

**R O M Â N I A**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI**

**Decizia penală nr.24**

**Dosar nr.2616/1/2014**

**Ședința publică din 16 februarie 2015**

**PREȘEDINTE: Ionuț Mihai Matei**

**VICEPREȘEDINTELE**

**Înaltei Curți de Casație și Justiție**

**Horia Valentin Șelaru**

**JUDECĂTOR**

**Mariana Ghena**

**JUDECĂTOR**

**Anca Mădălina Alexandrescu**

**JUDECĂTOR**

**Ștefan Pistol**

**JUDECĂTOR**

**Magistrat asistent : Monica Eugenia Ungureanu**

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror **Monica Danciu**.

S-au luat în examinare apelurile declarate de **Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție**, de inculpații **Popa Daniela Elena, Vârsta Ioana Elena, Diaconu Paul, Dragomir Octavian Petru, Mircea Florin Cătălin, Iacob – Ridzi Monica Maria, Iacobescu Bogdan Petre, Nica – Udangiu George – Răzvan, Radu Claudia, Mărcuță Marius Mihail, Negrea Marius Cristian și Toia Petre Dan** și de părțile responsabile civilmente **SC Brandvision Media SRL** (fosta SC Artisan Consulting SRL) și **SC Compania de Publicitate Brandvision SRL** (fosta SC Compania de Publicitate Mark SRL) împotriva sentinței penale nr.73 din 27 ianuarie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr.3721/1/2011.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 9 februarie 2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta decizie, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea pentru azi, 16 februarie 2015, când în aceeași compunere a decis următoarele:

## **ÎNALTA CURTE COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI**

### **A. JUDECATA ÎN PRIMĂ INSTANȚĂ**

I. Prin **sentința penală nr.73 din 27 ianuarie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală** în dosarul nr.3721/1/2011, în baza art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248<sup>1</sup> C.p rap. la art. 248 C.p. a fost condamnată **inculpata IACOB-RIDZI MONICA-MARIA** (...), la pedeapsa de 5(cinci) ani închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată și 3 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit.a teza II-a lit. b și lit. c Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară.

În baza art.289 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.41 alin 2 C.p., a fost condamnată aceeași inculpată la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.(șapte acte materiale).

În baza art.31 alin. 2 Cod penal rap. art. 42 alin. 1 și 3 din Legea nr. 161/2003, a fost condamnată aceeași inculpată la pedeapsa de 4(patru) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la infracțiunea de acces fără drept la un sistem informatic, săvârșită prin încălcarea măsurilor de securitate.

În baza art.31 alin.2 Cod penal rap.la art. 44 alin.1 din Legea nr. 161/2003, a fost condamnată aceeași inculpată la pedeapsa de 3(trei) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la infracțiunea de a modifica,șterge sau deteriora date informatice, fără drept.

În baza art.33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin.1 Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate astfel încât, inculpata **IACOB-**

**RIDZI MONICA-MARIA** va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv de **5(cinci) ani închisoare și 3(trei)ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit.a teza II-a, lit.b și lit.c Cod penal**,cu titlu de pedeapsă complementară.

S-a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II – a, lit. b) și c) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

În baza art. 26 Cod penal rap la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248<sup>1</sup> Cod penal și art. 248 Cod penal a fost condamnată **inculpata VÂRSTA IOANA-ELENA (...)**, la pedeapsa de 5(cinci) ani închisoare și 3(trei) ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza II, lit. b și c Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

În baza art.26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art.41 alin. 2 Cod penal a fost condamnată aceeași inculpată la pedeapsa de 1(un) an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

În baza art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal a fost condamnată aceeași inculpată la pedeapsa de 6(șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în formă continuată.

În baza art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 cu referire la art. 289 Cod penal comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic.art. 41 alin. 2 Cod penal a fost condamnată aceeași inculpată la pedeapsa de 1(un) an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

În baza art. 291 Cod penal cu aplic. art.17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, a fost condamnată aceeași inculpată la pedeapsa de 6(șase) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție.

În baza art.33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin.1 Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate, astfel încât inculpata **VÂRSTA IOANA-ELENA** va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv de **5 (cinci) ani închisoare și 3(trei) ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod penal**, cu titlu de pedeapsă complementară.

S-a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit. a) teza a II – a, lit. b) și c) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

În baza art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248<sup>1</sup> Cod penal cu referire la art.248 Cod penal cu aplicarea art.19 din O.U.G.43/2002, a fost condamnat **inculpatul DIACONU PAUL** (...), la pedeapsa de **2 ani și 6 luni închisoare (doi ani și 6 luni închisoare) și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza II, lit. b și c Cod penal**, cu titlu de pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

În baza art. 289 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., cu aplic.art.19 din O.U.G. 43/2002, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de **9(nouă) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

În baza art.26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplicarea art.17 alin. 1 lit. c din Legea nr.78/2000, cu aplic.art.19 din O.U.G. 43/2002, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de **4(patru) luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată.

În baza art.33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin.1 Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate, astfel încât **inculpatul DIACONU PAUL** va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv de **2 ani și 6 luni închisoare (doi ani și șase luni închisoare) și 2(doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod**, cu titlu de pedeapsă complementară.

S-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II – a, lit. b) și c) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

În baza art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248<sup>1</sup> Cod penal cu referire la art. 248 Cod penal cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.b Cod penal, a fost condamnat **inculpatul MĂRCUȚĂ MARIUS - MIHAIL** (...), la pedeapsa de 3(trei) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza II, lit. b Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

În baza art.26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 4(patru) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

În baza art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 2 (două) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție.

În baza art.31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 42 alin. 1 și 3 din Legea nr. 161/2003 cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.c Cod penal, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 2(doi) ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la infracțiunea de acces fără drept la un sistem informatic, săvârșită prin încălcarea măsurilor de securitate.

În baza art.31 alin. 2 Cod penal rap la art. 44 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.d Cod penal, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare(un an și șase luni) pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la infracțiunea de a modifica, șterge sau deteriora date informatice, fără drept.

În baza art.291 Cod penal rap. la art.17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 2 (două)

luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție.

În baza art.33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin.1 Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate, astfel încât inculpatul **MĂRCUȚĂ MARIUS - MIHAIL** va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv de **3(trei) ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b Cod penal**, cu titlu de pedeapsă complementară.

S-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II – a, lit. b) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

În baza art.86/1 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 6(șase) ani, stabilit în condițiile prevăzute de art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul **MĂRCUȚĂ MARIUS - MIHAIL** trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;
- b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.359 Cod procedură penală, s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

În baza art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p rap. la art. 248 Cod penal cu aplic.art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.b Cod penal, a fost condamnat **inculpatul MIRCEA FLORIN CĂTĂLIN**,(...), la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare (doi ani și șase luni închisoare) și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin.1 lit. a teza II,



lit. b Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară, pentru săvârșirea săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

În baza art.26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 2 Cod penal cu aplic.art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 4(patru) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție, în formă continuată.

În baza art. 291 Cod penal cu aplic. art. 17 alin.1 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu aplic.art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 2(două) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție.

În baza art.33 lit.a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin.1 Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate, astfel încât inculpatul **MIRCEA FLORIN CĂTĂLIN** va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv de **2 ani și 6 luni închisoare (doi ani și șase luni) și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b Cod penal**, cu titlu de pedeapsă complementară.

S-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit. a) teza a II – a, lit. b) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

În baza art.86/1 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 5(cinci) ani, stabilit în condițiile prevăzute de art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul **MIRCEA FLORIN CĂTĂLIN** trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.359 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

În baza art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p rap. la art. 248 C.p., cu aplicarea art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.b Cod penal, a fost condamnat **inculpatul DRAGOMIR OCTAVIAN PETRU** (...), la pedeapsa de 3(trei) ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza II, lit. b și c Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

În baza art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 art. 41 alin. 2 Cod penal cu aplic. art.74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 4(patru) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

În baza art.33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin.1 Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate, astfel încât inculpatul **DRAGOMIR OCTAVIAN PETRU** va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv de **3(trei) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod penal**, cu titlu de pedeapsă complementară.

S-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II – a, lit. b) și c) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

În baza art.86/1 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 6(șase) ani, stabilit în condițiile prevăzute de art. 86/2 Cod penal.



În baza art. 86/3 Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul DRAGOMIR OCTAVIAN PETRU trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Sibiu;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.359 Cod procedură penală, s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

În baza art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248<sup>1</sup> Cod penal cu referire la art. 248 C.p., cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.b Cod penal, a fost condamnată **inculpata RADU CLAUDIA**, ..., la pedeapsa de 2 ani și 6 luni închisoare (doi ani și șase luni) și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit.a teza II, lit.b și c Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

În baza art.289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic.art. 41 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnată aceeași inculpată la pedeapsa de 4 (patru) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

În baza art. 26 Cod penal rap la art. 290 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnată aceeași inculpată la pedeapsa de 2 (două) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție.

În baza art.33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin.1 Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate, astfel încât **inculpata RADU CLAUDIA** va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv de **2 ani și 6 luni închisoare (doi ani și șase luni) și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod penal**, cu titlu de pedeapsă complementară.

S-a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin.1 lit.a) teza a II – a, lit. b) și c) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art.71 Cod penal.

În baza art.86/1 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 4 ani și 6 luni (patru ani și șase luni), stabilit în condițiile prevăzute de art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpata RADU CLAUDIA trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.359 Cod procedură penală, s-a atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

În baza art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare rap. la art. 248<sup>1</sup> Cod penal cu referire la art. 248 Cod penal cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.b Cod penal, a fost condamnat **inculpatul TOIA DAN PETRE (...)**, la pedeapsa de 3(trei) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a

teza II, lit. b și c Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

În baza art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 4(patru) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată .

În baza art.33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin.1 Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate, astfel încât **inculpatul TOIA DAN PETRE** va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv **de 3 (trei) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a,lit.b și c Cod penal**, cu titlu de pedeapsă complementară.

S-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II – a, lit. b) și c) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

În baza art.86/1 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 6(șase) ani, stabilit în condițiile prevăzute de art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul TOIA DAN PETRE trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.359 Cod procedură penală, s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

În baza art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248<sup>1</sup> Cod penal cu referire la art. 248 C.p., cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.b Cod penal, a fost condamnată **inculpata POPA DANIELA** (...), la pedeapsa de 1(un) an închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

În baza art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnată aceeași inculpată la pedeapsa de 2(două) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

În baza art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr.78/2000 cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnată aceeași inculpată la pedeapsa de 2(două) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție.

În baza art. 291 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnată aceeași inculpată la pedeapsa de 2(două) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

În baza art.33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate, astfel încât **inculpata POPA DANIELA** va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv de **1 (un) an închisoare**.

S-a aplicat inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II – a, lit. b) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

În baza art.81 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate inculpatei POPA DANIELA pe durata unui termen de încercare de 3 (trei) ani, stabilit conform art. 82 Cod penal.

În temeiul art.359 Cod procedură penală s-a atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.83 Cod penal a căror nerespectare are ca urmare revocarea beneficiului suspendării condiționate a executării pedepsei.

Conform art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii se suspendă executarea pedepsei accesorii.

În baza art. 26 Cod penal rap la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 248<sup>1</sup> Cod penal și art. 248 Cod penal cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.b Cod penal, a fost condamnat **inculpatul IACOBESCU BOGDAN-PETRE**, (...), la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza II, lit.b Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

În baza art. 26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 și art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 4(patru) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție.

În baza art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 și art. 41 alin. 2 C.p, cu aplic.art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 2 (două) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție.

În baza art. 291 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu aplic.art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 2 (două) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție.

În baza art.33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin.1 Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate, astfel încât **inculpatul IACOBESCU BOGDAN-PETRE**, va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv **de 3 (trei) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor**

**prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b Cod penal**, cu titlu de pedeapsă complementară.

S-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II – a, lit.b) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

În baza art.86/1 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 6 (șase) ani, stabilit în condițiile prevăzute de art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul IACOBESCU BOGDAN-PETRE trebuie să se supună următoarelor masuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.359 Cod procedură penală, s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

În baza art. 26 rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248<sup>1</sup> Cod penal cu referire la art. 248 Cod penal cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.b Cod penal, a fost condamnat inculpatul **NICA-UDANGIU GEORGE-RĂZVAN**, (...), la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza II, lit.b Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

În baza art. 26 Cod penal rap. la art. 289 cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 74 alin.1 lit.a,



art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 4 (patru) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

În baza art. 290 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările cu aplic.art. 41 alin. 2 Cod penal cu aplic.art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 2 (două) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

În baza art. 291 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, art. 41 alin 2 Cod penal cu aplic.art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 4 (patru) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

În baza art.31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 cu referire la art. 289 Cod penal comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, art.41 alin 2 C.p, cu aplic.art. 41 alin. 2 Cod penal cu aplic.art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 4 (patru) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

În baza art.33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin.1 Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate, astfel încât inculpatul **NICA-UDANGIU GEORGE-RĂZVAN**, va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv **de 3 (trei) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b Cod penal**, cu titlu de pedeapsă complementară.

S-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II – a, lit. b) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

În baza art.86/1 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 6 (șase) ani, stabilit în condițiile prevăzute de art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul NICA-UDANGIU GEORGE-RĂZVAN trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.359 Cod procedură penală, s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

În baza art. 26 Cod penal rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 248<sup>1</sup> Cod penal și art. 248 C.p., cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.b Cod penal, a fost condamnat inculpatul **NEGREA MARIUS-CRISTIAN** (...), la pedeapsa de 3 (trei) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza II, lit.b Cod penal, cu titlu de pedeapsă complementară, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

În baza art. 26 Cod penal rap. la 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 art. 41 alin. 2 C.p., cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 4 (patru) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

În baza art. 290 Cod penal cu aplic. art.17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 art. 41 alin 2 C.p., cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 2 (două) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

În baza art.31 alin.2 Cod penal rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 art. 41 alin. 2 Cod penal cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 4 (patru) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de participație improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

În baza art.33 lit. a Cod penal, art. 34 lit. b Cod penal, art. 35 alin.1 Cod penal s-au contopit pedepsele aplicate, astfel încât **inculpatul NEGREA MARIUS-CRISTIAN**, va executa pedeapsa cea mai grea, respectiv de **3 (trei) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b Cod penal**, cu titlu de pedeapsă complementară.

S-a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a) teza a II – a, lit. b) Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal.

În baza art.86/1 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 6 (șase) ani, stabilit în condițiile prevăzute de art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul NEGREA MARIUS-CRISTIAN trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.359 Cod procedură penală, s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

În baza art.346 C.pr.pen. rap. la art. 1357 alin.1și urm. Cod Civil, s-a admis acțiunea civilă și au fost obligați inculpații IACOB-RIDZI MONICA-MARIA, VÂRSTA IOANA-ELENA, DIACONU PAUL, MĂRCUȚĂ MARIUS – MIHAIL, MIRCEA FLORIN CĂTĂLIN, DRAGOMIR OCTAVIAN PETRU, RADU CLAUDIA, TOIA DAN PETRE, POPA DANIELA ELENA, NICA-UDENGIU GEORGE-RĂZVAN, IACOBESCU BOGDAN-PETRE și NEGREA MARIUS-CRISTIAN în solidar, iar pe inculpații NICA-UDENGIU GEORGE-RĂZVAN, IACOBESCU BOGDAN-PETRE și NEGREA MARIUS-CRISTIAN în solidar și cu părțile responsabile civilmente S.C. BRANDVISION MEDIA S.R.L și SC COMPANIA DE PUBLICITATE BRANDVISION S.R.L., (succesoare în drepturi ale SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL) la plata **sumei de 2.736.933,28 lei cu titlu de despăgubiri civile** către partea civilă Ministerul Tineretului și Sportului - succesor în drepturi al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

În baza art.14 alin.3 lit.a Cod procedură penală cu referire la art.445 Cod procedură penală, s-au anulat următoarele înscrisuri false:

1. Nota de oportunitate nr.17 datată 02.04.2009, exemplar original (vol. 9, filele 52-55)
2. Notă de fundamentare nr.18 datată 02.04.2009, exemplar original (vol. 9, filele 56-63)
3. Trei caiete de sarcini, exemplare originale (vol.9, filele 64-73)
4. Invitațiile de participare nr.40, 41 și 42, toate datate 09.04.2009, exemplarele originale (vol. 9, filele 74-76, 82-84, 86-88)
5. Ofertele emise de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL (propuneri tehnice și propuneri financiare), exemplarele originale (vol. 9, filele 92-118)
6. Ordinul ministrului Tineretului și Sportului nr. 477 datat 10.04.2009 exemplar original (vol. 9, filele 90 - 91)

7. Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 56/ datat 16.04.2009 , exemplar original (vol. 9, filele 121-122)

8. Raportul procedurii interne – selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică „servicii de recreere, culturale și sportive” nr. 57 datat 16.04.2009 (vol. 9, filele 119 - 120)

9. comunicările nr. 68 și 69 ambele datate 16.04.2009 emise de MTS către Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, exemplarele originale (vol. 9, filele 122 - 125)

10. Contractele nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009, exemplarele originale, (vol. 9, filele 127-154)

11. Procesele verbale de recepție nr. 1845/06.05.2009 vizând contractul nr. 13 datat 22.04.2009, 1845/06.05.2009 pentru contractul nr. 15 datat 22.04.2009 și 2061/21.05.2009 pentru contractul nr. 14 datat 22.04.2009, exemplarele originale (vol. 9, filele 158-182)

12. Facturile fiscale seria ART. 100173/06.05.2009 și 100177/21.05.2009 ambele emise de SC Artisan Consulting SRL către MTS și factura nr. 10031/06.05.2009 emisă de SC Compania de Publicitate Mark SRL către MTS, exemplare originale (vol. 9, filele 184, 186 și 188)

13. Contractul nr. 3B/24.04.2009 încheiat de SC Loco Branding & Communication SRL și SC Artisan Consulting SRL și factura fiscală nr. 2009021/04.05.2009 aferentă acestuia, exemplare fotocopyate (vol. 7, filele 43-50);

14. Contract de producție nr. 11/24.04.2009 încheiat de SC Videosmart SRL cu SC Artisan Consulting SRL și factura nr. 111/30.04.2009 emisă de SC Videosmart SRL aferentă contractului menționat, exemplare fotocopyate (vol. 6, filele 383-387)

15. Contract de producție nr. EV 499/24.04.2009 încheiat de SC Media Pro Pictures SA cu SC Artisan Consulting SRL și factura nr. 102908/04.05.2009 emisă de SC Media Pro Pictures SA aferentă contractului menționat, exemplare fotocopyate (vol.7, filele 217 – 220 și vol. nr. 6, fila 373)

16. Contractul nr. 4A datat 22.04.2009 încheiat între SC Artisan Consulting SRL și SC Red Apple Communication SRL și facturile fiscale nr. 100167 și 100168 ambele emise la data de 23.04.2009 de SC Artisan Consulting SRL în baza contractului menționat, exemplare fotocopyate (vol. 5, filele 221 - 226)

17. act de reziliere a contractului nr.4A datat 22.04.2009 încheiat între SC Artisan Consulting SRL și SC Red Apple Communication SRL și facturile fiscale nr. 100175 și 100176 ambele emise la data de

18.05.2009 de SC Artisan Consulting SRL actului de reziliere menționat, exemplare fotocopyate (vol. 5, filele 235-237)

18. Contractul nr.6A datat 23.04.2009 încheiat între SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL și factura fiscală nr. 100179/28.05.2009 emisă de SC Artisan Consulting SRL în baza contractului menționat, exemplare fotocopyate (vol. 6, filele 272 - 276)

19. Contractul nr.7 datat 24.04.2009 încheiat între Negrea Marius-Cristian în calitate de persoană fizică și SC Compania de Publicitate MarkSRL, (vol.5, filele 76-77).

Au fost menținute măsurile asiguratorii dispuse prin ordonanța nr.147/P/2009 din 21.07.2009 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Corupției prin care s-a instituit sechestrul asigurator asupra următoarelor sume de bani totalizând 1.151.204,15 lei descoperite în conturile SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL – în prezent - S.C. BRANDVISION MEDIA S.R.L și SC COMPANIA DE PUBLICITATE BRANDVISION S.R.L și provenite din cele încasate de la MTS în baza contractelor 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 :

- 568.44 lei în contul curent cu terminația 7833886 deschis de SC Artisan Consulting SRL la Raiffeisen Bank ;
- 143.520,23 lei în contul cu terminația 10091899 deschis de SC Artisan Consulting SRL la Raiffeisen Bank ;
- 900.000 lei în contul cu terminația 11806267 deschis de SC Artisan Consulting SRL la Raiffeisen Bank ;
- 76.919,04 lei în contul cu terminația 11601494 deschis de SC Compania de Publicitate Mark la Raiffeisen Bank ;
- 30.194,44 lei deschis de SC Compania de Publicitate Mark la CECBank.

S-au menținut măsurile asiguratorii dispuse prin ordonanța nr.147/P/2009 din data de 14.12.2010, a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Corupției prin care s-a instituit sechestrul asigurator asupra bunurilor proprietatea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria după cum urmează :

- apartament situat în ... cu valoare de impozitare de 140.681,17 lei .



- 1/2 din imobilul deținut în coproprietate de inc.Iacob-Ridzi Monica-Maria, situat în ... dobândit în baza contractului de vânzare cumpărare autentificat de BNP Lapadatu Ilie prin încheierea nr. 1664 din 01.07.1999, respectiv:

- construcție cu valoare de impozitare 126.000 lei;

-teren intravilan în suprafață de 3005 m.p. cu valoare de impozitare 136 lei.

S-au menținut măsurile asiguratorii dispuse prin ordonanța nr.147/P/2009 din 28.12.2010 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, Secția de Combatere a Corupției prin care s-a instituit sechestrul asigurator asupra sumelor de 775,97 lei, 2502,20 EURO și 293,26 USD, aflați în contul curent al inc. Vârsta Ioana-Elena deschis la A. SA - Sucursala Libertății.

În baza art.191 alin.1 Cod procedura penală au fost obligați inculpații IACOB-RIDZI MONICA-MARIA, VÂRSTA IOANA-ELENA, DIACONU PAUL, MĂRCUȚĂ MARIUS – MIHAIL, MIRCEA FLORIN CĂTĂLIN, DRAGOMIR OCTAVIAN PETRU, RADU CLAUDIA, TOIA DAN PETRE, POPA DANIELA ELENA, NICA-UDENGIU GEORGE-RĂZVAN,IACOBESCU BOGDAN-PETRE și NEGREA MARIUS-CRISTIAN, la plata sumei de câte 25311 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare efectuate în procesul penal, din care suma de câte 9167 lei reprezentând cheltuielile efectuate în faza de urmărire penală, suma de câte 4144 lei din onorariul în quantum de 49.717 lei convenit expertului contabil judiciar, din care suma sumă de 5000 lei a fost avansată din fondul Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar suma de câte 12000 lei reprezentând cheltuielile judiciare ocazionate cu soluționarea cauzei pe fond, din care suma de câte 200 lei, reprezentând onorariul parțial convenit apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpați până la prezentarea apărătorilor aleși se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

II. În fapt, prin **rechizitoriul nr.147/P/2009 din 2 mai 2011 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de combatere a corupției** s-a reținut că la data de 23.06.2009, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a transmis Direcției Naționale Anticorupție, spre competență soluționare, denunțul formulat de către Partidul Național Liberal - prin reprezentantul legal

Crin Antonescu, având ca obiect infracțiunile prev. de art. 215<sup>1</sup> C.p. și de art. 248 C.p. constând în aceea că în luna aprilie 2009 Iacob-Ridzi Monica-Maria – fost ministru al Tineretului și Sportului, a dispus atribuirea către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a două contracte de prestări servicii în vederea organizării Zilei Tineretului și prin aceasta a adus atingere intereselor patrimoniale ale instituției publice menționate, procurând avantaje materiale celor două societăți comerciale (vol. 1, filele 12-15).

Ulterior, la dosarul cauzei au fost înregistrate denunțurile formulate de Preoteasa Andreea Lelia, consilier la Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret din cadrul MTS (vol.1, filele 100-106) și inculpații Iacobescu Bogdan-Petre și Nica-Udangiu George-Răzvan, ambii asociați și administratori la SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL (vol.1, filele 167-172 și 185-186) precum și procesele verbale de sesizare din oficiu nr. 147/P/2009 emise de D.N.A.- Secția de combatere a corupției din 14.07.2009 (vol.1, filele 187-190), 16.07.2009 (vol.1, filele 191-198), 28.01.2010 (vol. 33, filele 7-8), 07.06.2010 (vol.10, filele 1-4) și 28.02.2011 (vol. 33, filele 13-35) toate aceste moduri de sesizare având ca obiect faptele și persoanele nominalizate anterior.

S-a arătat că prin Hotărârea nr. 31/22.12.2008, emisă de Parlamentul României s-a aprobat structura pe ministere a Guvernului investit, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria fiind nominalizată la conducerea Ministerul Tineretului și Sportului (M.T.S.).

Această instituție publică a fost înființată prin Ordonanța de Urgență nr.221 din 23.12.2008 și a preluat personalul angajat al structurilor comasate (art. 22 alin. 7).

În data de 27.01.2009, M.T.S. a elaborat și înregistrat sub nr. 40234, propunerea de buget pentru anul 2009 din conținutul căreia rezultă că pentru organizarea manifestărilor ocazionate de sărbătorirea Zilei Naționale a Tineretului (2 mai 2009, instituită prin Legea nr. 425/2004), a fost propus un buget de 600.000 RON din care 100.000 RON cheltuieli de promovare/publicitate (vol.19, fila 178).

Fundamentarea propunerii de buget mai arată și criteriul în raport de care a fost stabilită valoarea de 600.000 RON, respectiv aplicarea unui

procent de 246% la valoarea totală a cheltuielilor efectuate în anii 2007 și 2008 de Autoritatea Națională pentru Tineret și Agenția Națională pentru Sport în scopul organizării aceluiași eveniment.

Potrivit Legii nr.18 din 26.02.2009 privind bugetul de stat, suma de 600.000 RON alocată organizării Zilei Naționale a Tineretului este inclusă în cea de 18.000.000 RON repartizată M.T.S. pentru realizarea Programului de susținere a acțiunilor de tineret – cod 67.01.59.08.

În luna martie 2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a hotărât ca, sub pretextul realizării unor manifestări de amploare la nivel național dedicate Zilei Naționale a Tineretului și externalizării serviciilor de organizare aferente, să atribuie ilegal unor firme private contracte cu o valoare mult mai mare decât cea solicitată și aprobată prin buget pentru acest eveniment, procurându-le astfel avantaje materiale substanțiale.

În acest scop, încălcând dispozițiile art. 2 alin. 2 din H.G. nr.925 din 19.07.2006 referitoare la obligația autorității contractante de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, a alocat în mod arbitrar suma de 3.120.000 RON pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului.

Din dispoziția sa transmisă prin intermediul inculpatului Toia Dan Petre, la data de 07.04.2009, inculpatul Mărcuță Marius-Mihail a întocmit, în virtutea atribuțiilor de serviciu „Programul anual al achizițiilor publice nr. 1398” în care, la poziția 19 - „*Servicii de recreere, culturale și sportive*”, a trecut următoarele date transmise verbal de șeful său ierarhic (inc. Toia Dan Petre):

- „*Valoarea estimată a contractului cu TVA*” - 3.120.000 RON;
- „*Procedura de atribuire*” - Selecție internă;
- „*Responsabil pentru atribuirea contractului*” – Marius Mărcuță.

Documentul a fost semnat la poziția întocmit de inculpatul Mărcuță Marius-Mihail, avizat de inculpații Toia Dan Petre și Diaconu Paul, în calitate de conducători ai direcțiilor de specialitate economică și achiziții publice și aprobat de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, în calitate de ordonator principal de credite (vol. 19, filele 502 – 505, vol. 34, filele 171-183).

Prin rechizitoriul susmenționat se reține că atât aceasta din urmă cât și ceilalți inculpați care au contribuit la întocmirea actului au încălcat prevederile art. 3 alin. 1, lit. a din Hotărârea Guvernului nr. 925/19.07.2006 potrivit căruia elaborarea programului anual al achizițiilor publice se realizează de către

autoritatea contractantă prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică pe baza necesităților și priorităților comunicate de celelalte compartimente din cadrul autorității contractante.

**A. Descrierea cronologică a activității infracționale ce a avut drept rezultat producerea în patrimoniul MTS a unei pagube de 2.737.743,35 RON, constând în contravaloarea unor prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul, corelativ cu obținerea de către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a unor avantaje materiale în același cuantum.**

Astfel, în perioada 17.03. – 22.05.2009, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, cu știință, și-a încălcat atribuțiile de serviciu specifice funcției de ministru al Tineretului și Sportului și calității de ordonator principal de credite dispunând atribuirea ilegală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a trei contracte de achiziție publică în valoare totală de 3.067.963,99 RON cu TVA, având ca obiect organizarea Zilei Naționale a Tineretului și ulterior plata integrală către firme a sumelor prevăzute în contracte, cunoscând că nu au executat decât o mică parte din prestațiile asumate.

La săvârșirea faptei descrise, încadrată juridic în prevederile art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu referire la art. 248<sup>1</sup> Cod penal și art. 248 Cod penal inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria i-a antrenat și pe inculpații Vârsta Ioana-Elena, Diaconu Paul, Mărcuță Marius-Mihail, Toia Dan Petre, Dragomir Octavian Petru, Mircea Florin Cătălin, Popa Daniela Elena, Radu Claudia, Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian, care prin contribuții esențiale de tipul autoratului sau complicității au făcut posibilă desfășurarea și consumarea activității infracționale conform planului stabilit de inculpată.

În concret, activitatea infracțională concepută și pusă în executare de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria direct ori cu participarea celorlalți inculpați, s-a desfășurat pe următoarele coordonate :

-a sistat demersurile făcute de Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret (D.G.P.P.C.T.T.) în limitele competențelor sale, pentru organizarea evenimentelor dedicate Zilei Naționale a Tineretului prin structurile proprii și cu costuri minime ;

-a hotărât în mod unilateral și nejustificat din punct de vedere al economiei și eficienței utilizării fondurilor publice ca activitatea să fie externalizată prin încheierea de către MTS a unor contracte de achiziție publică cu agenți economici privați, alocând din fondurile MTS suma de 3.120.000 RON pe care a stabilit-o arbitrar;

-în paralel a alocat și plătit suma de 304.652,04 RON cu TVA structurilor proprii din cadrul MTS (DJT-uri, D.G.P.P.C.T.T. și Direcția Generală Programe pentru Studenți) pentru organizarea aceluiași eveniment în București, Costinești și 39 reședințe de județ;

-a antrenat în activitatea infracțională, cu ajutorul inculpatei Vârsta Ioana-Elena pe inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian, primii doi acționari și administratori la SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL iar ultimul asociat și administrator la cea de-a doua firmă promițându-le că le va atribui ilegal contracte de achiziție publică în condiții foarte avantajoase;

-a hotărât, de asemenea, în mod unilateral, ca evenimentele să fie organizate în locații din București, Costinești și 39 reședințe de județ, în care cunoștea că structurile proprii ori alte entități publice sau private vor desfășura alte manifestări. Inculpata a urmărit astfel să creeze confuzie cu privire la identitatea prestatorilor pentru a putea plăti către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, în absența unor contraprestații, sumele substanțiale prevăzute în contracte;

-a decis divizarea achiziției în trei contracte urmărind să creeze aparența organizării unor manifestări de amploare la nivel național care ar justifica plata către firme a întregii sume alocate și să includă în contracte prestații identice, supraevaluate, despre care știa că nu vor fi executate ori vor fi realizate, în locul firmelor, de structurile proprii ale MTS, cu implicații financiare minime, având ca sursă tot bugetul MTS;

-a inițiat și participat efectiv la simularea organizării și derulării de către MTS a unei proceduri cerere de oferte, finalizată cu încheierea contractelor 13 și 14 date 22.04.2009 cu SC Artisan Consulting SRL și nr. 15 datat 22.04.2009 cu SC Compania de Publicitate Mark SRL. În această etapă a activității infracționale a antrenat și angajați ai MTS cu funcții de conducere și execuție (inculpații Vârsta Ioana Elena, Mărcuță Marius Mihail, Paul Diaconu, Popa Daniela Elena, Claudia Radu, Dragomir Octavian Petru, Mircea Florin Cătălin, Toia Dan Petre) precum și pe inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian împreună cu care a participat la falsificarea notelor de oportunitate și fundamentare, a documentației de atribuire și contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009).



În același scop, din dispoziția inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, inculpații Vârsta Ioana Elena, Mărcuță Marius Mihail, Diaconu Paul, Popa Daniela Elena și Claudia Radu au întocmit ofertele conținând propunerile tehnice și financiare în numele firmelor, în care au inserat generic activitățile sub denumirea „servicii” și le-au alocat sume nejustificat de mari în raport de obiectul și valoarea de piață a prestațiilor urmărind ca propunerile financiare ale ofertelor declarate câștigătoare să se situeze la nivelul valorii repartizate de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria pentru cele trei contracte.

La întocmirea ofertelor pentru cele două firme a avut o contribuție nesemnificativă și inculpatul Iacobescu Bogdan Petre, exclusiv în privința propunerilor tehnice, unde, în cazul contractului nr.15 a inserat date tehnice copiate din documentul de prezentare a MTV Days realizat de SC Media Pro Pictures SA .

Ulterior ofertele „câștigătoare”, devenite prin efectul legii anexe ale contractelor nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 au fost însușite prin semnătură de inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian.

Pentru a simula încadrarea în plafonul alocat și concurența între operatorii economici, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a decis să repartizeze pentru cele trei contracte o sumă totală situată cu puțin sub cea pe care o alocase în Programul anual al achizițiilor publice pentru acest eveniment (3.067.963,99 RON cu TVA față de 3.120.000 RON) iar ofertele depuse în numele SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL să conțină valori diferite pentru a se crea aparența că firmele ar fi fost în competiție.

În realitate, tot din dispoziția sus-numitei, achizițiile au fost efectuate în mod unitar de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de reprezentant al SC Artisan Consulting SRL și într-un singur caz de reprezentant al SC Compania de Publicitate Mark SRL, volumul, natura și valoarea prestațiilor fiind hotărâte de aceiași inculpată.

-pentru a asigura avantaje materiale necuvenite celor două firme nu a dispus compartimentelor de specialitate efectuarea de verificări pentru stabilirea realității serviciilor prestate pe baza unor documente justificative prevăzute de lege ci a hotărât ca recepția să fie făcută pe baza unor materiale filmate din dispoziția sa de angajați ai MTS, cu ocazia participării la evenimentele realizate de structurile proprii ale instituției publice;

-a dispus plata către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a sumelor integrale prevăzute în contracte, deși



cunoștea că firmele nu și-au îndeplinit cea mai mare parte din obligațiile asumate.

Astfel, începând cu luna ianuarie 2009, după ocuparea funcției de ministru al Tineretului și Sportului, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a implicat în activitățile de organizare și gestionare a fondurilor instituției persoane din afara acesteia printre care și pe inculpata Vârsta Ioana-Elena, pe care o cunoscuse în perioada 2007–2008, în timpul exercitării mandatului de deputat în Parlamentul European (a se vedea corespondența de email, vol.22, filele 1 – 2, 25-39, 173, identificată și ridicată cu ocazia efectuării perchezițiilor informatice autorizate de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală prin încheierea nr.27 din 24.06.2010 pronunțată în dosarul nr.12/2010).

În luna martie 2009, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria i-a adus la cunoștință inculpatei Vârsta Ioana-Elena, că va aloca o sumă mare de bani din bugetul MTS sub pretextul organizării unor manifestări de amploare la nivel național pentru sărbătorirea Zilei Tineretului și i-a solicitat sprijin în sensul de a identifica persoane de încredere, administratori de firme care să primească de la MTS întreaga sumă alocată sub aparența executării unor contracte având ca obiect organizarea evenimentului din care o parte să o folosească așa cum va decide inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, iar restul să revină firmelor cu titlu de „profit”.

Totodată i-a dezvăluit inculpatei Vârsta Ioana Elena că dorește să folosească evenimentul și pentru a-și promova imaginea de om politic.

Inculpata Vârsta Ioana-Elena a consimțit să-i acorde sprijin și, la data de 01.04.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, pentru a facilita punerea în aplicare a hotărârii infracționale, a numit-o în funcția de consilier personal, desemnând-o verbal în prezența angajaților cu funcții de conducere din cadrul MTS ca fiind persoana prin intermediul căreia le va comunica deciziile sale vizând organizarea Zilei Naționale a Tineretului.

Ulterior inculpata Vârsta Ioana-Elena l-a contactat pe inculpatul Iacobescu Bogdan Petre, asociat și administrator la SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL și i-a adus la cunoștință propunerea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria. Inculpatul a acceptat-o, iar în zilele următoare i-a convins și pe inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan,

asociat și administrator la SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL și Negrea Marius Cristian, asociat și administrator la SC Compania de Publicitate Mark SRL să participe la realizarea planului infracțional conceput de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria.

În continuare toți trei s-au angrenat în aducerea la îndeplinire a cererilor acesteia din urmă transmise prin intermediul inculpaților Vârsta Ioana Elena și Iacobescu Bogdan Petre.

Astfel, în ziua de 07.04.2009 inculpatul Negrea Marius Cristian a primit solicitarea ca folosind drept suport materialele publicitare aferente Zilei Naționale a Tineretului să realizeze pentru inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria o campanie de promovare a imaginii de om politic, indicându-i-se segmentul de vârstă căruia i se adresează, locațiile stabilite pentru organizarea de manifestări și numărul minim de persoane ce trebuie atrase să participe - a se vedea mesajul transmis în ziua de 07.04.2009, orele 13.14.00 de inculpatul Iacobescu Bogdan-Petre (...) inculpatului Negrea Marius-Cristian (...), asociat și administrator la SC Mark Compania de Publicitate SRL: *„Implicare socială tineret 16-25. Minim 100.000 oameni în stradă. Brand Monica (București, Cluj, Brașov, Costinești, Craiova). Replici evenimente în 2 Mai - 2 Nov. ”* (vol. 23, fila 16.)

Inculpatul Negrea Marius-Cristian s-a conformat și a creat sloganul de *„De 2 ori Mai tânăr”* și scenarii TV pentru un clip publicitar în care să apară înv. Iacob-Ridzi Monica-Maria. (a se vedea declarația inculpatului vol. 34, filele 251 - 257).

Tot în ziua de 07.04.2009, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de administrator al SC Compania de Publicitate Mark SRL a încheiat cu SC Ideas Factory SRL anexa nr. 2 la contractul cadru nr. 17 A în valoare de 9.804.53 RON, având ca obiect *„organizarea de evenimente culturale – grafitti, body and face painting cu prilejul organizării Zilei Tineretului de 1 și 2 mai 2009 la București și Costinești; asigurare moderare concert „ De 2 ori Mai tânăr – 2 mai 2009, București, parcul IOR; asigurare pregătire, implementare, monitorizare activități culturale și sportive organizate cu prilejul sărbătoririi Zilei Tineretului de 1 și 2 mai 2009 la București și Costinești”*.

În aceeași perioadă și fără a avea cunoștință de activitatea infracțională concepută și pusă în aplicare de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, martora

Preoteasa Andreea Lelia, consilier în cadrul Direcției Generale Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret (D.G.P.P.C.T.T.) s-a ocupat ca și în anii precedenți, în virtutea atribuțiilor de serviciu și sub coordonarea martorului Neagu Constantin Dan, subsecretar de stat în cadrul M.T.S., de organizarea manifestărilor dedicate Zilei Tineretului prin structurile proprii ale M.T.S., preocupându-se de realizarea evenimentului cu implicații financiare minime.

La data de 13.04.2009 martora Preoteasa Andreea Lelia fiind înștiințată de martora Cazan Ruxandra Ileana, că la conducerea Direcției Programe Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret va fi numită inculpata Radu Claudia, i-a comunicat acesteia prin email, situațiile transmise de Direcțiile Județene de Tineret conținând activitățile propuse pentru Ziua Națională a Tineretului și bugetele estimate totalizând 932.943 RON (vol. 29, fila 147).

În paralel cu demersurile martorei Preoteasa Andreea Lelia și la aceeași dată, martorul Claudiu Lukacsi, director al Direcției Relații Publice și Comunicare, le-a transmis inculpatelor Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena, unul din conceptele campaniei „De 2 ori Mai tânăr”, selectat din mai multe variante propuse de inculpatul Negrea Marius-Cristian (vol. 22, filele 232-273).

Modelul ales de martorul Claudiu Lukacsi a fost agreat de inculpate și folosit ulterior pentru personalizarea materialelor publicitare (tricouri, pixuri, baloane, brelocuri, sepci).

În zilele de 14 și 15.04.2009, martorii Neagu Constantin Dan și Preoteasa Andreea Lelia au continuat organizarea evenimentului prin structurile proprii, preocupându-se ca fondurile alocate să fie folosite cât mai eficient. În acest scop au solicitat Direcțiilor Județene de Tineret să asigure promovarea evenimentului la posturile de radio și televiziune locale, în mod gratuit. (mesaj vol. 23, filele 274-275)

La data de 16.04.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a transmis prin intermediul inculpatei Vârsta Ioana-Elena structurilor centrale și teritoriale să sisteze demersurile inițiate pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului și să execute în mod obligatoriu un set de activități indicate expres pentru care a alocat suma de 304.652,04 RON.

Dispozițiile i-au fost aduse la îndeplinire iar cheltuielile din bugetul MTS pentru realizarea acțiunilor indicate expres s-au ridicat la suma de 290.783,62 RON (cu TVA).

Inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a luat această decizie cu intenția de a introduce în contractele ce urma să le atribuie ilegal către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, activitățile cultural-sportive și de divertisment realizate de MTS prin structurile proprii creând posibilitatea pentru firme să nu le mai execute, dar să încaseze sumele substanțiale alocate prin contracte.

Aspectele menționate, sunt dovedite cu declarațiile martorilor Neagu Constantin (vol. 33, filele 249-254), Preoteasa Andreea Lelia (vol.1, filele 89-157 și vol.33, filele 225-238), Pencu Alina Elena (vol. 33, filele 41 - 47) Creață Luminița (vol. 33, filele 48-64), Puiu Rodica (vol. 33, filele 65-70), Voicu Florentina (vol. 33, filele 117-119), Cojanu Lucia Carmela (vol. 33, filele 113-116), Rujoiu Marian (vol. 33, filele 138-144), Brumă Traian Mihail (vol. 33, filele 145-148), Coadă Viorel Ilie (vol. 33, filele 169-172), Cociaș Ramona Ionela (vol. 33, filele 205-214) și Frâncu Elena (vol. 33, filele 161-164), ale inculpaților Nica-Udangiu George-Răzvan (vol. 1, filele 185-186 și vol. 33, filele 9-12), Iacobescu Bogdan Petru (vol. 1, filele 167 – 172), precum și cu corespondența de mail (vol.23, filele 276-278, vol. 24, filele 34 – 36 și fila 77).

Continuând activitatea infracțională, având drept scop procurarea de avantaje materiale celor două firme, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a hotărât să simuleze o asociere între M.T.S. și PRO TV S.A. privind organizarea la Costinești de către MTS a Zilei Naționale a Tineretului în cadrul MTV Days și apoi să atribuie în mod ilegal un contract cu același obiect Companiei de Publicitate Mark SRL în temeiul căruia firma să încaseze de la MTS o sumă substanțială fără a executa vreo prestație.

Astfel, în ziua de 14.04.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria prin intermediul martorei Amalia Năstase, administrator al SC Eventures SRL a convocat-o pe martora Apostol Maria Luciana, director de relații publice la PRO TV SA la o întâlnire la sediul M.T.S., motivând că ar fi interesată de o asociere cu PRO TV S.A. la evenimentul MTV Days ce urma să fie organizat la Costinești. Întâlnirea a avut loc în ziua următoare în prezența martorilor Costaș Maria, agent de vânzări la divizia LIVE din cadrul Media Pro Pictures

(M.P.P.) Claudiu Lukacsi și Amalia Năstase și a inculpaților Vârsta Ioana-Elena și Iacobescu Bogdan Petre.

În cursul discuțiilor inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a cerut reprezentanților PRO TV SA și M.P.P. să emită către MTS o ofertă comercială vizând promovarea Zilei Tineretului în cadrul MTV Days, ocazie cu care a fost informată de martora Costăș Maria că evenimentul are un sponsor unic, SC Nestle România SRL, căruia trebuie să-i obțină în prealabil acordul.

Reprezentanții PRO TV SA și M.P.P. au purtat discuții cu inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria și martora Amalia Năstase referitor la demersurile pe care M.T.S ar trebui să le întreprindă la Consiliul Național al Audiovizualului pentru obținerea deciziei de difuzare în regim de campanie socială a spoturilor aferente campaniei „România în Mișcare” realizate de firma Eventures. Este important de reținut această împrejurare întrucât dovedește faptul că inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, cel puțin la această dată (15.04.2009), a luat cunoștință de posibilitatea difuzării gratuite la posturile de radio și televiziune a unor spoturi publicitare cu conținut noncomercial, categorie în care se încadrau și materialele publicitare destinate promovării Zilei Naționale a Tineretului.

În finalul întâlnirii inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a desemnat-o pe inculpata Vârsta Ioana-Elena ca persoană de legătură din partea M.T.S., aceasta din urmă indicându-și adresa de mail la care să i se trimită corespondența.

În perioada 15.04.2009 – 28.04.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a negociat, prin intermediul inculpatei Vârsta Ioana-Elena, cu reprezentanții PRO TV SA și M.P.P. natura prestațiilor și prețurile aferente „asocierii” MTS la evenimentul MTV Days, deși ambele cunoșteau faptul că întregul eveniment a fost stabilit în detaliu cu sponsorul unic iar acesta va suporta integral costurile.

Contractele aferente au fost întocmite după data de 28.04.2009, de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de administrator la SC Artisan Consulting SRL cu Media Pro Pictures, SC Video Smart SRL și PRO TV SA (prin SC Loco Branding & Communication SRL).

S-a stabilit ca în schimbul sumei de 45.755,50 RON, Media Pro Pictures SA să furnizeze servicii constând în prestația artiștilor „Zdob și Zdub”



și „Alex”, să producă și să difuzeze știri care să promoveze imaginea de om politic a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria.

SC Video Smart SRL s-a obligat să asigure contra sumei de 35.485,80 RON o parte din echipamentul tehnic al scenei pe care urma să se desfășoare concertul MTV Days, iar PRO TV SA să difuzeze pentru suma de 133,959.26 RON un spot proprietatea MTV modificat prin includerea unui mesaj audio care să informeze publicul că în ziua de 02.05.2009 MTS și MTV organizau împreună la Costinești un eveniment intitulat „De 2 ori Mai tânăr” în cadrul MTV Days.

Din actele de urmărire penală efectuate a rezultat că serviciile menționate constând în prestațiile artiștilor și asigurarea unor echipamente tehnice nu mai puteau fi contractate de MTS întrucât încă din luna martie 2009 fuseseră angajate și achitate de SC Nestle Romania SRL pentru MTV Days, aspect cunoscut de inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana-Elena, Nica-Udangiu George-Răzvan și Iacobescu Bogdan Petre.

Pe cale de consecință documentele comerciale și financiar-contabile aferente relațiilor economice vizând aceleași prestații, derulate de SC Artisan Consulting SRL cu SC Video Smart SRL și M.P.P. sunt false întrucât au fost create pentru a proba un fapt nereal (organizarea de către MTS și MTV a unui eveniment dedicat Zilei Naționale a Tineretului la Costinești în cadrul MTV Days) și a fi folosite ca documente justificative pentru plata integrală către SC Compania de Publicitate Mark SRL a sumei alocate prin contractul nr. 15 datat 22.04.2009.

În privința materialelor publicitare (o știre și un spot TV) produse și difuzate pe stațiile PRO TV SA s-a constatat că au promovat același fapt nereal arătat anterior.

În plus știrea audio-video în care a fost difuzat un interviu al inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și imagini cu aceasta practicând diferite discipline sportive pe plaja de la Costinești a fost realizată la cererea inculpatei în scopul de a-și promova imaginea de om politic. Intenția în acest sens rezultă nu numai din conținutul știrii ci și din faptul că textul inițial al interviului conceput de martorul Lukacsu Claudiu, pentru a promova evenimentul nu a fost acceptat de inculpată cu motivarea că mesajul nu o pune suficient în



evidență (declarațiile martorilor Lukacsi Claudiu vol. 33, filele 173-182 și Teodorescu Elena Claudia, fostă Marinescu vol. 33, filele 155-160).

De altfel, așa cum s-a precizat, încă de la luarea deciziei infracționale inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a urmărit să se folosească de eveniment în scopul arătat, ceea ce rezultă fără dubiu și din mesajul existent în vol. 25, filele 258-259 primit în ziua de 17.03.2009 de inculpata Vârsta Ioana-Elena pe adresa sa de email ... de la utilizatorul adresei de email ... sub pseudonimul MARCO BASTI intitulat „Draft Monica. \* Eveniment Ziua Tineretului 2 Mai:

Fiind redat conținutul mesajului „...Toate aceste inițiative au drept rol crearea unei comunități a tinerilor și solidarizarea lor pe un proiect sau pe o nevoie care, apoi să fie fructificată politic. Crearea unei baze de date cu cei care participă la acest eveniment sau care intră în dezbateri pe marginea proiectelor, inițiate de minister.”

Activitatea infracțională descrisă, inclusiv implicarea persoanelor nominalizate rezultă din corespondența prin mail (vol. 11, filele 329-333 și 360 vol. 12, fila 123, 186-187, 188) și depozițiile martorilor Iancu Otilia, Coștaș Maria, Ladin Corneliu, Apostol Luciana Maria, Gavrilescu Ștefan, Mircioiu Ileana Mirela, Covrig Marius și Cășvean Tulia. ( vol. 11, filele 179-181; 185-189; 320 – 324; 325-328; 389-390; 409 – 412; 415 – 418 ; 436 , 437-438).

Un alt mecanism infracțional prin care inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a procurat avantaje materiale SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL se referă la achiziția materialelor promoționale destinate organizării Zilei Naționale a Tineretului.

În prima parte a lunii aprilie 2009, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a luat hotărârea ca materialele promoționale să fie comandate și achitate în avans de SC Red Apple Communication SRL, administrată de inculpata Vârsta Ioana-Elena, după care relația comercială cu furnizorii să fie preluată de SC Artisan Consulting SRL, iar MTS să mascheze ulterior achiziția de bunuri incluzând-o la categoria „servicii de prezentare și promovare a evenimentului de divertisment” în contractele ce urmau a fi atribuite nelegal celor două firme.

Pentru a asigura „confidențialitatea” acestor operațiuni la data de 10.04.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, la sugestia inculpatei Vârsta Ioana-Elena, l-a numit în funcția de consilier personal pe inculpatul Stancu Alexandru, angajat al SC Red Apple Communication SRL.

La data de 16.04.2009, inculpatul Stancu Alexandru a transmis prin mail către SC Noral Development SRL administrată de martorul Ungureanu Alexandru Norberto și S.C. Update Advertising S.R.L. reprezentată de martora Dănăilă Andra, comenzi având ca obiect producția de bunuri personalizate cu sigla „De 2 ori Mai tânăr” (baloane - 130.000 buc., tricouri - 24.200 buc., șepci - 24.000 buc., brelocuri - 10.000 buc., pixuri - 45.000 buc. ( a se vedea comunicările prin mail vol. 1, fila 381 și vol. 3, filele 342-344).

În ziua următoare, cele două firme au încasat cu titlu de avans de la SC Red Apple Communication SRL suma totală de 24.793,59 RON (7.000 RON - S.C. Update Advertising S.R.L. și 17.793,59 RON - SC Noral Development SRL)

La data de 22.04.2009, inculpatul Stancu Alexandru, a transmis prin mail către S.C. Up Date Advertising S.R.L contractul nr. 16/21.04.2009 cu valoare de 237.140,82 RON având ca obiect furnizarea materialelor promoționale menționate, în care, la poziția beneficiar figura SC Artisan Consulting SRL în loc de S.C. Red Apple Communication S.R.L.

În același scop contractul nr.229 datat 06.04.2009 încheiat între S.C. Red Apple Communication S.R.L și S.C. Noral Development S.R.L având ca obiect furnizarea a 130.000 de baloane personalizate cu sigla „De 2 ori Mai tânăr” în valoare de 59.311,98 RON a fost înlocuit cu contractul nr. 231 datat 17.04.2009 în care la poziția beneficiar era menționată SC Artisan Consulting SRL.

Preluarea contractelor de către SC Artisan Consulting SRL a fost însă formală, întrucât în continuare inculpatele Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena au coordonat prin intermediul inculpatului Stancu Alexandru relațiile comerciale cu furnizorii de materiale promoționale, ocupându-se de toate detaliile, inclusiv cele referitoare la plată, transport și distribuție. (A se vedea corespondența de mail vol. 3, filele 296, 299 – 301, 312, 313, 316, 390)

În zilele de 26.05.2009, respectiv 01.06.2009 S.C. Up Date Advertising S.R.L și S.C. Noral Development S.R.L au stornat facturile emise către S.C. Red Apple Communication S.R.L restituind suma totală de 24.793,59 RON încasată cu titlu de avans în împrejurările descrise.

De la datele efectuării acestor operațiuni, SC Artisan Consulting SRL a figurat în balanțele clienților S.C. Noral Development S.R.L și S.C. Up Date Advertising S.R.L ca beneficiar al materialelor personalizate cu sigla „De 2 ori Mai tânăr”.

Relațiile comerciale inițiale vizând identitatea firmei care a emis comenzile și a plătit avansurile pentru aceste bunuri au putut fi stabilite fără dubiu pe baza declarațiilor date de martorii Ungureanu Alexandru Norberto, administrator al S.C. Noral Development S.R.L și Dănăilă Andra, administrator al S.C. Up Date Advertising S.R.L, a comunicărilor prin mail predate de aceștia coroborate cu documentele financiar-contabile și de gestiune ale firmelor implicate în producerea, transportul și distribuirea lor și cu evidențele întocmite de D.J.T.-uri. (vol. 1, filele 377-451, vol. 3, filele 256-502) precum și a actelor de constatare întocmite de specialiști din cadrul Gărzii Financiare la SC Up Date Advertising SRL și S.C. Red Apple Communication S.R.L. (vol. 8, filele 159-330 și vol. 5, filele 214 - 314).

Pentru a-și crea disponibilul financiar necesar efectuării unor plăți parțiale în avans către furnizorii de bunuri menționați inculpații Iacobescu Bogdan-Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Vârsta Ioana-Elena au convenit ca aceasta din urmă să-i împrumute pe primii doi cu suma de 100.000 RON, provenită din fondurile S.C. Red Apple Communication S.R.L., disimulând împrumutul sub forma unui contract de consultanță.

În scopul menționat au fost întocmite următoarele înscrisuri sub semnătură privată false:

-contractul nr. 4A datat 22.04.2009, având ca obiect „consultanță strategie comunicare proiecte 2009” în valoare totală de 100.000 RON care a fost semnat la poziția „beneficiar” de inc. Vârsta Ioana-Elena și la poziția „furnizor” de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan;

-facturile fiscale seria ART nr. 100167/23.04.2009 cu valoare de 50.000 RON și explicația „conform contract nr. 4A/22.04.2009 – anexa 1” și nr. 100168/23.04.2009 cu valoare de 50.000 RON și explicația „conform contract nr. 4A/22.04.2009 – anexa 2” ambele întocmite de inc. Nica-Udangiu George-Răzvan.

Ulterior facturile false au fost înregistrate în evidențele contabile ale SC Red Apple Communication SRL și SC Artisan Consulting SRL din dispoziția inculpaților Nica-Udangiu George-Răzvan și Vârsta Ioana-Elena de către

angajați ai celor două firme care nu au avut reprezentarea că documentele au conținuturi nereale.

La data de 15.05.2009, după încasarea de la MTS a contravalorii contractului 13 datat 22.04.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a restituit inculpatei Vârsta Ioana-Elena împrumutul de 100.000 RON, după ce, în prealabil a stornat facturile din 23.04.2009 prin emiterea facturilor seria ART nr. 100175 și 100176 ambele din 18.05.2009.

S-a menționat că și aceste documente false au fost înregistrate în evidențele contabile ale SC Red Apple Communication SRL și SC Artisan Consulting SRL din dispoziția inculpaților Nica-Udangiu George-Răzvan și Vârsta Ioana-Elena de către angajați ai celor două firme care nu au avut reprezentarea că au conținuturi nereale.

În perioada 13 – 17.07.2009 aceasta din urmă a predat înscrisurile sub semnătură privată false descrise anterior organelor Gărzii Financiare care executau un control la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție în prezenta cauză (a se observa actul de control și înscrisurile existente în vol. 5, filele 214 – 314 și vol. 6 filele 1-457).

Din cercetările efectuate a mai rezultat că încă din primele zile ale lunii aprilie 2009 inculpatele Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena au angrenat și alți angajați cu funcții de decizie și de execuție în cadrul M.T.S., respectiv inculpații: Diaconu Paul, Toia Dan Petre, Mircea Florin Cătălin, Dragomir Octavian Petru, Mărcuță Marius-Mihail, Radu Claudia și Popa Daniela Elena în activitatea infracțională având ca obiect utilizarea fondurilor MTS în scopul obținerii de foloase patrimoniale pentru SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL.

În concret, inculpatele Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena i-au pus în legătură pe inculpații Iacobescu Bogdan-Petre, Negrea Cristian Marius și Nica-Udangiu George-Răzvan cu angajații M.T.S. nominalizați anterior alături de care au participat la întocmirea unor înscrisuri oficiale și sub semnătură privată care să ateste în mod nereal organizarea și derularea de către MTS a unei proceduri de achiziție „cerere de oferte” finalizată cu atribuirea a trei contracte de prestări servicii către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului în București, Costinești și reședințele de județ.

Astfel la începutul lunii aprilie 2009 inculpata Vârsta Ioana-Elena cu știința inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, i-a cerut inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre să întocmească proiecte de organizare a evenimentelor dedicate Zilei Tineretului în care să propună activități în limita sumelor de 300.000, 400.000 respectiv 500.000 euro. Inculpatul a acceptat și împreună

cu inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a întocmit trei proiecte, detaliind activitățile și costurile în limita sumelor indicate de inculpată.

De asemenea au propus ca evenimentele să se desfășoare în București, Mamaia, „35 orașe secundare” și „5 orașe principale” (a se observa vol. 1, filele 173-175).

La data de 21.04.2009, inculpata Vârsta Ioana-Elena, fără a ține seama de proiectele menționate, a redactat în formă electronică, înscrisul denumit „*buget final 2 mai 2009\_3 locatii.xls*” (vol. 1, filele 135 - 138) conținând enumerarea bunurilor, serviciilor și a valorii acestora în valută pentru evenimentele dedicate Zilei Naționale a Tineretului, ce urmau a fi organizate la Costinești, București și în alte orașe din țară.

În ziua următoare l-a transmis prin email inculpatei Radu Claudia, director general al Direcției Generale Programe Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret, în scopul întocmirii de către martora Preoteasa Andreea Lelia a notei de oportunitate și a celei de fundamentare (vol. 33, filele 225 - 238).

În dimineața zilei de 23.04.2009 inculpata Radu Claudia a retransmis prin mail martorei Preoteasa Andreea Lelia documentul intitulat „*buget final 2 mai 2009\_3 locatii.xls*” și i-a cerut ca pe baza datelor din conținutul acestuia să întocmească cele două note. Martora a apelat la sprijinul colegei sale, martora Creață Luminița pentru realizarea unui proiect de notă de fundamentare punându-i la dispoziție, în formă electronică, documentul primit de la inculpata Radu Claudia.

Așa cum rezultă din declarația martorei Creață Luminița (vol. 33, filele 48-64) în nota de fundamentare pe care a redactat-o s-a folosit exclusiv de datele menționate în documentul transmis de martora Preoteasa Andreea Lelia, grupând activitățile care erau trecute de două sau de trei ori și adăugând bugetele aferente fiecăreia.

De asemenea, a transformat sumele din valută în lei, folosind cursul de schimb euro/leu din ziua de 23.04.2009 pe care l-a aflat consultând Internetul.

Aceeași martoră a mai arătat că în ziua de 23.04.2009 la ora 11.37, a comunicat prin email inculpatei Popa Daniela Elena, consilier în cadrul Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne, proiectul notei de fundamentare pentru a-și da acordul cu privire la conținut, informând-o, totodată, că în registrul direcției la care este angajată există poziție de înregistrare liberă din 03.04.2009 (vol. 33, filele 57-59).

La data de 23.04.2009, după ce a primit prin email de la martora Creață Luminița înscrisul menționat, martora Preoteasa Andreea Lelia l-a redirecționat către înv. Mărcuță Marius Mihail și către martora Cazan Ileana



Ruxandra, șefa de cabinet al ministrului Tineretului și Sportului.(vol. 1, fila 110).

În seara aceleiași zile, inculpatul Mărcuță Marius Mihail i-a trimis martorei Preoteasa Andreea Lelia prin email nota de fundamentare și următorul mesaj : „*Asta e nota în formă finală scrisă de dl. Diaconu*” (vol. 1, fila 110).

Referitor la nota de oportunitate din actele de urmărire penală efectuate a rezultat că a fost redactată, într-o primă formă, pe calculator în ziua de 27.04.2009 de martora Pencu Alina Elena, consilier în cadrul Direcției Generale Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret, folosind proiectul notei de fundamentare pus la dispoziție în formă electronică de martora Preoteasa Andreea Lelia și un înscris olograf primit de la inculpatul Păduraru George conținând activități și bugetele aferente pentru evenimentul din București, parcul IOR organizat de MTS prin structurile proprii. (declarația martorei Pencu Alina Elena, vol. 33, filele 41-47).

După redactare, proiectul notei de oportunitate a fost trimis martorei Preoteasa Andreea Lelia (a se vedea mesajul din 27.04.2009, vol. 24, filele 120-123).

În baza înțelegerii infracționale descrise anterior inculpații Diaconu Paul și Mărcuță Marius Mihail au redactat pe calculator în locul martorei Preoteasa Andreea Lelia trei proiecte de caiete de sarcini vizând achizițiile pentru Ziua Tineretului (București, Costinești și țară) pe care la data de 23.04.2009 le-au transmis acesteia pentru a și le însuși prin semnătură (mesaje vol. 24, filele 98-104).

Cercetările au stabilit că aceste documente au suferit modificări inclusiv în ziua de 27.04.2009 fiind semnate abia la data de 04.05.2009 de martora Preoteasa Andreea Lelia la cererea inculpatului Mărcuță Marius Mihail (vol.1, fila 122).

În aceeași perioadă (18 - 28.04.2009) inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a participat la întocmirea unor documente oficiale false care să creeze aparența atribuirii contractelor nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, în urma derulării de către MTS a procedurii de achiziție cerere de ofertă, prevăzută în programul anual al achizițiilor publice nr. 1398 datat 07.04.2009.

În concret inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a emis ordinul nr.477 datat 10.04.2009 prin care a constituit comisia de evaluare a ofertelor nominalizându-le pe martorele Butoi Florina, Cociaș Ramona și Manchet



Georgeta ca membri și pe inculpata Popa Daniela Elena în calitate de secretar.

Aceasta din urmă a redactat în fals invitații de participare pentru SC Compania de Publicitate Mark SRL, SC Artisan Consulting SRL și SC System Management Solution SRL București pe care le-a înregistrat în evidența Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne (DIAPSI) sub numerele 40, 41 și 42, antedatându-le 09.04.2009. Invitațiile au fost semnate de inculpatul Toia Dan Petre, în calitate de director al DIAPSI, după care inculpata Popa Daniela Elena a simulat că le-a transmis celor trei firme, în data de 09.04.2009, împreună cu caietele de sarcini de la aparatul fax cu nr. de apel ... aflat în biroul DIAPSI în care își desfășura activitatea.

Verificările efectuate la operatorul de telefonie au stabilit fără nici un dubiu că la data de 09.04.2009 de la numărul de fax .... nu au fost contactate numerele de telefon ale celor trei societăți comerciale (vol. 3, filele 211 - 229).

În ziua de 27.04.2009 inculpata Popa Daniela Elena, a redactat în fals Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ce a fost înregistrat în evidențele D.I.A.P.S.I. sub nr. 56 și antedatat 16.04.2009. Actul a fost semnat de învinuită în calitate de secretar al comisiei de evaluare și de martorele Butoi Florina, Cociăș Ramona Ionela și Manchet Georgeta ca membre ale aceleiași comisii.

Inculpata Popa Daniela Elena a întocmit apoi, în fals și documentul intitulat „*Raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică – servicii de recreere, culturale și sportive*”, care de asemenea a fost antedatat 16.04.2009 și înregistrat în evidențele D.I.A.P.S.I. sub nr. 57.

Actul a fost semnat de inculpata Popa Daniela Elena, martorele menționate și aprobat de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria.

În cursul cercetărilor s-a stabilit că martorele Butoi Florina, Ramona Cociăș și Georgeta Manchet au semnat documentele de atribuire la insistențele inculpatului Dragomir Octavian Petru care le-a dat asigurări că procedura de achiziție respectă legislația în domeniu.

La 27.04.2009, inculpata Popa Daniela Elena a întocmit în fals adresele către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL

privind informarea firmelor că au fost desemnate „câștigătoare”, apoi le-a antedat 18.04.2009 și înregistrat în evidențele D.I.A.P.S.I. sub nr. 68-69.

Aceste înscrisuri oficiale au fost semnate și de martora Butoi Florina (în calitate de „președinte al comisiei de evaluare”) la cererea inculpatei Popa Daniela Elena care ulterior, a simulat transmiterea lor prin fax către cele două firme așa cum a procedat și în cazul invitațiilor de participare (a se observa documentele transmise de operatorul de telefonie vol.3, filele 211-229).

Aspectele menționate sunt dovedite cu declarațiile martorelor Butoi Florina (vol. 33, filele 80-82), Cociaș Ramona Ionela (vol. 33, filele 205-214), Manchet Georgeta (vol. 33, filele 71-79), Preoteasa Lelia Andreea (vol. 33, filele 219-221), ale învinuiților Popa Daniela Elena (vol. 1, filele 315 – 317, vol. 34, filele 243-248), Mărcuță Marius Mihail (vol. 1, filele 265-267, vol. 34, filele 66-77, 171-183) corespondența de mail la care am făcut referire și cu datele transmise de operatorul de telefonie.

În urma efectuării perchezițiilor informatice au fost descoperite emailuri care pun în evidență faptul că inculpații Mărcuță Marius Mihail, Radu Claudia și Vârsta Ioana-Elena au procedat în același mod și în cazul altor achiziții publice (vol.22, fila 297 și vol.23, fila 357).

-mesaj din data de 29.04.2009 09:27 transmis de inculpatul Mărcuță Marius Mihail (...) inculpatei Vârsta Ioana-Elena (...) având în atașament documentul intitulat CERERE OFERTĂ PRET SONDAJ.doc :

*„Cam așa am gândit adresa. Pentru tot ce e în roșu, nu am știut sau nu sunt sigur că e corect. De asemenea, dacă considerați că mai trebuie ceva modificat e OK.*

*Va fi nevoie de o notă de fundamentare cu o dată anterioară (17 sau 18 apr) întocmită de cineva de la Comunicare sau Cabinet (cine e solicitant) .*

*Eu am numere pregătite din 18 apr. pentru oferte și număr de ieri/azi pentru contract.*

*Mai am nevoie pe cele 3 denumiri de firme cu nr de fax 2 răspund, una nu. e OK așa.”* (vol. 22, fila 297)

-mesaj din data de 29.04.2009, orele 12:00 transmis de inculpatul Mărcuță Marius Mihail (...) inculpatei Radu Claudia (...):

*„CERERE OFERTĂ 1 PREȚ SONDAJ.doc PENTRU N. FUNDAMENTARE SONDAJ CU DATĂ ȘI NUMĂR DIN MAXIM 17.04.2009 ”* (vol. 23, fila 357).

Referitor la ofertele SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, toate datate 14.04.2009 și atestate prin semnături de inc. Nica-Udangiu George-Răzvan pentru prima firmă și de o persoană rămasă neidentificată pentru cea de a doua (vol. 9, filele 92 - 118), actele de urmărire penală au stabilit următoarele :

Pentru a se realiza simularea derulării procedurii de achiziție „cerere de oferte” inculpata Vârsta Ioana-Elena i-a comunicat inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre că trebuie depuse oferte cu valori diferite, atât în numele SC Artisan Consulting SRL cât și în numele SC Compania de Publicitate Mark SRL pentru fiecare din cele trei contracte de achiziții.

Inculpata Vârsta Ioana-Elena i-a transmis inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre, ca ofertele S.C.Compania de Publicitate Mark S.R.L. să fie semnate de inculpatul Negrea Marius Cristian iar nu de el sau de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan care erau acționari și administratori la ambele firme.

Ofertele au fost întocmite la sediul MTS, în intervalul 18 – 27.04.2009 de învinuiții Diaconu Paul, Radu Claudia, Popa Daniela Elena și Mărcuță Marius Mihail, pe baza datelor comunicate de inculpata Vârsta Ioana-Elena, ulterior trei dintre acestea devenind, prin efectul legii, parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009.

O contribuție minimă a avut-o și inculpatul Iacobescu Bogdan-Petre dar numai sub aspectul câtorva elemente din propunerile tehnice. Tot acesta s-a ocupat și de semnarea ofertelor după care le-a depus la M.T.S. prin intermediul inculpatei Vârsta Ioana-Elena.

În cursul cercetărilor inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a arătat că își recunoaște semnăturile olografe existente pe ofertele SC Artisan Consulting SRL, inclusiv pe cele două devenite anexe la contractele 13 și 14 datate 22.04.2009.

Cu ocazia audierii inculpatul Negrea Marius Cristian, a negat că ar fi autorul semnăturilor olografe de pe cele 3 oferte ale SC Compania de Publicitate Mark SRL pe care figurează numele său tehnoredactat dar și-a însușit semnătura de pe oferta cu valoare de 1.160.651 fără TVA devenită anexă la contractul 15 datat 22.04.2009 dintre MTS și SC Compania de Publicitate Mark SRL.

Întocmirea ofertelor de către inculpați (funcționari ai MTS), în locul și în numele firmelor demonstrează, alături de celelalte aspecte analizate, fictivitatea procedurii de achiziție.

Întrucât inculpații Diaconu Paul, Radu Claudia, Popa Daniela Elena Mărcuță Marius Mihail și Vârsta Ioana-Elena au participat concomitent la întocmirea în fals atât a ofertelor firmelor cât și a contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009 dovezile în acest sens vor fi prezentate unitar în cele ce urmează.

Cercetările au stabilit că în intervalul 18-27.04.2009, cele trei contracte nr.13, 14 și 15 date 22.04.2009, au fost întocmite de inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Toia Dan Petre, Diaconu Paul, Mircea Florin Cătălin, Radu Claudia, cu ajutorul inculpaților Vârsta Ioana-Elena, Popa Daniela Elena, Mărcuță Marius Mihail, Iacobescu Bogdan-Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan (contractele nr. 13 și 14) și Negrea Marius-Cristian (contractul nr. 15).

Caracterul nereal al acestor înregistrări oficiale sub aspectul tuturor datelor inserate, este evident având în vedere că nu au fost întocmite într-un scop licit ci infracțional, fiind doar mijlocul prin care inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria și-a pus în aplicare hotărârea de a utiliza sub aparența organizării Zilei Naționale a Tineretului importante resurse financiare din patrimoniul MTS pentru a procura avantaje materiale substanțiale celor două firme.

În plus nu au fost atribuite pe baza unei proceduri de achiziție iar ofertele conținând propunerile tehnice și financiare, devenite anexe la contracte nu aparțin celor două firme ci au fost întocmite în fals în împrejurările arătate.

La data de 16.04.2009 inculpata Vârsta Ioana-Elena a transmis către inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Radu Claudia, Toia Dan Petre, Paul Diaconu și Iacobescu Bogdan Petre un mesaj prin care le-a comunicat propunerea de repartizare a costurilor de organizare a evenimentelor pe fiecare locație cerând să i se trimită cât mai urgent un model de contract (vol. 23, filele 367-368).

Conformându-se solicitării în data de 17.04.2009, inculpatul Paul Diaconu, a transmis prin mail inculpaților Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta

Ioana-Elena și Toia Dan Petre un mesaj având în atașament un draft de contract pentru achiziția de servicii, aferente organizării Zilei Naționale a Tineretului în Costinești și în Parcul IOR din București conținând o enumerare a serviciilor cu indicarea codurilor CPV (vol. 23, fila 367-377).

Întrucât inculpatul Toia Dan Petre avea printre atribuțiile de serviciu și întocmirea contractelor de achiziție, în ziua de 22.04.2009 a retransmis documentul inculpatei Popa Daniela Elena solicitându-i, ca pe baza lui, să redacteze trei contracte de servicii, pentru evenimentele din locațiile București, Costinești și reședințele de județ precum și inculpatei Radu Claudia pentru a întocmi ofertele SC Compania de Publicitate Mark SRL și SC Artisan Consulting SRL, fiecare compusă din câte o propunere tehnică și una financiară, din care trei („câștigătoare”) urmau să devină părți integrante ale contractelor. ( vol. 23, filele 20-29) .

În aceeași zi inculpatul Radu Claudia l-a contactat pe inculpatul Mărcuță Marius Mihail solicitându-i să o ajute la redactarea propunerilor tehnice și financiare din conținutul ofertelor motivând că inculpatul Iacobescu Bogdan Petre nu are cunoștințele necesare. Totodată i-a precizat că pot folosi ciorna de contract pe care o primise de la inculpatul Toia Dan Petre (vol. 23, fila 328).

La data de 23.04.2009, inculpatul Diaconu Paul s-a implicat în redactarea ofertelor SC Compania de Publicitate Mark SRL și SC Artisan Consulting SRL, transmitându-i prin mail inculpatei Popa Daniela Elena un proiect de propunere tehnică și unul de propunere financiară (cu valoare de 1.150.651 RON) pentru evenimentul de la Costinești, pe care inculpata le-a comunicat în același mod inculpatului Mărcuță Marius Mihail (vol. 25, filele 22-25).

În aceeași zi acesta din urmă a primit și de la inculpatul Iacobescu Bogdan Petre în format electronic un document intitulat „Propunere tehnică\_Costinești.doc” (vol. 23, filele 7-11).

Analizând documentele atașate ultimelor două mesaje prezentate s-a constatat că inculpatul Iacobescu Bogdan-Petre a contribuit, așa cum de altfel a și recunoscut, doar la întocmirea propunerilor tehnice în limita unor mențiuni pe care le-a copiat integral din prezentarea MTV Days concepută de MPP (a se vedea mesajele vol. 23, filele 30 - 48 și vol. 12, fila 252).

Inculpata Popa Daniela Elena a participat și la întocmirea în fals a contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009 pe care după ce le-a redactat i le-a transmis prin mail inculpatului Toia Dan Petre (vol.23, filele 30-48).

La data de 24.04.2009 inculpații Mărcuță Marius Mihail și Popa Daniela Elena i-au transmis, în format electronic, martorei Cazan Ileana Ruxandra, șefa de cabinet a ministrului Tineretului și Sportului proiectele contractelor înregistrate sub numerele 13, 14, 15, date 22.04.2009 (vol. 25, filele 30 - 62).

Pentru a înlătura pericolul descoperirii caracterului simulat al procedurii de achiziție ca urmare a constatării unor neconcordanțe între documentele false întocmite în ziua de 24.04.2009, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria i-a dat dispoziție inculpatului Diaconu Paul, să prezinte spre verificare martorului Constantinescu Octavian Clement, director general la Direcția Generală Politici și Reglementare din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice (A.N.R.M.A.P.) proiectele celor trei contracte dar și pe cele ale caietelor de sarcini, notei de fundamentare și invitațiilor de participare (vol. 33, filele 37 – 40, vol. 34, filele 141-156).

La data de 26.04.2009, martorul Constantinescu Octavian Clement i-a comunicat inculpatului Diaconu Paul observațiile sale, propunând modificări în majoritatea documentelor transmise :

*„Am citit mesajele transmise și materialele sunt bune dar aș avea și următoarele propuneri :*

*- la metodologia internă ar fi bine să adăugați prospectarea pieței ca să identificați posibili contractanți și o negociere înainte de semnarea contractului;*

*- la caietele de sarcini vă propun ca la toate să se regăsească informațiile din anexele la contracte, așa cum se întâmplă numai la unul;*

*- anexele la contracte au anumite lucruri care au rămas prin preluare de la cea realizată la început (ex . Costinești de la București IOR)*

*-contractele cred că respectă prea mult modelele din ghid, cred că puteți să mai renunțați la anumite prevederi, dar nu neapărat” (vol. 33, filele 259-362).*

În ziua următoare inculpatul Diaconu Paul i-a transmis inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria prin șefa sa de cabinet observațiile și propunerile făcute de martorul Constantinescu Octavian Clement (vol. 25, fila 63), iar după ce



documentele au fost refăcute le-a redirectionat prin email martorului pentru o nouă verificare (vol. 33, filele 324 - 362).

Faptul că anterior datei de 27.04.2009 nu au existat nici contractele nr.13, 14 și 15 datate 22.04.2009 și notele de oportunitate și fundamentare (care în mod firesc se întocmesc anterior inițierii procedurii de atribuire) rezultă fără dubiu și din declarațiile inculpatului Nica-Udangiu George-Răzvan coroborate cu documentele emise de Raiffeisen Bank – Agenția Unirii vizând constituirea de către firme a garanțiilor de bună execuție precum și cu mesajul transmis la 27.04.2009, ora 14:00 de inculpatul Stancu Alexandru numitei Șerban Cristiana, angajat la SC Update Advertising SRL . ...”(vol. 3, fila 312 și vol. 33, filele 9 - 12) dar în special din împrejurarea că îndrumările date prin e-mail inculpatului Diaconu Paul, în ziua de 26.04.2009 de martorul Constantinescu Octavian Clement se regăsesc atât în formele electronice ale documentelor refăcute și retransmise de inculpatul Diaconu Paul martorului în ziua de 27.04.2009, ora 21:07 (vol. 33, filele 324-362) cât și în formele scrise ale aceluiași documente atașate la dosarul cauzei (vol. 9, filele 47-51, 56-118).

Ulterior datei de 27.04.2009, la cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria contractele nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 au fost semnate de inculpații Toia Dan Petre, Diaconu Paul, Radu Claudia, Nica-Udangiu George-Răzvan (contractele 13 și 14), Negrea Marius Cristian (contractul nr. 15) și de către martorul Ciobanu Alexandru Vladimir .

Tot după data de 27.04.2009 din dispoziția inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria au fost semnate de către inculpații Diaconu Paul, Dragomir Octavian Petru și martora Preoteasa Andreea Lelia, nota de oportunitate și nota de fundamentare, ambele antedatate 02.04.2009.

Pe nota de fundamentare, nota de oportunitate și cele trei contracte au fost aplicate vizele C.F.P. de către inculpatul Mircea Florin Cătălin care a atestat în mod nereal în interiorul sigiliului că a efectuat controlul financiar preventiv intern la datele de 02.04.2009 în cazul primelor două documente, respectiv 22.04.2009 în cazul contractelor și corespund sub aspectul realității, legalității și regularității.

Susnumitul a înregistrat apoi în evidența proprie (registrul CFP) conform OMFP nr 522/2003 toate înscrisurile oficiale false pe care aplicase viza.

Ulterior datei de 27.04.2009 inculpatul Dragomir Octavian Petru i-a prezentat inculpatei Răileanu Carmen, controlor delegat în cadrul Ministerul Finanțelor Publice cele trei contracte împreună cu întreaga documentație de atribuire pentru efectuarea controlului financiar delegat.

Aceasta a aplicat vizele C.F.P. pe înscrisurile oficiale atestând, în mod nereal că le-a verificat în ziua de 22.04.2009 și îndeplinesc condițiile de legalitate și regularitate.

În registrul propriu de evidență a operațiunilor supuse controlului financiar preventiv inculpata Răileanu Carmen a menționat că documentele i-au fost prezentate pentru verificare în data de 23.04.2009 contrazicând astfel propriile atestări din conținutul vizelor CFP în sensul că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu la data de 22.04.2009.

S-a mai arătat că achizițiile de bunuri și servicii efectuate de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL s-a realizat în baza contractelor 13, 14 și 15 datate 22.04.2009.

Întrucât, din probele administrate a rezultat că toate achizițiile aferente contractelor 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 au fost efectuate în realitate, în mod unitar de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan care a acționat în relațiile cu subcontractanții în calitate de reprezentant legal al SC Artisan Consulting SRL și într-o singură situație ca reprezentant al SC Compania de Publicitate Mark SRL, în baza înțelegerii de natură infracțională cu inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana-Elena, Negrea Marius-Cristian și inculpatul Iacobescu Bogdan Petru, în același mod au fost analizate de către procuror prestațiile aferente.

#### 1. Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment:

Sub această denumire au fost nominalizate aceleași activități culturale, sportive și de divertisment atât în contractul nr. 13 alocându-se suma de 238.000 RON cu TVA cât și în contractul nr. 14, pentru care s-a alocat suma de 336.317.8 RON cu TVA.

În contractul nr.15 datat 22.04.2009, pentru obiectivul cu denumirea menționată și conținutul : „În perioada evenimentului se vor desfășura acțiuni de promovare ale MTS, activări care vor implica publicul de pe plajă în acțiuni interactive precum crosuri, concursuri.” a fost alocată suma de 357.000 RON cu TVA.

În concret, la începutul lunii aprilie 2009, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate administrator la SC Compania de Publicitate Mark SRL a achiziționat de la SC Ideas Factory SRL București, atât pentru evenimentul de la Costinești (ctr. nr. 15) cât și pentru cel de la București (ctr. nr. 13) prin contractul nr. 17A datat 07.04.2009, servicii aferente acestui obiectiv în valoare de 9.804,5 RON cu TVA.

În declarația olografă din 14.06.2010 (vol. 10, filele 186 - 188) Lungu Andrei Mihai a precizat că activitățile prevăzute în contractele 004 – 006/25.04.2009 au fost efectuate de furnizorii săi atât la evenimentul organizat în Parcul IOR din București cât și la evenimentul de la Costinești.

La data de 28.04.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de administrator la SC Artisan Consulting SRL a încheiat cu SC CCSM Corturi Industriale SRL contractul nr. 235 în valoare de 16.607,28 RON cu TVA având ca obiect închirierea și montarea a două corturi, unul la București și altul la Costinești.

În perioada 29-30.04 SC Artisan Consulting SRL a mai efectuat achiziții directe în valoare totală de 14.961,98 RON cu TVA constând în echipamente de pictură în valoare de 400 RON de la SC Roco Maro Impex SRL (vol. 6, fila 457), echipament graffiti în valoare de 1.802 RON de la SC Envidia Marketing SRL (vol. 6, fila 456), materiale de construcții în valoare de 1.485 Ron de la SC Karisma Ideal Construct SRL (vol. 6, fila 455), manoperă aranjament baloane în valoare de 998,98 RON de la SC CCMC Advertising SRL (vol. 6, fila 453-454), servicii de brandare corturi în valoare de 8.026 RON de la SC Effex ADV SRL (vol. 6, fila 451 - 452), servicii de confecționare panouri afișaj în valoare de 2.250 RON de la SC Nacon Invest SRL (vol. 6, fila 449 - 450).

De asemenea SC Artisan Consulting SRL a asigurat și instalația necesară organizării activității de karaoke la evenimentele din Costinești și parcul IOR din București în baza anexei nr. 2 datată 21.04.2009 la contractul nr. 112/2009 în valoare de 3.285 euro fără TVA încheiat cu SC Mobile Event SRL (vol. 10, fila 29).

Pentru această prestație (monitoare, microfoane, transport de la București la Costinești, ș.a.) martorul Știrbei George Doru, administrator la S.C. Mobile Event S.R.L. a emis factura nr.2009033/05.05.2009 în valoare

totală de 38.386,35 RON, din care suma de 16.387,16 RON cu TVA reprezintă contravaloarea materialelor pentru karaoke (diferența de 21.999,19 RON este aferentă prestațiilor artiștilor în București, parcul IOR, pe care le vom analiza în cadrul obligațiilor contractuale : *trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment* ș.a.) (vol. 8, filele 16 -17).

Rezumând cele expuse procurorul a constatat că prestațiile arătate totalizând 57.760,92 RON cu TVA au fost efectuate doar în locațiile București – parcul IOR și Costinești (ctr. nr. 13 și 15) iar nu și în reședințele de județ (ctr. nr. 14).

În consecință prejudiciul produs în patrimoniul MTS aferent obligațiilor contractuale cu denumirea „*Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment*” este de 873.556,88 RON cu TVA și se compune din diferența între suma plătită de MTS pentru contractele 13 și 15 și cuantumul cheltuielilor efective ale firmelor la acest capitol ( 595.000 RON - 57.760,92 RON = 537.239,08 RON) la care se adaugă în întregime valoarea aceluiași tip de prestație încasată de SC Artisan Consulting SRL pentru contractul nr. 14 (336.317,8 RON cu TVA).

Expertiza contabilă judiciară administrată în cursul urmăririi penale a reținut pentru această obligația contractuală un prejudiciu total de 889.943.22 RON, întrucât, nu a observat că în factura nr.2009033/05.05.2009 cu valoare totală de 38.386,35 RON emisă de SC Mobile Event SRL se regăsește și suma de 16.387,16 RON cu TVA reprezentând contravaloarea materialelor pentru karaoke. Expertul a luat în considerare, în mod eronat, această sumă la obiectivul cu denumirea „*trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment*” (a se vedea Raportul de expertiză vol. 29, fila 247).

2. Servicii de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment:

La acest obiectiv în contractul nr.13 s-a alocat suma de 297.500 RON cu TVA, în contractul nr.14 suma de 153.510 RON cu TVA și în contractul nr.15 suma de 357.000 RON cu TVA.

Activitățile în cele trei contracte sunt identice și constau în:

„*Pentru participanții la activitățile din (...Parcul IOR - ctr. 13, ...locațiile mai sus menționate - ctr. 14, ...de pe plaja din Costinești - ctr. 15) vor fi*

*oferite drept premii tricouri, șepci, pix-uri, breloc-uri, baloane, toate având însemnurile MTS sau a conceptului de 2 Mai - Ziua Tineretului și sejururi în tabere de o săptămână la mare și la munte”.*

Așa cum s-a demonstrat anterior, materialele promoționale constând în șepci, tricouri, brelocuri, pix-uri, baloane aferente contractelor 13, 14 și 15 au fost achiziționate unitar de SC Artisan Consulting SRL cu suma totală de 286.452,80 RON cu TVA (de la SC Update Advertising SRL - tricouri, șepci ș.a. în valoare de 237.140,82 RON cu TVA - vol.3, filele 256-502, vol. 8, filele 159-330 și de la SC Noral Development SRL, baloane în valoare de 59.311,98 RON cu TVA - vol. 1, filele 377 – 451 și vol. 7, filele 304-332), prin preluarea contractelor încheiate în perioada 16 – 21.04.2009 de SC Red Apple Communication SRL cu cei doi furnizori în limita cantităților și prețurilor stabilite de inculpatele Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena.

Ulterior inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a inclus această achiziție într-un serviciu cu denumirea menționată și a alocat pe fiecare din cele trei contracte sume totalizând 808.010 RON cu TVA de aproximativ trei ori mai mult decât costul efectiv al materialelor.

Pentru îndeplinirea aceluiași obligații contractuale SC Artisan Consulting SRL reprezentată de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a mai făcut următoarele achiziții :

- de la SC Sothis Print SRL, 3000 postere și 46.500 pliante pentru care a achitat suma totală de 7.606,05 RON cu TVA (vol. 7, filele 333 - 363).

- de la SC Hell Advertising SRL, bannere, cordelina și mesh (afiș) în valoare de 21.957,7 RON cu TVA (vol. 8, filele 74 - 158).

De asemenea, a achitat către SC Fan Courier SRL suma de 8,064.49 RON în baza contractului nr. 2004/10.09.2008 pentru transportul din București, la sediile Direcțiilor Județene pentru Tineret a unei părți din materialele promoționale, prezentate în tabelul de mai jos (vol.6, filele 435 – 457, vol.29, fila 241, vol.30, anexa nr. 29, fila 91) prestație aferentă doar ctr. nr. 14.

Restul materialelor promoționale (7.800 tricouri, 7.800 șepci, 18.600 pixuri, 3.400 brelocuri și 200 tricouri pentru organizatori) au fost transportate în București – Parc IOR și la Costinești de către MTS cu mijloace proprii.



Obligațiile contractuale constând în oferirea drept premii a tricourilor, șepcilor, pixurilor, brelocurilor, baloanelor către participanții la evenimentele dedicate Zilei Tineretului nu au fost îndeplinite de către SC Artisan Consulting SRL (contract nr. 13 și 14) respectiv SC Compania de Publicitate Mark SRL (contract nr. 15), ci de angajații din structurile proprii ale MTS.(D.P.P.C.T. la București – Parc IOR, Direcția Programe pentru Studenți la Costinești și DTJ-uri la evenimentele din reședințele de județ).

Față de cele expuse rezultă că pentru obligația contractuală cu denumirea „*Servicii de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment*” aferentă sumei totale de 808.010 RON cu TVA alocată și plătită de MTS în baza celor trei contracte, SC Compania de Publicitate Mark SRL nu a efectuat nicio prestație dar a încasat întreaga sumă alocată la acest obiectiv prin contractul nr.15 datat 22.04.2009, respectiv 357.000 RON cu TVA.

SC Artisan Consulting SRL a achiziționat bunuri și servicii în valoare totală de 334.081,04 RON cu TVA (7.606,05 + 59.311,98 + 237.140,82 + 21.957,70 + 8.064,49) dar a încasat integral sumele alocate totalizând 451.010 RON cu TVA (respectiv : 297.500 RON cu TVA - ctr. nr. 13 și 153.510 RON cu TVA - ctr. nr. 14).

Pe cale de consecință, la acest obiectiv MTS a suferit un prejudiciu de 473.928,96 RON constând în diferența între suma achitată firmelor pentru aceste bunuri și servicii și contravaloarea achizițiilor efectuate de SC Artisan Consulting SRL (808.010 - 334.081,04).

La acest obiectiv expertul a calculat aceiași valoare a prejudiciului (vol. 29, filele 241 și 349).

### 3. Producția de spoturi TV și radio

Pentru această obligație contractuală MTS a alocat și plătit către SC Artisan Consulting SRL sumele de 29.750 RON cu TVA (ctr.13) și suma de 23.800 RON cu TVA ( ctr. 14 ) iar către SC Compania de Publicitate Mark SRL suma de 47.600 RON cu TVA prevăzută în contractul nr. 15

Obiectivul conține următoarele activități :

➤ ctr. nr. 13- „*propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru Internet care vor fi difuzate pe canale de comunicare cu acoperire urbană*”



➤ ctr. nr. 14- „propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru Internet care vor fi difuzate pe canale de comunicare cu acoperire urbană dar și locală ()”

➤ ctr. nr. 15- „propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru Internet în parteneriat cu MTV având ca scop atât asocierea cu valorile mărcii MTV dar și cu publicul fidel MTV”

Referitor la prestațiile din primele două contracte, cercetările penale au stabilit următoarele :

a. Din dispoziția inculpatei. Iacob-Ridzi Monica-Maria în contractele nr.13 și 14 s-a stipulat pentru SC Artisan Consulting SRL obligația de a realiza câte un spot TV, spot radio și banner pentru Internet care să fie difuzate pe canale de comunicare cu acoperire urbană în cazul contractului 13, respectiv cu acoperire urbană și locală pentru contractul 14, dar în realitate i-a cerut inculpatei Iacobescu Bogdan Petre să realizeze un singur spot în care să-i fie promovată imaginea și mesajul său politic.

Inculpata susmenționată s-a implicat personal în realizarea spotului determinându-l pe martorul Bittman Dan să participe, alături de ea, la filmări fără a-i fi remunerată prestația și stabilind conținutul mesajului ce urma a fi transmis publicului (declarație martor Bittman Dan vol. 10, filele 107 - 108).

Pentru realizarea acestui produs publicitar inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a încheiat prin SC Artisan Consulting SRL cu SC Video Extrem SRL contractul nr. 5A /22.04.2009 în valoare de 74.129,86 RON cu TVA și cu SC Nattiv Select SRL contractul nr. 3A/22.04.2009 în valoare de 12.727,80 RON (vol. 10, filele 135-138, vol. 7, filele 249-251).

Spotul publicitar a fost difuzat de 44 de ori în perioada 27.04.2009, orele 21:17 – 02.05.2009, orele 11:38 la postul de televiziune Antena 3 în baza contractului nr. 4 datat 26.04.2009, în valoare de 165.292,2 RON cu TVA încheiat de SC Artisan Consulting SRL cu SC Loco Branding&Communication SRL .

Prin același contract, SC Artisan Consulting SRL a mai comandat la SC Loco Branding&Communication SRL și achitat începând cu data de 17.06.2009 suma totală de 352.618,23 RON cu TVA, pentru producerea „a 10 pastile TV branduite cu Ministerul Tineretului și Sportului având maxim 120 secunde/ pastilă. Pachetul de pastile va avea denumirea de <Sportul înseamnă tinerețe>” (vol. 7, filele 110-111).

În perioada 27.04.2009, orele 18:36 – 02.05.2009, ora 11:43, în baza contractului nr. 5/26.04.2009 în valoare de 147.255,24 RON încheiat de SC Artisan Consulting SRL cu SC Loco Branding&Communication SRL, a fost

difuzat același spot TV și la postul de televiziune Realitatea (vol. 7, filele 70 - 73, 74-76 și vol. 27, fila 52).

Ca și în cazul anterior inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a încheiat, în numele SC Artisan Consulting SRL cu SC Loco Branding & Communication SRL contractul nr.6/ 26.04.2009 în temeiul căruia a achitat suma de 170.573,45 RON cu TVA pentru producerea „împreună cu Realitatea TV a 10 fillere branduite cu Ministerul Tineretului și Sportului având maxim 90 secunde/filler și denumirea „Sănătate prin mișcare” (vol.7, filele 90 - 95).

Contractele dintre cele două firme au fost semnate de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan pentru SC Artisan Consulting SRL și de martora Manea Ioana pentru SC Loco Branding&Communication SRL la cererea inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre (în dubla calitate de asociat și administrator la SC Artisan Consulting SRL și reprezentant al SC Loco Branding&Communication SRL, pe baza unui contract de colaborare) care s-a ocupat în continuare și de încheierea contractelor între SC Loco Branding&Communication SRL cu SC CLIR MEDIA SRL (pentru Antena 3) și SC Loco Branding & Communication SRL cu SC DBV Media House SRL (pentru Realitatea TV).

Această constatare se fundamentează pe declarațiile martorelor Manea Ioana, administrator al SC Loco Branding & Communication SRL (vol. 10, filele 208 - 211) și Vlanga Virginia Corina SC DBV Media House SRL (vol. 10, filele 226-227), ale inculpaților Iacobescu Bogdan-Petre (vol. 1, filele 167 - 172) și Nica-Udangiu George-Răzvan (vol.1, filele 185-186).

Cercetările efectuate au relevat că deși la acest obiectiv prin contractele 13 și 14, MTS a alocat suma totală de 53.550 RON cu TVA, SC Artisan Consulting SRL a achitat către prestatori suma totală de 922.596,78 RON cu TVA, provenită din disponibilul financiar creat prin neexecutarea altor obligații contractuale și compusă din :

-523.191,68 RON cu TVA, din care 170.573,45 RON reprezentând contravaloarea fillere (Realitatea TV) cu denumirea „Sănătate prin mișcare” și 352.618,23 RON costul pastilelor TV (Antena 3) cu tema „Sportul înseamnă tinerețe”, produse publicitare care nu aveau nicio legătură cu evenimentele dedicate Zilei Naționale a Tineretului;

-312.547,44 RON cu TVA reprezentând costurile de difuzare pe stațiile Antena 3 (165.292,20 RON) și Realitatea TV(147.255,24 RON) a spotului

realizat din dispoziția inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria prin care și-a promovat imaginea de om politic;

-86.857,66 RON cu TVA încasată de la SC Artisan Consulting SRL de prestatori pentru producția aceluiași spot (vol. 6, filele 349-355 și 302 – 304).

Aceste cheltuieli nu pot fi luate în considerare întrucât filierele cu denumirea „Sănătate prin mișcare” și pastilele TV cu tema „Sportul înseamnă tinerețe”, nu au legătură cu evenimentul, iar spotul TV nu a servit promovării Zilei Naționale a Tineretului ci imaginii de om politic a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria care și-a încălcat atribuțiile de serviciu prev. de art. 22 din Legea nr.500/2002 angajând și utilizând creditele bugetare pentru cheltuieli ce nu erau strict legate de activitatea instituției publice.

Pe de altă parte inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria nu a uzat de oportunitatea prevăzută în articolul 4 din Legea nr. 425/2004 privind posibilitatea promovării evenimentului în mod gratuit prin Societatea Română de Radiodifuziune și Societatea Română de Televiziune și nici nu a efectuat demersuri pentru a obține de la CNA o decizie care ar fi permis difuzarea în regim de campanie non-comercială a materialelor publicitare vizând sărbătorirea Zilei Naționale a Tineretului.

Procurorul a mai indicat că, deși acest tip de demers îi era cunoscut (a se vedea declarațiile martorilor Năstase Amalia, Lukacsi Claudiu, Apostol Maria Luciana, (vol. 33, filele 83-87, 173-182, 88-94) susnumita, în mod deliberat, nu l-a inițiat, deoarece știa că C.N.A. ar fi interzis difuzarea spotului întrucât conținea un mesaj politic.

Dovada în acest sens o constituie Deciziile nr.699 și nr.700 ambele din 23.06.2009 emise de CNA prin care posturile de televiziune Antena 3 și Realitatea TV au fost sancționate cu somație publică pentru difuzarea în zilele de 30.04.2009- 01.05.2009 (Antena 3) și 01 – 04.05.2009 (Realitatea TV) în cadrul calupurilor publicitare a spotului audio-video în care a apărut și inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, reținându-se că au fost încălcate prevederile art. 155 din Decizia nr. 187/2006 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual cu modificările și completările ulterioare care interzic publicitatea politică efectuată în afara perioadelor de campanie electorală.

Faptul că susnumita prin difuzarea spotului TV la cele două posturi de televiziune și-a promovat imaginea de om politic, a fost stabilit cu autoritate

de lucru judecat de Curtea de Apel București prin sentința civilă 444/26.01.2010 pronunțată în dosarul 6585/2/2009, definitivă și irevocabilă prin nerecurare.

În contextul infracțiunii prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p rap. la art. 248 C.p. reținută în sarcina susnumitei acțiunea acesteia de a-și promova propria imagine reprezintă o încălcare cu știință a atribuțiilor de serviciu, element material din conținutul laturii obiective a acestei infracțiuni.

Așa cum s-a statuat în literatura juridică de specialitate (*V Dongoroz și alții. Explicații teoretice ale Codului de Procedură Penală Român vol.1 pagina 144; Tratat de procedură penală partea generală vol.1 N. Volonciu pag. 315-316*) condițiile de fapt sau de drept pentru soluționarea procesului penal, printre care și cerințele esențiale din conținutul constitutiv al infracțiunii reprezintă chestiuni prealabile în accepțiunea art. 44 C.p.p.

Pe cale de consecință prin sentința civilă nr.444/ 26.01.2010 definitivă și irevocabilă Curtea de Apel București s-a pronunțat asupra unei împrejurări ce constituie chestiune prealabilă.

Potrivit aliniatului 3 din același text legal hotărârea definitivă a instanței civile, asupra unei împrejurări ce constituie chestiune prealabilă, are autoritate de lucru judecat în fața instanței penale, așa încât încălcarea de către inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a atribuțiilor de serviciu în această formă nu mai poate fi pusă în discuție.

Revenind la obiectivul analizat conchidem că suma de 53.550 RON cu TVA ( 29.750 + 23.800 ) alocată prin contractele nr. 13 și 14 și achitată de MTS firmei SC Artisan Consulting SRL pentru „Producția de spoturi TV și radio” constituie prejudiciu în bugetul MTS, deoarece nu a fost folosită pentru crearea și difuzarea unor produse publicitare destinate promovării Zilei Naționale a Tineretului.

**b.** În contractul nr.15 datat 22.04.2009, încheiat de MTS cu SC Compania de Publicitate Mark SRL pentru realizarea obiectivului „*Producția de spoturi TV și radio*” constând în : „*propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru Internet în parteneriat cu MTV având ca scop atât asocierea cu valorile mărcii MTV dar și cu publicul fidel MTV*” s-a alocat suma de 47.600 RON cu TVA.

Din cercetările efectuate a rezultat că a fost realizat doar un banner animat flash pentru promovarea campaniei „De două ori Mai tânăr” costul acestuia, respectiv 749,24 RON cu TVA fiind suportat de SC Artisan Consulting SRL în baza contractului cu SC Emotion Agencia SRL.

Diferența de 46.850,76 va fi luată în calcul la stabilirea prejudiciului întrucât suma a fost încasată de SC Compania de Publicitate Mark SRL fără a efectua celelalte prestații aferente acestui obiectiv la care s-a obligat.

La data de 06.07.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a predat organelor de urmărire penală contractul nr.3B/26.04.2009 în valoare de 147.901,68 RON cu TVA încheiat de SC Artisan Consulting SRL cu SC Loco Branding & Communication SRL și factura fiscală 2009021/04.05.2009 pentru a face dovada realizării și difuzării produselor publicitare prevăzute la acest obiectiv în contractul nr. 15 datat 22.04.2009.

Din conținutul contractului rezultă că SC Artisan Consulting SRL a comandat și achitat la furnizor contravaloarea difuzării unor materiale publicitare pe stațiile tv PRO TV și MTV, stațiilor radio PRO FM NATIONAL și PRO FM DANCE și pe internet.

În concret, din actele de control întocmite de organele Gărzii Financiare a rezultat că materialele publicitare difuzate au constat în :

- spot TV realizat de angajați ai PRO TV SA care au folosit ca suport spotul TV de promovare a evenimentului MTV Days , modificat prin inserarea unui mesaj audio („Ești tânăr, fii de două ori mai tânăr. Vino pe 2 mai să fii de două ori mai tânăr. Vino la Costinești să dansezi, să cânti și să te distrezi. Un eveniment organizat de Ministerul Tineretului și Sportului și MTV. Fii de două ori mai tânăr”) și a logo-ului „De 2 ori Mai tânăr”.

- banner animat flash ( „Vino pe 2 Mai în orașul tău ca să te simți de 2 ori MAI tânăr! Mii de premii surpriză! În plus, concerte în București Parc IOR și pe plajă la Costinești ! Un eveniment național organizat de Ministerul Tineretului și Sportului. Detalii pe [www.mts.gov.ro](http://www.mts.gov.ro)”).

- spot radio („Ești tânăr? Fii de două ori mai tânăr! Vino pe 2 mai să fii de două ori mai tânăr. Vino la Costinești să dansezi, să cânti, să te distrezi! Un eveniment în parteneriat cu Ministerul Tineretului și Sportului. Fii de două ori mai tânăr!”) pus la dispoziție tot de angajații Pro Tv SA

Cu privire la contractul nr.3 B/26.04.2009 cercetările efectuate au stabilit că a fost redactat în fals de inculpatul Iacobescu Bogdan Petre la cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria care a urmărit ca prin difuzarea



acestor produse publicitare care promovau un mesaj fals și anume organizarea de către MTS prin intermediul celor două firme, a unor evenimente dedicate Zilei Naționale a Tineretului la Costinești (în cadrul evenimentului MTV Days) și în reședințele de județ să se creeze aparența că firmele și-au executat obligațiile asumate prin contractele 14 și 15 datate 22.04.2009 și se justifică plata integrală a sumelor alocate.

În consecință contractul nr.3B/26.04.2009 are un conținut nereal întrucât a fost întocmit într-un scop fraudulos.

Documentul a fost semnat de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de reprezentant al SC Artisan Consulting SRL și de martora Manea Ioana în numele SC Loco Branding & Communication SRL, aceasta din urmă neavând reprezentarea că actul conține date contrare realității. (vol. 6, filele 390-396)

Tot pentru a face dovada executării prestațiilor asumate prin contractul nr.15 datat 22.04.2009 la obiectivul „*Producția de spoturi TV și radio*” la data de 23.06.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a predat organelor de urmărire penală anexa nr. 2 la contractul nr. EV 499/24.04.2009 între SC Media Pro Pictures SA și SC Artisan Consulting SRL cu valoare de 9.520 RON cu TVA și având ca obiect „*filmare știri 30 secunde*” .

Din probele administrate inclusiv vizionarea materialului înregistrat (a se vedea explicațiile date la Capitolul IV, pct. B) a rezultat că și prin intermediul acestui produs publicitar inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a transmis publicului mesaje prin care și-a promovat imaginea de om politic. În consecință cheltuielile vizând producția materialului filmat (9.520 RON cu TVA) nu vor fi luate în considerare ca aferente obligației asumate la acest obiectiv prin contractul nr. 15 datat 22.04.2009.

Față de cele expuse rezultă că prejudiciul produs MTS prin neexecutarea parțială a obligațiilor asumate de SC Compania de Publicitate Mark SRL prin contractul nr. 15 datat 22.04.2009 la obiectivul „*Producția de spoturi TV și radio*” este de 46.850,76 RON cu TVA ( 47.600 RON - 749,24 RON).

Adăugând la această sumă pe cea de 53.550 RON cu TVA stabilită ca fiind prejudiciu aferent contractelor nr. 13 și 14 cu referire la aceiași obligație



contractuală rezultă o valoare totală a pagubei produsă în patrimoniul MTS de 100.400,76 RON cu TVA.

4. Obligațiile contractuale cu denumirea: „*Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului*”, „*trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment*” și „*ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment*” se regăsesc doar în contractele 13 și 15 datate 22.04.2009, SC Artisan Consulting SRL fiind singura firmă care a derulat activități comerciale pentru îndeplinirea lor.

a. Astfel, pe baza contractului nr. 13 datat 22.04.2009, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus plata din bugetul M.T.S. către SC Artisan Consulting SRL a sumei totale de 607.911,50 RON cu TVA, după cum urmează :

- *Trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment – Holograf, Vița de Vie, Pepe - 310.411,50 RON cu TVA*

- *Ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment – Sistem, DJ Rhyno & Sylvya - 59.500 RON cu TVA*

- *Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului „În parcul IOR se va instala o scenă de mari dimensiuni capabilă să atragă o importantă masă de oameni, sonorizarea și luminile printre atracțiile importante ale evenimentului” - 238.000 RON cu TVA.*

Pentru realizarea celor trei obligații contractuale inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de reprezentant al SC Artisan Consulting SRL a încheiat cu SC Mobile Event SRL reprezentată de martorul Știrbei George contractul nr. 112 /22.04.2009 (vol. 6, filele 328 - 331) având ca obiect prestarea următoarelor activități :

1. instalarea unei scene cu instalațiile tehnice aferente (lumini, sunet, ș.a.) în parcul IOR București (anexa 1 datată 23.04.2009);

2. asigurarea prezenței trupelor și ansamblurilor artistice Holograf, Vița de Vie, Pepe, Sistem, DJ Rhyno & Sylvya (anexa 1 datată 23.04.2009);

Pentru aceste două categorii de prestații aferente evenimentului din București, Parcul IOR, SC Mobile Event SRL a emis următoarele facturi:

- seria MEV2009, nr.2009032 din 22.04.2009 cu valoare de 121.987,95 RON cu TVA (vol. 6, fila 332)

- seria MEV2009, nr. 2009033 din 05.05.2009 cu valoare de 38.386,35 RON cu TVA, din care 21.999,19 RON cu TVA pentru prestațiile

menționate și 16.387,15 RON cu TVA pentru organizarea în ziua de 2 mai 2009 de activități de divertisment „Karaoke” în București Parcul IOR și Costinești, și care a fost analizată anterior la obligația contractuală „Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment” (vol. 6, fila 332).

Din cercetările efectuate a rezultat că SC Artisan Consulting SRL a achitat pentru aceste prestații, în baza celor două facturi emise de SC Mobile Event SRL, suma totală de 143.987,14 RON cu TVA, dar inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, fără a ține seama de valoarea reală a prestațiilor a dispus plata integrală a sumei de 607.911,50 RON cu TVA pe care o alocase prin contractul nr.13 pentru aceleași obiective, producând în patrimoniul MTS un prejudiciu de 463.924,36 RON cu TVA.

b. În ceea ce privește contractul nr. 15 datat 22.04.2009, pentru prestațiile cu denumirea *Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului*, „trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment” și „ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment” inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a alocat și plătit la SC Compania de Publicitate Mark SRL suma totală de 619.574,69 RON cu TVA, după cum urmează:

- *Troupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment* – „Ziua 1 Puya, Șuie Paparude, Paraziții, Vița de Vie, Zdob și Zdub; Ziua 2 Blaxy Girls, Marius, Alex și Voltaj” - 202.300 RON cu TVA

- *Ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment* – „Ziua 2 - Simplu” 47.600 RON cu TVA

- *Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului* „Pe plaja de la Costinești, lângă Obelix se va instala o scenă de mari dimensiuni capabilă să atragă o importantă masă de oameni, sonorizarea și luminile vor fi printre atracțiile importante ale evenimentului” - 369.674,69 RON cu TVA.

Pentru a face dovada realizării acestor obligații contractuale inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a depus în ziua de 23.06.2009 la organele de urmărire penală următoarele documente:

- contract de producție nr.11 datat 24.04.2009, în valoare de 29.820 RON fără TVA, încheiat cu SC Videosmart SRL;

- factura seria VIDSM nr.111/30.04.2009 cu valoare de 35,485,80 RON cu TVA;

- contract de producție nr.EV 499 datat 24.04.2009, anexa 2, în valoare de 36,236 RON cu TVA, încheiat cu SC Media Pro Pictures SRL;

- factura nr.102908/04.05.2009 în valoare de 45.755,50 RON cu TVA .

Cercetările efectuate în cauză au relevat că atât contractele cât și facturile au fost întocmite în scop fraudulos din dispoziția inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și în baza negocierilor pe care le-a purtat direct și prin intermediul inculpatei Vârsta Ioana Elena cu reprezentanții MPP începând cu data de 15.04.2009 iar furnizorii nu și-au executat obligațiile asumate.

Astfel, așa cum s-a mai arătat, pentru a simula organizarea de către MTS la Costinești în cadrul MTV Days a unui eveniment dedicat Zilei Naționale a Tineretului, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a stabilit ca SC Artisan Consulting SRL să întocmească în fals cele două contracte, în sensul de a insera prestații despre care știa că fuseseră deja contractate și plătite de sponsorul unic al evenimentului MTV Days, SC Nestle Romania SRL.

Punând în aplicare hotărârea infracțională, ulterior datei de 30.04.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de reprezentant legal SC Artisan Consulting SRL a încheiat cu SC Media Pro Pictures SA, contractul nr.499 antedatat 24.04.2009, anexa 1 în valoare de 36.236 RON cu TVA având ca obiect prestații artistice ale trupelor artistice *Zdob și Zdub (01.05.2009)* și *Alex (02.05.2009)* .

Din cercetări a rezultat că încă din luna martie 2009 mai multe formații artistice printre care și cele două fuseseră angajate de SC Nestle Romania SRL pentru concertul MTV Days iar prestațiile achitate în avans pe 28.04.2009 (vol.11, filele 477-485).

Tot după data de 30.04.2009, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a semnat contractul nr.11 antedatat 24.04.2009 dintre SC Artisan Consulting SRL și SC Video Smart SRL, reprezentată de martorul Gavrilescu Ștefan (vol.7, filele 270-272) în care s-a consemnat în mod nereal că pentru suma de 35.486 RON cu TVA, SC Video Smart SRL ar fi pus la dispoziția MTS echipamente tehnice.

În realitate aceleași echipamente fuseseră închiriate anterior datei de 24.04.2009 de MPP și puse la dispoziția SC Nestle Romania SRL în calitate de sponsor unic al evenimentului MTV Days ( vol.11, filele 137 – 142 și vol.7, filele 228-292, 294-297).

Împrejurarea că inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a întocmit cele două contracte ulterior datei de 30.04.2009, rezultă fără dubiu din mesajul pe care l-a transmis în ziua de 30.04.2009, ora 12:36 martorei Costaş Maria, inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre și numitei Veronica Damian cu denumirea „*Contracte semnate*” (vol. 12, filele 191 - 198).

Pentru obiectivul cu denumirea „*Ansamluri muzicale în evenimentul de divertisment – „Ziua 2 - Simplu”*” inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a alocat și plătit către SC Compania de Publicitate Mark SRL, în baza contractului nr.15 datat 22.04.2009 suma 47.600 RON cu TVA fără ca firma să fi executat vreo prestație.

Astfel rezultă că SC Compania de Publicitate Mark SRL nu și-a executat obligațiile prevăzute în contractul nr. 15 datat 22.04.2009 cu denumirea „*Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului*”, „*trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment*” și „*ansamluri muzicale în evenimentul de divertisment*”, dar a încasat de la MTS întreagă sumă alocată, respectiv 619.574,69 RON cu TVA.

Prejudiciul total produs MTS la această categorie de obligații prevăzute în contactele 13 și 15 datate 22.04.2009 sub denumirea de *Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului*”, „*trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment*” și „*ansamluri muzicale în evenimentul de divertisment*” este de 1.083.499,05 RON, rezultat prin scăderea din suma totală de 1.227.486,19 RON cu TVA alocată de MTS prin contractele nr.13 și 15 datate 22.04.2009 a sumei de 143.987,14 reprezentând contravaloarea prestațiilor reale efectuate de SC Artisan Consulting SRL pentru organizarea evenimentului din București, Parcul IOR în baza contractului nr.13 datat 22.04.2009.

Sintetizând cele expuse procurorul prin rechizitoriu a formulat următoarele concluzii:

- inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a alocat din bugetul MTS suma de 3.067.963,99 RON cu TVA stabilită arbitrar, pe care a achitat-o către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în baza celor trei contracte de achiziție publică atribuite ilegal în împrejurările descrise;

- inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan, Negrea Marius-Cristian și Iacobescu Bogdan-Petre în baza dispozițiilor inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria au inițiat și derulat în calitate de reprezentanți legali ai SC

Compania de Publicitate Mark SRL și SC Artisan Consulting SRL relații comerciale vizând achiziții de bunuri și servicii cu implicații financiare minime, după cum urmează:

○ SC Compania de Publicitate Mark SRL a încheiat un singur contract în valoare de 9.804,5 RON cu TVA ( ctr. nr. 17A datat 07.04.2009 cu SC Ideas Factory SRL) semnat de înv. Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate administrator, având ca obiect „*organizarea de evenimente culturale – grafitti, body and face painting cu prilejul organizării Zilei Tineretului de 1 și 2 mai 2009 la București și Costinești; asigurare moderare concert „ De 2 ori Mai tânăr – 2 mai 2009, București, parcul IOR; asigurare pregătire, implementare, monitorizare activități culturale și sportive organizate cu prilejul sărbătoririi Zilei Tineretului de 1 și 2 mai 2009 la București și Costinești*”.

Întocmirea în fals a proceselor verbale de recepție a prestațiilor prevăzute în contractele nr. 13, 14 și 15 date 22.04.2009 în scopul folosirii ulterioare ca documente justificative pentru plata integrală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a sumelor prevăzute în contracte.

Cu referire la actele de urmărire penală s-a stabilit următoarele:

Pentru realizarea scopului urmărit prin săvârșirea faptelor de corupție inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus ca recepția prestațiilor aferente contractelor nr. 13, 14 și 15 date 22.04.2009 să nu se realizeze în temeiul documentelor justificative prevăzute de lege care ar fi permis determinarea lor cantitativă și valorică ci a unor materiale și înregistrări audio-video efectuate la cererea sa de angajați ai structurilor proprii ale MTS, printre care și inculpata Radu Claudia. (a se vedea declarația acesteia din urmă - vol.34, fila 229, a inc. Rusescu George - vol.34, fila 270 și ale martorelor Preoteasa Lelia Andreea - vol. 33 fila 228 și Puiu Rodica - vol. 33, fila 68).

Prin modul de lucru impus membrilor comisiilor de recepție și prin nominalizarea în componența acestora a inculpaților Diaconu Paul și Radu Claudia, participanți la activitatea infracțională derulată până în acel moment, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria s-a asigurat că actele de recepție vor avea un conținut conform intereselor ei în sensul că vor atesta executarea integrală a obligațiilor asumate de către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL ceea ce justifica plata prestațiilor la nivelul sumelor prevăzute în contracte.



Astfel, în ziua de 30.04.2009 a emis trei ordine prin care a constituit comisiile de recepție a prestațiilor efectuate de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în temeiul contractelor 13, 14 și 15 datele 22.04.2009:

- ordin nr. 709 privind recepția la contractul nr. 13 datat 22.04.2009 de către comisia formată din învinuiții Diaconu Paul, Radu Claudia și martorul Rizea Florin;

- ordin nr. 708 privind recepția la contractul nr. 14 datat 22.04.2009 de către comisia formată din învinuiții Diaconu Paul, Păduraru George și martorul Baci Alin;

- ordin nr. 710 privind recepția la contractul nr. 15 datat 22.04.2009 de către comisia formată din învinuiții Diaconu Paul, Rusescu George și martora Marinescu Claudia. (vol. 9, filele 155 - 157).

Activitățile efectuate de MTS în Costinești, București - Parcul IOR și în reședințele de județ prin structurile proprii de la nivel central și local, au fost incluse în procesele verbale de recepție a serviciilor aferente contractelor nr. 13, 14 și 15 datele 22.04.2009, redactate de inculpatul Diaconu Paul cu ajutorul inculpaților Nica - Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius-Cristian, atestându-se în fals că au fost realizate de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL.

Aceasta reprezintă una din situațiile create în mod deliberat de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria care i-au permis să dispună plata prestațiilor neefectuate și corelativ firmelor să-și creeze disponibilul financiar necesar a cărui destinație a hotărât-o tot învinuita încă din luna martie 2009. (ex: achitarea contravalorii unor materiale publicitare care nu aveau legătură cu evenimentul).

Prin același rechizitoriu procurorul a susținut că din actele de urmărire penală efectuate a rezultat că următoarele înscrisuri oficiale cu conținuturi nereale au fost folosite ca documente justificative pentru plata integrală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a sumelor menționate în contractele încheiate cu MTS :

- Procesul verbal de recepție aferent prestațiilor din contractul nr.13 datat 22.04.2009 întocmit de inculpații Diaconu Paul, Radu Claudia, Nica-Udangiu George-Răzvan și martorul Rizea Florin la data de 05.05.2009 și



înregistrat în evidențele M.T.S. sub nr. 1845/06.05.2009 (vol. 9, filele 158-166);

- Procesul verbal de recepție aferent prestațiilor din contractul nr.14 datat 22.04.2009 întocmit de inculpații Diaconu Paul Păduraru George, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan și martorul Baciou Cristian Alin la data de 20.05. și înregistrat în evidențele M.T.S. sub nr. 2061/21.05.2009 (vol. 9, filele 174-182);

- Procesul verbal de recepție aferent prestațiilor din contractul nr.15 datat 22.04.2009 întocmit de inculpații Diaconu Paul, Rusescu George, Negrea Marius-Cristian și martorul Marinescu Claudia la data de 05.05.2009 și înregistrat în evidențele M.T.S. sub nr. 1845/06.05.2009 (vol. 9, filele 167-173).

Aspectele descrise referitoare la împrejurările în care au fost întocmite aceste documente false rezultă din declarațiile tuturor persoanelor care le-au semnat, respectiv inculpatul Diaconu Paul (vol. 34, filele 152 – 153), inculpatul Rusescu Gheorghe ( vol. 34, filele 271 – 272) și martorii Rizea Florin Adrian ( vol. 33, filele 165-168), Baciou Alin Cristian (vol. 33, filele 215 – 218) și Teodorescu Elena Claudia, fostă Marinescu (vol. 33, filele 155 – 160).

Cu privire la cei trei martori, cercetările au stabilit că nu au avut reprezentarea participării la întocmirea unor documente oficiale cu conținuturi nereale ci a unor procese – verbale care atestă activitățile realizate de MTS prin structurile proprii aferente organizării Zilei Naționale a Tineretului.

La recepționarea prestațiilor prevăzute în contractul nr. 15 datat 22.04.2009, a participat din partea SC Compania de Publicitate Mark SRL inculpatul Negrea Marius-Cristian care cunoștea faptul că firma sa nu a derulat decât o singură relație comercială angajată nu de el ci de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan.

Pe baza proceselor verbale de recepție false cei doi inculpați au emis următoarele facturi fiscale cu conținuturi nereale :

➤ Factura seria ART nr. 100173 din 06.05.2009, în valoare de 1.173.161,50 RON cu TVA având ca obiect „servicii conform anexa nr. 1 la contract nr. 13/22.04.2009 și conform proces verbal de recepție servicii de organizare evenimente de divertisment. Servicii de realizare eveniment de divertisment De 2 ori mai tânăr – București - 02.05.2009” întocmită de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan (vol. 9, fila 184);

➤ Factura seria ART nr. 100177 din 21.05.2009, în valoare de 513.627,80 RON cu TVA având ca obiect „servicii conform anexa nr. 1 la contract nr. 14/22.04.2009 și conform proces verbal de recepție servicii de organizare evenimente de divertisment . Servicii de realizare eveniment de divertisment De 2 ori mai tânăr –județe - 02.05.2009” întocmită de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan (vol. 9, fila 186);

➤ Factura seria CPM nr. 10031 din 06.05.2009, în valoare de 1.381.174,69 RON cu TVA având ca obiect „servicii conform anexa nr. 1 la contract nr. 15/22.04.2009 și conform proces verbal de recepție servicii de organizare evenimente de divertisment. Servicii de realizare eveniment de divertisment Costinești ” întocmită de inculpatul Negrea Marius Cristian (vol. 9, fila 188).

Pe toate cele trei facturi inculpata Radu Claudia a acordat potrivit atribuțiilor de serviciu decurgând din calitatea de director general al D.G.P.P.C.T.P.T. (art. 28 pct. 35 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al MTS ) viza „Bun de plată pentru suma de ...” atestând în mod nereal că serviciile au fost efectuate corespunzător de către furnizori (art. 2 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1.792 din 24 decembrie 2002), deși aceasta participând la activitatea infracțională încă din faza de debut cunoștea că facturile nu corespund unor prestații reale.

Actele false au fost înregistrate, din dispoziția inculpaților Nica - Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius-Cristian în evidențele contabile ale SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL de către angajați care nu au avut reprezentarea că au conținuturi contrare realității.

La datele de 08.05.2009 și 21.05.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a emis ordonanțările de plată nr. 1 pentru suma de 1.173.161,50 RON cu TVA (ctr. nr. 13/22.04.2009), nr. 2 pentru suma de 1.381.174,69 (ctr. nr. 15) și nr. 3 pentru suma de 513.627,80 (ctr. 14).

S-a mai precizat că ordonanțările de plată au fost refăcute la data de 08.07.2009 în baza notei nr.1387/DGERU/ 25.06.2009 întocmită de inculpatul Diaconu Paul și alți angajați din cadrul MTS prin care s-a constatat dispariția actelor originale.

După refacerea documentelor inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a refuzat să le semneze la poziția ordonator de credite motivând că în acel moment își delegase către martora Comșa Corina Nicoleta, secretar general adjunct în cadrul MTS atribuțiile specifice acestei calități.

Martora a acceptat să semneze documentele numai după ce a primit personal, de la inculpații Diaconu Paul și Iacob-Ridzi Monica-Maria, confirmarea că ordonanțele de plată dispărute existaseră și purtau semnăturile acesteia din urmă la poziția ordonator de credite (a se vedea declarația martorei Comșa Corina Nicoleta - vol. 33, filele 201 – 204 și a inc. Diaconu Paul - vol. 34, fila 155).

Sumele prevăzute în ordonanțele de plată au fost virate din conturile MTS în cele ale SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, pe baza următoarelor instrumente de plată:

-Ordinele de plată nr. 2164 pentru suma de 1.173.161,50 Ron și nr. 2163 pentru suma de 1.381.174,69 RON, ambele întocmite de învinuiții Dragomir Octavian Petru și Mircea Florin Cătălin la data de 11.05. 2009 (vol. 9, filele 183 și 187);

-Ordinul de plată nr. 2959 din 22.05. 2009 pentru suma de 513.627,80 RON întocmit de înv. Mircea Florin Cătălin și martora Butoi Florina (vol. 9, fila 185).

Pe de altă parte, procurorul a stabilit că, referitor la înscrisurile false întocmite de inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian și depuse în prezenta cauză pentru a justifica o parte din prestațiile neefectuate, pentru a se da o aparență de legalitate faptului că, aproape în integralitate bunurile și serviciile aferente contractului nr.15 încheiat de SC Compania de Publicitate Mark SRL cu MTS au fost achiziționate de SC Artisan Consulting SRL și a disimula activitatea infracțională constând în realizarea, în mod unitar, a tuturor prestațiilor aferente contractelor 13, 14 și 15 datate 22.04.2009, inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius-Cristian au întocmit în fals, după data de 27.04.2009 (ulterior semnării contractului nr. 15), contractul nr. 6A pe care l-au antedat 23.04.2009 atestând în cuprinsul acestuia că SC Artisan Consulting SRL reprezentată de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan va organiza și evenimentul de la Costinești în zilele de 01 și 02.05.2009.

La data de 23.06.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a predat actul fals organelor de urmărire penală în prezenta cauză (a se observa vol. 6, filele 271 -275) iar inculpatul Iacobescu Bogdan Petre, factura aferentă, seria ART nr. 100179/28.05.2009 (vol. 5, filele 87 și 127).

Menționându-se un fragment din declarația inculpatului Negrea Marius-Cristian (vol.34, filele 251-257).

În luna iunie 2009, după declanșarea scandalului mediatic referitor la achizițiile efectuate de MTS pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului inculpații Negrea Marius-Cristian și Nica-Udangiu George-Răzvan au întocmit în fals și contractul nr. 7 datat 24.04.2009 având ca părți pe inculpatul Negrea Marius-Cristian, în calitate de persoană fizică și SC Compania de Publicitate Mark SRL reprezentată de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan, pe care l-a predat organelor de control ale Gărzii Financiare, pentru a justifica o parte din sumele încasate ilegal de la MTS în baza contractului nr. 15 datat 22.04.2009 .

În cuprinsul contractului s-a menționat faptul că persoana fizică și-a cesionat drepturile patrimoniale de autor asupra „Operei” constând în „*Creație concept creativ și concept comunicare campaniei <De 2 ori Mai tânăr> creație spoturi TV, creație banner Internet, dezvoltare idei creative și texte materiale campanie <De 2 ori Mai tânăr> - postere, bannere, pliant*” în favoarea SC Compania de Publicitate Mark SRL pentru suma de 55.555,55 RON cu TVA (vol. 5, filele 76- 77).

Documentul a fost întocmit de inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius-Cristian pentru a justifica o parte din prestațiile neefectuate aferente contractului 15 datat 22.04.2009 și folosit de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan ca temei legal al plății sumei de 55.555,55 RON către inculpatul Negrea Marius-Cristian.

Din cercetările efectuate a rezultat că suma nu este aferentă unei prestații pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului întrucât, în contractul nr.15 datat 22.04.2009 și semnat de Negrea Marius Cristian, în calitate de administrator al Companiei de Publicitate Mark nu se regăsește vreo clauză prin care această firmă s-ar obliga să vândă către MTS „Opera” ce face obiectul contractului nr. 7 datat 24.04.2009.

**B. Infrațiuni informatice săvârșite de inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria și Mărcuță Marius-Mihail pentru zădărnicierea aflării adevărului în cauză.**

Ulterior declanșării cercetărilor în prezenta cauză inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a întreprins acțiuni în scopul zădărnirii aflării adevărului.

Astfel, în zilele de 13 și 14.07.2009, după audierea la D.N.A., martora Preoteasa Andreea Lelia s-a deplasat la sediul MTS, la solicitarea inculpatei transmisă prin intermediul directorului său de cabinet, martora Cazan Ruxandra Ileana. Acolo a fost așteptată de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, soțul ei, Iacob-Ridzi Tiberiu Florin și de inculpații Mărcuță Marius-Mihail și Diaconu Paul.

Inculpata a chestionat-o pe denunțătoare în detaliu cu privire la obiectul audierii la D.N.A., manifestând un interes deosebit pentru a afla dacă organele de urmărire penală au intrat în posesia corespondenței prin e-mail vizând evenimentul organizat de M.T.S. la 02.05.2009.

S-a precizat că înainte de sosirea martorei, inculpatul Diaconu Paul a informat-o pe inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria că în aceeași zi, cu ocazia prezenței sale la Direcția Națională Anticorupție i-a auzit pe anchetatori discutând despre obținerea unei autorizații pentru o percheziție informatică și bănuiește că activitatea se referea la calculatoarele MTS.

Temându-se că aceste probe, datorită conținutului lor, îi pot incrimina, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a hotărât să cheme la sediul M.T.S. pe inculpatul Meșină Dan Paul – specialist I.T., pentru a șterge definitiv din calculatoarele de serviciu e-mail-urile în scopul de a nu mai putea fi recuperate și folosite ca probe de organele de urmărire penală.

La cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, inculpatul Mărcuță Marius-Mihail l-a contactat telefonic pe inculpatul Meșină Dan Paul și l-a chemat la sediul MTS, spunându-i că dorește să șteargă din calculatoare date informatice pentru a nu fi descoperite de D.N.A., precizându-i că această activitate este și „în interesul doamnei ministru”.

După ce a ajuns la sediul instituției, inculpatul Meșină Dan Paul a accesat sistemele informatice ale M.T.S. și a șters din calculatoarele utilizate de inculpații Mărcuță Marius-Mihail și Diaconu Paul e-mail-urile pe care aceștia i le-au indicat.

Inculpatul Mărcuță Marius-Mihail l-a condus apoi pe inculpatul Meșină Dan Paul la calculatorul utilizat de inculpatul Popa Daniela Elena, care nu era prezentă la locul de muncă și i-a cerut să șteargă mai multe e-mail-uri, precum și documente tip Microsoft Word din care unul purta denumirea „Caiet de sarcini”.



În acest scop, inculpatul Meșină Dan Paul, folosind în mod fraudulos parola de autentificare a utilizatorului calculatorului pe care o cunoștea în virtutea atribuțiilor de serviciu a accesat fără drept sistemul informatic și a șters datele indicate de inculpatul Mărcuță Marius Mihail.

Pentru ca înregistrările să nu mai poată fi recuperate, inculpatul Meșină Dan Paul, la cererea inculpatului Mărcuță Marius Mihail, a instalat în cele trei calculatoare programul specializat „Dr.PREVENTOR” care împiedică recuperarea oricăror date sau fișiere șterse, atât de pe hard-disk-ul calculatorului, cât și din agenda de poștă electronică.

Probele administrate au relevat că inculpatul Meșină Dan Paul a acționat sub imperiul constrângerii morale (art. 46 alin. 2 Cod penal), neputându-se opune solicitărilor adresate de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, prin intermediul inc. Mărcuță Marius Mihail, fără a se expune pericolului iminent de a-și pierde locul de muncă, atât el cât și soția sa, angajată a aceleiași instituții.

Procurorul a indicat că aspectele menționate sunt relevate de conținutul discuțiilor purtate de susnumiții la sediul MTS, în zilele de 13,14 și 15.07.2009, raportul de constatare tehnico-științifică informatică întocmit de un specialist din cadrul Direcția Națională Anticorupție și declarațiile inculpaților Meșină Dan-Paul, Mărcuță Marius-Mihail și Diaconu Paul.

S-au menționat fragmente din transcrierea discuțiilor purtate în ziua de 13.07.2009, între orele 19:42 – 20:20 la sediul M.T.S., de martora Preoteasa Andreea Lelia și inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Mărcuță Marius Mihail, Diaconu Paul, martora Cazan Ileana Ruxandra și numitul Iacob-Ridzi Tiberiu interceptată și înregistrată în baza autorizației nr. 13/13.07.2009, emisă cu titlu provizoriu de către D.N.A.- Secția de combatere a corupției, confirmată și prelungită prin încheierea nr. 18/15.07.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 8/2009 (vol. 4).

**III. Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția penală** la data de 03 mai 2011 sub nr.3721/1/2011.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2012 **au fost respinse ca nefondate excepțiile privind nelegalitatea urmăririi penale și neregularitatea actului de sesizare a instanței** invocate de inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana-Elena, Popa Daniela Elena și Toia Petre Dan.



În conformitate cu dispozițiile art.300 alin.1 Cod procedură penală constată regularitatea actului de sesizare a instanței.

În cursul cercetării judecătorești în primă instanță **au fost ascultați inculpații** Dragomir Octavian Petru, Mircea Florin Cătălin la termenul de judecată din 27 februarie 2012 (filele 331-334 și 335-338 vol.I dosar fond), Diaconu Paul la termenul de judecată din 14 martie 2012 (filele 12-22 vol.II dosar fond), Toia Dan Petre la termenul de judecată din 27 martie 2012 (filele 33-38 vol.II dosar fond), Vârsta Ioana-Elena la termenul de judecată din 27 aprilie 2012 (filele 77-83 vol.II dosar fond), Negrea Marius Cristian la termenul de judecată din 07 mai 2012 (filele 97-101 vol.II dosar fond), Mărcuță Marius-Mihail la termenul de judecată din 11 mai 2012 (filele 112-119 vol.II dosar fond) și Iacob-Ridzi Monica-Maria, audiată la termenele de judecată consecutive de la datele 22 și 28 iunie 2012 (filele 134-143 vol.II dosar fond).

Instanța de fond a procedat la **ascultarea martorilor** indicați în rechizitoriu și a încuviințat ascultarea ca martori, la cererea inculpaților, a numiților Trăilă Cristina, Șerbănescu Daniel și Cojocaru Loredana (pentru inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria); Marinici Alina Ramona și Culea Rodica (pentru inculpatul Mărcuță Marius-Mihail); Pene Livia (pentru inculpații Dragomir Octavian Petru și Mircea Florin Cătălin); Stan Vicențiu Dacian (pentru inculpata Popa Daniela Elena)

Ulterior, la termenul de judecată din 12 decembrie 2013 s-a luat act de renunțarea la ascultarea martorilor Trăilă Cristina și Cojocaru Loredana, ca urmare a cererii inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria.

În privința martorei Comșa Corina Nicoleta, constatând imposibilitatea obiectivă de ascultare a acesteia, martora fiind plecată din țară de peste 2 ani fără a se cunoaște data revenirii în țară, în conformitate cu dispozițiile art.327 alin.3 din Codul de procedură penală, s-a dispus a se da citire declarației dată de această martoră în faza de urmărire penală la data de 14 octombrie 2010 la sediul Direcției Naționale Anticorupție.

Instanța de fond a admis, cu opinie majoritară, în temeiul dispozițiilor art.125 Cod procedură penală **efectuarea unei noi expertize contabile judiciare** la cererea inculpaților Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana-Elena, Diaconu Paul, Negrea Marius Cristian, Iacobescu Bogdan-Petre și Toia Dan Petre, raportul de expertiză fiind depus la data de 14 noiembrie

2013, existând totodată și răspunsurile expertului la obiecțiunile formulate de către Parchet și partea civilă (fil.51-117 vol.V dosar fond).

Totodată, în ședința publică din data de 12 decembrie 2013 a fost ascultat expertul conform art.124 alin.2 C.pr.pen.

În fine, prin încheierea din 11 iunie 2013 instanța de fond a încuviințat la cererea inculpaților depunerea la dosar a mai multor **înscrisuri în circumstanțiere personală și pe situația de fapt** (a se vedea (filele 303-325 vol.III dosar fond).

**IV. În ce privește situația de fapt reținută de prima instanță**, aceasta a fost stabilită după cum urmează:

1. Prin Hotărârea nr.31/22.12.2008, emisă de Parlamentul României s-a aprobat structura pe ministere a Guvernului investit, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria fiind nominalizată la conducerea Ministerului Tineretului și Sportului (M.T.S.).

Această instituție publică a fost înființată prin Ordonanța de Urgență nr.221 din 23.12.2008 și a preluat personalul angajat al structurilor comasate (art.22 alin.7).

În data de 27.01.2009, M.T.S. a elaborat și înregistrat sub nr. 40234, propunerea de buget pentru anul 2009 din conținutul căreia rezultă că pentru organizarea manifestărilor ocazionate de sărbătorirea Zilei Naționale a Tineretului (2 mai 2009, instituită prin Legea nr. 425/2004), a fost propus un buget de 600.000 RON din care 100.000 RON cheltuieli de promovare/publicitate. (vol.19 dos.urm.pen., fila 178).

Or, fundamentarea propunerii de buget arată și criteriul în raport de care a fost stabilită valoarea de 600.000 RON, respectiv aplicarea unui procent de 246% la valoarea totală a cheltuielilor efectuate în anii 2007 și 2008 de Autoritatea Națională pentru Tineret și Agenția Națională pentru Sport în scopul organizării aceluiași eveniment.

Potrivit Legii nr.18 din 26.02.2009 privind bugetul de stat, suma de 600.000 RON alocată organizării Zilei Naționale a Tineretului este inclusă în cea de 18.000.000 RON repartizată M.T.S. pentru realizarea Programului de susținere a acțiunilor de tineret – cod 67.01.59.08.

În luna martie 2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a hotărât ca, sub pretextul realizării unor manifestări de amploare la nivel național dedicate

Zilei Naționale a Tineretului și externalizării serviciilor de organizare aferente, să atribuie ilegal unor firme private contracte cu o valoare mult mai mare decât cea solicitată și aprobată prin buget pentru acest eveniment, procurându-le astfel avantaje materiale substanțiale.

În acest scop, încălcând dispozițiile art. 2 alin. 2 din H.G. 925 din 19.07.2006 referitoare la obligația autorității contractante de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, a alocat în mod arbitrar suma de 3.120.000 RON pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului, iar din dispoziția sa transmisă prin intermediul inculpatului Toia Dan Petre, la data de 07.04.2009, inculpatul Mărcuță Marius-Mihail a întocmit, în virtutea atribuțiilor de serviciu „Programul anual al achizițiilor publice nr. 1398” în care, la poziția 19 - „Servicii de recreere, culturale și sportive”, a trecut următoarele date transmise verbal de șeful său ierarhic (inculpatul Toia Dan Petre):

- „Valoarea estimată a contractului cu TVA” - 3.120.000 RON;
- „Procedura de atribuire” - Selecție internă;
- „Responsabil pentru atribuirea contractului” – Marius Mărcuță.

Documentul a fost semnat la poziția întocmit de inculpatul Mărcuță Marius-Mihail, avizat de inculpații Toia Dan Petre și Diaconu Paul, în calitate de conducători ai direcțiilor de specialitate economică și achiziții publice și aprobat de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, în calitate de ordonator principal de credite (vol. 19, filele 502 – 505, vol. 34, filele 171-183).

Astfel, atât aceasta din urmă cât și ceilalți inculpați deja nominalizați care au contribuit la întocmirea actului au încălcat prevederile art.3 alin.1, lit.a din Hotărârea Guvernului nr.925/19.07.2006 potrivit căruia elaborarea programului anual al achizițiilor publice se realizează de către autoritatea contractantă prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică pe baza necesităților și priorităților comunicate de celelalte compartimente din cadrul autorității contractante.

În acest sens, în perioada 17.03. – 22.05.2009, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, cu știință, și-a încălcat atribuțiile de serviciu specifice funcției de ministru al Tineretului și Sportului și calității de ordonator principal de credite dispunând atribuirea ilegală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a trei contracte de achiziție publică în valoare totală de 3.067.963,99 RON cu TVA, având ca obiect organizarea

Zilei Naționale a Tineretului și ulterior plata integrală către firme a sumelor prevăzute în contracte, cunoscând că nu au executat decât o mică parte din prestațiile asumate.

La săvârșirea faptei descrise, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria i-a antrenat și pe inculpații Vârsta Ioana-Elena, Diaconu Paul, Mărcuță Marius-Mihail, Toia Dan Petre, Dragomir Octavian Petru, Mircea Florin Cătălin, Popa Daniela Elena, Radu Claudia, Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian, care prin contribuții esențiale de tipul autoratului sau complicității au făcut posibilă desfășurarea și consumarea activității infracționale conform planului stabilit de inculpată.

În concret, activitatea infracțională concepută și pusă în executare de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria direct ori cu participarea celorlalți inculpați susmenționați, s-a desfășurat pe următoarele paliere :

-a sistat demersurile făcute de Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret (D.G.P.P.C.T.T.) în limitele competențelor sale, pentru organizarea evenimentelor dedicate Zilei Naționale a Tineretului prin structurile proprii și cu costuri minime;

-a hotărât în mod unilateral și nejustificat din punct de vedere al economiei și eficienței utilizării fondurilor publice ca activitatea să fie externalizată prin încheierea de către MTS a unor contracte de achiziție publică cu agenți economici privați, alocând din fondurile MTS suma de 3.120.000 RON pe care a stabilit-o arbitrar;

-în paralel a alocat și plătit suma de 304.652,04 RON cu TVA structurilor proprii din cadrul MTS (DJT-uri, D.G.P.P.C.T.T. și Direcția Generală Programe pentru Studenți) pentru organizarea aceluiași eveniment în București, Costinești și 39 reședințe de județ;

-a antrenat în activitatea infracțională, cu ajutorul inculpatei Vârsta Ioana-Elena pe inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian, primii doi acționari și administratori la SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL iar ultimul asociat și administrator la cea de-a doua firmă promițându-le că le va atribui ilegal contracte de achiziție publică în condiții foarte avantajoase;

-a hotărât, de asemenea, în mod unilateral, ca evenimentele să fie organizate în locații din București, Costinești și 39 reședințe de județ, în care cunoștea că structurile proprii ori alte entități publice sau private vor desfășura alte manifestări. Învinuita a urmărit astfel să creeze confuzie cu privire la identitatea prestatorilor pentru a putea plăti către SC Artisan Consulting SRL

și SC Compania de Publicitate Mark SRL, în absența unor contraprestații, sumele substanțiale prevăzute în contracte;

-a decis divizarea achiziției în trei contracte urmărind să creeze aparența organizării unor manifestări de amploare la nivel național care ar justifica plata către firme a întregii sume alocate și să includă în contracte prestații identice, supraevaluate, despre care știa că nu vor fi executate ori vor fi realizate, în locul firmelor, de structurile proprii ale MTS, cu implicații financiare minime, având ca sursă tot bugetul MTS.

-a inițiat și participat efectiv la simularea organizării și derulării de către MTS a unei proceduri cerere de oferte, finalizată cu încheierea contractelor 13 și 14 datate 22.04.2009 cu SC Artisan Consulting SRL și nr.15 datat 22.04.2009 cu SC Compania de Publicitate Mark SRL. În această etapă a activității infracționale a antrenat și angajați ai MTS cu funcții de conducere și execuție (inculpații Vârsta Ioana Elena, Mărcuță Marius Mihail, Paul Diaconu, Popa Daniela Elena, Claudia Radu, Dragomir Octavian Petru, Mircea Florin Cătălin, Toia Dan Petre) precum și pe inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian împreună cu care a participat la falsificarea notelor de oportunitate și fundamentare, a documentației de atribuire și contractelor 13, 14 și 15 datate 22.04.2009).

În același scop, din dispoziția inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, inculpații Vârsta Ioana Elena, Mărcuță Marius Mihail, Diaconu Paul, Popa Daniela Elena și Claudia Radu au întocmit ofertele conținând propunerile tehnice și financiare în numele firmelor, în care au inserat generic activitățile sub denumirea „servicii” și le-au alocat sume nejustificat de mari în raport de obiectul și valoarea de piață a prestațiilor urmărind ca propunerile financiare ale ofertelor declarate câștigătoare să se situeze la nivelul valorii repartizate de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria pentru cele trei contracte.

La întocmirea ofertelor pentru cele două firme a avut o contribuție nesemnificativă și inculpata Iacobescu Bogdan Petre, exclusiv în privința propunerilor tehnice, unde, în cazul contractului nr.15 a inserat date tehnice copiate din documentul de prezentare a MTV Days realizat de SC Media Pro Pictures SA.

Ulterior ofertele „câștigătoare”, devenite prin efectul legii anexe ale contractelor nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 au fost însușite prin semnătură de inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian.

Pentru a simula încadrarea în plafonul alocat și concurența între operatorii economici, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a decis să repartizeze pentru cele trei contracte o sumă totală situată cu puțin sub cea pe care o alocase în Programul anual al achizițiilor publice pentru acest



eveniment (3.067.963,99 RON cu TVA față de 3.120.000 RON) iar ofertele depuse în numele SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL să conțină valori diferite pentru a se crea aparența că firmele ar fi fost în competiție.

În realitate, tot din dispoziția susnumitei achizițiile au fost efectuate în mod unitar de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de reprezentant al SC Artisan Consulting SRL și într-un singur caz de reprezentant al SC Compania de Publicitate Mark SRL, volumul, natura și valoarea prestațiilor fiind hotărâte de aceeași inculpată.

-pentru a asigura avantaje materiale necuvenite celor două firme nu a dispus compartimentelor de specialitate efectuarea de verificări pentru stabilirea realității serviciilor prestate pe baza unor documente justificative prevăzute de lege ci a hotărât ca recepția să fie făcută pe baza unor materiale filmate din dispoziția sa de angajați ai MTS, cu ocazia participării la evenimentele realizate de structurile proprii ale instituției publice;

-a dispus plata către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a sumelor integrale prevăzute în contracte, deși cunoștea că firmele nu și-au îndeplinit cea mai mare parte din obligațiile asumate.

Astfel, începând cu luna ianuarie 2009, după ocuparea funcției de ministru al Tineretului și Sportului, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a implicat în activitățile de organizare și gestionare a fondurilor instituției persoane din afara acesteia printre care și pe inculpata Vârsta Ioana-Elena, pe care o cunoscuse în perioada 2007 – 2008, în timpul exercitării mandatului de deputat în Parlamentul European (a se vedea corespondența de email, vol.22, filele 1-2, 25-39, 173, identificată și ridicată cu ocazia efectuării perchezițiilor informatice autorizate de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală prin încheierea nr. 27 din 24.06.2010 pronunțată în dosarul nr. 12/2010).

În luna martie 2009, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria i-a adus la cunoștință inculpatei Vârsta Ioana-Elena, că va aloca o sumă mare de bani din bugetul MTS sub pretextul organizării unor manifestări de amploare la nivel național pentru sărbătorirea Zilei Tineretului și i-a solicitat sprijin în sensul de a identifica persoane de încredere, administratori de firme care să primească de la MTS întreaga sumă alocată sub aparența executării unor contracte având ca obiect organizarea evenimentului din care o parte să o



folosească așa cum va decide inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, iar restul să revină firmelor cu titlu de „profit”.

Totodată i-a dezvăluit inculpatei Vârsta Ioana Elena că dorește să folosească evenimentul și pentru a-și promova imaginea de om politic.

Inculpata Vârsta Ioana-Elena a consimțit să-i acorde sprijin și, la data de 01.04.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, pentru a facilita punerea în aplicare a hotărârii infracționale, a numit-o în funcția de consilier personal, desemnând-o verbal în prezența angajaților cu funcții de conducere din cadrul MTS ca fiind persoana prin intermediul căreia le va comunica deciziile sale vizând organizarea Zilei Naționale a Tineretului.

Ulterior inculpata Vârsta Ioana-Elena l-a contactat pe inculpatul Iacobescu Bogdan Petre, asociat și administrator la SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL și i-a adus la cunoștință propunerea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria. Inculpatul a acceptat-o iar în zilele următoare i-a convins și pe inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan, asociat și administrator la SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL și Negrea Marius Cristian, asociat și administrator la SC Compania de Publicitate Mark SRL să participe la realizarea planului infracțional conceput de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria.

În continuare toți cei trei inculpați susindicați s-au angrenat în aducerea la îndeplinire a cererilor acestora din urmă transmise prin intermediul inculpaților Vârsta Ioana Elena și Iacobescu Bogdan Petre.

Astfel în ziua de 07.04.2009 inculpatul Negrea Marius Cristian a primit solicitarea ca folosind drept suport materialele publicitare aferente Zilei Naționale a Tineretului să realizeze pentru inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria o campanie de promovare a imaginii de om politic, indicându-i-se segmentul de vârstă căruia i se adresează, locațiile stabilite pentru organizarea de manifestări și numărul minim de persoane ce trebuie atrase să participe; fiind relevant în acest sens mesajul transmis în ziua de 07.04.2009, orele 13.14.00 de inculpatul Iacobescu Bogdan-Petre (...) inculpatului Negrea Marius - Cristian (...), asociat și administrator la SC Mark Compania de Publicitate SRL: „Implicare socială tineret 16-25. Minim 100.000 oameni în stradă.Brand Monica (București, Cluj, Brașov, Costinești, Craiova). Replici evenimente în 2 Mai - 2 Nov. ” (vol. 23, fila 16.)

Astfel, inculpatul Negrea Marius-Cristian s-a conformat și a creat sloganul de „De 2 ori Mai tânăr” și scenarii TV pentru un clip publicitar în care să apară inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria. (a se vedea declarația inculpatului vol. 34, filele 251 - 257).

Totodată, în ziua de 07.04.2009, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de administrator al SC Compania de Publicitate Mark SRL a încheiat cu SC Ideas Factory SRL anexa nr. 2 la contractul cadru nr. 17 A în valoare de 9.804.53 RON, având ca obiect „organizarea de evenimente culturale – grafitti, body and face painting cu prilejul organizării Zilei Tineretului de 1 și 2 mai 2009 la București și Costinești; asigurare moderare concert „De 2 ori Mai tânăr – 2 mai 2009, București, parcul IOR; asigurare pregătire, implementare, monitorizare activități culturale și sportive organizate cu prilejul sărbătoririi Zilei Tineretului de 1 și 2 mai 2009 la București și Costinești”.

În aceeași perioadă și fără a avea cunoștință de activitatea infracțională concepută și pusă în aplicare de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, martora Preoteasa Andreea Lelia, consilier în cadrul Direcției Generale Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret (D.G.P.P.C.T.T.) s-a ocupat ca și în anii precedenți, în virtutea atribuțiilor de serviciu și sub coordonarea martorului Neagu Constantin Dan, subsecretar de stat în cadrul M.T.S., de organizarea manifestărilor dedicate Zilei Tineretului prin structurile proprii ale M.T.S., preocupându-se de realizarea evenimentului cu implicații financiare minime.

La data de 13.04.2009 martora Preoteasa Andreea Lelia fiind înștiințată de martora Cazan Ruxandra Ileana, că la conducerea Direcției Programe Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret va fi numită inculpata Radu Claudia i-a comunicat acesteia prin email, situațiile transmise de Direcțiile Județene de Tineret conținând activitățile propuse pentru Ziua Națională a Tineretului și bugetele estimate totalizând 932.943 RON (vol. 29, fila 147).

În paralel cu demersurile martorei Preoteasa Andreea Lelia și la aceeași dată, martorul Claudiu Lukacsi, director al Direcției Relații Publice și Comunicare, le-a transmis inculpatelor Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena, unul din conceptele campaniei „De 2 ori Mai tânăr”, selectat din mai multe variante propuse de inculpatul Negrea Marius-Cristian (vol.22, filele 232-273).

Modelul ales de martorul Claudiu Lukacsi a fost agreat de inculpate și folosit ulterior pentru personalizarea materialelor publicitare (tricouri, pixuri, baloane, brelocuri, șepci).

În zilele de 14 și 15.04.2009, martorii Neagu Constantin Dan și Preoteasa Andreea Lelia au continuat organizarea evenimentului prin structurile proprii, preocupându-se ca fondurile alocate să fie folosite cât mai eficient. În acest scop au solicitat Direcțiilor Județene de Tineret să asigure promovarea evenimentului la posturile de radio și televiziune locale, în mod gratuit (mesaj vol. 23, filele 274-275).

La data de 16.04.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a transmis prin intermediul inculpatei Vârsta Ioana-Elena structurilor centrale și teritoriale să sisteze demersurile inițiate pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului și să execute în mod obligatoriu un set de activități indicate expres pentru care a alocat suma de 304.652,04 RON sens în care dispozițiile i-au fost aduse la îndeplinire, iar cheltuielile din bugetul MTS pentru realizarea acțiunilor indicate expres s-au ridicat la suma de 290.783,62 RON (cu TVA).

Inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a luat această decizie cu intenția de a introduce în contractele ce urma să le atribuie ilegal către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, activitățile cultural-sportive și de divertisment realizate de MTS prin structurile proprii creând posibilitatea pentru firme să nu le mai execute dar să încaseze sumele substanțiale alocate prin contracte.

Aspectele menționate sunt dovedite cu declarațiile administrate în cursul urmăririi penale ale martorilor Neagu Constantin (vol. 33, filele 249-254), Preoteasa Andreea Lelia (vol.1, filele 89-157 și vol. 33, filele 225-238), Pencu Alina Elena (vol. 33, filele 41 - 47) Creață Luminița (vol. 33, filele 48-64), Puiu Rodica (vol. 33, filele 65-70), Voicu Florentina (vol. 33, filele 117-119), Cojanu Lucia Carmela (vol. 33, filele 113-116), Rujoiu Marian (vol. 33, filele 138-144), Brumă Traian Mihail (vol. 33, filele 145-148), Coadă Viorel Ilie (vol. 33, filele 169-172), Cociaș Ramona Ionela (vol. 33, filele 205-214) și Frâncu Elena (vol. 33, filele 161-164), ale inculpaților Nica-Udangiu George-Răzvan (vol.1, filele 185-186 și vol. 33, filele 9-12), Iacobescu Bogdan Petru (vol.1, filele 167 – 172), precum și cu corespondența de mail (vol.23, filele 276-278, vol.24, filele 34 – 36 și fila 77).

Continuând activitatea infracțională, având drept scop procurarea de avantaje materiale celor două firme, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a hotărât să simuleze o asocieră între M.T.S. și PRO TV S.A. privind organizarea la Costinești de către MTS a Zilei Naționale a Tineretului în cadrul MTV Days și apoi să atribuie în mod ilegal un contract cu același obiect Companiei de Publicitate Mark SRL în temeiul căruia firma să încaseze de la MTS o sumă substanțială fără a executa vreo prestație.

Astfel, în ziua de 14.04.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria prin intermediul martorei Amalia Năstase, administrator al SC Eventures SRL a convocat-o pe martora Apostol Maria Luciana, director de relații publice la PRO TV SA la o întâlnire la sediul M.T.S., motivând că ar fi interesată de o asocieră cu PRO TV S.A. la evenimentul MTV Days ce urma să fie organizat la Costinești. Întâlnirea a avut loc în ziua următoare în prezența martorilor Costăș Maria, agent de vânzări la divizia LIVE din cadrul Media Pro Pictures (M.P.P.) Claudiu Lukacsi și Amalia Năstase și a inculpaților Vârsta Ioana-Elena și Iacobescu Bogdan-Petre.

În cursul discuțiilor inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a cerut reprezentanților PRO TV SA și M.P.P. să emită către MTS o ofertă comercială vizând promovarea Zilei Tineretului în cadrul MTV Days, ocazie cu care a fost informată de martora Costăș Maria că evenimentul are un sponsor unic, SC Nestle România SRL, căruia trebuie să-i obțină în prealabil acordul.

Reprezentanții PRO TV SA și M.P.P. au purtat discuții cu inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria și martora Amalia Năstase referitor la demersurile pe care M.T.S. ar trebui să le întreprindă la Consiliul Național al Audiovizualului pentru obținerea deciziei de difuzare în regim de campanie socială a spoturilor aferente campaniei „România în Mișcare” realizate de firma Eventures. Este important de reținut această împrejurare întrucât dovedește faptul că inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, cel puțin la această dată (15.04.2009), a luat cunoștință de posibilitatea difuzării gratuite la posturile de radio și televiziune a unor spoturi publicitare cu conținut noncomercial, categorie în care se încadrau și materialele publicitare destinate promovării Zilei Naționale a Tineretului.

În finalul întâlnirii inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a desemnat-o pe inculpata Vârsta Ioana-Elena ca persoană de legătură din partea M.T.S.,

aceasta din urmă indicându-și adresa de mail la care să i se trimită corespondența.

În perioada 15.04.2009 – 28.04.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a negociat, prin intermediul inculpatei Vârsta Ioana-Elena, cu reprezentanții PRO TV SA și M.P.P. natura prestațiilor și prețurile aferente „asocierii” MTS la evenimentul MTV Days, deși ambele cunoșteau faptul că întregul eveniment a fost stabilit în detaliu cu sponsorul unic iar acesta va suporta integral costurile.

Contractele aferente au fost întocmite după data de 28.04.2009, de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de administrator la SC Artisan Consulting SRL cu Media Pro Pictures, SC Video Smart SRL și PRO TV SA (prin SC Loco Branding & Communication SRL) și s-a stabilit ca, în schimbul sumei de 45.755,50 RON, Media Pro Pictures SA să furnizeze servicii constând în prestația artiștilor „Zdob și Zdub” și „Alex”, să producă și să difuzeze știri care să promoveze imaginea de om politic a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria.

În același sens, SC Video Smart SRL s-a obligat să asigure contra sumei de 35.485,80 RON o parte din echipamentul tehnic al scenei pe care urma să se desfășoare concertul MTV Days iar PRO TV SA să difuzeze pentru suma de 133,959.26 RON un spot proprietatea MTV modificat prin includerea unui mesaj audio care să informeze publicul că în ziua de 02.05.2009 MTS și MTV organizau împreună la Costinești un eveniment intitulat „De 2 ori mai tânăr” în cadrul MTV Days.

Înalta Curte are în vedere că serviciile menționate constând în prestațiile artiștilor și asigurarea unor echipamente tehnice nu mai puteau fi contractate de MTS întrucât încă din luna martie 2009 fuseseră angajate și achitate de SC Nestle Romania SRL pentru MTV Days, aspect cunoscut de inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana-Elena, Nica-Udangiu George-Răzvan și Iacobescu Bogdan Petre și în consecință documentele comerciale și financiar-contabile aferente relațiilor economice vizând aceleași prestații, derulate de SC Artisan Consulting SRL cu SC Video Smart SRL și M.P.P. sunt false întrucât au fost create pentru a proba un fapt nereal (organizarea de către MTS și MTV a unui eveniment dedicat Zilei Naționale a Tineretului la Costinești în cadrul MTV Days) și a fi folosite ca documente



justificative pentru plata integrală către SC Compania de Publicitate Mark SRL a sumei alocate prin contractul nr.15 datat 22.04.2009.

În privința materialelor publicitare (o știre și un spot TV) produse și difuzate pe stațiile PRO TV SA s-a constatat că au promovat același fapt nereal arătat anterior.

În plus știrea audio-video în care a fost difuzat un interviu al inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și imagini cu aceasta practicând diferite discipline sportive pe plaja de la Costinești a fost realizată la cererea inculpatei în scopul de a-și promova imaginea de om politic. Intenția în acest sens rezultă nu numai din conținutul știrii ci și din faptul că textul inițial al interviului conceput de martorul Lukacsi Claudiu, pentru a promova evenimentul nu a fost acceptat de inculpată cu motivarea că mesajul nu o pune suficient în evidență (declarațiile martorilor Lukacsi Claudiu vol.33, filele 173-182 și Teodorescu Elena Claudia, fostă Marinescu vol. 33, filele 155-160).

De altfel, așa cum s-a mai precizat, încă de la luarea deciziei infracționale inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a urmărit să se folosească de eveniment în scopul arătat, ceea ce rezultă fără dubiu și din mesajul existent în vol. 25, filele 258-259 primit în ziua de 17.03.2009 de inculpata Vârsta Ioana-Elena pe adresa sa de email ... de la utilizatorul adresei de email ... sub pseudonimul MARCO BASTI intitulat „Draft Monica. \*Eveniment Ziua Tineretului 2 Mai:

„...Toate aceste inițiative au drept rol crearea unei comunități a tinerilor și solidarizarea lor pe un proiect sau pe o nevoie care, apoi să fie fructificată politic. Crearea unei baze de date cu cei care participă la acest eveniment sau care intră în dezbateri pe marginea proiectelor, inițiate de minister.”

Activitatea infracțională descrisă, inclusiv implicarea persoanelor nominalizate rezultă din corespondența prin mail (vol. 11 dos.urm.pen., filele 329-333 și 360 vol. 12, fila 123, 186-187, 188) și depozitiile martorilor Iancu Otilia, Costăș Maria, Ladin Corneliu, Apostol Luciana Maria, Gavrilescu Ștefan, Mircioiu Ileana Mirela, Covrig Marius și Cășvean Tulia (vol. 11 dos.urm.pen., filele 179-181; 185-189; 320 – 324; 325-328; 389-390; 409 – 412; 415 – 418 ; 436, 437-438).

Un alt mecanism infracțional prin care inculpata Iacob -Ridzi Monica-Maria a procurat avantaje materiale SC Artisan Consulting SRL și SC

Compania de Publicitate Mark SRL se referă la achiziția materialelor promoționale destinate organizării Zilei Naționale a Tineretului.

În prima parte a lunii aprilie 2009, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a luat hotărârea ca materialele promoționale să fie comandate și achitate în avans de SC Red Apple Communication SRL, administrată de inculpata Vârsta Ioana-Elena, după care relația comercială cu furnizorii să fie preluată de SC Artisan Consulting SRL, iar MTS să mascheze ulterior achiziția de bunuri incluzând-o la categoria „servicii de prezentare și promovare a evenimentului de divertisment” în contractele ce urmau a fi atribuite nelegal celor două firme.

Totodată, pentru a asigura „confidențialitatea” acestor operațiuni la data de 10.04.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, la sugestia inculpatei Vârsta Ioana-Elena, l-a numit în funcția de consilier personal pe inculpatul Stancu Alexandru, angajat al SC Red Apple Communication SRL.

La data de 16.04.2009, inculpatul Stancu Alexandru a transmis prin mail către SC Noral Development SRL administrată de martorul Ungureanu Alexandru Norberto și S.C. Update Advertising S.R.L. reprezentată de martora Dănăilă Andra, comenzi având ca obiect producția de bunuri personalizate cu sigla „De 2 ori Mai tânăr” (baloane - 130.000 buc., tricouri - 24.200 buc., șepci - 24.000 buc., brelocuri - 10.000 buc., pixuri - 45.000 buc. (a se vedea comunicările prin mail vol. 1 dos.urm.pen., fila 381 și vol. 3, filele 342-344).

În ziua următoare, cele două firme au încasat cu titlu de avans de la SC Red Apple Communication SRL suma totală de 24.793,59 RON (7.000 RON - S.C. Update Advertising S.R.L. și 17.793,59 RON - SC Noral Development SRL).

La data de 22.04.2009, inculpatul Stancu Alexandru a transmis prin mail către S.C. Up Date Advertising S.R.L contractul nr. 16/21.04.2009 cu valoare de 237.140,82 RON având ca obiect furnizarea materialelor promoționale menționate, în care, la poziția beneficiar figura SC Artisan Consulting SRL în loc de S.C. Red Apple Communication S.R.L.

În același scop contractul nr.229 datat 06.04.2009 încheiat între S.C. Red Apple Communication S.R.L și S.C. Noral Development S.R.L având ca obiect furnizarea a 130.000 de baloane personalizate cu sigla „De 2 ori Mai

tânăr” în valoare de 59.311,98 RON a fost înlocuit cu contractul nr.231 datat 17.04.2009 în care la poziția beneficiar era menționată SC Artisan Consulting SRL.

În acest punct de analiză se reține că preluarea contractelor de către SC Artisan Consulting SRL a fost însă formală, întrucât în continuare inculpatele Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena au coordonat prin intermediul inculpatului Stancu Alexandru relațiile comerciale cu furnizorii de materiale promoționale, ocupându-se de toate detaliile, inclusiv cele referitoare la plată, transport și distribuție. (A se vedea corespondența de mail vol. 3, filele 296, 299 – 301, 312, 313, 316, 390).

În zilele de 26.05.2009, respectiv 01.06.2009 S.C. Up Date Advertising S.R.L și S.C. Noral Development S.R.L au stornat facturile emise către S.C. Red Apple Communication S.R.L restituind suma totală de 24.793,59 RON încasată cu titlu de avans în împrejurările descrise.

Astfel, de la datele efectuării acestor operațiuni, SC Artisan Consulting SRL a figurat în balanțele clienților S.C. Noral Development S.R.L și S.C. Up Date Advertising S.R.L ca beneficiar al materialelor personalizate cu sigla „De 2 ori Mai tânăr”.

Relațiile comerciale inițiale vizând identitatea firmei care a emis comenzile și a plătit avansurile pentru aceste bunuri au putut fi stabilite fără dubiu pe baza declarațiilor date de martorii Ungureanu Alexandru Norberto, administrator al S.C. Noral Development S.R.L și Dănăilă Andra, administrator al S.C. Up Date Advertising S.R.L, a comunicărilor prin mail predate de aceștia coroborate cu documentele financiar-contabile și de gestiune ale firmelor implicate în producerea, transportul și distribuirea lor și cu evidențele întocmite de D.J.T.-uri. (vol.1, filele 377-451, vol.3, filele 256-502) precum și a actelor de constatare întocmite de specialiști din cadrul Gărzii Financiare la SC Up Date Advertising SRL și S.C. Red Apple Communication S.R.L. (vol. 8, filele 159-330 și vol. 5, filele 214 - 314).

Or, pentru a-și crea disponibilul financiar necesar efectuării unor plăți parțiale în avans către furnizorii de bunuri menționați inculpații Iacobescu Bogdan-Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Vârsta Ioana-Elena au convenit ca aceasta din urmă să-i împrumute pe primii doi cu suma de 100.000 RON, provenită din fondurile S.C. Red Apple Communication S.R.L., disimulând împrumutul sub forma unui contract de consultanță.

În scopul menționat au fost întocmite următoarele înscrisuri sub semnătură privată false:

- contractul nr.4A datat 22.04.2009, având ca obiect „consultanță strategie comunicare proiecte 2009” în valoare totală de 100.000 RON care a fost semnat la poziția „beneficiar” de inculpata Vârsta Ioana-Elena și la poziția „furnizor” de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan;

- facturile fiscale seria ART nr. 100167/23.04.2009 cu valoare de 50.000 RON și explicația „conform contract nr. 4A/22.04.2009 – anexa 1” și nr. 100168/23.04.2009 cu valoare de 50.000 RON și explicația „conform contract nr. 4A/22.04.2009 – anexa 2” ambele întocmite de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan.

Ulterior facturile false au fost înregistrate în evidențele contabile ale SC Red Apple Communication SRL și SC Artisan Consulting SRL din dispoziția inculpaților Nica-Udangiu George-Răzvan și Vârsta Ioana-Elena de către angajați ai celor două firme care nu au avut reprezentarea că documentele au conținuturi nereale.

La data de 15.05.2009, după încasarea de la MTS a contravalorii contractului 13 datat 22.04.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a restituit inculpatei Vârsta Ioana-Elena împrumutul de 100.000 RON, după ce, în prealabil a stornat facturile din 23.04.2009 prin emiterea facturilor seria ART nr.100175 și 100176 ambele din 18.05.2009, dar și aceste documente false au fost înregistrate în evidențele contabile ale SC Red Apple Communication SRL și SC Artisan Consulting SRL din dispoziția inculpaților Nica-Udangiu George-Răzvan și Vârsta Ioana-Elena de către angajați ai celor două firme care nu au avut reprezentarea că au conținuturi nereale.

În perioada 13 – 17.07.2009 aceasta din urmă a predat înscrisurile sub semnătură privată false descrise anterior organelor Gărzii Financiare care executau un control la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție în prezenta cauză (a se observa actul de control și înscrisurile existente în vol.5, filele 214 – 314 și vol.6 filele 1-457).

Înalta Curte mai are în vedere că încă din primele zile ale lunii aprilie 2009 inculpatele Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena au angrenat și alți angajați cu funcții de decizie și de execuție în cadrul M.T.S., respectiv inculpații : Diaconu Paul, Toia Dan Petre, Mircea Florin Cătălin, Dragomir Octavian Petru, Mărcuță Marius-Mihail, Radu Claudia și Popa Daniela Elena în activitatea infracțională având ca obiect utilizarea fondurilor MTS în scopul obținerii de foloase patrimoniale pentru SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL.

În concret, inculpatele Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena i-au pus în legătură pe inculpații Iacobescu Bogdan-Petre, Negrea Cristian Marius și Nica-Udangiu George-Răzvan cu angajații M.T.S. nominalizați

anterior alături de care au participat la întocmirea unor înscrisuri oficiale și sub semnătură privată care să ateste în mod nereal organizarea și derularea de către MTS a unei proceduri de achiziție „cerere de oferte” finalizată cu atribuirea a trei contracte de prestări servicii către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului în București, Costinești și reședințele de județ.

Astfel la începutul lunii aprilie 2009 inculpata Vârsta Ioana-Elena cu știința inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, i-a cerut inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre să întocmească proiecte de organizare a evenimentelor dedicate Zilei Tineretului în care să propună activități în limita sumelor de 300.000, 400.000 respectiv 500.000 euro.

Inculpatul ultim nominalizat a acceptat și împreună cu inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a întocmit trei proiecte, detaliind activitățile și costurile în limita sumelor indicate de inculpată.

De asemenea au propus ca evenimentele să se desfășoare în București, Mamaia, „35 orașe secundare” și „5 orașe principale” (a se observa vol. 1, filele 173-175).

La data de 21.04.2009, inculpata Vârsta Ioana-Elena, fără a ține seama de proiectele menționate, a redactat în formă electronică, înscrisul denumit „*buget final 2 mai 2009\_3 locatii.xls*” (vol. 1, filele 135 - 138) conținând enumerarea bunurilor, serviciilor și a valorii acestora în valută pentru evenimentele dedicate Zilei Naționale a Tineretului, ce urmau a fi organizate la Costinești, București și în alte orașe din țară.

În ziua următoare i-a transmis prin email inculpatei Radu Claudia, director general al Direcției Generale Programe Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret, în scopul întocmirii de către martora Preoteasa Andreea Lelia a notei de oportunitate și a celei de fundamentare (vol. 33, filele 225 - 238).

În dimineața zilei de 23.04.2009 inculpata Radu Claudia a retransmis prin mail martorei Preoteasa Andreea Lelia documentul intitulat „*buget final 2 mai 2009\_3 locatii.xls*” și i-a cerut ca pe baza datelor din conținutul acestuia să întocmească cele două note, iar martora a apelat la sprijinul colegei sale, martora Creață Luminița pentru realizarea unui proiect de notă de fundamentare punându-i la dispoziție, în formă electronică, documentul primit de la inculpata Radu Claudia.

Or, așa cum rezultă din declarația martorei Creață Luminița (vol.33, filele 48-64) în nota de fundamentare pe care a redactat-o s-a folosit exclusiv de datele menționate în documentul transmis de martora Preoteasa Andreea Lelia, grupând activitățile care erau trecute de două sau de trei ori și adăugând bugetele aferente fiecăreia.



De asemenea, a transformat sumele din valută în lei, folosind cursul de schimb euro/leu din ziua de 23.04.2009 pe care l-a aflat consultând Internetul.

Aceiași martoră a mai arătat că în ziua de 23.04.2009 la ora 11.37, a comunicat prin email inculpatei Popa Daniela Elena, consilier în cadrul Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne, proiectul notei de fundamentare pentru a-și da acordul cu privire la conținut, informând-o, totodată, că în registrul direcției la care este angajată există poziție de înregistrare liberă din 03.04.2009 (vol.33 dos.urm.pen., filele 57-59).

La data de 23.04.2009, după ce a primit prin email de la martora Creață Luminița înscrisul menționat, martora Preoteasa Andreea Lelia l-a redirecționat către inculpatul Mărcuță Marius Mihail și către martora Cazan Ileana Ruxandra, șefa de cabinet al ministrului Tineretului și Sportului (vol. 1, fila 110).

În seara aceleiași zile, inculpatul Mărcuță Marius Mihail i-a trimis martorei Preoteasa Andreea Lelia prin email nota de fundamentare și următorul mesaj : „Asta e nota în formă finală scrisă de dl. Diaconu” (vol. 1, fila 110).

Referitor la nota de oportunitate din actele de urmărire penală efectuate a rezultat că a fost redactată, într-o primă formă, pe calculator în ziua de 27.04.2009 de martora Pencu Alina Elena, consilier în cadrul Direcției Generale Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret, folosind proiectul notei de fundamentare pus la dispoziție în formă electronică de martora Preoteasa Andreea Lelia și un înscris olograf primit de la inculpatul Păduraru George conținând activități și bugetele aferente pentru evenimentul din București, parcul IOR organizat de MTS prin structurile proprii (declarația martorei Pencu Alina Elena, vol. 33 dos.urm.pen., filele 41-47).

După redactare, proiectul notei de oportunitate a fost trimis martorei Preoteasa Andreea Lelia (a se vedea mesajul din 27.04.2009, vol. 24 dos.urm.pen., filele 120-123):

În baza înțelegerii infracționale descrise anterior inculpații Diaconu Paul și Mărcuță Marius Mihail au redactat pe calculator în locul martorei Preoteasa Andreea Lelia trei proiecte de caiete de sarcini vizând achizițiile pentru Ziua Tineretului (București, Costinești și țară) pe care la data de 23.04.2009 le-au transmis acesteia pentru a și le însuși prin semnătură (mesaje vol.24 dos.urm.pen., filele 98-104).

Cercetările au stabilit că aceste documente au suferit modificări inclusiv în ziua de 27.04.2009 fiind semnate abia la data de 04.05.2009 de martora Preoteasa Andreea Lelia la cererea inculpatului Mărcuță Marius Mihail (vol. 1, fila 122).

În aceeași perioadă (18 - 28.04.2009) inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a participat la întocmirea unor documente oficiale false care să creeze aparența atribuirii contractelor nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, în urma derulării de către MTS a procedurii de achiziție cerere de ofertă, prevăzută în programul anual al achizițiilor publice nr.1398 datat 07.04.2009.

În concret inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a emis ordinul nr. 477 datat 10.04.2009 prin care a constituit comisia de evaluare a ofertelor nominalizându-le pe martorele Butoi Florina, Cociaș Ramona și Manchet Georgeta ca membri și pe inculpata Popa Daniela Elena în calitate de secretar.

Aceasta din urmă a redactat în fals invitații de participare pentru SC Compania de Publicitate Mark SRL, SC Artisan Consulting SRL și SC System Management Solution SRL București pe care le-a înregistrat în evidența Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne (DIAPSI) sub numerele 40, 41 și 42, antedatându-le 09.04.2009.

Invitațiile au fost semnate de inculpatul Toia Dan Petre, în calitate de director al DIAPSI, după care inculpata Popa Daniela Elena a simulat că le-a transmis celor trei firme, în data de 09.04.2009, împreună cu caietele de sarcini de la aparatul fax cu nr. de apel ... aflat în biroul DIAPSI în care își desfășura activitatea.

Verificările efectuate la operatorul de telefonie au stabilit fără nici un dubiu că la data de 09.04.2009 de la numărul de fax ... nu au fost contactate numerele de telefon ale celor trei societăți comerciale (vol.3 dos.urm.pen., filele 211 - 229).

În ziua de 27.04.2009 inculpata Popa Daniela Elena a redactat în fals Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ce a fost înregistrat în evidențele D.I.A.P.S.I. sub nr. 56 și antedatat 16.04.2009 care a fost semnat de această inculpată în calitate de secretar al comisiei de evaluare și de martorele Butoi Florina, Cociaș Ramona Ionela și Manchet Georgeta ca membre ale aceleiași comisii.

Inculpata Popa Daniela Elena a întocmit apoi, în fals și documentul intitulat „Raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică – servicii de recreere, culturale și sportive”,

care de asemenea a fost antedatat 16.04.2009 și înregistrat în evidențele D.I.A.P.S.I. sub nr. 57.

Actul a fost semnat de inculpata Popa Daniela Elena, martorele menționate și aprobat de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria.

În cursul cercetărilor s-a stabilit că martorele Butoi Florina, Ramona Cociaș și Georgeta Manchet au semnat documentele de atribuire la insistențele inculpatului Dragomir Octavian Petru care le-a dat asigurări că procedura de achiziție respectă legislația în domeniu.

Ulterior la data de 27.04.2009, inculpata Popa Daniela Elena a întocmit în fals adresele către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL privind informarea firmelor că au fost desemnate „câștigătoare” și le-a antedatat «18.04.2009» și înregistrat în evidențele D.I.A.P.S.I. sub nr.68-69.

Aceste înscrisuri oficiale au fost semnate și de martora Butoi Florina (în calitate de „președinte al comisiei de evaluare”) la cererea inculpatei Popa Daniela Elena care ulterior, a simulat transmiterea lor prin fax către cele două firme așa cum a procedat și în cazul invitațiilor de participare (a se observa documentele transmise de operatorul de telefonie vol. 3, filele 211-229).

Aspectele menționate sunt dovedite cu declarațiile martorelor Butoi Florina (vol.33 dos.urm.pen., filele 80-82), Cociaș Ramona Ionela (vol. 33 dos.urm.pen., filele 205-214), Manchet Georgeta (vol. 33 dos.urm.pen., filele 71-79), Preoteasa Lelia Andreea (vol.33 dos.urm.pen., filele 219-221), ale inculpaților Popa Daniela Elena (vol.1 dos.urm.pen., filele 315 – 317, vol. 34 dos.urm.pen., filele 243-248), Mărcuță Marius Mihail (vol.1 dos.urm.pen., filele 265-267, vol.34 dos.urm.pen., filele 66-77, 171-183) corespondența de mail la care s-a făcut referire și cu datele transmise de operatorul de telefonie.

În urma efectuării perchezițiilor informatice au fost descoperite emailuri care pun în evidență faptul că inculpații Mărcuță Marius Mihail, Radu Claudia și Vârsta Ioana-Elena au procedat în același mod și în cazul altor achiziții publice (vol.22, fila 297 și vol.23, fila 357) și anume:

-mesaj din data de 29.04.2009 09:27 transmis de inculpatul Mărcuță Marius Mihail (...) inculpatei Vârsta Ioana-Elena (...) având în atașament documentul intitulat CERERE OFERTĂ PRET SONDAJ.doc: „Cam așa am gândit adresa. Pentru tot ce e în roșu, nu am știut sau nu sunt sigur că e

corect. De asemenea, dacă considerați că mai trebuie ceva modificat e OK. Va fi nevoie de o notă de fundamentare cu o dată anterioară (17 sau 18 apr) întocmită de cineva de la Comunicare sau Cabinet (cine e solicitant). Eu am numere pregătite din 18 apr. pentru oferte și număr de ieri/azi pentru contract. Mai am nevoie pe cele 3 denumiri de firme cu nr de fax 2 răspund, una nu e OK așa.” (vol. 22, fila 297).

-mesaj din data de 29.04.2009, orele 12:00 transmis de înv. Mărcuță Marius Mihail (...) inculpatei Radu Claudia (...) „CERERE OFERTĂ 1 PREȚ SONDAJ.doc PENTRU N. FUNDAMENTARE SONDAJ CU DATĂ ȘI NUMĂR DIN MAXIM 17.04.2009 ” (vol. 23, fila 357).

Referitor la ofertele SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, toate datate 14.04.2009 și atestate prin semnături de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan pentru prima firmă și de o persoană rămasă neidentificată pentru cea de a doua (vol.9, filele 92 - 118), actele de urmărire penală au stabilit următoarele :

Astfel, pentru a se realiza simularea derulării procedurii de achiziție „cerere de oferte” inculpata Vârsta Ioana-Elena i-a comunicat inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre că trebuie depuse oferte cu valori diferite, atât în numele SC Artisan Consulting SRL cât și în numele SC Compania de Publicitate Mark SRL pentru fiecare din cele trei contracte de achiziții.

Inculpata Vârsta Ioana-Elena i-a transmis inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre, ca ofertele S.C.Compania de Publicitate Mark S.R.L. să fie semnate de inculpatul Negrea Marius Cristian iar nu de el sau de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan care erau acționari și administratori la ambele firme.

Ofertele au fost întocmite la sediul MTS, în intervalul 18 – 27.04.2009 de inculpații Diaconu Paul, Radu Claudia, Popa Daniela Elena și Mărcuță Marius Mihail, pe baza datelor comunicate de inculpata Vârsta Ioana-Elena, ulterior trei dintre acestea devenind, prin efectul legii, parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009.

O contribuție într-adevăr minimă a avut-o și inculpatul Iacobescu Bogdan-Petre, dar numai sub aspectul câtorva elemente din propunerile tehnice și acesta s-a ocupat și de semnarea ofertelor după care le-a depus la M.T.S. prin intermediul inculpatei Vârsta Ioana-Elena.

În cursul cercetărilor inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a arătat că își recunoaște semnăturile olografe existente pe ofertele SC Artisan Consulting SRL, inclusiv pe cele două devenite anexe la contractele 13 și 14 date 22.04.2009.

Deși cu ocazia audierii inculpatul Negrea Marius Cristian a negat că ar fi autorul semnăturilor olografe de pe cele 3 oferte ale SC Compania de Publicitate Mark SRL pe care figurează numele său tehnoredactat acesta și-a însușit semnătura de pe oferta cu valoare de 1.160.651 fără TVA devenită anexă la contractul 15 datat 22.04.2009 dintre MTS și SC Compania de Publicitate Mark SRL.

Or, întocmirea ofertelor de către inculpații nominalizați (funcționari ai MTS), în locul și în numele firmelor demonstrează, alături de celelalte aspecte analizate, fictivitatea procedurii de achiziție întrucât inculpații Diaconu Paul, Radu Claudia, Popa Daniela Elena Mărcuță Marius Mihail și Vârsta Ioana-Elena au participat concomitent la întocmirea în fals atât a ofertelor firmelor cât și a contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009 dovezile în acest sens vor fi prezentate unitar în cele ce urmează.

Așadar în intervalul 18-27.04.2009, cele trei contracte nr.13, 14 și 15 date 22.04.2009, au fost întocmite de inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Toia Dan Petre, Diaconu Paul, Mircea Florin Cătălin, Radu Claudia, cu ajutorul inculpaților Vârsta Ioana-Elena, Popa Daniela Elena, Mărcuță Marius Mihail, Iacobescu Bogdan-Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan (contractele nr.13 și 14) și Negrea Marius-Cristian (contractul nr.15).

Caracterul nereal al acestor înscrisuri oficiale sub aspectul tuturor datelor inserate, este manifest având în vedere că nu au fost întocmite într-un scop licit ci infracțional, fiind doar mijlocul prin care inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria și-a pus în aplicare hotărârea de a utiliza sub aparența organizării Zilei Naționale a Tineretului importante resurse financiare din patrimoniul MTS pentru a procura avantaje materiale substanțiale celor două firme, iar în plus nu au fost atribuite pe baza unei proceduri de achiziție iar ofertele conținând propunerile tehnice și financiare, devenite anexe la contracte nu aparțin celor două firme ci au fost întocmite în fals în împrejurările arătate.



La data de 16.04.2009 inculpata Vârsta Ioana-Elena a transmis către inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, Radu Claudia, Toia Dan Petre, Paul Diaconu și Iacobescu Bogdan Petre un mesaj prin care le-a comunicat propunerea de repartizare a costurilor de organizare a evenimentelor pe fiecare locație cerând să i se trimită cât mai urgent un model de contract (vol. 23, filele 367-368).

Conformându-se solicitării în data de 17.04.2009, inculpatul Paul Diaconu, a transmis prin mail inculpaților Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana-Elena și Toia Dan Petre un mesaj având în atașament un draft de contract pentru achiziția de servicii, aferente organizării Zilei Naționale a Tineretului în Costinești și în Parcul IOR din București conținând o enumerare a serviciilor cu indicarea codurilor CPV. (vol. 23, fila 367-377).

Pe de altă parte se reține că, întrucât inculpatul Toia Dan Petre avea printre atribuțiile de serviciu și întocmirea contractelor de achiziție, în ziua de 22.04.2009 a retransmis documentul inculpatei Popa Daniela Elena solicitându-i, ca pe baza lui, să redacteze trei contracte de servicii, pentru evenimentele din locațiile București, Costinești și reședințele de județ precum și inculpatei Radu Claudia pentru a întocmi ofertele SC Compania de Publicitate Mark SRL și SC Artisan Consulting SRL, fiecare compusă din câte o propunere tehnică și una financiară, din care trei („câștigătoare”) urmau să devină părți integrante ale contractelor (vol. 23, filele 20-29).

În aceeași zi inculpata Radu Claudia l-a contactat pe inculpatul Mărcuță Marius Mihail solicitându-i să o ajute la redactarea propunerilor tehnice și financiare din conținutul ofertelor motivând că inculpatul Iacobescu Bogdan Petre nu are cunoștințele necesare și totodată i-a precizat că pot folosi ciorna de contract pe care o primise de la inculpatul Toia Dan Petre (vol. 23, fila 328).

La data de 23.04.2009, inculpatul Diaconu Paul s-a implicat în redactarea ofertelor SC Compania de Publicitate Mark SRL și SC Artisan Consulting SRL, transmițându-i prin mail inculpatei Popa Daniela Elena un proiect de propunere tehnică și unul de propunere financiară (cu valoare de 1.150.651 RON) pentru evenimentul de la Costinești, pe care inculpata le-a comunicat în același mod inculpatului Mărcuță Marius Mihail (vol. 25, filele 22-25).

În aceeași zi acesta din urmă a primit și de la inculpatul Iacobescu Bogdan Petre în format electronic un document intitulat „Propunere tehnică\_Costinești.doc” (vol. 23, filele 7-11).

Or, analizând documentele atașate ultimelor două mesaje prezentate se constată că inculpatul Iacobescu Bogdan-Petre a contribuit, așa cum de altfel a și recunoscut, doar la întocmirea propunerilor tehnice în limita unor mențiuni pe care le-a copiat integral din prezentarea MTV Days concepută de MPP (a se vedea mesajele vol. 23, filele 30 - 48 și vol. 12, fila 252).

Inculpata Popa Daniela Elena a participat și la întocmirea în fals a contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009 pe care după ce le-a redactat i le-a transmis prin mail inculpatului Toia Dan Petre (vol.23, filele 30-48).

La data de 24.04.2009 inculpații Mărcuță Marius Mihail și Popa Daniela Elena i-au transmis, în format electronic, martorei Cazan Ileana Ruxandra, șefa de cabinet a ministrului Tineretului și Sportului proiectele contractelor înregistrate sub numerele 13, 14, 15, date 22.04.2009 (vol. 25 dos.urm.pen., filele 30 - 62).

Astfel, pentru a înlătura pericolul descoperirii caracterului simulat al procedurii de achiziție ca urmare a constatării unor neconcordanțe între documentele false întocmite în ziua de 24.04.2009, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria i-a dat dispoziție inculpatului Diaconu Paul, să prezinte spre verificare martorului Constantinescu Octavian Clement, director general la Direcția Generală Politici și Reglementare din cadrul Autorității Naționale pentru Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice (A.N.R.M.A.P.) proiectele celor trei contracte dar și pe cele ale caietelor de sarcini, notei de fundamentare și invitațiilor de participare (vol.33 dos.urm.pen., filele 37 – 40, vol.34 dos.urm.pen., filele 141-156).

La data de 26.04.2009, martorul Constantinescu Octavian Clement i-a comunicat inculpatului Diaconu Paul observațiile sale, propunând modificări în majoritatea documentelor transmise : „Am citit mesajele transmise și materialele sunt bune dar așa avea și următoarele propuneri :

-la metodologia internă ar fi bine să adăugați prospectarea pieței ca să identificați posibili contractanți și o negociere înainte de semnarea contractului;

-la caietele de sarcini vă propun ca la toate să se regăsească informațiile din anexele la contracte, așa cum se întâmplă numai la unul;

-anexele la contracte au anumite lucruri care au rămas prin preluare de la cea realizată la început (ex . Costinești de la București IOR);

-contractele cred că respectă prea mult modelele din ghid, cred că puteți să mai renunțați la anumite prevederi, dar nu neapărat” (vol. 33, filele 259-362).

În ziua următoare inculpatul Diaconu Paul i-a transmis inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria prin șefa sa de cabinet observațiile și propunerile făcute de martorul Constantinescu Octavian Clement (vol. 25, fila 63), iar după ce documentele au fost refăcute le-a redirectionat prin email martorului pentru o nouă verificare (vol. 33, filele 324 - 362).

Înalta Curte reține în consecință că anterior datei de 27.04.2009 nu au existat nici contractele nr.13, 14 și 15 datate 22.04.2009 și notele de oportunitate și fundamentare (care în mod firesc se întocmesc anterior inițierii procedurii de atribuire) iar, aceasta rezultă fără dubiu și din declarațiile inculpatului Nica-Udangiu George-Răzvan coroborate cu documentele emise de Raiffeisen Bank – Agenția Unirii vizând constituirea de către firme a garanțiilor de bună execuție precum și cu mesajul transmis la 27.04.2009, ora 14:00 de inculpatul Stancu Alexandru numitei Șerban Cristiana, angajat la SC Update Advertising SRL ..”(vol. 3, fila 312 și vol. 33, filele 9 - 12) dar în special din împrejurarea că îndrumările date prin e-mail inculpatului Diaconu Paul, în ziua de 26.04.2009 de martorul Constantinescu Octavian Clement se regăsesc atât în formele electronice ale documentelor refăcute și retransmise de inculpatul Diaconu Paul martorului în ziua de 27.04.2009, ora 21:07 (vol.33, filele 324-362) cât și în formele scrise ale aceluiași documente atașate la dosarul cauzei (vol.9 dos.urm.pen., filele 47-51, 56-118).

Ulterior datei de 27.04.2009, la cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria contractele nr.13, 14 și 15 datate 22.04.2009 au fost semnate de inculpații Toia Dan Petre, Diaconu Paul, Radu Claudia, Nica-Udangiu George-Răzvan (contractele 13 și 14), Negrea Marius Cristian (contractul nr.15) și de către martorul Ciobanu Alexandru Vladimir.

Tot după data de 27.04.2009 din dispoziția inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria au fost semnate de către inculpații Diaconu Paul, Dragomir

Octavian Petru și martora Preoteasa Andreea Lelia, nota de oportunitate și nota de fundamentare, ambele antedatate 02.04.2009.

Pe nota de fundamentare, nota de oportunitate și cele trei contracte au fost aplicate vizele C.F.P. de către inculpatul Mircea Florin Cătălin care a atestat în mod nereal în interiorul sigiliului că a efectuat controlul financiar preventiv intern la datele de 02.04.2009 în cazul primelor două documente, respectiv 22.04.2009 în cazul contractelor și corespund sub aspectul realității, legalității și regularității și a înregistrat în evidența proprie (registru CFP) conform OMFP nr.522/2003 toate înscrisurile oficiale false pe care aplicase viza.

Concomitent ulterior datei de 27.04.2009 inculpatul Dragomir Octavian Petru i-a prezentat inculpatei Răileanu Carmen, controlor delegat în cadrul Ministerului Finanțelor Publice cele trei contracte împreună cu întreaga documentație de atribuire pentru efectuarea controlului financiar delegat care a aplicat vizele C.F.P. pe înscrisurile oficiale atestând, în mod nereal că le-a verificat în ziua de 22.04.2009 și îndeplinesc condițiile de legalitate și regularitate.

În registrul propriu de evidență a operațiunilor supuse controlului financiar preventiv inculpata Răileanu Carmen a menționat că documentele i-au fost prezentate pentru verificare în data de 23.04.2009 contrazicând astfel propriile atestări din conținutul vizelor CFP în sensul că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu la data de 22.04.2009.

2. Din probele administrate a rezultat că toate achizițiile aferente contractelor 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 au fost efectuate în realitate, în mod unitar de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan care a acționat în relațiile cu subcontractanții în calitate de reprezentant legal al SC Artisan Consulting SRL și într-o unică situație ca reprezentant al SC Compania de Publicitate Mark SRL, în baza înțelegerii de natură infracțională cu inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana-Elena, Negrea Marius-Cristian și inculpatul Iacobescu Bogdan Petru, în același mod se va analiza prestațiile aferente celor trei contracte :

■ **Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment:**

Sub această denumire au fost nominalizate aceleași activități culturale, sportive și de divertisment atât în contractul nr.13 alocându-se suma de

238.000 lei cu TVA cât și în contractul nr.14, pentru care s-a alocat suma de 336.317.8 lei cu TVA.

În contractul nr.15 datat 22.04.2009, pentru obiectivul cu denumirea menționată și conținutul: „În perioada evenimentului se vor desfășura acțiuni de promovare ale MTS, activări care vor implica publicul de pe plajă în acțiuni interactive precum crosuri, concursuri” a fost alocată suma de 357.000 lei cu TVA.

În concret, la începutul lunii aprilie 2009, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate administrator la SC Compania de Publicitate Mark SRL a achiziționat de la SC Ideas Factory SRL București, atât pentru evenimentul de la Costinești (ctr. nr.15) cât și pentru cel de la București (ctr. nr.13) prin contractul nr.17A datat 07.04.2009, servicii aferente acestui obiectiv în valoare de 9.804,5 lei cu TVA.

În declarația olografă din 14.06.2010 (vol.10, filele 186 - 188) Lungu Andrei Mihai a precizat că activitățile prevăzute în contractele 004 – 006/25.04.2009 au fost efectuate de furnizorii săi atât la evenimentul organizat în Parcul IOR din București cât și la evenimentul de la Costinești.

La data de 28.04.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de administrator la SC Artisan Consulting SRL a încheiat cu SC CCSM Corturi Industriale SRL contractul nr.235 în valoare de 16.607,28 lei cu TVA având ca obiect închirierea și montarea a două corturi, unul la București și altul la Costinești.

În perioada 29-30.04 SC Artisan Consulting SRL a mai efectuat achiziții directe în valoare totală de 14.961,98 lei cu TVA constând în echipamente de pictură în valoare de 400 lei de la SC Roco Maro Impex SRL (vol. 6, fila 457), echipament graffiti în valoare de 1.802 lei de la SC Envidia Marketing SRL (vol. 6, fila 456), materiale de construcții în valoare de 1.485 lei de la SC Karisma Ideal Construct SRL (vol.6, fila 455), manoperă aranjament baloane în valoare de 998,98 lei de la SC CCMC Advertising SRL (vol. 6, fila 453-454), servicii de brandare corturi în valoare de 8.026 lei de la SC Effex ADV SRL (vol. 6, fila 451 - 452), servicii de confecționare panouri afișaj în valoare de 2.250 lei de la SC Nacon Invest SRL (vol. 6, fila 449 - 450).

De asemenea SC Artisan Consulting SRL a asigurat și instalația necesară organizării activității de karaoke la evenimentele din Costinești și



parcul IOR din București în baza anexei nr.2 datată 21.04.2009 la contractul nr.112/2009 în valoare de 3.285 euro fără TVA încheiat cu SC Mobile Event SRL (vol.10, fila 29).

Pentru această prestație (monitoare, microfoane, transport de la București la Costinești, ș.a.) martorul Știrbei George Doru, administrator la SC Mobile Event SRL a emis factura nr.2009033/05.05.2009 în valoare totală de 38.386,35 lei, din care suma de 16.387,16 lei cu TVA reprezintă contravaloarea materialelor pentru karaoke (diferența de 21.999,19 lei este aferentă prestațiilor artiștilor în București, parcul IOR, care se vor analiza în cadrul obligațiilor contractuale : trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment ș.a.) (vol. 8, filele 16 -17).

Rezumând cele expuse s-a constatat că prestațiile arătate totalizând 57.760,92 lei cu TVA au fost efectuate doar în locațiile București – parcul IOR și Costinești (ctr. nr.13 și 15) iar nu și în reședințele de județ (ctr. nr.14).

În consecință prejudiciul produs în patrimoniul MTS aferent obligațiilor contractuale cu denumirea „Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment” este de 873.556,88 lei cu TVA și se compune din diferența între suma plătită de MTS pentru contractele 13 și 15 și cuantumul cheltuielilor efective ale firmelor la acest capitol (595.000 lei - 57.760,92 lei = 537.239,08 lei) la care se adaugă în întregime valoarea aceluiași tip de prestație încasată de SC Artisan Consulting SRL pentru contractul nr.14 (336.317,8 lei cu TVA).

Expertiza contabilă judiciară administrată în cursul urmăririi penale a reținut pentru această obligația contractuală un prejudiciu total de 889.943.22 lei, întrucât, nu a observat că în factura nr.2009033/05.05.2009 cu valoare totală de 38.386,35 lei emisă de SC Mobile Event SRL se regăsește și suma de 16.387,16 lei cu TVA reprezentând contravaloarea materialelor pentru karaoke. Expertul a luat în considerare, în mod eronat, această sumă la obiectivul cu denumirea „trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment” (a se vedea Raportul de expertiză vol. 29, fila 247).

■ **Servicii de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment:**

La acest obiectiv în contractul nr.13 s-a alocat suma de 297.500 lei cu TVA, în contractul nr.14 suma de 153.510 lei cu TVA și în contractul nr.15 suma de 357.000 lei cu TVA.

Activitățile în cele trei contracte sunt identice și constau în:

„Pentru participanții la activitățile din (...Parcul IOR – contractul 13, ...locațiile mai sus menționate - contractul 14, ...de pe plaja din Costinești - contractul 15) vor fi oferite drept premii tricouri, șepci, pix-uri, breloc-uri, baloane, toate având însemnurile MTS sau a conceptului de 2 Mai –Ziua Tineretului și sejururi în tabere de o săptămână la mare și la munte”.

Așa cum s-a demonstrat anterior, materialele promoționale constând în șepci, tricouri, brelocuri, pix-uri, baloane aferente contractelor 13, 14 și 15 au fost achiziționate unitar de SC Artisan Consulting SRL cu suma totală de 286.452,80 lei cu TVA (de la SC Update Advertising SRL - tricouri, șepci ș.a. în valoare de 237.140,82 lei cu TVA -vol. 3, filele 256-502, vol. 8, filele 159-330 și de la SC Noral Developement SRL, baloane în valoare de 59.311,98 lei cu TVA -vol.1, filele 377 – 451 și vol.7, filele 304-332), prin preluarea contractelor încheiate în perioada 16 – 21.04.2009 de SC Red Apple Communication SRL cu cei doi furnizori în limita cantităților și prețurilor stabilite de inculpatele Iacob-Ridzi Monica-Maria și Vârsta Ioana-Elena.

Ulterior inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a inclus această achiziție într-un serviciu cu denumirea menționată și a alocat pe fiecare din cele trei contracte sume totalizând 808.010 lei cu TVA de aproximativ trei ori mai mult decât costul efectiv al materialelor.

Pentru îndeplinirea aceluiași obligații contractuale SC Artisan Consulting SRL reprezentată de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a mai făcut următoarele achiziții :

- de la SC Sothis Print SRL, 3000 postere și 46.500 pliante pentru care a achitat suma totală de 7.606,05 lei cu TVA (vol.7, filele 333 - 363).

- de la SC Hell Advertising SRL, bannere, cordelina și mesh (afiș) în valoare de 21.957,7 lei cu TVA (vol. 8, filele 74 - 158).

De asemenea, a achitat către SC Fan Courier SRL suma de 8,064.49 lei în baza contractului nr. 2004/10.09.2008 pentru transportul din București, la sediile Direcțiilor Județene pentru Tineret a unei părți din materialele promoționale, prestație aferentă doar contractului nr.14.

Restul materialelor promoționale (7.800 tricouri, 7.800 șepci, 18.600 pixuri, 3.400 brelocuri și 200 tricouri pentru organizatori) au fost transportate în București – Parc IOR și la Costinești de către MTS cu mijloace proprii.

Obligațiile contractuale constând în oferirea drept premii a tricourilor, șepcilor, pixurilor, brelocurilor, baloanelor către participanții la evenimentele dedicate Zilei Tineretului nu au fost îndeplinite de către SC Artisan Consulting SRL (contract nr.13 și 14) respectiv SC Compania de Publicitate Mark SRL (contract nr.15), ci de angajații din structurile proprii ale MTS.(D.P.P.C.T. la București – Parc IOR, Direcția Programe pentru Studenți la Costinești și DTJ-uri la evenimentele din reședințele de județ).

Față de cele expuse rezultă că pentru obligația contractuală cu denumirea „Servicii de prezentare și promovare în cadrul evenimentului de divertisment” aferentă sumei totale de 808.010 lei cu TVA alocată și plătită de MTS în baza celor trei contracte, SC Compania de Publicitate Mark SRL nu a efectuat nicio prestație dar a încasat întreaga sumă alocată la acest obiectiv prin contractul nr.15 datat 22.04.2009, respectiv 357.000 lei cu TVA.

SC Artisan Consulting SRL a achiziționat bunuri și servicii în valoare totală de 334.081,04 lei cu TVA (7.606,05 + 59.311,98 + 237.140,82 + 21.957,70 + 8.064,49) dar a încasat integral sumele alocate totalizând 451.010 lei cu TVA (respectiv : 297.500 lei cu TVA - contractul nr.13 și 153.510 lei cu TVA - contractul nr.14).

Astfel în consecință, la acest obiectiv MTS a suferit un prejudiciu de 473.928,96 lei constând în diferența între suma achitată firmelor pentru aceste bunuri și servicii și contravaloarea achizițiilor efectuate de SC Artisan Consulting SRL (808.010 - 334.081,04).

La acest obiectiv expertul a calculat aceeași valoare a prejudiciului (vol. 29, filele 241 și 349).

#### ■ Producția de spoturi TV și radio

Din acest ultim punct de vedere se reține că pentru această obligație contractuală, MTS a alocat și plătit către SC Artisan Consulting SRL sumele de 29.750 lei cu TVA (contract 13) și suma de 23.800 lei cu TVA (contract 14) iar către SC Compania de Publicitate Mark SRL suma de 47.600 lei cu TVA prevăzută în contractul nr.15

Obiectivul conține următoarele activități :

➤ contract nr. 13- „propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru Internet care vor fi difuzate pe canale de comunicare cu acoperire urbană

➤ contract nr. 14- „propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru Internet care vor fi difuzate pe canale de comunicare cu acoperire urbană dar și locală”

➤ contract nr. 15- „propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru Internet în parteneriat cu MTV având ca scop atât asocierea cu valorile mărcii MTV dar și cu publicul fidel MTV”.

a. Referitor la prestațiile din primele două contracte comerciale susmenționate, Înalta Curte are în vedere că din dispoziția inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria în contractele nr.13 și 14 s-a stipulat pentru SC Artisan Consulting SRL obligația de a realiza câte un spot TV, spot radio și banner pentru Internet care să fie difuzate pe canale de comunicare cu acoperire urbană în cazul contractului 13, respectiv cu acoperire urbană și locală pentru contractul 14, dar în realitate i-a cerut inculpatului Iacobescu Bogdan Petre să realizeze un singur spot în care să-i fie promovată imaginea și mesajul său politic.

Inculpata deja nominalizată s-a implicat personal în realizarea spotului determinându-l pe martorul Bittman Dan să participe, alături de ea, la filmări fără a-i fi remunerată prestația și stabilind conținutul mesajului ce urma a fi transmis publicului (declarație martor Bittman Dan vol.10, filele 107 -108).

Pentru realizarea acestui produs publicitar inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a încheiat prin SC Artisan Consulting SRL cu SC Video Extrem SRL contractul nr. 5A /22.04.2009 în valoare de 74.129,86 lei cu TVA și cu SC Nattiv Select SRL contractul nr. 3A/22.04.2009 în valoare de 12.727,80 lei (vol.10, filele 135-138, vol. 7, filele 249-251).

Spotul publicitar a fost difuzat de 44 de ori în perioada 27.04.2009, orele 21:17 – 02.05.2009, orele 11:38 la postul de televiziune Antena 3 în baza contractului nr. 4 datat 26.04.2009, în valoare de 165.292.2 lei cu TVA încheiat de SC Artisan Consulting SRL cu SC Loco Branding&Communication SRL.

Prin același contract, SC Artisan Consulting SRL a mai comandat la SC Loco Branding&Communication SRL și achitat începând cu data de 17.06.2009 suma totală de 352.618,23 lei cu TVA, pentru producerea „a 10 pastile TV branduite cu Ministerul Tineretului și Sportului având maxim 120

secunde/ pastilă. Pachetul de pastile va avea denumirea de <Sportul înseamnă tinerețe>” (vol. 7, filele 110-111).

În perioada 27.04.2009, orele 18:36 – 02.05.2009, ora 11:43, în baza contractului nr.5/26.04.2009 în valoare de 147.255,24 lei încheiat de SC Artisan Consulting SRL cu SC Loco Branding&Communication SRL, a fost difuzat același spot TV și la postul de televiziune Realitatea (vol. 7, filele 70 - 73, 74-76 și vol. 27, fila 52).

Or, precum și în cazul anterior inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a încheiat, în numele SC Artisan Consulting SRL cu SC Loco Branding & Communication SRL contractul nr.6/ 26.04.2009 în temeiul căruia a achitat suma de 170.573,45 lei cu TVA pentru producerea „împreună cu Realitatea TV a 10 fillere branduite cu Ministerul Tineretului și Sportului având maxim 90 secunde / filler și denumirea „Sănătate prin mișcare” (vol. 7, filele 90 - 95).

Contractele dintre cele două societăți comerciale au fost semnate de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan pentru SC Artisan Consulting SRL și de martora Manea Ioana pentru SC Loco Branding&Communication SRL la cererea inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre (în dubla calitate de asociat și administrator la SC Artisan Consulting SRL și reprezentant al SC Loco Branding&Communication SRL, pe baza unui contract de colaborare) care s-a ocupat în continuare și de încheierea contractelor între SC Loco Branding&Communication SRL cu SC CLIR MEDIA SRL (pentru Antena 3) și SC Loco Branding&Communication SRL cu SC DBV Media House SRL (pentru Realitatea TV).

Această constatare se fundamentează pe declarațiile martorelor Manea Ioana, administrator al SC Loco Branding&Communication SRL (vol.10, filele 208 - 211) și Vlănga Virginia Corina SC DBV Media House SRL (vol.10, filele 226-227), ale inculpaților Iacobescu Bogdan-Petre (vol.1, filele 167 - 172) și Nica-Udangiu George-Răzvan (vol.1, filele 185-186).

Înalta Curte are în vedere că deși la acest obiectiv prin contractele 13 și 14, MTS a alocat suma totală de 53.550 lei cu TVA, SC Artisan Consulting SRL a achitat către prestatori suma totală de 922.596,78 lei cu TVA, provenită din disponibilul financiar creat prin neexecutarea altor obligații contractuale și compusă din :

- 523.191,68 lei cu TVA, din care 170.573,45 lei reprezentând contravaloarea fillere (Realitatea TV) cu denumirea „Sănătate prin mișcare” și 352.618,23 RON costul pastilelor TV (Antena 3) cu tema „Sportul înseamnă



tinerețe”, produse publicitare care nu aveau nicio legătură cu evenimentele dedicate Zilei Naționale a Tineretului;

- 312.547,44 lei cu TVA reprezentând costurile de difuzare pe stațiile Antena 3 (165.292,20 lei) și Realitatea TV (147.255,24 lei) a spotului realizat din dispoziția inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria prin care și-a promovat imaginea de om politic;

- 86.857,66 lei cu TVA încasată de la SC Artisan Consulting SRL de prestatori pentru producția aceluiași spot (vol. 6, filele 349-355 și 302 – 304).

Or, aceste cheltuieli nu pot fi luate în considerare întrucât fillerile cu denumirea „Sănătate prin mișcare” și pastilele TV cu tema „Sportul înseamnă tinerețe”, nu au legătură cu evenimentul, iar spotul TV nu a servit promovării Zilei Naționale a Tineretului ci imaginii de om politic a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria care și-a încălcat atribuțiile de serviciu prev. de art. 22 din Legea nr. 500/2002 angajând și utilizând creditele bugetare pentru cheltuieli ce nu erau strict legate de activitatea instituției publice.

Pe de altă parte, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria nu a uzat de oportunitatea prevăzută în articolul 4 din Legea nr.425/2004 privind posibilitatea promovării evenimentului în mod gratuit prin Societatea Română de Radiodifuziune și Societatea Română de Televiziune și nici nu a efectuat demersuri pentru a obține de la CNA o decizie care ar fi permis difuzarea în regim de campanie non-comercială a materialelor publicitare vizând sărbătorirea Zilei Naționale a Tineretului.

Astfel, deși acest tip de demers îi era cunoscut (a se vedea declarațiile martorilor Năstase Amalia, Lukacs Claudiu, Apostol Maria Luciana (vol. 33, filele 83-87, 173-182, 88-94) susnumita inculpată Iacob-Ridzi Monica-Maria, în mod deliberat, nu l-a inițiat, deoarece știa că C.N.A. ar fi interzis difuzarea spotului întrucât conținea un mesaj politic; iar dovada în acest sens o constituie Deciziile nr. 699 și nr.700 ambele din 23.06.2009 emise de CNA prin care posturile de televiziune Antena 3 și Realitatea TV au fost sancționate cu somație publică pentru difuzarea în zilele de 30.04.2009-01.05.2009 (Antena 3) și 01 – 04.05.2009 (Realitatea TV) în cadrul calupurilor publicitare a spotului audio-video în care a apărut și inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, reținându-se că au fost încălcate prevederile art. 155 din Decizia nr. 187/2006 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual

cu modificările și completările ulterioare care interzic publicitatea politică efectuată în afara perioadelor de campanie electorală.

Faptul că susnumita prin difuzarea spotului TV la cele două posturi de televiziune și-a promovat imaginea de om politic și care reprezintă o încălcare cu știință a atribuțiilor de serviciu, element material din conținutul laturii obiective a infracțiunii prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248<sup>1</sup> C.p. rap. la art.248 C.p. a fost stabilit cu autoritate de lucru judecat de Curtea de Apel București prin sentința civilă 444/26.01.2010 pronunțată în dosarul nr.6585/2/2009, definitivă și irevocabilă prin nerecurare.

Cu titlu de premisă în acest punct de analiză – Înalta Curte are în vedere că s-a statuat în literatura juridică de specialitate (V. Dongoroz și alții. Explicații teoretice ale Codului de Procedură Penală Român vol.1 pagina 144; Tratat de procedură penală partea generală vol.1 N. Volonciu pag. 315-316) cu referire la condițiile de fapt sau de drept pentru soluționarea procesului penal, că printre acestea sunt și cerințele esențiale din conținutul constitutiv al infracțiunii reprezintă chestiuni prealabile în accepțiunea art. 44 C.p.p.

În consecință prin sentința civilă susmenționată Curtea de Apel București s-a pronunțat asupra unei împrejurări ce constituie chestiune prealabilă și are autoritate de lucru judecat în fața instanței penale, așa încât încălcarea de către inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a atribuțiilor de serviciu în această formă nu mai poate fi pusă în discuție.

Revenind la obiectivul analizat, Înalta Curte conchide că suma de 53.550 lei cu TVA (29.750 + 23.800) alocată prin contractele nr. 13 și 14 și achitată de MTS firmei SC Artisan Consulting SRL pentru „Producția de spoturi TV și radio” constituie prejudiciu în bugetul MTS, deoarece nu a fost folosită pentru crearea și difuzarea unor produse publicitare destinate promovării Zilei Naționale a Tineretului.

b. În contractul nr.15 datat 22.04.2009, încheiat de MTS cu SC Compania de Publicitate Mark SRL pentru realizarea obiectivului „Producția de spoturi TV și radio” constând în : „propune realizarea unui spot TV, spot radio și banner pentru Internet în parteneriat cu MTV având ca scop atât asocierea cu valorile mărcii MTV dar și cu publicul fidel MTV” s-a alocat suma de 47.600 lei cu TVA.

Înalta Curte are în vedere că din cercetările efectuate a rezultat că a fost realizat doar un banner animat flash pentru promovarea campaniei „De două ori Mai tânăr” costul acestuia, respectiv 749,24 lei cu TVA fiind suportat de SC Artisan Consulting SRL în baza contractului cu SC Emotion Agencia SRL, iar diferența de 46.850,76 lei va fi luată în calcul la stabilirea prejudiciului întrucât suma a fost încasată de SC Compania de Publicitate Mark SRL fără a efectua celelalte prestații aferente acestui obiectiv la care s-a obligat.

La data de 06.07.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a predat organelor de urmărire penală contractul nr.3B/26.04.2009 în valoare de 147.901,68 lei cu TVA încheiat de SC Artisan Consulting SRL cu SC Loco Branding & Communication SRL și factura fiscală 2009021/04.05.2009 pentru a face dovada realizării și difuzării produselor publicitare prevăzute la acest obiectiv în contractul nr.15 datat 22.04.2009.

Din conținutul contractului rezultă că SC Artisan Consulting SRL a comandat și achitat la furnizor contravaloarea difuzării unor materiale publicitare pe stațiile tv PRO TV și MTV, stațiilor radio PRO FM NATIONAL și PRO FM DANCE și pe internet.

În concret, din actele de control întocmite de organele Gărzii Financiare a rezultat că materialele publicitare difuzate au constat în :

➤ spot TV realizat de angajați ai PRO TV SA care au folosit ca suport spotul TV de promovare a evenimentului MTV Days , modificat prin inserarea unui mesaj audio („Ești tânăr, fii de două ori mai tânăr. Vino pe 2 mai să fii de două ori mai tânăr. Vino la Costinești să dansezi, să cânti și să te distrezi. Un eveniment organizat de Ministerul Tineretului și Sportului și MTV. Fii de două ori mai tânăr”) și a logo-ului „De 2 ori Mai tânăr”.

➤ banner animat flash („Vino pe 2 Mai în orașul tău ca să te simți de 2 ori MAI tânăr! Mii de premii surpriză! În plus, concerte în București Parc IOR și pe plajă la Costinești ! Un eveniment național organizat de Ministerul Tineretului și Sportului. Detalii pe [www.mts.gov.ro](http://www.mts.gov.ro)”).

➤ spot radio („Ești tânăr? Fii de două ori mai tânăr! Vino pe 2 mai să fii de două ori mai tânăr. Vino la Costinești să dansezi, să cânti, să te distrezi! Un eveniment în parteneriat cu Ministerul Tineretului și Sportului. Fii de două ori mai tânăr!”) pus la dispoziție tot de angajații Pro Tv SA

Cu privire la contractul nr.3 B/26.04.2009, Înalta Curte, mai reține că a fost redactat în fals de inculpatul Iacobescu Bogdan Petre la cererea

inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria care a urmărit ca prin difuzarea acestor produse publicitare care promovau un mesaj fals și anume organizarea de către MTS prin intermediul celor două firme, a unor evenimente dedicate Zilei Naționale a Tineretului la Costinești (în cadrul evenimentului MTV Days) și în reședințele de județ să se creeze aparența că firmele și-au executat obligațiile asumate prin contractele 14 și 15 datate 22.04.2009 și se justifică plata integrală a sumelor alocate și în consecință contractul susnumit are un conținut nereal întrucât a fost întocmit într-un scop fraudulos.

Documentul a fost semnat de Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de reprezentant al SC Artisan Consulting SRL și de martora Manea Ioana în numele SC Loco Branding & Communication SRL, aceasta din urmă neavând reprezentarea că actul conține date contrare realității (vol. 6, filele 390-396).

Totodată pentru a face dovada executării prestațiilor asumate prin contractul nr.15 datat 22.04.2009 la obiectivul „Producția de spoturi TV și radio” la data de 23.06.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a predat organelor de urmărire penală anexa nr.2 la contractul nr. EV 499/24.04.2009 între SC Media Pro Pictures SA și SC Artisan Consulting SRL cu valoare de 9.520 lei cu TVA și având ca obiect „filmare știri 30 secunde”.

Or, din probele administrate inclusiv vizionarea materialului înregistrat a rezultat că și prin intermediul acestui produs publicitar inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a transmis publicului mesaje prin care și-a promovat imaginea de om politic și în consecință cheltuielile vizând producția materialului filmat (9.520 lei cu TVA) nu vor fi luate în considerare ca aferente obligației asumate la acest obiectiv prin contractul nr.15 datat 22.04.2009.

Față de cele expuse rezultă că prejudiciul produs MTS prin nexecutarea parțială a obligațiilor asumate de SC Compania de Publicitate Mark SRL prin contractul nr.15 datat 22.04.2009 la obiectivul „Producția de spoturi TV și radio” este de 46.850,76 lei cu TVA (47.600 lei - 749,24 lei) și adăugând la această sumă pe cea de 53.550 lei cu TVA stabilită ca fiind prejudiciu aferent contractelor nr.13 și 14 cu referire la aceeași obligație contractuală rezultă o valoare totală a pagubei produsă în patrimoniul MTS de 100.400,76 lei cu TVA.

■ **Obligațiile contractuale cu denumirea: „Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului”, „trupe artistice în cadrul evenimentului de**

**divertisment” și „ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment”** se regăsesc doar în contractele 13 și 15 datate 22.04.2009, SC Artisan Consulting SRL fiind singura firmă care a derulat activități comerciale pentru îndeplinirea lor.

a. Astfel, pe baza contractului nr.13 datat 22.04.2009, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus plata din bugetul M.T.S. către SC Artisan Consulting SRL a sumei totale de 607.911,50 lei cu TVA, după cum urmează:

- Trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment – Holograf, Vița de Vie, Pepe - 310.411,50 lei cu TVA

- Ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment – Sistem, DJ Rhyno & Sylva - 59.500 lei cu TVA

- Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului „În parcul IOR se va instala o scenă de mari dimensiuni capabilă să atragă o importantă masă de oameni, sonorizarea și luminile printre atracțiile importante ale evenimentului” - 238.000 lei cu TVA.

Așadar, pentru realizarea celor trei obligații contractuale inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de reprezentant al SC Artisan Consulting SRL a încheiat cu SC Mobile Event SRL reprezentată de martorul Știrbei George contractul nr.112/22.04.2009 (vol. 6, filele 328 - 331) având ca obiect prestarea următoarelor activități :

1. instalarea unei scene cu instalațiile tehnice aferente (lumini, sunet, ș.a.) în parcul IOR București (anexa 1 datată 23.04.2009);

2. asigurarea prezenței trupelor și ansamblurilor artistice Holograf, Vița de Vie, Pepe, Sistem, DJ Rhyno & Sylva (anexa 1 datată 23.04.2009) și pentru aceste două categorii de prestații aferente evenimentului din București, Parcul IOR, SC Mobile Event SRL a emis următoarele facturi:

- seria MEV2009, nr.2009032 din 22.04.2009 cu valoare de 121.987,95 lei cu TVA (vol. 6, fila 332)

- seria MEV2009, nr. 2009033 din 05.05.2009 cu valoare de 38.386,35 lei cu TVA, din care 21.999,19 lei cu TVA pentru prestațiile menționate și 16.387,15 lei cu TVA pentru organizarea în ziua de 2 mai 2009 de activități de divertisment „Karaoke” în București Parcul IOR și Costinești, și care a fost analizată anterior la obligația contractuală „Organizarea de ansamblu a evenimentului de divertisment” (vol.6, fila 332).



Înalta Curte are în vedere că SC Artisan Consulting SRL a achitat pentru aceste prestații, în baza celor două facturi emise de SC Mobile Event SRL, suma totală de 143.987,14 lei cu TVA, dar inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, fără a ține seama de valoarea reală a prestațiilor a dispus plata integrală a sumei de 607.911,50 lei cu TVA pe care o alocase prin contractul nr.13 pentru aceleași obiective, producând în patrimoniul MTS un prejudiciu de 463.924,36 lei cu TVA.

b. În ceea ce privește contractul nr.15 datat 22.04.2009, pentru prestațiile cu denumirea Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului”, „trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment” și „ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a alocat și plătit la SC Compania de Publicitate Mark SRL suma totală de 619.574,69 lei cu TVA, după cum urmează:

- Trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment – „Ziua 1 Puya, Șuie Paparude, Paraziții, Vița de Vie, Zdob și Zdub; Ziua 2 Blaxy Girls, Marius, Alex și Voltaj” - 202.300 lei cu TVA

- Ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment – „Ziua 2 - Simplu” 47.600 lei cu TVA

- Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului „Pe plaja de la Costinești, lângă Obelix se va instala o scenă de mari dimensiuni capabilă să atragă o importantă masă de oameni, sonorizarea și luminile vor fi printre atracțiile importante ale evenimentului” - 369.674,69 lei cu TVA.

Pentru a face dovada realizării acestor obligații contractuale inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a depus în ziua de 23.06.2009 la organele de urmărire penală următoarele documente:

- contract de producție nr.11 datat 24.04.2009, în valoare de 29.820 lei fără TVA, încheiat cu SC Videosmart SRL;

- factura seria VIDSM nr. 111/30.04.2009 cu valoare de 35,485,80 lei cu TVA;

- contract de producție nr. EV 499 datat 24.04.2009, anexa 2, în valoare de 36,236 lei cu TVA, încheiat cu SC Media Pro Pictures SRL;

- factura nr. 102908/04.05.2009 în valoare de 45.755,50 lei cu TVA.

Cercetările efectuate în cauză au relevat că atât contractele cât și facturile au fost întocmite în scop fraudulos din dispoziția inculpatei Iacob-

Ridzi Monica-Maria și în baza negocierilor pe care le-a purtat direct și prin intermediul inculpatei Vârsta Ioana Elena cu reprezentanții MPP începând cu data de 15.04.2009 iar furnizorii nu și-au executat obligațiile asumate.

Astfel, așa cum s-a mai arătat, pentru a simula organizarea de către MTS la Costinești în cadrul MTV Days a unui eveniment dedicat Zilei Naționale a Tineretului, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a stabilit ca SC Artisan Consulting SRL să întocmească în fals cele două contracte, în sensul de a insera prestații despre care știa că fuseseră deja contractate și plătite de sponsorul unic al evenimentului MTV Days, SC Nestle Romania SRL.

Or, punând în aplicare hotărârea infracțională, ulterior datei de 30.04.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate de reprezentant legal SC Artisan Consulting SRL a încheiat cu SC Media Pro Pictures SA, contractul nr.499 antedat 24.04.2009, anexa 1 în valoare de 36.236 lei cu TVA având ca obiect prestații artistice ale trupelor artistice Zdob și Zdub (01.05.2009) și Alex (02.05.2009).

Se conchide că încă din luna martie 2009 mai multe formații artistice printre care și cele două fuseseră angajate de SC Nestle Romania SRL pentru concertul MTV Days iar prestațiile achitate în avans pe 28.04.2009 (vol.11, filele 477-485).

Concomitent, ulterior datei de 30.04.2009, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a semnat contractul nr.11 antedat 24.04.2009 dintre SC Artisan Consulting SRL și SC Video Smart SRL, reprezentată de martorul Gavrilescu Ștefan (vol.7, filele 270-272) în care s-a consemnat în mod nereal că pentru suma de 35.486 RON cu TVA, SC Video Smart SRL ar fi pus la dispoziția MTS echipamente tehnice.

În realitate aceleași echipamente fuseseră închiriate anterior datei de 24.04.2009 de MPP și puse la dispoziția SC Nestle Romania SRL în calitate de sponsor unic al evenimentului MTV Days ( vol. 11, filele 137 – 142 și vol. 7, filele 228-292, 294-297).

De altfel, împrejurarea că inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a întocmit cele două contracte ulterior datei de 30.04.2009 rezultă fără dubiu din mesajul pe care l-a transmis în ziua de 30.04.2009, ora 12:36 martorei Costaș Maria, inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre și numitei Veronica Damian cu denumirea „Contracte semnate” (vol.12, filele 191 - 198).

Așadar, pentru obiectivul cu denumirea „Ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment – „Ziua 2 - Simplu” inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a alocat și plătit către SC Compania de Publicitate Mark SRL, în baza contractului nr.15 datat 22.04.2009 suma 47.600 lei cu TVA fără ca firma să fi executat vreo prestație.

Înalta Curte are în vedere că SC Compania de Publicitate Mark SRL nu și-a executat obligațiile prevăzute în contractul nr.15 datat 22.04.2009 cu denumirea „Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului”, „trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment” și „ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment, dar a încasat de la MTS întreaga sumă alocată, respectiv 619.574,69 lei cu TVA.

Prejudiciul total produs MTS la această categorie de obligații prevăzute în contractele 13 și 15 datate 22.04.2009 sub denumirea de Servicii artistice conexe desfășurării evenimentului”, „trupe artistice în cadrul evenimentului de divertisment” și „ansambluri muzicale în evenimentul de divertisment”, este de 1.083.499,05 lei, rezultat prin scăderea din suma totală de 1.227.486,19 lei cu TVA alocată de MTS prin contractele nr.13 și 15 datate 22.04.2009 a sumei de 143.987,14 lei reprezentând contravaloarea prestațiilor reale efectuate de SC Artisan Consulting SRL pentru organizarea evenimentului din București, Parcul IOR în baza contractului nr.13 datat 22.04.2009.

Sintetizând cele expuse, instanța de fond a reținut următoarele:

-inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a alocat din bugetul MTS suma de 3.067.963,99 RON cu TVA stabilită arbitrar, pe care a achitat-o către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în baza celor trei contracte de achiziție publică atribuite ilegal în împrejurările descrise;

-inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan, Negrea Marius-Cristian și Iacobescu Bogdan-Petre în baza dispozițiilor inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria au inițiat și derulat în calitate de reprezentanți legali ai SC Compania de Publicitate Mark SRL și SC Artisan Consulting SRL relații comerciale vizând achiziții de bunuri și servicii cu implicații financiare minime, după cum urmează:

○ SC Compania de Publicitate Mark SRL a încheiat un singur contract în valoare de 9.804,5 lei cu TVA (contract nr.17A datat 07.04.2009

cu SC Ideas Factory SRL) semnat de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan în calitate administrator, având ca obiect „organizarea de evenimente culturale – grafitti, body and face painting cu prilejul organizării Zilei Tineretului de 1 și 2 mai 2009 la București și Costinești; asigurare moderare concert „De 2 ori Mai tânăr – 2 mai 2009, București, parcul IOR; asigurare pregătire, implementare, monitorizare activități culturale și sportive organizate cu prilejul sărbătoririi Zilei Tineretului de 1 și 2 mai 2009 la București și Costinești”.

o SC Artisan Consulting SRL în baza contractelor 13, 14 și 15 datate 22.04.2009, a efectuat prestații în valoare totală de 526.774,63 lei cu TVA, în baza unor contracte semnate de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan după cum urmează :

SC Sothis Print SRL - postere și pliante	7.606,05 lei
SC Noral Development SRL – baloane	59.311,98 lei
SC Update Advertising SRL - tricouri, șepci, pixuri, brelocuri.	237.140,82 lei
SC Mobile Event SRL – scenă, echipament tehnic, artiști: Bucuresti, Parcul I.O.R.	143.987,14 lei
SC Mobile Event SRL – servicii Karaoke pentru București și Costinești	16.387,16 lei
SC Hell Advertising SRL - bannere scenă, cordelină, mash	21.957,70 lei
SC Emotion Agencia SRL- banner pentru internet	749,24 lei
SC Fan Courier Express SRL - livrare materiale promoționale în tara	8.064,49 lei
SC CCSM Corturi Industriale SRL - corturi industriale	16.607,28 lei
SC O Roc O Mar O Impex SRL	400,00 lei
SC Envidia Marketing SRL	1.802,00 lei
SC Karisma Ideal Construct SRL	1.485,00 lei

SC Effex ADV SRL - brandare corturi	8.026,79 lei
SC CCMC Advertising SRL - manoperă aranjament baloane	998,98 lei
SC Nacon Invest SRL - confecționat și montat panouri afișaj	2.250,00 lei
<b>Total cheltuieli efectuate de Artisan Consulting</b>	<b>526.774,63 lei</b>

Astfel, totalizând cheltuielile efective înregistrate de cele două societăți comerciale susmenționate pe contractele nr.13, 14 și 15 rezultă suma de 536.579,13 lei și făcând diferența dintre suma de 3.067.963,99 lei cu TVA alocată de MTS pe toate cele trei contracte și suma de 536.579,13 lei cu TVA rezultă că instituția publică a suferit un prejudiciu de 2.531.384,86 lei cu TVA, compus din contravaloarea unor prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu aveau legătură cu evenimentul.

Pe de altă parte, corelativ SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL au obținut foloase materiale necuvenite în același quantum, cu precizarea că diferența de 0,03 lei între suma totală de 2.531.384,86 lei reprezentând prejudiciu produs MTS, calculată de organele de urmărire penală și cea de 2.531.384,83 lei stabilită de expertiza contabilă judiciară nu influențează semnificativ rezultatul contabil fiind efectul rotunjirii zecimalelor prin tehnica de calcul folosită de anchetatori.

În concluzie, valoarea reactualizată a prejudiciului stabilită de expertiza contabilă judiciară administrată în cursul urmăririi penale la nivelul lunii septembrie 2010 (data finalizării expertizei) este de 2.736.933, 28 lei.

3. Prima instanță a reținut că pentru realizarea scopului urmărit prin săvârșirea faptelor de corupție inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus ca recepția prestațiilor aferente contractelor nr.13, 14 și 15 datate 22.04.2009 să nu se realizeze în temeiul documentelor justificative prevăzute de lege care ar fi permis determinarea lor cantitativă și valorică, ci a unor materiale și înregistrări audio-video efectuate la cererea sa de angajați ai structurilor proprii ale MTS, printre care și inculpata Radu Claudia (a se vedea declarația acesteia din urmă - vol.34 dos.urm.pen., fila 229, a inculpatului Rusescu George - vol.34 dos.urm.pen., fila 270 și ale martorelor Preoteasa Lelia



Andreea - vol.33 dos.urm.pen., fila 228 și Puiu Rodica - vol.33 dos.urm.pen., fila 68).

Prin modul de lucru impus membrilor comisiilor de recepție și prin nominalizarea în componența acestora a inculpaților Diaconu Paul și Radu Claudia, participanți la activitatea infracțională derulată până în acel moment, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria s-a asigurat că actele de recepție vor avea un conținut conform intereselor sale în sensul că vor atesta executarea integrală a obligațiilor asumate de către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL ceea ce justifică plata prestațiilor la nivelul sumelor prevăzute în contracte.

Astfel, la data de 30.04.2009 a emis trei ordine prin care a constituit comisiile de recepție a prestațiilor efectuate de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în temeiul contractelor 13, 14 și 15 datate 22.04.2009:

- ordin nr. 709 privind recepția la contractul nr. 13 datat 22.04.2009 de către comisia formată din inculpații Diaconu Paul, Radu Claudia și martorul Rizea Florin;

- ordin nr. 708 privind recepția la contractul nr. 14 datat 22.04.2009 de către comisia formată din inculpații Diaconu Paul, Păduraru George și martorul Baciu Alin;

- ordin nr.710 privind recepția la contractul nr.15 datat 22.04.2009 de către comisia formată din inculpații Diaconu Paul, Rusescu George și martora Marinescu Claudia (vol.9, filele 155- 157).

Activitățile efectuate de MTS în Costinești, București - Parcul IOR și în reședințele de județ prin structurile proprii de la nivel central și local, au fost incluse în procesele verbale de recepție a serviciilor aferente contractelor nr.13, 14 și 15 datate 22.04.2009, redactate de inculpatul Diaconu Paul cu ajutorul inculpaților Nica - Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius-Cristian, atestându-se în fals că au fost realizate de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL.

Aceasta reprezintă una din situațiile create în mod deliberat de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria care i-au permis să dispună plata prestațiilor neefectuate și corelativ societăților comerciale să-și creeze disponibilul financiar necesar a cărui destinație a hotărât-o aceeași inculpată

încă din luna martie 2009 (ex: achitarea contravalorii unor materiale publicitare care nu aveau legătură cu evenimentul).

Din actele de urmărire penală efectuate a rezultat că următoarele înscrisuri oficiale cu conținuturi nereale au fost folosite ca documente justificative pentru plata integrală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a sumelor menționate în contractele încheiate cu MTS :

-Procesul verbal de recepție aferent prestațiilor din contractul nr.13 datat 22.04.2009 întocmit de inculpații Diaconu Paul, Radu Claudia, Nica-Udangiu George-Răzvan și martorul Rizea Florin la data de 05.05.2009 și înregistrat în evidențele M.T.S. sub nr. 1845/06.05.2009 (vol. 9, filele 158-166);

-Procesul verbal de recepție aferent prestațiilor din contractul nr.14 datat 22.04.2009 întocmit de inculpații Diaconu Paul Păduraru George, Nica-Udangiu George-Răzvan și martorul Baciu Cristian Alin la data de 20.05. și înregistrat în evidențele M.T.S. sub nr. 2061/21.05.2009 (vol. 9, filele 174-182);

-Procesul verbal de recepție aferent prestațiilor din contractul nr.15 datat 22.04.2009 întocmit de inculpații Diaconu Paul, Rusescu George, Negrea Marius-Cristian și martora Marinescu Claudia la data de 05.05.2009 și înregistrat în evidențele M.T.S. sub nr.1845/06.05.2009 (vol.9, filele 167-173).

Aspectele descrise referitoare la împrejurările în care au fost întocmite aceste documente false rezultă din declarațiile tuturor persoanelor care le-au semnat, respectiv inculpatul Diaconu Paul (vol.34, filele 152 – 153), inculpatul Rusescu Gheorghe (vol.34, filele 271 – 272) și martorii Rizea Florin Adrian (vol. 33, filele 165-168), Baciu Alin Cristian (vol.33, filele 215 – 218) și Teodorescu Elena Claudia, fostă Marinescu (vol.33, filele 155 – 160).

Cu privire la cei trei martori, Înalta Curte are în vedere că aceștia nu au avut reprezentarea participării la întocmirea unor documente oficiale cu conținuturi nereale, ci a unor procese – verbale care atestă activitățile realizate de MTS prin structurile proprii aferente organizării Zilei Naționale a Tineretului.

La recepționarea prestațiilor prevăzute în contractul nr.15 datat 22.04.2009, a participat din partea SC Compania de Publicitate Mark SRL inculpatul Negrea Marius-Cristian care cunoștea faptul că societatea comercială susmenționată nu a derulat decât o singură relație comercială angajată nu de el ci, de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan.

Pe baza proceselor verbale de recepție false cei doi inculpați au emis următoarele facturi fiscale cu conținuturi nereale :

➤ Factura seria ART nr.100173 din 06.05.2009, în valoare de 1.173.161,50 lei cu TVA având ca obiect „servicii conform anexa nr.1 la contract nr.13/22.04.2009 și conform proces verbal de recepție servicii de organizare evenimente de divertisment. Servicii de realizare eveniment de divertisment De 2 ori mai tânăr – București - 02.05.2009” întocmită de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan (vol.9, fila 184);

➤ Factura seria ART nr.100177 din 21.05.2009, în valoare de 513.627,80 lei cu TVA având ca obiect „servicii conform anexa nr.1 la contract nr.14/22.04.2009 și conform proces verbal de recepție servicii de organizare evenimente de divertisment . Servicii de realizare eveniment de divertisment De 2 ori mai tânăr – județe - 02.05.2009” întocmită de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan (vol. 9, fila 186);

➤ Factura seria CPM nr.10031 din 06.05.2009, în valoare de 1.381.174,69 lei cu TVA având ca obiect „servicii conform anexa nr.1 la contract nr.15/22.04.2009 și conform proces verbal de recepție servicii de organizare evenimente de divertisment. Servicii de realizare eveniment de divertisment Costinești” întocmită de inculpatul Negrea Marius Cristian (vol.9, fila 188).

Pe toate cele trei facturi, inculpata Radu Claudia a acordat potrivit atribuțiilor de serviciu decurgând din calitatea de director general al D.G.P.P.C.T.P.T. (art.28 pct.35 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al MTS ) viza „Bun de plată pentru suma de ...” atestând în mod nereal că serviciile au fost efectuate corespunzător de către furnizori (art. 2 din Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr.1.792 din 24 decembrie 2002), deși aceasta participând la activitatea infracțională încă din faza de debut cunoștea că facturile nu corespund unor prestații reale.

Actele false au fost înregistrate, din dispoziția inculpaților Nica - Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius-Cristian în evidențele contabile ale SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL de către angajați care nu au avut reprezentarea că au conținuturi contrare realității.

La datele de 08.05.2009 și 21.05.2009 inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a emis ordonanțele de plată nr.1 pentru suma de 1.173.161,50 lei cu TVA (contract nr.13/22.04.2009), nr.2 pentru suma de 1.381.174,69 lei (contract nr.15) și nr.3 pentru suma de 513.627,80 lei (contract 14) și care au fost refăcute la data de 08.07.2009 în baza notei nr.1387/DGERU/25.06.2009 întocmită de inculpatul Diaconu Paul și alți angajați din cadrul MTS prin care s-a constatat dispariția actelor originale.

După refacerea documentelor, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a refuzat să le semneze la poziția ordonator de credite motivând că în acel moment își delegase către martora Comșa Corina Nicoleta, secretar general adjunct în cadrul MTS atribuțiile specifice acestei calități și care a acceptat să semneze documentele numai după ce a primit personal, de la inculpatul Diaconu Paul și inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, confirmarea că ordonanțele de plată dispărute existaseră și purtau semnăturile acesteia din urmă la poziția ordonator de credite (a se vedea declarația martorei Comșa Corina Nicoleta - vol.33, filele 201 – 204 și a inculpatului Diaconu Paul - vol. 34, fila 155).

Sumele prevăzute în ordonanțele de plată au fost virate din conturile MTS în cele ale SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, pe baza următoarelor instrumente de plată:

-Ordinele de plată nr. 2164 pentru suma de 1.173.161,50 lei și nr.2163 pentru suma de 1.381.174,69 lei, ambele întocmite de inculpații Dragomir Octavian Petru și Mircea Florin Cătălin la data de 11.05. 2009 (vol. 9, filele 183 și 187);

-Ordinul de plată nr. 2959 din 22.05. 2009 pentru suma de 513.627,80 lei întocmit de inculpatul Mircea Florin Cătălin și martora Butoi Florina (vol. 9, fila 185).

4. Pentru a se da o aparență de legalitate faptului că, aproape în integralitate, bunurile și serviciile aferente contractului nr. 15 încheiat de SC Compania de Publicitate Mark SRL cu MTS au fost achiziționate de SC Artisan Consulting SRL și a disimula activitatea infracțională constând în realizarea, în mod unitar, a tuturor prestațiilor aferente contractelor 13, 14 și 15 datate 22.04.2009, inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius-Cristian au întocmit în fals, după data de 27.04.2009 (ulterior semnării

contractului nr.15), contractul nr. 6A pe care l-au antedatat 23.04.2009 atestând în cuprinsul acestuia că SC Artisan Consulting SRL reprezentată de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan va organiza și evenimentul de la Costinești în zilele de 01 și 02.05.2009.

La data de 23.06.2009 inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a predat actul fals organelor de urmărire penală în prezenta cauză (a se observa vol. 6, filele 271 -275) iar inculpatul Iacobescu Bogdan Petre, factura aferentă, seria ART nr.100179/ 28.05.2009 (vol. 5, filele 87 și 127).

În luna iunie 2009, după declanșarea scandalului mediatic referitor la achizițiile efectuate de MTS pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului inculpații Negrea Marius-Cristian și Nica-Udangiu George-Răzvan au întocmit în fals și contractul nr.7 datat 24.04.2009 având ca părți pe inculpatul Negrea Marius-Cristian, în calitate de persoană fizică și SC Compania de Publicitate Mark SRL reprezentată de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan, pe care l-a predat organelor de control ale Gărzii Financiare, pentru a justifica o parte din sumele încasate ilegal de la MTS în baza contractului nr. 15 datat 22.04.2009.

În cuprinsul contractului s-a menționat faptul că persoana fizică și-a cesionat drepturile patrimoniale de autor asupra „Operei” constând în „Creație concept creativ și concept comunicare campaniei <De 2 ori Mai tânăr> creație spoturi TV, creație banner Internet, dezvoltare idei creative și texte materiale campanie <De 2 ori Mai tânăr> - postere, bannere, pliant” în favoarea SC Compania de Publicitate Mark SRL pentru suma de 55.555,55 RON cu TVA (vol. 5, filele 76- 77).

Documentul a fost întocmit de inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius-Cristian pentru a justifica o parte din prestațiile neefectuate aferente contractului 15 datat 22.04.2009 și folosit de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan ca temei legal al plății sumei de 55.555,55 RON către inculpatul Negrea Marius-Cristian.

Înalta Curte a avut în vedere din examinarea înscrisurilor de la dosarul cauzei că suma susmenționată nu este aferentă unei prestații pentru organizarea Zilei Naționale a Tineretului întrucât, în contractul nr.15 datat 22.04.2009 și semnat de Negrea Marius Cristian, în calitate de administrator al Companiei de Publicitate Mark nu se regăsește vreo clauză prin care



această firmă s-ar obliga să vândă către MTS „Opera” ce face obiectul contractului nr.7 datat 24.04.2009.

5. Ulterior declanșării cercetărilor în prezenta cauză inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a întreprins acțiuni în scopul zădărnirii aflării adevărului.

Astfel, în zilele de 13 și 14.07.2009, după audierea la D.N.A., martora Preoteasa Andreea Lelia s-a deplasat la sediul MTS, la solicitarea inculpatei transmisă prin intermediul directorului său de cabinet, martora Cazan Ruxandra Ileana și acolo a fost așteptată de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, soțul ei, Iacob-Ridzi Tiberiu Florin și de inculpații Mărcuță Marius-Mihail și Diaconu Paul.

Inculpata prim nominalizată a chestionat-o pe denunțatoarea în detaliu cu privire la obiectul audierii la D.N.A., manifestând un interes deosebit pentru a afla dacă organele de urmărire penală au intrat în posesia corespondenței prin e-mail vizând evenimentul organizat de M.T.S. la 02.05.2009; în condițiile în care înainte de sosirea martorei inculpatul Diaconu Paul a informat-o pe inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria că în aceeași zi, cu ocazia prezenței sale la Direcția Națională Anticorupție i-a auzit pe anchetatori discutând despre obținerea unei autorizații pentru o percheziție informatică și bănuiește că activitatea se referea la calculatoarele MTS.

Temându-se că aceste probe, datorită conținutului lor, îi pot incrimina, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a hotărât să cheme la sediul M.T.S. pe martorul Meșină Dan Paul – specialist I.T., pentru a șterge definitiv din calculatoarele de serviciu e-mail-urile în scopul de a nu mai putea fi recuperate și folosite ca probe de organele de urmărire penală.

La cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, inculpatul Mărcuță Marius-Mihail l-a contactat telefonic pe martorul Meșină Dan Paul și l-a chemat la sediul MTS, spunându-i că dorește să șteargă din calculatoare date informatice pentru a nu fi descoperite de D.N.A., precizându-i că această activitate este și „în interesul doamnei ministru”.

După ce a ajuns la sediul instituției, Meșină Dan Paul a accesat sistemele informatice ale M.T.S. și a șters din calculatoarele utilizate de inculpații Mărcuță Marius-Mihail și Diaconu Paul e-mail-urile pe care aceștia i le-au indicat.

Inculpatul Mărcuță Marius-Mihail l-a condus apoi pe martorul Meșină Dan Paul la calculatorul utilizat de inculpata Popa Daniela Elena, care nu era prezentă la locul de muncă și i-a cerut să șteargă mai multe e-mail-uri, precum și documente tip Microsoft Word din care unul purta denumirea „Caiet de sarcini”.

În acest scop, martorul Meșină Dan Paul, folosind în mod fraudulos parola de autentificare a utilizatorului calculatorului pe care o cunoștea în virtutea atribuțiilor de serviciu a accesat fără drept sistemul informatic și a șters datele indicate de inculpatul Mărcuță Marius Mihail.

Pentru ca înregistrările să nu mai poată fi recuperate, martorul Meșină Dan Paul, la cererea inculpatului Mărcuță Marius Mihail, a instalat în cele trei calculatoare programul specializat „Dr.PREVENTOR” care împiedică recuperarea oricăror date sau fișiere șterse, atât de pe hard-disk-ul calculatorului, cât și din agenda de poștă electronică.

Instanța de fond a reținut că probele administrate au dovedit că martorul Meșină Dan Paul a acționat sub imperiul constrângerii morale (art. 46 alin. 2 C.p.), neputându-se opune solicitărilor adresate de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, prin intermediul inculpatului Mărcuță Marius Mihail, fără a se expune pericolului iminent de a-și pierde locul de muncă, atât el cât și soția sa, angajată a aceleiași instituții.

Aspectele menționate sunt relevate de conținutul discuțiilor purtate de susnumiții la sediul MTS, în zilele de 13,14 și 15.07.2009, raportul de constatare tehnico-științifică informatică întocmit de un specialist din cadrul Direcția Națională Anticorupție și declarațiile inculpaților Meșină Dan-Paul, Mărcuță Marius-Mihail și Diaconu Paul.

În acest sens, au fost avute în vedere următoarele fragmente din transcrierea discuțiilor purtate în ziua de 13.07.2009, între orele 19:42 – 20:20 la sediul M.T.S., de martora Preoteasa Andreea Lelia și inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Mărcuță Marius Mihail, Diaconu Paul, martora Cazan Ileana Ruxandra și numitul Iacob-Ridzi Tiberiu interceptată și înregistrată în baza autorizației nr.13 din 13.07.2009, emisă cu titlu provizoriu de către D.N.A. - Secția de combatere a corupției, confirmată și prelungită prin încheierea nr. 18/15.07.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și

Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 8/2009 (vol. 4 dos.urm.pen., filele 73-111):

„ ....INTERLOCUTOARE: Cu doamna ministru și nu mai știu!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Poți să-i spui la ureche, că mi-a zis să trec pe aici!

.....  
[În continuare, PREOTEASA ANDREEA LELIA și CAZAN ILEANA RUXANDRA intră într-o încăpăre unde se află MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL, IACOB-RIDZI MONICA-MARIA și IACOB-RIDZI TIBERIU inițiind dialogul cu aceștia – n.n.]

.....  
IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Se poate interes., pune ceva peste?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Păi, pe... am... dacă...

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Ă... Trebuie un soft, un calculatorist, un I.T.-ist să facă, dacă există ceva!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Îhm!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Singurul care ar putea face e DAN!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Care DAN?

CAZAN ILEANA RUXANDRA: I.T.-istu' de la A.N.P.!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: I.T.-istu' de la noi!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: DAN MEȘINĂ!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: DAN MEȘINĂ! Ei când preconizează să...?

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Bănuiesc că la opt dimineața sunt aici, vă dați seama!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Da!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Dar asta spune domnul DIACONU. Habar nu am!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: A, nu...

CAZAN ILEANA RUXANDRA: A auzit o discuție cu cuvântul judecători.

IACOB-RIDZI TIBERIU: Asta nu înseamnă...

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Asta nu înseamnă, automat!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Îm! Să îl sunați pe DAN, să-l întrebați?

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Dar e previzibil!

*MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Îl sun de pe ăstălalt!*

*CAZAN ILEANA RUXANDRA: Îhm!*

.....  
 [În continuare, MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL inițiază o convorbire telefonică cu o persoană necunoscută vorbind în același timp cu ceilalți interlocutori, convorbire pe care o redăm în continuare sub formă de monolog – n.n.]

*MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Salut domnule, ce faci? [...]...[neinteligibil]... [...]Vrea să schimbe ceva din calculator! [...] Da, ca să nu mai existe! [...] Ă... D.N.A.-u de exemplu! [...] Îhm! [...] D.N.A.-u! [...] Am înțeles! [...]...[neinteligibil]... [...] ...[neinteligibil]... pentru că e chestiune pe viață. [...] E posibil! [...] Este posibil, da! [...]...[neinteligibil]... [...] Deși ei nu se gândesc la asta! [...] E un lucru ...[neinteligibil]... [...] Deci nu oricare din astea! „Paul Diaconu [...] la mine” [...] Da! [...] Da! [...]...[neinteligibil]... [...] Nu e anormal, da’ unele pot fi șterse, altele... [...] Hă, unele pot fi șterse, altele nu!*

.....  
*CAZAN ILEANA RUXANDRA: și MEȘINĂ întreabă: „Cine să nu-l vadă?”*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Cum?*

*CAZAN ILEANA RUXANDRA: Îl întreabă pe MARIUS: „Cine să nu vadă mail-u?” Și MARIUS îi spune: „D.N.A.- u de exemplu!” [râde – n.n.]*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA [râde, apoi continuă – n.n.]: Doamne ferește!*

.....  
*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Doamne! V-a întrebat ceva de mine?*

*PREOTEASA ANDREEA LELIA: M-a întrebat înainte, nu acum!*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Da!*

.....  
*PREOTEASA ANDREEA LELIA: Probabil, nu știu ce să zic! Da’ pentru mine este înfiorător că am ajuns acolo. A fost cumplit!*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Data trecută ce v-a mai întrebat de, de mine sau de...*

.....

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL [*vorbește în același timp cu PREOTEASA ANDREEA LELIA – n.n.*]: ...[*neinteligibil*]... A zis că măsurile eventual, măsurile! Ă, măsurile, mail-urile odată șterse nu pot fi, pentru că Google-ul e american și nu...

IACOB-RIDZI TIBERIU: *Nu pot fi de la serverul...*

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: *Poate să se dea D.N.A.-u cu curu' de pământ, că nu...*

PREOTEASA ANDREEA LELIA: *și nu...*

CAZAN ILEANA RUXANDRA: *Cei drept este că DAN săracu a încercat să-mi identifice mi-a, mi-a găsit cuțitu' din spate „...” dar n-a putut sub nicio formă să-l spargă.*

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: *Da!*

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: *Nu?*

CAZAN ILEANA RUXANDRA: *Sub nicio formă!*

IACOB-RIDZI TIBERIU: *Nu când sunt serverele astea, nu merge!*

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: *Da' S.T.S. poate oare? Să-mi amintești mâine să vorbesc cu ei să văd cine trimite acele e-mail-uri de amenințare!*

.....  
MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: *Mai ai mail-uri LELIA?*

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: *Ce v-a întrebat de mail-uri astăzi?*

PREOTEASA ANDREEA LELIA: *Pe mine nu m-a întrebat nimic de mail-uri!*

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: *Ați spus vreodată că ați primit de la domnul DIACONU e-mail cu ceva caiet de sarcini?*

PREOTEASA ANDREEA LELIA: *Eu n-am primit niciodată de la domnu' DIACONU!*

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: *Sau de la mine, că el era?*

PREOTEASA ANDREEA LELIA: *De la tine, eu am spus că, asta am și declarat!*

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: *Da!*

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: *Da.*

PREOTEASA ANDREEA LELIA: *Că eu am lucrat cu MARIUS, colegul meu, ă... Acele caiete de sarcini pentru că eu nu sunt specialist, doamnă, poate să-mi spu... Să mă și dați afară, da' eu nu știu cu care sunt...*



IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Doamne, stați liniștită, nu se pune problema așa!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Sunt rec... Nu, da' eu nu știu care...

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Eu asta, asta le-am zis, asta i-am zis și eu atunci!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Deci...

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Nu, nu, nu, da' e clar, e clar că cei, cei de la D.N.A. fac, se joacă cu nervii lui PAUL DIACONU.

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Da, da, da!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Că l-au văzut că spune ce vrea, ce vor ei și...

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL [vorbește în același timp cu IACOB-RIDZI MONICA-MARIA - n.n.]: Că e labil!

IACOB-RIDZI TIBERIU [vorbește în același timp cu IACOB-RIDZI MONICA-MARIA - n.n.]: ...[neinteligibil]... spune...

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Eu atâta am spus că eu am colaborat cu colegul meu MARIUS și-a, și...

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Asta i-am zis și eu, i-am spus și eu chestia asta!

IACOB-RIDZI TIBERIU: N-ai văzut că PAUL zice că în șaptesprezece și de fapt voi în șaisprezece ați ...[neinteligibil]...

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Nu, da' mai și susține!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Doamne iartă-mă!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: În șapțișpe, în șapțișpe!

IACOB-RIDZI TIBERIU: Nu e adevărat!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Băi, băiete!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Cum să fie șaptespe, da!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Păi, nu, era LELIA!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Nu, era bine!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Deci, eu, pe mine, pe mine nu m-a întrebat astăzi așa ceva da' eu am spus ă...

.....  
PREOTEASA ANDREEA LELIA: Deci, nu asta cu MARIUS.

*MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Deci, pe mail-uri eu am șters atunci, știi când ți-am zis că trebuie „erase”, „delete” tot! Pentru că e posibil să vină să se uite în ele și să ai tu, să ai...*

*PREOTEASA ANDREEA LELIA: Păi, da, mă, da' sunt mail-uri, stai, mă, MARIUS! Da' sunt mail-uri personale, asta este totuși...*

*MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Ia uite!*

*IACOB-RIDZI TIBERIU: Nu, n-ar trebui.*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Când e anchetă la D.N.A. nu mai contează.*

*CAZAN ILEANA RUXANDRA: D.N.A.-ul n-are nimic personal!*

*MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: și acolo se vede data, când au fost trimise și primite.*

.....  
*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Asta nu interesează pe nimeni, înțeleg acu' de la domnu' PAUL DIACONU că vor, vor lua de la Tribunal... O, cum se cheamă?*

*MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Un mandat.*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Mandat să vă facă percheziție.*

*CAZAN ILEANA RUXANDRA: E o autorizație!*

*IACOB-RIDZI TIBERIU: Aia e o autorizație, da!*

*MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: În calculatoare!*

*PREOTEASA ANDREEA LELIA: Deci, eu, vreți să-mi spuneți că eu n-am terminat? Cu...*

*IACOB-RIDZI TIBERIU: Nu, nu, nu!*

*MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: A nu, nu numai ție! Și la mine și la...*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA [râde –n.n.]: Peste tot!*

.....  
*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Este modul în care ei încearcă să vă intimideze și să spuneti lucruri pe care în mod normal nu le-ați spune că nu ați avea motive! Dacă vă spune: „Știți, a dat vina pe dumneavoastră ă... PAUL DIACONU!” Reacția imediată este ca să dați vina și dumneavoastră pe el sau pe altcineva!*

.....

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Poate vă vor sp... Vă vor intimida și vă vor spune: „Doamna ministru a dat vina pe dumneavoastră!” „A, nicio problemă!” și spuneți lucruri... Eu nici măcar nu am știut la față cum arătați!

.....  
IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Mă rog, nu despre asta e vorba! Ă... Vor încerca să vă mai intimideze și asta este procedura, e practica lor! Vor încerca să dea vina, să, să vă spună că alții au dat vina pe dumneavoastră pentru a vă forța să dați vina pe cineva!

.....  
CAZAN ILEANA RUXANDRA: Mai sunt mail-urile?

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Nu!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Am stat acolo! Am stat acolo ca nebuna!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Am vorbit cu... Am vorbit cu DAN!

.....  
MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Mai stai PAUL pe aici? Am vorbit cu DAN... DAN ...[neinteligibil]...

.....  
DIACONU PAUL : Auzi, de la tine aveau mail-urile ălea? Că am trimis...

PREOTEASA ANDREEA LELIA: De la mine nu au niciun mail. Eu nu le-am dat nici un mail!

.....  
DIACONU PAUL : Deci, mie mi-au spus așa, că ă...tu ai primit un mail de la mine!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Eu n-am...

DIACONU PAUL : Cu caietele de sarcini!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Eu nu am nici un mail de la dumneavoastră. Ați purtat dumneavoastră vreo corespondență cu mine?

DIACONU PAUL : Nu, stai să-ți zic!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Cum să spun așa ceva?

DIACONU PAUL: Eu i-am trimis, într-adevăr, lu' MĂRCUȚĂ, caietele de sarcini, după care MĂRCUȚĂ ți le-a dat ție! Și, probabil că apare primu' care a trimis : eu !

PREOTEASA ANDREEA LELIA: *Eu nu am primit, nu aveam cum să spun...*

DIACONU PAUL: *Dar eu n-am zis dată și nimic. Mi-era frică de dată! Deci, nu incriminează cu nimic asta!*

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: *Domnu' MĂ...M... DIACONU!*

DIACONU PAUL : *Da.*

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: *Eu nu vă înțeleg! Dumneavoastră...*

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL : *Deci, nu le-ați spus nimic de niciun mail , de nicio ...[neinteligibil]...*

PREOTEASA ANDREEA LELIA: *Eu doar am spus că am colaborat !*

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: *Nu înțelegeți că ... [neinteligibil]... modul în care ei încearcă să vă păcălească ?*

DIACONU PAUL : *Da!*

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: *Să... uitați ce spune și doamna !*

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL : *Nimeni n-a vorbit nimic!*

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: *Deci, doamnei i-au spus că dumneavoastră ați dat vina pe dânsa...*

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL : *Ei cred că...*

DIACONU PAUL : *Exact! și pe mine m-a întrebat dacă doamna LELIA a ... „Știți ceva, are vreo implicație”, „N-are nimica”.*

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: *Nu, nu! Dumneavoastră foarte ușor puteți să spuneți : „Domnule nu știu, nu-mi amintesc” Adică decât să-i spuneți : „Da, i-am trimis!”*

DIACONU PAUL : *Nu, nu !*

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: *În condițiile în care constatați că n-ați trimis...*

PREOTEASA ANDREEA LELIA: *Păi eu nu am trimis! N-am purtat nicio corespondență cu dumneavoastră!*

DIACONU PAUL : *Da' când a fost discuția?*

CAZAN ILEANA RUXANDRA: *Auzi! Tu nu ai nici un mail de la PAUL?*

PREOTEASA ANDREEA LELIA: *Nu!*

DIACONU PAUL : *Eu nu i-am trimis ei! Păi de aia...*

CAZAN ILEANA RUXANDRA: *Niciodată PAUL! Reține !*

DIACONU PAUL : Niciodată! I-am spus, eu i-am trimis lu' domnu' MĂRCUȚĂ. Poate domnu' MĂRCUȚĂ să fi trimis mai departe! Da' n-am zis ca dată și că asta! Și oricum nu ne incriminează că a fost în vreo ... Incriminator ar fi când ne-ai, când mi-ai trimis!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Nu, nu înțelegeți! Doar ridicăm suspiciuni aiurea!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Nu, era ideea cu data!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL : Ridică suspiciuni! De intimidare ...[neinteligibil]...

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Aiurea!

DIACONU PAUL : Da' el mi-a arătat acolo niște mailuri, listate !

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL : și ți-a arătat: „Uite, asta-i mail-ul trimis de..., la data de ...”

DIACONU PAUL : Nu!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Păi vedeți!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Așa scot și eu ...

DIACONU PAUL : Nu, da' nu am riscat, nu am riscat să zic că „N-am trimis eu astea”

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL : Nu, ai zis că mi-ai zis că ...

DIACONU PAUL : Am zis că n-am trimis către ea, am trimis către tine!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Nu, nu, nu! Da' cereți să le vedeți! „Ia, dați-mi să văd!” Și dumneavoastră vă [neinteligibil]... Nu v-ați uitat pe e-mail ?

.....  
MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL : Na, mă... trebuie să spui : „Nu-mi aduc ... Ce mail-uri frate? Nu cred că-i de la mine !”

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Iar ei au mizat ă... Pe cuvânt! Pe perioada care a trecut, deci, multe informații eu cred că le aveți din scandal!

DIACONU PAUL : Din presă, cre' că!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Da, exact! Nu? Spune că tu, după două luni ...

IACOB-RIDZI TIBERIU : Îți aduci aminte !

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Îți aduci aminte ce mail i-ai trimis lu' MĂRCUȚĂ, că eu nu te cred!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Eu chiar nu țin minte!



*MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Nu te cred eu, nu te cred eu, că nu am primit niciun mail de la tine!*

*CAZAN ILEANA RUXANDRA: Da! Deci, nu te cred!*

*DIACONU PAUL: Băi, eu așa mi-amintesc că cu caietu' de sarcini așa am făcut! Tu nu mi-ai ...[neinteligibil]...*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Cum dracu' vă amintiți...?*

*CAZAN ILEANA RUXANDRA: Mă, da' e fantastic, mă, da' e fantastic cum îți aduci aminte!*

*DIACONU PAUL: Mă, ILEANA! Da' nu-mi aminteam, da' tu știi vineri când m-a luat la trei păzește și m-a luat cu aia și cu aia eu nu am făcut două zile decât mi-am amintit tot?*

*CAZAN ILEANA RUXANDRA: Mă, deci nu-ți amintești de atunci! Tu asta nu înțelegi, că ei cu tine se joacă din cauza ta! Deci, tu nu-ți amintești de atunci! Tu când ți-a trepidat prima oară și ai intrat pe mail, ai văzut! Nu mai spune că îți amintești de atunci!*

*DIACONU PAUL: Nu, nu, nu! Că cu MĂRCUȚĂ, alea, le-am șters primele!*

*CAZAN ILEANA RUXANDRA: Tu nu vezi că ăia se joacă cu nervii tăi?*

*MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Nu știu despre ce vorbești! Îți repet!*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Ci... Ce aveți de acolo?*

*MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Și înțelege o dată! Nu știu ce mail mi-ai trimis, nu știu ce-mi spui tu mie acum!*

*DIACONU PAUL: Deci, două mail... Pe șaisprezece și... Pe șaisprezece a patra și pe douăzeci și unu a patra!*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Ce-i cu șaisprezece și cu douăzeci și unu?*

*MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Ce-i cu șaisprezece și cu douăzeci și unu?*

*CAZAN ILEANA RUXANDRA: Mă, PAUL! Pe scaunu' ăsta ai stat! Știi cât ai susținut că di... Înainte de Paște n-ați avut niciunu'? Deci, tu vezi că tu te poți ...[neinteligibil]...*

*DIACONU PAUL [vorbește în același timp cu CAZAN ILEANA RUXANDRA – n.n.]: Pe șaisprezece a patra...*

*CAZAN ILEANA RUXANDRA: Tu habar n-ai!*

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Ce-i pe șaisprezece a patra?

DIACONU PAUL: Ba nu! Este un mail către mine, TOIA, GEORGE RUSESCU, CLAUDIU LUCACI, ILEANA CAZAN, IACOBESCU BOGDAN și dumneavoastră!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Ia, dați-mi să văd și eu!

DIACONU PAUL: Ce nu? Mi-am notat numai ăstea!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Ia!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Numai noi. Și altceva ce aveți? Dați-mi un pic, dați-mi un pic!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Înainte de Paște! Că tu ai stat aicea ...[neinteligibil]...

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA [vorbește în același timp cu CAZAN ILEANA RUXANDRA – n.n.]: Ce-i cu asta? „P”, „D”?

DIACONU PAUL: Aia mi-am notat eu către cine a fost trimis!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Că n-a făcut nimic înainte de Paște!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: „P”, „D” ce înseamnă? A, acolo...

DIACONU PAUL: Păi, n-am făcut nimica. Acolo erau numai niște chestiuni generale!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Șterge-le!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: O să mă duc acasă să mă uit, că acum nu mai pot!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Pe șaisprezece!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Da! Deci, te uiți în aprilie...

DIACONU PAUL: Și u... Celălalt e pe douăzeci și unu! După!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Pe ceea ce înseamnă comunicare între noi. Știi că eu ți-am spus odată: „O să ștergem tot!” Că mă așteptam și la asta!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Am înțeles!

DIACONU PAUL: În care zice „Buget final evenimente!”

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Mie mi se pa... MARIUS, dacă zici tu, chestia...

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Eu...

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Ce-i asta pe șaisprezece a patra? Ce e? Și ce mail este?

*MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Da, pentru că... E mail-ul de la IOANA! O să spună că, dacă o să vadă mail-u' trimis cu data de...*

*DIACONU PAUL: Cu activități generale care se întâmplă la evenimentu' de la 2 MAI!*

*MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: A, deci, voi ați jucat teatru de fapt! Nu s-a făcut nimic nici pe ...[neinteligibil]..., nici pe doi, nici pe ...[neinteligibil]... Atunci s-a făcut!*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: PAUL DIACONU, „T”, „D” ce este?*

*DIACONU PAUL: Ă... TOIA DAN!*

*MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Asta e singura ...[neinteligibil]...*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Aicea?*

*MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Și...*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Țsta aici ce e?*

*DIACONU PAUL: SA... Aia nu știu cine este. SAHI RADU. Bănuiesc că este un mail de-al CLAUDIEI RADU!*

*MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Documentele... Documentele lucrate în calculatoru' tău!*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: A, RADU, GEORGE!*

*DIACONU PAUL: Da, RUSESCU!*

*MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Ai?*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: LUCACI! și aici cine?*

*MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Ai documente lucrate, salvate, lucrate?*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: ILEANA CAZAN!*

*DIACONU PAUL: Da! BOGDAN IACOBESCU!*

*CAZAN ILEANA RUXANDRA: Țla îl avem toți!*

*PREOTEASA ANDREEA LELIA: În... Stai, că n...*

*MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Caiet de sarcini, nota de fundamentare! Le ai în memorie pe undeva?*

*PREOTEASA ANDREEA LELIA: Nu!*

*CAZAN ILEANA RUXANDRA: Ții minte când am țipat eu la voi, și am spus: „Bă, voi ascundeți ceva! Trimiteți-mi mie să văd ce faceți!”*

*MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Nu le ai nicăieri listate?*

*PREOTEASA ANDREEA LELIA: Nu!*

CAZAN ILEANA RUXANDRA: *Da' interesant e ăla de pe douăzeci și unu!*

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: *și aici? Douăzeci și unu ce e?*

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: *Ăla de pe douăzeci și unu este incriminator!*

CAZAN ILEANA RUXANDRA: *Uită-te cine l-a primit!*

PREOTEASA ANDREEA LELIA: *Că tu știi că l-am semnat aicea, când am venit!*

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: *Da!*

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: *PAUL DIACONU?*

DIACONU PAUL: *TOIA DAN!*

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: *Da!*

DIACONU PAUL: *BOGDAN IACOBESCU!*

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: *Și dacă o să te întrebe? „Unde le-ai lucrat?” „Le-am lucrat și le-am șters, dă-le dracu!”*

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: *Da.*

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: *Și? Ce scrie acolo?*

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: *ALEXANDRU STANCU?*

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: *Cât ești obligată să le păstrezi?*

PREOTEASA ANDREEA LELIA: *Nu m-am gândit... Să întreb...*

DIACONU PAUL: *Da! Asta-i de la ei, de acolo! ...[neinteligibil]...*

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: *Deci, nu te-ai gândit să le păstrezi! „Cred că din greșeală le-am șters!”*

CAZAN ILEANA RUXANDRA: *Deci, PAUL... Doamna ministru a primit vreun mail pe douăzeci și unu?*

DIACONU PAUL: *Da! și ăsta este totu' și cu...*

CAZAN ILEANA RUXANDRA: *A, e și doamna?*

DIACONU PAUL: *Da!*

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: *Văd că nu sunt aici!*

DIACONU PAUL: *Da.*

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: *Da, ce?*

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: *Păi, nu scrie numele meu! Deci, l-am primit eu și pe ăsta?*

DIACONU PAUL: *Da.*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Eu mă duc să verific! În douăzeci și unu a patra?*

*DIACONU PAUL: Da.*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: PAUL DIACONU, DAN TOIA, ALEXANDRU BOGDAN și cu mine!*

*DIACONU PAUL: Da.*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Sigur?*

*DIACONU PAUL: Da.*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Mă duc să verific!*

.....  
*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Deci, eu sunt călită... deci, știu!*

*DIACONU PAUL: Să intri în aprilie pe toată aia începând și să... „Delete, delete!” Tot ce găsești!*

*PREOTEASA ANDREEA LELIA: Mă duc acasă! Stau cu picioa...”*

Concomitent sunt relevante pentru incriminarea aceluiași inculpați deja menționați și următoarele fragmente din transcrierea dialogului purtat în ziua de 14.07.2009, începând cu ora 18:54, în sediul M.T.S., de martora Preoteasa Andreea Lelia cu învinuții Iacob-Ridzi Monica-Maria, Mărcuță Marius Mihail, martora Cazan Ileana Ruxandra și numitul Iacob-Ridzi Tiberiu interceptată și înregistrată în baza autorizației nr. 13/13.07.2009, emisă cu titlu provizoriu de către D.N.A.- Secția de combatere a corupției, confirmată și prelungită prin încheierea nr. 18/15.07.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în dosarul nr. 8/2009 (vol. 4, filele 127-157):

„ ... [ O persoană necunoscută, de sex masculin, notată INTERLOCUTOR, se adresează lui MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL -n.n.]

*INTERLOCUTOR: V-a sunat ăă... DAN.*

*MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Zi, mânca-ți-aș, cum poate fi un provider? Din ce... Ce probe poa' să scoată?*

*PREOTEASA ANDREEA LELIA: Măi, MARIUS!*

*MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Să scoată din... din mail-urile noastre de serviciu.*

.....



PREOTEASA ANDREEA LELIA: „Nu doamnă, că avem și dovada, că dumneavoastră ați primit caietu' de sarcini.” Doamna ministru, eu, ieri, când mi-a zis MARIUS, eu eram obosită, și MARIUS o fi zis că, n-am. Eu am șters toate mail-urile. Dacă mi-a zis să șterg, am șters, în p.... mă-sii!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Vă rog, stați liniștită!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Vă rog, iertați-mă, scuzați-mă, nu-mi permit!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Vă rog, stați liniștită! Vă rog, nu vă faceți griji!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Ă... Deci, am... am șters toate mail-urile în care MARIUS îmi trimitea nota de oportunitate, cum se scrie. Știți? Făcută. Deci am șters tot. Deci, la... Ei mi-au spus că providerul... Și am zis: „Domnule, da' eu...” „Ce-i asta?” Zice: „Dom'le avem, uitați aicea!” Mi-a arătat un biblioraft cu mail-urile de la provider.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Dumneavoastră vorbiți de adresa dumneavoastră de pe MTS sau care?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Nu, adresa mea de pe gmail, doamnă.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: A, de pe gmail!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Da.

.....

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Au sunat... ți-am zis că au sunat pe DAN: „Ce provider au, mă, ăia? De ce c...t poate să se ia?” Și a spus că: „Bă, din ea, acum, în mod normal nu pot scoate.”

.....

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Tu ai șters alea, atunci când ți-am zis eu? Le-ai mai păstrat?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Da, mă, da. Le-am șters, mă deșteptule, mă! Când am discutat noi atunci cu erata și mi-ai zis să le șterg, le-am șters. Da' eu aseară nu mai reacționez. Am intrat la ora unu, am stat două ore în c... pe stradă, înainte, că pe mine nu mă duce mașina. Eu îs mai pp... proastă, da? și am stat de la unșpe la unu, pe c..., pe-o piatră, pe stradă, în față la DNA. De la unu am intrat la DNA, și de la șapte și zece am ieșit din DNA. Deci, după nouă ore, tu crezi că eu mai reacționez?!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Da...

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Când am fost și-am vorbit cu tine, le ștersesem. M-am uitat și aseară, că am zis: „Bă, poate sunt tâmpită.” Bă, tu înțelegi că lu’ ALINA, că de aia a chemat-o pe ALINA PENCU, i-au arătat și ei un mail?

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Cu ce, al ei?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Al ei către mine. Ea m-a ajutat și-am mai făcut niște bla-bla-uri la nota de oportunitate.

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Păi, aia poate nu le-o fi șters că n-a știut! Pe Yahoo?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Nu, noi avem Gmail.

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: „Punct” ro?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Da.

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: „gmail.ro”?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: „gmail.com”!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Foarte ciudat, pe „gmail”, pe „com”!

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Bă, pe mine... eu nu mă pricep, eu știu că le ștersei și atât.

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Știi când ți-am zis eu că nu la erată? Ți-am zis eu mai demult, prima oară?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Ba, mă... eu la erată le-am șters.

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Păi, erată...

PREOTEASA ANDREEA LELIA: De ce să mănânc rahat și să-ți spun...?

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: La erată nu era cam...? Nu știu, când a fost asta? Acu’ o săptămână-două? Începuse distrația la DNA?

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Erată, erată, dragă erată... îți spun eu în ce dată era!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Săptămâna trecută.

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Sâmbătă eram... făcusem parastasul mamei, că m-a găsit doamna CAZAN la parastas... Ei, cum le țin minte, știi?

MARI: Da...

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Era prin patru iulie.

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Săptămâna trecută.

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Da.

*MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Luni sau vineri.*

*PREOTEASA ANDREEA LELIA: Nu, nu, era sâmbătă. Era...*

*VICTO: ...[neinteligibil]... Zece zile.*

*PREOTEASA ANDREEA LELIA: Era sâmbătă. Era într-o sâmbătă, în iulie. Ceva de genul ăsta.*

*MARI: Nu cred că a fost sâmbătă, că sâmbătă și duminică m-am întors eu, dar pe patru am fost în concediu.*

*VICTO [vorbește în același timp cu MARI-n.n.]: Da, pe cinci.*

*PREOTEASA ANDREEA LELIA: Da.*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Și ăsta de când începuse, scandalul? De mai înainte.....”*

În același plan de analiză, Înalta Curte mai are în vedere și următoarele fragmente din transcrierea dialogului purtat în ziua de 15.07.2009, începând cu ora 11:14.32, în sediul M.T.S., de învinuiții Meșină Dan Paul, Iacob-Ridzi Monica-Maria, Mărcuță Marius Mihail, martora Cazan Ileana Ruxandra și alte persoane interceptată și înregistrată în baza autorizației nr.14 din 14.07.2009, emisă cu titlu provizoriu de către D.N.A. - Secția de combatere a corupției (vol. 4, fila 116), confirmată și prelungită prin încheierea nr. 19/17.07.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr. 8/2009 (vol. 4 dos.urm.pen., filele 158 - 181) și care configurează aceleași aspecte infracționale:

*„ ...CAZAN ILEANA RUXANDRA: Da, sunt ascultate toate, probabil! Așa, bun, n-ai recunoscut, mai departe!*

*MEȘINĂ DAN PAUL: Că...cum se cheamă? Dacă mail-urile sunt ținute...*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Păi, v-a sunat de pe telefon și v-a chemat aici?*

*MEȘINĂ DAN PAUL: Domnu’Mărcuță? Da, la...!*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Da, mă rog!*

*MEȘINĂ DAN PAUL: La opt, nu mai știu!*

*IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Așa...!*

*MEȘINĂ DAN PAUL: Luni...! Și m-a chemat să îl ajut, m-a întrebat, prima dată, dacă se șterg mail-urile alea, dacă se mai pot aduce înapoi și așa mai departe!*

.....  
 MEȘINĂ DAN PAUL: Știau cu cine am vorbit la telefon! Da, știau am venit aici, da! Deci, mi-au spus: „Spuneți-mi, c-ați primit telefon la ora cutare, de la domnul MĂRCUȚĂ, să veniți la serviciu!”

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Poate că... cine știe dacă, dacă într-adevăr domnu'MĂRCUȚĂ l-a sunat pe dânsul, probabil că are telefonul ascultat și din cauza asta! Mă gândesc, adică, altceva nu...nu...

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Bun, altceva DAN!

MEȘINĂ DAN PAUL: M-a întrebat...!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: N-ai recunoscut, sper c-ai declarat că nu...

MEȘINĂ DAN PAUL: Da, m-au întrebat de mail-uri!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Ce te-a întrebat de mail-uri?

MEȘINĂ DAN PAUL: Dacă am văzut mail-uri, de astea, legate de 2 Mai, dacă...cum se cheamă? De la cine erau? Dacă am văzut subiect, dacă am văzut conținut de mail-uri...ă...dacă se stochează de la S.T.S., dacă se șterg de aici pot să le recuperez de la S.T.S. Și le-am zis: „Domn'e, nu știu chestiile astea, n-am văzut mail-uri legate de, de treaba asta, nu am văzut...ă...cum se cheamă, conținutul mail-urilor !” Ceea ce cu, ăsta-i adevărul, adică nu e...!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: DANE!

MEȘINĂ DAN PAUL: Eu înnebunesc c-am venit atunci, am venit luni aici pentru o tâmpenie!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Cine mai...?

MEȘINĂ DAN-PAUL: Deci, în loc să stau acasă...!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Da' le-ai spus, măcar, DAN, atât că, vezi că întrebarea e cu două tăișuri! Ei te-au întrebat: "Ai văzut vreun mail?" „N-aveam cum să văd vreun mail pentru că n-am intrat pe mail-ul nimănui!”

MEȘINĂ DAN-PAUL: Păi, nu, nu...nu acum, în general că, eu fiind administrator pot să văd, intru, am parole de „admin”, pot să...nu, dacă am vrut, voi să văd, să văd mail-urile!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Dumneavoastră vorbiți de email-uri de pe adresa instituției sau de pe G-mail, yahoo? Că eu nu înțeleg!

MEȘINĂ DAN-PAUL: N-au făcut, n-au făcut specificația, au, au zis emil-uri în general!

IACOB-RIDZI MONICA MĂRIA: îhi!

.....

IACOB-RIDZI MONICA MĂRIA: și altceva ce v-au mai întrebat?

.....  
IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: și altceva nu v-a întrebat nimic?

MEȘINĂ DAN-PAUL: Nu, erau, ei erau interesați de, de chestia asta, că, ei știu de convorbire, c-am vorbit cu domnu' MĂRCUȚĂ și că... Da! Pentru o tâmpenie făcută din partea mea, cel puțin, consider!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: DAN, te rog să stai liniștit, n-o să facă nimeni...! A, tu ai venit la serviciu... Da' nu-i nicio problemă!

MEȘINĂ DAN-PAUL: Da, da' e în afara prog... e în afara programului! Deci, eu nu sunt la, păi, da' nu sunt la serviciu! Am venit la serviciu, da', așa puteam să vin și la dumneavoastră acasă, puteam să...!

j

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Da!

MEȘINĂ DAN-PAUL: Nu? Da', n-aveam ce căuta, poate, aici!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Ai spus c-ai venit?

MEȘINĂ DAN-PAUL: Nu!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Bun!

MEȘINĂ DAN-PAUL: Dar gândiți-vă că, dacă știu c-am vorbit cu MARIUS la telefon...!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Nu înseamnă c-ai și venit!

.....  
CAZAN ILEANA RUXANDRA: Au vrut să-ti forțeze mâna ca să recunoști c-ai venit!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Da, așa se face, e tactica lor!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Înțelege-mă, ce-ți spun!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Deci, înțeleg că el v-a sunat și dumneavoastră totuși ați venit! Mă rog, nici nu mă interesează, nu mai îmi spuneți că nici nu vreau să mai știu, eu sunt oricum siderată de tot ce se întâmplă și de, de ce aflu! Da, nu, probabil c-au vrut doar să, exact ce spune ILEANA, să vă forțeze mâna ca să spuneți lucruri, pentru c-așa am văzut c-au procedat și cu ceilalți!

.....  
IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: V-au...v-a, v-a pus să scrieți ceva?

MEȘINĂ DAN PAUL: Ă, am dat declarație cum, bine, asta prima parte tehnică după aia și mi-au pus întrebări și-am spus că: „Nu sunt de acord cu asta! De ce să declar?” că nu, nu s-au întâmplat lucrurile astea!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Îhî! Da, am înțeles!

.....



IACOB-RIDZI MONICA MĂRIA: Nu, așa fac ei, din câte știu! Ăă... ați vorbit cu...? Cine mai merge astăzi, CLAUDIA?

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Da.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Și pe unde e?

CAZAN ILEANA RUXANDRA: N-ar trebui s-o chem, poate nu-i în București.

MEȘINĂ DAN PAUL: ...ce mă privește pe mine, acum cu chestia asta, nu știu dacă...De exemplu, dacă întreabă p-un portar...da? Ei poa' să zică că m-au văzut, am venit seara, nu? Eu, într-un fel, la treaba asta sunt complice.

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Nu ai venit! DANE, nu ai venit. Punct!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Deci, eu o să vă zic un lucru...! Ați venit, N-ați venit, nu mă interesează! Eu vă spun un lucru: dacă n-ați venit, și dacă ați venit și...ă... nu sunteți trecut în caiet, gândiți-vă că... și eu pot să spun că v-am văzut ăă... în fiecare seară c-ați venit.

MEȘINĂ DAN PAUL: Da, știu, puteți să declarați ce vreți dumneavoastră!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Pure speculații, nu, nu! Eu ...sunt pure specu...nu, am...

MEȘINĂ DAN PAUL: Mie îmi pare rău de un singur lucru: că nu trebuia să vin atunci.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Nu, nici nu...Da' nici nu vreau s-aud c-ați fost, că n-ați fost! pe cuvântu' meu dacă... Nu vreau să mai știu nimic! Pentru că...Și-așa multe lucruri le aflu acum, foarte multe lucruri... Și... nu mi se pare corect nici față de mine, da' n-aveți nicio vină dumneavoastră. Absolut niciuna! Nicio vină n-aveți...ă... prin faptu' că eu am trecut de o lună de zile prin ce am trecut. E un linșaj mediatic, e bâlci, e... un circ care s-antâmplat... Incredibil! Incredibil!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: În jumătate de oră credea că ajunge la D.N.A.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Da'nu trece pe aici înainte?!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Nu,

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: De ce?

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Că tre's-ajungă cât mai repede.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Bun, totuși vine de la mare!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Își dorește să scape.

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Eu zic s-o rogi să vină pe aici un pic!

.....  
IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Totuși...ă... roag-o să treacă pe aici, cinci minute. Zi-i să treacă să-i dai niște... niște hârtii, că nu am spus eu să vină! Vreau să-i spun și ei de demisie și de faptu' c-o rog să continue activitatea, pentru că i-am văzut pe toți dezorientați. Chiar vreau să-i rog să meargă mai departe, faptul că eu plec nu înseamnă că blocăm instituția.

[În continuare, CAZAN ILEANA RUXANDRA poartă o convorbire telefonică cu o persoană căreia i se adresează cu numele de „CLAUDIA”, redată sub formă de monolog, în timp ce numita IACOB-RIDZI MONICA-MARIA își continuă dialogul ambiental cu numitul MEȘINA DAN-PAUL -n.n.]

CAZAN ILEANA RUXANDRA: CLAUDIA, te rog eu frumos treci un pic pe la mine înainte! [...] Te rog eu frumos! [...] Da? [...] Te pup! [...]Ciao! Ciao!

IACOB-RIDZI MONICA MĂRIA: Da. Vorbim! Stați liniștit, nu... nu vă faceți griji, da?

MEȘINĂ DAN-PAUL: Bine!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Vă rog eu liniștiți-vă că...! ILEANA liniștește-l, te rog pe... pe domnu', n-are rost să fie...

.....  
MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Ce?

MEȘINĂ DAN PAUL: Deci...

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Ăă... ți-e telefonu' ascultat și cel personal pentru că motivul pentru care l-au chemat este că l-ai chemat luni seara la serviciu să șteargă mail-urile. Deci, au convorbirea înregistrată. DAN a spus că nu a venit! Nu a venit!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Da.

MEȘINĂ DAN-PAUL: Da? Dar știau!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Nu înseamnă că dacă i-ai spus... Ce te-a apucat să-i spui, mă, pe telefon să șteargă mail-urile?

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Băga-mi-aș p..a în mă-sa!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: De aia, nu mai vorbi nici aici...

MEȘINĂ DAN-PAUL: Știau când m-au sunat...

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Că nu... nu... eu nu mai îmi dau seama.

MEȘINĂ DAN-PAUL: Ce-am vorbit, cu cine am vorbit, cât am vorbit...

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Cu mine, c-ai vorbit cu mine?

MEȘINĂ DAN-PAUL: Da.

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Da, da, da.

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: și ce ți-am zis exact?

MEȘINĂ DAN PAUL: Da. Da.

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Da. Totul știau! Deci, ne sunt ascultate și telefoanele personale.

.....  
MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Nu, nu! Stai liniștit. E!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Înțelege că te-au forțat, știind convorbirea... Mă, tu ai apucat să-i spui: „Vino să ștergi mail-uri?”

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: I-am zis chiar lu' doamna ministru: „Bă, în ce măsură... ?” Nu știu ce dracu' i-am mai zis atunci.

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Ai mai ...[neinteligibil]... d-atunci?

MEȘINĂ DAN-PAUL: Mi-ai spus la telefon de mail-uri, de... cum se cheamă? Dacă se pot șterge, și se mai aduc înapoi?!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Nu, dacă nu mă ascuți?! Eram, suntem la minis... suntem la minis...

INTERLOCUTOR: Păi, ce ție ți-a zis cineva, ceva?

MEȘINĂ DAN-PAUL: Da.

CAZAN ILEANA RUXANDRA: A fost la D.N.A.

MEȘINĂ DAN PAUL: Am fost acum dimineață.

.....  
MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Așa, și?

MEȘINĂ DAN PAUL: Da, deci, m-au întrebat la început chestii tehnice că cum este asta, așa, dacă mail-urile sunt păstrate la S.T.S.

.....  
MEȘINĂ DAN PAUL: Și: „Nu-i așa c-ați vorbit cu domnu' MĂRCUȚĂ la ora cutare atâtea minute, la, la, la?”

.....  
MEȘINĂ DAN PAUL: Ascultă-mă” Deci, „Nu-i așa că dacă ați fost...ă...dacă ați fost -cum se cheamă?- v-a întrebat la telefon de mail-uri...?” Deci, eu nu le-am spus nimic, da?

.....  
CAZAN ILEANA RUXANDRA: Și-aicea încerca să-l prindă, DAN n-a recunoscut nimic și așa trebuie să rămână!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Da.

CAZAN ILEANA RUXANDRA: DAN nu a fost niciodată... în afara programului la minister! Nici-o-dată!!!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: și eu l-am... și eu te-am sunat și a rămas până la urmă cum?

MEȘINĂ DAN PAUL: A rămas că nu m-ai sunat.

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Că nu te-am sunat?

.....  
MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Păi, nu, stai un piculeț! Da' și ți-a spus și pe-ale cui te-ai dus să le ștergi? Pentru care ai fost...

.....  
MEȘINĂ DAN PAUL: Mă, MARIUS știa cine era în instituție! La ora aia.

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Deci, cineva toarnă, a turnat sau sunt microfoane.

.....  
MEȘINĂ DAN PAUL: și tu mi-ai zis la telefon atunci, tu mi-ai zis la telefon atunci și de DIACONU.

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Ți-am zis de mine și de DIACONU?

.....  
MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Dacă... Nu, n-am înțeles treaba asta. Deci, tu ai verificat că nu mai aveam nimic, știi, nu? Te uita: „Aia n-ai, aia n-ai, aia n-ai!”...[neinteligibil]... când am fost la comisie, de când ai zis că sunt anunțurile alea acolo.

MEȘINĂ DAN PAUL: Dacă sunt alea de serviciu, e foarte po...

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Nu, n-am...

MEȘINĂ DAN PAUL: E foarte posibil să fie la S.T.S. Nu contează de la ...de la tine...”

În consecință, prima instanță a reținut că susținerile martorului Meșină Dan Paul (declarație vol. 34, filele 82-84) cu privire la operațiunile de ștergere a datelor informatice, se coroborează cu concluziile raportului de constatare tehnico științifică nr.147/P/2009 din 11.10.2009 întocmit de un specialist din cadrul D.N.A. din care rezultă că aplicația „Dr. Preventor” a fost instalată pe cele trei sisteme de calcul aparținând inculpaților Diaconu Paul, Mărcuță Marius Mihail și Popa Daniela Elena, existând indicii că la data de 13.07.2009

a fost căutată prin intermediul [www.google.ro](http://www.google.ro). (vol.21) precum și cu declarația inculpatului Diaconu Paul (vol.34, filele 153 - 154).

În declarațiile date, inculpatul Mărcuță Marius Mihail a infirmat acuzațiile referitoare la implicarea sa în operațiunile de acces fără drept într-un sistem informatic și de ștergere neautorizată de date informatice, executate de martorul Meșină Dan Paul, confirmând doar împrejurări care, în opinia sa, nu sunt de natură a-i atrage răspunderea penală și de asemenea, a negat faptul că martorul Meșină Dan Paul ar fi acționat ca urmare a dispoziției date de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria. Nesinceritatea sa este evidentă în raport cu celelalte probe administrate în cauză și pe care le-am expus anterior.

Or, analizând discuțiile purtate în mediul ambiantal în zilele de 13, 14 și 15.07.2009 redate în procesele verbale existente la dosar (vol.4, filele 73-111, 127-157, 158-181) se constată că inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, după declanșarea cercetărilor în prezenta cauză, a conceput și pus în aplicare prin intermediul martorei Cazan Ileana Ruxandra o strategie menită să le formeze angajaților MTS implicați în activitatea infracțională (cu care nu avusesse legături directe, ci mediate ex.: Preoteasa Lelia, Meșină Dan Paul), convingerea că nu a avut cunoștință despre modul de organizare a evenimentului dedicat Zilei Naționale a Tineretului, iar o eventuală răspundere ar reveni exclusiv angajaților instituției publice, în special inculpatei Vârsta Ioana-Elena, care i-au înșelat încrederea.

Astfel, chemarea la sediul MTS a aceluiași persoane a făcut-o în mod deliberat prin intermediul martorei Cazan Ileana Ruxandra, care în timpul întâlnirilor s-a angajat în discuții ample cu cei chestionați, despre aspecte concrete vizând faptele cercetate în timp ce inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria s-a rezumat să asculte ori să facă aprecieri cu caracter general în scopul de a înlătura interlocutorilor orice bănuială că ar fi fost implicată în activitatea infracțională.

Relevant în acest sens este modul în care l-a abordat pe martorul Meșină Dan Paul, după ce acesta, cu o zi în urmă, îi adusesse la îndeplinire dispoziția de a șterge din calculatoarele MTS date informatice; fiind extrem de semnificative următoarele fragmente din nota de redare a discuțiilor purtate la sediul MTS, în ziua de 15.07.2009, începând cu ora 11.14.32, de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria cu alte persoane :



„.....*Iacob-Ridzi Monica-Maria* : Deci, înțeleg că el v-a sunat și dumneavoastră totuși ați venit! Mă rog, nici nu mă interesează , nu mai îmi spuneți că nici nu vreau să mai știu, eu sunt oricum siderată de tot ce se întâmplă și de, de ce aflu.

.....  
*Meșină Dan Paul* : Mie îmi pare rău de un sigur lucru : că nu trebuia să vin atunci

*Iacob-Ridzi Monica-Maria* : Nu, nici nu...Da' nici nu vreau s-aud c-ați fost, că n-ați fost! Pe cuvântu' meu dacă ...Nu vreau să mai știu nimic ! Pentru că ...Și-așa multe lucruri le aflu acuma, foarte multe lucruri....Și...nu mi se pare corect nici față de mine , da' n-aveți nici o vină dumneavoastră....”  
 (vol. 4, filele 166, 170).

V. Instanța de fond a reținut că în cauză a fost înfrântă prezumția de nevinovăție instituită prin dispozițiile art.5/2 Cod procedură penală și că **mijloacele de probă administrate** în cauză ce se coroborează între ele (mai puțin expertiza judiciară contabilă administrată în fața instanței) atestă fără echivoc atât existența faptelor imputate în sarcina fiecărui inculpat, cât și săvârșirea cu vinovăție a acestora de către toți inculpații deja indicați.

a. În ce privește valoarea probantă a *expertizei judiciare contabile*, prima instanță a reținut că raportul de expertiză întocmit în faza de judecată de către expertul Abălaru Sandală nu se coroborează cu niciuna din celelalte probe administrate în cauză și, în consecință, neavând forță probantă, întrucât aceleași concluzii nu sunt confirmate de ansamblul celorlalte probe ce se examinează în speță, urmează a fi înlăturate în totalitate.

Un argument suplimentar la cel deja expus că nu există un criteriu de ierarhizare a două expertize judiciare contabile având concluzii contrare, ci numai cel determinat chiar prin lege, respectiv contribuția uneia dintre expertize la soluționarea cauzei și aflarea adevărului în măsura în care aceasta se coroborează cu ansamblul probelor administrate în cauză, este și acela că probele nu au o valoare dinainte stabilită nici în raport cu faza procesuală în care au fost administrate întrucât aprecierea lor se face de către instanță prin prisma convingerii formate în urma examinării tuturor probelor ce au fost administrate în speță.

Dintr-un alt punct de vedere, prima instanță a reținut că susmenționata calitate de expert contabil se dobândește, în conformitate cu art.4 din Ordonanța nr.65 din 19 august 1994, republicată privind organizarea activității de expertiză contabilă, cu respectarea de către o persoană a următoarelor condiții: are capacitate de exercițiu deplină; are studii economice superioare cu diplomă recunoscută de Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului; nu a suferit nicio condamnare care, potrivit legislației în vigoare, interzice dreptul de gestiune și de administrare a societăților comerciale.

Pe de altă parte, se mai reține că la cerere, persoanele care au titlul de academician, profesorii și conferențarii universitari, doctorii în economie și doctorii docenți, cu specialitatea finanțe sau contabilitate, au acces la profesia de expert contabil pe baza titlului de doctor, cu îndeplinirea condițiilor prevăzute la alin.1 lit.a și c și susținerea unui interviu privind normele de organizare și funcționare a Corpului Experților Contabili și Contabililor Autorizați.

Or, în raport de dispozițiile normative ultim citate se reține că ambele experte deja nominalizate care au efectuat, după caz, expertiza judiciară contabilă, fie în faza de urmărire penală, fie în faza de cercetare judecătorească, erau apte de a efectua prima expertiză contabilă și respectiv noua expertiză contabilă încuviințată de către instanța de judecată.

Prima instanță a reținut ca fiind decisiv aspectul că, dacă la termenul de judecată din data de 11 iunie 2013 (încheierea de ședință de la acea dată aflată în vol.III dosar fond I.C.C.J. filele 303-325) inculpații deja nominalizați în justificarea solicitării de a se încuviința o nouă expertiză în cursul cercetării judecătorești, au invocat împrejurarea că experta numită în cursul urmăririi penale ar fi fost sancționată tocmai pentru modalitatea în care a realizat acel raport de expertiză, reprezentantul parchetului la termenul de judecată din 16 ianuarie 2014 a făcut dovada, pe care a și depus-o la dosarul cauzei, că prin hotărârea nr.34/8.07.2013 Comisia Superioară de Disciplină de pe lângă Consiliul Superior al CECCAR s-a constatat că în realizarea expertizei experta Timofte Adriana a respectat toate dispozițiile și procedurile legale aplicabile, motiv pentru care a fost anulată sancțiunea susmenționată.

În consecință, expertiza efectuată în cursul urmăririi penale de către experta numită Timofte Adriana Florentina a fost realizată în mod imparțial și

prin conformare deplină la dispozițiile art.120-124 Cod procedură penală, prima instanță acordând astfel valoare probantă concluziilor acestui raport de expertiză contabilă judiciară, întrucât doar acestea sunt exacte și generează certitudine în legătură cu existența infracțiunilor imputate și a vinovăției tuturor inculpaților deja nominalizați în prezenta cauză.

În ce privește valoarea probatorie a *Procesului-verbal de constatare al Curții de Conturi a României nr.747/91159/05.10.2009* (vol.9 dos. urm. pen. filele 12-24), prima instanță a reținut că acesta a fost întocmit ca urmare a celor stabilite la art.2 alin.2 din Hotărârea nr.34/27.07.2009 a Camerei Deputaților, prin care s-a dispus Curții de Conturi a României efectuarea unei verificări asupra modului în care au fost întrebuințate resursele financiare ale Ministerului Tineretului și Sportului, în legătură cu derularea contractelor încheiate în vederea organizării „Zilei Tineretului” în anul 2009.

Cu referire la controlul susmenționat, Curtea de Conturi a României – Departamentul IX a precizat că în vederea organizării „Zilei Tineretului” MTS a încheiat cu SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL contractele nr.13, 14 și 15/22.04.2009, care nu s-au derulat distinct, ceea ce nu a dat posibilitatea echipei de control să verifice modul de cheltuire a sumelor alocate pe fiecare contract în parte, după cum s-a solicitat prin Hotărârea Camerei Deputaților, astfel în continuare se va consemna modul de cheltuire a sumelor alocate pentru evenimentele organizate MTS cu ocazia „Zilei Tineretului”.

În vederea efectuării verificării au fost solicitate documente Ministerului Tineretului și Sportului și ANAF –Garda Financiară.

De asemenea s-a solicitat Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice (ANRMAP) să efectueze verificarea modului în care au fost aplicate prevederile legale privind achizițiile de bunuri și servicii pentru organizarea „Zilei Tineretului” de către Ministerul Tineretului și Sportului în perioada aprilie –mai 2009, instituție care însă nu a dat curs solicitării Curții de Conturi.

Examinând și făcând trimitere la conținutul actului de control emis de Curtea de Conturi a României la solicitarea Camerei Deputaților prin Hotărârea nr.34/27.07.2009, instanța de fond a constatat că acesta se coroborează esențialmente cu expertiza judiciar contabilă administrată în

cursul urmăririi penale (ale cărei concluzii au fost expuse de asemenea în considerentele sentinței atacate), inclusiv cu lămuririle scrise date de expertul judiciar contabil Timofte Adriana Florentina la obiecțiunile formulate de experții desemnați de către inculpați, determinând concluzia existenței faptelor ce au fost săvârșite cu încălcarea legii penale, astfel:

-atât nota de fundamentare cât și nota de oportunitate privind organizarea „Zilei Tineretului” nu au fost întocmite în data 02.04.2009 – dată înscrisă pe documente - ci în data de 23.04.2009, iar caietele de sarcini în data 27.04.2009, deci ulterior datei de 22.04.2009, la care au fost semnate contractele cu cele două societăți comerciale și implicit după desfășurarea procedurilor de achiziție, existând astfel suspiciuni în legătură cu legalitatea derulării etapelor procesului de achiziție a evenimentelor organizate de M.T.S. cu ocazia „Zilei Tineretului”, precum și în legătură cu realitatea documentelor:

-pentru organizarea evenimentelor S.C. Artisan Consulting S.R.L. a fost aplicată cu mult timp înainte de încheierea contractelor, urmare unor înțelegeri personale între salariați ai M.T.S. și cei de la societatea comercială, aspecte care coroborate cu suspiciunea asupra datei la care au fost întocmite nota de fundamentare, nota de oportunitate și caietele de sarcini conduc la concluzia că procedurile derulate de M.T.S. în vederea atribuirii contractelor de achiziție a evenimentelor de la 2 mai 2009 au fost formale.

Referitor la criteriile de selecție a furnizorilor, în Metodologia privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive, întocmită la nivelul Ministerului nu au fost cuprinse criterii de calificare și selecție, care să demonstreze potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

Din verificarea efectuată a rezultat atât modul superficial în care au fost selectate societățile în condițiile în care achiziția în cauză a fost estimată la 3.120.000 lei cu TVA, practic fiind cea mai mare achiziție cuprinsă în Programul anual al achizițiilor publice al M.T.S. de la acea dată, cât și faptul că S.C. Artisan Consulting S.R.L. derula deja activități în vederea organizării

evenimentelor ocazionate de "Ziua Tineretului" încă din data de 16.04.2009, anterior datei la care au fost încheiate contractele.

Din documentele ce compun dosarul achiziției a rezultat că cele două societăți declarate câștigătoare au sediul comun și un număr de 3 acționari comuni, existând suspiciuni legate de neasigurarea promovării concurenței între operatorii economici, prevăzută de O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, precum și asupra unor eventuale înțelegeri între cei doi operatori economici în legătură cu ofertele prezentate.

De altfel din verificarea efectuată s-a constatat existența unor înțelegeri între cei doi operatori economici, respectiv: S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. a încheiat a doua zi după încheierea contractului cu M.T.S., contractul de servicii nr. 15/23.04.2009 cu S.C. Artisan Consulting S.R.L. în valoare de 1.155.490 lei, inclusiv TVA, având ca obiect precizat în anexa 1 "Dezvoltare și promovare campanie tineret 2 Mai 2009".

Prin transferarea obligației contractuale rezultată din obiectul contractului nr.15/22.04.2009 încheiat cu MTS, către S.C. Artisan Consulting S.R.L., această societate a devenit practic realizatoarea celor 3 contracte ce au ca beneficiar M.T.S.

Din cele consemnate în procesele verbale întocmite de către Garda Financiară a rezultat faptul că încheierea contractelor de către M.T.S. cu cele două societăți a fost premeditată, practic derularea obiectului acestora fiind demarată înainte de semnare, constatându-se fapte pentru care există indicii că au fost săvârșite cu încălcarea legii penale.

Referitor la contractul nr.15/22.04.2009 este de menționat faptul că deși în caietul de sarcini nu s-a făcut nicio referire la MTV Days, în propunerea tehnică ambele societăți au specificat "...asocierea achizitorului în cadrul evenimentului MTV Days ce are loc la Costinești în data de 2 Mai 2009". Astfel contractul nr. 15/22.04.2009 a fost semnat cu extinderea condițiilor din caietul de sarcini și fără verificarea în vreun fel a organizatorilor evenimentelor MTV Days, neexistând niciun document încheiat în acest sens.

Totodată, urmare asocierii cu MTV în cadrul evenimentului MTV Days, M.T.S. nu a micșorat valoarea contractului, ținând cont de faptul că acceptând asocierea cu MTV implicit se diminuea și contravaloarea părții din eveniment care îi revenea ministerului.



S-a exemplificat solicitarea din caietul de sarcini a unei "scene de mari dimensiuni capabilă să atragă o importantă masă de oameni, sonorizarea și luminile vor fi printre atracțiile importante ale evenimentului", care se regăsește în contract la servicii artistice conexe desfășurării evenimentului" în sumă de 310.651 lei fără TVA.

De menționat că M.T.S. nu a solicitat nici ulterior derulării contractului diminuarea valorii acestuia cu suma menționată, reprezentând servicii artistice conexe incluzând scena de mari dimensiuni.

Din actele de control întocmite de către Garda Financiară la societățile care au derulat contracte ocazionate de „Ziua Tineretului” nu a rezultat că furnizorii M.T.S. au încheiat contracte prin care să fi achiziționat sau închiriat scena de la Costinești.

Referitor la recepția obiectului contractelor s-a constatat că la baza acestuia au stat documente justificative, care să confirme cantitativ și valoric bunurile și serviciile achiziționate, ci doar imagini video înregistrate pe suport magnetic.

Recepția desfășurată a fost formală, membrilor comisiilor nu le-a fost adus la cunoștință ordinul ministrului prin care au fost numiți în comisiile respective decât în ziua semnării proceselor verbale, parte din membri limitându-se doar la semnarea proceselor verbale, ceea ce accentuează caracterul formal al recepției.

Referitor la modul de cheltuire a sumelor alocate pentru "Ziua Tineretului" în urma controlului s-a constatat că M.T.S. a plătit din credite bugetare suma totală de 3.319.447,99 lei, din care:

-3.067.963,99 lei în baza contractelor încheiate cu S.C. Artisan Consulting S.R.L. și SC. Compania de Publicitate Mark S.R.L. pentru organizarea evenimentelor din București, Costinești și în 39 reședințe de județ;

-232.627,52 lei reprezentând transferuri către direcțiile teritoriale de tineret;

-18.856,48 lei la nivelul M.T.S. prin casierie (mingi volei și fotbal, bilete spectacol, memory stick, tratații, transport, alte acțiuni).

Astfel, M.T.S. a alocat și plătit în baza contractelor încheiate cu S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. pentru

organizarea evenimentelor din București, Costinești și în 39 reședințe de județ pentru organizarea „Zilei Tineretului” din 2 mai 2009 suma de 3.067.963,99 lei, cu 1.381.848,29 lei mai mult decât cheltuielile efectuate de către prestatori (practic de 2,2 ori mai mult), în condițiile în care cei doi prestatori au plătit către subcontractori suma efectivă de numai 1.686.115,70 lei pentru evenimentele organizate, deci aproape jumătate din suma încasată de la M.T.S.

În suma reținută de cele două societăți (1.381.848,29 lei) au fost identificate servicii neprestate în valoare de 884.170,69 lei, constând în:

- trupe artistice la Costinești în sumă de 166.064 lei,
- ansamblu muzical la Costinești în sumă de 47.600 lei,
- servicii conexe incluzând scena de mari dimensiuni de la Costinești în sumă de 334.188,89 lei,
- 336.317,80 lei reprezentând organizarea de ansamblu a evenimentului divertisment din 39 de reședințe de județ.

De asemenea, M.T.S. a plătit de 3,4 ori mai mult pentru evenimentele de București (trupe artistice, ansambluri muzicale și servicii artistice conexe) cu 47.537,2 lei peste cheltuielile efectuate de către prestator, urmare lipsei de documentare asupra prețurilor și tarifelor existente pe piață referitoare la evenimentele organizate, neîntocmirii unui deviz estimativ, precum și nesolicitării unui decont al cheltuielilor efectuate.

Cu referire la procedura de achiziție, la nivelul M.T.S., nu au fost respectate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, referitoare la asigurarea promovării concurenței între operatorii economici și a utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și în ceea ce privește alegerea procedurii de achiziție în funcție de pragurile valorice stabilite pentru contractul de servicii, respectiv 100.000 euro, întrucât valoarea achiziției a fost de peste 600.000 euro fără TVA.

Având în vedere modul defectuos în care s-au desfășurat procedurile de achiziție cu încadrarea eronată a unei părți însemnate din serviciile achiziționate în anexa 2B din O.U.G. nr.34/2006, coroborat cu demersurile efectuate de salariații ministerului anterior încheierii contractelor, se conchide fără echivoc în sensul existenței unei conivențe infracționale între inculpații nominalizați ce exercitau funcții specifice în M.T.S. și coinculpații Nica-

Udangiu George Răzvan, Iacobescu Bogdan Petre și Negrea Marius Cristian în calitate de reprezentanți legali ai părților responsabile civilmente S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. în scopul atribuirii preferențiale a contractelor nr.13, 14 și 15 din 22 aprilie 2009, ce a determinat producerea unei pagube în dauna părții civile Ministerul Tineretului și Sportului în cuantum de 2.737.743,35 lei.

De asemenea, prima instanță a avut în vedere *declarațiile celor 49 (patruzeci și nouă) de martori* ce au fost ascultați, atât în faza de urmărire penală cât și la cercetarea judecătorească direct și nemijlocit de către instanța de fond (incluzând aici și depozițiile martorilor Șerbănescu Daniel, ascultat la cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria; Marineci Alina Ramona și Culea Rodica ascultate la cererea inculpatului Mărcuță Marius Mihail; Pene Livia ascultată la cererea inculpaților Dragomir Octavian Petru și Mircea Florin Cătălin; Stan Vicențiu Dacian ascultat la cererea inculpatei Popa Daniela Elena), depoziții care se coroborează cu cele expuse în concluziile raportului de expertiză judiciară contabilă efectuat în cursul urmăririi penale de către experta Timofte Adriana Florentina, precum și cu totalitatea constatărilor din procesul-verbal nr.747/91159/05.10.2009 al Curții de Conturi încheiat cu ocazia verificărilor dispuse la solicitarea Camerei Deputaților prin Hotărârea nr.34/27.07.2009.

Totodată, instanța de fond a valorificat cu titlu de probe ce se coroborează în totalitate cu toate celelalte mijloace de probă administrate în cursul procesului penal și *înscrisurile administrate în faza de urmărire penală* și care au rol contributiv la configurarea tabloului cu faptele infracționale comise în prezenta cauză.

În privința înscrisurile încuviințate în apărare pentru inculpați, prima instanță a reținut că acestea nu au furnizat alte informații relevante care să permită înfrângerea totalității probelor administrate atât la urmărirea penală, cât și la cercetarea judecătorească și care coroborate generează concluzia existenței faptelor imputate pentru cei trei inculpați nominalizați și a vinovăției acestora.

În fine, nici proba constând în vizionarea formatului video de pe un suport informatic tip DVD propusă de inculpatul Iacobescu Bogdan Petre și încuviințată de către instanța de fond (cu referire la capturarea de imagini

video atestând prezența unor tineri la data de 02 mai 2009 pe plaja stațiunii Costinești ce practicau diverse jocuri sportive și respectiv în seara aceleiași zile și în același loc la un concert de muzică pop susținut de trupe muzicale din România), nu poate conduce la modificarea concluziei deja expusă ce rezultă dintr-un examen coroborat al tuturor probelor administrate în cursul procesului penal, în sensul statuării fără dubiu a săvârșirii cu vinovăție a faptelor imputate în sarcina tuturor inculpaților nominalizați.

Concluzionând, în urma analizei amplului material probator administrat în cauză, prima instanță a reținut următoarele:

Inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria în intervalul 17 martie -22 mai 2009 și-a îndeplinit cu știință în mod defectuos atribuțiile de serviciu specifice funcției de ministru al Ministerului Tineretului și Sportului și calității de ordonator principal de credite, atribuind în mod ilegal, prin simularea derulării de către MTS a unei proceduri de achiziție, contractele nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL sub pretextul externalizării serviciilor de organizare a Zilei Naționale a Tineretului și a dispus ulterior plata sumelor prevăzute în contracte deși cunoștea că firmele au efectuat prestații cu implicații financiare minime, ceea ce a avut drept rezultat producerea în patrimoniul MTS a unei pagube de 2.737.743,35 lei, constând în contravaloarea unor prestații neefectuate sau supraevaluate, corelativ cu procurarea de avantaje patrimoniale în același cuantum pentru companiile nominalizate.

În acest sens, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria:

-a sistat demersurile făcute de Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret pentru organizarea evenimentelor dedicate Zilei Naționale a Tineretului prin structurile proprii și cu costuri minime;

-a hotărât în mod unilateral și nejustificat din punct de vedere al economiei și eficienței utilizării fondurilor publice ca activitatea să fie externalizată prin încheierea de către MTS a unor contracte de achiziție publică cu agenți economici privați, alocând din fondurile MTS suma de 3.120.000 RON pe care a stabilit-o arbitrar;

-în paralel a alocat și plătit suma de 304.652,04 RON cu TVA structurilor proprii din cadrul MTS (DJT-uri, DGPPCTT și Direcția Generală

Programe pentru studenți), pentru organizarea aceluiași eveniment în București, Costinești și 39 reședințe de județ;

-a antrenat în activitatea infracțională, cu ajutorul inculpatei Vârsta Ioana Elena, pe inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica Udangiu George Răzvan și Negrea Marius Cristian, primii doi acționari și administratori la SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, iar ultimul asociat și administrator la cea de-a doua firmă, promițându-le că le va atribui ilegal contracte de achiziție publică în condiții foarte avantajoase;

-a hotărât de asemenea, în mod unilateral ca evenimentele să fie organizate în locații din București, Costinești și 39 reședințe de județ, în care cunoștea că structurile proprii ori alte entități publice sau private vor desfășura alte manifestări. Învinuita a urmărit astfel să creeze confuzie cu privire la identitatea prestatorilor pentru a putea plăti către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, în absența unor contraprestații, sumele substanțiale prevăzute în contracte;

- a decis divizarea achiziției în trei contracte urmărind să creeze aparența organizării unor manifestări de amploare la nivel național care ar justifica plata către firme a întregii sume alocate și să includă în contracte prestații identice, supraevaluate, despre care știa că nu vor fi executate ori vor fi realizate, în locul firmelor, de structurile proprii ale MTS, cu implicații financiare minime, având ca sursă tot bugetul MTS;

-a inițiat și participat efectiv la simularea organizării și derulării de către MTS a unei proceduri cerere de oferte, finalizată cu încheierea contractelor 13 și 14 date 22.04.2009 cu SC Artisan Consulting SRL și nr. 15 datat 22.04.2009 cu SC Compania de Publicitate Mark SRL. În această etapă a activității infracționale a antrenat și angajați ai MTS cu funcții de conducere și execuție (inculpații Vârsta Ioana Elena, Mărcuță Marius Mihail, Paul Diaconu, Popa Daniela Elena, Claudia Radu, Dragomir Octavian Petru, Mircea Florin Cătălin, Toia Dan Petre) precum și pe inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica Udangiu George Răzvan și Negrea Marius Cristian împreună cu care a participat la falsificarea notelor de oportunitate și fundamentare a documentației de atribuire și contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009).

- pentru a asigura avantajele materiale necuvenite celor două firme nu a dispus compartimentelor de specialitate efectuarea de verificări pentru



stabilirea realității serviciilor prestate pe baza unor documente justificative prevăzute de lege și a hotărât ca recepția să fie făcută pe baza unor materiale filmate din dispoziția sa de angajați ai MTS, cu ocazia participării la evenimentele realizate de structurile proprii ale instituției publice;

-a dispus plata către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a sumelor integrale prevăzute în contracte, deși cunoștea că firmele nu și-au îndeplinit cea mai mare parte din obligațiile asumate;

- a simulat o asociere între MTS și PRO TV SA privind organizarea la Costinești de către MTS a Zilei Naționale a Tineretului în cadrul MTV Days și apoi să atribuie în mod ilegal un contract cu același obiect Companiei de Publicitate Mark SRL în temeiul căruia firma să încaseze de la MTS o sumă substanțială fără a executa vreo prestație.

Astfel, în ziua de 14.04.2009, inculpata Iacob Ridzi Monica Maria prin intermediul martorei Amalia Năstase, administrator al SC Eventures SRL a convocat-o pe martora Apostol Maria Luciana, director de relații publice la PRO TV SA la o întâlnire la sediul MTS, motivând că ar fi interesată de o asociere cu PRO TV SA, la evenimentul MTV Days ce urma să fie organizat la Costinești;

-a achiziționat materiale promoționale destinate organizării Zilei Naționale a Tineretului prin procurarea de avantaje materiale SC „ARTISAN CONSULTING” SRL și SC „COMPANIA DE PUBLICITATE MARK” SRL. Astfel, „în prima parte a lunii aprilie 2009, inculpata Iacob Ridzi Monica Maria a luat hotărârea ca materialele promoționale să fie comandate și achitate în avans de SC Red Apple Communication SRL, administrată de inculpata Vârsta Ioana Elena, după care relația comercială cu furnizorii să fie preluată de SC Artisan Consulting SRL, iar MTS să mascheze ulterior achiziția de bunuri incluzând-o la categoria «servicii de prezentare și promovare a evenimentului de divertisment» în contractele ce urmau a fi atribuite nelegal celor două firme.

Instanța supremă constată că aspectul cheltuirii de către ordonatorul de credite a 30% din bugetul total anual pentru o unic eveniment (sărbătorirea zilei internaționale a tineretului – 2 mai), fără dovedirea posibilității obiective de suplimentare a sumelor aflate la dispoziție, constituie un alt argument al

conduitei abuzive, ilicit penale a inculpatei Iacob-Ridzi Monica - Maria, chiar fără a analiza legalitatea derulării procedurilor de achiziție publică și susține concluzia faptului că aceasta a acționat cu intenție directă.

Concomitent, Înalta Curte reține că exercitarea abuzivă de către susnumita a atribuțiilor de serviciu s-a materializat de asemenea în aceea că a folosit resursele financiare ale MTS alocate Zilei Naționale a Tineretului pentru realizarea și difuzarea unor produse publicitare prin care și-a promovat imaginea de om politic fapt ce contravine prevederilor art. 22 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice care instituie în sarcina ordonatorilor de credite obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice și cu respectarea dispozițiilor legale.

Pe de altă parte, din analiza tuturor probelor administrate în cauza de față Înalta Curte reține ca fiind dovedită fără echivoc și fapta aceleiași inculpate nominalizate care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de autor sau instigator la întocmirea în fals a 15 înscrisuri oficiale (nota de oportunitate nr. 17 și cea de fundamentare nr. 18, ambele antedatate 02.04.2009; trei caiete de sarcini; ordinul nr. 477 datat 10.04.2009 privind constituirea comisiei de evaluare; invitațiile de participare cu numerele 40, 41 și 42, toate antedatate 09.04.2009 ; procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 16.04.2009, ora 10:00 nr. 56 datat 16.04.2009; raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică – servicii de recreere, culturale și sportive nr. 57 datat 16.04.2009; adresele nr. 68 și 69 ambele datate 18.04.2009 având ca obiect informarea SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL că au fost desemnate câștigătoare pentru contractele 13, 14 și 15; contractele nr. 13, 14 și 15 toate datate 22.04.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție.

Din acest ultim punct de vedere se reține că în legătură cu actele materiale pentru infracțiunile de fals intelectual, aparent ar fi o inadvertență.

În concret, în cazul inculpatei Ridzi, în rechizitoriu se reține falsificarea unui număr de 15 înscrisuri, pentru a se reține în final un număr de 7 acte materiale.

Într-adevăr, cele 15 acte false pot să realizeze conținutul a 7 acte materiale, așa cum a reținut procurorul și cum, de altfel, se justifică în conținutul actelor de începere a urmăririi penale și de extindere a urmăririi penale. Întrucât pentru actele false care au fost comise la aceeași dată, în aceleași condiții de loc și de timp, s-a reținut o unitate materială. De exemplu, s-a reținut instigare pentru întocmirea caietelor de sarcini: au fost trei caiete de sarcini și s-a reținut un singur act material.

Concomitent aceleași probe administrate dovedesc fără dubiu că inculpații Diaconu Paul, Mărcuță Marius-Mihail, Radu Claudia, Toia Dan Petre, Popa Daniela Elena, Mircea Florin Cătălin și Dragomir Octavian Petru, în aceeași perioadă de timp 7 aprilie - 4 mai 2009, cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-au îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice, contribuind la atribuirea ilegală de către MTS a trei contracte de achiziție către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, prin participarea la simularea organizării și derulării unei proceduri de achiziție și la divizarea achiziției în trei contracte, în scopul creării instrumentelor comerciale (contractele nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009) care i-au permis inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria să dispună plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 RON, pentru prestații neefectuate sau supraevaluate iar societățile comerciale să obțină în același cuantum avantaje materiale.

Astfel, este însemnat aspectul dovedit de mijloacele de probă administrate în cauză că *inculpatul Diaconu Paul* a avut o înțelegere prealabilă cu inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria în baza căreia a participat efectiv și continuu la luarea deciziilor de natură infracțională vizând simularea procedurii de achiziție, divizarea achiziției în trei contracte cu clauze defavorabile MTS și recepția fictivă a prestațiilor.

Tot astfel, din aceleași mijloace de probă rezultă că *inculpatul Mărcuță Marius-Mihail* a acționat cu intenție raportat la întreaga activitate infracțională, dovadă în acest sens fiind și implicarea efectivă, la cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria în acțiunile de ștergere din sistemele informatice ale instituției sau din căsuțele de mail ale celorlalți participanți la săvârșirea infracțiunii a datelor ce ar fi putut servi drept probe în prezenta cauză.

În același sens, faptul că *inculpata Radu Claudia* a acționat cu forma de vinovăție prevăzută, rezultă din probele administrate care demonstrează o înțelegere prealabilă cu *inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria* în baza căreia a fost prezentă la sediul MTS și a participat la luarea deciziilor vizând organizarea evenimentului cu o săptămână înainte de a fi numită în funcție.

De asemenea susnumita *inculpată* a cunoscut faptul că activitățile cultural-sportive și de divertisment au fost executate în toate locațiile (București, Costinești și reședințele de județ) de structurile proprii ale MTS cărora chiar ea le-a transmis decizia în acest sens, dată de *inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria*.

Ulterior a contribuit la includerea în cele trei contracte a unor prestații identice, după care a confirmat prin întocmirea actelor de recepție și acordarea vizelor „Bun de plată” pe facturi, că le-au executat SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL.

Se impune a fi subliniat faptul că *inculpata Radu Claudia* în calitate de conducător al direcției care avea în competență organizarea Zilei Naționale a Tineretului a pus în executare deciziile de natură infracțională ale *inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria* nu numai în mod direct ci și prin intermediul subordonaților săi pe care i-a antrenat la simularea procedurii de achiziție și la executarea unor prestații ce cădeau în sarcina firmelor.

Pe de altă parte, faptul că *inculpatul Toia Dan Petre* a acționat cu știință este relevant și de faptul că în calitate de șef ierarhic al *inculpaților Mărcuță Marius-Mihail și Popa Daniela Elena* a coordonat concomitent și acțiunile acestora vizând întocmirea cu încălcarea prevederilor legale a programului anual al achizițiilor publice și simularea unei proceduri de achiziție ceea ce potențează gradul de pericol social al faptei acestuia.

În strânsă legătură cu cele ultim menționate, Înalta Curte reține că *inculpata Popa Daniela Elena*, la solicitarea *inculpatului Toia Dan Petre*, șeful său ierarhic, a redactat într-o primă formă contractele menționate, folosind ca model un draft de contract pus la dispoziție susnumitului de *inculpatul Diaconu Paul* ceea ce demonstrează că aceasta a cunoscut și participat la punerea în executare a dispoziției date de *inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria* de divizare a achiziție în trei contracte în scopul analizat în partea expozitivă a rechizitoriului.

Dovadă în acest sens este faptul că la data de 24.04.2009 a transmis prin mail martorei Cazan Ileana Ruxandra, șefa de cabinet a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria proiectele contractelor care ulterior datei de 27.04.2009 au fost înregistrate sub numerele 13, 14 și 15 și datate 22.04.2009.

Împrejurarea că inculpata ultim nominalizată a avut un rol important în simularea procedurii de achiziție este dovedită și de acțiunile inculpatului Mărcuță Marius-Mihail întreprinse din dispoziția inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria după declanșarea cercetărilor de a-i șterge din calculator și din căsuța de mail datele care dovedeau fictivitatea întregii documentații de atribuire și a contractelor .

De asemenea „abilitățile” dovedite de inculpata Popa Daniela Elena în simularea transmiterii prin fax a invitațiilor de participare și comunicărilor către firmele declarate „câștigătoare” alături de multitudinea documentelor false întocmite argumentează că a avut reprezentarea urmărilor faptelor sale.

În ceea ce privește persoana *inculpatului Mircea Florin Cătălin*, Înalta Curte reține că în esență potrivit Ordinului nr.522/2003 al ministrului Finanțelor Publice controlul financiar preventiv se realizează în scopul identificării proiectelor de operațiuni care nu respectă, printre altele, condițiile de legalitate și regularitate și prin a căror efectuare s-ar prejudicia patrimoniul public.

Conceptul de regularitate este definit ca reprezentând caracteristica unei operațiuni de a respecta sub toate aspectele ansamblul principiilor și regulilor procedurale și metodologice care sunt aplicabile categoriei de operațiuni din care face parte .

Atestările contrare realității făcute de inculpatul nominalizat în exercitarea atribuțiilor de serviciu în sensul că ar fi verificat cele trei contracte, nota de fundamentare și nota de oportunitate sub aspectele menționate la datele de 22.04.2009 (contractele) și 02.04.2009 (notele de fundamentare și oportunitate) în condițiile în care s-a dovedit cu certitudine că la aceste date actele nu existau fiind întocmite după 27.04.2009, nu sunt numai expresia falsului intelectual ci și dovada certă că acesta nu și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu constând în controlul de legalitate și regularitate al operațiunii și a acționat de conivență cu ceilalți inculpați pentru a crea aparența că atribuirea



contractelor s-a făcut cu respectarea principiilor prevăzute în OUG 34/2006 după derularea unei proceduri de achiziție.

Așadar, inculpatul Mircea Florin Cătălin a prevăzut și acceptat ca prin acțiunile sale girează operațiuni ce vor prejudicia fondurile publice alocate organizării evenimentului și vor aduce avantaje materiale firmelor cărora li s-au atribuit contractele.

Cu referire la *inculpatul Dragomir Octavian Petru*, se are în vedere că acesta a acționat cu forma de vinovăție prevăzută de textul incriminator în raport cu activitatea infracțională în întregul ei, este dovedită atât de acțiunile proprii cât și de cele ale subordonatului său, inculpatul Mircea Florin Cătălin, pe care le-a cunoscut și aprobat în exercitarea prerogativelor de director al Direcției Buget Contabilitate.

Constatarea se desprinde din faptul că ambii inculpați nominalizați au atestat prin semnături acte oficiale cu conținut nereal întocmite în scopul simulării procedurii de achiziție, girând astfel că respectă condițiile de legalitate și regularitate.

Probele administrate în cauză au relevat de asemenea că inculpatul Dragomir Octavian Petru a cunoscut planul inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și s-a angrenat în executarea lui, fapt ce rezultă din aceea că, folosindu-se de autoritatea funcției deținute le-a convins pe martorele Cociăș Ramona Ionela, Manchet Georgeta, angajate ale unei alte direcții din cadrul MTS să semneze procesul verbal al ședinței de deschidere al ofertelor și raportul procedurii interne despre care știa că sunt false și servesc la simularea derulării unei proceduri de achiziție.

Totodată, totalitatea probelor administrate și valorificate de către instanță dovedesc fără dubiu că inculpații Diaconu Paul, Radu Claudia, Toia Dan Petre, Popa Daniela Elena, Mircea Florin Cătălin și Dragomir Octavian Petru (în forma autoratului) și respectiv inculpatul Mărcuță Marius-Mihail (în forma complicității) au participat la întocmirea în fals a unor diferite înscrisuri oficiale emanând de la M.T.S. (notele de fundamentare și oportunitate datate 02.04.2009, trei caiete de sarcini, oferte emanând de la S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L., contractele nr.13, 14 și 15 din data de 22 aprilie 2009 încheiate între M.T.S. și subscrisele societăți comerciale, două procese verbale de recepție nr.1845 din 06 mai

2009, aferente prestațiilor din contractele nr.13 și 15 și un alt proces verbal de recepție nr.2061 din 21 mai 2009 pentru contractul nr.14) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție prim analizată și anume abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

Pe de altă parte, examenul coroborat al probelor administrate la urmărirea penală și la cercetarea judecătorească determină și statuarea existenței în sarcina inculpaților Diaconu Paul, Mărcuță Marius-Mihail, Radu Claudia și Popa Daniela Elena a faptei constând în ajutorul dat reprezentanților legali ai SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în perioada 22 – 27.04.2009 la întocmirea în fals a celor șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară (trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate.

Tot astfel, probele administrate în speță atestă că inculpatul Mircea Florin Cătălin ulterior datei de 27.04.2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înregistrat în evidența proprie – Registrul de Control Financiar Preventiv, toate documentele oficiale false pe care a aplicat viza (notele de oportunitate nr.17 și fundamentare nr.18, ambele datate 02.04.2009, contractele nr.13, 14 și 15 datate 22.04.2009), încheiate între MTS și părțile responsabile civilmente indicate.

Cu referire exclusivă la persoana inculpatei Vârsta Ioana-Elena, după aprecierea totalității probelor administrate în cauză, Înalta Curte are în vedere că din examinarea acestora rezultă cu totală certitudine că în perioada 17 martie - 22 mai 2009, a înlesnit și sprijinit activitatea infracțională a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și a celorlalți inculpați nominalizați la punctele 2 – 8, constând în atribuirea ilegală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a trei contracte de achiziție publică prin simularea organizării și derulării de către MTS a unei proceduri „cerere de oferte” și ulterior plata către firme a sumelor la valorile prevăzute în contracte, cunoscând că în cea mai mare parte, obligațiile asumate nu au fost onorate, acțiuni ce au condus la producerea în patrimoniul MTS a unui

prejudiciu de 2.737.743,35 RON, constând în plăți pentru prestații neefectuate sau supraevaluate.

Astfel, în concret actele de ajutor ale susnumitei au fost substanțiale și au vizat activitatea infracțională în întregul ei, din momentul inițierii până în cel al consumării, inculpata nominalizată fiind cea care a asigurat, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, punerea în aplicare a planului conceput de aceasta.

În acest sens, inculpata Vârsta Ioana Elena i-a identificat pe inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian, administratori ai SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, care s-au angrenat la punerea în executare a activității infracționale, cunoscând că vor fi beneficiarii unor avantaje materiale substanțiale provenite din fondurile MTS.

Pe baza datelor primite de la inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria privind suma totală alocată achiziției, inculpata Vârsta Ioana Elena a redactat documentul „buget final 3 locații.xls” și l-a pus la dispoziția inculpaților nominalizați la punctele 2-8, care, împreună cu alți angajați ai instituției, au întocmit în fals întreaga documentație de atribuire, inclusiv ofertele firmelor.

La cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, inculpata Vârsta Ioana Elena a achiziționat pe firma sa SC Red Apple Communication SRL toate materialele promoționale, după care, în baza înțelegerii infracționale menționate, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a preluat relația comercială pe firma sa SC Artisan Consulting SRL, substituind-o în documente firmei SC Red Apple Communication SRL.

Aceste operațiuni au făcut posibilă ascunderea achiziției de bunuri în categoria unor servicii și includerea, sub această formă în contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 la o valoare aproape triplă față de costurile reale ale achiziției.

Simularea de către inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a organizării de către MTS, la Costinești, ca obiect al contractului nr.15 datat 22.04.2009, a unui eveniment dedicat Zilei Naționale a Tineretului în cadrul MTV Days s-a realizat în concret tot cu sprijinul inculpatei Vârsta Ioana Elena, care a transmis reprezentanților PRO TV SA și MPP toate datele stabilite de

inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria vizând întocmirea unor documente comerciale și financiare fictive.

Inculpata Vârsta Ioana Elena a asigurat inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, pe baza înțelegerii cu aceasta, un control permanent asupra utilizării fondurilor bănești alocate firmelor prin cele trei contracte, aducându-i la îndeplinire dispozițiile care aveau drept finalitate realizarea evenimentului cu costuri minime, producerea și difuzarea de materiale publicitare destinate promovării imaginii de om politic și plata către firme a sumelor prevăzute în contracte, cunoscând că aproape în integralitate obligațiile asumate nu au fost onorate.

Concomitent, este dovedită și fapta aceleiași inculpate care în perioada menționată, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a ajutat la întocmirea în fals a contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009 și a notelor de fundamentare și de oportunitate date 02.04.2009, în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate.

Tot astfel, probele administrate în cursul procesului penal de față atestă fără echivoc și o altă faptă a inculpatei Vârsta Ioana-Elena care în același interval de timp, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a participat în calitate de coautor sau instigator la întocmirea în fals a șase înscrisuri sub semnătură privată (contractul nr.4 A/22.04.2009, actul de reziliere a contractului menționat, contractele nr. 11/24.04.2009, nr. EV499/24.04.2009 și nr. 3B din 26.04.2009 precum și a celor șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară, trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 date 22.04.2009), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate.

Este decisivă și indicarea aspectului că aceleiași probe configurează și existența unei alte fapte în sarcina aceleiași inculpată constând în aceea că, în perioada 23.04.-30.05.2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a determinat cu intenție persoanele care țineau evidența contabilă a SC Red Apple Communication SRL să efectueze fără vinovăție înregistrări inexacte în evidențele contabile ale acestei firme (facturile fiscale false seria ART nr. 100167 și nr. 100168 ambele din 23.04.2009 și seria ART

nr. 100175 și 100176 ambele din 18.05.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate.

În fine, este probată în afara oricărui dubiu și fapta inculpatei Vârsta Ioana-Elena constând în aceea că în perioada 13-17.07.2009, a predat organelor Gărzii Financiare care efectuau un control la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție, mai multe înscrisuri sub semnătură privată false (contractul nr.4 A/22.04.2009, actul de reziliere și facturile fiscale seria ART nr.100167 și nr.100168 ambele din 23.04.2009 și seria ART nr. 100175 și 100176 ambele din 18.05.2009, toate emise de SC Artisan Consulting SRL).

În privința inculpaților care nu au exercitat funcții specifice în cadrul M.T.S. având după caz calitățile de asociați și/sau administratori la societățile comerciale deja nominalizate și anume, inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George Răzvan și Negrea Marius Cristian, Înalta Curte are în vedere că din examinarea coroborată a tuturor probelor administrate în cauza de față rezultă fără dubiu că aceștia, în perioada martie 2009 - 22 mai 2009, au înlesnit și sprijinit activitatea infracțională a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și a celorlalți inculpați nominalizați, constând în atribuirea ilegală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a trei contracte de achiziție publică prin simularea organizării și derulării de către MTS a unei proceduri „cerere de oferte” și ulterior plata către firme a sumelor la valorile prevăzute în contracte, cunoscând că în cea mai mare parte, obligațiile asumate nu au fost onorate, acțiuni ce au condus la producerea în patrimoniul MTS a unui prejudiciu de 2.737.743,35 RON, constând în plăți pentru prestații neefectuate sau supraevaluate, corelativ cu procurarea unor avantaje materiale în același quantum firmelor menționate.

Din acest punct de vedere, se reține că actele de ajutor ale susnumiților au fost substanțiale și au vizat întreaga activitate infracțională, din momentul inițierii până în cel al consumării, cei trei inculpați asigurând, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, punerea în aplicare a planului conceput de aceasta.

Astfel, inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian au achiesat la propunerea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria transmisă prin intermediul inculpatei Vârsta Ioana Elena și au participat prin actele false întocmite la simularea organizării și derulării



de către MTS a unei proceduri de achiziție „cerere de oferte” finalizată prin atribuirea către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în mod ilegal a contractelor 13, 14 și 15 datate 22.04.2009.

Se reține cu privire la natura prestațiilor și valoarea acestora că deciziile au aparținut în exclusivitate inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, cei trei inculpați ultim menționați rezumându-se să le pună în executare.

Astfel, la cererea susnumitei, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a preluat prin firma sa SC Artisan Consulting SRL relația comercială derulată de inculpata Vârsta Ioana Elena prin SC Red Apple Communication SRL având ca obiect achiziția materialelor promoționale.

Această operațiune a dat ulterior inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria posibilitatea ascunderii achiziției de bunuri în categoria unor servicii și includerea sub această formă în contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 la o valoare aproape triplă față de costurile reale ale achiziției.

Inculpații Iacobescu Bogdan Petre și Nica-Udangiu George-Răzvan s-au implicat și în simularea de către inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a organizării de către MTS, la Costinești, ca obiect al contractului nr. 15 datat 22.04.2009, a unui eveniment dedicat Zilei Naționale a Tineretului în cadrul MTV Days în sensul că în calitate de reprezentanți legali ai SC Artisan Consulting SRL au participat la întocmirea în numele acestei firme a unor documente comerciale și financiar fiscale cu conținuturi nereale.

Referitor la persoana inculpatului Negrea Marius Cristian din probele cauzei rezultă că a realizat, la cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria materiale publicitare care i-au servit la promovarea imaginii de om politic.

Același inculpat și-a însușit prin semnătură în calitate de administrator al SC Compania de Publicitate Mark SRL contractul nr. 15 datat 22.04.2009 inclusiv anexa compusă din propunerea tehnică și cea financiară deși cunoștea că firma nu a participat la nici o procedură de achiziție.

Inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian împreună cu alți angajați ai MTS printre care inculpații Diaconu Paul și Radu Claudia au participat la întocmirea proceselor verbale de recepție a prestațiilor în care s-a atestat în mod nereal că SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL și-au executat integral obligațiile asumate.

Ulterior, actele false au fost folosite de aceștia la emiterea facturilor în numele SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL iar de MTS pentru a justifica plata integrală a sumelor prevăzute în contracte.

Concomitent, aceleași probe ce au fost administrate în procesul penal atestă fără echivoc că toți cei trei inculpați susmenționați Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George Răzvan și Negrea Marius Cristian au participat în calitate de coautori la întocmirea în fals a mai multor înscrisuri sub semnătură privată (contractele nr.11/24.04.2009, nr. 499/ 24.04.2009, 3B/26.04.2009, ctr. nr. 4 A /22.04.2009 și facturile nr. 100167 și nr. 100168 ambele din 23.04.2009, actul de reziliere a contractului nr. 4A/22.04.2009 și facturile nr. 100175 și 100176 ambele din 18.05.2009, nr. 7/24.04.2009, ctr.nr. 6A/23.04.2009 și factura nr.100179/28.05.2009, facturile fiscale nr. 100173 /06.05.2009 - ctr. 13, nr. 100177/21.05.2009 - ctr. 14, trei oferte în numele SC Artisan Consulting SRL două dintre acestea devenite ulterior parte integrantă a contractelor 13 și 14) în scopul de a săvârși sau ascunde săvârșirea infracțiunii de corupție arătate.

Tot astfel, este dovedită pe deplin și fapta inculpaților Iacobescu Bogdan Petre și Nica-Udangiu George Răzvan constând în aceea că primul inculpat în calitate de reprezentant legal al S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L., iar secundul în calitate de reprezentant legal al S.C. Artisan Consulting S.R.L. în baza aceleiași rezoluții delictuoase au predat organelor de urmărire penală în prezenta cauză înscrisurile oficiale și sub semnătură privată legate de organizarea Zilei Naționale a Tineretului cunoscând că sunt false.

În fine, aceleași mijloace de probă administrate în procesul penal pornit împotriva inculpaților Nica-Udangiu George Răzvan și respectiv, Negrea Marius Cristian au determinat în baza aceleiași rezoluții infracționale cu intenție, primul inculpat nominalizat persoanele care țineau evidența contabilă a SC Artisan Consulting SRL să efectueze fără vinovăție înregistrări inexacte în evidențele contabile ale acestei firme (facturile fiscale false cu numerele 111/30.04.2009, 102908/04.05.2009, 2009021/04.05.2009, 100167 și 100168 ambele din 23.04.2009, nr. 100175 și 100176 ambele din 18.05.2009, 100173/06.05.2009, 100177/21.05.2009 și nr. 100179/28.05.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate și secundul, persoanele care țineau

evidența contabilă a SC Compania de Publicitate Mark SRL să efectueze fără vinovăție înregistrări inexacte în evidențele contabile ale acestei firme (facturile fiscale false nr.10031/06.05.2009 și nr.100179/ 28.05.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate.

b. Referitor la participația inculpaților Iacob-Ridzi Monica-Maria și Mărcuță Marius-Mihail la săvârșirea unor **infracțiuni informatice**, prima instanță a reținut că depozitiile constante ale inculpaților Iacob-Ridzi Monica-Maria și Mărcuță Marius-Mihail prin care ambii neagă acuzațiile ce li se impută prin rechizitoriu de către procuror în sensul comiterii unor infracțiuni informatice prevăzute de Legea nr.161/2003, nu reflectă decât poziția lor personală subiectivă de înlăturare a răspunderii penale necesar angajată în cauză și sunt înfrânte fără dubiu de către totalitatea probelor administrate în cursul procesului penal.

Astfel, ulterior declanșării cercetărilor penale în prezenta cauză, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a întreprins acțiuni în scopul zădărnirii aflării adevărului.

În acest sens, în zilele de 13 și 14.07.2009, după audierea la D.N.A., martora Preoteasa Andreea Lelia s-a deplasat la sediul MTS, la solicitarea învinuitei transmisă prin intermediul directorului său de cabinet, martora Cazan Ruxandra Ileana. Acolo a fost așteptată de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, soțul ei, Iacob-Ridzi Tiberiu Florin și de inculpații Mărcuță Marius-Mihail și Diaconu Paul.

Inculpata nominalizată a chestionat-o pe denunțatoarea în detaliu cu privire la obiectul audierii la D.N.A., manifestând un interes deosebit pentru a afla dacă organele de urmărire penală au intrat în posesia corespondenței prin e-mail vizând evenimentul organizat de M.T.S. la 02.05.2009.

S-a precizat că înainte de sosirea martorei, inculpatul Diaconu Paul a informat-o pe inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria că în aceeași zi, cu ocazia prezenței sale la Direcția Națională Anticorupție, i-a auzit pe anchetatori discutând despre obținerea unei autorizații pentru o percheziție informatică și bănuiește că activitatea se referea la calculatoarele M.T.S.

Temându-se că aceste probe, datorită conținutului lor, îi pot incrimina, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a hotărât să cheme la sediul M.T.S. pe numitul Meșină Dan Paul – specialist I.T., pentru a șterge definitiv din

calculatoarele de serviciu e-mail-urile în scopul de a nu mai putea fi recuperate și folosite ca probe de organele de urmărire penală.

La cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, inculpatul Mărcuță Marius-Mihail l-a contactat telefonic pe sus-numitul Meșină Dan Paul și l-a chemat la sediul MTS, spunându-i că dorește să șteargă din calculatoare date informatice pentru a nu fi descoperite de D.N.A., precizându-i că această activitate este și „în interesul doamnei ministru”.

După ce a ajuns la sediul instituției, numitul Meșină Dan Paul a accesat sistemele informatice ale M.T.S. și a șters din calculatoarele utilizate de Mărcuță Marius-Mihail și Diaconu Paul e-mail-urile pe care aceștia i le-au indicat.

Inculpatul Mărcuță Marius-Mihail l-a condus apoi pe numitul Meșină Dan Paul la calculatorul utilizat de inculpata Popa Daniela Elena, care nu era prezentă la locul de muncă și i-a cerut să șteargă mai multe e-mail-uri, precum și documente tip Microsoft Word din care unul purta denumirea „Caiet de sarcini”.

În acest scop, numitul Meșină Dan Paul, folosind în mod fraudulos parola de autentificare a utilizatorului calculatorului pe care o cunoștea în virtutea atribuțiilor de serviciu a accesat fără drept sistemul informatic și a șters datele indicate de inculpatul Mărcuță Marius Mihail.

Pentru ca înregistrările să nu mai poată fi recuperate, susnumitul Meșină Dan Paul, la cererea inculpatului Mărcuță Marius Mihail, a instalat în cele trei calculatoare programul specializat „Dr. PREVENTOR” care împiedică recuperarea oricăror date sau fișiere șterse, atât de pe hard-disk-ul calculatorului, cât și din agenda de poștă electronică.

Probele administrate au relevat că numitul Meșină Dan Paul a acționat sub imperiul constrângerii morale (art. 46 alin. 2 C.p.), neputându-se opune solicitărilor adresate de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, prin intermediul inculpatului Mărcuță Marius Mihail, fără a se expune pericolului iminent de a-și pierde locul de muncă, atât el cât și soția sa, angajată a aceleiași instituții; sens în care prin același rechizitoriu s-a dispus scoaterea acestuia de sub urmărire penală.

În acest sens, prima instanță a făcut trimitere la fragmentele relevante din transcrierea discuțiilor purtate la sediul MTS în zilele de 13,14 și

15.07.2009 între inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Mărcuță Marius Mihail, Diaconu Paul și martorii Preoteasa Andreea Lelia, Cazan Ileana Ruxandra, Meșină Dan Paul, de față fiind și soțul inculpatei Iacob-Ridzi Monica Maria, numitul Iacob-Ridzi Tiberiu, care au fost reproduse cu ocazia descrierii situației de fapt reținută în sarcina tuturor inculpaților trimiși în judecată în prezenta cauză penală.

La acestea se adaugă concluziile raportului de constatare tehnico științifică informatică (vol.21, filele 1 - 329), precum și declarațiile date de numitul Meșină Dan Paul, în faza de urmărire penală (vol.1, fil.199-203, vol. 34, filele 82-86) și în fața instanței de fond (vol.III dosar fond I.C.C.J. filele 169-171)

Astfel, declarațiile numitului Meșină Dan Paul cu privire la operațiunile de ștergere a datelor informatice se coroborează cu concluziile raportului de constatare tehnico științifică nr. 147/P/2009 din 11.10.2009 întocmit de un specialist din cadrul D.N.A. din care rezultă că aplicația „Dr. Preventor” a fost instalată pe cele trei sisteme de calcul aparținând inculpaților Diaconu Paul, Mărcuță Marius Mihail și Popa Daniela Elena, existând indicii că la data de 13.07.2009 aplicația a fost căutată prin intermediul [www.google.ro](http://www.google.ro). (vol. 21) precum și cu declarația inculpatului Diaconu Paul (vol. 34, filele 153 - 154).

În declarațiile date, inculpatul Mărcuță Marius Mihail a infirmat acuzațiile referitoare la implicarea sa în operațiunile de acces fără drept într-un sistem informatic și de ștergere neautorizată de date informatice, executate de numitul Meșină Dan Paul, confirmând doar împrejurări care, în opinia sa, nu sunt de natură a-i atrage răspunderea penală.

De asemenea, a negat faptul că inculpatul Meșină Dan Paul ar fi acționat ca urmare a dispoziției date de inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria însă nesinceritatea sa este evidentă în raport cu celelalte probe administrate în cauză și pe care le-am expus anterior.

Analizând discuțiile purtate în mediul ambiantal în zilele de 13, 14 și 15 07.2009 redată în procesele verbale existente la dosar (vol. 4 dosar urmărire penală, filele 73-111, 127-157, 158-181) se constată că inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, după declanșarea cercetărilor în prezenta cauză, a conceput și pus în aplicare prin intermediul martorei Cazan Ileana Ruxandra o strategie menită să le formeze angajaților MTS implicați în activitatea infracțională (cu



care nu avusese legături directe, ci mediate precum martorii Preoteasa Lelia, Meșină Dan Paul), convingerea că nu a avut cunoștință despre modul de organizare a evenimentului dedicat Zilei Naționale a Tineretului iar o eventuală răspundere ar reveni exclusiv angajaților instituției publice, în special inculpata Vârsta Ioana-Elena, care i-au înșelat încrederea.

Astfel, chemarea la sediul MTS a acelorași persoane a făcut-o în mod deliberat prin intermediul martorei Cazan Ileana Ruxandra, care în timpul întâlnirilor s-a angajat în discuții ample cu cei chestionați, despre aspecte concrete vizând faptele cercetate în timp ce inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria s-a rezumat să asculte ori să facă aprecieri cu caracter general în scopul de a înlătura interlocutorilor orice bănuială că ar fi fost implicată în activitatea infracțională.

Relevant în acest sens este modul în care l-a abordat pe numitul Meșină Dan Paul, după ce acesta, cu o zi în urmă, îi adusese la îndeplinire dispoziția de a șterge din calculatoarele MTS date informatice.

În fine, nici ultima apărare a celor doi inculpați Iacob-Ridzi Monica-Maria și Mărcuță Marius-Mihail în sensul inexistenței unui sistem informatic la nivelul M.T.S. – cerință comună în textele de lege incriminatorii pentru faptele imputate, nu este întemeiată și în consecință nu poate fi primită de către instanță.

Aceasta, întrucât din corespondența purtată de către procuror în cursul urmăririi penale cu Serviciul de Telecomunicații Speciale (vol.20 dos. urm. pen. filele 14-23) rezultă că era implement un atari sistem informatic, deși nu total integrat între direcțiile componente ale M.T.S. și chiar neavând o atari denumire formală în acte interne ale aceleiași autorități publice naționale nominalizată.

Or, înscrisurile cu valoare probantă pentru incriminarea celor doi inculpați menționați se coroborează esențialmente sub acest aspect cu cele relatate în depoziția dată la cercetarea judecătorească de către martorul Meșină Dan Paul (și care a fost deja în parte reprodusă mai sus) în sensul „Eu îmi aduc aminte că în lunile aprilie - mai 2009 fuseseră distribuite tuturor salariaților din MTS conturi de email oficiale cu terminația „@mts.gov.ro”. Administrarea acestor conturi de email era făcută de către mine și colegul informatician Matei Radu, iar hostarea lor fizică o realiza Serviciul de

*Telecomunicații Speciale și în consecință orice deficiență relativă la transmiterea sau recepționarea emailurilor se adresa tot STS.”*

**VI.** În ce privește **încadrarea în drept**, prima instanță a concluzionat că faptele săvârșite de către inculpați întrunesc atât pe planul laturii obiective, cât și pe al celei subiective, elementele constitutive ale următoarelor infracțiuni:

▲ **a.** Fapta **inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria** care, în intervalul 17 martie -22 mai 2009 și-a îndeplinit cu știință în mod defectuos atribuțiile de serviciu specifice funcției de ministru al Ministerului Tineretului și Sportului și calității de ordonator principal de credite, arătate la Cap. I și II, lit. a, atribuind în mod ilegal, prin simularea derulării de către MTS a unei proceduri de achiziție, contractele nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL sub pretextul externalizării serviciilor de organizare a Zilei Naționale a Tineretului și dispunând ulterior plata sumelor prevăzute în contracte deși cunoștea că firmele au efectuat prestații cu implicații financiare minime, ceea ce a avut drept rezultat producerea în patrimoniul MTS a unei pagube de 2.737.743,35 lei, constând în contravaloarea unor prestații neefectuate, supraevaluate sau care nu aveau legătură cu evenimentul, corelativ cu procurarea de avantaje patrimoniale în același quantum pentru SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248<sup>1</sup> Cod penal rap. la art. 248 Cod penal.

Exercitarea abuzivă de către susnumită a atribuțiilor de serviciu s-a materializat, de asemenea, în aceea că a folosit resursele financiare ale MTS alocate Zilei Naționale a Tineretului pentru realizarea și difuzarea unor produse publicitare prin care și-a promovat imaginea de om politic fapt ce contravine prevederilor art.22 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice care instituie în sarcina ordonatorilor de credite obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice și cu respectarea dispozițiilor legale.

**b.** Fapta aceleiași inculpate care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de autor sau instigator la întocmirea în fals a 15 înscrisuri oficiale (nota de oportunitate nr.17 și cea de fundamentare nr.18, ambele antedatate

02.04.2009; trei caiete de sarcini; ordinul nr.477 datat 10.04.2009 privind constituirea comisiei de evaluare; invitațiile de participare cu numerele 40, 41 și 42, toate antedatate 09.04.2009; procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din data de 16.04.2009, ora 10:00 nr. 56 datat 16.04.2009; raportul procedurii interne - selecție de oferte privind atribuirea contractului de achiziție publică – servicii de recreere, culturale și sportive nr. 57 datat 16.04.2009; adresele nr.68 și 69 ambele datate 18.04.2009 având ca obiect informarea SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL că au fost desemnate câștigătoare pentru contractele 13, 14 și 15; contractele nr. 13, 14 și 15 toate datate 22.04.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 Cod penal rap. la art.17 alin. 1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (șapte acte materiale).

c. Fapta inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria de a-l determina indirect, cu intenție pe numitul Meșină Dan-Paul să săvârșească fără vinovăție, în ziua de 13.07.2009 infracțiunile de acces fără drept la un sistem informatic, săvârșită prin încălcarea măsurilor de securitate și de modificare, ștergere sau deteriorare de date informatice, fără drept, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de:

- art. 31 alin. 2 Cod penal rap. art. 42 alin. 1 și 3 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare ;

- art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 44 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real au fost aplicate dispozițiile art. 33 lit. a Cod penal.

▲ a. Fapta inculpatului **Diaconu Paul** care, în perioada 7 aprilie - 22 mai 2009 cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de director general al Direcției Generale Economice și Resurse Umane a M.T.S arătate în Capitolul II, lit. B și pe cele decurgând din ordinele nr.708, 709 și 710, toate din 30.04.2009 emise de ministrul Tineretului și Sportului, prin aceea că a contribuit la atribuirea ilegală de către MTS a contractelor nr.13, 14 și 15 datate 22.04.2009 către SC Artisan Consulting

SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL prin participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție, la divizarea achiziției în trei contracte și la recepționarea fictivă a prestațiilor, acțiuni ce au avut drept rezultate crearea instrumentelor comerciale (contractele nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009) și actelor justificative care au permis inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria să dispună plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 lei, pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul, iar firmelor să obțină în același quantum avantaje materiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248<sup>1</sup> Cod penal rap. la art. 248 Cod penal.

**b.** Fapta aceluiași inculpat care în perioada menționată în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de autor sau instigator la întocmirea în fals a 11 înscrisuri oficiale (trei caiete de sarcini; contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009; notele de fundamentare și oportunitate datate 02.04.2009; două procese verbale de recepție nr.1845/06.05.2009, aferente prestațiilor din contractele nr.13 și 15 și un alt proces verbal de recepție nr.2061/21.05.2009 pentru contractul nr.14) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art.289 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 Cod penal (cinci acte materiale).

**c.** Fapta inculpatului Diaconu Paul de a-i ajuta pe reprezentanții legali ai SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în perioada 22 - 27 04.2009 la întocmirea în fals a celor șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară (trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplicarea art.17 alin. 1 lit. c din Legea nr.78/2000;

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real au fost aplicate dispozițiile art. 33 lit. a Cod penal.

▲ **a. Fapta inculpatului Mărcuță Marius Mihail** care, în perioada 7 aprilie - 4 mai 2009, cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de consilier în cadrul Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne a MTS arătate în Capitolul II , lit. C constând în aceea că a contribuit la atribuirea ilegală de către MTS a trei contracte de achiziție către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, prin participarea la simularea organizării și derulării unei proceduri de achiziție și la divizarea achiziției în trei contracte, acțiuni ce au fost întreprinse de inculpat în scopul creării instrumentelor comerciale (contractele nr.13, 14 și 15 datate 22.04.2009) care i-au permis inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria să dispună plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 lei, pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul iar firmelor să obțină în același quantum avantaje materiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248<sup>1</sup> Cod penal rap. la art. 248 Cod penal.

Probele administrate au relevat că inculpatul a acționat cu intenție raportat la întreaga activitate infracțională, dovadă în acest sens fiind și implicarea efectivă, la cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria în acțiunile de ștergere din sistemele informatice ale instituției sau din căsuțele de mail ale celorlalți participanți la săvârșirea infracțiunii a datelor ce ar fi putut servi drept probe în prezenta cauză.

**b. Fapta aceleiași inculpat care** în perioada menționată în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a ajutat la întocmirea în fals a 8 înscrisuri oficiale (contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009; notele de fundamentare și oportunitate datate 02.04.2009 și trei caiete de sarcini în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art.26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 și art. 41 alin. 2 Cod penal (trei acte materiale).



c. Fapta inculpatului Mărcuță Marius Mihail de a-i ajuta pe reprezentanții legali ai SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în perioada 22 - 27 04.2009 la întocmirea în fals a șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară (trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplicarea art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 ;

d. Fapta inculpatului Mărcuță Marius Mihail constând în aceea că ulterior datei de 27.04.2009, a înregistrat în evidențele Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne contractele false 13, 14 și 15 datate 22.04.2009, încheiate de M.T.S. cu SC Artisan Consulting SRL (ctr. 13 și 14) și SC Compania de Publicitate Mark SRL (ctr. 15), realizează elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție prev. de art.291 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare.

e. Fapta inculpatului Mărcuță Marius Mihail de a-l determina indirect, cu intenție pe inculpatul Meșină Dan Paul să comită fără vinovăție, în ziua de 13.07.2009 infracțiunile de acces fără drept la un sistem informatic, săvârșită prin încălcarea măsurilor de securitate și de modificare, ștergere sau deteriorare de date informatice, fără drept, întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor prev. de:

- art. 31 alin. 2 Cod penal rap. art. 42 alin. 1 și 3 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare ;

- art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 44 alin. 1 din Legea nr. 161/2003, cu modificările și completările ulterioare, totul cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal;

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real au fost aplicate dispozițiile art. 33 lit.a Cod penal.

▲ a. Fapta **inculpatei Radu Claudia** care, în perioada 21 aprilie - 22 mai 2009, cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului

și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de director al D.G.P.C.T.T. arătate în Capitolul II, lit. F și pe cele decurgând din ordinul nr.709/30.04.2009 emis de ministrul Tineretului și Sportului, prin aceea că a contribuit la atribuirea ilegală de către MTS a contractelor nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL prin participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție, la divizarea achiziției în trei contracte, iar ulterior a realizat recepția fictivă a prestațiilor aferente contractului nr.13 și a acordat viza „Bun de plată” pe facturile emise de SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, aferente celor trei contracte, toate acestea având drept consecință crearea instrumentelor comerciale și actelor justificative care i-au permis inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria să dispună plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 lei, pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul iar firmelor să obțină în același quantum avantaje materiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248<sup>1</sup> Cod penal rap. la art. 248 Cod penal.

**b.** Fapta aceleiași inculpate care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de autor sau instigator la întocmirea în fals a 9 înscrisuri oficiale (notele de oportunitate și fundamentare datate 02.04.2009; contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009; procesul - verbal de recepție nr.1845/06.05.2009 - ctr. nr.13; vizele „Bun de plată” pe fiecare din facturile nr.100173/06.05.2009 și nr.10031/06.05.2009, respectiv nr.100177/21.05.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 Cod penal (cinci acte materiale).

**c.** Fapta inculpatei Radu Claudia de a-i ajuta pe reprezentanții legali ai SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în perioada 22 - 27 04.2009 la întocmirea în fals a celor șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark

SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară (trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 date 22.04.2009), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 290 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit. c din Legea nr.78/2000;

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real au fost aplicate dispozițiile art. 33 lit. a Cod penal.

▲ **a. Fapta inculpatului Toia Dan Petre** care, în perioada 07.04.2009 – 05.05.2009, cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de director al Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne a MTS, arătate în Capitolul II, lit.G prin aceea că a contribuit la atribuirea ilegală de către MTS a contractelor nr.13, 14 și 15 date 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL prin participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție și la divizarea achiziției în trei contracte acțiuni ce au fost întreprinse de învinuit în scopul creării instrumentelor comerciale pe baza cărora inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 lei pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul iar firmelor să obțină în același quantum avantaje materiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248<sup>1</sup> Cod penal rap. la art. 248 Cod penal.

**b. Fapta aceluiași inculpat** care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de autor la întocmirea în fals a șase înscrisuri oficiale (3 invitații de participare date 09.04.2009 și contractele nr. 13, 14 și 15 date 22.04.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din

Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 Cod penal.

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real au fost aplicate dispozițiile art. 33 lit. a Cod penal.

▲ **a.** Fapta **inculpatei Popa Daniela Elena** care, în perioada 22.04.2009– 28.04.2009, cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de consilier în cadrul Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne a MTS arătate în Capitolul II, lit. H și pe cele decurgând din ordinul ministrului Tineretului și Sportului nr.477/ 10.04.2009 prin aceea că a contribuit la atribuirea ilegală de către MTS a contractelor nr. 13, 14 și 15 date 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL prin participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție cerere de oferte și la divizarea achiziției în trei contracte, acțiuni ce au fost întreprinse de aceasta în scopul creării instrumentelor comerciale pe baza cărora inculpatul Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 lei pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul, iar firmelor să obțină în același quantum avantaje materiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art.248<sup>1</sup> Cod penal rap. la art.248 Cod penal.

**b.** Fapta aceleiași inculpate care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de autor sau complice la întocmirea în fals a zece înscrisuri oficiale (raportul procedurii interne nr. 57/16.04.2009 și procesul-verbal nr. 56/16.04.2009; invitațiile de participare nr. 40, 41 și 42 date 09.04.2009, câte o comunicare către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL date 16.04.2009 și contractele nr. 13, 14 și 15 date 22.04.2009 ) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din

Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art.41 alin 2 Cod penal (patru acte materiale).

c. Fapta inculpatei Popa Daniela Elena de a-i ajuta pe reprezentanții legali ai SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL în perioada 22 - 27 04.2009 la întocmirea în fals a celor șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară (trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție, prev. de art.26 Cod penal rap. la art.290 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000;

d. Fapta inculpatei nominalizată constând în aceea că ulterior datei de 22.04.2009, a înregistrat în evidențele Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne invitațiile de participare nr.40, 41 și 42 datate 09.04.2009 și câte o comunicare către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL datate 16.04.2009 pe care tot ea le-a întocmit în fals, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de uz de fals în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 291 Cod penal rap. la art. 17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art.41 alin. 2 Cod penal (două acte materiale).

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real au fost aplicate dispozițiile art.33 lit.a Cod penal.

▲ a. Fapta **inculpatului Mircea Florin Cătălin** care, în perioada 07.04.2009 – 22.05.2009, cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de consilier I A în cadrul Direcției Buget Contabilitate a MTS și calității de împuternicit să exercite controlul financiar preventiv intern arătate în Capitolul II, lit.D, prin aceea că a contribuit la atribuirea ilegală de către MTS a contractelor nr. 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL prin participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție cerere de oferte, acțiuni ce au fost întreprinse de acesta în scopul creării



instrumentelor comerciale pe baza cărora inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 lei pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul iar firmelor să obțină în același quantum avantaje materiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248<sup>1</sup> Cod penal rap. la art.248 Cod penal.

**b.** Fapta aceluiași inculpat care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de coautor la întocmirea în fals a cinci înscrisuri oficiale (notele de oportunitate nr.17 și fundamentare nr.18, ambele date 02.04.2009 și contractele nr.13, 14 și 15 date 22.04.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art.289 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 Cod penal (două acte materiale).

**c.** Fapta inculpatului Mircea Florin Cătălin constând în aceea că ulterior datei de 27.04.2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a înregistrat în evidența proprie – Registru C.F.P., toate documentele oficiale false pe care a aplicat viza (notele de oportunitate nr.17 și fundamentare nr.18, ambele date 02.04.2009, contractele nr.13, 14 și 15 date 22.04.2009), întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de uz de fals în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 291 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art.41 alin. 2 Cod penal două acte materiale).

Întrucât faptele descrise au fost săvârșite în concurs real au fost aplicate dispozițiile art. 33 lit. a Cod penal.

▲ **a.** Fapta inculpatului Dragomir Octavian Petru care, în perioada 07.04.2009 – 22.05.2009, cu ocazia organizării de către M.T.S. a Zilei Naționale a Tineretului și-a îndeplinit cu știință, în mod defectuos, atribuțiile de serviciu specifice funcției de director al Direcției Buget Contabilitate a

MTS, arătate în Capitolul II, lit. E, prin aceea că a contribuit la atribuirea ilegală de către MTS a contractelor nr.13, 14 și 15 date 22.04.2009 către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL prin participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție cerere de oferte, acțiuni ce au fost întreprinse de acesta în scopul creării instrumentelor comerciale pe baza cărora inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus plata din bugetul MTS către firme a sumei de 2.737.743,35 lei pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul iar firmelor să obțină în același quantum avantaje materiale, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248<sup>1</sup> Cod penal rap. la art.248 Cod penal.

**b.** Fapta aceluiași inculpat care în intervalul de timp menționat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a participat în calitate de coautor și instigator la întocmirea în fals a patru înscrisuri oficiale (notele de fundamentare nr.18 și oportunitate nr.17 ambele date 02.04.2009 ; procesul-verbal nr. 56 datat 16.04.2009 și raportul procedurii interne nr. 57 datat 16.04.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 289 Cod penal rap. la art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 41 alin 2 Cod penal (două acte materiale).

▲ **a.** Fapta **inculpatei Vârsta Ioana-Elena** care în perioada 17 martie - 22 mai 2009, a înlesnit și sprijinit activitatea infracțională a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și a celorlalți inculpați nominalizați mai sus, constând în atribuirea ilegală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a trei contracte de achiziție publică prin simularea organizării și derulării de către MTS a unei proceduri „cerere de oferte” și ulterior plata către firme a sumelor la valorile prevăzute în contracte, cunoscând că în cea mai mare parte, obligațiile asumate nu au fost onorate, acțiuni ce au condus la producerea în patrimoniul MTS a unui prejudiciu de 2.737.743,35 lei, constând în plăți pentru prestații neefectuate, supraevaluate

ori care nu au legătură cu evenimentul, corelativ cu procurarea unor avantaje materiale în același quantum firmelor menționate întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art. 26 Cod penal rap la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art. 248<sup>1</sup> Cod penal rap. la art. 248 Cod penal.

**b.** Fapta aceleiași inculpate care în perioada menționată, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a ajutat la întocmirea în fals a contractelor 13, 14 și 15 date 22.04.2009 și a notelor de fundamentare și de oportunitate date 02.04.2009, în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26 Cod penal rap la art. 289 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin 2 Cod penal.

**c.** Fapta inculpatei Vârsta Ioana-Elena care în același interval de timp, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a participat în calitate de coautor sau instigator la întocmirea în fals a șase înscrisuri sub semnătură privată (contractul nr.4 A/22.04.2009, actul de reziliere a contractului menționat, contractele nr. 11/24.04.2009, nr. EV499/ 24.04.2009 și nr. 3B din 26.04.2009 precum și a celor șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară, trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 date 22.04.2009), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la litera a, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de complicitate la fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 290 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 și art. 41 alin. 2 Cod penal;

**d.** Fapta inculpatei deja nominalizată care în perioada 23.04.-30.05.2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a determinat cu intenție persoanele care țineau evidența contabilă a SC Red Apple Communication SRL să efectueze fără vinovăție înregistrări inexacte în

evidențele contabile ale acestei firme (facturile fiscale false seria ART nr. 100167 și nr. 100168 ambele din 23.04.2009 și seria ART nr. 100175 și 100176 ambele din 18.05.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la pct. 10, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de participație improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție, în formă continuată, prev. de art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art.43 din Legea nr.82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal comb. cu art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic. art.41 alin. 2 Cod penal.

e. Fapta inculpatei Vârsta Ioana-Elena constând în aceea că în perioada 13 - 17.07.2009, a predat organelor Gărzii Financiare care efectuau un control la solicitarea Direcției Naționale Anticorupție, mai multe înscrisuri sub semnătură privată false (contractul nr. 4 A/22.04.2009, actul de reziliere și facturile fiscale seria ART nr. 100167 și nr. 100168 ambele din 23.04.2009 și seria ART nr. 100175 și 100176 ambele din 18.05.2009, toate emise de SC Artisan Consulting SRL) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 291 Cod penal cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât infracțiunile nominalizate au fost săvârșite în concurs real au fost aplicate dispozițiile art. 33 lit. a Cod penal.

▲ Faptele **inculpaților Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian** care în perioada martie 2009 - 22 mai 2009, au înlesnit și sprijinit activitatea infracțională a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și a celorlalți învinuiți nominalizați la punctele 2 – 8, constând în atribuirea ilegală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a trei contracte de achiziție publică prin simularea organizării și derulării de către MTS a unei proceduri „cerere de oferte” și ulterior plata către firme a sumelor la valorile prevăzute în contracte, cunoscând că în cea mai mare parte, obligațiile asumate nu au fost onorate, acțiuni ce au condus la producerea în patrimoniul MTS a unui prejudiciu de 2.737.743,35 lei, constând în plăți pentru prestații neefectuate, supraevaluate ori care nu au legătură cu evenimentul, corelativ cu procurarea unor avantaje materiale în același quantum firmelor menționate întrunește elementele constitutive ale complicității la infracțiunea de abuz în serviciu contra

intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prev. de art.26 Cod penal rap la art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art.248<sup>1</sup> Cod penal rap. la art. 248 Cod penal.

▲ **a. Fapta inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre** care în perioada martie 2009 - 22 mai 2009 a ajutat la întocmirea în fals a contractelor 13, 14 și 15 datate 22.04.2009, în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la pct.10 întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art.26 Cod penal rap la art. 289 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare;

**b. Fapta aceluiași inculpat** care în perioada menționată, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a participat în calitate de coautor sau complice la întocmirea în fals șapte înscrisuri sub semnătură privată (contractul nr.3B/26.04.2009, șase oferte din care trei ale SC Artisan Consulting SRL și trei ale SC Compania de Publicitate Mark SRL, fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară, trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009) SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la pct.10 întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură directă cu fapte de corupție, prev. de art.290 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal.

**c. Fapta inculpatului Iacobescu Bogdan-Petre** care în ziua de 23.06.2009 în calitate de reprezentant legal al SC Compania de Publicitate Mark SRL a predat organelor de urmărire penală în prezenta cauză înscrisurile oficiale și sub semnătură privată legate de organizarea Zilei Naționale a Tineretului (contractul nr.15/22.04.2009, procesul verbal de recepție și factura nr.10031/06.05.2009 emisă de SC Compania de Publicitate Mark SRL către MTS aferente aceluiași contract și factura nr.100179/28.05.2009 emisă de SC Artisan Consulting SRL către SC Compania de Publicitate Mark SRL în baza contractului nr.6A/23.04.2009) cunoscând că sunt false, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de



uz de fals în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 291 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare.

Întrucât infracțiunile nominalizate au fost săvârșite în concurs real s-au aplicat dispozițiile art. 33 lit. a Cod penal.

▲ a. Fapta **inculpatului Nica-Udangiu George-Răzvan** care în perioada martie - 22 mai 2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a ajutat la întocmirea în fals a patru înscrisuri oficiale (contractele nr.13 și 14 datate 22.04.2009, procesele verbale de recepție nr. 1845/06.05.2009 aferent contractului nr.13 și nr.2061/21.05.2009 pentru contractul nr.14), SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL, în scopul de a săvârși sau ascunde săvârșirea infracțiunii de corupție arătate la pct. 10, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 289 Cod penal cu aplic. art. 17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal;

b. Fapta aceluiași inculpat care în perioada menționată, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a participat în calitate de coautor sau complice la întocmirea în fals șaptesprezece înscrisuri sub semnătură privată (contractele nr. 11/24.04.2009, nr. 499/24.04.2009, 3B/26.04.2009, ctr. nr.4 A /22.04.2009 și facturile nr.100167 și nr.100168 ambele din 23.04.2009, actul de reziliere a contractului nr. 4A/22.04.2009 și facturile nr.100175 și 100176 ambele din 18.05.2009, nr.7/24.04.2009, ctr. nr.6A/23.04.2009 și factura 100179/28.05.2009, facturile fiscale nr. 100173 /06.05.2009 - ctr. 13, nr. 100177/21.05.2009 - ctr. 14, trei oferte în numele SC Artisan Consulting SRL două dintre acestea devenite ulterior parte integrantă a contractelor 13 și 14) în scopul de a săvârși sau ascunde săvârșirea infracțiunii de corupție arătate la pct. 10, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură directă cu fapte de corupție, prev. de art. 290 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal.

c. Fapta inculpatului Nica-Udangiu George-Răzvan care la datele de 23.06.2009, 25.06.2009 și 06.07.2009, în baza aceleiași rezoluții infracționale, în calitate de reprezentant legal al SC Artisan Consulting SRL a predat organelor de urmărire penală în prezenta cauză înscrisurile oficiale și sub semnătură privată legate de organizarea Zilei Naționale a Tineretului cunoscând că sunt false, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de uz de fals în legătură cu fapte de corupție, prev. de art. 291 Cod penal rap. la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal;

d. Fapta inculpatului Nica-Udangiu George-Răzvan care în perioada 23.04.-30.05.2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a determinat cu intenție persoanele care țineau evidența contabilă a SC Artisan Consulting SRL să efectueze fără vinovăție înregistrări inexacte în evidențele contabile ale acestei firme (facturile fiscale false cu numerele 111/30.04.2009, 102908/04.05.2009, 2009021/04.05.2009, 100167 și 100168 ambele din 23.04.2009, nr. 100175 și 100176 ambele din 18.05.2009, 100173/06.05.2009, 100177/ 21.05.2009 și nr.100179/28.05.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la pct.10 întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de participație improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție, în formă continuată, prev. de art. 31 alin. 2 Cod penal rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic art. 41 alin. 2 C.p.

Întrucât infracțiunile nominalizate au fost săvârșite în concurs real s-au aplicat dispozițiile art. 33 lit. a Cod penal.

▲ a. Fapta inculpatului **Negrea Marius-Cristian** care în perioada martie 2009 - 22 mai 2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a ajutat la întocmirea în fals a două înscrisuri oficiale (contractul nr.15 datat 22.04.2009 și procesul verbal nr.1845/06.05.2009), în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la pct.10, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de complicitate la fals intelectual în legătură cu fapte de corupție prev. de art. 26 Cod penal rap. la

art.289 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art. 41 alin. 2 Cod penal;

**b.** Fapta aceluiași inculpat care în perioada menționată, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a participat în calitate de coautor la întocmirea în fals a trei înscrisuri sub semnătură privată (factura seria CPM nr.10031/06.05.2009, contractul nr.7 datat 24.04.2009 și contractul nr. 6A/23.04.2009) în scopul de a săvârși sau ascunde săvârșirea infracțiunii de corupție arătate la pct.10, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură directă cu fapte de corupție, prev. de art.290 Cod penal cu aplic. art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare și art.41 alin. 2 Cod penal;

**c.** Fapta inculpatului Negrea Marius-Cristian care în perioada 23.04.-30.05.2009, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a determinat cu intenție persoanele care țineau evidența contabilă a SC Compania de Publicitate Mark SRL să efectueze fără vinovăție înregistrări inexacte în evidențele contabile ale acestei firme (facturile fiscale false nr.10031/06.05.2009 și nr.100179/28.05.2009) în scopul săvârșirii infracțiunii de corupție arătate la pct.10, întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni unice continuate de participație improprie la fals intelectual la legea contabilității în legătură cu fapte de corupție, în formă continuată, prev. de art.31 alin.2 Cod penal rap. la art. 43 din Legea nr. 82/1991 (republicată) cu referire la art. 289 Cod penal comb. cu art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, cu aplic art. 41 alin. 2 Cod penal.

Cu referire săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prevăzută de art.290 Cod penal cu aplicarea art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, instanța de fond a reținut că sunt majoritare soluțiile jurisprudențiale ale Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul că infracțiunea prevăzută în art.290 Cod penal constă în falsificarea unui înscris sub semnătură privată prin vreunul din modurile arătate în art.288 Cod penal – contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau alterarea înscrisului în orice mod, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane

spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice, iar contrafacerea scrierii include și confecționarea unui înscris sub semnătură privată, care conține mențiuni necorespunzătoare adevărului; contrazicându-se prin aceasta teza contrară a apărării inculpaților susmenționați ce vizează lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută în art.290 Cod penal, întrucât înscrisurile folosite pentru încheierea contractelor de credit nu au fost falsificate prin modalitățile arătate la art.288 Cod penal, ci prin atestarea în conținutul lor a unor date nereale (a se vedea în acest sens Î.C.C.J., Secția penală, deciziile nr.1233 din 29 martie 2011; nr.2605 din 29 iunie 2011; nr.2696 din 12 iulie 2011).

Instanța de fond a avut în vedere că falsul în înscrisuri sub semnătură privată este fapta persoanei care contraface, plăsmuiește, în tot sau în parte, ori alterează, modifică un astfel de înscris, pentru a obține, prin aceasta, o probă scrisă, neconformă cu realitatea.

Falsificarea unui astfel de înscris înseamnă alterarea adevărului, operată asupra unui lucru, asupra unei chestiuni, care are legal însușiri probatorii.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute în art.290 Cod penal îl constituie înscrisul sub semnătură privată, contrafăcut sau alterat, înscrisul falsificat constituie, în același timp, și produsul activității infracționale.

Falsificarea unui înscris sub semnătură privată nu este posibilă fără preexistentă unei stări de fapt sau de drept, stare în detrimentul căreia se creează o probă falsă, prin plăsmuirea sau alterarea unui înscris sub semnătură privată, căci în caz contrar, un înscris fals, care nu are nicio întrebuințare, care nu corespunde niciunei cerințe impuse de o stare de fapt, este un fals inutil și inofensiv, care nu cade sub incidența legii penale.

Totodată, Înalta Curte de Casație și Justiție arată că elementul material al infracțiunii prevăzute în art. 290 C. pen. constă în acțiunea de falsificare prin vreunul din modurile arătate în art. 288 C. pen., adică prin contrafacerea scrierii ori a subscrierii sau prin alterarea în orice mod a unui înscris.

În cazul alterării prin adăugire, inserare, apare ca necesară o contrafacere a scrierii, fiind vorba despre același scris, de mână sau dactilografiat, tehnoredactat, existând situații când, pentru a nu deveni

suspect, datorită unor ștersături, modificări, adăugiri, falsificatorul preferă să contrafacă înscrisul în întregime.

Totodată, contrafacerea scrierii înseamnă și o imitare prin reproducerea conținutului obișnuit al înscrisului falsificat (de exemplu, un act constitutiv al unei societăți ori fundații trebuie să conțină mențiunile obișnuite, reale ale unui astfel de înscris), fără o astfel de reproducere a conținutului înscrisul fals neputând avea aparența unui înscris adevărat.

Așadar, contrafacerea scrierii înseamnă și plăsmuirea, respectiv confecționarea unui înscris similar cu cel care trebuia să conțină mențiuni adevărate, deoarece o condiție a existenței infracțiunii prevăzute în art.290 C.pen. este ca înscrisul falsificat să fie susceptibil de a produce consecințe juridice în cazul când ar fi folosit, cerință care este îndeplinită din moment ce înscrisul falsificat are doar aparent însușirile și conținutul unui înscris adevărat, ce ar putea, prin folosire, să producă aceleași efecte ca și acesta din urmă.

Toate cele de mai sus se regăsesc în literatura juridică de specialitate, semnificativă fiind lucrarea „Explicații teoretice ale Codului penal român” - vol. IV pag. 378, 379, 390 - 395, unde autorii V. Dongoroz și colaboratorii s-au exprimat în sensul celor pe care le-am expus.

De asemenea, analizând dispozițiile art. 290 C. pen., în lucrarea „Codul penal comentat și adnotat” - partea specială vol.II, pag. 251, 252 și 276, autorii Teodor Vasiliu, George Antoniu, Vasile Papadopol ș.a. au reținut că acțiunea de falsificare poate îmbrăca fie forma contrafacerii scrierii ori a subscrierii, fie forma alterării - în orice mod iar a contraface înseamnă a reproduce ceva în mod fraudulos, a imita, a plăsmui, a ticlui, a alcătui ceva, atribuindu-i caracter de adevăr, de autenticitate.

Făcând trimitere la dispozițiile art.288 C.pen., autorii lucrării au arătat că, datorită specificului înscrisurilor oficiale de a fi confecționate prin folosirea unor mijloace de imprimare mecanică (n.n. în prezent acest lucru este valabil și în privința înscrisurilor sub semnătură privată, care pe scară largă și în mod obișnuit sunt tehnoredactate), expresiei „contrafacerea scrierii” trebuie să i se acorde un sens mai larg, și anume acela de alcătuire, de plăsmuire a înscrisului, iar nu numai de imitare a scrierii manuscrite a conținutului său.



S-a menționat în aceeași lucrare că Tribunalul Suprem, cu ocazia pronunțării deciziei de îndrumare nr.1/1970, fiind chemat să se pronunțe asupra problemei dacă plăsmuirea în întregime a unui înscris cade sub incidența art. 288 C. pen., a dat o soluție afirmativă arătând că, în ce privește elementul material, contrafacerea poate fi totală, când autorul plăsmuiește înscrisul în întregime, sau parțială, acest din urmă mod de falsificare constând de cele mai multe ori în semnarea falsă a pretinsului emitent.

**VII.** În ce privește **individualizarea pedepselor** ce se vor aplica inculpaților trimiși în judecată în prezenta cauză, instanța de fond a avut în vedere criteriile legale de individualizare judiciară enumerate de art.72 Cod penal care prevăd că la stabilirea și aplicarea pedepselor se ține seama de dispozițiile părții generale ale codului, de limitele de pedeapsă fixate în partea specială, de gradul de pericol social al faptei săvârșite, de persoana infractorului și de împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală.

- Cu această proiecție, instanța de fond a reținut că activitatea infracțională desfășurată de inculpați prezintă un grad de **pericol social generic și concret extrem de sporit**, fiind încălcată grav ordinea de drept legală și anihilate valori sociale însemnate.

Aceasta, întrucât în esență, în speță mecanismul infracțional activat de fostul ministru al Tineretului și Sportului inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria și ceilalți inculpați cu atribuții de decizie încadrați în aceeași autoritate publică națională și care și-au îndeplinit cu știință în mod contrar legii atribuțiile de serviciu specifice (precum inculpatul Diaconu Paul ce îndeplinea funcția de director general al Direcției Generale Economice și Resurse Umane; inculpatul Mărcuță Marius-Mihail, ce îndeplinea funcția de consilier în cadrul Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne; inculpata Radu Claudia ce îndeplinea funcția de director general al Direcției Generale Programe Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret; inculpatul Toia Dan Petre ce îndeplinea funcția de director al Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne; inculpata Vârsta Ioana Elena în calitate de consilier al fostului ministru Iacob-Ridzi Monica-Maria; inculpatul Dragomir Octavian Petru, director al Direcției Buget Contabilitate) în care au fost antrenate și persoane cu funcții de execuție, respectiv inculpatul Mircea Florin Cătălin ce îndeplinea

funcția de consilier I A în cadrul Direcției Buget Contabilitate și de împuternicit să exercite controlul financiar preventiv intern și inculpata Popa Daniela Elena, consilier în cadrul Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne – constă în atribuirea ilegală de către M.T.S. a contractelor nr.13, 14 și 15 date 22.04.2009 către S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. prin participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție, la divizarea achiziției în trei contracte și la recepționarea fictivă a prestațiilor, acțiuni ce au avut drept rezultat crearea instrumentelor comerciale deja indicate și actelor justificative care au permis inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria să dispună plata din bugetul M.T.S. către aceste societăți comerciale a sumei de 2.737.743,35 lei, pentru prestații neefectuate sau supraevaluate; iar, subscriselor companii să obțină în același quantum avantajele materiale menționate.

Concomitent, subsumat scopului fraudării prin intermediul mecanismului infracțional implementat de susnumiții de conivență cu inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George Răzvan și Negrea Marius Cristian care în perioada martie - 22 mai 2009, se reține că inculpații ultim nominalizați au înlesnit și sprijinit activitatea infracțională a inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria și a celorlalți inculpați susnumiți constând în atribuirea ilegală către SC Artisan Consulting SRL și SC Compania de Publicitate Mark SRL a trei contracte de achiziție publică prin simularea organizării și derulării de către MTS a unei proceduri „cerere de oferte” și ulterior plata către aceste firme a sumelor la valorile prevăzute în contracte, cunoscând că în cea mai mare parte, obligațiile asumate nu au fost onorate, acțiuni ce au condus la producerea în patrimoniul MTS a prejudiciului deja indicat; primii dintre inculpații exercitând funcții specifice la autoritatea publică menționată au întocmit în fals înscrisuri oficiale în scopul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial, prevăzut de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art.248<sup>1</sup> Cod penal raportat la art.248 Cod penal.

Astfel, au fost întocmite în fals notele de fundamentare și oportunitate date 02 aprilie 2009; trei caiete de sarcini; invitațiile de participare nr.40, 41 și 42 date 09 aprilie 2009; șase oferte din care trei ale S.C. Artisan

Consulting S.R.L. și trei ale S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L., fiecare conținând câte o propunere tehnică și una financiară (trei dintre oferte devenite ulterior parte integrantă din contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009); raportul procedurii interne nr.57/ 16.04.2009; procesul-verbal nr.56/16.04.2009; comunicările către S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. datate 16.04.2009 și contractele nr.13, 14 și 15 datate 22.04.2009, ceea ce a creat instrumentele juridice pe baza cărora inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a dispus plata din bugetul M.T.S. către firme a sumei de 2.737.743,35 RON pentru prestații neefectuate sau supraevaluate; iar societăților comerciale indicate să obțină în același quantum avantaje materiale.

De altfel, sunt total de relevante depozițiile martorilor Neagu Constantin, subsecretar de stat la data faptelor care a relatat despre instituirea unei paradigme de tip infracțional generată de acțiunile fostului ministru, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria și a consilierului său, inculpata Vârsta Ioana Elena și respectiv a numitei Manchet Georgeta la data aceluiași fapte imputate inculpaților, fiind încadrată ca și consilier I A la Direcția programe pentru tineret și care l-a indicat cu fermitate pe inculpatul Diaconu Paul, ce îndeplinea funcția de director general al Direcției Generale Economice și Resurse Umane a M.T.S., ca fiind cel care a supus-o la presiuni și a intimidat-o pentru a semna susmenționatul proces-verbal de recepție ce atesta în mod nereal prestații neefectuate sau supraevaluate ale S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L.

Suplimentar, Înalta Curte mai are în vedere că exercitarea abuzivă de către inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a atribuțiilor de serviciu s-a materializat și în aceea că a folosit resursele financiare ale M.T.S. alocate Zilei Naționale a Tineretului pentru realizarea și difuzarea unor produse publicitare prin care și-a promovat imaginea de om politic fapt ce contravine prevederilor art.22 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice care instituie în sarcina ordonatorilor de credite obligația de a angaja și de a utiliza creditele bugetare pentru cheltuieli strict legate de activitatea instituțiilor publice și cu respectarea dispozițiilor legale.

Dintr-un alt punct de vedere, în sinteza tabloului infracțional al cauzei se înscriu și infracțiunile de fals în înscrisuri sub semnătură privată în legătură

directă cu fapte de corupție comise de cei trei inculpați deja nominalizați Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian și respectiv actele de complicitate la întocmirea în fals a unor înscrisuri oficiale aparținând M.T.S. de către aceeași inculpați ultim indicați.

Înalta Curte mai are în vedere că în arhitectura traseului infracțional din speță se înscriu cu o egală gravitate extremă infracțiunile informatice săvârșite de inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria și Mărcuță Marius-Mihail pentru zădărnicierea aflării adevărului în cauză și care evidențiază de altfel persistența fostului ministru, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria în ascunderea urmelor de tip informatic ale infracțiunilor deja comise, sens în care din dispoziția acesteia, coinculpatul Mărcuță Marius-Mihail, temându-se ca acele probe datorită conținutului lor, îi pot incrimina a hotărât să cheme la sediul M.T.S. pe martorul Meșină Dan Paul – specialist I.T., pentru a șterge definitiv din calculatoarele de serviciu e-mail-urile în scopul de a nu mai putea fi recuperate și folosite ca probe de organele de urmărire penală (a se vedea în acest sens declarația martorului susmenționat dată sub prestare de jurământ în fața instanței de judecată, vol.III dosar fond I.C.C.J. filele 169-171, care configurează cu exactitate un tablou infracțional dezolant al activităților infracționale ce se comiteau în Ministerul Tineretului și Sportului chiar și după declanșarea scandalului public național cu referire la aceleași fapte).

Înalta Curte adaugă aspectelor analizate evidențiate anterior și faptul că gravitatea faptelor este dată de pluralitatea actelor de executare care dovedesc perseverența infracțională a inculpaților nominalizați, cât și de pluralitatea de infractori din prezenta cauză.

- Examinând chestiunea individualizării judiciare a sancțiunilor ce se vor aplica în prezenta cauză în tiparul criteriilor instituite în materie prin dispozițiile art.72 Cod penal, prima instanță a avut în vedere și **datele care circumstanțiază persoana fiecăruia dintre inculpații nominalizați.**

În acest sens se vor avea în vedere acele informații apte să circumstanțieze persoana inculpaților ca și nevoia sa de reeducare și posibilitatea lor de reinsertie socială după executarea unei sancțiuni de drept penal; starea psiho-fizică a fiecăruia, particularitățile psihice ale acestora, mediul social, comportamentul inculpaților înainte și după săvârșirea infracțiunii.

Din acest punct de vedere, Înalta Curte are la dispoziție o bază suficientă de date cu privire la persoana inculpaților (declarațiile de martori, concluziile rapoartelor de expertiză, înscrisurile depuse) mijloace de probă ce au fost administrate, atât la propunerea inculpaților, cât și din oficiu pentru circumstanțierea fiecărui inculpat.

În consecința celor deja expuse, Înalta Curte reține că totalitatea inculpaților din prezenta cauză nu au antecedente penale, sunt căsătoriți, unii au copii, au studii universitare în diferite specialități, însă evaluarea gravității faptelor infracționale trebuie analizată în legătură necesară cu vinovăția și atitudinea psihică față de faptele comise și urmările acestora.

Or, din acest ultim punct de vedere se reține că toți inculpații din prezenta cauză au avut o atitudine constantă de negare a infracțiunilor imputate, ceea ce însă nu reflectă decât poziția lor procesuală subiectivă pentru a nu fi atrasă răspunderea penală pentru săvârșirea aceluiași fapte și care însă este infirmată de amplul material probator administrat în cauză, ce a fost analizat în integralitate în Capitolul IV din prezenta când s-au argumentat concluziile în sensul că din examinarea coroborată a probelor administrate în cursul procesului penal pornit împotriva lor, rezultă fără echivoc existența faptelor infracționale și săvârșirea cu vinovăție în forma intenției a acestora.

În acest punct de analiză Înalta Curte are în vedere cu titlu de singularitate că întrucât în cursul urmăririi penale inculpatul Diaconu Paul a formulat un denunț ce face obiectul dosarului nr.156/P/2010 al Direcției Naționale Anticorupție prin care a facilitat identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit infracțiuni de corupție urmează a se face aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 cu modificările și completările ulterioare.

Concomitent, instanța de fond a Înaltei Curți mai reține că prin adresa nr.147/P/2009 din data de 08 iulie 2013 depusă la dosarul cauzei vol.III dosar fond fila 353 procurorul cu referire la caracterizarea inculpaților Iacobescu Bogdan Petre și Nica-Udangiu George Răzvan, făcută în cuprinsul rechizitoriului scris la fila nr.149 a indicat că aceasta poate justifica, reținerea de către instanță în favoarea susnumiților de circumstanțe atenuante potrivit art.74 alin.1 Cod penal, iar nu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 cu modificările și completările ulterioare.



Procurorul a mai arătat că nu este incidentă această cauză legală de reducere a pedepsei, deoarece inculpații nominalizați nu au denunțat și nici facilitat identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au săvârșit infracțiuni din categoria celor atribuite de O.U.G. nr.43/2002 cu modificările și completările ulterioare în competența D.N.A., condiții prevăzute expres în art.19 din același act normativ.

Dintr-un alt punct de vedere, Înalta Curte reține că deși legea nu distinge analizarea componentei cognitive (intelective) – capacitatea fiecărui inculpat de a-și reprezenta elementele fiecăreia din infracțiunile comise justifică teza unei gradări a vinovăției întrucât această reprezentare este clară și certă având în vedere că totalitatea inculpaților au studii superioare.

În același sens, se impune analizarea gradului de adeziune psihologică a inculpaților la faptele imputate.

Tot astfel, analizarea gravității concrete a faptelor influențată de mobilul și scopul acestora în procesul de individualizare judiciară a pedepselor ce vor fi aplicate în cazul infracțiunilor săvârșite în speță generează în consecință gradualizarea pedepselor ce se vor aplica în cauză.

▲ În acest ultim sens, Înalta Curte reține că acțiunile infracționale comise în speță de totalitatea inculpaților nominalizați trimiși în judecată și în primul rând participarea la simularea derulării unei proceduri de achiziție, la divizarea achiziției în trei contracte și la recepționarea fictivă a prestațiilor, acțiuni ce au avut drept rezultate crearea instrumentelor comerciale (contractele nr.13, 14 și 15 datate 22.04.2009) și actelor justificative care au permis **inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria** să dispună plata din bugetul M.T.S. către firme a sumei de 2.737.743,35 lei, pentru prestații neefectuate sau supraevaluate, iar societăților comerciale S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. să obțină în același quantum avantaje materiale și care întrunesc în drept elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată dacă funcționarul public a obținut pentru altul un avantaj patrimonial prevăzut de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 cu modificările și completările ulterioare cu referire la art.248<sup>1</sup> Cod penal raportat la art.248 Cod penal au fost săvârșite printr-un mecanism extrem de insidios în care au primat activitățile fostului ministru, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria constând în antrenarea celorlalți

inculpați la săvârșirea în calitate de coautori sau complici a infracțiunilor menționate ce desemnează o altă formă de manifestare a comportamentului său abuziv care, în contextul funcției deținute, imprimă faptelor sale o gravitate deosebită.

Totodată, în mod decisiv, Înalta Curte are în vedere cu referire la participația **inculpatei Vârsta Ioana Elena** că activitățile infracționale ale acesteia au fost substanțiale și s-au derulat pe tot traseul faptelor infracționale consumate în perioada 17 martie – 22 mai 2009; respectiv fiind cea care a asigurat, în baza unei înțelegeri prealabile cu inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria, punerea în aplicare a planului conceput de aceasta.

Astfel inculpata Vârsta Ioana Elena i-a identificat pe inculpații Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian, administratori ai S.C. Artisan Consulting SRL și S.C. Compania de Publicitate Mark SRL, care s-au angrenat la punerea în executare a activității infracționale, cunoscând că vor fi beneficiarii unor avantaje materiale provenite din fondurile bugetare de stat ale M.T.S.

Pe baza datelor primite de la inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria privind suma totală alocată achiziției, inculpata Vârsta Ioana Elena a redactat documentul „buget final 3 locații.xls” și l-a pus la dispoziția inculpaților nominalizați la punctele 2-8, care, împreună cu ceilalți inculpați angajați ai instituției, au întocmit în fals întreaga documentație de atribuire, inclusiv ofertele firmelor.

La cererea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria, inculpata Vârsta Ioana Elena a achiziționat pe firma sa SC Red Apple Communication SRL toate materialele promoționale, după care, în baza înțelegerii infracționale menționate, inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a preluat relația comercială pe firma sa SC Artisan Consulting SRL, substituind-o în documente firmei SC Red Apple Communication SRL.

Aceste operațiuni au făcut posibilă ascunderea achiziției de bunuri în categoria unor servicii și includerea, sub această formă în contractele 13, 14 și 15 datate 22.04.2009 la o valoare aproape triplă față de costurile reale ale achiziției.

De asemenea, simularea de către inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria a organizării de către MTS, la Costinești, ca obiect al contractului nr.15 datat

22.04.2009, a unui eveniment dedicat Zilei Naționale a Tineretului în cadrul MTV Days s-a realizat în concret cu sprijinul inculpatei Vârsta Ioana Elena, care a transmis reprezentanților PRO TV SA și MPP toate datele stabilite împreună cu inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria vizând întocmirea unor documente comerciale și financiare fictive.

În al treilea rând, instanța de fond a Înaltei Curți are în vedere și participarea infracțională a **inculpatului Diaconu Paul**, căruia deși în consecința celor expuse prin rechizitoriu urmează a i se face aplicarea dispozițiilor art.19 din O.U.G. nr.43/2002 întrucât a formulat un denunț în cursul urmăririi penale prin care a facilitat identificarea și a altor persoane; totuși, acesta în calitate sa de director general al Direcției Generale Economice și Resurse Umane a M.T.S. și în consecință de șef ierarhic al celor mai mulți din restul coinculpaților a coordonat în baza înțelegerii prealabile intervenită cu fostul ministru al M.T.S., inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria totalitatea activităților de tip infracțional ce au avut ca finalitate ultimă, prin încălcarea prevederilor Legii cu referire la programul anual al achizițiilor publice, simularea unei proceduri de achiziție publică, inclusiv prin persuadarea și chiar amenințarea membrilor comisiei de recepție constituită la nivelul M.T.S. a unor prestații neefectuate sau supraevaluate de către societățile comerciale S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L. (este relevantă în acest sens depoziția martorei Manchet Georgeta) și în final contribuind la atribuirea ilegală către M.T.S. a contractelor nr.13, 14 și 15 datate 22.04.2009 către aceleași societăți comerciale, ce a determinat crearea unei pagube în patrimoniul autorității publice naționale într-un quantum extrem de ridicat de 2.737.743,35 lei.

Așa fiind, față de toți cei trei inculpați Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana Elena și Diaconu Paul, Înalta Curte pentru considerentele deja expuse relative la rolul lor decisiv în inițierea și coordonarea tuturor activităților infracționale analizate pe larg în Capitolul IV din prezenta, ce au generat producerea unei pagube însemnate părții civile Ministerul Tineretului și Sportului, va dispune aplicarea de pedepse privative de libertate pentru fiecare din infracțiunile săvârșite și aflate în stare de concurs real orientate spre minimul special prevăzut de textele de lege incriminatorii; urmând ca pentru pedepsele rezultante finale ce vor fi stabilite să se dispună executarea

acestora în regim de detenție, unica modalitate de executare ce poate asigura scopurile și finalitățile definite prin dispozițiile art.52 Cod penal și să asigure restabilirea legii încălcate în speță datorat gradului ridicat de pericol social al infracțiunilor comise, condițiilor și împrejurărilor concrete în care acestea au fost săvârșite, pluralității actelor de executare, precum și urmărilor socialmente periculoase de o gravitate extremă ale faptelor acestora.

Cu referire la persoana acestor inculpați, Înalta Curte are în vedere că datele personale referitoare la situația lor familială și calificările lor profesionale nu pot înfrânge concluzia categorică a justificării necesității dispunerii modalității de executare prin privarea efectivă de libertate, în detenție în vederea conformării lor în viitor la valorile sociale ocrotite de legea penală și în primul rând la gestionarea în condițiile legii și cu bună credință a fondurilor bugetare publice.

Înalta Curte având în vedere abordarea dialectică a tuturor criteriilor de individualizare reține că lipsa antecedentelor penale ale inculpaților nominalizați, faptul că anterior comiterii faptei aveau o bună reputație și pregătire profesională peste medie sunt aspecte care, în speță nu au valoarea unor circumstanțe atenuante, deoarece aceștia au profitat de aceste realități pentru a-și disimula comportamentul infracțional și a-și asigura realizarea scopului ilicit propus.

Concomitent, aceluși inculpați nominalizați Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana Elena și Diaconu Paul li se vor aplica fiecăruia și pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod penal, în condițiile și pe durata prevăzută de art.71 Cod penal.

În ceea ce privește pedeapsa accesorie aplicată fiecăruia din cei trei inculpați, deși dispozițiile art.71 alin.2 din Codul penal impun interzicerea automată a drepturilor prevăzute în art.64 lit.a-c Cod penal, în cazul condamnării inculpatului la pedeapsa închisorii, din momentul în care hotărârea de condamnare a rămas definitivă și până la terminarea executării pedepsei, până la grațierea totală sau a restului de pedeapsă ori până la împlinirea termenului de prescripție a executării pedepsei, instanța având în vedere Decizia nr.74/05.11.2007 pronunțată de Secțiunile Unite ale Înaltei Curți de Casație și Justiție în recurs în interesul legii, obligatorie conform art.414

ind.2 alin.2 teza a II-a din Codul de procedură penală și care este în deplină concordanță cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Hirst c. Marii Britanii, reține că dispozițiile art.71 din Codul penal referitoare la pedepsele accesorii se interpretează în sensul că, interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 lit.a-c din Codul penal nu se va face în mod automat, prin efectul legii (ope legis) ci se va supune aprecierii instanței de judecată, în funcție de criteriile stabilite în art.71 alin.3 din Codul penal.

Ca atare, în prezenta cauză, instanța reține că natura faptelor săvârșite și ansamblul circumstanțelor personale ale inculpaților duc la concluzia existenței unei nedemnități în exercitarea drepturilor de natură electorală, prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a din Codul penal, respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în funcții electivă publice, activități ce presupun responsabilitate civică, încrederea publică sau exercițiul autorității - motiv pentru care exercițiul acestora a fost interzis pe perioada executării pedepselor aplicate.

Astfel în raport de aceste dispoziții și analizând circumstanțele concrete ale prezentei cauze, se apreciază că în speță nu se impune și interzicerea dreptului de a alege prevăzut de dispozițiile art.64 lit.a teza I din Codul penal; iar cu referire la dispozițiile art.64 alin.1 lit.c din Codul penal instanța a avut în vedere jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Sabou și Pârcălab c. României prin care CEDO stabilește că interzicerea de drept a unor drepturi nu e conformă exigențelor Convenției, precum și dispozițiile art.11 alin.2 din Constituția României.

Înalta Curte relevând aspectele relative la gravitatea extremă a infracțiunilor comise de cei trei inculpați nominalizați Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana Elena și Diaconu Paul și îndeosebi funcțiile exercitate de aceștia implicând exercițiul autorității de stat (demnitatea de ministru numit în Guvernul României pentru inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria; funcția de consilier al ministrului pentru tineret și sportului pentru inculpata Vârsta Ioana Elena și respectiv funcția de director general în cadrul M.T.S. pentru inculpatul Diaconu Paul) a stabilit și aplicarea pedepsei accesorii prevăzută de art.64 alin.1 lit.c Cod penal constând în dreptul de a ocupa o funcție sau de a exercita o profesie ori de a desfășura o activitate, de natura aceleia de care s-au folosit pentru săvârșirea infracțiunilor.



În raport de considerentele deja expuse se vor aplica celor trei inculpați nominalizați și pedepsele complementare constând în interzicerea aceluiași drepturi prevăzute de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b și c Cod penal pe durate determinate după executarea pedepselor principale.

▲ Cu referire la persoana **celorlalți inculpați trimiși în judecată, angajați ai M.T.S. și anume, Mărcuță Marius-Mihail, Mircea Florin Cătălin, Dragomir Octavian Petru, Radu Claudia, Toia Dan Petre și Popa Daniela Elena**, precum și la persoana inculpaților, reprezentanți ai societăților **comerciale private** ce au calitatea de părți responsabile civilmente și anume, inculpații **Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian**, Înalta Curte apreciază că se impune o diferențiere a regimului de executare pentru inculpați, ținând seama de contribuția efectivă a fiecărui inculpat în activitatea infracțională.

Având în vedere natura acuzațiilor penale aduse inculpaților ultim nominalizați, aceștia pot fi împărțiți în mai multe categorii, în funcție de rolul avut în activitățile infracționale și de aceea și tratamentul juridic trebuie diferențiat.

În acest punct de analiză, Înalta Curte reamintește că totalitatea criteriilor de individualizare judiciară trebuie analizate cumulativ pentru a aprecia în concret pedeapsa ce trebuie aplicată în vederea atingerii scopului și funcțiilor pedepsei, potrivit art.52 Cod penal, întrucât pentru stabilirea unei pedepse care să reflecte scopul și funcțiile pedepsei, prin raportare la aceste criterii generale de individualizare, este necesar a se examina atât circumstanțele reale de comitere a faptei, cât și circumstanțele personale ale inculpatului pentru asigurarea unui just echilibru în tratamentul sancționatoriu al infracțiunii.

Pedeapsa are în principal scopul prevenirii de infracțiuni, potrivit art.52 Cod penal, care însă nu se formează exclusiv pe baza caracterului puternic represiv al sancțiunii penale.

Scopul prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, atât din punct de vedere al prevenției speciale, cât și a prevenției generale, se realizează prin intermediul funcțiilor pedepsei, care are un caracter de reeducare și de exemplaritate; ea însă trebuie adaptată și persoanei făptuitorului și finalității urmărite prin

pedepsirea persoanei - formarea unei atitudini corecte față de muncă, față de ordinea de drept și față de regulile de conviețuire socială.

În raport de cele expuse, instanța apreciază ca fiind mai redus gradul de pericol social concret al infracțiunilor comise de aceștia întrucât prima grupă de inculpați nominalizați au fost antrenați la săvârșirea faptelor de fostul ministru, inculpata Iacob-Ridzi Monica-Maria și fostul director general, inculpatul Diaconu Paul; iar inculpați secund menționați au fost atrași la săvârșirea infracțiunilor imputate în sarcina lor de către fostul consilier al ministrului, inculpata Vârsta Ioana Elena, ceea ce generează și concluzia pericolozității deosebite a aceluiași inculpați în raport de inculpații Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana Elena și Diaconu Paul.

De altfel, mijloacele de probă administrate la cererea inculpaților Mărcuță Marius-Mihail, Mircea Florin Cătălin, Dragomir Octavian Petru, Radu Claudia, Toia Dan Petre, Popa Daniela Elena și Negrea Marius Cristian, în vederea circumstanțierii persoanei acestora oferă suficiente informații relative la situația lor familială, faptul că sunt căsătoriți și au copii, cu toții la data judecării au ocupații stabile fiind încadrați în muncă, au pregătire școlară și profesională peste medie; chestiune care se coroborează cu înscrisul deja analizat (vol.III dosar fond I.C.C.J., fila 353) prin care procurorul a solicitat incidența reținerii de circumstanțe atenuante potrivit art.74 alin.1 Cod penal pentru inculpații Iacobescu Bogdan Petre și Nica-Udangiu George-Răzvan ceea ce generează concluzia că pentru toți acești inculpați se impune reținerea circumstanței atenuante prevăzută de art.74 alin.1 lit.a Cod penal (conduita bună a acestora înainte de săvârșirea infracțiunilor și lipsa de antecedente penale) și respectiv, a circumstanțelor atenuante judiciare prevăzute de art.74 alin.2 Cod penal datorat împrejurărilor deja prezentate mai înainte.

În raport de datele concrete ale cauzei de față, Înalta Curte are în vedere pe de o parte, în mod necesar, atât reeducarea și reintegrarea socială a inculpaților ultim nominalizați, cât și dimensiunea fenomenologiei infracțiunilor de corupție de genul celor săvârșite în speță, precum și așteptările societății față de mecanismul justiției penale, pentru a realiza o proporționalitate reală între acestea.

În consecință, Înalta Curte stabilește că pentru toți inculpații ultim menționați, ulterior dispozițiilor de reducere a pedepselor aplicate datorită efectului reținerii circumstanțelor atenuante în sarcina acestora în conformitate cu dispozițiile art.76 Cod penal, nu se impune aplicarea unor pedepse rezultante cu executare în regim de detenție, precum în cazul inculpaților Iacob-Ridzi Monica-Maria, Vârsta Ioana Elena și Diaconu Paul.

O atari soluție servește în convingerea intimă a Înaltei Curți conformării la principiul stabilirii unor pedepse juste și echitabile, atât pentru societate, cât și pentru acești inculpați.

Concluzionând, în raport de cele deja expuse și valorificând corespunzător datele care circumstanțiază pe inculpații ultim nominalizați, Înalta Curte reține că deși faptele comise sunt caracterizate de un grad ridicat de pericol social concret, atitudinea inculpaților nominalizați față de faptă și urmările produse generează posibilitatea reeducării lor chiar și fără privarea de libertate deoarece aplicarea acestora reprezintă un avertisment extrem de serios, de natură a sta la baza schimbării unor mentalități eronate.

Așa fiind, pentru inculpații Mărcuță Marius-Mihail, Mircea Florin Cătălin, Dragomir Octavian Petru, Radu Claudia, Toia Dan Petre, Iacobescu Bogdan Petre, Nica-Udangiu George-Răzvan și Negrea Marius Cristian, s-a dispus măsura suspendării executării pedepselor rezultante în condițiile art.86<sup>1</sup> Cod penal și pe durata unor termene de încercare determinate potrivit dispozițiilor art.86<sup>2</sup> Cod penal.

În baza art.86<sup>3</sup> Cod penal pe durata termenelor de încercare, inculpații se vor supune următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;
- b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.359 Cod procedură penală, s-a atras atenția inculpaților susmenționați asupra dispozițiilor art.86<sup>4</sup> Cod penal privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se va suspenda și executarea pedepselor accesorii.

În fine, cu referire la persoana inculpatei Popa Daniela Elena datorită aspectelor că aceasta a avut un rol total executiv de „dispecerizare” a unor dispoziții contrare legii date de coinculpatul Toia Dan Petre, șeful său ierarhic și directorul Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne a M.T.S., în sensul că la cererea ultimului a redactat într-o primă formă contractele nr.13, 14 și 15 din data de 22.04.2009, folosind ca model un draft de control pus la dispoziție susnumitului inculpat Toia Dan Petre de către inculpatul Diaconu Paul și respectiv, a simulat transmiterea prin fax a invitațiilor de participare și a comunicărilor către societățile comerciale declarate „câștigătoare”; Înalta Curte, are în vedere că este suficientă pentru satisfacerea scopurilor și finalităților pedepsei rezultante aplicată acesteia, măsura suspendării condiționate a executării în condițiile art.81 Cod penal și pe durata unui termen de încercare determinat potrivit dispozițiilor art.82 Cod penal.

S-a făcut aplicarea art.359 Cod procedură penală în mod corespunzător și față de inculpata Popa Daniela Elena.

**VIII.** În ce privește **latura civilă** a cauzei, cu referire la întinderea prejudiciului, jurisprudența anterioară a instanței supreme a statuat în sensul că în cazul derulării unor proceduri de achiziție publică, paguba este produsă prin diferența dintre oferta firmei ce trebuia declarată câștigătoare și cea declarată fraudulos câștigătoare. Această jurisprudență se referă la ipoteza derulării reale a unor proceduri de achiziție publică în care procedura finală a declarării câștigătorului este viciată (ÎCCJ, s.p.732 din 7 mai 2012, definitivă).

În cazul lipsei derulării procedurilor legale de achiziție publică ori trucării achizițiilor publice, întinderea reală a prejudiciului se evaluează în contextul însumării valorii tuturor tranzacțiilor comerciale derulate (ÎCCJ, s.p.702 din 12 iulie 2013, definitivă).

În raport de dispozițiile art.346 alin.1 Cod procedură penală combinat cu art.14 alin.3 lit.b Cod procedură penală în consecința soluției de condamnare a tuturor inculpaților deja susmenționați pentru săvârșirea, după caz, a autoratului sau complicității la infracțiunea de abuz în serviciu în formă calificată (distincțiile relative la forma de participație penală a fiecăruia dintre

inculpați au fost arătate și analizate pe larg la Capitolul IV din prezenta hotărâre), văzând că sunt întrunite pe deplin condițiile răspunderii civile delictuale prev. de art.1357 alin.1 și următoarele Cod civil și prin conformare și la principiul reparării juste și integrale a prejudiciului cauzat părții civile, prima instanță a admis acțiunea civilă atașată acțiunii penale în cauza de față ce a fost exercitată de către Ministerul Tineretului și Sportului și a dispus obligarea tuturor inculpaților în solidar; iar pentru inculpații Nica-Udangiu George-Răzvan, Iacobescu Bogdan Petre și Negrea Marius Cristian, în solidar și cu părțile responsabile civilmente S.C. Brandvision Media S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Brandvision S.R.L. (succesoare în drepturi ale S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L.) la plata sumei de 2.736.933,28 lei cu titlu de despăgubiri civile către partea civilă Ministerul Tineretului și Sportului – succesor în drepturi al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului.

Pe de altă parte, în consecința soluției de condamnare a tuturor inculpaților nominalizați în prezenta cauză și prin conformare la dispozițiile art.14 alin.3 lit.a teza IV Cod procedură penală combinat cu dispozițiile art.445 Cod procedură penală, s-a dispus restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii, prin anularea actelor false întocmite de către inculpați, acte individualizate în opusul care însoțește rechizitoriul emis de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de Combatere a Infracțiunilor de Corupție (filele 170-171 din Rechizitoriu, Anexa 1).

În consecința aceleiași soluții de condamnare a tuturor inculpaților și văzând că în cursul urmăririi penale s-au luat de către procuror prin ordonanțe la datele de 21 iulie 2009, 14 decembrie 2010 și respectiv, 28 decembrie 2010, după caz, măsuri asigurătorii constând în indisponibilizarea, în sensul dispozițiilor art.163 alin.1 Cod procedură penală, prin instituirea unui sechestru asigurător asupra unor sume de bani descoperite în conturile persoanelor responsabile civilmente (Ordonanța procurorului din data de 21 iulie 2009), respectiv asupra unor bunuri imobile proprietatea inculpatei Iacob-Ridzi Monica-Maria (Ordonanța procurorului din data de 14 decembrie 2010), precum și asupra unor sume de bani în lei și valută aparținând inculpatei Vârsta Ioana Elena (Ordonanța procurorului din 28 decembrie 2010), Înalta Curte prin conformare la dispozițiile art.343 alin.3 teza III Cod procedură



penală a dispus menținerea tuturor măsurilor asigurătorii deja menționate în scopul reparării pagubei cauzate părții civile Ministerul Tineretului și Sportului.

**IX.** În fine, referitor la **cheltuielile judiciare** ocazionate de desfășurarea prezentului proces penal, având în vedere soluția de condamnare a tuturor inculpaților pentru infracțiunile imputate, în baza dispozițiilor art.191 alin.1 Cod procedură penală prima instanță a dispus obligarea fiecăruia dintre aceștia la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat în sumă de câte 25.311 lei, incluzând după cum urmează:

- suma de câte 9.167 lei reprezentând cheltuieli efectuate în faza de urmărire penală;

- suma de câte 4.144 lei din onorariul în cuantum de 49.717 lei cuvenit expertului contabil judiciar Abălaru Sanda din care suma de 5.000 lei a fost avansată din fondul Înaltei Curți de Casație și Justiție;

- suma de câte 12.000 lei reprezentând cheltuieli judiciare ocazionate cu soluționarea cauzei pe fond, din care suma de câte 200 lei, reprezentând onorariul parțial cuvenit apărătorilor desemnați din oficiu pentru inculpați până la prezentarea apărătorilor aleși se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

## **B. JUDECATA ÎN APEL**

**I.** Împotriva sentinței penale nr.73 din 27 ianuarie 2014 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală **au declarat recurs** Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, inculpații Popa Daniela Elena, Vârsta Ioana Elena, Diaconu Paul, Dragomir Octavian Petru, Mircea Florin Cătălin, Iacob – Ridzi Monica Maria, Iacobescu Bogdan Petre, Nica – Udangiu George – Răzvan, Radu Claudia, Mărcuță Marius Mihail, Negrea Marius Cristian și Toia Petre Dan, precum și părțile responsabile civilmente SC Brandvision Media SRL (fosta SC Artisan Consulting SRL) și SC Compania de Publicitate Brandvision SRL (fosta SC Compania de Publicitate Mark SRL).

**1.** Având în vedere că la data de 1 februarie 2014 a intrat în vigoare noul Cod de procedură penală, Completul de 5 Judecători a constatat că în cauză sunt incidente dispozițiile tranzitorii din art.9 alin.1 și 2 din Legea nr.255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr.135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale, astfel încât la termenul de judecată

din 12 ianuarie 2015 a **recalificat căile de atac** declarate în cauză ca și apeluri.

2. Completul de 5 Judecători a luat act de manifestarea de voință a apelanților inculpați Vârsta Ioana Elena, Diaconu Paul și Iacob-Ridzi Monica Maria de **a fi ascultați de către instanța de apel** conform art.420 alin.4 c.pr.pen., declarațiile acestora fiind consemnate în scris și atașate la dosarul cauzei (fil.70, 73,180,185 și 187 vol.3 ds.apel).

În privința celorlalți apelanți inculpați, instanța de apel a luat de asemenea act de împrejurarea că aceștia **nu au dorit să dea noi declarații** în fața Completului de 5 Judecători, prevalându-se astfel de dreptul înscris în art.83 alin.1 lit.a c.pr.pen ( a se vedea încheierea din 8 decembrie 2014).

3. La termenul de judecată din 8 decembrie 2014 Completul de 5 Judecători a luat act de manifestarea de voință a inculpatei Radu Claudia, în sensul **retragerii căii de atac declarate**.

4. În privința **cererilor de probatorii**, acestea au fost dezbătute și analizate la termenul din 12 ianuarie 2015 în condițiile art.420 alin.5 cu ref. la art.100 c.pr.pen., fiind încuviințate:

- proba cu înscrisuri în circumstanțiere formulată de apelanții inculpați Iacobescu Bogdan Petre și Vârsta Ioana Elena;

- proba cu următoarele înscrisuri pe situația de fapt:

- pentru apelanta inculpată Vârsta Ioana Elena: adresa nr.40/30.10.2014 emisă de Cabinetul de Avocatură Liana Petrovici;
- pentru apelanta inculpată Iacob Ridzi Monica Maria: contestația pe care aceasta a formulat-o împotriva hotărârilor CECCAR, răspunsul primit de aceasta de la Consiliul Național al Audiovizualului nr.13862 din 08.01.2014 și răspunsul primit de la TAROM din care rezultă că în ziua de 11.05.2009 din care rezultă că aceasta a fost plecată din țară;
- pentru apelantul inculpat Diaconu Paul declarația de avere a martorei Cazan Ileana.

- audierea martorei din acte Comșa Corina;

- cererea apelantei inculpate Iacob Ridzi Monica Maria de copiere a suportului optic seria 8195 55 LA 27748 despre care se face vorbire în adresa nr.8105/25.06.2010 aflată în dosarul de urmărire penală nr.147/P/2009 (fila 22, vol.20).

În privința martorei Comșa Corina, la termenul din 9 februarie 2015 s-a luat act de imposibilitatea obiectivă de ascultare a acesteia, prin raportare la precizările formulate în scris de către martoră, însoțite de actele depuse la dosar, din care rezultă că aceasta domiciliază în Germania, are în îngrijire un copil în vârstă de 1 an și jumătate și este însărcinată, cu recomandarea de a evita eforturile fizice de orice natură și stresul psiho-emoțional; martora a precizat de asemenea că își menține declarația pe care a dat-o în cauză și nu are nimic altceva de completat (fil.100 și urm.,vol.3 ds.apel).

II. Sintetizând **motivele de apel** formulate în cauză, Completul de 5 Judecători reține că acestea au vizat în esență următoarele:

1. În ceea ce privește apelul declarat de **Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție (D.N.A.):**

- greșita individualizare a pedepsei aplicate inculpatei Popa Daniela Elena, atât sub aspectul cuantumului, cât și a modalității de executare a pedepsei

În acest sens, s-a susținut că pedeapsa aplicată inculpatei pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev.de art.13/2 din Legea nr.78/2000 rap.la art.248 /1 c.pen. este nelegală, întrucât au fost încălcate disp.art.76 alin.2 c.pen. cu referire la limita minimă până la care cuantumul pedepsei putea fi coborât ca efect al reținerii de circumstanțe atenuante judiciare (1 an și 8 luni închisoare, în timp ce pedeapsa aplicată inculpatei a fost de 1 an închisoare).

Totodată, s-a criticat modalitatea de executare a pedepsei rezultante, considerată a fi netemeinică, prin raportare la activitatea infracțională desfășurată de inculpată, impunându-se ca și în cazul inculpatei Popa Daniela Elena executarea pedepsei să fie stabilită în condițiile art.86/1 c.pen., iar nu ale art.81 c.pen.

2. În ceea ce privește apelul declarat de **inculpata Popa Daniela Elena:**

- greșita condamnare și obligare la plata despăgubirilor civile

S-a criticat astfel modul discreționar în care s-a apreciat că dintre membrii comisiei de evaluare a ofertelor, doar inculpatei Popa i se atrage răspunderea penală, iar nu și președintei comisiei, respectiv celorlalți membri

cu drept de vot, care aveau răspunderea și obligația legală de a urmări, verifica și atesta actele din această procedură.

De asemenea, s-a contestat faptul că inculpata ar fi dispețerizat operațiunile procedurii de evaluare a ofertelor, întrucât ea nu a avut controlul asupra ansamblului întregii operațiuni și nici posibilitatea de a reglementa permanent și operativ aceste acțiuni, prin prisma funcției și calității deținute la acea dată; nu a avut reprezentarea faptului că la nivelul eșaloanelor superioare de decizie s-ar urmări altceva decât achiziționarea unor servicii în mod legal, pentru o activitate și un scop prevăzute de lege și nici nu a fost implicată în vreun fel la ședințele organizatorice ori de informare și /sau de pregătire a acestor activități cu ministrul de resort.

Inculpata a contestat totodată calitatea de funcționar public, cerută atât în cazul infracțiunii de abuz în serviciu, cât și a celei de fals intelectual, iar în ce privește latura civilă a solicitat în principal exonerarea de la plata prejudiciului (în considerarea stabilirii vinovăției altor inculpați din prezenta cauză), iar în subsidiar, obligarea sa la plata despăgubirilor proporțională cu implicarea în producerea acestuia.

**3. În ceea ce privește apelul declarat de inculpata Vârsta Ioana Elena:**

a. greșita condamnare a inculpatei pentru toate infracțiunile ce i s-au reținut în sarcină (în principal);

b. greșita individualizare a pedepsei aplicate sub aspectul cuantumului și modalității de executare (în subsidiar)

În dezvoltarea motivelor de apel, inculpata a invocat:

- caracterul nelegal al înlăturării raportului de expertiză contabilă efectuat în faza de judecătă și înfrângerea dispozițiilor art.103 alin.2 cu referire la art.181 alin.1 c.pr.pen.

În acest context, s-a susținut în esență că ridicarea sancțiunii disciplinare aplicate inițial expertului care a efectuat expertiza din faza de urmărire penală, nu poate fi un argument legal de preferință a unei expertize și de înlăturare în totalitate a celeilalte. În plus, instanța de fond nu a făcut nici o apreciere critică, nicio operațiune logică prin care să explice de ce concluziile primei expertize sunt corecte, iar cele ale noii expertize efectuate în cauză sunt eronate, argumentul necoroborării acesteia din urmă cu probele dosarului suferind de neajunsul nemotivării.

- asimilarea nelegală a înscrisurilor sub semnătură privată cu înscrisurile oficiale din perspectiva falsului intelectual

În acest context, se critică referirea la jurisprudență și se susține în esență că numai în cazul înscrisurilor oficiale contrafacerea poate însemna și plăsmuire, făcându-se trimitere la opiniile unor profesori de drept și la teoria simulației actelor juridice (cu referire la contractul încheiat între Artisan Consulting și Red Apple).

În ce privește infracțiunea de uz de fals, exista o obligație legală de a prezenta toate documentele solicitate de Garda Financiară, nefiind posibilă reținerea unui concurs de infracțiuni între infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată și infracțiunea de uz de fals.

- erori de judecată în stabilirea existenței infracțiunilor și a vinovăției cerute de lege

În acest context, s-a invocat lipsa unui mobil infracțional (inculpata nu a obținut nici un beneficiu pecuniar din organizarea evenimentelor, ci, dimpotrivă, a alocat fonduri din propria firmă și muncă intensivă, super-calificată pentru reușita acestora), inexistența vreunei activități de înlesnire sau sprijinire a activităților presupuse infracționale ale funcționarilor M.T.S. (nu a avut vreo atribuție legală în legătură cu procedura de achiziție publică, documentul „buget final” a fost primit de la inculpatul Iacobescu și transmis mai departe, nefiind o formă finală a acestuia, elaborat, corectat, vizat, semnat de către inculpată; în privința achiziționării materialelor promoționale pe firma Red Apple, aceasta s-a făcut pentru aprovizionarea la timp cu materiale promoționale, având în vedere timpul scurt până la eveniment; parteneriatul între M.T.S. și PRO TV în cadrul MTV Days a fost unul real, efectiv; implicarea inculpatei în proiectul 2 mai s-a făcut în calitate de specialist în comunicare, ea fiind cea care a obținut un cost mult redus în cadrul parteneriatului cu PRO TV, nu a avut atribuții în legătură cu plata firmelor organizatoare, producerea și difuzarea de materiale publicitare nu au avut ca scop promovarea imaginii de om politic a inculpatei Iacob-Ridzi).

De asemenea, s-a susținut inexistența prejudiciului (cu trimitere la concluziile raportului de expertiză efectuat în faza de judecată) și lipsa unei implicări a inculpatei în întocmirea celor trei contracte, a notei de fundamentare și a celei de oportunitate, care de altfel au avut un conținut real,



iar cronologia întocmirii acestora a fost verificată și validată de reprezentanții A.N.R.M.A.P..

- erori de individualizare a pedepsei și a modului de executare a acesteia

În acest sens, s-a susținut în esență că nu se justifică aplicarea unei sancțiuni discriminatorii inculpatei Vârsta în raport cu ceilalți participanți la presupusa activitate infracțională, solicitându-se reducerea pedepsei și suspendarea executării acesteia.

**4. În ceea ce privește apelul declarat de inculpatul Diaconu Paul:**

- greșita individualizare a modalității de executare a pedepsei, prin raportare la gravitatea faptei săvârșite și la persoana inculpatului.

Deși formal singura critică formulată de inculpat vizează individualizarea pedepsei, în cuprinsul motivelor scrise de apel se aduc și alte critici ce pun în discuție calitatea inculpatului de funcționar public, participarea sa la atribuirea contractelor către cele două societăți private și la întocmirea documentelor justificative, precum și greșita soluționare a laturii civile (deși inculpatul a achitat din proprie inițiativă, ulterior pronunțării hotărârii atacate, suma de 23.000 lei din valoarea prejudiciului reținut prin sentință, depunând la dosarul de apel copia ordinelor de plată - fil.234-237 vol.2 ds.apel).

**5. În ceea ce privește apelul declarat de inculpatul Dragomir Octavian Petru:**

- greșita condamnare pentru infracțiunile reținute în sarcina sa

S-a susținut că soluția de condamnare are la bază o greșită interpretare a probelor administrate în cauză, hotărârea instanței de fond fiind totodată nemotivată (nu a analizat apărările inculpatului și nu a examinat în amănunt dacă probatoriul confirmă sau nu acuzațiile aduse acestuia).

În privința infracțiunii de abuz în serviciu, s-a arătat că inculpatul nu a întocmit și nu a participat la întocmirea notei de fundamentare și a celei de oportunitate, ci doar le-a semnat, confirmând prin aceasta că suma prevăzută pentru activitățile descrise există în titlul, capitolul și articolul bugetar respectiv.

În afara celor două note, inculpatul nu a aplicat semnătura pe nici un alt document până la momentul efectuării plății și nu a avut cunoștință despre existența vreunei intenții de simulare a procedurii de achiziție publică.

Inculpatul nu a coordonat activitatea inculpatului Mircea și nici nu le-a cerut martorelor Cociăș și Manchet să semneze procesul verbal nr.56 și raportul procedurii interne nr.57 despre care ar fi cunoscut că sunt false, neavând nici o legătură cu întocmirea acestor două documente.

**6. În ceea ce privește apelul declarat de inculpatul Mircea Florin Cătălin:**

- greșita condamnare pentru infracțiunile reținute în sarcina sa

Și acest inculpat a invocat în primul rând nemotivarea hotărârii instanței de fond, care nu face o analiză riguroasă a implicării acestuia în desfășurarea evenimentelor și nu face trimitere la probele care au fundamentat hotărârea de condamnare.

Contrar susținerilor din sentință, inculpatul a arătat că și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile de serviciu conform legislației în vigoare, aplicând viza de control financiar preventiv pe baza actelor și documentelor justificative certificate în privința realității, regularității și legalității de către conducătorii compartimentelor de specialitate.

Referitor la data trecută în interiorul sigiliului vizei CFP, aceasta corespunde datei trecute pe documente, cu excepția notei de fundamentare, în cazul căreia nu a trecut nici o dată, în pofida presiunilor exercitate asupra sa de către inculpatul Diaconu.

Inculpatul Mircea a susținut că nu avea nici un motiv legal de a refuza aplicarea vizei CFP pe note și contracte, întrucât pe de o parte acestea fuseseră în prealabil semnate de toate persoanele din direcțiile de specialitate, iar pe de altă parte documentele îndeplineau toate cerințele privind realitatea, regularitatea și legalitatea lor.

Totodată, inculpatul a susținut că nu a participat la întocmirea celor două note și trei contracte, ci doar a aplicat viza CFP la un moment ulterior întocmirii acestora și după ce fuseseră semnate în prealabil de persoanele abilitate din M.T.S..

În ce privește infracțiunea de uz de fals, înregistrarea documentelor în registrul CFP nu producea nici un efect juridic, reprezentând doar o evidență proprie conform art.4.4 din O.M.F.P. nr.522/2003.

**7. În ceea ce privește apelul declarat de inculpata Iacob-Ridzi Monica Maria:**

a. greșita condamnare a inculpatei pentru toate infracțiunile reținute prin rechizitoriu

În dezvoltarea motivelor de apel, inculpata a susținut în esență următoarele:

- a existat o autorizare legală și bugetară pentru efectuarea cheltuielilor în legătură cu evenimentele organizate pe 2 mai 2009 (Legea bugetului pe 2009 și Legea nr.425/2004 prin care a fost instituită ziua de 2 mai, ca zi națională a tineretului).

În anul 2009, inculpata, în calitate de ministru, nu a mai dorit să se organizeze activități (mici și multe) lipsite de coordonare, de impact, terne și inutile tinerilor, urmărindu-se ca și indicator de eficiență al cheltuirii banilor publici numărul de participanți la aceste activități (cheltuiala pe participant); suma cheltuită pentru organizarea evenimentelor din 2 mai 2009 a reprezentat 17,37% din totalul bugetului alocat pentru astfel de evenimente, dar prin numărul de participanți s-a atins ținta de eficiență avută în vedere la fundamentarea bugetului pentru întreaga sumă.

- în privința achizițiilor publice, dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 nu erau aplicabile pentru contractele încadrabile în anexa 2B cu o valoare mai mică sau egală cu 125.000 de euro, iar pentru o valoare mai mare, aplicabilitatea era doar parțială (art.35-38 și 56). Se contestă prevederile art.2 alin.2 din H.G. nr.925/2006, care impun respectarea principiilor generale din art.2 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 pentru achizițiile exceptate de la prevederile acestui din urmă act normativ, considerându-se că se adaugă la lege.

- în privința obligațiilor instituite de Legea finanțelor publice nr.500/2002, compartimentele inițiatore ale operațiunilor supuse controlului financiar preventiv rămân responsabile pentru realitatea, regularitatea și legalitatea acestora, fiind vorba despre un dublu aviz (al compartimentului juridic și a celui financiar-contabil).

- în scopul organizării activității la nivelul M.T.S., inclusiv a celor legate de organizarea evenimentelor din 2 mai 2009, inculpata Iacob-Ridzi a emis ordine prin care au fost delegate competențe specifice personalului propriu din cadrul instituției.

- intenția inculpatei Iacob-Ridzi a fost aceea de a realiza organizarea evenimentelor prin structuri proprii, însă având în vedere opiniile consilierului

personal (inculpata Vârsta), dar și ale altor salariați din cadrul M.T.S. s-a apreciat că ar fi util să se organizeze în mod diferit, ca amploare și impact public, aceste evenimente, fiind necesară promovarea acestui minister, ca și structură nou-creată și a activităților specifice pe care urma să le desfășoare.

Implicarea inculpatei Iacob-Ridzi s-a limitat la stabilirea persoanei coordonatoare (inculpata Vârsta, care și-a asumat atribuțiile specifice funcției de consilier de ministru), la determinarea/implicarea persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul ministerului în găsirea pârgurilor legale de organizare (participând la doar două ședințe de lucru) și la asigurarea că varianta achiziției directe prevăzută în anexa 2B din O.U.G. nr.34/2006 este cea corectă, fără însă a decide ea însăși modalitatea de achiziție a serviciilor, firmele ce urmau a se implica în prestarea acestora și fără a se implica în realizarea documentației de atribuire, recepția serviciilor și plata contractelor.

- A.N.R.M.A.P. a efectuat un control în legătură cu atribuirea de către M.T.S. a contractelor de achiziție publică aferente evenimentelor ocazionate de ziua de 2 mai 2009 ( a se vedea raportul de control din 18.06.2009), iar Ministerul Finanțelor Publice și-a exercitat atribuțiile prevăzute de lege prin intermediul controlului financiar preventiv delegat, în faza de angajare a cheltuielilor/încheiere a contractelor de achiziții publice și de ordonanțare a acestora, fără a fi semnalate deficiențe.

- hotărârea de a externaliza organizării evenimentelor a fost luată după discuții purtate cu ceilalți inculpați, pentru o eficientă cheltuire a fondurilor alocate și pentru că structurile interne ale ministerului nu aveau timp să organizeze evenimentele de la 2 mai într-o formă elaborată, fiind vorba despre externalizarea riscului (transferul responsabilității) ținând de organizarea eficientă a evenimentelor; obiectivul de performanță stabilit prin cele trei contracte (obligația de rezultat) era participarea cât mai multor tineri la evenimentele organizate cu ocazia zilei de 2 mai, obiectiv îndeplinit prin participarea unui număr de tineri de peste două ori mai mare decât cel estimat (94.035 față de 37.000).

- nu a existat o obligativitate a estimării valorii contractelor de achiziție (art.25 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006), iar baza legală a estimării contractelor a fost legea bugetară anuală, prin raportare la suma neutilizată pentru primele 4

luni din 2009 (3800 lei din totalul de 11.400 lei prevăzuți pentru programele de susținere a acțiunilor pentru tineret în anul 2009).

- inculpata nu a avut o implicare directă sau indirectă în activitățile concrete ținând de derularea procedurilor de atribuire a contractelor (inclusiv a documentației aferente), responsabilitatea aparținând compartimentelor inițiatoare/responsabile specializate (în speță, Direcția investiții, achiziții publice și servicii interne din cadrul M.T.S.).

- nu a existat un paralelism între activitățile contractate cu cei doi parteneri și cele organizate de către M.T.S. prin structurile proprii (distincția între „activitățile de zi” - jocuri, activități sportive și cele „de seară” - concerte cu zeci de mii de participanți).

- probatoriul administrat în cauză a relevat faptul că s-a realizat un parteneriat între M.T.S. și Media Pro la evenimentul MTV Days ce urma a fi organizat la Costinești.

- prin organizarea evenimentelor de la 2 mai inculpata Iacob-Ridzi nu și-a promovat imaginea de om politic, ci intenția reală a fost aceea de a se promova M.T.S., ca structură nou înființată, cu atribuțiile, responsabilitățile și competențele ce-i reveneau.

- în ce privește lichidarea cheltuielilor, ca fază a procesului de execuție bugetară, nu există o listă de mijloace de probă admisibile pentru a dovedi faptul că serviciile au fost efectiv prestate, ci trebuie să se țină seama de particularitățile fiecărei activități; prestarea unor servicii intangibile a fost surprinsă la momentul producerii pe un suport fizic.

- plățile s-au făcut fără știrea, aprobarea și ordonanțarea inculpatei Iacob-Ridzi (ordonanțările de plată nu au fost semnate de către inculpată, ea nefiind în țară în 11 mai 2009, iar ulterior refuzând semnarea, fiind sesizată ANRMAP pentru efectuarea unui control), în condițiile Ordinului Ministrului Finanțelor Publice nr.528/2009.

- în ce privește infracțiunea de fals intelectual, s-a susținut înlăturarea art.17 din încadrarea juridică, întrucât acesta a fost abrogat prin Legea nr.187/2012.

- referitor la cele 7 acte materiale de autorat la infracțiunea de fals intelectual, s-a susținut că inculpata Iacob-Ridzi a semnat documentele aferente (cele două note, ordinul nr.477, raportul procedurii interne nr.57 și



cele trei contracte de prestări servicii) având reprezentarea că ele conțin mențiuni corespunzătoare adevărului, întrucât fuseseră întocmite și verificate de către funcționarii cu atribuții în acest sens.

- referitor la actele de instigare la aceeași infracțiune, s-a făcut trimitere la cele expuse în cazul infracțiunii de abuz în serviciu.

- în privința infracțiunii de acces fără drept la un sistem informatic, s-a făcut trimitere la noua reglementare din art.360 c.pen., dar și la împrejurarea că sistemele informatice din M.T.S. nu erau protejate în nici un fel, inclusiv prin faptul că titularii acestora au permis tacit accesul prin indicarea parolelor pe post-it-uri la vedere.

- inculpata nu i-a solicitat martorului Meșină Dan sau altei persoane să șteargă date informatice, ci hotărârea de a se șterge aceste date fusese luată anterior, fără ca inculpata să aibă cunoștință.

- inculpata Iacob-Ridzi nu a exercitat nici un act de constrângere asupra martorului Meșină, direct sau prin intermediul inculpatului Mărcuță; presupusa „pierdere iminentă a locului de muncă” nu poate fi asimilată unui pericol grav, în sensul art.46 alin.2 c.pen.

- susținerile anterioare sunt valabile și în cazul infracțiunii de modificare, ștergere sau deteriorare a datelor informatice, preluată ca atare în art.362 c.pen.

b. greșita individualizare a pedepsei aplicate sub aspectul cuantumului și modalității de executare (motiv de apel susținut în subsidiar, cu ocazia dezbaterilor).

**8. În ceea ce privește apelul declarat de inculpatul Iacobescu Bogdan Petre:**

- greșita condamnare pentru infracțiunile reținute în sarcina sa

S-a susținut că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu sub forma complicității, că inculpatul nu a cunoscut modalitatea în care urma să se efectueze procedura de achiziție publică (cerere de ofertă).

În privința infracțiunilor de fals, s-a arătat că din probele administrate în cauză nu a reieșit o formă de participare penală a inculpatului la săvârșirea acestor infracțiuni.

De asemenea, s-a mai invocat faptul că prin Legea nr.187/2012 a fost dezincriminată infracțiunea prev.de art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, iar în privința legii penale mai favorabile, aceasta este vechiul Cod penal.

**9. În ceea ce privește apelul declarat de inculpatul Nica-Udangiu George Răzvan:**

- greșita condamnare a inculpatului pentru infracțiunile reținute în sarcina sa

În acest sens, inculpatul a arătat în esență că a avut în permanență convingerea că participă la realizarea unor acte comerciale legale de prestări servicii, în condițiile în care nu a cunoscut pe niciuna dintre persoanele trimise în judecată (cu excepția propriilor asociați) și nu participase anterior la vreun tip de achiziție publică.

Activitățile cuprinse în buget au fost executate în totalitate de firmele implicate, care și-au îndeplinit în totalitate obligațiile asumate prin contracte, astfel încât nu se poate vorbi despre cauzarea unui prejudiciu părții civile M.T.S., așa cum de altfel a rezultat și din expertiza contabilă dispusă în faza de judecată.

**10. În ceea ce privește apelul declarat de inculpatul Mărcuță Marius Mihail:**

- greșita condamnare pentru infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată.

În acest sens, s-a invocat nemotivarea hotărârii instanței de fond, faptul că inculpatul nu a avut o funcție de conducere, ci a fost un simplu funcționar cu atribuții executive, având obligația de a da curs dispozițiilor primite de la superiorii săi (nemijlocit, inculpatul Toia și mijlocit, inculpatul Diaconu).

S-a susținut de asemenea că nu a avut o fișă a postului care să-i descrie în concret atribuțiile de serviciu, că întocmirea programului anual de achiziții publice s-a făcut în condiții de legalitate, că modificarea cifrelor din acest program s-a făcut în baza informațiilor primite de la inculpatul Toia.

Totodată, s-a arătat că inculpatul nu a contribuit în vreun fel la procedura de selecție care a dus la atribuirea contractelor de prestări servicii și nici la externalizarea serviciilor necesare organizării evenimentelor din 2 mai 2009, că nu a știut că se desfășura o activitate de simulare a unei achiziții, că rolul său s-a limitat la executarea unei dispoziții primite de la șeful

ierarhic (cu referire la transmiterea unui draft de caiet de sarcini), că nu a participat la niciuna dintre ședințele organizatorice, că nu s-a întâlnit în perioada de referință cu inculpata Ridzi, nefiind îndeplinite astfel condițiile legale pentru a i se reține în sarcină infracțiunea de abuz în serviciu, cu atât mai mult cu cât potrivit raportului de expertiză M.T.S. nu a suferit nici un prejudiciu.

În privința infracțiunii de fals intelectual, nota de fundamentare, cea de oportunitate și caietele de sarcini au fost întocmite de martora Preoteasa, nefiind dovedită existența unor fapte concrete comise de inculpat prin care acesta să fi falsificat vreunul dintre documentele sus-menționate.

De asemenea, inculpatul nu a avut nicio contribuție la redactarea celor trei contracte de achiziție publică, data menționată pe acestea fiind cea reală.

În privința infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, nu a ajutat la redactarea în fals a celor 6 oferte, ci această activitate a fost desfășurată de inculpații Diaconu și Iacobescu.

Referitor la infracțiunile informatice, sistemul informatic al M.T.S. nu era unul securizat, ci deschis, pe care orice persoană putea să-l acceseze, nefiind îndeplinite astfel cerințele prevăzute de art.35 și 41 din Legea nr.161/2003; corespondența electronică se desfășura pe adrese private, întrucât la acel moment nu fuseseră alocate adrese de email de serviciu.

În privința email-urilor private, acestea fuseseră șterse cu mult timp înainte de data de 13 iulie 2009, din cauza temerilor privind legalitatea achiziției publice, iar pătrunderea în calculatoare s-a făcut cu acordul persoanelor în cauză (inculpații Popa Daniela și Diaconu Paul).

**11. În ceea ce privește apelul declarat de inculpatul Negrea Marius Cristian:**

- greșita condamnare a inculpatului pentru infracțiunile reținute în sarcina sa, întrucât faptele nu au fost săvârșite cu vinovăția prevăzută de lege, fiind incidente disp.art.16 alin.1 lit.b teza a-II-a c.pr.pen.

În esență, s-a susținut că judecătorii fondului nu au motivat soluția de condamnare și nu au analizat niciuna dintre apărările inculpatului, limitându-se la copierea conținutului mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale și a cercetării judecătorești, fără a analiza în mod real probatoriul administrat în cauză.

**12. În ceea ce privește apelul declarat de inculpatul Toia Petre Dan:**

- greșita condamnare a inculpatului pentru infracțiunile reținute în sarcina sa

S-a susținut că sentința atacată nu conține, detaliat, motivele care au dus la pronunțarea unei soluții de condamnare, creându-se doar aparența unei analize a întregului material probator.

Cu privire la fondul acuzațiilor, s-a arătat că inculpatul a acționat în virtutea obligațiilor de serviciu, primind de la inculpata Ridzi și de la celelalte compartimente ale ministerului dispoziții cu privire la necesitatea organizării de evenimente, tipul serviciilor ce urmau a fi achiziționate, precum și bugetul estimat pentru această procedură. Inculpatul nu a avut nicio implicare în constituirea bugetului necesar achiziției de servicii, nu a formulat sau sugerat necesitatea organizării unui asemenea eveniment, nu a dispus formarea și nici nu a făcut parte din comisia de evaluare a ofertelor și nici nu a fost implicat în atribuirea contractelor către cele două societăți.

De altfel, în opinia singurului organism specializat în achiziții publice (ANRMAP), M.T.S. a respectat dispozițiile O.U.G. nr.34/2006. În aceste condiții, susținerea că inculpatul Toia a participat la simularea unei proceduri de achiziție nu poate fi primită.

În ce privește urmarea imediată, expertiza efectuată în faza de judecată aceasta a constatat că în cauză nu există nici un prejudiciu.

Referitor la infracțiunea de fals intelectual, inculpatul Toia nu a întocmit nici un document, a primit un draft de contract de la inculpatul Diaconu pe care l-a transmis inculpatei Popa, singura activitate la care a participat constând în semnarea invitațiilor de participare la procedura de achiziție publică. În altă ordine de idei, inculpatul a lucrat în M.T.S. doar până în 16.04.2009, iar după această dată prezența sa în minister a fost sporadică.

**13. În privința apelurilor declarate de părțile responsabile civilmente SC Brandvision Media SRL (fosta SC Artisan Consulting SRL) și SC Compania de Publicitate Brandvision SRL (fosta SC Compania de Publicitate Mark SRL):**

- greșita obligare la acoperirea prejudiciului

S-a susținut astfel că instanța de fond nu a analizat raporturile comercial-administrative dintre societățile Artisan/Mark și M.T.S. și nici

raporturile strict comerciale dintre aceste societăți și furnizori, înlăturându-se în mod greșit expertiza contabilă efectuată în faza de judecată.

S-a arătat astfel că obligațiile asumate prin contractele încheiate cu M.T.S. au fost unele de rezultat, prețul fiind condiționat de numărul de participanți ai activităților desfășurate și nu de cheltuielile efectuate de prestator, obiectivul propus fiind acela de a strânge un număr minim de participanți la evenimentele organizate (M.T.S nu a recepționat bunuri, ci un eveniment, a cărui eficiență s-a măsurat prin numărul de participanți).

În ce privește asocierea M.T.S. la evenimentul M.T.V. Days, s-a susținut că partea civilă a avut o expunere media mai mare decât a sponsorului principal și chiar cu bani mai puțin, existând dovezi privind activitățile desfășurate de societățile Artisan și Mark.

**III.** La o primă **analiză a motivelor de apel** prezentate anterior în sinteză, se poate constata că acestea cuprind în esență critici ce pun în discuție următoarele aspecte:

- nemotivarea hotărârii apelate;
- greșita condamnare a inculpaților pentru faptele deduse judecății;
- efectele intrării în vigoare a noului Cod penal;
- greșita individualizare a pedepselor;
- greșita soluționare a laturii civile.

Ținând seama de aceste împrejurări și având în vedere numărul mare al apelurilor declarate în cauză, Completul de 5 Judecători va proceda la analiza căilor de atac prin raportare la criticile comune ce au putut fi decelate din motivele de apel formulate în cauză (cu sublinierea aspectelor de specificitate, acolo unde va fi cazul), fără a trata distinct calea de atac declarată de către fiecare apelant în parte.

#### **1. În ce privește nemotivarea hotărârii instanței de fond**

Potrivit art.356 lit.c din Codul de procedură penală în vigoare la data pronunțării sentinței atacate, expunerea, ca parte a hotărârii judecătorești, trebuie să cuprindă analiza probelor care au servit ca temei pentru soluționarea laturii penale a cauzei, cât și a celor care au fost înlăturate, motivarea soluției cu privire la latura civilă a cauzei, precum și analiza oricăror elemente de fapt pe care se sprijină soluția dată în cauză.

Aceste dispoziții procedurale, în acord cu prevederile art.6 parag.1 din CEDO, impun în esență motivarea hotărârilor judecătorești, fără însă ca aceasta să însemne că instanțele ar trebui să se dea un răspuns detaliat la fiecare argument al apărării. Întinderea acestei obligații poate să varieze după natura deciziei și trebuie să se analizeze în lumina circumstanțelor fiecărei spețe (a se vedea Ruiz Torija contra Spaniei, hotărârea din 9 decembrie 1994).

În speță, din examinarea hotărârii apelate, rezultă că instanța de fond a consacrat un capitol distinct al considerentelor tocmai analizei probatoriului care a stat la baza soluției de condamnare dispusă în cauză ( a se vedea capitolul IV, secțiunea 2, pag.483-799 din sentință).

În acest context, instanța de fond nu s-a rezumat la considerații de ordin teoretic, ci a tratat distinct fiecare categorie de mijloace de probă care au fundamentat soluția de condamnare, analizând astfel valoarea probantă a expertizei contabile judiciare administrate în faza de urmărire penală (fil.493-602), a procesului-verbal de constatare din 5.10.2009 întocmit de Curtea de Conturi (fil.602-642), a declarațiilor martorilor ascultați în cauză (fil.642-763), precum și a înscrisurilor administrate în cursul procesului penal (fil.763-777), toate acestea în legătură cu existența infracțiunilor de abuz în serviciu, fals și uz de fals, fiind analizate separat probele care atestă participația unora dintre inculpați și la săvârșirea unor infracțiuni informatice (fil.791-799)

În ce privește raportul de expertiză contabilă, prima instanță a arătat de ce a reținut expertiza efectuată în cursul urmăririi penale, iar nu pe cea dispusă la cererea inculpaților și efectuată în faza de cercetare judecătorească, argumentul esențial fiind acela că a doua expertiză nu se coroborează cu niciuna din celelalte probe administrate în cauză (fil.494).

În legătură cu celelalte mijloace de probă, instanța de fond a redat conținutul acestora sau a făcut trimitere la ele (cum este cazul înscrisurilor), reținând în esență că ele se coroborează atât între ele, cât și cu expertiza contabilă efectuată în cursul urmăririi penale.

Împrejurarea că instanța de fond nu a răspuns tuturor apărărilor inculpaților, cu referire expresă la unele mijloace de probă invocate de aceștia în apărare, ori că motivarea hotărârii nu cuprinde o analiză mai amplă a probatoriului administrat în cauză, nu poate constitui un motiv de desființare a



hotărârii, cu atât mai mult cu cât instanța de control judiciar are în principiu posibilitatea de a suplini, prin considerentele deciziei pronunțate în cauză, eventuala motivare lacunară, insuficientă sau implicită a hotărârii primei instanțe, în măsura în care soluția pronunțată de aceasta este corectă, pe fondul său.

Prin urmare, Completul de 5 Judecători constată că această critică susținută de o parte dintre apelanții inculpați nu poate fi primită.

## **2. În ce privește greșita condamnare a inculpaților**

Criticând soluția de condamnare dispusă de către instanța de fond, inculpații au pus în discuție în esență neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor ce li s-au reținut în sarcină.

În susținerea acestei critici, din apărările formulate de către inculpați se reține că:

- niciunul dintre inculpați nu a recunoscut faptele imputate, fiecare încercând să minimalizeze propria implicare în legătură cu organizarea evenimentelor de la 2 mai 2009 și să acrediteze ideea că responsabilitatea aparține fie unui coinculpat, fie unei alte persoane care nu a fost trimisă în judecată (martor în prezenta cauză).

În acest sens, inculpata Iacob-Ridzi, în calitate de ministru și ordonator principal de credite, a transferat responsabilitatea întregului proces de organizare, inclusiv sub aspectul documentelor întocmite, către ceilalți inculpați, ca și subordonați, făcând trimitere la delegarea de competență stabilită prin diferitele ordine emise și la dispozițiile legale care stabilesc responsabilitatea compartimentelor de specialitate pentru realitatea, legalitatea și regularitatea operațiunilor supuse controlului financiar preventiv.

Dimpotrivă, ceilalți inculpați au susținut că au avut o implicare limitată în acest proces, fiecare dintre ei participând doar la unele secvențe ale acestuia în acord cu atribuțiile de serviciu, fără a cunoaște eventualele conotații de natură penală ale activităților desfășurate de către alți coinculpați.

În același context, inculpații au arătat fie că nu au întocmit documentele ce li se impută prin actul de sesizare, ci doar le-au semnat, fie că au redactat niște proiecte ale acestor documente, care nu au reprezentat și forma finală,

acestea fiind transmise altor inculpați, fie că, datorită funcțiilor ocupate, aveau obligația de a da curs dispozițiilor primite de la superiorii lor.

- în ce privește procedura de achiziție publică, aceasta s-a desfășurat în condiții de legalitate, aplicarea O.U.G. nr.34/2006 fiind una limitată prin raportare la obiectul achiziției; legalitatea procedurii a fost confirmată de ANRMAP ca urmare a controlului efectuat la cererea inculpatei Iacob-Ridzi, această instituție fiind singura abilitată să se pronunțe în materie (iar nu, bunăoară, Curtea de Conturi)
- organizarea evenimentelor legate de ziua de 2 mai 2009 nu a cauzat nici un prejudiciu Ministerului Tineretului și Sportului, fapt constatat de altfel și de expertiza contabilă efectuată în faza de judecată, care a fost în mod nelegal și nemotivat înlăturată de către instanța de fond
- organizarea evenimentelor din 2 mai 2009 au avut bază legală atât în Legea nr.425/2004, cât și în Legea bugetului de stat pe anul 2009, aceasta din urmă impunând ca unic criteriu de apreciere a eficienței cheltuirii fondurilor alocate numărul persoanelor implicate în evenimentele organizate; prin contractele încheiate cu cele două societăți private s-a urmărit externalizarea riscului, în sensul în care plățile erau condiționate de îndeplinirea obligației de rezultat asumate de societăți (participarea unui număr minim de persoane la evenimentele organizate, ceea ce s-a și realizat și chiar depășit (numărul de participanți fiind de peste două ori mai mare decât cel estimat)
- prin organizarea evenimentelor din 2 mai 2009 nu s-a urmărit promovarea imaginii inculpatei Iacob-Ridzi, ca om politic, ci promovarea Ministerului Tineretului și Sportului, ca structură nou înființată, cu atribuțiile, responsabilitățile și competențele ce-i revineau
- în privința lichidării cheltuielilor efectuate de către cele două societăți private, nu există o listă de mijloace de probă admisibile (documente justificative) pentru a dovedi faptul că serviciile au fost efectiv prestate

- în privința plăților, acestea s-au efectuat fără aprobarea inculpatei Iacob-Ridzi, care nu a semnat ordonanțele de plată
- în privința infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în mod greșit s-a procedat la asimilarea acestora cu înscrisurile oficiale
- în privința infracțiunilor informatice, sistemele informatice din M.T.S. nu erau protejate, parolele de acces fiind trecute pe post-it-uri la vedere, accesibile oricui
- inculpații nu au avut calitatea de funcționar public

Examinând critica inculpaților vizând neîntrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care au fost condamnați, Completul de 5 Judecători reține următoarele:

**2.1.** în ce privește **baza legală și circumstanțele** organizării evenimentelor din 2 mai 2009

Prin Legea nr.425 din 2004 s-a instituit ziua de 2 mai ca Zi Națională a Tineretului.

Din conținutul actului normativ rezultă în esență următoarele:

- marcarea acestui eveniment presupune pe de o parte organizarea de activități sociale, culturale, artistice și sportive, iar pe de altă parte difuzarea, prin mijloace de informare în masă, de materiale care vizează domeniile de interes ale tineretului;

- sărbătorirea zilei de 2 mai se face cu sprijinul material, financiar și organizatoric al autorităților administrației publice centrale și locale, al unităților și serviciilor publice din subordinea acestora cu atribuții în domeniul tineretului, educației, culturii, sportului, cercetării, turismului, protecției mediului, sănătății și finanțelor, precum și al structurilor de și pentru tineret;

- în perioada 26 aprilie-2 mai societățile publice de radiodifuziune și televiziune vor difuza cu prioritate emisiuni despre problematica tineretului.

Cu alte cuvinte, marcarea zilei de 2 mai presupune organizarea unor activități prin efortul comun al instituțiilor publice, atât financiar, cât și logistic, precum și difuzarea prin mass media de materiale, toate cu scopul popularizării și al aducerii în prim-plan a problematicii tineretului.

Deși nu o interzice în mod expres, actul normativ sus-menționat nu prevede externalizarea activităților legate de Ziua Națională a Tineretului,

dispozițiile sale făcând trimitere la conlucrarea tuturor instituțiilor publice interesate (inclusiv din domenii care nu au legătură directă cu tineretul, cum ar fi protecția mediului, sănătatea și finanțele), atât sub aspectul resurselor necesare, cât și organizatoric, ceea ce conduce la concluzia că activitățile ocazionate de ziua de 2 mai se realizează prin eforturi proprii ale instituțiilor publice.

În privința Ministerului Tineretului și Sportului, acesta a fost înființat în baza art.16 din O.U.G. nr.221/2008, prin comasarea Autorității Naționale pentru Tineret cu Agenția Națională pentru Sport, instituții publice care astfel au fost desființate.

Organizarea și funcționarea acestui minister a fost reglementată prin H.G. nr.1721/2008, care în art.3 și 5 a prevăzut atribuțiile acestuia în domeniul activităților de tineret și sport.

Este important de remarcat faptul că, în varianta inițială a reglementării, printre aceste atribuții nu se regăseau și organizarea de evenimente în vederea promovării programelor de tineret și sport, ci acest lucru a fost stabilit ulterior, printr-o Hotărâre a Guvernului din care și inculpata Iacob-Ridzi făcea parte, care a fost aprobată în 22 aprilie 2009, adică ziua în care Ministerul Tineretului și Sportului a încheiat cele trei contracte de achiziție publică ce fac obiectul prezentei cauze, prin care a fost externalizată organizarea evenimentelor pentru Ziua Națională a Tineretului din anul 2009 (a se vedea H.G. nr.478/2009 pentru completarea H.G. nr.1721/2008).

Mai mult, având în vedere data adoptării actului normativ completator (22 aprilie 2009), cât și împrejurarea că acesta are un singur articol, care se referă exclusiv la suplimentarea atribuțiilor M.T.S. cu cele vizând organizarea de evenimente în vederea promovării programelor de tineret și sport, se poate trage concluzia că adoptarea acestuia s-a aflat în directă legătură cu evenimentele organizate de M.T.S. la data de 2 mai 2009, încercând să se creeze astfel cadrul legal post-factum, care să justifice retroactiv procedura de achiziție publică care, potrivit susținerilor inculpaților, fusese deja finalizată la data încheierii contractelor de achiziție publică, respectiv 22 aprilie 2009.

În privința resurselor bugetare alocate evenimentelor din 2 mai 2009, se constată mai întâi faptul că în fundamentarea propunerii bugetului M.T.S. pentru anul 2009, însușită prin semnătură de către inculpata Iacob-Ridzi, s-a

precizat ca buget estimativ total pentru Ziua Națională a Tineretului (incluzând și cheltuieli de promovare/publicitate) suma de 600.000 de lei (fil.178, vol.19 dup).

Din fundamentarea bugetului pe anul 2009 pentru activitatea de tineret, rezultă că în domeniul tineretului M.T.S. finanțează prin Programul de susținere a acțiunilor de tineret - P2 două categorii de proiecte: unele proprii, (realizate **exclusiv** de minister/direcțiile județene de tineret/direcția de tineret a municipiului București) și altele proprii în parteneriat (realizate în cooperare cu alte persoane juridice, pe baza unei convenții/protocol în care se stipulează responsabilitățile părților).

Or, așa cum se prevede explicit în aceeași fundamentare, „2 mai -Ziua Tineretului” făcea parte dintre proiectele proprii, ceea ce înseamnă că acțiunile legate de acest eveniment trebuiau realizate exclusiv prin forțe proprii de către instituțiile publice menționate, iar nu prin cooperare cu alte persoane juridice, așa cum s-a întâmplat în speță.

În privința sumelor solicitate pentru programele pentru tineret în anul 2009, propunerea de alocare bugetară a fost în sumă totală de 18.000 mii lei, ceea ce reprezenta o creștere de 246% față de realizările preliminate pentru anul 2008 (7310 mii lei); din această sumă, 11.400 mii lei urmau a fi alocați Programului de susținere a acțiunilor de tineret - P2.

Așa cum se poate constata din Legea nr.18/2009 privind bugetul de stat pe 2009, propunerile formulate de către M.T.S. au fost aprobate întocmai, neexistând diferențe valorice între sumele înscrise în proiectul de buget și bugetul aprobat cu privire la programele pentru tineret, respectiv suma de 18.000 mii lei, după cum nici suma de 11.400 mii lei propusă programului de susținere a acțiunilor de tineret nu a fost modificată de către legiuitor.

Din fișa programului de susținere a acțiunilor de tineret prevăzută în Anexa 3/36/27 a legii, se rețin următoarele mențiuni relevante:

- parteneri: Direcțiile pentru tineret; Administrația publică locală; Structuri de și pentru tineret;
- total cheltuieli: 11.400 mii lei;
- rezultate așteptate: implicarea în acțiuni a unui număr cât mai mare de tineri;
- indicatori de fundamentare:

- eficiență: cheltuieli medii/proiect: 20.67 mii
- rezultate: 290 proiecte finanțate; 30.000 de tineri beneficiari

Este de observat că, așa cum s-a precizat și în fundamentarea bugetului, partenerii prevăzuți a fi implicați în organizarea acțiunilor de tineret finanțate de la bugetul de stat erau doar instituții publice, iar nu și alte persoane juridice, ceea ce ridică din nou un semn de întrebare în legătură cu legalitatea externalizării organizării evenimentelor din 2 mai 2009.

În privința mențiunii referitoare la „rezultatele așteptate”, aceasta a fost absolutizată de către inculpați (îndeosebi inculpata Iacob-Ridzi), care au încercat să o prezinte ca fiind criteriul de eficiență a cheltuirii fondurilor publice avut în vedere ulterior la luarea deciziei de externalizare a organizării acțiunilor legate de 2 mai 2009.

În realitate, această mențiune vizează ținta propusă a fi atinsă prin proiectele ce urmau a fi desfășurate în anul 2009, subsumate programului de susținere a acțiunilor de tineret, neavând nicio legătură cu principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, care își găsește o reglementare expresă în legislația din materia achizițiilor publice (a se vedea art.2 alin.2 lit.f din O.U.G. nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii).

Acceptarea tezei susținute de inculpați ar conduce la concluzia că, în materia programului de susținere a acțiunilor de tineret, ceea ce interesează este numărul de participanți la diferitele acțiuni și mai puțin legalitatea procedurilor pe baza cărora fondurile alocate de la buget pentru asemenea acțiuni sunt cheltuite, fapt care ar încuraja arbitrariul în procesul decizional, ceea ce s-a și întâmplat în speță.

În fine, mai trebuie remarcat că bugetul pentru susținerea acțiunilor de tineret a fost aprobat în considerarea unui număr mare de proiecte (290), fapt care trebuia avut în vedere de către M.T.S. la alocarea resurselor financiare pentru activitățile propuse pentru anul 2009 în această materie.

Or, așa cum a rezultat din probatoriul administrat în cauză, numai pentru un singur proiect (organizarea în sistem externalizat a evenimentelor din 2 mai 2009), M.T.S. a alocat suma de 3.120.000 lei și a plătit către entitățile private implicate suma de 3.067.963,99 lei, adică 27% din totalul



bugetului alocat pentru întregul an 2009 programului de susținere a acțiunilor de tineret (11.400 mii lei).

În privința Programului de achiziție publică pe anul 2009 al M.T.S., Completul de 5 Judecători reține că potrivit art.4 alin.2 din H.G. nr.925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din O.U.G. 34/2006, acest program se elaborează într-o primă formă până la sfârșitul ultimului trimestru al anului în curs și cuprinde totalitatea contractelor/acordurilor-cadru pe care autoritatea contractantă intenționează să le atribuie/încheie în decursul anului următor, pe baza necesităților și priorităților comunicate de celelalte compartimente din cadrul autorității contractante; după aprobarea bugetului propriu, autoritatea contractantă are obligația de a-și definitiva programul anual al achizițiilor publice în funcție de fondurile aprobate și de posibilitățile de atragere a altor fonduri (art. 4 alin.4 din același act normativ).

Or, în speță, deși organizarea evenimentelor din 2 mai 2009 a fost prevăzută odată cu fundamentarea proiectului de buget al M.T.S. (fiind avută atunci în vedere doar suma totală de 600.000 lei), Programul de achiziții publice al M.T.S. din 20 martie 2009 întocmit după aprobarea bugetului nu face nicio referire la vreo sumă aferentă organizării unor evenimente pentru ziua de 2 mai 2009; abia ulterior, în modificarea Programului datată 7 aprilie 2009, s-a menționat la poziția 19 o sumă estimată de 3.120.000 lei (750.000 euro) aferentă încheierii unui contract de achiziție publică vizând „servicii de recreere, culturale și sportive” (fil.505, 510 vol.19 dup).

În ce privește cuantumul sumei menționate anterior, nu doar că aceasta diferă de cea avută în vedere la fundamentarea bugetului (fiind de circa 5 ori mai mare!), însă la baza stabilirii ei nu s-a aflat nici un document de estimare, ci a fost trecut în modificarea Programului de achiziții de către inculpatul Mărcuță la cererea șefului său, inculpatul Toia.

**2.2. în ce privește externalizarea organizării evenimentelor din 2 mai 2009 și procedura de achiziție publică**

Dincolo de împrejurarea că, potrivit celor expuse anterior, organizarea evenimentelor legate de ziua de 2 mai făcea parte dintre proiectele ce trebuiau realizate exclusiv prin forțe proprii de către M.T.S., probatoriul testimonial administrat în cauză a demonstrat că în perioada anterioară anului

2009 nu s-a pus problema **externalizării organizării acestor evenimente**, ci a realizării lor cu cheltuieli publice cât mai mici, prin folosirea resurselor proprii și antrenarea unor parteneri externi care să se implice în mod gratuit sau cu costuri cât mai mici.

În acest sens, relevantă este declarația martorei Creață Luminița, consilier la Direcția programe, proiecte și centre teritoriale pentru tineret din cadrul M.T.S., instituție în care a lucrat începând cu anul 2005.

Din depoziția acestei martore rezultă modul în care s-a procedat anterior anului 2009 în legătură cu marcarea zilei de 2 mai, respectiv faptul că organizarea Zilei Tineretului era inițiată de șeful Direcției din care martora făcea parte printr-o ședință la care se discutau toate aspectele relevante (locații, activități, bugete), cu mențiunea că în privința costurilor exista o estimare a acestora prin raportare la prețurile practicate pe piață, astfel încât se încerca realizarea acestor evenimente „cu cheltuieli publice cât mai mici prin antrenarea unor parteneri externi care să ne ajute în mod gratuit sau cu costuri cât mai mici, precum și folosirea resurselor proprii (baze sportive)”.

Martora a precizat că, pe baza unei note de fundamentare întocmite de Direcția programe, se solicita sprijinul Direcției de achiziții în limita bugetului estimat de Direcția programe și menționat în nota de fundamentare și de oportunitate.

În aceeași declarație, martora a arătat că în anul 2009 organizarea evenimentelor dedicate Zilei Tineretului nu a mai respectat aceeași procedură și că a avut „o reacție de uimire atunci când a văzut mărimea bugetului, respectiv sute de mii de euro”.

În același sens este și declarația martorei Preoteasa Lelia Andreea, consilier în cadrul aceleiași Direcții, care a arătat că organizarea evenimentelor legate de Ziua Națională a Tineretului cădea în sarcina Direcției respective, aspect pe care martora l-a reamintit conducerii ministerului (inclusiv inculpatei Iacob-Ridzi) cu ocazia unei ședințe anterior datei de 13 aprilie 2009, când a și propus declanșarea demersurilor în acest sens.

De altfel, potrivit aceleiași martore, M.T.S., prin secretarul de stat Neagu Constantin a și început activitatea de organizare a Zilei Naționale a

Tineretului, așa cum se proceda în fiecare an, purtând corespondență cu Direcțiile Județene pentru Tineret pentru propuneri de activități și bugete.

Martora a precizat criteriul în raport cu care Direcția programe a propus locațiile de desfășurare a evenimentelor, acesta fiind costurile scăzute de organizare, dar și împrejurarea că, conducerea ministerului nu a ținut cont de aceste propuneri, ci a stabilit un kit minimal de activități pe care D.J.T. trebuiau să le efectueze, cu motivația că se dorește un cadru unitar al evenimentului la nivelul întregii țări.

Martorul Neagu Constantin, secretar de stat în cadrul M.T.S., a confirmat aspectele menționate anterior, atât cu privire la ședința organizatorică desfășurată cu Direcțiile din minister cu o lună înainte de Ziua Națională a Tineretului, cât și cu demersurilor către D.J.T., cu mențiunea că martorul a insistat și pentru implicarea autorităților publice locale, așa cum cerea de altfel și Legea nr.425/2004 (pentru a se permite amplasarea de materiale publicitare în spațiul public) ori a instituțiilor media locale (în vederea promovării cu titlu gratuit a evenimentului).

Propunerile din țară au fost cenzurate de către Direcția programe, reducându-se corespunzător bugetele solicitate de D.J.T. în raport de activitățile inserate în propuneri.

Afirmațiile martorului Neagu sunt probate cu adresa nr.5/7 aprilie 2009 (fil.395 vo.33 dup) transmisă tuturor D.J.T., respectiv D.T.M.București, din care rezultă că până la 10 aprilie 2009 aceste instituții trebuiau să transmită calendarul activităților propuse, suma necesară organizării lor, partenerii care pot să participe la evenimente (inclusiv sumele cu care aceștia pot contribui), parteneriatele media care pot fi încheiate cu această ocazie.

Din raportul de expertiză contabilă efectuat în faza de urmărire penală a rezultat că totalul bugetelor solicitate de D.J.T. în urma adresei sus-menționate a fost de 932.943 lei, în timp ce bugetul propus de Direcția programe pentru tineret a fost de 820.000 lei, aproape dublu față de cel din anul 2008 (475.000 lei, a se vedea și corespondența dintre martorii Preoteasa și Neagu, fil.146, 147 vol.29 dup).

De asemenea, din adresa transmisă în 23 aprilie 2009 către toate D.J.T. a rezultat că pentru acțiunile menționate în kit-ul obligatoriu stabilit de M.T.S., fiecare Direcție Județean urma să primească câte 5.000 lei plus

materiale promoționale, cu excepția D.J.T. Arad, Brașov, Cluj, Iași, pentru care urmau să fie alocate sume duble, respectiv câte 10.000 lei.

În ciuda dispozițiilor legale sus-menționate, a modului în care s-au organizat evenimentele legate de ziua de 2 mai în perioada anterioară anului 2009 și a demersurilor deja efectuate la începutul lunii aprilie a aceluiași an, în sensul organizării acestora prin structurile proprii ale M.T.S., toate acestea fiind subsumate ideii de realizare a acestor evenimente cu cheltuieli publice cât mai mici, conducerea Ministerului Tineretului și Sportului, reprezentată de inculpata Iacob-Ridzi a hotărât în mod discreționar și contrar principiului eficienței utilizării fondurilor publice ca în anul 2009 organizarea evenimentelor legate de Ziua Națională a Tineretului să fie externalizată către societăți private, alocându-se în acest scop o sumă nejustificat de mare (prin comparație cu cea din anul anterior, cu cea avută în vedere la fundamentarea bugetului și chiar cu cele propuse de către D.J.T pentru 2 mai 2009) și stabilită în mod arbitrar, în cuantum de 3.120.000 lei (750.000 de euro).

Decizia de externalizare a organizării evenimentelor a fost însoțită de simularea unei proceduri de achiziție publică, la care au fost părtași toți inculpații din prezenta cauză și al cărei rezultat a constat în direcționarea unei sume foarte apropiate de cea „alocată” prin Programul anual de achiziții publice pentru anul 2009 (3.067.963,99 lei față de 3.120.000 lei) către două societăți private prestabilite (S.C.Artisan Consulting S.R.L și S.C.Compania de Publicitate Mark S.R.L.), în condițiile în care acestea nu și-au îndeplinit cea mai mare parte a obligațiilor asumate prin cele trei contracte încheiate cu M.T.S.

Mai mult, deși concepția organizării evenimentelor legate de Ziua Națională a Tineretului din 2009 a fost unitară și a avut în vedere, în esență, desfășurarea unor concursuri, concerte, distribuirea de materiale promoționale și promovarea audio-video a zilei de 2 mai, Ministerul Tineretului și Sportului a desfășurat în mod nejustificat câte o procedură de achiziție publică distinctă pentru evenimentele din București, Costinești și 39 de reședințe de județ, astfel încât s-a ajuns în situația ca prestații identice (cum ar fi producția de spoturi TV și radio; servicii de prezentare și promovare; organizarea de ansamblu a evenimentului) să fie achitate de 3 ori, corespunzător fiecărui contract încheiat, ceea ce a condus la o majorare

artificială a sumelor cheltuite de la bugetul de stat pentru Ziua Națională a Tineretului din 2009.

În ce privește decizia de externalizare a organizării evenimentelor din 2 mai 2009, aceasta a aparținut ministrului Iacob-Ridzi Monica, în calitate de conducător al Ministerului Tineretului și Sportului, având la bază ideea expusă de inculpata Vârsta Ioana, consilier personal al ministrului începând cu 1 aprilie 2009, în sensul organizării unui eveniment de mare amploare pentru 2 mai 2009, sub pretextul promovării M.T.S.

În realitate, este evident că o asemenea justificare pentru decizia de externalizare nu poate fi primită, întrucât Ministerul Tineretului și Sportului era o instituție publică, care nu avea nevoie de publicitate, chiar dacă era relativ nou înființată, prin comasarea altor instituții cu atribuții în domeniul tineretului și în cel al sportului.

În egală măsură, chiar dacă s-ar accepta o asemenea dorință de a se promova noua instituție publică, aceasta se putea realiza și prin manifestări mai puțin costisitoare, așa cum se întâmplase în anii anteriori. De altfel, așa cum a arătat probatoriul administrat în cauză, cele mai multe dintre activitățile derulate în cele 39 de reședințe de județ și chiar în București și Costinești în ziua de 2 mai 2009 nu au avut nicio legătură cu cele două societăți private către care s-a externalizat organizarea tuturor evenimentelor, ci s-au realizat tot ca urmare a implicării directe a personalului M.T.S., fiind o dovadă că „popularizarea” M.T.S. nu a justificat sub nicio formă externalizarea organizării și, prin aceasta, drenarea unor importante fonduri publice către entități private.

În consecință, este nefondată susținerea potrivit căreia M.T.S. era incapabil să organizeze evenimentele legate de ziua de 2 mai și că de aceea s-a impus externalizarea; împrejurarea că, pe lângă evenimentele „de zi” organizate exclusiv prin contribuția M.T.S., cu ocazia Zilei Naționale a Tineretului au avut loc în cursul serii și niște concerte în aer liber în București și Costinești, nu justifică decizia de a încredința unor societăți private întreaga organizare a evenimentelor legate de 2 mai și, mai ales, cheltuirea arbitrară a unor importante sume de bani din fondurile publice.

Tot astfel, în ce privește decizia de externalizare a organizării evenimentelor din 2 mai 2009, nu poate fi primită apărarea inculpatei Iacob-

Ridzi, care a susținut prin motivele de apel că în luarea acesteia ar fi fost influențată de proprii subordonați și că decizia ar fi fost dictată tocmai de principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, prin externalizarea riscului și impunerea ca și obligație contractuală, a unui număr minim de participanți la evenimentele „organizate” de cele două societăți private.

În realitate, decizia de externalizare a aparținut inculpatei Iacob-Ridzi și nu a fost influențată în vreun fel de opiniile propriilor subordonați; discuțiile purtate cu o parte dintre inculpați (Diaconu și Toia) au avut ca obiect procedura de achiziție publică ce trebuia urmată, în condițiile în care timpul rămas până la 2 mai era foarte scurt, însă aceste discuții au fost consecutive deciziei de externalizare care a fost luată în deplină cunoștință de cauză și a aparținut în întregime inculpatei Iacob-Ridzi, ca și ministru (a se vedea în acest sens și suplimentul de declarație al inculpatei Vârsta, dat în fața instanței de apel).

Din declarațiile aflate la dosarul cauzei, în special ale coinculpaților direct implicați, a rezultat că, chiar dacă persoana mai vizibilă și mai activă a fost inculpata Vârsta Ioana, ea a avut girul explicit al inculpatei Iacob-Ridzi, care a prezentat-o ca fiind cea care se va ocupa de organizarea evenimentului de la 2 mai, astfel încât „tot ceea ce ne va spune doamna Vârsta să executăm, pentru că este voința ministrului” (declarația inculpatului Diaconu), „doamna Vârsta se ocupa de coordonarea activităților în noua orientare adică organizarea centralizată prin firme private” (declarația inculpatei Radu Claudia), „detaliile legate de organizare ne erau oferite întotdeauna de Vârsta Ioana, în prezența doamnei ministru, impresia mea fiind aceea că Vârsta Ioana a fost desemnată de ministru să se ocupe de organizarea evenimentului. Eu, de asemenea, am perceput că Vârsta Ioana transmitea ceea ce hotărâse doamna ministru. Am înțeles acest lucru din faptul că între cele două nu existau divergențe de opinii.” (declarația martorului Rusescu Gheorghe).

În ce privește „externalizarea riscului” și asumarea de către societățile private a unui număr minim de participanți, ca și obligație de rezultat, Completul de 5 Judecători constată că aceste aspecte au fost absolutizate de către o parte dintre inculpați (îndeosebi Iacob-Ridzi Monica și Vârsta Ioana) pentru a justifica încheierea celor trei contracte de achiziție publică.



În realitate, în susținerea acestei apărări inculpații pleacă de la premisa greșită potrivit căreia criteriul în raport de care se apreciază eficiența cheltuirii fondurilor publice de către M.T.S., cu specială privire la evenimentele legate de ziua de 2 mai 2009, este numărul participanților înregistrați la aceste evenimente.

Dincolo de considerentele expuse anterior cu privire la relevanța numărului de participanți pentru cheltuirea banilor publici, instanța de control judiciar constată că verificarea îndeplinirii „obligației de rezultat” implica din start o doză importantă de arbitrar, în condițiile în care contractele încheiate nu cuprindeau dispoziții clare cu privire la modalitatea în care se va stabili numărul de participanți la fiecare eveniment organizat, făcându-se o mențiune ambiguă, în sensul că „achizitorul și prestatorul vor strânge evidențe privind prezența la eveniment” ( a se vedea art.4.3. din contractele nr.13 și 15).

Mai mult, în contractul nr.14 ce avea ca obiect realizarea unui eveniment de divertisment în cele 39 reședințe de județ, nu există nici măcar această mențiune, deși potrivit anexei la contract prestatorul s-a obligat să asigure și în aceste cazuri un număr minim de participanți (500 în fiecare oraș sau 2000 în orașele cu o populație de peste 200.000 de locuitori).

În același context, Completul de 5 Judecători constată, de exemplu, că în anexa la contractul nr.13 din 22 aprilie 2009 ce a avut ca obiect evenimente organizate în București în parcul I.O.R. (Alexandru Ioan Cuza) prestatorul Artisan Consulting și-a asumat, ca și obligație de rezultat, prezența a minim 2000 de participanți (fil.61 vol.3 dup).

Așa cum rezultă din procesul-verbal de recepție întocmit la 5 mai 2009, prezența a numărului minim de participanți a fost stabilită prin vizionarea transmisiilor unor posturi de televiziune înregistrate pe suport magnetic (Realitatea TV, Antena 3, TVR 1, TVR 2, Prima TV și Kanal D), menționându-se că „din evidențele prezentate se evaluează prezența la evenimentul de divertisment realizat în baza contractului nr.13/22.04.2009 a unui număr de peste 10.000 de participanți” (fil.66 vol.3 dup).

Or, dincolo de împrejurarea că îndeplinirea unei obligații de rezultat se face „prin evaluare” și se rezumă la vizionarea unor materiale video, Completul de 5 Judecători constată că, chiar din probele administrate de prima instanță la solicitarea inculpaților, rezultă o situație contrară celei

menționate în procesu-verbal de recepție, care pune sub semnul întrebării îndeplinirea de către prestator a obligației „de rezultat” asumate.

Astfel, potrivit Raportului de misiune din 2 mai 2009 al Batalionului 3 Jandarmi însărcinat cu menținerea ordinii publice, la evenimentele din parcul A.I.Cuza desfășurate în intervalul 14-18,30 au participat aproximativ 300 de persoane (fil.361, 362 vol.3 ds.fond), număr inferior nu numai celui precizat în procesul-verbal de recepție (peste 10.000), ci și celui asumat prin contract (minim 2.000).

În privința evenimentelor de la Costinești, prezența publicului la concertul organizat cu prilejul MTV Days nu a avut nicio legătură cu vreo prestație proprie a Companiei de Publicitate Mark, fiind vorba despre un eveniment organizat de niște terți (Pro TV și Media Pro Pictures), a cărui realizare fusese perfectată de către aceștia anterior abordării lor de către M.T.S. și care ar fi avut loc independent de asocierea cu M.T.S., prin intermediul Companiei de Publicitate Mark.

Prin urmare, așa-zisa externalizare a riscului și impunerea, ca și obligație de rezultat, a unui număr minim de participanți la evenimentele „organizate” de cele două societăți private, nu pot justifica decizia luată de M.T.S. de organizare a manifestărilor legate de ziua de 2 mai 2009; mai mult, așa cum se va vedea, nici plățile efectuate în baza celor trei contracte nu au ținut cont de numărul real de participanți la evenimente.

Concluzionând în ce privește decizia de externalizare a organizării evenimentelor, Completul de 5 Judecători reține că aceasta a aparținut inculpatei Iacob-Ridzi, iar prin desemnarea inculpatei Vârsta ca purtător al autorității sale în legătură cu organizarea zilei de 2 mai 2009, percepută ca atare de către subordonați, inculpata Iacob-Ridzi și-a asumat întreaga derulare a faptelor, precum și consecințele acestora, nefiind o victimă inocentă a unor manevre oculte, așa cum a încercat să se prezinte pe parcursul procesului penal, inclusiv în fața instanței de apel.

Dincolo însă de orice discuții în legătură cu legalitatea și motivația deciziei de externalizare a organizării evenimentelor de la 2 mai 2009, ceea ce li se impută inculpaților este **legalitatea procesului de atribuire a contractelor de achiziție publică** către cele două societăți private și prejudicierea bugetului M.T.S. cu contravaloarea prestațiilor neefectuate,

supraevaluate ori fără legătură cu evenimentele presupus organizate, prejudiciu care a reprezentat în egală măsură și un avantaj patrimonial pentru societățile implicate.

În acest context, Completul de 5 Judecători reține că probatoriul administrat în cauză a demonstrat fără putință de tăgadă că toți inculpații au fost părtași la un proces de fraudare a banilor publici, prin actele pe care le-au conceput, realizat, definitivat și/sau semnat în deplină cunoștință de cauză în cadrul unei proceduri de achiziție publică simulată, desfășurată post-factum și cu niște câștigători dinainte stabiliți.

Declarațiile și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, dar mai ales corespondența e-mail purtată între inculpați ori între aceștia și diferiți martori audiați în cauză, demonstrează că procedura de achiziție publică s-a desfășurat după data încheierii celor contracte și a avut drept scop crearea impresiei că desemnarea celor două societăți private ca organizatoare a evenimentelor de la 2 mai 2009 s-a făcut în condiții de transparență și legalitate; în realitate, identitatea „câștigătorilor” procedurii de achiziție publică a fost cunoscută din chiar momentul în care a fost luată decizia de externalizare a organizării evenimentelor.

Așa cum s-a putut constata, strategia de apărare adoptată de către toți inculpații a vizat pe de o parte negarea propriei responsabilități, iar pe de altă parte aruncarea acesteia pe umerii celorlalți coinculpați (sau chiar și martori), fie că vorbim despre persoane cu funcții de decizie (directori), fie că vorbim despre subordonați ai acestora (consilieri).

În realitate, ceea ce diferențiază inculpații este faptul că unii dintre ei au fost părtași de la bun început la fraudarea banilor publici, concepând, decizând și supervizând întreaga activitate infracțională (cum este cazul inculpatelor Iacob-Ridzi sau Vârsta), în timp ce alții au intervenit doar punctual, în unele momente ale procesului fraudulos, corespunzător atribuțiilor pe care le aveau (în cazul angajaților M.T.S.) sau rolului încredințat (în cazul inculpaților - reprezentanți ai societăților private).

Această diferențiere este însă una strict teoretică, fără relevanță în stabilirea vinovăției penale, căci simplul fapt de a-și fi însușit prin semnătură ori de a fi participat, indiferent de formă, la întocmirea unor înscrisuri care aveau menirea de a valida corectitudinea procedurii de achiziție publică

despre care aveau cunoștință că, în realitate, este una frauduloasă, este suficient pentru a conduce la concluzia că inculpații și-au îndeplinit, cu știință, în mod defectuos atribuțiile de serviciu ori au sprijinit, în calitate de complice, această conduită infracțională.

Completul de 5 Judecători reține că scopul legislației în materia achizițiilor publice vizează, între altele, promovarea concurenței între operatorii economici, asigurarea transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice (art.2 alin.1 lit.a,c și d din O.U.G. nr.34/2006).

Prin urmare, orice procedură de achiziție publică al cărei câștigător este dinainte cunoscut, cum a fost și cazul în speță, echivalează cu o fraudă la lege.

În egală măsură, orice proces de achiziție publică care nu respectă procedura și, mai ales, succesiunea etapelor prevăzute de lege, așa cum s-a întâmplat în speță, este unul care pune sub semnul întrebării însuși rezultatul obținut prin desfășurarea lui.

Așa cum a rezultat din probatoriul administrat în cauză, achiziția publică desfășurată în legătură cu externalizarea organizării evenimentelor de la 2 mai 2009, a fost una nelegală, întrucât pe de o parte ea a avut niște „câștigători” dinainte stabiliți, iar pe de altă parte ea s-a desfășurat în mod formal și numai post-factum, pentru a da o aparență de legalitate contractelor de achiziție publică încheiate cu cele două societăți private.

În acest sens, punctul de reper în analiza legalității procedurii de achiziție publică îl constituie încheierea contractelor dintre M.T.S. și cele două societăți private și, mai ales, data înscrisă pe acestea (22 aprilie 2009), urmând a se stabili dacă câștigătorii acestei proceduri erau cunoscuți anterior acestei date și dacă respectiva procedură s-a desfășurat în condițiile legii, anterior aceleiași date de referință.

În ce privește *prima chestiune*, probatoriul cauzei (declarații, înscrisuri, e-mail-uri) demonstrează că încă de la începutul lunii aprilie 2009, s-a stabilit că organizarea evenimentelor din 2 mai 2009 va fi atribuită S.C.Artisan Consulting S.R.L și S.C.Compania de Publicitate Mark S.R.L., adică societăților cu care abia în 22 aprilie 2009 M.T.S. a încheiat cele trei contracte de achiziție publică.

Denunțurile făcute de către inculpații Iacobescu Bogdan și Nica-Udangiu George, coroborate cu declarația inculpatului Negrea, precum și cu corespondența e-mail purtată între acești inculpați demonstrează faptul că încă de la începutul lunii aprilie 2009 conducerea M.T.S. (inculpata Vârsta, în calitate de consilier și persoană desemnată de către inculpata Iacob-Ridzi să se ocupe de evenimentele legate de 2 mai 2009) împreună cu cei trei inculpați anterior menționați (în calitate de reprezentanți ai S.C.Artisan Consulting S.R.L și S.C.Compania de Publicitate Mark S.R.L.) au decis implicarea acestor două societăți private în organizarea Zilei Naționale a Tineretului în anul 2009, mai înainte de desfășurarea oricărei proceduri de achiziție publică.

Este relevant astfel faptul încă din 7 aprilie 2009, așadar cu două săptămâni înainte de semnarea contractului de achiziție publică cu M.T.S., una dintre societățile implicate (S.C.Compania de Publicitate Mark S.R.L.) a încheiat o anexă la un contract cadru cu S.C.Ideas Factory S.R.L. având ca obiect „organizarea de evenimente culturale – graffiti, body and face painting cu prilejul organizării Zilei Tineretului de 1 și 2 mai 2009 la București și Costinești; asigurare moderare concert „ De 2 ori Mai tânăr – 2 mai 2009, București, parcul IOR; asigurare pregătire, implementare, monitorizare activități culturale și sportive organizate cu prilejul sărbătoririi Zilei Tineretului de 1 și 2 mai 2009 la București și Costinești”.

Tot astfel, este de reținut că în aceeași zi, 7 aprilie 2009, între inculpații Iacobescu și Negrea s-a purtat o corespondență electronică în legătură cu organizarea evenimentelor din 2 mai 2009 și, mai ales, cu persoana inculpatei Iacob-Ridzi, a cărei imagine urma să fie promovată cu această ocazie: „Implicare socială tineret 16-25. Minim 100.000 oameni în stradă. **Brand Monica**. (București, Cluj, Brașov, Costinești, Craiova). Replici evenimente în 2 Mai - 2 Nov. ”

Explicitarea acestei corespondențe a fost făcută de către inculpatul Negrea Marius în declarația dată în cursul urmăririi penale, în prezența avocatului, inculpatul arătând că e-mail-ul cuprindea „ datele fixate de M.T.S. în legătură cu concepția campaniei dedicate Zilei Naționale a Tineretului. Din e-mailul transmis am înțeles că trebuie să promovăm imaginea ministrului

Iacob-Ridzi Monica Maria, prin materialele pe care le vom realiza” (fil.253 vol.34 dup).

Același inculpat a arătat că a conceput sloganul „De două ori mai tânăr”, iar machetele pentru materialele promoționale au conținut același slogan, în mai multe variante de culori, poziționare și dimensiuni.

De asemenea, martorul a creat mai multe scenarii TV pentru filmarea unui clip publicitar din care să facă parte inculpata Iacob-Ridzi, „întrucât primisem de la client indicații precise în acest sens”.

Prin urmare, însuși sloganul sub care s-au desfășurat ulterior evenimentele de la 2 mai 2009 a fost creat mai înainte de desfășurarea oricărei proceduri de achiziție publică și de încheierea contractelor de achiziție publică, aspect probat și de realizarea în avans, în baza unor comenzi lansate în 16 aprilie 2009, a materialelor publicitare inscripționate cu acest slogan ( a se vedea relațiile contractuale stabilite inițial între societatea S.C.Red Apple Communication S.R.L., administrată de inculpata Vârsta și cele două firme producătoare de bunuri personalizate, preluată ulterior de către una dintre societățile organizatoare, respectiv ai S.C.Artisan Consulting S.R.L. ).

De altfel, același aspect a fost constatat și de Curtea de Conturi în Procesul-verbal de constatare al Curții de Conturi nr.91159 din 5 octombrie 2009, cu trimitere la nota de relații solicitată inculpatei Vârsta, în sensul că „S.C.Artisan Consulting S.R.L. derula deja activității în vederea organizării evenimentelor ocazionate de Ziua Tineretului încă din 16.04.2009”, reținându-se astfel precizarea inculpatei Vârsta potrivit căreia „la data comandării materialelor promoționale am avut cunoștință de faptul că S.C. Artisan Consulting S.R.L. va organiza pentru M.T.S. Ziua Tineretului”. Implicarea inițială a societății conduse de ea în comandarea materialelor promoționale a fost explicată de către inculpată prin aceea că „organizarea acestor evenimente a început anterior semnării contractelor” și că „S.C.Artisan Consulting S.R.L. nu reușise să identifice un furnizor care să dispună de stocurile stabilite ca fiind necesare pentru organizarea evenimentelor și nici de resursele financiare pentru a plăti avansuri aferente acestor comenzi” (fil.7,8 din p.vb.).



Faptul că implicarea S.C.Artisan Consulting S.R.L și S.C.Compania de Publicitate Mark S.R.L. în evenimentele legate de 2 mai 2009 fusese decisă mai înainte și independent de încheierea unui contract de achiziție publică, este dovedit și de circumstanțele în care au avut loc discuțiile în privința asocierii M.T.S. la evenimentul MTV Days organizat la Costinești de PRO TV și Media Pro Pictures.

În acest sens, din declarațiile martorelor Năstase Amalia, Apostol Maria și Costaș Maria a rezultat că la jumătatea lunii aprilie 2009 la sediul M.T.S. a avut loc o întâlnire la care a participat, alături de reprezentanții M.T.S. (inculpatele Iacob-Ridzi și Vârsta, precum și martorul Lukacsi Claudiu) și ai PRO TV/Media Pro Pictures (martorele Apostol și Costaș) și inculpatul Iacobescu, ca reprezentant al S.C.Artisan Consulting S.R.L .

Cu ocazia discuțiilor, inculpata Iacob-Ridzi le-a comunicat celor prezenți că dorește asocierea M.T.S. la evenimentul MTV Days, întrucât la acesta vor fi prezenți mulți tineri.

Ulterior, negocierile s-au purtat prin intermediul inculpatei Vârsta, iar inculpatul Iacobescu a contactat pe reprezentanta Media Pro Pictures, arătând că firmele prin care se vor derula relațiile comerciale vor fi S.C.Artisan Consulting S.R.L. pe partea de producție și Loco Branding pe partea de media.

Din același Proces-verbal al Curții de Conturi rezultă că atât S.C.Artisan Consulting S.R.L., cât și S.C.Compania de Publicitate Mark S.R.L. au specificat în „oferțele” adresate M.T.S., ca și propunere tehnică, „asocierea achizitorului în cadrul evenimentului MTV Days”, deși în caietul de sarcini aferent achiziției publice nu era nicio referire la acest eveniment, astfel încât contractul nr.15 din 22 aprilie 2009 a fost semnat cu extinderea condițiilor din caietul de sarcini (fil.11,12 din p.vb.).

Această mențiune din „oferta” celor două societăți corespundea, printr-o stranie coincidență, cu intenția M.T.S. de a se asocia la acest eveniment, potrivit celor deja expuse; în realitate, propunerea regăsită în „ofertă” denotă odată în plus înțelegerea preexistentă dintre M.T.S. și societățile în cauză, ea neavând decât rolul de a da o aparență de legalitate unei decizii pe care ministerul, prin persoana inculpatei Iacob-Ridzi, o luase cu mai mult timp înainte de data încheierii contractului.

Concluzionând sub aspectul chestiunii analizate, Completul de 5 Judecători face trimitere la constatarea cuprinsă de asemenea în Procesul-verbal al Curții de Conturi, potrivit căreia din precizările inculpatei Vârsta regăsite în nota de relații atașată actului de control, „reiese foarte clar că M.T.S. în fapt atribuire organizarea evenimentelor S.C.Artisan Consulting S.R.L. cu mult timp înainte de încheierea contractelor, prin înțelegeri personale ale unor salariați. Acest răspuns (al inculpatei Vârsta) coroborat cu cel al d-nei Lelia Preoteasa (martor în prezenta cauză) conduce la concluzia că procedurile derulate de M.T.S. în vederea atribuirii contractelor de achiziție a evenimentelor de la 2 mai 2009 au fost formale, iar documentele (notă de fundamentare, notă de oportunitate, caiete de sarcini) nu au fost întocmite la data înscrisă pe acestea, ceea ce creează suspiciuni asupra realității documentelor” (fil.8 din p.vb.)

În ce privește *cea de a doua chestiune*, vizând desfășurarea propriuzisă a procedurii de achiziție publică, întregul material probatoriu aflat la dosarul cauzei demonstrează că aceasta a avut un caracter nu doar formal (câștigătorii fiind dinainte cunoscuți), ci și fraudulos, în condițiile în care ea s-a desfășurat post-factum, după data înscrisă pe contractele de achiziție publică, ca și dată a încheierii acestora (22 aprilie 2009).

Acest caracter fraudulos a fost cunoscut și acceptat de către toți inculpații implicați, fie ca reprezentant/angajați ai M.T.S., fie ca așa-zisi ofertanți, în condițiile în care și-au însușit conținutul actelor pe care le-au semnat, atestând astfel o situație de fapt care nu a avut corespondent în realitate la data înscrisă pe ele.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că în aparență procedura de achiziție publică ce face obiectul cercetărilor s-a desfășurat în perioada 2 - 16 aprilie 2009, în baza unei Metodologii adoptate la 20 martie 2009, fiind urmată de încheierea a trei contracte de achiziție publică în 22 aprilie 2009.

Astfel:

a) Metodologia privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive - selecție de oferte -

➤ datată 20 martie 2009 (sub nr.10/D.I.A.S.)

- a fost întocmită și semnată de inculpații Mărcuță și Popa (consilieri în cadrul Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne), semnată de inculpații Toia (director la aceeași Direcție) și Diaconu (director general la Direcția Generală Economică și Resurse Umane) și aprobată de inculpata Iacob-Ridzi (ministru)

Din conținutul acestei Metodologii se rețin următoarele:

- achiziționarea acestor tipuri de servicii și atribuirea contractelor aferente sunt exceptate de la aplicarea O.U.G. nr.34/2006 privind achizițiile publice, fiind menționate în Anexa 2B a actului normativ;
- prin excepție, în cazul în care valoarea contractului depășea suma de 125.000 de euro, aplicarea O.U.G. nr.34/2006 era limitată la întocmirea unui caiet de sarcini și publicarea anunțului de atribuire a contractului în S.E.A.P. și J.O.U.E. (art.16 alin.1, art.35-38, art.56 alin.2 și art.57 alin.1 lit.a);
- se impune prospectarea pieței pentru identificarea posibililor ofertanți/contractanți;
- nota de fundamentare se întocmește de Direcțiile din M.T.S. care solicită serviciile cu cel puțin 15 zile înainte de data la care trebuie să înceapă prestarea acestor servicii;
- documentația de atribuire trebuie să cuprindă: caietul de sarcini (întocmit de Direcția solicitantă), invitația de participare, modele de formulare ce trebuie completate de ofertanți, propunerea de contract (întocmite de Direcția Investiții);
- caietul de sarcini cuprinde specificațiile tehnice cuprinse în nota de fundamentare, necesare ofertanților pentru întocmirea propunerilor tehnice și financiare;
- prin invitația de participare se va solicita ofertanților îndeplinirea unor condiții minime de calificare;
- documentația de atribuire va fi ridicată de operatorii economici interesați de la sediul M.T.S.;
- ofertele vor cuprinde o propunere tehnică (conformă în totalitate cu cerințele menționate în caietul de sarcini) și o propunere financiară;
- criteriul de atribuire va fi „prețul cel mai scăzut”;

- oferta câștigătoare va fi stabilită de Comisia de evaluare a ofertelor (numită prin ordin de către ministru), prin compararea prețurilor prezentate în propunerile financiare din cadrul ofertelor declarate acceptabile și conforme;
- Comisia va întocmi procesul-verbal de deschidere a ședinței și hotărârea de adjudecare, aceasta din urmă fiind înaintată spre aprobare ministrului;
- în maxim 2 zile de la data adjudecării, Direcția Investiții va comunica participanților rezultatul selecției de oferte;
- procedura selecției interne de oferte se finalizează prin semnarea contractului cu operatorul economic declarat câștigător, după expirarea unei perioade de contestații.

b) Nota de fundamentare

- datată 2 aprilie 2009 (sub nr.18)
- a fost întocmită în baza Metodologiei menționate anterior de către Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret, semnată de inculpații Diaconu și Dragomir (acesta fiind director la Direcția Buget, Contabilitate), vizată pentru control financiar preventiv propriu de către inculpatul Mircea și aprobată de inculpata Iacob-Ridzi
- a fost însoțită de caietele de sarcini aferente celor trei pachete de servicii prestate pentru locațiile propuse (București, Costinești, 39 reședințe de județ)

Din conținutul notei de fundamentare se rețin în esență următoarele:

- evenimentele organizate cu ocazia zilei de 2 mai 2009 vor fi unele de amploare, având în vedere că se împlineau 5 ani de la instituirea prin lege a Zilei Naționale a Tineretului și se vor desfășura sub denumirea generică „De 2 x MAI Tânăr”;
- participarea estimată la evenimente va fi de peste 84.000 de tineri (minim 2.000 la fiecare eveniment);
- serviciile achiziționate vor fi de 3 categorii: divertisment, artistice și producție de filme și casete video publicitare, de propagandă și de informare;

- locațiile evenimentelor vor fi București (în parcul I.O.R.), Costinești (pe plajă) și 39 capitale de județ;
- valoarea totală estimată a evenimentelor va fi de 3.120.000 lei, din care 1.200.000 lei pentru București, 1.400.000 lei pentru Costinești și 520.000 lei pentru reședințele de județ, sumele fiind suportate din Programul de susținere a acțiunilor pentru tineret P2.

c) Nota de oportunitate

- datată 2 aprilie 2009 (sub nr.17)
- a fost întocmită de către Direcția Generală Programe, Proiecte și Centre Teritoriale pentru Tineret, semnată de inculpații Diaconu și Dragomir, vizată pentru control financiar preventiv propriu de către inculpatul Mircea și aprobată de inculpata Iacob-Ridzi

Din conținutul notei de oportunitate rezultă în esență următoarele:

- totalul bugetului pentru evenimentele organizate la nivel național este de 765.000 lei, din care 520.000 prestări servicii organizare evenimente și promovare în Iași, Cluj, Arad și Brașov;
- totalul bugetului estimat pentru București este de 1.245.700 lei din care 1.200.000 lei prestări servicii organizare eveniment și promovare activitate;
- bugetul estimativ pentru acțiuni organizate la Costinești, cuprinzând doar prestări servicii organizare eveniment și promovare activitate este de 1.400.000 lei;
- totalul bugetului, de 3.410.700 lei va fi suportat din Programul de susținere a acțiunilor de tineret P2 (3.165.700 lei) și din transferuri pentru acțiunile desfășurate în județe (245.000 lei)

d) Ordinul de desemnare a Comisiei de evaluare a ofertelor

- datat 10 aprilie 2009 (sub nr.477)
- întocmit și semnat de către inculpata Popa, vizat de către inculpatul Toia și aprobat de către inculpata Iacob-Ridzi

Din conținutul acestui ordin rezultă următoarele:

- comisia este compusă din 3 persoane (martorele Butoi Florina - președinte, Cociaș Ramona și Manchet Georgeta - membri) plus inculpata Popa (ca și secretar fără drept de vot) și își va desfășura activitatea conform H.G.nr.925/2006;
- ședința de deschidere va avea loc pe 16 aprilie 2009.

e) Invitațiile de participare

- datate 9 aprilie 2009 (sub nr.40,41 și 42);
- transmise la S.C.System Management Solution S.R.L., S.C.Artisan Consulting S.R.L. și S.C.Compania de Publicitate Mark S.R.L.
- data limită pentru depunerea ofertelor este 16 aprilie 2009

f) Raportul procedurii

- datat 16 aprilie 2009 (sub nr.57/DIAPSI)
- întocmit și semnat de către inculpata Popa, semnat de către președintele și membrii comisiei de evaluare și aprobat de către inculpata Iacob-Ridzi

Din conținutul raportului rezultă că la data de 16 aprilie 2009 comisia de evaluare a procedat la deschiderea ofertelor depuse, aparținând S.C.Artisan Consulting S.R.L. și S.C.Compania de Publicitate Mark S.R.L., fiind declarate câștigătoare oferta primei societăți pentru evenimentele din București (1.173.161,5 lei) și Iași, Cluj, Craiova, Arad și Brașov (513.627,8 lei) și a celei de-a doua pentru Costinești (1.381.174,69 lei)

g) Contractele de achiziție publică

- încheiate sub nr.13 (pentru București), 14 (pentru cele 39 de reședințe de județ) și 15 (pentru Costinești), toate fiind datate 22 aprilie 2009
- semnate de către inculpații Toia, Radu, Diaconu și Iacob-Ridzi, semnat și avizat pentru C.F.P. de către inculpatul Mircea (toți din partea M.T.S.), precum și de inculpații Nica (pentru Artisan, în cazul contractelor nr.13 și 14) și Negrea (pentru Compania de Publicitate Mark, în cazul contractului nr.15); de asemenea, actele au fost semnate și de directorul Direcției Juridice, precum



și de controlorul delegat din partea Ministerului Economiei și Finanțelor

- însoțite de anexe, semnate de aceleași persoane (mai puțin controlorul delegat), care cuprind propunerile tehnice și financiare ale societăților câștigătoare

În realitate, așa cum o dovedește probatoriul aflat la dosar (declarațiile persoanelor implicate și corespondența e-mail purtată între acestea), nici unul dintre înscrisurile arătate anterior nu au fost întocmite la data menționată pe ele, ci ulterior, după data de 22 aprilie 2009 (adică după ce aparent contractele de achiziție publică fuseseră încheiate), împrejurare suficientă prin ea însăși să demonstreze caracterul fraudulos al procedurii desfășurate de M.T.S. pentru organizarea evenimentelor legate de Ziua Națională a Tineretului.

Astfel:

- a) în ce privește Metodologia privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive - selecție de oferte -

Din declarația martorului Constantinescu Octavian Clement, director general la Autoritatea Națională pentru Reglementare și Monitorizare a Achizițiilor Publice (A.N.R.M.A.P.) rezultă că în luna aprilie 2009 a purtat o discuție cu două persoane de la M.T.S. (inculpații Diaconu și Toia) în legătură cu intenția ministerului de a organiza evenimente culturale sportive de Ziua Tineretului.

Cu ocazia acelei discuții, martorul le-a dat indicații celor doi inculpați în legătură cu procedura de achiziție publică de urmat, inclusiv actele care trebuiau întocmite, făcând astfel referire și la necesitatea emiterii de către M.T.S. a unor norme metodologice proprii pentru achizițiile prevăzute în anexa 2B din O.U.G. nr.34/2006.

În zilele ulterioare acestei discuții, a existat și o corespondență e-mail între martor și inculpatul Diaconu, cuprinzând proiectul documentelor aferente achiziției în cauză (metodologia internă, caiete de sarcini, nota de fundamentare, invitații de participare, contracte și anexele acestora) și observațiile făcute de martor în legătură cu acestea, corespondență care s-a purtat în perioada 24-27 aprilie 2009.

Este de menționat că potrivit propriilor susțineri, martorul Constantinescu nu a cunoscut că la momentul purtării acestor discuții procedura de achiziție publică era teoretic încheiată, rolul său rezumându-se la o consiliere metodologică în materie de achiziții publice.

Aspectele rezultate din declarația martorului Constantinescu în legătură cu conținutul discuțiilor și cu datele la care acestea s-au purtat sunt confirmate de corespondența e-mail aflată la dosarul cauzei (fil.259 și urm., vol.33 dup).

Existența și conținutul discuțiilor de la A.N.R.M.A.P. rezultă de altfel și din declarațiile inculpaților implicați (Diaconu și Toia), dar și din declarația dată de inculpata Iacob-Ridzi în fața instanței de apel, aceasta din urmă recunoscând că ea a fost cea care i-a trimis pe ceilalți doi inculpați la instituția sus-arătată pentru a obține opinia acesteia în legătură cu modul în care achizițiile trebuiau desfășurate.

Or, câtă vreme prima discuție de la A.N.R.M.A.P. a avut loc în luna aprilie 2009, este cert faptul că Metodologia privind achiziționarea de servicii de recreere, culturale și sportive - selecție de oferte - care ar fi trebuit să stea la baza procedurii de achiziție publică, nu a fost întocmită la data înscrisă pe ea (20 martie 2009), iar acest aspect a fost cunoscut de către toate persoanele care și-au însușit prin semnătură conținutul documentului, respectiv inculpații Mărcuță și Popa (consilieri în cadrul Direcției Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne), Toia (director la aceeași Direcție), Diaconu (director general la Direcția Generală Economică și Resurse Umane) și Iacob-Ridzi (ministru), fiind astfel demonstrată implicarea acestora într-o procedură de achiziție publică desfășurată în mod fraudulos.

b) în ce privește Nota de fundamentare și Nota de oportunitate

Potrivit Metodologiei menționate anterior, Nota de fundamentare trebuia înaintată la Direcția Investiții, Achiziții Publice și Servicii Interne din M.T.S. cu cel puțin 15 zile înainte de data la care trebuie să înceapă prestarea serviciilor, termenul fiind necesar pentru inițierea, derularea și finalizarea efectivă a achiziției prin atribuirea contractului de prestări servicii (fil.20 vol.3 dup).

Deși Nota de fundamentare (ce de altfel și Nota de oportunitate) aferentă procedurii de achiziție publică pentru evenimentele din 2 mai 2009

apare ca fiind întocmită în data de 2 aprilie 2009, în realitate și acest document a fost întocmit după data de 22 aprilie 2009 (data încheierii contractelor).

Acest fapt denotă o dată în plus caracterul ilegal al procedurii de achiziție publică desfășurată de către inculpați, în condițiile în care Nota de fundamentare nu doar că a fost întocmită în alt termen decât cel fixat prin propria Metodologie, ci chiar după finalizarea procedurii de achiziție marcată de încheierea contractelor.

Că așa stau lucrurile, o dovedesc declarațiile persoanelor audiate în cauză, îndeosebi cele ale martorilor Constantinescu (deja analizată), Pencu Alina, Creață Luminița și Manchet Georgeta, coroborate și de această dată cu corespondența e-mail aflată la dosarul cauzei.

Astfel, martora Pencu, care a lucrat la întocmirea Notei de oportunitate, a arătat că a făcut acest lucru pe 27 aprilie 2009, în condițiile în care în perioada anterioară acestei date s-a aflat în concediu de odihnă (conform cererii aprobate aflate la dosar, fil.47 vol.33 dup).

Martora Creață Luminița a arătat că a lucrat la proiectul Notei de fundamentare pe 23 aprilie 2009, pe baza unui e-mail primit în aceeași zi de la martora Preoteasa Lelia.

Aceeași martoră a recunoscut că tot în ziua de 23 aprilie 2009 i-a transmis Nota de fundamentare la care a lucrat inculpatei Popa Daniela, însoțită de următorul mesaj : „Bună Dana, te rog să te uiți în nota de fundamentare și să ne spui dacă este ok. Avem număr pentru ea din 3.04.2009, Te pup, Luminița”. În legătură cu acest din urmă aspect, martora a arătat că nota de fundamentare trebuia întocmită anterior procedurii de achiziție, lucru cunoscut și de angajații de la achiziții, iar data menționată a aflat-o de la martora Preoteasa și a fost comunicată inculpatei Popa pentru ca aceasta să verifice dacă poate înregistra documentul la acea dată (fil.55-57, vol.33 dup).

În privința martorei Manchet Georgeta a aflat abia în week-end-ul anterior zilei de 1 mai 2009, probabil joi (23 aprilie) sau vineri (24 aprilie) că va face parte din comisia de achiziții, iar nota de fundamentare a primit-o de la martora Preoteasa în ziua de 27 aprilie 2009, în format electronic.

În legătură cu cele două note, relevantă este și corespondența e-mail, datată 23 și 27 aprilie, pusă la dispoziția organelor judiciare de către martora Preoteasa (fil.108 și urm., vol.1 dup).

Prin urmare, nici aceste două documente nu au fost întocmite decât după data la care procedura de achiziție publică se finalizase prin încheierea celor două contracte, astfel încât toți inculpații care și-au însușit prin semnătură conținutul lor, respectiv Diaconu și Dragomir (acesta fiind director la Direcția Buget, Contabilitate), Iacob-Ridzi și Mircea (acesta din urmă aplicând viza pentru control financiar preventiv propriu cu data de 2 aprilie 2009) și-au încălcat atribuțiile de serviciu, atestând prin propria semnătură o situație neconformă cu realitatea și creând astfel aparența unei proceduri legale de achiziție publică.

Aceeași este situația și în cazul caietelor de sarcini, care au însoțit Nota de fundamentare și au fost întocmite de către inculpatul Mărcuță, la cererea inculpatului Diaconu la câteva zile de la înregistrarea celor trei contracte ( a se vedea declarația inculpatului Mărcuță, dată în prezența avocatului, fil.68 vol.34 dup, precum și corespondența e-mail cu martora Preoteasa Lelia, datată 27 aprilie 2009, fil.107 vol.1 dup, precum și cu șefa de cabinet a inculpatei Iacob-Ridzi din 24 aprilie 2009, fil.30 vol.25 dup).

Concluzia anterioară este susținută de constatările Curții de Conturi cuprinse în procesul-verbal de constatare din 5 octombrie 2009, care au reținut că atât Nota de fundamentare, cât și cea de oportunitate nu au fost întocmite la data înscrisă pe documente, ci ulterior datei la care au fost semnate contractele cu cele două societăți comerciale și implicit după desfășurarea procedurilor de achiziție publică, existând astfel suspiciuni în legătură cu legalitatea derulării etapelor procesului de achiziție a evenimentelor organizate de M.T.S. cu ocazia Zilei Tineretului, precum și în legătură cu realitatea documentelor (fil.5 din procesul-verbal).

c) în ce privește transmiterea invitațiilor de participare și depunerea ofertelor

Potrivit înscrisurilor ridicate de la M.T.S., pentru procedura de achiziție publică analizată ministerul ar fi transmis prin fax invitații de participare către trei societăți (S.C.System Management Solution S.R.L., S.C.Artisan Consulting S.R.L. și S.C.Compania de Publicitate Mark S.R.L.) la data de 9

aprilie 2009 și ar fi primit oferte doar din partea primelor două societăți, acestea fiind datate 14 aprilie 2009 (fil.74 și urm., vol.9 dup).

Invitațiile de participare au fost redactate de către inculpata Popa Daniela și semnate de către inculpatul Toia Petre.

Aparent, ofertele au fost semnate de către inculpatul Nica-Udangiu pentru S.C.Artisan Consulting S.R.L. și de către inculpatul Negrea pentru S.C.Compania de Publicitate Mark S.R.L.

Dincolo de împrejurarea că în cauză s-au încălcat propria Metodologie din data de 20 martie 2009, care impunea prospectarea pieței pentru identificarea posibililor ofertanți sau contractanți (neputându-se stabili modalitatea în care au fost alese cele trei societăți cărora li s-ar fi transmis invitațiile de participare), din informațiile obținute de la Romtelecom (factura detaliată aferentă postului telefonic nr.021/3076458 aparținând M.T.S.) rezultă că în data de 9 aprilie 2009 nu a fost transmis nici un fax de la acest post către vreuna dintre cele trei societăți (și nici nu avea cum să aibă loc, în condițiile în care la acea dată, potrivit celor deja expuse, nu exista în realitate nicio metodologie, notă de fundamentare sau de oportunitate).

Situația reală, în sensul neparticipării celor două societăți câștigătoare la vreo procedură de achiziție publică legată de evenimentele de la 2 mai 2009, rezultă și din denunțurile făcute de inculpații Iacobescu Bogdan și Nica-Udangiu George în faza de urmărire penală.

Astfel, inculpatul Nica-Udangiu a arătat că a semnat în numele S.C.Artisan Consulting S.R.L. doar contractele nr.13 și 14, fără a negocia aceste contracte și fără a participa la o procedură de achiziție publică derulată de M.T.S.

Inculpatul Iacobescu a arătat că la începutul lunii aprilie a fost contactat de către inculpata Vârsta Ioana care l-a întrebat dacă societatea sa nu dorește să se implice în organizarea evenimentelor de la 2 mai 2009. Inculpatul a fost de acord cu propunerea și a discutat cu ceilalți doi asociați, inculpații Negrea și Nica-Udangiu despre realizarea unui concept pentru ziua de 2 mai în mai multe variante; în legătură cu ofertele tehnice și financiare pentru evenimentele respective, acestea au fost primite de la inculpata Vârsta sau de la inculpatul Diaconu, semnate de inculpații Nica-Udangiu și Negrea și restituite, prin intermediul inculpatului Iacobescu, inculpatei Vârsta.

La rândul său, în declarațiile date în cauză, inculpatul Negrea a arătat că nu a redactat și nici semnat propunerile tehnice și financiare din partea Companiei de Publicitate Mark, nu știe cine a făcut-o și nu cunoaște nimic despre vreo procedură de achiziție la care să fi participat această societate, deși a semnat contractul de achiziție publică nr.15 din 22 aprilie 2009.

Relevantă în același sens este și declarația inculpatului Diaconu, care a arătat că pe baza unui document intitulat „buget final” primit de la inculpata Vârsta, s-a procedat la redactarea ofertelor celor două societăți câștigătoare, activitate care s-a desfășurat pe data de 23 aprilie 2009 în sediul M.T.S., inculpatul Diaconu ajutându-l pe inculpatul Iacobescu în decursul a 3 ore să întocmească ofertele.

Totodată, pentru stabilirea datei la care documentele au fost întocmite, este relevantă și corespondența e-mail datată 24 aprilie 2009 între inculpata Popa Daniela și martora Cazan Ileana de la cabinetul inculpatei Iacob-Ridzi, care are atașate între documente și invitația de participare.

De altfel, din înscrisurile aflate la dosar rezultă că propunerile financiare cuprinse în ofertele formulate de cele două societăți au fost foarte apropiate de bugetul propus de M.T.S. prin Nota de fundamentare și de oportunitate:

- pentru București: 1.173.161,50 lei (oferta Artisan), 1.267.588 lei (oferta C.P.Mark) față de 1.200.000 lei buget propus prin Nota de fundamentare;

- pentru Costinești: 1.464.414 lei (oferta Artisan), 1.381.174,69 lei (oferta C.P.Mark) față de 1.400.000 lei buget propus prin Nota de fundamentare;

- pentru reședințele de județ: 513.627,80 lei (oferta Artisan), 636.910,61 lei (oferta C.P.Mark) față de 520.000 lei buget propus prin Nota de fundamentare.

Așa cum se poate observa, deși teoretic participanții la procedura de achiziție publică nu cunoșteau bugetul propus de achizitor, printr-o stranie coincidență ofertele lor au fost foarte apropiate de limita financiară impusă pentru fiecare dintre cele trei contracte; mai mult, se constată că, pentru a da credibilitate cifrelor cuprinse în ofertă, valorile propuse de cele două societăți au fost nu doar foarte apropiate de limita maximă a bugetului propus de M.T.S pentru fiecare contract (în plus sau în minus), ci și foarte apropiate



între ele (diferența dintre ofertele fiecăreia dintre societăți propuse pentru fiecare contract fiind foarte mică).

Prin urmare, probatoriul cauzei demonstrează că nici în privința transmiterii invitațiilor de participare, dar nici în legătură cu formularea și depunerea ofertelor nu au fost respectate dispozițiile legale, fiind vorba despre o dovadă în plus că procedura de achiziție publică a fost una nereală și desfășurată post-factum.

În speță, situația este mult mai gravă în condițiile în care funcționarii ministerului nu au fost părtași doar la o procedură simulată, ci au participat activ la îndeplinirea, în numele viitorilor câștigători, în sediul instituției publice, a simulacrului de ofertă depus de aceștia pentru fiecare contract de achiziție publică.

Procedând astfel, responsabilii din M.T.S. citați anterior au încălcat obligația de a promova concurența între operatorii economici și, prin aceasta, obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor publice în procesul de atribuire, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică și sunt de esența legislației din acest domeniu (a se vedea disp.art.2 alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006).

Mai mult, câtă vreme aceste principii sunt obligatorii pentru autoritățile contractante inclusiv în cazul contractelor a căror atribuire nu intră sub incidența O.U.G. nr.34/2006 (a se vedea potrivit art.2 alin.2 din H.G. nr.925/2006), cu atât mai mult ele trebuiau aplicate, în situația în care, cum s-a susținut în speță, aplicarea acestui act normativ este una limitată (art.16 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu referire la prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa 2B).

Susținerea că dispoziția din H.G. nr.925/2006 ar fi nelegală, pentru că ar adăuga la lege, nu poate fi primită, fiind evident că, ori de câte ori este vorba despre cheltuirea unor fonduri publice de către autorități sau instituții publice, aceasta trebuie să aibă în vedere aceleași principii, indiferent de procedura concretă urmată, între ele regăsindu-se și cele care vizează promovarea concurența între operatorii economici și asigurarea unei utilizări eficiente a fondurilor publice.

d) în ce privește activitatea comisiei de evaluare a ofertelor

Potrivit înscrisurilor aflate la dosar, comisia a fost desemnată la data de 10 aprilie 2009, în baza unui ordin întocmit și semnat de către inculpata Popa, vizat de către inculpatul Toia și aprobat de către inculpata Iacob-Ridzi.

De asemenea, pe data de 16 aprilie 2009 ar fi avut loc ședința de deschidere a ofertelor, care a stabilit ca și câștigători ai procedurii de achiziție publică societățile inculpaților Iacobescu, Nica-Udangiu și Negrea, respectiv S.C.Artisan Consulting S.R.L. și S.C.Compania de Publicitate Mark S.R.L., întocmindu-se la aceeași dată raportul procedurii de achiziție de către inculpata Popa, act care a fost semnat către aceasta, de președintele și de membrii comisiei de evaluare, iar ulterior a fost aprobat de către inculpata Iacob-Ridzi.

Dincolo de succesiunea reală a evenimentelor despre care s-a făcut deja vorbire, împrejurarea că activitatea respectivei comisii a fost una formală și nu s-a desfășurat conform aparențelor, este dovedită și de declarațiile persoanelor care au făcut parte din comisie, respectiv martorele Butoi Florina Cociăș Ramona și Manchet Georgeta.

Martora Butoi Florina a arătat că într-o zi de luni (20 sau 27 aprilie 2009) inculpata Popa i-a adus un biblioraft cu mai multe documente (ordinul de numire în comisia de evaluare, oferte de la niște firme, caiet de sarcini, notă de fundamentare) în legătură cu evenimentele din 2 mai 2009 și a semnat în acea zi sau în ziua următoare procesul-verbal de deschidere a ofertelor și raportul procedurii interne.

Din declarația martorei Cociăș rezultă că, deși era angajată de puțin timp la M.T.S.- Direcția programe pentru tineret, a aflat că urmează să facă parte din comisia de evaluare abia după numirea inculpatei Radu Claudia în funcția de director (21 aprilie 2009). Atât ea, cât și martora Manchet au fost apoi chemate într-un birou al Direcției achiziții în care se aflau inculpații Popa, Dragomir și, posibil, Mărcuța, cerându-li se de către inculpata Popa să citească și să semneze un proces-verbal.

În prima etapă, martorele nu au fost de acord să semneze (mai ales că era vorba despre o sumă foarte mare și nici nu aveau cunoștințe de specialitate), însă ulterior, la insistențele telefonice ale inculpatei Radu Claudia, dar și ale inculpaților Popa și Dragomir, au semnat procesul-verbal.

Relevante sunt susținerile martorei și în legătură cu cele întâmplare după declanșarea cercetărilor în cauză, când a fost instruită de către inculpatul Mărcuță (cu ocazia unei ședințe la care au participat și au vorbit inculpații Iacob-Ridzi, Diaconu, Radu) în legătură cu declarația pe care o vor da la D.N.A., sugerându-i se (ca și martorei Manchet) să arate că a participat la comisie, a deschis plicurile, a evaluat ofertele și a desemnat firma câștigătoare, activitate care s-a desfășurat la data înscrisă în documente, respectiv 16 aprilie 2009.

Aspectele menționate anterior în legătură cu circumstanțele numirii și activitatea comisiei de evaluare sunt confirmate și de martora Manchet, care a situat în timp discuțiile purtate cu inculpata Radu Claudia în week-end-ul dinaintea zilei de 1 mai 2009, iar semnarea procesului-verbal în ziua de 27 sau 28 aprilie 2009, în prezența inculpaților Popa, Dragomir și Mărcuță.

Martora a relevat implicarea deosebită a inculpatului Dragomir care, față de refuzul inițial de a semna documentul, le-a asigurat atât pe ea, cât și pe martora Cociaș că achizițiile sunt corecte și că au aprobat A.N.R.M.A.P.; doar în aceste condiții cele două martore au acceptat să semneze atât procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, cât și raportul procedurii de atribuire, cerând asigurări inclusiv inculpatei Popa cu privire la legalitatea procedurii de achiziție.

Din toate aceste declarații rezultă în mod cert că în realitate nu a existat nicio activitate a comisiei de evaluare, persoanele în cauză aflând despre desemnarea lor în comisie doar cu ocazia semnării unor documente, care nu a avut loc pe data de 16 aprilie 2009, ci după 21 aprilie 2009.

În plus, toate cele trei martore și-au exprimat nemulțumirea vis-a-vis de desemnarea lor în respectiva comisie, în condițiile în care nu făceau parte din Direcția de achiziții și nu aveau experiență în acest domeniu.

De asemenea, acceptul de a semna cele două documente a fost exprimat numai după insistențe venite din partea inculpaților Radu Claudia, Popa Daniela și Dragomir Octavian (cel puțin în privința martorelor Cociaș și Manchet), față de refuzul inițial al acestora motivat de lipsa de experiență în domeniu.

Prin urmare, toți inculpații care au semnat documente nereale în legătură cu activitatea comisiei de evaluare a ofertelor (ordinul de desemnare

a membrilor acesteia, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, raportul procedurii interne) ori au determinat prin acțiunea lor semnarea documentelor frauduloase de către membrii comisiei, și-au exercitat abuziv atribuțiile de serviciu ori au înlesnit activitatea infracțională a angajaților M.T.S., actele întocmite cu acest prilej atestând o situație necorespunzătoare adevărului.

În acest context, este lipsită de relevanță pentru tragerea la răspundere penală a inculpaților împrejurarea că înscrisurile întocmite de comisia de evaluare a ofertelor au fost semnate și însușite de cei doi membri și de președintele comisiei (cele trei martore menționate anterior).

Dincolo de faptul că limitele investiției instanței sunt stabilite prin rechizitoriu, atât cu privire la faptele deduse judecății, cât și la persoanele cărora li se impută acestea ( art.317 din anteriorul Cod de procedură penală și art.371 din Codul de procedură penală în vigoare), Completul de 5 Judecători constată că față de persoanele menționate anterior s-a dispus o soluție de neîncepere a urmăririi penale pentru faptele comise în legătură cu activitatea comisiei din care au făcut parte, întrucât din cercetările efectuate a rezultat că acestea nu au acționat cu forma de vinovăție prevăzută în textele de lege incriminatoare.

Fără a analiza în acest cadru procesual soluția dispusă de procuror (pe care inculpații ar fi putut să o atace în condițiile art.278/1 din vechiul Cod de procedură penală), instanța de control judiciar reține modalitatea în care cele trei martore au ajuns să facă parte din comisie (fără a avea vreo pregătire în domeniul achizițiilor publice și fără a li se comunica în termen legal ordinul emis către ministru), ca și modalitatea concretă în care au acționat ulterior (refuzând inițial semnarea documentelor și acceptând în final să facă acest lucru numai după insistențele celorlalți inculpați menționați anterior, unii dintre ei având funcții de conducere în același minister), inclusiv conduita lor procesuală inițială (constând în declarații necorespunzătoare adevărului ca urmare a influențelor exercitate într-un cadru semioficial de către o parte dintre inculpații din prezenta cauză), ceea ce a justificat dubiul cu privire la libertatea de voință și acțiune în legătură cu faptele comise.

Desemnarea formală și post-factum a unei comisii de evaluare a ofertelor în componența căreia au intrat persoane fără experiență a fost un

act premeditat al inculpaților implicați, astfel încât să se poată acoperi nelegalitatea procedurii de achiziție publică.

Potrivit procesului-verbal al Curții de Conturi, membrii comisiei nu au observat, de pildă, că cele două societăți declarate câștigătoare aveau un sediu și 3 asociați comuni ori că propunerile lor financiare și tehnice erau aproape identice, atât ca redactare, cât și conținut (a se vedea propunerea de asociere cu MTV Days), existând astfel suspiciuni legate de neasigurarea unei concurențe între operatorii economici și de eventuale înțelegeri între cele două societăți în legătură cu ofertele prezentate - a se vedea procesul-verbal de constatare al Curții de Conturi, pag.9,10).

e) în ce privește încheierea contractelor de achiziție publică

Potrivit înscrisurilor aflate la dosar, după stabilirea ofertelor câștigătoare, în data de 22 aprilie 2009 au fost încheiate 3 contracte de servicii sub nr.13 (pentru București), 14 (pentru cele 39 de reședințe de județ) și 15 (pentru Costinești).

Contractele au fost semnate de către inculpații Toia, Radu, Diaconu și Iacob-Ridzi, semnat și avizat pentru C.F.P. de către inculpatul Mircea (toți din partea M.T.S.), precum și de inculpații Nica (pentru Artisan, în cazul contractelor nr.13 și 14) și Negrea (pentru Compania de Publicitate Mark, în cazul contractului nr.15); de asemenea, actele au fost semnate și de directorul Direcției Juridice, precum și de controlorul delegat din partea Ministerului Economiei și Finanțelor.

Contractele au fost însoțite de anexe, semnate de aceleași persoane (mai puțin controlorul delegat), care cuprind propunerile tehnice și financiare ale societăților câștigătoare.

În realitate, din declarațiile martorilor audiați în cauză, coroborate cu corespondența e-mail purtată între diferitele persoane implicate (martori și/sau inculpați) rezultă că nici contractele nu au fost încheiate la data de 22 aprilie 2009, ci ulterior.

Astfel:

- la data de 17 aprilie 2009 inculpatul Diaconu a transmis prin e-mail inculpaților Iacob-Ridzi, Vârsta și Toia un proiect de contract pentru achiziția de servicii în legătură cu ziua de 2 mai 2009 (fil.367, vol.23 dup);

- la data de 22 aprilie 2009 inculpatul Toia a retransmis e-mail-ul către inculpatele Popa și Radu (fil.20, vol.23 dup);

- la data de 23 aprilie 2009 inculpata Popa a transmis inculpatului Toia un e-mail cuprinzând proiectul de contract pentru fiecare locație și cu personalizarea cocontractantului în persoana celor două societăți (fil.30, vol.23 dup);

- la data de 27 aprilie 2009 orele 11.19, inculpatul Diaconu a redirectionat către șefa de cabinet a inculpatei Iacob-Ridzi observațiile formulate la data de 26 aprilie 2009 de către martorul Constantinescu de la A.N.R.M.A.P. în legătură cu mai multe proiecte de documente în legătură cu procedura de achiziție publică, inclusiv cu cele trei contracte despre care a arătat „contractele cred că respectă prea mult modelele din ghid, cred că puteți să mai renunțați la anumite prevederi, dar nu neapărat (...) anexele la contracte au anumite lucruri care au rămas prin preluare de la cea realizată la început (ex. Costinești de la București IOR)” - a se vedea fil.63 vol.25 dup);

- în aceeași zi, 27 aprilie 2009 orele 21.07, după refacere, proiectele de contracte și anexe au fost transmise de inculpatul Diaconu martorului Constantinescu pentru o nouă verificare (fil.324 vol.33 dup).

Este de precizat că martorul Constantinescu a confirmat în declarația dată în cauză corespondența electronică purtată cu inculpatul Diaconu, inclusiv sub aspectul zilelor în care aceasta a avut loc (fil.37 și urm. vol.33 dup).

Martorul Ciobanu Vladimir, director al Direcției juridice din M.T.S. a arătat de asemenea că a semnat contractele de servicii cam cu o săptămână înainte de evenimentele de la 2 mai, pe la mijlocul săptămânii, iar într-o zi ulterioară a semnat și anexele, la solicitarea expresă a inculpatei Iacob-Ridzi, care a susținut cu acest prilej că procedura de achiziție aplicată de M.T.S. a fost una corectă.

Martora Răileanu Carmen, controlor financiar delegat la M.T.S. din partea Ministerului Finanțelor a recunoscut viza aplicată pe contracte, precum și mențiunile olografe prin care a atestat că ar fi verificat la data de 22 aprilie 2009 toate documentele aferente procedurii de achiziție; cu toate acestea, martora a arătat că actele supuse verificării și vizării i-au fost prezentate ulterior datei înscrise pe contract și a acceptat să aplice viza cu data de 22



aprilie 2009 la rugămintea reprezentantului M.T.S., care a susținut că furnizorii ar fi semnat deja contractele și s-a început pregătirea executării încă din 22 aprilie 2009.

Susținerile martorei Răileanu sunt de asemenea probate cu copia registrului controlorului delegat din care rezultă că cele trei contracte au fost înscrise în registru între 23 și 28 aprilie 2009 la pozițiile 67, 68 și 69, în condițiile în care la poziția 66 este înregistrat un document datat 23 aprilie, iar la poziția 70 - un document datat 28 aprilie 2009 (fil.310 vol.26 dup).

Prin urmare, este evident că în realitate contractele de servicii nu au fost încheiate la data înscrisă pe ele, ci ulterior, în paralel cu desfășurarea post-factum a întregii proceduri de achiziție publică care, prin ipoteză, se încheiase încă din data de 22 aprilie 2009, odată cu așa-zisă semnare a contractelor.

În speță, nu este vorba doar despre un decalaj între data la care contractele au fost înregistrat în evidențele M.T.S. și data la care acestea au fost efectiv semnate de toate persoanele implicate, în condițiile în care probatoriul administrat în cauză demonstrează cu certitudine pe de o parte că la data de 22 aprilie 2009 (data înscrisă pe contracte), acestea nu erau decât în fază de proiect, suferind modificări în perioada următoare, iar pe de altă parte că la aceeași dată nu fusese finalizată (așa cum era legal) procedura de achiziție publică desfășurată de M.T.S., ci aceasta s-a desfășurat în paralel cu definitivarea și semnarea contractelor.

În privința clauzelor contractuale, dincolo de aspectele deja evocate cu privire la suspiciunile legate de neasigurarea promovării concurenței între operatorii economici, semnării contractelor nu au solicitat informații referitoare la eventuale subcontractări sau la transferarea totală sau parțială a obligațiilor asumate prin contract, în condițiile în care era evident că unele servicii (trupe artistice, ansambluri muzicale, producția și difuzarea de spoturi TV și radio) nu puteau fi realizate direct de către prestator (observație cuprinsă în procesul-verbal al Curții de Conturi, fil.11).

Referitor la contractul nr.15 ce viza organizarea de evenimente la Costinești, încheierea acestuia s-a făcut cu depășirea condițiilor impuse în caietul de sarcini aferent.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, furnizorul de servicii trebuia să realizeze un eveniment de divertisment pe plaja stațiunii Costinești (programe susținute de DJ, respectiv programe susținute de trupe muzical-artistice), desfășurate pe o scenă amplasată de furnizor.

Propunerea tehnică a Companiei de Publicitate Mark S.R.L., însușită ca atare în cuprinsul contractului nr.15 și a anexei aferente, nu a avut în vedere vreo implicare sau prestație proprie, ci simpla asociere a M.T.S. în cadrul unui eveniment organizat de terți (MTV Days), definitivat atât ca pregătire logistică, cât și ca resurse financiare mai înainte de încheierea contractului sus-arătat.

Cu toate acestea, prin contractul încheiat cu M.T.S., furnizorul Compania de Publicitate Mark S.R.L nu a realizat vreo prestație proprie, ci a fost în realitate doar un intermediar între M.T.S. și organizatorii privați ai MTV Days.

Chiar dacă s-ar accepta ideea că asocierea la un eveniment produs de terți nu era neapărat interzisă prin caietul de sarcini (sau cel puțin, nu expres), alegerea unei asemenea opțiuni de către achizitor ar fi presupus, ca o dovadă a preocupării pentru utilizarea cu economicitate și eficiență a banilor publici, o informare prealabilă cu privire la costurile predeterminate ale unui asemenea eveniment, cu micșorarea corespunzătoare a părții din eveniment suportate indirect, pe baza contractului nr.15, de către M.T.S.

Este de domeniul evidenței că unele sunt costurile unui eveniment organizat integral de către prestator și altele sunt cele pe care le presupune asocierea furnizorului la un eveniment organizat în parteneriat de două sau mai multe entități, cum a fost cazul în speță.

Or, așa cum a constatat și Curtea de Conturi, acest lucru nu s-a întâmplat în speță, în condițiile în care, urmare a asocierii în cadrul MTV Days prin încheierea contractului nr.15, M.T.S. nu a micșorat valoarea acestuia, ținând cont de faptul că, acceptând asocierea cu acest eveniment, implicit se diminuea și contravaloarea părții din eveniment care îi revenea ministerului (proces-verbal, fil.12).

Potrivit contractului nr.15, suma totală alocată de M.T.S. pentru evenimentul de divertisment de la Costinești (în fapt, pentru asocierea la MTV Days) a fost de 619.574,69 lei cu TVA, adică 146.036 euro (la cursul de

schimb pentru 1euro de 4.2426 valabil pentru 22 aprilie 2009, data încheierii contractului).

Or, potrivit declarației martorei Costăș Maria, agent de vânzări la Media Pro Pictures - Divizia Live, entitate care se ocupa cu producția de evenimente în trustul Media Pro (din care făcea parte și postul MTV), bugetul alocat de firma NESTLE, sponsorul comercial unic al evenimentului MTV Days, a fost de aproximativ 100.000 de euro, sumă care a acoperit atât cheltuielile de producție (prestația artiștilor și echipamentul tehnic), cât și costurile expunerii media.

Prin urmare, bugetul alocat de M.T.S. pentru asocierea la evenimentul MTV Days (146.036 euro) a depășit bugetul sponsorului comercial unic al evenimentului (100.000 euro), în condițiile în care suma cheltuită de M.T.S. a avut în vedere doar prestația artistică a trupelor și ansamblurilor muzicale, precum și serviciile artistice conexe (echipamentul tehnic necesar desfășurării evenimentului).

În condițiile în care la data încheierii contractului nr.15, realizarea evenimentului MTV Days fusese deja asigurată din punct de vedere financiar de către sponsorul comercial prin bugetul alocat, lucru cunoscut de către persoanele cu funcții de decizie din minister (în primul rând, de inculpata Iacob-Ridzi, care a decis personal asocierea la acest eveniment), suma prevăzută în contractul încheiat între M.T.S. și Compania de Publicitate Mark nu s-a regăsit în vreun fel în prestațiile artistice și logistice aferente evenimentului.

Asocierea la un eveniment pentru care sponsorul comercial asigurase în avans bugetul necesar, reprezintă doar un exemplu ilustrativ al modului în care au fost cheltuiți banii publici în legătură cu Ziua Națională a Tineretului din anul 2009, prin încheierea contractelor de servicii cu cele două societăți „câștigătoare” ale procedurii de achiziție publică.

De altfel, în legătură cu contractul nr.15, Curtea de Conturi a constatat că a doua zi după data încheierii acestuia, societatea câștigătoare a încheiat cu S.C.Artisan Consulting S.R.L. contractul de servicii nr.6A din 23 aprilie 2009 în valoare de 1.155.490 lei (TVA inclus) având ca obiect „Dezvoltare și promovare campanie de tineret 2 mai 2009”.

Or, ținând seama că implicarea Companiei de Publicitate Mark în legătură cu ziua de 2 mai 2009 s-a rezumat doar la evenimentele de la Costinești, făcând obiectul contractului nr.15, precum și că valoarea acestuia din urmă a fost de 1.381.174,69 lei (TVA inclus), foarte apropiată de valoarea contractului de servicii nr.6A, se poate concluziona că prin încheierea acestui contract s-a realizat în fapt un transfer al obligației contractuale rezultate din contractul nr.15 către aceeași societate care încheiase cu M.T.S. și celelalte două contracte (nr.13 și 14), respectiv S.C.Artisan Consulting S.R.L. încălcându-se astfel prevederile art.20.1 din contractul nr.15 din 22 aprilie 2009, potrivit cărora prestatorul are obligația de a nu transfera total sau parțial obligațiile sale asumate prin contract, fără să obțină, în prealabil, acordul scris al achizitorului (adică al M.T.S.).

Practic, ca urmare a încheierii contractului nr.6A din 23 aprilie 2009, S.C.Artisan Consulting S.R.L. a devenit în fapt furnizor pentru toate cele 3 contracte de servicii, dovedind o dată în plus caracterul fictiv al procedurii de achiziție publică. Înscrierea ambelor societăți în așa-zisa procedură s-a făcut doar pentru a nu atrage atenția asupra calității de unic furnizor al uneia dintre ele, situație în care ar fi fost mai evidentă divizarea unor prestații identice în mai multe contracte și, implicit, plata acelorași servicii de mai multe ori.

În legătură cu sumele menționate în cele trei contracte pentru contraprestațiile asumate de către furnizori, materialul probator administrat în cauză dovedește încălcarea de către conducerea M.T.S., cu complicitatea reprezentanților celor două societăți private, a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice ce guvernează materia achizițiilor publice.

Din înscrisurile aflate la dosar, ca și din constatările cuprinse în procesul-verbal întocmit de Curtea de Conturi a rezultat o supraevaluare a bugetelor alocate evenimentelor de la 2 mai 2009, ca urmare a lipsei de documentare asupra prețurilor și tarifelor existente pe piață, singura în măsură să conducă la estimarea corectă a contravalorii serviciilor ce se doreau a fi achiziționate.

Astfel, pentru serviciile artistice (trupe și ansambluri muzicale) aferente concertului organizat în parcul I.O.R. din București, M.T.S. a alocat prin contractul nr.13 suma totală de 369.911,5 lei (TVA inclus), adică 87.189 euro la cursul de schimb leu/euro din data de 22 aprilie 2009.

Or, potrivit înscrisurilor aflate la dosar, onorariile artiștilor (trupe și ansambluri) care au concertat la București s-au ridicat la suma totală de 20.900 euro (Holograf - 7.500 de euro plus TVA, Pepe - 2.800 de euro plus TVA, Sistem - 4.500 de euro plus TVA, Vița de Vie - 2.000 de euro, DJ Rhyppo - 1.300 de euro).

Prin urmare, suma alocată de M.T.S. a fost de 4 ori mai mare decât valoarea prestațiilor artistice, lucru care a fost posibil tocmai datorită lipsei unui deviz estimativ care să stea la baza întregii proceduri de achiziție publică.

Acest fapt este o încă o dovadă a modului în care s-au fraudat banii publici prin simularea unei proceduri de achiziție publică; este evident că dacă s-ar fi respectat principiile care trebuie să guverneze o asemenea procedură, iar inculpații ar fi fost preocupați de utilizarea eficientă și rațională a fondurilor publice, nu s-ar mai fi ajuns la situația cheltuirii unor sume nejustificat de mari, stabilite pur și simplu aleatoriu, pentru evenimente care, dincolo de oportunitatea organizării în sistem externalizat, ar fi putut avea niște costuri decente.

Instanța de control judiciar nu contestă dreptul celui care intermediază organizarea unor asemenea evenimente de a realiza un profit din activitatea desfășurată, adică o sumă care să depășească costurile efectuate; atunci când este vorba însă de cheltuirea banilor publici, cuantumul câștigului realizat de furnizor este implicit ponderat prin desfășurarea unei proceduri de achiziție publică în conformitate cu dispozițiile legale și, mai ales, cu principiile care trebuie să guverneze orice atribuire a unui contract de achiziție publică.

Or, în cazul analizat, nu este vorba despre cenzurarea onorariilor unor artiști sau a profitului realizat de furnizor, ci discuția trebuie purtată în contextul unui proces de achiziție publică viciat ab initio, care a debutat cu stabilirea unor sume „din condei” ca și plafon maxim de cheltuieli și a sfârșit prin atribuirea contractelor de servicii unor câștigători dinainte stabiliți.

Împrejurarea că sumele de bani stabilite de M.T.S. pentru cele trei contracte aveau acoperire bugetară ori că ele au reprezentat doar un procent (care totuși nu a fost unul nesemnificativ) din capitolul bugetar al M.T.S. aferent programelor pentru tineret, nu justifică sub nicio formă decizia de alocare a acestora pentru evenimentele din 2 mai 2009, căci existența unor

resurse bugetare nu scutește ordonatorul de credite și conducătorul instituției publice de diligență în cheltuirea banilor publici, cu respectarea procedurilor riguroase prevăzute de lege.

Prin încheierea contractelor de servicii în condiții de nelegalitate, în urma unei proceduri de achiziție publică ce a ignorat principiile esențiale, s-au creat premisele păgubirii bugetului M.T.S., căci aceste contracte au reprezentat un angajament legal, în sensul prev. de art.2 pct.3 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, ca primă fază în procesul execuției bugetare.

În contextul analizării realității și legalității procedurii de achiziție publică finalizată cu încheierea celor trei contracte de achiziție publică, inculpații s-au apărat invocând concluziile raportului de control al A.N.R.M.A.P. și ale raportului de expertiză contabilă întocmit la cererea lor în faza de judecată.

Așa cum și instanța de fond a reținut în considerentele sentinței apelate cu privire la noua expertiză contabilă, argumentele fiind identice și în privința raportului de control al A.N.R.M.A.P., aceste mijloace de probă invocate în apărare de către inculpați nu servesc la aflarea adevărului, întrucât nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză care dovedesc vinovăția inculpaților.

În acest sens, ambele rapoarte nu au avut în vedere decât realitatea aparentă a documentelor întocmite în cadrul procedurii de achiziție publică, care este diferită de realitatea faptică stabilită în mod neechivoc din probatoriul testimonial și cel scriptic reprezentat de corespondența e-mail purtată în perioada de referință între persoanele implicate.

În realitate, solicitând A.N.R.M.A.P. să efectueze verificări cu privire la „activitatea derulată de instituția noastră pe parcursul anului 2009” inculpata Iacob-Ridzi a încercat să-și preconstituie probe în favoare, pentru ipoteza în care va fi pusă sub semnul întrebării procedura de achiziție publică în legătură cu organizarea zilei de 2 mai 2009.

Așa cum se poate observa din conținutul raportului de control, constatările cu privire la contractele ce fac obiectul prezentei cauze se întind pe o singură pagină format A4 și se rezumă la prezentarea cronologică, seacă și fără nici un element de analiză a echipei de control, a documentației



puse la dispoziție de către M.T.S. în legătură cu procedura de achiziție publică.

Or, concluzionând că M.T.S. a respectat prevederile O.U.G. nr.34/2006, raportul de control nu se pronunță asupra unei eventuale diferențe între realitatea scriptică rezultată din actele analizate și realitatea faptică, fie din ignoranță voită, fie din incompetență, fie pur și simplu din imposibilitatea obiectivă.

Dacă în privința A.N.R.M.A.P se poate accepta ideea că echipa de control nu a avut la dispoziție alte mijloace de probă decât cele scriptice existente la M.T.S., în cazul expertizei contabile efectuate în faza de cercetare judecătorească, expertul putea și trebuia să ia cunoștință de materialul dosarului necesar pentru efectuarea expertizei (conform art.121 din Codul de procedură penală anterior în vigoare la acea dată).

Or, expertiza contabilă efectuată în faza de judecată a ignorat tocmai realitatea faptică și s-a mărginit la a analiza realitatea scriptică a unor documente întocmite în mod fraudulos, situație în care este evident că respectivul mijloc de probă nu putea fi luat în considerare în condițiile art.63 alin.2 din Codul de procedură penală anterior.

### **2.3. în ce privește recepția evenimentelor de la 2 mai 2009 și plata furnizorilor**

#### **a. contractul nr.13 din 22 aprilie 2009**

Comisia de recepție pentru contractul nr.13 din 22 aprilie 2009 a fost formată din inculpații Diaconu Paul, Radu Claudia și martorul Rizea Florin, în baza ordinului nr.709 din 30 aprilie 2009 semnat de către inculpata Iacob-Ridzi Monica Maria.

Dintre membrii comisiei, doar inculpata Radu Claudia a avut cunoștință în mod nemijlocit despre modul în care s-au desfășurat evenimentele din parcul I.O.R., implicându-se personal și participând în mod direct la activități ținând de organizarea acestora.

Recepția serviciilor prestate de către furnizorul S.C.Artisan Consulting S.R.L. presupunea o analiză a îndeplinirii obligațiilor asumate în baza contractului sus-menționat dintr-o dublă perspectivă: pe de o parte a prezenței unui minim de 2.000 de participanți la evenimentul organizat în

Parcul I.O.R. din București, iar pe de altă parte a prestării propriu-zise a serviciilor „de recreere, culturale și sportive” descrise în anexa la contract.

Îndeplinirea ambelor categorii de obligații trebuia în mod evident să aibă în vedere prestațiile proprii executate de către furnizor, iar nu simpla constatare că evenimentul în cauză a avut loc.

Din procesul-verbal încheiat la 5 mai 2009 au rezultat următoarele constatări ale comisiei de recepție:

- în privința numărului minim de participanți, comisia a evaluat prezența la evenimentul din Parcul I.O.R. unui număr de peste 10.000 de participanți pe baza înregistrărilor transmisiilor unor posturi de televiziune (Realitatea TV, Antena 3, TVR 1, TVR 2, Prima TV și Kanal D);

- în privința serviciilor artistice propriu-zise (trupe, ansambluri muzicale) și conexe (scenă, sonorizare și lumini), comisia a constatat pe baza aceluiași mijloace de probă îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract;

- în privința organizării de ansamblu a evenimentului (incluzând diverse concursuri sportive, artistice și de divertisment), comisia a constatat pe baza aceluiași mijloace de probă îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract;

- în ce privește producția de spoturi TV și radio, comisia a constatat că spotul radio nu a mai fost realizat (din lipsă de timp), însă a fost compensat cu spotul TV, care „a avut un impact suficient pentru atragerea publicului țintă);

- în privința materialelor pe prezentare și promovare, comisia a reținut că acestea au fost distribuite participanților prin reprezentanții M.T.S. la eveniment.

În ce privește numărul real de participanți, evaluarea comisiei s-a făcut pe baza unor materiale video și este contrazisă de rapoartele jandarmeriei, existând în acest sens date contradictorii. În plus, așa cum se va vedea, atragerea participanților la evenimente nu a presupus, cel puțin în privința evenimentelor de zi, vreo contribuție a prestatorului, în condițiile în care acesta a asigurat doar o mică parte a logisticii, în timp ce resursele umane implicate (cele care au asigurat buna desfășurare a evenimentului și, prin aceasta, atragerea participanților) au aparținut tot achizitorului, adică M.T.S.

În realitate, evenimentul din Parcul I.O.R. din București a două componente: una „de zi” (care a constat în organizarea de concursuri pe

timpul zilei) și una „ de seară” (constând în prestațiile artistice ce au avut loc în seara zilei de 2 mai 2009 pe o scenă amplasată în acest scop în respectiva locație).

Probatoriul testimonial administrat în cauză a demonstrat că S.C.Artisan Consulting S.R.L. nu s-a implicat decât în foarte mică măsură în organizarea evenimentelor de zi, acestea fiind realizate în cea mai mare parte prin eforturile angajaților M.T.S.

În acest sens, angajații Direcției generale pentru tineret s-au implicat în atragerea de parteneri care să se implice în eveniment în mod gratuit (programe artistice organizate de Casa de cultură a studenților, trupe de teatru amatori, pictură pe față pentru copii și graffiti), dar și în organizarea unor competiții sportive cu premii oferite de Direcție din bugetul propriu.

Aceiași angajați ai M.T.S. s-au implicat în lipirea de afișe cu evenimentul din 2 mai, distribuirea de pliante, distribuirea materialelor publicitare, având ca obligație să asigure buna desfășurare a evenimentului.

Sunt relevante în acest sens declarațiile inculpatei Radu Claudia, precum și ale martorilor Pencu Alina, Creață Luminița, Puiu Rodica, Manchet Georgeta, Nițoiu Dumitru, Rujoiu Marian, Coadă Viorel, Cociaș Ramona, Preoteasa Lelia, Rusescu Gheorghe și Păduraru George.

În fapt, din suma totală de 238.000 lei alocată prin contract pentru organizarea de ansamblu a evenimentului, prestatorul nu a putut justifica decât o mică parte (achiziții de echipamente de pictură, graffiti, materiale de construcții, baloane, confecționare panouri afișaj, închiriere, montare și brandare cort, materiale pentru karaoke), fiind vorba despre o sumă de 57.760, 92 lei (care a inclus și unele prestații comune și pentru evenimentul din Costinești).

În privința serviciilor artistice și a materialelor de promovare, ceea ce se pune în discuție nu este inexistența acestora, ci costul lor exagerat (care în parte a fost analizat anterior), fiind rezultatul logic al unei proceduri de achiziție publică frauduloase.

Este de remarcat în acest context că valoarea materialelor promoționale (șepci, tricouri, brelocuri, pixuri, baloane) aferente tuturor celor trei contracte, achiziționate unitar de către S.C.Artisan Consulting S.R.L., a fost de 286.452,80 lei, la care s-a mai adăugat suma totală de 29.563,75 lei

reprezentând valoarea a două achiziții separate (postere, pliante, bannere, cordelină și mesh), iar suma totală alocată de M.T.S. pentru serviciile de promovare a fost de aproape 3 ori mai mare (808.010 lei), în condițiile în care furnizorul nu s-a implicat prin forțe proprii în distribuirea lor, ci aceasta s-a realizat de către angajații M.T.S.

În fine, în ce privește producția de spoturi TV și radio, precum și a unui banner pentru internet, este de observat că însăși comisia de recepție a constatat îndeplinirea parțială a acestei obligații, prestația furnizorului s-a rezumat la realizarea unui spot TV.

În legătură cu spotul TV, probatoriul administrat în cauză a demonstrat că realizarea acestuia a avut ca scop promovarea imaginii inculpatei Iacob-Ridzi Monica, om politic și ministru, folosindu-se contextul Zilei Naționale a Tineretului a cărei organizare cădea în sarcina ministerului condus de către inculpată.

Instanța de apel reține în acest sens declarația inculpatului Negrea Marius Cristian, director de creație la S.C.Compania de Publicitate Mark S.R.L., care a fost implicat nemijlocit în conceperea sloganului „De 2 x mai tânăr” sub care s-au desfășurat evenimentele de la 2 mai 2009, dar și în realizarea scenariului clipului publicitar.

Inculpatul a arătat astfel că din email-ul primit în ziua de 7 aprilie 2009 de la inculpatul Iacobescu Bogdan cuprinzând datele fixate de M.T.S. în legătură cu concepția campaniei dedicate Zilei Naționale a Tineretului a înțeles că, prin materialele pe care le vor realiza, vor trebui să promoveze imaginea ministrului Iacob-Ridzi Monica Maria.

În acest sens, inculpatul a creat mai multe scenarii TV pentru filmarea unui clip publicitar din care să facă parte inculpata Iacob-Ridzi, întrucât primise de la client indicații precise în acest sens. Inculpatul a propus mai multe personalități sportive sau artistice care să apară în clipul publicitar, dar atât scenariul variantei finale a clipului, cât și personalitățile care au apărut în el, au fost alese de către M.T.S.

Afirmațiile inculpatului Negrea sunt susținute de conținutul email-ului la care acesta a făcut referire : „Implicare socială tineret 16-25. Minim 100.000 oameni în stradă. **Brand Monica** (București, Cluj, Brașov, Costinești, Craiova). Replici evenimente în 2 Mai - 2 Nov. ”, dar și de declarația martorei

Năstase Amalia, care a confirmat faptul că, la cererea inculpatei, l-a contactat pe martorul Bittman Dan pentru a apărea alături de ea în clipul pentru 2 mai.

De altfel, inculpata Iacob-Ridzi și-a exprimat nemulțumirea vis-a-vis de conținutul mesajelor ce trebuiau adresate publicului în legătură cu ziua de 2 mai, astfel cum acestea fuseseră stabilite inițial de către directorul de comunicare din cadrul M.T.S., întrucât nu puneau accentul pe persoana inculpatei, ci vorbeau despre tineri (a se vedea declarația martorului Lukacsi Claudiu).

Împrejurarea că prin clipul de promovare a acțiunilor organizate de M.T.S. cu ocazia zilei de 2 mai 2009, s-a prezentat, în fapt, un material publicitar la adresa unui om politic, deputat și ministru, în persoana inculpatei Iacob-Ridzi Monica, a fost constatată de către Consiliul Național al Audiovizualului, care a emis decizii de sancționare cu somație publică a posturilor TV care au difuzat, ca și publicitate comercială (contra cost), clipul în litigiu.

În acest sens, C.N.A. a decis că promovarea făcută prin clip a constituit o publicitate politică, astfel cum este definită și interzisă de art.155 alin.1 și 2 din Codul de reglementare a conținutului audiovizual aprobat prin Decizia nr.187/2006 a C.N.A. (clipuri publicitare care promovează un partid, un om politic sau un mesaj politic difuzate în afara perioadelor de campanie electorală).

Așa cum rezultă din actele aflate la dosar, unul dintre posturile TV sancționate de C.N.A. a contestat în fața instanței de contencios administrativ decizia emisă împotriva sa, însă prin sentința civilă nr.444 din 26.01.2010 a Curții de Apel București, Secția a-VIII-a contencios administrativ și fiscal acțiunea a fost respinsă.

Dincolo de soluția în sine, sunt demne de reținut considerentele care au stat la baza acesteia și care se referă tocmai la chestiunea de fond, respectiv a legăturii dintre apariția unui om politic în cadrul unui spot de promovare a unui eveniment sau program social și publicitatea politică.

În acest context, instanța de contencios administrativ a reținut că *„prin difuzarea spotului respectiv, persoana care a beneficiat de un plus de imagine a fost ministrul tineretului și sportului, prin conținutul său spotul depășind limitele unei informări generale cu privire la evenimentele promovate.*

*În condițiile în care nu era în derulare o campanie electorală, apariția ministrului în spotul respectiv nu era necesară și nici permisă de legislația în vigoare, dată fiind calitatea sa de om politic, membru al partidului PDL, pentru mediatizarea acțiunilor organizate de minister fiind suficientă participarea la realizarea spotului publicitar a celor două persoane publice care se bucură de notorietate și care apar în spotul în cauză.”*

Inculpata Iacob-Ridzi a invocat în apărarea sa un alt caz analizat de C.N.A. ulterior anului 2009, în care acest organism ar fi decis în sens contrar, cu referire la un alt om politic, în sensul că apariția acestuia într-un clip publicitar nu constituie publicitate politică (fil.262 și urm., vol.7 ds.fond).

Dincolo de împrejurarea că instanța nu este chemată să cenzureze în acest cadru procesual practica, eventual neunitară, a unui organism precum C.N.A. în materia publicității politice, este de observat că, așa cum rezultă explicit din înscrisurile prezentate, în cazul invocat în apărare de către inculpată C.N.A. nu a emis nicio decizie în sensul art.15 din Legea audiovizualului, fiind vorba doar despre redarea unor discuții în contradictoriu între membri C.N.A. pe acest caz, în care unul dintre ei (fost membru și director de comunicare în același partid politic din care a făcut parte la data comiterii faptelor și inculpata Iacob-Ridzi) a făcut trimitere la decizia anterioară a C.N.A. luată în cazul acestei inculpate, susținând explicit că „în spotul în care apărea Ridzi era promovată Ziua Internațională a Tineretului, care se sărbătorește pe 2 mai”.

Mai mult, chiar dacă s-ar accepta ideea pe care inculpata Ridzi a încercat implicit să o acrediteze, în sensul că decizia C.N.A. în cazul său a fost una politică, influențată probabil de modalitatea de numire a membrilor acestui organism ( care au la baza susținerea unui partid politic), ceea ce omite este faptul că respectiva decizie a fost supusă cenzurii unei instanțe de judecată, care a hotărât că aceasta nu a fost emisă cu încălcarea unor dispoziții legale.

Plecând de la considerentele hotărârii judecătorești menționate anterior, se poate pune în discuție nu doar decizia inculpatei de a apărea în clipul promoțional pentru Ziua Națională a Tineretului (ceea ce a echivalat cu o publicitate politică), ci însăși necesitatea realizării unui asemenea clip destinat difuzării sale contra cost de către posturile de televiziune.



În acest context, probatoriul administrat în cauză a demonstrat că inculpata Iacob-Ridzi era la curent cu posibilitatea obținerii unei decizii a C.N.A. cu privire la derularea unei campanii în regim non-comercial la posturile de radio și/sau televiziune, în condițiile în care în luna februarie a anului 2009 M.T.S., prin ministrul Iacob-Ridzi a solicitat și obținut o asemenea decizie a C.N.A., care a permis difuzarea în regim non-comercial (fără costuri) a unor clipuri în legătură cu campania „România în mișcare” prin care M.T.S. și-a propus să stimuleze practicarea sportului de masă prin schimbarea percepțiilor părinților despre consecințele practicării sportului de întreținere.

Este evident însă că o asemenea campanie socială era incompatibilă cu prezența inculpatei Iacob-Ridzi în clipul de promovare, lucru pe care inculpata l-a cunoscut.

În afară de clipul prin care s-a dorit promovarea Zilei Naționale a Tineretului, furnizorul S.C.Artisan Consulting S.R.L. a mai comandat și difuzat la posturile de televiziune fillere și pastile TV, ambele branduite cu Ministerul Tineretului și Sportului sub denumirea „Sportul înseamnă tinerețe” și „Sănătate prin mișcare”, deși acestea nu au avut vreo legătură directă și exclusivă cu Ziua Națională a Tineretului.

Având în vedere toate aceste considerente, rezultă că sumele alocate prin contractul nr.13 din 22 aprilie 2009 pentru producția de spoturi TV și radio nu au fost în realitate folosite pentru crearea și difuzarea unor produse publicitare destinate strict promovării Zilei Naționale a Tineretului, astfel încât comisia de recepție a considerat în mod greșit că prestatorul și-a îndeplinit, fie și parțial, obligațiile asumate prin contract.

Concluzionând, recepția serviciilor prestate în baza contractului nr.13 din 22 aprilie 2009 a fost una formală, realizată exclusiv pe baza unor înregistrări video cu imagini de la evenimentul din parcul I.O.R., deși pe baza acestora nu se putea stabili dacă prestatorul și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate; simplul fapt că în locația respectivă au avut loc diferite manifestări culturale, artistice, sportive sau de divertisment nu conducea, prin el însuși, la concluzia că acestea s-au datorat prestațiilor furnizorului, potrivit celor expuse anterior.

Așa cum s-a reținut și în procesul-verbal întocmit de Curtea de Conturi, membrilor comisiilor de recepție nu li s-a adus la cunoștință ordinul prin care

au fost numiți în comisiile respective decât în ziua semnării proceselor-verbale de recepție, iar activitatea unora dintre acești membri s-a limitat doar la semnarea acestor înscrisuri, fără a se preocupa de realitatea celor consemnate în ele sau a analiza dacă prestatorul a pus la dispoziție documente justificative pentru serviciile prestate (altele decât niște înregistrări video) care să ateste cu adevărat realitatea acestora.

#### **b. contractul nr.14 din 22 aprilie 2009**

Comisia de recepție pentru contractul nr.14 din 22 aprilie 2009 a fost formată din inculpații Diaconu Paul, Păduraru George și martorul Baci Alin, în baza ordinului nr.708 din 30 aprilie 2009 semnat de către inculpata Iacob-Ridzi Monica Maria, deși niciunul dintre aceștia nu a participat la evenimentele legate de 2 mai în vreuna dintre cele 39 de locații din țară.

Ca și în cazul contractului nr.13 din 22 aprilie 2009, recepția serviciilor prestate de către furnizorul S.C.Artisan Consulting S.R.L. în baza contractului nr.14 presupunea o analiză a îndeplinirii obligațiilor asumate în baza contractului sus-menționat dintr-o dublă perspectivă: pe de o parte a prezenței unui minim de 2.000 de participanți la evenimentele organizate în orașele cu o populație de peste 200.000 de locuitori, respectiv minim 500 de participanți în orașele cu o populație sub această limită, iar pe de altă parte a prestării propriu-zise a serviciilor „de recreere, culturale și sportive” descrise în anexa la contract.

Din procesul-verbal încheiat la 20 mai 2009 au rezultat următoarele constatări ale comisiei de recepție:

- în privința numărului minim de participanți, comisia a evaluat prezența la evenimentele organizate în cele 39 de reședințe de județ pe baza înregistrărilor transmisiilor unor posturi de televiziune (Realitatea TV, Antena 3, TVR 1, TVR 2, Prima TV și Kanal D, dar și a adreselor primite de la Direcțiile Județene pentru Tineret, rezultând un număr total de participanți de 78.035, peste limita minimă stabilită prin contract, de 33.000;

- în privința organizării de ansamblu a evenimentului (incluzând diverse concursuri sportive, artistice și de divertisment), comisia a constatat îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract pe baza informațiilor furnizate de același Direcții Județene;

- în ce privește producția de spoturi TV și radio, comisia a constatat că spotul radio nu a mai fost realizat (din lipsă de timp), însă a fost compensat cu spotul TV, care „a avut un impact suficient pentru atragerea publicului țintă);

- în privința materialelor pe prezentare și promovare, comisia a reținut că acestea au fost distribuite participanților prin reprezentanții M.T.S. la eveniment.

În realitate, așa cum o demonstrează materialul probator administrat în cauză, cu excepția achiziționării materialelor promoționale în condițiile expuse anterior și a asigurării transportului acestora la sediile Direcțiilor Județene, furnizorul S.C.Artisan Consulting S.R.L. nu s-a implicat în nici un fel în organizarea evenimentelor legate de Ziua Națională a Tineretului în cele 39 de reședințe de județ.

În aceste condiții, este lipsită de relevanță împrejurarea că la aceste evenimente au participat un număr de persoane egal sau superior celui prevăzut în contract, câtă vreme prezența acestora nu a fost consecința vreunei acțiuni a furnizorului, ci a implicării exclusive a angajaților Direcțiilor Județene pentru Tineret, structuri descentralizate ale M.T.S., adică tocmai ale achizitorului.

Contrar celor reținute de comisia de recepție, din adresele transmise de către Direcțiile Județene rezultă doar numărul de participanți (directi și indirecti), stabilit în toate cazurile prin estimare, iar nu și alte informații pe baza cărora să se fi putut concluziona că furnizorul s-a implicat în organizarea evenimentelor la nivelul reședințelor de județ.

Prin urmare, decontarea cheltuielilor de organizare, de 336.317,8 lei conform contractului nr.14 nu a avut la bază nicio prestație a furnizorului, ci doar consemnarea în fals de către comisia de recepție, în sensul că acesta și-a îndeplinit obligațiile contractuale.

În ce privește producția de spoturi TV și radio, situația este identică cu cea analizată anterior în cazul contractului nr.13, cu mențiunea că, deși în baza celor 3 contracte de servicii trebuiau realizate în total 3 spoturi TV, 3 spoturi radio și 3 bannere pentru internet, în fapt s-a realizat doar spotul TV în care a apărut inculpata Iacob-Ridzi și prin care au fost promovate toate evenimentele legate de 2 mai 2009 (la București, Costinești și „în orașul tău”)

și un singur banner, de asemenea comun la nivel național, fapte constatate și în procesul-verbal întocmit de Curtea de Conturi.

Cu toate acestea, fiecare contract a avut prevăzută o sumă distinctă pentru acest tip de prestație, pe care furnizorul a încasat-o în totalitate, chiar dacă nu a realizat decât un singur spot TV (care nu putea fi avut în vedere, întrucât reprezenta publicitate politică) și un banner animat.

Concluzionând, contractul nr.14 din 22 aprilie 2009 este cea mai elocventă dovadă a modului în care au fost fraudate fondurile bugetare în legătură cu organizarea Zilei Naționale a Tineretului în anul 2009.

În acest sens, dincolo de neregulile deja analizate cu privire la modul în care s-a desfășurat procedura de achiziție publică, este de observat că furnizorul S.C.Artisan Consulting S.R.L. a încasat întreaga sumă prevăzută în contract, de 513.627,8 lei, în condițiile în care nu s-a implicat în nici un fel în organizarea propriu-zisă a evenimentelor din cele 39 de reședințe de județ, prestațiile sale fiind unele comune pentru toate cele trei contracte de achiziție publică (achiziționarea și transportul unor materiale promoționale, precum și realizarea unui spot TV ce a constituit în realitate o publicitate politică și a unui banner animat).

#### **c. contractul nr.15 din 22 aprilie 2009**

Comisia de recepție pentru contractul nr.15 din 22 aprilie 2009 a fost formată din inculpatul Diaconu Paul și martorii Rusescu Gheorghe și Marinescu (actualmente Teodorescu) Claudia, în baza ordinului nr.710 din 30 aprilie 2009 semnat de către inculpata Iacob-Ridzi Monica Maria.

Dintre membrii comisiei, ultimii doi au avut cunoștință în mod nemijlocit despre modul în care s-au desfășurat evenimentele din Costinești, implicându-se personal și participând în mod direct la activități ținând de organizarea acestora.

Recepția serviciilor prestate de către furnizorul S.C.Compania de Publicitate Mark S.R.L. în baza contractului nr.15 presupunea o analiză a îndeplinirii obligațiilor asumate în baza contractului sus-menționat dintr-o dublă perspectivă: pe de o parte a prezenței unui minim de 2.000 de participanți la evenimentul organizat în Costinești, iar pe de altă parte a prestării propriu-zise a serviciilor „de recreere, culturale și sportive” descrise în anexa la contract.

În fapt, așa cum s-a arătat anterior, a doua zi după încheierea contractului cu M.T.S., S.C.Compania de Publicitate Mark S.R.L. a încheiat un contract cu S.C.Artisan Consulting S.R.L. cu referire la organizarea evenimentului de la Costinești, astfel încât, practic, în toate cele trei contracte de achiziție publică a fost implicată doar cea din urmă societate.

Din procesul-verbal încheiat la 5 mai 2009 au rezultat următoarele constatări ale comisiei de recepție:

- în privința numărului minim de participanți, comisia a evaluat prezența la evenimentul organizat la Costinești pe baza înregistrărilor transmisiilor unor posturi de televiziune (Realitatea TV, Antena 3, TVR 1, TVR 2, Prima TV și Kanal D, dar și a pozelor justificative prezentate de prestator, rezultând un număr total de 6.000 de participanți, câte 3.000 în zilele de 1 și 2 mai;

- în privința organizării de ansamblu a evenimentului (incluzând diverse concursuri sportive, artistice și de divertisment), comisia a constatat îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract pe datelor înregistrate pe suporturile magnetice;

- în ce privește producția de spoturi TV și radio, comisia a constatat îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract pe datelor înregistrate pe suporturile magnetice;

- în privința materialelor pe prezentare și promovare, comisia a reținut că acestea au fost distribuite participanților prin reprezentanții M.T.S. la eveniment;

- în privința serviciilor artistice propriu-zise (trupe, ansambluri muzicale) și conexe (scenă, sonorizare și lumini), comisia a constatat pe baza aceluiași mijloace de probă îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract.

În ce privește numărul de participanți la evenimentul de la Costinești, instanța de apel a făcut deja referiri tangențiale în considerentele prezentei decizii.

În fapt, participarea la evenimentele „de zi”, ce au avut loc pe plaja de la Costinești, a fost o consecință directă a implicării exclusive din punct de vedere organizatoric a reprezentanților M.T.S., iar nu a vreunei acțiuni a furnizorului, după cum prezența publicului la concertul organizat pe scena amplasată pe aceeași plajă a fost determinată de evenimentul MTV Days produs și realizat de către terți, iar nu de către prestator.

În realitate, în cazul contractului nr.15, prestatorul nu a acționat decât ca un intermediar între M.T.S. și terții organizatori ai evenimentului MTV Days, în condițiile în care asocierea instituției publice la acest eveniment a fost tratată în mod direct, mai înainte de orice procedură de achiziție publică, de către inculpata Iacob-Ridzi, care a desemnat-o apoi ca persoană de contact din partea M.T.S. pe consiliera sa, inculpata Vârsta Ioana.

Aceste aspecte sunt probate de declarațiile martorelor Năstase Amalia, Costăș Maria (agent de vânzări la Media Pro Pictures- Divizia Live) și Apostol Maria (director de relații publice la PRO TV).

Din probatoriul administrat în cauză a rezultat că asocierea de facto a M.T.S. la evenimentul MTV Days s-a rezumat la expunerea media asigurată instituției publice prin modificarea spotului video promoțional pentru eveniment care fusese deja realizat, în sensul inserării siglei M.T.S. în finalul spotului și a unui text (anunț) citit de o persoană, în care se vorbea despre M.T.S. ca partener al MTV Days.

Singura contribuție a prestatorului a constat în realizarea unui banner pentru internet, caracterizat de către martora Costăș Maria ca fiind unul „foarte modest”.

De asemenea, expunerea M.T.S. la evenimentul MTV Days a fost asigurată și prin amplasarea unui banner cu sigla M.T.S. pe „fusta scenei”, deși acesta nu asigura o vizibilitate prea bună, întrucât era obturat de primele rânduri de participanți, precum și prin două bannere mai mici cu deschidere verticală, instalate în perimetrul scenei (a se vedea declarațiile martorilor Cășvean Iulia, brand manager la Nestle România, Ladin Corneliu, producător al evenimentului și Teodorescu Elena, consilier a Direcția Comunicare din M.T.S.).

În legătură cu participanții la manifestare, este de reținut din depoziția aceleiași martore faptul că inculpatul Iacobescu Bogdan a cerut producătorilor MTV Days și realizarea unui publireportaj în care „să se vadă că este foarte multă lume la eveniment”.

În același sens, sunt și declarațiile martorului Covrig Marius, reporter la PRO TV Constanța, care a arătat că în ziua de 2 mai a primit dispoziție de a se deplasa pe plaja de la Costinești pentru a face o știre publicitară de la evenimentul organizat de M.T.S.. Martorul a arătat că, deși pe plajă se aflau



aproximativ 100 de tineri, producătorul i-a cerut să folosească un procedeu de filmare intitulat „cadru strâns”, astfel încât participanții să apară ca o masă compactă de oameni.

În acest context, probatoriul administrat în cauză a demonstrat că în ce privește relația cu media pentru evenimentul de la Costinești, conținutul înregistrărilor audio-video ale inculpatei Iacob-Rizdi din ziua de 2 mai 2009 a fost stabilit chiar de către aceasta, singura contribuție a inculpatului Iacobescu fiind aceea de a transmite numele persoanelor de contact de la televiziunile care mediatizau evenimentul.

Din declarațiile martorilor Covrig Cătălin și Mircioiu Ileana (aceasta din urmă, operator PRO TV), a rezultat că inculpata Iacob-Ridzi a fost filmată pe plajă, angrenată în diferite activități sportive și a dat un interviu acestui post de televiziune, însă textul aferent s-a aflat în posesia sa.

Concluzionând în legătură cu contractul nr.15, se poate spune că M.T.S. a achitat suma prevăzută în acesta, de 1.382.174,69 lei (adică 325.785 euro) unui intermediar (S.C.Compania de Publicitate Mark S.R.L. care la rândul său a cesionat practic contractul către S.C.Artisan Consulting S.R.L.) pentru o asociere la un eveniment organizat de terți și ale cărui resurse financiare (100.000 de euro) fuseseră deja asigurate de către un sponsor comercial unic anterior demarării discuțiilor cu ministerul, asociere care a asigurat o expunere media a M.T.S. (prin menționarea acestuia în clipul de promovare și de către una dintre trupele care au concertat, printr-un banner modest pentru internet și 3 bannere amplasate pe scenă, cu vizibilitate discutabilă) și a inculpatei Iacob-Ridzi (prin aparițiile sale la posturile de televiziune care au transmis imagini de la fața locului, în interviuri regizate).

#### **d. plata furnizorilor**

În baza proceselor-verbale încheiate de cele trei comisii de recepție numite de către inculpata Iacob-Ridzi, au fost emise facturile fiscale din 6.05.2009 (pentru evenimentele din București și Costinești), respectiv 21.05.2009 (pentru evenimentele din cele 39 reședințe de județ), care au fost vizate cu mențiunea „bun de plată” de către inculpata Radu Claudia pentru sumele integrale prevăzute în contracte.

Plățile efective s-au efectuat în baza ordinelor de plată emise la 11.05.2009 (pentru contractele nr.13 și 15) și 22.05.2009 (pentru contractul nr.14), semnate de către inculpații Dragomir (primele două) și Mircea (toate trei).

Inculpata Iacob-Ridzi a susținut în apărare că nu a semnat ordonanțele pentru niciuna dintre aceste plăți, în condițiile în care la data înscrisă pe primele ordine de plată (11.05.2009) ea nu se afla în țară, ci la Bruxelles, iar după revenire a cerut control din partea A.N.R.M.A.P. în legătură cu achizițiile publice în litigiu, astfel încât nu mai putea semna ordonanțele până la finalizarea actului de control.

În susținerea acestei apărări, inculpata a depus la dosar un proces-verbal de predare-primire documente din 18.08.2009, copii ale ordonanțelor de plată din 8.05.2009 (pentru contractele nr.13 și 15) și din 21.05.2009 (pentru contractul nr.13), adresă din partea TAROM privind deplasarea sa la Bruxelles în ziua de 11.05.2009 (dus-întors).

Analizând apărarea inculpatei, instanța de apel reține mai întâi că la data efectuării celor 3 plăți intrase în vigoare Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr.528/19.03.2009, astfel încât, începând cu data de 26.03.2009 ordonanțele la plată nu se mai depuneau la Activitatea de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București (plățile se efectuau în baza ordinului de plată, fără a mai fi necesară și depunerea ordonanțelor aferente, care însă trebuiau să existe).

În egală măsură, materialul probator administrat în cauză a demonstrat faptul că nesemnarea de către inculpata Iacob-Ridzi a ordonanțelor de plată mai înainte de efectuarea propriu-zisă a plăților, era o practică curentă în activitatea acesteia ca ministru și ordonator de credite.

În acest sens, susținerile inculpatului Diaconu Paul, făcute în suplimentul de declarație dat în fața instanței de apel (fil.185 vol.3) se coroborează cu constatările cuprinse în Procesul-verbal întocmit de Curtea de Conturi sub nr.6356/2.07.2010 și depus chiar de inculpata Iacob-Ridzi în apărare (vol.III înscrisuri, atașat la dosarul de fond).

Din acest document rezultă că echipa de audit a constatat că în perioada aprilie-iunie 2009 au fost efectuate plăți pentru cheltuieli curente ale instituției, fără ca angajarea și ordonanțarea la plată să fi fost aprobată în

prealabil de inculpata Iacob-Ridzi, ca ordonator principal de credite, deși aceste etape erau obligatorii conform art.52 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice.

Din cuprinsul unei adrese înaintate echipei de audit din proprie inițiativă de către persoanele care au efectuat plățile fără respectarea dispozițiilor legale a reieșit că „documentele emise de direcția Buget Contabilitate către ordonatorul de credite nu se mai întorceau sau se găseau foarte târziu fără aprobare”.

Această explicație a fost implicit primită de către echipa de audit, care nu a aplicat sancțiunea contravențională care se impunea într-o asemenea situație, întrucât a reținut că „deși prevederile legale interzic efectuarea plății unei cheltuieli fără ca aceasta să fi fost ordonanțată de ordonatorul principal de credite, cheltuielile pentru care d-na ministru Monica Iacob Ridzi nu a semnat ordonanțările la plată se refereau la cheltuielile curente ale instituției, respectiv utilități (apă, energie electrică, telefon), iar neplata acestora ar fi condus la perturbarea activității ministerului și solicitarea de despăgubiri din partea furnizorilor de utilități”.

Prin urmare, efectuarea de plăți mai înainte de semnarea ordonanțărilor la plată (și aceasta datorită modului defectuos în care inculpata Iacob-Ridzi a înțeles să-și exercite atribuțiile de ordonator de credite) era o practică des întâlnită la nivelul M.T.S., iar nu una care, dacă a existat, s-ar fi întâmplat doar în cazul celor trei contracte de servicii legate de ziua de 2 mai 2009 și ar fi fost cauzată de interese oculte, străine de cunoștința și voința inculpatei.

Mai mult, chiar în legătură cu cele trei contracte, din înscrisurile prezentate în apărare de către inculpată (238 și urm., vol.7 ds.fond) rezultă că, deși a semnat aceste contracte și nu a pus în discuție valabilitatea lor, inculpata Iacob-Ridzi nu a semnat propunerile de angajare a unor cheltuieli în limita creditelor bugetare și nici angajamentele bugetare individuale pentru cele trei contracte, toate purtând aceeași dată cu cea înscrisă pe contracte (22 aprilie 2009).

Or, câtă vreme a semnat contractele, iar nu și angajamentele bugetare care priveau cheltuielile înscrise în ele și având aceeași dată cu acestea, singura explicație plauzibilă este tocmai cea expusă anterior, anume exercitarea defectuoasă ori asumarea cu greutate a atribuțiilor de ordonator

de credite de către inculpata Iacob-Ridzi, iar nu vreo obiecție de legalitate în legătură cu angajamentul/plata respectivă.

În legătură cu cele trei ordonanțări de plată nesemnate de inculpată, instanța de apel reține pe de o parte că acestea nu au fost prezentate sau invocate de inculpată în faza de urmărire penală (deși, prin ipoteză, ele existau, câtă vreme sunt enumerate în procesul-verbal de predare-primire documente încheiat între inculpată și succesorul său, la 18.08.2009) și nici prezentate în original în cursul judecății, la dosar fiind depuse doar niște fotocopii.

Pe de altă parte, așa cum rezultă din probatoriul administrat în cauză, în cursul lunii iunie 2009, după declanșarea scandalului mediatic în legătură cu organizarea zilei de 2 mai 2009, este cert faptul că ordonanțările la plată aferente celor 3 contracte de servicii nu au fost găsite în cadrul M.T.S., situație în care s-a pus problema reconstituirii lor.

În condițiile în care prin ordinul nr. 1087 din 28.05.2009 inculpata Iacob-Ridzi și-a delegat atribuțiile de ordonator principal de credite către martora Comșa Corina (care fusese numită temporar în aceeași zi în funcția de secretar general adjunct în cadrul M.T.S., deși era angajată în acest minister abia în 5.05.2009 !), inculpata a refuzat să semneze ordonanțările de plată reconstituite, trimitându-l în acest scop pe inculpatul Diaconu Paul la martora Comșa.

Potrivit declarațiilor martorei, aceasta a obținut asigurări atât de la inculpata Iacob-Ridzi, cât și de la inculpații Diaconu Paul și Dragomir Octavian, în sensul că ordonanțările în original au existat și au fost semnate de inculpata Iacob-Ridzi, circumstanțe în care martora a acceptat să semneze ca ordonator de credite delegat documentele reconstituite.

În legătură cu aceste aspecte, inculpatul Diaconu Paul a arătat că a sesizat, inclusiv printr-o notă, dispariția documentelor premergătoare plății, situație în care inculpata Iacob-Ridzi a dispus mai întâi căutarea cu insistență a exemplarelor originale, iar mai apoi a fost de acord cu refacerea lor, purtând o discuție cu martora Comșa referitor la persoana care poate semna respectivele acte.

Același inculpat a arătat în fața instanței de fond că, dacă inculpata i-ar fi comunicat că nu a semnat acele ordonanțări sau că nu a fost de acord cu

semnarea lor, el nu ar mai fi făcut demersuri pentru semnarea reconstituirii lor de către titular.

Totodată, potrivit declarației martorei Răileanu Carmen, coroborate cu mențiunile olografe pe care aceasta le-a făcut în registrul operațiunilor supuse la viză, toate cele trei ordonanțări la plată au fost avizate de către ea în zilele de 11.05.2009, respectiv 21.05.2009, deși din fotocopiile prezentate ca fiind reale de către inculpata Iacob-Ridzi rezultă că ștampila controlorului delegat apare aplicată și datată 21.05.2009 doar pe ordonanțarea aferentă contractului nr.13.

În legătură cu contextul în care s-au efectuat plățile, din declarația inculpatului Diaconu Paul a rezultat că imediat după organizarea evenimentelor inculpata Vârsta Ioana a început să facă presiuni asupra sa pentru efectuarea plăților către cele două firme, iar martora Cazan, șefa de cabinet a inculpatei Iacob-Ridzi i-a spus că trebuie să înceapă să întocmească procesele-verbale de recepție, fiind un ordin din partea ministrului.

Sușinerile inculpatului în legătură cu rapiditatea plăților sunt confirmate de martorul Constantinescu Toma, desemnat inițial în comisia de recepție, care a arătat că inculpatul Diaconu era agitat deoarece voia să facă plățile aferente evenimentelor de la 2 mai, deși M.T.S. avea restanțe la furnizorii de utilități cu somație de sistare a serviciilor, acumulate pe perioada ianuarie-mai 2009 pentru care plățile nu au putut fi efectuate întrucât acele documente nu fuseseră semnate de către inculpata Iacob-Ridzi, aspect adus la cunoștința șefei de cabinet a inculpatei de către martorul Constantinescu.

Aceleași aspecte rezultă și din declarațiile inculpatului Mircea Florin, care a menționat totodată că la momentul întocmirii ordinelor de plată existau ordonanțările de plată semnate de inculpata Iacob-Ridzi.

În altă ordine de idei, potrivit declarației dată de inculpata Iacob-Ridzi în fața instanței de apel, ordonanțările de plată datate 11.05.2009 i-ar fi fost prezentate de către inculpatul Diaconu a doua zi, după întoarcerea sa din țară și, întrucât deja izbucnise scandalul mediatic, a decis sesizarea A.N.R.M.A.P. pentru a face verificări în legătură cu achizițiile publice de la M.T.S din anul 2009, inclusiv cele referitoare la ziua de 2 mai.

Or, dacă inculpata ar fi avut dorit să verifice post-factum legalitatea procedurilor de achiziție, iar de rezultatul acestora ar fi depins efectuarea plăților, cel puțin a celei rămase (afere contractului nr.14), din probatoriul administrat în cauză nu rezultă că aceasta ar fi dispus vreo măsură de sistare a acestei din urmă plăți, măcar până la finalizarea actului de control.

Dimpotrivă, plata s-a efectuat pe 22.05.2009, deși cererea către A.N.R.M.A.P. fusese făcută din 12.05.2009, iar controlul s-a finalizat prin raportul din 18.06.2009.

În concluzie, independent de împrejurarea că a semnat sau nu ordonanțele de plată inițiale, ceea ce interesează este dacă inculpata Iacob-Ridzi și-a asumat faptic plățile către cele două societăți implicate în organizarea zilei de 2 mai 2009.

Or, dacă este cert că ordonanțele de plată au fost întocmite (aspect necontestat nici măcar de inculpată), tot atât de adevărat este faptul că eventuala ne semnare a lor anterior efectuării plăților nu s-a datorat vreunei opoziții a inculpatei, a unui dubiu cu privire la realitatea contraprestațiilor ori a sumelor cheltuite de societățile implicate, ci s-a încadrat în tiparul obișnuit al conduitei sale, ca ordonator de credite.

De asemenea, este cert faptul că, atunci când s-a pus problema reconstituirii înscrisurilor lipsă, inculpata nu a afirmat în vreun fel că, în fapt, aceste înscrisuri nu au existat ori că, deși au existat, a refuzat semnarea lor.

În acest sens, inculpata a avut la dispoziție Nota nr.1387 întocmită la 25.06.2009 de către inculpatul Diaconu, în calitate de director al Direcției Generale Economice și Resurse Umane, prin care i se aducea la cunoștință lipsa documentelor însoțitoare ale plăților aferente celor trei contracte, notă care i-a fost adresată și pe care putea s-o rezoluționeze negativ, dacă realitatea ar fi fost cea susținută în prezenta cauză.

Sușținerile inculpatei, prin care aceasta a încercat să-și justifice refuzul de semnare prin controlul pe care l-a cerut A.N.R.M.A.P., nu pot fi primite, întrucât până la finalizarea actului de control nu a dispus nicio măsură de sistare a ultimei plăți, ci aceasta s-a făcut ca și cum nimic ilegal sau dubios nu s-ar fi întâmplat.

Prin urmare, eventuala ne semnare de către inculpată a ordonanțelor de plată nu a avut la acel moment semnificația unei neasumări a legalității



sau realității operațiunilor care au stat la baza plăților, ci a constituit o împrejurare obișnuită în activitatea sa de ordonator de credite, pe care însă inculpata a încercat să o speculeze în favoarea sa atunci când evenimentele au luat un curs nefavorabil, și anume după trimiterea ei în judecată.

Această apărare a inculpatei nu este decât o concretizarea a modului în care ea a încercat să-și susțină nevinovăția pe parcursul soluționării cauzei, victimizându-se și aruncând întreaga responsabilitate (aici, cu referire la plata contractelor) pe umerii subordonaților săi.

De altfel, pentru existența infracțiunii de abuz în serviciu este suficientă implicarea în lanțul causal ce a avut ca urmare prejudicierea bugetului părții civile, iar acest lucru este pe deplin dovedit începând cu procedura frauduloasă de achiziție publică desfășurată din inițiativa inculpatei Iacob-Ridzi.

Neregulile care au vizat procedura de achiziție publică (mai puțin caracterul său formal), executarea contractelor și recepția prestațiilor au fost constatate chiar prin Raportul de audit întocmit de M.T.S. și aprobat de succesorul inculpatei Iacob-Ridzi în funcția de ministru, document depus în apărare de către inculpată în fața instanței de fond (fil.105 și urm.vol.III atașat la dosarul de fond).

De asemenea, neregularitățile și nelegalitățile menționate în considerentele prezentei decizii se regăsesc, așa cum s-a arătat, în Procesul-verbal de constatare din 5.10.2009 întocmit de Curtea de Conturi la solicitarea Camerei Deputaților, act la care se face trimitere și în Raportul de activitate al Curții de Conturi pe anul 2009 în capitolul intitulat „abateri de la legalitate și regularitate care au determinat producerea de prejudicii” (fil.167 din Raportul aflat pe pagina de internet a instituției [www.curteadeconturi.ro](http://www.curteadeconturi.ro)).

Acest Proces-verbal, care a avut în vedere doar modul de întrebuințare a resurselor în legătură cu cele trei contracte încheiate în legătură cu Ziua Națională a Tineretului din 2009, se coroborează cu Procesul-verbal de constatare întocmit de aceeași instituție în luna iulie 2010, care a vizat auditul financiar asupra situațiilor financiare încheiate la 31.12.2009 de fostul M.T.S. (vol.III înscrisuri, atașat la dosarul de fond).

În legătură cu aceste documente s-a contestat de către apărarea inculpatei Iacob-Ridzi competența Curții de Conturi de a se pronunța asupra

legalității și regularității procesului de achiziție publică, singura autoritate în materie fiind A.N.R.M.A.P. care prin Raportul de control din 18.06.2009 a constatat că M.T.S. a respectat prevederile legale instituite de O.U.G. nr.34/2006 în ce privește procedura și atribuirea contractelor ce fac obiectul judecății.

Această susținere ignoră dispozițiile Constituției României care stabilesc competența Curții de Conturi de a exercita controlul asupra modului de formare, de administrare și de întrebuințare a resurselor financiare ale statului și ale sectorului public (art.140 alin.1), ca și competența aceleiași instituții de a controla, la cererea Camerei Deputaților sau a Senatului (adică exact situația primului Proces-verbal), modul de gestionare a resurselor publice (art.140 alin.3).

Or, așa cum rezultă din chiar titlul Procesului-verbal de constatare din octombrie 2009, solicitarea adresată Curții de Conturi de către Camera Deputaților a avut în vedere „modul în care au fost întrebuințate resursele financiare ale Ministerului Tineretului și Sportului, în legătură cu încheierea contractelor derulate în cadrul evenimentelor desfășurate cu ocazia *Zilei Tineretului*” în anul 2009”.

În mod firesc, fiind vorba despre cheltuirea banilor publici în baza unor contracte de achiziție publică, actul de control a analizat circumstanțele în care aceste contracte au fost încheiate, făcând în acest context referiri la procedura de achiziție publică desfășurată de M.T.S.

Din sinteza constatărilor a rezultat că, în vederea efectuării verificării, Curtea de Conturi a solicitat A.N.R.M.A.P. să efectueze verificarea modului în care au fost aplicate prevederile legale privind achizițiile de bunuri și servicii pentru organizarea „Zilei Tineretului” de către M.T.S. în perioada aprilie-mai 2009, însă această instituție „nu a dat curs solicitării Curții de Conturi” (fil.3 vol.9 dup), deși la acea dată exista deja Raportul de control din 18.06.2009 care viza tocmai aspectele solicitate.

În acest sens, atașat Procesului-verbal se află corespondența purtată de Curtea de Conturi cu A.N.R.M.A.P., din care rezultă că persoana desemnată de conducerea acestei din urmă instituții pentru finalizarea acțiunii de control a fost tocmai martorul Constantinescu Octavian, care i-a consiliat pe inculpați în legătură cu procedura de achiziție publică și care, deși

cunoștea aspecte relevante (mai ales sub aspectul perioadei în care s-a desfășurat procedura), nu a colaborat cu Curtea de Conturi (fil.559 și urm., vol.9 dup).

**Concluzionând cu privire la această parte a activității infracționale**, în urma propriei analize a materialului probator administrat în cauză, Completul de 5 Judecători constată că faptele imputate inculpaților există, constituie infracțiuni și au fost săvârșite de către aceștia, astfel încât soluția de condamnare dispusă de instanța de fond este legală și temeinică.

În acest sens, organizarea în sistem externalizat a evenimentelor legate de Ziua Națională a Tineretului din anul 2009 s-a făcut prin încălcarea atribuțiilor de serviciu ale funcționarilor publici, angajați ai M.T.S. (ministru și subordonați) și cu sprijinul reprezentanților celor două societăți private, iar consecința acțiunilor ilicite expuse în esență în considerentele anterioare a fost prejudicierea patrimoniului M.T.S. cu suma de 2.736.933,28 lei reprezentând contravaloarea unor prestații neefectuate, supraevaluate ori fără legătură cu evenimentele de la 2 mai 2009.

Fraudarea fondurilor publice s-a făcut prin simularea unei proceduri de achiziție publică, desfășurată post-factum și cu câștigători dinainte stabiliți, ceea ce a presupus întocmirea în fals a mai multor înscrisuri oficiale și sub semnătură privată în legătură cu diferitele faze ale procedurii de achiziție publică ori cu executarea obligațiilor asumate, înscrisuri care au fost apoi utilizate atât în fața organelor de control, cât și în evidențele, respectiv în contabilitatea instituției publice și societăților private implicate direct sau indirect în evenimentele din 2 mai 2009.

Împrejurarea că inculpații nu au obținut un beneficiu material din organizarea acestor evenimente este lipsită de importanță pentru reținerea vinovăției lor pentru faptele deduse judecății, urmarea imediată corelativă conform art.13/2 din Legea nr.78/2000 fiind aceea a procurării de avantaje patrimoniale pentru cele două societăți private, în quantum egal cu valoarea pagubei cauzate M.T.S.

#### **2.4. în privința infracțiunilor informatice**

Ca urmare a semnalelor din mass-media referitoare la circumstanțele în care M.T.S a cheltuit fonduri publice importante în legătură cu Ziua Națională a Tineretului, prin Hotărârea nr.26 din 23 iunie 2009 a Camerei Deputaților a

fost înființată *Comisia parlamentară de anchetă pentru verificarea sumelor cheltuite de Ministerul Tineretului și Sportului, sub semnătura doamnei ministru Monica Iacob-Ridzi, pentru organizarea "Zilei Tineretului", cu următoarele obiective:*

a) verificarea sumelor alocate evenimentului, proveniența acestora și modul de cheltuire a lor;

b) verificarea modului în care s-au respectat sau nu procedurile legale privind organizarea și finanțarea evenimentului;

c) verificarea modului în care Ministerul Tineretului și Sportului a selectat și a plătit firmele care au organizat evenimentul.

La aceeași dată, la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție s-a format dosarul penal nr.147/P/2009 în baza denunțului formulat de Partidul Național Liberal (fil.10 și urm., vol.1 dup).

După demararea acestor cercetări în legătură cu organizarea evenimentelor din 2 mai 2009, inculpata Iacob-Ridzi a încercat să dețină un control asupra probatoriilor administrate, în special a celor testimoniale.

În acest sens, așa cum rezultă din declarațiile unora dintre martorii audiați în prezenta cauză, aceștia au fost convocați de către fostul ministru, dar și de către alți inculpați, atât înainte de prezentarea în fața comisiei parlamentare de anchetă, cât și înainte sau după audierea la D.N.A., fie pentru a fi instruiți de către conducerea M.T.S. cu privire la conținutul declarațiilor pe care urmau să le dea, fie pentru a comunica aceleași conduceri aspectele asupra cărora au fost chestionați de către procurori.

Relevante în acest sens sunt declarațiile martorilor Manchet Georgeta, Cociaș Ramona și Preoteasa Lelia.

Astfel, martora Manchet a arătat că înainte de prezentarea la comisia parlamentară a fost convocată la M.T.S. la o ședință la care au participat, între alții, inculpații Iacob-Ridzi, Diaconu, Radu și Mărcuță, ocazie cu care inculpata Iacob-Ridzi le-a spus ca în fața comisiei să vorbească cât mai puțin, să răspundă scurt la întrebări, iar în final le-a transmis că „*dacă dumneaei ajunge la închisoare, nu ajunge singură*”, mesaj care a inspirat o stare de teamă martorei, deoarece „*știam că nu s-a respectat procedura de achiziție*”.

Aceeași martoră a relatat despre două întâlniri similare înainte de audierea la D.N.A., prima la cererea inculpatei Radu Claudia, iar cea de-a doua la solicitarea șefei de cabinet a inculpatei Iacob-Ridzi (martora Cazan Ileana).

Întâlnirile au avut drept scop fie instruirea martorei în legătură cu aspectele pe care trebuia să le declare la D.N.A., necorespunzătoare adevărului (prima întâlnire), fie chestionarea asupra motivului chemării la D.N.A. (cea de-a doua întâlnire), cu precizarea că la solicitarea șefei de cabinet a inculpatei Iacob-Ridzi martora s-a prezentat la M.T.S. și după audiere pentru a-i relata aspectele declarate cu ocazia audierii.

În privința martorei Cazan, aceasta era percepută ca fiind persoana de legătură între ministru și subordonați, aspect dedus din declarația martorei Manchet și necontestat de martora Cazan.

În acest sens, din declarația martorei Manchet rezultă că interesul martorei Cazan în legătură cu declarațiile de la D.N.A. nu era unul propriu, ci ascundea dorința inculpatei Iacob-Ridzi de a ști dacă martora Manchet a fost întrebată și despre ea.

Martora Cazan a arătat că a adus la cunoștința ministrului toate citațiile primite la minister de la D.N.A. pentru angajații care urmau să fie audiați, precizând de asemenea că tot din inițiativa ministrului i-a convocat pe martori la M.T.S. și după audieri. Martora a mai arătat că niciodată nu a fost autorul dispozițiilor sau măsurilor transmise subordonaților, ci acestea au aparținut în toate cazurile inculpatei Iacob-Ridzi, singura de la care primea sarcini de serviciu, în calitate de șefă de cabinet.

Aspectele relatate de martora Manchet sunt pe deplin confirmate de către martora Cociăș Ramona, care a fost și ea prezentă la ședința convocată înaintea audierii în Parlament și a arătat că „am avut senzația că doamna ministru și celelalte persoane cu funcții de conducere prezente la ședință se puseseră de acord înaintea ședinței să ne instruiască cu privire la ceea ce urma să declarăm la comisia parlamentară”. Relevantă este susținerea martorei care a arătat că la final inculpata Iacob-Ridzi a precizat că „dacă va intra și ea în acest scandal, vom intra cu toții”.

În cazul martorei Cociăș, instruirea cu privire la aspectele neadevărate pe care trebuia să le declare la D.N.A. a fost făcută de inculpatul Mărcuță și a

dat rezultate în prima fază. Martora a arătat că a dat inițial declarații necorespunzătoare adevărului, fiindu-i teama că „dacă nu mă voi conforma și nu voi declara ceea ce îmi sugerează Mărcuță, ne vom pierde locurile de muncă. Presiunea psihologică la care fusesem supuși atât eu, cât și colegii mei în perioada anchetei parlamentare și în timpul ședinței la care fusesem convocate de ministrul Iacob-Ridzi Monica Maria a fost cea care m-a determinat să ascund adevărul”.

Chemarea la cabinetul inculpatei Iacob-Ridzi, înainte și după audierea de la D.N.A., este confirmată și de martora Preoteasa Lelia, care a susținut de asemenea că anterior celei de-a doua audieri la D.N.A. a fost instruită de inculpatul Mărcuță cu privire la ceea ce trebuia să declare.

Încercarea de a influența aflarea adevărului în legătură cu evenimentele de la 2 mai 2009 nu s-a rezumat însă la controlul exercitat asupra angajaților M.T.S. care urmau a fi audiați în calitate de martori, ci a avut în vedere și alte mijloace de probă compromițătoare, respectiv corespondența e-mail purtată între inculpați ori între aceștia și unii dintre martori în perioada premergătoare zilei de 2 mai 2009.

Interesul pentru înlăturarea acestor mijloace de probă era justificat, în condițiile în care, spre deosebire de cele testimoniale, ele aveau un caracter obiectiv, neputând fi modificate prin intervenția inculpaților. În plus, datorită specificului lor (purtau data și ora transmiterii), aceste mijloace de probă situau foarte exact în timp acțiunile desfășurate în legătură cu organizarea zilei de 2 mai, demonstrând fără putință de tăgadă inexistența unei proceduri reale de achiziție publică și, prin aceasta, caracterul infracțional și amploarea activităților desfășurate de inculpați.

În aceste condiții, probatoriul administrat în cauză a demonstrat că acțiunile unora dintre inculpații din prezenta cauză, respectiv Iacob-Ridzi și Mărcuță, au depășit sfera infracțiunilor asimilate celor de corupție (forma specială a abuzului în serviciu incriminată de art.13/2 din Legea nr.78/2000) ori în legătură directă cu acestea (infracțiunile de fals la care se referea art.17 lit.c din aceeași lege), cei doi inculpați perseverând în activitatea infracțională prin accesarea fără drept a calculatorului unui coinculpat implicat de asemenea în faptele ilicite comise inițial (inculpata Popa Daniela) și ștergerea datelor informatice incriminatoare cuprinse în acesta, fapte comise în scopul



evident de a împiedica aflarea adevărului în legătură cu organizarea evenimentelor din 2 mai 2009.

În acest context, transcrierea convorbirilor din mediu ambiental purtate la sediul M.T.S. în perioada 13-15.07.2009, coroborate cu declarațiile persoanei care a comis nemijlocit, însă fără vinovăție infracțiunile informatice menționate anterior (martorul Meșină Dan Paul), ale martorei Preoteasa și, parțial, ale inculpatului Diaconu, precum și cu concluziile raportului de constatare tehnico-științifică întocmit în faza de urmărire penală, demonstrează că la inițiativa inculpatei Iacob-Ridzi, inculpatul Mărcuță l-a contactat telefonic pe martorul Meșină, specialist I.T. și i-a cerut acestuia să șteargă din calculatoarele de serviciu ale inculpaților Diaconu și Meșină niște e-mail-uri compromițătoare în legătură cu evenimentele din 2 mai 2009, iar din calculatorul inculpatei Popa Elena, după accesarea acestuia fără drept, în lipsa ei, atât e-mail-uri, cât și documente tip Word de asemenea în legătură cu aceleași evenimente.

Accesarea calculatoarelor și ștergerea datelor informatice a fost urmată de instalarea, la cererea inculpatului Mărcuță, a unui program specializat care împiedica recuperarea datelor șterse, descărcat ad-hoc de pe internet.

În acest sens, este relevant următorul pasaj al discuției purtate la sediul M.T.S. ziua de 13.07.2009, după sosirea martorei Preoteasa Lelia de la D.N.A.:

„IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: **Se poate interes.., pune ceva peste?**

PREOTEASA ANDREEA LELIA: Păi, pe... am... dacă...

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: **Ă... Trebuie un soft, un calculatorist, un I.T.-ist să facă, dacă există ceva!**

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: *Îhm!*

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: **Singurul care ar putea face e DAN!**

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: **Care DAN?**

CAZAN ILEANA RUXANDRA: *I.T.-istu' de la A.N.P.!*

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: *I.T.-istu' de la noi!*

CAZAN ILEANA RUXANDRA: **DAN MEȘINĂ!**

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: **DAN MEȘINĂ! Ei când preconizează**

să...?

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: **Bănuiesc că la opt dimineața sunt aici, vă dați seama!**

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Da!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Dar asta spune domnul DIACONU. Habar nu am!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: A, nu...

CAZAN ILEANA RUXANDRA: A auzit o discuție cu cuvântul judecători.

IACOB-RIDZI TIBERIU: Asta nu înseamnă...

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Asta nu înseamnă, automat!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: **Îm! Să îl sunați pe DAN, să-l întrebați?**

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Dar e previzibil!

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: **Îl sun de pe ăstăalt!**

CAZAN ILEANA RUXANDRA: *Îhm!*

.....

[În continuare, MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL inițiază o convorbire telefonică cu o persoană necunoscută vorbind în același timp cu ceilalți interlocutori, convorbire pe care o redăm în continuare sub formă de monolog – n.n.]

MĂRCUȚĂ MARIUS MIHAIL: Salut domnule, ce faci? [...][neinteligibil]... [...]**Vrea să schimbe ceva din calculator! [...]** Da, ca să nu mai existe! [...]**A... D.N.A.-u de exemplu!** [...]**Îhm!** [...]**D.N.A.-u!** [...]**Am înțeles!** [...][neinteligibil]... [...]**...[neinteligibil]... pentru că e chestiune pe viață.** [...]**E posibil!** [...]**Este posibil, da!** [...][neinteligibil]... [...]**Deși ei nu se gândesc la asta!** [...]**E un lucru ...[neinteligibil]... [...]** Deci nu oricare din astea! „Paul Diaconu [...]**la mine**” [...]**Da!** [...]**Da!** [...][neinteligibil]... [...]**Nu e anormal, da' unele pot fi șterse, altele... [...]** Hă, unele pot fi șterse, altele nu!

.....

CAZAN ILEANA RUXANDRA: **Și MEȘINĂ întreabă:** „Cine să nu-l vadă?”

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: Cum?

**CAZAN ILEANA RUXANDRA: Îl întreabă pe MARIUS: „Cine să nu vadă mail-u’?” Și MARIUS îi spune: „D.N.A.- u de exemplu!” [râde – n.n.]**

**IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: [râde, apoi continuă – n.n.]:  
Doamne ferește!”**

Dialogul purtat cu inculpatul Mărcuță a fost confirmat și explicitat de către martorul Meșină Dan, inclusiv în declarația dată în fața instanței de fond (fil.169 și urm., vol.3 ds.fond).

În acest sens, martorul a arătat că „în seara zilei de 13.07.2009 în jurul orelor 19,00, am fost apelat la telefon de inc. Mărcuță Marius, la acea dată director al direcției achiziții din cadrul MTS, care mi-a solicitat să mă prezint la sediul MTS și **după două refuzuri manifeste ale mele s-a invocat că este și dispoziția ministrei Ridzi** unde m-a întrebat dacă emailurile transmise în conturile personale din rețeaua yahoo mail ale următorilor angajați : Diaconu Paul - la acea dată director al direcției economice, Popa Daniela – angajată în cadrul direcției achiziții și al său personal, pot fi șterse și dacă după operațiunea de ștergere pot fi recuperate.”

În legătură cu activitatea infracțională desfășurată, martorul a precizat că „în prezența inc. Mărcuță, la cererea inc Diaconu Paul am șters cca 10 emailuri, fără a le deschide conținutul, aflate în contul său de email din rețeaua yahoo mail și similar am procedat la ștergerea a unul sau două emailuri aflate în contul de email ale inc. Popa Daniela Elena, din nou în prezența inc. Mărcuță. În continuare, inc. Mărcuță mi-a cerut să deschid stația PC utilizată de inc. Popa, lucru pe care l-am făcut, întrucât țineam minte parola de user pe care chiar eu i-o atribuisem acestei persoane; după accesarea stației PC a inculpatei Popa, s-a deschis automat Messenger-ul, iar în continuare la indicațiile inc. Mărcuță am șters două sau trei emailuri, fără a le deschide în prealabil. La această operațiune de accesare a stației PC a inc. Popa a asistat doar inc. Mărcuță, nu și inc. Diaconu. (...).

Precizez că din chiar momentul apelării la telefon de către inc. Mărcuță, acesta mi-a indicat că scopul ștergerii emailurilor era spre a nu fi găsite de către procurorii DNA. Mai arăt că suplimentar de pe stația de lucru utilizată de inc Popa Daniela, în afara celor 2 sau 3 emailuri șterse, am procedat de asemenea la cererea inc. Mărcuță la ștergerea a 2 sau 3 documente format

Word, unul dintre acestea având denumirea „caiet de sarcini”, dar similar nu cunosc conținutul acelor fișiere șterse.

Încă o dată menționez că softul specializat pentru împiedicarea recuperării datelor numit „Dr Preventor”, pe care l-am obținut prin descărcare ad-hoc din mediu internet, l-am rulat pe toate cele 3 stații de lucru, aparținând celor 3 inculpați nominalizați, Diaconu Paul, Mărcuță Marius și Popa Daniela Elena.

Este posibil ca și în prezența inc. Diaconu, după ce m-am deplasat la sediul MTS, să-mi fi fost reiterată de către inc Mărcuță prezentarea faptului că operațiunea de ștergere se face din dispoziția ministrei Ridzi.”

În faza de urmărire penală martorul Meșină a arătat motivele pentru care a acceptat să se implice în această activitate ilegală, precizând că nu putea refuza accesarea calculatoarelor și nici ștergerea datelor, întrucât „solicitarea venea de la persoane cu funcții de conducere în M.T.S., respectiv directorii Mărcuță și Diaconu, primul spunându-mi expres că este și pentru doamna ministru, eu înțelegând că este și dispoziția acesteia. Dacă m-aș fi opus, aș fi riscat să-mi pierd locul de muncă (unde am o vechime de doar 1,5 ani), atât eu, cât și soția mea, angajată a M.T.S.”

Așa cum se poate observa, dialogul citat anterior a avut loc și în prezența martorei Preoteasa Lelia, fiind explicat de către aceasta astfel: „Atunci **Mărcuță Marius Mihail i-a spus lui Iacob-Ridzi Monica Maria să-l cheme pe Meșină Dan să verifice calculatoarele să vadă dacă mai sunt e-mail-uri. Doamna ministru a fost de acord, iar Mărcuță Marius Mihail ne-a spus că-l va apela pe Meșină de pe telefonul personal pentru că e mai sigur decât cele de serviciu pentru că pot fi interceptate. În prezența mea și a celorlalți l-a sunat pe Meșină, dar nu am auzit convorbirea**”.

Operațiunea de ștergere a datelor din calculatoarele M.T.S. este confirmată și de inculpatul Diaconu Paul, iar în legătură cu circumstanțele în care aceasta a avut loc, inculpatul a arătat că „ulterior am aflat că Mărcuță Marius Mihail l-a chemat pe Meșină să șteargă date din calculatoarele angajaților M.T.S., **Mărcuță Marius Mihail acționând la cererea lui Iacob Ridzi Monica Maria**”.

Deși inculpații Iacob-Ridzi și Meșină au încercat să se delimiteze de activitatea infracțională desfășurată de către martorul Meșină, vinovăția acestora este dovedită de probatoriul administrat în cauză.

În acest sens, chiar dacă inculpata Iacob-Ridzi nu i-a cerut personal martorului să acceseze sistemele informatice și să șteargă date informatice, discuția ambiantală din 13.07.2009 a cărei transcriere se află la dosar demonstrează că inculpatul Mărcuță l-a contactat pe martorul Meșină numai după ce inculpata Iacob-Ridzi a avut această inițiativă, în contextul în care se pune problema „punerii ceva peste”, adică a instalării unui program informatic care să împiedice recuperarea unor date, ceea ce presupunea în mod evident ștergerea lor în prealabil.

De altfel, martorul Meșină a avut reprezentarea că solicitarea de accesare a calculatoarelor și de ștergere a unor date informatice provine inclusiv de la inculpata Iacob-Ridzi; acceptul martorului pentru a se prezenta la minister și a se implica în aceste activități ilicite a fost dat numai după ce inculpatul Mărcuță a invocat numele inculpatei Iacob-Ridzi ca fiind persoana care a dispus în acest sens.

Or, așa cum a demonstrat-o probatoriul analizat anterior, în cauză nu este vorba despre o simplă vehiculare a numelui inculpatei, făcută de către inculpatul Mărcuță în lipsa sau fără știrea acesteia, ci despre o manifestare de voință explicită și deplin asumată a inculpatei Iacob-Ridzi de a se apela la martor, ca specialist IT, în vederea ștergerii urmelor infracțiunilor comise în legătură cu evenimentele din 2 mai 2009.

Împrejurarea că inculpata Iacob-Ridzi nu a exercitat acte de constrângere asupra martorului pentru a-l determina să se implice în activități ilegale, poate avea relevanță în ce privește soluția dispusă de procuror de neîncepere a urmăririi penale față de martor (deși ceea ce interesează într-o asemenea ipoteză este percepția subiectivă a persoanei în cauză, prin raportare la circumstanțele faptice concrete), iar nu și sub aspectul vinovăției inculpatei pentru instigarea mediată la săvârșirea infracțiunilor pentru care ea fost trimisă în judecată.

Împrejurarea că ambii inculpați au fost pe deplin conștienți despre modul în care martorul Meșină s-a implicat, la cererea lor (în cazul inculpatei Iacob-Ridzi, în mod mediat, prin intermediul inculpatului Mărcuță), în

împiedicarea aflării adevărului, prin accesarea unor calculatoare de serviciu și ștergerea datelor informatice compromițătoare, rezultă din discuția purtată în data de 15.07.2009 la sediul M.T.S., după ce martorul Meșină fusese audiat la D.N.A.:

„IACOB-RIDZI MONICA MARIA: **Da. Vorbim! Stați liniștit, nu... nu vă faceți griji, da?**

MEȘINĂ DAN-PAUL: Bine!

IACOB-RIDZI MONICA-MARIA: **Vă rog eu liniștiți-vă că...! ILEANA liniștește-l, te rog pe... pe domnu', n-are rost să fie...**

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Ce?

MEȘINĂ DAN PAUL: Deci...

CAZAN ILEANA RUXANDRA: **Ăă... ți e telefonu' ascultat și cel personal pentru că motivul pentru care l-au chemat este că l-ai chemat luni seara la serviciu să ștergă mail-urile**. Deci, au convorbirea înregistrată. DAN a spus că nu a venit! Nu a venit!

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: **Da.**

MEȘINĂ DAN-PAUL: Da? Dar știau!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Nu înseamnă că dacă i-ai spus... **Ce te-a apucat să-i spui, mă, pe telefon să ștergă mail-urile?**

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Băga-mi-aș p..a în mă-sa!

CAZAN ILEANA RUXANDRA: De aia, nu mai vorbi nici aici...

MEȘINĂ DAN-PAUL: Știau când m-au sunat...

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Că nu... nu... eu nu mai îmi dau seama.

MEȘINĂ DAN-PAUL: Ce-am vorbit, cu cine am vorbit, cât am vorbit...

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Cu mine, c-ai vorbit cu mine?

MEȘINĂ DAN-PAUL: Da.

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Da, da, da.

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Și ce ți-am zis exact?

MEȘINĂ DAN PAUL: Da. Da.

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Da. Totul știau! Deci, ne sunt ascultate și telefoanele personale.

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Nu, nu! Stai liniștit. E!



CAZAN ILEANA RUXANDRA: Înțelege că te-au forțat, știind convorbirea... Mă, tu ai apucat să-i spui: „Vino să ștergi mail-uri?”

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: **I-am zis chiar lu' doamna ministru: „Bă, în ce măsură... ?” Nu știi ce dracu' i-am mai zis atunci.**

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Ai mai ...[neinteligibil]... d-atunci?

MEȘINĂ DAN-PAUL: **Mi-ai spus la telefon de mail-uri, de... cum se cheamă? Dacă se pot șterge, și se mai aduc înapoi?!**

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Nu, dacă nu mă ascuți?! Eram, suntem la minis... suntem la minis...

INTERLOCUTOR: Păi, ce ție ți-a zis cineva, ceva?

MEȘINĂ DAN-PAUL: Da.

CAZAN ILEANA RUXANDRA: A fost la D.N.A.

MEȘINĂ DAN PAUL: Am fost acum dimineată.

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Așa, și?

MEȘINĂ DAN PAUL: Da, deci, m-au întrebat la început chestii tehnice că cum este asta, așa, dacă mail-urile sunt păstrate la S.T.S.

MEȘINĂ DAN PAUL: Și: **„Nu-i așa c-ați vorbit cu domnu' MĂRCUȚĂ la ora cutare atâtea minute, la, la, la?”**

MEȘINĂ DAN PAUL: Ascultă-mă” Deci, „Nu-i așa că dacă ați fost...ă...dacă ați fost -cum se cheamă?- v-a întrebat la telefon de mail-uri...?” Deci, eu nu le-am spus nimic, da?

CAZAN ILEANA RUXANDRA: Și-aicea încerca să-l prindă, **DAN n-a recunoscut nimic și așa trebuie să rămână!**

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Da.

CAZAN ILEANA RUXANDRA: **DAN nu a fost niciodată... în afara programului la minister! Nici-o-dată!!!**

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Și eu l-am... **Și eu te-am sunat și a rămas până la urmă cum?**

MEȘINĂ DAN PAUL: **A rămas că nu m-ai sunat.**

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Că nu te-am sunat?

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Păi, nu, stai un piculeț! **Da' și ți-a spus și pe-ale cui te-ai dus să le ștergi? Pentru care ai fost...**

.....  
 MEȘINĂ DAN PAUL: Mă, MARIUS știa cine era în instituție! La ora  
 aia.

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Deci, cineva toarnă, a turnat sau sunt  
 microfoane.

.....  
 MEȘINĂ DAN PAUL: **Și tu mi-ai zis la telefon atunci, tu mi-ai zis  
 la telefon atunci și de DIACONU.**

MĂRCUȚĂ MARIUS-MIHAIL: Ți-am zis de mine și de DIACONU?”

Susținerile inculpaților, în sensul că sistemele informatice din M.T.S. nu erau securizate, ci puteau fi accesate de oricine sunt contrazise de martorul Meșină, care a arătat că a accesat calculatorul inculpatei Popa Daniela, la cererea inculpatului Meșină, introducând parola de utilizator pe care martorul o cunoștea, întrucât chiar el i-o atribuisese anterior, la cererea inculpatei.

O asemenea parolă de accesare a calculatorului este o măsură de securitate, în sensul art.42 alin.3 din Legea nr.161/2003. Din această perspectivă, este lipsit de relevanță răspunsul Serviciului de Telecomunicații Speciale dat unei solicitări efectuată din proprie inițiativă de către inculpata Iacob-Ridzi (și al cărei conținut nu a fost prezentat instanței de apel), din care rezultă că până la data de 13.07.2009 S.T.S. nu a avut raporturi juridice cu M.T.S. „cu privire la aspectele invocate” (fil.177 vol.3 ds.apel).

De asemenea, este cert faptul că în 13.07.2009 au fost accesate calculatoarele de serviciu utilizate de inculpații Mărcuță, Diaconu și Popa (în cazul celei din urmă, fără acordul acesteia) și șterse e-mail-uri, precum și documente tip Word în legătură cu evenimentele din 2.05.2009, operațiuni distincte de cele eventual petrecute într-o perioadă anterioară, când asemenea date ar fi fost șterse din aceleași calculatoare și/sau din altele aparținând angajaților M.T.S. implicați în acele evenimente, chiar de către aceștia, din proprie inițiativă sau la cererea altor persoane.

De asemenea, este lipsit de relevanță pentru reținerea vinovăției inculpaților caracterul privat sau de serviciu al adreselor de e-mail între care s-a purtat corespondența electronică în litigiu; ceea ce interesează este faptul că această corespondență, ca și celelalte documente șterse se încadrează în

noțiunea de „date informatice”, în sensul prev.de art. 35 alin.1 lit.d din Legea nr.161/2003.

În concluzie, instanța de apel constată că materialul probator administrat în cauză dovedește că inculpații Iacob-Ridzi Monica Maria și Mărcuță Marius Mihail l-au determinat cu intenție pe martorul Meșină Dan, primul inculpat prin intermediul celui de a-l doilea, ca în ziua de 13.07.2009 să acceseze fără drept și prin încălcarea măsurilor de siguranță sistemul informatic aparținând inculpatei Popa Daniela, iar ulterior să șteargă, de asemenea fără drept, date informatice, fapte care în drept întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prev.de art.42 alin.1 și 3, respectiv art.44 alin.1 din Legea nr.161/2003, ambele săvârșite sub forma participației improprii.

Prin urmare, criticile formulate de inculpați și care au vizat greșita lor condamnare pentru cele două infracțiuni sunt nefondate.

## **2.5. chestiuni de drept**

### **a. calitatea de funcționar public**

O parte dintre apelanții inculpați au contestat calitatea lor de funcționar public, ca subiect activ al infracțiunii de abuz în serviciu.

Potrivit art.147 alin.1 din Codul penal anterior, prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar, cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu, în serviciul unei unități dintre cele la care se referă art.145 (între care se regăsesc autoritățile și instituțiile publice).

Prin urmare, ceea ce interesează este calitatea de funcționar public din perspectiva legii penale, iar nu împrejurarea că respectiva persoană ocupă sau nu o funcție publică, în sensul Legii nr.188/1999 privind Statutul funcționarilor publici.

Or, este evident că, exceptându-i pe reprezentanții celor două societăți private, toți ceilalți inculpați au fost angajați și au exercitat însărcinări în serviciul Ministerului Tineretului și Sportului, care este o instituție publică, astfel încât încălcarea acestor atribuții cu prilejul desfășurării procedurii de achiziție publică ori a plății sumelor prevăzute în contractele de prestări servicii, cu consecința prejudicierii patrimoniului M.T.S. atrage răspunderea

lor, ca și funcționari publici în înțelesul legii penale, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu.

b. infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată

Sentința instanței de fond a mai fost criticată în ce privește reținerea în sarcina inculpaților a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, susținându-se în esență că în speță acuzațiile aduse inculpaților nu se referă la falsificarea unor înscrisuri prin modalitățile arătate în art.288 din Codul penal anterior, ci la atestarea în conținutul lor a unor date nereale.

Potrivit art.290 din Codul penal anterior, infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată constă în falsificarea unui înscris sub semnătură privată prin vreunul din modurile arătate în art.288, dacă făptuitorul folosește înscrisul falsificat ori îl încredințează altei persoane spre folosire, în vederea producerii unei consecințe juridice.

Ceea ce interesează în speță este stabilirea sferei de incriminare prin raportare la variantele alternative ale elementului material al infracțiunii, care sunt cele prevăzute în art.288, respectiv: contrafacerea scrierii, contrafacerea subscrierii sau alterarea lui în orice mod.

În acest context, plecând de la semnificația verbului „a contraface” (a imita, a plăsmui, a alcătui ceva, atribuindu-i se caracter de autenticitate), atât jurisprudența mai veche a Tribunalului Suprem ( a se vedea Decizia de îndrumare nr.1/1970), cât și cea mai recentă a Înaltei Curți de Casație și Justiție ( a se vedea deciziile Secției penale nr.1233 din 29.03.2011 și nr.2696 din 12.07.2011) au stabilit că infracțiunea de fals material în înscrisuri oficiale și, mutatis mutandis, infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată poate fi săvârșită și prin plăsmuirea în totalitate a unui înscris, adică prin confecționarea unui înscris (inclusiv sub semnătură privată), care conține mențiuni necorespunzătoare adevărului.

Din considerentele Deciziei de îndrumare nr.1/1970 rezultă că și în Codul penal din 1936, în redactarea sa inițială, infracțiunea de fals folosea o formulare identică cu cea din art.288 din Codul penal din 1968, însă prin modificarea care a avut loc la 24 septembrie 1938, textul inițial a fost completat cu expresia „alcătuindu-l în orice mod”, menită să înlăture orice echivoc cu privire la caracterul penal al faptei celui care alcătuiește în

întregime sau chiar în parte un act public, fără a se sili să imite scrisul sau iscălitura emitentului.

Această precizare nu a mai fost reluată în incriminarea din art.288, socotindu-se că ar fi „o adăugire inutilă”.

Ca atare, noțiunea de „falsificare” folosită în art.288 din Codul penal anterior trebuie înțeleasă „nu numai în sensul de denaturare a unui înscris preexistent, adevărat, ci și în sensul de înscris imitat, alcătuit fraudulos, plăsmuit, neadevărat, contrafăcut”.

De altfel, jurisprudența în materie a determinat o conciziune mai mare a legiuitorului cu ocazia adoptării Codului penal din 2009, în prezent în vigoare, astfel încât de lege lata falsul în înscrisuri sub semnătură privată are în vedere în mod explicit atât modurile de falsificare care afectează autenticitatea înscrisurilor, cât și pe cele care afectează veridicitatea acestora ( a se vedea art.322 Cod penal).

Tot în legătură cu infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată s-a susținut în motivele de apel că în mod greșit a fost reținută și infracțiunea de uz de fals, în condițiile în care folosirea înscrisului falsificat (alternativ cu încredințarea înscrisului unui terț spre folosire) reprezintă o condiție sine qua non pentru existența infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată (falsul absoarbe uzul de fals).

Această critică ar fi fost corectă în situația în care autorului infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată i s-ar fi reținut, ca infracțiune distinctă, folosirea ulterioară a aceluiași înscrisuri pe care el însuși le-a falsificat.

Or, așa cum se poate constata din actul de sesizare, nici unul dintre inculpații care au fost trimiși în judecată (iar ulterior condamnați în primă instanță) pentru săvârșirea infracțiunilor de fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals nu se regăsește în această ipoteză, fie pentru că infracțiunea de uz de fals este reținută în legătură cu înscrisuri falsificate de alți coinalpați (de pildă, în cazul inculpatei Vârsta, cele 4 facturi fiscale emise de S.C.Artisan Consulting S.R.L. - fil.50 rechizitoriu), fie pentru că uzul de fals poartă și asupra unor înscrisuri oficiale ( a se vedea cazul inculpaților Mărcuță, Popa, Iacobescu și Nica-Udangiu).

### **3. în ce privește aplicarea legii penale în timp**

La data de 1.02.2014, după pronunțarea hotărârii instanței de fond, a intrat în vigoare un nou Cod penal aprobat prin Legea nr.286/2009 și pus în aplicare prin Legea nr.187/2012.

Intrarea în vigoare a noului Cod penal ridică probleme legate de aplicarea legii penale în timp, cu referire la eventuala incidență a dezincriminării ori la stabilirea legii penale mai favorabile.

Potrivit art.4 din noul Cod penal și a art.3 din Legea nr.187/2012, legea penală nu se aplică faptelor săvârșite sub legea veche, dacă nu mai sunt prevăzute de legea nouă ori când o faptă determinată, comisă sub imperiul legii vechi, nu mai constituie infracțiune potrivit legii noi datorită modificării elementelor constitutive ale infracțiunii, inclusiv a formei de vinovăție, cerută de legea nouă pentru existența infracțiunii.

Aceste dispoziții nu sunt însă aplicabile în situația în care fapta este incriminată de legea nouă sau de o altă lege în vigoare, chiar sub o altă denumire.

În ce privește legea penală mai favorabilă, stabilirea acesteia în condițiile art.5 din noul Cod penal presupune analiza condițiilor de incriminare și de tragere la răspundere penală, precum și a celor referitoare la pedeapsă din legile penale succesive, fără însă a fi permisă o combinare a prevederilor din aceste legi, căci pe această cale s-ar ajunge la o lex tertia ( a se vedea în acest sens Decizia Curții Constituționale nr.265/2014 cu referire la constituționalitatea art.5 din noul Cod penal).

Procedând la analiza faptelor și a infracțiunilor deduse judecății din perspectiva aplicării art.4 și art.5 din noul Cod penal, instanța de apel reține următoarele:

a. infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată prev.de art.13/2 din Legea nr.78/2000 cu referire la art.248/1 rap.la art.248 Cod penal 1968

- dispozițiile art.248 din Codul penal 1968 se regăsesc în dispozițiile art.297 alin.1 din noul Cod penal (sub denumirea marginală „abuzul în serviciu”), iar varianta agravată prev.de art.248/1 din Codul penal 1968 se regăsește în disp.art.309 din noul Cod penal ( sub denumirea marginală „faptele care au produs consecințe deosebit de grave”).



Deși limita pagubei în raport de care se apreciază incidența consecințelor deosebit de grave a fost majorată în noul Cod penal, varianta agravată a infracțiunii de abuz în serviciu subzistă în speță prin raportare la cuantumul pagubei produsă prin activitatea infracțională.

- dispozițiile art.13/2 din Legea nr.78/2000 au fost modificate prin Legea nr.187/2012 sub aspectul urmării imediate speciale, dar și a tratamentului sancționator (care se stabilește prin majorare cu 1/3 a limitelor pedepsei prevăzute în cazul infracțiunii la care se face raportarea).

Sub aspectul elementelor constitutive, noua variantă a incriminării prev. de art.13/2 din Legea nr.78/2000 are în vedere obținerea de către funcționarul public a unui „folos necuvenit”, pentru sine sau pentru altul, în timp ce în incriminarea anterioară se făcea vorbire despre un „avantaj patrimonial sau nepatrimonial”.

Diferențierea dintre cele două incriminări este doar de ordin terminologic, fără implicații practice, căci prin „folos” se înțelege orice formă de profit, cu caracter patrimonial sau nepatrimonial.

Caracterul necuvenit al folosului se apreciază în concret; în speță, câtă vreme acuzația adusă inculpaților a vizat vicierea unei proceduri de achiziție publică și plata unor sume de bani din fondurile publice pentru prestații neefectuate, supraevaluate sau fără legătură cu evenimentul, este evident că avantajul patrimonial obținut pe această cale de cele două societăți private a avut un caracter necuvenit, astfel încât conduita inculpaților se circumscrie incriminării prev. de art.13/2 din Legea nr.78/2000, inclusiv după intrarea în vigoare a noului Cod penal.

- in abstracto legea penală mai favorabilă este cea nouă, căci aceasta prevede limite de pedeapsă inferioare celor din vechiul cod penal pentru forma dublu calificată a infracțiunii de abuz în serviciu ( 3 ani 6 luni și 20 de zile - 12 ani 5 luni și 10 zile față de 5 -15 ani).

În condițiile în care, cu mici excepții, pedepsele aplicate inculpaților pentru această infracțiune s-au situat sub minimul special ca efect al reținerii unor circumstanțe atenuante judiciare care nu se mai regăsesc în legea nouă, legea penală mai favorabilă în concret este Codul penal anterior.

În privința inculpaților cărora nu li s-au reținut circumstanțe atenuante judiciare, legea mai favorabilă este cea nouă.

b. infracțiunile de fals în înscrisuri (art.289,290 și 291 din Codul penal 1968, art.43 din Legea nr.82/1991, toate cu aplicarea art.17 lit.c din Legea nr.78/2000)

- dispozițiile art.289 din Codul penal 1968 se regăsesc în dispozițiile art.321 din noul Cod penal (sub denumirea marginală „falsul intelectual”)

Incriminarea din cele două legi penale este identică, excepție făcând subiectul activ al infracțiunii care trebuie să fie un funcționar public potrivit legii noi (în accepțiunea art.175), iar nu un funcționar, așa cum prevedea legea veche.

În speță, inculpații în sarcina cărora s-a reținut săvârșirea în calitate de autori ai infracțiunii de fals intelectual sunt funcționari publici conform art.175 alin.1 lit.a (inculpata Iacob-Ridzi), respectiv lit.b teza a-II-a (ceilalți angajați ai M.T.S.), urmând a fi avute în vedere considerentele Deciziei nr.26/2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală în ce privește sintagma „funcție publică de orice natură”.

- dispozițiile art.290 din Codul penal 1968 se regăsesc în dispozițiile art.322 din noul Cod penal (sub denumirea marginală „falsul în înscrisuri sub semnătură privată”)

Incriminarea din noul Cod penal aduce o clarificare din perspectiva incidenței acestui text de lege și în ipoteza falsificării înscrisului sub semnătură privată prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, deși această soluție a fost consacrată în practica judiciară aferentă vechii reglementări a art.290 din Codul penal din 1968 ( a se vedea cele expuse anterior).

Prin urmare, doar în aparență este vorba despre o incriminare ex novo, în realitate fiind vorba despre o completare menită să înlăture orice echivoc cu privire la caracterul penal al faptei de falsificare a unui înscris sub semnătură privată prin afectarea veridicității sale (atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului).

- dispozițiile art.291 din Codul penal 1968 se regăsesc în dispozițiile art.323 din noul Cod penal (sub denumirea marginală „uzul de fals”)

Incriminarea din cele două legi penale este identică.

- abrogarea art.17 din Legea nr.78/2000 nu echivalează cu o dezincriminare în sensul art.4 din noul Cod penal, fiind incidente disp.art.3 alin.2 din Legea nr.187/2012.

Intenția legiuitorului în această privință rezultă cu claritate din expunerea de motive a Legii nr.187/2012, abrogarea art.17 din Legea nr.78/2000 fiind dată ca exemplu pentru „reformularea unor texte pentru asigurarea respectării cerințelor de previzibilitate a legii penale” și explicată între altele prin aceea că „infracțiunile prevăzute se suprapun reglementărilor Codului penal sau altor legi speciale (...), prevederea lor în legea penală este superfluă, deoarece în cazul în care asemenea fapte se săvârșesc în legătură cu cele de corupție, vor fi aplicabile regulile concursului de infracțiuni”, iar „aplicarea sporului în caz de concurs fiind obligatorie, un regim sancționator mai aspru prin prevederea unor astfel de infracțiuni în legea specială nu se justifică” (pag.14,15 din Expunerea de motive).

Cu alte cuvinte, prin abrogarea art.17 din Legea nr.78/2000 legiuitorul nu a mai dorit sancționarea separată și mai severă a anumitor infracțiuni prevăzute în Codul penal sau în legislația specială aflate în legătură directă cu infracțiunile de corupție în sens larg (prevăzute în Codul penal sau în Legea nr.78/2000), în condițiile în care săvârșirea acestora va atrage oricum incidența dispozițiilor legale privind concursul de infracțiuni, sancționat mai aspru potrivit noului Cod penal.

Prin urmare, după intrarea în vigoare a noului Cod penal faptele încadrate anterior în art.17 din Legea nr.78/2000 continuă să fie incriminate în legislația penală, astfel încât problema în discuție este aceea a aplicării legii penale mai favorabile, iar nu a dezincriminării.

- deși art.43 din Legea contabilității nr.82/1991 a fost abrogat prin Legea nr.187/2012, nici în acest caz nu suntem în prezența unei dezincriminări, ci sunt incidente disp.art.3 alin.2 din Legea nr.187/2012.

Potrivit art.43 din Legea nr.82/1991, efectuarea cu știință de înregistrări inexacte, precum și omisiunea cu știință a înregistrărilor în contabilitate, având drept consecință denaturarea veniturilor, cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum și a elementelor de activ și pasiv ce se reflectă în bilanț, constituie infracțiunea de fals intelectual și se pedepsește conform legii.

Prin urmare, până la intrarea în vigoare a noului Cod penal, atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului cu ocazia efectuării înregistrărilor în contabilitate era asimilată în toate cazurile infracțiunii de fals intelectual și se sancționa conform art.289 din Codul penal anterior.

Ulterior acestui moment, abrogarea normei de referire nu a condus la dezincriminarea faptelor, ci acestea au continuat să fie incriminate de legea nouă potrivit dreptului comun, fiind încadrate, după caz, în infracțiunea de fals intelectual sau fals în înscrisuri sub semnătură privată, ceea ce înseamnă că și în acest caz problema în discuție este aceea a aplicării legii penale mai favorabile.

- prin abrogarea disp.art.17 și 18 din Legea nr.78/2000, a dispărut temeiul majorării maximului special; în egală măsură, în cazul infracțiunilor de fals în înscrisuri prevăzute de legea nouă, legiuitorul a menținut sau chiar majorat minimul special, dar a micșorat minimul special.

În condițiile în care, cu mici excepții, pedepsele aplicate inculpaților pentru aceste infracțiuni s-au situat sub minimul special ca efect al reținerii unor circumstanțe atenuante judiciare care nu se mai regăsesc în legea nouă, legea penală mai favorabilă în cazul infracțiunilor de fals în înscrisuri este Codul penal anterior.

#### c. infracțiunile informatice

- dispozițiile art.42 alin.1 și 3 din Legea nr.161/2003 au fost abrogate prin Legea nr.187/2012, însă faptele avute în vedere de acest text de lege nu au fost dezincriminate, ci se regăsesc în dispozițiile art.360 din noul Cod penal (sub denumirea marginală „accesul ilegal la un sistem informatic”).

În ce privește varianta agravată prev. de art.360 alin.3 din noul Cod penal aceasta redă ca atare varianta agravată din art. 42 alin.3 din Legea nr.161/2003, înlocuind sintagma „măsuri de securitate” prevăzută în vechea reglementare, a căror încălcare determina agravarea răspunderii penale, cu definiția dată acestora în art.35 alin.1 lit.h din aceeași lege.

Astfel, măsurile de securitate referitoare la un sistem informatic reprezintă „proceduri, dispozitive sau programe specializate”, care restricționează sau interzic accesul la sistemul informatic pentru anumite categorii de utilizatori.

Accesul fără drept la un sistem informatic, prin încălcarea acestor proceduri, dispozitive sau programe specializate presupune așadar o înlăturare, depășire sub orice formă a măsurilor de securitate instituite în legătură cu respectivul sistem informatic și imprimă faptei astfel comise un caracter agravat.

Prin urmare, legea nouă nu prevede o incriminare nouă sau condiții suplimentare în legătură cu elementul material al infracțiunii, ci are în vedere doar reformularea variantei agravate din vechea reglementare, în sensul detalierii circumstanțelor care imprimă un asemenea caracter infracțiunii în forma sa tipică.

De altfel, așa cum rezultă din Expunerea de motive a Legii nr.187/2012, rațiunea abrogării textelor de incriminare din Legea nr.161/2003 a constat în evitarea paralelismelor de reglementare, iar nu în dezincriminarea faptelor, în condițiile în care ele au fost cuprinse în Partea specială a noului Cod penal (a se vedea pag.6 din Expunerea de motive).

- dispozițiile art.44 alin.1 din Legea nr.161/2003 se regăsesc în dispozițiile art.362 din noul Cod penal (sub denumirea marginală „alterarea integrității datelor informatice”)

Incrimnarea din cele două legi penale este identică.

- în ce privește legea penală mai favorabilă, noul Cod penal prevede limite de pedeapsă mai reduse, atât în ce privește minimul, cât și maximul special.

Cu toate acestea, în concreto, legea nouă este mai favorabilă doar pentru inculpata Iacob-Ridzi, căreia i s-au aplicat pedepse peste minimul special, în timp ce pentru inculpatul Mărcuță, căruia i s-au reținut circumstanțe atenuante judiciare, legea penală mai favorabilă este cea nouă doar pentru infracțiunea prev.de art.44 alin.1 din Legea nr.161/2003.

Concluzionând cu privire la aplicarea legii penale în timp, instanța de apel reține că:

- nici una dintre faptele deduse judecății **nu a fost dezincriminată** odată cu intrarea în vigoare a noului Cod penal ori prin abrogarea unor texte de incriminare din legislația specială, fiind incidente dispozițiile art.3 alin.2 din Legea nr.187/2012;

- în ce privește legea penală mai favorabilă, deși noul Cod penal prevede pentru majoritatea infracțiunilor analizate limite de pedeapsă mai reduse, atât în ce privește minimul, cât și maximul special, decât legea veche, ținând seama că aprecierea legii mai favorabile se face global, iar nu pe fiecare infracțiune ori instituție de drept penal incidentă în cauză, instanța de apel reține că în speță legea penală mai favorabilă este cea veche, în condițiile în care în sarcina fiecărui inculpat este reținut un concurs de infracțiuni, iar tratamentul sancționator al acestuia prevăzut de legea nouă este unul mai sever, prin impunerea unui spor obligatoriu la pedeapsa cea mai grea, de 1/3 din totalul celorlalte pedepse stabilite pentru infracțiunile concurente.

În plus, deși în cazul majorității inculpaților, instanța de fond a stabilit pedepse sub minimul special, circumstanțele atenuante judiciare care au condus la asemenea efecte nu ar mai putea fi reținute potrivit legii noi, astfel încât incidența acesteia ar însemna aplicarea unor pedepse cel puțin egale cu minimul special, care este mai ridicat decât pedepsele stabilite în concret de către instanța de fond în cazul respectivilor inculpați.

În ce privește modalitatea de executare, dispozițiile legii vechi sunt mai favorabile în cazul inculpaților cărora li s-a aplicat suspendarea executării pedepsei sub supraveghere în condițiile art.86/1 și urm. din Codul penal din 1968, ținând seama de sfera obligațiilor impuse condamnaților (prestarea unei munci neremunerate în folosul comunității este prevăzută doar de legea nouă) și de efectele suspendării (reabilitarea de drept nu mai este prevăzută de legea nouă).

Prin urmare, caracterul mai favorabil al legii penale noi este doar aparent, acesta fiind anulat de tratamentul mai sever al concursului de infracțiuni, de imposibilitatea reținerii acelor circumstanțe atenuante judiciare cărora instanța de fond le-a dat efecte prin hotărârea atacată, precum și de modalitatea în care este reglementată suspendarea executării pedepsei sub supraveghere, ceea ce conduce la concluzia că în cauză legea penală mai favorabilă stabilită în condițiile art.5 din Codul penal și ale Deciziei Curții Constituționale nr.265/2014 este **legea veche** (Codul penal din 1968) în cazul tuturor apelanților inculpați.

#### **4. în ce privește individualizarea pedepselor**



#### a. critica Parchetului

În privința inculpatei Popa Daniela, instanța de control judiciar constată ca fiind întemeiate criticile Parchetului ce pun în discuție nelegalitatea unei dintre pedepsele aplicate inculpatei, dar și modalitatea de executare a pedepsei rezultante.

Astfel, referitor la pedeapsa aplicată inculpatei Popa pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată, Completul de 5 Judecători constată că prima instanță nu a avut în vedere dispozițiile părții generale a Codului penal ce constituie lege penală mai favorabilă, mai precis limita stabilită de art.76 alin.2 până la care pedeapsa închisorii poate fi redusă în cazul infracțiunilor prin care s-au produs consecințe deosebit de grave, atunci când se constată că există circumstanțe atenuante.

Or, în cazul infracțiunii analizate, în raport de minimul special de 5 ani închisoare prevăzut în art.248/1 c.pen., pedeapsa aplicată în concret inculpatei Popa ca efect al reținerii de circumstanțe atenuante judiciare nu putea fi coborâtă sub 1 an și 8 luni închisoare, reprezentând o treime din minimul special stabilit conform art.76 alin.2 c.pen.

Astfel, prin raportare la circumstanțele reale și personale reținute în cauză, mai ales contribuția concretă a inculpatei în ansamblul activității infracționale ce face obiectul judecății, instanța de control judiciar apreciază că o pedeapsă principală de 2 ani închisoare stabilită pentru infracțiunea menționată anterior este aptă să răspundă imperativelor de constrângere și reeducare impuse de art.52 din Codul penal anterior.

De asemenea, în raport de cuantumul sus-menționat al pedepsei principale și ținând seama de regimul sancționator prevăzut de art.248/1 c.pen., care impune și aplicarea obligatorie a pedepsei complementare, va interzice inculpatei Popa Daniela exercițiul drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza II, lit. b și c din Codul penal anterior pentru o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În egală măsură, contrar opiniei instanței de fond, Completul de 5 Judecători apreciază că nu se justifică diferențierea inculpatei Popa în raport cu ceilalți inculpați aflați într-o situație similară, în ce privește modalitatea de executare a pedepsei rezultante.

În acest sens, instanța de control judiciar constată că rolul inculpatei Popa Daniela în procesul fraudulos de achiziție publică nu a fost unul de neglijat, în condițiile în care inculpata a fost implicată activ în denaturarea adevărului, prin întocmirea în fals a mai multor înscrisuri în legătură cu acest

proces, ce a avut ca urmare păgubirea bugetului instituției publice în care era angajată.

În egală măsură, ca și ceilalți inculpați, inculpata Popa nu și-a asumat faptele comise și nici consecințele acestora, negând până în ultima clipă și contrar evidenței săvârșirea cu vinovăție a infracțiunilor pentru care este cercetată și încercând să atribuie altor persoane responsabilitatea ce-i incumbă pentru aceste fapte.

În acest context, și în privința inculpatei Popa se impune stabilirea unui regim de executare a pedepsei mai sever, cel puțin la nivelul celui stabilit în cazul coinculpaților aflați într-o situație similară (și care nu mai poate fi agravat în lipsa unei critici a Parchetului), prin supravegherea conduitei inculpatei pe durata termenului de încercare, urmând ca în cazul în care aceasta va săvârși o nouă infracțiune ori va ignora măsurile de supraveghere prevăzute de lege, beneficiul suspendării pedepsei să fie revocat, iar sancțiunea aplicată prin prezenta decizie, ca pedeapsă rezultantă, să fie executată efectiv, prin privare de libertate.

În baza art.71 alin.5 Cod penal 1968, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se va suspenda și executarea pedepselor accesorii.

În aceste limite, apelul Parchetului va fi admis, iar hotărârea atacată desființată în parte, urmând ca inculpata Popa Daniela să fie condamnată la 2 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza II, lit. b și c Cod penal 1968, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

De asemenea, în ce privește modalitatea de executare a pedepsei rezultante aplicate în urma recontopirii, va face aplicarea art.86/1 Cod penal 1968 cu aplicarea art.5 Cod penal și va dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 4 ani, stabilit în condițiile prevăzute de art. 86/2 Cod penal 1968.

În baza art. 86/3 Cod penal 1968, pe durata termenului de încercare, inculpata Popa Daniela trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;
- b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele ei de existență.

În baza art.404 alin.2 Cod procedură penală, va atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal 1968 privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal 1968, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se va suspenda și executarea pedepselor accesorii.

b. criticile inculpaților Diaconu Paul, Vârsta Ioana Elena și Iacob-Ridzi Monica Maria

În ce privește individualizarea pedepselor aplicate inculpaților, din considerentele sentinței apelate rezultă că instanța de fond a avut în vedere cele trei criterii generale prevăzute de art.72 din Codul penal anterior, respectiv gravitatea faptelor săvârșite, circumstanțele personale ale inculpaților, precum și eventuala incidență în cauză a unor cauze de agravare sau atenuare a pedepselor.

Instanța de control judiciar reține că în speță niciunul dintre aceste criterii nu a fost absolutizat, dându-se relevanță corespunzătoare împrejurărilor faptice și aspectelor care caracterizează persoana fiecărui inculpat, prin raportare la contribuția avută în ansamblul activității infracționale.

În acest context, la stabilirea cuantumului, dar și a modalității de executare a pedepsei rezultante aplicate inculpaților Iacob-Ridzi Monica Maria, Vârsta Ioana Elena și Diaconu Paul a fost avut în vedere rolul decisiv pe care aceștia l-au avut în inițierea și coordonarea activităților infracționale ce au avut ca urmare prejudicierea bugetului părții civile ai cărei angajați erau.

În privința **inculpatelor Iacob-Ridzi Monica Maria și Vârsta Ioana Elena**, este cert faptul că acestea au pus la cale întregul proces de fraudare a bugetului M.T.S., având inițiativa, dar și decizia organizării evenimentelor de la 2 mai 2009, cu consecința cheltuirii unor importante sume de bani din fondurile publice, al căror quantum a fost stabilit arbitrar, fără o minimă preocupare pentru o estimare corectă a cheltuielilor ocazionate de organizarea Zilei Naționale a Tineretului în anul 2009.

Dincolo de oportunitatea organizării unor asemenea evenimente în sistem externalizat (în condițiile în care este cert faptul că Ministerul Tineretului și Sportului avea capacitate de a o face acest lucru prin forțe proprii și cu mai puține resurse financiare, mai ales în contextul în care în anul

2009 România traversa o criză economică majoră care ar fi trebuit să impună raționalizarea cheltuielilor bugetare), ceea ce frapează în speță este modul absolut iresponsabil în care inculpatele au conceput și pus în practică cheltuirea fondurilor publice, prin simularea unei proceduri de achiziție publică desfășurată post factum și cu câștigători dinainte stabiliți.

Prin urmare, gravitatea faptelor imputate inculpatelor derivă nu doar din stabilirea în mod discreționar a unor cheltuieli făcute pe seama bugetului instituției publice în slujba căreia se presupune că ambele își desfășurau activitatea, ci și din încălcarea cu bună știință a tuturor procedurilor legale de atribuire a unor contracte de achiziție publică.

Periculozitatea sporită a inculpatelor rezultă totodată și din cooptarea unui număr mare de angajați ai ministerului într-o activitate infracțională de amploare, pentru a se crea aparența că responsabilitatea concretă pentru fiecare document întocmit în procedura de achiziție publică, pentru corectitudinea desfășurării ei în ansamblu, ca și pentru plata efectivă a unor prestații neefectuate ori supraevaluate nu aparține conducerii ministerului, ci personalului din subordine, indiferent că este vorba despre directori sau de simpli angajați.

Negarea responsabilității care le revine în păgubirea bugetului M.T.S. prin organizarea evenimentelor de la 2 mai 2009, încercarea de a arunca întreaga responsabilitate pe umerii altor persoane, mistificarea adevărului cu privire la semnarea unor documente cu conținut nereal și antedatate, deși acest lucru este de domeniul evidenței chiar și pentru persoane lipsite de cunoștințe juridice, demonstrează faptul că întreaga experiență pe care a reprezentat-o prezentul proces penal nu a fost suficientă pentru ca inculpatele Iacob-Ridzi și Vârsta să realizeze gravitatea și consecințele faptelor pe care le-au comis, iar reeducarea inculpatelor prin inculcarea respectului pentru valorile apărute de legea penală nu se poate face decât prin executarea în regim de detenție a pedepselor stabilite de către instanța de fond.

În cazul inculpatei Iacob-Ridzi, gravitatea faptelor săvârșite este cu atât mai mare în condițiile în care aceasta a încercat să controleze și să influențeze declarațiile pe care urmau să le dea în fața organelor de anchetă, la scurt timp după comiterea faptelor, angajații M.T.S. implicați sub o formă sau alta în organizarea evenimentelor de la 2 mai 2009, în special în

procedura de achiziție publică. Rezultatele ședințelor convocate de inculpată în acest scop s-au și materializat de altfel în declarații necorespunzătoare adevărului date inițial de o parte din martorii audiați în cauză, ulterior aceștia revenind și arătând care a fost justificarea unei asemenea conduite procesuale.

Încercarea inculpatei Iacob-Ridzi de a zădărnici aflarea adevărului nu s-a rezumat însă la convocarea unor ședințe „de instruire” a angajaților din subordine cu privire la declarațiile pe care urmau să le dea în legătură cu evenimentele de la 2 mai 2009, ci a avut în vedere totodată și punerea organelor de anchetă în imposibilitatea de a accesa datele din calculatoarele ministerului cu referire la corespondența incriminatoare purtată între diferite persoane cu privire la organizarea acestor evenimente.

În privința circumstanțelor personale invocate de către cele două inculpate, Completul de 5 Judecători constată pe de o parte că acestea au fost avute în vedere de către prima instanță (în condițiile în care pentru cea mai gravă dintre infracțiunile comise a aplicat inculpatelor pedepse egale cu minimul special), iar pe de altă parte că aceste circumstanțe nu le-au împiedicat pe inculpate să săvârșească infracțiunile care li s-au reținut în sarcină.

Nivelul intelectual ridicat, ca și pregătirea superioară ar trebui să reprezinte o barieră în calea încălcării legii, astfel încât se poate pune întrebarea dacă asemenea circumstanțe personale nu ar justifica mai degrabă agravarea decât atenuarea pedepselor, în condițiile în care inculpații care le invocă au încălcat legea în deplină cunoștință de cauză, manifestând ab initio un dispreț suveran pentru valorile pe care aceasta le apără.

În privința inculpatei Iacob-Ridzi, aceasta a încercat să obțină clemența instanței de control judiciar prin invocarea unei stări precare de sănătate ori a situației sale familiale.

Fără a nega existența aspectelor invocate anterior, Completul de 5 Judecători constată că problemele de sănătate prezentate de către inculpată sunt unele cronice (descoperite accidental în anul 2005), așa cum o demonstrează actele medicale depuse la dosar (în esență, fiind vorba despre leuconeutropenie idiopatică moderat-severă cu infecții repetate de intensitate moderată - a se vedea cel mai recent bilet de externare din spital, datat

12.02.2015). Împrejurarea că aceste probleme pot sau nu să fie tratate într-un penitenciar este o chestiune care ține de faza executării pedepsei și nu poate determina, prin ea însăși, stabilirea unei modalități neprivative de libertate de executare a acesteia de către instanța chemată să se pronunțe asupra faptelor și vinovăției inculpatei.

În privința situației familiale, Curtea se rezumă a constata că inculpata are doi copii minori, ambii fiind născuți după declanșarea cercetărilor în prezenta cauză (22.04.2010 și 10.09.2013) și în contextul problemelor de sănătate preexistente invocate de inculpată în apărarea sa.

Aprecierea unor asemenea circumstanțe personale ca având un caracter atenuant, cu consecința reducerii și, eventual, a stabilirii unei modalități neprivative de libertate de executare a pedepsei, presupune raportarea lor la împrejurările concrete ale cauzei, cu luarea în considerare și a altor criterii de individualizare, cum ar fi gravitatea faptelor comise, precum și conduita adoptată de inculpat săvârșirea infracțiunilor ori pe parcursul procesului penal.

Or, instanța de control judiciar constată că inclusiv în ultimul cuvânt pe care l-au avut în fața Completului de 5 Judecători, niciuna dintre inculpate nu și-a asumat propriile fapte vădit nelegale, ci fiecare a încercat să transfere responsabilitatea către alte persoane, preferând să se victimizeze și să eludeze realitatea.

Prin urmare, punând în balanță toate aspectele menționate anterior, instanța de control judiciar apreciază pedepsele aplicate inculpatelor Iacob-Ridzi Monica Maria și Vârsta Ioana Elena ca fiind just individualizate, atât în quantum, cât și ca modalitate de executare, astfel încât clemența solicitată de acestea, ca și critică formulată într-un subsidiar îndepărtat și numai sub spectrul propriei încarcerări, nu poate fi primită.

În privința **inculpatului Diaconu Paul**, materialul probator administrat în cauză demonstrează, într-adevăr, că rolul jucat de inculpatul Diaconu în procesul de fraudare a banilor publici ocazionat de organizarea evenimentelor de la 2 mai 2009, a fost unul distinct de cel pe care ceilalți angajați ai M.T.S. l-au avut, în condițiile în care acest inculpat a fost implicat atât în procedura propriu-zisă de achiziție publică, finalizată cu un angajament legal al părții civile asumat față de cele două societăți private (prin încheierea contractelor



de servicii nr.13, 14 și 15 din 22 aprilie 2009), cât și în recepționarea serviciilor prevăzute în contract, această din urmă activitate având drept consecință efectuarea plăților către Artisan Consulting și Compania de Publicitate Mark.

În ce privește conduita procesuală a inculpatului, inculpatul Diaconu a recunoscut în esență implicarea în activitatea infracțională, chiar dacă nu și-a asumat-o integral, ci a încercat la rândul său să-și minimalizeze ori să-și justifice conduita infracțională prin raportare la faptele comise de alți coinculpați din prezenta cauză.

În egală măsură însă, declarațiile inculpatului au servit chiar și parțial la aflarea adevărului, devoalând practic întreaga activitate infracțională legată de organizarea evenimentelor de la 2 mai 2009 și rolul jucat de fiecare inculpat în fraudarea banilor publici prin desfășurarea unei proceduri de achiziție publică simulate.

De altfel, conduita pe care inculpatul Diaconu a înțeles să o adopte după comiterea faptelor, în sensul denunțării și facilitării tragerii la răspundere penală și a altor coinculpați din prezenta cauză, a fost una singulară, sens în care inculpatul Diaconu a beneficiat de cauza de reducere a pedepsei prevăzută de art.19 din O.U.G. nr.43/2002.

Dincolo de conduita procesuală a inculpatului, în favoarea acestuia urmează a fi reținută o împrejurare nouă, ivită după pronunțarea hotărârii de către instanța de fond, constând în demersurile concrete pe care inculpatul Diaconu le-a făcut pentru a acoperi prejudiciul cauzat părții civile.

Astfel, așa cum rezultă din înscrisurile depuse la dosar, inculpatul Diaconu a achitat suma de 23.000 de lei în contul prejudiciului constatat prin sentința atacată, fiind singurul inculpat care a înțeles să facă acest lucru, ceea ce înseamnă că acesta a înțeles și își asumă faptele comise și consecințele păgubitoare ale acestora, existând astfel premise reale pentru a respecta pe viitor valorile apărute de legea penală, fără a fi necesară privarea sa efectivă de libertate.

În aceste condiții, Completul de 5 Judecători constată că apelul inculpatului Diaconu Paul este întemeiat și va fi admis, sentința va fi desființată în parte doar cu privire la modalitatea de executare a pedepsei rezultante stabilite de instanța de fond, în sensul aplicării dispozițiilor art.

art.86/1 Cod penal 1968 (lege penală mai favorabilă conform art.5 din Codul penal în vigoare) și a suspendării executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare, stabilit în condițiile prevăzute de art. 86/2 Cod penal 1968.

În baza art. 86/3 Cod penal 1968, pe durata termenului de încercare, inculpatul Diaconu Paul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;
- b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.404 alin.2 Cod procedură penală, va atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal 1968 privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal 1968, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

Deși ceilalți apelanți inculpați nu au formulat critici în legătură cu individualizarea pedepselor, Completul de 5 Judecători constată din oficiu existența unui aspect de nelegalitate în defavoarea **inculpatului Nica-Udangiu George-Răzvan**, care impune admiterea căii sale de atac pentru alte motive decât cele care au dat conținut căii de atac declarate.

Așa cum rezultă atât din considerentele, cât și din dispozitivul sentinței instanței de fond, în favoarea inculpatului au fost reținute circumstanțele atenuante judiciare prev.de art.74 alin.1lit.a și alin.2 c.pen., ceea ce înseamnă că pedepsele aplicate inculpatului trebuiau să se situeze sub minimul special prevăzut de lege pentru fiecare dintre infracțiunile săvârșite.

Este adevărat că în cauză, cu excepția infracțiunii de abuz în serviciu sub forma complicității, toate celelalte infracțiuni au fost comise de către inculpat în formă continuată, ceea ce reprezintă o cauză de agravare și relativizează efectele circumstanțelor atenuante, în sensul că nu mai este obligatorie coborârea pedepsei sub minimul special.

Cu toate acestea, nici din considerente și nici din dispozitivul hotărârii atacate nu rezultă că instanța de fond a făcut aplicarea art.80 alin.2 c.pen., pentru a lipsi astfel de efecte circumstanțele atenuante judiciare reținute în favoarea inculpatului.

În consecință, nefiind incidente disp.art.80 alin.2 c.pen., coborârea pedepsei sub minimul special era obligatorie în cazul tuturor infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului.

Examinând hotărârea atacată, Completul de 5 Judecători constată că inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan a fost condamnat la o pedeapsă de 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție în formă continuată prev.de art.291 c.pen. cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, art. 41 alin 2 Cod penal, art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.e Cod penal, deși minimul special prevăzut de textul de lege incriminator era de 3 luni închisoare.

În aceste condiții, chiar dacă pedeapsa aplicată inculpatului pentru această infracțiune nu influențează cuantumul și modalitatea de executare a pedepsei rezultante, se impune totuși înlăturarea acestui aspect de nelegalitate din hotărârea atacată, sens în care se impune admiterea apelului declarat de inculpatul Nica-Udangiu George-Răzvan, desființarea parțială a sentinței și condamnarea sa la o pedeapsă situată în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunea de uz de fals în legătură cu fapte de corupție în formă continuată, respectiv sub minimul special, de 3 luni închisoare.

Consecutiv recontopirii, inculpatul va executa aceeași pedeapsă rezultantă, de 3 (trei) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b Cod penal 1968, cu menținerea modalității de executare a pedepsei stabilită prin sentința apelată.

### **5. în ce privește latura civilă a cauzei**

Potrivit celor expuse anterior, materialul probator administrat în cauză a demonstrat fără putință de tăgadă că procedura de achiziție publică desfășurată de M.T.S. pentru organizarea în sistem externalizat a Zilei Naționale a Tineretului în anul 2009 a fost una frauduloasă, de formă, ce a avut loc după data încheierii contactelor de servicii și numai pentru a da o aparență de legalitate alocării sumei de 3.067.963,99 lei către cele două societăți private, a căror implicare în așa-zisa organizare a evenimentelor a fost decisă de către inculpata Iacob-Ridzi, la propunerea inculpatei Vârsta mai înainte de inițierea oricărei proceduri de achiziție publică.

În acest context, cheltuirea rațională și eficientă a fondurilor publice în cazul achizițiilor de bunuri și servicii este intim legată de desfășurarea unor proceduri transparente, bazate pe o concurență reală între diferiții operatori

economici care doresc să acceseze fonduri publice în schimbul bunurilor și serviciilor oferite.

Or, în condițiile în care aceste fonduri sunt cheltuite în lipsa unei proceduri de achiziție publică sau, cum este cazul în speță, în urma unor asemenea proceduri viciate în însăși esența lor (simulate, frauduloase, de formă), sumele astfel cheltuite trebuie să se întoarcă în patrimoniul instituției publice ai căror reprezentanți au dispus nelegal asupra acestora.

În cauză au fost efectuate două expertize contabile, una în faza de urmărire penală, iar alta în faza de judecată în primă instanță (cea din urmă la solicitarea inculpaților), care au ajuns la concluzii diametral opuse.

Aceste concluzii se explică prin modul diferit în care experții desemnați au înțeles să aibă sau nu în vedere întregul material probator administrat în cauză, care demonstra că realitatea scriptică, rezultată din înscrisurile întocmite în cadrul procedurii de achiziție publică, era diferită de realitatea faptică, rezultată din declarațiile martorilor și ale unora dintre inculpați, precum și din alte mijloace de probă (corespondența e-mail și procesul-verbal al Curții de Conturi).

În aceste condiții, expertiza efectuată în cursul urmăririi penale a stabilit, între altele, că prejudiciul cauzat M.T.S. prin organizarea în sistem externalizat a zilei de 2 mai 2009, în urma unei proceduri de achiziție publică bazată pe documente suspecte din punctul de vedere al Standardului CECCAR, este de 2.736.933,28 lei (actualizat în septembrie 2010), în timp ce expertiza efectuată în faza de judecată nu a reținut efectuarea unor plăți nelegale cu privire la cele 3 contracte de servicii, însușindu-și totodată concluziile Raportului de control al A.N.R.M.A.P. cu privire la respectarea de către M.T.S. a prevederilor O.U.G. nr.34/2006 în materia atribuirii contractelor de achiziție publică.

Cu toate acestea, în finalul celei din urmă expertize, se recunoaște implicit valoarea relativă a concluziilor prezentate, câtă vreme se reține în terminis că „expertiza nu-și asumă răspunderea asupra autenticității și veridicității documentelor, cât și a semnăturilor de pe acestea, aspectul nefiind în sfera de competență a expertizei contabile” (fil.163 din raportul de expertiză).

Cu alte cuvinte, în măsura în care documentele avute în vedere la realizarea expertizei se vor dovedi a fi false, nereale (cum este și cazul în speță, cu referire la înscrisurile întocmite în procedura de achiziție publică), această constatare va influența asupra concluziilor prezentate de către expert.

În aceste condiții, în mod corect prima instanță și-a însușit conținutul și concluziile primului raport de expertiză, reținând că acestea se coroborează cu restul mijloacelor de probă aflate la dosarul cauzei, și a înlăturat pentru aceleași considerente expertiza efectuată în faza de judecată care a pornit de la premisa eronată a veridicității documentelor expertizate și a ajuns la concluzia inexistenței vreunui prejudiciu.

În scopul înlăturării raportului de expertiză efectuat în faza de urmărire penală, inculpata Iacob-Ridzi a invocat plângerea pe care a formulat-o împotriva expertului contabil desemnat și, mai ales, Hotărârea nr.28 din 11.06.2012 a Comisiei de Disciplină a Corpului Experților Contabili prin care respectivul expert a fost sancționat cu mustrare în legătură cu actul întocmit, omițând însă să aducă la cunoștința instanței de fond și faptul că prin Hotărârea nr.34 din 08.07.2013, Comisia Superioară de Disciplina de pe lângă Consiliul Superior al CECCAR, a admis contestația expertului contabil Timofte Adriana Florentina și a anulat Hotărârea anterioară de sancționare.

Prin urmare, contrar celor susținute de apelanți (inculpați sau părți responsabile civilmente), organizarea în sistem externalizat a evenimentelor de la 2 mai 2009 de către S.C. Artisan Consulting S.R.L. și S.C. Compania de Publicitate Mark S.R.L., în urma unei proceduri de achiziție publică nereală la care au concurat toți inculpații din prezenta cauză, a cauzat un prejudiciu părții civile Ministerul Tineretului și Sportului, a cărui reparație incumbă în solidar celor răspunzători pentru fapta prejudiciabilă conform art.1003 din Codul civil în vigoare la data comiterii acesteia, respectiv art.1381 din actualul Cod civil.

În ce privește valoarea prejudiciului, deși acesta trebuia să aibă în vedere întreaga valoare a celor trei contracte de servicii încheiate în urma unei proceduri de achiziție publică trucate, expertiza contabilă efectuată în faza de urmărire penală a dedus totuși anumite cheltuieli efectuate de cele două societăți spre care au fost dirijate fondurile publice (materiale

promoționale, organizare logistică și realizarea unui banner animat), respectiv suma de 536.579,16 lei din totalul de 3.067.963,99 lei (a se vedea obiectivul nr.10 al expertizei contabile și detalierea sumelor luate în calcul de către expert, fil.256 și urm. rap.exp.).

Diferența de 2.531.384,83 lei (actualizată la 2.736.933,28 lei) reprezintă prestații neefectuate, supraevaluate ori fără legătură cu evenimentele de la 2 mai 2009 și constituie prejudiciul pe care toți inculpații, în solidar între ei, dar și cu cele două părți responsabile civilmente, trebuie să îl acopere.

Deși după pronunțarea sentinței atacate și până la soluționarea definitivă a cauzei unul dintre inculpați (Diaconu Paul) a achitat mai multe sume în contul prejudiciului la plata căruia a fost obligat, acestea urmează a fi avute în vedere în procesul de executare a dispozițiilor civile ale hotărârii penale, după rămânerea ei definitivă.

**Concluzionând**, Completul de 5 Judecători reține ca fiind întemeiate doar apelurile formulate de **Parchet și inculpații Nica - Udangiu George - Răzvan și Diaconu Paul**, pentru motivele expuse anterior, sens în care în baza art.421 pct.1 lit.a C.pr.pen. va admite căile de atac exercitate de către acești apelanți, va desființa în parte hotărârea atacată și va proceda la rejudecarea cauzei în limitele arătate.

În privința celorlalte căi de atac, va constata criticile aduse aceleiași hotărâri ca fiind nefondate, cu consecința respingerii ca atare a apelurilor declarate, conform art.421 pct.1 lit.b C.pr.pen.

Va constata că inculpatul Diaconu Paul a achitat suma de 23.000 lei din prejudiciul cauzat părții civile Ministerul Tineretului și Sportului conform ordinelor de plată nr.1/13.10.2014, nr.26/23.10.2014, 28/29.10.2014 și 29/12.11.2014, suma fiind achitată în contul Trezoreriei sectorului 6 București.

Va constata că la data de 8 decembrie 2014 inculpata **Radu Claudia** și-a retras apelul declarat împotriva aceleiași sentințe penale.

Văzând și disp.art.275 alin.2 și 3 C.pr.pen.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**



Admite apelurile declarate de **Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție și de inculpații Nica - Udangiu George - Răzvan și Diaconu Paul** împotriva sentinței penale nr.73 din 27 ianuarie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală pronunțată în dosarul nr.3721/1/2011.

Desființează în parte hotărârea atacată și rejudecând:

1. Descontopește pedeapsa rezultantă de 1 an închisoare aplicată inculpatei **Popa Daniela** în pedepsele componente, de 1 an închisoare, 2 luni închisoare, 2 luni închisoare și 2 luni închisoare.

În baza art.13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248<sup>1</sup> Cod penal 1968 cu referire la art. 248 Cod penal 1968 cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2 Cod penal 1968 și art.76 alin.1 lit.b Cod penal 1968 și art.5 Cod penal, condamnă pe inculpata **Popa Daniela (...), la 2 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza II, lit. b și c Cod penal 1968**, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice în formă calificată.

În baza art.33 lit. a, art. 34 lit. b și art.35 din Codul penal 1968 cu aplicarea art.5 Cod penal contopește pedepsele aplicate prin prezenta decizie cu pedepsele de 2 luni închisoare, 2 luni închisoare și 2 luni închisoare, urmând ca inculpata **Popa Daniela** să execute pedeapsa cea mai grea, de **2 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art. 64 alin. 1 lit. a teza II, lit. b și c Cod penal 1968**.

Aplică inculpatei pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prevăzute de art. 64 alin. 1 lit. a teza a II – a, lit. b și c Cod penal 1968, în condițiile și pe durata prevăzută de art. 71 Cod penal 1968.

În baza art.86/1 Cod penal 1968 cu aplicarea art.5 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 4 ani, stabilit în condițiile prevăzute de art. 86/2 Cod penal 1968.

În baza art. 86/3 Cod penal 1968, pe durata termenului de încercare, inculpata **Popa Daniela** trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;
- b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele ei de existență.

În baza art.404 alin.2 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal 1968 privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal 1968, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

2. Descontopește pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b Cod penal 1968 aplicată inculpatului **Nica - Udangiu George - Răzvan** în pedepsele componente, de 3 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b Cod penal, 4 luni închisoare, 2 luni închisoare, 4 luni închisoare și 4 luni închisoare.

În baza art. 291 Cod penal 1968 cu aplic. art. 17 alin. 1 lit. c din Legea nr. 78/2000 cu modificările și completările ulterioare, art. 41 alin 2 Cod penal 1968 cu aplic. art. 74 alin.1 lit.a, art.74 alin.2, art.76 alin.1 lit.e Cod penal 1968 și art.5 Cod penal condamnă pe inculpatul **Nica - Udangiu George - Răzvan** (...) **la 2 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în legătură cu fapte de corupție în formă continuată.

În baza art.33 lit. a, art. 34 lit. b și art.35 din Codul penal 1968 cu aplicarea art.5 Cod penal contopește pedeapsa aplicată prin prezenta decizie cu pedepsele de 3 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b Cod penal, 4 luni închisoare, 2 luni închisoare și 4 luni închisoare, urmând ca inculpatul **Nica - Udangiu George - Răzvan** să execute pedeapsa cea mai grea, de **3 (trei) ani închisoare și 2 (doi) ani interzicerea drepturilor prev. de art.64 alin.1 lit.a teza a II-a, lit.b Cod penal 1968.**

3. În baza art.86/1 Cod penal 1968 cu aplicarea art.5 Cod penal, dispune suspendarea executării pedepsei aplicate inculpatului **Diaconu Paul** sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 5 ani și 6 luni, stabilit în condițiile prevăzute de art. 86/2 Cod penal 1968.

În baza art. 86/3 Cod penal 1968, pe durata termenului de încercare, inculpatul Diaconu Paul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte, la datele fixate, la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;
- b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

În baza art.404 alin.2 Cod procedură penală, atrage atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86/4 Cod penal 1968 privind revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art.71 alin.5 Cod penal 1968, pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei principale se suspendă și executarea pedepselor accesorii.

**Menține celelalte dispoziții ale hotărârii atacate.**

Constată că inculpatul Diaconu Paul a achitat suma de 23.000 lei din prejudiciul cauzat părții civile Ministerul Tineretului și Sportului conform ordinelor de plată nr.1/13.10.2014, nr.26/23.10.2014, 28/29.10.2014 și 29/12.11.2014, suma fiind achitată în contul Trezoreriei sectorului 6 București.

Respinge, ca nefondate, apelurile declarate de inculpații **Popa Daniela Elena, Vârsta Ioana Elena, Dragomir Octavian Petru, Mircea Florin Cătălin, Iacob – Ridzi Monica Maria, Iacobescu Bogdan Petre, Mărcuță Marius Mihail, Negrea Marius Cristian și Toia Petre Dan** și de părțile responsabile civilmente **SC Brandvision Media SRL** (fosta SC Artisan Consulting SRL) și **SC Compania de Publicitate Brandvision SRL** (fosta SC Compania de Publicitate Mark SRL) împotriva aceleiași sentințe penale.

Constată că la data de 8 decembrie 2014 inculpata **Radu Claudia** și-a retras apelul declarat împotriva aceleiași sentințe penale.

În baza art.275 alin.2 din Codul de procedură penală obligă apelanții inculpați **Popa Daniela Elena, Vârsta Ioana Elena, Dragomir Octavian Petru, Mircea Florin Cătălin, Iacob – Ridzi Monica Maria, Iacobescu Bogdan Petre, Mărcuță Marius Mihail, Negrea Marius Cristian și Toia Petre Dan** la plata sumei de câte 600 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care câte 100 lei onorariul parțial convenit apărătorilor desemnați din oficiu se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

În baza art.275 alin.2 Codul de procedură penală obligă apelantele părți responsabile civilmente **SC Brandvision Media SRL** (fosta SC Artisan Consulting SRL) și **SC Compania de Publicitate Brandvision SRL** (fosta SC Compania de Publicitate Mark SRL) la câte 500 lei cheltuieli judiciare către stat.

În baza art. 275 alin.2 din Codul de procedură penală obligă apelanta inculpată **Radu Claudia** la plata sumei de 500 lei cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care 400 lei reprezentând onorariul apărătorului desemnat din oficiu se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

În baza art.275 alin.3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare ocazionate de soluționarea apelurilor inculpaților **Nica - Udangiu George - Răzvan și Diaconu Paul**, rămân în sarcina statului, iar onorariile parțiale cuvenite apărătorilor desemnați din oficiu, în sumă de câte 100 lei, se vor avansa din fondul Ministerului Justiției.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 16 februarie 2015.

[WWW.JURL.ro](http://WWW.JURL.ro)