



MINISTERUL PUBLIC
Parquetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE
Secția de combatere a corupției
Dosar nr. 393/P/2013
Operațiune de nr. 4472

ORDONANȚĂ
de disjungere a cauzei
Anul 2014, luna decembrie, ziua 08

Gheorghe POPOVICI – procuror șef secție și **Dănuț VOLINTIRU** –
procuror șef adjunct secție, ambii din cadrul Direcției Naționale Anticorupție -
Secția de combatere a corupției,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu nr. de mai sus,

CONSTATĂM:

Procedura de sesizare dosar 446/P/2014:

I. Prezentul dosar s-a constituit în baza proceselor verbale de sesizare din oficiu a căror cronologie o vom descrie în cele ce urmează.

De asemenea menționăm că acest dosar nr.446/P/2014 a fost conexas cu dosarul 393/P/2013 prin ordonanța procurorului din data de 19.11.2014 așa încât a dobândit nr. 393/P/2013.

Cronologia sesizărilor din oficiu

I.1. procesul-verbal de sesizare din oficiu, din data de 15.10.2014, al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *luare de mită* prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la

art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000, *dare de mită*, prev. de art. 290 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000, *favorizarea făptuitorului*, prev. la art. 269 alin 1 C.pen., *spălare de bani*, prev. și pedepsită la art.23 alin.1 lit. a) din Legea 656/2002; în fapt s-a reținut că în contextul în care în **primăvara anului 2013**, omul de afaceri **Tender Ovidiu** era judecat într-un dosar instrumentat de Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală, în care a fost trimis în judecată prin rechizitoriul întocmit de procuror **Bica Alina Mihaela**, prin avocații săi, a pus la **dispoziția numitului Mihăilescu Ionuț Florentin** fost ofițer de poliție judiciară și consilier al procurorului **Bica Alina Mihaela** - șef al D.I.I.C.O.T. – Structura Centrală, în prezent angajat al său, documente privind respectiva cauză penală, în scopul consultării și exprimării unei opinii, atât de el, cât și de către **Bica Alina Mihaela** pentru a avea șansa unei soluții favorabile. Cauza formează obiectul dosarul nr.28726/3/2006 al Tribunalului București cu termen la 5.12.2014.

Având în vedere relația existentă între **Mihăilescu Ionuț Florentin** și **Bica Alina Mihaela**, numitul **Tender Ovidiu** i-a cerut sprijinul magistratului prin intermediul angajatului și avocaților săi în vederea formulării unei apărări favorabile inculpatului **Tender Ovidiu**, luând în considerare că procurorul **Bica Alina Mihaela** a fost cel care a instrumentat dosarul și a dispus trimiterea în judecată a acestuia – rechizitoriul nr.692/P/2005 din 24.08.2006 al DIICOT.

Pentru sprijinul acordat în scopul arătat mai sus, **Mihăilescu Ionuț Florentin**, angajat al S.C. PROSPECTIUNI S.A., firmă deținută de **Tender Ovidiu**, beneficiază de un card emis de UNICREDIT BANK, în care îi sunt virate diferite sume de bani.

De asemenea, din actele și lucrările dosarului nr. 446/P/2014 a rezultat că **Mihăilescu Ionuț Florentin** și **Bica Alina Mihaela** au dobândit bunuri imobile (teren), iar pentru disimularea provenienței acestora, actele de proprietate au fost întocmite pe numele lui **Gavrila Ștefan** și pe numele altor persoane interpuse.

În baza aceluiaș proces verbal de sesizare din oficiu, din data de 15.10.2014, al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției s-a reținut în fapt că, în contextul în care inculpatul Ioan Nicolae era cercetat într-un dosar al DIICOT, inculpatul a apelat în cursul anului 2013, prin intermediul vicepremierului din Guvernul României, Dragnea Nicolae Liviu la Bica Alina Mihaela, procuror șef al DIICOT pentru soluționarea favorabilă a dosarului sau pentru tergiversarea soluționării până la intervenirea prescripției.

Bica Alina Mihaela în scopul tergiversării soluționării dosarului penal care îl viza pe inculpatul Ioan Nicolae a intervenit la nivelul procurorului de caz care avea în instrumentare dosarul pentru ca acesta să stopeze investigațiile pe care le derula prin care a solicitat date privind utilizatorul unui anumit număr telefonic pe care îl folosea Dragnea Nicolae Liviu.

În schimbul acestui folos, inculpatul Ioan Nicolae a oferit inculpatei Bica Alina Mihaela suma de 3,5 milioane euro și promisiunea celor doi de sprijinire pentru promovarea acesteia în funcția de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin ordonanța din 15.10.2014 - dosar 446/P/2013 s-a dispus în această cauză începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare de mită prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000, dare de mită, prev. de art. 290 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000, favorizarea făptuitorului, prev. la art. 269 alin 1 C.pen., spălare de bani, prev. și pedepsită la art. 23 alin.1 lit. a) din Legea 656/2002.

1.2. procesul-verbal de sesizare din oficiu, din data de 12.11.2014, al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției cu privire la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.; complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit,

prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2006 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.; în fapt s-a reținut că la data de 15.03.2011 Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, compusă din Dumitrean Nicoleta Crinuța – președinte, Diacomatu Sergiu Ionuț, Teodorescu Cătălin Florin, Baciu Remus Virgil, Marko Atila, Bica Alina Mihaela, Vasilescu Oana, Bogdan Dragoș George și Alexandru Lăcrămioara a aprobat raportul de evaluare corespunzător dosarului nr. 22714/FFCC, cu încălcarea prevederilor art. 16 alin. 7 din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente.

Astfel, membrii Comisiei, luând la cunoștință de concluziile raportului de evaluare a terenului, puteau constata că expertul a folosit, în cadrul metodei comparației vânzărilor, variabile (terenuri) care nu erau asemănătoare cu terenul supus evaluării, din punct de vedere al suprafeței, locului amplasării și datei evaluării.

În raportul de evaluare întocmit de către S.C. BUSINESS EVALUATOR S.R.L., prin NUȚIU EMIL, înregistrat la A.N.R.P. în data de 17.01.2011, s-a folosit în cadrul acestei metode, la comparabila „A”, un teren intravilan, în suprafață de 3750 metri pătrați situat în sectorul 2 al municipiului București, zona Stadionului Național, str. Pierre de Coubertin, nr. 8B, care a fost tranzacționat la data de 29.01.2010, la prețul de 800 euro/metru pătrat. Din verificarea contractului invocat de către expert a rezultat că vânzătorii au fost Gheorghe Stelian și Orzata Antonia Raluca, iar cumpărător a fost S.C. CENTRUL MEDICAL „POLICLINICO DIMONZA” S.R.L., prețul vânzării fiind de 3 milioane euro.

Așa cum se observă, expertul a folosit ca document justificativ un contract de vânzare-cumpărare care îl avea ca titular chiar pe Gheorghe Stelian, beneficiarul dreptului de despăgubire, care vânduse acel teren cu 3 luni înainte de data încheierii contractului de cesiune de drepturi, în baza căruia solicita despăgubirea. De asemenea, se poate observa cu ușurință că terenul propus ca

variabilă de comparație are o suprafață de 35 de ori mai mică, cu un amplasament foarte bun, utilizat pentru construcția unui spital privat, ceea ce a condus la stabilirea prețului de vânzare la 800 euro/metru pătrat. Totodată, pentru comparabilele „B” și „C” au fost folosite terenuri cu suprafețe mult mai mici, de 262 metri pătrați și 206 metri pătrați, care erau de 498 de ori și, respectiv de 634 de ori mai mici decât suprafața comparată, de asemenea amplasate în zone cu o valoare de piață ridicată. Deși raportul de evaluare a fost întocmit în condițiile menționate mai sus, la data de 15.03.2011, membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor au aprobat în unanimitate raportul, reprezentantul Ministerului Justiției – Bica Alina Mihaela, susținând că în raportul de evaluare s-a folosit o explicație justificată pentru indicele ales și a solicitat ca aceeași explicație să fie folosită și în rapoartele de evaluare din alte dosare, în condițiile în care evaluatorul a făcut trimitere în mod concret la contractul de vânzare-cumpărare încheiat la începutul anului 2010 de către Gheorghe Stelian, cesionarul drepturilor litigioase, aceștia acceptând opinia expertului de utilizare a două metode de evaluare, respectiv de comparație a vânzărilor și a parcelării.

Membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor erau conștienți de faptul că valoarea terenului era supraevaluată, aspect ce reiese și din faptul că, în ședința din 24.02.2011, când dosarul nr. 22714/FFCC mai fusese analizat, s-a dispus amânarea luării unei decizii pentru următoarea ședință, fiind solicitată participarea evaluatorului și întocmirea unui scurt istoric al dosarului. Aprobarea în unanimitate, în ședința din 15.03.2011, a raportului de evaluare s-a făcut în condițiile în care la data de 26.05.2011, aceiași membri ai comisiei au apreciat că în cazul dosarelor 23233/FFCC și 22716/FFCC valoarea suprafețelor pentru care se solicita despăgubiri, stabilită de expertul evaluator era foarte mare, solicitând reevaluarea și întocmirea unor alte rapoarte de evaluare de către alți experți.

După stabilirea valorii terenului la suma de 377.282.300 lei de către evaluatorul S.C. BUSINESS EVALUATOR S.R.L. - prin Nuțiu Emil și înainte de aprobarea raportului de către Comisia Centrală pentru Stabilirea

Despăgubirilor, Gheorghe Stelian a cesionat în favoarea lui Valentin Vișoiu, o cotă de 11,40%, Andrici Adrian, o cotă de 6,80% și Gheorghe Gabriei, o cotă de 6,80% din drepturile cuvenite, scopul urmărit prin această cesiune fiind mijlocirea de către cedenți, prin intermediul lui Cocos Dorin, Cocos Alin și Udrea Elena Gabriela a legăturii cu Dumitrean Nicoleta Crinuța- președinte, Diacomatu Sergiu Ionuț, Baci Remus Virgil, Bica Alina Mihaela, Bogdan Dragoș George, persoane care făceau parte din comisia care a aprobat raportul de evaluare, în baza căruia a fost emisă decizia nr. 15611/FF/15.03.2011.

Ulterior emiterii deciziei de despăgubire, Gheorghe Stelian a obținut titlul de conversie nr. 1372/24.05.2011, în cuantum de 282.961.725 lei, reprezentând un număr total de 488.623.252 acțiuni, Valentin Vișoiu a obținut titlul de conversie nr. 1379/24.05.2011, în cuantum de 43.010.182 lei, reprezentând un număr total de 74.270.734 acțiuni, Andrici Adrian a obținut titlul de conversie nr. 1052/20.05.2011, în cuantum de 25.655.196,40 lei, reprezentând un număr total de 44.187.386 acțiuni și Gheorghe Gabriel a obținut titlul de conversie nr. 1051/20.05.2011, în cuantum de 25.655.196,40 lei, reprezentând un număr total de 44.187.386 acțiuni. Aceste acțiuni au fost tranzacționate, iar sumele obținute au fost retrase din conturile deținute la diverse unități bancare, iar o parte din bani au fost direcționați către membrii familiei Cocos (Cocos Dorin, Cocos Alin și Udrea Elena Gabriela) Tranzacțiile financiare au făcut obiectul unor verificări ale Oficiului Național pentru Combaterea Spălării Banilor care au fost transmise D.I.I.C.O.T., coordonată de către procurorul șef Bica Alina Mihaela, în data de 28.05.2013.

În acest context, la data de 14.06.2013, Bica Alina Mihaela a primit, fără a plăti contravaloarea, o cotă parte dintr-un teren situat în localitate Snagov, județul Ilfov, în suprafață de 4425 metri pătrați, aparținând numitei Chiriac Olgața, mama lui Cocos Alin și fosta soție a lui Cocos Dorin. Pentru disimularea acestei operațiuni a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 646, unde în calitate de vânzător figurează Chiriac Olgața, iar în calitate de

cunapărători, fiecare cu o cotă de 1/2, figurează Nicolae Mihail Gabriel, persoană interpusă de către Stoica Constantin Marius și Popa Ana Maria, persoană interpusă de către Bica Alina Mihaela și Mihăilescu Ionuț Florin.

Prin încălcarea atribuțiilor de serviciu de către membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor s-a produs un prejudiciu în patrimoniul statului, concomitent cu obținerea de către Gheorghe Stelian, Vișoiu Valentin, Andrici Adrian și Gheorghe Gabriel a unor foloase necuvenite, conturându-se astfel elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. săvârșită în diverse forme de participare penală, respectiv de *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 C. pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.

Exercitarea în mod necorespunzător a atribuțiilor de serviciu, urmată de primirea unui teren de către Bica Alina Mihaela de la Cocos Dorin, Cocos Alin și Udrea Elena Gabriela conturează elementele constitutive ale infracțiunilor de *dare de mită*, prev. de art. 290 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și *luare de mită*, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000.

În contextul celor descrise la pct. I.2. prin ordonanța din 12.11.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de: *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.; *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.; *dare de mită*, prev. de art. 290 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; *luare de mită*, prev. de art. 289 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. b din Legea nr. 78/2000.

De asemenea, tot în raport cu aspectele descrise la pct. I.2. în dosarul nr. 393/P/2013, prin ordonanța din 20.11.2014, s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de: Dumitrean Nicoleta Crinuța – președinte, Diacomatu Sergiu Ionuț Teodorescu Cătălin Florin, Baci Remus Virgil, Marko Attila, Bica Alina Mihaela, Vasilescu Oana, Bogdan Dragoș George și Alexandru Lăcrămioara, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de: *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.; *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit* (cap. de Gheorghe Stelian și Nuțiu Emil), prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.

La data de 20.11.2014 s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpații Bica Alina Mihaela, Bogdan Dragoș George, Alexandru Lăcrămioara, Marko Attila-Gabor și Gheorghe Stelian, la data de 21.11.2014 s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpații Nuțiu Emil, Baci Remus Virgil și Diacomatu Sergiu Ionuț, iar la data de 24.11.2014 s-a pus în mișcare acțiunea penală față de inculpații Vasilescu Oana, Dumitrean Crinuța Nicoleta și Teodorescu Cătălin Florin pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen., respectiv pentru *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.

La data de 20.11.2014 s-a dispus reținerea inculpaților: Bica Alina Mihaela, Bogdan Dragoș George, Alexandru Lăcrămioara, iar la 21.11.2014 s-a dispus reținerea inculpatului Nuțiu Emil, care au fost arestați preventiv prin încheierea nr.1016 din 21/22.11.2014 pronunțată în dosarul nr. 4101/1/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală s-a dispus arestarea preventivă a celor patru inculpați pe o durată de 30 zile pentru comiterea infracțiunii de *abuz și complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. și art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.

La data de 24.11.2014 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și reținerea inculpatelor: Dumitrean Crinuța Nicoleta și Vasilescu Oana pentru comiterea infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.

Prin încheierea nr.1018 din 25.11.2014 pronunțată în dosarul nr. 4124/1/2014 al Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală s-a dispus arestarea preventivă a inculpatei Dumitrean Crinuța Nicoleta pe o durată de 30 zile, iar față de inculpata Vasilescu Oana s-a dispus măsura preventivă a controlului judiciar.

La data de 21.11.2014 în conformitate cu prevederile art. 72 alin. 2 din Constituția României și ale art. 195 alin. 1 și 2 din Regulamentul Camerei Deputaților, s-a înaintat procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție referatul întocmit de Direcția Națională Anticorupție, în vederea sesizării ministrului justiției pentru a cere președintelui Camerei Deputaților încuviințarea arestării preventive a deputatului Marko Attila-Gabor și a deputatului Teodorescu Cătălin Florin pentru comiterea infracțiunii

de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.

Pentru deputatul Teodorescu Cătălin Florin nu a fost încuviințată arestarea preventivă așa încât la data de 03.12.2014 procurorul a dispus măsura preventivă a controlului judiciar.

Pentru deputatul Marko Attila-Gabor s-a încuviințat arestarea preventivă, acesta a fost citat pentru data de 04.12.2014, dar prin avocat a formulat cerere de amânare motivat de faptul că este în străinătate.

Față de inculpații Diacomatu Sergiu Ionuț și Gheorghe Stelian procurorii au dispus la data de 21.12.2014 măsura preventivă a controlului judiciar pentru comiterea infracțiunii de abuz și complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. și art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.

* * *

Procedura de sesizare dosar 393/P/2013:

II. – III. Prezentul dosar s-a constituit în baza proceselor verbale de sesizare din oficiu a căror cronologie este următoarea:

II.1. procesele-verbale de sesizare din oficiu, din data de 11.12.2013, 23.12.2013, 13.01.2014, respectiv 18.02.2014 la Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției prin care s-a constatat că există indicii cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de trafic de influență (în raport cu Udrotu Mihail) și cumpărare de influență prev. de art. 6¹ alin. 1 din Legea nr. 78/2000 (în raport cu Stoica Marius Constantin, Buzăianu Nicolae Bogdan), respectiv complicitate la cumpărare de influență (în raport cu Oprea Marius; Zbârcea Gabriel

Ionel, Tilincă Petre Daniel, Nistor Virgil, Ţicu Elena Lavinia, Ciorcan Mihai Cătălin; Ştefan Tudorel şi Mihăilescu Ionuţ Florentin), faptă prev şi ped de art. 26 C.pen. raportat la art.6¹ alin.1 din Legea nr.78/2000 şi permiterea accesului unor persoane neautorizate la informaţii ce nu sunt destinate publicităţii prev. de art.12 alin.1 lit.b din Legea nr. 78/2000 (în raport cu Oprea Marius), după cum urmează:

II.1.1. În interesul soluţionării dosarului nr.4423/P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti, numitul Stoica Marius Constantin, om de afaceri, prin intermediul numiţilor Bolboşanu Constantin, ofiţer de poliţie judiciară şi director adjunct al Direcţiei de Combatere a Criminalităţii Organizate din cadrul Inspectoratului General al Poliţiei Române şi al numitului Şerban Cătălin Bogdan, ofiţer de poliţie judiciară, fost director adjunct al Direcţiei Generale de Integritate din ANAF a încercat să obţină fie o soluţie favorabilă în acest dosar, fie declinarea dosarului la DIICOT. Aici avea posibilitatea să realizeze trafic de influenţă asupra procurorului şef DIICOT Bica Alina Mihaela prin intermediul unei persoane foarte apropiate de aceasta Mihăilescu Ionuţ Florentin.

În acest scop având în vedere că, dosarul nr.4423/P/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Bucureşti, viza comiterea unor infracţiuni de înşelăciune prev de art.215 alin.1,2,3 C.pen. de către Nistor Virgil, Calotă Ionel, Niculae Mihail Gabriel ş.a, apropiaţi ai numitului Stoica Marius Constantin, care beneficia material de pe urma activităţii infracţionale a acestora, cel din urmă a făcut demersuri la numiţii: Mihăilescu Ionuţ Florin şi Bolboşanu Constantin, şeful BCCO din cadrul IGPR, pentru a-i intermedia relaţia cu numitul Oprea Marius, şeful Serviciului de Investigare a Fraudeilor. Sub acest aspect, întâlnirile dintre Stoica Marius Constantin şi Oprea Marius erau realizate prin intermediul numitului Mihăilescu Ionuţ Florin şi Bolboşanu Constantin.

II.1.2. Un alt interes al numitului Stoica Marius Constantin viza demersurile acestuia pentru a accede la persoane cu funcţii de la nivelul organelor

fiscale. Astfel, în luna mai 2013 Stoica Marius Constantin a intervenit la șeful ANAF, numitul Pop Șerban în scopul de a scoate de pe piață firma Sensiblu, iar ulterior a intervenit la numitul Nica Adrian Nicușor director general adjunct al Direcției de Administrare Fiscală a Marilor Contribuabili din ANAF în scopul scoaterii de pe piață a firmei Syco în perspectiva organizării unei licitații pentru re tehnologizarea ANAF, respectiv pentru ca aceste persoane influente, prin diverse mijloace să acționeze în interesul efectuării unor controale fiscale la societăți comerciale concurente cu firma inculpatului, în scopul eliminării acestora de pe piață.

Prin ordonanțele din 03.02.2014 și 18.02.2014 s-a dispus începerea urmării penale *in rem* și respectiv extinderea urmării penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, cumpărare de influență și complicitate la cumpărare de influență în formă continuată și permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității prev. de art. 291 C.pen., art. 292 C.pen., art. 48 raportat la art. 292 C.pen. cu referire la art. 36 C.pen. și art. 12 alin.1 lit.b din Legea nr.78/2000.

III. Așadar, prin procesele verbale de sesizare din oficiu din data de 11.12.2013, 13.01.2014, 18.02.2014, respectiv 10.03.2014, s-a constatat că există indicii cu privire la existența unor infracțiuni de trafic de influență, cumpărare de influență complicitate la cumpărare de influență, permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității prev de art.48 C. pen. raportat la art.292C.pen. art.257 C.pen. cu referire la art.7 alin.3 din Legea nr.78/2000, respectiv art.6¹ alin.1 din Legea nr.78/2000 și art.26 C.pen. raportat la art. art.6¹ alin.1 din Legea nr.78/2000, art.12 alin.1 lit.b din Legea nr.78/2000 după cum urmează:

III.1.În interesul numitului Buzoianu Bogdan care avea nevoie de un document emis de către DIICOT pentru a fi depus într-o cauză aflată pe rolul

instanței, în perioada 16.12.2013 -- 18.12.2013, cu sprijinul numitului Aldea Cătălin Ștefan, numitul Udriu Mihail consilier al procurorului șef DIICOT a dat curs solicitării ce i-a fost transmisă de persoana interesată prin intermediul numiților Stoica Marius Constantin și Șerban Cătălin Bogdan și a obținut sub semnătura procurorului șef adjunct al DIICOT documentul necesar, în schimbul promisiunii făcută de Stoica Marius Constantin pentru o excursie în Dubai făcută, ofertă nerefuzată de către Udriu Mihail.

Sub acest aspect, a rezultat că în vederea realizării scopului descris anterior au fost derulate demersuri la data de 12.12.2013 de către numitul Stoica Marius Constantin prin intermediul avocatului firmei numitului Buzoianu Bogdan Nicolae, respectiv avocatul Zbircea Gabriel Ionel și de asemenea pe toată durata desfășurării demersurilor infracționale până la obținerea documentului, primul a realizat intermedierea prin numita Țicu Lavinia Elena, angajata firmei.

III.2. De asemenea au rezultat indicii infracționale că în cursul anului 2013 s-au derulat demersuri infracționale privind traficele și cumpărarea influenței soluționării favorabile a unor contracte din domeniul sistemului de apărare, ordine publică și siguranță națională și soluționarea favorabilă a unor dosare în care era implicată firma Energy Holding și alte firme aparținând numitului Buzăianu Bogdan Nicolae sau în raport cu care acesta avea interes, aflate pe rolul Tribunalului București secția a VII a civilă: nr.22864/3/2013; nr.22062/3/2013; nr. 22857/3/2013; nr.22862/3/2013, nr.22367/3/2013, nr.22371/3/2013 în care sunt implicați numiții: Ciorean Mihai Cătălin, Nistor Virgil, Tilincă Petre Daniel, Moldovan Eugen Adrian, Ștefan Tudorel și care folosesc telefoane cu cartele oferite de Buzoianu și întâlniri conspirate pentru reușitele infracționale.

Astfel, în raport cu cele descrise anterior la pct. 1, 2 prin ordonanțele din 04.02.2014 și 18.02.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la

infracțiunile de trafic de influență cumpărare de influență, cumpărare de influență și complicitate la cumpărare de influență prev de art.292 C.Pen., art. 48 C.pen. raportat la art.292 C.pen. și prev de art.291 C.pen. raportat la art. 7 lit b din Legea nr.78/2000.

III.3. Au rezultat indicii că în martie 2014 Aldea Cătălin Ștefan împreună cu Stoica Constantin Marius derulează demersuri pentru a obține, prin intermediul lui Burlacu Valentin, informații din interiorul Direcției Naționale Anticorupție, deoarece Stoica Constantin Marius avea cauze în care era cercetat. Astfel, s-au efectuat percheziții în data de 26.02.2014 la Stoica Marius Constantin, iar Aldea Cătălin Ștefan a fost desemnată persoană de încredere care să asiste la aceste percheziții. Ulterior în 05.03.2014 Aldea Cătălin Ștefan a avut mai multe comunicări de tip sms cu Burlacu Valentin pentru a fixa o întâlnire. Această sesizare din oficiu din 10.03.2014 a vizat infracțiunea prev. de art.12 alin.1 lit.b din Legea nr.78/2000.

În raport cu cele rezultate din sesizarea din oficiu din 10.03.2014 prin ordonanța din data de 10.03.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale cu privire la art.12 alin.1 lit.b din Legea nr.78/2000.

IV. Prin procesul verbal de sesizare din oficiu din data de 05.11.2014 s-a constatat că există indicii cu privire la existența unor infracțiuni de folosire de informații ce nu sunt destinate publicității și permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bunuri ori alte foloase prev de art.12 lit. b din Legea nr.78/2000 și favorizarea făptuitorului prev. de art. 269 alin.1 C.pen., după cum urmează:

În interesul numiților Stoica Constantin Marius, Ștefan Tudorel și Șerban Cătălin care erau vizati de cercetări efectuate pentru fapte de corupție de către Direcția Națională Anticorupție și pentru care Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus emiterea unor mandate de supraveghere tehnică pentru interceptarea și înregistrarea comunicațiilor, întâlnirilor și discuțiilor purtate în mediul ambiental, numiții Bica Alina Mihaela, Udoin Mihail și Mihăilescu Ionuț Florin i-au comunicat la data de 06.02.2014 acest fapt numitului Stoica Constantin Marius și de asemenea i-au atras atenția să nu aibă întâlniri și să nu mai comunice cei trei între ei, oferind astfel sprijin pentru îngreunarea cercetărilor în dosarul nr.393/P/2013.

Prin ordonanța din 05.11.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale folosire de informații ce nu sunt destinate publicității și permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bunuri ori alte foloase prev de art.12 li.b din Legea nr.78/2000 și favorizarea făptuitorului prev de art.269 alin.1 C.pen.

La data de 21.11.2014, Diacomatu Sergiu Ionuț a sesizat faptul că în timp ce deținea funcția de vicepreședinte al A.N.R.P., în cursul anului 2010, Cocos Dorin l-a asigurat de faptul că nu va fi schimbat din funcția respectivă, în schimb urmând să dea curs oricăror solicitări venite din partea acestuia, în legătură cu soluționarea favorabilă a unor dosare indicate de Cocos Dorin.

În cursul lunii decembrie a aceluiași an, Cocos Dorin i-a dat pe un bilețel lui Diacomatu Sergiu Ionuț un număr al unui dosar aflat la A.N.R.P. și i-a cerut sprijinul pentru soluționarea favorabilă și cu celeritate a dosarului nr. 22714/FFCC privind pe Gheorghe Stelian.

Întrucât denunțatorul Diacomatu Sergiu Ionuț avea o obligație față de Cocos Dorin a efectuat anumite verificări la nivelul A.N.R.P. în legătură cu respectivul dosar, în acest sens purtând discuții cu Anghelina Anca - șefa Serviciului despăgubiri, căreia i-a cerut să verifice dacă dosarul era complet și să-l transmită la evaluare în următoarea comisie. După ce dosarul a sosit de la

evaluator, i-a transmis șefei de serviciu să-l înainteze consilierului responsabil pentru avizare.

Cu privire la acel dosar, denunțatorul Diacomațu Sergiu Ionuț susține că președintele A.N.R.P., Dumitrean Crinuța Nicoleta s-a interesat la consilierii care-l aveau spre soluționare.

Despre președintele A.N.R.P., Dumitrean Crinuța Nicoleta și Bica Alina Mihaela, reprezentantul Ministerului Justiției în cadrul C.C.S.D., acesta afirmă că cele două acționau în mod concertat, iar în situația în care una dintre ele nu era de acord cu vreun dosar era susținută de cealaltă, creând astfel atmosferă, în aceste condiții ceilalți membri ai comisiei votau conform opiniei induse de acestea.

Cu privire la dosarul nr. 22174/FFCC cunoaște faptul că raportul de evaluare, cu o valoare de aproximativ 380.000.000 lei, a fost introdus în ședința din 26.02.2011, când a ridicat suspiciuni membrilor C.C.S.D., cu privire la valoare, hotărându-se convocarea evaluatorului. Pentru această solicitare a optat Bica Alina Mihaela, care a solicitat clarificări și pentru alte dosare fără relevanță, în scopul creării aparenței de exercitare cu responsabilitate a atribuțiilor ce îi reveneau. La ședința din 15.03.2011, când a fost prezent și evaluatorul, Bica Alina Mihaela a făcut un elogiu profesionalismului evaluatorului, considerând că raportul de evaluare era corect întocmit, iar suma stabilită era justificată.

Denunțatorul susține că, având în vedere, solicitarea anterioară făcută de către Cocos Dorin, deși valoarea stabilită pentru teren i s-a părut mare, a optat pentru aprobarea raportului, luând în considerare susținerile evaluatorului. Uiterior, denunțatorul l-a cunoscut pe Gheorghe Stelian prin intermediul lui ALIN COCOȘ și a aflat că Bica Alina Mihaela făcea parte din cercul relațional al familiei Cocos. De asemenea, denunțatorul a susținut că nu a primit nicio sumă de bani de la Cocos Dorin, Gheorghe Stelian sau ceilalți beneficiari ai despăgubirilor, în scopul exercitării în mod abuziv a atribuțiilor de serviciu și că Cocos Dorin i-a mai cerut sprijin pentru soluționarea favorabilă a unui alt dosar, al cărui număr nu și-l amintește.

În acest context prin ordonanța din data de 21.11.2014 s-a dispus extinderea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor de: *trafic de influență*, prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; *luare de mită*, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; *complicitate la luare de mită*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Procedura de sesizare dosar 168/P/2013:

V. Prezentul dosar s-a constituit și vizează fapte de corupție printre care și cele reținute în baza procesului verbal de sesizare din oficiu a cărui cronologie o vom descrie în cele ce urmează:

- *procesul-verbal de sesizare din oficiu, din data de 09.07.2013, al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției cu privire la comiterea infracțiunii de trafic de influență și cumpărare de influență prev. de art.292 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000 și art.291 C.pen. raportat la art.6 din Legea nr.78/2000; în fapt s-a reținut că șeful Inspecției Fiscale din cadrul ANAF numitul Nica Adrian Nicușor face parte dintr-un grup coordonat de omul de afaceri Stoica Constantin Marius care are interesul să mențină relații la nivelul instituțiilor de aplicare a legii, mai ales sub aspectul exercitării unor controale fiscale nelegale la nivelul firmelor concurente omului de afaceri, contra unor avantaje materiale.*

Prin ordonanța din data de 13.11.2014 s-a dispus disjungerea din dosarul menționat a faptei ce a format obiectul sesizării din oficiu din data de 09.07.2013 *al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției și acesteia la dosarul nr. 393/P/2013 al Direcției Naționale Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției.*

VI. Alte sesizări:

VI.1. La data de 03.12.2014 [redacted] a sesizat Direcția Națională Anticorupție cu privire la posibile fapte de corupție săvârșite de către magistrați din cadrul Curții de Ape Timișoara;

VI.2. La data de 08.12.2014, [redacted] a sesizat Direcția Națională Anticorupție cu privire la posibile fapte de corupție săvârșite de către magistrați din cadrul Tribunalului Municipiului București și Gheorghe Ștefan;

VI.3. La data de 08.12.2014, [redacted] a sesizat Direcția Națională Anticorupție cu privire la posibile fapte de corupție săvârșite de către vicepreședintele A.N.R.P., Teodorescu Cătălin Florin.

VI.4. La data de 04.12.2014, [redacted] a sesizat Direcția Națională Anticorupție cu privire la posibile fapte de corupție săvârșite în cazul "Bica".

Analiza cauzelor descrise anterior conexe la dosarul nr. 393/P/2013 impun concluzia conform căreia în acest moment procesul cercetării privind infracțiunea de *abuz și complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru alții un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. și art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen., ce au făcut obiectul *procesului-verbal de sesizare din oficiu, din data de 12.11.2014*, al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției descrise la pct. 1.2. din prezenta ordonanță sunt în stadiu avansat de cercetare.

În fapt această cauză vizează fapta comisă la data de 15.03.2011 când Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, compusă din Dumitrescu Nicoleta Crinuța – președinte, Diacomatu Sergiu Ionuț, Teodorescu Cătălin Florin, Baciu Remus Virgil, Marko Attila, Bica Alina Mihaela, Vasilescu Oana, Bogdan Dragoș George și Alexandru Lăcrămioara a aprobat raportul de

evaluare corespunzător dosarului nr. 22714/FFCC, cu încălcarea prevederilor art. 16 alin. 7 din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente. Astfel, membrii Comisiei, luând la cunoștință de concluziile raportului de evaluare a terenului, realizat pro parte de către Nuțiu Emil pe baza documentelor depuse de Gheorghe Stălean puteau constata că expertul a folosit, în cadrul metodei comparației vânzărilor, variabile (terenuri) care nu erau asemănătoare cu terenul supus evaluării, din punct de vedere al suprafeței, locului amplasării și datei evaluării.

Având în vedere că în raport cu această faptă reținută în sarcina inculpaților s-au dispus de către Judecătorul de drepturi și libertăți al instanței supreme măsuri preventive față de 5 inculpați, iar față de 3 inculpați procurorii au dispus măsura preventivă a controlului judiciar,

Având în vedere faptul că în raport cu această infracțiune reținută în sarcina celor 11 inculpați s-au admisivat probele în cursul urmăririi penale, precum și motivat de faptul că restul infracțiunilor *descrie asupra* pentru care se efectuează cercetări vizează alte persoane, că nu au înrăurire directă și legătură directă cu fapta reținută în sarcina unora din inculpații din prezenta cauză,

Precum și în considerarea principiilor derulării rezonabile a procedurii penale prin raportare la fiecare inculpat se impune în considerarea **dispozițiilor art. 46 alin.1 raportat la art. 63 alin.1 C.pr.pen.** disjungerea din acest dosar a cauzelor ce fac obiectul sesizărilor și descrierilor din prezenta ordonanță de la pct.I.1.; a faptelor descrise la pct.I.2. (referitor la infracțiunile de luare de mită și dare de mită); a faptelor descrise la pct.II - III; a faptelor descrise la pct.IV, a faptelor descrise la pct.V, precum și a faptelor descrise la pct. VI.

Având în vedere aspectele descrise

in temeiul art. art. 46 alin.1 raportat la art.63 alin. 1 C.pr.pen.,

DISPUNEM:

1. Disjungerea cauzei ce a format obiectul *procesului-verbal de sesizare din oficiu, din data de 15.10.2014*, al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *luare de mită* prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000, *dare de mită*, prev. de art. 290 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000, *favorizarea făptuitorului*, prev. la art. 269 alin 1 C.pen., *spălare de bani*, prev. și pedepsită la art.23 alin.1 lit. a) din Legea 656/2002 descrisă la pct. 1.1;

2. Disjungerea cauzei ce a format obiectul *procesului-verbal de sesizare din oficiu, din data de 12.11.2014*, al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției cu privire la săvârșirea infracțiunilor de *luare de mită* prev. de art. 289 alin. 1 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000 cu aplic. art. 7 lit. b din Legea 78/2000 și *dare de mită*, prev. de art. 290 din C.pen. rap. la art. 6 din Legea 78/2000, descrisă la pct. 1.2;

3. Disjungerea cauzei cu privire la faptele pentru care s-a dispus sesizarea din oficiu prin *procesele-verbale de sesizare din oficiu, din data de 11.12.2013, 23.12.2013, 13.01.2014, respectiv 18.02.2014* al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției prin care s-a constatat că există indicii cu privire la săvârșirea unor infracțiuni de trafic de influență (în raport cu Udriș Mihail) și cumpărare de influență prev. de art.6¹ alin.1 din Legea nr.78/2000 (în raport cu Stoica Marius Constantin, Buzdianu Nicolae Bogdan), respectiv complicitate la cumpărare de influență (în raport cu Oprea Marius, Zbârcea Gabriel Ionel, Tilincă Petre Daniel, Nistor Virgil, Țicu Elena Lavinia, Ciorean Mihai Cătălin, Ștefan Tudorel și Mihăilescu Ionuț Florentin), faptă prev și ped de art. 26 C.pen. raportat la

art.6¹ alin.1 din Legea nr.78/2000 și permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității prev. de art.12 alin.1 lit.b din Legea nr. 78/2000 (în raport cu Oprea Marius), precum și a faptelor pentru care s-a dispus sesizarea din oficiu prin procesele verbale de sesizare din oficiu din data de 11.12.2013, 13.01.2014, 18.02.2014, respectiv 10.03.2014, prin care s-a constatat că există indicii cu privire la existența unor infracțiuni de trafic de influență, cumpărare de influență complicitate la cumpărare de influență, permiterea accesului unor persoane neautorizate la informații ce nu sunt destinate publicității prev de art.48 C. pen. raportat la art.292 C.pen. art.257 C.pen. cu referire la art.7 alin.3 din Legea nr.78/2000, respectiv art.6¹ alin.1 din Legea nr.78/2000 și art.26 C.pen. raportat la art. art.6¹ alin.1 din Legea nr. 78/2000, art.12 alin.1 lit.b din Legea nr.78/2000, descrie la punctele II-III.

4. Disjungerea cauzei cu privire la faptele pentru care s-a dispus sesizarea din oficiu prin procesul verbal de sesizare din oficiu din data de 05.11.2014 prin care s-a constatat că există indicii cu privire la existența unor infracțiuni de folosire de informații ce nu sunt destinate publicității și permiterea accesului unor persoane neautorizate la aceste informații în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bunuri ori alte foloase prev de art.12 li.b din Legea nr.78/2000 și favorizarea făptuitorului prev de art.269 alin.1 C.pen. și a celor pentru care s-a dispus prin ordonanța din data de 21.11.2014 extinderea urmării penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor de: trafic de influență, prev. de art. 291 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000; complicitate la luare de mită, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000. descrie la pct. IV;

5. Disjungerea faptelor ce au format obiectul procesului-verbal de sesizare din oficiu, din data de 09.07.2013, al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției cu privire la comiterea infracțiunii de trafic de influență și cumpărare de influență prev. de art.292 C.pen. raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000 și art. 291 C. pen. raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, descrise la pct.V;

6. Disjungerea faptelor ce au format obiectul sesizărilor prezentate la punctul VI.1. - VI.4.

7. Pentru argumentele descrise dosarul nr.393/P/2013 vizează cercetările privind infracțiunea de abuz și complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen ce au făcut obiectul procesului-verbal de sesizare din oficiu, din data de 12.11.2014, al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției descrise la pct.I.2. din prezenta ordonanță și care au în vedere:

În fapt, această cauză vizează fapta comisă la data de 15.03.2011 când Comisia Centrală pentru Stabilierea Despăgubirilor din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților, compusă din inculpații: Dumitrean Nicoleta Crinuța- președinte, Diacomatu Sergiu Ionuț, Teodorescu Cătălin Florin, Baciu Remus Virgil, Marko Attila, Bica Alina Mihaela, Vasilescu Oana, Bogdan Dragoș George și Alexandru Lăcrămioara, a aprobat raportul de evaluare corespunzător dosarului nr. 22714/FFCC, cu încălcarea prevederilor art. 16 alin. 7 din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente. Astfel, membrii Comisiei, luând la cunoștință de concluziile raportului de evaluare a terenului, întocmit de evaluatorul Nușiu Emil, puteau constata că expertul a folosit, în cadrul metodei comparației vânzărilor, variabile (terenuri) care nu erau

asemănătoare cu terenul supus evaluării, din punct de vedere al suprafeței, locului amplasării și datei evaluării.

8. Un exemplar al prezentei ordonanțe împreună cu materialul de urmărire penală privind faptele disjuncte menționate în prezentul dispozitiv la pct.1 - 6 se va înregistra separat la Secția de Combatere a Corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

PROCUROR ȘEF SECȚIE
GHEORGHE POPOVICI



PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE,
DĂNUȚ VOLINTIRU

SECRET