

Sentința civilă Nr. 1282  
Ședința publică de la 29 martie 2012  
Completul compus din:  
**PREȘEDINTE: RUSU MONICA**  
**GREFIER: MITEA IOANA DANIELA**

Pe rol fiind judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind plângerea formulată de petentul **BOTA DANIEL ALEXANDRU** cu domiciliul în mun. București, sector 6, str. \_\_\_\_\_, sc. 1, et. 2, ap. 14, împotriva procesului - verbal de constatare și sancționare a contravenției seria R11 nr.0453235 din 05.12.2011 în contradictoriu cu intimată CNADNR S.A. - C.E.S.T.R.I.N., cu sediul în mun. București, B-dul Iuliu Maniu nr.401 A, sect.6, având ca obiect „anulare proces verbal de contravenție - plângere contravențională”.

La apelul nominal făcut în ședința publică, nu se prezintă părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Plângerea este scutită de plata taxei de timbru și a timbrului judiciar conform art.36 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 coroborat cu art.15 lit.1 din Legea nr.146/1997.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței ca s-a depus la dosar înscrisuri din partea părților, după care:

*Instanța, în raport de dispozițiile art.159<sup>1</sup> alin.(4) Cod procedură civilă, constată că este competență din punct de vedere general, material și teritorial în soluționarea prezentei cauzei, și legal investită cu soluționarea cauzei de față, în temeiul dispozițiilor art.1 pct.3 C.pr.civ, art.32 alin.2 din OG. Nr.2/2001.*

Având în vedere înscrisurile de la dosar și solicitarea intimății de judecare în lipsă, instanța constată dosarul în stare de judecată și reține cauza spre soluționare.

**INSTANȚA,**

Deliberând, constată următoarele:

La data de **06.01.2012** a fost înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. **94/198/2012** plângerea contravențională formulată de petentul **BOTA DANIEL ALEXANDRU**, în contradictoriu cu intimată C.N.A.D.N.R. S.A.-CESTRIN împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției seria R11 nr. 0453235 din 05.12.2011, emis de intimată.

În motivarea plângerii formulate, petentul a arătat, în esență, că procesul-verbal contestat este netemeinic și nelegal.

În dovedirea plângerii formulate, petentul a depus la dosarul cauzei înscrisuri în copie.

Intimata nu a formulat întâmpinare însă, în probațiune, a depus la dosarul cauzei, în copie, adresa nr. 6633/21.06.2010 emisă de Biroul Român de Metrologie Legală, certificat calificat emis de Certsign și planșa foto aferentă procesului verbal de contravenție contestat.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

La data de 21.11.2011, a fost încheiat procesul-verbal de constatare a contravenției seria R11 nr. 0427316, prin care s-a reținut că, la data de **07.06.2011**, autovehiculul cu nr. de înmatriculare **B137XTC**, aparținând petentului, a circulat pe DN 7 (km. 188+900 m, Seaca, jud. Vâlcea), fără a deține rovinietă valabilă.

Fapta reținută în sarcina petentului constituie contravenție potrivit art. 8 alin. 1 din OG 15/2002.

Prin același proces-verbal, petentului i-a fost aplicată sancțiunea contravențională a amenzii în cuantum de **250 lei** și a fost obligat să achite și tariful de despăgubire în valoare de **28 Euro**-potrivit art. 8 alin 3 din OG 15/2002.

Instanța, la termenul de judecată din 29.03.2012, a rămas în pronunțare asupra plângerii, urmând a analiza, cu precădere, motivul de nulitate absolută invocat de petent.

Astfel, potrivit art. 16 din OG nr. 2/2001, printre mențiunile obligatorii pe care trebuie să le conțină procesul-verbal de contravenție se numără și semnătura agentului constator.

Potrivit art. 17 din OG nr. 2/2001 lipsa semnăturii agentului constator de pe procesul-verbal atrage nulitatea acestuia, nulitate care se poate constata și din oficiu.

Sub acest aspect instanța reține că procesul-verbal contestat nu poartă semnătura olografă a agentului constator, fiind făcută doar mențiunea că acesta a fost semnat electronic conform prevederilor Legii nr.455/2001.

Potrivit art. 15 din OG 2/2001 procesele-verbale de contravenție se încheie de persoanele anume prevăzute în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția, denumite în mod generic agenți constatori, respectând formalitățile prevăzute de OG 2/2001, astfel încât acestea constituie înregistrări oficiale – autentice.

Potrivit art. 5 din Legea nr. 455/2001 înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, doar cu înscrisul sub semnătură privată.

Nici O.G. nr. 2/2001 nu prevede posibilitatea întocmirii procesului-verbal în format electronic.

În consecință, procesul-verbal de constatare a contravenției nu poate fi întocmit în format electronic, întrucât o astfel de posibilitate nu este încă prevăzută de lege în privința înscrisurilor autentice.

Așadar, neexistând semnătura olografă a agentului constator pe forma tipărită a procesului-verbal contestat, instanța reține că sunt aplicabile dispozițiile art. 17 din OG 2/2001, procesul-verbal contestat fiind lovit de nulitate absolută.

În consecință, instanța va admite plângerea și va dispune anularea procesului-verbal contestat

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite plângerea contravențională formulată de petentul **BOTA DANIEL ALEXANDRU** cu domiciliul în mun. București, sector 6, str. \_\_\_\_\_, nr. 4, bl. \_\_\_\_\_, sc. 1, et. 2, ap. 14, în contradictoriu cu intimata C.N.A.D.N.R. S.A.-CESTRIN cu sediul în București, B-dul Iuliu Maniu, nr. 401 A, sector 6.

Dispune anularea procesului - verbal de constatare a contravenției seria R11 nr.0453235 din 05.12.2011, emis de intimată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 29.03.2012, la sediul Judecătoria Brezoi, Județul Vâlcea.

PREȘEDINTE,

GREFIER,

Red.M.R./4ex.

06-04-2012