

SENTINȚA CIVILĂ NR. 389

ȘEDIȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 09.02.2012

INSTANȚA CONSTITUITĂ DIN  
PREȘEDINTE: PAUL BĂLĂNOIU  
GREFIER : MARIANA PLOPEANU

Pe rol fiind soluționarea cauzei civile având ca obiect plângere contravențională formulată de petentul BOTA DANIEL ALEXANDRU, domiciliat în București, str. [redacted] nr. 4, bl. [redacted], sc. 1, et.2, ap.14, sector 6, în contradictoriu cu intimata **COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRAZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMANIA**, cu sediul în București, B-dul Iuliu Maniu, nr. 401A, sector 6.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-a prezentat apărătorul petentului, avocat Bota Pompiliu, care depune împuternicire avocațială la dosar, lipsa fiind intimată.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care prezintă pe scurt obiectul pricinii, stadiul judecății, precum și modul de îndeplinire a procedurii de citare.

Apărătorul petentului depune înscrisuri și practica judiciară în apărare.

În conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța încuviințează pentru părți proba cu înscrisurile depuse la dosar, apreciind că este pertinentă, concludentă și utilă soluționării cauzei.

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat instanța constata cauza în stare de judecată și acorda cuvântul pe fond.

Având cuvântul apărătorul petentului solicita instanței admiterea acțiunii așa cum a fost formulată precum și exonerarea acestuia de la plata amenzii, învederând instanței ca la data faptei nu a circulat deoarece nu avea permis de conducere. Menționează ca numărul de înmatriculare nu se distinge clar în planșa foto, precizând că s-a încălcat art.7 din OG 2/2002, procesul verbal nu este semnat.

Instanța, constatând cauza în stare de judecată, declară dezbaterile închise în temeiul dispozițiilor art. 150 Cod de procedură civilă și reține cauza spre soluționare.

INSTANȚA

**Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele:**

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Judecătoriei Târgoviște în dosarul de față la data de 01.08.2011, petentul a solicitat anularea procesului verbal seria R11 nr. 0208971 din 06.07.2011.

În motivarea cererii sale, petentul a arătat că nu a circulat fără rovinietă valabilă, că procesul verbal nu cuprinde ocupația și locul de muncă al contravenientului, că nu este conducător de vehicule, că nu i-a fost comunicat în mod regulamentar, că nu se distinge vehiculul și numărul de înmatriculare în planșele foto și că procesul verbal nu a fost semnat de agentul constatator.

În drept, petentul și-a întemeiat cererea pe prevederile OG nr. 2/2001 și OG nr. 15/2002.

În susținerea cererii sale, petentul a depus în copie: procesul verbal de contravenție contestat, dovadă comunicare.

Intimata, legal citată, nu a depus întâmpinare, însă a depus în copie: adresă Biroul Român de Metrologie Legală, certificat calificat, autorizație de control, planșă foto.

Cererea este scutită de taxă de timbru și timbru judiciar.

Intimata a solicitat judecarea în lipsă.

Cauza a fost declinată pentru soluționare către judecătoria Găești.

#### **Analizând actele dosarului, reține următoarele:**

La data de 27.01.2011, ora 17:11, a fost depistat autovehiculul categoria A, cu nr. de înmatriculare B13 [redacted], că a circulat pe autostrada A1, km 70+460m, pe raza localității Petrești, jud. Dâmbovița. În urma verificărilor efectuate nu a fost identificată rovinietă valabilă pentru categoria respectivă de vehicul emisă pentru numărul de înmatriculare menționat.

A fost întocmit procesul verbal de contravenție seria R11 nr. 0208917 din 06.07.2011 prin care a fost constatată săvârșirea contravenției prev. de art. 8 alin. 1 din OG nr. 15/2002, privind aplicarea tarifului de utilizare pe și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, fiind sancționat petentul cu amendă contravențională în cuantum de 250 lei.

De asemenea, în temeiul art. 8 alin. 3 din OG nr. 15/2002, a fost obligat petentul la plata sumei de 28 euro, în echivalent lei, reprezentând tariful de despăgubire.

Situația de fapt reținută rezultă din coroborarea procesului verbal contestat cu planșele foto depuse la dosarul cauzei.

#### **Cu privire la legalitatea procesului verbal, instanța reține următoarele:**

Procesul verbal a fost comunicat petentului pe hârtie, neseminat. Procesul verbal poartă mențiunea că a fost generat și semnat electronic, conform prevederilor Legii nr. 455/2001 și a HG nr. 1259/2001.

Instanța reține că procesul verbal a fost comunicat contravenientului în copie, potrivit art. 25 alin. 1 din OG nr. 2/2001, varianta tipărită pe hârtie a procesului verbal echivalând cu o copie a procesului verbal. Chiar dacă o astfel de comunicare, în copie, răspunde exigenței legale privind comunicarea procesului verbal, instanța nu se raportează la această copie pentru verificarea îndeplinirii condițiilor de legalitate de către procesul verbal.

Potrivit art. 17 alin. 1 din OG nr. 2/2001, instanța verifică existența semnăturii agentului constator.

Având în vedere că procesul verbal poartă mențiunea că a fost semnat electronic, instanța reține că acest proces verbal putea fi întocmit exclusiv în formă electronică, potrivit Legii nr. 455/2001. Potrivit art. 4 pct. 3 din Legea 455/2001, semnătura electronică reprezintă date în formă electronică care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metodă de autentificare. Potrivit art. 4 pct. 3 coroborat cu art. 5 din Legea 455/2001, instanța reține că în cauză este vorba de o semnătură electronică extinsă.

Potrivit art. 9 alin. 1 din Legea nr. 455/2001, partea care invocă înaintea instanței o semnătură electronică extinsă trebuie să probeze că aceasta îndeplinește condițiile prevăzute de art. 4 pct. 4 din Legea nr. 455/2001, și anume că este legată în mod unic de semnatar, asigură identificarea semnatarului, este creată prin mijloace controlate unic de semnatar și este legată de datele în formă electronică la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

Atât în urma comunicării acțiunii, cât și în urma solicitărilor exprese ale instanței prin citație și adresă, intimata nu a făcut dovada existenței unei semnături electronice încorporată, atașată sau asociată logic înscrisului electronic conținând procesul verbal, potrivit art. 5 din Legea nr. 455/2001.

Cu privire la certificatul digital depus de intimată, instanța reține că acesta nu face dovada semnării electronice a procesului verbal. Certificatul digital reprezintă un document electronic emis anterior întocmirii procesului verbal, conținând cheia publică necesară verificării semnăturii electronice, potrivit art. 2 alin. 1 lit. d din Normele tehnice și

metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, aprobate prin HG nr. 1259/2001.

Instanța reține că semnătura electronică extinsă este codul generat pe baza cheii private, deținută și controlată exclusiv de către semnatar, cod care poate fi verificat cu ajutorul cheii publice, conform informațiilor conținute în certificatul digital.

În aceste condiții, instanța reține că certificatul digital nu face dovada semnării electronice, atât pentru motivele tehnice enunțate anterior, cât și pentru considerentul că un înscris, chiar electronic, emis anterior, nu poate face vreo dovadă cu privire la un fapt juridic ulterior, în speță semnarea efectivă a procesului verbal. Singura concluzie pe care o poate trage instanța din existența certificatului digital este că agentul constatare ar fi putut semna înscrisuri electronice, deținând instrumentele necesare cerute de lege. Împrejurarea că agentul constatare ar fi putut semna înscrisuri electronice nu reprezintă nici măcar un început de dovadă cu privire la faptul că a semnat în mod efectiv procesul verbal.

Instanța reține că nu s-a făcut dovada că înscrisul electronic conținând procesul verbal a fost generat de către agentul constatare, și nici dovada că acest înscris a fost semnat electronic de către agentul constatare: Întrucât instanța este ținută să constate adevărul juridic, așa cum rezultă din probele depuse la dosarul cauzei, reține că procesul verbal nu a fost semnat de agentul constatare menționat în cuprinsul acestuia.

În temeiul art. 17 alin. 1 din OG nr. 2/2001, procesul verbal este nul absolut în lipsa semnăturii agentului constatare.

Pe cale de consecință, instanța va anula procesul verbal de contravenție și va exonera petentul de la plata amenzii contravenționale stabilită prin acest proces verbal.

Cu privire la tariful de despăgubire, instanța reține că acesta poate fi imputat contravenientului numai odată cu constatarea și sancționarea legală a unei contravenții. Întrucât va anula procesul verbal de contravenție, instanța va dispune exonerarea petentului de la plata tarifului de despăgubire aplicat prin procesul verbal contestat.

Calea de atac împotriva prezentei hotărâri este recursul, în termen de 15 zile de la comunicare.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite plângerea formulată de petentul BOTA DANIEL ALEXANDRU, domiciliat în București, str. \_\_\_\_\_, sc. 1, et.2, ap.14, sector 6, în contradicție cu intimata COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA, cu sediul în București, B-dul Iuliu Maniu, nr. 401A, sector 6.

Anulează procesul verbal seria R11 nr. 0208971 din 06.07.2011 și exonerează petentul de la plata amenzii contravenționale și a tarifului de despăgubire.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 09.02.2012.

Președinte,  
Paul Bălănoiu

Grefier,  
Mariana Plopeanu

Red. P.B.  
Tehnored. P.B.  
Ex.2/30.03.2012  
ODCP 8528