

SENTINȚA CIVILĂ NR.1404  
Ședința publică din data de 07.05.2012  
Instanța formată din:  
PREȘEDINTE : Mihaela POPESCU  
Grefier Gabriela DUMITRACHE

Pe rol fiind judecarea cauzei civile având ca obiect **plângere contravențională** – OG 15/2002 privind pe petentul **Bota Daniel Alexandru** domiciliat în București, str. [redacted] sc. 1, et. 2, ap. 14, sector 6 și **intimata COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA S.A. CESTRIN** cu sediul în București, bd. Iuliu Maniu nr.401A, sector 6.

Acțiunea scutită de la plata taxei judiciare de timbru conform dispozițiilor art. 15 litera i din legea 146/1997, republicată.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

**Procedura de citare completă.**

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează instanței că dosarul se află la primul termen de judecată, după care;

După referatul grefierului, Președintele completului de judecată, potrivit prevederilor art. 159<sup>1</sup> alin 4, C.p.c. se declară competentă general, material și teritorial să judece pricina și din oficiu, verifică modul de îndeplinire a procedurii de citare, apreciind că este legal îndeplinită.

**Nemaifiind cereri de formulat și nici probe de adminsitrat instanța deciară dezbaterile închise în temeiul art. 150 Cod de procedură civilă și reține cauza spre soluționare.**

INSTANȚA

Prin cererea înregistrată sub nr.8287/315/17.08.2011 pe rolul Judecătoriei Târgoviște, petiționarul **Bota Daniel-Alexandru** a formulat plângere împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției seria R 11, nr.0241498, încheiat în data de 26.07.2011, la ora 09,36, în municipiul București, de agentul constator al intimatei **Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România – S. A.**, reprezentată prin subunitatea acesteia **Centrul de Studii Tehnice Rutiere și Informatică – CESTRIN**, solicitând admiterea plângerii și anularea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției contestat.

În motivarea plângerii, petiționarul a arătat că, în fapt, nu a circulat niciodată fără rovinietă valabilă (cum prevede art. 8 alin. 1 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002), deci nici în data de 14 februarie 2011 și că nu este conducător de vehicule, așa cum cere art. 8 alin. 6 din Ordonanța Guvernului nr. 15/2002); că procesul-verbal de contravenție contestat încalcă dreptul la apărare, deoarece nu specifică unde are dreptul să fie atacat și nici nu cuprinde ocupația sa și locul său de muncă, încălcându-se așadar Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede în art. 16 alin. 1 că procesul-verbal de constatare a contravenției va cuprinde în mod obligatoriu ocupația și locul de muncă ale contravenientului, descrierea faptei contravenționale se va

face cu arătarea tuturor împrejurărilor ce pot servi la aprecierea gravității faptei și se va arăta și organul la care se depune plângerea; că s-au încălcat și următoarele prevederi ale Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor: art. 14 alin. 1 care prevede că executarea sancțiunii amenzii contravenționale se prescrie dacă procesul-verbal de constatare a contravenției nu a fost comunicat contravenientului în termen de o lună de la data aplicării sancțiunii, art. 19 alin. 1 care prevede că procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator și de contravenient, în cazul în care contravenientul nu se află de față agentul constatator făcând mențiune despre aceste împrejurări, care trebuie să fie confirmate de cel puțin un martor, în acest caz procesul-verbal cuprinzând și datele personale din actul de identitate al martorului și semnătura acestuia; dispozițiile art. 19 alin. 2 care prevăd că nu poate avea calitatea de martor un alt agent constatator; dispozițiile art. 19 alin. 2, care prevăd că în lipsa unui martor, agentul constatator va preciza motivele care au condus la încheierea procesului-verbal în acest mod; dispozițiile art. 25 alin. 1 care prevăd că procesul-verbal se va înmâna sau, după caz, se va comunica, în copie, contravenientului; dispozițiile art. 25 alin. 2 care prevăd că se face comunicarea de către organul care a aplicat sancțiunea, în termen de cel mult o lună de la data aplicării acesteia; dispozițiile art. 26 alin. 1 care prevăd că, dacă agentul constatator aplică și sancțiunea, iar contravenientul este prezent la încheierea procesului-verbal, copia de pe acesta și înștiințarea de plată se înmânează contravenientului, făcându-se mențiune în acest sens în procesul-verbal, contravenientul semnând de primire; dispozițiile art. 25 alin. 2 care prevăd că dispozițiile alin. 1 se aplică și față de celelalte persoane cărora trebuie să li se comunice copia de pe procesul-verbal, dacă sunt prezente la încheierea acestuia; dispozițiile art. 26 alin. 3 care prevăd că, în cazul în care contravenientul nu este prezent, comunicarea acestuia, precum și a înștiințării de plată se face de către agentul constatator în termen de cel mult o lună de la data încheierii; dispozițiile art. 27 care prevăd că se face comunicarea procesului-verbal și a înștiințării de plată prin poștă, cu aviz de primire, sau prin afișare la domiciliul sau la sediul contravenientului, operațiunea de afișare consemnându-se într-un proces-verbal semnat de cel puțin un martor.

În drept, petiționarul și-a întemeiat plângerea pe dispozițiile legale mai sus arătate, în temeiul dispozițiilor art. 112 alin. 1 punctul 5 din Codul de procedură civilă arătând că înțelege să își dovedească plângerea cu proba cu înscrisuri și orice altă probă utilă soluționării cauzei, atașând plângerii copiile următoarelor înscrisuri: procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției contestat, procesul-verbal de îndeplinire a procedurilor de comunicare a procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției contestat, în data de 08.08.2011, și cartea de identitate seria DD, nr. 677533, emisă de Serviciul Public Comunitar pentru Evidența Persoanelor S 6 biroul nr. 1, în data de 14.10.2010, pe numele petiționarului.

Intimata nu a formulat întâmpinare, deși legal citată.

Prin sentința civilă nr.3865 din data de 17.11.2011 pronunțată de Judecătoria Târgoviște în dosarul nr.8287/315/2011, s-a declinat competența de soluționare a cauzei, în favoarea Judecătoriei Găești.

**Analizând actele dosarului, reține următoarele:**

Potrivit procesului verbal seria R11 nr.0241498/26.07.2011 întocmit de agentul constatator Andrei Alexandru Mihailescu din cadrul intimatei, petentul a fost sancționat contravențional cu amendă în cuantum de 250 lei, în temeiul art.8 alin.2 din OG nr.15/2002, pentru încălcarea dispozițiilor art. 8 alin.1 din același act normativ, precum și

obligată la plata sumei de 28 euro în temeiul art. 8 alin 3 din OG nr.15/2002, reprezentând tarif de despăgubire.

**Cu privire la legalitatea procesului verbal**, instanța reține următoarele:

Procesul verbal a fost comunicat petentei pe hârtie, nesemnat. Procesul verbal poartă mențiunea că a fost generat și semnat electronic, conform prevederilor Legii nr. 455/2001 și a HG nr. 1259/2001.

Instanța reține că procesul verbal a fost comunicat contravenientului în copie, potrivit art. 25 alin. 1 din OG nr. 2/2001, varianta tipărită pe hârtie a procesului verbal echivalând cu o copie a procesului verbal. Chiar dacă o astfel de comunicare, în copie, răspunde exigenței legale privind comunicarea procesului verbal, instanța nu se raportează la această copie pentru verificarea îndeplinirii condițiilor de legalitate de către procesul verbal.

Potrivit art. 17 alin. 1 din OG nr. 2/2001, instanța verifică existența semnăturii agentului constator.

Având în vedere că procesul verbal poartă mențiunea că a fost semnat electronic, instanța reține că acest proces verbal putea fi întocmit exclusiv în formă electronică, potrivit Legii nr. 455/2001. Potrivit art. 4 pct. 3 din Legea 455/2001, semnătura electronică reprezintă date în formă electronică care sunt atașate sau logic asociate cu alte date în formă electronică și care servesc ca metodă de autentificare. Potrivit art. 4 pct. 3 coroborat cu art. 5 din Legea 455/2001, instanța reține că în cauză este vorba de o semnătură electronică extinsă.

Potrivit art. 9 alin. 1 din Legea nr. 455/2001, partea care invocă înaintea instanței o semnătură electronică extinsă trebuie să probeze că aceasta îndeplinește condițiile prevăzute de art. 4 pct. 4 din Legea nr. 455/2001, și anume că este legată în mod unic de semnatar, asigură identificarea semnatarului, este creată prin mijloace controlate unic de semnatar și este legată de datele în formă electronică la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă.

Cu privire la certificatul digital deus de intimată, instanța reține că acesta nu face dovada semnării electronice a procesului verbal. Certificatul digital reprezintă un document electronic emis anterior întocmirii procesului verbal, conținând cheia publică necesară verificării semnăturii electronice, potrivit art. 2 alin. 1 lit. d din Normele tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, aprobate prin HG nr. 1259/2001.

Instanța reține că semnătura electronică extinsă este codul generat pe baza cheii private, deținută și controlată exclusiv de către semnatar, cod care poate fi verificat cu ajutorul cheii publice, conform informațiilor conținute în certificatul digital.

În aceste condiții, instanța reține că certificatul digital nu face dovada semnării electronice, atât pentru motivele tehnice enunțate anterior, cât și pentru considerentul că un înscris, chiar electronic, emis anterior, nu poate face vreo dovadă cu privire la un fapt juridic ulterior, în speță semnarea efectivă a procesului verbal. Singura concluzie pe care o poate trage instanța din existența certificatului digital este că agentul constator ar fi putut semna înscrisuri electronice, deținând instrumentele necesare cerute de lege. Împrejurarea că agentul constator ar fi putut semna înscrisuri electronice nu reprezintă nici măcar un început de dovadă cu privire la faptul că a semnat în mod efectiv procesul verbal.

Instanța reține că nu s-a făcut dovada că înscrisul electronic conținând procesul verbal a fost generat de către agentul constator, și nici dovada că acest înscris a fost

semnat electronic de către agentul constator: Întrucât instanța este ținută să constate adevărul juridic, așa cum rezultă din probele depuse la dosarul cauzei, reține că procesul verbal nu a fost semnat de agentul constator menționat în cuprinsul acestuia.

În temeiul art. 17 alin. 1 din OG nr. 2/2001, procesul verbal este nul absolut în lipsa semnăturii agentului constator.

Pe cale de consecință, instanța va anula procesul verbal de contravenție și va exonera petentul de la plata amenzii contravenționale stabilită prin acest proces verbal.

Cu privire la tariful de despăgubire, instanța reține că acesta poate fi imputat contravenientului numai odată cu constatarea și sancționarea legală a unei contravenții. Întrucât va anula procesul verbal de contravenție, instanța va dispune exonerarea petentului de la plata tarifului de despăgubire aplicat prin procesul verbal contestat.

Calea de atac împotriva prezentei hotărâri este recursul, în termen de 15 zile de la comunicare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite plângerea formulată de petentul Bota Daniel Alexandru domiciliat în București, str. [redacted], sc. 1, et. 2, ap. 14, sector 6 în contradictoriu cu intimata COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA S.A. CESTRIN cu sediul în București, bd. Iuliu Maniu nr.401A, sector 6.

Anulează procesul verbal de contravenție seria R 11, nr. 0241498, încheiat în data de 26.07.2011.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 07.05.2012.

**PREȘEDINTE,**  
**Mihaela POPESCU**

**GREFIER,**  
**Gabriela DUMITRACHE**

