

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Operator date cu caracter personal – 4472

Dosar nr. 224/P/2014

1 iulie 2014

Verificat

sub aspectul legalității și temeiniciei

Procuror șef secție

Gheorghe Popovici



CONFORM
CU ORIGINALUL



RECHIZITORIU

30.06.2014

Procuror **Iulian PĂNCESCU** și procuror **Carmen DAMIAN**, din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției,

Examinând actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe inculpata:

Rarinca Mariana, cercetată, în stare de arest preventiv, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- șantaj, prevăzută de art. 207 alin. 2 și alin. 3 din Codul penal și aplicarea art. 13¹ din Legea nr. 78/2000,

EXPUNEM URMĂTOARELE:

I. Situația de fapt.

În perioada august/septembrie 2013 – 03 iunie 2014, inculpata Rarinca Mariana a amenințat-o pe persoana vătămată Stanciu Livia-Doina cu darea în vileag către presă a unor fapte imaginare, compromițătoare pentru persoana vătămată și pentru soțul acesteia, dacă persoana vătămată nu îi remite suma de 20.000 de euro. Fapta a fost săvârșită în scopul obținerii de către inculpată în.



La 04.06.2014 persoana vătămată Stanciu Livia-Doina a formulat plângere cu privire la săvârșirea infracțiunii de șantaj de către persoana numită Rarinca Mariana (vol. 1, fila 1).

În declarația susținută în prezenta cauză, persoana vătămată Stanciu Livia-Doina a arătat că o cunoaște pe inculpata Rarinca Mariana, de profesie contabil, care, în urmă cu mai mulți ani, a fost angajată pe o funcție administrativă la cabinetul avocatului Stanciu Andrei, soțul persoanei vătămate (vol. 1, fila 2).

De asemenea, audiat în prezenta cauză, martorul Stanciu Radu a declarat că a cunoscut-o pe Rarinca Mariana din perioada în care fratele său, avocatul Stanciu Andrei, își exercita profesia de avocat în cadrul unui cabinet de avocatură în Galați. Rarinca Mariana efectua diverse activități de mică importanță, pentru cabinetul de avocatură. Martorul a precizat că nu știe dacă inculpata a fost sau nu angajată de Stanciu Andrei (vol. 1, fila 120).

La data de 29 martie 2011, avocatul Stanciu Andrei a decedat. La înmormântarea acestuia, martorul Stanciu Radu a întrebat-o pe Rarinca Mariana dacă fratele lui are datorii, iar aceasta i-a spus că Stanciu Andrei nu are nicio datorie (declarația martorului Stanciu Radu, vol. 1, fila 120).

În cursul lunii martie 2012, pentru că persoana vătămată nu avea timp să se deplaseze la Galați, să plătească impozitele și utilitățile pentru bunurile imobile și mobile pe care le deține în acest oraș, a rugat-o pe inculpata Rarinca Mariana să efectueze aceste plăți. Persoana vătămată i-a trimis inculpatei, prin poștă, la data de 9 martie 2012, suma de 1.500 lei necesară pentru plata impozitelor și utilităților. Inculpata Rarinca Mariana i-a promis persoanei vătămate că va efectua aceste plăți (declarația persoanei vătămate, vol. 1, fila 2, și copia dovezii eliberate de CN Poșta Română SA, vol. 1, fila 12).

În vara anului 2013, persoana vătămată a aflat că inculpata nu a efectuat plățile așa cum a promis, astfel că a sunat-o pe aceasta și i-a reproșat că nu a plătit, deși a primit banii necesari. De asemenea, persoana vătămată i-a cerut inculpatei să nu o mai caute, iar Rarinca Mariana i-a spus cu acel prilej că sunt probleme referitoare la contractele de asistență juridică încheiate de avocatul Stanciu Andrei în cursul vieții, care nu au putut fi onorate pentru că a intervenit decesul acestuia (declarația persoanei vătămate, vol. 1, fila 2).

În perioada **august – septembrie 2013**, când persoana vătămată Stanciu Livia-Doina se afla în procedura de numire în funcția de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Rarinca Mariana l-a sunat pe martorul Stanciu Radu și i-a cerut să se deplaseze urgent la Galați, pentru că ar fi vorba de o problemă legată de cumnata lui (declarația martorului Stanciu Radu, vol. 1, fila 120).

Martorul s-a întâlnit cu Rarinca Mariana în Galați, ocazie cu care aceasta i-a comunicat că nu poate să se ducă acasă, pentru că la poartă sunt două mașini de la televiziune, Antena 3 și Realitatea, care o așteaptă să le dea informații despre activitatea avocatului Stanciu Andrei. Inculpata i-a spus martorului că televiziunile sunt interesate în acel moment de persoana lui Stanciu Andrei pentru că Stanciu Livia-Doina este în procedura de reînvestire pentru funcția de președinte al ÎCCJ. Inculpata a precizat că „televiziunile” sunt „la poarta ei, Gâdea personal și încă unul de la Realitatea TV”, și că „televiziunile” sunt interesate de orice amănunte picante. Rarinca Mariana i-a spus martorului și că „televiziunile” i-au oferit bani mulți pentru informații referitoare la soțul persoanei vătămate (declarația martorului Stanciu Radu, vol. 1, fila 120).

Inculpata i-a spus martorului că ar fi plătit datoriile ale lui Stanciu Andrei după decesul acestuia. Rarinca Mariana i-a cerut lui Stanciu Radu să îi comunice persoanei vătămate cererea de a-i da 20.000 de euro drept compensație pentru aceste datorii plătite în numele lui Stanciu Andrei (declarația martorului Stanciu Radu, vol. 1, fila 120).

Pentru că anterior, la ceremonia de înhumare a defunctului Stanciu Andrei, martorul aflase de la inculpată că fratele său nu avea nicio datorie, la nicio persoană, i-a cerut inculpatei detalii despre aceste pretinse datorii. Martorul nu a primit de la inculpată nicio explicație concretă, plauzibilă și logică. Singura explicație dată de inculpată a fost aceea că unele persoane s-au aflat în executarea pedepselor, astfel că nu au putut să ceară restituirea onorariilor încasate de avocatul Stanciu Andrei (declarația martorului Stanciu Radu, vol. 1, fila 120).

Cererea inculpatei Rarinca Mariana, adresată martorului Stanciu Radu de a lua legătura cu persoana vătămată și de a-i transmite acesteia solicitarea de a-i remite 20.000 de euro, a fost urmat de promisiunea că, în cazul unei soluționări favorabile, inculpata „îi va da pace” persoanei vătămate (declarația martorului Stanciu Radu, vol. 1, fila 120).

Ulterior acestei întâlniri, martorul Stanciu Radu a primit un număr de **patru mesaje tip text** de la inculpata Rarinca Mariana (care a utilizat numărul de telefon **0746884191**), astfel:

- „nu pot sa mai aștept . Nu o sa vă placă dar mam hotărît sa numai țin cont decît de mine și de ai mei .Cineva vă avea musafiri neplăcute la usa” –
16.10.2013, ora 10:27:54;

- „Am semnat cu o tel și voi spune tot ce știu cu date concrete și cu martori
dna ma ignorat total dar eu am plătit o parte din datorii și vreau banii” –
03.12.2013, ora 15:34:43;

- „Voi pune și pe internet” – 03.12.2013, ora 15:35:57;

☛ - „Sunt în drum spre București nu mai am milă de nimeni .o sa iasă așa de
urât încât poate sa și dea demisia am vrut doar banii mei” –13.12.2013, ora
10:16:07 (procesul verbal din 09.06.2014, vol. 1, fila 122).

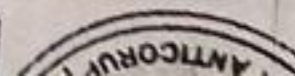
Martorul Stanciu Radu, pentru că a considerat neplauzibile solicitările și
amenințările emise de inculpata Rarinca Mariana și pentru că nu a crezut că
inculpata va persevera în a solicita sume necuvenite, nu a anunțat-o imediat pe
persoana vătămată (declarația martorului Stanciu Radu, vol. 1, fila 120).

Așadar, inculpata i-a transmis persoanei vătămate amenințări încă de la
întâlnirea cu martorul Stanciu Radu, amenințări pe care le-a reiterat în cuprinsul
mesajelor tip SMS trimise martorului. Din cele patru mesaje transmise
martorului rezultă că inculpata Rarinca Mariana amenință „Cineva vă avea
musafiri neplăcute la usa” și „o sa iasă așa de urât”, că amenințările se referă la
divulgarea către presă „Am semnat cu o tel și voi spune tot ce știu cu date
concrete și cu martori” și „Voi pune și pe internet” și că amenințările au în
vedere divulgarea unor informații compromițătoare referitoare la persoana
vătămată „poate sa și dea demisia”.

Amenințările adresate de inculpată nu au ajuns la persoana vătămată și
astfel nu au produs urmarea imediată a infracțiunii de șantaj. Faptul că urmarea
imediată a infracțiunii nu s-a produs, întrucât martorul Stanciu Radu nu a
considerat plauzibile argumentele inculpatei referitoare la preținse datorii și nu
le-a transmis persoanei vătămate, nu s-a datorat inculpatei. Abia după ce a reușit
să o contacteze nemijlocit pe persoana vătămată, inculpata și-a atins scopul
urmărit, săvârșind infracțiunea de șantaj, prin amenințarea persoanei vătămate
cu darea în vileag a unor fapte imaginare pentru a o constrânge astfel să dea
suma de 20.000 euro în scopul de a dobândi pentru sine în mod injust un folos
patrimonial.

La un moment ulterior primirii celui de al patrulea mesaj, martorul Stanciu
Radu a contactat-o pe persoana vătămată, căreia i-a transmis solicitările și
amenințările emise de Rarinca Mariana și anume faptul că inculpata pretinde că
le-a dat creditorilor lui Stanciu Andrei, în numele acestuia, suma totală de
20.000 de euro și acum are pretenția ca suma respectivă să-i fie dată pentru a nu
se duce la presă (declarația persoanei vătămate, vol. 1, fila 2, și declarația
martorului Stanciu Radu, vol. 1, fila 120).

CONFORM



După ce a aflat cele de mai sus de la martorul Stanciu Radu, persoana vătămată a apelat-o pe inculpată pentru a-i cere explicații cu privire la pretențiile acesteia. Inculpata Rarinca Mariana i-a solicitat persoanei vătămate să îi remită suma de 20.000 de euro, reprezentând datoriile plătite în numele lui Stanciu Andrei. Cu același prilej, inculpata a amenințat-o pe persoana vătămată că va da presei informații compromițătoare despre persoana vătămată și familia acesteia, menționând postul de televiziune „Antena TV” (declarația persoanei vătămate, vol. 1, fila 2).

Pentru a spori gravitatea amenințărilor adresate persoanei vătămate, inculpata Rarinca Mariana a utilizat un număr de telefon, pe care persoana vătămată nu-l cunoștea, respectiv **0740.934.811**, cu ajutorul căruia a transmis două mesaje cu un conținut care sugerează că provin de la un jurnalist interesat să valorifice o posibilă informație referitoare la o faptă compromițătoare pentru persoana vătămată. Mesajele, transmise anterior datei de 03.06.2014, au următorul conținut (procesul verbal din 04.06.2014, vol. 1, fila 8):

- „Vă voi contacta să confirmați sau să infirmați anumite aspecte legate de o angajare fără forme legale a unei dm din Galați miau cf. șase martori”, mesaj primit la ora 19:21, „Tue” (prescurtare Tuesday, în limba română: „marți”) conform înregistrării din telefonul persoanei vătămate;

- „V am trim săpt trecută un mes pentru joi credeți că puteți stabili o oră pt discutii”, mesaj primit la ora 16:07, „Mon” (prescurtare Monday, în limba română „luni”), conform înregistrării din telefonul persoanei vătămate.

La **03.06.2014**, inculpata Rarinca Mariana i-a trimis persoanei vătămate patru mesaje text, utilizând numărul de telefon **0746884191**, cunoscut de persoana vătămată ca fiind al inculpatei, cu următorul conținut (procesul verbal din 04.06.2014, vol. 1, fila 8):

- „Dacă vă faceți socoteala, ve și avea mult mai mult de pierdut decât dacă îmi plătițimie datoria. Voi spune tot ce știu inclusiv despre dv.și am ce spune argumentat”, primit la ora 18:13, conform înregistrării din telefonul persoanei vătămate;

- „Vă credeți invincibilă dar vă garantez că tot ce voi spune va fi argumentat cu martori și acte.”, primit la ora 18:16, conform înregistrării din telefonul persoanei vătămate;

- „De mâine vă voi trimite pe fax toate datele pe care le voi da presei”, primit la ora 18:34, conform înregistrării din telefonul persoanei vătămate;

- „Vreau doar să mi trimiteți banii pe care mii datorăți . mă puteți anunța cu un mesaj că i-ați pus la poștă”, primit la ora 19:17, conform înregistrării din telefonul persoanei vătămate.

În mesajul din 03.06.2014, ora 18:34, apare pentru prima dată referirea la „fax”. În mesajele ulterioare, trimise de inculpată în cursul urmăririi penale, se repetă amenințările cu „trimiterea prin fax” (mesajele din 04.06.2014, ora 20:47:16; 05.06.2014, ora 13:27:46; 07.06.2014, ora 11:47:08). Apreciem că aceste afirmații ale inculpatei constituie o altă formă a amenințărilor adresate persoanei vătămate, căreia i se transmite astfel că, dacă nu are comportamentul cerut de inculpată, modul în care informațiile compromițătoare pot fi divulgate va fi diversificat, astfel încât prin transmiterea la un aparat din clădirea în care funcționează instanța, imaginea persoanei vătămate va fi deteriorată în raport cu personalul Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Această interpretare a referirilor la „fax” din cuprinsul mesajelor transmise de inculpată este susținută de convorbirea telefonică din 05.06.2014, ora 14:55:55 (redată în procesul verbal din 05.06.2014, vol. 1, fila 167), în care, după ce i-a mai transmis un mesaj persoanei vătămate, inculpata îi povestește lui Olaru Conrad-George schimbul de mesaje anterior cu persoana vătămată și îi povestește acestuia că i-a spus persoanei vătămate „Și dacă vrei amănunte vă pun pe fax...”, iar Olaru Conrad George îi atrage atenția inculpatei că trebuie să-i spună persoanei vătămate despre fax, dar nu orice aparat fax, ci cel de la biroul persoanei vătămate, la care au acces mai mulți angajați ai instituției, întrucât s-ar putea ca aceasta să nu înțeleagă amenințarea. Cei doi râd când discută despre „faxul de la birou”.

Având în vedere că probele necesare, atât pentru stabilirea cu exactitate a pretențiilor emise de Rarinca Mariana, cât și pentru localizarea și identificarea tuturor participanților, nu puteau fi obținute în alt mod, s-a impus utilizarea unui colaborator cu altă identitate decât cea reală, care să comunice cu presupușii autori ai infracțiunii în numele persoanei vătămate.

Astfel, prin ordonanța nr. 224/P/2014 din 04.06.2014, în temeiul art. 148 alin. (1), (2) și (10) din Codul de procedură penală s-a dispus autorizarea folosirii în cauză, în calitate de colaborator cu altă identitate decât cea reală, a persoanei căreia i s-a atribuit identitatea Popescu Mihaela. De asemenea, s-a autorizat ca acesta să transmită mesaje de la aparatul marca Blackberry cu seria IMEI 354695049020830 cu numărul de apel 0752028460, către numerele de telefon 0746884191 și 0740934811, utilizate de Rarinca Mariana, ca răspuns la

funcție de necesități, să apeleze cele două numere de telefon, în scopul de a strânge date și informații privind suma de bani pe care Rarinca Mariana și/sau ceilalți autori ai infracțiunii pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale o pretind de la persoana vătămată, scopul pentru care suma de bani este pretinsă, localizarea inculpatei și orice alte circumstanțe necesare pentru clarificarea situației de fapt.

Ca urmare, în perioada **04.06.2014-07.06.2014**, a existat următorul schimb de mesaje, între colaboratorul cu altă identitate decât cea reală, Popescu Mihaela, și inculpata Rarinca Mariana, prin intermediul telefoanelor cu numerele de apel 0752028460, respectiv 0746884191.

Ca răspuns la mesajele primite în ziua de 03.06.2014 de la numărul de telefon 0746.884.191 (utilizat de către Rarinca Mariana) colaboratorul Popescu Mihaela a transmis, în ziua de 04.06.2014, la ora 19:00, de la telefonul marca Blackberry cu seria IMEI 354695049020830 și numărul de apel 0752028460, un mesaj cu următorul conținut:

„dna Mariana, Am primit mai multe mesaje de la dvs, pe care nu le-am înțeles foarte clar. Eu sunt o persoana foarte ocupata si nu am timp de ghicitori. Va rog sa-mi spuneti ce bani, ce datorie, ce presa?” (procesul verbal din 04.06.2014, vol. 1, fila 197).

În ziua de 04.06.2014, la ora 20:47:16, de la postul telefonic cu numărul de apel 0746.884.191, utilizat de către Rarinca Mariana, a fost trimis un mesaj text la numărul de telefon 0752.028.460, având următorul conținut:

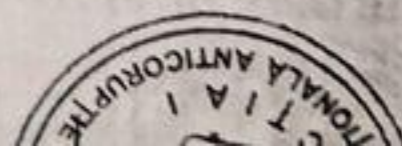
„Sunteți datoare la mine cu, 1600 euro, 2000 lei și 1800 lei în afară de ce mi-ați dat, și, în afară de alți bani pentru care am lucrat dar nu i-am primit, am de gând să îi iau pt informații pe care le voi da la presă. va trimit inf pe fax.” (procesul verbal din 05.06.2014, vol. 1, fila 167).

Colaboratorul Popescu Mihaela a transmis, în ziua de 05.06.2014, la ora 08:44 (ora afișată de telefon), utilizând aparatul marca Blackberry cu seria IMEI 354695049020830, cu numărul de apel 0752028460, la telefonul utilizat de Rarinca Mariana, cu numărul de apel 0746884191, următorul mesaj tip SMS:

„Doamna mariana sunt o persoană ocupată și vreau să se termine o data povestea asta.” (procesul verbal din 05.06.2014, vol. 1, fila 199).

În ziua de 05.06.2014, la ora 13:27:46, de la postul telefonic cu numărul de apel 0746.884.191, utilizat de către Rarinca Mariana, a fost trimis un mesaj text la numărul de telefon 0752.028.460, având următorul conținut:

CONFORM



„Ocupată sau nu aveți o datorie la mine pe care refuzați să o plătiți. Dacă vreți va, -m spus că vă trimit pe fax toate amănuntele ca să știți despre ce vorbim” (procesul verbal din 05.06.2014, vol. 1, fila 167).

În ziua de 05.06.2014, colaboratorul Popescu Mihaela a transmis, la ora 17:15:32 (ora rețelei), următorul mesaj tip SMS:

„Doamna, din câte știu nu am vreo datorie la dvs. Pentru că înainte mi-ati cerut zeci de mii de dolari, iar în mesajul de ieri vorbiti despre alte sume, chiar dacă nu știu pentru ce ar trebui să platesc acești bani, vreau să știu concret ce anume doriți de la mine.” (procesul verbal din 05.06.2014, vol. 1, fila 201).

În ziua de 05.06.2014, la ora 17:16:38, de la postul telefonic cu numărul de apel 0746.884.191, utilizat de către Rarinca Mariana, a fost trimis un mesaj text la numărul de telefon 0752.028.460, având următorul conținut:

„Dacă nu aveți este în regulă. Nu o să vă supărați când voi face dovada în mod public. V-am spus mereu că tot ce susțin argumentez și îmi asum răspunderea” (procesul verbal din 05.06.2014, vol. 1, fila 167).

În ziua de 05.06.2014, la ora 17:22:22, de la postul telefonic cu numărul de apel 0746.884.191, utilizat de către Rarinca Mariana, a fost trimis un mesaj text la numărul de telefon 0752.028.460, având următorul conținut:

„Nu am cerut niciodată zeci de mii. Citiți scrisorile și mesajele și vedeți că vorbim de aceleași sume dar dv. nu ați considerat că merit atenție și nu ați fost atentă. Considerați că ați ajuns prea sus pentru a mai da importanță celor mici” (procesul verbal din 05.06.2014, vol. 1, fila 167).

În aceeași zi, colaboratorul Popescu Mihaela a transmis, la ora 17:28:01 (ora rețelei), un mesaj tip SMS având următorul conținut:

„Nu știu la ce scrisori va referiți dar vreau să termin odata povestea asta pentru că nici nu mai știu ce vreți de la mine.” (procesul verbal din 05.06.2014, vol. 1, fila 201).

În ziua de 06.06.2014, la ora 09:44:18 (ora rețelei), la postul telefonic cu numărul de apel 0752.028.460, s-a primit de la postul telefonic cu numărul de apel 0746.884.191, utilizat de către Rarinca Mariana, un mesaj având următorul conținut:

„Dv. nu vreți să terminăm. Plătiți datoria și este în regulă. Orice voi face cunoscut public voi face în prezenta dv. și nu pe la spate. Eu trebuie să recuperez banii mei și dacă nu-i recuperez de la dv atunci îi iau de la un post de Tv” (proces verbal din 06.06.2014, vol. 1, fila 175).

În data de 06.06.2014, colaboratorul Popescu Mihaela a transmis, la ora 14:25:48 (ora rețelei), următorul mesaj tip SMS:



„Cand am vorbit mi ati cerut 20 de mii de euro apoi ati insirat mai multe sume la care se adauga alti bani[mesajele sunt confuze iar la telefon nu vreti sa raspundeti...despre ce suma vorbim? Ori ma lamuriti, ori ma lasati in pace!” (procesul verbal din 06.06.2014, vol. 1, fila 203).

În ziua de 06.06.2014, la ora 15:29, de la postul telefonic cu numărul de apel 0746.884.191, utilizat de către Rarinca Mariana, a fost trimis un mesaj text la numărul de telefon 0752.028.460, având următorul conținut:

„Nu am cerut 20 mii euro.Banii ăștia i-am dat avans pt casă și pt că vânzătorul nu a făcut actele instanța mi a refuzat cererea de restituire a avansului nu aveți nici o legătură cu asta.Dv aveți datorie la mine exact cât vam scris multe mes și scrisori” (proces verbal din 07.06.2014, vol. 1, fila 10).

În ziua de 07.06.2014, la ora 11:47:08, de la postul telefonic cu numărul de apel 0746.884.191, utilizat de către Rarinca Mariana, a fost trimis un mesaj text la numărul de telefon 0752.028.460, având următorul conținut:

„Urmăriți faxul de la înalta curte .Voi trimite luni toate datele de care aveți nevoie să vă lămuriți, despre multe dezvăluiri pe care vreau să le fac publice” (procesul verbal din 08.06.2014, vol. 1, fila 181).

Așa cum am arătat anterior, pentru a spori gravitatea amenințărilor adresate persoanei vătămate, inculpata Rarinca Mariana a utilizat un număr de telefon, pe care persoana vătămată nu-l cunoștea, respectiv 0740.934.811, cu ajutorul căruia a transmis două mesaje cu un conținut care sugerează că provin de la un jurnalist interesat să valorifice în mass media o posibilă informație referitoare la o faptă compromițătoare pentru persoana vătămată.

În acest context, pentru a administra probele necesare clarificării situației de fapt, în ziua de **04.06.2014** a avut loc următorul schimb de mesaje între colaboratorul cu altă identitate decât cea reală, Popescu Mihaela, și inculpata Rarinca Mariana, prin intermediul telefoanelor cu numerele de apel 0752028460, respectiv 0740934811.

Ca răspuns la mesajele primite de persoana vătămată anterior datei de 03.06.2014 de la numărul de telefon 0740934811, și anume: „Vă voi contacta să confirmați sau să infirmați anumite aspecte legate de o angajare fără forme legale aunei dm din Galați miau cf. șase martori” și „V am trim săpt trecută un mes pentru joi credeți că puteți stabili o oră pt discutii”, în ziua de 04.06.2014, la ora 18:53, colaboratorul Popescu Mihaela a trimis de la telefonul marca Blackberry cu seria IMEI 354695049020830, cu numărul de apel 0752028460, către postul telefonic 0740934811, un mesaj cu următorul conținut:

„Cine sunteți? Despre ce e vorba?” (procesul verbal din 04.06.2014, vol. 1, fila 197).

În ziua de 04.06.2014, la ora 19:28:22, de la postul telefonic cu numărul de apel 0740.934.811, utilizat de către Rarinca Mariana, a fost trimis un mesaj text la numărul de telefon 0752.028.460, având următorul conținut:

„Sunt într o sed sun miine sa vorbim rom tv” (procesul verbal din 05.06.2014, vol. 1, fila 165).

La ora 20:01, colaboratorul Popescu Mihaela a transmis următorul mesaj tip SMS:

„Despre ce anume sa vorbim? De unde aveti acest numar de telefon?” (procesul verbal din 04.06.2014, vol. 1, fila 197).

După aceste schimburi de mesaje, în ziua de **08.06.2014, la ora 15:42:34**, Rarinca Mariana, utilizând telefonul cu numărul de apel 0740934811 a contactat un operator, utilizator al postului telefonic cu numărul de apel 0212030118, iar înainte ca apelul să fie preluat de acesta, a fost întâmpinată cu următorul mesaj al robotului telefonic: „Ați sunat la Antena Grup și Antena 3. Pentru a lăsa un mesaj apăsați tasta unu. Pentru operatoare apăsați tasta zero”.

Așadar, pentru că persoana vătămată nu a cedat și nici măcar nu a dat semne că ar accepta să fie șantajată, inculpata și a pus în practică amenințarea, și a contactat un trust de presă important (convorbirea telefonică redată integral în procesul verbal din 08.06.2014, vol. 1, fila 181).

II. Mijloace de probă.

Enumerarea mijloacelor de probă.

Situația de fapt mai sus prezentată rezultă din următoarele mijloace de probă:

- declarațiile persoanei vătămate – vol. 1, filele 2-7;
- declarațiile martorilor Stanciu Radu, Doagă Florin, Susanu Dorin și Olaru Conrad George – vol. 1, filele 120-121, 134-142;
- declarațiile inculpatei Rarinca Mariana – vol. 1, filele 81-88, 92-95, 106-115; 117-119;
- procese verbale de percheziție domiciliară și planșele fotografice – vol. 2, filele 51-58, 65-113;
- înscrisurile identificate și ridicate ca urmare a perchezițiilor domiciliare – vol. 2, filele 59-64, 106-107, 160-200;
- proces verbal de percheziție informatică și planșa fotografică – vol. 2, filele 128-145;

CONFORM



- procese verbale de redare a comunicațiilor interceptate – vol. 1, filele 165-187;
- procese verbale de consemnare a activităților desfășurate de colaboratorul cu altă identitate decât cea reală, vol. 1, filele 197-203;
- procese verbale de consemnare a mesajelor primite de persoana vătămată și planșe fotografice – vol. 1, filele 8-10, 23-32;
- proces verbal de consemnare a mesajelor primite de martorul Stanciu Radu și planșa fotografică – vol. 1, filele 122-133;
- mijloacele materiale de probă identificate și ridicate ca urmare a perchezițiilor domiciliare – anexa 1 la dosar;
- înscrisurile depuse de persoana vătămată – vol. 1, filele 12-21.

Analiza probelor.

Infracțiunea de șantaj, pentru care a fost inculpată Rarinca Mariana, a fost săvârșită de către aceasta atât prin transmiterea unor mesaje text, cât și prin convorbiri telefonice cu persoana vătămată.

Din declarația persoanei vătămate, care se coroborează cu declarația martorului Stanciu Radu, rezultă că inculpata a pretins suma de 20.000 de euro pentru a nu divulga informații compromițătoare pentru persoana vătămată și pentru familia acesteia.

Făptul că inculpata a pretins o sumă de bani rezultă și din conținutul mesajelor transmise martorului Stanciu Radu în perioada octombrie 2013-decembrie 2013 (procesul verbal din 09.06.2014, vol. 1, fila 122). Din conținutul acestor mesaje rezultă amenințarea adresată de inculpată cu privire la divulgarea unor informații compromițătoare („*poate sa și dea demisia*”).

În procesul verbal din 04.06.2014, au fost transcrise mesajele text primite de persoana vătămată la 03.06.2014 de la inculpata Rarinca Mariana.

Conținutul primului mesaj confirmă existența unei comunicări anterioare cu prilejul căreia inculpata i-a pretins persoanei vătămate o sumă de bani.

De asemenea, acest mesaj conține amenințarea adresată de inculpată persoanei vătămate că va divulga toate informațiile pe care le cunoaște cu privire la persoana sa, sugerându-i în același timp persoanei vătămate să îi remită suma de bani solicitată pentru că, în caz contrar, va suferi consecințe mult mai grave.

Reiterând amenințarea și în mesajele ulterioare, inculpata Rarinca Mariana subliniază totodată că efectul divulgării informațiilor compromițătoare pe care le deține va fi și mai grav, mai ales pentru că persoana vătămată deține o funcție foarte importantă în sistemul judiciar din România. În acest sens, reținem că în al treilea mesaj transmis, inculpata face referire la un fax de la locul de muncă,

prin intermediul căruia persoana vătămată urma să primească datele pe care inculpata amenința că le va da presei.

Coroborând mesajul transmis de inculpată persoanei vătămate la data de 03.06.2014 cu conținutul convorbirii purtate de inculpată cu Olaru Conrad George, în ziua de 05.06.2014 la ora 14:55:55 (transcrisă în procesul verbal din 05.06.2014, vol. 1, fila 167) și cu ultimul mesaj pe care inculpata l-a transmis persoanei vătămate în 07.06.2014, rezultă că Rarinca Mariana a avut convingerea că funcția persoanei vătămate o obligă pe aceasta să evite implicarea într-un scandal public și să cedeze relativ ușor, în sensul de a-i remite suma pretinsă.

În ultimul mesaj din data de 03.06.2014, inculpata îi transmite un ultimatum persoanei vătămate și îi comunică modalitatea prin care trebuie să i se remită banii, respectiv prin poștă.

Pentru a spori gravitatea amenințărilor adresate persoanei vătămate, inculpata Rarinca Mariana a utilizat un număr de telefon, pe care persoana vătămată nu-l cunoștea, respectiv 0740.934.811, cu ajutorul căruia a transmis două mesaje cu un conținut care sugerează că provin de la un jurnalist interesat să valorifice în mass media o posibilă informație referitoare la o faptă compromițătoare pentru persoana vătămată (procesul verbal din 04.06.2014, vol. 1, fila 8).

Faptul că telefonul cu numărul de apel 0740.934.811 a fost utilizat de inculpată rezultă din procesul verbal din 08.09.2014 (vol. 1, fila 181), în care a fost transcrisă convorbirea telefonică purtată de inculpată la 08.06.2014 cu operatorul Antena Grup și Antena 3, din procesul verbal de percheziție domiciliară din 09.06.2014 (aparatul telefonic a fost găsit în posesia inculpatei, vol. 1, fila 51) precum și din declarația inculpatei care, deși nu recunoaște că a transmis mesajele, susține că telefonul a fost tot timpul asupra ei și că nu știe cine ar fi putut să îl utilizeze (declarația inculpatei din 17.06.2014, vol. 1, fila 106).

Apărarea inculpatei Rarinca Mariana în sensul că nu a transmis de pe telefonul cu numărul de apel 0740.934.811 mesajele text primite de persoana vătămată este neverosimilă și datorită faptului că persoanele apropiate, respectiv cei doi fii și concubinul acesteia, au declarat că au utilizat alte numere de telefon și că nu știau de acest schimb de mesaje (declarațiile martorilor din 09.06.2014, vol. 1, filele 134, 137, 140).

Existența elementelor constitutive ale infracțiunii de șantaj atât sub aspectul laturii obiective cât și sub aspectul laturii subiective sunt confirmate și

de conținutul comunicațiilor efectuate de către inculpată ulterior datei 03.06.2014.

În mesajul transmis persoanei vătămate în ziua de 04.06.2014 la 20:47:16, inculpata Rarinca Mariana a solicitat din nou să i se plătească anumite sume de bani pentru a nu divulga informații presei. De asemenea inculpata amenințat că, în situația în care persoana vătămată nu îi plătește sumele pretinse, va obține aceleași sume de bani de la presă, ca răsplată pentru informațiile furnizate (procesul verbal din 05.06.2014, vol. 1, fila 167).

Referitor la datoriile invocate de mai multe ori în mesajele transmise persoanei vătămate, inculpata Rarinca Mariana a evitat în mod repetat răspunsurile și nu a dat niciodată detalii suficiente cu privire la actul sau faptul juridic care provin datoriile, cuantumul exact al tuturor datoriilor sau natura acestora. În același sens, este relevant modul diferit în care inculpata Rarinca Mariana prezintă, în funcție de partenerul de discuție, actele și/sau faptele juridice care provin datoriile a căror plată o solicită de la persoana vătămată.

Astfel, fiului său Susanu Dorin (conform declarației pe care acestuia i-a susținut-o în calitate de martor la 09.06.2014, vol. 1, fila 137) și concubinei sale Olaru Conrad-George (declarația de martor din 09.06.2014, vol. 1, fila 11) inculpata le-a spus că persoana vătămată îi este datoare cu sume reprezentând plata muncii prestate pentru aceasta și pentru avocatul Stanciu Andrei. Persoana vătămate Stanciu Livia-Doina și cumnatului acesteia, Stanciu Radu, inculpata le-a pretins sume de bani care reprezintă fie datorii pe care inculpata le-a plătit în numele lui Stanciu Andrei, după decesul acestuia, fie sume plătite inculpata furnizorilor de utilități pentru imobilele situate în Mun. Galati aparținând familiei Stanciu, la care se adaugă taxele și impozitele datorate statului (declarațiile persoanei vătămate, vol. 1, fila 2, și ale martorului, vol. 1, fila 120)

În declarațiile date în prezenta cauză inculpata Rarinca Mariana a descris un incident cu pretenși foști clienți ai avocatului Andrei Stanciu care solicitau restituirea unor onorarii, parte a declarației care se coroborează cu declarațiile martorului Stanciu Radu. Rarinca Mariana însă nu recunoaște că i-ar fi cerut persoanei vătămate să îi restituie suma pretinsă avansată de ea foștilor clienți în numele avocatului Andrei Stanciu (declarația inculpatei din 10.06.2014, vol. 1, fila 81).

În ce privește felul în care inculpata le prezintă altor persoane modul de comunicare cu persoana vătămată, reținem că inculpata deformează natura și conținutul comunicațiilor, inducându-i în eroare pe Olaru Conrad-George

Doagă Florin (fiu), precum și pe o altă persoană, cărora le spune că a vorbit cu persoana vătămată, și nu că i-a trimis mesaje tip text, că îi este creditoare persoanei vătămate, și nu că îi pretinde în mod injust un folos, că a avut mai multe convorbiri cu persoana vătămată, deși în mod constant a evitat o discuție telefonică cu aceasta, relevante în acest sens fiind convorbirile telefonice interceptate în cauză (redate integral în procesul verbal din 05.06.2014, vol. 1, fila 167).

Observând că persoana vătămată nu cedează șantajului, dimpotrivă, insistă să primească explicații cu privire la pretențiile emise de inculpată, aceasta din urmă a renunțat să mai pretindă 20.000 de euro, a dat altă conotație acestei sume și a inventat alte pretinse datorii pentru a motiva de ce trebuie ca persoana vătămată să-i dea o sumă de bani.

Mesajul tip text trimis de inculpata Rarinca Mariana persoanei vătămate la 06.07.2014, „Nu am cerut 20 mii euro. Bani ăștia i-am dat avans pt casă și p
că vânzătorul nu a făcut actele instanța mi a refuzat cererea de restituire a
avansului nu aveți nici o legătură cu asta. Do aveți datorie la mine exact cât van
scris multe mes și scrisori” (procesul verbal din 07.06.2014, vol. 1, fila 10) arată
că a existat o discuție despre suma de 20.000 de euro între inculpată și persoana
vătămată. Ținând seama de faptul că persoana vătămată nu are nicio legătură cu
litigiul civil în care este implicată inculpata, apare ca nejustificată precizarea
inculpatei din cuprinsul mesajului citat, că a discutat despre suma de 20.000 de
euro într-un alt context.

Apărarea inculpatei în sensul că i-a cerut persoanei vătămate sfaturi cu
privire la desfășurarea respectivului proces civil este neverosimilă în contextul
în care, din probele administrate, inclusiv declarația inculpatei, rezultă că
începând cu luna august 2013, aceasta nu se afla în relații bune cu persoana
vătămată.

De altfel, mesajul trimis de inculpată la în ziua de 04.06.2014, la ora
20:47:16, de la postul telefonic cu numărul de apel 0746.884.191, confirmă
faptul că inculpata i-a solicitat persoanei vătămate o sumă semnificativă de bani
respectiv 20.000 de euro, întrucât, în plus față de pretinse datorii, evaluate la
sumele de „1600 euro, 2000 lei și 1800 lei”, inculpata a mai cerut și alți bani
amenințând că, în cazul în care nu-i primește, îi va lua în schimbul informațiilor
pe care le va da la presă.

Inculpata Rarinca Mariana a declarat în prezenta cauză că persoana
vătămată are față de ea o datorie, formată din: sumele lunare neplătite
avocatul Stanciu Andrei, sumele lunare neplătite de persoana vătămată p

lunare la care aceștia s-ar fi obligat pentru ajutorul pe care inculpata li l-ar fi dat, precum și sumele plătite de inculpată din fonduri proprii pentru taxele și impozitele, utilitățile și întreținere datorate de familia persoanei vătămate pentru bunurile mobile sau imobile.

În declarațiile susținute în cauză, inculpata Rarinca Mariana a pretins că persoana vătămată are mai multe datorii la ea, printre care: suma de 1570 de euro, care provine dintr-un împrumut acordat lui Stanciu Andrei cu câteva zile înainte de decesul acestuia, o sumă neprecizată provenită din plata impozitelor pentru trei imobile și un autoturism, aferente anilor 2010 și 2011, o altă sumă neprecizată provenind din plata unor facturi la utilități pentru imobilele deținute în Galați de familia Stanciu, o sumă de bani provenită dintr-o înțelegere cu persoana vătămată, înțelegere ce consta în plata către inculpată a sumei de 200 lei lunar (de la data decesului lui Stanciu Andrei până la data la care persoana vătămată a schimbat yala de la ușa de acces în cabinetul de avocatură), pentru supravegherea imobilelor mai sus menționate, precum și plata sumei de 200 de euro pentru fiecare din cele 8 luni anterioare decesului avocatului Stanciu Andrei, perioadă în care acesta s-a aflat la București, dar inculpata a continuat să lucreze pentru biroul de avocatură.

Trebuie remarcat faptul că niciuna din datoriile invocate de către inculpată ca temei pentru cererile sale de a i se remite sume de bani, nu poate fi probată. Astfel, în ceea ce privește plata unor datorii în numele avocatului Stanciu Andrei, inculpata nu poate să indice niciuna dintre persoanele care ar fi primit bani de la ea. Referitor la înțelegerea cu persoana vătămată, în sensul că aceasta din urmă se obligă să îi dea inculpatei 200 de lei pe lună pentru a îngriji cele două imobile situate în Mun. Galați, inculpata susține că numai defunctul și persoana vătămată aveau cunoștință de această înțelegere. În același registru, inculpata invocă faptul că „o doamnă din București” pe care nu a văzut-o niciodată, a venit și i-a cerut 2000 de euro, din care 430 de euro i-a luat din cabinetul de avocatură, iar restul de 1570 de euro, până la suma totală, i-a scos din propriul buzunar, fără a preciza vreun detaliu prin care să se poată confirma această susținere.

Inculpata susține că poate dovedi anumite aspecte referitoare la existența datoriilor pe care le are persoana vătămată față de ea, aspecte care sunt doar incidentale și nu ajută la verificarea realității susținerilor inculpatei, însă nu poate oferi nicio informație care să dovedească existența în concret a respectivelor datorii.



De altfel, referitor la toate sumele de bani, despre care pretinde că îi sunt datorate de persoana vătămată, inculpata plasează momentul nașterii acestor datorii într-un context care face imposibilă verificarea realității acestora, ceea ce denotă ingeniozitatea și pregătirea minuțioasă a săvârșirii infracțiunii.

În declarația din 10.06.2014, inculpata a susținut că utilitățile pentru unul dintre apartamentele persoanei vătămate au fost plătite printr-o convenție de direct debit încheiată cu Banca Transilvania, acolo unde Rarinca Mariana și/sau Întreprinderea Individuală Rarinca Mariana ar avea conturi bancare.

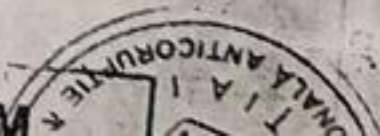
Verificările efectuate cu încuviințarea judecătorului, dată în temeiul art. 153 din Codul de procedură penală, au arătat că nu a existat nicio convenție de direct debit încheiată pe conturile inculpatei sau ale Întreprinderii Individuale Rarinca Mariana, și că din aceste conturi nu s-au efectuat plăți către furnizorii de utilități (răspunsul Băncii Transilvania, vol. 2, fila 16).

Persoana vătămată a depus la dosar înscrisuri din care rezultă că a plătit impozitele și utilitățile pentru imobilele pe care la deține în Galați (fotocopiile chitanțelor se află în vol. 1, filele 12-21).

Faptul că inculpata Rarinca Mariana a amenințat-o pe persoana vătămată cu divulgarea, în spațiul public, fie prin presă, fie prin alte mijloace, a unor informații nereale, compromițătoare pentru persoana vătămată, rezultă din mesajele tip text trimise persoanei vătămate (procesele verbale din 05.06.2014, 06.06.2014, 08.06.2014 și 09.06.2014, vol. 1, filele 165-187) utilizarea telefonului cu numărul de apel 0740934811 (procesul verbal din 04.06.2014, vol. 1, fila 8 și vol. 1, fila 167), înscrisurile identificate și ridicate ca urmare a percheziției domiciliare din data de 09.06.2014 (procesul verbal de percheziție domiciliară, vol. 2, fila 51) și anume notițele pe care se află numerele de telefon ale mai multor televiziuni (vol. 2, filele 107, 173), discuția telefonică pe care inculpata a purtat-o, la data de 05.06.2014, cu martorul Olaru Conrad George (procesul verbal din 05.06.2014, vol. 1, fila 167).

Intenția inculpatei de a face publice, prin orice mijloace, informațiile nereale despre persoana vătămată reiese chiar din declarația susținută de Rarinca Mariana. Astfel, aceasta a arătat că nu are un aparat fax acasă, și că i-ar fi trimis persoanei vătămate un eventual fax de la o cabină de fax din Galați, de la poliție sau de la un oficiu poștal. Chiar și în aceste condiții, inculpata a evitat în mod constant să-i dea explicații persoanei vătămate printr-un simplu SMS, cu privire la presupusele datorii, deși persoana vătămată, prin mai multe mesaje, din diferite zile, i-a solicitat să-i precizeze în ce constau datoriile și din ce provin.

CONFORM



Determinarea inculpatei de a săvârși infracțiunea reiese și din afirmațiile din cuprinsul declarațiilor date după aducerea la cunoștință a acuzației, afirmații prin care a încercat în continuare să o denigreze pe persoana vătămată și familia acesteia.

Declarațiile susținute de Rarinca Mariana în calitate de suspect, respectiv de inculpat, sunt relevante în acest sens în ceea ce privește modul în care inculpata descrie cum persoana vătămată a omis să evidențieze un autoturism în declarațiile de avere depuse până în anul 2013, deși autoturismul este menționat în toate declarațiile de avere depuse de persoana vătămată în perioada 2005 – 2014, cum persoana vătămată, de profesie judecător, nu ar fi știut că este necesară dezbaterea succesiunii defunctului înainte de a înstrăina un bun care i-a aparținut acestuia din urmă etc.

Mai mult, în ultima declarație, din 25.06.2014, inculpata Rarinca Mariana a încercat să inducă în eroare organele judiciare cu privire la circumstanțele în care a luat rezoluția de a o amenința pe persoana vătămată susținând (într-un mod care, raportat la probele administrate, ar putea fi apreciat ca hilar) că martorul Stanciu Radu i-a sugerat să îi trimită lui câteva mesaje în care să facă referire la pretinsele datorii, precum și la amenințările cu divulgarea către presă a unor date compromițătoare, mesaje pe care martorul Stanciu Radu le-ar fi transmis persoanei vătămate. Conform declarației inculpatei, martorul ar fi acționat astfel numai pentru a o ajuta pe inculpată să-și recupereze pretinsele datorii de la persoana vătămată.

III. În drept.

Fapta inculpatei Rarinca Mariana care, în perioada august/septembrie 2013 – 03 iunie 2014, a amenințat-o pe persoana vătămată cu darea în vileag către presă a unor fapte imaginare, compromițătoare pentru persoana vătămată și pentru soțul acesteia, dacă persoana vătămată nu îi remite suma de 20.000 de euro, faptă săvârșită în scopul obținerii de către inculpată în mod injust a unui folos patrimonial, constând în suma solicitată, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 207 alin. 2 și alin. 3 din Codul penal cu aplicarea art. 13¹ din Legea nr. 78/2000.

Elementul material al laturii obiective constă în acțiunea de amenințare a persoanei vătămate cu darea în vileag a unor fapte imaginare, compromițătoare pentru persoana vătămată și pentru familia acesteia.

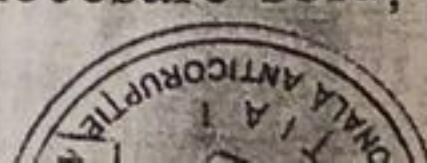
Inculpata Rarinca Mariana a săvârșit aceste acțiuni de amenințare atât față de martorul Stanciu Radu, cât și direct asupra persoanei vătămate, cu ocazia convorbirii telefonice avute cu aceasta în aprilie 2014, precum și ulterior, în mesajele transmise la 03.06.2014.

Amenințarea s-a concretizat în următoarele mesaje: „*nu pot sa mai aștept . Nu o sa vă placă dar mam hotărît sa numai țin cont decît de mine și de ai mei .Cineva vă avea musafiri neplăcute la usa*” (16.10.2013, ora 10:27:54), ; „*Am semnat cu o tel și voi spune tot ce știu cu date concrete și cu martori dna ma ignorat total dar eu am plătit o parte din datorii și vreau banii*” (03.12.2013, ora 15:34:43), „*Sunt în drum spre București nu mai am milă de nimeni .o sa iasă așa de urît încât poate sa și dea demisia am vrut doar banii mei*” (13.12.2013 ora 10:16:07), „*Dacă vă faceți socoteala, veți avea mult mai mult de pierdut decît dacă îmi plătiți datoria. Voi spune tot ce știu inclusiv despre dv.și ar ce spune argumentat*” (03.06.2014, ora 18:13), „*Vă credeți invincibilă dar v garantez că tot ce voi spune va fi argumentat cu martori și acte.*” (03.06.2014 ora 18:16).

Amenințarea se referă la **divulgarea unor fapte către presă**, așa cum rezultă din mesajele de mai sus, din 03.12.2013 ora 15:34:43, 03.06.2014, ora 18:13, 03.06.2014, ora 18:16, dar și din mesajele următoare: „*Voi pune și pe internet*” (03.12.2013, ora 15:35:57), „*De mâine vă voi trimite pe fax toate datele pe care le voi da presei*” (03.06.2014, ora 18:34), „*Vă voi contacta confirmați sau să infirmați anumite aspecte legate de o angajare fără formale legale aunei dm din Galați miau cf. șase martori*” (anterior datei de 03.06.2014 ora 19:21, „Tue”) și „*V am trim săpt trecută un mes pentru joi credeți că pu stabili o oră pt discutii*”, anterior datei de 03.06.2014, ora 16:07, „Mon”.

Inculpata a concretizat acțiunile cu care a amenințat-o pe persoana vătămată, la 08.06.2014, ora 15:42:34, când a apelat numărul de telefon 0212030118, aparținând Antena Grup și Antena 3.

În ceea ce privește amenințările cu divulgarea unor informații nerecomendabile, transmise de inculpată prin intermediul unor mesaje tip text în perioada 04.06.2014-07.06.2014, întrucât acestea au fost adresate în numele colaboratorului cu altă identitate decât cea reală și au fost răspunsuri la mesajele acestuia, nu le reținem ca fiind circumscrise elementului material al infracțiunii săvârșite de inculpata Rarinca Mariana. Aceste mesaje constituie probe care dovedesc săvârșirea infracțiunii, întrucât scopul utilizării metodelor speciale de supraveghere și cercetare a fost acela de a obține probe necesare soluționării cauzei.



Faptele pe care inculpata intenționa să le divulge cu privire la persoana vătămată și la membrii familiei acesteia sunt **imaginare**, întrucât, așa cum am arătat, nici persoana vătămată, nici soțul acesteia nu au avut și nu au vreo datorie față de inculpată. Însă faptele imaginare menționate au potențialul necesar de a **compromite** imaginea persoanei vătămate, având în vedere calitatea acesteia de președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Concluzia se impune deoarece astfel de fapte produc consecințe negative directe și indirecte asupra mentalului colectiv, asupra unui segment semnificativ de populație, care este intoxicată cu astfel de fapte imaginare.

Importanța funcției de felul celei deținute de persoana vătămată diversifică și lărgeste categoria informațiilor imaginare cu caracter defăimător care sunt apte să lezeze reputația unei asemenea persoane și care, deși ar fi lipsite de importanță, ar fi intens mediatizate și hiperbolizate de către instituțiile de presă doar pentru că se referă la președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În acest mod, proiectarea cu rea credință a unei imagini negative pentru o persoană care deține o funcție în sistemul de justiție și care, prin aceasta, trebuie să se supună anumitor exigențe, imagine negativă bazată pe afirmații inventate, printr-o mediatizare excesivă, poate duce la afectarea reputației unei astfel de persoane, chiar dacă ulterior se constată că afirmațiile au fost false.

Alături de această situație, posibilitatea reală a existenței unor interese în cadrul trusturilor de presă de a atrage publicul în orice condiții, chiar și prin prezentarea unor fapte imaginare, de cele mai multe ori defăimătoare, este de natură a amplifica temerea persoanelor aflate într-o situație de acest gen.

În situația în care cel care săvârșește infracțiunea de șantaj este o persoană apropiată victimei infracțiunii, are, ca urmare a acestei situații speciale, acces la diverse informații privind viața privată a victimei sau a membrilor familiei sale. Astfel este mai ușor ca anumite aspecte, care țin de viața privată, să fie făcute publice numai pentru a obține, prin aceasta un anumit comportament al victimei sau, eventual, un folos material.

Inculpata Rarinca Mariana a acționat cu **intenție directă**, prevăzând rezultatul faptei sale, crearea unei stări de pericol, respectiv încălcarea relațiilor sociale referitoare la libertatea psihică a persoanei vătămate, și a urmărit producerea acestui rezultat în **scopul** de a obține astfel o sumă de bani de la persoana vătămată.

Reținem dispozițiile art. 13¹ din Legea nr. 78/2000 întrucât persoana vătămată are calitatea prevăzută de art. 1 lit. a) din aceeași lege.

Din probele administrate în cauză rezultă că inculpata Rarinca Mariana a luat hotărârea de a săvârși infracțiunea în perioada august – septembrie 2013, perioadă în care a pus în executare intenția de a săvârși infracțiunea prin contactarea martorului Stanciu Andrei, căruia i-a cerut să îi comunice persoanei vătămate că ar fi plătit datorii în numele lui Stanciu Andrei, că persoana vătămată ar trebui să îi dea 20.000 de euro, în compensare pentru suma plătită de inculpată, și că unele posturi de televiziune sunt interesate de amănunte din viața persoanei vătămate pe care inculpata le-ar putea cunoaște. În schimbul sumei de 20.000 de euro, inculpata a promis că o va lăsa în pace pe persoana vătămată.

Ulterior, în perioada 16 octombrie 2013 – 13 decembrie 2013, în punerea în executare a aceleiași rezoluții infracționale, inculpata i-a trimis martorului un număr de patru mesaje tip SMS, cu un vădit caracter amenințător pentru persoana vătămată.

Întrucât martorul a ignorat mesajele de amenințare adresate de inculpată persoanei vătămate și nu a dat curs solicitării inculpatei de a transmite aceste mesaje de amenințare către persoana vătămată, am considerat că acțiunile inculpatei din perioada august/septembrie 2013 – decembrie 2013, au rămas la stadiul unei tentative pedepsibile a infracțiunii de șantaj, faptă prevăzută și pedepsită de art. 15 din Legea nr. 78/2000 și art. 32 alin. 1 din Codul penal raportate la art. 207 alin. 2 și alin. 3 din Codul penal, cu aplicarea art.13¹ din Legea nr. 78/2000.

Acțiunile inculpatei din perioada menționată anterior nu constituie infracțiunea consumată de șantaj, ci tentativă la această infracțiune, întrucât executarea nu și-a produs efectul atât timp cât amenințările adresate persoanei vătămate nu au ajuns la cunoștința acesteia, din motive independente de voința inculpatei.

Din toate acțiunile inculpatei rezultă că persoana a cărei libertate morală și al cărei patrimoniu a urmărit să le vatăme inculpata este persoana vătămată Stanciu Livia-Doina. Inculpata a încercat să îl utilizeze pe martorul Stanciu Radu ca intermediar, astfel încât amenințările și solicitarea sumei de bani să ajungă la persoana vătămată.

Cu privire la această faptă, descoperită ulterior începerii urmăririi penale, s-a dispus extinderea urmăririi penale și punerea în mișcare a acțiunii penale.

Având în vedere că alineatul 1 al art. 207 din Codul penal sancționează *constrângerea*, definită într-un sens larg, care cuprinde orice modalitate de a-i impune persoanei să facă sau să nu facă ceva împotriva voinței sale, iar alineatul 2 al aceluiași articol prevede o formă aparte a constrângerii respectiv

amenințarea cu darea în vileag a unei fapte reale sau imaginare, compromițătoare pentru persoana amenințată ori pentru un membru de familie al acesteia, iar inculpata a recurs tocmai la această formă specială de constrângere, am apreciat că nu se impune reținerea și a alineatului 1 al art. 207 din Codul penal, în încadrarea juridică a faptelor săvârșite.

Infrațiunea nu s-a consumat decât în momentul în care inculpata a reușit să-i transmită persoanei vătămate amenințările cu darea în vileag a unor fapte imaginare, compromițătoare pentru persoana vătămată și pentru soțul acesteia, și i-a solicitat o sumă de bani pentru a nu acționa astfel. Repetarea acestor amenințări la date ulterioare se integrează în chip natural în activitatea infracțională unică ce constituie elementul material al infracțiunii de șantaj.

De asemenea, în cauză există o unitate naturală de infracțiune, tentativa pedepsibilă la infracțiunea de șantaj, săvârșită în perioada august/septembrie 2013 – decembrie 2013, pentru că este o formă mai puțin gravă a aceleiași infracțiuni, este absorbită în mod natural în infracțiunea consumată de șantaj.

IV. Măsuri preventive.

Prin ordonanța nr. 224/P/2014 din 10.06.2014, inculpata Rarinca Mariana a fost reținută pe o durată de 24 ore, începând de la data de 10.06.2014 ora 03:40 până la data de 11.06.2014 ora 03:40.

Prin încheierea din 10.06.2014, pronunțată în dosarul nr. 19725/3/2014, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București a admis propunerea Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, și a dispus arestarea preventivă a inculpatei Rarinca Mariana pentru o perioadă de 30 de zile, de la 10.06.2014 până la 09.07.2014, inclusiv.

Prin încheierea nr. 402/C/17.06.2014 Curtea de Apel București, Secția a II-a penală, a respins ca nefondată contestația formulată de inculpata Rarinca Mariana.

În temeiul art. 72 din Codul penal urmează a fi scăzută din pedeapsa ce se va aplica perioada în care inculpata a fost supusă măsurilor preventive privative de libertate, și anume reținerea și arestarea preventivă.

V. Date referitoare la inculpată.

Rarinca Mariana este fiica lui [redacted] și [redacted], născută la [redacted] în sat Bucești, com. Ivești, jud. Galați, domiciliată în Galați, Str. [redacted] nr. [redacted], bl. [redacted], sc. [redacted] et [redacted] ap. [redacted], jud. Galați, fără forme legale în Galați, Str. [redacted]

CONFORM



nr. [redacted], județul Galați, CNP [redacted]. În cursul urmăririi penale s-a identificat cu CI seria [redacted], nr. [redacted].

Inculpata are studii medii și lucrează în cadrul Întreprinderii Individuale Rarinca Mariana care deține un magazin în Complexul Pelicanul din Municipiul Galați.

În dosarul nr.2050/P/2009 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați s-au efectuat cercetări cu privire la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 84 pct. 2 din Legea nr. 59/1934 față de Rarinca Mariana. Prin ordonanța din 05.10.2009 s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală și aplicarea amenzii în cuantum de 200 lei ca sancțiune cu caracter administrativ.

Inculpata a fost de acord să dea declarație în prezenta cauză.

VI. Date referitoare la urmărirea penală.

A. Acte procesuale referitoare la inculpare.

Prin **ordonanța nr. 224/P/2014 din data de 04.06.2014** s-a dispus, în temeiul art. 305 alin. (1) și (2) C.pr.pen., începerea urmăririi penale în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 207 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal cu aplicarea art.13¹ din Legea nr. 78/2000.

Prin **ordonanța nr. 224/P/2014 din 08.06.2014** s-a dispus efectuarea urmăririi penale în continuare față de suspecta Rarinca Mariana, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 207 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal cu aplicarea art. 13¹ din Legea nr. 78/2000.

Prin **procesul verbal din 09.06.2014** i s-au adus la cunoștință persoanei numite Rarinca Mariana, în prezența apărătorului ales, fapta și încadrarea juridică dată acesteia, drepturile și obligațiile pe care le are în calitate de suspectă.

Prin **ordonanța nr. 224/P/2014 din 10.06.2014** s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de Rarinca Mariana, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de șantaj, prevăzută de art. 207 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal, cu aplicarea art. 13¹ din Legea nr. 78/2000.

Prin **procesul verbal din 10.06.2014** i s-au adus la cunoștință persoanei numite Rarinca Mariana, în prezența apărătorului ales, fapta și încadrarea juridică dată acesteia, drepturile și obligațiile pe care le are în calitate de suspectă.

În fapt s-a reținut că, în perioada aprilie 2014 – 03.06.2014, inculpata Rarinca Mariana a amenințat-o pe persoana vătămată, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, cu darea în vileag a unor fapte imaginare și a constrâns-o

astfel să dea suma de 20.000 euro în scopul de a dobândi pentru sine în mod injust un folos patrimonial.

Prin **ordonanța nr. 224/P/2014 din 16.06.2014**, în temeiul art. 311 și art. 309 alin. 1 din Codul de procedură penală, s-a dispus:

1. Extinderea urmăririi penale față de inculpata Rarinca Mariana, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- tentativă la infracțiunea de șantaj, prevăzută și pedepsită de art. 15 din Legea nr. 78/2000 și art. 32 alin. 1 din Codul penal raportate la art. 207 alin. 2 și alin. 3 din Codul penal, cu aplicarea art. 13¹ din Legea nr. 78/2000;

2. Punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpata Rarinca Mariana, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de:

- tentativă la infracțiunea de șantaj, prevăzută și pedepsită de art. 15 din Legea nr. 78/2000 și art. 32 alin. 1 din Codul penal raportate la art. 207 alin. 2 și alin. 3 din Codul penal, cu aplicarea art. 13¹ din Legea nr. 78/2000;

3. Schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatei Rarinca Mariana **din** tentativă la infracțiunea de șantaj, prevăzută și pedepsită de art. 15 din Legea nr. 78/2000 și art. 32 alin. 1 din Codul penal raportate la art. 207 alin. 2 și alin. 3 din Codul penal, cu aplicarea art. 13¹ din Legea nr. 78/2000, și infracțiunea de șantaj prevăzută de art. 207 alin. 1, 2 și 3 din Codul penal, cu aplicarea art. 13¹ din Legea nr. 78/2000, **în** infracțiunea de șantaj, prevăzută de art. 207 alin. 2 și alin. 3 din Codul penal cu aplicarea art. 13¹ din Legea nr. 78/2000, săvârșită de inculpata Rarinca Mariana în perioada august/septembrie 2013 – 03 iunie 2014, constând în amenințarea persoanei vătămate cu darea în vileag către presă a unor fapte imaginare, compromițătoare pentru persoana vătămată și pentru soțul acesteia, dacă persoana vătămată nu îi remite suma de 20.000 de euro, faptă săvârșită în scopul obținerii de către inculpată în mod injust a unui folos patrimonial constând în suma solicitată.

Prin **procesul verbal din 17.06.2014**, inculpatei i s-au adus la cunoștință măsurile dispuse prin ordonanța din 16.06.2014.

La data de 25.06.2014 apărătorul ales al inculpatei a consultat dosarul de urmărire penală (proces verbal din 25.06.2014, vol. 1, fila 116).

Inculpata Rarinca Mariana a fost asistată de apărător ales în tot cursul urmăririi penale.

B. Procedee probatorii utilizate.

B. 1. Metode speciale de supraveghere sau cercetare.

Prin **ordonanța nr. 224/P/2014 din 04.06.2014**, în temeiul art. 148 alin. (1), (2) și (10) din C. proc. pen. s-a dispus autorizarea folosirii în

calitate de colaborator cu altă identitate decât cea reală, a persoanei căreia i s-a atribuit identitatea Popescu Mihaela. De asemenea, s-a autorizat ca acesta să transmită mesaje de la aparatul marca Blackberry cu seria IMEI 354895049020830, cu numărul de apel 0752028460, către numerele de telefon 0746884191 și 0740934811, utilizate de Rarinca Mariana, ca răspuns la mesajele acesteia, în funcție de momentele operative care urmau să apară, și, în funcție de necesități, să apeleze cele două numere de telefon, în scopul de a strânge date și informații privind suma de bani pe care Rarinca Mariana și/sau ceilalți autori ai infracțiunii pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale o pretind de la persoana vătămată, scopul pentru care suma de bani este pretinsă, localizarea inculpatei și orice alte circumstanțe necesare pentru clarificarea situației de fapt.

Conform autorizării, colaboratorul Popescu Mihaela a transmis mesaje text și a efectuat apeluri în zilele de 04.06.2014, 05.06.2014 și 06.06.2014, activitățile fiind consemnate în cuprinsul proceselor verbale întocmite la datele respective.

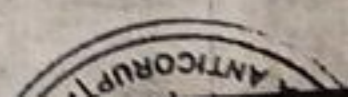
Prin **ordonanța nr. 224/P/2014 din 04.06.2014** s-au autorizat provizoriu următoarele metode de supraveghere tehnică:

- interceptarea comunicațiilor realizate de către Rarinca Mariana, CNP 2590313170376, la numerele de telefon 0746884191, 0374921893, 0740454249, 0740934811;
- interceptarea comunicațiilor realizate la numărul de telefon 0743083373, utilizat de o persoană necunoscută;
- interceptarea comunicațiilor realizate la numărul de telefon 0752028460.
- supravegherea video, audio și prin fotografiere a persoanei Rarinca Mariana;
- localizarea și urmărirea prin mijloace tehnice a persoanei Rarinca Mariana.

A fost emisă astfel autorizația nr. 6/04.06.2014 a Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, cu valabilitate în perioada 04.06.2014, ora 14:45, până la data de 06.06.2014, ora 14:45.

Comunicările interceptate și înregistrate relevante pentru cauză au fost redactate în procesele verbale din vol. 1, filele 165-187;

Prin **încheierea din 06.06.2014**, pronunțată de Tribunalul București, Secția I penală, în dosarul nr. 19344/3/2014, a fost confirmată ordonanța nr. 224/P/2014 din 04.06.2014, ora 14:30, și au fost dispuse următoarele metode de supraveghere tehnică:



- interceptarea comunicațiilor realizate de către Rarinca Mariana (CNP [redacted]) la numerele de telefon 0746884191, 0374921893, 0740454249, 0740934811;
- interceptarea comunicațiilor realizate la numărul de telefon 0743083373 utilizat de o persoană necunoscută, „AN 1”;
- interceptarea comunicațiilor realizate la numărul de telefon 0758577804 utilizat de o persoană necunoscută, „AN Prieten 804”;
- interceptarea comunicațiilor realizate la numărul de telefon 0751871838 utilizat de o persoană necunoscută, „AN Florin”;
- supravegherea video, audio și prin fotografiere a persoanelor Rarinca Mariana, „AN 1”, „AN Prieten 804”, „AN Florin”.
- localizarea și urmărirea prin mijloace tehnice a persoanelor Rarinca Mariana, „AN 1”, „AN Prieten 804”, „AN Florin”.

Au fost astfel emise mandatele de supraveghere tehnică nr. 3573, 3574, 3575, 3576 din 06.06.2014 care au fost puse în executare la aceeași dată.

Comunicările interceptate și înregistrate relevante pentru cauză au fost redactate în procesele verbale din vol. 1, filele 165-187.

Prin **ordonanța nr. 224/P/2014 din 11.06.2014** s-a dispus încetarea măsurilor de supraveghere tehnică în cauză, iar prin ordonanța din **13.06.2014** s-a dispus amânarea efectuării informării prevăzute de art. 145 alin. 1 din Codul de procedură penală până la finalizarea urmăririi penale.

Prin **încheierea din 12.06.2014**, pronunțată în dosarul nr. 20073/3/2014 judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București, Secția penală, a admis cererea Direcției Naționale Anticorupție și a încuviințat comunicarea datelor privind existența și conținutul conturilor și a altor situații financiare, de către oricare dintre instituțiile de credit sau oricare alte instituții care dețin date privind situația financiară a persoanelor fizice/juridice:

- Rarinca Mariana (C.N.P. [redacted]),
- Olaru Conrad-George (C.N.P. [redacted]),
- Întreprinderea Individuală „Rarinca Mariana” (C.U.I. [redacted]).

Având în vedere încuviințarea prealabilă dată de judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București, s-a solicitat Băncii Transilvania SA, BRD – Groupe Societe Generale SA și Băncii Comerciale Română SA să comunice fotocopiile documentelor depuse de persoanele menționate pentru deschiderea conturilor, copiile listelor de operațiuni efectuate prin intermediul conturilor în perioada martie 2011 – iunie 2014, copiile documentelor înlocuite

pentru emiterea cardurilor de debit sau de credit, copiile documentelor referitoare la convenții de tipul „*direct debit*” pentru plata utilităților.

B. 2. Percheziții.

Prin **încheierea din 08.06.2014**, pronunțată în dosarul nr.19550/3/2014, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București, Secția I Penală, a autorizat efectuarea perchezițiilor domiciliare la următoarele adrese:

- locuința suspectei Rarinca Mariana, situată la adresa Municipiul Galați, Str. Domnească, nr. 185, parter, Județul Galați.
- locuința persoanei numite Susanu Dorin, situată la adresa Municipiul Galați, Str. Domnească, nr. 185, demisol, Județul Galați.
- punctul de lucru al agentului economic „RARINCA MARIANA ÎNTREPRINDERE INDIVIDUALĂ”, situat în Municipiul Galați, Micro 19, Complexul Pelicanul Stand 19, județul Galați.

Au fost emise astfel mandatele de percheziție domiciliară nr.933, nr.934 și nr.935 din 08.06.2014, care au fost puse în executare la data de 09.06.2014.

Procese verbale de percheziție domiciliară și anexele acestora se află în vol. 1, la filele 51-113.

Prin **ordonanța nr. 224/P/2014 din 08.06.2014** s-a dispus efectuarea percheziției autoturismelor deținute de suspecta Rarinca Mariana și de membrii familiei acesteia. A fost identificat și percheziționat autoturismul cu numărul de înmatriculare GL-08-NNV, conform procesului verbal din vol. 1, fila 93.

Prin **încheierea din 12.06.2014**, pronunțată în dosarul nr.20074/3/2014, judecătorul de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București, Secția I penală, a autorizat percheziția informatică a sistemelor informatice și suporturilor de stocare a datelor informatice ridicate ca urmare a efectuării perchezițiilor domiciliare în cauză, astfel:

- Smartphone Sony Ericsson XPERIA, cu seria IMEI: 35814804039269-3;
- Telefon Samsung, carcasă de plastic culoare neagră, cu seria IMEI: 35841405159609-7;
- cartela SIM cu seria IMSI 1008040237000P04G3;
- cartelă SIM cu seria IMSI 0910290294196P04G15;
- cartelă SIM cu seria IMSI 0705010037416J03;
- cartelă SIM cu seria IMSI 1103150092301P04G7;
- cartelă SIM cu seria IMSI 1402212309194P11;
- card micro sd având capacitate de stocare 4 GB, marca Kingston.

A fost emis astfel mandatul de percheziție informatică nr. 944/12.06.2014, cu o valabilitate de 20 de zile din ziua emiterii.

- un număr de 3 infracțiuni de *fals în înscrisuri sub semnătură privată*, prevăzute de art. 322 din Codul penal, corespunzător numărului de exemplare ale antecontractului de vânzare-cumpărare;

- o infracțiune de *participație improprie la abuz în serviciu*, prevăzută de art. 52 raportat la art. 297 din Codul penal, cu aplicarea art. 13² din Legea nr. 78/2000.

Prin **ordonanța nr. 224/P/2014 din 27.06.2014** s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la aceste infracțiuni.

În fapt s-a reținut că, potrivit procesului verbal de percheziție domiciliară din 09.06.2014, de la locuința inculpatei din Galați, Str. [redacted] nr. [redacted], județul Galați, au fost identificate și ridicate, printre altele, următoarele înscrisuri:

- antecontract de vânzare cumpărare din 11.11.2009, încheiat între Rarinca Mariana și Moise Dumitru;

- două variante ale aceluiași antecontract de vânzare-cumpărare, încheiat între Rarinca Mariana și Moise Dumitru la 05.07.2010;

- sentința civilă nr. 5096 din 19.05.2014 pronunțată în dosarul nr. 13371/233/2012 al Judecătoriei Galați, Secția Civilă.

Conform sentinței civile menționate rezultă că inculpata Rarinca Mariana a formulat cerere de chemare în judecată solicitând instanței rezilierea antecontractului de vânzare-cumpărare încheiat cu Moise Dumitru și obligarea acestuia la plata sumei de 20.000 de euro, compusă din 10.000 de euro, sumă achitată de inculpată în temeiul promisiunii de vânzare-cumpărare, și suma de 10.000 de euro reprezentând penalitatea la care s-a obligat promitentul vânzător Moise Dumitru în temeiul contractului.

Așa cum reiese din motivarea sentinței civile menționate, inculpata Rarinca Mariana a depus antecontractul de vânzare cumpărare din 05.07.2010, în două variante, diferite în ceea ce privește data până la care contractul de vânzare cumpărare trebuia încheiat, și a susținut că Moise Dumitru a semnat cele două înscrisuri care au fost încheiate în mod succesiv, primul la 05.07.2010, iar ce de-al doilea la un interval de o lună de la semnarea primului act, iar suma de 10.000 de euro a fost primită de acesta la 05.07.2010.

Cu toate acestea, ca urmare a percheziției domiciliare, în locuința inculpatei a fost identificată o a treia variantă a aceluiași antecontract, datată 11.11.2009 iar din cuprinsul acesteia, rezultă că Moise Dumitru a primit suma de 10.000 de euro la 11.11.2009.

De asemenea, s-a reținut că, potrivit copiilor proceselor verbale întocmite de grefier în dosarul nr. 13371/233/2012 al Judecătoriei Galați, Secția Civilă, Moise Dumitru nu a recunoscut încheierea antecontractului, primirea banilor și semnarea înscrisurilor datate 05.07.2010, susținând că l-a angajat pe avocatul Stanciu Andrei și că, în aceste circumstanțe, Rarinca Mariana i-a adus mai multe înscrisuri pe care să le semneze, fiind astfel posibil să semneze și înscrisuri care să consemneze operațiuni juridice la care n-a consimțit.

Având în vedere că pentru aceste infracțiuni, descrise la pct. C.1. și la pct. C.2., posibil săvârșite de inculpata Rarinca Mariana urmărirea penală nu este completă, iar competența de soluționare revine, conform dispozițiilor art. 56 alin. 6 raportat la art. 35 din Codul de procedură penală, Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, se va dispune disjungerea cauzei și declinarea competenței în favoarea acestui parchet.

Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați i se vor trimite în original înscrisurile necesare pentru soluționarea cauzei disjuncte.

VII. Latura civilă.

Persoana vătămată nu s-a constituit parte civilă.

VIII. Propuneri formulate către instanța de judecată.

Măsuri preventive.

În temeiul art. 330 raportat la art. 207 și art. 208 din Codul de procedură penală, propunem **menținerea măsurii arestării preventive** luate față de inculpata Rarinca Marian în cursul urmăririi penale, întrucât în cauză există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpata a săvârșit infracțiunea de șantaj prevăzută și pedepsită de art. 207 alin. 2 și 3 din Codul penal, cu aplicarea art. 13¹ din Legea nr.78/2000, măsura preventivă este necesară în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, nu există nicio cauză care împiedică exercitarea acțiunii penale, iar măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzației aduse inculpatei.

Măsuri de siguranță.

Din mijloacele de probă administrate în cauză: procesele verbale de percheziție domiciliară și percheziție informatică, procesele verbale de consemnare a activităților desfășurate de colaboratorul Popescu Mihaela, procesele verbale de consemnare a mesajelor primite de persoana vătămată precum și ca urmare a punerii în executare a mandatelor de supraveghere tehnică

emise în cauză, rezultă că inculpata Rarinca Mariana a utilizat două aparate telefonice și două cartele SIM la săvârșirea infracțiunilor, și anume:

- Smartphone Sony Ericsson XPERIA, cu seria IMEI 35814804039269-3;
- Telefon Samsung, carcasă de plastic culoare neagră, cu seria IMEI 35841405159609-7;
- cartelă SIM cu seria IMSI 1103150092301P04G7 (identificată ca SIM 04 în procesul verbal de percheziție informatică);
- cartelă SIM cu seria IMSI 1402212309194P11 (identificată ca SIM 05 în procesul verbal de percheziție informatică).

Toate aceste bunuri, care constituie mijloace materiale de probă, au fost ridicate de la inculpată conform procesului verbal de percheziție domiciliară din 09.06.2014 și au fost supuse percheziției informatice, cu respectarea dispozițiilor legale, conform procesului verbal de percheziție informatică din 13.06.2014.

Având în vedere dispozițiile art. 112 alin. 1 lit. b din Codul penal, solicităm instanței să aprecieze asupra dispunerii **măsurii confiscării speciale a bunurilor folosite la săvârșirea infracțiunii.**

* În temeiul art. 327 lit. a din Codul de procedură penală, art. 63 raportat la art. 46 și art. 58 din Codul de procedură penală, cu aplicarea art. 13 alin. 5 din O.U.G. nr. 43/2002,

DISPUNEM:

1. Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatei:

RARINCA MARIANA, fiica lui [redacted] și [redacted], născută la [redacted] în sat Bucești, com. Ivești, jud. Galați, domiciliată în Galați, Str. [redacted] nr. [redacted] bl. [redacted] sc. [redacted] et. [redacted] ap. [redacted], jud. Galați, fără forme legale în Galați, Str. [redacted] nr. [redacted], județul Galați, identificată cu CI seria [redacted] nr. [redacted] CNP [redacted], pentru săvârșirea infracțiunii de:

- **șantaj**, prevăzută de art. 207 alin. 2 și alin. 3 din Codul penal cu aplicarea art. 13¹ din Legea nr. 78/2000.

2. Disjungerea cauzei și declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați pentru a se efectua urmărirea penală sub aspectul săvârșirii a următoarelor infracțiuni:

DOAGĂ FLORIN – domiciliul ales pentru comunicarea actelor
procedură: Mun. Galați, Str. Domnească nr. 185, jud. Galați

SUSANU DORIN – Mun. Galați, Str. Domnească nr.185, jud. Galați

Conform prevederilor art. 274, alin. 1 din Codul de procedură penală
solicităm obligarea inculpatei la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat,
sumă de 11.000 lei.

PROCUROR,
Iulian PĂNCESCU



PROCUROR,
Carmen DAMIAN

WWW.JURI.RO

