

**R O M Â N I A**  
**ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
**SECȚIA PENALĂ**

**Decizia penală nr.20/A**

**Dosar nr. 806/44/2012**

*Sedința publică din 18 februarie 2014*

Completul compus din:

Luciana Mera	- Președinte
Lucia Rog	- Judecător
Lavinia Valeria Lefterache	- Judecător

Loredana Boicu – Magistrat asistent

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DNA a fost reprezentat de procuror Cameluș Păduraru

Pe rol soluționarea cauzei penale având ca obiect recursurile declarate de **inculpatul Olteanu Dănuț Viorel** și de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Galați** împotriva sentinței penale nr.36/F din 26 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Galați - Secția Penală și pentru Cauze cu Minori.

La apelul nominal a răspuns inculpatul Olteanu Dănuț Viorel, asistat de apărător ales Dobrin Oana și martorul Măngiurea Valentin.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul asistent, după care,

A fost audiat martorul Măngiurea Valentin, ulterior aduceri la cunoștință de către instanță a drepturilor și obligațiilor sale procesuale. I-au fost adresate întrebări de către reprezentantul Ministerului Public, de apărătorul ales al inculpatului și de acesta din urmă.

A fost respinsă întrebarea adresată martorului de apărătorul ales al inculpatului: „De ce nu a acționat pe cale civilă?” ca neavând legătură cu soluționarea cauzei penale.

Constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat sau excepții de invocat, Înalta Curte pune în discuție, față de dispozițiile noului Cod de procedură penală, calificarea căilor de atac, acordând cuvântul în acest sens.

Reprezentantul Ministerului Public solicită, în raport de dispozițiile art. 10 alin.2 din Legea de punere în aplicare a noului Cod de procedură penală, recalificarea căilor de atac ca apeluri.

Apărătorul ales al inculpatului solicită recalificarea căii de atac.

*Înalta Curte recalifică căile de atac formulate de Ministerul Public și de inculpat ca apeluri, după care, constatând că nu mai sunt alte cereri de formulat sau excepții de invocat, acordă părților cuvântul în dezbateri.*

Reprezentantul Ministerului Public menționează, cu privire la individualizarea pedepsei, că nu sunt îndeplinite criteriile pentru reținerea circumstanțelor atenuante, nici pentru a celei prevăzute de art.74 lit.a C.pen., a cărei reținere nu se impune, în raport cu modalitatea de comitere și calitatea folosită, pentru pretindere și primirea unei sume de bani, după îndeplinirea unui act în legătură cu atribuțiile de serviciu, astfel încât se solicită înlăturarea acestei circumstanțe atenuante.

Acuzarea solicită desființarea sentinței penale și, în rejudecare, aplicarea art.5 Cod penal, în raport cu care legea veche este mai favorabilă, condamnarea pentru infracțiunea prevăzută de art.256 C.pen. în referire la art.6 și 7 alin.3 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. și înlăturarea art.74 lit.a și 76 Cod penal anterior; cu menținerea celorlalte dispoziții ale sentinței. Se subliniază, în acest sens, că art.7 alin.3 din legea veche este mai favorabil decât agravanta, menținută și prevăzută de art.7 lit.c din legea nouă.

Apărătorul ales al inculpatului solicită desființarea în întregime a sentinței și, să se constate că infracțiunea prevăzută de art.256 C.pen. anterior nu mai este prevăzută de legea nouă, fiind absorbită acum de infracțiunea de dare de mită. În consecință, se solicită achitarea inculpatului potrivit art.10 lit.b C.pr.pen. anterior , și, în subsidiar, potrivit literei d din același text de lege.

În ceea ce privește intenția, apărarea subliniază că lipsește intenția directă de a cere o sumă de bani în legătură cu atribuțiile de serviciu, în cauză existând înscrisuri ce atestă că inculpatul nu avea legătură cu ancheta în curs, ci doar a condus percheziția.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea apelului inculpatului, ca nefondat, față de susținerea că fapta nu ar mai fi prevăzută de legea nouă. Fapta este incriminată de art.289 Cod penal, chiar dacă nu ca o infracțiune distinctă. Legea veche este, în orice caz, legea mai favorabilă, față de maximul special de 5 ani, în raport cu cel mai mic de 10 ani, prevăzut de legea nouă.

Cu privire la existența infracțiunii, se arată că, din materialitate probelor, rezultă pretinderea de către inculpat, după îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, inclusiv potrivit declarației martorului audiat azi, conformă cu cele relatate la urmărirea penală, rezultând că inculpatul a văzut o sumă de bani cu ocazia percheziției și, din temere, a fost de acord cu împrumutul unor sume de bani, care, apoi, nu au mai fost restituite.

Inculpatul, în ultimul cuvânt, arată că nu este vinovat de vreo infracțiune, dosarul fiind întocmit pe bază de simple supoziții, inclusiv cu privire la situația sa de la momentul formulării acestui denunț, și în declarațiile de la urmărirea penală făcându-se vorbire de trei sute milioane lei, la curtea de apel de 2000 de lei, iar acum sunt 30 000 lei. Mai menționează că nu a fost singur la percheziție, iar pe denunțator l-a cunoscut după percheziție. Solicită achitarea sa, întrucât nu a săvârșit nici o infracțiune.

## ÎNALTA CURTE

*Deiberând asupra recursului declarat de Ministerul Public Parchetul de pe lângă ÎCCJ, DNA Serviciul Teritorial București și inculpatul Olteanu Dănuț Viorel, împotriva sentinței penale nr.36/26 februarie 2013 a Curții de apel Galați constată:*

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. – D.N.A. – Serviciul Teritorial Galați nr.233/P/2011 din 04.07.2012, a fost trimis în judecată inculpatul Olteanu Dănuț Viorel pentru săvârșirea infracțiunii de primire de foloase necuvenite prevăzută de art.256 C.pen. raportat la art.6 și 7 alin.3 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. (patru acte materiale). Fapta reținută în sarcina acestuia constă în aceea că, în calitate de inspector de poliție și șef al Secției nr.5 – Poliția Rurală Viziru, din cadrul I.P.J. Brăila, după ce în virtutea atribuțiilor de serviciu în ziua de 21.09.2011, a efectuat o percheziție domiciliară la locuința martorului Mangiurea Valentin din \_\_\_\_\_, a solicitat și a primit de la martor, la diferite date și sub formă de împrumut, fără a fi încheiate acte autentice sau sub semnătură privată, suma totală de 12.000 lei (10.000 lei, 1000 lei, 700 lei, 300 lei).

Prin sentința penală nr.36/2013, Curtea de apel a condamnat inculpatul Olteanu Dănuț Viorel la o pedeapsă de 4 (patru) luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de "primire de foloase necuvenite", prevăzută de art.256 C.pen. raportat la art.6 și art.7 alin.3 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen., art.74 alin.1 lit.a, art.76 alin.1 lit.e C.pen.

În baza art.71 C.pen. a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a, teza alII-a,b și c C.pen. (interzicerea dreptului prevăzut de art.64 alin.1 lit.c C.pen. se referă la interzicerea dreptului de a ocupa funcția de polițist).

În baza art.81, art.82 C.pen. a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei de 4 (patru) luni închisoare aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 4 luni.

În baza art.71 alin.5 C.pen. a dispus suspendarea executării pedepsei accesorii aplicată inculpatului pe durata suspendării condiționate a executării pedepsei principale. În baza art.359 C.pr.pen. a atras atenția inculpatului asupra art.83 C.pen. referitoare la revocarea suspendării condiționate.

Onorariile parțiale ale apărătorilor din oficiu, pentru faza de urmărire penală și pentru faza de judecată s-au virat către Baroul Galați din fondurile Ministerului Justiției. În baza art.191 alin.1 C.pr.pen. a obligat inculpatul să plătească către stat suma de 2100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

*Pentru a pronunța sentința nr.36/2013, Curtea de apel analizând probele administrate în cauză a constatat următoarele:*

În baza unui plan de acțiune întocmit la nivelul Inspectoratului Județean de Poliție Brăila – Serviciul de Investigații Criminale (structură care avea în lucru cauza penală respectivă), în data de 21.09.2011 au fost efectuate simultan mai multe percheziții domiciliare la imobilele unor persoane despre care rezultase din investigații că ar fi deținători ai unor tractoare sustrate din alte state europene. Una dintre percheziții s-a efectuat la locuința martorului Mangiurea Valentin, din . Echipa care a realizat percheziția a fost coordonată de către Olteanu Dănuț Viorel, ofițer de poliție judiciară cu gradul profesional de inspector de poliție și șef al Secției de Poliție Rurală nr.5 Poliție Viziru din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Brăila. În urma percheziției efectuate, la domiciliul martorului Mangiurea Valentin nu au fost găsite bunuri de interes în cauză. Fiind întrebat la acel moment, martorul Mangiurea Valentin a precizat că folosea mai multe tractoare, printre care și unul marca „John Deer”, aparținând numitului Mangiurea Viorel (fratele său) și a condus echipa de polițiști la locuința fratelui și a prezentat tractorul în cauză.

La data de 06.10.2011, în cadrul cercetărilor ce efectuau în dosarul penal nr.1646/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila, au fost prinși în flagrant Manole Ionel și Bălan Marian care au oferit cu titlu de mită suma de 10.000 lei ofițerului care efectua cercetări în dosarul penal cu nr. 729/P/2011 pentru a le fi lăsate în custodie cele 5 tractoare marca „John Deer”, ridicate și indisponibilizate în custodia Inspectoratului Județean al Poliției Brăila. Tractoarele respective fusese deținute de către numiții: Manole Ionel (un tractor), Bălan Marian (un tractor), Strâmbeanu Ion (un tractor), Grecu Leonard (un tractor), Mangiurea Valentin și Mangiurea Viorel (un tractor deținut împreună de cei doi frați). Din cercetările efectuate în dosarul penal cu nr.729/P/2011 s-a stabilit că pentru suma de 10.000 lei oferită cu titlu de mită, toți cei șase deținători ai celor cinci tractoare contribuiseră cu bani (câte 2.000 lei pentru fiecare tractor) cu scopul mituirii polițistului.

În cadrul dosarului penal cu nr.729/P/2011, Judecătoria Brăila a emis autorizația nr.89/15.09.2011 și în baza acesteia au fost interceptate și înregistrate mai multe convorbiri printre care și un număr de 10 convorbiri purtate între martorul Mangiurea Valentin și ofițerii de poliție Olteanu Dănuț Viorel din cadrul Secției 5 Poliție de la Poliția Orașului Însurăței, jud. Brăila, respectiv Matiniuc Viorel, din cadrul Poliției municipiului Brăila. Din conținutul convorbirilor telefonice purtate în perioada 05.10.2011–13.10.2011, între martorul Mangiurea Valentin și cu ofițerul de poliție Olteanu Dănuț Viorel rezultă că cei doi s-au întâlnit în perioada respectivă, și totodată că polițistul i-a pretins diferite sume de bani (proces verbal de sesizare, filele 63-65).

În urma cercetărilor efectuate, s-a constatat că inculpatul Olteanu Dănuț Viorel este ofițer de poliție judiciară cu gradul profesional de inspector de poliție și îndeplinește funcția de șef al Secției de Poliție Rurală nr.5 Viziru din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Brăila (fișă cu atribuții de serviciu, fila 304 dosar u.p.). Printre atribuțiile principale ale Poliției Române conform Legii nr.218/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției

Române, sunt următoarele (extras, filele 257-262 dosar u.p.): aplică măsuri de menținere a ordinii și liniștei publice, a siguranței cetățeanului, de prevenire și combatere a fenomenului infracțional și de identificare și contracarare a acțiunilor elementelor care atentează la viața, libertatea, sănătatea și integritatea persoanelor, a proprietății private și publice, precum și a altor interese legitime ale comunității; culege informații în vederea cunoașterii, prevenirii și combaterii infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite; realizează activități de prevenire și combatere a corupției, a criminalității economico-financiare, a celei transfrontaliere, a infracțiunii în domeniul informaticii și a crimei organizate; desfășoară, potrivit competenței, activități pentru constatarea faptelor penale și efectuează cercetări în legătură cu acestea; constată contravenții și aplică sancțiuni contravenționale, potrivit legii.

În conformitate cu prevederile art.43 din Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului, modificată și completată, polițistului îi este interzis, în orice împrejurare să primească, să solicite, să accepte, direct sau indirect, ori să facă să i se promită, pentru sine sau pentru alții, în considerarea calității sale oficiale, daruri sau alte avantaje. (extras 263-276 dosar u.p.).

Începând cu luna iunie 2011, Inspectoratul de Poliție al Județului Brăila – Serviciul Investigații Criminale a efectuat cercetări în dosarul penal cu nr.729/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila, dosarul fiind repartizat martorului Dodan Tudorel, inspector principal de poliție în cadrul acestui serviciu. În vederea identificării tractoarelor, la nivelul Inspectoratului de Poliție al Județului Brăila a fost întocmit planul de acțiune înregistrat sub nr.48.234 din data de 20.09.2011 de către șeful Serviciului de Investigații Criminale din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Brăila, comisar șef de poliție Drăgan Marcel (plan de acțiune și declarație martor, filele 283-295 și 98-104 d.u.p.). Din datele și informațiile existente la acel moment rezulta că la locuințele numiților Strâmbeanu Ion, din

, Bălan Marian, din ,  
Mangiurea Valentin, din , Urse Costel, din ,  
, Androne Dorel, din și Toma Nicolae, din  
, jud.Brăila puteau fi identificate și ridicate tractoare marca „John Deer” despre care existau suspiciuni că ar putea fi sustrate din Franța.

Obiectivele acțiunii au constat în efectuarea de percheziții domiciliare la locuințele și reședințele membrilor grupului de suspecți (Manole Ionel, Strâmbeanu Ion, Bălan Marian, Toma Nicolae, Androne Ionel, Mangiurea Valentin și Urse Cristinel); identificarea tractoarelor provenite din furt și a instrumentelor folosite la înlăturarea seriilor șasiu și motor și ridicarea utilajelor depistate și conducerea la sediul Inspectoratului de Poliție al Județului Brăila în vederea cercetărilor pentru stabilirea provenienței acestora. Conform acestui plan de acțiune urma ca în ziua de 21.09.2011, începând cu orele 06:00, să se efectueze perchezițiile domiciliare, simultan, la locuințele persoanelor menționate mai sus cu angrenarea de forțe polițienești sporite din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Brăila, Poliția oraș Însurăței și Secția de Poliție Rurală nr.5 Viziru. Percheziția domiciliară la locuința martorului Mangiurea Valentin a fost efectuată de către echipa compusă din următorii polițiști: - inculpatul Olteanu Dănuț Viorel, șef echipă, și membrii: agentul șef principal de poliție Brânzea Marian, din cadrul Serviciului de Investigații Criminale și agentul șef de poliție Bratu Gheorghită, din cadrul Secției de Poliție Rurală nr.5 Viziru, cu auto înmatriculat sub nr. MAI-28764.

În dimineața de 21.09.2011, orele 05:00 (conform planului de acțiune), toate cele șapte echipaje de polițiști s-au întâlnit la sediul Poliției oraș Însurăței, jud. Brăila unde a avut loc instructajul în vederea efectuării perchezițiilor domiciliare. Șeful echipei care urma să efectueze percheziția domiciliară la locuința numitului Manole Ionel a fost nominalizat martorul Dodan Tudorel, inspector principal în cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Brăila – Serviciul de Investigații Criminale care are în lucru cauza penală înregistrată sub nr. 729/P/2011 la Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila. Cu ocazia efectuării instructajului, echipa care urma să acționeze la domiciliul martorului Mangiurea Valentin a suferit

modificări în sensul că, în locul agentului șef principal de poliție Brânzea Marian, din cadrul Serviciului de Investigații Criminale și a agentului șef de poliție Bratu Gheorghică, din cadrul Secției de Poliție Rurală nr.5 Viziru au fost nominalizați agentul șef Strâmbeanu Aurel, agentul șef adjunct Alexandru Daniel și agentul Bratu Gheorghică pe considerentul că ei cunoșteau zona și teritoriul (declarație martor Dodan Tudorel, filele 104-111 dosar u.p.). Astfel, în baza acestui plan de acțiune întocmit la nivelul Inspectoratului Județean de Poliție Brăila – Serviciul de Investigații Criminale și a autorizațiilor de percheziție emise de Judecătoria Brăila, în data de 21.09.2011, echipele de lucrători de poliție desemnați au efectuat simultan perchezițiile domiciliare la imobilele persoanelor mai sus nominalizate.

Una dintre percheziții s-a efectuat la locuința martorului Mangiurea Valentin, din . Echipa care a realizat percheziția la locuința martorului Mangiurea Valentin a fost coordonată de către inculpatul Olteanu Dănuț Viorel, șeful Secției de Poliție Rurală nr.5 Viziru, jud. Brăila, din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Brăila. În urma percheziției efectuate, la domiciliul acestuia nu au fost găsite bunuri de interes în cauză, însă pe timpul efectuării acesteia, inculpatul Olteanu Dănuț Viorel a observat că persoana percheziționată (martorul Mangiurea Valentin) deținea la locuința sa, într-un șifonier, o sumă mare de bani care conform declarației martorului provenea din valorificarea unor cantități de semințe de floarea soarelui (declarație martor, filele 76-92 dosar u.p.). La acel moment, martorul Mangiurea Valentin a precizat că folosea mai multe tractoare printre care și unul marca „John Deer”, aparținând numitului Mangiurea Viorel (fratele său) și a condus echipa de polițiști la locuința acestuia și a prezentat tractorul în cauză care a fost ridicat de organele de poliție. Cu această ocazie, echipa condusă de către inculpatul Olteanu Dănuț Viorel a întocmit un proces-verbal de percheziție domiciliară la sediul Postului de poliție Ciocile, județul Brăila (filele 69-70 dosar u.p.).

În urma perchezițiilor domiciliare efectuate în ziua de 21.09.2011 au fost identificate și ridicate un număr de patru tractoare „John Deer” suspectate ca având proveniență infracțională (unul de la numitul Manole Ionel, unul de la Bălan Marian, unul de la Strâmbeanu Ion și altul de la frații Mangiurea Valentin și Mangiurea Viorel). Datorită faptului că prin verificarea în aceeași zi a celor patru tractoare la R.A.R. – Reprezentanța Brăila, s-a stabilit că toate utilajele agricole aveau seriile de șasiu polizate și repoansonate și din cauza deficiențelor actelor prezentate de deținători în scopul justificării provenienței, s-a procedat la indisponibilizarea în custodia Inspectoratului de Poliție al Județului Brăila a tuturor celor patru tractoare, urmărindu-se, la acel moment, a se efectua în continuare cercetări pentru stabilirea concretă a provenienței lor, a modului în care au fost sustrate, a autorilor furturilor, precum și a împrejurărilor în care respectivele utilaje au fost ulterior comercializate.

În urma efectuării acestor percheziții domiciliare a fost întocmită o notă sinteză cu rezultatul acțiunii din ziua de 21.09.2011 și măsurile dispuse, de către ofițerii de poliție judiciară, martorii Drăgan Marcel și Dodan Tudorel (dosar 286-287). În data de 22.09.2011, a fost ridicat și indisponibilizat în custodia Inspectoratului de Poliție Județean Brăila, pentru aceleași motive ca și în cazul primelor 4 utilaje - un al cincilea tractor „John Deer”, deținut de numitul Grecu Leonard. În cadrul dosarului penal cu nr.729/P/2011, Judecătoria Brăila a emis autorizațiile cu nr.89/15.09.2011, 109/14.10.2011 și 128/10.11.2011 și în baza acestora au fost interceptate și înregistrate mai multe convorbiri telefonice printre care și convorbirile purtate între martorul Mangiurea Valentin și ofițerii de poliție Olteanu Dănuț Viorel, șeful Secției de Poliție Rurală nr.5 Viziru, jud. Brăila, respectiv Matiniuc Viorel, din cadrul Poliției municipiului Brăila (dosar filele 75-92 dosar u.p.).

La data de 21.11.2011, martorul Mangiurea Valentin a formulat un denunț în care a sesizat infracțiunea reținută în sarcina inculpatului Olteanu Dănuț Viorel. (denunț și declarație, filele 75-92). Din denunțul și declarația martorului Mangiurea Valentin, coroborate cu conținutul convorbirilor telefonice purtate în perioada 23.09.2011 – 14.11.2011, între martorul Mangiurea Valentin și inspectorul de poliție Olteanu Dănuț

Viorel, rezultă că cei doi s-au întâlnit de mai multe ori în perioada mai sus precizată și că inculpatul Olteanu Dănuț Viorel i-a cerut și a primit, în mod direct, la diferite intervale de timp, diverse sume de bani cu „titlu de împrumut”, fără a fi încheiate acte autentice sau sub semnătură privată, deși martorul i-a solicitat acest lucru, sumele de bani asigurându-i acestuia un beneficiu al neachitării vreunei dobânzi.

Din declarația martorului rezultă că până la data efectuării percheziției domiciliare nu l-a cunoscut pe inculpatul Olteanu Dănuț Viorel, acesta din urmă sunându-l pe telefonul său mobil cu numărul \_\_\_\_\_, la câteva zile după efectuarea percheziției (declarații, filele 76-92). Inculpatul i-a solicitat să se întâlnească cu el la secția de poliție din Viziru pentru a discuta o problemă. Martorul Mangiurea Valentin a mers la secția de poliție din Viziru unde s-a întâlnit cu inculpatul, pe care l-a transportat cu mașina sa până la Brăila, oprind la terasa unui bar, unde consumația de circa 30-40 lei a fost achitată de către martor. Peste câteva zile, inculpatul l-a sunat din nou și i-a spus să se întâlnească la secția de poliție Viziru, ulterior plecând împreună spre Brăila. Pe timpul deplasării, inculpatul i-a povestit martorului că părinții lui au probleme financiare, în sensul că în urma unui credit făcut la bancă pe care nu l-au achitat urmau să fie executați silit de către un executor judecătoresc și aveau nevoie de bani. În acest context, inculpatul i-a cerut martorului Mangiurea Valentin să-l împrumute cu suma de 10.000 lei, sub promisiunea că îi va restitui pe parcursul a câtorva luni, începând cu luna ianuarie 2012. Martorul a acceptat să-l împrumute cu suma de 10.000 lei și i-a cerut să întocmească un act, însă inculpatul i-a spus să meargă pe încredere. Cei doi au stabilit ca suma să fie înmănată, la o dată ulterioară, când martorul Mangiurea Valentin venea după marfă, la Brăila.

Potrivit declarației martorului, la sfârșitul lunii septembrie 2011, a fost sunat de inculpat și întrebat de ce întârzie așa de mult pe traseu. Întrucât martorul i-a transmis inculpatului că pe traseu era un radar și că îi era teamă să nu fie sancționat, inculpatul i-a spus să nu își facă niciun fel de probleme dându-i de înțeles că îl poate ajuta și chiar recomandându-i să îl sune pentru a-i rezolva problemele. În acea zi, martorul s-a întâlnit cu inspectorul de poliție Olteanu Dănuț, în comuna Viziru, jud. Brăila, iar pe drum, spre mun. Brăila, i-a dat suma de 10.000 lei. Din declarația martorului rezultă că inculpatul Olteanu Dănuț Viorel și-a oferit disponibilitatea de a-l ajuta pe martor să valorifice diferite cantități de porumb către o persoană din anturajul inculpatului.

De asemenea, mai rezultă că inculpatul i-a promis că în cazul în care martorul era depistat cu încălcări la regimul rutier, îi va asigura protecție în sensul exonerării acestuia de eventualele sancțiuni contravenționale. Ulterior, inculpatul Olteanu Dănuț Viorel, în mod repetat, la diferite intervale de timp și cu același titlu, a mai primit în trei tranșe suma totală de 2.000 lei, respectiv 1.000 lei, 700 lei și 300 lei, fără a fi încheiate acte autentice sau sub semnătură privată. Despre acordarea împrumutului a avut cunoștință și soția martorului, Mangiurea Nicoleta, aceasta declarând că nu cunoaște despre ce sumă este vorba și nici în ce împrejurări au fost înmănate sumele respective (declarație filele 93-97 dosar u.p.). Tot din declarația martorului mai rezultă că au convenit ca, începând cu luna noiembrie 2011, inculpatul Olteanu Dănuț Viorel să-i restituie sumele de bani primite, însă până la data de 21.11.2011, când martorul Mangiurea Valentin a denunțat fapta, inculpatul nu s-a achitat de această obligație. Același martor a declarat că la prima întâlnire avută cu inculpatul, s-a deschis subiectul despre tractoare și inculpatul i-a spus să stea liniștit, deoarece până la identificarea proprietarilor, organele de poliție vor restitui tractoarele. Rezultă astfel că inculpatul Olteanu Dănuț Viorel i-a întărit convingerea martorului că organele de poliție îi vor restitui în custodie tractorul indisponibilizat.

Din declarația martorului rezultă că, în ziua de 06.10.2011, după ce a dat declarație la parchet în legătură cu mita oferită ofițerului de poliție Dodan Tudorel, s-a întâlnit cu inculpatul Olteanu Dănuț Viorel căruia i-a relatat amănunțit problema și cu implicarea sa în acest dosar de corupție. Martorul a precizat că pe parcursul acelor discuții, inculpatul s-a arătat interesat în a-l ajuta cu unele sfaturi, recomandându-i un avocat. Martorul a declarat că

nu-i dădea nicio sumă de bani inculpatului, însă percheziția domiciliară efectuată de acesta i-a creat o stare de temere și l-a determinat să accepte să dea sumele de bani gândindu-se ca inculpatul Olteanu Dănuț Viorel să nu-i creeze „probleme” la cele trei magazine pe care le are în comuna Ciocile, jud. Brăila.

Din declarația martorului mai rezultă că inculpatul Olteanu Dănuț Viorel i-a creat o stare de stres, motiv pentru care nu a mai răspuns la telefoanele acestuia. Însă, inculpatul l-a apelat de pe alte numere de telefon, iar uneori i-a răspuns fără să dorească (necunoscând persoana apelantă), ocazii cu care inculpatul i-a cerut din nou sume de bani, dar de fiecare dată l-a refuzat (declarații, filele 76-92 dosar u.p.). Această susținere a martorului se coroborează cu conținutul unor convorbiri telefonice din care rezultă că inculpatul Olteanu Dănuț Viorel l-a apelat pe martor și de pe numerele de telefon (titular Olteanu Rodica), și . (relații companii telefonie, filele 224).

Instanța de fond reține că din verificările efectuate s-a stabilit faptul că martorul Mangiurea Valentin este administratorul S.C. Mangiurea Impex S.R.L. Ciocile, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. , ce are ca obiect principal de activitate comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun, având mai multe puncte de lucru (relații O.N.R.C. filele 288-292).

Din conținutul convorbirilor instanța de fond reține că la numai două zile de la efectuarea percheziției domiciliare la locuința martorului Mangiurea Valentin, respectiv în data de 23.09.2011, la orele 11:07:07, inculpatul Olteanu Dănuț Viorel aflat la numărul de telefon 0754/614289 al cărui titular este soția sa Olteanu Rodica, l-a contactat telefonic pe martorul Mangiurea Valentin, utilizatorul postului telefonic 0766/539689, ocazie cu care i-a solicitat să vină cu mașina la Secția de Poliție Rurală Viziru, jud. Brăila și ulterior să-l transporte până în mun. Brăila.

Din conținutul acestei convorbiri rezultă în mod evident că între cei doi nu au mai existat alte relații și astfel de convorbiri, deoarece inculpatul Olteanu Dănuț Viorel s-a recomandat martorului ca fiind: ” *Inspector Dănuț Olteanu, de la Viziru sunt.* ”

23.09.2011-Ora 11:07:07 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic , este contactat de OLTEANU DĂNUȚ VIOREL, aflat la postul telefonic și cei doi au următoarea discuție: OLTEANU DĂNUȚ: Alo! MANGIUREA VALENTIN: Da. OLTEANU DĂNUȚ: Bună ziua! MANGIUREA VALENTIN: Bună ziua. OLTEANU DĂNUȚ: Domnu' Mangiurea? MANGIUREA VALENTIN: Da. OLTEANU DĂNUȚ: Inspector Dănuț Olteanu, de la Viziru sunt. MANGIUREA VALENTIN: Cine? Nu v-am înțeles! OLTEANU DĂNUȚ: Inspector Olteanu Dănuț, de la Viziru. MANGIUREA VALENTIN: Să trăiți! Să trăiți! Să trăiți! OLTEANU DĂNUȚ: Să trăiți, domnu', sau ce? MANGIUREA VALENTIN: Nu, nu, nu, nu, chiar nu v-am înțeles că era un zgomot pe-aici-șă. Nu, nu, nu. OLTEANU DĂNUȚ: Pă unde ești acum? MANGIUREA VALENTIN: Ăă...îs în Ciocile. OLTEANU DĂNUȚ: Ești în Ciocile? MANGIUREA VALENTIN: Da. OLTEANU DĂNUȚ: Pe la..., în jur de trei faci un drum, pân' la Brăila? MANGIUREA VALENTIN: Cum ziceți dumneavoastră. OLTEANU DĂNUȚ: Te-ntreb, ai treabă? MANGIUREA VALENTIN: Nu, n-am treabă, dacă e nevoie viu, cum să nu. OLTEANU DĂNUȚ: Bine, te aștept, așa pe la trei, la Viziru. MANGIUREA VALENTIN: La...la Viziru. OLTEANU DĂNUȚ: Da, mă suni înainte. MANGIUREA VALENTIN: Ăsta-i numărul dumneavoastră, nu? OLTEANU DĂNUȚ: Da, da, da! MANGIUREA VALENTIN: Bine, bine, bine, să trăiți șefu'! OLTEANU DĂNUȚ: Pa, pa! MANGIUREA VALENTIN: Să trăiți, sănătate!

23.09.2011-Ora 15:07:53 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic , este contactat de OLTEANU DĂNUȚ VIOREL, aflat la postul telefonic și cei doi au următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Trăiți, trăiți șefu'! OLTEANU DĂNUȚ: Ce faci, directoro! MANGIUREA VALENTIN: Ce să fac, uite...ă..., la Însurăței către dumneavoastră. OLTEANU DĂNUȚ: Mai...mai întârzii un pic.

MANGIUREA VALENTIN: Mai întârziați dumneavoastră? OLTEANU DĂNUȚ: Mai întârzii, da. MANGIUREA VALENTIN:Ă, deci...vin la Viziru, sunt în drum spre Viziru. V-aștept nu-i problemă. OLTEANU DĂNUȚ: Du-te și tu la popas, bea o cafea, da? Bea și tu o cafea la popas, la Laura, acolo. Te sun eu când termin. Da? MANGIUREA VALENTIN: Da, da. OLTEANU DĂNUȚ: Da, bine. MANGIUREA VALENTIN: Bine, să trăiți, sănătate! OLTEANU DĂNUȚ: Pa, pa!

23.09.2011 - Ora 15:58:40 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic, este contactat de OLTEANU DĂNUȚ VIOREL, aflat la postul telefonic (titular Olteanu Rodica, și cei doi au următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Da, șefu'! OLTEANU DĂNUȚ: Hai, că te-aștept, aci la poartă, da? MANGIUREA VALENTIN: Da, imediat, acum vin. OLTEANU DĂNUȚ:Salut, salut, să trăiți!

26.09.2011- Ora 16:15:57 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic, este contactat de OLTEANU DĂNUȚ VIOREL, aflat la postul telefonic și cei doi au următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Trăiți, trăiți! OLTEANU DĂNUȚ: Ce mai faci, domnu' Vali? MANGIUREA VALENTIN: Ce să fac, uite, îs la o cafea acuma, șefu'! OLTEANU DĂNUȚ: Da? MANGIUREA VALENTIN: Da. OLTEANU DĂNUȚ: Bravo, unde la tine acolo? MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da. OLTEANU DĂNUȚ: Bravo, bravo! MANGIUREA VALENTIN: Dumneavoastră? OLTEANU DĂNUȚ: Ce să fac, hârtiile mele, aici, m-a disperat, îmi bag p..a în ele. MANGIUREA VALENTIN: De muncă-i, de muncă-i o grămadă, ă? OLTEANU DĂNUȚ: Da' ce, după ce te-am lăsat pe tine, am stat trei ore la telefon. MANGIUREA VALENTIN: Da? Atuncea? OLTEANU DĂNUȚ: Da' cum. MANGIUREA VALENTIN: Îmm! OLTEANU DĂNUȚ: La mine, nu contează, chiar dacă sunt la de alea, sunt la de alea, nu contează, trebuie să stau să le zic cum să facă, cum să le dreagă, bag p..a în ele. MANGIUREA VALENTIN:...(râde). OLTEANU DĂNUȚ: Și după aia, mă ofticam, îl înjuram pe VIOREL, f...-te-n c.r Viorele, că numai tu mai îmbârligat, eu beam...(neinteligibil)...beau vin. MANGIUREA VALENTIN:(râde).Am vorbit, m-a sunat azi în legătură cu aia. Rămâne să mă sune iar. Acuma că mi-a dat un număr la unu' și nu mi s-a părut băiat serios, cred că...mai mult de...nu de frică, de așa de rușine cred c-a vrut să-l servească, da' după aia nu mi-a mai răspuns la telefon. OLTEANU DĂNUȚ: Da' cu ce să-l servească că eu n-am fost atent. MANGIUREA VALENTIN: Cu ăla care discutam noi, seara atunci-șă. OLTEANU DĂNUȚ: Da mă, da' n-am fost atent, voi vorbești amândoi acolo, iar eu vorbeam cu nașu-su. MANGIUREA VALENTIN: Da, da, să recoltez niște porumb și spunea că are pe un băiat care achiziționează din astea și...OLTEANU DĂNUȚ: A, ca să achiziționeze? MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da. Si-acuma, mi-a zis că mă sună, m-a sunat acuma vreo ora și ceva și mi-a zis să...OLTEANU DĂNUȚ: De ce nu vrei să-l duci la ăsta, la Iaba Cătălin? MANGIUREA VALENTIN: Da'î diparte acolo, îi diparte. OLTEANU DĂNUȚ: A, da' el are acoalea în zonă? MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da, așa mi-a zis. Da' nu știu acuma, uite chiar nu l-am întrebat, o fi plecat sau e tot în zonă, în Brăila. OLTEANU DĂNUȚ: Ei, nu, a plecat acuma, m-a sunat pe mine ieri. MANGIUREA VALENTIN: A, deci îi plecat! OLTEANU DĂNUȚ: Da, da, îi la Călărași. MANGIUREA VALENTIN: Îhî, îhî! OLTEANU DĂNUȚ: Dacă vrei să aduci la băiatu' ăsta, îmi spui, nu-i problemă. MANGIUREA VALENTIN:Păi, să văd ce zice, acuma dacă am vorbit cu el, să vedem ce zice, că a rămas să...OLTEANU DĂNUȚ: Te hotărăști, te hotărăști, te hotărăști, nu-i problemă, da? MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da. OLTEANU DĂNUȚ: Dacă te hotărăști...vezi tu. MANGIUREA VALENTIN: Păi, până nu rezolv cu el..., că după aia ce fac, ce fac? OLTEANU DĂNUȚ: Nu-i bine să lucrezi la două ciocane, că habar n-aveam...Da' nu știam, că ți-am zis, eu n-am fost atent, da' de obicei nu...MANGIUREA VALENTIN: Da, asta a fost o discuție. Și ați ajuns cu bine, atuncea, ați ajuns, nu? OLTEANU DĂNUȚ: Da, n-auzi că n-am mai, am plecat cu ei, că, mi-a zis:" haide", că și ăla de la...ăla de la...MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da, da, da. OLTEANU



DĂNUȚ:...deacolea, a trăit în concubinaj cu el, știi? MANGIUREA VALENTIN: A...!  
OLTEANU DĂNUȚ: Și după aia i s-a pus pata, bă nu mai stau aicea, sănătate, vrei să mergem, mergem la altă masă, ai înțeles? MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da, da, da.  
OLTEANU DĂNUȚ: Sau una din...o blondă, una de la masa aia...care le-am zis eu să vină să stea la masă la noi, știi...? MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da, știu, știu, știu, da, da.  
Și când, când, când faceți una din asta așa, da' să rămân și eu pe acolo-șă? OLTEANU DĂNUȚ:Da, asta da. Taci,...).MANGIUREA VALENTIN:...(*râde*) ...ca să putem să stăm de vorbă mai bine...OLTEANU DĂNUȚ:Așa este...(neinteligibil). MANGIUREA VALENTIN: Că știți cum este. OLTEANU DĂNUȚ:Dacă-i unu așa, și unu-i așa, nu merge. MANGIUREA VALENTIN:Nu merge, nu merge (*râde*). OLTEANU DĂNUȚ:Da' uite că, deci am avut 4 luni de zile care n-am ...chiar n-am avut nicio treabă, am făcut-o vinerea trecută, am făcut-o vineri, iar cred că, că-i ziua lui șefu', da' vreau să fac altceva vineri acuma. MANGIUREA VALENTIN:A, păi spuneți dumneavoastră ceva. OLTEANU DĂNUȚ: Aha, aha. Păi n-am vorbit...MANGIUREA VALENTIN: Ba da, ba da, am vorbit. OLTEANU DĂNUȚ: Să ne orientăm, dacă ei se duc la pădure, mergem noi dincolo, mai separat așa, ca să nu...MANGIUREA VALENTIN:Aha, aha. OLTEANU DĂNUȚ: Ne-auzim, că m-a sunat și VIOREL. Băi, facem?. Ai, mă ne-auzim pe la mijlocul săptămânii și vedem și noi, ce și cum, și după aia vedem. MANGIUREA VALENTIN:Da, păi atunci rămâne invitația valabilă, nu? OLTEANU DĂNUȚ:Rămâne să ne auzim spre sfârșitul săptămânii ca să fim mai siguri. MANGIUREA VALENTIN:Da? Bine, șefu'! Bine! OLTEANU DĂNUȚ:Bine Vali, bine. MANGIUREA VALENTIN:Bine, să trăiți, sănătate, o zi bună! OLTEANU DĂNUȚ:Pa! MANGIUREA VALENTIN:Pa!

27.09.2011-Ora 11:01:08 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic , este contactat de OLTEANU DĂNUȚ VIOREL, aflat la postul telefonic și cei doi au următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN:Alo! OLTEANU DĂNUȚ:Ce faci, domn' director! MANGIUREA VALENTIN: Să trăiți, să trăiți! Poftim? OLTEANU DĂNUȚ: Ce faci? MANGIUREA VALENTIN: Ce să fac, uite-s pe la Galați, la marfă. OLTEANU DĂNUȚ: La Galați? MANGIUREA VALENTIN: Da, da. Ziceți! OLTEANU DĂNUȚ: Păi, când te-ntorci, te oprești pe la Viziru? MANGIUREA VALENTIN: Da, asta înseamnă pe la patru, patru și...., îi târziu? OLTEANU DĂNUȚ:Nu. Da, te duci la marfă, ce faci acolo? MANGIUREA VALENTIN: Iau marfă la magazine. OLTEANU DĂNUȚ: Și te duci tocmai la Galați? MANGIUREA VALENTIN: Păi, da aici îs de ăștia cu plastice, cu toate astea. OLTEANU DĂNUȚ: Da, da, da. Păi ne-auzim, dacă ies sau dacă ajung eu în Brăila, ne-auzim în Brăila că vreau să vorbesc și eu o chestie. MANGIUREA VALENTIN: Vă sun eu că...OLTEANU DĂNUȚ: Ești singur, ești singur? MANGIUREA VALENTIN: Da, da. OLTEANU DĂNUȚ: Bun, bun, bun. MANGIUREA VALENTIN: Vă sun eu când termin și îs spre Brăila. OLTEANU DĂNUȚ: Când ești în Brăila. MANGIUREA VALENTIN: Da, da. OLTEANU DĂNUȚ: Când te pregătești să pleci ne-auzim atunci. MANGIUREA VALENTIN: Da, da. OLTEANU DĂNUȚ: Da? Bine, hai, te pup, pa, pa, pa. MANGIUREA VALENTIN:Să trăiți!

27.09.2011-Ora 15:51:42 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic , este contactat de OLTEANU DĂNUȚ VIOREL, aflat la postul telefonic și cei doi au următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Trăiți, trăiți! OLTEANU DĂNUȚ: Ce faci? MANGIUREA VALENTIN: Ce să fac, uite chiar acuma am alimentat și plec din Petrom. de la...OLTEANU DĂNUȚ: Pleci din Galați? MANGIUREA VALENTIN: Nu, din Petrom Lacu Sărat. OLTEANU DĂNUȚ: Petrom Lacu Sărat. ă? MANGIUREA VALENTIN: Da' unde sunteți? OLTEANU DĂNUȚ: Eu, îs la Viziru. MANGIUREA VALENTIN: Trec pe la dumneavoastră? OLTEANU DĂNUȚ: Da, da, da, treci p-aci, te oprești acia și vorbim aci, două minute. MANGIUREA VALENTIN: Da. OLTEANU DĂNUȚ: Da, da, bine. MANGIUREA VALENTIN: Da, haide că-n douăzeci de minute îs la dumneavoastră. OLTEANU DĂNUȚ: Bine, bine, bine, bine, bine.

MANGIUREA VALENTIN: Să trăiți! OLTEANU DĂNUȚ: Pa, pa, pa! MANGIUREA VALENTIN: Pa!

27.09.2011-Ora 21:35:06 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic

, este contactat de OLTEANU DĂNUȚ VIOREL, aflat la postul telefonic și cei doi au următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Da! OLTEANU DĂNUȚ: Salut Vali! MANGIUREA VALENTIN: Salut, salut!. OLTEANU DĂNUȚ: Ce faci? MANGIUREA VALENTIN: Uite, jucam o tablă cu-n prieten. Da. OLTEANU DĂNUȚ: Poți să vorbești un minut? MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da. OLTEANU DĂNUȚ: Țu spuneai că ai tu vin pentru vineri? MANGIUREA VALENTIN: Ța, am...da' acuma, acuma chiar n-am în timpu' ăsta. OLTEANU DĂNUȚ: Nu, nu, nu păi de asta că...Viorel a găsit el un berbecuț, da l-a găsit, da' nu l-a mai găsit, m-a sunat astăzi, după aia am găsit eu un berbecuț, da'după aia nu l-am mai găsit, că nu-mi mai răspundea ăla...MANGIUREA VALENTIN:..(râde). OLTEANU DĂNUȚ: Lasă mă că-l fac eu, dă-l dracului de berbecuț. Și...să-i zic lui s-aducă vinul, că la Călărași acolo găsește el acolo vin dă-l în p..a mea. MANGIUREA VALENTIN: Eu am, da' acum-i dulce ăla la băiatu' ăsta. OLTEANU DĂNUȚ: Nu, nu, nu, nu, nu. Lasă că luăm un vin demisec. Tu ai un băiat pentru vineri? Șofer? MANGIUREA VALENTIN: De șofer. OLTEANU DĂNUȚ: Ce faci dacă vîi șofer, vîi c-un băiat de la tine de acolo, nu? MANGIUREA VALENTIN: Îl iau pe frate-miu. OLTEANU DĂNUȚ:Și el ce face, stă cu noi acolo? MANGIUREA VALENTIN: Da' ce are? OLTEANU DĂNUȚ:Nu bea? MANGIUREA VALENTIN: Păi, cum să bea dacă-i șofer...(râde). OLTEANU DĂNUȚ: Ei, bun atunci. MANGIUREA VALENTIN: Bun. OLTEANU DĂNUȚ: Dacă vrei îți dădeam eu un băiat de prin Brăila. MANGIUREA VALENTIN: Nu, nu, nu îl iau pe frate-miu. Țăă...OLTEANU DĂNUȚ: Îl trimeteam acolo, îi spuneam:" te duci îl iei.." și după aia vedem noi. MANGIUREA VALENTIN:Ei na, ce rost are să ne mai complicăm așa. Nu? OLTEANU DĂNUȚ: Cum crezi tu. Cum crezi tu! MANGIUREA VALENTIN: N-are rost. Ce rost are să mai...OLTEANU DĂNUȚ: Că eu vineri, eu..., ți-am zis c-am să mă duc și la IORGU. MANGIUREA VALENTIN: Da? OLTEANU DĂNUȚ: Că-i și ziua lui. MANGIUREA VALENTIN: Aoleu! OLTEANU DĂNUȚ: Face, da' facem la Viișoara. MANGIUREA VALENTIN: A, și merge și...vine și dânsul aicea? OLTEANU DĂNUȚ: Nu, după aia, nu, nu deocamdată, nu-i bine să știe el. Nu, nu. MANGIUREA VALENTIN: A, na, nu-i problemă, nu, am întreat așa ca idee. OLTEANU DĂNUȚ: Nu, nu, nu, nu. Eu am calculele mele, știi cum le fac eu, fac bătrânește așa, îi mai bine bătrânește decât să te complici. MANGIUREA VALENTIN: Ța, da șefu', ia ziceți. OLTEANU DĂNUȚ: Rămâne așa atuncea. Nu mai aduci tu nimic. MANGIUREA VALENTIN: Nu, da' aș putea să sun, cred că-i dulce, nu-i, nu-i bun...OLTEANU DĂNUȚ: Nu, nu, nu, lasă că găsec eu vin, lasă că găsec eu în altă parte, eu...MANGIUREA VALENTIN: Haideti, c-am să sun și eu mâine să văd poate are. OLTEANU DĂNUȚ: Așa, vîi mâine dimineață cu ce te-am rugat eu. MANGIUREA VALENTIN: Mâine, mâine dacă e mai târziu ajung, că mâine vine băiatu' ăsta, ăsta de la JOHN DEER care-i cu proiectu'..OLTEANU DĂNUȚ: Îhî, ihî! MANGIUREA VALENTIN:...și mi-a zis că vine pân' la mine să semnez niște acte, îi în zonă, și-l aștept pe el. Să vedem când fixăm așa o oră și după aia vorbim la telefon. OLTEANU DĂNUȚ: Bun. Vîi până-n doișpe? MANGIUREA VALENTIN: Ța, eu cred că da. Oricum în cursul zilei de mâine o rezolvăm. OLTEANU DĂNUȚ: Da, bine Vali. MANGIUREA VALENTIN: Nu? Nu-i bine? OLTEANU DĂNUȚ: E foarte bine, numai că m-au sunat iarăși ăștia, știi? MANGIUREA VALENTIN: Îhî, ihî! OLTEANU DĂNUȚ: M-au sunat ai mei, hai ce facem, ce...lasă mă că avem timp. MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da, nicio problemă. Gata șefu', deci eu unde vorbesc nu mai...nu mai dau înapoi. OLTEANU DĂNUȚ: Nu, nu-i vorba de vorbit, îi vorba că-mi e și...nu? Mă crezi că, n-am luat în viața mea așa ceva, n-am făcut în viața mea? De când sunt eu. MANGIUREA VALENTIN: Mâine o rezolvăm. Da? OLTEANU DĂNUȚ: Bine Vali. MANGIUREA VALENTIN: Bine. OLTEANU DĂNUȚ: Rămâne, nu mai aduci tu nimic. MANGIUREA VALENTIN: Eu totuși încerc, să văd...

OLTEANU DĂNUȚ: Nu mai, nu mai, nu mai suna, și rămân să mai vorbim noi, să vedem cum plec eu de acolo, asta le reglăm noi pe parcurs. MANGIUREA VALENTIN: Da? Bine, șefu! OLTEANU DĂNUȚ: Da, da. Ne-auzim mâine, aștept mâine telefon. MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da, da. OLTEANU DĂNUȚ: Bine Vali. Bine, hai. MANGIUREA VALENTIN: Bine, sănătate, noapte bună! OLTEANU DĂNUȚ: Spor la table acolo. MANGIUREA VALENTIN: Doamne ajută. Merci, merci. Pa, pa. OLTEANU DĂNUȚ: Pa.

În cursul zilei de 28.09.2011, inculpatul Olteanu Dănuț Viorel l-a sunat de mai multe ori pe martor, la orele 11:49:01; 15:01:39 și 15:18:39, și în urma acestui fapt, cei doi s-au întâlnit la PECO ELDOMIR, din apropierea mun. Brăila. În aceste împrejurări, martorul Măngiurea Valentin i-a dat inculpatului Olteanu Dănuț Viorel suma de 10.000 lei, fără a fi încheiat vreun act autentic sau sub semnătură privată, deoarece învinuitul i-a spus "să meargă pe încredere" (declarație martor, filele 76-92 dosar.p.).

În cadrul convorbirii de la orele 15:01:39, deoarece inculpatul Olteanu Dănuț Viorel era nerăbdător ca martorul să ajungă mai repede la locul de întâlnire, i-a spus acestuia că în cazul în care avea probleme cu echipajul de poliție rutieră de la Poliția Brăila care era în serviciu de control radar, să-l anunțe pentru a putea interveni în favoarea lui.

28.09.2011-Ora 11:49:01 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic, este contactat de OLTEANU DĂNUȚ VIOREL, aflat la postul telefonic și cei doi au următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Trăiască șefu! OLTEANU DĂNUȚ: Salut Vali, ce faci? MANGIUREA VALENTIN: Ce să fac, uite-s pe la Slobozia după niște materiale. OLTEANU DĂNUȚ: Aha, mai întârzii? MANGIUREA VALENTIN: Da, da, că...mai întârzii, da. OLTEANU DĂNUȚ: Mult? MANGIUREA VALENTIN: Ă, mult nu, nu, vreo jumate de oră mai...Poftim? OLTEANU DĂNUȚ: Îi doșpe ceasul, de asta, îi doșpe fără zece, ca să știu și eu, c-am, am un furt, mi-a furat patru vaci prin zona lui Stâncuța și... să plec de asta vreau să fiu p-aci. MANGIUREA VALENTIN: Atunci, hai să facem altfel până vin, până așa. Ă, nu vă faceți treaba și mă sunați când terminați? OLTEANU DĂNUȚ: Nu mă, tu când pleci? În jumate de oră pleci? MANGIUREA VALENTIN: În jumate de oră plec de la Slobozia. OLTEANU DĂNUȚ: Da, la Slobozia ești? MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da. OLTEANU DĂNUȚ: A, și vii direct încoa' sau te mai duci. MANGIUREA VALENTIN: Nu, nu, am niște materiale care le dau jos aicea ca să le aduc acasă, că-s eu cu duba. OLTEANU DĂNUȚ: A. Deci, încărcatu' ora două. MANGIUREA VALENTIN: Cam pe la două cred eu că..., la două cred c-aș putea să vin către dumneavoastră. OLTEANU DĂNUȚ: Bine, mă suni când pleci. Da? MANGIUREA VALENTIN: Da. OLTEANU DĂNUȚ: Ce-l mai bine. Da. MANGIUREA VALENTIN: Da, da. Bine, sănătate. Pa, pa. OLTEANU DĂNUȚ: Pa, pa.

28.09.2011-Ora 15:01:39 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic, este contactat de OLTEANU DĂNUȚ VIOREL, aflat la postul telefonic și cei doi au următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Da. OLTEANU DĂNUȚ: Alo. Alo! MANGIUREA VALENTIN: Alo, da v-aud. OLTEANU DĂNUȚ: Pe unde ești Vali? MANGIUREA VALENTIN: Iote, ies din Tătaru, acuma. OLTEANU DĂNUȚ: Aoleu, n-ai terminat, nu? MANGIUREA VALENTIN: Nu. Ies din Tătaru, m-auziți? OLTEANU DĂNUȚ: Și Tătaru unde-i?. Mai ai, mai ai până ajungi aici. MANGIUREA VALENTIN: Ce mai e, zece minute. OLTEANU DĂNUȚ: Bine, bine, te duci la Peco acolo, la..., da, la ELDOMIR. Tu mergi încolo spre Brăila? MANGIUREA VALENTIN: Nu, nu știu sigur, s-ar putea. Păi închideți și dumneavoastră radarurile alea pe aici prin zonă și ajung în cinci minute acuma (râde). OLTEANU DĂNUȚ: Nu e, da' nu știu dacă am ceva. MANGIUREA VALENTIN: A? OLTEANU DĂNUȚ: Nu știu dacă am ceva, care-l am eu, al meu e la..., îl am la Viziru. MANGIUREA VALENTIN: Da. OLTEANU DĂNUȚ: Doar ăștia de la Brăila. Da' lasă că dacă te oprește, dai un țârr. MANGIUREA VALENTIN: Iote acuma m-am intersectat, gata, numai...(râde). OLTEANU DĂNUȚ: ..(râde). MANGIUREA VALENTIN: Chiar aicea la Tătaru m-am intersectat, era să amestecăm vopselurile. OLTEANU DĂNUȚ: ..(râde)..Da. Bine Vali. Hai te aștept. Ai când ajungi la Însurăței, când

intri în Însurăței, îmi dai un telefon dacă-ți resping, te duci la Peco, vin eu la Peco. MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da. OLTEANU DĂNUȚ: OK. Bine, pa. MANGIUREA VALENTIN: Pa, pa.

28.09.2011-Ora 15:18:39 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic , este contactat de OLTEANU DĂNUȚ VIOREL, aflat la postul telefonic și cei doi au următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Da, șefu'! OLTEANU DĂNUȚ: Salut, pă unde ești? MANGIUREA VALENTIN: Abia acuma am ieșit din Bărăganul. OLTEANU DĂNUȚ: Ai ieșit, păi mai ai, ahă! MANGIUREA VALENTIN: Mai am cinci minute. OLTEANU DĂNUȚ: Păi, ai că eu mă duc direct la Viziru atuncea, nu mai stau aicea. Da?. Sau vin înspre tine, ne găsim?. Pe drum. Mai vii încoace, tu? MANGIUREA VALENTIN: Nu știu, se pare c-aș veni, mă duc pân' la Brăila, nu știu ce să fac, nu-s hotărât deloc. OLTEANU DĂNUȚ: Dacă m-aștepti și pe mine la popas douăzeci de minute, vin și eu cu tine. MANGIUREA VALENTIN: Da, da. OLTEANU DĂNUȚ: Da? MANGIUREA VALENTIN: Da, da. OLTEANU DĂNUȚ: Bine atuncea. MANGIUREA VALENTIN: Dați-i bătaie și v-aștept la popas, da? OLTEANU DĂNUȚ: Da. Eu mă duc repede că am ceva, că am fost să iau niște autorizații de percheziție și... MANGIUREA VALENTIN: A, nu, nu știți ce fac? Mai întârzii un pic la Însurăței, c-am puțină treabă la notar, la MITESCU. OLTEANU DĂNUȚ: Da-l găsești? MANGIUREA VALENTIN: Ei, bănuiesc că da. OLTEANU DĂNUȚ: Da, vezi nici prea târziu, că am un boț de treabă. MANGIUREA VALENTIN: Nu, nu, nu, da' nu întârzii mult, cinci minute cât am stat la popas, aia este. OLTEANU DĂNUȚ: Aha, aha, bun. MANGIUREA VALENTIN: Da? OLTEANU DĂNUȚ: Bine, îi trei, trei și douăzeci, la cât vii? MANGIUREA VALENTIN: Păi, nu știu când ziceți? OLTEANU DĂNUȚ: La... fără douăzeci, în douăzeci de minute, da? MANGIUREA VALENTIN: Bine! Da, da. OLTEANU DĂNUȚ: Bine Vali. Bine, bine, bine, te-am pupat. Pa!

În ziua de 30.09.2011, la orele 16:44:16, inculpatul Olteanu Dănuț Viorel l-a sunat pe martorul Măngiurea Valentin și în cadrul convorbirii au discutat din nou despre petrecerea la care urmau să fie prezenți cei doi.

30.09.2011- Ora 16:44:16 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic , este contactat de OLTEANU DĂNUȚ VIOREL, aflat la postul telefonic și cei doi au următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Să trăiască șefu'! OLTEANU DĂNUȚ: Ce faci? MANGIUREA VALENTIN: Ce să fac, uite vii de la Galați. OLTEANU DĂNUȚ: La Galați? MANGIUREA VALENTIN: Pă dig p-aicea, de la Galați. OLTEANU DĂNUȚ: A de la Galați. MANGIUREA VALENTIN: Mata, ce faci? Ne-apucăm de treabă, da? A? OLTEANU DĂNUȚ: Diseară, știi, da? MANGIUREA VALENTIN: A! Nu prea te aud. OLTEANU DĂNUȚ: Diseară, mă. MANGIUREA VALENTIN: A, hai că vorbim. OLTEANU DĂNUȚ: Sau nu vii? MANGIUREA VALENTIN: Nu știu, da uite, uite că plec acum plec spre casă, c-am venit azi la marfă și să ajung acasă. Pe la ce oră diseară, dacă e? OLTEANU DĂNUȚ: După.... peste jumate de oră mă duc eu...(neinteligibil). MANGIUREA VALENTIN: Aha! OLTEANU DĂNUȚ: Pe la cinci jumate și, după aia...șapte și ceva. MANGIUREA VALENTIN: Șapte, a e bine, e bine atunci. OLTEANU DĂNUȚ: Nu? MANGIUREA VALENTIN: Da, da! OLTEANU DĂNUȚ: Ne auzim la Exotic, pe Ștefan cel Mare, da? MANGIUREA VALENTIN: Bine, șefu, bine! OLTEANU DĂNUȚ: Da? MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da, da. OLTEANU DĂNUȚ: Bine, bine, hai, te pup. MANGIUREA VALENTIN: Bine, sănătate, pa, pa. În ziua de 05.10.2011, inculpatul Olteanu Dănuț Viorel l-a contactat pe martorul Măngiurea Valentin, de patru ori, la orele 13:43:08, 13:50:29, 14:28:07 și 14:26:02, și urmare acestor convorbiri, cei doi s-au întâlnit la cofetăria DELICIA, din mun. Brăila.

05.10.2011-Ora 13:43:08 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic , este contactat de un domn, (OLTEANU DĂNUȚ VIOREL) aflat la postul telefonic (titular Olteanu Rodica.) și cei doi au următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Să trăiască șefu! DOMNUL: Ce faci mă, mai trăiești,

mă? MANGIUREA VALENTIN: Foarte bine, ahahahahaha! DOMNUL: Trăiești foarte bine chiar, ă? MANGIUREA VALENTIN: Ahaha, ce să fac, uite-s pă' la Brăila, că am fost, ăăă, pă' la... colegii mata'! DOMNUL: Ai fost? MANGIUREA VALENTIN: Da! DOMNUL: Și? MANGIUREA VALENTIN: Și, așteptăm, suntem în așteptare! DOMNUL: Aha! MANGIUREA VALENTIN: Mata' ce faci? DOMNUL: Pă' aci, pă' la muncă! MANGIUREA VALENTIN: Ă, unde, la Viziru? DOMNUL: Ăhă! MANGIUREA VALENTIN: Trec să vă salut? DOMNUL: Treci, dacă treci te mai întorci odată la Brăila, nu te mai întorci? MANGIUREA VALENTIN: Nu mai mă întorc că am treabă... DOMNUL: Ai treabă? MANGIUREA VALENTIN: Da, m-așteaptă și.. cineva acasă! Pă' nu că n-am plecat din Brăila acuma încă, mai am puțină treabă aicea! DOMNUL: A, aha! (*n.l. neinteligibil*). MANGIUREA VALENTIN: Mă, măcar să vă salut așa (*n.l. neinteligibil*). DOMNUL: Bineînțeles mă, bineînțeles mă, nu-i problemă! MANGIUREA VALENTIN: (*n.l. neinteligibil*). DOMNUL: Da n-ai mai, te-am sunat atunci, n-ai, nici măcar n-ai răspuns (*n.l. neinteligibil*). MANGIUREA VALENTIN: Nu, nu, că, a, să vă spun ce s-a întâmplat, am făcut o baie că eram foarte obosit, fusesem după o pileală. DOMNUL: (*n.l. neinteligibil*). MANGIUREA VALENTIN: Și am adormit și am văzut tuma... m-am trezit pă' la vreo trei, numai, zic nu, n-am vrut să vă mai deranjez. DOMNUL: Nu că oricum nici noi nu ne-am întins, știi? (*n.l. neinteligibil*). MANGIUREA VALENTIN: Nu v-ați întins? DOMNUL: Nu m-am întins nu, pân' la vreo... unșpe', da nu știu dacă ne-a apucat unșpe'! MANGIUREA VALENTIN: A! DOMNUL: Ăhă! MANGIUREA VALENTIN: Pă', eram... v-am zis că e, eram, eram prea obosit așa și.. trebuie să fac o baie să-mi revin. DOMNUL: (*n.l. neinteligibil*). MANGIUREA VALENTIN: Da lasă că nu-i problemă, o să... o s-o facem și pă' aia, stați liniștit! DOMNUL: Avem timp, da! MANGIUREA VALENTIN: Avem timp! DOMNUL: Da, ei, nici noi nu ne-am mai întins, că io și eu la fel o comisesem (*n.l. neinteligibil*). MANGIUREA VALENTIN: A fost și VIOREL? DOMNUL: A fost VIOREL, iiii, doi băieți, doi di pă' la municipiu di pă' la mine, un băiat di pă' la circulație, acolea restrâns. MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da, da, da! DOMNUL: La EXOTIC! Am făcut la EXOTIC și acolo îi retras tare de tot, acolo nu te deranjează nici, nici dracu'! MANGIUREA VALENTIN: Îi cel mai bine, cel mai frumos! DOMNUL: Ăhă! Și subțire, chiar subțire, subțire! MANGIUREA VALENTIN: Ă, da? DOMNUL: Da, da, elegant așa, cum trebuie! MANGIUREA VALENTIN: Îh! DOMNUL: Ă, VIOREL era după băutura! MANGIUREA VALENTIN: A, da? DOMNUL: Da! MANGIUREA VALENTIN: I-ar s-a..? I-ar s-a ciupit? DOMNUL: Da, cu o seară în urmă la a băut o bere cu... MANGIUREA VALENTIN: Ce ziceți? DOMNUL: A băut o bere cu.. asta cu.. ia stai că s-ar putea să ajung eu în Brăila, stai să-l sun pă' un băiat să văd dacă vine la Brăila, și ne auzim în Brăila și stăm di vorbă, da? MANGIUREA VALENTIN: Bine șefu, bine, bine, să trăiți! DOMNUL: Bine, hai, bine, pa, pa, pa!

05.10.2011-Ora 13:50:29 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic , este contactat de un domn (OLTEANU DĂNUȚ VIOREL), aflat la postul telefonic (*titular Olteanu Rodica*) și cei doi au următoarea discuție:  
MANGIUREA VALENTIN: Da șefu! DOMNUL: Acuma plec eu din Viziru!  
MANGIUREA VALENTIN: A, is undeva pă' la TUG acuma, da? DOMNUL: La TUG?  
MANGIUREA VALENTIN: La TUG, aicișă, la angro! DOMNUL: Ești la marfă?  
MANGIUREA VALENTIN: Da, da! DOMNUL: E, hai că vin eu acolo direct, atuncea!  
MANGIUREA VALENTIN: Da? Bine! DOMNUL: Da! MANGIUREA VALENTIN: Bine, șefu! DOMNUL: Vin eu direct acolo, te sun când ajung acolo! MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da, da, da, da! DOMNUL: Bine, bine! MANGIUREA VALENTIN: Bine (*n.l. neinteligibil*)! DOMNUL: Cu cine ești? MANGIUREA VALENTIN: Cu frate - miu!  
DOMNUL: Aaaa, bine! MANGIUREA VALENTIN: Nu, mai, mai bine, lăsați că ne găsim altădată, mai e și încă un băiat care mi-a zis acuma să-l iau și pă' el la țară! DOMNUL: Eeei, atuncea în juma' de oră ne găsim undeva, ei rămâne, îi trimiți să mai facă ceva și ne găsim să stăm noi la o cafea și gata! MANGIUREA VALENTIN: Mmmm, nu, nu, nu, lăsați că ne

găsim altădată! DOMNUL: N-auzi mă, pi, ce dacă eu vreau astăzi! MANGIUREA VALENTIN: Ahahaha, pi da n-am cum să scap di ei, ce să-i zic, ce să-i... DOMNUL: Nu știu mă, nu știu! Îi pui să te aducă. MANGIUREA VALENTIN: Ă? DOMNUL: Îi pui să te aducă la piața mare. MANGIUREA VALENTIN: Da! DOMNUL: Și-i trimiți pă' ei în angro cu lista să facă ce-ai de făcut! Ce mai au de făcut. MANGIUREA VALENTIN: Ahahahahaha! DOMNUL: Deci la piața mare vezi că-i, aăă, baru'ăla, îi cofetăria aia pă' dreapta, Delicia! MANGIUREA VALENTIN: Aha! Da, da, da! DOMNUL : (n.l. neinteligibil). MANGIUREA VALENTIN: Da, da! DOMNUL: Eee, acolo ne găsim în...(n.l.-vorbește cu o altă persoană.) do, douăș', juma' de oră! MANGIUREA VALENTIN: Bine, bine șefu! DOMNUL: Da? MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da! DOMNUL: Vii acoloa și ei să se ducă în angro că tu le lași lista, nu? MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da, da, da, văd eu! DOMNUL: Le lași lista, stai și cu mine douăș' de minute și ai plecat! MANGIUREA VALENTIN: Bine bre, bine! DOMNUL: Da? MANGIUREA VALENTIN: Da! DOMNUL: Te pup, pa, pa, pa, pa! MANGIUREA VALENTIN: Pa, pa, pa, pa, pa!

05.10.2011-Ora 14:18:07 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic , este contactat de un domn (OLTEANU DĂNUȚ VIOREL), aflat la postul telefonic (titular Olteanu Rodica) și cei doi au următoarea discuție: DOMNUL: (n.l.- vorbește cu o altă persoană). MANGIUREA VALENTIN: Acuma vin acoloa, deci cum ați zis că se numește aia? DOMNUL: Mă pă' dreapta mă, chiar înainte di intersecție pă dreapta e o...cofetărie cu terasă și înăuntru acolo. MANGIUREA VALENTIN: A, gata, gata, o știu, haideți că vin acuma, acuma vin! DOMNUL: Da? MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da în cinci minute sunt acolo. DOMNUL: Hai că și eu acuma am trecut pă' lângă Tug! Te aștept acolo! MANGIUREA VALENTIN: Da? Bine, bine. DOMNUL: Da. Bine, salut, salut, pa, pa, pa, pa! MANGIUREA VALENTIN: Pa!

05.10.2011-Ora 14:26:02 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic , este contactat de un domn (OLTEANU DĂNUȚ VIOREL), aflat la postul telefonic (titular Olteanu Rodica) și cei doi poartă următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Alo! DOMNUL: Ce faci, ai a, ai plecat de acolo? MANGIUREA VALENTIN: Stați că m-am găsit cu un prieten, acuma, acuma plec! DOMNUL: Ia fii atent, vezi că aicea! MANGIUREA VALENTIN: A! DOMNUL: Vezi că aicea îi închis pentru renovare, pă' colț acolo! MANGIUREA VALENTIN: Aoleu, și? DOMNUL: Da, faci dreapta pă' Dorobanți! MANGIUREA VALENTIN: Da! DOMNUL: Și la prima intersecție, către...Școlilor! MANGIUREA VALENTIN: A, la, tuma' la Școlilor! DOMNUL: Nu la Școlilor! MANGIUREA VALENTIN: Da? DOMNUL: N-ajungi până la Școlilor, faci dreapta pă' Dorobanți și la prima intersecție, la Albina acoloa, prima! MANGIUREA VALENTIN: A... dreapta Dorobanți la Albina, ce este, ziceți-mi ce este! DOMNUL: (n.l. neinteligibil) Mă ia fii atent, deci ai făcut dreapta pă' Școlilor, da? MANGIUREA VALENTIN: Da! DOMNUL: Către, ai, pă' Dorobanți către Școlilor! MANGIUREA VALENTIN: Da! DOMNUL: Mergi până la prima intersecție, nu ajungi la semafor MANGIUREA VALENTIN: Așa! DOMNUL: Și faci dreapta imediat acoloa...o să stau eu afară, nu intru, stau și te aștept acoloa! MANGIUREA VALENTIN: Haideti că o să las mașina acoloa ca să nu... o să las mașina pă' Dorobanți și vin pă' jos, i departe? DOMNUL: Nu-i, dac-o tragi, ee, o tragi înainte de intersecția aia! MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da, da! DOMNUL: Da, da? Și eu sunt chiar acoloa, imediat, eu te aștept afară! Pă' partea ailaltă o să mă vezi pă' mine! Hai! MANGIUREA VALENTIN: Da, bine, bine, bine! DOMNUL: Hai, te aștept! MANGIUREA VALENTIN: Gata, gata, acum ajung! DOMNUL: Hai, hai! MANGIUREA VALENTIN: Bine! DOMNUL: Bine, bine, pa, pa, pa!

În ziua de 08.10.2011, la orele 13:58:14, inculpatul Olteanu Dănuț Viorel l-a sunat iarăși pe martorul Măngiurea Valentin și au stabilit să se întâlnească în mun. Brăila, cartierul Hipodrom, la complexul Rotunda, pentru a consuma o cafea împreună.

08.10.2011-Ora 13:58:14 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic este contactat de un domn (OLTEANU DĂNUȚ VIOREL), aflat la postul telefonic (titular Olteanu Rodica) și cei doi au următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Da! DOMNUL: Ce faci măi, domnu' VALI? MANGIUREA VALENTIN: Bine, dumneavoastră? DOMNUL: Nu așa bine ca tine! MANGIUREA VALENTIN: Ă! DOMNUL: Ce faci? MANGIUREA VALENTIN: Îs un pic pă' la Brăila! (n.l.neinteligibil)! DOMNUL: A, la Brăila ești? MANGIUREA VALENTIN: Da! DOMNUL: Ă, iar la marfă? MANGIUREA VALENTIN: No, no! DOMNUL: Ori cu treabă? MANGIUREA VALENTIN: Ă? DOMNUL: Ori cu treabă de-aia? MANGIUREA VALENTIN: Da! DOMNUL: Bravo! Ori ai sunat acolo? MANGIUREA VALENTIN: Ă? DOMNUL: Ai sunat acolo? MANGIUREA VALENTIN: Nu, nu, nu, nu! DOMNUL: A, în altă parte? MANGIUREA VALENTIN: Nu, nu, nu, nu, nu! DOMNUL: Pi dacă ai timp...putem să ne găsim să bem o cafea! MANGIUREA VALENTIN: Sunteți pă' undeva? Sunteți pă' aici pă'n Brăila, prin oraș? DOMNUL: Nu-s în oraș, în oraș, îs în zonă la mine aciia, da e o...un cafe-bar chiar lângă mine aci! MANGIUREA VALENTIN: Î, ih! DOMNUL: (n.l. neinteligibil). MANGIUREA VALENTIN: Păi nu știu că aștept pă' cineva acuma! DOMNUL: Aha, a, ești în oraș? MANGIUREA VALENTIN: Da, da! DOMNUL: Î, când termini acoalea! MANGIUREA VALENTIN: Da, deci la Viziru, da? DOMNUL: Unde la Viziru, mă? MANGIUREA VALENTIN: A, în oraș sunteți, aicea?(n.l.neinteligibil). DOMNUL: (n.l. neinteligibil) da mă, unde ești mă, în ce zonă ești tu? MANGIUREA VALENTIN: Io-s pă' aicea, pă', pă' Republicii! DOMNUL: Eeei, vii în Hipodrom la complexu' Rotunda, știi unde e, nu? MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da, da! DOMNUL: În zona aia acolo! MANGIUREA VALENTIN: În, haideti că vă sun când o fi! DOMNUL: Hai, bine, hai, te pup, pa, pa! MANGIUREA VALENTIN: Bine! DOMNUL: Pa, pa, pa, pa!

Din conținutul convorbirii avută în ziua de 12.10.2011, la orele 11:29:48, când inculpatul Olteanu Dănuț Viorel l-a sunat din nou pe martor, rezultă că acesta din urmă nu s-a prezentat la locul de întâlnire stabilit din mun. Brăila, cartier Hipodrom, la complexul Rotunda, deoarece a evitat acest lucru, având în vedere dosarul penal nr.1646/P/2011, în care era cercetat împreună cu ceilalți inculpați.

12.10.2011-Ora 11:29:48 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic este contactat de un domn (OLTEANU DĂNUȚ VIOREL), aflat la postul telefonic (titular Olteanu Rodica) și cei doi au următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Da! DOMNUL: Bună dimineața! MANGIUREA VALENTIN: Neața' ce faceți? DOMNUL: Bine, tu ce faci? MANGIUREA VALENTIN: Ă, pă' colo, pă' colo! DOMNUL: Mda? N-ai mai venit ieri, (n.l.neinteligibil) ai, ai uitat! MANGIUREA VALENTIN: (n.l. neinteligibil) Ă? DOMNUL: Ai uitat (n.l. neinteligibil)? MANGIUREA VALENTIN: Nu, n-am uitat da.. am evitat să viu. DOMNUL: (n.l.neinteligibil). MANGIUREA VALENTIN: Am evitat! DOMNUL: De ce? MANGIUREA VALENTIN: Ee! DOMNUL: Ți-e frică (n.l. neinteligibil)? MANGIUREA VALENTIN: Zic eu că-i mai bine așa! DOMNUL: Ți-e frică, ă? MANGIUREA VALENTIN: No, de ce să-mi fie frică? DOMNUL: Ăhă! MANGIUREA VALENTIN: Da, consider eu că-i mai bine așa! DOMNUL: Da? MANGIUREA VALENTIN: Da! DOMNUL: Ăăăă.....și azi vii pă' la Brăila? MANGIUREA VALENTIN: Nu, nu, nu, îs plecat pă' la București! DOMNUL: (n.l. neinteligibil) plecat la București? MANGIUREA VALENTIN: Da! DOMNUL: Când te întorci? MANGIUREA VALENTIN: Tata, ă? DOMNUL: Da (n.l. neinteligibil). MANGIUREA VALENTIN: Sunteți acasă? DOMNUL: Ă? MANGIUREA VALENTIN: Ăhăhăhă, sunteți acasă? DOMNUL: Da, sunt acasă! MANGIUREA VALENTIN: Ă! DOMNUL: Sunt acasă da' trebuie să mă duc puțin pă' la muncă că trebuie să fac ceva că io, așa-i la mine în concediu. MANGIUREA VALENTIN: A, da sunteți în concediu acuma? DOMNUL: Da mă, am o săptămână de concediu! MANGIUREA VALENTIN: A! DOMNUL: Ăhă! MANGIUREA VALENTIN: Mai mă sunați și pă'mine, aveți curaj să mai mă sunați și pă' mine din când în când așa? DOMNUL: Ete, na! MANGIUREA

VALENTIN: Ă? DOMNUL: Pi da, atâta timp cât...eu ți-am zis ție o vorbă! Î!MANGIUREA VALENTIN: Da, da cu in..., cu infractorii trebuie să stați mai deoparte! DOMNUL: (*n.l. neinteligibil-semnal distorsionat*). MANGIUREA VALENTIN: Ă? DOMNUL:Când te întorci? MANGIUREA VALENTIN: Nu v-aud! DOMNUL: Când te întorci? MANGIUREA VALENTIN: Pi, nu știu, cred că mâine! DOMNUL: E, ne-auzim mâine dacă e! MANGIUREA VALENTIN: Bine, bine! DOMNUL: Da? Bine! MANGIUREA VALENTIN: Da, bine, pa, pa, pa, pa! DOMNUL: Pa, pa, pa, pa!

În cursul zilei de 13.10.2011, inculpatul Olteanu Dănuț Viorel l-a contactat telefonic la orele 11:55:59, 12:01:00 și 18:58:49, de la numărul de telefon fix \_\_\_\_\_, al cărui titular este soția acestuia pe nume Olteanu Rodica, pe martorul Mangiurea Valentin, astfel că susținerile acestuia din urmă cu privire la faptul că inculpatul îl suna de pe alte numere de telefon se dovedesc a fi reale. În cadrul convorbirilor de la orele 11:55:59 și 12:01:00, inculpatul Olteanu Dănuț Viorel îi solicită martorului să se întâlnească în cursul zilei respective.Cu ocazia convorbirii de la orele 18:58:49, inculpatul Olteanu Dănuț Viorel i-a reproșat martorului Mangiurea Valentin faptul că nu a mai trecut pe la el și nici nu l-a mai sunat, iar martorul s-a scuzat pentru motivul că nu mai avea credit la telefon.

13.10.2011- Ora 11:55:59 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic \_\_\_\_\_, este contactat de un domn (OLTEANU DĂNUȚ VIOREL), aflat la postul telefonic \_\_\_\_\_ (*titular Rodica Olteanu*) și cei doi au următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Da! DOMNUL: Ce faci domn' director? MANGIUREA VALENTIN: Bine! DOMNUL: Bine faci, bine găsești! MANGIUREA VALENTIN: Ă? DOMNUL : Bine faci, bine găsești mă! MANGIUREA VALENTIN: A, da, da, da! DOMNUL: Ești pă' la Brăila? MANGIUREA VALENTIN:Nu! DOMNUL: Ajungi azi?MANGIUREA VALENTIN: Aștept să văd dacă mă sună, ăăă, consultantu' ăla! DOMNUL: Aha, aha. Aha! MANGIUREA VALENTIN: Aștept telefon de la el. DOMNUL: (*n.l. neinteligibil*) să ne vedem și noi puțin azi! MANGIUREA VALENTIN: Să vedem. DOMNUL: Ă? MANGIUREA VALENTIN: Să vedem zic! DOMNUL: (*n.l.neinteligibil*), mă suni tu, mai târziu? MANGIUREA VALENTIN: Da, mai bine așa! DOMNUL: Da?MANGIUREA VALENTIN: Da! DOMNUL: Aștept telefon de la tine, da? MANGIUREA VALENTIN: Bine! Bine, bine! DOMNUL: Bine, bine, bine salut, salut, pa, pa!

13.10.2011-Ora 12:01:00 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic \_\_\_\_\_, este contactat de un domn (OLTEANU DĂNUȚ VIOREL), aflat la postul telefonic \_\_\_\_\_ (*titular Rodica Olteanu*) și cei doi au următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Da! DOMNUL: Măi, știi cu cine ai vorbit? MANGIUREA VALENTIN: Da! DOMNUL: Da? MANGIUREA VALENTIN: (*n.l. neinteligibil*) DOMNUL: Bine, bine, ăăăă, căăă mie mi-a oprit telefonu', de asta te sun de acasă. MANGIUREA VALENTIN: Ăhă, ăhă! DOMNUL: Da? MANGIUREA VALENTIN: Bine, bine, bine! DOMNUL: Bine, hai, te pup, pa, pa, pa, pa! MANGIUREA VALENTIN: Ciao, pa, pa! DOMNUL: Pa, pa!

13.10.2011 - Ora 18:58:49 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic \_\_\_\_\_, este contactat de un domn (OLTEANU DĂNUȚ VIOREL), aflat la postul telefonic \_\_\_\_\_ (*titular Rodica Olteanu*) și cei doi au următoarea discuție:MANGIUREA VALENTIN: Da. DOMNUL: Ce faci director? MANGIUREA VALENTIN: Bine. DOMNUL: Ai plecat din Brăila, bănuiesc, nu? MANGIUREA VALENTIN: Ăă? DOMNUL: Ai plecat din Brăila? MANGIUREA VALENTIN: Păi nu, s-acasă io. DOMNUL : Ai ajuns acasă? MANGIUREA VALENTIN: Sânt acasă. DOMNUL: Pă la mini n-ai mai trecut, nu mai m-ai sunat azi. MANGIUREA VALENTIN: Nu. Telefonu' ăsta al meu, ăă... nu mai aveam credit pă el. DOMNUL: Îhi. Ajungi mâine? MANGIUREA VALENTIN: Nu știu. Nu știu mâine, că am niște meseriași p-aici. Da. DOMNUL: Îi vorba di...cu ce-am discutat noi doi, săptămâna trecută. MANGIUREA VALENTIN:Îi cam greu. DOMNUL: Măcar o parti...MANGIUREA VALENTIN: Îi greu.



greu. DOMNUL: Nu... nu toți, măcar acolo o... părticică, că-i greu tare. MANGIUREA VALENTIN:Știu și la mine-i greu, belea, belea. DOMNUL: Știu, știu, știu, știu, te cred, te cred că-i... MANGIUREA VALENTIN: Hai că dacă aju... dacă ajung mâine poate vorbim. Discutăm, mai amănunțit așa. Nu? Bine. Hai pa. DOMNUL: Bine. Pa. Dă-mi un telefon mâine că ești în Brăila și ne vedem. MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da. DOMNUL: Da? MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da. Bine, pa.

Și din conținutul convorbirii din ziua de 19.10.2011, de la orele 10:51:05, rezultă că inculpatul Olteanu Dănuț Viorel l-a sunat pe martorul Manguirea Valentin, pe care l-a invitat să consume o cafea împreună și acesta a acceptat.

19.10.2011 - Ora 10:51:05 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic , este contactat de OLTEANU DĂNUȚ VIOREL, aflat la postul telefonic și cei doi au următoarea discuție:MANGIUREA VALENTIN: Da! OLTEANU DANUȚ: Dau o cafea. MANGIUREA VALENTIN: Da. OLTEANU DĂNUȚ: Da? Mai întârzii? MANGIUREA VALENTIN: Nu. OLTEANU DĂNUȚ: Bine, bine, bine!

23.10.2011-Ora 11:11:52 În ziua de 23.10.2011, la orele 11:11:52, inculpatul Olteanu Dănuț Viorel l-a sunat din nou de martorul Manguirea Valentin. MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic , este contactat de OLTEANU DĂNUȚ VIOREL, aflat la postul telefonic și cei doi au următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Să trăiți, să trăiți! OLTEANU DANUȚ: Ce faci? Salut! MANGIUREA VALENTIN: Ce să fac, uite, uite m-am chinuit să descarc aia, nu merge. OLTEANU DĂNUȚ: În ce format e făcut? Cum mă să nu meargă? MANGIUREA VALENTIN:Nu merge, nu merge. OLTEANU DĂNUȚ: În Word 2010, ce Word ai? MANGIUREA VALENTIN:Cum? OLTEANU DĂNUȚ:Word 2010. MANGIUREA VALENTIN:Word? OLTEANU DĂNUȚ:Da. MANGIUREA VALENTIN:Așa trebuie să..., cu ăsta să descarc? OLTEANU DĂNUȚ:Da mă! Da! MANGIUREA VALENTIN:Deci WORD... OLTEANU DĂNUȚ: Cuplă.. MANGIUREA VALENTIN:Cum? OLTEANU DĂNUȚ:...dai clic dreapta. MANGIUREA VALENTIN:Stați așa, stați, să scriu pă ceva, stați, stați așa, să nu uit...l-am luat și pe frate-miu că se pricepe...nu merge, nu merge. Nu ...nici nu arată. Da' cum îi făcut el? OLTEANU DĂNUȚ:Bă, da' ai căutat jos? Unde mă nu-l arată? Nu ți-l arată pe dekstop, nu ți-l arată în calculator? MANGIUREA VALENTIN:Ba da mi-l arată doar denumirea, da' așa să-l citesc nu-l arată, nu. OLTEANU DĂNUȚ:Ăla, domnule președinte, nu? MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da. OLTEANU DĂNUȚ:Și cum ți-l deschide, ți-l deschide criptat? MANGIUREA VALENTIN:Da, da criptat așa, da, da. Adică nu înțeleg scrisul, îi ceva numai așa, numai...OLTEANU DĂNUȚ:N-are cum mă, îmi bag piciorul în el. MANGIUREA VALENTIN:Nu, nu merge, nu, nu chiar nu merge. OLTEANU DĂNUȚ: Da' nu ești acasă, mă? MANGIUREA VALENTIN:Ba da, sunt acasă. OLTEANU DĂNUȚ:la bagă, mă în calculator. MANGIUREA VALENTIN:Nu, că nu mă pricep, trebuie să-l chem pe frate-miu, da nu merge sigur. Ia, ia zi-mi cum, cum îi făcut, și cum pot să-l descarc. OLTEANU DĂNUȚ: În Word, în Word 2010.MANGIUREA VALENTIN:Deci...în Word 2010, așa, și el cum îi făcut. OLTEANU DĂNUȚ: Microsoft Word 2010. MANGIUREA VALENTIN: Microsoft. Și el cum îi făcut? A? Cum îi făcut el? OLTEANU DĂNUȚ:Pă programul ăsta că Wordul 2007...și ăsta. MANGIUREA VALENTIN:Bine. Ai că nu-i problemă, că p'ăsta dacă e pot să-l scot după net, programul ăsta. OLTEANU DĂNUȚ: Scoți pă net, îl instalezi și trebuie să-l deschizi cu ăla. MANGIUREA VALENTIN: Da? OLTEANU DĂNUȚ: Da, bine. MANGIUREA VALENTIN: Bine, bine, sănătate! OLTEANU DĂNUȚ: Bine, bine, bine, salut! MANGIUREA VALENTIN: La revedere, pa! OLTEANU DĂNUȚ: Pa, pa!

În ziua de 26.10.2011, la orele 12:01:07, inculpatul Olteanu Dănuț Viorel l-a contactat iarăși pe martor, căruia i-a cerut restituirea CD-ului. În acest context cei doi au stabilit să se întâlnească când martorul revenea de la Slobozia.Tot în scopul de a se întâlni, la orele 14:18:31, inculpatul Olteanu Dănuț Viorel i-a transmis un mesaj scris martorului, pe care l-a întrebat dacă a ajuns.

26.10.2011-Ora 12:01:07 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic , este contactat de OLTEANU DĂNUȚ VIOREL, aflat la postul telefonic și cei doi poartă următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Da. OLTEANU DĂNUȚ: Ce faci, directore? MANGIUREA VALENTIN: Bine. Hai că vorbim mai târziu. OLTEANU DĂNUȚ: Ți-a ascultă-mă, un minut nu...un minut, ă...ai terminat cu ăla? MANGIUREA VALENTIN: Ți-a da, da, da. OLTEANU DĂNUȚ: Avea nevoie nevastă-mea de el. MANGIUREA VALENTIN: Măine, mâine viu, și trec și ți-l aduc. OLTEANU DĂNUȚ: Da' astăzi? MANGIUREA VALENTIN: Nu pot că, uite îs pă la Slobozia și am treabă cu astea p-aci. OLTEANU DĂNUȚ: Când ajungi încolo? MANGIUREA VALENTIN: Măine. OLTEANU DĂNUȚ: Nu, acasă! MANGIUREA VALENTIN: Păi, nici nu știu, că vreau să pun niște cauciucuri, să caut niște cauciucuri la mașină să...OLTEANU DĂNUȚ: Veneam eu, veneam eu până acolo. MANGIUREA VALENTIN: Nu știu. Vreau să-mi pun cauciucuri de iarnă, hi! OLTEANU DĂNUȚ: Dă-mi un bip când pleci, când pleci încolo, că am nevoie de el, astăzi, că mâine trebuie să ducă un revistal pe la ITM, îmi bag piciorul în el. MANGIUREA VALENTIN: Îhi, îhi! Bine, hai că te sun eu când o să...Da? OLTEANU DĂNUȚ: Da. Da' până-n patru, până-n patru că eu găsesc, vin eu cu o mașină până acolo la tine. MANGIUREA VALENTIN: Da, da. OLTEANU DĂNUȚ: Bine, da. MANGIUREA VALENTIN: Da. OLTEANU DĂNUȚ: Bine, salut!

26.10.2011-Ora 14:18:31 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic , primește un mesaj scris de la OLTEANU DĂNUȚ VIOREL, aflat la postul telefonic ) cu următorul conținut: "Ai ajuns?"

În ziua de 27.10.2011, la orele 20:45:59, inculpatul Olteanu Dănuț Viorel i-a transmis din nou un mesaj scris martorului cu conținutul: "*Sună-mă, urgent.*" Cu toate că i-a transmis acest mesaj, martorul Măngiurea Valentin nu l-a contactat pe inculpat în această zi și nici în ziua următoare, în schimb, inculpatul a reușit să-l contacteze pe martor, în ziua de 29.10.2011, la ora 10:53:26, dar folosind un alt număr de telefon, respectiv telefonul fix al cărui titular este soția sa, Olteanu Rodica. Instanța de fond reține că acest lucru demonstrează încă odată că martorul era supus unei presiuni din partea inculpatului, pentru a-i da sume de bani, motiv pentru care nu mai dorea să-i mai răspundă la telefoane. Martorul cunoștea numai telefonul cu numărul al inculpatului pe care îl are memorat în agenda telefonului său cu nr.

29.10.2011-Ora 10:53:26 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic , este contactat de OLTEANU DĂNUȚ VIOREL, aflat la postul telefonic și cei doi au următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Da! OLTEANU DĂNUȚ: Ce faci directore? MANGIUREA VALENTIN: Bine! OLTEANU DĂNUȚ: Vii pă' aicea azi? MANGIUREA VALENTIN: Nu, nu, nu, aștept, ăăă...*(neinteligibil)*, fac baru' ăsta! OLTEANU DĂNUȚ: *(neinteligibil)* Joci table? MANGIUREA VALENTIN: Da, da! OLTEANU DĂNUȚ: Ce bine o fi de tine, mă! MANGIUREA VALENTIN: Ți-a? OLTEANU DĂNUȚ: Ce bine o fi la tine, n-am mai ajuns aseară că...la unș'pe am plecat de acolo, de la...*(neinteligibil)*. MANGIUREA VALENTIN: Ți-a, de ce? OLTEANU DĂNUȚ: Am avut treabă! MANGIUREA VALENTIN: Nu te aud, nu știu ce se întâmplă cu telefonu'ăsta al meu, da...ii belea cu el! OLTEANU DĂNUȚ: Stai mă liniștit! MANGIUREA VALENTIN: E, stau liniștit, stau pă' banii mei *(râde)*. OLTEANU DĂNUȚ: Da, spuneai ieri că ajungi tu, nu mai ajungi, ă? MANGIUREA VALENTIN: Ți-a? Nu, nu, nu! Doar cine știe cum, să intervină ceva, să-mi ceară băieții ăștia ceva la...*(vorbește cu o altă persoană din proximitatea sa)*. Hai că te sun io mai încolo'șa! Da? După altceva. OLTEANU DĂNUȚ: Bine! MANGIUREA VALENTIN: M-auzi? OLTEANU DĂNUȚ: Bine, hai, bine! MANGIUREA VALENTIN: Alo! OLTEANU DĂNUȚ: Bine, aștept telefon! MANGIUREA VALENTIN: Alo! OLTEANU DĂNUȚ: M-auzi mă? MANGIUREA VALENTIN: Te aud foarte infundat! OLTEANU DĂNUȚ: Îs io în baie mă și de aia! MANGIUREA VALENTIN: Eee, na! Nu...OLTEANU DĂNUȚ: Aștept telefon de la tine! MANGIUREA VALENTIN:

Bine, bine, bine! OLTEANU DĂNUȚ:Da? Bine, bine! MANGIUREA VALENTIN:Da, da, da, da, da.

Urmare acestor insistențe ale inculpatului, în ziua de 03.11.2011, la orele 08:40:44, martorul Mangiurea Valentin l-a contactat pe inculpat, pe numărul de telefon cunoscut, respectiv și cei doi s-au întâlnit la sediul Secției de Poliție Rurală nr.5 Viziru, jud. Brăila.

03.11.2011-Ora 08:40:44 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic, ia legătura cu OLTEANU DĂNUȚ VIOREL, aflat la postul telefonic și cei doi poartă următoarea discuție: OLTEANU DĂNUȚ: Da! MANGIUREA VALENTIN:Trăiți șefu'! Alo! OLTEANU DĂNUȚ :Da, da! MANGIUREA VALENTIN:Să trăiți, să trăiți! OLTEANU DĂNUȚ:Ce faci mă? MANGIUREA VALENTIN: Bine, sunteți la servicii? OLTEANU DĂNUȚ: Acuma ajung (*neinteligibil*). MANGIUREA VALENTIN:Haideți că opresc și eu acuma, trec de Însurăței. OLTEANU DĂNUȚ: Bine, îmi dai un beep când ajungi. MANGIUREA VALENTIN: Bine, bine, vorbim! OLTEANU DĂNUȚ: Bine, bine, bine, bine, pa, pa!

După mai multe zile, respectiv în data de 08.11.2011, la orele 13:23:55, inculpatul Olteanu Dănuț Viorel l-a sunat din nou pe martorul Mangiurea Valentin, reproșându-i că nu l-a mai contactat.

08.11.2011-Ora 13:23:55 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic, este contactat de OLTEANU DĂNUȚ VIOREL, aflat la postul telefonic și cei doi poartă următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Da! OLTEANU DĂNUȚ: Ce faci domn' director? MANGIUREA VALENTIN:Bine domn' director, dumneavoastră? OLTEANU DĂNUȚ: Mai trăiești mă? MANGIUREA VALENTIN: Ă? OLTEANU DĂNUȚ: Supraviețuim, supraviețuim! OLTEANU DĂNUȚ: Supraviețuiești, ă? MANGIUREA VALENTIN: Da! OLTEANU DĂNUȚ:Te-am văzut ieri, veneai după la Brăila! MANGIUREA VALENTIN: (*neinteligibil*). OLTEANU DĂNUȚ:După-amiază! MANGIUREA VALENTIN: Pă' seară! OLTEANU DĂNUȚ: N-ai, n-ai dat un țârr! MANGIUREA VALENTIN: A, da nu v-am văzut. OLTEANU DĂNUȚ: Nu, da' na-i dat un țârr. MANGIUREA VALENTIN: A, nu, nu, nu, nu, nu (*neinteligibil*). OLTEANU DĂNUȚ: Da' unde ești acuma? MANGIUREA VALENTIN: Acuma-s acasă, îs cu bunicii mei, stau de vorbă! OLTEANU DĂNUȚ: Foarte bine, foarte bine! MANGIUREA VALENTIN: Da! OLTEANU DĂNUȚ: Când ajungi pă' aici? MANGIUREA VALENTIN: Cred că mâine sau poimâine. Nu știu exact. OLTEANU DĂNUȚ: Dai un țârr? MANGIUREA VALENTIN: Da, da! OLTEANU DĂNUȚ: Da? MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da. OLTEANU DĂNUȚ: Da' să nu uiți? MANGIUREA VALENTIN: Nu, nu, nu, nu, nu. OLTEANU DĂNUȚ: Da? Sigur? MANGIUREA VALENTIN: Da, sigur, sigur! OLTEANU DĂNUȚ: Bine, hai! MANGIUREA VALENTIN: Bine, bine! OLTEANU DĂNUȚ: Salut, salut, pa, pa, pa, pa, pa! MANGIUREA VALENTIN: Pa, pa, pa, pa! OLTEANU DĂNUȚ: Pa, pa, pa!.

Deși martorul Mangiurea Valentin i-a spus, cu ocazia discuției telefonice mai sus arătată, că era posibil să se întâlnească în zilele următoare (mâine sau poimâine) și că îl va suna în legătură cu acest lucru, martorul nu l-a contactat telefonic pe inculpat.

10.11.2011-Ora 08:36:59 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic, este contactat de OLTEANU DĂNUȚ VIOREL, aflat la postul telefonic și cei doi poartă următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Da! OLTEANU DĂNUȚ: Ce faci director? MANGIUREA VALENTIN: Bine, muncesc! OLTEANU DĂNUȚ: Muncești,ă? MANGIUREA VALENTIN: Da! OLTEANU DĂNUȚ: M-ai ui..., m-ai uitat ieri. MANGIUREA VALENTIN: Ă, nu, de ce? OLTEANU DĂNUȚ: N-ai mai fost pă' aicea? MANGIUREA VALENTIN: Nu! OLTEANU DĂNUȚ: Ăăă, azi...ajungi? MANGIUREA VALENTIN: Nu, nu, nu, nici azi! OLTEANU DĂNUȚ: Îhi (*neinteligibil*). MANGIUREA VALENTIN: (*neinteligibil*) mai sigur, mai exact așa! OLTEANU DĂNUȚ: Îhi. MANGIUREA VALENTIN: Mai avem de lucru pă'

la..(neinteligibil). OLTEANU DĂNUȚ: (neinteligibil). MANGIUREA VALENTIN: Ă? OLTEANU DĂNUȚ: Bine, bine, bine! MANGIUREA VALENTIN: Bine, pa! OLTEANU DĂNUȚ: Ne auzim, pa, pa!

Insistențele inculpatului Olteanu Dănuț Viorel au culminat cu ocazia convorbirii telefonice din data de 14.11.2011, orele 19:08:38, când inculpatul l-a sunat pe martor de pe un alt număr de telefon, respectiv și, folosindu-se de o așa zisă problemă familială, i-a cerut din nou bani martorului.

Martorul și-a explicat refuzul de a-i mai da bani, referindu-se la faptul că era trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de dare de mită în dosarul penal nr.1646/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila, împreună cu numiții Manole Ionel, Bălan Marian, Strâmbeanu Ion, Grecu Leonard și Mangiurea Viorel, despre care inculpatul cunoștea acest lucru. Văzând că martorul refuză să-i dea suma de 2.000 lei, inculpatul l-a rugat pe martor să-i dea măcar suma de 1.000 lei. Discuția dintre cei doi s-a încheiat prin refuzul martorului de a-i mai da vreo sumă de bani inculpatului.

14.11.2011-Ora 19:08:38 MANGIUREA VALENTIN, de la postul telefonic, este contactat de OLTEANU DĂNUȚ VIOREL, aflat la postul telefonic și cei doi poartă următoarea discuție: MANGIUREA VALENTIN: Da! OLTEANU DĂNUȚ : Alo! MANGIUREA VALENTIN: Salut! OLTEANU DĂNUȚ: Ce faci, domnu' director? MANGIUREA VALENTIN: Bine, domn director. Oooo...să trăiți! Da, da, da! OLTEANU DĂNUȚ: Bine faci, bine găsești! MANGIUREA VALENTIN: Ce faceți? OLTEANU DĂNUȚ: Ce să fac, am pățit un necaz. MANGIUREA VALENTIN: Ah! OLTEANU DĂNUȚ: Na! MANGIUREA VALENTIN: Ce-ai pățit? OLTEANU DĂNUȚ: Auzi? MANGIUREA VALENTIN: Ia zi! OLTEANU DĂNUȚ: Am probleme cu aia mică. MANGIUREA VALENTIN: Aoleu! OLTEANU DĂNUȚ: Și am nevoie în seara asta, urgent de două...două mii de lei. MANGIUREA VALENTIN: Îi belea șefu'! OLTEANU DĂNUȚ: Să mor eu...(neinteligibil). MANGIUREA VALENTIN: Îi belea, caută și mata, ca-ai o grămadă de prieteni. OLTEANU DĂNUȚ: Nu vreau să apelez la toată lumea, știi cum sunt eu. MANGIUREA VALENTIN: Te cred, da' crede-mă că-s și eu... nu pot, nu pot să-ți povestesc doar știi! Nu numai aia. Am altele mai, mai, mai, mai...OLTEANU DĂNUȚ: Pune și tu, pune și tu o mie măcar...MANGIUREA VALENTIN: Deci crede-mă că nu pot și așa-s băgat eu,...eu, eu mă gândeam, eu chiar mă gândeam la mata, să-ți zic, zic, era prima chestie, era în noiembrie. OLTEANU DĂNUȚ: Știu, da' o mai amânăm puțin și-ncerc să ți-i dau pe toți odată...MANGIUREA VALENTIN: Crede-mă că deja, deja m-am dat peste cap, cu treburile astea. OLTEANU DĂNUȚ: Vali, nu te sunam dacă n-aveam nevoie. MANGIUREA VALENTIN: Vorbesc foarte serios. OLTEANU DĂNUȚ: Nici măcar o mie? MANGIUREA VALENTIN: Deci, ca să vorbim, nu putem să vorbim și n-are rost să vorbim prin telefoane ,prin de ăstea. OLTEANU DĂNUȚ: Ai de capul meu! MANGIUREA VALENTIN: Deci vorbesc foarte serios. Ca să-ți explic...îi trebuie..., nu pot să-ți explic prin telefon toate astea. Deci, sincer îți spun. Nu-s....doar mă știi destul de bine că nu-s nu-i genul meu ca să...OLTEANU DĂNUȚ: Bine Vali! MANGIUREA VALENTIN: Și am și eu alte socoteli care, deja m-au depășit. OLTEANU DĂNUȚ: Da Vali, hai că ne-auzim!! MANGIUREA VALENTIN: Bine, bine, să trăiți! OLTEANU DĂNUȚ:Te-am pupat, pa, pa, pa! MANGIUREA VALENTIN: Pa!

*Instanța de fond a reținut că mijloacele de probă care dovedesc fapta și vinovăția inculpatului Olteanu Dănuț Viorel și prin care se stabilește și situația de fapt sunt următoarele:*

-proces-verbale de redare și note cu transcrierile unor convorbiri telefonice, precum și listinguri cu numerele de telefoane relevante, din care rezultă discuțiile purtate între martorul Mangiurea Valentin și inculpatul Olteanu Dănuț Viorel, acesta din urmă solicitând martorului diverse sume de bani, după efectuarea percheziției domiciliare din 21.09.2011 (f.113-145,164-193, 253,254, 217-219,221,225-255 dosar u.p.);

-adresa nr.1084/II-1/2011 din 03.11.2011 emisă de D.N.A. – Serviciul tehnic prin care se comunică datele rezultate din verificarea evidențelor operatorilor (f.224 dosar u.p.)

-notă în care se arată că în ziua de 27.10.2011, la ora 20:45:59, numitul Mangiurea Valentin aflat la postul telefonic primește un mesaj de la postul telefonic având ca titular pe Olteanu Rodica, cu următorul conținut „Sună-mă urgent” (f.250 dosar u.p.);

-adresă nr.34347 din 01.06.2012 emisă de I.P.J. Brăila – Serviciul Resurse Umane din care reiese că inculpatul Olteanu Dănuț Viorel are calitatea de ofițer specialist la Secția I de Poliție Rurală Brăila și organ de cercetare al poliției judiciare din data de 04.05.2010 (f.304 dosar u.p.);

- planul de acțiune nr.48234 din 20.09.2011 și sinteza acțiunii din data de 21.09.2011, înscrisuri care vizează și percheziția domiciliară din 21.09.2011, înscrisuri care vizează și percheziția domiciliară din 21.09.2011 de la locuința martorului Mangiurea Valentin;

-proces-verbal de percheziție domiciliară din 21.09.2011 de la locuința lui Mangiurea Valentin (copie f.69 dosar u.p.);

- declarațiile martorului Mangiurea Valentin care arată că în ziua de 21.09.2011, aflându-se la domiciliu, a venit o echipă de polițiști de la I.P.J. Brăila condusă de ofițerul de poliție Olteanu Dănuț, care în baza unei autorizații de percheziție emisă de Judecătoria Brăila, a efectuat o percheziție în scopul identificării unui tractor. Cu ocazia acestei percheziții l-a cunoscut pentru prima oară pe polițistul Olteanu Dănuț. În momentul efectuării percheziției domiciliare, într-un șifonier deținea o sumă mare de bani, aproximativ 30.000 lei, bani obținuți de pe urma valorificării unor cantități de semințe de floarea soarelui și pe care polițistul a văzut-o. După câteva zile (aproximativ 2 zile), a fost sunat pe telefonul lui mobil cu nr. , de ofițerul de poliție Olteanu Dănuț care i-a solicitat să se întâlnească cu el la secția de poliție din Viziru pentru a discuta o problemă cu martorul. A mers la secția de poliție din Viziru unde s-a întâlnit cu polițistul Olteanu Dănuț, iar de aici, la solicitarea lui, l-a transportat cu mașina martorului până la Brăila, oprind la terasa unui bar. După alte câteva zile, polițistul Olteanu Dănuț, l-a sunat din nou și i-a spus să se întâlnească la secția de poliție Viziru, lucru care s-a întâmplat și la fel cu mașina martorului l-a dus la Brăila. Pe timpul deplasării, inculpatul i-a spus că îl vede un om serios, că părinții lui au probleme financiare, în sensul că în urma unui credit făcut la bancă pe care nu l-au achitat, urmau să fie executați silit de către un executor judecătoresc și aveau nevoie de bani și că nu voia să știe soția lui că își ajută părinții. În acest context, inculpatul i-a cerut martorului să-l împrumute cu suma de 10.000 lei sub promisiunea că îi va restitui pe parcursul a câtorva luni începând cu luna ianuarie 2012. Martorul a acceptat să-l împrumute cu suma de 10.000 lei și i-a cerut să întocmească un act însă inculpatul i-a zis să meargă pe încredere.

La sfârșitul lunii septembrie 2011, martorul i-a dat inculpatului suma de 10.000 lei oferită sub formă de împrumut. Ulterior, fără să mai poată preciza cu exactitate data, în urma altor telefoane primite de la inculpat, martorul s-a întâlnit cu acesta încă de 3 ori, ocazie cu care, sub diverse motive, inculpatul i-a cerut să-l mai împrumute cu bani și, acceptând pe încredere, martorul i-a dat sub formă de împrumut, în total suma de 2000 lei, respectiv odată suma de 1.000 lei, a doua oară suma de 700 lei, iar a treia oară suma de 300 lei, fără a încheia vreun act și sub promisiunea restituirii banilor în mai multe tranșe. Deși i-a promis că îi va restitui banii începând cu luna noiembrie 2011, inculpatul nu a mai făcut acest lucru. La momentul înțelegerii cu inculpatul, martorul nu i-a solicitat ca suma de bani ce urma să i-o împrumute să o restituie cu vreo dobândă (f.-71-92 dosar u.p.; f.67 dosar instanță);

- declarațiile martorei Mangiurea Nicoleta, soția lui Mangiurea Valentin, care arată că în dimineața zilei de 21.09.2011, în timp ce se afla la locuința ei împreună cu soțul, a venit o echipă de polițiști îmbrăcați în uniformă, care au venit să facă o percheziție domiciliară. În acel moment avea în locuință o sumă de bani rezultată din valorificarea unor cereale, dar nu știe ce sumă și locul unde se află în locuință. După o anumită perioadă de timp de la

efectuarea percheziției, într-o discuție cu soțul ei, acesta i-a spus că a împrumutat cu o sumă de bani un polițist, fără a-i da relații (f.93-97 dosar u.p., f.66 dosar instanță);

- declarațiile martorului Drăgan Marcel, ofițer de poliție judiciară la I.P.J. Brăila, care arată că la nivelul Inspectoratului de Poliție al Județului Brăila – Serviciul de Investigații Criminale a fost întocmit un plan de acțiune în care au fost stabilite echipele de polițiști care urmau să efectueze percheziții domiciliare. În cadrul acestui plan de acțiune, inspectorul de poliție Olteanu Dănuț Viorel a fost nominalizat pentru a coordona echipa de percheziție de la locuința lui Măngiurea Valentin, împreună cu alți doi agenți de poliție. În urma percheziției domiciliare au fost identificate și indisponibilizate un număr de patru tractoare, iar a doua zi a mai fost indisponibilizat un alt tractor de la numitul Grecu Leonard pentru cercetări. În cauza penală, la solicitarea Parchetului, Judecătoria Brăila a dispus autorizarea interceptării unor convorbiri telefonice efectuate de către mai multe persoane printre care și de către numitul Măngiurea Valentin. Permanent, ofițerul de caz, respectiv inspectorul principal Dodan Tudorel îl informa cu privire la convorbirile telefonice cu valoare probantă, ocazie cu care l-a informat și despre faptul că după efectuarea percheziției de la locuința numitului Măngiurea Valentin de către echipa coordonată de către inspectorul Olteanu Dănuț Viorel, acesta i-a solicitat și a primit de la Măngiurea Valentin diferite sume de bani (f.98-103 dosar u.p.; f.82 dosar instanță);

-declarațiile martorului Dodan Tudorel, ofițer de poliție judiciară la I.P.J. Brăila, care arată că își desfășoară activitatea în cadrul Serviciului de Investigații Criminale – Biroul de combatere a infracțiunilor contra patrimoniului, Linia de muncă „Trafic și furturi de autovehicule”.

Pe data de 21.09.2011 s-a desfășurat o acțiune cu efective mărite în cadrul căreia s-au efectuat percheziții domiciliare la locuințele numiților Manole Ionel, Strâmbeanu Ion, Bălan Marian, Toma Nicolae, Urse Costel și Măngiurea Valentin. Referitor la stabilirea echipelor care urmau să efectueze perchezițiile, martorul își amintește că la numiții Măngiurea Valentin și la Urse Costel au fost stabiliți lucrători din cadrul Secției de Poliție Rurală nr.5 Viziru printre care, la Măngiurea Valentin, ofițer coordonator a fost inspectorul Olteanu Dănuț Viorel.

La aproximativ 3-4 zile după efectuarea perchezițiilor a apărut o convorbire telefonică din conținutul căreia a rezultat că ofițerul de poliție Olteanu Viorel l-a contactat telefonic pe Măngiurea Valentin și i-a solicitat să-i dea o parte, fără să precizeze ce anume.

Pe data de 14.11.2011, ofițerul de poliție Olteanu Dănuț l-a contactat telefonic pe Măngiurea Valentin și sub motivația că avea probleme, fetița fiindu-i bolnavă, i-a spus acestuia „Dă-mi și mie 2000 lei pentru că nu are cine să-mi dea”. La refuzul lui Măngiurea Valentin, ofițerul de poliție i-a spus ”Pune și tu măcar 1000 acolo!”, fiind refuzat iarăși de Măngiurea Valentin (f.104-111 dosar u.p.; f.73 dosar instanță);

-declarațiile inculpatului Olteanu Dănuț Viorel care arată că în data de 21.09.2011, la nivelul secției, lucrătorii de poliție din cadrul Serviciului Investigații Criminale – I.P.J. Brăila au organizat o acțiune în colaborare, privind aceste tractoare, constând în efectuarea mai multor percheziții, el fiind desemnat ca șef de echipă la locuința numiților Măngiurea Valentin din

În ziua de 21.09.2011, Măngiurea Valentin a intrat în posesia numărului lui personal de telefon mobil – \_\_\_\_\_, dar nu mai reține în ce împrejurări. După o perioadă de timp, Măngiurea Valentin l-a contactat telefonic și l-a întrebat dacă merge către municipiul Brăila întrucât inculpatul făcea naveta la locul de muncă și programul de lucru se finalizase. Inculpatul a fost de acord, iar martorul l-a condus la domiciliu cu autoturismul său. Însă de la începutul acestei relații cu martorul, inculpatul i-a spus că dacă îl va mai conduce la domiciliu, nu are nicio legătură cu faptul că a efectuat percheziția domiciliară la locuința lui și nici pe viitor cu vreun scop anume. În urma discuțiilor generale pe tema familiei, Măngiurea Valentin, din spusele lui, a aflat că are probleme financiare cu părinții lui, în sensul că urmează să le fie executată silit locuința în urma garantării unui credit la o unitate

bancară, cât și faptul că de circa doi ani, el îi ajută financiar pe părinți întrucât venitul acestora lunar era de circa 300 lei și nu se puteau descurca.

Instanța de fond reține că aflând de această situație, Măngiurea Valentin i-a spus că dacă are nevoie, îl poate ajuta și el cu bani sau orice altceva, inculpatul spunându-i că va discuta cu părinții lui și îl va contacta, martorul aflând că este vorba de o sumă mai mare de bani 5.000-10.000 lei. Inculpatul s-a întâlnit cu Măngiurea Valentin în comuna Viziru, a discutat cu acesta, solicitându-i inițial suma de 10.000 lei, acesta fiind de acord să-i împrumute suma de bani. Inculpatul a primit inițial suma de 10.000 de la Măngiurea Valentin fără a încheia vreun document sau înscris cu acesta, considerând că este o înțelegere verbală între părți, unanim acceptată și are tăria oricărui contract încheiat. A convenit cu martorul ca începând cu luna decembrie 2011 să-i dea câte 1000 lei lunar, gândindu-se să achite suma din salariul lui, iar ulterior părinții să-i înapoieze inculpatului banii. Ulterior, i-a mai cerut împrumut lui Măngiurea Valentin în același scop și împrejurări, suma de 2000 lei, pe care a primit-o la trei date diferite, câte 1000 lei, 700 lei și 300 lei, stabilind ca începând cu luna decembrie 2011, timp de un an, să-i dea martorului câte 1000 lei pe lună pentru a achita împrumutul. Nici de această dată nu a încheiat vreun înscris în acest sens.

Instanța de fond mai reține că în luna decembrie 2011 nu i-a dat prima tranșă, iar în luna ianuarie 2012 l-a sunat pe Măngiurea Valentin și i-a spus că nu mai are posibilitatea să-i înapoieze banii lunar, din cauza unor diminuări ale salariului și unor probleme financiare personale, dar i-a spus să stea liniștit că îi va da toată suma înapoi până la îndeplinirea termenului înțelegerii lor verbale întrucât se baza că părinții lui să înapoieze banii, având în vedere că vindeau locuința (f.313-320, 322-327 d.u.p.; f.15-17 dosar instanță).

În faza de judecată a fost audiat și martorul Olteanu Costel, tatăl inculpatului. Acesta a declarat că în luna august 2011 a avut pornită o executare silită de către o bancă, întrucât soția lui luase un împrumut și nu a mai putut să îl restituie. A avut o discuție în familie la care a participat și inculpatul și acesta a aflat despre această situație dificilă. În luna octombrie 2011, inculpatul i-a dat martorului suma de 10.000 lei pentru a rezolva această problemă financiară, bani pe care, i-a spus că i-a luat de la un prieten cu împrumut. Inculpatul i-a spus că urma să îi restituie lunar, din salariu, însă ulterior a fost pus la dispoziție, nu a mai avut puterea financiară de a returna banii și i-a spus inculpatului că va da înapoi banii după ce va vinde casa care a făcut obiectul litigiului. În luna decembrie 2011 inculpatul i-a mai adus încă 2000 lei pentru a-l ajuta pe martor și pe soția lui întrucât aveau venituri mici, iar martorul a bănuit că are banii tot de la același prieten (f.68 dosar instanță).

Probele prezentate conduc cu certitudine la comiterea infracțiunii de „primire de foloase necuvenite” prevăzută de art.256 C.pen. raportat la art.6 și art.7 alin.3 din legea 78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen., de către inculpatul Olteanu Ionuț Viorel, ofițer de poliție judiciară. După efectuarea percheziției domiciliare din data de 21.09.2011 – act procesual-penal licit, la locuința martorului Măngiurea Valentin, inculpatul Olteanu Dănuț Viorel – ofițer de poliție judiciară, cel care a condus și echipa de lucrători de poliție care a făcut descinderea, la doar două zile, respectiv pe 23.09.2011, l-a contactat telefonic pe martor, i-a solicitat să vină cu mașina la Secția de Poliție Rurală Viziru, jud.Brăila și ulterior să-l transporte până în mun.Brăila. După acest moment, inculpatul Olteanu Dănuț Viorel i-a solicitat martorului Măngiurea Valentin sumele de bani arătate pentru a rezolva diverse probleme personale.

În fața instanței, inculpatul a menționat că a făcut verificări cu privire la Măngiurea Valentin, și din informațiile pe care le-a primit a aflat că este o persoană în regulă care dorea să candideze și la funcția de primar la com.Ciocile și aveau și cunoștințe comune (f.15 verso dosar instanță). Instanța de fond reține că este clar că atât din informațiile obținute cu ocazia efectuării percheziției domiciliare cât și din cele adunate ulterior, inculpatul a realizat că martorul Măngiurea Valentin este o persoană cu o situație materială foarte bună și a luat hotărârea de a solicita acestuia sume de bani.

Inculpatul a profitat de funcția sa de polițist și de autoritatea acesteia și a încasat foloase necuvenite de la martorul Mangiurea Valentin, fără a avea intenția de a restitui respectivele sume de bani întrucât avea o imagine a veniturilor sale și cunoștea posibilitățile sale de returnare a unor astfel de sume. Nu a încheiat înscrisuri probatorii care să-i permită martorului recuperarea banilor pe cale judiciară, iar în relația cu martorul Mangiurea Valentin folosea calitatea sa oficială, aceea de inspector de poliție, chemându-l pe martor și la secția de poliție. Toate aceste elemente pun în evidență crearea unui ascendent asupra martorului, dat de influența unei astfel de funcții asupra persoanelor din comunitate.

Inculpatul Olteanu Dănuț-Viorel avea obligația să cunoască art.43 lit.a din Legea nr.360/2002 (act normativ care reglementează Statutul polițistului), conform căreia polițistului îi este interzis, în orice împrejurare, să primească, să solicite, să accepte, direct sau indirect, ori să facă să i se promită, pentru sine sau pentru alții, în considerarea calității sale oficiale, daruri sau alte avantaje. În situația în care avea dificultăți financiare, sau de altă natură, și dorea să împrumute o sumă semnificativă ca cea din cauză, trebuia să apeleze la o instituție financiară sau la altă persoană care avea disponibilitatea în acest sens, însă cu întocmirea unor înscrisuri justificative, clare, care să reflecte în mod corect voința părților contractante.

Față de argumentele prezentate, instanța nu poate primi concluziile de achitare formulate de apărătorului inculpatului. Inițial, în concluziile scrise, s-a arătat că fapta inculpatului intră în sfera răspunderii contractuale. Împrejurările în care s-a comis fapta acestuia, după efectuarea unei percheziții domiciliare, legătura cu martorul fiind făcută prin intermediul funcției deținute de inculpat și atribuțiilor sale, precum și lipsa încheierii unor acte contractuale, exclud această apărare, fiind vorba de o activitate infracțională de corupție circumscrisă încadrării juridice din actul de inculpare.

O altă susținere în apărare a fost achitarea acestuia conform art.10 lit.d C.pr.pen., fapta nefiind săvârșită cu vinovăție deoarece inculpatul nu a avut reprezentarea în nici un mod că banii primiți ar constitui un folos necuvenit.

Instanța de fond reține că nici această situație nu se regăsește în cauză. Inculpatul avea o funcție publică cu un statut special, cu anumite obligații, iar modalitatea în care a acționat, adunând anumite informații despre Mangiurea Valentin, având la dispoziție toate datele privind situația sa financiară, ca și salariat și posibilitatea returnării sumelor de bani, pune în lumină vinovăția acestuia sub forma intenției în comiterea faptei de primire de foloase necuvenite.

*În drept:*

Instanța de fond reține că fapta inculpatului Olteanu Dănuț-Viorel care, în calitate de inspector de poliție și șef al Secției nr.5 – Poliție Rurală Viziru, din cadrul I.P.j. Brăila, ofițer de poliție judiciară, după ce în virtutea atribuțiilor de serviciu, în ziua de 21.09.2011 a efectuat o percheziție domiciliară la locuința martorului Mangiurea Valentin din

, a solicitat și a primit de la martor, la diferite date, fără a fi încheiate acte autentice sub semnătură privată, suma totală de 12.000 lei (10.000 lei; 1000 lei; 700 lei; 300 lei), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii în formă continuată de primire de foloase necuvenite prevăzută de art.256 C.pen. raportat la art.6 și art.7 alin.3 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen.

Inculpatul nu are antecedente penale, iar din înscrisurile în circumstanțiere depuse la dosar, inclusiv caracterizări, rezultă că acesta a avut o activitate profesională meritorie, dând dovada unor calități și aptitudini deosebite și aducând astfel un aport important muncii de poliție.

În aceste condiții, instanța apreciază că acesta a avut o conduită bună înainte de comiterea infracțiunii care impune reținerea circumstanței atenuante prevăzută de art.74 alin.1 lit.a C.pen. cu efectul juridic prevăzut de art.76 alin.1 lit.e C.pen. (f.26-36,82-84 dosar instanță).



La dozarea și individualizarea sancțiunii penale aplicată inculpatului au fost avute în vedere criteriile generale prevăzute de art.72 C.pen., referitoare la dispozițiile părții generale a Codului Penal, la limitele de pedeapsă stabilite de lege, la gradul de pericol social al faptei săvârșite, la împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală, precum și la persoana inculpatului. Față de cele descrise instanța apreciază că o pedeapsă de 4 luni închisoare asigură scopul educativ-preventiv al sancțiunii.

Inculpatul este la primul impact cu legea penală, având un comportament corespunzător în societate inclusiv la locul de muncă. De asemenea, pe parcursul procesului, a încheiat contractul de împrumut autentificat sub nr.906/14.02.2013 la notarul public Borcuțan Dragoș Dumitru din Brăila, cu martorul Mangiurea Valentin. Se consemnează în respectivul act că i-a dat martorului suma de 4.000 lei, iar restul sumei, de 8.000 lei, o va achita până la data de 31.05.2013. Prin urmare, inculpatul a înțeles să depună diligențe în vederea restituirii sumei de bani luată de la martorul Mangiurea Valentin. Toate aceste aspecte coroborate și cu fapta concretă și cu quantumul pedepsei conduc la concluzia că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea acesteia, fiind incidente art.81 și art.82 C.pen.

Instanța de fond reține că nu este incident art.256 alin.2 C.pen., întrucât între inculpat și martorul Mangiurea Valentin s-a încheiat contractul de împrumut menționat anterior, reglementându-se astfel, sub aspect civil, situația sumei totale de 12.000 lei luată de inculpat. S-a restituit suma de 4.000 lei către martor, iar pentru restul sumei, de 8.000 lei, există un instrument juridic, de recuperare pe cale civilă a banilor, în situația în care inculpatul nu execută de bunăvoie obligația de plată. Scopul confiscării, ca măsură de siguranță, este înlăturarea unei stări de pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală. Acest scop nu se mai regăsește în prezenta cauză, întrucât situația sumei de bani (12.000 lei) provenită din activitatea infracțională, este reglementată din punct de vedere juridic, fără a mai profita inculpatului.

*Împotriva sentinței penale nr.36/26 februarie 2013 a Curții de apel Galați au declarat recurs Ministerul Public Parchetul de pe lângă ÎCCJ, DNA Serviciul Teritorial București și inculpatul Olteanu Dănuț Viorel.*

*În recursul Ministerului Public s-a criticat sentința cu privire la individualizarea pedepsei, precizând că nu sunt îndeplinite criteriile pentru reținerea circumstanțelor atenuante, în raport cu modalitatea de comitere și calitatea folosită, pentru pretindere și primirea unei sume de bani, după îndeplinirea unui act în legătură cu atribuțiile de serviciu, astfel încât se solicită înlăturarea acestei circumstanțe atenuante.*

*În recursul inculpatului s-a solicitat achitarea potrivit art.10 lit.b C.pr.pen. anterior sau conform art.10 lit. d C.pr.pen. anterior, deoarece lipsește intenția directă de a cere o sumă de bani în legătură cu atribuțiile de serviciu, în cauză existând înscrisuri ce atestă că inculpatul nu avea legătură cu ancheta în curs, ci doar a condus percheziția.*

*Față de caracterul devolutiv al recursului, pe parcursul cercetării judecătorești, a fost audiat inculpatul, s-a administrat proba cu acte referitoare a situația de fapt și a fost audiat martorul Mangiurea Valentin.*

*Conform art.10 alin. 2 din Legea nr.255/2013 recursurile aflate în curs de judecată la 01.02.2014 data intrării în vigoare a Codului de procedură penală, declarate împotriva hotărârilor pentru care legea veche nu prevede calea de atac a apelului, se soluționează de către aceeași instanță, conform dispozițiilor din legea nouă privitoare la apel. În consecință, la data de 18 februarie 2014, instanța a calificat căile de atac drept apel.*

*Analizând căile de atac instanța constată fondat apelul declarat de inculpat și nefondat apelul Ministerului Public*

Primirea de foloase necuvenite este incriminată în considerarea caracterului ilicit al primirii de bani în legătură cu un act îndeplinit conform funcției. Legiuitorul a avut în vedere reprimarea primirii banilor de către un funcționar în legătură cu un act de serviciu efectuat în

beneficiul celui care dă banii. Dacă cel solicitat dă banii de teama unei amenințări viitoare fapta este incriminată distinct ca infracțiune de șantaj. În speță, având în vedere că actul de serviciu a fost efectuat împotriva martorului și nu în beneficiul acestuia, s-ar crea premisele unei infracțiuni de șantaj și nu de primire de foloase necuvenite. Martorul însuși a arătat în prima declarație dată la urmărire penală (fila 75 verso dosar u.p.) că a dat banii de teamă, în urma controlului pentru a evita neplăceri viitoare, ceea ce ar fi fost de natură să conducă la o acuzație de șantaj, dacă persoana acuzată ar fi acționat violent sau amenințător. Probele administrate în cursul urmăririi penale nu conduc însă la concluzia unei conduite violente sau amenințătoare a acuzatului, relațiile dintre martorul Mangiurea și inculpatul Olteanu fiind caracterizate de solicitări repetate de sume de bani pentru obținerea cărora inculpatul apela la mila martorului prin invocarea situației familiale precare a părinților săi sau prin invocarea stării de sănătate a copilului său.

În consecință instanța urmează să analizeze acuzația de primire de foloase necuvenite astfel cum a fost formulată în dosarul de urmărire penală. Inculpatul este acuzat pentru că a solicitat și primit o sumă de bani de la persoana la care a efectuat o percheziție și a ridicat în vederea confiscării un tractor. Conform acuzației martorul Mangiurea Valentin a arătat că folosea mai multe tractoare printre care și unul marca „John Deer”, aparținând fratelui său Mangiurea Viorel, a prezentat tractorul în cauză echipei conduse de către inculpatul Olteanu Dănuț Viorel, tractorul fiind ridicat de organele de poliție pe baza unui proces-verbal de percheziție domiciliară (filele 69-70 dosar u.p.). Martorul a declarat că nu-i dădea nicio sumă de bani inculpatului, însă percheziția domiciliară efectuată de acesta i-a creat o stare de temere și l-a determinat să accepte să dea sumele de bani gândindu-se că inculpatul Olteanu Dănuț Viorel să nu-i creeze probleme la cele trei magazine pe care le are în comuna Ciocile, jud. Brăila.

*Conform art. 256 Cod penal anterior primirea de către un funcționar, direct sau indirect, de bani ori de alte foloase, după ce a îndeplinit un act în virtutea funcției sale și la care era obligat în temeiul acesteia, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani. Banii, valorile sau orice alte bunuri primite se confiscă, iar dacă acestea nu se găsesc, condamnatul este obligat la plata echivalentului lor în bani.*

*Caracterul ilicit al conduitei incriminate decurge din faptul că banii sau foloasele au legătură cu actul îndeplinit în virtutea funcției, chiar dacă nu a existat o înțelegere prealabilă între cel care dă banii și cel care îi primește. Legătura dintre cele două acte, cel licit, îndeplinit în virtutea funcției și cel ilicit al primirii foloaselor necuvenite, este de la cauză la efect (primește foloasele pentru că a efectuat actul de serviciu), nu este o simplă legătură cronologică (primește foloasele după ce a efectuat actul de serviciu).*

Legătura dintre primirea foloaselor și actul de serviciu este de esența unei infracțiuni pe care legiuitorul a plasat-o în capitolul infracțiunilor de serviciu sau în legătură cu serviciul. Deosebirea dintre cele două grupe de infracțiuni de serviciu și în legătură cu serviciul se face pe criteriul subiectului activ. La infracțiunile de serviciu fapta se petrece în interiorul serviciului și este comisă de un subiect activ calificat, care are atribuții în legătură cu serviciul respectiv. Acuzatul este întotdeauna un funcționar care comite fapta în realizarea atribuțiilor de serviciu și împotriva serviciului respectiv, astfel cum este și cazul primirii de foloase necuvenite.

Fapta de primire a unor foloase nu are caracter penal atunci când conexitatea cauză-efect, între actul licit și cel ilicit, lipsește. Legătură cronologică, actul ilicit al primirii foloaselor are loc ulterior actului licit, este necesară, dar nu este suficientă prin ea însăși pentru a sta la baza ilicitului penal dacă între actul de serviciu și cel al primirii foloaselor nu există o legătură. Pentru a se aduce atingere relațiilor sociale ocrotite prin incriminarea faptei de primire de foloase necuvenite trebuie ca actul de conduită să fie îndreptat împotriva valorii sociale protejate, foloasele necuvenite să fie primite în legătură cu serviciul. Lipsa

legăturii cauză efect între actul de serviciu și foloasele primite face ca fapta să nu aibă caracter penal.

*Pentru existența ilicitului penal este necesar să se probeze din punct de vedere al laturii obiective:*

*1.actul licit pe care inculpatul l-a exercitat în cadrul serviciului;*

*2.actul de serviciu să fie anterior primirii foloaselor. Această condiție nu este îndeplinită atunci când banii au fost dați pentru restituirea tractorului deci anterior unui act de serviciu, pentru a înlătura stare de temere legată de percheziție, deci pentru a preveni un alt act de serviciu, pentru a evita neplăceri viitoare legate de activitatea firmelor martorului, deci pentru a înlătura o stare de pericol viitoare;*

*3.legătura dintre actul licit și primirea foloaselor, foloasele necuvenite să fie primite în legătură cu serviciul.*

*Din punct de vedere al laturii subiective trebuie probate elementele de fapt care conduc la concluzia că persoana acuzată a urmărit primirea de foloase în legătură cu atribuțiile de serviciu.*

Faptele din Rechizitoriu, deși scot în evidență ilicitul disciplinar, nu au elementele constitutive ale infracțiunii primire de foloase necuvenite, având în vedere că solicitarea banilor s-a făcut fără o legătură cauză efect cu actele de serviciu, percheziția fiind doar prilejul prin care inculpatul a aflat că martorul are bani în casă. Instanța de fond reține că „Este clar că atât din informațiile obținute cu ocazia efectuării percheziției domiciliare cât și din cele adunate ulterior, inculpatul a realizat că martorul Mangiurea Valentin este o persoană cu o situație materială foarte bună și a luat hotărârea de a solicita acestuia sume de bani.” Totodată instanța de fond mai reține și că motivul pentru care martorul a dat banii nu avea legătură cu un act de serviciu deja efectuat. În urma discuțiilor generale pe tema familiei, Mangiurea Valentin, din spusele lui, a aflat că are probleme financiare cu părinții lui, în sensul că urmează să le fie executată silit locuința în urma garantării unui credit la o unitate bancară, cât și faptul că de circa doi ani, el îi ajută financiar pe părinți întrucât venitul acestora lunar era de circa 300 lei și nu se puteau descurca. Lipsa unei legături între banii solicitați și actul de serviciu decurge și din faptul că probele au demonstrat că inculpatul a povestit martorului că părinții lui au probleme financiare, în urma unui credit făcut la bancă pe care nu l-au achitat și urmau să fie executați silit. În acest context, inculpatul i-a cerut martorului Mangiurea Valentin să-l împrumute cu suma de 10.000 lei, sub promisiunea că îi va restitui pe parcursul a câtorva luni, începând cu luna ianuarie 2012. Martorul a acceptat să-l împrumute cu suma de 10.000 lei și i-a cerut să întocmească un act, însă inculpatul i-a spus să meargă pe încredere. Cei doi au stabilit ca suma să fie înmănată, la o dată ulterioară, când martorul Mangiurea Valentin venea după marfă, la Brăila.

*Soluția de condamnare pronunțată de instanța de fond, decurge între altele din faptul că a fost reținută o declarație a martorului Mangiurea conform căreia la prima întâlnire avută cu inculpatul, s-a deschis subiectul despre tractoare și inculpatul i-a spus să stea liniștit, deoarece până la identificarea proprietarilor, organele de poliție vor restitui tractoarele. Rezultă astfel, pentru instanța de fond, că inculpatul Olteanu Dănuț Viorel i-a întărit convingerea martorului că organele de poliție îi vor restitui în custodie tractorul indisponibilizat. Instanța reține că acest element de fapt nu este confirmat de niciuna dintre convorbirile telefonice aflate la dosarul de urmărire penală. Instanța de apel constată și că acest element de fapt nu este reținut în prezentarea materialului de urmărire penală și nici în secțiunea în drept din Rechizitoriu, iar în sesizarea din oficiu are o altă semnificație, care nu a fost reluată ulterior, nefiind confirmată de probe (se afirmă că sumele au fost pretinse de inculpat pentru a-l exonera de răspundere pe martor și pentru a redobândi tractorul).*

*Procesul verbal de sesizare din oficiu de la 31 octombrie 2011* arată că acuzația pentru care s-a început cercetarea avea în vedere faptul că polițistul i-a pretins o sumă de bani pentru a-l ajuta în dosarele penale menționate anterior în sensul exonerării de răspundere penală și a redobândirii tractorului indisponibilizat. Niciuna dintre aceste fapte nu a putut fi probată.

Procesul verbal de sesizare din oficiu are următorul conținut: „Astăzi, data și ora de mai sus, în temeiul art.221 alin.(1) Cod procedură penală, ne-am sesizat din oficiu cu privire la implicarea în comiterea unor fapte de corupție a ofițerului de poliție inspector Olteanu Dănuț Viorel, din cadrul Secției 5 Poliție de la Poliția Orașului Însurăței, jud. Brăila, după cum urmează:

În cadrul dosarului penal cu nr.729/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila se efectuează acte de urmărire penală în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art. 208 alin. (1) -209 alin. (1) lit. a, i Cod penal, în legătură cu sustragerea de pe teritoriul altor state europene a unor tractoare marca „John Deer” care ulterior au fost achiziționate de mai multe persoane domiciliate pe raza județului Brăila.

Astfel, în baza unui plan de acțiune întocmit la nivelul Inspectoratului Județean de Poliție Brăila - Serviciul de Investigații Criminale (structura care are în lucru cauza penală), în data de 21.09.2011 au fost efectuate simultan mai multe percheziții domiciliare la imobilele unor persoane despre care rezultase din investigații că ar fi deținători ai unor tractoare sustrate din alte state europene.

Una dintre percheziții s-a efectuat la locuința numitului Măngiurea Valentin, din comuna

Echipa care a realizat percheziția a fost coordonată de către inspectorul de poliție Olteanu Dănuț Viorel, ofițer de poliție în cadrul Secției 5 Poliție de la Poliția Orașului Însurăței, jud. Brăila.

În urma percheziției efectuate, la domiciliul numitului Măngiurea Valentin nu au fost găsite bunuri de interes în cauză.

Fiind întrebat la acel moment, numitul Măngiurea Valentin a precizat că folosea mai multe tractoare printre care și unul marca „John Deer”, aparținând numitului Măngiurea Viorel (fratele său) și a condus echipa de polițiști la locuința fratelui și a prezentat tractorul în cauză.

În data de 06.10.2011, în cadrul cercetărilor ce efectuau în dosarul penal nr.1646/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila, au fost prinși în flagrant numiții Manole Ionel și Bălan Marian care au oferit cu titlu de mită suma de 10.000 lei ofițerului care efectuează cercetări în dosarul penal cu nr.729/P/2011 pentru a le fi lăsate în custodie 5 tractoare marca „John Deer” ridicate și indisponibilizate în custodia Inspectoratului Județean al Poliției Brăila. Tractoarele respective fusesse deținute de către numiții: Manole Ionel (un tractor), Bălan Nelu (un tractor), Strâmbeanu Ion (un tractor), Grecu Leonard (un tractor), Măngiurea Valentin și Măngiurea Viorel (un tractor deținut împreună de cei doi frați).

Din cercetările efectuate în dosarul penal cu nr. 729/P/2011 s-a stabilit că pentru suma de 10.000 lei oferită cu titlu de mită, toți cei șase deținători ai celor 5 tractoare contribuiseră cu bani (câte 2.000 lei pentru fiecare tractor) cu scopul mituirii polițistului.

În cadrul dosarului penal cu nr.729/P/2011, Judecătoria Brăila a emis autorizația nr. 89/15.09.2011 și în baza acesteia au fost interceptate și înregistrate mai multe convorbiri printre care și un număr de 10 convorbiri purtate între numitul Măngiurea Valentin și ofițerii de poliție Olteanu Dănuț Viorel din cadrul Secției 5 Poliție de la Poliția Orașului Însurăței, jud. Brăila, respectiv Matiniuc Viorel, din cadrul Poliției municipiului Brăila.

*Din conținutul convorbirilor telefonice purtate în perioada 05.10.2011-13.10.2011, între numitul Măngiurea Valentin și cu ofițerul de poliție Olteanu Dănuț Viorel rezultă că cei doi s-au întâlnit în perioada respectivă și totodată că polițistul i-a pretins o sumă de bani pentru a-l ajuta în dosarele penale menționate anterior în sensul exonerării de răspundere penală și a redobândirii tractorului indisponibilizat.”*

Această susținere nu este confirmată de probele depuse la dosarul cauzei cu privire la transcrierea convorbirilor de la datele indicate (filele 134-145 dosar u.p.): convorbirile din data de 05.10.2011 au ca subiect stabilirea unei întâlniri, convorbirea din data de 08.10.2011 are ca subiect stabilirea unei alte întâlniri, convorbirea din data de 12.10.2011 are subiect faptul că martorul evită să se întâlnească cu inculpatul, convorbirile din data de 13.10.2011 au ca subiect stabilirea unei întâlniri și faptul că martorul refuză să îl mai împrumute pe inculpat.

Procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală reține o altă acuzație respectiv faptul că a săvârșit patru acte materiale de primire de foloase necuvenite primind de la martor sub formă de împrumut la date diferite suma totală de 12000 lei. Deși prezentarea materialului de urmărire penală face vorbire despre faptul că au fost prinși în flagrant numiții Manole Ionel și Bălan Marian care au oferit cu titlu de mită suma de 10.000 lei ofițerului care efectuează cercetări în dosarul penal cu nr.729/P/2011, fără să menționeze numele acestui ofițer, instanța de apel constată că este vorba despre o altă persoană, cauza făcând obiectul dosarului nr.5464/113/2011, soluționat prin hotărâre definitivă și nu îl privește pe Olteanu Dănuț.

Procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală arată că "inculpatul este cercetat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 256 Cod penal în referire la art. 6 și 7 alin.(3) din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.(2) Cod penal (patru acte materiale) constând în aceea că, în calitate de inspector de poliție și șef al Secției de Poliție Rurală nr.5 Viziru din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Brăila, după ce în virtutea atribuțiilor de serviciu, în ziua de 21.09.2011, a efectuat o percheziție domiciliară la locuința martorului denunțator Mangiurea Valentin din , la solicitarea sa, la date diferite și sub formă de împrumut, fără a fi încheiate acte autentice sau sub semnătură privată, a primit de la acesta suma totală de 12.000 lei RON (10.000 lei RON, 1.000 lei RON, 700 lei RON și 300 lei RON).

La data de 31.10.2011, procurorii de la Serviciul Teritorial Galați din cadrul Direcției Naționale Anticorupție s-au sesizat din oficiu cu privire la implicarea în comiterea unor fapte de corupție a ofițerului de poliție judiciară inspector de poliție Olteanu Dănuț Viorel, șeful Secției de Poliție Rurală nr.5 Viziru, jud. Brăila, din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Brăila.

Din actul de sesizare rezultă că, în cadrul dosarului penal cu nr. 729/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila se efectuează acte de urmărire penală *in rem* sub aspectul săvârșirii infracțiunii de furt calificat, prevăzută de art.208 alin. (1) - 209 alin. (1) lit. a), i) Cod penal, în legătură cu sustragerea de pe teritoriul altor state europene a unor tractoare marca „John Deer”, care ulterior au fost achiziționate de către mai multe persoane domiciliat pe raza județului Brăila.

Astfel, în baza unui plan de acțiune întocmit la nivelul Inspectoratului Județean de Poliție Brăila - Serviciul de Investigații Criminale (structură care are în lucru cauza penală), în data de 21.09.2011 au fost efectuate simultan mai multe percheziții domiciliare la imobilele unor persoane despre care rezultase din investigații că ar fi deținători ai unor tractoare sustrate din alte state europene.

Una dintre percheziții s-a efectuat la locuința martorului Mangiurea Valentin, din comuna

Echipa care a realizat percheziția a fost coordonată de către învinuitul Olteanu Dănuț Viorel, ofițer de poliție judiciară cu gradul profesional de inspector de poliție și șef al Secției de Poliție Rurală nr.5 Poliție Viziru din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Brăila.

În urma percheziției efectuate, la domiciliul martorului Mangiurea Valentin nu au fost găsite bunuri de interes în cauză.

Fiind întrebat la acel moment, martorul Mangiurea Valentin a precizat că folosea mai multe tractoare, printre care și unul marca „John Deer”, aparținând numitului Mangiurea

Viorel (fratele său) și a condus echipa de polițiști la locuința fratelui și a prezentat tractorul în cauză.

La data de 06.10.2011, în cadrul cercetărilor ce efectuau în dosarul penal nr.1646/P/2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brăila, au fost prinși în flagrant numiții Manole Ionel și Bălan Marian care au oferit cu titlu de mită suma de 10.000 lei ofițerului care efectuează cercetări în dosarul penal cu nr.729/P/2011 pentru a le fi lăsate în custodie cele 5 tractoare marca „John Deer”, ridicate și indisponibilizate în custodia Inspectoratului județean al Poliției Brăila.

Tractoarele respective fusesse deținute de către numiții: Manole Ionel (un tractor), Bălan Marian (un tractor), Strâmbeanu Ion (un tractor), Grecu Leonard (un tractor), Mangiurea Valentin și Mangiurea Viorel (un tractor deținut împreună de cei doi frați).

Din cercetările efectuate în dosarul penal cu nr.729/P/2011 s-a stabilit că pentru suma de 10.000 lei oferită cu titlu de mită, toți cei șase deținători ai celor 5 tractoare contribuiseră cu bani (câte 2.000 lei pentru fiecare tractor) cu scopul mituirii polițistului.

În cadrul dosarului penal cu nr.729/P/2011, Judecătoria Brăila a emis autorizația nr.89/15.09.2011 și în baza acesteia au fost interceptate și înregistrate mai multe convorbiri printre care și un număr de 10 convorbiri purtate între martorul Mangiurea Valentin și ofițerii de poliție Olteanu Dănuț Viorel din cadrul Secției 5 Poliție de la Poliția Orașului Inșurăței, jud. Brăila, respectiv Matiniuc Viorel, din cadrul Poliției municipiului Brăila.

Din conținutul convorbirilor telefonice purtate în perioada 05.10.2011-13.10.2011, între martorul Mangiurea Valentin și cu ofițerul de poliție Olteanu Dănuț Viorel rezultă că cei doi s-au întâlnit în perioada respectivă, și totodată că polițistul i-a pretins diferite sume de bani.”

*În ceea ce privește Rechizitoriul, descrierea faptei în drept are în vedere doar legătura cronologică dintre cele două acte (actul licit și primire foloaselor), fără să se indice care este legătura dintre primirea banilor și actul de serviciu, în urma căruia a fost indisponibilizat tractorul.*

În Rechizitoriu se menționează că „în drept fapta învinutului Olteanu Dănuț Viorel, care în calitate de inspector de poliție și șef al Secției nr. 5 - Poliția Rurală Viziru, din cadrul I.P.J. Brăila, după ce în virtutea atribuțiilor de serviciu în ziua de 21.09.2011, a efectuat o percheziție domiciliară la locuința martorului Mangiurea Valentin din comuna Ciocile, jud. Brăila, a solicitat și a primit de la martor, la diferite date și sub formă de împrumut, fără a fi încheiate acte autentice sau sub semnătură privată, suma totală de 12.000 lei RON (10.000 lei, 1.000 lei, 700 lei, 300 lei), întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de primire de foloase necuvenite prevăzută în art.256 Cod penal în referire la art.6 și 7 alin.(3) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (patru acte materiale).

Latura obiectivă a infracțiunii de primire de foloase necuvenite presupune îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute în norma de incriminare, respectiv: să aibă loc o acțiune de primire, acțiunea de primire să aibă ca obiect bani sau alte foloase necuvenite și acțiunea să fie ulterioară îndeplinirii actului e către funcționar, în virtutea funcției sale.

În cauza de față, învinutul Olteanu Dănuț Viorel a primit o sumă de bani, în mai multe tranșe, după ce a îndeplinit un act licit de serviciu, în virtutea funcției sale (efectuarea unei percheziții domiciliare la martorul Mangiurea Valentin). Pentru a cădea sub incidența textului legal, banii sau foloasele primite trebuie să fie „necuvenite”.”

Rechizitoriul nu clarifică aspectul săvârșirii unei infracțiuni de serviciu de către cel care a făcut un act de serviciu împotriva martorului respectiv a identificat în mod corect bunurile pentru care a făcut percheziția, astfel că nu au existat verificări disciplinare sau identificarea unor aspecte de netemeinicie legate de actul percheziției pentru care inculpatul a fost delegat. *Acuzarea însăși prezintă mai multe variante ale situației de fapt în conținutul rechizitoriului: afirmă că banii au fost dați pentru restituirea tractorului deci anterior unui act de serviciu, pentru a înlătura stare de temere legată de percheziție, deci pentru a preveni un alt act de serviciu, pentru a evita neplăceri viitoare legate de activitatea firmelor*

*martorului, deci pentru a înlătura o stare de pericol viitoare, pentru ca martorul să beneficieze de serviciile unui avocat sau de protecție la serviciul circulație rutieră. Instanța constată că există discrepanțe între descrierea în fapt și în drept a faptei în actul de acuzare, dar și faptul că oricare dintre cele două ipoteze ar fi reținută (cea în drept sau cea în fapt) concluzia ar fi aceeași, achitarea inculpatului. Totodată instanța constată că procesul echitabil cere ca în rechizitoriu să existe o concordanță deplină între elementele situației de fapt și cele reținute în drept, astfel încât să fie exprimată în mod clar acuzația pentru care au fost administrate probe în cursul urmăririi penale și care face obiectul judecății.*

*Probele administrate în calea de atac confirmă lipsa legăturii menționate de acuzare în descrierea în drept a faptei dintre pretinderea banilor și actul de serviciu (acuzarea afirmă că banii au fost dați pentru restituirea tractorului, pentru a înlătura stare de temere legată de percheziție, pentru a evita neplăceri viitoare legate de activitatea firmelor martorului).*

*Inculpatul a arătat că urmărirea penală se bazează pe interpretări și supoziții, și nu se face vinovat de săvârșirea vreunei infracțiuni: „În ceea ce-l privește pe domnul Mangiurea, în calitate de șef al Secției 5 Poliție Rurală Viziru, funcție pe care o dețineam la momentul respectiv, am efectuat o percheziție domiciliară, în cursul lunii septembrie 2011, în baza unui plan de acțiune, întocmit la nivelul Serviciului de Investigații Criminale, s-au ridicat bunuri de la acea percheziție. Nu am fost cercetat prealabil cu privire la acea percheziție. Ulterior aceluși moment nu am mai desfășurat alte acte cu privire la domnul Mangiurea. De la adresa la care s-a efectuat percheziția am ridicat doar o factură, cu privire la un tractor, care a fost ridicat ulterior, de la fratele său.”*

*Mangiurea Valentin a declarat că: “În luna septembrie 2011, inculpatul a efectuat o percheziție domiciliară la locuința mea și a observat o sumă de bani, pe care eu o dobândisem în urma vânzării unei cantități de cereale. Inculpatul a afirmat „ia uite ce de bani ai”, iar la câteva zile după percheziție m-a sunat și mi-a propus să mă întâlnesc cu el, ocazie cu care mi-a solicitat cu titlu de împrumut suma de 100 milioane lei vechi. Am fost de acord și am stabilit cu inculpatul să îmi restituie câte 10 milioane lei vechi lunar până îmi va restitui tot împrumutul. Ulterior, inculpatul m-a sunat de mai multe ori, și sub diverse motive, respectiv că are fetița bolnavă, mi-a solicitat și alte sume sub formă împrumut, fiind vorba de suma totală de 120 milioane lei vechi. Inculpatul nu a restituit suma așa cum am convenit, motiv pentru care am formulat denunțul. Motivul pentru care am formulat denunțul a fost recuperarea împrumutului. Consider că împrumutul a avut legătură cu percheziția domiciliară, pentru că altfel nu ar fi cunoscut că am acei bani. Precizez că nu l-am cunoscut anterior pe inculpat. Nu am avut un motiv anume pentru a-i acorda împrumutul, mi s-a părut că inculpatul este un băiat serios și am vrut să îl ajut, cu atât mai mult cu cât mi-a spus că are anumite probleme familiale. Faptul că inculpatul era polițist și a efectuat percheziția domiciliară nu au constituit argumente pentru acordarea împrumutului. Mențin declarațiile pe care le-am dat anterior, inclusiv pe cea dată în cursul urmăririi penale. Din cauza trecerii timpului nu mai rețin exact ce am declarat, însă nu au existat motive pentru a-mi modifica declarațiile. M-am mai întâlnit cu inculpatul, la Curtea de Apel Galați, cu ocazia soluționării prezentei cauze. Până în prezent inculpatul mi-a restituit suma de 40 milioane lei vechi, deși convenisem să îmi returneze suma de 80 milioane lei până în luna mai 2013. Am încheiat un contract autentic, în 14.02.2013, cu inculpatul și între timp am procedat la efectuarea demersurilor în vederea executării silite. Am formulat denunțul din proprie inițiativă. Eram cercetat în alte cauze la momentul la care am formulat denunțul, fără a solicita aplicarea unei cauze de reducere a pedepsei în legătură cu acest denunț. În acele cauze în care am fost cercetat am fost trimis în judecată și am fost condamnat fără aplicarea vreunei cauze de reducere a pedepsei.”*

*Actele depuse de către IPJ Brăila au arătat că nu au fost înregistrate plângeri și nu au fost desfășurate cercetări privind modul în care și-a desfășurat atribuțiile de serviciu*

inspectorul de poliție Olteanu Dănuț Viorel, cu ocazia percheziției efectuată la data de 21.09.2011 la locuința numitului Mangiurea Valentin (fila 54 dosar apel).

*Actele depuse de către Parchetul de pe lângă Curtea de apel Galați au arătat că nu au fost înregistrate plângeri formulate de Mangiurea Valentin sau alte persoane cu privire la modul în care și-a desfășurat atribuțiile de serviciu inspectorul de poliție Olteanu Dănuț Viorel în legătură cu percheziția domiciliară efectuată la data de 21.09.2011. (fila 56 dosar apel).*

Instanța de fond nu a reținut care este legătura dintre primirea foloaselor și actul de serviciu. Nu ar putea fi acceptată ideea că foloasele au fost primite ca urmare a percheziției deoarece în urma percheziției inculpatul a identificat în mod corect tractorul pentru care fusese trimis la fața locului și a făcut actele necesare pentru indisponibilizarea acestuia. *Deși în conținutul descrierii faptei în drept este identificat doar un act de serviciu (percheziția), instanța de apel constată că în conținutul rechizitoriului se face vorbire despre primirea unor sume de bani subsecventă indicării necesității consultării unui avocat, ajutorului dat pentru a vinde produse agricole respectiv pentru a nu fi sancționat ca urmare a depășirii vitezei legale.*

*Acuzarea reține în descrierea faptei din rechizitoriu patru acte de primire a foloaselor în legătură cu percheziția de la 21.09.2011:*

*1. solicitarea de bani după percheziția efectuată la locuința martorului Mangiurea*

*Martorul însuși a arătat că banii nu au fost solicitați în legătură cu percheziția, iar actele primite de la Parchetul de pe lângă CA Galați atestă că nu au fost sesizate încălcări ale legii în legătură cu percheziția. Declarația martorului indică faptul că banii au fost dați în considerare unor acte viitoare ceea ce exclude acuzația de primire de foloase necuvenite la care actul de serviciu trebuie să fie realizat înainte de primirea banilor.*

Martorul a declarat că nu-i dădea nicio sumă de bani inculpatului, însă percheziția domiciliară efectuată de acesta i-a creat o stare de temere și l-a determinat să accepte să dea sumele de bani gândindu-se ca inculpatul Olteanu Dănuț Viorel să nu-i creeze „probleme” la cele trei magazine pe care le are în comuna Ciocile, jud. Brăila.

Instanța de fond a reținut că echipa care a realizat percheziția la locuința martorului Mangiurea Valentin a fost coordonată de către inculpatul Olteanu Dănuț Viorel, șeful Secției de Poliție Rurală nr.5 Viziru, jud. Brăila, din cadrul Inspectoratului de Poliție al Județului Brăila. Martorul Mangiurea Valentin a precizat că folosea mai multe tractoare printre care și unul marca „John Deer”, aparținând numitului Mangiurea Viorel (fratele său) și a condus echipa de polițiști la locuința acestuia, și a prezentat tractorul în cauză care a fost ridicat de organele de poliție. Cu această ocazie, echipa condusă de către inculpatul Olteanu Dănuț Viorel a întocmit un proces-verbal de percheziție domiciliară la sediul Postului de poliție Ciocile, județul Brăila (filele 69-70 dosar u.p.).

*2. recomandarea unui avocat*

*Pentru existența infracțiunii legea cere ca foloasele să fie primite în legătură cu un act de serviciu. Recomandarea unui avocat nu este un act de serviciu al inculpatului, astfel că solicitarea unei sume de bani subsecvent recomandării nu este infracțiune.*

Din declarația martorului rezultă că, în ziua de 06.10.2011, după ce a dat declarație la parchet în legătură cu mita oferită ofițerului de poliție Dodan Tudorel, s-a întâlnit cu inculpatul Olteanu Dănuț Viorel căruia i-a relatat amănunțit problema și cu implicarea sa în acest dosar de corupție. Martorul a precizat că pe parcursul acelor discuții, inculpatul s-a arătat interesat în a-l ajuta cu unele sfaturi, recomandându-i un avocat. Din declarația martorului rezultă că, în ziua de 06.10.2011, după ce a dat declarație la parchet în legătură cu mita oferită ofițerului de poliție Dodan Tudorel, s-a întâlnit cu inculpatul Olteanu Dănuț Viorel căruia i-a relatat amănunțit problema și cu implicarea sa în acest dosar de corupție.



Martorul a precizat că pe parcursul acelor discuții, inculpatul s-a arătat interesat în a-l ajuta cu unele sfaturi, recomandându-i un avocat.

### *3.promisiunea ca va găsi un cumpărător pentru semințele vândute de Mangiurea*

*Pentru existența infracțiunii legea cere ca foloasele să fie primite în legătură cu un act de serviciu. Promisiunea că va găsi un cumpărător nu este un act de serviciu al inculpatului, astfel că solicitarea unei sume de bani subsecvent promisiunii nu este infracțiune.*

Înregistrările telefonice au arătat următoarele: MANGIUREA VALENTIN:(râde).Am vorbit, m-a sunat azi în legătură cu aia. Rămâne să mă sune iar. Acuma că mi-a dat un număr la unu' și nu mi s-a părut băiat serios, cred că...mai mult de...nu de frică, de așa de rușine cred c-a vrut să-l servească, da' după aia nu mi-a mai răspuns la telefon. OLTEANU DĂNUȚ: Da' cu ce să-l servească că eu n-am fost atent. MANGIUREA VALENTIN: Cu ăla care discutam noi, seara atunci-șă. OLTEANU DĂNUȚ: Da mă, da' n-am fost atent, voi vorbeați amândoi acolo, iar eu vorbeam cu nașu-su. MANGIUREA VALENTIN: Da, da, să recoltez niște porumb și spunea că are pe un băiat care achiziționează din astea și...OLTEANU DĂNUȚ: A, ca să achiziționeze? MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da. Si-acuma, mi-a zis că mă sună, m-a sunat acuma vreo oră și ceva și mi-a zis să...OLTEANU DĂNUȚ: De ce nu vrei să-l duci la ăsta, la Iaba Cătălin? MANGIUREA VALENTIN: Da' îi diparte acolo, îi diparte. OLTEANU DĂNUȚ: A, da' el are acoalea în zonă? MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da, așa mi-a zis. Da' nu știu acuma, uite chiar nu l-am întrebat, o fi plecat sau e tot în zonă, în Brăila. OLTEANU DĂNUȚ: El, nu, a plecat acuma, m-a sunat pe mine ieri. MANGIUREA VALENTIN: A, deci îi plecat! OLTEANU DĂNUȚ: Da, da, în la Călărași. MANGIUREA VALENTIN: Îhî, îhî! OLTEANU DĂNUȚ: Dacă vrei să aduci la băiatu' ăsta, îmi spui, nu-i problemă. MANGIUREA VALENTIN:Păi, să văd ce zice, acuma dacă am vorbit cu el, să vedem ce zice, că a rămas să...OLTEANU DĂNUȚ: Te hotărăști, te hotărăști, te hotărăști, nu-i problemă, da? MANGIUREA VALENTIN: Da, da, da. OLTEANU DĂNUȚ: Dacă te hotărăști...vezi tu. MANGIUREA VALENTIN: Păi, până nu rezolv cu el..., că după aia ce fac, ce fac? OLTEANU DĂNUȚ: Nu-i bine să lucrezi la două ciocane, că habar n-aveam...Da' nu știam, că ți-am zis, eu n-am fost atent, da' de obicei nu...

### *4.eventualitatea intervenției la radar*

*Pentru existența infracțiunii legea cere ca foloasele să fie primite în legătură cu un act de serviciu. Nu a existat un act de serviciu în acest sens.*

În cadrul convorbirii de la orele 15:01:39, deoarece inculpatul Olteanu Dănuț Viorel era nerăbdător ca martorul să ajungă mai repede la locul de întâlnire, i-a spus acestuia că în cazul în care avea probleme cu echipajul de poliție rutieră de la Poliția Brăila care era în serviciu de control radar, să-l anunțe pentru a putea interveni în favoarea lui.

OLTEANU DĂNUȚ: Bine, bine, te duci la Peco acoalea, la..., da, la ELDOMIR. Tu mergi încolo spre Brăila? MANGIUREA VALENTIN: Nu, nu știu sigur, s-ar putea. Păi închideți și dumneavoastră radarurile alea pe aici prin zonă și ajung în cinci minute acuma (râde). OLTEANU DĂNUȚ: Nu e, da' nu știu dacă am ceva. MANGIUREA VALENTIN: A? OLTEANU DĂNUȚ: Nu știu dacă am ceva, care-l am eu, al meu e la..., îl am la Viziru. MANGIUREA VALENTIN: Da. OLTEANU DĂNUȚ: Doar ăștia de la Brăila. Da' lasă că dacă te oprește, dai un țarr. MANGIUREA VALENTIN: Iote acuma m-am intersectat, gata, numai...(râde). OLTEANU DĂNUȚ: ..(râde). MANGIUREA VALENTIN: Chiar aicea la Tătaru m-am intersectat, era să amestecăm vopselurile. OLTEANU DĂNUȚ: ..(râde)..Da. Bine Vali. Hai te aștept.

*Nici una dintre sumele de bani nu a fost primită sau solicitată în legătură cu fapta unui funcționar, discuțiile dintre cei doi indicând atât faptul că suma a fost dată ca*

*împrumut cât și faptul că a existat un termen de restituire încălcat însă de inculpat:*  
 OLTEANU DĂNUȚ: Ce faci, domnu' director? MANGIUREA VALENTIN: Bine, domn director. Oooo...să trăiți! Da, da, da! OLTEANU DĂNUȚ: Bine faci, bine găsești! MANGIUREA VALENTIN: Ce faceți? OLTEANU DĂNUȚ: Ce să fac, am pățit un necaz. MANGIUREA VALENTIN: Ah! OLTEANU DĂNUȚ: Na! MANGIUREA VALENTIN: Ce-ați pățit? OLTEANU DĂNUȚ: Auzi? MANGIUREA VALENTIN: Ia zi! OLTEANU DĂNUȚ: Am probleme cu aia mică. MANGIUREA VALENTIN: Aoleu! OLTEANU DĂNUȚ: Și am nevoie în seara asta, urgent de două...două mii de lei. MANGIUREA VALENTIN: Îi belea șefu'? OLTEANU DĂNUȚ: Să mor eu...(neinteligibil). MANGIUREA VALENTIN: Îi belea, caută și mata, ca-ai o grămadă de prieteni. OLTEANU DĂNUȚ: Nu vreau să apelez la toată lumea, știi cum sunt eu. MANGIUREA VALENTIN: Te cred, da' crede-mă că-s și eu..., nu pot, nu pot să-ți povestesc doar știi! Nu numai aia. Am altele mai, mai, mai, mai...OLTEANU DĂNUȚ: Pune și tu, pune și tu o mie măcar...MANGIUREA VALENTIN: Deci crede-mă că nu pot și așa-s băgat eu...eu, eu mă gândeam, eu chiar mă gândeam la mata, să-ți zic, zic, era prima chestie, era în noiembrie. OLTEANU DĂNUȚ: Știu, da' o mai amânăm puțin și-ncerc să ți-i dau pe toți odată...MANGIUREA VALENTIN: Crede-mă că deja, deja m-am dat peste cap, cu treburile astea. OLTEANU DĂNUȚ: Vali, nu te sunam dacă n-aveam nevoie. MANGIUREA VALENTIN: Vorbesc foarte serios. OLTEANU DĂNUȚ: Nici măcar o mie? MANGIUREA VALENTIN: Deci, ca să vorbim, nu putem să vorbim și n-are rost să vorbim prin telefoane, prin de ăstea. OLTEANU DĂNUȚ: Ai de capul meu! MANGIUREA VALENTIN: Deci vorbesc foarte serios. Ca să-ți explic...îi trebuie..., nu pot să-ți explic prin telefon toate astea. Deci, sincer îți spun. Nu-s....doar mă știi destul de bine că nu-s nu-i genul meu ca să...OLTEANU DĂNUȚ: Bine Vali! MANGIUREA VALENTIN: Și am și eu alte socoteli care, deja m-au depășit. OLTEANU DĂNUȚ: Da Vali, hai că ne-auzim!! MANGIUREA VALENTIN: Bine, bine, să trăiți! OLTEANU DĂNUȚ: Te-am pupat, pa, pa, pa! MANGIUREA VALENTIN: Pa!

Față de cele ce preced, constatând că față de niciunul dintre actele de primire a banilor nu se poate reține o legătură cu serviciul acuzatului în sensul că banii ar fi fost primiți ca urmare a efectuării unui act de serviciu, instanța va admite apelul declarat de **inculpatul Olteanu Dănuț Viorel** împotriva sentinței penale nr.36/F din 26 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Galați - Secția Penală și pentru Cauze cu Minori, va desființa sentința apelată și, rejudecând:

În baza art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b C.pr.pen., va achita pe inculpatul Olteanu Dănuț Viorel pentru infracțiunea prevăzută de art.256 C.pen. anterior raportat la art. 6 și 7 alin.3 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. anterior.

Va respinge, față de soluția de achitare, ca nefondat, apelul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Galați împotriva aceleiași sentințe penale.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
 ÎN NUMELE LEGII  
 D E C I D E:**

**1).** Admite apelul declarat de **inculpatul Olteanu Dănuț Viorel** împotriva sentinței penale nr.36/F din 26 februarie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Galați - Secția Penală și pentru Cauze cu Minori.

Desființează sentința apelată și, rejudecând:

În baza art.396 alin.5 raportat la art.16 alin.1 lit.b C.pr.pen., achită pe inculpatul Olteanu Dănuț Viorel pentru infracțiunea prevăzută de art.256 C.pen. anterior raportat la art. 6 și 7 alin.3 din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 C.pen. anterior.

2). Respinge, ca nefondat, apelul declarat de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Galați** împotriva aceleiași sentințe penale.

Cheltuielile judiciare de la fond și din apel rămân în sarcina statului, onorariul parțial al apărătorului desemnat din oficiu pentru apelantul inculpat, în sumă de 100 lei, se avansează din fondul Ministerului Justiției.

Definitivă.

*Pronunțată în ședință publică, azi 18 februarie 2014.*

WWW.JURI.RO