

R O M Â N I A
TRIBUNALUL BUCUREȘTI – SECȚIA I PENALĂ
ÎN CHEIERE
Ședința din Camera de Consiliu din data de: 28.01.2015
Judecător de Cameră Preliminară: MIHAIL UDROIU
GREFIER: ȘERBAN DANIELA

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul București a fost reprezentat de procuror Mustața Olivera.

Pe rol soluționarea cauzei penale având ca obiect plângerea formulată de **petentul Mircea Slăvilă**, în temeiul dispozițiilor art. 340 alin. 2 C.proc.pen.

Dezbaterile au avut loc în ședința din camera de consiliu din data de 21.01.2015, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta încheiere, când judecătorul, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea astăzi, 28.01.2015, când a dispus următoarele:

JUDECĂTORUL DE CAMERĂ PRELIMINARĂ

Deliberând asupra plângerii formulate de petentul Mircea Slăvilă constată următoarele:

Prin plângerea înregistrată pe rolul Tribunalului București la data de 28.11.2014 petentul Mircea Slăvilă a contestat soluția de clasare dispusă de Parchetul de pe lângă Tribunalul București prin ordonanța din 11.08.2014 emisă în dosarul nr. 2842/P/2008.

În motivarea plângerii petentul a arătat, în esență, că soluția dispusă de procuror este netemeinică impunându-se admiterea plângerii și trimiterea cauzei la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în vederea începerii urmăririi penale *in rem* pentru infracțiunea de omor.

Deopotrivă, petentul a arătat că prin însăși ordonanța privind exhumarea cadavrului din 18.11.2008, procurorul a constatat că există suspiciuni privind intoxicația cu alumină a defunctei, a dispus efectuarea unei expertize medico-legale la I.N.M.L., având ca obiective, printre altele, și efectuarea de analize toxicologice. Respectivul obiectiv nu a primit răspuns, Institutul Național de Medicină Legală, inițial, considerând că nu are capacitatea de a efectua o astfel de analiză și propunând trimiterea probelor în Statele Unite ale Americii, pentru ca ulterior să apeleze la Institutul de Diagnostic și Sănătate Animală care nu deține acreditările necesare efectuării analizelor toxicologice. Petentul a mai arătat că respectivele analize nu au fost efectuate, acest lucru fiind imperios necesar asumându-și achitarea costurilor unor astfel de analize. Tot astfel s-a arătat că efectuarea acestor analize toxicologice este posibilă și în România, respectiv Laboratoarele BioMedica.

În plus petentul a mai solicitat să se constate că în cauză nu au mai fost desfășurate alte activități de urmărire penală, nu există declarații de martori, soțul defunctei nu a fost audiat în cauză, personalul medical nu a dat declarații în cauză, iar petentul a fost chemat decât o singură dată în fața organelor de cercetare penală.

Deopotrivă, petentul a arătat că nu i s-a asigurat de către procuror accesul la dosarul de urmărire penală (fiind invitat la data de 18.11.2014 să consulte dosarul în data de 15.11.2014), nu i s-a comunicat raportul de expertiză medico-legală, sau concluziile analizelor efectuate de la Institutul de Diagnostic și Sănătate Animală.

Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București a dispus la data de 03.12.2014 atașarea dosarului de urmărire penală nr. 2842/P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București și a comunicat parchetului o copie a plângerii formulate de petent pentru a da posibilitatea exprimării, pe calea notelor scrise, a poziției procesuale față de aspectele invocate în plângere.

Parchetul de pe lângă Tribunalul București a comunicat la data de 08.12.2014 faptul că plângerea petentului reia aspectele analizate în ordonanța din 11.08.2014 precum și cele prezentate în plângerea formulată pe cale ierarhică. Deopotrivă, parchetul a arătat că petentul a primit comunicarea referitoare la oferirea posibilității de a studia dosarul, însă nu și-a mai exercitat acest drept.

La termenul din data de 10.12.2014 judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București a dispus amânarea cauzei în vederea garantării efectivității dreptului de acces la dosar al petentului.

Urmare a considerentelor decizie Curții Constituționale nr. 599/2014 dezbaterea contradictorie a plângerii a avut loc în prezența petentului asistat de avocat ales și a procurorului la termenul din data de 21.01.2015.

Analizând plângerea formulată de petentul Mircea Slavilă judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București reține următoarele:

Prin ordonanța din 11.08.2014 emisă în dosarul nr. 2842/P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București s-a dispus în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) C.proc.pen. clasarea cauzei privind decesul numitei **Luminița Șega**.

Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București **constată că ordonanța sus menționată nu este motivată** în sensul că procurorul nu a analizat probele sumare administrate și nici nu s-a aplecat în mod detaliat asupra situației de fapt sau a chestiunilor de drept din cauză preluând doar pasaje din alte acte procesuale sau din raportul de expertiză medico – legală.

Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București consideră că **motivarea** unei soluții de neurmărire penală sau de netrimiteră în judecată dispuse de procuror permite nu numai o mai bună înțelegere și acceptare a soluției de către justițiabil, ci este mai ales o **garanție împotriva arbitrarului**.

În concret, în partea introductivă a considerentelor ordonanței (primele două pagini) sunt reluate situațiile de fapt care au condus la sesizarea parchetului într-o formulare identică cu cea din rezoluția din **18.11.2008** prin care s-a dispus exhumarea cadavrului Luminiței Șega și efectuarea unei expertize medico – legal toxicologice.

Apoi, se menționează că au fost obținute toate actele medicale cu privire la numita Luminița Șega deși, așa cum vom arăta în continuare, administrarea probatoriului sub acest aspect nu a fost completă.

Ulterior, procurorul reia, prin copiere, pe parcursul a șase pagini pasaje din raportul de expertiză medico – legală nr. A1/13411/2008 întocmit de Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici”, respectiv concluziile raportului de la fila 28, constatările de la filele 21 – 23 din raport, precum și discuția cazului de la filele 23 - 25 din raport.

În finalul considerentelor se arată că ulterior intrării în vigoare a Noului Cod de procedură penală [01.02. 2014] nu au mai fost efectuate acte de cercetare penală în cauză, subliniindu-se inerția organelor de urmărire penală.

În urma acestor aspecte expuse fără nicio altă motivare procurorul constată că nu există probe și indicii temeinice cu privire la comiterea unei **fapte prevăzute de legea penală**.

În această ultimă privință judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București apreciază că se impunea o motivare detaliată, iar nu simpla preluare conținutului legal al cazului impeditiv prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. b) C.proc.pen.

Reținerea acestuia temei legal de clasare impunea procurorului cel puțin constatarea următoarelor aspecte: fapta există în materialitatea [altfel ar fi fost reținut temeiul prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. a) C.proc.pen.], fapta a fost comisă de o persoană, însă faptei îi lipsește trăsătura esențială a infracțiunii ca fapta să fie prevăzută de legea penală (*tipicitatea obiectivă sau subiectivă*).

Deși procurorul a reținut în ordonanța de clasare că fapta nu este prevăzută de legea penală nu a precizat în niciun fel despre ce faptă este vorba, cine este autorul acesteia, dacă au existat participanți la acesta și nici nu a indicat dacă neîntrunirea elementelor de tipicitate vizează numai latura obiectivă a infracțiunii, sau numai latura subiectivă ori ambele laturi.

În aceste circumstanțe create de lipsă unei motivări a ordonanței de clasare judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București apreciază că ***soluția procurorului are caracter arbitrar.***

Analiza plângerii formulate de petentul Mircea Slăvilă mai pune însă în discuție și alte aspecte referitoare la **protecția dreptului la viață** prevăzut de art. 2 parag. 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (în continuare Convenția europeană).

Astfel, trebuie evaluat pe de o parte modul în care organele de urmărire penală au respectat exigențele jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare Curtea Europeană) în materia protecției dreptului la viață (în special sub aspectul obligației procedurale pozitive de a efectua o anchetă concretă și efectivă) și, pe de altă parte, necesitatea începerii urmăririi penale în cauză cu privire la infracțiunea de omor.

Cu privire la prima componentă judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București constată că **dreptul la viață** este cel mai important drept al omului. El este un drept absolut, opozabil *erga omnes*, toți membrii societății fiind obligați să-l respecte și să se abțină de la orice acțiune care ar aduce atingere ori ar pune în pericol această valoare socială supremă.

Art. 2 parag. 1 din Convenția europeană consacră dreptul la viață al fiecărei persoane și protecția de care aceasta trebuie să se bucure conform legii, în politica penală a statelor membre ale Consiliului European.

Așadar, în privința dreptului la viață ***statul are nu numai o obligație substanțială negativă, ci și o obligație substanțială pozitivă.*** Așa cum rezultă din jurisprudența Curții Europene, statele nu trebuie doar să se abțină de a provoca moartea în mod ilegal și intenționat, *dar trebuie să ia și măsurile necesare pentru protecția vieții persoanelor aflate sub jurisdicția lor* [CEDO, hotărârea din 17 ianuarie 2002, în cauza Calvelli și Ciglio contra Italiei, parag. 48-49; CEDO, hotărârea din 9 iunie 1998 în cauza L.C.B. contra Marii Britanii, parag. 36; CEDO, hotărârea din 28 octombrie 1998 în cauza Osman contra Marii Britanii, parag. 115; CEDO, hotărârea din 7 februarie 2006, în cauza Scavuzzo-Hager contra Elveției, parag. 51; CEDO, hotărârea din 28 iulie 1998, în cauza Ergi contra Turciei, parag. 79].

Marea Cameră a Curții Europene a arătat că obligația substanțială pozitivă a statului trebuie să își găsească aplicabilitatea în cadrul oricărei activități, publice sau private, susceptibile să pună în pericol dreptul la viață [CEDO, hotărârea Marii Camere din 30 noiembrie 2004, în cauza Öneriyildiz contra Turciei, parag. 89-90; CEDO, hotărârea din 9 noiembrie 2006, în cauza Luluiev contra Rusiei, parag. 76].

Protecția dreptului la viață prevăzut de art. 2 din Convenția europeană presupune existența în sarcina statului, pe lângă obligațiile substanțiale (pozitive sau negative), și a **obligației procedurale** de a lua toate măsurile pentru ca actele ce aduc atingere acestor drepturi să fie supuse unei **anchete independente și publice** care să vizeze, pe de o parte, identificarea și sancționarea celor responsabili și, pe de altă parte, **asigurarea accesului efectiv al celui ce a făcut plângerea la desfășurarea anchetei** [CEDO, hotărârea din 28 octombrie 1998, în cauza Asenov ș.a. contra Bulgariei, parag. 102].

Ancheta desfășurată în vederea garantării dreptului la viață prevăzut de art. 2 din Convenția europeană trebuie să fie **oficială și efectivă**. Pentru ca o anchetă cu privire la omor sau rele tratamente săvârșite de agenți ai statului să fie considerată efectivă este necesar ca persoanele care conduc ancheta și cele care fac cercetările să fie independente de cele implicate în evenimente [CEDO, hotărârea din 4 mai 2001, în cauza Kelly contra Marii Britanii, parag. 114; CEDO, hotărârea din 28 iulie 1998, în cauza Ergi contra Turciei, parag. 83-84].

Ancheta trebuie să fie efectuată **din oficiu**, nefiind posibil ca aceasta să fie condiționată de depunerea unei plângeri de către rudele defunctului sau ca acestora din urmă să le fie impus să-și asume responsabilitatea unei proceduri de anchetă [CEDO, hotărârea din 5 iulie 2007 în cauza Celniku contra Greciei, parag. 60; CEDO, hotărârea din 14 martie 2002, în cauza Paul și Audrey Edwards contra Marii Britanii, parag. 74].

Simplu fapt că autoritățile sunt informate de existența unui deces **dă naștere ipso facto unei obligații**, ce decurge din art. 2 din Convenția europeană, de a desfășura o anchetă efectivă cu privire la circumstanțele în care s-a produs decesul [CEDO, hotărârea din 6 iulie 2006, în cauza Kavak contra Turciei, parag. 45; CEDO, decizia din 27 septembrie 2007, în cauza Fayed contra Franței, parag. 73].

Pentru ca o anchetă ce vizează moartea unei persoane să fie considerată **efectivă**, ea trebuie să fie **aptă să conducă la identificarea și eventuala pedepsire a vinovaților** [CEDO hotărârea din 20 mai 1999, în cauza Oğur contra Turciei, parag. 88]. Nu este astfel prevăzută o obligație de rezultat, ci una de mijloace [CEDO, hotărârea din 27 noiembrie 2007, în cauza Brecknell contra Marii Britanii, parag. 66].

Autoritățile trebuie să ia **toate măsurile ce sunt în mod rezonabil accesibile pentru administrarea de probe privind faptele analizate**, ca de exemplu declarații ale martorilor oculari, expertize și, în funcție de circumstanțele fiecărui caz, efectuarea unei autopsii apte să furnizeze o evidență completă și precisă a rănilor și o analiză obiectivă a constatărilor clinice, mai ales a cauzei morții. Orice deficiență a anchetei, care diminuează capacitatea acesteia de a stabili cauza morții sau persoana responsabilă riscă să ducă la concluzia că ancheta nu corespunde prevederilor art. 2 din Convenția europeană [CEDO hotărârea din 24 ianuarie 2008, în cauza Osmanoglu contra Turciei, parag. 88; CEDO, hotărârea din 5 iulie 2007 în cauza Celniku contra Greciei, parag. 62; CEDO hotărârea din 22 martie 2005, în cauza Gungor contra Turciei, parag. 69; CEDO, decizia din 27 septembrie 2007, în cauza Fayed contra Franței, parag. 75; CEDO, hotărârea din 27 iunie 2000, în cauza Salaman contra Turciei, parag. 106].

În acest context, s-a apreciat că **exigențele de celeritate și diligență rezonabilă sunt implicite anchetei efective** [CEDO hotărârea din 24 ianuarie 2008, în cauza Osmanoglu contra Turciei, parag. 89; CEDO hotărârea din 22 martie 2005, în cauza Gungor contra Turciei, parag. 70].

Desfășurarea cu celeritate a anchetei este necesară pentru a păstra încrederea publicului în respectarea principiului legalității și pentru a evita orice

aparență de complicitate sau de toleranță cu privire la actele ilegale [CEDO hotărârea din 17 ianuarie 2008, în cauza Khatsiyeva ș.a. contra Rusiei, parag. 144; CEDO hotărârea din 8 iulie 1999, în cauza Tanrikulu contra Turciei, parag. 110; CEDO, hotărârea din 27 noiembrie 2007, în cauza Brecknell contra Marii Britanii, parag 65].

Ancheta trebuie să fie *temeinică*, ceea ce înseamnă că autoritățile trebuie întotdeauna să facă eforturi serioase pentru a descoperi ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate pentru a încheie ancheta [CEDO, hotărârea 29 iunie 2012, în cauza El Masri împotriva „Fostei Republici Iugoslave a Macedoniei, parag. 183].

Ancheta sau rezultatele acesteia trebuie să fie într-o anumită măsură supuse *controlului public*, pentru a garanta că persoanele responsabile vor fi trase la răspundere. Gradul acestui control variază în funcție de particularitățile fiecărei cauze. [CEDO, hotărârea din 4 mai 2001, în cauza Shanaghan contra Marii Britanii, parag 91-92.].

În toate situațiile *trebuie să se permită rudelor victimei accesul la proceduri*, în măsura în care acesta este necesar pentru garantarea intereselor legitime ale acestora [CEDO hotărârea din 17 ianuarie 2008, în cauza Khatsiyeva ș.a.contra Rusiei, parag. 144; CEDO, hotărârea din 27 iulie 1998, în cauza Gulec contra Turciei, parag. 82; CEDO, hotărârea din 4 mai 2001, în cauza Kelly contra Marii Britanii, parag. 95].

În baza acestor criterii Curtea Europeană a constatat încălcarea ale obligației procedurale pozitive atunci când ancheta nu s-a desfășurat cu celeritate sau diligență rezonabilă [CEDO, hotărârea din 8 aprilie 2004, în cauza Tahsin Acar contra Turciei], nu au fost luate măsuri de prezervare a dovezilor la locul faptei și nu au fost efectuate toate măsurătorile necesare [CEDO, hotărârea din 26 februarie 2004, în cauza Nachova ș.a. contra Bulgariei], nu a existat un examen medico-legal corespunzător nefiind posibilă stabilirea cauzei morții [CEDO, hotărârea din 27 iunie 2000, în cauza Salman contra Turciei], nu au fost audiați membrii familiei decedatului [CEDO, hotărârea din 27 iulie 2004, în cauza İkinçisooy contra Turciei].

Analizând actele dosarului de urmărire penală nr. 2842/P/2008 judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București constată încălcarea dreptului la viață prevăzut de art.2 din Convenția europeană în componenta sa procedurală reținând lipsa unei anchete concrete și efective cu privire la moartea Luminiței Șega astfel cum vom arăta în continuare.

Față de exigențele convenționale expuse mai sus judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București reține că:

1. Ancheta efectuată în cauză nu a fost demarată cu promptitudine din oficiu.

Astfel, cauza penală de față a fost înregistrată pe rolul Parchetului de pe lângă Tribunalul București la data de **09.05.2007** în urma memoriului formulat la data de **28.02.2007** de către petentul Mircea Slăvilă prin care solicita investigarea morții suspecte a surorii sale **Luminița Șega** în urmă cu un an, la data de 31.07.2006.

La data de **24.05.2007** s-a procedat la audierea petentului Mircea Slăvilă de prim - procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, în urma dispoziției Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de apel București obiectivată în rezoluția administrativă din data de **17.05.2007**.

După un an și șase luni de la data înregistrării la parchet a memoriului petentului Mircea Slăvilă prim - procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul

București a dispus prin rezoluția din data de **18.11.2008** înregistrarea ca dosar penal a cauzei privind decesul numitei Luminița Șega, menționând în actul procesual că variantele posibile ale decesului sunt: *moartea violentă, moartea suspectă, moartea a cărei cauză nu este cunoscută.*

*Pentru aceste motive judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București constată încălcarea obligației procedurale pozitive prevăzute de art. 2 din Convenția europeană de a desfășura o anchetă efectivă cu privire la circumstanțele în care s-a produs decesul **Luminiței Șega** imediat după ce organele de urmărire penală au luat la cunoștință despre susținerile referitoare la moartea suspectă a defunctei.*

2. Ancheta efectuată nu a fost aptă să conducă la identificarea și eventuala pedepsire a vinovaților întrucât organele de urmărire penală nu au luat toate măsurile ce sunt în mod rezonabil accesibile pentru administrarea de probe privind faptele analizate și nu au respectat exigențele de celeritate și diligență rezonabilă ale anchetei efective; în plus ancheta nu satisface nici cerința de temeinicie, organele de urmărire penală nedepunând nici un efort pentru a descoperi ceea ce s-a întâmplat cu privire la circumstanțele în care s-a produs decesul Luminiței Șega .

Activitatea organelor de urmărire penală pe parcursul unei anchete de peste 7 ani de la data înregistrării sesizării și de aproape 6 ani de la data înregistrării dosarului la parchet a fost extrem de sumară fiind efectuată în actele premergătoare începerii urmăririi penale. Deopotrivă, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București constată lungile perioade de inactivitate ale organelor de urmărire penală.

Astfel, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București constată efectuarea următoarelor investigații de către procuror:

a. audierea la data de **24.05.2007** a petentului Mircea Slăvilă, în urma dispoziției Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de apel București din data de 17.05.2007;

b. obținerea **în luna iunie 2007** de la Spitalul Matei Balș București a patru mape conținând fotocopii ale analizelor medicale ale defunctei Luminița Șega;

c. obținerea **în luna iunie 2007** de la Spitalul Universitar de Urgență București a fotocopiilor de pe foile de observație ale defunctei Luminița Șega; deopotrivă, Spitalul Universitar de Urgență București a indicat în adresă și medicii din cadrul spitalului care s-au ocupat direct de pacientă. Totodată a fost realizat și un rezumat al istoricului medical și a evoluției pacientei și au fost înaintate copii ale buletinului histopatologic al tumorii pulmonare excizate și ale raportului medical al consultului neurologic realizat în Austria; niciunul dintre acești medici indicați de Spitalul Universitar de Urgență București nu a fost audiat în cauză;

d. obținerea la data de **05.06.2007** a certificatului constatator al decesului Luminiței Șega;

e. întocmirea unui proces – verbal în data de **30.06.2008** prin care se constată prezentarea la parchet a domnului Marius Șega care a depus acte medicale și domnului Mircea Slăvilă care a precizat că insistă în exhumarea Luminiței Șega (deși procedeu probatoriu ar fi trebuit să fi fost deja efectuat, din oficiu, de procuror).

f. înregistrarea ca dosar penal a cauzei privind decesul numitei Luminița Șega prin rezoluția prim - procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul București **din data de 18.11.2008;**

- g. dispunerea exhumării cadavrului și efectuării unei expertize medico – legal toxicologice prin rezoluția prim - procurorul Parchetului de pe lângă Tribunalul București din **18.11.2008**;
- h. exhumarea cadavrului la data de **09.03.2009**
- i. obținerea la data de **09.10.2009** a fotocopiilor de pe foile de observații din cadrul Institutului de Pneumologie Marius Nasta București.

Așadar, timp de peste 2 ani [09.05.2007 - 09.10.2009] au fost strânse fotocopiile ale unor acte medicale ale defunctei Luminița Șega și s-a efectuat exhumarea acesteia [la peste 3 luni de la data dispoziției de exhumare].

În perioada mai 2009 - 13.12.2013 (peste patru ani) nu s-a mai efectuat nici un act de urmărire penală așteptându-se finalizarea raportului de expertiză medic – legală [excepție face corespondența purtată cu instituțiile implicate în efectuarea expertizei].

Deși expertiza medico – legală toxicologică a fost dispusă la data de 18.11.2008 raportul de expertiză medico – legală nr. A1/13411/2008 efectuat de Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” a fost depus la Parchetul de pe lângă Tribunalul București după trecerea unei perioade de peste cinci ani, la data de 13.12.2013.

Toate aceste aspecte subliniază lipsa unei anchete efective în cauza privind decesul Luminiței Șega.

O serie de precizări se impun a fi făcute în legătura cu fiabilitatea expertizei medico – legale toxicologice efectuate de către Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” pe parcursul unei perioade de peste cinci ani.

Esențială pentru efectuarea expertizei medico – legale toxicologice și pentru a se reține fiabilitatea mijlocului de probă era realizarea unor analize sau investigații toxicologice într-un laborator sau institut specializat din țară sau străinătate (ce deține acreditările și certificările necesare în domeniul investigațiilor toxicologice) în vederea stabilirii existenței sau inexistenței unei intoxicații a defunctei **Luminița Șega** cu metale grele/metaloizi, și în special cu alumina. Aceste analize, deși necesare, nu au fost efectuate.

În acest sens la data de **29.10. 2009** Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” prin intermediul medicului primar medicină legală dr. Gabriel Gorun [*medicul legist care a efectuat ulterior raportul de expertiză în cauză*] a adus la cunoștința Parchetului de pe lângă Tribunalul București că laboratoarele toxicologice din România au capacități limitate sau absente în a efectua investigații toxicologice în cazul Șega.

Deopotrivă, medicul primar medicină legală dr. Gabriel Gorun a arătat că s-a apelat la laboratoare din afara țării a căror competență și certificare este mai presus de orice dubiu [subliniind medicul „*spre deosebire de așa zisele investigații toxicologice ce apar în dosar ca fiind efectuate anterior decesului prin metode, eufemistic spus, pseudo - științifice*]. Astfel, a fost purtată o corespondență în intervalul martie – mai 2009 cu un laborator partener din Germania care însă nu a putut efectua analiza toxicologică din cauza dotării parțiale a laboratoarelor sau a lipsei de experiență în domeniul vizat de caz.

Ulterior medicul primar medicină legală dr. Gabriel Gorun a identificat un laborator din Statele Unite ale Americii care beneficia de un portofoliu de acreditări și certificări necesare (**NMS Labs**). În urma consultărilor cu NMS Labs s-a ajuns la un acord cu privire la probele ce pot și trebuie analizate precum și a direcțiilor de

investigare toxicologică, fără a face rabat de la relevanța rezultatelor în condițiile cazului.

În acest context medicul primar medicină legală dr. Gabriel Gorun a solicitat parchetului avansarea, de îndată, a costurilor estimate pentru examenele toxicologice (5000 USD plus transport). Totodată, s-a apreciat că prin efectuarea acestor teste la NMS Labs se poate răspunde tranșant obiectivelor expertizei toxicologice.

Din această opinie de specialitate rezultă că analizele toxicologice ce trebuiau să fie efectuate presupuneau o specializare deosebită, mijloace tehnice adecvate (inexistente de pildă, în Germania) precum și identificarea unui laborator specializat în Statele Unite ale Americii care avea experiența necesară în acest domeniu.

Din actele dosarului de urmărire penală nu rezultă că parchetul ar fi făcut demersuri pentru realizarea acestor analize toxicologice sau că ar fi avansat sumele de bani necesare efectuării analizelor toxicologice, deși medicul – legist desemnat să efectueze expertiza aprecia că acestea sunt necesare.

În mod cu totul surprinzător, două luni mai târziu, la data de **14.12.2009** Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” prin intermediul aceluiași medic primar medicină legală dr. Gabriel Gorun [*medicul legist care a efectuat ulterior raportul de expertiză în cauză*] a adoptat o poziție diametral opusă celei din data **29.10.2009** și a învederat parchetului costurile ridicate ale unei expertize toxicologice în străinătate, precum și posibilitatea ca rezultatele acestora să fie doar teoretice solicitând evaluarea eficienței cost – rezultate posibile.

Deopotrivă, s-a propus efectuarea analizei toxicologice de către Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” în colaborare cu laboratoare partenere naționale.

Correspondența electronică purtată de către medicul Gabriel Gorun cu Institutului de Diagnostic și Sănătate Animală relevă însă că Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” nu avea dotarea tehnică de efectuare a acestei expertize toxicologice, iar în urmă cu două luni medicul Gabriel Gorun subliniase că laboratoarele toxicologice din România au capacități limitate sau absente în a efectua investigații toxicologice în cazul Luminiței Șega.

Prin urmare, singura concluzie care se poate desprinde este aceea că organele de urmărire penală nu au dorit să achite costurile necesare efectuării analizelor toxicologice la NMS Labs, ceea ce a determinat pe medicul legist Gabriel Gorun să solicite efectuarea acestora la un laborator din România, deși cunoștea încă din data de 29.10.2009 capacitățile limitate ale acestora.

Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București consideră că într-o investigație privind decesul unei persoane obligația procedurală pozitivă a organelor de urmărire penală nu este estompată de existența unor costuri mai ridicate ale expertizei medico – legale și nici nu poate justifica pasivitatea organelor de urmărire penală.

Din actele dosarului nu rezultă efectuarea vreunei investigații în perioada 14.12.2009 - 07.12.2011 remarcându-se o altă perioadă de inerție a organelor de urmărire penală.

După încă doi ani, la data de **07.12.2011** s-a solicitat Institutului de Diagnostic și Sănătate Animală efectuarea unei analize toxicologice de laborator cu privire la probele biologice recoltate de la defuncta Luminița Șega cu ocazia exhumării și aflate în conservare la Institutul Național de Medicină Legală Prof. Dr. Mina Minovici.

Urmare a acestei solicitări prin adresa din data de **12.12.2011** Institutului de Diagnostic și Sănătate Animală a cerut parchetului comunicarea tipului și numărului de probe precum și a modului de conservare în vederea stabilirii metodologiei de

lucru. Rezultatele analizei de laborator efectuate de Institutul de Diagnostic și Sănătate Animală au fost comunicate după o perioadă de timp de peste un an de la data solicitării, în ziua de **12.02.2013**.

În urma primirii acestora rezultate a fost întocmit raportul de expertiză medico – legală nr. A1/13411/2008 de Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” care a fost depus la Parchetul de pe lângă Tribunalul București la data de **13.12.2013**.

Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București apreciază că prin neefectuarea unor analize sau investigații toxicologice într-un laborator sau institut specializat din țară sau străinătate există un risc semnificativ ca prin concluziile expertizei medico – legale să se ajungă la o concluzie eronată.

Protecția efectivă a dreptului la viață ce trebuia asigurată sub aspect procedural de organele de urmărire penale face să fie este inexplicabil de ce organele de urmărire penală nu au optat pentru efectuarea analizelor toxicologice în cadrul NMS Labs din Statele Unite ale Americii astfel cum solicitase inițial Institutul Național de Medicină Legală „Mina Minovici” față de aprecierea că laboratoarele toxicologice din România au capacități limitate sau absente în a efectua investigații toxicologice.

Mai mult, din actele dosarului nu rezultă ca organele de urmărire penală să fi făcut vreun demers pentru a se stabili dacă în România există vreun laborator sau institut care să aibă capacitatea tehnică, experiența și acreditarea necesară pentru efectuarea analizelor toxicologice necesare elucidării morții **Luminiței Șega**.

În plus, era necesară pentru efectuarea expertizei medico – legale toxicologice fiabile și obținerea tuturor înscrisurilor din dosarele medicale ale defunctei **Luminița Șega** aflate în spitalele sau clinicile din țară sau străinătate unde defuncta a fost internată, respectiv unde au fost efectuate investigații medicale ale defunctei **Luminița Șega**.

Din analiza dosarului cauzei rezultă că actele medicale referitoare la investigațiile efectuate în străinătate nu au fost administrate în cauză. Caracterul esențial al strângerii întregii documentații medicale pentru efectuarea expertizei medico – legale toxicologice rezultă și din adresa Institutului Național de Medicină Legală Mina Minovici” care a solicitat la data de **04.06.2009** Parchetului de pe lângă Tribunalul București punerea la dispoziție în vederea efectuării expertizei medico – legale toxicologice a *întregii documentații medicale rezultată din multiplele internări din țară și străinătate*.

După depunerea la data de **13.12.2013** a raportului de expertiză medico – legală nr. A1/13411/2008 și până la dispunerea soluției de clasare **11.08.2014** nu rezultă efectuarea vreunei investigații penale, continuându-se astfel pasivitatea organelor de urmărire penală.

*Pentru aceste motive judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București constată încălcarea obligației procedurale pozitive prevăzute de art. 2 din Convenția europeană de a desfășura o anchetă efectivă cu privire la circumstanțele în care s-a produs decesul **Luminiței Șega** prin modalitate de conducere a anchetei, astfel cum a fost descrisă mai sus, efectuată în actele premergătoare începerii urmăririi penale (deci în afara procesului penal).*

3. În cadrul anchetei efectuate rudele victimei nu au putut participa efectiv la proceduri

Participarea petentului Mircea Slăvilă, fratele Luminiței Șega, la ancheta care s-a desfășurat pe parcursul a peste șapte ani a constat doar în audierea acestuia la data **24.05.2007** și prezența sa la exhumarea din **09.03.2009**.

Din actele dosarului nr. 2842/P/2008 al Parchetului de pe lângă Tribunalul București rezultă că organele de urmărire penală nu l-au informat pe petent despre stadiul anchetei în perioada 2009 – 2014 și nici nu au răspuns la cererile acestuia formulate în acest sens la data de 06.03.2013 și la data de 03.06.2013.

Nici după dispunerea soluției de clasare la data 11.08.2014 petentul nu a avut posibilitatea de a consulta actele dosarului acesta fiind invitat în acest scop prin adresa din data de 18.11.2014 pentru a se prezenta la sediul parchetului să consulte dosarul la o dată anterioară celei din adresă, respectiv 15.11.2014.

Consultarea efectivă a dosarului a avut loc numai după înregistrarea plângerii la Tribunalul București.

*Pentru aceste motive judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București constată încălcarea obligației procedurale pozitive prevăzute de art. 2 din Convenția europeană de a desfășura o anchetă efectivă cu privire la circumstanțele în care s-a produs decesul **Luminiței Șega** prin restricționarea în concreto a accesului la proceduri ale fratelui victimei, petentul Mircea Slăvilă.*

Judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București apreciază că se impune efectuarea unei anchete concrete și efective în cauza privind decesul **Luminiței Șega** în care trebuie administrată toată probațiunea necesară lămuririi cauzei.

Astfel, este necesară efectuarea unei anchete efective care să implice cel puțin administrarea următoarelor mijloace de probă:

1. efectuarea unei expertize toxicologice într-un laborator sau institut specializat din țară sau străinătate (ce deține acreditările și certificările necesare în domeniul investigațiilor toxicologice) în vederea stabilirii existenței sau inexistenței unei intoxicații a defunctei **Luminița Șega** cu metale grele/metaloizi, și în special cu alumina;

2. audierea petentului Mircea Slăvilă precum și a soțului defunctei, Marius Șega, membri de familie ai defunctei, cu privire la toate circumstanțele referitoare la decesul Luminiței Șega;

3. obținerea tuturor înscrisurilor din dosarele medicale ale defunctei **Luminița Șega** aflate în spitalele sau clinicile din țară sau străinătate unde defuncta a fost internată, respectiv unde au fost efectuate investigații medicale ale defunctei **Luminița Șega**; în privința actelor medicale relevante redactate într-o altă limbă decât cea română este necesară traducerea autorizată a acestora în limba română;

4. audierea personalului medical (doctori și asistente medicale) din spitalele sau clinicile din țară unde defuncta **Luminița Șega** a fost internată care s-au ocupat în mod direct de pacientă pe parcursul internării, în condițiile în care nici un cadru medical nu a fost audiat până în prezent în cauză.

Decesul unei persoane în vârstă de 44 de ani [după o perioadă de agonie începută la vârsta de 42 de ani în biroul său din cadrul Direcției Naționale Anticorupție] care nu a avut în antecedenta medicală vreo boală sau tratament medical administrat conduce la reținerea unei **morți suspecte ce relevă indicii rezonabile în sensul că Luminița Șega a fost ucisă**.

Nu sunt de ignorat nici faptele sau împrejurările descrise în articolul publicat în ziarul „Ziua” din data de 28.02.2007 [aflat la dosarul cauzei și deci având natura juridică a unui înscris] din care rezulta agonia defunctei **Luminița Șega**, spitalele și

clinicile din țară și străinătate în care a fost internată precum și suspiciunea de intoxicare cu alumină în legătură cu dosarele investigate.

Cu privire la aceste aspecte este necesară audierea colegilor de serviciu ai defunctei **Luminița Șega** din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație (2003), a colegilor de serviciu ai defunctei din cadrul Direcției Naționale Anticorupție (procurori sau polițiști), precum și audierea martorului Ioana Maria Vlas [persoană care a făcut obiectul anchetelor penale efectuate de Luminița Șega].

În funcție de dinamica urmăririi penale procurorul de caz va putea administra orice alte probe pe care le consideră necesare aflării adevărului în cauza vizând decesul **Luminiței Șega**.

Din actul de sesizare și din actele premergătoare efectuate până în acest moment nu rezultă vreun impediment la punerea în mișcare a acțiunii penale dintre cele prevăzute de art. 16 C.proc.pen. fiind îndeplinite condițiile pentru începerea urmăririi penale *in rem* cu privire la infracțiune de omor prevăzută de art. 188 C.pen.

Pentru aceste motive, judecătorul de cameră preliminară din cadrul Tribunalului București, în baza art. 341 alin. (6) lit. b) C.proc.pen. va admite plângerea formulată de petentul Mircea Slăvilă.

Va desființa soluția de clasare dispusă de Parchetul de pe lângă Tribunalul București prin ordonanța din 11.08.2014 emisă în dosarul nr. 2842/P/2008.

Va trimite cauza la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în vederea începerii urmăririi penale *in rem* cu privire la infracțiune de omor prevăzută de art. 188 C.pen.

După începerea urmăririi penale procurorul va trebui să efectueze o anchetă efectivă care să implice cel puțin administrarea următoarelor mijloace de probă:

1. efectuarea unei expertize toxicologice într-un laborator sau institut specializat din țară sau străinătate (ce deține acreditările și certificările necesare în domeniul investigațiilor toxicologice) în vederea stabilirii existenței sau inexistenței unei intoxicații a defunctei **Luminița Șega** cu metale grele/metaloizi, și în special cu alumină;

2. audierea petentului Mircea Slăvilă precum și a soțului defunctei, Marius Șega;

3. audierea colegilor de serviciu ai defunctei **Luminița Șega** din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație (2003) precum și a colegilor de serviciu ai defunctei din cadrul Direcției Naționale Anticorupție (procurori sau polițiști);

4. audierea martorului Ioana Maria Vlas;

5. obținerea tuturor înscrisurilor din dosarele medicale ale defunctei **Luminița Șega** aflate în spitalele sau clinicile din țară sau străinătate unde defuncta a fost internată, respectiv unde au fost efectuate investigații medicale ale defunctei **Luminița Șega**; în privința actelor medicale relevante redactate într-o altă limbă decât cea română este necesară traducerea autorizată a acestora în limba română;

6. audierea personalului medical (doctori și asistente medicale) din spitalele sau clinicile din țară unde defuncta **Luminița Șega** a fost internată care s-au ocupat în mod direct de pacientă pe parcursul internării.

Cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

În baza art. 341 alin. (6) lit. b) C.proc.pen. admite plângerea formulată de petentul Mircea Slăvilă.

Desființează soluția de clasare dispusă de Parchetul de pe lângă Tribunalul București prin ordonanța din 11.08.2014 emisă în dosarul nr. 2842/P/2008.

Trimite cauza la Parchetul de pe lângă Tribunalul București în vederea începerii urmăririi penale in rem cu privire la infracțiune de omor prevăzută de art. 188 C.pen.

După începerea urmăririi penale procurorul trebuie să efectueze o anchetă efectivă care să implice cel puțin administrarea următoarelor mijloace de probă:

1. efectuarea unei expertize toxicologice într-un laborator sau institut specializat din țară sau străinătate (ce deține acreditările și certificările necesare în domeniul investigațiilor toxicologice) în vederea stabilirii existenței sau inexistenței unei intoxicații a defunctei **Luminița Șega** cu metale grele/metaloizi, și în special cu alumină;

2. audierea petentului Mircea Slăvilă precum și a soțului defunctei, Marius Șega;

3. audierea colegilor de serviciu ai defunctei **Luminița Șega** din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație (2003) precum și a colegilor de serviciu ai defunctei din cadrul Direcției Naționale Anticorupție (procurori sau polițiști);

4. audierea martorului Ioana Maria Vlas;

5. obținerea tuturor înscrisurilor din dosarele medicale ale defunctei **Luminița Șega** aflate în spitalele sau clinicile din țară sau străinătate unde defuncta a fost internată, respectiv unde au fost efectuate investigații medicale ale defunctei **Luminița Șega**; în privința actelor medicale relevante redactate într-o altă limbă decât cea română este necesară traducerea autorizată a acestora în limba română;

6. audierea personalului medical (doctori și asistente medicale) din spitalele sau clinicile din țară unde defuncta **Luminița Șega** a fost internată care s-au ocupat în mod direct de pacientă pe parcursul internării.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședința din camera de consiliu, azi 28.01.2015.

**JUDECĂTOR DE CAMERĂ PRELIMINARĂ
MIHAIL UDROIU**

**GREFIER
ȘERBAN DANIELA**

**Red. 3 ex
MU
13.02.2015**