



ROMÂNIA

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

ORDINEA DE ZI SOLUTIONATA DIN DATA DE 13 OCTOMBRIE 2015

Nr. crt.	Număr lucrare	Descriere lucrare
1.	22994/2015 • Hotarare nr. 718<	NUMIRE ÎN FUNCȚIE DE CONDUCERE: 1) Nota Direcției resurse umane și organizare nr.20504/2015 privind numirea în funcția de președinte al Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Iași a doamnei judecător PINTE VIOLETA-ELENA. Solutie Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât numirea în funcția de președinte al Secției de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel Iași a doamnei judecător PINTE VIOLETA-ELENA, pe o perioadă de 3 ani, începând cu data de 23.10.2015, data expirării mandatului în aceeași funcție.
2.	22923/2015 • Hotarare nr. 719 • Hotarare nr. 720<	DELEGARE ÎN FUNCȚIE DE CONDUCERE: 1) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 22616/2015 privind propunerea de delegare în funcția de vicepreședinte al Curții de Apel București a doamnei judecător MARIANA CONSTANTINESCU, președinte al Secției a III-a civilă și pentru cauze cu minori și de familie a Curții de Apel București. 2) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 22236/2015 privind propunerea de delegare în funcția de președinte al Secției I civilă a Tribunalului Buzău a doamnei judecător RIDICHIE DANIELA NICOLETA. Solutie Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât: 1) delegarea în funcția de vicepreședinte al Curții de Apel București a doamnei judecător MARIANA CONSTANTINESCU, președinte al Secției a III-a civile și pentru cauze cu minori și de familie a Curții de Apel București, începând cu data de 15.10.2015, până la revenirea titularului postului, dar nu mai mult de 6 luni; 2) delegarea în funcția de președinte al Secției I civilă a Tribunalului Buzău, a doamnei judecător RIDICHIE DANIELA NICOLETA, începând cu data de 07.11.2015, până la ocuparea funcției prin numire, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni.
3.	22992/2015 • Hotarare nr. 721 • Hotarare nr. 722<	PRELUNGIRE DELEGARE ÎN FUNCȚIE DE CONDUCERE: 1) Referatul Direcției resurse umane și organizare nr. 22953/2015 privind propunerea de prelungire a delegării în funcția de președinte al Secției penale a Tribunalului Tulcea a doamnei judecător PESCĂRUȘ MARINELA. 2) Referatul Direcției resurse umane și organizare nr. 22364/2015 privind propunerea

		<p>de prelungire a delegării în funcția de președinte al Secției penale a Judecătoria Sectorului 1 București a domnului judecător ADRIAN PĂCURAR.</p> <p>Solutie</p> <p>Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât:</p> <p>1) prelungirea delegării în funcția de președinte al Secției penale a Tribunalului Tulcea a doamnei judecător PESCĂRUȘ MARINELA, începând cu data de 16.10.2015, până la ocuparea funcției prin numire, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni;</p> <p>2) prelungirea delegării în funcția de președinte al Secției penale a Judecătoria Sectorului 1 București a domnului judecător cu grad de tribunal ADRIAN PĂCURAR, începând cu data de 10.09.2015, până la ocuparea funcției prin numire, în condițiile legii, dar nu mai mult de 6 luni.</p>
4.	<p>22995/2015</p> <ul style="list-style-type: none"> Hotarare nr. 723< 	<p>DETAȘARE:</p> <p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr.21786/2015 privind solicitarea de detașare în cadrul Ministerului Afacerilor Externe a domnului VICTOR-HORIA-DIMITRIE CONSTANTINESCU, judecător la Judecătoria Sectorului 6 București.</p> <p>Solutie</p> <p>Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât detașarea în cadrul Ministerului Afacerilor Externe, Direcția Agent Guvernamental, a domnului VICTOR-HORIA-DIMITRIE CONSTANTINESCU, judecător la Judecătoria Sectorului 6 București, începând cu data de 01.11.2015, pe o perioadă de 1 an și 6 luni.</p>
5.	<p>22811/2015</p> <ul style="list-style-type: none"> Hotarare nr. 724< 	<p>INSPECȚIA JUDICIARĂ:</p> <p>Raportul Inspecției Judiciare nr. 4099/IJ/2458/DIJ/2015.</p> <p>Solutie</p> <p>Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii a constatat că nu există indicii pentru neîndeplinirea condiției de bună reputație pentru exercitarea în continuare a funcției de judecător de către doamna SIMA ANDREEA MARIANA, judecător stagiar la Judecătoria Drobeta-Turnu Severin și pe cale de consecință, a dispus clasarea sesizării, în temeiul art.27 ind.1 alin.(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
6.	<p>22999/2015</p> <ul style="list-style-type: none"> Hotarare nr. 725< 	<p>Propuneri de modificare a Hotărârii nr. 148/2015 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>Solutie</p> <p>Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios și nota pentru modificarea Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148/2015 cu luarea în considerare a notei privind observațiile formulate de Înalta Curte de Casație și Justiție și a hotărât modificarea Hotărârii Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148/2015, după cum urmează:</p> <p><u>1. Cu privire la necesitatea simplificării procedurii de organizare a întâlnirilor trimestriale în care se dezbate problemele de drept care pot genera practică neunitară:</u></p>

Este mai adecvată reglementarea actuală a calendarului procedurii, care presupune parcurgerea anumitor etape și respectarea anumitor termene, una din rațiunile care au stat la baza adoptării Hotărârii Secției pentru judecători nr. 148/2015 fiind tocmai necesitatea ca pregătirea și organizarea întâlnirilor trimestriale în care se dezbate problemele de drept care pot genera practică neunitară să se realizeze în mod unitar, astfel încât prevederile regulamentare să fie respectate și să nu se permită o parcurgere formală a acestor întâlniri.

2. Modificarea primului paragraf de la punctul 2 al articolului 1 din hotărâre, astfel:

„2. Președintele de secție ori vicepreședintele de instanță, dacă nu există secții, sau judecătorul desemnat cu atribuții privind unificarea practicii, denumit în continuare judecător desemnat, va identifica problemele de practică neunitară pe materii, selectând hotărârile diferite pronunțate de propria instanță în cauzele în care în spețe similare s-a aplicat legea în mod diferit, precum și probleme juridice de o complexitate deosebită și de mare noutate. De asemenea, se vor avea în vedere toate problemele juridice dezbătute la întâlnirile lunare și pentru care nu s-a convenit asupra unei interpretări unitare în perioada de după ultima întâlnire trimestrială.”

3. Având în vedere faptul că procedura prevăzută de Hotărârea Secției pentru judecători nr. 148/2015 a fost îngreunată din cauza practicii (neprevăzută de aceasta) a greșierilor documentariști de a solicita hotărâri de la toate curțile de apel, se impun prevederi exprese care să vizeze modul în care se verifică hotărârile judecătorești ale altor instanțe.

Punctul 5 al articolului 1 din Hotărâre se completează cu o nouă teză, cu următorul cuprins:

„Pentru verificarea hotărârilor pronunțate de instanțele din raza altor curți de apel, greșierul documentarist verifică secțiunea „Unificare practică” din zona EMAP, minutele întocmite cu ocazia întâlnirilor președinților de secții din cadrul curților de apel, publicate pe site-ul Institutului Național al Magistraturii, hotărârile judecătorești publicate de curțile de apel și alte hotărâri publicate pe site-urile de jurisprudență, precum și culegerile de jurisprudență”.

4. Modificarea primei teze a punctului 6 al articolului 1 din hotărâre, după cum urmează:

„6. În ultima decadă a celei de-a doua luni, vicepreședintele curții de apel, președintele de secție sau judecătorul desemnat elaborează referatul privind temele ce vor fi supuse dezbaterii, între care se vor regăsi și probleme de drept care nu fac obiectul unor cauze de competența curții de apel, fiind judecate doar de instanțele inferioare. Referatul se întocmește după modelul din Anexa la prezenta hotărâre.”

5. Modificarea celeia de-a doua teze a primului paragraf de la punctul 6 al art. 1 din Hotărârea Secției pentru judecători nr. 148/2015 astfel încât să fie eliminată comunicarea referatului către procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel și barourilor din raza curții de apel, ca și corespondent al faptului că, la întâlnirea din 1-2 octombrie 2015, grupul de lucru a decis eliminarea din proiectul Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești a prevederii privind posibilitatea invitării procurorului general al parchetului de pe

lângă curtea de apel și a decanilor barourilor din circumscripția curții de apel la întâlnirile trimestriale în care sunt dezbătute problemele de drept care generează practică neunitară.

Drept urmare, cea de-a doua teză a punctului 6 de la articolul 1 din hotărâre se modifică și va avea următorul cuprins:

„6. Acesta se comunică tuturor instanțelor din raza curții de apel.”

6. Modificarea primului paragraf a punctului 7 de la articolul 1, după cum urmează:

„În prima jumătate a celei de-a treia luni a fiecărui trimestru, se organizează întâlnirea trimestrială pe materii, cu participarea judecătorilor din circumscripția curților de apel, desemnați de președinții instanțelor la propunerea președinților secțiilor pe fiecare materie, după consultarea vicepreședintelui curții de apel.”

7. În ceea ce privește propunerea de identificare a unui mecanism de sesizare a colegiului de conducere cu o problemă de drept care a generat o practică neunitară, în vederea sesizării Înaltei Curți de Casație și Justiție cu recurs în interesul legii, este oportună reglementarea acestui aspect.

La punctul 7 al articolului 1 din hotărâre, după paragraful 4, se introduce un nou paragraf, cu următorul cuprins:

„În situația în care, cu privire la modul de soluționare a unei probleme juridice supusă dezbaterii, nu a fost întrunită unanimitatea opiniilor exprimate de judecătorii participanți la întâlnirea trimestrială, dacă există hotărâri judecătorești definitive prin care aceeași problemă de drept a fost soluționată diferit, judecătorul desemnat care a întocmit referatul prezentat în cadrul întâlnirii trimestriale sesizează colegiul de conducere al curții de apel în vederea analizării posibilității de a formula recurs în interesul legii”.

8. Având în vedere practica unor instanțe care au dispus publicarea pe site-ul acestora a minutei întocmite cu ocazia întâlnirii trimestriale în care sunt dezbătute problemele de drept care generează practică neunitară, s-a decis păstrarea soluției din Hotărârea nr. 148/2015, care prevede doar publicarea în intranetul instanțelor.

9. În legătură cu atribuția de încărcare a minutelor, s-a decis reformularea punctului 8 al art. 1 astfel:

„8. Vicepreședintele curții de apel ia măsuri pentru comunicarea minutei celorlalte curți de apel, asigură publicarea ei pe intranetul propriei instanțe și în secțiunea din EMAP dedicată unificării practicii, asigurându-se de respectarea structurii minutei, inclusiv cu privire la completarea corectă a casetei care permite clasificarea problemei, precum și de respectarea cerințelor tehnice de încărcare a informațiilor în secțiunea EMAP.”

10. În ceea ce privește necesitatea reglementării întâlnirilor ad-hoc, organizate prin decizia președintelui secției corespunzătoare la care s-a ivit problema de drept

Introducerea la articolul 1 din hotărâre, un nou punct, punctul 11, cu următorul cuprins::

„11. În cazul în care o instanță a fost investită cu o cauză care ridică probleme juridice de o complexitate deosebită și de mare noutate sau dacă se estimează că instanțele vor fi investite și cu alte cauze de același fel care pot primi soluții neunitare, la solicitarea președintelui de secție/vicepreședintelui instanței la care s-a ivit problema juridică, vicepreședintele curții de apel poate dispune organizarea unei întâlniri ad-hoc a judecătorilor care soluționează cauze în aceeași materie, stabilind calendarul activităților și persoanele responsabile.

Opiniile judecătorilor asupra problemelor de drept dezbătute se consemnează într-o minută după modelul stabilit pentru minuta întâlnirilor trimestriale și se publică în același mod.”

11. Introducerea la articolul 1, după punctul 11, a unui nou punct, punctul 12, după cum urmează:

„12. Dacă o soluție cu privire la o problemă juridică supusă dezbaterii la o primă întâlnire trimestrială nu a fost adoptată cu unanimitate, completele de judecată, investite în ultimă instanță cu cauze în care se poate pune aceeași problemă juridică, pot sesiza Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea acelei chestiuni de drept, conform art. 519 din Codul de procedură civilă și art. 475 din Codul de procedură penală, putând fi folosite în motivare și argumentele expuse în minutele întâlnirilor trimestriale.”

12. Modificarea celui de-al doilea paragraf de la litera a) a punctului 1 al art. 2 din hotărâre, după cum urmează:

„În acest scop, cu cel puțin 60 de zile înainte de data întâlnirii, responsabilul de activitate din cadrul Departamentului de formare continuă al Institutului Național al Magistraturii va solicita curților de apel să identifice și să comunice problemele relevante cu care instanțele s-au confruntat în practică, în materia ce face obiectul întâlnirii, care au generat sau sunt susceptibile de a genera practică neunitară, inclusiv probleme de drept care nu pot face obiectul unor cauze de competența curților de apel, fiind soluționate doar de instanțele inferioare.”

13. Modificarea primei teze a punctului 3 de la articolul 2 din Hotărârea Secției pentru judecători nr. 148/2015, după cum urmează:

„Dezbaterile și concluziile întâlnirii vor fi consemnate în scris, într-o minută, întocmită de către formatorul Institutului Național al Magistraturii. Aceasta va conține, în mod obligatoriu, concluziile agreeate de participanții la întâlnire pentru fiecare dintre problemele dezbătute și argumentele relevante în susținerea punctelor de vedere exprimate.

14. La articolul 2 punctul 3, după teza finală se introduce o nouă teză, cu următorul cuprins:

„În situația în care, cu privire la modul de soluționare a unei probleme juridice supusă dezbaterii, nu a fost întrunită unanimitatea opiniilor exprimate de reprezentanții Înaltei Curți de Casație și Justiție și ai curților de apel, dacă există hotărâri judecătorești definitive prin care aceeași problemă de drept a fost soluționată diferit, colegiul de conducere al curții de apel, care a transmis Institutului Național al Magistraturii problema juridică, va sesiza cu recurs în interesul legii Înalta Curte de Casație și Justiție.”

15. Introducerea, după articolul 3, a unui nou articol, articolul 3¹, cu următorul cuprins:

„Art. 3¹ – Informațiile referitoare la sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție în vederea pronunțării unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unor chestiuni de drept și cele referitoare la declararea recursurilor în interesul legii se preiau direct în EMAP de pe pagina de internet a acestei instanțe. Biroul informatică din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii realizează conexiunea între site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție și EMAP, asigură preluarea automată a acestor informații în EMAP și operează transmiterea unui mesaj automat către adresele de e-mail ale judecătorilor și grefierilor documentariști din toate instanțele ori de câte ori este publicată o nouă sesizare, precum și atunci când a fost pronunțată o hotărâre prealabilă sau o decizie asupra recursului în interesul legii.”