

ROMÂNIA  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
SECȚIA PENALĂ

SENTINȚA NR. 293

DOSAR NR. 4539/2004

*Sedința publică de la data de 27.04.2005*  
Completul compus din:

Cornel Iacob	-președinte
Sanda Huiduc	-judecător
Gheorghe Rotar	-judecător

*Pe rol, pronunțarea asupra dezbatărilor ce au avut loc în ședința publică de la 20.04.2005, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care instanța, având nevoie de timp pentru a delibera și a se pronunța a amânat cauza pentru azi când a dat următoarea hotărâre:*

CURTEA

*Prin rechizitoriul Parchetului Național Anticorupție, Secția de Combatere a Corupției dat în dosarul nr. 20/P/2002 la data de 09.08.2004, confirmat de procuror general adjunct Gheorghe Șuhan, au fost trimiși în judecată pentru mai multe infracțiuni inculpații, după cum urmează:*

- inculpatul **Rusen Mitică**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 289 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 291 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 276 lit.a din Legea nr. 31/1990 (modificată prin Legea nr. 195/1997) cu aplicarea art. 13 în referire la art. 208 lit.a din Legea nr. 31/1990, nemodificată, art. 23 lit.a și b din Legea nr. 21/1999, cu

aplicarea art. 13 raportat la art. 23 din Legea nr. 656/2002, art. 23 lit.a și b, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal;

-inculpatul **Kauntz Werner**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 289 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 291 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 276 lit.a din Legea nr. 31 /1990 (modificată prin Legea nr. 195/1997) cu aplicarea art. 13 în referire la art. 208 lit.a din Legea nr. 31/1990, nemodificată, art. 23 lit.a și b din Legea nr. 21/1999, cu aplicarea art. 13 raportat la art. 23 din Legea nr. 656/2002 art. 23 lit.a și b, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal;

-inculpatul **Bărdaș Marcel Dumitru**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 289 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 291 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a;

-inculpata **Timotin Mariana**, art.248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal;

-inculpatul **Șerbotei Sergiu Constantin**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal;

-inculpata **Stoica Amalia Oana**, art. 26 raportat la art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal;

-inculpatul **Pelinel Ștefan Mihai**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal;

-inculpatul **Bănică Octavian**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;

- inculpatul **Rădulescu Nelu**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal;

-inculpatul **Uzum Gheorghe**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal;

-inculpatul **Zdru Mihai**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, art. 276 lit.a din Legea nr. 31/1990 (modificată prin

Legea nr. 195/1997) cu aplicarea art. 13 în referire la art.208 lit.a din Legea nr. 31/1990, nemodificată, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal;

-inculpatul **Roșioru Ion**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal;

-inculpatul **Gache Mihai**, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000;

-inculpatul **Catrinescu Gheorghe**, art. 289 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal;

-inculpatul **Veriotti Gheorghe**, art. 26 raportat la art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 26 raportat la art. 289 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 26 raportat la art. 291 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 26 raportat la art. 276 lit.a din Legea nr. 31/1990 (modificată prin Legea nr. 195/1997) cu aplicarea art. 13 în referire la art. 208 lit.a din Legea nr. 31/1990, nemodificată, art. 26 raportat la art. 23 lit.a și b din Legea nr. 21/1999, cu aplicarea art. 13 raportat la art. 23 din Legea nr. 656/2002 art. 23 lit.a și b, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal;

-inculpatul **Giurgiu Emil Alin**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal;

-inculpatul **Pașca Gheorghe**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;

-inculpatul **Sârbu Ovidiu Radu**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal;

-inculpatul **Eros Victor**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal;

-inculpatul **Popa Ioan**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal;

-inculpatul **Marinescu Gheorghe Adrian**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal;

-inculpatul **Anastasiu Nicolae**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal;

-inculpatul **Fodoreanu Sorin**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal;

- inculpatul **Tăchiciu Laurențiu**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal;
- inculpatul **Homoș Ion**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal;
- inculpatul **Gozia Dan Corneliu**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal;
- inculpatul **Ungureanu Gheorghe**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal;
- inculpatul **Mândrescu Corneliu**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;
- inculpatul **Dimonie Mihail Nicolae**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;
- inculpatul **Oprea Gheorghe**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal;
- inculpatul **Baroncea Ion Florin**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;
- inculpatul **Morariu Gică**, art. 276 lit.a din Legea nr. 31/1990 (modificată prin Legea nr. 195/1997) cu aplicarea art. 13 în referire la art. 208 lit.a din Legea nr. 31/1990, nemodificată, art. 23 lit.a și b din Legea nr. 21/1999, cu aplicarea art. 13 raportat la art. 23 din Legea nr. 656/2002 art. 23 lit.a și b, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal;
- inculpatul **Băsescu Traian**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 în referire la art. 248 alin. 2, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 289 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 215<sup>1</sup> alin.2 din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 în referire la art. 223 alin.3 din Codul penal, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal;
- inculpatul **Marinescu Călin Dragomir**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat, cu aplicarea art. 13 în referire la art. 248 alin.2 din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;
- inculpatul **Teodoru Paul**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat, cu aplicarea art. 13 în referire la art. 248 alin.2 din Codul penal;
- inculpatul **Novac Aurel**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 în referire la art. 248 alin.2 din Codul penal;

- inculpatul **Răsică Mihai**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 raportat la art. 248 alin.2 din Codul penal;
- inculpatul **Rusen Radu Cătălin**, art. 26 combinat cu art. 248 raportat la art. 248<sup>1</sup> din Codul penal;
- inculpatul **Chiforeanu Florentin**, art. 26 raportat la art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;
- inculpatul **Bâclea Adolf**, art. 26 raportat la art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal;
- inculpata **Achimescu Georgeta**, art. 289 și art. 291, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal;
- inculpata **Ștefănescu Mariana**, art. 26 raportat la art. 289 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;
- inculpata **Petrescu (Bratosin) Doina**, art. 289 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal;
- inculpata **Leonte Ludovica**, art. 289 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;
- inculpatul **Mirea Constantin**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 289 din Codul penal, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal;
- inculpatul **Dan Ion**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;
- inculpatul **Zeicu Ilie Valentin**, art. 248 raportat la art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal;
- inculpata **Mușat Mariana**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin. 2 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;
- inculpata **Iosif Luminița**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;
- inculpatul **Toma Petru**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;
- inculpatul **Culețu Dănuț**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal;
- inculpatul **Concegulian Ervant Ilie**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;

- inculpata **Cliseru Speranța**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;
- inculpata **Romanescu Cristina Nicoleta**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin. 2 din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;
- inculpatul **Bobeș Constantin**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;
- inculpatul **Posedaru Romanuel Nicolae**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin. 2 din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;
- inculpatul **Ionescu Andrei Dan**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;
- inculpatul **Constantinescu Mihail**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;
- inculpatul **Stănăgui Claudiu**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;
- inculpatul **Caraiani Andrei**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;
- inculpatul **Lucaciu Constantin**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal;
- inculpatul **Stănilă Viorel**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal;
- inculpatul **Codarcea Gheorghe**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin. 2 din Codul penal;
- inculpatul **Ionescu Aurel**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin. 2 din Codul penal;
- inculpatul **Oancea Viorel**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal;
- inculpata **Neamțu Luminița Maria**, art. 26 raportat la art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin. 2 din Codul penal;

-inculpatul **Ionescu Dragoș**, art. 26 raportat la art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal;

-inculpatul **Cucu Alexandru**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;

-inculpatul **Teodorescu Constantin**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat, cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;

-inculpatul **Nistor Ion**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;

-inculpatul **Șuteu Constantin**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal;

-inculpatul **Beziris Anton**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin.2;

-inculpatul **Taus Ioan**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;

-inculpatul **Cărbunaru Ion**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;

-inculpatul **Drăgan Gheorghe**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;

-inculpatul **Pistolea Vasile**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;

-inculpata **Sufragiu Mariana**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;

-inculpatul **Bunea Alexandru**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;

-inculpata **Cucu Zoe**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul

penal modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal;

-inculpatul **Dobre Sergiu**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal.

**În actul de acuzare a fost avută în vedere situația de fapt reținută ca rezultând din probele administrate, și anume: începând din aprilie 1991 între partea română și societatea norvegiană TORVALD KLAVENESS GROUP s-au dus tratative, începute printr-o scrisoare de intenție materializată în contractul încheiat la data de 14.05.1991 între C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA și KLAVENESS CHARTERING vizând constituirea societății mixte PETROKLAV INC. BAHAMAS.**

**Printr-un alt contract au fost preluate în management navele: BALOTA, BĂNEASA, BARBOȘI, COMĂNEȘTI și CĂRBUNEȘTI.**

**Scrisoarea de intenție a fost semnată de cei îndreptățiți de către Departamentul Marinei Civile din cadrul M.L.P.T.A.T., conducerea C.N.M. PETROMIN S.A și reprezentantul A.S. KLAVENESS CHARTERING OLSO, fără aprobarea sau mandatul vreunei autorități ierarhice române sau norvegiene.**

**PETROKLAV INC. BAHAMAS și-a deschis la data de 27.06.1991 contul nr. 3057631 la CITY BANK LONDRA, prin care apar rulate sume de ordinul milioanei de dolari S.U.A. fără prealabila autorizare a Băncii Naționale a României.**

**C.I.S. PETROMIN a solicitat Ministerului Transporturilor nominalizarea a doi directori pentru partea română PETROKLAV INC. BAHAMAS.**

**Calitatea acestora a determinat prezidarea ședințelor B.O.T. PETROKLAV și confirmarea hotărârilor din 27 iunie, 19 august, 11 decembrie, toate din 1991 și 29 ianuarie, 09-10 iunie și 5 decembrie, din anul 1992.**

**Unul dintre cei doi directori cumula această calitate cu aceea de ministru al Transporturilor.**

**Conform celor convenite s-a hotărât constituirea holding-ului PETROMIN OVERSEAS INC. cu 15 companii subsidiare, proprietare de unică navă, cât și a PETROKLAV Management, toate cu sediul în Liberia.**



*Funcțional s-a hotărât ca fiecare companie, proprietară de unică navă să încheie contract de management în holding-ul Petromin Overseas Inc., iar aceasta să încheie un singur contract de management pentru toate cele 15 nave cu Petroklav Management Inc., care să încheie la rândul său un contract de management back-back cu firma Torvald Klaveness & Company A/S Norvegia.*

*Așa s-a ajuns ca Petroklav Management Inc. Liberia să apară ca fiind tot o societate mixtă, cu deținere de câte 50% acțiuni la purtător.*

*Cu privire la acest aspect nu a existat un act de constituire printr-o hotărâre de guvern.*

*Legat de activitatea acesteia s-au falsificat acte normative prin inserarea mențiunii că membrii C.I.S. își desfășoară activitatea potrivit dispozițiilor legale, cu adăugirea vizibilă „în baza atribuțiilor din regulament”, deși trebuia să funcționeze pe baza statutului adoptat prin același act normativ, nefăcând parte din regiile autonome.*

*Consecința a fost aceea că la lit. "o" s-a înscris o atribuție inexistentă în statut, și anume: „hotărăște cu privire la asocierea cu alte persoane juridice din țară și din străinătate”.*

*Ca urmare constituirea societăților comerciale din Liberia a fost posibilă prin aprobarea numai de către C.I.S. - C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA la 24.05.1992, derulându-se credite externe fără controlul Băncii Naționale a României.*

*Considerând absolut necesară obținerea unui împrumut de 45 milioane dolari S.U.A., C.I.S. (care a aprobat înființarea holding-ului Petromin Overseas Inc. Liberia cu 15 societăți subsidiare, proprietare de unică navă) a admis vânzarea către P.O.I. a 15 nave aparținând C.N.M. PETROMIN S.A. pentru cinci nave: COMĂNEȘTI, CĂRBUNEȘTI, BARBOȘI, BĂNEASA și BALOTA s-a hotărât arborarea pavilionului liberian pentru a se putea institui asupra lor, de către Cristiania Bank Norvegia ipoteca ce garanta împrumutul.*

*Alte zece nave: BREAZA, BICAZ, CALATIS, BÂRLAD, BAIĂ de CRIȘ, BAIĂ de ARAMĂ, BUJORENI, BOBÂLNA, BORZEȘTI și 22 DECEMBRIE, având proprietar străin purtau pavilion român și conform contractului din 07.08.1992, constituiau garanții suplimentare ale aceluiași împrumut.*

Structura era în sensul că C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA deținea 100 % acțiuni nominative în P.O.I. LIBERIA, iar aceasta deținea 100 % acțiuni nominative în fiecare dintre cele 15 societăți subsidiare, proprietare de unică navă, în timp ce societatea mixtă PETROKLAV MANAGEMENT INC. LIBERIA a fost constituită cu acțiuni la purtător (anonimă).

Deși la înființarea fiecăreia dintre societățile menționate s-au numit directorii B.O.D., aceștia niciodată n-au deschis contul societății la o bancă expres precizată prin care cei în drept să fi putut efectua operațiuni bancare.

De fapt acești directori nu au cunoscut statutul și nici nu au desfășurat vreo activitate, fiind (companii de hârtie).

Datorită acestei situații C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA nu a avut controlul operațiunilor comerciale și financiare făcute.

Dreptul de arborare a pavilionului român pentru navele, proprietate a companiilor subsidiare liberiene ale PETROMIN OVERSEAS INC. a fost consfințit prin ordinul ministrului nr. 457/11.08.1992.

De menționat că în practica maritimă internațională vânzarea unei nave se face pe baza unui contract de vânzare-cumpărare numit „MEMORANDUM OF AGREEMENT” unde la punctul 8 referitor la „Documente” este menționat „BILL OF SALE”.

Așadar, acest ultim document menționat face parte dintr-un contract de vânzare-cumpărare, singur el neproducându-și efectele.

De altfel, navele: CĂRBUNEȘTI, BOBĂLNA și BORZEȘTI au primit dreptul de arborare atât a pavilionului român, cât și a pavilionului liberian ceea ce conform legislației române și internaționale este inacceptabil.

Aceste nave, plus BĂNEASA, BARBOȘI și COMĂNEȘTI au fost radiate ilegal din registrul căpitaniei portului în baza unor contracte de închiriere a navei nude ( BARE-BOAT ), care în realitate nu au existat.

În timp, prin ordinul ministrului s-a retras dreptul de arborare a pavilionului român pentru toate celelalte nave enunțate mai sus.

Cele descrise au creat condiții pentru vânzarea celor 15 nave din Liberia fără posibilitatea primirii prețului sau a pretinderii acesteia de către C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA fiindcă nu

*se cunoșteau persoanele fizice sau juridice care încasaseră prețul vânzării acestora.*

*Prin manoperele descrise s-a realizat pierderea de către C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA a proprietății celor 16 nave maritime angajate în relații cu parteneri norvegieni producându-se un prejudiciu în jur de 300 milioane dolari.*

*Organul de urmărire penală a reținut situația de fapt descrisă și vinovăția inculpaților ( răspunzând penal pentru infracțiunile, pentru care au fost trimiși în judecată) din analiza unui amplu material probator, mijloacele de probă existente în cele 188 de volume fiind: note de constatare ale Ministerului Finanțelor, documente de inițiere a afacerii PETROKLAV, documente privind împrumutul CRISTLANIA BANK, procese-verbale C.I.S. (A.G.A.), registrele societăților, dosarele de cazier căpitanie nave, contractele bare-boat CORONA SHIPPING INTERNATIONAL, documentele de vânzare ale navelor, documentele de înființare a societății mixte KLAVENESS, documentele Direcției Generale a Vămirilor, documentele F.P.S., documentele privind corespondența prin adrese între diferite organe și societăți, bilanțurile PETROMIN OVERSEAS INC., raportul Comisiei de Cenzori, actul de control al Ministerului Finanțelor la PETROMIN din anul 1997, însoțite de procese-verbale ale Ministerului, raportul Curții de Conturi, raportul managerilor privind situația financiară a PETROMIN OVERSEAS INC. în perioada 1997-1998, situația conturilor C.N.M. PETROMIN de la Alpha Bank, dosarul Tribunalului arbitral, raporturile de expertiză financiar-contabilă și tehnico-maritimă; opiniile separate ale experților-parte; declarațiile inculpaților și comentariile depuse de partea Băsescu Traian; declarațiile martorilor: Lungu Ioan Dinu, Herghelegiu Radu, Seni Iacob Olimpiu Radu, Axinte George, Dan Minerva Elena, Ioanei Dobrița, Manole Gabriela Constanța, Fiacescu Victor Gheorghe, Panait Viorel, Stoian Mihaela, Defta Răzvan Garibaldi, Ștefănescu Gabriel Marian, Mocanu Mircea, Pană Doru, Ungureanu Viorica, Fildan Nicolae, Stancu Adrian Constantin, Tasiu Iulian, Oglindă Iuliana, Groza Teodor, Popa Ramona Zena, Miron Adriana, Furnică Ovidiu Valeriu, Anghel Panait, Solomon Nicolae Sorin, Mihai Mariana, Popovici Alexandru Cristinel, Dumitru Denisa, Tinca Ion Adrian, Măcă Cornelia, Nicodimescu Isabela și Andrei Mihai.*

*La termenul pentru care părțile au fost legal citate și li s-a asigurat dreptul la apărare, Înalta Curte de Casație și Justiție a luat act de cererile și concluziile reprezentantului P.N.A., părții civile C.N.M. PETROMIN S.A CONSTANȚA și ale inculpaților.*

*C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA a susținut scris și oral poziția sa, arătând că la solicitarea Parchetului Național Anticorupție, în cursul urmăririi penale, prin adresa nr. 1756/14.11.2002 s-a constituit parte civilă cu suma de 159.150.123.90 dolari S.U.A.*

*Ulterior, după stabilirea prejudiciului prin expertiză la suma de 324.704.215,80 dolari S.U.A., la solicitarea Parchetului Național Anticorupție de a se constitui parte civilă pentru întreaga sumă, s-a răspuns prin adresa nr. 798/09.07.2004 prin care organul de urmărire penală a fost încunoștințat despre procedura prin care C.N.M. PETROMIN S.A. s-ar putea constitui parte civilă cu suma majorată.*

*A mai arătat că deși de la acea dată și până în prezent s-a purtat corespondență cu A.V.A.S., căruia i s-a transmis materialul și s-a solicitat inițierea procedurii legale pentru luarea unei decizii de constituire sau neconstituire ca parte civilă pentru întreaga sumă, A.V.A.S.-ul nu a răspuns.*

*Reprezentantul C.N.M. PETROMIN S.A. a explicat că C.N.M. PETROMIN S.A. este o companie la care statul român prin A.V.A.S. București este acționar și deține un procent majoritar de 70,12%.*

*De aceea compania nu poate, singură, lua decizia de constituire ca parte civilă decât cu respectarea prevederilor legale și statutare, potrivit cărora, pentru luarea unei asemenea decizii este necesar acordul Adunării Generale a Acționarilor, în care A.V.A.S.*

*București votează prin reprezentantul său în baza unui mandat special.*

*În concluzie, C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA a solicitat verbal să se țină seama de faptul că sunt o societate cu capital privat și că nu sunt constituiți ca parte civilă în proces.*

*Cu privire la rezolvarea altor probleme ce se vor discuta în cauză a lăsat soluționarea lor la aprecierea instanței.*

*Față de concluziile exprimate de reprezentantul C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA și de caracterul imperativ al*

dispozițiilor la care s-au referit în scris anterior termenului de judecată unii dintre inculpați, instanța a acordat în continuare cuvântul acestora; având în vedere că inculpații au invocat excepții, în conformitate cu dispozițiile art. 321 alin.2 din Codul de procedură penală, instanța a schimbat ordinea de acordare a cuvântului acestora ( pentru ca reprezentantul P.N.A. să poată răspunde concluziilor susținute de inculpați ) :

Avocat Zamfir Valerica pentru inculpații Rusen Mitică, Rusen Radu Cătălin, Mirea Constantin, Chiforeanu Florentin și Bâclea Adolf a invocat nulitatea actului de sesizare a instanței care nu poate fi înlăturată în nici un mod, fiind nulitate absolută, în temeiul dispozițiilor art. 197 alin.2 și 3 din Codul de procedură penală constând în aceea că rechizitoriul nr.20/P/09.08.2004 al Parchetului Național Anticorupție, Secția de Combatere a Corupției a fost întocmit de procurorul șef de secție și a fost confirmat de procurorul general adjunct Gheorghe Șuhan în loc să fie confirmat de procurorul general Ioan Amarie, așa cum prevăd dispozițiile legale, respectiv O.U.G. nr.102/26.10.2003 pentru modificarea O.U.G. nr. 43/2002, aprobată prin Legea nr.26/15.03.2004 la art. 22<sup>1</sup>.

S-a solicitat restituirea cauzei Parchetului; a invocat de asemenea nulitatea rechizitoriului pentru încălcarea dispozițiilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal, nefiind respectate dispozițiile art. 263 din Codul de procedură penală și a cerut anularea actului de sesizare.

A cerut totodată ridicarea sechestrului asigurator instituit asupra bunurilor inculpaților, pe care îi reprezintă.

Avocat Arhip Cornelia pentru inculpatul Kauntz Werner a solicitat ca urmare a admiterii excepțiilor invocate la care se realizează ridicarea măsurilor asiguratorii instituite asupra bunurilor inculpatului.

Pentru inculpații Bărdaș Marcel Dumitru și Veriotti Gheorghe, avocat Armeanu Apostol a arătat că instanța este în primul rând obligată să-și verifice legalitatea sesizării.

Avocat Mihăilă Laurențiu pentru inculpata Timotin Mariana a solicitat ca odată cu restituirea cauzei Parchetului prin admiterea excepțiilor invocate să se completeze urmărirea penală.

De asemenea, a considerat întemeiată ridicarea măsurii asiguratorii.

*Pentru inculpatul Roșioru Ion, avocatul Niță Virgil a cerut să se revină asupra măsurii asiguratorii dispusă asupra autoturismului acestuia.*

*Pentru inculpatul Catrinescu Gheorghe, avocat Tudor Ion a cerut înlăturarea măsurilor asiguratorii dispuse asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului.*

*Inculpatul Pașca Gheorghe prin avocat Stoicescu Dan Laurențiu a solicitat ridicarea sechestrului asigurator instituit asupra bunurilor sale.*

*Înlăturarea măsurilor asiguratorii dispuse asupra bunurilor a fost cerută și de inculpatul Sârbu Ovidiu Radu prin avocat Silviu Udangiu.*

*Avocat Ghiga Mihail pentru inculpatul Ungureanu Gheorghe a considerat dosarul de urmărire penală ca fiind întocmit fără respectarea dispozițiilor legale în ceea ce privește modul de prezentare a materialului către inculpat și înscrisurile depuse.*

*A solicitat restituirea cauzei Parchetului.*

*Pentru inculpatul Dimonie Mihail Nicolae, avocat Duțescu Georgeta a formulat cerere de înlăturare a sechestrului asigurator.*

*Avocat Dogaru Laura pentru inculpatul Oprea Gheorghe a solicitat înlăturarea măsurilor asiguratorii dispuse asupra bunurilor acestuia.*

*Pentru inculpatul Baroncea Ion Florin avocat Moroianu Gheorghe a lăsat la aprecierea instanței soluționarea excepțiilor invocate întrucât ceea ce îl interesează pe inculpat ar fi achitarea deoarece se consideră nevinovat.*

*Înlăturarea sechestrului asigurator instituit de organul de urmărire penală asupra apartamentului, proprietatea inculpatului Morariu Gică, cât și pentru suma de 3.000.000 lei a fost solicitată pentru acesta de către avocat Diaconescu Florin.*

*Inculpatul Băsescu Traian prin avocat Dan Apostol a arătat că, având deplină încredere în imparțialitatea și obiectivitatea judecății completului de judecată, așteaptă transpunerea acestora într-o corectă și riguroasă aplicare a legii, lăsând la aprecierea Înaltei Curți de Casație și Justiție, soluționarea tuturor aspectelor discutate.*

*Apărătorul acestuia a arătat că în notele scrise:  
- rechizitoriul a fost întocmit în baza unei urmăriri penale,*

nule absolut, efectuată în cauză de către un organ incompetent - Parchetul Național Anticorupție având în vedere că Parchetul Național Anticorupție a fost organizat ca o structură autonomă cu personalitate juridică și care, contrar dispozițiilor constituționale, nu a funcționat pe lângă o instanță judecătorească la data când s-a început urmărirea penală. Printre multe alte argumente a învederat că așa se și explică modificarea O.U.G. nr. 43/2002 la data de 24.10.2003, ocazie cu care s-a introdus expres în text „ P.N.A. funcționează pe lângă Curtea Supremă de Justiție ca parchet specializat în combaterea infracțiunilor de corupție”;

-Parchetul Național Anticorupție nu este organul competent a efectua urmărirea penală atât în raport de prevederile Legii nr.115/1999, cât și în raport de dispozițiile Constituției României și cele ale Codului de procedură penală potrivit dispozițiilor art. 16 coroborat cu art. 20 din Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială, competența de urmărire aparținea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. La aplicarea acestei legi face trimitere însăși Constituția României ( atât în varianta veche, cât și în cea actuală) în art. 108 alin.3 ( art. 109 după modificare) care prevede: „ cazurile de răspundere și pedepsele aplicabile membrilor guvernului sunt reglementate printr-o lege privind răspunderea ministerială”;

-grave nereguli existente în cuprinsul actului de sesizare (încadrări juridice ce nu își găsesc suportul legal în Codul penal, nemenționarea că alin.2 al art. 248 din Codul Penal este în prezent abrogat, descrierea mai multor fapte și înscrierea acestora într-o singură infracțiune, contradicția dintre expozitivul rechizitoriului și dispozitivul acestuia, reținerea aspectului continuat prevăzut de art. 41 din Codul penal contrar condițiilor prevăzute de acest text și întregii doctrine de specialitate pe o perioadă datând din anul 1991 până în anul 2000, în interiorul acestui interval existând ani în care nu s-a putut reține nimic în legătură cu inculpatul, prescripția de care nu s-a ținut cont, reținerea unor aspecte care nu corespund dispozițiilor art. 123 din Codul de procedură penală, acestea privind strict participanții la săvârșirea aceleiași infracțiuni, iar nu participanții „la infracțiuni aflate în vădită stare de conexitate”, invocarea unor nulități de drept, incompleta prezentare a

materialului de urmărire penală ) care conduc la soluția restituirii cauzei către Parchet.

Totodată, ca și în concluziile scrise ale avocatei Zamfir Valerica, în notele scrise depuse de avocat Dan Apostol se regăsește, cu prioritate, excepția nelegalei sesizări a instanței ( așa cum a fost înfățișată deja ) în raport de care s-a propus aceeași soluție a restituirii cauzei Parchetului, cu diferența că s-au invocat ca temei al restituirii dispozițiile art. 300 din Codul de procedură penală, iar nu dispozițiile art. 333 din Codul de procedură penală.

Este de remarcat că, printre susținerile formulate de inculpatul Bănescu Traian prin avocatul său, NU figurează și aceea a invocării IMUNITĂȚII PREZIDENTIALE.

Avocat Antoniu Domnica pentru inculpatul Teodoru Paul a cerut în favoarea acestuia înlăturarea sechestrului asigurator instituit asupra autoturismului.

Aceeași cerere a formulat-o și avocat Gheorghisan Ion pentru inculpatul Rășică Mihai, avocat Becuț Doina pentru inculpata Achimescu Georgeta, avocat Bucur Cleopatra pentru inculpata Petrescu (Bratosin) Doina și avocat Vasilescu Florentina pentru inculpata Leonte Ludovica.

Avocat Hașotti Ionel pentru inculpații Dan Ion, Culețu Dănuț și Ionescu Aurel, prin concluziile verbale și amplele note scrise depuse la dosar a expus punctul de vedere al necesității restituirii cauzei la Parchet fundamentat pe mai multe argumente constituite în excepții:

-urmărirea penală a fost efectuată în parte de către un organ nelegal constituit ( enunțarea amănunțită a acestei excepții este asemănătoare aceleia descrisă în notele scrise depuse la dosar de către avocat Apostol Dan );

-rechizitoriul nu a fost confirmat potrivit legii, situație pentru care dispozițiile art. 197 alin. 2 și 3 din Codul de procedură penală prevăd nulitatea absolută, întrucât rechizitoriul a fost întocmit de un procuror șef de secție și confirmat de procurorul general adjunct, în loc de procurorul general;

-nulitatea urmăririi penale datorată încălcării drepturilor procesuale constând în modul defectuos de comunicare a acuzațiilor, a actelor procesuale efectuate, nepermiterea copierii raportului de expertiză și altele detaliate în notele scrise;



*-nulitatea întregii urmăririi penale, în raport de dispozițiile art. 89 din Codul de procedură penală care prevăd că „ înscrisurile pot servi ca mijloc de probă dacă în conținutul lor se arată fapte sau împrejurări, de natură să contribuie la aflarea adevărului”, la dosar existând doar într-o măsură nesemnificativă înscrisuri în sensul arătat, în majoritate probele fiind fotocopii ale unor pretinse înscrisuri;*

*-nulitatea absolută a principalei probe a acuzării, respectiv a raportului de expertiză financiar-contabilă și tehnico-maritimă;*

*-nulitatea prezentării materialului de urmărire penală, întrucât inculpaților le-a fost pus la dispoziție doar setul de documente, care în opinia procurorului, i-ar fi interesat;*

*-prescripția răspunderii penale;*

*Pentru inculpații Dan Ion, Culețu Dănuț și Ionescu Aurel, apărătorul acestora a solicitat să se constate că măsurile asiguratorii instituite asupra bunurilor mobile și imobile ale acestora trebuie înlăturate.*

*S-a solicitat înlăturarea sechestrului asigurator asupra bunurilor și de către inculpații Mușat Mariana, prin avocat Dogaru Laura, Iosif Luminița și Toma Petru prin avocat Guduleasa Silvia, Cliseru Speranța prin avocat Pușcaș Silvia, Stănăgui Claudiu prin avocat Sandu Ana, Caraieni Andrei prin avocat Diaconescu Gheorghe, Oancea Viorel prin avocat Dogaru Laura, Neamțu Luminița Maria prin avocat Gabriela Filiiu, Nistor Ion prin avocat Pavel Radu Iulian, Șuteu Constantin prin avocat Sandu Ana, Beziris Anton prin avocat Vizante Romeo, Sufragiu Mariana prin avocat Doltu Ioan, Cucu Zoe și Dobre Sergiu prin avocat Sandu Ana, Novac Aurel prin avocat Theodor Rus și Lucaciu Constantin prin avocat Pușcaș Silvia.*

*Avocat Dancău Ileana pentru inculpații Concegulian Ervant Ilie și Codarcea Gheorghe a solicitat instanței, în principal, restituirea dosarului întrucât instanța nu a fost legal sesizată.*

*În același sens au fost concluziile puse de avocat Petrescu Adrian pentru inculpata Romanescu Cristina Nicoleta, căreia să i se înlătore și măsurile asiguratorii, de avocat Vălcăuan Doina pentru inculpații Ionescu Andrei Dan și Constantinescu Mihail care, în subsidiar, a susținut și împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale, de avocat Rădulescu Vasile pentru inculpatul*

*Ionescu Dragoș care a solicitat și ridicarea sechestrului asigurător, de avocat Cristel Gheorghe pentru inculpatul Drăgan Gheorghe, de solicitant, la rândul său, a ridicării sechestrului asigurător, de avocat Spânu Viorel pentru inculpatul Bunea Alexandru care a cerut și înlăturarea sechestrului asigurător și de avocat Lazăr Rodica pentru inculpații Pelinel Ștefan Mihai și Bănică Octavian, cărora să li se înlătore și măsurile asigurătorii instituite asupra contului personal (Pelinel Mihai Ștefan).*

*La data de 16.03.2005, în conformitate cu dispozițiile art. 302 din Codul de procedură penală privind rezolvarea chestiunilor incidente, instanța, din oficiu, a adus în discuția părților excepția imposibilității de continuare a acțiunii penale prevăzută de art. 10 lit.f din Codul de procedură penală, respectiv lipsa unei condiții prevăzută de lege, motivat de faptul că una dintre părți a dobândit calitatea de președinte al României și, potrivit dispozițiilor art. 84 alin.2 din Constituție: „...se bucură de imunitate”.*

*S-a avut în vedere că după înregistrarea cauzei pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, la data de 16 decembrie 2004 alegerea lui Traian Băsescu în funcția de președinte al României a fost validată de Curtea Constituțională a României, ca urmare a rezultatelor electorale din data de 28 noiembrie 2004.*

*Potrivit legii fundamentale: „ președintele reprezintă statul român” conform art. 80 alin.1 din Constituție și potrivit dispozițiilor art. 84 alin.2 din același act normativ: „ el se bucură de imunitate”, cu precizarea că: „ dispozițiile art. 72 din Constituție se aplică în mod corespunzător”.*

*Constituția, în art. 96 alin.1 arată că: „președintele poate fi pus sub acuzare și judecat numai pentru înaltă trădare dacă se ia o asemenea hotărâre de către Camera Deputaților și Senat, în ședință comună, cu votul a cel puțin două treimi din numărul membrilor ”.*

*„Președintele fiind ales direct de popor pentru a asigura funcționarea regulată a puterilor publice și continuitatea statului... nu poate fi, pe timpul mandatului său, judecat pentru o infracțiune oarecare...”. Este punctul de vedere exprimat și în legislația europeană cu exemplificare practică în decizia Consiliului Constituțional din cadrul Consiliului Europei și decizia Curții de Casație Franceze ( cu referire la imunitatea președintelui Jeac Chirac ).*

*Dispozițiile art. 10 lit.f din Codul de procedură penală prevăd că acțiunea penală care a fost pusă în mișcare, nu mai poate fi exercitată dacă: „...lipsește o condiție prevăzută de lege, necesară pentru punerea în mișcare a acțiunii penale”.*

*La data sesizării instanței nu a existat vreun impediment din punct de vedere al exercitării acțiunii penale, dar până la termenul acordat a apărut o situație de natură a împiedica în continuare exercitarea acțiunii penale, nefiind îndeplinită o condiție esențială a legii, și anume: o eventuală înlăturare a stării de imunitate.*

*Cu privire la această excepție au solicitat admiterea ei și să se dea eficiență art. 10 lit.f și art. 11 pct.2 lit.b din Codul de procedură penală prin extensia ei asupra celorlalți inculpați, dată fiind prezența în cauză a stării de indivizibilitate, astfel cum este prevăzută de art. 33 din Codul de procedură penală:*

*Avocat Zamfir Valerica pentru inculpații Rusen Mitică, Rusen Radu Cătălin, Chiforeanu Florentin, Mirea Constantin și Bâclea Adolf, avocat Arhip Cornelia pentru inculpatul Kauntz Werner, avocat Armeanu Apostol pentru inculpații Bărdaș Marcel Dumitru și Verioti Gheorghe, avocat Mihăilă Laurențiu pentru inculpata Timotin Mariana, avocat Constantin Gheorghe Nicolae pentru inculpații Șerbotei Sergiu Constantin și Stoica Amalia Oana, avocat Dogaru Laura pentru inculpații Rădulescu Nelu și Uzum Gheorghe, avocat Teodorescu Mihaela pentru inculpatul Zdru Mihai, avocat Niță Virgil pentru inculpatul Roșioru Ion, avocat Benga Ana pentru inculpatul Gache Mihai, avocat Tudor Ion pentru inculpatul Catrinescu Gheorghe, avocat Marian Nazat pentru inculpatul Giurgiu Emil Alin ( a solicitat și introducerea în cauză ca părți responsabile civilmente), avocat Stoicescu Dan Laurențiu pentru inculpatul Pașca Gheorghe, avocat Silviu Udangiu pentru inculpatul Sârbu Ovidiu Radu, avocat Dogaru Laura pentru inculpatul Gozia Dan Corneliu, avocat Ghiga Mihail pentru inculpatul Ungureanu Gheorghe, avocat Bordeianu Alexandrina pentru inculpatul Mândrescu Corneliu, avocat Duțescu Georgeta pentru inculpatul Dimonie Mihail Nicolae, avocat Dogaru Laura pentru inculpatul Oprea Gheorghe ( a cerut să se țină seama și de faptul că P.N.A. nu a avut competența să efectueze urmărirea penală și oricum urmărirea penală este incompletă câtă vreme nu privește pe toți membrii Comisiei de negociere directă din data de*

22.12.1998 și care, au desfășurat aceeași activitate ca și el ), avocat Diaconescu Florin pentru inculpatul Morariu Gică, avocat Zamfirescu Costinel pentru inculpatul Marinescu Călin Dragomir, avocat Antoniu Domnica pentru avocat Teodoru Paul, avocat Gheorghisan Ion pentru inculpatul Rășică Mihai, avocat Becuț Doina pentru inculpata Achimescu Georgeta, avocat Miron Brigitta pentru inculpata Ștefănescu Mariana, avocat Bucur Cleopatra pentru inculpata Petrescu (Bratosin) Doina, avocat Vasilescu Florentina pentru inculpata Leonte Ludovica, avocat Hașotii Ionel pentru inculpații Dan Ion, Culețu Dănuț și Ionescu Aurel, avocat Constantin Gheorghe Nicolae pentru inculpatul Zeicu Ilie Valentin, avocat Dogaru Laura pentru inculpatul Mușat Mariana, avocat Guduleasa Silvia pentru inculpații Iosif Luminița și Toma Petru, avocat Dancău Ileana pentru inculpații Conceguliaș Ervant Ilie și Codarcea Gheorghe, avocat Pușcaș Silvia pentru inculpata Cliseru Speranța, avocat Petrescu Adrian pentru inculpata Romanescu Cristina Nicoleta, avocat Benga Ana pentru inculpații Bobeș Constantin și Posedaru Romanuel Nicolae, avocat Vălcăuan Doina pentru inculpații Ionescu Andrei Dan și Constantinescu Mihail ( au invocat și împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale), avocat Sandu Ana pentru inculpatul Stănăgui Claudiu, avocat Diaconescu Gheorghe pentru inculpatul Caraiani Andrei, avocat Toma Elena pentru inculpații Lucaciu Constantin și Stănilă Viorel, avocat Dogaru Laura pentru inculpatul Oancea Viorel, avocat Gabriela Filii pentru inculpata Neamțu Luminița Maria, avocat Rădulescu Vasile pentru inculpatul Ionescu Dragoș, avocat Dumitrescu Sorina pentru inculpatul Cucu Alexandru, avocat Pavel Radu Iulian pentru inculpatul Nistor Ion, avocat Sandu Ana pentru inculpatul Șuteu Constantin, avocat Vizante Romeo pentru inculpatul Beziris Anton, avocat Cristel Gheorghe pentru avocat Drăgan Gheorghe, avocat Vasile Manea Drăgulin pentru inculpatul Pistolea Vasile (despre care a declarat că este decedat ), avocat Doltu Ioan pentru inculpata Sufragiu Mariana, avocat Spânu Viorel pentru inculpatul Bunea Alexandru, avocat Sandu Ana pentru inculpații Cucu Zoe și Dobre Sergiu, avocat Theodor Rus ( prin avocat Sandu Ana ) pentru inculpatul Novac Aurel ) și avocat Lazăr Rodica pentru inculpații Pelinel Ștefan Mihai și Bănică Octavian.

*Prin modul de prezentare a concluziilor privind poziția procesuală a inculpatului Baroncea Ion Florin, pe care îl asistă, avocatul Moroianu Gheorghe implicit a lăsat la aprecierea instanței soluționarea excepției privind imunitatea prezidențială.*

*De asemenea, avocat Apostol Dan, apărător al inculpatului Traian Băsescu, a lăsat la aprecierea instanței modalitatea de soluționare a excepției invocată, din oficiu, privind imunitatea clientului său.*

*Avocat Liviu Poenaru pentru inculpații Eros Victor, Popa Ioan, Marinescu Gheorghe Adrian, Anastasiu Nicolae, Fodoreanu Sorin, Tăchiciu Laurențiu și Homoș Ion, avocat Adrian Cristea pentru inculpații Teodorescu Constantin și Taus Ioan și avocat Petrescu Iulian pentru inculpatul Cărbunaru Ion au solicitat respingerea excepției legată de dobândirea calității de „președinte”, de către unul dintre inculpați.*

*Apărătorul inculpaților Eros Victor, Popa Ioan, Marinescu Gheorghe Adrian, Anastasiu Nicolae, Fodoreanu Sorin, Tăchiciu Laurențiu și Homoș Ion și-a motivat cererea de a nu se ține seama de imunitatea prezidențială, considerând că prioritară este excepția care privește lipsa confirmării legale a rechizitoriului și deci nulitatea actului de sesizare și întrucât cererea acestora, legat de celelalte motive invocate, era aceea de a se restitui dosarul pentru efectuarea urmăririi penale de către un organ legal constituit care să țină seama de dispozițiile legale ce reglementează desfășurarea procesului penal, ocazie cu care să se efectueze o expertiză care să nu fie nulă ca acelea din dosar.*

*Inculpații Teodorescu Constantin și Taus Ioan prin avocat Cristea Adrian au apreciat că prioritar este excepția privind modul de sesizare prin rechizitoriu, respectiv nulitatea actului de sesizare față de care se impune soluția restituirii cauzei procurorului conform art. 300 din Codul de procedură penală.*

*Pentru ipoteza în care instanța s-ar fi considerat legal sesizată, a solicitat respingerea excepției, deoarece, în opinia sa, cum teza a doua a art. 84 din Constituție, referitoare la imunitatea președintelui, trimite la aplicarea art. 72 din același act normativ, iar acesta arată că: „deputații și senatorii nu pot fi trași la răspundere juridică pentru voturile sau opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului” se poate concluziona că este posibil ca*

președintele României să fie judecat și pentru alte fapte, decât pentru cum votează sau pentru opiniile politice exprimate, și nu doar pentru „înaltă trădare”.

Răspunzând tuturor excepțiilor, inclusiv a aceleia invocată, din oficiu și cererilor părților, precum și formulând propriile cereri, reprezentantul Parchetului Național Anticorupție a început cu excepția ridicată din oficiu.

A menționat că avocații, în susținerile lor, au ridicat două probleme de drept: prima problemă de drept - dacă președintele se bucură sau nu de imunitate pentru fapte comise anterior dobândirii calității, și a doua problemă - care este soluția ce se impune în această situație?

Din redactarea art. 84 alin.2 din Constituția României, se reține că: „președintele României se bucură de imunitate”; paragraful 2: „prevederile art. 72 se aplică corespunzător”, acel art. 72 referindu-se la faptul că „senatorii și deputații nu răspund pentru voturile și opiniile lor politice”.

Unul dintre avocați și-a exprimat opinia că acest text de lege s-ar interpreta în sensul că: „președintele nu se bucură de imunitate decât pentru voturile și opiniile politice”, nu și pentru alte fapte.

Opinia majoritară a fost aceea că semnificația textului este aceea a unei imunități totale, cu excepția înaltei trădări (art. 84 din Constituție).

Reprezentantul Parchetului, deși textul constituțional menționat suferă de ambiguitate, a considerat că în cauza de față urmează să se facă aplicarea dispozițiilor art. 10 lit.f combinat cu art. 11 pct.2 lit.b din Codul de procedură penală pentru inculpatul Băsescu Traian.

Or, instituția imunității, o condiție care împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale și exercitarea acesteia în continuare, se aplică „intuitu personae” neavând efect extensiv.

Având în vedere că imunitatea prezidențială este însă un factor de încetare a procesului penal care nu poate fi extins asupra celorlalți inculpați, neexistând în acest sens vreo prevedere legală, a solicitat disjungerea cauzei pentru ceilalți inculpați și continuarea procesului penal.

Reprezentantul Parchetului a arătat că deși în rechizitoriu s-a precizat corect existența stării de indivizibilitate și conexitate, în

situația actuală apar aplicabile dispozițiile prevăzând disjungerea cauzei pentru ceilalți inculpați.

Cu privire la excepția legalității actului de sesizare, prima excepție, pe care au ridicat-o aproape toți apărătorii inculpaților, aceea a încălcării dispozițiilor art. 22<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 43/2002, în sensul că rechizitoriul este întocmit de un procuror șef de secție, iar confirmarea nu s-a făcut de către procurorul general al Parchetului Național Anticorupție, ci de adjunctul acestuia a arătat următoarele:

Procurorul general al P.N.A. a absentat din activitate în perioada concediului și și-a delegat atribuțiile, procurorului general adjunct Șuhan Gheorghe, astfel încât acesta în momentul în care a confirmat rechizitoriul a avut prerogativele procurorului general, așa cum rezultă din copia Ordinului nr. 53/09.07.2004, pe care l-a depus la dosar.

O asemenea procedură este uzitată în situațiile în care intervin cauze obiective de absentare de la unitate: boală, concedii, delegări ș.a.m.d.

Cea de-a doua excepție ridicată, a fost cu privire la nerespectarea Legii nr. 115/1999 referitoare la procedura prealabilă pentru cei trei inculpați, care au deținut funcția de ministru.

A solicitat respingerea acestei excepții, întrucât din actele aflate la vol. 145: pag. 47 până la 50 bis, 105-108 și 112 bis, rezultă că s-au respectat aceste proceduri, la dosarul cauzei aflându-se actul prin care președintele României a solicitat ministrului justiției declanșarea procedurilor legale pentru angajarea răspunderii celor trei inculpați, în adresă făcându-se specificarea că există indicii pentru care este necesar ca organele de drept să efectueze cercetarea penală pentru a se stabili dacă și în ce condiții inculpații respectivi se fac vinovați de săvârșirea unei infracțiuni; deci: „să se efectueze cercetarea penală”.

Aceste înscrisuri au constituit procedura prealabilă, iar nu acte premergătoare urmăririi penale.

O altă excepție, aceea legată de competența Parchetului Național Anticorupție, referitoare la competența de efectuare a urmăririi penale comportă trei probleme: prima a fost aceea că în momentul înființării prin O.U.G. nr. 43/2002, P.N.A. a fost creat ca o structură care nu funcționa pe lângă nici o instanță și a doua că

prevederile Constituției stabilesc funcționarea fiecărui parchet pe lângă o instanță, corespunzător gradului respectiv și deci P.N.A. ar fi o structură în afara legii, iar actele sale de urmărire penală, lovite de nulitate.

Reprezentantul Parchetului a solicitat respingerea acestei excepții pentru că art. 1 din O.U.G. 43/2002, chiar așa cum era redactat anterior, la alin.3 specifică: „această structură funcționează în cadrul Ministerului Public”; conducătorul ei, procurorul general al P.N.A. are gradul de adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție.

Ulterior s-a revenit și s-a spus că are grad de prim adjunct al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, ceea ce conduce la ideea că această structură a funcționat tot timpul sub egida Ministerului Public cu grad superior, cu grad de Parchet General, toți procurorii fiind procurori cu grad de procurori ai Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a funcționat în permanență pe lângă instanța supremă, indiferent de schimbarea titulaturii acestuia.

Pentru a nu exista dubii, s-a modificat ordonanța specificându-se aspectul funcționării P.N.A. pe lângă instanța supremă, în mod expres.

De altfel, problema a fost rezolvată de Curtea Constituțională pentru că prin decizia nr. 421/11.11.2003, s-a stabilit că în situația dată - în care ne aflăm în prezent - nu s-au încălcat prevederile art. 130, devenite ulterior art. 131 din Constituția României.

O altă problemă, invocată de apărare, legată de necompetența P.N.A. în efectuarea urmăririi penale, a fost aceea referitoare la faptul că urmărirea penală trebuia efectuată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și nu de Parchetul Național Anticorupție.

Nici această opinie nu a împărtășit-o, pentru că în cauză au fost câțiva inculpați, cercetați și trimiși în judecată pentru art. 10 lit.a din Legea nr.78/2000 și există legătura de conexitate și indivizibilitate între faptele comise de către toți inculpații.

Pe de altă parte, alți inculpați au fost cercetați pentru fapte de corupție; pentru unii dintre ei s-a adoptat o soluție de netrimitere în judecată și atunci potrivit dispozițiilor art. 35 și art. 45 din Codul de procedură penală, P.N.A. rămâne în continuare competent să se



pronunțe și cu privire la celelalte fapte, iar în cazul celorlalți inculpați cercetați pentru alte fapte de corupție s-a dispus disjungerea cauzei.

În dispozitivul rechizitoriului s-a dispus disjungerea cauzei și sunt nominalizate persoanele, pentru care s-a luat această măsură.

De asemenea s-a ridicat problema competenței efectuării urmăririi penale de către Parchetul care funcționează pe lângă instanțele ce au secții maritime și fluviale, ceea ce nu poate fi acceptat, dat fiind faptul că în dosar se aflau inculpați care au avut calitatea de miniștri și care trebuiau judecați de o instanță superioară în grad și deci cercetați de un parchet superior în grad.

Pe de altă parte sunt unele infracțiuni de corupție care nu puteau fi cercetate decât de structura specializată care este P.N.A.

P.N.A. îndeplinește aceste condiții: este de grad superior și funcționează pe lângă o instanță superioară, fiind abilitat prin lege pentru cercetarea infracțiunilor de corupție.

Deci și sub acest aspect consideră că nu s-au încălcat dispozițiile legale referitoare la competența materială și legată de calitatea persoanei inculpaților.

Nu a apreciat întemeiate nici susținerile referitoare la încălcarea dreptului la apărare al inculpaților pe parcursul urmăririi penale pentru că în permanență, în cursul urmăririi penale, inculpații care au dorit, au fost asistați de către avocați aleși.

Au fost și inculpați care nu au dorit să fie asistați de apărători aleși sau din oficiu, printre care și inculpatul Rășică Mihai, care în notele scrise a susținut nejustificat, că a fost împiedicat de procuror să se prezinte la Parchet în prezența unui apărător.

Or, acesta are la vol. 145, filele 172, 174 și 199 declarația expresă că nu dorește avocat din oficiu sau ales.

Procurorul nu este obligat pe parcursul urmăririi penale să desemneze avocat din oficiu chiar atunci când pedeapsa este mai mare de cinci ani, această obligație revenind doar instanței, atunci când inculpatul este minor, militar, arestat.

Reprezentantul Parchetului a arătat că dreptul la apărare al inculpaților nu s-a încălcat nici în ceea ce privește prezentarea materialului de urmărire penală, inculpaților și apărătorilor acestora, creindu-li-se condiții și punându-li-se la dispoziție, toate cele 189 de volume ale cauzei.

*Acuzarea a mai arătat că potrivit Codului de procedură penală, singura obligație a procurorului este de a comunica inculpatului arestat o copie de pe actul de sesizare.*

*Nici dispozițiile art. 89 din Codul de procedură penală nu au fost încălcate prin depunerea la dosar a unor fotocopii și nu a unor înscrisuri originale întrucât instituțiile cărora le-au fost solicitate au înaintat fotocopii păstrând originalele.*

*Reprezentantul Parchetului a confirmat susținerea că de la dosar a dispărut un înscris original, ce a putut fi reconstituit deoarece după acesta fuseseră efectuate copii. A mai arătat și că privind acest aspect a fost sesizat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.*

*În ceea ce privește prescripția, în cauză a precizat că nu operează prescripția generală, ci prescripția specială și ținând cont de art. dispozițiile art.121, art. 122, art 123 și art. 124 din Codul Penal, termenul de prescripție specială se împlinește pentru unele fapte în 2005, pentru altele în 2008, 2025; în nici un caz nu este împlinit termenul de prescripție la această dată.*

*Termenele de prescripție au fost întrerupte nu numai prin acea ordonanță, de care se făcea vorbire, ci și prin audierile învinuiților și totodată trebuie ținut cont de dispozițiile art. 123 alin.3 din Codul Penal care precizează că: „întreruperea cursului prescripției produce efecte față de toți participanții la infracțiune, chiar dacă actul de întrerupere privește numai pe unul dintre ei”.*

*Excepția inadmisibilității acțiunii civile, invocată de apărătorul inculpatului Zdru Mihai, bazat pe opinia, conform căreia instanța penală nu are dreptul să se pronunțe asupra laturii civile atâta timp cât instanțele comerciale nu s-au pronunțat, sau procurorul nici nu avea dreptul să efectueze urmărirea penală atâta vreme cât instanțele comerciale nu s-au pronunțat, este nejustificată deoarece încalcă principiul, potrivit căruia: „penalul ține în loc civilul”.*

*Cu privire la cererea formulată de inculpatul Oprea Gheorghe, de extindere a cercetării penale și asupra celorlalți membri ai Comisiei de negociere, a considerat că nu constituie o excepție și contravine dispozițiilor art. 317 din Codul de procedură penală, conform căroră: „instanța judecă persoanele și faptele, pentru care este sesizată”.*

Așa cum s-a menționat în dispozitivul rechizitoriului, pentru unii dintre inculpați s-a dispus disjungerea cauzei și se fac cercetări și cu privire la aceștia.

Răspunzând susținerii că actul de acuzare a cuprins, prin extinderea urmăririi penale și alte infracțiuni, decât cele cu privire la care inculpații au fost întrebați, reprezentantul Parchetului a precizat că urmărirea penală s-a efectuat corect pentru toate infracțiunile, de care au fost considerați răspunzători penal, inculpații. S-a mai arătat că nu este reală susținerea efectuării de noi probe după prezentarea materialului, aspect ce poate fi verificat în volumele dosarului.

În final, reprezentantul Parchetului a solicitat disjungerea cauzei pentru toți inculpații, care nu se bucură de imunitate, încetarea procesului penal pentru inculpatul Băsescu Traian, continuarea procesului pentru ceilalți inculpați și acordarea unui alt termen în vederea depunerii actului de constituire ca parte a C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA și pentru continuarea procesului penal.

Cu privire la cererile de ridicare a sechestrului asigurător, concluziile au fost de respingere, ca nefondate.

Referitor la introducerea în cauză în calitate de părți responsabile civilmente a unor persoane juridice, ca și comitenți răspunzători pentru faptele prepușilor, au fost arătate următoarele:

-a fost de acord cu introducerea în cauză a: S.C." CORONA SHIPPING" INTERNATIONAL S.R.L., S.C. „NARVEXIM” S.A. GALAȚI, BURSA MARITIMĂ și DE MĂRFURI CONSTANȚA, MINISTERUL TRANSPORTURILOR, S.C. „HISTRIA SHIP MANAGEMENT” S.R.L., S.C. „TANKER SHIP MANAGEMENT” S.R.L. și a tuturor firmelor enunțate în scris în concluziile depuse de avocatul Marian Nazat.

-a solicitat respingerea introducerii în cauză a C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA, a A.P.A.P .S.-ului, a IEFIM NAVROM ( care nu mai există ) și a Ministerului Afacerilor Externe.

În ceea ce privește Inspectoratul Navigației Civile și Căpitania Port Constanța, acestea aparțin de Ministerul Transporturilor și dacă Ministerul Transporturilor are calitatea de parte responsabilă

civilmente, nu mai este necesară introducerea în cauză a celorlalte două instituții.

Reprezentantul Parchetului a precizat că pentru inculpatul Pistolea Vasile (decedat), nu se poate pune problema încetării procesului penal, în temeiul dispozițiilor art. 10 lit.f din Codul de procedură penală; chiar dacă ar fi primită cererea apărătorului, în cazul inculpatului pe care îl reprezintă, operează cazul prevăzut de art. 10 lit.g din Codul de procedură penală; problema care se pune este sub aspectul laturii civile, dacă se continuă sau nu procesul.

După expunerea concluziilor de către reprezentantul Parchetului Național Anticorupție (care ulterior în termenul de pronunțare a depus și concluzii scrise), avocații unora dintre inculpați, au solicitat și primit cuvântul în replică, ocazie cu care, au revenit la concluziile anterior puse făcând unele precizări.

Instanța a acordat ultimul cuvânt inculpaților prezenți cu privire la excepțiile și cererile luate în discuție.

Inculpații prezenți: Kauntz Werner, Bărdaș Marcel Dumitru, Timotin Mariana, Șerbotei Sergiu Constantin, Stoica Amalia Oana, Pelinel Ștefan Mihai, Bănică Octavian, Rădulescu Nelu, Uzum Gheorghe, Catrinescu Gheorghe, Giurgiu Emil Alin, Pașca Gheorghe, Marinescu Gheorghe Adrian, Anastasiu Nicolae, Fodoreanu Sorin, Gozia Dan Corneliu, Ungureanu Gheorghe, Mândrescu Corneliu și Dimonie Mihail Nicolae, Baroncea Ion Florin, Morariu Gică, Teodoru Paul, Novac Aurel, Rășică Mihai, Băclea Adolf, Concegulian Ervant Ilie, Cliseru Speranța, Romanescu Cristina Nicoleta, Bobeș Constantin, Constantinescu Mihail, Caraiani Andrei, Lucaciu Constantin, Ionescu Aurel, Neamțu Luminița Maria, Ionescu Dragoș, Teodorescu Constantin, Nistor Ion, Șuteu Constantin, Beziris Anton, Taus Ioan, Cărbunaru Ion, Drăgan Gheorghe, Sufragiu Mariana, Cucu Zoe și Dobre Sergiu având pe rând ultimul cuvânt, au arătat că sunt de acord cu susținerile apărătorilor.

Inculpatul Oprea Gheorghe și-a susținut punctul de vedere exprimat de apărătorul său și personal în cererea scrisă fiind în special interesat de extinderea cercetărilor și de efectuarea unei urmăririi penale competente și complete.

Înalta Curte de Casație și Justiție, examinând cererile și excepțiile aduse în discuție de părți, cât și din oficiu, în raport de

probele existente la dosar, din faza de urmărire penală, constată următoarele:

Dispozițiile legale generale situate în capitolul 1, titlul 2 din Codul de procedură penală, cu privire la judecată, prevăd ca prim act efectuat de instanță după realizarea procedurii de înștiințare a părților și asigurarea dreptului la apărare al acestora, în dispozițiile art. 300 alin.1 din Codul de procedură penală: „instanța este datoare să verifice, din oficiu .... regularitatea actului de sesizare”.

Procedând astfel, având în vedere excepțiile invocate de inculpați cu privire la nelegalitatea actului de sesizare al instanței, se constată următoarele:

Înalta Curte de Casație și Justiție a fost sesizată la data de 10.08.2004 cu rechizitoriul nr. 20/P/2002 din 09.08.2004, confirmat de procurorul general adjunct Gheorghe Șuhan.

Despre confirmare în dreptul semnăturii și al ștampilei instituției există mențiunea că aceasta s-a efectuat în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. ultim din Codul de procedură penală și art. 22<sup>1</sup> din Legea nr. 503/2002, modificată prin Legea nr. 161/2003.

Reprezentantul P.N.A.-ului, oral și scris și-a exprimat opinia, în sensul că dispozițiile art. 22<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 43/2002 au fost respectate, întrucât din Ordinul nr.53/09.07.2004, emis de procurorul general al P.N.A. rezultă că acesta, în absența sa pentru perioada 12.07.2004-16.08.2004 și-a delegat prerogativele procurorului general adjunct.

Dispozițiile art. 209 alineat ultim din Codul de procedură penală prevăd că: „....atunci când urmărirea penală este efectuată de procurorul șef de secție, confirmarea se face de către procurorul general al acestui parchet ”.

Dispozițiile art. 22<sup>1</sup> din Legea nr. 503/2002, modificat prin Legea nr. 161/2003 prevăd expres pentru Parchetul Național Anticorupție, că atunci când rechizitoriile sunt întocmite de procurorii șefi ai secțiilor P.N.A., confirmarea se face de către procurorul general al acestui parchet.

Așadar se poate observa că în mod expres și imperativ este instituită regula ca procurorul general să confirme rechizitoriul întocmit de procurorul șef de secție.

**Rechizitoriul emis în cauza de față poartă semnătura de confirmare a procurorului general adjunct Șuhan Gheorghe în numele său, și nu pentru procurorul general Ioan Amarie.**

La dosar, cu ocazia concluziilor orale formulate de reprezentantul P.N.A., acesta a depus Ordinul nr.53/09.07.2004, emis de procurorul general Ioan Amarie, prin care în temeiul art. 3 alin.3 din O.U.G. nr. 43/2002, cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. ultim din Legea nr.92/1992 pentru organizarea judecătorească, republicată cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 10 alin.2 din O.U.G. nr. 43/2002, cu modificările și completările ulterioare a dispus ca procurorul general adjunct Șuhan Gheorghe să exercite atribuțiile procurorului general P.N.A. în perioada 12 iulie 2004 – 16 august 2004.

Din dispozițiile legale enunțate în acest Ordin, rezultă dreptul procurorului general ca, în activitatea sa, să emită ordine, precum și obligația subordonării ierarhice.

Se arată, de asemenea, că ordinele trebuie să fie emise în limitele prevăzute de lege.

Concluzia, la care conduce interpretarea acestor texte este aceea că procurorul general, din multitudinea de activități ce intră în competența sa, poate însărcina un alt procuror pentru efectuarea unora dintre aceste atribuții, dar nu și pe acelea pentru care există dispoziții exprese, imperative că pot fi executate doar de procurorul general, cum era semnarea recursului în anulare și cum este cazul de confirmare a rechizitoriului în discuție.

Ceea ce eventual ar fi putut fi ordonat altui procuror era exercitarea unei prerogative pe un anumit interval de timp și motivat, iar nu însăși prerogativa prevăzută de lege strict pentru sine.

**Or, în cauza de față procurorul general adjunct nu a confirmat rechizitoriul în numele procurorului general, ci al său personal.**

Altfel ar fi trebuit să existe semnătura procurorului general adjunct Șuhan Gheorghe pentru procurorul general, Ioan Amarie, căruia să-i fi fost trecut numele, iar nu procurorul general adjunct Șuhan Gheorghe să semneze în nume propriu, fiind vorba despre care dintre cei doi ar fi purtat răspunderea confirmării, în această

ultimă variantă, deoarece procedura penală o prevede pe aceea a procurorului general, iar nu a procurorului general adjunct.

Procedând contrar, actul de sesizare a instanței, respectiv rechizitoriul, este lovit de nulitate absolută datorită neregularității sale.

Prevederile art. 197 alin.2 din Codul de procedură penală arată că: „dispozițiile relative la... sesizarea instanței... sunt prevăzute sub sancțiunea nulității”, iar în alineatul 3 că: „această nulitate nu poate fi înlăturată în nici un mod”. Este argumentul pentru care, instanța nu poate acorda un termen pentru ca rechizitoriul să fie confirmat corespunzător și astfel să se acopere nulitatea.

Încălcarea dispozițiilor legale privind confirmarea rechizitoriului nu reprezintă o simplă formalitate, ci determină nulitatea absolută a actului de sesizare și care nu poate fi înlăturată decât după restituire prin refacerea sa.

Înalta Curte de Casație și Justiție constată față de situația reținută că excepțiile invocate sub acest aspect sunt întemeiate, astfel încât respectând dispozițiile art. 300 alin.2 din Codul de procedură penală se află în situația de a restitui organului care a întocmit actul de sesizare, rechizitoriul, în vederea refacerii acestuia, întrucât se constată că sesizarea nu a fost făcută potrivit legii, iar neregularitatea nu poate fi înlăturată nici chiar prin acordarea unui termen în acest scop, fiind caz de nulitate absolută.

Instanța nefiind legal sesizată nu are competența să soluționeze celelalte excepții și cereri formulate în cauză, și nici să acorde termenul cerut, deoarece neconstituirea de parte civilă a C.N.M. PETROMIN S.A. CONSTANȚA nu este un impediment în rezolvarea excepției.

Nelegala sesizare a instanței este și motivul pentru care referitor la temeiul încetării procesului penal pentru inculpatul Pistolea Vasile, instanța nu s-a putut pronunța în conformitate cu faptul că este decedat.

Toate aspectele rămase nesoluționate urmează să fie rezolvate în conformitate cu dispozițiile legale de organul competent.

**ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

*În temeiul dispozițiilor art. 300 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală cu referire la art. 209 alin.5 și art. 197 alin.2 din Codul de procedură penală, restituie cauza privind pe inculpații: RUSEN MITICĂ, KAUNTZ WERNER, BĂRDAȘ MARCEL DUMITRU, TIMOTIN MARIANA, ȘERBOTEI SERGIU CONSTANTIN, STOICA AMALIA OANA, PELINEL ȘTEFAN MIHAI, BĂNICĂ OCTAVIAN, RĂDULESCU NELU, UZUM GHEORGHE, ZDRU MIHAI, ROȘIORU ION, GACHE MIHAI, CATRINESCU GHEORGHE, VERIOTI GHEORGHE, GIURGIU EMIL ALIN, PAȘCA GHEORGHE, SÂRBU OVIDIU RADU, EROS VICTOR, POPA IOAN, MARINESCU GHEORGHE ADRIAN, ANASTASIU NICOLAE, FODOREANU SORIN, TĂCHICIU LAURENȚIU, HOMOȘ ION, GOZIA DAN CORNELIU, UNGUREANU GHEORGHE, MÂNDRESCU CORNELIU, DIMONIE MIHAIL NICOLAE, OPREA GHEORGHE, BARONCEA ION FLORIN, MORARIU GICĂ, BĂSESCU TRAIAN, MARINESCU CĂLIN DRAGOMIR, TEODORU PAUL, NOVAC AUREL, RĂȘICĂ MIHAI, RUSEN RADU CĂTĂLIN, CHIFOREANU FLORENTIN, BĂCLEA ADOLF, ACHIMESCU GEORGETA, ȘTEFĂNESCU MARIANA, PETRESCU (BRATOSIN) DOINA, LEONTE LUDOVICA, MIREA CONSTANTIN, DAN ION, ZEICU ILIE VALENTIN, MUȘAT MARIANA, IOSIF LUMINIȚA, TOMA PETRU, CULEȚU DĂNUȚ, CONCEGULIAN ERVANT ILIE, CLISERU SPERANȚA, ROMANESCU CRISTINA NICOLETA, BOBEȘ CONSTANTIN, POSEDARU ROMANUEL NICOLAE, IONESCU ANDREI DAN, CONSTANTINESCU MIHAIL, STĂNĂGUI CLAUDIU, CARAIANI ANDREI, LUCACIU CONSTANTIN, STĂNILĂ VIOREL, CODARCEA GHEORGHE, IONESCU AUREL, OANCEA VIOREL, NEAMȚU LUMINIȚA MARIA, IONESCU DRAGOȘ, CUCU ALEXANDRU, TEODORESCU CONSTANTIN, NISTOR ION, ȘUTEU CONSTANTIN, BEZIRIS ANTON, TAUS IOAN, CĂRBUNARU ION, DRĂGAN GHEORGHE, PISTOLEA VASILE, SUFRAGIU MARIANA, BUNEA ALEXANDRU, CUCU ZOE și DOBRE SERGIU, trimiși în judecată prin Rechizitoriul Parchetului Național Anticorupție, din data de 09 august 2004, emis în dosarul nr. 20/P/2002, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute și sancționate de: art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 289 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 291 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 276 lit.a din Legea nr. 31/1990 (modificată prin Legea nr. 195/1997) cu aplicarea art. 13 în referire*



la art. 208 lit.a din Legea nr. 31/1990, nemodificată, art. 23 lit.a și b din Legea nr. 21/1999, cu aplicarea art. 13 raportat la art. 23 din Legea nr. 656/2002, art. 23 lit.a și b, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, **de către inculpatul Rusen Mitică**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 289 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 291 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 276 lit.a din Legea nr. 31 /1990 (modificată prin Legea nr. 195/1997) cu aplicarea art. 13 în referire la art. 208 lit.a din Legea nr. 31/1990, nemodificată, art. 23 lit.a și b din Legea nr. 21/1999, cu aplicarea art. 13 raportat la art. 23 din Legea nr. 656/2002 art. 23 lit.a și b, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, **de către inculpatul Kauntz Werner**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 289 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 291 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a, **de către inculpatul Bărdas Marcel Dumitru**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, **de către inculpata Timotin Mariana**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, **de către inculpatul Șerbotei Sergiu Constantin**; art. 26 raportat la art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, **de către inculpata Stoica Amalia Oana**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, **de către inculpatul Pelinel Ștefan Mihai**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Bănică Octavian**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, **de către inculpatul Rădulescu Nelu**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, **de către inculpatul Uzun Gheorghe**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, art. 276 lit.a din Legea nr. 31/1990 (modificată prin Legea nr. 195/1997) cu aplicarea art. 13 în referire la art.208 lit.a din Legea nr. 31/1990, nemodificată, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu

aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, de către inculpatul Zdru Mihai; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, de către inculpatul Roșioru Ion; art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, de către inculpatul Gache Mihai; art. 289 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, de către inculpatul Catrinescu Gheorghe; art. 26 raportat la art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 26 raportat la art. 289 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 26 raportat la art. 291 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 26 raportat la art. 276 lit.a din Legea nr. 31/1990 (modificată prin Legea nr. 195/1997) cu aplicarea art. 13 în referire la art. 208 lit.a din Legea nr. 31/1990, nemodificată, art. 26 raportat la art. 23 lit.a și b din Legea nr. 21/1999, cu aplicarea art. 13 raportat la art. 23 din Legea nr. 656/2002 art. 23 lit.a și b, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, de către inculpatul Veriotti Gheorghe; de art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 10 lit.a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, de către inculpatul Giurgiu Emil Alin; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, de către inculpatul Pașca Gheorghe; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, de către inculpatul Sârbu Ovidiu Radu; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, de către inculpatul Eros Victor; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, de către inculpatul Popa Ioan; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, de către inculpatul Marinescu Gheorghe Adrian; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, de către inculpatul Anastasiu Nicolae; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, de către inculpatul Fodoreanu Sorin; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, de către inculpatul Tăchiciu Laurențiu; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, de către inculpatul Homoș Ion; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, de către inculpatul Gozia Dan Corneliu; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, de către inculpatul Ungureanu Gheorghe; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, de către inculpatul Mândrescu Corneliu; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, de către inculpatul Dimonie Mihail Nicolae; art.

248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, **de către inculpatul Oprea Gheorghe**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Baroncea Ion Florin**; art. 276 lit.a din Legea nr. 31/1990 (modificată prin Legea nr. 195/1997) cu aplicarea art. 13 în referire la art. 208 lit.a din Legea nr. 31/1990, nemodificată, art. 23 lit.a și b din Legea nr. 21/1999, cu aplicarea art. 13 raportat la art. 23 din Legea nr. 656/2002 art. 23 lit.a și b, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, **de către inculpatul Morariu Gică**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 în referire la art. 248 alin. 2, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 289 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 215<sup>1</sup> alin.2 din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 în referire la art. 223 alin.3 din Codul penal, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, **de către inculpatul Băsescu Traian**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat, cu aplicarea art. 13 în referire la art. 248 alin.2 din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Marinescu Călin Dragomir**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat, cu aplicarea art. 13 în referire la art. 248 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Teodoru Paul**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 în referire la art. 248 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Novac Aurel**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 raportat la art. 248 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Rășică Mihai**; art. 26 combinat cu art. 248 raportat la art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, **de către inculpatul Rusen Radu Cătălin**; art. 26 raportat la art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Chiforeanu Florentin**; art. 26 raportat la art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, **de către inculpatul Bâclea Adolf**; art. 289 și art. 291, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, **de către inculpata Achimescu Georgeta**; art. 26 raportat la art. 289 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpata Ștefănescu Mariana**; art. 289 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, **de către inculpata Petrescu (Bratosin) Doina**; art. 289 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpata Leonte Ludovica**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 289 din Codul penal, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, **de către inculpatul Mirea Constantin**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, cu

248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, **de către inculpatul Oprea Gheorghe**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Baroncea Ion Florin**; art. 276 lit.a din Legea nr. 31/1990 (modificată prin Legea nr. 195/1997) cu aplicarea art. 13 în referire la art. 208 lit.a din Legea nr. 31/1990, nemodificată, art. 23 lit.a și b din Legea nr. 21/1999, cu aplicarea art. 13 raportat la art. 23 din Legea nr. 656/2002 art. 23 lit.a și b, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, **de către inculpatul Morariu Gică**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 în referire la art. 248 alin. 2, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 289 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, art. 215<sup>1</sup> alin.2 din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 în referire la art. 223 alin.3 din Codul penal, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, **de către inculpatul Băsescu Traian**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat, cu aplicarea art. 13 în referire la art. 248 alin.2 din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Marinescu Călin Dragomir**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat, cu aplicarea art. 13 în referire la art. 248 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Teodoru Paul**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 în referire la art. 248 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Novac Aurel**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 raportat la art. 248 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Rășică Mihai**; art. 26 combinat cu art. 248 raportat la art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, **de către inculpatul Rusen Radu Cătălin**; art. 26 raportat la art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Chiforeanu Florentin**; art. 26 raportat la art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, **de către inculpatul Bâclea Adolf**; art. 289 și art. 291, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, **de către inculpata Achimescu Georgeta**; art. 26 raportat la art. 289 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpata Ștefănescu Mariana**; art. 289 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, **de către inculpata Petrescu (Bratosin) Doina**; art. 289 cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpata Leonte Ludovica**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, art. 289 din Codul penal, cu aplicarea art. 33 lit.a din Codul penal, **de către inculpatul Mirea Constantin**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, cu

din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, **de către inculpatul Stănilă Viorel**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin. 2 din Codul penal, **de către inculpatul Codarcea Gheorghe**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin. 2 din Codul penal, **de către inculpatul Ionescu Aurel**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, **de către inculpatul Oancea Viorel**; art. 26 raportat la art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin. 2 din Codul penal, **de către inculpata Neamțu Luminița Maria**; art. 26 raportat la art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Ionescu Dragoș**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Cucu Alexandru**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat, cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Teodorescu Constantin**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Nistor Ion**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Suteu Constantin**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal cu aplicarea art. 41 alin.2, **de către inculpatul Beziris Anton**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Taus Ioan**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal, modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Cărbunaru Ion**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Drăgan Gheorghe**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Pistolea Vasile**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal

modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpata Sufragiu Mariana**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Bunea Alexandru**; art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpata Cucu Zoe**, art. 248 combinat cu art. 248<sup>1</sup> din Codul penal modificat cu aplicarea art. 13 combinat cu art. 248 alin.2 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin.2 din Codul penal, **de către inculpatul Dobre Sergiu Parchetului Național Anticorupție având în vedere neregularitatea actului de sesizare a instanței.**

Onorariile convenite apărătorilor desemnați din oficiu, în sumă de câte 600.000 lei pentru fiecare dintre inculpații: **Serbotei Sergiu Constantin, Stoica Amalia Oana, Pelinel Ștefan Mihai, Bănică Octavian, Rădulescu Nelu, Uzun Gheorghe, Gozia Dan Corneliu, Mândrescu Corneliu, Dimonie Mihail Nicolae, Oprea Gheorghe, Iosif Luminița, Cliseru Speranța, Bobeș Constantin, Constantinescu Mihail, Lucaciu Constantin, Nistor Ion, Șuteu Constantin, Gache Mihai, Marinescu Călin Dragomir, Ștefănescu Mariana, Leonte Ludovica, Zeicu Ilie Valentin, Mușat Mariana, Toma Petru, Posedaru Romanuel Nicolae, Ionescu Andrei Dan, Stănăgui Claudiu, Stănilă Viorel, Oancea Viorel și Cucu Alexandru** se vor plăti din fondul Ministerul Justiției.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică, azi 27 aprilie 2005.

PREȘEDINTE

C. Iacob

JUDECĂTOR

S.Huiduc

JUDECĂTOR

Gh.Rotar

MAGISTRAT ASISTENT

D. Cojocaru