

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 182

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 13.01.2012

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PREȘEDINTE: VIȘAN DOINA

GREFIER: BADEA CRISTINA

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **CĂPĂȚÂNĂ CONSTANTIN**, având ca obiect „*constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr. 24/2008)*”.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc la data de 06.01.2012, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da părților posibilitatea să depună concluzii scrise, în temeiul art. 260 Cod procedură civilă, a amânat pronunțarea la data de 13.01.2012, pentru când a hotărât următoarele:

**CURTEA**

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 09.05.2011 și înregistrată sub nr. 4298/2/2011, reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a chemat în judecată pe pârâtul Căpățână Constantin, pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea de colaborator al securității al acestuia.

În motivarea acțiunii s-a arătat că prin cererea nr. P 4823/06/13.10.2006, adresată de domnul [REDACTAT], cererea nr. P 658/08/07.02.2008 adresată de domnul [REDACTAT], cererea nr. 3609/08/10.10.2008, adresată de domnul [REDACTAT], cererea nr. P 2389/05/24.10.2005 adresată CNSAS de către Consiliul Superior al Magistraturii s-a solicitat verificarea pârâtului, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Cărbunești, Gorj.

Din cuprinsul Notei de constatare nr. DI/I/ 2462/21.10.2010 a reieșit că pârâtul a fost recrutat inițial în anul 1973, pentru încadrarea informativă a 17 salariați din cadrul Procuraturii Locale Tg. –Jiu, care nu figurau în evidențele de securitate. În anul 1978 a fost abandonat. În anul 1988 s-a propus reactivizarea pârâtului sub numele conspirativ ONIȚĂ, pentru a informa despre starea de spirit necorespunzătoare în rândul justițiabililor. Astfel, la data de 18.08.1988 pârâtul a semnat angajament. În 1985 pârâtul s-a aflat în supraveghere informativă deoarece fusese semnalat că pretinde foloase necuvenite de la persoane implicate în unele cauze penale sau civile. În 1988 cu ocazia reactivării sale, a fost închisă această formă de urmărire.

În drept cererea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. I. art. 2 lit. B, art 8 lit.a, art. 11 alin 1, art. 33 alin. 1 ale OUG nr. 24/2008 , art. 31, 35 din Regulamentul de organizare și funcționare al CNSAS.

În dovedire, reclamantul a depus la dosarul cauzei Nota de Constatare nr. DI/I/2462/21.10.2010, aprobată de Colegiul CNSAS, dosarul nr. R247525, dosarul nr. I 258686.

Legal citat, pârâtul a depus întâmpinare la dosar, arătând că cele consemnate în Notă și în acțiune sunt denigratoare, tendențioase.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008 definesc noțiunea de colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor.

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ condițiile:

Informațiile furnizate securității, trebuie să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În legătură cu această primă condiție, observăm că potrivit cadrului legal, pentru reținerea calității de colaborator al Securității este necesar doar ca materialele probatorii să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, pârâtul în procesul recrutării în anul 1973, a semnalat ofițerului de securitate despre faptul că soția unui coleg procuror încălcase prevederile Decretului nr. 770/1966 privind interzicerea avortului. Pe parcursul întregii perioade de colaborare cu organele de securitate, pârâtul a furnizat informații potrivit scopului pentru care fusese recrutat. Pârâtul a semnalat organelor de securitate despre comentariile anticomuniste pe care, sub influența emisiunilor postului de radio Europa Liberă, le-a făcut avocatul P.A. Acesta, comentând pe marginea comunicatului emis de Procuratura Generală în legătură cu cazul diplomatului Răceanu, a invitat sursa ONIȚĂ- numele conspirativ al pârâtului, să asculte postul de radio Europa Liberă, -unde el a aflat- de „declarația celor 6 „ în frunte cu Corneliu

Mănescu, care cuprindea 6 puncte, dintre care a amintit libertatea presei, libertatea granițelor. De asemenea, deși erau mai multe persoane în birou, i-a șoptit sursei că șeful statului nu va permite Consiliului ONU să facă ambasadă în țară.

Și nota informativă di 18 august 1988 îndeplinește condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG 24/2008. Aceasta este o caracterizare a unui avocat zis Niki, despre care pârâtul subliniază că a fost legionar și condamnat 10 luni, semnaland și o serie de aspecte din viața privată a acestuia.

Se reține că prima condiție impusă de legiuitor pentru reținerea calității de colaborator al Securității prin furnizare de informații este îndeplinită, așa cum rezultă din conținutul anticomunist al materialelor citate.

Și cea de a doua condiție impusă de lege este îndeplinită, deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatarea celor prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatările sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare - încălcarea dreptului la viața privată și prin urmare a vizat această consecință.

Având în vedere cele expuse anterior, dispozițiile art.2 lit.b din OUG 24/2008, art.33 alin.1 , art.8 lit.a și art.11 alin.1 din OUG 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de colaborator al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **CĂPĂȚÂNĂ CONSTANTIN**, cu domiciliul în Târgu Jiu, [redacted] județul Gorj.

Constată calitatea pârâtului Căpățână Constantin, născut la data de 28.09.1948, în Târgu Jiu, Județul Gorj, fiul lui Constantin și Viorica, de colaborator al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 13.01.2012.



**GREFIER  
BADEA CRISTINA**



Red. DV  
Tehnored.CB  
4 ex./2012