

ROMÂNIA

PLENUL

ORDINEA DE ZI SOLUTIONATA DIN DATA DE 27 OCTOMBRIE 2015

Nr. crt.	Număr lucrare	Descriere lucrare				
1.	23584/2015 <ul style="list-style-type: none">• Hotarare nr. 1062• Hotarare nr. 1063<	<p>MENȚINERE ÎN FUNCȚIE:</p> <p>1) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 22902/2015 privind cererea doamnei NEGULESCU ELENA, judecător la Curtea de Apel Ploiești, de acordare a avizului anual pentru menținerea în funcție, după împlinirea vârstei de 65 de ani.</p> <p>2) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 23662/2015 privind cererea doamnei MORCAN IOSIF, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Hunedoara, de acordare a avizului anual pentru menținerea în funcție, după împlinirea vârstei de 65 de ani.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât:</p> <p>1) acordarea avizului pentru menținerea în funcție a doamnei NEGULESCU ELENA, judecător la Curtea de Apel Ploiești, după împlinirea vârstei de 65 de ani, începând cu data de 15.12.2015, până la data de 15.12.2016;</p> <p>2) acordarea avizului pentru menținerea în funcție a domnului MORCAN IOSIF, judecător cu grad de curte de apel la Tribunalul Hunedoara, după împlinirea vârstei de 65 de ani, începând cu data de 19.01.2016, până la data de 19.01.2017.</p>				
2.	23901/2015 <ul style="list-style-type: none">• Hotarare nr. 1064• Hotarare nr. 1065• Hotarare nr. 1066• Hotarare nr. 1067• Hotarare nr.	<p>ELIBERARE DIN FUNCȚIE, PRIN PENSIONARE:</p> <table border="1"><thead><tr><th colspan="2">Curte de Apel/Parchetul de pe lângă Curtea de Apel</th></tr></thead><tbody><tr><td>Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna ALINA LODOABĂ</td><td>Judecător la Curtea de Apel Alba Iulia</td></tr></tbody></table>	Curte de Apel/Parchetul de pe lângă Curtea de Apel		Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna ALINA LODOABĂ	Judecător la Curtea de Apel Alba Iulia
Curte de Apel/Parchetul de pe lângă Curtea de Apel						
Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna ALINA LODOABĂ	Judecător la Curtea de Apel Alba Iulia					

1068 • Hotarare nr. 1069<	Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna GEORGETA GURANDA	Judecător la Curtea de Apel București
	Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna MIOARA BADEA	Președinte cu delegație al Secției a VI-a civilă a Curții de Apel București
	Judecătoria/Parchetul de pe lângă Judecătoria	
	Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de domnul CORNELIU TOLONTAN	Judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Huși
	Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna ȘTEFANA FĂȘIE	Judecător la Judecătoria Râmnicu Sărat
	Cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de doamna LICUȚA BUZEA	Judecător la Judecătoria Judecătoria Brăila
<p><u>Solutie</u></p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât înaintarea către Președintele României a propunerilor de:</p> <p>1) eliberare din funcție, prin pensionare, a doamnei LODOABĂ ALINA, judecător la Curtea de Apel Alba Iulia, începând cu data de 01.12.2015;</p> <p>2) eliberare din funcție, prin pensionare, a doamnei GURANDA GEORGETA, judecător la Curtea de Apel București, începând cu data de 01.01.2016;</p> <p>3) eliberare din funcție, prin pensionare, a doamnei judecător dr.BADEA MIOARA, președinte, cu delegație, al Secției a VI-a civile a Curții de Apel București, începând cu data de 01.11.2015;</p> <p>4) eliberare din funcție, prin pensionare, a domnului TOLONTAN CORNELIU, judecător cu grad profesional de tribunal la Judecătoria Huși, începând cu data de 01.11.2015;</p> <p>5) eliberare din funcție, prin pensionare, a doamnei FĂȘIE ȘTEFANA, judecător la Judecătoria Râmnicu Sărat, începând cu data de 22.12.2015;</p> <p>6) eliberare din funcție, prin pensionare, a doamnei BUZEA LICUȚA, judecător la Judecătoria Brăila, începând cu data de 01.01.2016.</p>		
3. 23968/2015	Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 21747/2015 privind eliberarea din funcție a domnului colonel POPESCU PETRE, judecător militar la Curtea Militară de Apel, ca urmare a respingerii cererii de avizare a menținerii în funcție,	

		<p>începând cu data de 18 februarie 2016.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea analizării notei direcției de specialitate privind eliberarea din funcție a domnului colonel POPESCU PETRE, judecător militar la Curtea Militară de Apel, ca urmare a respingerii solicitării privind acordarea avizului anual pentru menținerea în funcție, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.960/06.10.2015, având în vedere cererea formulată de domnul judecător.</p>
4.	<p>23762/2015</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hotarare nr. 1070< 	<p>ELIBERARE DIN FUNCȚIE, PRIN DEMISIE:</p> <p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 23716/2015 privind cererea domnului MALDEA NICUȘOR, judecător la Tribunalul Caraș-Severin, de eliberare din funcție, prin demisie.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât înaintarea către Președintele României a propunerii de eliberare din funcție, prin demisie, a domnului MALDEA NICUȘOR, judecător la Tribunalul Caraș-Severin, în prezent suspendat din funcție.</p>
5.	<p>23856/2015</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hotarare nr. 1071< 	<p>CONCURSURI:</p> <p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 332/11584/2015 privind validarea rezultatelor concursului de admitere în magistratură, desfășurat în perioada 30 iunie - 15 octombrie 2015.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de Minuta întâlnirii din 19 octombrie 2015 a comisiilor de examinare pentru proba interviului din cadrul concursurilor de admitere la Institutul Național al Magistraturii și de admitere în magistratură, sesiunea iunie-octombrie 2015.</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât:</p> <p>- respingerea memoriului formulat de candidatul Popescu Sergiu Emanuel Codruț.</p> <p>- validarea rezultatelor concursului de admitere în magistratură, desfășurat în perioada 30 iunie – 15 octombrie 2015, conform listei cuprinzând rezultatele definitive.</p>
6.	<p>23890/2015</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hotarare nr. 1072 • Hotarare nr. 1073< 	<p>CONCURSURI:</p> <p>1) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 266/20315/2015 privind propunerile privind componența comisiilor de examinare la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 18 septembrie - 16 decembrie 2015.</p>

		<p>2) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 265/20315/2015 privind propunerile privind componența comisiilor de psihologi la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 18 septembrie - 16 decembrie 2015.</p> <p>Solutie</p> <p>1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat componența comisiilor de examinare la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor, organizat în perioada 18 septembrie - 16 decembrie 2015.</p> <p>2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit numărul comisiilor de psihologi la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curți de apel, tribunale, tribunale specializate și judecătorii, precum și la parchetele de pe lângă acestea, organizat în perioada 18 septembrie – 16 decembrie 2015, respectiv:</p> <p>- două comisii – una pentru judecători și una pentru procurori, care vor realiza testarea candidaților, constând în aplicarea testului scris și susținerea interviului;</p> <p>- o comisie care va soluționa contestațiile formulate împotriva calificativelor acordate.</p> <p>De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat componența comisiilor care vor realiza testarea candidaților constând în aplicarea testului scris și susținerea interviului, respectiv a comisiei de reexaminare psihologică.</p>
7.	<p>23904/2015</p> <p>• Hotarare nr. 1074<</p>	<p>CONCURSURI:</p> <p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 377/13727/2015 privind memoriile formulate de următorii candidați la examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și al procurorilor stagiați, organizat în perioada 3 iulie - 5 noiembrie 2015: PRECUP GABRIELA ELISABETA, ISPAS ANGELA BIANCA, LESCAE ANDREEA ANA, BUZOIANU MIHAELA ALEXANDRA, DOBRE MIHAI ALEXANDRU, GUIU GEORGIANA EDWINA, BUZENSCHI VERONICA, DUMITRU CORINA, BOJIN GEORGE BOGDAN.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii:</p> <p>1. - a stabilit că nu se impune amânarea analizării sesizărilor cuprinse în memoriile formulate odată cu analizarea validării rezultatelor concursului.</p> <p>2. - a constatat legalitatea dispozițiilor art. 34 alin. (2) din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581/2006;</p>

		3 - a respins solicitarea de invalidare parțială a examenului în ceea ce privește proba scrisă la disciplina drept penal și drept procesual penal – procurori și, pe cale de consecință, a respins memoriile formulate de candidați prin care au solicitat acordarea posibilității de a participa la susținerea probelor orale.
8.	23905/2015 • Hotarare nr. 1075<	<p>CONCURSURI:</p> <p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 1908/2015 privind completarea componenței Comisiei de organizare a examenului de promovare în funcții de execuție a personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, organizat la data de 23 noiembrie 2015.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat completarea componenței comisiei de organizare a examenului pentru promovarea în funcții de execuție a personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, organizat la data de 23 noiembrie 2015.</p>
9.	23909/2015 • Hotarare nr. 1076<	<p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 24133/2015 privind indisponibilizarea posturilor de judecător la judecătoria și a posturilor de procuror de la parchetele de pe lângă judecătorii, în vederea repartizării persoanelor declarate admise la examenul de capacitate al judecătorilor stagiați și procurorilor stagiați, organizat în perioada 3 iulie - 5 noiembrie 2015.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că nu se impune indisponibilizarea posturilor de execuție care se vor vacanta prin numirea în funcții de conducere a judecătorilor la curțile de apel, tribunale și judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea și, în consecință, nu se impune amânarea validării examenului de capacitate, după validarea în prealabil a examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor.</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât indisponibilizarea posturilor vacante în prezent și vacantabile, cu modificările determinate de soluționarea cererilor unor procurori de numire în funcția de judecător, respectiv a unor judecători de numire în funcția de procuror din această ședință, precum și a celor care se vor vacanta până la momentul validării rezultatelor examenului de capacitate, neaferele unor funcții de conducere sau altor proceduri privind indisponibilizarea, respectiv procedura redistribuirii sau acordarea avizului conform pentru transferul temporar de posturi și validarea rezultatelor examenului de capacitate în prima ședință care urmează ședințelor în care secțiile au analizat îndeplinirea condițiilor legale de către judecătorii stagiați și procurorii stagiați care au promovat examenul de capacitate.</p>

10.	22887/2015 • Hotarare nr. 1077<	Proiectul de buget pe anul 2016 pentru instanțele judecătorești centralizat la nivelul fiecărui ordonator secundar de credite. (Nota DEA nr. 2/22856/2015) Solutie Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât acordarea avizului conform pentru proiectul de buget pentru anul 2016 pentru instanțele judecătorești centralizat la nivelul fiecărui ordonator secundar de credite, cu precizarea că în proiectul de buget nu au fost incluse sumele necesare pentru punerea în aplicare a dispozițiilor din Codul de procedură civilă privind cercetarea procesului și, după caz, dezbaterea fondului în camera de consiliu.																									
11.	23891/2015 • Hotarare nr. 1080 • Hotarare nr. 1081 • Hotarare nr. 1082 • Hotarare nr. 1083 • Hotarare nr. 1084 • Hotarare nr. 1085 • Hotarare nr. 1086 • Hotarare nr. 1087 • Hotarare nr. 1088 • Hotarare nr. 1089 • Hotarare nr. 1090 • Hotarare nr. 1091 • Hotarare nr. 1092 • Hotarare nr. 1093 • Hotarare nr. 1094 • Hotarare nr. 1095 • Hotarare nr. 1096 • Hotarare nr. 1097 • Hotarare nr. 1098 • Hotarare nr.	Nota Direcției resurse umane și organizare privind cererile formulate de procurori pentru numirea în funcția de judecător, respectiv cererile formulate de judecători pentru numirea în funcția de procuror. <p style="text-align: center;">PROCURORI-JUDECĂTORI</p> <p style="text-align: center;">CURTEA DE APEL ALBA IULIA</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 45%;">Nume/Prenume</th> <th style="width: 25%;">Parchetul unde funcționează</th> <th style="width: 30%;">Instanța/instanțele unde solicită transferul</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="3">MITROFAN CODRUȚA, delegată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu</td> <td rowspan="3">Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia</td> <td>Tribunalul Sibiu</td> </tr> <tr> <td>Judecătoria Sibiu</td> </tr> <tr> <td>Judecătoria Sebeș</td> </tr> <tr> <td>TIMIȘAN LAURA ANDREEA, delegată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brad</td> <td>Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara</td> <td>Judecătoria Sebeș</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">CURTEA DE APEL BUCUREȘTI</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 45%;">Nume/Prenume</th> <th style="width: 25%;">Parchetul unde funcționează</th> <th style="width: 30%;">Instanța/instanțele unde solicită transferul</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="7">BĂLOI DANIELA (sub condiția analizării de către Secția pentru judecători a îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege)</td> <td rowspan="7">Direcția Națională Anticorupție – nivel central</td> <td>Curtea de Apel București</td> </tr> <tr> <td>Judecătoria Sectorului 1 București (opțiune completată la 19.10.2015)</td> </tr> <tr> <td>Judecătoria Sectorului 2 București (opțiune completată la 19.10.2015)</td> </tr> <tr> <td>Judecătoria Sectorului 3 București (opțiune completată la 19.10.2015)</td> </tr> <tr> <td>Judecătoria Sectorului 4 București (opțiune completată la 19.10.2015)</td> </tr> <tr> <td>Tribunalul Ilfov (opțiune completată la 19.10.2015)</td> </tr> <tr> <td>UȘURELU GABRIELA LIVIA</td> <td></td> <td>Judecătoria Sectorului 1 București</td> </tr> </tbody> </table>	Nume/Prenume	Parchetul unde funcționează	Instanța/instanțele unde solicită transferul	MITROFAN CODRUȚA, delegată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia	Tribunalul Sibiu	Judecătoria Sibiu	Judecătoria Sebeș	TIMIȘAN LAURA ANDREEA, delegată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brad	Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara	Judecătoria Sebeș	Nume/Prenume	Parchetul unde funcționează	Instanța/instanțele unde solicită transferul	BĂLOI DANIELA (sub condiția analizării de către Secția pentru judecători a îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege)	Direcția Națională Anticorupție – nivel central	Curtea de Apel București	Judecătoria Sectorului 1 București (opțiune completată la 19.10.2015)	Judecătoria Sectorului 2 București (opțiune completată la 19.10.2015)	Judecătoria Sectorului 3 București (opțiune completată la 19.10.2015)	Judecătoria Sectorului 4 București (opțiune completată la 19.10.2015)	Tribunalul Ilfov (opțiune completată la 19.10.2015)	UȘURELU GABRIELA LIVIA		Judecătoria Sectorului 1 București
Nume/Prenume	Parchetul unde funcționează	Instanța/instanțele unde solicită transferul																									
MITROFAN CODRUȚA, delegată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu	Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia	Tribunalul Sibiu																									
		Judecătoria Sibiu																									
		Judecătoria Sebeș																									
TIMIȘAN LAURA ANDREEA, delegată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brad	Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara	Judecătoria Sebeș																									
Nume/Prenume	Parchetul unde funcționează	Instanța/instanțele unde solicită transferul																									
BĂLOI DANIELA (sub condiția analizării de către Secția pentru judecători a îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege)	Direcția Națională Anticorupție – nivel central	Curtea de Apel București																									
		Judecătoria Sectorului 1 București (opțiune completată la 19.10.2015)																									
		Judecătoria Sectorului 2 București (opțiune completată la 19.10.2015)																									
		Judecătoria Sectorului 3 București (opțiune completată la 19.10.2015)																									
		Judecătoria Sectorului 4 București (opțiune completată la 19.10.2015)																									
		Tribunalul Ilfov (opțiune completată la 19.10.2015)																									
		UȘURELU GABRIELA LIVIA		Judecătoria Sectorului 1 București																							

1099 • Hotarare nr. 1100 • Hotarare nr. 1101 • Hotarare nr. 1140<			Judecătoria Sectorului 2 București
			Judecătoria Sectorului 4 București
			Judecătoria Sectorului 5 București
			Tribunalul Ilfov
			Judecătoria Sectorului 3 București (opțiune completată la 21.10.2015)
			Tribunalul București (opțiune completată la 21.10.2015)
	NICOLAESCU MIHNEA CONSTANTIN	Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov	Tribunalul Ilfov
			Judecătoria Sectorului 1 București
			Judecătoria Sectorului 2 București
			Judecătoria Sectorului 3 București
			Judecătoria Sectorului 4 București
	OPREA LIGIA CARMEN (sub condiția analizării de către Secția pentru judecatori a îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege)	Direcția Națională Anticorupție – nivel central	Judecătoria Sectorului 4 București
			Judecătoria Sectorului 5 București
			Judecătoria Sectorului 3 București
			Tribunalul București
			Tribunalul Giurgiu
	MARCĂU CĂTĂLIN ANTONIUS - procuror cu grad profesional de parchet de pe lângă curtea de apel	Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu	Tribunalul Giurgiu
			Judecătoria Sectorului 2 București
	ILIESCU IONEL	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București	Judecătoria Sectorului 2 București
			Judecătoria Sectorului 3 București
		Judecătoria Sectorului 4 București	

			Judecătoria Sectorului 5 București
			Judecătoria Sectorului 6 București
			Judecătoria Sectorului 1 București
	ALEXE IOAN ADRIAN	Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu	Judecătoria Sectorului 1 București
			Judecătoria Sectorului 2 București
			Judecătoria Sectorului 3 București
			Tribunalul Ilfov
	CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD	Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni	Judecătoria Sectorului 1 București
			Judecătoria Sectorului 2 București
			Judecătoria Sectorului 3 București
			Judecătoria Sectorului 4 București
			Judecătoria Ploiești
			Judecătoria Roșiori de Vede
			Judecătoria Zimnicea
			Judecătoria Curtea de Argeș
			Judecătoria Topoloveni
			Judecătoria Timișoara
			Sau oricare judecătorie din țară
	PANAITESCU ALEXANDRA ELENA	Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea	Judecătoria Sectorului 4 București
			Judecătoria Sectorului 5 București
			Judecătoria Sectorului 6 București
			Judecătoria Sectorului 3 București

		Judecătoria Sectorului 2 București
		Judecătoria Sectorului 1 București
		Judecătoria Buftea
CURTEA DE APEL IAȘI		
Nume/Prenume	Parchetul unde funcționează	Instanța/instanțele unde solicită transferul
COTOI ORIGEL	Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași	Tribunalul Vaslui
ȚAPLIUC MARIANA CRISTINA (cerere amânată în ședința Plenului din 26 mai 2015)	Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași	Judecătoria Pașcani
		Judecătoria Vaslui
CURTEA DE APEL SUCEAVA		
Nume/Prenume	Parchetul unde funcționează	Instanța/instanțele unde solicită transferul
TOPALEA IULIAN CRISTIAN	Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți	Judecătoria Suceava Judecătoria Gura Humorului
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ		
Nume/Prenume	Parchetul unde funcționează	Instanța/instanțele unde solicită transferul
CEAPĂ MIHAELA	Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov	Tribunalul Harghita
NEAGOE VLAD MIHAI, procuror cu grad profesional de parchet de curte de apel	Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov	Tribunalul Harghita
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA		
Nume/Prenume	Parchetul unde funcționează	Instanța/instanțele unde solicită transferul
POP MIHAELA CAMELIA	Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș	Judecătoria Timișoara
GHIMIȘ ROATEȘ ADRIANA MIRELA	Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara	Judecătoria Timișoara
IONESCU DANA MARIA	Parchetul de pe lângă	Judecătoria Timișoara

	Judecătoria Timișoara	
PUF V. CIPRIAN OLIVIAN (sub condiția analizării de către Secția pentru judecători a îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege)	Parchetul de pe lângă Judecătoria Ineu	Judecătoria Ineu
JUDECĂTORI-PROCURORI		
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ALBA IULIA		
Nume/Prenume	Instanța unde funcționează	Parchetul unde solicită transferul
CIBIAN GINA MONICA	Judecătoria Deva	Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI		
BĂLĂNOIU PAUL	Judecătoria Ploiești	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București
		Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
		Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
		Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
		Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TIMIȘOARA		
Nume/Prenume	Instanța unde funcționează	Parchetul unde solicită transferul
UNGUREANU ALIN-GABRIEL	Judecătoria Ineu	Parchetul de pe lângă Judecătoria Lipova
		Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița
		Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara
Solutie		
PROCURORI-JUDECĂTORI		
CURTEA DE APEL ALBA IULIA		

<i>Nume/Prenume</i>	<i>Parchetul unde funcționează</i>	<i>Instanța/instanțele unde solicită transferul</i>
<p>MITROFAN CODRUȚA, delegată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sibiu</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât înaintarea către Președintele României a propunerii de eliberare din funcția de procuror la Parchetul de pe Curtea de Apel Alba Iulia, a doamnei MITROFAN CODRUȚA și numire în funcția de judecător la Judecătoria Sebeș, cu păstrarea gradului profesional de curte de apel.</p>	<p>Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia</p>	Tribunalul Sibiu
		Judecătoria Sibiu
		Judecătoria Sebeș
<p>TIMIȘAN LAURA ANDREEA, delegată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Brad</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de numire în funcția de judecător.</p>	<p>Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara</p>	Judecătoria Sebeș
CURTEA DE APPEL BUCUREȘTI		
<i>Nume/Prenume</i>	<i>Parchetul unde funcționează</i>	<i>Instanța/instanțele unde solicită transferul</i>
<p>BĂLOI DANIELA</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de numire în funcția de judecător la Curtea de Apel București.</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea ca tardiv formulată a cererii de numire în funcția de judecător la Judecătorii sectoarelor 1, 2, 3, 4 București și la Tribunalul Ilfov.</p>	<p>Direcția Națională Anticorupție – nivel central</p>	Curtea de Apel București
		Judecătoria Sectorului 1 București (opțiune completată la 19.10.2015)
		Judecătoria Sectorului 2 București (opțiune completată la 19.10.2015)
		Judecătoria Sectorului 3 București (opțiune completată la 19.10.2015)
		Judecătoria Sectorului 4 București (opțiune completată la 19.10.2015)
		Tribunalul Ilfov

			(opțiune completată la 19.10.2015)		
	<p>UȘURELU GABRIELA LIVIA</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de numire în funcția de judecător la Judecătoriile sectoarelor 1, 2, 4 și 5 București și Tribunalul Ilfov.</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea ca tardiv formulată a cererii de numire în funcția de judecător la Judecătoria Sectorului 3 București și Tribunalul București.</p>	Parchetul de pe lângă Tribunalul București	Judecătoria Sectorului 1 București		
			Judecătoria Sectorului 2 București		
			Judecătoria Sectorului 4 București		
			Judecătoria Sectorului 5 București		
			Tribunalul Ilfov		
			Judecătoria Sectorului 3 București		
			(opțiune completată la 21.10.2015)		
			Tribunalul București (opțiune completată la 21.10.2015)		
<p>NICOLAESCU MIHNEA CONSTANTIN</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât înaintarea către Președintele României a propunerii de eliberare din funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov a domnului NICOLAESCU MIHNEA CONSTANTIN și numirea în funcția de judecător la Tribunalul Ilfov.</p>	Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov	Tribunalul Ilfov			
		Judecătoria Sectorului 1 București			
		Judecătoria Sectorului 2 București			
		Judecătoria Sectorului 3 București			
		Judecătoria Sectorului 4 București			
<p>OPREA LIGIA CARMEN</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de numire în funcția de judecător, având în vedere neprezentarea sa în cadrul Secției pentru judecători în vederea susținerii interviului.</p>	Direcția Națională Anticorupție – nivel central	Judecătoria Sectorului 4 București			
		Judecătoria Sectorului 5 București			
		Judecătoria Sectorului 3 București			
		Tribunalul București			
		Tribunalul Giurgiu			
		Tribunalul Giurgiu			

	<p>MARCĂU CĂTĂLIN ANTONIUS - procuror cu grad profesional de parchet de pe lângă curtea de apel</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de numire în funcția de judecător.</p>	<p>Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu</p>	<p>Judecătoria Sectorului 2 București</p>
	<p>ILIESCU IONEL</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de numire în funcția de judecător.</p>	<p>Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București</p>	<p>Judecătoria Sectorului 2 București</p> <p>Judecătoria Sectorului 3 București</p> <p>Judecătoria Sectorului 4 București</p> <p>Judecătoria Sectorului 5 București</p> <p>Judecătoria Sectorului 6 București</p> <p>Judecătoria Sectorului 1 București</p>
	<p>ALEXE IOAN ADRIAN</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de numire în funcția de judecător.</p>	<p>Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu</p>	<p>Judecătoria Sectorului 1 București</p> <p>Judecătoria Sectorului 2 București</p> <p>Judecătoria Sectorului 3 București</p> <p>Tribunalul Ilfov</p>
	<p>CONSTANTINESCU NARCIS EDUARD</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de numire în funcția de judecător.</p>	<p>Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni</p>	<p>Judecătoria Sectorului 1 București</p> <p>Judecătoria Sectorului 2 București</p> <p>Judecătoria Sectorului 3 București</p> <p>Judecătoria Sectorului 4 București</p> <p>Judecătoria Roșiori de Vede</p> <p>Judecătoria Curtea de Argeș</p> <p>Judecătoria Topoloveni</p>

			Judecătoria Alba Iulia
			Judecătoria Sebeș
			Judecătoria Deva
			Judecătoria Zimnicea
			Judecătoria Bistrița
			Judecătoria Dragomirești
			Judecătoria Orșova
			Judecătoria Suceava
			Judecătoria Reghin
			Judecătoria Odorheiu Secuiesc
			Judecătoria Ploiești
			Judecătoria Timișoara
	PANAITESCU ALEXANDRA ELENA Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de numire în funcția de judecător.	Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea	Judecătoria Sectorului 4 București
			Judecătoria Sectorului 5 București
			Judecătoria Sectorului 6 București
			Judecătoria Sectorului 3 București
			Judecătoria Sectorului 2 București
			Judecătoria Sectorului 1 București
			Judecătoria Buftea
CURTEA DE APEL CONSTANȚA			
	<i>Nume/Prenume</i>	<i>Parchetul unde funcționează</i>	<i>Instanța/instanțele unde solicită transferul</i>
	BOGATU IULIAN Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii, ca urmare a constatării de către Secția pentru judecători a neîndeplinirii condițiilor pentru	Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag	Judecătoria Sectorului București 1 București
			Judecătoria Sectorului București 2 București
			Judecătoria Sectorului București 3 București
			Judecătoria Sectorului București 4 București

	numirea în funcția de judecător.		Judecătoria Sectorului București 5 București
			Judecătoria Sectorului București 6 București
			Judecătoria Buftea
			Judecătoria Roșiori de Vede
			Judecătoria Zimnicea
CURTEA DE APEL IAȘI			
	<i>Nume/Prenume</i>	<i>Parchetul unde funcționează</i>	<i>Instanța/instanțele unde solicită transferul</i>
	COTOI ORIGEL Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de renunțarea la cererea de numire în funcția de judecător pentru Tribunalul Vaslui.	Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași	Tribunalul Vaslui
	ȚAPLIUC MARIANA CRISTINA (cerere amânată în ședința Plenului din 26 mai 2015) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de numire în funcția de judecător.	Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași	Judecătoria Pașcani Judecătoria Vaslui
CURTEA DE APEL SUCEAVA			
	<i>Nume/Prenume</i>	<i>Parchetul unde funcționează</i>	<i>Instanța/instanțele unde solicită transferul</i>
	TOPALEA IULIAN CRISTIAN Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de renunțarea la cererea de numire în funcția de judecător pentru Judecătoria Gura Humorului. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de numire în funcția de judecător.	Parchetul de pe lângă Judecătoria Rădăuți	Judecătoria Suceava Judecătoria Gura Humorului
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ			

<i>Nume/Prenume</i>	<i>Parchetul unde funcționează</i>	<i>Instanța/instanțele unde solicită transferul</i>
CEAPĂ MIHAELA Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de numire în funcția de judecător.	Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov	Tribunalul Harghita
NEAGOE VLAD MIHAI, procuror cu grad profesional de parchet de curte de apel Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de numire în funcția de judecător.	Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov	Tribunalul Harghita
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA		
<i>Nume/Prenume</i>	<i>Parchetul unde funcționează</i>	<i>Instanța/instanțele unde solicită transferul</i>
POP MIHAELA CAMELIA Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de numire în funcția de judecător.	Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș	Judecătoria Timișoara
GHIMIȘ ROATEȘ ADRIANA MIRELA Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de numire în funcția de judecător.	Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara	Judecătoria Timișoara
IONESCU DANA MARIA Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea cererii de numire în funcția de judecător.	Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara	Judecătoria Timișoara
PUF V. CIPRIAN OLIVIAN (în cadrul ședinței Secției pentru judecători din data de 27.10.2015 s-a dispus amânarea analizării cererii de numire în funcția de judecător)	Parchetul de pe lângă Judecătoria Ineu	Judecătoria Ineu

JUDECĂTORI-PROCURORI		
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL ALBA IULIA		
Nume/Prenume	Instanța unde funcționează	Parchetul unde solicită transferul
CIBIAN GINA MONICA Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât înaintarea către Președintele României a propunerii de eliberare din funcția de judecător la Judecătoria Deva a doamnei CIBIAN GINA MONICA și numirea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva.	Judecătoria Deva	Parchetul de pe lângă Judecătoria Deva
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL BUCUREȘTI		
BĂLĂNOIU PAUL Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât înaintarea către Președintele României a propunerii de eliberare din funcția de judecător la Judecătoria Ploiești a domnului BĂLĂNOIU PAUL și numirea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București.	Judecătoria Ploiești	Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București
		Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București
		Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București
		Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București
		Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ CURTEA DE APEL TIMIȘOARA		
Nume/Prenume	Instanța unde funcționează	Parchetul unde solicită transferul
UNGUREANU ALIN-GABRIEL Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de renunțarea la cererea de numire în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița sau Parchetul de pe lângă Judecătoria Lipova.	Judecătoria Ineu	Parchetul de pe lângă Judecătoria Lipova
		Parchetul de pe lângă Judecătoria Oravița
		Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara

		<p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât înaintarea către Președintele României a propunerii de eliberare din funcția de judecător la Judecătoria Ineu a domnului UNGUREANU ALIN-GABRIEL și numirea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.</p>		
12.	<p>23836/2015</p> <p>• Hotarare nr. 1102<</p>	<p>Adresa Senatului României cu privire la participarea reprezentanților Consiliul Superior al Magistraturii în grupul mixt aprobat de Biroul Permanent al Senatului în data de 12 octombrie.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit ca la lucrările grupului de lucru mixt constituit la nivelul Senatului să participe președintele și vicepreședintele Consiliului Superior al Magistraturii.</p>		
13.	<p>23840/2015</p>	<p>PLÂNGERI PREALABILE:</p> <p>1) Punctul de vedere al Direcției resurse umane și organizare și al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 21704/2015 cu privire la plângerea prealabilă formulată de domnul FILIMON FLORIN IOAN, judecător în cadrul Tribunalului Bihor, împotriva Hotărârii nr. 933/22.09.2015(indicat în mod greșit Hot. nr.932) ale Plenului Consilului Superior al Magistraturii.</p> <p>2) Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 21366, 21368/2015 privind plângerea prealabilă formulată de doamna GABRIELA BALTAG, prin care solicită modificarea art. 10 alin. (6) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>3) Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 21368/2015 privind plângerea prealabilă formulată de doamna GABRIELA BALTAG, prin care solicită modificarea art. 18 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurori aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât:</p> <p>1) respingerea, ca inadmisibilă, a plângerii prealabile formulate de domnul FILIMON FLORIN IOAN, judecător în cadrul Tribunalului Bihor, împotriva Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.933/22.09.2015 (petentul invocând greșit nr. hotărârii ca fiind nr.932/22.09.2015).</p>		

		<p>2) respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii prealabile formulate de doamna BALTAG GABRIELA, judecător la Tribunalul Neamț, prin avocat Corneliu-Liviu Popescu, prin care solicită modificarea art. 10 alin. (6) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>3) respingerea, ca neîntemeiată, a plângerii prealabile formulate de doamna BALTAG GABRIELA, judecător la Tribunalul Neamț, prin avocat Corneliu-Liviu Popescu, prin care solicită modificarea art. 18 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor aprobat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
14.	23819/2015 • Hotarare nr. 1103<	<p>Nota Direcției legislație, documentare și contencios nr. 23200/2015 privitor la proiectul de ordin al ministrului justiției pentru modificarea și completarea Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil proiectul de ordin al ministrului justiției pentru modificarea și completarea Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, cu observația formulată de Direcția legislație, documentare și contencios.</p>
15.	23585/2015 • Hotarare nr. 1104 • Hotarare nr. 1105<	<p>CONTESTAȚII:</p> <p>1) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 8/16865/2015 privind contestația doamnei MOLDOVAN CRISTINA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Mureș, împotriva Hotărârii nr. 669/15.09.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>2) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 17062/2015 privind contestația domnului IANA OVIDIU - judecător la Tribunalul Prahova, împotriva Hotărârii nr. 662/15.09.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât:</p> <p>1) respingerea contestației formulate de doamna MOLDOVAN CRISTINA, judecător cu grad profesional de curte de apel la Tribunalul Mureș, împotriva Hotărârii nr. 669/15.09.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>2) respingerea contestației formulate de domnul IANA OVIDIU, judecător la Tribunalul Prahova, împotriva Hotărârii nr. 662/15.09.2015 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.</p>
16.	13238/2015	<p>Nota Direcției legislație, documentare și contencios privind propunerile de modificare ale Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,</p>

Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale Legii nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

Solutie

1. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea solicitării UNJR de amânare a analizării punctului 16 de pe ordinea de zi.

2. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea Ministerului Justiției cu următoarele propuneri de modificare a Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată, cu modificările și completările ulterioare:

La articolul 5, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(1) Funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar sunt incompatibile **cu exercitarea** oricăror alte funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, **precum și a activităților didactice de formare și perfecționare desfășurate de instituțiile de pregătire profesională a altor profesii juridice**, în condițiile legii.”

La articolul 5, după alineatul (1), se introduce un nou alineat, alineatul (1¹) cu următorul cuprins:

„(1¹) Îndeplinirea unor misiuni temporare în străinătate în cadrul unor organizații internaționale sau al instituțiilor Uniunii Europene, exercitarea unor activități pe termen scurt ca expert, manager de proiect, consilier rezident ori echivalent în cadrul unor programe cu finanțare internațională în interesul justiției, precum și calitatea de expert în domeniul formării profesionale juridice, în condițiile legii, nu sunt incompatibile cu funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar.”

După articolul 33, se introduce un nou articol, articolul 33¹, cu următorul cuprins:

Art. 33¹ - (1) Persoanele care au ocupat minim 10 ani funcția de judecător sau procuror, **care nu au fost sancționate disciplinar, nu au avut abateri de la Codul deontologic, au avut numai calificativul ”foarte bine” la toate evaluările** și și-au încetat activitatea din motive neimputabile, pot fi numite, fără concurs sau examen, în funcțiile vacante de judecător sau procuror, la instanțe sau parchete de același grad cu cele

unde au funcționat sau la instanțe ori parchete de inferior. **Nu pot fi numite în funcțiile de judecător sau procuror persoanele care au făcut parte din serviciile de informații înainte de 1990 sau au colaborat cu acestea”**

(2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2). Procedura de verificare a îndeplinirii acestor condiții se stabilește prin hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

(3) În vederea numirii în funcția de judecător sau procuror, persoanele prevăzute la alin. (1) susțin un interviu în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.”

La articolul 39, alineatele (2), (4) și (5) se modifică și vor avea următorul cuprins:

(2) În raport de vechimea în funcția de judecător, respectiv de procuror, evaluarea se realizează după cum urmează:

a) o dată la 2 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 1 și 5 ani;

b) o dată la 3 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 5 și 10 ani;

c) o dată la 4 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 10 și 15 ani;

d) o dată la 5 ani, pentru judecătorii și procurorii cu o vechime între 15 și 20 ani.

(4) Evaluarea prevăzută la alin. (1) se face de comisii constituite prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, separat pentru judecători și procurori, formate din președintele instanței sau, după caz, președintele de secție, respectiv de conducătorul parchetului sau procurorul șef de secție, de la instanța sau parchetul din care face parte persoana evaluată, precum și 2 sau mai mulți judecători sau procurori de la instanța sau parchetul ierarhic superioare, desemnați de colegiul de conducere al acestei instanțe sau parchet. **Dacă președintele instanței sau conducătorul parchetului au aceeași specializare cu judecătorul sau procurorul evaluat, aceștia sunt membri în comisia de evaluare chiar și la instanțele și parchetele la care există secții. Evaluarea președintelui instanței, a vicepreședintelui și a președintelui de secție, se face de o comisie formată din președintele instanței superioare, președintele secției corespunzătoare specializării judecătorului evaluat, precum și un judecător de la instanța superioară, desemnat de colegiul de conducere. Evaluarea conducătorului parchetului, a adjunctului acestuia și a procurorului șef de secție, se realizează de o comisie de la parchetul ierarhic superior, din care face parte conducătorul acestuia, un procuror cu funcție de conducere**

corespunzătoare specializării procurorului evaluat și un alt procuror desemnat de colegiul de conducere. Evaluarea președinților, vicepreședinților și a președinților de secție de la curțile de apel sau de la Curtea Militară de Apel se face de o comisie compusă din judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție, desemnați de colegiul de conducere al acestei instanțe.

(5) Din comisiile de evaluare a procurorilor de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, inclusiv a celor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Direcției Naționale Anticorupție, pot face parte, după caz, procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție ori prim-adjunctul sau adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție sau adjunctii acestora, procurorii șefi de secție sau, pentru Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, procurorii șefi serviciu, precum și procurori desemnați, după caz, de colegiul de conducere al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de colegiul de conducere al Direcției Naționale Anticorupție sau de colegiul de conducere al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism.”

La articolul 44, alineatele (1) și (2) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„Art. 44 - (1) Pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul “bine” sau "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime:

a) **7 ani vechime efectivă** în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și procuror la parchetul de pe lângă tribunal sau la parchetul de pe lângă tribunalul specializat;

b) **10 ani vechime efectivă** în funcția de judecător sau procuror, **din care 2 ani vechime efectivă în funcția de judecător de tribunal sau tribunal specializat sau procuror la parchetul de pe lângă tribunal sau la parchetul de pe lângă tribunalul specializat, procuror în cadrul DNA sau DIICOT**, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel și procuror la parchetul de pe lângă aceasta;

c) **12 ani vechime efectivă** în funcția de judecător sau procuror, **din care 2 ani vechime efectivă în funcția de procuror la**

		<p><u>parchetul de pe lângă curtea de apel, procuror în cadrul DNA sau DIICOT,</u> pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.</p>
		<p>„(2) La calcularea vechimii prevăzute la alin. (1) nu se ia în considerare perioada în care judecătorul sau procurorul a avut calitatea de auditor de justiție, <u>a fost detașat la instituții din afara sistemului judiciar,</u> precum și alte perioade în care nu a funcționat efectiv în cadrul instanțelor sau parchetelor. Perioada în care judecătorul a fost desemnat în calitate de judecător de supraveghere a privării de libertate, <u>precum și perioadele în care judecătorul sau procurorul a fost detașat în cadrul autorității judecătorești sau al Ministerului Justiției, a fost inspector judiciar sau membru al Consiliului Superior al Magistraturii se iau în considerare la calcularea vechimii prevăzute la alin. (1).”</u></p>
		<p>La art. 44, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alineatul (4), cu următorul cuprins: „(4) Vechimea prevăzută la alin. (1) trebuie să fie îndeplinită la data expirării perioadei de înscriere la concurs.”</p>
		<p>Articolul 45 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 45 – (1) Judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 44 pot participa la concurs, în vederea promovării pe loc, în limita numărului de locuri aprobat de Consiliul Superior al Magistraturii. (2) Concursul pentru promovarea pe loc se organizează cel puțin o dată la 2 ani.”</p>
		<p>Articolul 46 se modifică și va avea următorul cuprins:</p>
		<p>Art. 46 - (1) Concursul de promovare constă în: a) o probă scrisă cu caracter <i>teoretic și practic</i>;</p>
		<p>b) o probă având ca obiect evaluarea actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora, din ultimii 3 ani în cadrul autorității judecătorești sau Ministerului Justiției;</p>
		<p>(2) Punctajul maxim ce poate fi atribuit la probele de concurs este de 100 de puncte, distribuite astfel: a) <u>60 de puncte</u> pentru proba prevăzută alin. (1) lit. a);</p>
		<p>b) <u>40 de puncte</u> pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. b).</p>
		<p>(3) <u>Proba prevăzută alin. (1) lit. a) este eliminatorie. Punctajul minim pentru a fi declarat admis la probele de concurs este următorul:</u></p>
		<p>a) <u>40 de puncte</u> pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. a);</p>

		<p>b) 20 puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. b).</p>	
		<p>(4) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la concurs este de 70 de puncte.</p>	
		<p>(5) Procedura de desfășurare a concursului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor, aspectele supuse verificării în cadrul probei prevăzute la alin. (1) lit. b), precum și materiile la care se susține proba scrisă prevăzută la alin. (1) lit. a), în funcție de specializare, se stabilesc prin Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, <u>cu respectarea prevederilor art. 43.</u></p>	
		<p>(6) Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.”</p>	
		<p>După articolul 47, se introduce un nou articol, articolul 47¹, cu următorul cuprins: „Art. 47¹ - (1) Judecătorii și procurorii care au promovat în funcții de execuție nu pot fi transferați, timp de cel puțin 2 ani de la data promovării. Judecătorii nu pot fi numiți în funcția de procuror, iar procurorii nu pot fi numiți în funcția de judecător aceeași perioadă de timp.</p>	
		<p>(2) Dispozițiile alin. (1) teza I nu se aplică dacă, în situații excepționale, transferul este necesar pentru buna desfășurare a activității instanței sau parchetului la care se solicită transferul. Dispozițiile alin. (1) teza I nu se aplică nici judecătorului sau procurorului cu privire la care starea sănătății sale, a soțului/soției, a unei rude de gradul I sau a altei persoane aflate în întreținerea acestuia impune prezența sa într-o altă localitate sau care se află în alte situații excepționale, intervenite după data promovării în funcție.”</p>	
		<p>La articolul 48, alineatele (8) și (9) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(8) Numirea judecătorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1).”</p>	
		<p>(9) Numirea judecătorilor în celelalte funcții de conducere se face pe o perioadă de 4 ani, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea președintelui instanței.”</p>	
		<p>La articolul 49, alineatele (8) și (9) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p>	

„(8) Numirea procurorilor care au obținut rezultatul cel mai bun la concurs sau, după caz, au fost declarați admiși la examen în funcțiile pentru care au candidat se face pe o perioadă de **4 ani**, cu posibilitatea reînvestirii, o singură dată, în condițiile prevăzute la alin. (1).

(9) Numirea în celelalte funcții de conducere la parchete se face pe o perioadă de **4 ani**, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.”

Articolul 50 se modifică și va avea următorul conținut:

„**Art. 50** - (1) Pentru numirea în funcții de conducere, sunt necesare următoarele condiții minime de vechime:

a) pentru funcția de președinte, vicepreședinte la judecătorie, prim-procuror la parchetul de pe lângă judecătorie și adjunct al acestuia, o vechime **efectivă de 6 ani** în funcția de judecător sau procuror, **iar pentru funcția de președinte de secție la judecătorie, o vechime efectivă de 4 ani în funcția de judecător sau procuror;**

b) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de tribunal sau tribunal specializat, precum și președinte de secție la tribunal, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, adjunct al acestuia și procuror șef secție al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, o vechime **efectivă de 10 ani** în funcția de judecător sau procuror;

c) pentru funcția de președinte, vicepreședinte, președinte de secție la curtea de apel, procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel și adjunct al acestuia, procuror șef secție al parchetului de pe lângă curtea de apel, o vechime **efectivă de 12 ani** în funcția de judecător sau procuror.

(2) Dispozițiile art. 44 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.

(3) Vechimea prevăzută la alin. (1) trebuie să fie îndeplinită la data expirării perioadei de înscriere la concurs, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 48 alin. (9) și 49 alin. (9), în care candidații trebuie să întrunească cerințele de vechime la data formulării propunerii de către președintele instanței, respectiv de către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

(4) În vederea participării la concursul sau examenul pentru numirea în funcții de conducere, judecătorul sau procurorul trebuie să funcționeze la instanța sau, după caz, parchetul la care este vacantă funcția de conducere pentru care își depune candidatura. Dispozițiile prezentului alineat se aplică în mod corespunzător și pentru numirea în funcțiile de conducere prevăzute la art. 48 alin. (9) și 49 alin. (9).

(5) Prin derogare de la dispozițiile alin. (4), în situația în care la două concursuri consecutive pentru numirea într-o funcție de conducere nu se prezintă niciun candidat, la următorul concurs sau examen organizat pentru numirea în aceeași funcție de conducere pot participa și judecători sau, după caz, procurori de la altă instanță sau parchet din circumscripția aceleiași curți de apel sau parchet de pe lângă curtea de apel, care au dreptul să funcționeze la instanța ori parchetul pentru care își depun candidatura.

(6) În cazul în care la o judecătorie sau un parchet de pe lângă judecătorie unde este vacantă funcția de președinte, vicepreședinte sau președinte de secție, respectiv de prim-procuror sau adjunct al acestuia, niciun judecător sau procuror nu îndeplinește condițiile de vechime prevăzute de lege pentru ocuparea acestor funcții, sau nu-și exprimă acordul în vederea delegării și, din motive obiective, nu pot fi delegați judecători sau procurori de la alte instanțe sau parchete din circumscripția aceleiași curți de apel, poate fi delegat în respectiva funcție de conducere oricare dintre judecătorii sau procurorii care funcționează la acea judecătorie sau parchet de pe lângă judecătorie.”

La articolul 51, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 51 - (1) La expirarea mandatului funcției de conducere judecătorii sau procurorii pot ocupa, în condițiile prevăzute de art. 48, 49 și 50, o funcție de conducere la aceeași instanță sau la același parchet ori la altă instanță sau parchet ori revin la instanțele sau parchetele de unde provin sau, **dacă există posturi vacante**, la o instanță sau parchet unde au dreptul să funcționeze potrivit legii.”

După articolul 51 se introduce un nou articol, articolul 51¹, cu următorul cuprins:

„**Art. 51¹** - (1) Suspendarea, în orice mod, a raportului de muncă nu suspendă curgerea duratei mandatelor funcțiilor de conducere prevăzute la art. 48 și 49.

(2) Imposibilitatea exercitării atribuțiilor pe o perioadă mai mare de 1 an atrage încetarea mandatelor funcțiilor de conducere prevăzute la art. 48 și 49.

La art. 52, alin. (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii și procurorii care au cel puțin gradul de curte de apel sau parchet de pe lângă curtea de apel, care au îndeplinit efectiv cel puțin 3 ani funcția de judecător la curtea de apel sau de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel ori la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, au obținut calificativul "foarte bine" la ultimele 3 evaluări, nu au fost niciodată sancționați disciplinar și au o vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror de cel puțin 15 ani. Dispozițiile art. 44 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”

La articolul 53, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(3) Numirea în funcțiile prevăzute la alin. (1) se face pe o perioadă de **4 ani**, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.”

La articolul 54, alineatele (1) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(1) Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, adjuncții acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjuncții acestora sunt numiți de Președintele României **la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii** dintre procurorii care au o vechime minimă de **12 ani** în funcția de judecător sau procuror, **au cel puțin gradul de parchet de pe lângă tribunal, care au îndeplinit efectiv cel puțin 5 ani funcția de procuror la un parchet de pe lângă tribunal sau la un parchet ierarhic superior**, pe o perioadă de **4 ani**, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată.

(4) Revocarea procurorilor din funcțiile de conducere prevăzute la alin. (1) se face de către Președintele României, **la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii** care se poate sesiza din oficiu, **la cererea unei treimi din numărul membrilor sau la cererea a două treimi din numărul total al membrilor adunării generale corespunzătoare unității de parchet la care se exercită funcția de conducere**, pentru motivele prevăzute la art. 51 alin. (2) care se aplică în mod corespunzător.”

La articolul 55, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„**Art. 55** - (1) Numirea în celelalte funcții de conducere în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și al Direcției Naționale Anticorupție se face pe o perioadă de **4 ani**, cu posibilitatea reînvestirii o singură dată, de către Consiliul Superior al Magistraturii, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de

Casație și Justiție sau a procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, după caz.”

La articolul 58, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:
„(5) După încetarea detașării, judecătorul sau procurorul revine în funcția deținută anterior. **Dacă judecătorul sau procurorul detașat se află în situația prevăzută la alin. (6) și nu a optat pentru funcția de conducere sau nu a exprimat nici o opțiune, la încetarea detașării se aplică în mod corespunzător prevederile art. 51 alin. (1).**”

La articolul 58, după alineatul (5) se introduc trei noi alineate, alineatele (6), (7) și (8), cu următorul cuprins:

„(6) Dacă judecătorul sau procurorul detașat ocupă o funcție de conducere la instanțe sau parchete, în termen de 30 de zile de la hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus detașarea optează pentru funcția de conducere sau pentru funcția pe care o ocupă prin detașare.

(7) În cazul în care judecătorul sau procurorul detașat nu a optat pentru funcția de conducere sau nu a exprimat nici o opțiune, funcția de conducere respectivă devine vacantă la expirarea termenului prevăzut la alin. (6). Dacă judecătorul sau procurorul optează pentru funcția de conducere deținută anterior, detașarea încetează la expirarea termenului prevăzut la alin. (6).

(8) Prevederile alin. (6) și (7) se aplică în mod corespunzător și în situația în care judecătorul sau procurorul era detașat anterior ocupării funcției de conducere”.

La articolul 62 alineatul (1), după litera c), se introduce o nouă literă, litera d), cu următorul cuprins:

„d) în cazul prevăzut la art. 52 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată;”

La articolul 62, după alineatul (1⁴) se introduc două noi alineate, alineatele (1²) și (1³), cu următorul cuprins:

„(1²) Judecătorul sau procurorul care suferă **de o altă afecțiune decât cea prevăzută la alin. (1) lit. b)**, care-l pune în imposibilitate de a-și exercita atribuțiile poate fi suspendat din funcție, la cererea sa sau a colegiului de conducere al instanței sau parchetului. Această măsură se poate dispune numai după epuizarea duratei pentru care se acordă concediile medicale și indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă în sistemul de asigurări sociale de sănătate. Afecțiunea se stabilește printr-o expertiză de specialitate care se efectuează de comisia medicală, numită în condițiile art. 14 alin. (2) lit. e). Suspendarea din funcție se dispune până la însănătoșire. Prin raportul de expertiză comisia stabilește termenul în care magistratul urmează să revină la reexaminare.

(1³) În situații personale deosebite, la cererea judecătorului sau procurorului, Consiliul Superior al Magistraturii poate dispune suspendarea din funcție a acestuia, pe o durată de cel mult 3 ani, dacă măsura nu afectează buna funcționare a instanței sau parchetului.”

La articolul 62, alineatele (3) și (4) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(3) În perioada suspendării din funcție **dispuse în temeiul alin. (1) lit. a), a¹) și c) și alin. (1³)** judecătorului și procurorului **nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8 și nu i se plătesc drepturile salariale.** Această perioadă nu constituie vechime în magistratură.

(4) În perioada suspendării **dispuse în temeiul alin. (1) lit. b) și d) și alin. (1²), judecătorului sau procurorului i se plătește o indemnizație egală cu 80% din drepturile salariale corespunzătoare gradului profesional deținut și îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8.”**

La articolul 62, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (5), cu următorul cuprins:

„(5) După expirarea termenului menționat la alin. (1²) și efectuarea de către comisia medicală de specialitate, numită în condițiile art. 14 alin. (2) lit. e), a noii expertize, Consiliul Superior al Magistraturii poate hotărî încetarea suspendării și repunerea în funcție a judecătorului sau procurorului, prelungirea acesteia sau, dacă boala este ireversibilă, propune eliberarea din funcție prin pensionare.”

La articolul 63, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(2) Dacă se dispune clasarea, achitarea sau încetarea procesului penal față de judecător ori procuror **ori s-a dispus restituirea cauzei la parchet**, suspendarea din funcție încetează, **iar judecătorul sau procurorul suspendat** este repus în situația anterioară, i se plătesc drepturile bănești de care a fost lipsit pe perioada suspendării din funcție și i se recunoaște vechimea în magistratură pentru această perioadă.”

Articolul 64 se modifică și va avea următorul cuprins:

„**Art. 64 - (1)** În cazul prevăzut la art. 62 alin. (1) lit. b), boala psihică se stabilește printr-o expertiză de specialitate. La sesizarea președintelui instanței sau a conducătorului parchetului ori a colegiilor de conducere, Consiliul Superior al Magistraturii dispune prezentarea magistratului la expertiza de specialitate.

(2) Suspendarea din funcție se dispune până la însănătoșire, constatată prin expertiză medicală de specialitate efectuată de comisia prevăzută la

		<p>art. 14 alin. (2) lit. e). Prin raportul de expertiză comisia stabilește termenul în care magistratul urmează să revină la reexaminare.</p>
		<p>(3) Dispozițiile art. 62 alin. (5) se aplică în mod corespunzător.</p>
		<p>(4) În cazul în care magistratul refuză nejustificat să se prezinte, în termenul stabilit, la expertiza de specialitate, Consiliul Superior al Magistraturii dispune suspendarea din funcție a acestuia. Pe perioada suspendării din funcție pentru acest motiv, judecătorului și procurorului nu i se plătesc drepturile salariale și nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8. Această perioadă nu constituie vechime în magistratură. Suspendarea din funcție încetează prin hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a prezentării magistratului la expertiza de specialitate.</p>
		<p>(5) Perioadele în care magistrații beneficiază de indemnizațiile prevăzute la art. 62 alin. (4) constituie stagiul de cotizare în sistemul public de pensii, pentru aceste indemnizații datorându-se contribuția de asigurări sociale reglementată de prevederile Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, și ale legii bugetului asigurărilor sociale de stat, care se achită bugetului asigurărilor sociale de stat.”</p>
		<p>După articolul 64 se introduce un nou articol, articolul 64¹, cu următorul cuprins:</p> <p>„Art. 64¹ - (1) În cazul prevăzut la art. 62 alin. (1³), postul vacantat ca urmare a suspendării din funcție poate fi ocupat pe perioadă nedeterminată iar la încetarea suspendării judecătorul sau procurorul revine la aceeași instanță sau parchet pe un post vacant. Dacă nu există un post vacant la instanța sau parchetul unde a funcționat judecătorul sau procurorul, acesta poate opta pentru unul dintre posturile vacante de la instanțele sau parchetele unde are dreptul să funcționeze potrivit legii.</p>
		<p>(2) Suspendarea din funcție poate înceta și anterior duratei pentru care a fost dispusă, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, la cererea judecătorului sau procurorului.”</p>
		<p>La articolul 65¹, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:</p> <p>„(2) În cazul în care judecătorul sau procurorul exercită calea de atac prevăzută de lege împotriva hotărârii de eliberare din funcție sau împotriva hotărârii prin care se propune eliberarea din funcție, acesta va fi suspendat din funcție până la soluționarea definitivă a cauzei de către instanța competentă.</p>

(3) În perioada suspendării, judecătorului sau procurorului nu îi sunt aplicabile dispozițiile referitoare la interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute la art. 5 și 8 și nu i se plătesc drepturile salariale. În aceeași perioadă, judecătorului sau procurorului i se plătesc contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, potrivit legii. Dispozițiile art. 63 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”

La articolul 67, după alineatul (3), se introduce un nou alineat, alineatul (3¹), cu următorul cuprins:

„(3¹) Foștii magistrați-asistenți cu o vechime de cel puțin 10 ani în această funcție, care au fost eliberați din funcție din motive neimputabile, pot fi numiți fără concurs în funcția de magistrat-asistent și își păstrează gradul avut la data eliberării din funcție.”

Articolul 76 se modifică și va avea următorul cuprins:

Art. 76 - (1) Judecătorii și procurorii sunt liberi să organizeze sau să adere la organizații profesionale locale, naționale sau internaționale, în scopul apărării intereselor lor profesionale, precum și la cele prevăzute de art. 11 alin. (3).

(2) Judecătorii și procurorii cu o vechime de cel puțin 18 de ani în aceste funcții, care au fost eliberați din funcție din motive neimputabile, au dreptul să devină, fără examen, avocați sau mediatori.”

II. Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea Ministerului Justiției cu următoarele propuneri de modificare a Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

La art. 41, alin. (2) se modifică astfel:

(2) Componenta secțiilor și completelor specializate **se stabilește de președintele instanței**, în raport cu volumul de activitate, ținându-se seama de specializarea judecătorului.

La art. 45, alin. (1) se modifică astfel:

(1) În funcție de volumul de activitate și de complexitatea cauzelor, la curțile de apel, tribunale, tribunale specializate, **judecătoriile care își au sediul în reședințele de județ, precum și la judecătoriile din municipiul București**, președintele poate fi ajutat de 1 - 2 vicepreședinți, iar la celelalte judecătorii, președintele poate fi ajutat de un vicepreședinte.

La art. 94, alin. (1) se modifică astfel:

		<p>(1) În funcție de volumul de activitate, la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale, judecătoriile care își au sediul în reședințele de județ, precum și judecătoriile din municipiul București, procurorul general sau, după caz, prim-procurorul poate fi ajutat de 1 - 2 adjuncți, iar la parchetele de pe lângă tribunalele pentru minori și familie și celelalte judecătorii, prim-procurorul poate fi ajutat de un adjunct.</p>
17.	23358/2015	<p>Notă completatoare a Direcției legislație, documentare și contencios nr 13069/1154/2013 referitoare la punerea de acord a art. 55 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu Decizia Curții Constituționale nr. 196/2013</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea Ministerului Justiției cu propunerea de modificare a art.55 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:</p> <p><i>„Art. 55 - (1) Revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii se propune de președintele Consiliului ori de o treime din membri, în situația în care persoana în cauză nu mai îndeplinește condițiile legale pentru a fi membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii, în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sau în cazul aplicării oricărei sancțiuni disciplinare.</i></p> <p><i>(2) În sensul alin. (1), prin neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului se înțelege nesocotirea obligațiilor și îndatoririlor administrative și jurisdicționale care incumbă calității de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și care derivă din legi și regulamente.</i></p> <p><i>(3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (1), poate dispune revocarea din funcția de membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii.</i></p> <p><i>(4) Revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte se propune de o treime din numărul membrilor Consiliului Superior al Magistraturii.</i></p> <p><i>(5) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, la sesizarea formulată potrivit alin. (4), poate dispune revocarea din funcția de președinte sau vicepreședinte al Consiliului Superior al Magistraturii.</i></p> <p><i>(6) Membrii aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii pot fi revocați și la cererea adunărilor generale de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor în cadrul Consiliului, precum și pentru fapte de natură a aduce atingere gravă independenței și prestigiului justiției. Dispozițiile alin. (2) și (3) se aplică în mod corespunzător.</i></p> <p><i>(7) Hotărârea de revocare se ia cu votul majorității judecătorilor sau procurorilor care funcționează la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere.</i></p> <p><i>(8) În cazul adunării generale comune a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și a Direcției Naționale Anticorupție, decizia de revocare a reprezentantului acestora se ia cu votul majorității procurorilor în exercițiu. În cadrul adunării generale votează și procurorii din structurile teritoriale ale acestora.</i></p> <p><i>(9) Decizia de revocare a reprezentantului Înaltei Curți de Casație și Justiție se ia cu votul majorității judecătorilor în exercițiu de la Înalta Curte de Casație și Justiție.</i></p> <p><i>(10) Procedura de revocare poate fi declanșată de orice adunare generală de la nivelul instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul Consiliului Superior al Magistraturii a cărui revocare se cere. Organizațiile profesionale ale judecătorilor și procurorilor pot sesiza adunările generale ale judecătorilor și procurorilor în vederea declanșării procedurii de revocare.</i></p>

(11) Hotărârea de declanșare a procedurii de revocare se ia cu votul a două treimi din numărul judecătorilor sau procurorilor care funcționează la instanța sau parchetul în care se organizează adunarea generală.

(12) Hotărârea de declanșare a procedurii de revocare se va publica pe site-ul instanței sau parchetului declanșator și pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii. Celelalte instanțe sau parchete reprezentate de membrul Consiliului supus revocării vor putea transmite instanței sau parchetului declanșator, în termen de 15 zile de la publicare, motive suplimentare de revocare.

(13) Instanța sau parchetul care a declanșat procedura de revocare, va publica pe site centralizarea motivelor de revocare. În termen de 30 de zile de la publicarea pe site a motivelor de revocare se vor organiza adunările generale ale tuturor instanțelor sau parchetelor reprezentate de membrul cu privire la care s-a declanșat procedura de revocare.

(14) Adunarea generală de la nivelul instanței sau parchetului care a declanșat procedura de revocare va solicita membrului ales a cărui revocare se cere, exprimarea unui punct de vedere cu privire la motivele de revocare, înainte de data stabilită pentru întrunirea adunărilor generale; punctul de vedere exprimat va fi comunicat tuturor instanțelor sau parchetelor pe care le reprezintă membrul ales. Refuzul membrului ales de a exprima un punct de vedere nu împiedică întrunirea adunărilor generale.

(15) În termen de 15 zile de la data întrunirii adunărilor generale, instanța declanșatoare, respectiv parchetul, va transmite Consiliului Superior al Magistraturii sesizarea motivată împreună cu materialele întocmite de toate adunările generale și centralizarea voturilor.

(16) Verificarea legalității procedurii de revocare se va realiza de către un raportor desemnat de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii dintre membrii săi, în termen de 15 zile de la înregistrarea sesizării semnate și motivate de reprezentanții adunărilor generale prevăzute la alin. (15). Raportorul desemnat de către Plen nu devine incompatibil.

(17) În cazul în care se constată încălcări ale legii în procedura de revocare, Plenul Consiliului dispune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, inclusiv repetarea întrunirii adunărilor generale, numai la instanțele sau parchetele la care s-au acestea s-au constatat.

(18) Raportul întocmit de raportor se înaintează Plenului Consiliului Superior al Magistraturii care, în urma analizei acestuia, poate:

a) dispune completarea raportului, atunci când apreciază că acesta nu este complet. Completarea se efectuează de către raportor în termen de cel mult 15 de zile de la data când a fost solicitată;

b) constata că sunt întrunite condițiile prevăzute de lege pentru revocarea membrului ales al Consiliului și dispune revocarea din funcție a acestuia. Dispozițiile art. 57 alin. (2) se aplică în mod corespunzător;

c) respinge cererea de revocare în cazul în care motivele de revocare invocate nu sunt dintre cele prevăzute alin. (6).

(19) Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii poate fi atacată cu contestație, de orice persoană interesată, la Secția de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, în termen de 5 zile de la pronunțare. Contestația formulată împotriva hotărârii prin care se dispune revocarea din funcție a unui membru ales al Consiliului Superior al Magistraturii este suspensivă de executare.”

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că adunarea generală care declanșează procedura de revocare nu poate solicita Inspecției Judiciare întocmirea unui raport cu privire la motivele de revocare a membrului Consiliului Superior al Magistraturii, pe care să-l comunice ulterior celorlalte instanțe/parchete.

18.	23723/2015 • Hotarare nr. 1106<	INSPECȚIA JUDICIARĂ: Raportul Inspecției Judiciare nr. 5688/IJ/3368/DIJ/2015 privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de domnul judecător DRAGOMIR ILIE IULIAN din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție. Solutie Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul judecător DRAGOMIR ILIE IULIAN din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, urmând a fi emis un comunicat de presă în acest sens.
19.	23910/2015 • Hotarare nr. 1107<	CONCURSURI: Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 22095/2015 privind solicitarea de aprobare a organizării concursului pentru ocuparea unui post vacant de grefier cu studii superioare din cadrul Judecătoriei Târgu Mureș. Solutie Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat organizarea unui concurs pentru ocuparea unui post de grefier cu studii superioare din cadrul Judecătoriei Târgu Mureș.
20.	23553/2015 • Hotarare nr. 1108 • Hotarare nr. 1109<	INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII: 1) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 23224/2015 privind folosirea de către Institutul Național al Magistraturii, în mod excepțional, cu plată, a domnului CRISTIAN IORDAN, expert criminalist, pentru un webinar cu tema "Probele digitale". 2) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 23008/2015 privind folosirea de către Institutul Național al Magistraturii, în mod excepțional, cu plată, a unor specialiști, pentru seminariile planificate în domeniul "Criminalistic", ce vor fi organizate la București, în perioada 21-23 octombrie 2015, respectiv 18-20 noiembrie 2015. Solutie 1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat folosirea, în mod excepțional, fără plată, a domnului CRISTIAN IORDAN, expert criminalist în cadrul Institutului Național de Criminalistică din cadrul IGPR, pentru susținerea unui webinar cu tema "Probele digitale". 2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat folosirea, în mod excepțional, cu plată, a unor specialiști, pentru seminariile planificate în domeniul "Criminalistică", ce vor fi organizate la București, în perioada 21-23 octombrie 2015, respectiv 18-20 noiembrie 2015, după cum urmează: - domnul chestor GABRIEL VASILE ȚĂRU, director al Institutului de Criminalistică din cadrul Inspectoratului General al Poliției Române;

		<p>- domnul procuror ALEXANDRU GEORGESCU, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Tribunalul București;</p> <p>- domnul CSABA KISS, psiholog specializat în cadrul Laboratorului de Detecție Psihologică a Compartimentului Simulat – Direcția Generală de Poliție a Municipiului București.</p>
21.	<p>23568/2015</p> <p>• Hotarare nr. 1110<</p>	<p>INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII:</p> <p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 2/23009/2015 privind propunerea Institutului Național al Magistraturii de modificare și completare a programului de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor pe anul 2015.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că nu se impune modificarea Programului de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor pentru anul 2015, cu privire la modificarea descrierii grupului-țintă pentru seminarele dedicate formării membrilor comisiilor de evaluare a activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, în sensul ca la seminarul planificat la București, în perioada 9-10 decembrie 2015, să participe 30 de magistrați, membri ai comisiilor de evaluare din cadrul tribunalelor și parchetelor de pe lângă tribunale.</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat:</p> <p>- completarea Programului de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor pentru anul 2015 cu un seminar în domeniul „Criminalitate informatică”, ce urmează a se desfășura la București, în perioada 3-5 decembrie 2015, (cheltuielile ocazionate de organizare – transport internațional, cazare, mese, translație, fiind suportate de CRPE din bugetul proiectului „Cooperare judiciară la nivel european în domeniul activității informatice” – European judicial cooperation in the area of cybercrime – finanțarea acordată de Comisia Europeană fiind nerambursabilă).</p> <p>- completarea Programului de formare profesională continuă a judecătorilor și procurorilor pentru anul 2015 cu 3 webinare în domeniul investigării faptelor comise cu arme de foc și percheziții informatice (două webinare cu tema „Investigarea faptelor comise cu arme de foc și un webinar cu tema „Probele digitale”, fără costuri și fără plata formatorilor.</p>
22.	<p>23354/2015</p> <p>• Hotarare nr. 1111<</p>	<p>INSTITUTUL NAȚIONAL AL MAGISTRATURII:</p> <p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 2/23010/2015 privind suspendarea, la cerere, pentru perioada 1 ianuarie 2016-30 noiembrie 2016, din calitatea de formator colaborator în cadrul formării inițiale la disciplina Franceză juridică, a domnului DAN ION NASTA.</p> <p>Solutie</p>

		Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de cererea de suspendare, pentru perioada 1 ianuarie 2016-30 noiembrie 2016, din calitatea de formator colaborator în cadrul formării inițiale la disciplina Franceză juridică, formulată de domnul DAN ION NASTA.
23.	22865/2015 • Hotarare nr. 1112<	SOLICITĂRI DE OCUPARE POSTURI ÎN CONDIȚIILE ART. 134 IND. 1 DIN LEGEA NR. 304/2004: Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 21971/2015 privind solicitarea Curții de Apel București de ocupare pe perioadă nedeterminată, a unor posturi temporar vacante de judecător. Solutie Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat ocuparea, pe perioadă nedeterminată, în condițiile art.134 ind.1 din Legea nr.304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a 4 posturi de judecător temporar vacante de la nivelul Curții de Apel București.
24.	23893/2015 • Hotarare nr. 1079<	Contestațiile formulate împotriva hotărârilor secțiilor Consiliului Superior al Magistraturii prin care au fost respinse contestațiile împotriva hotărârilor comisiei de organizare a concursului sau examenului pentru numirea în funcții de conducere a judecătorilor și procurorilor la curțile de apel, tribunale, judecătoria, precum și la parchetele de pe lângă acestea, organizat în perioada 18 septembrie - 16 decembrie 2015. Solutie Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea contestației formulate de doamna RADMACHER CARMEN NELA, prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Năsăud, împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 547/21.10.2015.
25.	23488/2015 • Hotarare nr. 1113 • Hotarare nr. 1114 • Hotarare nr. 1115 • Hotarare nr. 1116 • Hotarare nr. 1117 • Hotarare nr. 1118<	MODIFICARE COMPONENTĂ COMISIE DE EVALUARE: 1) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 22303/2015 privind modificarea componenței comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș. 2) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 2/23544/2015 privind modificarea componenței comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești. 3) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 2/23089/2015 privind modificarea componenței comisiei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor constituită la nivelul Tribunalului Sălaj. 4) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 3/23317/2015 privind modificarea componenței comisiei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor constituită la nivelul Judecătoriei Deva. 5) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 3/23246/2015 privind

modificarea componenței comisiei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor, constituită la nivelul Curții de Apel Târgu Mureș.

6) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 24006/2015 privind modificarea componenței comisiei de evaluare a activității profesionale a magistraților asistenți din cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Solutie

1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât modificarea componenței comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor constituită la nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș, după cum urmează:

- ia act de calitatea de membru de drept al comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor a doamnei prim-procuror delegat NICULAE RITA CRISTINA;

- numește în calitate de membru desemnat al comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor pe doamna procuror GÂNDILĂ VALENTINA, în locul doamnei procuror Niculae Rita Cristina;

- reînvestește în calitate de membru desemnat al comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor pe doamna procuror MOISOIU RALUCA.

- numește în calitate de membru supleant al comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor pe domnul procuror COSTEA GHEORGHE, în locul doamnei procuror Barbu Angela, numită în funcția de procuror la DNA.

2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a luat act de calitatea de președinte al comisiei de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Ploiești a domnului procuror IONUȚ BOTNARU.

3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât modificarea componenței comisiei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor constituită la nivelul Tribunalului Sălaj, în sensul numirii în calitate de membru supleant a doamnei judecător MIRELA TEODORA LAZOC, în locul domnului judecător Sorin Moldovan, eliberat din funcție, prin pensionare.

4) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât modificarea componenței comisiei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor constituită la nivelul Judecătoriei Deva, după cum urmează:

- numește în calitate de membru desemnat al comisiei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor pe doamna judecător HOLHOȘ

		<p>MARIA ANA, în locul doamnei judecător Crețu Andreea, promovată la o instanță superioară;</p> <ul style="list-style-type: none"> - numește în calitate de membru supleant al comisiei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor pe doamna judecător POPESCU DANIELA, în locul doamnei judecător Stancu Anca Lucia, promovată la o instanță superioară. <p>5) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât modificarea componenței comisiei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor constituită la nivelul Curții de Apel Târgu Mureș, după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ia act de calitatea de membru de drept al comisiei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor a domnului judecător FLORIN DIMA, președintele instanței; - reinvestește în calitate de membru desemnat al comisiei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor pe doamna judecător CIUCĂ ANDREEA. - numește în calitate de membru supleant al comisiei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor pe doamna judecător SIMONA TEODORA MUREȘAN, în locul doamnei judecător Oltean Georgeta, al cărei mandat a încetat. <p>6) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât modificarea componenței comisiei de evaluare a activității profesionale a magistraților asistenți din cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție, după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ia act de calitatea de membru de drept al comisiei de evaluare a activității profesionale a magistraților asistenți din cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal a domnului judecător IONEL BARBĂ, președintele Secției de contencios administrativ și fiscal a Înaltei Curți de Casație și Justiție; - numește în calitate de membru în cadrul comisiei de evaluare a activității profesionale a magistraților asistenți din cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal pe doamna judecător LILIANA VIȘAN, în locul doamnei judecător IANCU VIORICA, eliberată din funcție, prin pensionare; - numește în calitate de membru în cadrul comisiei de evaluare a activității profesionale a magistraților asistenți din cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal pe doamna judecător EUGENIA MARIN, în locul doamnei judecător DANA IARINA VARTIRES, ca urmare a încetării mandatului de membru.
26.	23359/2015 • Hotarare nr. 1119 • Hotarare nr.	AVIZE PENTRU MODIFICAREA STATELOR DE FUNCȚII ȘI DE PERSONAL: 1) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 10/2967/2015 privind acordarea avizului conform pentru modificarea statelor de funcții ale

<p>1120</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hotarare nr. 1121 • Hotarare nr. 1122 • Hotarare nr. 1123 • Hotarare nr. 1124 • Hotarare nr. 1125 • Hotarare nr. 1126 • Hotarare nr. 1127 • Hotarare nr. 1128< 	<p>Judecătoriiilor Oradea și Carei din circumscripția teritorială a Curții de Apel Oradea.</p> <p>2) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 9/2967/2015 privind solicitarea Ministerului Justiției de rectificare a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 645/2015 de acordare a avizului conform pentru modificarea statelor de funcții ale Curții de Apel Oradea și ale unor instanțe din circumscripția sa teritorială.</p> <p>3) Nota Direcției resurse umane și organizare nr.22706/2015 privind acordarea avizului conform pentru modificarea statului de funcții și de personal al Judecătoriei Ploiești, prin transformarea unui post de grefier-arhivar.</p> <p>4) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 22708/2015 privind solicitarea Ministerului Justiției de acordare a avizului conform pentru modificarea statului de funcții al Judecătoriei Chișineu-Criș.</p> <p>5) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 1/21540/2015 privind solicitarea Ministerului Justiției de acordare a avizului conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale Tribunalului București și Tribunalului Călărași.</p> <p>6) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 1/23670/2015 privind solicitarea Ministerului Justiției de acordare a avizului conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale Curții de Apel Bacău și Judecătoriei Bacău.</p> <p>7) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 21558/2015 privind transferul temporar al unui post de judecător din statul de funcții și de personal al Judecătoriei Onești, în statul de funcții și de personal al Tribunalului Neamț.</p> <p>8) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 23066/2015 privind solicitarea Tribunalului Bacău de modificare a statelor de funcții și de personal prin restituirea postului de judecător ce a fost transferat temporar de la Tribunalul Bacău la Tribunalul Constanța conform Hotărârii nr. 735/30.06.2015.</p> <p>9) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 24008/2015 privind restituirea unui post de judecător la Judecătoria Jibou, transferat temporar la Tribunalul Brașov.</p> <p>10) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 23200/2015 privind solicitarea Ministerului Justiției de acordare a avizului conform pentru modificarea statelor de funcții ale Direcției Naționale Anticorupție.</p> <p>Solutie</p> <p>1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât acordarea avizului conform pentru modificarea statelor de funcții ale unor instanțe judecătorești din circumscripția teritorială a Curții de Apel Oradea, după cum urmează:</p>			
	<p><i>Instanța</i></p>	<p><i>Număr posturi</i></p>	<p><i>Postul actual</i></p>	<p><i>Postul transformat</i></p>

Judecătoria Carei	2	Grefier gradul II	Grefier gradul I
Judecătoria Oradea	1	Grefier arhivar treapta II	Grefier arhivar treapta I

2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât rectificarea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 645/15.06.2015 de acordare a avizului conform pentru modificarea statelor de funcții ale Curții de Apel Oradea și ale unor instanțe din circumscripția sa teritorială, în sensul că unul din posturile de personal auxiliar de la Tribunalul Satu Mare transformat în post de grefier gradul II este, în prezent, post de grefier treapta I, și nu treapta II cum din eroare s-a solicitat.

3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât acordarea avizului conform pentru modificarea statului de funcții și de personal al Judecătoriei Ploiești, prin transformarea unui post de grefier-arhivar debutant în post de grefier-arhivar treapta II.

4) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât acordarea avizului conform pentru modificarea statului de funcții și de personal al Judecătoriei Chișineu-Criș, prin transformarea unui post de grefier arhivar debutant în post de grefier arhivar treapta II.

5) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât acordarea avizului conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale Tribunalului București și Tribunalului Călărași, după cum urmează:

<i>Instanța</i>	<i>Număr posturi</i>	<i>Postul actual</i>	<i>Postul transformat</i>
Tribunalul București	1 Vacant - finanțat	Muncitor calificat, treapta I (personal contractual)	Grefier gradul I (personal auxiliar de specialitate)
	1 Vacant - nefinanțat	Muncitor calificat, treapta III (personal contractual)	Grefier treapta I (personal auxiliar de specialitate)
Tribunalul Călărași	1 Vacant - finanțat	Îngrijitor (personal contractual)	Grefier treapta I (personal auxiliar de specialitate)

6) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât acordarea avizului conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale Curții de Apel Bacău și Judecătoriei Bacău, prin transferul unui post vacant de aprod, după cum urmează:

<i>Instanța</i>	<i>Postul transferat</i>	<i>Instanța la care se transferă</i>	<i>Nr. posturi vacante</i>
Curtea de Apel Bacău	Aprod (personal conex)	Judecătoria Bacău	1

7) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât acordarea avizului conform pentru transferul temporar al unui post vacant de judecător din statul de funcții și de personal al Judecătoriei Onești în statul de funcții și de personal al Tribunalului Neamț, până la vacantarea unui post la această din urmă instanță, începând cu data publicării în Monitorul Oficial al României a Decretului de eliberare din funcție, prin pensionare, a doamnei POPA DANIELA, judecător la Judecătoria Onești, pentru a da eficiență dispozițiilor art.51 alin.(1) din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în acord cu Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.712/06.10.2015.

8) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea solicitării Tribunalului Bacău privind revenirea postului de judecător ce a fost transferat temporar de la Tribunalul Bacău la Tribunalul Constanța, conform Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.735/30.06.2015.

9) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât acordarea avizului conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale Tribunalului Brașov și Judecătoriei Jibou, prin revenirea unui post vacant de judecător din statul de funcții al Tribunalului Brașov în statul de funcții al Judecătoriei Jibou, începând cu data de transferului doamnei judecător Niculeasa Daniela.

10) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât acordarea avizului conform pentru modificarea statelor de funcții și de personal ale Direcției Naționale Anticorupție, ca urmare a reorganizării Secției judiciare penale, după cum urmează:

- prin transformarea unui post de procuror (funcție de execuție) în post de procuror șef serviciu (funcție de conducere);

		- prin transformarea unui post de grefier (funcție de execuție) în post de grefier șef serviciu (funcție de conducere).
27.	23801/2015 • Hotarare nr. 1129<	<p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 22144/2015 referitoare la stabilirea structurii Raportului privind activitatea Consiliului Superior al Magistraturii pe anul 2015.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat:</p> <p>- structura Raportului privind activitatea Consiliului Superior al Magistraturii aferent anului 2015, cu precizarea formulată de Comisia nr.1 în ședința din data 19.10.2015, potrivit căreia în cuprinsul raportului ar trebui să se regăsească și precizări referitoare la dificultățile semnalate de instanțe și parchete în ceea ce privește aplicarea noilor coduri, precum și propunerile care vizează modificări în materia competenței;</p> <p>- repartizarea sarcinilor privind redactarea diferitelor secțiuni ale raportului, între Comisia de elaborare, compartimentele aparatului tehnic și instituțiile aflate în coordonarea Consiliului sau care funcționează în cadrul acestuia, conform anexei la prezenta notă;</p> <p>- calendarul, astfel cum este indicat în notă, în vederea finalizării raportului.</p>
28.	23823/2015	<p>Nota Direcției legislație, documentare și contencios nr. 21495/2015 cu privire la necesitatea modificării Codului de procedură civilă.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea discutării notei direcției de specialitate cu privire la necesitatea modificării Codului de procedură civilă și retransmiterea la Comisia nr.1.</p>
29.	23822/2015 • Hotarare nr. 1141<	<p>Nota Direcției legislație, documentare și contencios nr. 21846/2015 privitor la interpretarea dispozițiilor art. 28 alin. (2) teza finală din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că prevederile art.28 alin.(2) din Legea nr.317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituie atât interdicția membrilor de drept ai Consiliului Superior al Magistraturii de a vota, în situațiile în care secțiile îndeplinesc rolul de instanță de judecată în domeniul răspunderii disciplinare, la soluționarea sesizărilor referitoare la buna reputație a judecătorilor și procurorilor și a cererilor privind încuviințarea percheziției, reținerii, arestării preventive sau arestului la domiciliu cu privire la judecători, procurori ori magistrați-asistenți, cât și interdicția participării membrilor de drept ai Consiliului la dezbaterile purtate în ședința secției corespunzătoare a Consiliului cu privire la aceste sesizări.</p>
30.	23355/2015	<p>Nota centralizatoare a Direcției legislație, documentare și contencios nr.17006/2015 privind opiniile Uniunii Naționale a Notarilor și Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești referitoare la propuneri de modificare legislativă prin</p>

	<p>care să se recunoască acordului parental conținut de certificatul de divorț emis de notarul public, caracter de titlu executoriu și în ceea ce privește măsurile referitoare la minori.</p> <p><u>Soluție</u></p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea Ministerului Justiției cu următoarele propuneri de modificare legislativă:</p> <p><u>1. Modificarea și completarea Legii notarilor publici și a activității notariale nr.36/1995, republicată, cu modificările și completările ulterioare, după cum urmează:</u></p> <p>Art. 100 se modifică și va avea următorul cuprins: (precizare: textul actual devine alin.(1), după care se va introduce un nou alineat, alin.(2), care va reglementa propunerea formulată):</p> <p><i>„Art. 100 – (1) Înscrisul autentificat de notarul public care constată o creanță certă și lichidă are putere de titlu executoriu la data exigibilității acesteia. În lipsa înscrisului original poate constitui titlu executoriu duplicatul sau copia legalizată de pe exemplarul din arhiva notarului public.</i></p> <p><i>(2) Constituie de asemenea titlu executoriu acordul parental încheiat prin înscris autentificat cu ocazia divorțului sau ulterior acestui moment, în care, exercitând împreună autoritatea părintească, părinții se înțeleg cu privire la aspecte cum sunt: stabilirea locuinței copilului, modalitatea de păstrare a legăturilor personale cu minorul ale părintelui cu care acesta nu locuiește, precum și alte măsuri asupra cărora părinții pot să dispună în condițiile art.375 alin.(2) din Codul civil.”</i></p> <p>La art.136, după alineatul (4), se introduce un nou alineat, alin.(5), cu următorul cuprins:</p> <p><i>„(5) Acordul parental autentificat de notarul public constituie titlu executoriu în condițiile art.100 din lege.”</i></p> <p><u>2. Modificarea Codului de procedură civilă, după cum urmează:</u></p> <p>Modificarea denumirii Secțiunii a II-a a Capitolului IV, Titlul III, Cartea a V-a din „Executarea hotărârilor judecătorești referitoare la minori” în „Executarea hotărârilor judecătorești și a altor titluri executorii referitoare la minori.”</p> <p>Modificarea/completarea dispozițiilor art.684 Cod procedură civilă (propunere Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești) :</p> <p>La articolul 684, alin.(2) se modifică și avea următorul cuprins:</p> <p><i>„ (2) Executarea silită nu se va putea face la alte ore decât cele menționate și nici în zilele nelucrătoare, stabilite potrivit legii, în afară de cazul în care se dispune altfel prin chiar hotărârea judecătorească pusă în executare, prin titlul executoriu prevăzut la art....(se va indica articolul nou introdus prin care se va da caracterul de titlu executoriu înscrisului emis de notarul public care consfințește acordul parental) sau de cazurile urgente în care executarea poate fi încuviințată de instanța de executare, prin încheiere, dată în condițiile art.680 alin.(2).”</i></p>
31.	<p>23360/2015 Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 20331/2015 cu privire la două dintre măsurile aprobate de către Secția pentru</p>

		<p> judecători în legătură cu Raportul Inspecției Judiciare nr. 1260/IJ/DIJ/2015.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea Ministerului Justiției cu următoarele propuneri de modificare a Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară, după cum urmează:</p> <p>- la articolul 58, alineatele (2) și (3) se abrogă.</p> <p>- Articolul 101 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„Art. 101 – Când persoana cercetată este militar activ, urmărirea penală se efectuează de procurorul militar, <u>indiferent</u> de gradul militar al persoanei cercetate.”</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că nu se impune modificarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești cu privire la reglementarea modului de rezolvare a situațiilor în care există imposibilitatea constituirii completurilor de judecată la Curtea Militară de Apel, în raport de soluția înlăturării dispozițiilor art.58 alin.2 din Legea nr.304/2004, prin abrogare, astfel cum s-a propus, având în vedere și faptul că normele de competență și cele referitoare la delegarea judecătorilor sunt instituite la nivelul legislației primare, cu atât mai mult, cu cât și aceste propuneri ar putea fi promovate cu prioritate față de restul de modificărilor Legii nr.304/2004.</p>
32.	23816/2015	<p>Nota Direcției legislație, documentare și contencios nr. 17653/2015 cu privire la propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, identificării, investigării sau urmării penale sau al executării pedepselor și la libera circulație a acestor date.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios cu privire la propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind protecția persoanelor fizice referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal de către autoritățile competente în scopul prevenirii, identificării, investigării sau urmării penale sau al executării pedepselor și la libera circulație a acestor date.</p>
33.	23818/2015 • Hotarare nr. 1078<	<p>Nota Direcției legislație, documentare și contencios nr. 23497/2015 referitor la avizarea proiectului de Lege privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică și a contractelor de concesiune și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avizat favorabil proiectul de Lege privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică și a contractelor de concesiune și pentru</p>

		organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu observațiile formulate și însușite de Comisia nr.1.
34.	23820/2015	<p>Nota Direcției legislație, documentare și contencios nr. 19362/2015 referitor la solicitarea doamnei DIACONU ANDREEA.</p> <p>Solutie</p> <p>Cu privire la problematica plății muncii suplimentare, urmare solicitării formulate de doamna DIACONU ANDREEA, grefier în cadrul Judecătoria Sectorului 1 București, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea Ministerului Justiției pentru a se analiza posibilitatea ca în actul normativ care va reglementa modalitatea de compensare a muncii suplimentare începând cu anul 2016 să nu se mai regăsească interdicția referitoare la posibilitatea plății acesteia, ci să se acorde eficiență dispozițiilor art.123 din Codul muncii.</p>
35.	23892/2015 • Hotarare nr. 1130<	<p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 20572/2015 privind declanșarea procedurii pentru ocuparea unor funcții de conducere din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât declanșarea procedurii de ocupare a funcțiilor de conducere de specialitate juridică din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii și a stabilit funcțiile pentru care urmează a fi declanșată procedura de ocupare, dintre funcțiile vacante sau ocupate prin delegare, respectiv:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Secretar general adjunct; - Director – Direcția legislație, documentare și contencios; - Director – Direcția afaceri europene, relații internaționale și programe; - Șef serviciu – Serviciul programe europene și internaționale; - Șef birou – Biroul concursuri; - Șef serviciu - Serviciul contencios; - Șef birou – Biroul de achiziții publice și protocol; <p>De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat:</p> <ul style="list-style-type: none"> - modelul de anunț privind ocuparea funcțiilor de specialitate juridică, anexat referatului Direcției resurse umane și organizare; - publicarea pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii a anunțului.
36.	22755/2015 • Hotarare nr. 1131 • Hotarare nr. 1132<	<p>1) Nota Direcției resurse umane și organizare privind transformarea unor posturi din cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>2) Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios privind modificarea Regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005.</p> <p>Solutie</p>

		<p>1) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât:</p> <ul style="list-style-type: none"> - modificarea structurii organizatorice a Consiliului Superior al Magistraturii, prin reorganizarea Biroului contencios în Serviciul contencios; - modificarea statelor de funcții și de personal ale Consiliului Superior al Magistraturii, prin transferul postului nr.128 de personal de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor, vacant și nefinanțat, din cadrul Serviciului legislație și documentare la noua structură ce va fi constituită; - modificarea statelor de funcții și de personal ale Consiliului Superior al Magistraturii, prin transformarea funcției de conducere de șef birou nr.136 în funcția de șef serviciu; - menținerea delegării doamnei judecător ANAMARIA DINESCU în noua funcție de șef Serviciu contencios, pe perioada dispusă prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.690/2015, de la data publicării în Monitorul Oficial a modificărilor Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare. <p>2) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât modificarea corespunzătoare a Regulamentului de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.326/2005, cu modificările și completările ulterioare, conform tabelului atașat la nota Direcția legislație, documentare și contencios.</p>
37.	23357/2015	<p>Nota Direcției legislație, documentare și contencios nr. 18947/2015 privind solicitarea doamnei Liță Cristina.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios privind solicitarea doamnei LIȚĂ CRISTINA, funcționar public – consilier superior – în cadrul Biroului de informare publică și relații cu mass-media.</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât sesizarea ministrului justiției cu următoarele propuneri de modificare a dispozițiilor din proiectul noii legi-cadru privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, după cum urmează:</p> <p>1. Modificarea titlului Secțiunii a 6-a, astfel: <i>„Secțiunea a 6-a – Salarizarea specialiștilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, a</i></p>

		<p><i>specialiștilor în domeniul informatic din aparatul propriu al Ministerului Justiției, al Consiliului Superior al Magistraturii, al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, precum și a specialiștilor în comunicare din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.”</i></p> <p>2. Introducerea la articolul 23, după alineatul (2), a unui nou alineat, alin.(2¹), cu următorul cuprins: <i>„(2¹) Dispozițiile alin.(1) și (2) se aplică în mod corespunzător și în cazul specialiștilor în comunicare din aparatul propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.”</i></p>
38.	23989/2015	<p>Punctul de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios nr. 20851/2015 cu privire la corelația dintre concediul pentru îngrijirea copilului în vârstă de până la un an, doi ani sau trei ani, în cazul copilului cu handicap, și concediul de odihnă aferent anului respectiv.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât amânarea discutării punctului de vedere al Direcției legislație, documentare și contencios cu privire la corelația dintre concediul pentru îngrijirea copilului în vârstă de până la un an, doi ani sau trei ani, în cazul copilului cu handicap, și concediul de odihnă aferent anului respectiv și retransmiterea lucrării la Comisia nr.2.</p>
39.	23970/2015	<p>Referatul Direcției resurse umane și organizare privind prelungirea delegării în unele funcții de conducere în cadrul aparatului propriu al Consiliului Superior al Magistraturii.</p> <p>• Hotarare nr. 1133 • Hotarare nr. 1134<</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât:</p> <p>1) prelungirea delegării domnului procuror DOMENIC ALIN GEORGESCU, în funcția de șef al Biroului de achiziții publice și protocol, pentru o perioadă de 3 luni, începând cu data de 28.10.2015, dar nu mai mult de ocuparea postului prin concurs sau examen, în condițiile legii;</p> <p>2) prelungirea delegării doamnei judecător MIRELA STANCU în funcția de director la Direcției afaceri europene, relații internaționale și programe, pentru o perioadă de 3 luni, începând cu data de 01.11.2015, dar nu mai mult de ocuparea postului prin concurs sau examen, în condițiile legii.</p>
40.	23975/2015	<p>Nota Direcției afaceri europene, relații internaționale și programe nr. 1/23973/2015 privind desemnarea reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii la întâlnirea echipei de dialog pilot în cadrul Proiectului "Independență și responsabilitate", Madrid, 19-20 noiembrie 2015.</p> <p>• Hotarare nr. 1135<</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat participarea doamnei judecător MONA-LISA NEAGOE, membru al Consiliului Superior al Magistraturii și a domnului procuror GHEORGHE MUSCALU, membru al Consiliului Superior al Magistraturii, la întâlnirea echipei de dialog pilot în cadrul Proiectului</p>

		“Independență și responsabilitate” care va avea loc la Madrid, în perioada 19-20 noiembrie 2015.
41.	23996/2015	<p>Nota Direcției afaceri europene, relații internaționale și programe nr. 23730/2015 privind propunerea asociației Pro refugiu referitoare la implicarea într-un proiect finanțat de Comisia Europeană.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că nu este oportună implicarea Consiliului Superior al Magistraturii în proiectul (finanțat de Comisia Europeană) privind formarea comună a judecătorilor și procurorilor în domeniul luptei împotriva traficului de persoane și protecției și promovării drepturilor victimelor, urmare propunerii Asociației Pro Refugiu, urmând a se transmite către Institutul Național al Magistraturii propunerea de proiect ținând cont de atribuțiile acestei instituții în formarea inițială și continuă a judecătorilor și procurorilor.</p>
42.	23997/2015	<p>Nota Direcției afaceri europene, relații internaționale și programe nr. 22978/2015</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hotarare nr. 1136< <p>privind aprobarea participării Institutului Național al Magistraturii, în calitate de partener asociat, în cadrul proiectului "Seminar european:Cooperarea între autoritățile statelor membre pentru soluționarea cauzelor civile privind deplasarea ori reținerea ilicită de minori", propus de către Ministerul Justiției în vederea finanțării de către Comisia Europeană.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat participarea Institutului Național al Magistraturii, în calitate de partener asociat (fără contribuție financiară) în cadrul proiectului "Seminar european: Cooperarea între autoritățile statelor membre pentru soluționarea cauzelor civile privind deplasarea ori reținerea ilicită de minori", propus de către Ministerul Justiției în vederea finanțării de către Comisia Europeană.</p>
43.	24007/2015	<p>1)Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 50/6447/2015 privind redistribuirea unor posturi vacante de judecător, indisponibilizate prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 412/2015.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Hotarare nr. 1137 • Hotarare nr. 1138< <p>2) Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 6447/2015 privind finalizarea procedurii de redistribuire a unor posturi de judecător în 2015.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât:</p> <p>1) acordarea avizului conform pentru reducerea schemelor cu câte 1 post la Judecătoria Lugoj și la Judecătoria Beiuș și, respectiv, suplimentarea schemei de judecători de la Judecătoria Sectorului 2 București și Judecătoria Medgidia;</p> <p>2) menținerea indisponibilizării celorlalte 47 de posturi de judecător rămase până la vacantare sau până la data de 1 ianuarie 2016, în vederea redistribuirii către instanțele cu privire la care s-a aprobat necesitatea</p>

		<p>suplimentării prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.253/19.03.2015.</p> <p>3) finalizarea procedurii de redistribuire a unor posturi de judecător pentru anul 2015;</p> <p>4) demararea procedurii de redistribuire pentru anul 2016 începând cu luna martie a anului următor;</p> <p>5) De asemenea, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a stabilit:</p> <p>I. Criteriile de redistribuire vor fi cele deja stabilite prin Hotărârile nr. 1133/2014 și nr. 214/2015 ale Secției pentru judecători, cu mențiunea că perioada de raportare a datelor statistice este 1 ianuarie 2013-31 decembrie 2015;</p> <p>II. Calendarul estimativ al procedurii:</p> <p>a. 15 martie 2016 – stabilirea listei instanțelor la care se pot reduce schemele de judecători, în funcție de criteriile aprobate, a numărului de posturi ce se pot reduce de la fiecare dintre aceste instanțe, stabilirea listei instanțelor la care se impune suplimentarea schemelor și numărul de posturi necesare.</p> <p>b. 15 martie – 15 aprilie – indisponibilizarea posturilor vacante în vederea analizării situației, consultarea instanțelor în acest interval.</p> <p>c. 15 aprilie – 15 mai – stabilirea listei definitive a instanțelor de la care se pot reduce posturi, indisponibilizarea acestor posturi până la sfârșitul anului în curs.</p> <p>d. 1 iunie – 1 noiembrie – pe măsura vacantării, redistribuirea posturilor conform criteriilor aprobate.</p>
44.	<p>24224/2015</p> <p>• Hotarare nr. 1139<</p>	<p>Nota Direcției resurse umane și organizare nr. 16099/2015 privind distribuirea posturilor de judecător alocate prin Hotărârea de Guvern nr. 486/2015.</p> <p>Solutie</p> <p>Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât că se impune atribuirea câte unui post astfel: Curțile de Apel Timișoara, Cluj, Suceava, Alba Iulia, Târgu Mureș, Pitești, București, Bacău (total 8 posturi); Tribunalele Ilfov, Botoșani, Suceava, București, Cluj (total 5 posturi) și Judecătoriile Videle, Dorohoi, Giurgiu, Buftea, Sector 1 București, Sector 3 București și Sector 4 București (total 7 posturi), și în consecință a acordat avizul conform pentru modificarea corespunzătoare a statelor de funcții ale instanțelor menționate.</p>