



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspeția Judiciară

Nr. 2133/IJ/1275/DIJ/2015

R A P O R T

**privind respectarea dispozițiilor legale
referitoare la modalitatea de instrumentare a cauzelor,
precum și din perspectiva practicii judiciare a instanțelor
judiciare sub aspectul măsurilor dispuse pentru
recuperarea prejudiciilor în dosarele penale
având ca obiect anumite categorii de infracțiuni**



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

SINTEZA CONSTATĂRIILOR, CONCLUZIILE ȘI PROPUNERILE FORMULATE ÎN URMA VERIFICĂRIILOR PRIVIND MODALITATEA DE INSTRUMENTARE A CAUZELOR AVÂND CA OBIECT ANUMITE CATEGORII DE INFRAȚIUNI

În condițiile în care, în societățile contemporane, securitatea și prosperitatea sunt elemente inseparabile ale progresului, revine fiecărui stat datoria de a asigura existența mecanismelor care să contribuie la buna funcționare a instituțiilor sale, la reacția rapidă în cazul săvârșirii unor infracțiuni care aduc atingere acestor valori și la integrarea deplină a acestora în cadrul unional european.

Așa cum s-a arătat în Propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind combaterea fraudelor îndreptate împotriva intereselor financiare ale Uniunii prin intermediul dreptului penal, întocmită de Comisia Europeană la data de 11.7.2012, **frauda și activitățile ilegale conexe care aduc atingere intereselor financiare ale Uniunii constituie o gravă problemă pentru bugetul Uniunii și, prin urmare, pentru contribuabili. Utilizarea abuzivă a fondurilor pune în pericol obiectivele bugetului Uniunii, care constau în îmbunătățirea condițiilor de viață, în favorizarea creșterii economice și în crearea de locuri de muncă. Acest fapt se confirmă mai ales în perioade de consolidare bugetară, de responsabilitate fiscală și de reforme structurale pe calea creșterii economice.**

În contextul adaptării legislației naționale la cerințele aquis-ului comunitar, implementarea legislației conexe combaterii fenomenelor de spălare a banilor și finanțarea a actelor de terorism, precum și necesitatea adaptării metodologiei de lucru în cazul cercetării acestui tip de activități infracționale, reprezintă elemente ce nu pot fi tratate în mod separat.

Această remarcă poate fi adaptată și celorlalte categorii de infracțiuni care fac obiectul controlului, respectiv evaziunea fiscală, contrabanda sau infracțiunile de spălare de bani.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspecia Judiciară

Având în vedere că **principalul motiv care stă la baza criminalității organizate transfrontaliere îl constituie câștigul financiar**, fiecare sistem judiciar trebuie să îi creeze propriul sistem reglator de identificare și înlturare a vulnerabilităților, acestea din urmă constituind acele stări de lucruri, procese sau fenomene din viața internă, care diminuează capacitatea de reacție la riscurile existente ori potențiale sau care favorizează apariția și dezvoltarea acestora.

În acest context, cu privire la fiecare activitate infracțională în parte, ceea ce interesează nu este numai latura penală, punitivă a cauzei, respectiv condamnarea infractorului, ci și latura civilă și celelalte măsuri cu caracter penal care au rolul, potrivit dispozițiilor legale în vigoare, de a contribui la evitarea ascunderii, distrugerii, înstrăinării sau sustragerii de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune.

În această, întrucât, pasivitatea în recuperarea prejudiciilor se răsfrânge asupra intereselor statului, ale Uniunii Europene și implicit ale cetățeanului, prin consecința negativă a restrângerii sau dispariției fondurilor necesare implementării corecte a politicilor publice.

Conștientizând importanța domeniului analizat, prin raportare la necesitatea apărării valorilor constituționale menționate mai sus, Inspecia Judiciară a inclus în cadrul propriilor direcții de activitate, verificări în materie penală, cu referire la domeniile care aduc în discuție competența instanțelor judecătorești de a lua măsuri de recuperare a prejudiciilor cauzate prin diferite categorii de infracțiuni.

Această viziune a Inspeciei Judiciare s-a cristalizat încă din anul 2013 când, prin **Ordinul nr. .../18.12.2013 al Inspectorului-șef**, s-a stabilit efectuarea unui control tematic având ca obiect identificarea dosarelor în care instanțele de judecată au dispus măsură confiscării extinse.

Concluzia principală care se s-a desprins din analiza datelor și informațiilor statistice semnalate și identificate este că în sistemul judiciar din România există aceeași situație de la nivelul Uniunii Europene, în sensul că procedurile de confiscare extinsă sunt insuficient utilizate, și implicit, valoarea sumelor recuperate este redusă și insuficientă în raport cu valoarea estimată a acestora și cu amploarea fenomenului criminalității organizate, cu toate consecințele de rigoare.



Inspecia Judiciară

În cuprinsul actului de control au fost identificate mai multe vulnerabilități, ca premise ale unor situații de risc, deoarece poate interveni problematica juridică a anulării, rezilierii, rezoluției etc. contractelor translativ de proprietate (vânzare-cumpărare, donație, schimb etc.), prin care sunt înstrăinate bunurile/banii pentru a fi sustrate de urmărire, inclusiv în cadrul soluționării laturii civile a procesului penal.

Raportul de control a fost aprobat prin Hotărârea nr.116/18.02.2015 a Secției pentru judecătoria din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

În anul 2014, prin **Ordinul nr. .../8.12.2014 al Inspectorului-șef**, s-a stabilit efectuarea controlului care face obiectul prezentului raport, respectiv verificarea respectării dispozițiilor legale referitoare la modalitatea de instrumentare a cauzelor, precum și din perspectiva practicii instanțelor sub aspectul măsurilor dispuse pentru asigurarea recuperării prejudiciilor în dosarele penale având ca obiect anumite categorii de infracțiuni.

La fel ca și în situația controlului privind confiscarea extinsă, verificările au vizat identificarea cauzelor având ca obiect respectivele categorii de infracțiuni, analiza modalității de derulare a procedurilor, prin raportare la durata afectată soluționării cauzelor și la motivele obiective și subiective care au determinat prelungirea în timp a procedurilor, măsurile luate pentru asigurarea recuperării prejudiciilor, respectiv prezentarea datelor referitoare la valoarea prejudiciilor în respectivele cauze penale.

Aadar, legătura dintre cele două controale este dată de interesul prezentării și identificării, pe de o parte, a acelor metode și practici pozitive, iar pe de altă parte, a **identificării vulnerabilităților și a factorilor de risc**, în limitele competențelor recunoscute instanțelor judecătorești, pentru a oferi suport și informație unei viziuni ce urmărește aplicarea corectă a legii și respectarea valorilor constituționale.

De aceea, rapoartele Inspecției Judiciare ar trebui să constituie **instrumente de lucru** întrucât, prin intermediul acestora, se are în vedere nu numai prezentarea, inclusiv statistică, a cauzisticii analizate, ci se urmărește îndeosebi, prin propunerile efectuate, și modificarea dispozițiilor legale ori regulamentare acolo unde este necesar îmbunătățirea acestora sau reanalizarea practicilor neunitare instanțelor judecătorești în cadrul colectivelor de judecătoria.

Trebuie subliniat că întocmirea prezentului raport de control a presupus analizarea unui volum foarte mare de informații, în obținerea cărora au fost



Inspecția Judiciară

implică și toți inspectorii judiciari din cadrul Direcției de Inspecție Judiciară pentru judecătoria, pentru ca în final să se realizeze sintetizarea, desprinderea concluziilor și formularea unor propuneri adecvate de îmbunătățire a activității.

În condițiile în care analiza informațiilor specifice acestui control a fost realizat în mod distinct pentru Înalta Curte de Casație și Justiție, pe de o parte, și celelalte curți de apel, pe de altă parte, apreciem util formularea unor concluzii în aceeași modalitate, distinct și concret.

A) CONCLUZII PRIVIND ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE

Astfel, în ceea ce privește **datele statistice**, verificările efectuate la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție au evidențiat faptul că pe rolul instanței supreme se afla un număr total de 61 de dosare, în diferite faze procesuale și având ca obiect infracțiuni din categoria celor care fac obiectul prezentului control.

Defalcăt pe faze procesuale, s-a comunicat existența a 6 dosare de fond, 18 cauze în apel, 35 dosare de recurs și 2 cauze în recurs în casație, perioada de referință fiind 1.01.2013 – 1.04.2015.

Sub aspectul prejudiciilor înregistrate în respectivele cauzele, acestea se situează între limita minimă de aproximativ 7000 de lei și limita maximă de peste 300.000.000 de euro; pe diferite faze procesuale, valoarea prejudiciilor se prezintă, de exemplu, după cum urmează: în cele 6 dosare de fond, prejudiciul total stabilit în faza de urmărire penală este de 13.721.948 de lei și de 303.888.615 euro.

Referitor la dosarele de recurs și recurs în casație, valoarea totală a despăgubirilor civile, stabilite în mod definitiv, este de 100.500 de euro și 52.927.756 de lei.

În ceea ce privește aspectele legate de stadiul punerii în executare a dispozițiilor din hotărârile penale cu referire la despăgubiri, confiscare și măsuri asigurătorii, este de reținut faptul că aceste obligații nu incumbă Înaltei Curți de Casație și Justiție, întrucât nu este instanță de executare, astfel că nu au fost analizate aceste obligații prin prisma normelor procedurale în materie de executare a dispozițiilor cuprinse în hotărârile penale.

În ceea ce privește **modalitatea de instrumentare a cauzelor**, din verificarea dosarelor de fond, apel, recurs și recurs în casație aflate pe rolul instanței



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspecția Judiciară

supreme sau, după caz, soluționate de către Înalta Curte de Casație și Justiție, a reieșit faptul că instanța supremă a soluționat cauzele care constituie obiectul controlului cu respectarea normelor procedurale și regulamentare și în termene rezonabile, prin raportare la volumul de activitate al Secției penale din cadrul instanței supreme.

Sub aspectul duratei procedurilor judiciare, cauzele care se află la fond pe rolul instanței supreme au durate de timp cuprinse între 2 și 10 luni. Dintre acestea, 3 dosare sunt în faza camerei preliminare, 2 în curs de judecată a fondului, iar 1 dosar a fost soluționat pe parcursul controlului.

În privința dosarelor din apel, acestea sunt înregistrate pe rolul instanței supreme de cel mult câteva luni, fiind soluționate cu operativitate de către Înalta Curte de Casație și Justiție (termene de judecată la o perioadă de maximum o lună, pentru discutarea măsurilor preventive, într-un singur dosar fiind acordat termen pentru administrarea probatoriului).

Soluționarea dosarelor în recurs și în recurs în casație s-a raportat la perioade cuprinse între 3 luni și 1 an.

Pe parcursul perioadelor sus-menționate, au fost acordate termene de judecată în conformitate cu normele procedurale, asigurându-se respectarea și garantarea drepturilor procesuale ale participanților la judecată (studiere dosar, administrare probe, angajare apărător, soluționare incidente procedurale etc.).

Verificările efectuate au relevat faptul că judecătorii, atunci când s-a impus aceasta, au luat măsuri de impulsivitate a procedurilor judiciare, în sensul că au emis mandate de aducere ori au aplicat amenzi judiciare martorilor sau apărătorilor părților.

Termenele de judecată au fost acordate la intervale optime și rezonabile, cu menținerea că o durată mai mare de timp a fost afectată, câteodată, stabilirii primului termen de judecată (uneori, până la 5 luni), aspect care se justifică prin raportare la volumul însemnat de activitate al Secției penale a instanței supreme.

În acest context, au fost identificate situații în care judecătorii au procedat la preschimbarea termenelor de judecată, urmând astfel în permanență reducerea duratei procedurilor, ca o modalitate de compensare a duratei de timp afectate primului termen de judecată.



Inspecția Judiciară

Din verificări, a reieșit că, într-o singură cauză, s-a constatat intervenirea prescripției speciale a răspunderii penale, însă acest lucru s-a datorat faptului că instanța a făcut aplicarea legii penale mai favorabile, conform art. 5 din Noul Cod penal, care a redus termenele de prescripție.

Se constată, de asemenea, că durata de timp afectată procedurilor în cauzele de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție se caracterizează prin celeritate, promptitudine și eficiență, dispunându-se măsurile necesare unei bune și reale administrări a actului de justiție.

O altă caracteristică a dosarelor de competența instanței supreme este complexitatea cauzelor, situație care se desprinde din numărul mare de volume ale dosarului de urmărire penală, numărul părților sau numărul mare al infracțiunilor judecate. Este de menționat că această complexitate este generată nu numai de natura penală a cauzei, ci și de dificultatea soluționării laturii civile, care a presupus, uneori, demersuri pentru identificarea părților responsabile civilmente sau pentru stabilirea cu exactitate a prejudiciilor.

Chiar și în aceste condiții, așa cum s-a arătat mai sus, judecătorii au dispus măsurile în vederea soluționării cauzelor în conformitate cu normele procedurale și regulamentare, ceea ce evidențiază atenția acordată și interesul gestionării corespunzătoare a cauzelor, cu alte cuvinte asigurarea unui case management eficient, ca parte intrinsecă a managementului secției și al instanței.

Cu privire la **măsura sechestrului**, din datele obținute se poate trage concluzia că, la judecata în primă instanță, fără excepție, în fiecare dintre aceste dosare, în faza de urmărire penală a fost instituit sechestrul până la concurența valorii probabile a prejudiciului.

În acest context, se impune a fi precizat că, la nivelul Ministerului Public, încă din anul 2011 a fost pus în aplicare un ordin comun cu Ministerul Administrației și Internelor, Ordinul nr. .../C/2011 privind desfășurarea activităților prealabile luării măsurilor asigurătorii în cauzele penale, care conține o procedură standardizată obligatorie pentru identificarea bunurilor care pot fi sechestrate.

Cu privire la unul dintre cele șase dosare de fond, care între timp a și fost soluționat, s-a menținut sechestrul asupra bunurilor imobile etc.

La cauzele aflate în faza de judecată a apelului, au fost menținute dispozițiile hotărârilor pronunțate în primă instanță cu privire la măsurile asigurătorii.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

În general, instanța supremă, ca instanță de recurs, s-a pronunțat asupra sechestrului exclusiv prin decizia prin care a soluționat recursul, fie în mod explicit, prin referire expresă la menținerea acestei măsură, fie implicit, prin sublinierea că se menține în celelalte dispoziții ale hotărârilor recurate, în special în cazul admiterii parțiale a cererii de atac.

Instanța de recurs nu a instituit nicio măsură de sechestru în fața procesuală a recursului, prin încheiere în cursul judecării, ci s-a pronunțat doar asupra măsurilor dispuse deja prin hotărârile instanțelor inferioare, în condițiile în care instanța supremă nu este instanță de executare.

Au existat și situații în care instanța de recurs s-a pronunțat prin revocarea sechestrului, însă aprecierea a fost una subsecventă menținerii unei soluții de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal.

Astfel cum rezultă din cele prezentate anterior, **analiza cauzelor aflate pe rolul instanței supreme** s-a realizat cu privire la fiecare dosar în parte, situație care a condus la o mai bună evidențiere a modalității de rezolvare a cauzelor, putându-se desprinde o concluzie asupra modului general în care este abordată soluționarea dosarelor din categoria celor ce fac obiectul controlului.

În acest sens, Inspeția Judiciară a constatat **o preocupare generală și constantă a judecătorilor din cadrul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor**, acordând – chiar în condițiile unui probatoriu complex de administrare a necesității soluționării unor cereri incidentale sau excepții – termene la intervale de timp foarte scurte, manifestând totodată rigurozitate și fermitate în aplicarea dispozițiilor legale și regulamentare.

A adăru, trebuie evidențiat efortul susținut al judecătorilor Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul accelerării judecării în dosarele verificate, în condițiile unui personal insuficient raportat la volumul de muncă și al resurselor materiale necorespunzătoare unei instanțe supreme, constatându-se astfel o continuare a bunelor practici în materie penală, instituite anterior de către conducerea instanței și judecătorii Secției penale.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

B) CONCLUZII PRIVIND CURȚILE DE APEL

I. Într-o formă centralizată datele obținute în urma verificărilor efectuate, se prezintă astfel:

Dosare aflate pe rol la data de 1 aprilie 2015

Nr. crt.	Instanța	Nr. total cauze aflate pe rol	Cauze cu vechime sub 1 an	Cauze cu vechime de 1-3 ani	Cauze cu vechime de 3-5 ani	Cauze cu vechime peste 5 ani
1	Curtea de Apel Alba Iulia	145	85	55	4	1
2	Curtea de Apel Bacău	85	56	26	-	3
3	Curtea de Apel Brașov	85	52	32	1	-
4	Curtea de Apel București	367	277	78	10	2
5	Curtea de Apel Cluj	282	187	82	11	2
6	Curtea de Apel Constanța	151	113	38	-	-
7	Curtea de Apel Craiova	189	136	50	3	-
8	Curtea de Apel Galați	142	96	41	5	-
9	Curtea de Apel Iași	66	42	22	2	-
10	Curtea de Apel Oradea	172	83	82	7	-
11	Curtea de Apel Pitești	39	25	10	4	-
12	Curtea de Apel Ploiești	104	63	36	5	-
13	Curtea de Apel Suceava	166	86	76	3	-
14	Curtea de Apel Târgu Mureș	64	35	26	3	-
15	Curtea de Apel Timișoara	95	74	19	2	-
16	Curtea Militară	-	-	-	-	-



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspecția Judiciară

	de Apel					
17	TOTAL	2.152	1.410	673	60	8

Dosare soluționate definitiv în intervalul 1 ianuarie 2013 - 1 aprilie 2015

Nr. crt.	Instanța	Nr. cauze soluționate definitiv	Cuantumul prejudiciului la nivelul curții de apel și instanțelor arondate
1	Curtea de Apel Alba Iulia	248	32.013.051 lei 210.000 euro
2	Curtea de Apel Bacău	111	165.349.663,27 lei 170.126 euro
3	Curtea de Apel Brașov	147	31.617.424 lei
4	Curtea de Apel București	417	325.947.931,02 lei 76.032.871 euro 149.199.438 USD
5	Curtea de Apel Cluj	319	94.822.135 lei 7000 euro
6	Curtea de Apel Constanța	133	138.224.807,8 lei 12.127,94 euro 8.949,60 USD
7	Curtea de Apel Craiova	205	50.206.380,57 lei 300 euro
8	Curtea de Apel Galați	186	22.936.219 lei 150 euro
9	Curtea de Apel Iași	131	22.995.499 lei 2.915 USD
10	Curtea de Apel Oradea	159	88.957.196,3479 lei 707.195,05 euro
11	Curtea de Apel Pitești	69	110.125.959,302 lei 2.289.237,47 euro 53.889 USD 13.291 GBP 8.199 CAD 1.190 AUD 2.120 CZK 1.528 NZD
12	Curtea de Apel Ploiești	147	84.596.865,58 lei
13	Curtea de Apel Suceava	273	56.850.151,8169 lei
14	Curtea de Apel Târgu Mureș	101	8.421.454 lei 19.600 euro
15	Curtea de Apel Timișoara	266	88.564.289,83 lei 542.900,34 euro
16	Curtea Militară de Apel	1	387.700 euro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

17	TOTAL	2.813	1.321.629.027,5368 lei 80.379.207,8 euro 149.265.191,6 USD 13.291 GBP 8.199 CAD 1.190 AUD 2.120 CZK 1.528 NZD
----	-------	-------	--

Analiza datelor statistice a relevat că, pe rolul tuturor curților de apel și instanțelor arondate, se aflau la nivelul lunii aprilie 2015, un număr total de 2152 de cauze având ca obiect infracțiunile de: spălarea de bani, prevăzută de (fostul art. 23 și actualul) art. 29 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, evaziune fiscală, prevăzută de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, contrabandă, prevăzută de actualul art. 270 și 271 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României și infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene prevăzute de art. 18 ind. 1 – 18 ind. 5 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Din acestea, 1410 dosare au o vechime în sistemul judiciar mai mic de 1 an, 673 cauze se situează între 1-3 ani, 60 între 3-5 ani, iar 8 dosare sunt mai vechi de 10 ani.

Se constată astfel, că din numărul total al dosarelor aflate în curs de judecată, având ca obiect infracțiunile anterior menționate, 65% au o durată a procedurilor judiciare mai mică de 1 an de zile, procent care relevă, apreciem noi, o bună administrare a actului de justiție în astfel de cauze, având în vedere că acestea se caracterizează prin complexitate, decurgând din numărul de fapte ori al persoanelor trimise în judecată, dar și din probatoriul complex ce trebuie administrat (număr mare de martori sau efectuarea unor expertize de specialitate care implică de regulă, un volum mare de muncă).

De aceea, un număr de 673 de dosare care au o durată a procedurii judiciare cuprinsă între 1-3 ani, este apreciat ca fiind rezonabil și respectând în ansamblu, criteriul de celeritate al soluționării, dosarele cu această durată a procedurii judiciare reprezentând 31% din numărul total al cauzelor aflate pe rol.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspecția Judiciară

Din totalul de 2152 dosare, 68 au o durată a procedurii judiciare mai mare de 3 ani, acest fapt datorându-se în principal unor cauze de natură obiectivă.

Totodată, se reține că în perioada 1 ianuarie 2013 – 1 aprilie 2015, au fost soluționate definitiv 2813 dosare cu obiectul anterior menționat.

Se poate aprecia astfel, că reacția statului față de acest tip de infracțiuni care prezintă relevanță sub aspectul prejudiciilor financiare produse, este una promptă, în contextul în care pe parcursul unui interval de timp de 2 ani și 4 luni au fost instrumentate sau se află în curs de instrumentare, 4965 de dosare (2152 cauze aflate în prezent pe rol, plus 2813 cauze soluționate definitiv în această perioadă de timp).

Sub acest aspect, apreciem că fiind relevantă și prezentarea cuantumului prejudiciului stabilit de instanțele de judecată (prin hotărâri definitive pronunțate în intervalul 1 ianuarie 2013 – 1 aprilie 2015) care se situează la nivelul sumelor de 1.321.629.027,5368 lei, 80.379.207,8 euro, 149.265.191,6 USD, 13.291 GBP, 8.199 CAD, 1.190 AUD, 2.120 CZK și 1.528 NZD.

II. În ceea ce privește măsurile dispuse în cursul judecării, pentru o bună instrumentare a cauzelor, se impune a fi subliniat că analiza acestor măsuri este determinată de dreptul părților la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, drept care beneficiază de consacrare constituțională (art. 21 alin. 3 din Constituția României).

În practică, deseori au fost constatate unele dificultăți în respectarea acestui drept fundamental, a căror identificare și remediere constituie scopul verificărilor realizate de Inspecția Judiciară.

Analiza caracterului rezonabil al termenului în care sunt soluționate dosarele cu care sunt investite instanțele naționale trebuie să se realizeze inclusiv prin utilizarea criteriilor pe care Curtea Europeană a Drepturilor Omului le-a creat prin jurisprudența sa.

În acest sens, urmează să se avenge în vedere criteriile reținute de către instanța europeană, respectiv: natura cauzei, rezultând din importanța pe care aceasta o prezintă pentru părți; complexitatea cauzei, care este atestată de regulă de numărul celor acuzați și al martorilor, de volumul dosarului, de dificultățile care în



Inspecția Judiciară

administrarea probelor, de investigațiile ce trebuie desfășurate și de o eventuală dimensiune internțională a cauzei; comportamentul părților, care trebuie să facă dovada faptului că au depus toate diligențele necesare în vederea derulării normale a procedurilor, precum și comportamentul autorităților, sub acest aspect urmând a se verifica în principiu dacă în cursul soluționării cauzei au existat momente lungi de inactivitate din partea organelor judiciare.

Utilitatea criteriilor propuse îmi găsește relevanță nu doar în procesul de stabilire a rezonabilității termenului de soluționare a cauzei, ci și în determinarea culpei în prelungirea excesivă a procedurii.

De asemenea, apreciem că o astfel de expunere poate evidenția cu mai multă claritate aspectele asupra cărora judecătorii trebuie să acorde un plus de atenție cu ocazia soluționării cauzelor cu termen depășit, deci în considerarea managementului de caz sau asupra cărora conducerea instanțelor trebuie să dispună măsuri concrete, cum ar fi revizuirea modului de efectuare a pregătirii profesionale sau verificarea subzistenței temeiurilor care au stat la baza suspendării dosarelor, în considerarea managementului judiciar.

Din verificările efectuate de către inspectorii judiciari cu privire la modul de gestionare a dosarelor cu o durată mai mare de 3 ani în sistemul judiciar, au putut fi identificate mai multe cauze care au condus la prelungirea duratei proceselor:

A) Cauze obiective de amânare a judecării cauzei

a) **complexitatea cauzelor**, care este dată de miza procesului, de numărul mare de inculpați, dintre care unii trimiși în judecată în stare de arest, dar și de numărul însemnat al părților civile sau al altor participanți la proces; complexitatea este determinată și de numărul mare al volumelor de urmărire penală, dar și de necesitatea administrării unui probatoriu complex, în etape.

Trebuie, de asemenea, menționat că **soluționarea cererilor privind măsurile preventive, cu sesizarea aproape în toate cazurile și a instanțelor de control judiciar**, presupune o prelungire însemnată a duratei procedurilor judiciare.

Astfel, **necesitatea respectării drepturilor procesuale recunoscute părților, consemnarea declarațiilor** acestora, citarea unui număr mare de inculpați,



Inspecția Judiciară

alte părți sau martori ori rezolvarea tuturor cererilor excepțiilor invocate de părți sau de avocați, sunt de natură să contribuie la prelungirea duratei procedurii judiciare.

Sub acest aspect, s-a constatat existența unor dificultăți în cazul părților care domiciliază ori își au reședința în afara teritoriului României, dar și o prelungire a duratei procedurilor în cazul **administrării unor probe prin comisie rogatorie;**

- îndeplinirea procedurii de citare cu toate condițiile, în condițiile în care, parte dintre inculpați află și în stare de detenție se află în locuri de deținere diferite, iar parte dintre părți și-au schimbat domiciliile sau sediul social, fără a comunica instanței noua adresă ;

b) parcurgerea mai multor stadii procesuale ca urmare a casării hotărârilor cu trimitere spre rejudecare la prima instanță ori la instanța de apel.

Sub acest aspect, s-a constatat că, în cazul reluării judecării pe parcursul unui sau a mai multor cicluri procesuale, termenele stabilite la înregistrarea cauzelor pentru soluționarea cererilor de atac, sau în rejudecare, sunt cele utilizate în mod obișnuit, fără să se țină cont de vechimea cauzei.

Această situație se constată și cu privire la reînregistrarea dosarului în vederea rejudecării, repartizarea având loc conform parametrilor de repartizare configurați la nivelul instanțelor de judecată, asociat obiectului cauzei, fără să se aibă în vedere la procedura de repartizare aleatorii criterii precum durata totală a procesului, în raport de data înregistrării în sistem a actului de sesizare, ori existența unor cicluri procesuale anterioare.

c) Soluționarea unor cereri de schimbare;

d) prelungirea duratei procedurilor datorată comportamentului părților. Sub acest aspect, pot fi menționate, cu titlu de exemplu, formularea succesivă a cererilor de amânare în cauzele cu mai mulți inculpați, inexistența informațiilor privind domiciliile/sediile părților sau necesitatea pregătirii apărării.

e) întârzierea soluționării cauzelor datorată altor autorități este o altă cauză care a condus la prelungirea duratei totale de soluționare a proceselor



Inspectia Judiciară

Sub acest aspect, trebuie menționat **necomunicarea în timp util a relațiilor solicitate de instanțele altor instituții sau autorități.**

De asemenea, **administrarea cu dificultate a probei cu expertiză financiar-contabilă, din motive imputabile experților** (prin formularea unei cereri de înlocuire la mult timp după desemnare) a condus la concluzia că aceasta reprezintă o cauză importantă de întârziere în soluționarea cauzelor având obiectul specific acestor verificări.

În majoritatea cazurilor ce au ca obiect infracțiuni din categoria analizată s-a dispus efectuarea unor expertize tehnice, iar administrarea acestei probe se realizează, în cele mai multe cazuri, cu dificultate, în raport cu volumul foarte mare al informațiilor ce trebuie analizate de către expertul tehnic.

În concret, administrarea probei cu expertiză tehnică judiciară presupune dificultăți și sub alte aspecte, cum ar fi: acordarea în cauză a mai multor termene de judecată în vederea stabilirii tuturor obiectivelor; desemnarea expertului; realizarea comunicărilor către acesta; efectuarea propriu-zisă a expertizei; întocmirea raportului de expertiză dispus în cauză; studiul acestuia de către pri; întocmirea raportului de expertiză; efectuarea unui supliment la raportul de expertiză; studierea acestuia de către pri, etc.

S-a mai constatat că la prelungirea procedurilor judiciare a contribuit și **motivarea cu întârziere a apelului de către parchet** (într-un termen ce a depășit 3 luni de zile).

O altă cauză de temporizare a procedurilor judiciare a reprezentat-o și **lipsa interpreților de limbă chineză, persană și turcă.**

f) S-a mai constatat că, la mărirea duratei procedurii a contribuit și **modul diferit în care instanțele au interpretat dispozițiile incidente în cauză referitoare la competență**, decurgând, spre exemplu, din calitatea de senator a unuia dintre inculpați; prin raportare la data sârării faptelor, data dobândirii și data pierderii calității de parlamentar de către inculpat, data sesizării instanței și cea a derulării



Inspeția Judiciară

procedurilor în fața instanței, s-a apreciat, diferit, de către tribunal și de către instanța supremă asupra modului în care funcționează beneficiul competenței speciale decurgând din calitatea funcționarului (în speță, de calitatea de senator) – ceea ce a condus la **declinuri succesive de competență**.

g) S-a mai constatat că, urmare a jurisprudenței CEDO (Cauza Beraru contra României), în situația în care cercetarea judecătorească este efectuată parțial de un judecător, iar acesta este înlocuit până la soluționarea cauzei, inculpații și martorii sunt reaudiți de către magistratul cruia și se repartizează ulterior dosarul, ceea ce este în mod sigur să determine în mod obiectiv o prelungire importantă a duratei procedurii judiciare.

B) Cauze subiective de amânare a judecării cauzei

a) depășirea termenului de 15 zile prevăzut de lege pentru amânarea pronunțării;

b) redactarea cu întârziere a hotărârilor;

c) amânarea repetată a pronunțării cauzei, urmată de repunerea acesteia pe rol, iar apoi de amânarea din nou în mod succesiv a pronunțării, după care se pronunță sentința penală, neredactată la data efectuării prezentelor verificări, după 4 luni de la pronunțare;

d) lipsa de fermitate a unor instanțe de judecată, care s-a putut constata în situațiile în care nu s-au luat măsurile preparatorii pentru asigurarea citirii tuturor părților, nu s-a procedat la sancționarea conduitei avocaților, în situațiile în care nu s-au prezentat, nu și-au asigurat substituirea ori nu au făcut dovada imposibilității de prezentare.

Cu alte cuvinte, lipsa de fermitate a instanțelor de judecată s-a constatat, în anumite cazuri, în raport cu anumite conduite ale inculpaților și ale apărătorilor acestora, care au determinat amânarea cauzelor, fie ca urmare a neprezentării, fie prin neîndeplinirea obligațiilor stabilite de instanță ori prin admiterea unor cereri succesive de amânare, pe considerentul lipsei de apărare sau al necesității pregătirii apărării (după admiterea unor alte cereri având ca obiect exercitarea dreptului la apărare); aceeași lipsă de fermitate a fost constatată, spre exemplu, și în ceea ce privește identificarea domiciliilor sau sediilor părților pentru a



Inspecia Judiciară

se asigură corectă citare a acestora, utilizarea citirii prin agent procedural sau cu mandat pentru a se asigura, de asemenea, îndeplinirea procedurii de citare și evitarea situațiilor repetate de lipsă de procedură, sancționarea experților judiciari pentru neefectuarea lucrurilor dispuse, etc.

Neaplicarea sancțiunilor legale în cazuri evidente de culpă sau aplicarea lor cu multă indulgență ori nesoluționarea cererilor formulate în legătură cu acest gen de sancțiuni dovedesc lipsa de fermitate a judecătorilor și constituie o încurajare a participanților la proces pe linia neîndeplinirii obligațiilor, aceștia din urmă observând că nu se dispun măsuri concrete de constrângere.

Această lipsă de fermitate decurge din aceea că, deși dispozițiile legale obligă instanțele să ia toate măsurile necesare în vederea soluționării cu celeritate a cauzei și a finalizării acesteia, nu au fost identificate împrejurări justificative pentru lipsa de implicare și rol activ în impulsivarea procedurilor judiciare.

e) **acordarea mai multor termene pentru lipsă de apărare și pentru imposibilitatea de prezentare a apărătorilor aleși ai inculpaților fără ca aceștia să asigure substituția;**

f) **omisiunea judecătorului fondului de a examina acuzațiile aduse prin actul de sesizare și ignorarea dispozițiilor instanței de casare, ceea ce a condus la prelungirea procedurilor judiciare urmarea a cazurilor succesive.**

Desfășurarea procedurii în cauzele analizate s-a făcut, în general, în limita cadrului legal prescris de dispozițiile procedurale și regulamentare (cu interpretările pe care unele dintre acestea le pot determina), atrăgând, cu toate acestea, durate ale procedurilor mai mari de un an, nefinalizate până în prezent prin pronunțarea unor hotărâri definitive.

În același cadru s-a constatat, cu titlu de excepție, împrejurarea că procedurile judiciare au depășit în unele cazuri, exclusiv din considerente obiective, durata de 5 ani de la data înregistrării dosarelor în sistemul judiciar.

În contextul celor arătate în prezentul capitol, în situațiile în care inspectorii judiciari au constatat că prelungirea duratei procedurilor este imputabilă judecătorilor, au demarat efectuarea verificărilor prealabile, ceea ce a condus la **sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare** cu privire la existența indiciilor privind eventualele săvârșiri de abaterii disciplinare reglementate în prezent de art. 99 lit. h)



Inspeția Judiciară

teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată .

Cele 6 sesizări din oficiu vizează judecători care își desfășoară activitatea la instanțe din raza Curților de Apel Brașov, Pitești, Suceava, Târgu Mureș și Timișoara.

Trebuie menționat că, în ceea ce privește sesizarea din oficiu privind activitatea necorespunzătoare a judecătorului din raza Curții de Apel Pitești, la momentul întocmirii prezentului raport, cercetarea disciplinară este finalizată, urmând a fi sesizată Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în vederea soluționării acțiunii disciplinare.

Pe parcursul verificărilor au fost identificate și situații care, deși nu au condus la sesizarea din oficiu a Inspeției Judiciare sub aspectul existenței indiciilor abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, în vederea eliminării cauzelor subiective care pot conduce la prelungirea procedurilor judiciare în acest tip de cauze, apreciem că impun acordarea unei atenții sporite atât din partea judecătorilor de caz, cât și a conducerii instanțelor, în gestionarea unui management mai eficient, pentru soluționarea cu celeritate a acestora.

III. Măsurile dispuse de instanțe pentru asigurarea recuperării prejudiciilor în dosarele aflate pe rol

Din analiza relațiilor comunicate de instanțe și din verificările efectuate prin sondaj s-a constatat **incidența redusă a situațiilor în care în timpul judecării s-a pus în dezbatere și s-a dispus luarea unor măsuri asigurătorii**, în majoritatea situațiilor, prin hotărârea de condamnare fiind menținute măsurile asigurătorii dispuse de parchet în cursul urmăririi penale.

În cazuri izolate, au fost luate măsuri de indisponibilizare a bunurilor de către instituțiile financiare locale, urmarea dispozițiilor instanței de judecată .

În situația în care s-a constatat absența unor măsuri asigurătorii în cursul urmăririi penale, dar și neadoptarea unor astfel de măsuri în cursul judecării, din relațiile comunicate de instanțe se reține că, de regulă, motivul invocat a fost acela al inexistenței unor bunuri în proprietatea inculpaților, fapt constatat în cursul urmăririi



Inspecția Judiciară

penale, fără să se mai efectueze verificări de către instanțele sub acest aspect în cursul judecății.

S-au identificat însă și situații în care instanțele nu au dispus vreun surse asigurătorie, determinate fie de achitarea integrală a prejudiciului înainte de soluționarea cauzei, fie de imposibilitatea identificării bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului sau părții responsabile civilmente.

Totodată, în situația disjungerii laturii civile a procesului penal, a încetării procesului penal, a achitării inculpatului ori a admiterii de către instanța acordului de recunoaștere a vinovăției, cu consecința lipsirii nesoluționate a acțiunii civile, în conformitate cu dispozițiile art. 486 alin. 2 Cod procedură penală, nu au fost dispuse măsuri asigurătorie/măsura confiscării speciale.

Doar în unele cazuri, cu toate că s-au pronunțat de către instanța de fond soluții de condamnare și de obligare a inculpaților la plata de despăgubiri către stat, instanțele nu s-au pronunțat în vreun fel cu privire la măsurile asigurătorie și nu rezultă motivele pentru care au procedat în acest sens.

Ca o concluzie a celor constatate de către inspectorii judiciari, **de regulă**, măsurile asigurătorie sunt dispuse de către organele de urmărire penală încă din faza de urmărire penală și sunt menținute sau nu de către instanțe, în funcție de ipotezele menționate anterior.

IV. Prezentarea sintetică a informațiilor privind dosarele în care au fost pronunțate soluții definitive referitoare la: cuantumul prejudiciului stabilit, punerea în executare a dispozițiilor din hotărârile penale referitoare la despăgubiri, confiscare și măsuri asigurătorie, măsurile dispuse în acest scop, aspecte relevante din faza de executare.

În conformitate cu dispozițiile art. 11 din Legea nr.241/2005, art. 32 – 33 din Legea nr. 656/2002 și art. 20 din Legea nr. 78/2000, în cazul în care s-a sârșit o infracțiune prevăzută de aceste legi, luarea măsurilor asigurătorie este obligatorie.

Aceste norme legale derogă de la dispozițiile dreptului comun doar în ceea ce privește posibilitatea organului judiciar de a aprecia dacă, în raport cu circumstanțele cauzei, se impune sau nu luarea unor măsuri asigurătorie în condițiile Codului de procedură penală.



Inspeția Judiciară

În contextul verificărilor, este important de reținut că, potrivit dispozițiilor regulamentare, instanțele de judecată prin Birourile de executări penale, nu au atribuții de organ de executare, ci de **punere în executare a dispozițiilor cuprinse în hotărârile penale definitive**, astfel că pozițiile din registrul specific se închid la confirmarea primirii adreselor de debitare sau a altor comunicări, iar nu la momentul efectuării propriu-zise a executării.

Verificările efectuate de către inspectorii judiciari au relevat faptul că, de regulă, au fost puse în executare dispozițiile din hotărâri referitoare la despăgubiri, confiscări și măsuri asigurătorii, modalitatea concret nefiind însă unitară în toate privințele. Astfel, la data rămânării definitive a hotărârii de condamnare, unele instanțe emit adrese de înștiințare către părțile civile cu privire la data și modalitatea rămânării definitive a hotărârii către parchet – în situația menținerii definitive a măsurilor asigurătorii dispuse în faza de urmărire penală, demers care nu este efectuat la alte instanțe.

Majoritatea instanțelor efectuează, de regulă, comunicări către instituțiile abilitate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice pentru evidențierea în cazierul fiscal și Oficiul Registrului Comerțului (național sau județean) în vederea efectuării cuvenitelor mențiuni.

În situația confiscării, unele instanțe emit adrese și comunicări dispozitive către administrația județeană a finanțelor publice, altele către organele de poliție sau ambelor instituții.

Măsurile asigurătorii se pun în executare prin comunicarea hotărârilor definitive către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliar - Biroul de carte funciar (în cazul bunurilor imobile), către Administrația Finanțelor Publice de la domiciliul debitorului (în cazul bunurilor mobile), în unele cazuri, și la organele de poliție, după caz (serviciul înmatriculării auto).

În situația infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 656/2002, nu toate instanțele au efectuat comunicări către Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor.

Cu referire la situațiile în care s-a dispus confiscarea, a fost semnalat faptul că au fost întâmpinate **dificultăți** în dosarele în care s-a dispus confiscarea pachetelor de țigări provenite din contrabandă, Comisia de preluare și distrugere a bunurilor intrate în posesia statului prin confiscare dispus în temeiul unor hotărâri



Inspecia Judiciară

judectorești definitive/irevocabile stabilind că igările urmează a fi predate unor operatori autorizați. În acest sens, au fost indicate de către reprezentanții organului de valorificare câteva societăți comerciale, însă acestea au infirmat că pot prelua astfel de bunuri.

Referitor la **practicile neunitare** în materia analizată, verificările efectuate au condus la constatarea existenței mai multor situații de interpretare diferite a textelor de lege incidente.

a) Astfel, într-o opinie, se apreciază că **instituirea obligatorie a unor asemenea m suri în cazul infracțiunilor prevăzute de legile speciale** menționate mai sus este condiționată de existența unor bunuri în patrimoniul inculpatului sau al părții responsabile civilmente, la momentul instituirii m surii.

În această opinie, asemenea m suri asiguratorii pot fi instituite numai asupra bunurilor existente în patrimoniul inculpatului, a căror descriere și evaluare este posibilă la momentul înființării acestora, iar nu și asupra bunurilor viitoare.

Dacă din probele aflate la dosarul cauzei rezultă că inculpatul/parte responsabilă civilmente nu figurează în evidențele diferitelor instituții cu bunuri mobile sau imobile impozabile, luarea unor m suri asiguratorii, în acord cu textul legal menționat, ar fi o dispoziție formală, lipsită de conținut și fără finalitate practică. În aceste situații se procedează la respingerea cererii de instituire a m surilor asiguratorii.

Într-o altă opinie, m surile asiguratorii se iau asupra bunurilor prezente și viitoare ale persoanelor vizate, fără a fi condiționată luarea m surii de existența unor bunuri individualizate în patrimoniul inculpaților/persoanelor responsabile civilmente. Astfel, în cauzele având ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală, spălarea banilor sau infracțiunile de corupție, ca regulă, în toate situațiile în care s-a constatat că sunt îndeplinite condițiile r spunderii civile delictuale, aceste m suri au fost menținute. Potrivit aceleiași opinii, în cazul în care m surile asiguratorii au fost dispuse în cursul urmăririi penale asupra unor bunuri viitoare, aceste m suri au fost menținute prin hotărâri judecătorești, pornindu-se de la premisa că există posibilitatea ca în patrimoniul debitorului să intre bunuri după pronunțarea hotărârii.

b) În ceea ce privește momentul dispunerii de către instanța de judecată a m surilor asiguratorii, în practica unei dintre curțile de apel, s-a apreciat că acesta este **momentul pronunțării hotărârii judecătorești în cauză și nu cel al sesizării**



Inspecția Judiciară

instanței prin rechizitoriu sau printr-o cale de atac, avându-se în vedere dispozițiile art. 404 Cod procedură penală, care se regăsesc în Titlul II capitolul II referitoare la judecata în primă instanță, potrivit căreia dispoziitivul hotărârii prin care este soluționată în fond cauza cuprinde, între altele, și cele hotărâte de instanța de judecată cu privire la măsurile asigurătorii.

Dispozițiile art. 249 Cod procedură penală permit atât judecătorului de cameră preliminară, cât și instanței de judecată luarea unor măsuri asigurătorii în vederea indisponibilizării unor bunuri imobile sau mobile, întrucât acestea au un caracter dispozitiv spre deosebire de cele din legile speciale care sunt obligatorii astfel încât, instanța de judecată nu este înută să adopte aceste măsuri într-un anumit moment procesual, fiind o necorelare din punctul de vedere al forței obligatorii între reglementările din legea specială și cele din Codul de procedură penală.

Astfel încât, în majoritatea cazurilor, măsurile se dispun, așa cum s-a arătat, prin hotărârea instanței de fond sau a celei de control judiciar, **devenind executorii din momentul în care au fost dispuse.**

Sensul juridic al măsurilor asigurătorii implică caracterul lor de urgență și trebuie, potrivit opiniei exprimate, să conducă la obligativitatea aplicării lor de către organul de urmărire penală în cursul urmăririi, judecătorul de cameră preliminară și, în continuare, instanța asumându-și rolul de verificare și, finalmente, de confirmare a măsurii asigurătorii prin hotărârea judecătorească pronunțată în cauză.

c) O altă situație care a condus la observarea unor practici neunitare la nivelul instanțelor este aceea care privește **realizarea comunicărilor pentru punerea în executare a măsurilor asigurătorii.**

Pentru măsurile asigurătorii dispuse în faza urmăririi penale și meninute prin hotărâre judecătorească definitivă, adresele de comunicare către instituțiile vizate se realizează de Biroul executării penale, de regulă, imediat după primirea definitivă a hotărârii. Nu se solicită confirmarea primirii adresei prin care s-a comunicat dispoziția de menținere a măsurii asigurătorii (deși unele instituții confirmă primirea); în foarte multe cazuri nu au fost primite astfel de confirmări și nu s-au realizat adrese de revenire.

Pentru situația în care măsura se dispune în cursul judecării, instanțele care dispun astfel de măsuri procedează în mod diferit. Astfel, la unele instanțe, adresele



Inspecția Judiciară

pentru punerea în executare se emit de către grefierul de edin (la momentul dispunerii respectivei m suri).

În situația în care bunurile nu sunt identificate, se emite adresă către organul fiscal în circumscripția domiciliului inculpatului, prin care se solicită să se comunice situația bunurilor inculpatului, iar ulterior se emit adrese către instituțiile vizate, în funcție de situația bunurilor. În cazul în care se instituie generic m sura asupra tuturor bunurilor prezente și viitoare, comunicarea se face tot de către grefierul de edin, către organul fiscal în aceeași circumscripție domiciliului inculpatului.

La alte instanțe, nu se realizează nicio comunicare imediat după luarea m surii asiguratorii de către instanță; și în această situație comunicările se realizează la momentul rămânerei definitive a hotărârii prin care s-a dispus admiterea acțiunii civile a statului, **manieră de lucru ce nu țin cont de caracterul executoriu al dispozițiilor privind m surile asiguratorii.**

d) În ceea ce privește **executarea despăgubirilor civile** la care inculpații au fost obligați în favoarea părții civile Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală, de asemenea, practica instanțelor nu este unitară. Astfel, unele instanțe emit adrese către partea civilă ANAF pentru punerea în executare a despăgubirilor acordate, la rămânerea definitivă a sentinței de fond, fiind efectuate adrese de revenire în situația în care nu a fost confirmată executarea debitului.

Alte instanțe nu întocmesc forme de executare a dispozițiilor civile din hotărârile definitive, invocând dispozițiile art. 581 Cod procedură penală, potrivit căroră „dispozițiile din hotărârea penală privitoare la despăgubirile civile și la cheltuielile judiciare convenite părților se execută potrivit legii civile”, în timp ce, în cauzele în care partea civilă este Ministerul Finanțelor, practica altor instanțe este de a înainta copia hotărârii cu mențiunea „definitiv” în vederea recuperării despăgubirilor civile.

În concluzie, analizarea problematicei m surilor asiguratorii în cadrul întâlnirilor de practică neunitară s-ar impune, pentru a se stabili un mod de lucru unitar.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspeția Judiciară

PROPUNERI FINALE

În raport de constatările efectuate și de concluziile expuse în prezentul material, formulăm următoarele

PROPUNERI:

- 1. Înaintarea actului de control Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a dispune asupra raportului;**
- 2. Comunicarea raportului Curților de apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru a dispune asupra propunerilor și măsurilor care se impun pentru înlăturarea deficiențelor și reducerea riscurilor în cazul vulnerabilităților constatate, conform propunerilor și recomandărilor cuprinse în prezentul raport de control;**
- 3. Dezbateră, în cadrul ședințelor de învățământ profesional și a întâlnirilor lunare ale judecătorilor, a temelor de interes în domeniul analizat; discutarea situațiilor care au generat interpretarea și aplicarea neunitară a legii în situațiile expuse în cuprinsul concluziilor raportului de control, în vederea stabilirii unor proceduri de lucru unitare în materia măsurilor asigurătorii;**



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspeția Judiciară

4. Comunicarea către Institutul Național al Magistraturii, în temeiul Hotărârii nr. 148/19.03.2015 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecatori, a concluziilor și punctelor de vedere referitoare la practicile neunitare expuse în cuprinsul prezentului raport, centralizate la nivelul curților de apel, în vederea unificării practicii judiciare în materie la nivel național; această comunicare se va realiza în termen de 1 an de la aprobarea prezentului raport de control de către Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

5. În vederea soluționării cu celeritate a cauzelor în materia analizată, în cazul reînregistrării dosarelor în vederea rejudecării, după casarea cu trimitere, repartizarea aleatorie să se realizeze luând în considerare durata totală a procesului, în raport de data înregistrării în sistem a actului de sesizare, ori de existența unor cicluri procesuale anterioare, și nu doar strict în conformitate cu parametrii de repartizare configurați la nivelul instanțelor de judecată, asociat obiectului cauzei. În acest sens, judecătorii investiți cu soluționarea cauzelor urmează să aprecieze asupra oportunității preschimbării termenului de judecată în conformitate cu prevederile art. 353 alin. 10 din Codul de procedură penală.



Inspeția Judiciară

I. ASPECTE INTRODUCATIVE

Prin **Ordinul nr. .../2014 al Inspectorului-ef al Inspeției judiciare** s-au stabilit direcțiile de activitate ale **Inspeției Judiciare** pentru anul 2015, una dintre acestea vizând efectuarea unui **control tematic având ca obiect respectarea dispozițiilor legale referitoare la modalitatea de instrumentare a cauzelor, precum și din perspectiva practicii judiciare a instanțelor judecătorești sub aspectul măsurilor dispuse pentru asigurarea recuperării prejudiciilor în dosarele penale având ca obiect:**

- infracțiunea de spălare de bani, prevăzută de (fostul art. 23 și actualul) art. 29 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului;
- infracțiunile de evaziune fiscală, prevăzute de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale;
- infracțiunile de contrabandă, prevăzute de actualul art. 270 și 271 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României;
- infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene prevăzute de art. 18 ind. 1 – 18 ind. 5 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

La nivelul **Înaltei Curți de Casație și Justiție**, verificările s-au raportat la următoarele aspecte:

- dosarele **aflăte pe rol** având ca obiect infracțiunile anterior menționate, indiferent de stadiul procesual, inclusiv cauze în care a fost pronunțată o soluție, iar dosarul se află la motivare sau pentru înaintarea în calea de atac.
- transmiterea de informații privind valoarea prejudiciului și eventualele măsuri asigurătorii luate/menținute/revocate ș.a. în cauzele respective.
- comunicarea de date cu privire la măsurile de confiscare dispuse în astfel de cauze.
- dosarele **soluționate definitiv la instanța supremă**, care cuprind dispoziții a căror executare se realizează de către Tribunalul București, în conformitate cu prevederile art. 553 alin. 2 din Codul de procedură penală.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspecția Judiciară

Ulterior, prin **Ordinul nr. .../2015 al Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare** s-a dispus efectuarea controlului sus-menționat, la toate curțile de apel și instanțele arondate (inclusiv instanțele militare), precum și la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu privire la dosarele aflate pe rol și dosarele soluționate definitiv în perioada 1.01.2013-1.04.2015, care au fost analizate atât din perspectiva modalității de instrumentare, cât și a măsurilor dispuse pentru asigurarea respectării prejudiciilor, confiscarea măsurilor asigurătorii.

Verificările au fost realizate de către inspectorii judiciari desemnați conform Ordinului nr. .../2015, pe baza datelor comunicate de conducerea instanțelor, coroborate cu informațiile existente în aplicația informatică Ecris, precum și a rapoartelor suplimentare solicitate de inspectorii judiciari, atunci când verificările preliminare au impus-o.

În ce privește **modalitatea de concepere a raportului**, verificările efectuate de inspectorii judiciari, consemnate ca atare în anexele raportului, au fost valorificate în cuprinsul actului de control, în cadrul celor patru capitole și în cel dedicat concluziilor și propunerilor finale.



Inspeția Judiciară

II. TEXTELE LEGALE INCIDENTE

Pentru o coerentă expunere a problematicii analizate, apreciem că se impune prezentarea dispozițiilor legale cu referire la conținutul constitutiv al infracțiunilor, precum și a celor care se referă la aspecte procedurale cuprinse în legile speciale și în Codul de procedură penală.

Potrivit art. 29 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului (fostul art. 23, până la modificarea sa prin art. 111 din Legea nr. 187/24.10.2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal), constituie infracțiunea de spălare a banilor și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani:

a) schimbarea sau transferul de bunuri, cunoscând că provin din sursă ilicită de infracțiuni, în scopul ascunderii sau al disimulării originii ilicite a acestor bunuri ori în scopul de a ajuta persoana care a săvârșit infracțiunea din care provin bunurile să se sustragă de la urmărirea, judecarea sau executarea pedepsei;

b) ascunderea ori disimularea adevăratei naturi a provenienței, a surselor, a dispoziției, a circulației sau a proprietății bunurilor ori a drepturilor asupra acestora, cunoscând că bunurile provin din sursă ilicită de infracțiuni;

c) dobândirea, deținerea sau folosirea de bunuri, cunoscând că acestea provin din sursă ilicită de infracțiuni.

În conformitate cu art. 32 din același act normativ, **în cazul în care s-a săvârșit o infracțiune de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie.**

Legea mai prevede că pentru a garanta ducerea la îndeplinire a confiscării bunurilor, **este obligatorie luarea măsurilor asigurătorii prevăzute de Codul de procedură penală.**

În temeiul art. 37, **hotărârea judecătorească definitivă privind infracțiunea prevăzută la art. 29 se comunică Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor.**



Inspecția Judiciară

În conformitate cu prevederile art. 3-9 din **Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale**, constituie infracțiuni următoarele fapte:

- fapta contribuabilului care nu reface, cu intenție sau din culpă, documentele de evidență contabilă distruse, în termenul înscris în documentele de control (art. 3).

- refuzul nejustificat al unei persoane de a prezenta organelor competente documentele legale și bunurile din patrimoniu, în scopul împiedicării verificărilor financiare, fiscale sau vamale, în termen de cel mult 15 zile de la somație (art. 4).

- împiedicarea, sub orice formă, a organelor competente de a intra, în condițiile prevăzute de lege, în sedii, incinte ori pe terenuri, cu scopul efectuării verificărilor financiare, fiscale sau vamale (art. 5).

- reținerea și nevîrsarea, cu intenție, în cel mult 30 de zile de la scadență, a sumelor reprezentând impozite sau contribuții cu reținere la sursă (art. 6).

- deținerea sau punerea în circulație, fără drept, a timbrelor, banderolelor ori formularelor tipizate, utilizate în domeniul fiscal, cu regim special, respectiv tipărirea, folosirea, deținerea sau punerea în circulație, cu știință, de timbre, banderole ori formulare tipizate, utilizate în domeniul fiscal, cu regim special, falsificate (art. 7).

- stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat, respectiv asocierea în vederea săvârșirii faptei prevăzute mai sus (art. 8).

- fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale (art. 9), după cum urmează :

a) ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile;

b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate;

c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive;

d) alterarea, distrugerea sau ascunderea de acte contabile, memorii ale aparatelor de taxat ori de marcat electronice fiscale sau de alte mijloace de stocare a datelor;



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

e) executarea de evidențe contabile duble, folosindu-se înscrisuri sau alte mijloace de stocare a datelor;

f) sustragerea de la efectuarea verificărilor financiare, fiscale sau vamale, prin nedeclararea, declararea fictivă ori declararea inexactă cu privire la sediile principale sau secundare ale persoanelor verificate;

g) substituirea, degradarea sau înstrăinarea de către debitor ori de către terțe persoane a bunurilor sechestrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură fiscală și ale Codului de procedură penală.

În temeiul art. 11 din Lege, **în cazul în care s-a săvârșit o infracțiune prevăzută de prezenta lege, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie.**

De asemenea, art. 13, **la data rămânării definitive a hotărârii judecătorești de condamnare pentru vreuna dintre infracțiunile prevăzute de prezenta lege, instanța va comunica Oficiului Național al Registrului Comerțului o copie a dispozitivului hotărârii judecătorești definitive.** La primirea dispozitivului hotărârii judecătorești definitive de condamnare, Oficiul Național al Registrului Comerțului va face mențiunile corespunzătoare în registrul comerțului.

Potrivit **art. 270 și 271 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României**, constituie infracțiuni:

Art. 270: Introducerea în sau scoaterea din țară, prin orice mijloace, a bunurilor sau mărfurilor, prin alte locuri decât cele stabilite pentru control vamal, constituie infracțiunea de contrabandă și se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi. Constituie, de asemenea, infracțiune de contrabandă:

a) introducerea în sau scoaterea din țară prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragere de la controlul vamal, a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, dacă valoarea în vamă a bunurilor sau a mărfurilor sustrase este mai mare de 20.000 lei în cazul produselor supuse accizelor și mai mare de 40.000 lei în cazul celorlalte bunuri sau mărfuri;

b) introducerea în sau scoaterea din țară, de două ori în decursul unui an, prin locurile stabilite pentru controlul vamal, prin sustragere de la controlul vamal, a bunurilor sau a mărfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal, dacă valoarea în vamă a bunurilor sau a mărfurilor sustrase este mai mică de 20.000 lei în cazul produselor supuse accizelor și mai mică de 40.000 lei în cazul celorlalte bunuri sau mărfuri;



Inspecția Judiciară

c) înstrînarea sub orice formă a mrfurilor aflate în tranzit vamal.

Sunt asimilate infracțiunii de contrabandă colectarea, de înerea, producerea, transportul, preluarea, depozitarea, predarea, desfacerea și vânzarea bunurilor sau a mrfurilor care trebuie plasate sub un regim vamal cunoscând că acestea provin din contrabandă sau sunt destinate să vârii acesteia.

Art. 271: Introducerea în sau scoaterea din țară, fără drept, de arme, muniții, materiale explozibile, droguri, precursori, materiale nucleare sau alte substanțe radioactive, substanțe toxice, de euri, reziduuri ori materiale chimice periculoase constituie infracțiunea de contrabandă calificată și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 12 ani și interzicerea unor drepturi, dacă legea penală nu prevede o pedeapsă mai mare.

În conformitate cu prevederile art. 18 ind. 1 – 18 ind. 5 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, constituie infracțiuni:

- Folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani și interzicerea unor drepturi.

- omisiunea de a furniza, cu tăină, datele cerute potrivit legii pentru obținerea de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept a acestor fonduri (art. 18 ind. 1).

- Schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor obținute din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei se pedepsește cu închisoare de la un an la 5 ani și interzicerea unor drepturi.

- Schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației unui folos legal obținut, dacă fapta are ca rezultat diminuarea ilegală a resurselor din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, se sancționează (art. 18 ind. 2).



Inspecția Judiciară

- Folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat diminuarea ilegală a resurselor ce trebuie virate către bugetul general al Uniunii Europene sau către

- omisiunea de a furniza, cu înșelăciune, datele cerute potrivit legii, dacă fapta are ca rezultat diminuarea ilegală a resurselor ce trebuie virate către bugetul general al Uniunii Europene sau către bugetele administrate de aceasta ori în numele ei (art. 18 ind. 3).

- Încălcare din culpă de către directorul, administratorul sau persoana cu atribuții de decizie ori de control în cadrul unui operator economic a unei îndatoriri de serviciu, prin neîndeplinirea acesteia sau îndeplinirea ei defectuoasă, dacă fapta a avut ca rezultat săvârșirea de către o persoană care se află în subordinea sa și care a acționat în numele acelui operator economic a uneia dintre infracțiunile prevăzute la art. 18 ind. 1 – 18 ind. 3 sau săvârșirea unei infracțiuni de corupție ori de spălare a banilor în legătură cu fondurile Uniunii Europene, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani sau cu amendă (art. 18 ind. 5).

Potrivit art. 20 din același act normativ, **în cazul în care s-a săvârșit o infracțiune dintre cele prevăzute mai sus, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie.**

În afara dispozițiilor procedurale cuprinse în legile speciale, și normele cu caracter general cuprinse în **Codul de procedură penală** trebuie avute în vedere pentru înțelegerea modalității de dispunere a măsurilor cu caracter asigurător.

În conformitate cu art. 249 din Codul de procedură penală, **procurorul, în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, din oficiu sau la cererea procurorului, în procedura de cameră preliminară ori în cursul judecării, poate lua măsurile asigurătorii**, prin ordonanță sau, după caz, prin încheiere motivată, pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune.

Măsurile asigurătorii constau în **indisponibilizarea** unor bunuri mobile sau imobile, prin **instituirea unui sechestr** asupra acestora.



Inspecția Judiciară

În același articol, legiuitorul impune obligativitatea luării măsurilor asigurătorii în cazul în care persoana vizată este o persoană lipsită de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă.

Art. 250 din Codul de procedură penală prevede că **împotriva măsurii asigurătorii luate de procuror** sau a modului de aducere la îndeplinire a acesteia suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face contestație, în termen de 3 zile de la data comunicării ordonanței de luare a măsurii sau de la data aducerii la îndeplinire a acesteia, la judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța care i-ar reveni competența să judece cauza în fond.

De asemenea, împotriva modului de aducere la îndeplinire a măsurii asigurătorii **luate de către judecătorul de cameră preliminară ori de către instanța de judecată**, procurorul, suspectul ori inculpatul sau orice altă persoană interesată poate face **contestație la acest judecător ori la această instanță, în termen de 3 zile de la data punerii în executare a măsurii**.

În aceeași materie, legiuitorul a reglementat, printre altele, cazurile speciale de valorificare a bunurilor mobile sechestrate în cursul urmăririi penale sau al judecării, contestarea modului de valorificare a bunurilor mobile sechestrate, procesul-verbal de sechestru și notarea sau înscrierea ipotecar, poprirea, restituirea lucrurilor, ridicarea sau menținerea măsurilor asigurătorii ori restabilirea situației anterioare.

Anumite obligații sunt instituite și în sarcina judecătorilor care soluționează procesele penale. Astfel, în temeiul art. 393 din Codul de procedură penală, completul de judecată deliberază și asupra reparării pagubei produse prin infracțiune, asupra măsurilor preventive și asigurătorii, a mijloacelor materiale de probă, a cheltuielilor judiciare, precum și asupra oricărei alte probleme privind justa soluționare a cauzei.

În aceeași ordine de idei, art. 397 din Codul de procedură penală, în cazul când admite acțiunea civilă, instanța examinează, potrivit art. 249-254, **necesitatea luării măsurilor asigurătorii privind reparațiile civile, dacă asemenea măsuri nu au fost luate anterior.**

Referitor la competențele instanței de executare, potrivit art. 553 din Codul de procedură penală, hotărârea instanței penale, rămășiță definitivă la prima instanță de judecată sau la instanța ierarhic superioară ori la instanța de apel, se pune în executare de către prima instanță de judecată.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspeția Judiciară

Hotărârile pronunțate în prim instanță de către Înalta Curte de Casație și Justiție se pun în executare, după caz, de Tribunalul București sau de tribunalul militar.

Când hotărârea rămâne definitiv în fața instanței de apel sau în fața instanței ierarhic superioare, aceasta trimite instanței de executare un extras din acea hotărâre, cu datele necesare punerii în executare, în ziua pronunțării hotărârii de către instanța de apel sau, după caz, de către instanța ierarhic superioară.

Dispozițiile sus-menționate sunt aplicabile și în cazul hotărârilor nedefinitive, dar executorii, cu excepția celor privind măsurile de siguranță, măsurile asigurătorii și măsurile preventive, care se pun în executare, după caz, de judecătorul de drepturi și libertăți, judecătorul de cameră preliminară sau de instanța care le-a dispus.

Pentru o mai bună expunere a constatrilor efectuate de către inspectorii judiciari, apreciem că este util prezentarea, într-o prim etapă, a aspectelor rezultate din verificările realizate la Înalta Curte de Casație și Justiție, prin raportare la toate problemele de interes care au fost obiectul controlului, urmând ca ulterior să fie prezentate constatările inspectorilor judiciari referitoare la fiecare curte de apel în parte.

De asemenea, având în vedere specificul activității și al competenței materiale ale instanței supreme, s-a apreciat că fiind oportun și util prezentarea, pe de o parte, în mod distinct și omogen a Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar pe de altă parte, structurarea pe capitole a activității celorlalte curți de apel în raport de verificările specifice pe care le presupune prezentul control tematic.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

Înalta Curte de Casație și Justiție

I. Date statistice (numărul total de dosare pe instanță al dosarelor aflate pe rol, informații privind valoarea prejudiciilor, măsuri asigurătorii, confiscări, numărul total de dosare penale definitive, valoarea despăgubirilor stabilite și stadiul punerii în executare a dispozițiilor din hotărârile penale referitoare la despăgubiri, confiscări și măsuri asigurătorii):

Potrivit dispozițiilor legale actuale, art. 40 din Codul de procedură penală, referitor la Competența Înaltei Curți de Casație și Justiție, Înalta Curte de Casație și Justiție judecă *în prim instanță* infracțiunile de înaltă trăsătură, infracțiunile săvârșite de senatori, deputați și membri din România în Parlamentul European, de membrii Guvernului, de judecătorii Curții Constituționale, de membrii Consiliului Superior al Magistraturii, de judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție și de procurorii de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Înalta Curte de Casație și Justiție judecă *apelurile* împotriva hotărârilor penale pronunțate în prim instanță de curțile de apel, de curțile militare de apel și de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Înalta Curte de Casație și Justiție judecă *recursurile în casație* împotriva hotărârilor penale definitive.

Apelurile aflate în curs de judecată la data intrării în vigoare a Codului de procedură penală se soluționează de către aceeași instanță, potrivit dispozițiilor din legea nouă privitoare la apel.

Recursurile aflate în curs de judecată la data intrării în vigoare a Codului de procedură penală, declarate împotriva hotărârilor pentru care legea veche nu prevede calea de atac a apelului, se soluționează de către aceeași instanță, conform dispozițiilor din legea nouă privitoare la apel (a se vedea art. 10 alin. 1 și 2 din L. nr. 255/2013).

Recursurile în curs de judecată la data intrării în vigoare a legii noi, declarate împotriva hotărârilor care au fost supuse apelului potrivit legii vechi, rămân în competența aceleiași instanțe și se judecă potrivit dispozițiilor legii vechi privitoare la recurs (a se vedea art. 12 alin. 1 din Legea nr. 255/2013).



Inspeția Judiciară

Pe rolul instanței supreme se aflau pe rol în diferite faze procesuale în aprilie 2015 un număr de 61 de cauze, precum și 1 dosar în care s-a pronunțat o hotărâre penală definitivă (ce va fi descrisă și explicată pe larg la punctul IV din prezentul referat).

Dintre cauzele aflate pe rol în perioada de referință, se constată că sunt 6 cauze aflate în primă instanță, 18 în apel, 35 în recurs și 2 în recurs în casa de judecată.

I.1. Cauze la judecată în primă instanță :

Pe rolul instanței supreme, Înalta Curte de Casa de Justiție, se află un număr de 6 dosare, care au ca obiect vreuna dintre infracțiunile care fac obiectul controlului, ce vor fi prezentate în cele urmează ca date statistice. Astfel:

I.1.1. Dosarul nr. .../1/2015, care vizează o infracțiune prevăzută de Lg. 241/2005, și anume fapta prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c și alin. 2, în prezent se află în procedura Camerei preliminare.

Prejudiciul estimat în faza de urmărire penală este de 1.612.509,77 lei.

În faza de urmărire penală, s-a instituit sechestrul asigurător până la concurența sumei menționate.

Prin hotărârea definitivă din 27 august 2014 în dosarul nr. .../172014 a fost admisă contestația formulată de către contestatorul G.S. împotriva ordonanței nr. .../P/2014 din 4 august 2014 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casa de Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică.

A fost desființată în parte ordonanța atacată și s-a dispus ridicarea sechestrului asigurător instituit asupra unui apartament, fiind menținute celelalte dispoziții ale ordonanței.

I.1.2. Dosarul nr. .../1/2015, care se referă la o infracțiune prevăzută de Lg. 656/2002, și anume fapta prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. e, în prezent se află tot în procedura Camerei preliminare.

Prejudiciu estimat în faza de urmărire penală este de 303.888.615 euro (contravaloarea a 43.227 ha teren forestier).

În faza de urmărire penală, s-a instituit sechestrul asigurător până la concurența sumei menționate.

I.1.3. Dosarul nr. .../1/2014, vizează o infracțiune prevăzută de Lg. 656/2002 și anume fapta prevăzută de art. 29 alin. 1 lit. b, în prezent se află tot în procedura Camerei preliminare.



Inspeția Judiciară

Dosarul a fost soluționat.

Prejudiciu estimat în faza de urmărire penală este de 758,025.88 lei.

S-a menținut în sursă sechestrul asigurător prin înscrisura ipotecară asupra bunurilor imobile proprietatea inculpatului în sarcina căruia s-a reținut infracțiunea menționată.

I.1.4. Dosarul nr. .../1/2014, ce are termen de judecată la data de 15 mai 2015, se referă la o infracțiune prevăzută de Lg.656/2002, și anume fapta prevăzută de art. 29 alin 1 lit. b.

Prejudiciul este de 559.036,39 de lei, fiind stabilit prin rechizitoriu în sarcina inculpaților trimiși în judecată pentru infracțiunea menționată.

În faza de urmărire penală, s-a instituit sechestrul asigurător până la concurența sumei de 559.036,39 lei asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților trimiși în judecată pentru infracțiunea menționată.

I.1.5. Dosarul nr. .../1/2015, care vizează infracțiunea prevăzută de art. art. 18 ind. 1 alin. 1 și 3 din Legea Lg. 78/2000 precum și Lg. 241/2005, cu infracțiunile prevăzute de art. 9 alin 1 lit. c și alin 2 din Lg. 656/2002 art. 29 lit. a, în prezent se află în procedura Camerei preliminare.

Prejudiciu estimat în faza de urmărire penală aproximativ 9 mil. lei.

În faza de urmărire penală, s-a instituit sechestrul asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților trimiși în judecată pentru infracțiunile menționate.

I.1.6. Dosarul nr. .../1/2014, care are termen de judecată la 20 mai 2015, cu infracțiuni prevăzute de Lg. 656/2002, art. 29 alin. 1 lit. b și de Lg. 241/2005, cu infracțiunea prevăzută de art. 9 alin. 1 lit. c.

Prejudiciul este de 1.179.407 lei, stabilit în faza de urmărire penală.

În faza de urmărire penală, s-a instituit sechestrul asigurător până la concurența sumei menționate.

I.2. Cauze la judecată în apel

I.2.1. Dosarul nr. .../39/2010, înregistrat pe rolul instanței supreme la data de 15.12.2014 (înaintat fiind de Curtea de Apel Suceava ca urmare a apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Suceava), are ca obiect, printre altele, și infracțiuni vizate de control, respectiv spălarea de bani (art. 23 din Legea nr. 656/2002 și evaziune fiscală (Legea nr. 87/1994, Legea nr. 241/2005).



Inspecia Judiciară

Prin hotărârea primei instanțe, parte dintre inculpații și prile responsabile civilmente au fost obligați în solidar să plătească prin civil ANAF – Direcția Regională a Finanțelor Publice Iași (calitate dobândită după reorganizarea ANAF) suma de 7.748.707 lei *despăgubiri civile și accesorii fiscale ce se vor calcula de la data sârării infracțiunilor și până la plata efectivă a prejudiciului.*

În cursul urmăririi penale, prin Ordonanța nr. .../P/2008 din 11.03.2010, s-a dispus măsuri asigurătorii asupra bunurilor imobile și mobile aparținând inculpaților și unei părți responsabile civilmente, iar Curtea de Apel Suceava a dispus menținerea sechestrului asigurător, instituit asupra unor bunuri, ca: 3 apartamente, 2 autoturisme și alte bunuri mobile.

I.2.2. Dosarul nr. .../1/2014, înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 21.08.2014, înaintat de Curtea de Apel Timișoara, care a pronunțat în primă instanță sentința penală nr. .../31.01.2014, conține un număr de 21 de volume, vizează un număr total de 61 inculpați, dintre care 49 sunt cercetați pentru infracțiuni la regimul vamal.

Trebuie menționat că prin hotărârea primei instanțe au fost menținute măsurile asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale, fiind dispuse și *confiscarea unei sume totale de 16.405.361,74 lei.*

I.2.3. Dosarul nr. .../2/2012 are ca obiect infracțiuni sârrite împotriva intereselor economice ale Uniunii Europene, a fost înaintat în apel de la Curtea de Apel București, fiind înregistrat la Î.C.C.J. în data de 27.01.2015, iar în sistem, la data de 13.12.2012; cuprinde un număr de 15 volume, iar instanța supremă a acordat termene de judecată (4) la intervale de câte o lună.

În actul de sesizare s-a reținut că, în perioada 08.10.2008-16.08.2011, prin patru acte materiale repetate, în baza aceleiași rezoluții infracționale de ansamblu ce a vizat obținerea frauduloasă de fonduri naționale, inculpații au indus în eroare funcționarii publici ce au dispus aprobarea cererii de finanțare a unui proiect național și a cererilor de rambursare nr. .../01.07.2010, nr. .../02.06.2011 și nr. .../16.08.2011, *cauzând bugetului de stat al României un prejudiciu material de 1.200.386,39 lei și bugetului public al Uniunii Europene un prejudiciu material de 5.292.267,19 lei.*

Prin sentința penală nr. .../25.11.2014 pronunțată de Curtea de Apel București s-a dispus confiscarea de la inculpații a sumei de 6.492.653,58 lei și s-a menținut



Inspeția Judiciară

măsură asiguratorie a sechestrului dispus prin ordonanța nr.165/P/2010 din data de 12.09.2012 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției, până la concurența sumei de 6.492.653,58 lei asupra a două imobile proprietatea inculpatei, situate în București.

Totodată, prima instanță a mai dispus *desființarea cererii de aprobare a proiectului din data de 08.10.2008 și cererile de rambursare a fondurilor europene.*

I.2.4. Dosarul nr. .../44/2013, cuprinzând un număr de 45 de volume, a fost înregistrat pe rolul instanței supreme la data de 6.01.2015, fiind înaintat în calea de atac de Curtea de Apel Galați, unde a fost înregistrat la data de 16.05.2013 și care a pronunțat sentința penală nr. .../18.09.2014.

Printre infracțiunile reținute în sarcina inculpatei se regăsește și infracțiunea de evaziune fiscală, dat fiind că organele de inspecție fiscală au constatat faptul că inculpata nu a înregistrat în evidența contabilă suma de 19.700 lei, iar veniturile înregistrate de aceasta au fost înregistrate cu T.V.A.; în cauză, Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Galați a comunicat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați că se constituie parte civilă în cadrul procesului penal *cu suma totală de 14.873 lei*, sumă la plata căreia a fost obligat inculpata; în această cauză, *nu s-au dispus măsuri asigurătorii.*

I.2.5. Dosarul nr. .../39/2013 a fost înregistrat la instanța supremă în data de 12.02.2015, iar în sistem, la data de 24.01.2013, fiind înaintat în calea de atac de Curtea de Apel Suceava, care a pronunțat sentința penală nr. .../16.10.2014.

Dosarul are ca obiect, printre alte infracțiuni, și pe aceea de *folosire sau prezentare de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, care are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor*, prev. de art.18¹ din Legea nr. 78/2000 (campania 2008).

Prin hotărârea primei instanțe, *a fost menținut sechestrul asigurător instituit prin ordonanța nr. .../P/2009 din 13.12.2012 a D.N.A. – Serviciul Teritorial Suceava asupra unui imobil – apartament, aparținând inculpatului, până la concurența sumei de 122.818,90 lei*, în condițiile în care inculpatul a fost obligat, în



Inspecția Judiciară

solidar cu partea responsabil civilmente, s-a plătit de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale - Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură suma de 106.784,15 de lei cu titlu de daune materiale, la care se vor calcula accesoriile fiscale prevăzute de lege până la data stingerii efective a debitului.

I.2.6. Dosarul nr. .../44/2012, înregistrat în sistem la data de 25.04.2012, iar pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 19.11.2014, înaintat în calea de atac de Curtea de Apel Constanța, având un număr de 4 volume, a fost soluționat definitiv prin decizia pronunțată la data de 8.05.2015.

Cauza a avut ca obiect, printre alte infracțiuni, și pe aceea de spălare de bani, prevăzută de art. 17 lit. e) din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 23 al. 1 lit. b) din Legea nr. 656/2002.

Constatându-se prin sentință inexistența infracțiunilor de luare de mită și spălare de bani, prima instanță a apreciat că nu se justifică menținerea măsurilor de siguranță instituite de parchet în vederea confiscării bunurilor care fac obiectul infracțiunii sau al restituirii lor către partea civilă.

Drept urmare, în baza art. 956 din Codul de procedură civilă, prima instanță a dispus ridicarea sechestrului instituit asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților, măsură menținută de instanța supremă, în apel.

I.2.7. Dosarul nr. .../2/2013 a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel București la data de 12.07.2013, iar pe rolul instanței supreme, la data de 6.02.2015, ca urmare a apelurilor declarate în cauză de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, inculpații partea civilă Ministerul Finanțelor Publice – A.N.A.F. – D.G.F.P. a municipiului București.

Cuprinde un număr de 8 volume, iar în cauză au fost acordate 2 termene judecate, următorul termen fiind stabilit pentru data de 10.06.2015.

Printre infracțiunile care au format obiectul sesizării instanței se află și cea de evaziune fiscală; prima instanță a constatat că nu este îndeplinită condiția existenței unui prejudiciu în dauna bugetului statului, motiv pentru care *a respins acțiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român, ca neîntemeiat, menținând în susținerea măsurilor de siguranță luate în cursul urmăririi penale, raportat însoțit la celelalte infracțiuni care au produs prejudicii în dauna altor părți civile, societăți comerciale.*



Inspecia Judiciară

I.2.8. Dosarul nr. .../2/2012 a fost înregistrat în sistem, pe rolul Curții de Apel București, la data de 6.04.2012, iar pe rolul instanței supreme, la data de 20.06.2014, având ca obiect, printre altele, infracțiunea prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. a din Legea nr. 656/2002 rap. la art. 17 alin. 1 lit. e din Legea nr. 78/2000, cu diverse forme de participare.

Cuprinde un număr de 53 de volume, iar în cauză au fost acordate mai multe termene de judecată, următorul fiind stabilit pentru 12.06.2015.

Prin sentința penală nr. .../28.03.2014 a fost menținută sursa sechestrului asigurător dispus în cursul urmăririi penale, până la concurența sumei de 50.000 Euro, pentru a fi restituit însumătorului.

I.2.9. Dosarul nr. .../43/2011, înregistrat în sistem la data de 14.04.2011, a fost înregistrat pe rolul instanței supreme la data de 4.12.2014 și a fost soluționat definitiv prin decizia pronunțată la data de 29.04.2015.

Dosarul a avut ca obiect, printre altele infracțiuni, și pe cele de folosire sau prezentare de documente sau declarații false, inexacte sau incomplete care au ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general consolidat al comunității europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor în formă continuată, prevăzute de art. 18 indice 1(1) din Legea nr. 78/2000 modificată.

A fost menținută, încă de la pronunțarea hotărârii de către prima instanță, sechestrul asigurător instituit prin Ordonanța D.N.A. din 28.03.2011 asupra casei și dependențelor proprietatea inculpaților, în condițiile în care aceștia au fost obligați în solidar, în baza art. 19 Cod procedură penală rap. la art. 1531 și urm. Cod civil, să plătească prin civilă Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură suma de 237.176,53 lei despăgubiri civile, la care se adaugă dobânzile și penalitățile aferente de la data efectuării plăților.

I.2.10. Dosarul nr. .../45/2009 – înregistrat în sistem la data de 7.04.2009, iar pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 18.03.2014, înaintat fiind instanței supreme de către Curtea de Apel Iași; a fost soluționat definitiv prin decizia penală pronunțată la data de 27.05.2015.

Inculpatul a fost obligat la plata către bugetul statului - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași – a obligațiilor fiscale în sumă de 3.061.724.656 lei din care 1.739.616.282 lei impozit suplimentar pe profit și 1.322.108.374 lei reprezentând T.V.A. suplimentar, în



Inspecția Judiciară

condițiile în care, prin hotărârea instanței de fond – Curtea de Apel Iași, pretențiile civile fuseseră respinse.

În cauză nu au fost dispuse măsuri asigurătorii.

I.2.11. Dosarul nr. .../43/2012 – a fost înregistrat în sistem la data de 17.12.2012, iar la Î.C.C.J. la data de 23.12.2013; cuprinde un număr de 5 volume și a fost soluționat definitiv prin decizia penală pronunțată la data de 2.10.2014, prin care s-a constatat că prejudiciul cauzat printr-o acțiune civilă Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, în sumă de 59.758,52 lei a fost reparat integral, condițiile în care, în baza art. 422 Cod de procedură penală a fost ridicat sechestrul asigurator instituit prin Ordonanța nr. 34/P/2011 din 22.06.2011 a D.N.A. – Serviciul Teritorial Târgu Mureș, asupra sumei de 59.758,52 lei indisponibilizată în contul deschis pe numele inculpatului la Cec Bank Sucursala Târgu Mureș.

I.2.12. Dosarul nr. .../46/2011* a fost înregistrat în sistem la data de 12.03.2013, iar la instanța supremă, la data de 22.05.2014.

Dosarul cuprinde 10 volume și a fost înaintat în calea de atac de la Curtea de Apel Pitești, având ca obiect, printre altele infracțiuni, și pe aceea constând în săvârșirea infracțiunilor de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete care au rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, dacă fapta a produs consecințe deosebit de grave, *prevăzută și pedepsită de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000*; schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor obținute din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, comis în formă continuată, *prevăzută și pedepsită de art. 18² alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal*.

În temeiul disp. art. 19 și art. 397 C. pr. pen. și disp. art. 998 – 999 și art. 1000 alin. 3 din Codul civil anterior, în vigoare la data săvârșirii faptei, a fost admis acțiunea civilă și a fost obligat inculpatul, în solidar cu partea responsabilă civilmente Asociația Crescătorilor de Animale și Proprietarii de Păsări ..., la plata sumei de 202.851,79 de lei, la care se adaugă dobânzile și penalitățile stabilite potrivit legii către partea civilă Ministrul Agriculturii - Agenția de plăți și intervenții pentru agricultură.



Inspecia Judiciară

În baza art. 249 C. pr. pen. raportat la art. 404 alin. 3 lit. c Cod de procedură penală, combinat cu art. 20 din Legea nr.78/2000, s-a menținut sechestrul asigurător instituit prin ordonanța nr. .../P/7 iulie 2011 a D.N.A. – Serviciul Teritorial Pitești asupra bunurilor imobile aparținând inculpatului.

Dosarul a fost soluționat de Î.C.C.J. prin decizia pronunțată la data de 28.11.2014, sentința fiind modificată doar sub aspectul laturii penale.

I.2.13. Dosarul nr. .../2/2013 a fost înregistrat în sistem la data de 5.06.2013, iar la instanța supremă, la data de 7.01.2015, fiind soluționat prin decizia pronunțată la data de 27.02.2015.

Dosarul cuprinde un număr de 4 volume și a avut ca obiect săvârșirea infracțiunilor de folosirea sau prezentarea de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete care au rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, dacă fapta a produs consecințe deosebit de grave, *prevăzută și pedepsită de art.18¹ al.1 și 3 din Legea nr.78/2000*; schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor obținute din bugetul general al Comunităților Europene sau din bugetele administrate de acestea ori în numele lor, comis în formă continuată, *prevăzută și pedepsită de art. 18² alin.1 din Legea nr.78/2000 cu aplic. art.41 alin.2 Cod penal*.

Prin decizia instanței supreme s-a constatat că prejudiciul creat printr-o acțiune civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale – Agenția de Plăți și Intervenții pentru Agricultură în cuantum de 2.935,31 lei a fost acoperit integral, astfel că s-a dispus ridicarea sechestrului asigurător instituit prin Ordonanța nr. .../P/2010 din 7 martie 2013 a Secției de combatere a corupției din cadrul Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. – D.N.A., până la concurența sumei de 2.935,26.

I.2.14. Dosarul nr. .../2/2008* a fost înregistrat în sistem la data de 23.12.2008, iar la Î.C.C.J. la data de 5.03.2014, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, iar în vederea recuperării prejudiciului în cuantum de 5.736.193,01 lei, a fost menținut sechestrul asigurător dispus de către procurori în cursul urmăririi penale asupra bunurilor inculpaților, prin ordonanțele din 16.10.2006 și 03.11.2006.

Prin decizia pronunțată de către Î.C.C.J. la data de 23.04.2015 de către instanța supremă, au fost obligați inculpații în solidar cu partea responsabilă civilmente la plata despăgubirilor către partea civilă Agenția Națională de



Inspeția Judiciară

Administrație Fiscală prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj-Napoca în sumă de 5.736.193,01 lei, plus majorări de întârziere și penalități la data scadenței, plus dobânda legală de la data rămânării definitive a hotărârii și până la achitarea debitului.

I.2.15. Dosarul nr. .../2/2013 a fost înregistrat în sistem la data de 2.10.2013, iar, la Î.C.C.J., la data de 23.07.2014, având ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală; a fost soluționat prin decizia pronunțată la data de 11.12.2014 de către instanța supremă, care a constatat integral recuperat prejudiciul în sumă de 162.613 lei cauzat prin rîndurile civile Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Ialomița.

I.2.16. Dosarul nr. .../45/2013 a fost înregistrat în sistem la data de 11.04.2013, iar pe rolul instanței supreme, la data de 31.07.2014, având ca obiect, printre altele infracțiuni, și pe aceea de spălare de bani.

Prin hotărârea primei instanțe, a fost admisă acțiunea civilă formulată de partea civilă Municipiul Iași, prin reprezentantul său legal – Primarul Mun. Iași și au fost obligați în solidar inculpații la plata către partea civilă a sumei de 561.561 lei reprezentând daune materiale; în baza art. 404 alin. 4 lit. c din Codul de procedură penală, au fost menținute măsurile asigurătorii luate prin ordonanța procurorului nr. .../P/2012 din 01.02.2013.

Dosarul se află pe rolul instanței supreme, următorul termen de judecată fiind stabilit pentru 26.06.2015.

I.2.17. Dosarul nr. .../57/2011 a fost înregistrat în sistem la data de 06/07/2011, iar la Î.C.C.J., la data de 18.08.2014.

Cuprinde un număr de 28 de volume și are ca obiect infracțiunea de spălare de bani.

Prin hotărârea primei instanțe s-a dispus confiscarea de la inculpat a sumei de 1.080.000 lei, fiind menținută sursa asiguratorie instituită la data de 30.03.2011 asupra unor bunuri imobile și mobile aparținând inculpatului.

Următorul termen este stabilit pentru 12.06.2015, în vederea administrării probatoriului.

I.2.18. Dosarul nr. .../33/2012 are ca obiect infracțiuni de spălare de bani prevăzute de art. 23 alin.1 lit. a) din Legea nr.656/2002 raportat la art.17 lit. e) din



Inspeția Judiciară

Legea nr. 78/2000, fiind înregistrată în sistem la data de 17.04.2012, iar la data de 26.03.2015 pe rolul instanței supreme.

Termenul termen de judecată este stabilit pentru 17.06.2015.

Prin hotărârea primei instanțe, Curtea de Apel Oradea, s-a dispus confiscarea de la inculpații a sumei de 7.000 euro, având în vedere că bunurile produse prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală sunt supuse confiscării speciale, în temeiul art. 112 C.pen., fiind menținut în acest sens măsură sechestrului asigurator instituit prin Ordonanța din 2 martie 2012 a D.N.A. – Serviciul Teritorial Oradea până la concurența sumei confiscate.

I.3. Cauze la judecata în recurs:

I.3.1. Dosarul nr. .../211/2011, soluționat, cu infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005 art.6, art.9 alin.1 lit. a și b.

Prejudiciul este de 291,795 lei.

I.3.2. Dosarul nr. .../63/2013, soluționat, cu infracțiuni prevăzute de Legea nr. 241/2005, art.9 alin.1 lit. c.

Prejudiciul este de 118.855 de lei.

S-a menținut sechestrul asigurator.

I.3.3. Dosarul nr. .../3/2011, cu termen la data de 14 mai 2015, la data controlului, cu infracțiuni prevăzute de Legea nr. 656/2002, art. 23 lit. c, Legea nr. 241/2005, art. 7 alin. 2, art. 9 lit. b.

Prejudiciul este de 9.892.849 de lei.

În apel, s-a ridicat sechestrul asigurator instituit în raport de inculpatul față de care s-a dispus o soluție de achitare și s-a menținut față de ceilalți.

S-a menținut măsură confiscării asupra bunurilor prevăzute art. 118 alin. 1 lit. a din Codul penal anterior.

I.3.4. Dosarul nr. .../83/2012, soluționat, cu infracțiuni prevăzute de Legea nr. 86/2006 art. 270 alin. 3, Legea nr. 241/2005 art. 9 alin. 1, lit. a.

Prejudiciul este de 24,324 de lei.

S-a menținut sechestrul asigurator.

I.3.5. Dosarul nr. .../101/2012, soluționat, cu infracțiuni prevăzute de Legea nr. 86/2006, art. 271.

I.3.6. Dosarul nr. .../101/2012, soluționat, cu infracțiuni prevăzute de Legea nr. 86/2006 art. 270 alin. 2 lit. b.



Inspeția Judiciară

Prejudiciul este de 22.438 de lei.

I.3.7. Dosarul nr. .../101/2012, soluționat, cu infracțiuni prevăzute de Legea nr. 86/2006 art. 270 alin.1 și 3.

Prejudiciul este de 317,636 lei.

I.3.8. Dosarul nr. .../3/2007, soluționat, cu infracțiuni prevăzute de Legea nr. 656/2002, art. 23 lit. a și c și Legea nr. 241/2005 art. 9 lit. b și f.

Prejudiciul este de 3.349.519 de lei.

S-a menținut sechestrul asigurator.

I.3.9. Dosarul nr. .../3/2006, soluționat, cu infracțiuni prevăzute de art. 23 din Legea nr.656/2002.

Prejudiciul este de 159.988.817.668 ROL.

S-a menținut sechestrul asigurator.

I.3.10. Dosarul nr. .../3/2010, soluționat, cu infracțiuni prevăzute de art. 23 din Legea nr. 656/2002.

S-a ridicat sechestrul asigurator, fiind soluții de achitare.

I.3.11. Dosarul nr. .../62/2005, soluționat, cu infracțiuni prevăzute de art. 23 din Legea nr. 656/2002.

Prejudiciul este de 17.730.399,01 lei și 100.000 Euro.

S-a menținut sechestrul asigurator.

S-a confiscat suma de 783.178 de lei.

I.3.12. Dosarul nr. .../117/2012, soluționat, cu infracțiuni prevăzute de art. 23 din Legea nr. 656/2002.

Prejudiciul este de 4.706.797.36 lei.

I.3.13. Dosarul nr. .../107/2011*, soluționat, cu infracțiuni prevăzute de art. 9 al.1 lit. a și b, art.6 și Legea nr. 656/2002 art. 23 alin. 1 lit. a.

Prejudiciul este de 400.470 lei.

S-a menținut sechestrul asigurator.

S-a confiscat suma de 116.609 de lei.

I.3.14. Dosarul nr. .../110/2012, soluționat, cu infracțiuni prevăzute de art. 23 din Legea nr. 656/2002 art. 23.

Prejudiciul este de 270 lire sterline și 9549.97 lei.

Inspeția Judiciară

S-au confiscat următoarele sume: 1627.5 lire sterline, 221452.50 lei, 31.200 dolari SUA, 11.044 Euro și sumele depuse la Trezoreria Bacău, astfel:

- 1) 79.00 lei, cu chitanță TS4A nr. ...;
- 2) 7990.00 lei, cu chitanță TS4A nr. ...;
- 3) 2367.00 lei, cu chitanță TS4A nr. ...;
- 4) 106.00 lei, cu chitanță TS4A nr. ...;
- 5) 5000.00 lei, cu chitanță TS4A nr. ...;
- 6) 6.00 lei, cu chitanță TS4A nr. ...;
- 7) 445,00 lei, cu chitanță TS4A nr. ...;
- 8) 115.00 lei, cu chitanță TS4A nr. ...;
- 9) 101.00 lei, cu chitanță TS4A nr. ...

I.3.15. Dosarul nr. .../111/2012, soluționat, cu infracțiuni prevăzute de art. 23 din Lg. 656/2002.

Prejudiciul este de 85498.32 euro.

I.3.16. Dosarul nr. .../63/2006 a avut ca obiect, printre altele, și o infracțiune prevăzută de art. 23 din Legea nr. 656/2002, soluționată definitiv în faza procesuală a recursului la data de 19.09.2014.

Prejudiciul constatat a fost de 132.553 lei.

În faza de urmărire penală nu s-au instituit măsuri asigurătorii.

I.3.17. Dosarul nr. .../62/2012 se referă la infracțiuni de evaziune fiscală, prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. a din Legea nr. 241/2005, soluționată definitiv la data de 19.11.2014.

Prejudiciul estimat în faza de urmărire penală a fost de 14.375 lei taxe vamale și 13.188 lei accize, respectiv 264.884 lei.

Instanța a menținut sechestrul asigurător instituit în faza de urmărire penală.

I.3.18. Dosarul nr. .../233/2012 a avut ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, prevăzute de Legea nr. 241/2005, cauza fiind soluționată definitiv la data de 16.09.2014.

Prejudiciul constatat a fost de 473.205 lei.

Instanța a menținut sechestrul asigurător instituit la urmărirea penală.

I.3.19. Dosarul nr. .../101/2011 a privit infracțiuni de evaziune fiscală, prevăzute de art. 7 și art. 9 din Legea nr. 241/2005, cauza fiind soluționată definitiv la data de 18.06.2014.



Inspeția Judiciară

Prejudiciul constatat a fost de 184.677 de lei.

Instanța a menținut sechestrul asigurător instituit la urmărirea penală.

I.3.20. Dosarul nr. .../101/2012 s-a referit la infracțiuni de evaziune fiscală, prevăzute de art. 4, 8 și 9 din Legea nr. 241/2005, cauza fiind soluționată definitiv la data de 19.09.2014.

Prejudiciul constatat a fost de 150.585 de lei.

Instanța a menținut sechestrul asigurător la urmărirea penală.

I.3.21. Dosarul nr. .../32/2012* a avut ca obiect, printre altele, și infracțiuni de evaziune fiscală, prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005, cauza fiind soluționată definitiv la data de 25.06.2014.

Prejudiciul constatat a fost de 876.179 lei.

Nu sunt mențiuni privind măsurile asigurătorii.

I.3.22. Dosarul nr. .../118/2012 a privit infracțiuni de evaziune fiscală, prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005, cauza fiind soluționată definitiv la data de 29.05.2014.

Prejudiciul constatat a fost de 4.686.258 lei.

Nu sunt mențiuni privind măsurile asigurătorii.

I.3.23. Dosarul nr. .../122/2012 s-a referit la infracțiuni de evaziune fiscală, prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005, cauza fiind soluționată definitiv la data de 28.05.2014.

Prejudiciul constatat a fost de 16.746,91 lei.

Nu sunt mențiuni privind măsurile asigurătorii.

I.3.24. Dosarul nr. .../109/2012 a privit infracțiuni de evaziune fiscală, prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005, cauza fiind soluționată definitiv la data de 6.11.2014.

Prejudiciul constatat a fost de 1.205.281 lei.

Instanța a menținut sechestrul asigurător instituit în faza de urmărire penală.

I.3.25. Dosarul nr. .../101/2010 a avut ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005, cauza fiind soluționată definitiv la data de 21.05.2014.

Prejudiciul constatat a fost de 395.333,25 lei.

Instanța a menținut sechestrul asigurător instituit la urmărirea penală.

Inspeția Judiciară

I.3.26. Dosarul nr. .../118/2011 s-a referit, printre altele, la infracțiuni de evaziune fiscală, prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005, cauza fiind soluționată definitiv la data de 2.04.2014.

Prejudiciul constatat a fost de 992.421,65 lei.

Nu sunt mențiuni privind măsurile asigurătorii.

I.3.27. Dosarul nr. .../109/2010 a avut ca obiect mai multe infracțiuni, printre care și infracțiuni de evaziune fiscală, prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005, cauza fiind soluționată definitiv la data de 5.06.2014.

Prejudiciul constatat a fost de 11.681 lei.

Instanța a menținut sechestrul asigurător de la faza de urmărire penală.

I.3.28. Dosarul nr. .../83/2013 a privit, printre altele, infracțiuni de evaziune fiscală, prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005, cauza fiind soluționată definitiv la data de 20.06.2014.

Prejudiciul constatat a fost de 59.551 lei.

Nu sunt mențiuni privind măsurile asigurătorii.

I.3.29. Dosarul nr. .../120/2012 a avut ca obiect mai multe infracțiuni, printre care și infracțiuni de evaziune fiscală, prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005, cauza fiind soluționată definitiv la data de 2.05.2014.

Prejudiciul constatat a fost de 138.306,14 lei.

Instanța a menținut sechestrul asigurător instituit la urmărirea penală.

I.3.30. Dosarul nr. .../30/2012 a avut ca obiect mai multe infracțiuni, printre care și infracțiuni la regimul vamal, prevăzute de art. 270 și art. 274 din Legea nr. 86/2006, cauza fiind soluționată definitiv la data de 23.05.2014.

Prejudiciul constatat a fost de 83,713 lei.

Instanța a dispus confiscarea sumelor de 10 euro, 400 dinari și 3450 de lei.

I.3.31. Dosarul nr. .../105/2011 s-a referit, printre altele, la infracțiuni de evaziune fiscală, prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 și infracțiuni la regimul vamal, prevăzute de Legea nr. 86/2006, cauza fiind soluționată definitiv la data de 14.05.2014.

Prejudiciul constatat a fost de 4.476.838 lei.

Instanța a menținut sechestrul asigurător instituit la urmărirea penală.



Inspeția Judiciară

I.3.32. Dosarul nr. .../110/2012 a avut ca obiect, printre altele, infracțiuni de evaziune fiscală și infracțiuni la regimul vamal, prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 86/2006, cauza fiind soluționată definitiv la data de 28.05.2014.

Prejudiciul constatat a fost de 7961 lei.

Instanța a menținut sechestrul instituit în faza de urmărire penală.

I.3.33. Dosarul nr. .../109/2012 a privit infracțiuni de evaziune fiscală și infracțiuni la regimul vamal, prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 86/2006, cauza fiind soluționată definitiv la data de 30.05.2014.

Prejudiciul constatat a fost de 5907,20 lei.

Instanța a menținut sechestrul instituit în faza de urmărire penală.

I.3.34. Dosarul nr. .../122/2012 a avut ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și infracțiuni la regimul vamal, prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 86/2006, cauza fiind soluționată definitiv la data de 26.02.2014.

Prejudiciul constatat a fost de 84806 lei.

Nu sunt mențiuni privind măsurile asigurătorii.

I.3.35. Dosarul nr. .../99/2011 a avut ca obiect, printre altele, infracțiuni la regimul vamal, prevăzute de Legea nr. 86/2006, cauza fiind soluționată definitiv la data de 24.03.2014.

Prejudiciul constatat a fost de 935.971,60 lei.

Instanța a menținut sechestrul asigurător din faza de urmărire penală.

I.4. Cauze la judecată în recurs în casa ie:

I.4.1. Dosarul nr. .../1/2015 a avut ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală, prevăzute de Legea nr. 241/2005, fiind soluționată definitiv la 21.04.2015.

Prejudiciul constatat a fost de 10.239,927 lei.

Instanța a menținut sechestrul instituit în faza de urmărire penală.

I.4.2. Dosarul nr. .../1/2015 a privit infracțiuni de evaziune fiscală, prevăzute de Legea nr. 87/1994, cauza fiind soluționată definitiv în faza procesuală a recursului la data de 27.04.2015.

Prejudiciul constatat a fost de 1.082.549 lei.

Instanța a menținut sechestrul asigurător din faza de urmărire penală.

II. Prezentarea sintetică a modalităților de instrumentare a cauzelor, cu menționarea pentru fiecare dosar în parte a unei concluzii cu privire la acest aspect:



Inspeția Judiciară

II.1. Cauze la judecata în prim instanță :

II.1.1. Dosarul nr. .../1/2015 a fost înregistrat pe rolul instanței supreme la data de 1 aprilie 2015, iar la data raportării se afla în procedura Camerei preliminare, în prezent fiind acordat termen la data de 22 iunie 2015, astfel că durata procesului este de sub 2 luni.

Dosarul este cu o complexitate mare, fiind format din 7 volume și cu 12 părți, având atașat dosarul nr. .../1/2014, complexitatea dat fiind 26.

Din fișa dosarului, reiese că au fost luate măsurile de comunicare către părți a actului de sesizare, de emitere a unei adrese la Barou pentru desemnarea unor apărători din oficiu, părțile comunicând acte în sprijinul apărării (cereri, note scrise, concluzii, excepții ș.a.), fiind astfel gestionat corespunzător.

II.1.2. Dosarul nr./1/2015 a fost înregistrat pe rolul instanței supreme la 22 ianuarie 2015, iar la data raportării se afla în procedura Camerei preliminare, în prezent fiind acordat termen la data de 22 iunie 2015, astfel că durata procesului este de sub 5 luni.

Dosarul este de o complexitate deosebită, fiind format din 66 volume și având 19 părți, fiind atașate mai multe dosare unice componente, complexitatea dat fiind 175.

Din fișa dosarului, reiese că au fost luate măsurile de comunicare către părți a actului de sesizare, de emitere a unei adrese la Barou pentru desemnarea unor apărători din oficiu, părțile comunicând acte în sprijinul apărării (cereri, note scrise, concluzii, excepții ș.a.), instanța s-a pronunțat asupra multor cereri privind starea de arest, termenele acordate fiind scurte, astfel că în ciuda dificultății dosarului, nu sunt sincope în instrumentarea corespunzătoare a lui.

II.1.3. Dosarul nr. .../1/2014 a fost înregistrat pe rolul instanței supreme la 9 septembrie 2014, iar în 17 aprilie 2015 cauza a rămas în pronunțare, fiind soluționată la data de 7 mai 2015, astfel că durata procesului este de circa 8 luni.

Dosarul este de complexitate mare, fiind format din 13 volume și având 18 părți, fiind atașate mai multe dosare unice componente, complexitatea dat fiind 45.

Din fișa dosarului, reiese că au fost acordate termene ritmice, cauza presupunând efectuarea unei expertize tehnice de specialitate, care a necesitat apoi depunerea de către părți obiective la raport ș.a.



Inspeția Judiciară

În prezent, cauza este în termenul de motivare al hotărârii, printrile formulând apel împotriva sentinței pronunțate în cauză.

II.1.4. Dosarul nr. .../1/2014 a fost înregistrat pe rolul instanței supreme la 24 iulie 2014, iar în aprilie 2015 cauza se afla pe rol, fiind acordate ulterior termene în mai mult, ultimul, în 5 iunie 2015, astfel că durata procesului este de circa 9-10 luni.

Dosarul este de complexitate mare, fiind format din 18 volume și având 8 printrile, fiind atașate mai multe dosare unice componente, complexitatea dat fiind 53.

Din fișa dosarului, reiese că au fost acordate termene ritmice, cauza presupunând parcurgerea etapei camerei preliminare unde instanța s-a pronunțat asupra unor excepții procesuale și asupra unor probe administrate în faza de urmărire penală, apoi la data de 11 noiembrie 2014 s-a dispus începerea judecării. În cauză au fost formulate numeroase contestații împotriva încheierilor date în camera preliminară, iar ulterior soluționarea a diverse cereri adiacente, cum ar fi cereri de abinere, îndreptare de eroare materială etc.

II.1.5. Dosarul nr. .../1/2015, a fost înregistrat pe rolul instanței supreme la 21 aprilie 2015, iar la data raportării se afla în procedura Camerei preliminare, durata procesului prin raportare la perioada de analizat este foarte scurtă, fiind efectuate activități specifice acestei etape procesuale.

Dosarul este de o complexitate deosebită, fiind format din 47 volume și având 19 printrile, fiind atașate mai multe dosare unice componente, complexitatea dat fiind 116.

Din fișa dosarului, reiese că au fost luate măsurile de comunicare către printrile actului de sesizare, de emitere a unei adrese la Barou pentru desemnarea unor apărători din oficiu, printrile comunicând acte în sprijinul apărării (cereri, note scrise, concluzii, excepții etc.), instanța s-a pronunțat asupra multor cereri privind starea de arest, termenele acordate fiind scurte, au fost formulate contestații împotriva măsurilor dispuse etc.

II.1.6. Dosarul nr. .../1/2014 a fost înregistrat pe rolul instanței supreme la 16 iulie 2014, iar la 29 aprilie 2015 (ca dată de referință a solicitării relațiilor) cauza se afla pe rol, fiind acordate ulterior și alte termene până în iunie 2015, astfel că durata procesului este de circa 9-10 luni.

Dosarul este de complexitate mare, fiind format din 52 volume și având 10 printrile, fiind atașate mai multe dosare unice componente, complexitatea dat fiind 250.



Inspecția Judiciară

Din fișa dosarului, reiese că au fost acordate termene ritmice, cauza presupunând parcurgerea etapei camerei preliminare, unde instanța s-a pronunțat asupra unor excepții procesuale și asupra unor probe administrate în faza de urmărire penală.

În cauză au fost formulate numeroase contestații împotriva încheierilor date în camera preliminară, instanța s-a pronunțat asupra stării de arest, iar ulterior au fost administrate probe, constând în audierea unor martori ș.a.

Se constată că instanța a dispus măsuri energice pentru impulsivarea procedurii judiciare, cum ar fi amendarea apărătorilor din oficiu cu amendă judiciară de 500 de lei fiecare, amendarea martorilor care nu s-au prezentat sau aducerea lor cu mandat de aducere.

II.2. Cauze la judecata în apel

Din analiza măsurilor procesuale dispuse de către instanța supremă ca instanța de apel în dosarele prezentate la punctul I.1.2, la date statistice, se poate aprecia că dosarele aflate în faza procesuală a apelului au fost gestionate eficient de către instanța supremă, în toate dosarele prezentate fiind acordate termene de judecată la intervale scurte de timp, mai exact la intervale de câteva luni ori de maximum 2 luni.

În general, toate măsurile asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale, menținute de către instanțele de fond, au fost menținute și în apel, cu excepția situației în care s-a dispus achitarea inculpaților.

A existat o singură situație în care instanța supremă a fost investită în cursul judecății în apel, cu soluționarea unor contestații, respectiv în dosarul nr. .../1/2014, în care, la termenul de judecată din 27.03.2015, instanța supremă a respins contestațiile a doi inculpați cu privire la măsură asigurătorie a sechestrului dispus asupra unui imobil din ... aparținând unui dintre inculpați, prin ordonanță din data de 21.04.2011 dispusă de Parchetul de pe lângă Î.C.C.J. – D.N.A. în dosarul nr. .../P/2010.

II.3. Cauze la judecata în recurs

II.3.1. Dosarul nr. .../211/2011 a fost înregistrat la data de 13 ianuarie 2014 pe rolul instanței supreme, cauza fiind soluționată prin respingerea recursului la primul termen de judecată, care a fost 8 mai 2014, constatându-se că respectiva cauză a fost soluționată într-un termen de sub 4 luni.



Inspeția Judiciară

Dosarul este de complexitate mare, fiind format din 4 volume și având 4 pri, fiind atașate mai multe dosare, complexitatea dat fiind 14.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, așa cum a fost soluționat la fond (fiind respinse apoi cererile de atac), este de precizat că partea victimată Statul Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, reprezentată în cauză prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Cluj, s-a constituit parte civilă față de inculpat și partea responsabilă civilmente.

În cursul urmăririi penale, ANAF – D.G.F.P. Cluj a aplicat sechestrul pe bunuri mobile și imobile ale acestei societăți, în urma vânzării la licitație a unui imobil fiind recuperată suma de 110.000 lei, care a stins însă alte obligații fiscale ale societății comerciale sus-menționate, și nu cele care au făcut obiectul constituirii de parte civilă din prezentul dosar.

Instanța a făcut aplicarea art.13 alin.1 din Legea nr.241/2005, în sensul că s-a dispus ca la data rămânerei definitive a hotărârii judecătorești de condamnare pentru vreuna dintre infracțiunile prevăzute de prezenta lege, instanța va comunica Oficiului Național al Registrului Comerțului o copie a dispozitivului hotărârii judecătorești definitive.

II.3.2. Dosarul nr. .../63/2013 a fost înregistrat la data de 13 ianuarie 2014 pe rolul instanței supreme, cauza fiind soluționată prin respingerea recursului la data de 30 octombrie 2014, constatându-se că respectiva cauză a fost soluționată într-un termen de sub 10 luni.

Dosarul este complex, fiind format din 3 volume și având 2 pri, fiind atașate mai multe dosare, complexitatea dat fiind 13.

În cauză au fost acordate 2 termene de judecată. Raportat și la data înregistrării dosarului în sistem, se constată că nu sunt elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecători, cauza fiind amânată pentru lipsă de apărare etc.

La fond - soluție menținută în apel și apoi și în recurs - s-a reținut că fiind fondată cererea de constituire ca parte civilă a Statului Român prin Agenția Națională de Administrare Fiscală și a fost obligat inculpatul la plata sumei de 118.855 lei, la care se adaugă dobânzile și penalitățile de întârziere calculate conform codului de procedură fiscală până la recuperarea pagubei.



Inspeția Judiciară

S-a menținut măsura sechestrului asigurător dispus încă din faza urmăririi penale, în vederea recuperării prejudiciului.

II.3.3. Dosarul nr. .../3/2011 a fost înregistrat la instanța supremă la data de 5 noiembrie 2014, cu termen la data de 14 mai 2015, la data controlului, când instanța a rămas în pronunțare, dar cauza a fost soluționată între timp la data de 27 mai 2015, fiind astfel judecată într-un termen de aproximativ 6 luni.

Dosarul este de o complexitate foarte mare, fiind format din 67 volume și având 31 părți, fiind atașate mai multe dosare unice componente, complexitatea dat fiind 146.

Din fișa dosarului, reiese că au fost acordate termene ritmice, în special pentru pregătirea apărării, fiind foarte multe persoane care au declarat recurs.

În apel, s-a ridicat sechestrul asigurător instituit în raport de inculpatul față de care s-a dispus o soluție de achitare și s-a menținut față de ceilalți.

S-a menținut măsura confiscării asupra bunurilor prevăzute art. 118 alin. 1 lit. a din Codul penal anterior.

II.3.4. Dosarul nr. .../83/2012 a fost înregistrat la data de 18 iulie 2013 pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cauza fiind soluționată prin respingerea recursului la data de 21 martie 2014, constatându-se că respectiva cauză a fost soluționată într-un termen de 8 luni.

Dosarul este format din 8 volume și având 2 părți, fiind atașate mai multe dosare, complexitatea dat fiind 21.

În cauză a fost acordat un termen de judecată, la cererea părții, pentru pregătirea apărării. Raportat la data înregistrării dosarului în sistem, se constată că nu sunt elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecători, cauza fiind amânată pentru lipsă de apărare a singur dat, iar la următorul termen s-a rămas în pronunțare și s-a amânat pronunțarea două săptămâni.

Prin sentința penală nr. ... din data de 30 ianuarie 2013 pronunțată de către Tribunalul Satu Mare, la fond, în baza art. 118 alineat 1 litera f Cod penal instanța a dispus confiscarea cantității de 2500 pachete de țigări marca JL, de proveniență „duty free” - Ucraina, găsite asupra inculpatului, țigări ridicate în cursul urmăririi penale conform „dovezii” de reținere a obiectelor.



Inspecția Judiciară

În baza art. 118 alineat 1 litera b din Codul penal, s-a dispus confiscarea autoturismului marca ..., ce a fost folosit de c tre inculpat la s vâr irea infrac iunii de contraband , ridicat în cursul urm ririi penale conform dovezii de re inere a obiectelor din 11.09.2012.

S-a men inut m sura sechestrului asigurator, luat în cursul urm ririi penale asupra cantit ii de 2500 pachete de ig ri marca JL de provenien „duty free” – Ucraina i asupra autoturismului marca ..., prin Ordonan a procurorului din data de 11.09.2012 în dosar nr. .../P/2012.

Prin adresa nr. .../J/11.09.2012 inspectorii vamali din cadrul Direc iei Regionale pentru Accize i Opera iuni Vamale Cluj au stabilit c prejudiciul cauzat statului român prin de inerea cantit ii de 25.000 pachete ig ri marca JL, de provenien Duty Free Ucraina, este de 24.324 lei.

Fa de aceast sum , Direc ia Regional pentru Accize i Opera iuni Vamale Cluj s-a constituit parte civil , conform prevederilor legale în vigoare.

În condi iile în care recursul a fost respins, s-a men inut sechestrul.

II.3.5. Dosarul nr. .../101/2012 a fost înregistrat la 11 iulie 2013 pe rolul instan ei supreme, cauza fiind solu ionat prin respingerea recursului la primul termen de judecat , care a fost 28 ianuarie 2014, constatându-se c respectiva cauz a fost solu ionat într-un termen de circa 6 luni.

Dosarul are 3 volume, complexitatea dat fiind 14.

Cauza a fost înregistrat la 11 iulie 2013, primul termen de judecat fiind la 6 luni, cel mai probabil din cauza volumul de activitate de la instan a suprem .

Având în vedere c din actele de la dosarul cauzei nu a reie it modalitatea cert prin care inculpatul a intrat în posesia unei arme neletale i nici modalitatea prin care respectiva arm a intrat în ar , nu s-a putut stabili dac aceast arm a fost introdus în ar de c tre inculpat în mod ilegal, astfel c în baza art. 11 pct. 2 lit. a Cod de procedur penal rap. la art. 10 alin. 1 lit. a Cod de procedur penal inculpatul a fost achitat pentru s vâr irea infrac iunii de contraband calificat , prev zut de art. 271 din Legea nr. 86/2006, solu ie men inut atât în apel cât i în recurs.

II.3.6. Dosarul nr. .../101/2012 a fost înregistrat la instan a suprem la data de 30 ianuarie 2014, iar cauza a fost solu ionat la data de 9 octombrie 2014, fiind astfel judecat într-un termen de aproximativ 8-9 luni.



Inspecția Judiciară

Dosarul este de o complexitate mare, fiind format din 11 volume și având 3 părți, fiind atașate mai multe dosare unice componente, complexitatea dat fiind 32.

Din fișa dosarului, reiese că a fost acordat un prim termen de judecată, la care cauza a fost amânată pentru pregătirea apărării, la un alt termen la care cauza a fost soluționată prin respingerea recursului.

La fond, s-a dispus în baza art. 278 și art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006, precum și art. 118 lit. f C.p., confiscarea de la inculpat a 2363 pachete de țigări, proveniență Serbia aflate la dispoziția Direcției Generale a Vămilor – DJAOV Mehedinți conform adeverinței de reținere nr. .../06.06.2012; precum și 890 pachete de țigări marca Fast - aflate la dispoziția Direcției Generale a Vămilor – DJAOV Mehedinți, conform adeverinței de reținere nr. .../31.10.2011).

În baza art. 118 alin. 1 lit. f C.p., s-a dispus confiscarea de la inculpat a 20 sticle de alcool etilic, 1 litru/sticlă, 96% concentrație alcoolică, nemarcate, proveniență Serbia (aflate la dispoziția Direcției Generale a Vămilor – DJAOV Mehedinți conform adeverinței de reținere nr. .../06.06.2012).

În apel, a fost admisă acțiunea civilă formulată de Autoritatea Națională a Vămilor, prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Timișoara.

II.3.7. Dosarul nr. .../101/2012 a fost înregistrat la instanța supremă la data de 17 ianuarie 2014, iar cauza a fost soluționată la data de 23 mai 2014, fiind astfel judecată într-un termen de aproximativ 4 luni.

Dosarul este de o complexitate mare, fiind format din 12 volume și având 7 părți, fiind atașate mai multe dosare unice componente, complexitatea dat fiind 35.

La fond, în baza art. 118 alin.1 lit. f C.pen., s-a dispus confiscarea specială a 30.611 pachete de țigări de proveniență sârbească (612.220 țigărețe), în valoare totală de 30.611 euro, ce au fost indisponibilizate la camera de corpuri delictive a S.T.P.F. Mehedinți, iar în baza art. 118 alin.1 lit.b Cp, s-a dispus confiscarea specială a următoarelor autovehicule, indisponibilizate la sediul IPJ Mehedinți: autovehiculul marca ..., în valoare de aproximativ 4000 euro; autovehiculul marca ..., în valoare de aproximativ 3000 euro; autovehiculul marca ..., în valoare de aproximativ 3500 euro.



Inspecia Judiciară

În baza art. 357 alin. 2 lit. e C.pr.pen., s-a dispus restituirea către un inculpat a autoturismului marca ..., indisponibilizat la sediul IPJ Mehedinți.

În apel, a fost admis acțiunea civilă formulată de partea civilă DGRFP Craiova și obligații în solidar inculpații, la plata sumei de 271.411 de lei despăgubiri civile către partea civilă reprezentând taxe vamale, accize și TVA precum și la plata dobânzilor și penalităților de întârziere calculate potrivit dispozițiilor art. 119 și urm. Cod procedură fiscală.

Obligă în solidar pe inculpații la plata sumei de 46.225 lei despăgubiri civile către partea civilă reprezentând taxe vamale, accize și TVA precum și la plata dobânzilor și penalităților de întârziere calculate potrivit dispozițiilor art. 119 și urm. Cod procedură fiscală.

Astfel, s-a apreciat că se impune obligarea inculpaților, autori ai infracțiunii de contrabandă la plata despăgubirilor civile solicitate de partea civilă reprezentând taxe vamale, accize și TVA aferente bunurilor introduse ilegal în țară precum și la plata accesoriilor prevăzute de Codul de procedură fiscală în art. 119 și urm.

II.3.8. Dosarul nr. .../3/2007 a fost înregistrat la 15 octombrie 2013 pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cauza fiind soluționată la 2 iulie 2014, constatându-se că respectiva cauză a fost soluționată într-un termen de 9 luni.

Dosarul este format din 52 volume și având 4 părți, fiind atașate mai multe dosare, complexitatea dat fiind 105.

În cauză au fost acordate termene ritmice, cu periodicitate de circa o lună, în special pentru pregătirea raportării, din fișa dosarului reieșind că au fost efectuate adrese la barou pentru desemnarea raportorilor din oficiu.

La fond, soluționate în sub acest aspect atât la apel, cât și în recurs, în baza art.14, 15 rap. la art.346 C.pr.pen. cu aplic. art. 998 și urm. Cod civil, a fost admisă acțiunea civilă formulată de partea civilă statul român, reprezentat legal de Agenția Națională de Administrare Fiscală și obligă în solidar pe inculpații la plata către partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală a sumei de 2.701.511 de lei, reprezentând prejudiciul cauzat bugetului de stat, precum și la plata obligațiilor fiscale accesorii de la data când acestea au devenit scadente și până la data executării integrale a plății.

În baza art.14, 15 rap. la art.346 C.pr.pen. cu aplic. art.998 și urm. Cod civil obligă inculpații la plata sumei de 304.983 Ron reprezentând prejudiciul cauzat



Inspeția Judiciară

bugetului de stat, precum și la plata obligațiilor fiscale accesorii de la data când acestea au devenit scadente și până la data executării integrale a plății, iar pe un alt inculpat la plata sumei de 343.025 Ron reprezentând prejudiciul cauzat bugetului de stat, precum și la plata obligațiilor fiscale accesorii de la data când acestea au devenit scadente și până la data executării integrale a plății.

În baza art.11 din Legea 241/2005 s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților.

Dispune comunicarea către Oficiul Național al Registrului Comerțului a unei copii a dispozitivului hotărârii judecătorești, la rămânerea definitivă a acesteia, în vederea efectuării mențiunilor corespunzătoare în Registrul Comerțului.

II.3.9. Dosarul nr. .../3/2006 a fost înregistrat la 14 octombrie 2013 pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cauza fiind soluționată la 28 ianuarie 2014, constatându-se că respectiva cauză a fost soluționată într-un termen de 3 luni.

Dosarul este format din 87 volume și având 14 părți, fiind atașate mai multe dosare, complexitatea dat fiind 173.

În cauză au fost acordate termene scurte (9, 23, când a fost amânat pronunțarea, și 28 ianuarie), fiind preschimbate și primul termen care era stabilit la 20 februarie 2014.

Din fișa dosarului, reiese că au fost acordate termene pentru pregătirea apărării, fiind foarte multe persoane care au declarat recurs.

În baza art. 14, 346 C.pr.pen., 998 și 1003 C. civ., și art. 385 C.pr.pen., s-a admis în parte acțiunea civilă formulată de Statul Român și, în consecință :

Au fost obligați inculpații la plata sumei de 19.938.500.000 lei ROL, la care se adaugă obligații fiscale accesorii, reprezentând prejudiciul produs ca urmare a admiterii cererii de rambursare T.V.A.; Au fost obligați inculpații la plata sumei de 8.828.202.000 lei ROL, la care se adaugă obligații fiscale accesorii, reprezentând prejudiciul produs statului ca urmare a admiterii cererii de rambursare T.V.A.; au fost obligați inculpații în solidar la plata sumei de 9.813.500.000 lei ROL, la care se adaugă obligații fiscale accesorii, prejudiciul produs statului ca urmare a admiterii cererii de rambursare T.V.A.; au fost obligați inculpații în solidar, la plata sumei de 31.871.861.418 lei ROL, la care se adaugă obligații fiscale accesorii, reprezentând



Inspeția Judiciară

prejudiciul produs statului ca urmare a admiterii cererii de rambursare T.V.A.; au fost obligați în culpă la plata sumei de 9.982.714.000 lei ROL, la care se adaugă obligații fiscale accesorii, reprezentând prejudiciul produs statului ca urmare a admiterii cererii de rambursare T.V.A.; au fost obligați în culpă la plata următoarelor sume de bani, cu titlu de prejudiciu produs statului ca urmare a admiterii cererilor de rambursare T.V.A.: 15.294.520.621 lei ROL, la care se adaugă obligații fiscale accesorii; pentru a doua cerere de rambursare 14.751.600.000 lei ROL, la care se adaugă obligații fiscale accesorii; au fost obligați în culpă la plata următoarelor sume de bani, cu titlu de prejudiciu produs statului ca urmare a admiterii cererilor de rambursare T.V.A.: 15.962.733.823 lei ROL, la care se adaugă obligații fiscale accesorii; pentru a doua cerere de rambursare, 7.520.200.000 lei ROL, la care se adaugă obligații fiscale accesorii.

În baza art. 357 alin. 2) lit. c) C.pr.pen., s-au menținut măsurile asigurătorii luate prin ordonanțe date în dosarul de urmărire penală nr. .../P/2003, cu următoarele excepții: măsura asiguratorie luată prin ordonanță nr. .../P/2003 din 10.02.2005 a PÎ.C.C.J.-DIICOT asupra autoturismului marca Mercedes S500 înmatriculat sub nr. B .../10, serie asiatică ..., serie motor ..., sechestrul instituit fiind ridicat prin încheierea din 22.02.2007; măsura asiguratorie luată prin ordonanță nr. .../P/2003 din 10.02.2005, pe care o revocăm doar cu privire la unele bunuri ridicate de la reședința inculpatului. un inel bătălesc, ceasuri, ac de cravat etc.; măsura asiguratorie luată prin ordonanță nr. .../P/2003 din 10.02.2005.

II.3.10. Dosarul nr. .../3/2010 a fost înregistrat la 26 iulie 2013 pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cauza fiind soluționată la 2 iulie 2014, constatându-se că respectiva cauză a fost soluționată într-un termen de sub un an.

Dosarul este format din 46 volume și având 9 pri, fiind atașate mai multe dosare, complexitatea dat fiind 100.

În cauză au fost acordate termene ritmice aproape lunare, cu începere din ianuarie 2014, primul termen de judecată, și până la 2 iulie 2014, când cauza a fost soluționată.

La fond, soluții menținute sub acest aspect atât la apel, cât și la recurs, în baza art.357 alin.(2) lit. c) din Codul de procedură penală, s-a dispus ridicarea în tot a sechestrului asigurător instituit prin Ordonanță din 12 februarie 2010 (Dosar nr. ...



Inspecia Judiciară

D/P/2009) a P.Î.C.C.J. – D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Cluj asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților menținuți în parte prin încheierea din 5.04.2011 a Tribunalului București - Secția I Penal (Dosar nr. .../3/2010), până la concurența sumei de 4.610.297,87 lei, asupra contului depozit EURO nr.043G1906920 de la Banca Transilvania S.A., aparținând inculpatului și asupra bunurilor enumerate la punctul 2 din Procesul-verbal din 19.02.2010 al P.I.C.C.J. – D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Cluj (Dosar nr. .../D/P/2009), aparținând inculpatei , respectiv: suma de 8.566,53 lei aflată în contul deschis la Banca Transilvania al inculpatei ; 20 de titluri de stat aflate în custodia Bancii Transilvania în valoare de 2.000.000 EURO, respectiv 8.257.400 lei; 622 de acțiuni ale emitentului S.C. de Construcții Napoca S.A.; 1859 de acțiuni ale emitentului Banca Transilvania.

În baza art.357 alin.(2) lit. c) din Codul de procedură penală, s-a dispus ridicarea în parte a sechestrului asigurător instituit prin Ordonanța din 17 martie 2010 (Dosar nr. ... D/P/2009) a P.Î.C.C.J. – D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Cluj asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului, astfel cum au fost evidențiate în procesul-verbal din 25 martie 2010 al P.Î.C.C.J. – D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Cluj (Dosar nr. ... D/P/2009), cu excepția a 7.941.204 acțiuni ale emitentului S.I.F. Banat-Crișana (simbol SIF1), cu privire la care menționăm sursa sechestrului asigurător până la concurența sumei de 11.699.576,13 lei (calculat având în vedere prețul de deschidere pe BVB de la data punerii în executare a hotărârii).

În baza art.357 alin.(2) lit. c) din Codul de procedură penală, s-a dispus ridicarea sechestrului asigurător instituit prin ordonanța din 3 iunie 2010 (Dosar nr. ...D/P/2009) a P.Î.C.C.J. – D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Cluj asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului; Ordonanța din 17 martie 2010 (Dosar nr. .. D/P/2009) a P.Î.C.C.J. – D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial Cluj asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului.

II.3.11. Dosarul nr. .../62/2005 a fost înregistrat la 4 martie 2014 pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cauza fiind soluționată la 12 martie 2015, constatându-se că respectiva cauză a fost soluționată într-un termen cuprins în peste un an.



Inspeția Judiciară

Dosarul este format din 61 volume și având 12 pri, fiind atașate mai multe dosare, complexitatea dat fiind 138.

În cauză au fost acordate, cu excepția primului termen de judecată, din 19 iunie 2014, alte trei termene, până la 29 ianuarie 2015, când a fost amânat succesiv pronunțarea până la 12 martie când cauza a fost soluționată.

În apel, menținerea măsurilor asigurătorii dispuse în timpul urmăririi penale, asupra bunurilor inculpaților, astfel cum au fost menținute în procesele verbale de instituire a sechestrului (din data de 10.08.2005 în ceea ce-l privește pe un inculpat, procesul-verbal din data de 11.08.2005 și modificat prin încheierea de edință din 15.06.2006 a Tribunalului Brașov (vol. II, fila 258) în ceea ce-l privește pe un alt inculpat, procesul-verbal din data de 20.09.2005, în ceea ce-l privește pe inculpatul și procesul-verbal din data de 22.09.2005, în ceea ce-l privește pe inculpat) și enumerate în sentința primei instanțe până la concurența sumelor stabilite cu titlu de despăgubiri prin prezenta și a celor care formează obiectul confiscării conform art. 254 alin. 3 Cod penal, art. 19 din legea 78/2000, art. 25 din Legea 656/2002 rap. la art. 118 lit. e Cod penal, menținute în mod expres în sentința primei instanțe.

În cauză, au fost pronunțate atât în apel, cât și în recurs, soluții de încetare a procesului penal, ca urmare a prescripției răsputerii penale pentru unele dintre infracțiuni, însă la Înalta Curte de Casație și Justiție a fost admis recursul chiar la cererea Ministerului Public, fiind făcută aplicarea art. 5 din Codul penal, care prevede că, în cazul în care de la sârvierea infracțiunii până la judecarea definitivă a cauzei au intervenit una sau mai multe legi penale, se aplică legea mai favorabilă.

II.3.12. Dosarul nr. .../117/2012 a fost înregistrat la 9 decembrie 2013 pe rolul Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cauza fiind soluționată la 9 mai 2015, constatându-se că respectiva cauză a fost soluționată într-un termen de 5 luni.

Dosarul este format din 25 volume și având 5 pri, fiind atașate mai multe dosare, complexitatea dat fiind 53.

În cauză au fost acordate, cu excepția primului termen de judecată, din 10 ianuarie 2014, doar un alt termen, la 4 aprilie 2015, când a fost amânat succesiv pronunțarea până la 9 mai, când cauza a fost soluționată.

La prima instanță de fond, în temeiul art.14 și art.346 C.pr.pen. comb. cu art.998 C.civ. și art.1357 C.civ. a fost obligat inculpatul la plata



Inspecția Judiciară

desp gubirilor civile în sumă de 2.056.446, 28 lei c tre partea civil Agen ia de Dezvoltare Regional Nord-Vest Cluj-Napoca, respectiv la plata desp gubirilor civile în sumă de 411.259, 80 lei c tre partea civil S.C. „Institutul Regional pentru Cercetare, Educa ie i Transfer Tehnologic” S.A. Cluj-Napoca.

În apel, în baza art.14,346 Cod procedur penal , art.1357 i urm t. Cod civil oblig pe inculpata s pl teasc p r ii civile Agen ia de Dezvoltare Regional Nord Vest i suma de 2.023.879 lei reprezentând accesorii stabilite de DGRFP Cluj-Napoca pentru neplata la termenele legale a contribu iilor la bugetul de stat i bugetul asigur rilor sociale de stat, pe lâng sumele la care a fost obligat de instan a de fond.

În baza art.193 Cod procedur penal oblig pe inculpata s pl teasc p r ii civile Agen ia de Dezvoltare Regional Nord Vest i suma de 61644,28 lei (1.600+2.728+57.316,28 lei) cu titlu de cheltuieli judiciare, pe lâng sumele la care a fost obligat de instan a de fond.

Oblig pe inculpata s pl teasc p r ii civile SC Institutul Regional pentru Cercetare, Educa ie i Transfer Tehnologic SA i suma de 153.568 lei reprezentând accesorii stabilite de DGRFP Cluj-Napoca pentru neplata la termenele legale a contribu iilor la bugetul de stat i bugetul asigur rilor sociale de stat.

În baza art.193 Cod procedur penal oblig pe inculpata s pl teasc p r ii civile SC Institutul Regional pentru Cercetare, Educa ie i Transfer Tehnologic SA i suma de 20.832 lei (reconstituire contabilitate) suma de 744 lei reprezentând contravaloarea serviciilor de evaluare a trei imobile i suma de 10.612 lei reprezentând contravaloare audit financiar, pe lâng sumele la care a fost obligat de instan a de fond, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Nici în prima hot rre, nici în apel nu sunt men ionate aspecte referitoare la sechestrul.

II.3.13. Dosarul nr. .../107/2011* a fost înregistrat la 15 decembrie 2013 pe rolul Înaltei Cur i de Casa ie i Justi ie, cauza fiind solu ionat la 15 mai 2015, constatându-se c respectiva cauz a fost solu ionat în 5 luni.

Dosarul este format din 4 volume i având 5 p r i, fiind ata ate mai multe dosare, complexitatea dat fiind 17.

În cauz a fost acordat, cu excep ia primului termen de judecat , din 20 martie 2014, doar un alt termen, la 15 mai 2015, când a fost solu ionat .



Inspeția Judiciară

La fond, soluție menținută în cauzele de atac, s-a constatat că partea vătămat /partea responsabilă civilmente SC Remjat SRL Alba Iulia a fost radiată din registrul comerțului conform sentinței comerciale nr. 457/P/2011 pronunțată de Tribunalul Alba/Secția Comercială și Contencios Administrativ în dosar nr. .../107/2009.

În baza art. 357 al.2 lit. c din Codul de procedură penală, s-a menținută măsura sechestrului asigurător instituit asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului, prin ordonanța procurorului din 19.07.2010.

S-a dispus comunicarea hotărârii la Oficiul Registrului Comerțului și la DGFP – cazierul fiscal, în vederea efectuării cuvenitelor menționate la data rămânerei definitive a prezentei.

II.3.14. Dosarul nr. .../110/2012 a fost înregistrat la 1 noiembrie 2013 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, cauza fiind soluționată la 17 octombrie 2014, constatându-se că respectiva cauză a fost soluționată într-un termen sub un an.

Dosarul este format din 47 volume și are 12 părți, fiind atașate mai multe dosare, complexitatea dat fiind 102.

În cauză au fost acordate, cu excepția primului termen de judecată, din 14 martie 2014, doar alte 3 termene, la 3 octombrie 2014, când a fost amânată pronunțarea la 17 octombrie 2014 și cauza a fost soluționată.

La fond, în baza art.14,346 cod procedură penală coroborat cu art.1381 cod civil a fost obligat inculpatul la plata sumei de 270 lire sterline către Banca ... din Londra, cu titlu de despăgubiri civile.

În baza art.118 lit. e din Codul penal s-a confiscat de la inculpatul echivalentul în lei a sumei de 1627,5 lire sterline, care nu a servit la despăgubirea părții civile Banca

În baza art.14,346 Cod procedură penală, coroborat cu art.1381, 1382 cod civil au fost obligați în solidar inculpații la plata sumei de 9549,97 lei către BRD reprezentând despăgubiri civile, la care se adaugă dobânda legală până la plata efectivă.

În baza art.25 din L.656/2002 raportat la art.118 lit. f din Codul penal s-a dispus confiscarea de la inculpat a sumei de 221452,50 lei, precum și 31200 dolari SUA și a 11.044 EURO.



Inspeția Judiciară

S-a dispus confiscarea de la inculpat a sumei de 221452,50 lei, precum și a echivalentului în lei, la data executării a 31.200 dolari SUA și a 11.044 euro.

În baza art.118 lit. e. din codul penal, s-a dispus confiscarea următoarelor sume de bani, depuse la Trezoreria Bacău, după cum urmează : 79.00 lei, cu chitanță a TS4A nr. ...; 7990.00 lei, cu chitanță a TS4A nr. ...;- 2367.00 lei, cu chitanță a TS4A nr. ...; 106.00 lei, cu chitanță a TS4A nr. ...; 5000.00 lei, cu chitanță a TS4A nr. ...;- 6.00 lei, cu chitanță a TS4A nr. ...; 445,00 lei, cu chitanță a TS4A nr. ...; 115.00 lei, cu chitanță a TS4A nr. ...; 101.00 lei, cu chitanță a TS4A nr.

S-a dispus confiscarea bunurilor și a valutei aflate la Camera de corpuri delictuale a I.P.J. Bacău, depuse cu dovezile seria A nr. ..., seria B nr. ..., seria A nr.

II.3.15. Dosarul nr. .../111/2012 a fost înregistrat la 4 octombrie 2013 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, cauza fiind soluționată la 14 martie 2015, constatându-se că respectiva cauză a fost soluționată în 5 luni.

Dosarul este format din 3 volume și având 5 pri, fiind atașate mai multe dosare, complexitatea dat fiind 19.

În cauză a fost acordat, cu excepția primului termen de judecată, din 21 februarie 2014, doar un alt termen, la 7 martie 2015, când a fost amânat pronunțarea oșptmân și apoi cauză a fost soluționată.

La fond, în baza art. 14 și art. 346 din Codul de procedură penală cu referire art. 998 Cod civil a fost obligat inculpatul la plata sumei totale de 17.552,82 euro (compus din suma de 9935,65 euro credit, 7203,17 euro dobânzi, 396 euro comisioane), sumă la care se vor adăuga dobânzi până la recuperarea integrală a creditului, în favoarea părții civile Banca Comercială Română.

În baza art. 14 și art. 346 din Codul de procedură penală, cu referire la art. 998 Cod civil a fost obligat inculpatul la plata sumei de 10.436,42 euro în favoarea părții civile cu titlu de despăgubiri civile.

În baza art. 14 și art. 346 din Codul de procedură penală cu referire art. 998, și art. 1003 Cod civil au fost obligați inculpații la plata sumei de 10.531,11 euro în favoarea părții civile cu titlu de despăgubiri civile.

În baza art. 14 și art. 346 din Codul de procedură penală cu referire art. 998, și art. 1003 Cod civil au fost obligați inculpații în solidar, la plata sumei de 12.670,86 euro în favoarea părții civile cu titlu de despăgubiri civile.



Inspecia Judiciară

În baza art. 14 și art. 346 din Codul de procedură penală cu referire art. 998 Cod civil a fost obligat inculpatul la plata sumei de 12.477,68 euro, suma ce urmează să fie reactualizată până la data plății efective, în favoarea părții civile cu titlu de despăgubiri civile.

În baza art. 14 și art. 346 din Codul de procedură penală cu referire art. 998, și art. 1003 Cod civil au fost obligați inculpații în solidar, la plata sumei totale de 5.423,70 euro (compus din 3.000 euro credit, 1.851,28 euro dobânzi, 527,27 euro comisioane) suma la care se vor adăuga dobânzi până la recuperarea integrală a creditului, în favoarea părții civile Banca Comercială Română s.a.m.d.

II.3.16. Dosarul nr. .../63/2006 a fost înregistrat la data de 6.09.2013 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și soluționat la data de 19.09.2014, durata procesului în recurs fiind de aproximativ 1 an.

Dosarul este format din 34 de volume, se referă la 7 părți, 4 infracțiuni și are o complexitate de 77 de puncte. Având în vedere și durata cauzei de la data înregistrării în sistem – 6.09.2013, pe lângă elementele menționate mai sus, se constată că respectiva cauză are un caracter complex.

În cauză au fost acordate 8 termene de judecată, pe parcursul cărora s-a dispus amânarea cauzei la cererea părților, s-a dispus o singură dată repunerea cauzei pe rol și s-a soluționat, prin admitere, o cerere de abținere a unui judecător, ceea ce a condus la o nouă amânare a judecății.

Instanțele de judecată, în niciuna din fazele procesuale, nu au luat măsurile asigurătorii (sentința penală nr. .../4.03.2009 a Tribunalului Dolj, decizia penală nr. .../16.11.2012 a Curții de Apel Craiova și decizia penală nr. .../19.09.2014 a instanței supreme).

II.3.17. Dosarul nr. .../62/2012 a fost înregistrat la data de 16.05.2014 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și soluționat la data de .../19.11.2014, durata procesului în recurs fiind de aproximativ 6 luni.

Dosarul are în componență 4 volume din faza de urmărire penală și o complexitate de 14 puncte.

În recurs au fost acordate 3 termene de judecată.

Nu au fost constatate elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecători.



Inspeția Judiciară

Referitor la măsurile asigurătorii, în recurs au fost menținute faza de inculpație SA și MV măsurile dispuse de procuror prin ordonanțele din data de 04.05.2012 emise în dosarul nr. .../P/2012 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Brașov.

II.3.18. Dosarul nr. .../233/2012 a fost înregistrat la data de 24.02.2014 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și soluționat prin decizia penală nr. .../16.09.2014, durata procesului în recurs fiind de 7 luni.

Dosarul are în componență 4 volume din faza de urmărire penală și o complexitate de 14 puncte.

În cauză au fost acordate 2 termene de judecată.

Raportat și la data înregistrării dosarului în sistem 18.07.2012, se constată că nu sunt elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecători.

Referitor la măsurile asigurătorii, au fost menținute măsurile dispuse de instanța de fond, în baza art. 11 din Legea 241/2005 în referire la art. 164-165 din Codul de procedură penală, cu privire la sechestrul asigurătoriu asupra a trei imobile ale inculpatului.

De asemenea, s-a dispus comunicarea unei copii a hotărârii de fond la Registrul Comerțului Galați și la Serviciul de Carte Funciar competente (sentință penală nr. .../18.09.2013 a Tribunalului Galați, decizia penală nr. .../A/16.01.2014 a Curții de Apel Galați, decizia penală nr. .../16.09.2014 a instanței supreme).

II.3.19. Dosarul nr. .../101/2011 a fost înregistrat la 19.02.2014 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și soluționat prin decizia penală nr. .../18.06.2014, durata procesului în recurs fiind de aproximativ 4 luni.

Dosarul are în componență 6 volume din faza de urmărire penală și o complexitate de 18 puncte.

În recurs a fost acordat un singur termen de judecată.

Raportat și la data înregistrării dosarului în sistem 26.10.2011, se constată că nu sunt elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecători.

Referitor la măsurile asigurătorii, au fost menținute măsurile dispuse de instanța de fond, respectiv menținerea sechestrului asigurătoriu instituit asupra imobilului (apartament) situat în Dr. Tr. Severin, aparținând inculpatului IFV, până la achitarea integrală către partea civilă Statul Român, reprezentat legal de ANAF



Inspeția Judiciară

prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Mehedinți, a sumei de 203.584 lei, sume ce se va actualiza cu indicii de inflație la momentul plății efective, măsură instituită în faza de urmărire penală prin ordonanța nr. .../P/2009 din data de 10.08.2010 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Dr. Tr. Severin și înscrisă în cartea funciară conform Încheierii din 24.08.2010 a OCPI Mehedinți – BCPI Drobeta Turnu Severin (sentința penală nr. .../21.01.2013 a Tribunalului Mehedinți, decizia penală nr. .../10.12.2013 a Curții de Apel Craiova, decizia penală nr. .../18.06.2014 a instanței supreme).

II.3.20. Dosarul nr. .../101/2012 a fost înregistrat la data de 6.02.2014 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și soluționat prin decizia penală nr. .../19.09.2014, durata procesului în recurs fiind de aproximativ 7 luni.

Dosarul are în componență 4 volume din faza de urmărire penală și o complexitate de 14 puncte.

În recurs au fost acordate două termene de judecată.

Raportat și la data înregistrării dosarului în sistem 30.10.2011, se constată că nu sunt elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecătoria.

Referitor la măsurile asiguratorii, a fost menținut sechestrul asigurator aplicat prin ordonanța nr. .../P/2010 din 27.01.2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți, asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului ..., constând în imobil - apartament în suprafață totală de 70 mp, situat în Drobeta Tr. Severin și 4 autoturisme (sentința penală nr. .../25.04.2013 a Tribunalului Mehedinți, decizia penală nr. .../2.12.2013 a Curții de Apel Craiova, decizia penală nr. .../19.09.2014 a instanței supreme).

Totodată, în baza art. 13 din Legea nr. 241/2005, s-a dispus comunicarea către Oficiul Național al Registrului Comerțului a unei copii de pe hotărârea de fond după mânărea definitivă a acesteia.

II.3.21. Dosarul nr. .../32/2012* a fost înregistrat la data de 31.01.2014 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și soluționat prin decizia penală nr. .../25.06.2014, durata procesului în recurs fiind de aproximativ 5 luni.

Dosarul este format din 26 de volume, se referă la 11 prizi, 3 infracțiuni și are o complexitate de 56 de puncte. Având în vedere și durata cauzei de la data



Inspecția Judiciară

înregistrării în sistem – 17.07.2012, pe lângă elementele menționate mai sus, se constată că respectiva cauză are un caracter complex.

În recurs a fost acordat un singur termen de judecată.

Se constată că nu sunt elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecători.

Referitor la măsurile asigurătorii, nu s-au dispus astfel de măsuri pe parcursul judecății.

Prin sentința penală nr. .../D/23.04.2013, în baza art. 13 din Legea nr. 241/2005, s-a dispus comunicarea către Oficiul Național al Registrului Comerțului a unei copii de pe hotărârea de fond după rămânerea definitivă a acesteia (sentința penală nr. .../D/23.04.2013 a Tribunalului Bacău, decizia penală nr. .../14.01.2014 a Curții de Apel Bacău, decizia penală nr. .../25.06.2014 a instanței supreme).

II.3.22. Dosarul nr. .../118/2012 a fost înregistrat la 29.01.2014 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și soluționat prin decizia penală nr. .../29.05.2014, durata procesului în recurs fiind de aproximativ 4 luni.

Dosarul are în componență 3 volume din faza de urmărire penală și o complexitate de 14 de puncte.

În recurs a fost acordat un singur termen de judecată.

Nu au fost constatate elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecători.

Referitor la măsurile asigurătorii, nu s-au dispus astfel de măsuri pe parcursul judecății (sentința penală nr. .../14.05.2013 a Tribunalului Constanța, decizia penală nr. .../P/7.01.2014 a Curții de Apel Constanța, decizia penală nr. .../29.05.2014 a instanței supreme).

II.3.23. Dosarul nr. .../122/2012 a fost înregistrat la data de 29.01.2014 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și soluționat prin decizia penală nr. .../28.05.2014, durata procesului fiind de aproximativ 4 luni.

Dosarul are în componență 3 volume din faza de urmărire penală și o complexitate de 14 de puncte.

În recurs au fost acordate două termene de judecată.

Nu au fost constatate elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecători.



Inspeția Judiciară

Referitor la măsurile asigurătorii, nu s-au dispus astfel de măsuri pe parcursul judecării.

În baza art. 13 din Legea nr. 241/2005, s-a dispus comunicarea către Oficiul Național al Registrului Comerțului a unei copii de pe hotărârea de fond după rămânerea definitivă a acesteia (sentință penală nr. .../31.01.2013 a Tribunalului Giurgiu, decizia penală nr. .../13.11.2013 a Curții de Apel București, decizia penală nr. .../28.05.2014 a instanței supreme).

II.3.24. Dosarul nr. .../109/2012 a fost înregistrat la data de 17.02.2014 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și soluționat prin decizia penală nr. .../6.11.2014, durata procesului în recurs fiind de aproximativ 9 luni.

Dosarul este format din 42 de volume și are o complexitate de 89 de puncte. Având în vedere și durata cauzei de la data înregistrării în sistem – 1.02.2012, pe lângă elementele menționate mai sus, se constată că respectiva cauză are un caracter complex.

În recurs au fost acordate 4 termene de judecată.

Nu au fost identificate elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecători.

Referitor la măsurile asigurătorii, instanța de fond a admis cererea părții civile și a dispus, în baza art. 163-167 cod procedură penală rap. la art. 11 din Legea nr. 241/2005, instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților și părților responsabile civilmente și instituirea popririi asigurătorii asupra sumelor de bani datorate cu orice titlu de către persoanele inculpaților și părților responsabile civilmente.

Totodată, s-a dispus comunicarea unei copii de pe hotărârea instanței de fond la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Argeș (sentință penală nr. .../25.04.2013 a Tribunalului Argeș, decizia penală nr. .../20.12.2013 a Curții de Apel Pitești, decizia penală nr. .../6.11.2014 a instanței supreme).

II.3.25. Dosarul nr. .../101/2010 a fost înregistrat la 17.01.2014 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și soluționat prin decizia penală nr. .../21.05.2014, durata procesului în recurs fiind de aproximativ 4 luni.

Dosarul este format din 30 de volume, privește 4 părți, mai multe infracțiuni și are o complexitate de 67 de puncte. Având în vedere și durata cauzei de la data



Inspeția Judiciară

înregistrării în sistem – 30.06.2010, pe lângă elementele menționate mai sus, se constată că respectiva cauză are un caracter complex.

În recurs a fost acordat un singur termen de judecată.

Nu au fost identificate elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecători.

Referitor la măsurile asigurătorii, instanța de fond a menținut măsurile asigurătorii instituite asupra bunurilor inculpaților prin ordonanța nr. .../D/P 2008 din 12 mai 2009 a D.I.I.C.O.T. – Biroul Teritorial Mehedinți.

Totodată, s-a dispus comunicarea unei copii de pe hotărârea instanței de fond la Oficiul Registrului Comerțului, potrivit art. 13 din Legea nr. 241/2005 (sentința penală nr. .../23.05.2012 a Tribunalului Mehedinți, decizia penală nr. .../20.12.2013 a Curții de Apel Craiova, decizia penală nr. .../21.05.2014 a instanței supreme).

II.3.26. Dosarul nr. .../118/2011 a fost înregistrat la data de 15.01.2014 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și soluționat prin decizia penală nr. .../2.04.2014, durata procesului în recurs fiind de circa 3 luni.

Dosarul este format din 9 de volume și are o complexitate de 28 de puncte. Având în vedere și durata cauzei de la data înregistrării în sistem – 11.03.2011, se constată că aceasta are un caracter complex.

În recurs au fost acordate 6 termene de judecată.

Nu au fost identificate elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecători.

Referitor la măsurile asigurătorii, nu au fost luate astfel de măsuri de către instanțele de judecată.

În baza art. 118 lit. e) Cod penal, instanța de fond a dispus confiscarea de la inculpatul IV mai multe bunuri mobile, depuse la camera de corpuri delictive a I.P.J. Constanța pe baza dovezii seria D nr. .../10.04.2007 (sentința penală nr. .../20.05.2013 a Tribunalului Constanța, decizia penală nr. .../17.12.2014 a Curții de Apel Constanța, decizia penală nr. .../2.04.2014 a instanței supreme).

II.3.27. Dosarul nr. .../109/2010 a fost înregistrat la data de 11.09.2013 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și soluționat prin decizia penală nr. .../5.06.2014, durata procesului în recurs fiind de circa 9 luni.

Dosarul este format din 35 de volume, privește 5 persoane, mai multe infracțiuni și are o complexitate de 81 de puncte. Având în vedere și durata cauzei de la data



Inspeția Judiciară

înregistrării în sistem – 22.06.2010, pe lângă elementele menționate mai sus, se constată că respectiva cauză are un caracter complex.

În recurs au fost acordate 5 termene de judecată.

Nu au fost identificate elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecători.

Referitor la măsurile asigurătorii, instanța de fond a menținut sechestrul asigurător instituit prin ordonanța nr. .../P/14.04.2010 asupra bunurilor inculpaților.

De asemenea, a dispus confiscarea de la inculpatul GA a sumei de 60.378 Ron, iar de la inculpatul RCL a sumei de 313,6 Ron (sentința penală nr. .../26.01.2014 a Tribunalului Argeș, decizia penală nr. .../15.07.2013 a Curții de Apel Pitești, decizia penală nr. .../5.06.2014 a instanței supreme).

II.3.28. Dosarul nr. .../83/2013 a fost înregistrat la data de 10.01.2014 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și soluționat prin decizia penală nr. .../20.06.2014, durata procesului în recurs fiind de aproximativ 5 luni.

Dosarul are în componență 3 volume din faza de urmărire penală și o complexitate de 14 de puncte.

În recurs au fost acordate două termene de judecată.

Nu au fost constatate elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecători.

Referitor la măsurile asigurătorii, nu s-au dispus astfel de măsuri pe parcursul judecății.

Instanța de fond a dispus confiscarea cantității de 5500 pachete de țigări, în temeiul art. 118 lit. f) din Codul penal (sentința penală nr. .../8.10.2013 a Tribunalului Satu-Mare, decizia penală nr. .../12.12.2013 a Curții de Apel Oradea, decizia penală nr. .../20.06.2014 a instanței supreme).

II.3.29. Dosarul nr. .../120/2012 a fost înregistrat la data de 31.12.2013 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și soluționat prin decizia penală nr. .../2.05.2014, durata procesului în recurs fiind de aproximativ 5 luni.

Dosarul este format din 62 de volume, privește 9 persoane, mai multe infracțiuni și are o complexitate de 117 puncte. Având în vedere și durata cauzei de la data înregistrării în sistem – 18.01.2012, pe lângă elementele menționate mai sus, se constată că respectiva cauză are un caracter complex.

În recurs a fost acordat un singur termen de judecată.



Inspecția Judiciară

Nu au fost identificate elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecători.

Referitor la măsurile asigurătorii, instanța de fond a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile, proprietatea inculpaților, până la concurența sumelor de 104.519,8 lei și 24.071 lei.

De asemenea, în baza art. 118 Cod penal s-a dispus confiscarea specială a unei însemnate cantități de pachete de țigări (sentință penală nr. .../23.05.2013 a Tribunalului Dâmbovița, decizia penală nr. .../10.12.2013, decizia penală nr. .../2.05.2014 a instanței supreme).

II.3.30. Dosarul nr. .../30/2012 a fost înregistrat la data de 24.12.2013 pe rolul Înaltei Curii de Casație și Justiție și soluționat prin decizia penală nr. .../23.05.2014, durata procesului în recurs fiind de aproximativ 5 luni.

Dosarul este format din 8 de volume și are o complexitate de 28 de puncte, fiind înregistrat în sistem la data de 18.10.2012.

În recurs a fost acordat un singur termen de judecată.

Nu au fost identificate elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecători.

Referitor la măsurile asigurătorii, nu au fost luate astfel de măsuri de către instanțele de judecată.

În baza art.118 lit. e) Cod penal, instanța de fond a confiscat de la inculpații o cantitate însemnată de pachete de țigări, corpuri delictive la dosarul cauzei, suma de 10 euro, depusă la BCR și 400 dinari, depusă la BNR, respectiv suma de 3450 lei, bani oferii pentru a-i determina pe inculpații BIG (50 lei) și ZA (3400 lei) să sâvârșească infracțiunea de contrabandă (sentință penală nr. .../30.04.2013 a Tribunalului Timișoara, decizia penală nr. .../7.11.2013 a Curții de Apel Timișoara, decizia penală nr. .../23.05.2014 a instanței supreme).

II.3.31. Dosarul nr. .../105/2011 a fost înregistrat la data de 23.12.2013 pe rolul Înaltei Curii de Casație și Justiție și soluționat prin decizia penală nr. .../14.05.2014, durata procesului în recurs fiind de circa 6 luni.

Dosarul este format din 17 volume, are ca obiect mai multe infracțiuni și o complexitate de 37 de puncte. Având în vedere și durata cauzei de la data înregistrării în sistem – 29.12.2011, pe lângă elementele menționate mai sus, se constată că respectiva cauză are un caracter complex.



Inspecția Judiciară

În recurs au fost acordate două termene de judecată.

Nu au fost identificate elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecători.

Referitor la măsurile asigurătorii, instanța de fond a dispus menținerea sechestrului asigurător instituit asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpatului CI până la concurența sumei de 4.476.838 lei, prin ordonanța nr. .../P/2007 din 02.12.2011 emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Serviciul Teritorial Ploiești și înscris la Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Prahova prin încheierea nr. .../13.12.2011 (sentința penală nr. .../9.04.2013 a Tribunalului Prahova, decizia penală nr. .../25.11.2013 a Curții de Apel Ploiești, decizia penală nr. .../14.05.2014 a instanței supreme).

II.3.32. Dosarul nr. .../110/2012 a fost înregistrat la data de 23.12.2013 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și soluționat prin decizia penală nr. .../28.05.2014, durata procesului în recurs fiind de circa 6 luni.

Dosarul are în componență 3 volume din faza de urmărire penală și o complexitate de 14 de puncte.

În recurs au fost acordate două termene de judecată.

Nu au fost constatate elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecători.

Referitor la măsurile asigurătorii, instanțele au menținut sechestrul asigurător dispus în cursul urmăririi penale prin ordonanța procurorului nr. .../P/11 mai 2011.

În baza art. 118 lit. f) din Codul penal, s-a dispus confiscarea igaretelor indisponibilizate la data de 16 noiembrie 2010 (sentința penală nr. .../30.05.2013 a Tribunalului Bacău, decizia penală nr. .../19.11.2013 a Curții de Apel Bacău, decizia penală nr. .../28.05.2014 a instanței supreme).

II.3.33. Dosarul nr. .../109/2012 a fost înregistrat la data de 23.12.2013 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și soluționat prin decizia penală nr. .../30.05.2014, durata procesului în recurs fiind de aproximativ 6 luni.

Dosarul are în componență 15 volume din faza de urmărire penală și o complexitate de 35 de puncte.

În recurs au fost acordate două termene de judecată.



Inspecia Judiciară

Nu au fost constatate elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecători.

Referitor la măsurile asigurătorii, instanțele au menținut sechestrul asigurător instituit de Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș prin ordonanțele nr. .../P/2011 din 01.11.2011 asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv sume de bani ale inculpaților în vederea acoperirii prejudiciului produs printr-o acțiune civilă, dar și asupra sumelor de 505 Euro, consemnat pe numele inculpatului SAC și 300 euro, consemnat pe numele inculpatului PCC în conturi deschise la BRD - Groupe Societe Generale - Sucursala Pitești.

Totodată, în baza art. 118 alin. 1 lit. b) Cod penal, dispune confiscarea specială a mai multor bunuri depuse la IPJ Argeș - Camera de Corpuri Delicte, cu dovada seria E nr. .../26.10.2011 (sentința penală nr. .../21.01.2013 a Tribunalului Argeș, decizia penală nr. .../3.10.2013 a Curții de Apel Pitești, decizia penală nr. .../30.05.2014 a instanței supreme).

II.3.34. Dosarul nr. .../122/2012 a fost înregistrat la 25.09.2013 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și soluționat prin decizia penală nr. .../26.02.2014, durata procesului în recurs fiind de aproximativ 5 luni.

Dosarul este format din 4 de volume și are o complexitate de 18 de puncte, fiind înregistrat în sistem la data de 9.05.2012.

În recurs a fost acordat un singur termen de judecată.

Nu au fost identificate elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecători.

Referitor la măsurile asigurătorii, nu au fost luate astfel de măsuri de către instanțele de judecată.

În baza art. 13 alin. 1 din Legea nr. 241/2005, s-a dispus comunicarea către Oficiul Național al Registrului Comerțului a unei copii a dispozitivului hotărârii de fond, după rămânerea definitivă a acesteia.

În baza art. 118 lit. e) Cod penal, instanța de fond a confiscat în folosul statului cantitatea de 9600 pachete de țigări netimbrate, depuse la Camera de Corpuri Delicte a IPJ Giurgiu, conform dovezii seria AB nr. ... din 12.12.2011 și ridicate în baza procesului-verbal seria A nr. ... din 12.12.2011 (sentința penală nr. .../17.12.2012 a Tribunalului Giurgiu, decizia penală nr. .../17.05.2013 a Curții de Apel București, decizia penală nr. .../26.02.2014 a instanței supreme).



Inspeția Judiciară

II.3.35. Dosarul nr. .../99/2011 a fost înregistrat la data de 1.08.2013 pe rolul Înaltei Curii de Casație și Justiție și soluționat prin decizia penal nr. .../24.03.2014, durata procesului în recurs fiind de aproximativ 7 luni.

Dosarul are în componență 5 volume din faza de urmărire penală și o complexitate de 25 de puncte.

În recurs au fost acordate două termene de judecată.

Nu au fost constatate elemente care să pună în discuție durata procesului sau natura măsurilor dispuse de judecători.

Referitor la măsurile asigurătorii, instanțele au menținut, în baza art. 353 Cod procedură penală, măsurile asigurătorii luate în cursul urmăririi penale prin ordonanțele procurorului asupra următoarelor bunuri: autoturism marca BMW, autoutilitara furgon, sumele de 67.305 RON și 360 euro ridicate de la inculpatul GG, apartament 2 camere situat în Iași, în valoare de 182.740,80 RON, sumele de 422 RON și 18.000 euro ridicate de la inculpat.

Totodată, în baza art. 118 alin 1 lit. f) Cod penal s-a dispus confiscarea cantității de 1.479.800 țigărete descoperite asupra inculpaților în data de 17.07.2010, respectiv 20.07.2010, precum și în depozitul inculpatului și a căror deținere este interzisă de lege (sentința penal nr. .../27.09.2012 a Tribunalului Iași, decizia penal nr. .../20.05.2013 a Curții de Apel Iași, decizia penal nr. .../24.03.2014 a instanței supreme).

II.4. Cauze la judecata în recurs în casație

II.4.1. Dosarul nr. .../1/2015 a fost înregistrat la data de 28.01.2015 pe rolul Înaltei Curii de Casație și Justiție, având ca obiect recurs în casație.

Pe parcursul judecării, atât la fond, cât și în recurs în casație a fost menținută măsura asigurătorie constând în sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților FP și OMA, instituit de către organele de urmărire penală prin procesele-verbale de aplicare a sechestrului din 25.05.2011.

De asemenea, în baza art.13 din Legea nr. 241/2005, s-a dispus comunicarea unei copii de pe hotărârea de fond, la rămânerea definitivă, către Oficiul Național al Registrului Comerțului (sentința penal nr. .../28.11.2012 a Tribunalului Dâmbovița, decizia penal nr. .../A/3.10.2014 a Curții de Apel Ploiești și decizia penal nr. .../21.04.2015 a instanței supreme).



Inspeția Judiciară

II.4.2. Dosarul nr. .../1/2015 a fost înregistrat la data de 30.03.2015 pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, având ca obiect recurs în casație.

Pe parcursul judecării, atât la fond, cât și în recurs în casație, în temeiul art. 397 alin. 5 Cod procedură penală, a fost menținut în sursă asigurătorie constând în sechestrul asigurător instituit după cum urmează: asupra imobilului situat în Alba Iulia, proprietatea părții responsabile civilmente, în prezent aflat în procedura de insolvență reprezentată de lichidator judiciar, prin încheierea din ședința publică din data de 18.06.2013; asupra imobilului situat în Alba Iulia și asupra autoturismului proprietatea inculpatei, prin încheierea din ședința publică din data de 17.09.2012 (sentința penală nr. .../8.04.2014, decizia penală nr. .../A/18.09.2014 a Curții de Apel Alba-Iulia și decizia penală nr. .../27.04.2015 a instanței supreme).

III. Măsurile dispuse de instanțe pentru recuperarea prejudiciilor

Din analiza datelor și informațiilor din dosarele analizate reiese că măsurile asigurătorii au fost luate atât sub imperiul legii vechii, cât și al actualului cod de procedură penală, intrat în vigoare la 1 februarie 2014.

Având în vedere că regulile de procedură sunt de imediată aplicare, precum și că, prin prisma noilor dispoziții legale, problema este de actualitate, referirile vor fi făcute prin prisma dispozițiilor legale în vigoare.

În privința măsurilor asigurătorii, sunt instituite două categorii de dispoziții legale: unele cu caracter general, aflate în Noul Cod de procedură penală și altele cu caracter derogatoriu și complementar prevăzute în legile speciale, care reglementează un anumit domeniu, cum ar fi spălarea banilor, evaziunea fiscală, combaterea corupției și contrabandă etc.

Astfel, potrivit art. 249 din actualul Cod, denumit *Condițiile generale de luarea măsurilor asigurătorii*, este stabilit că procurorul, în cursul urmăririi penale, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată, din oficiu sau la cererea procurorului, în procedura de cameră preliminară ori în cursul judecării, **poate lua** măsurile asigurătorii, prin ordonanță sau, după caz, prin încheiere motivată, pentru a evita ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care pot face obiectul confiscării speciale sau al confiscării extinse ori care pot servi la garantarea executării pedepsei amenzii/cheltuielilor judiciare ori a reparării pagubei produse prin infracțiune.



Inspeția Judiciară

Măsurile asigurătorii se pot lua, în cursul urmăririi penale, al procedurii de cameră preliminară și al judecării, și la cererea părții civile.

Măsurile asigurătorii luate **sunt obligatorii** în cazul în care persoana vizată este o persoană lipsită de capacitate de exercițiu sau cu capacitate de exercițiu restrânsă.

Măsurile asigurătorii constau în indisponibilizarea unor bunuri mobile sau imobile, prin instituirea unui sechestr asupra acestora.

În cursul judecării, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea procurorului, a uneia dintre părți sau a custodelui, poate dispune asupra valorificării bunurilor mobile sechestrate.

Scopurile pentru care pot fi luate măsurile asigurătorii pot fi aadar multiple, **repararea pagubei produse prin infracțiune** fiind unul dintre ele.

Măsurile asigurătorii în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune (ca și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare) se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului și ale persoanei responsabile civilmente, până la concurența valorii probabile a acestora.

Măsurile asigurătorii se mai pot lua și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, dar numai asupra bunurilor suspectului sau inculpatului.

Măsurile asigurătorii în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse spre exemplu se pot lua asupra bunurilor suspectului sau inculpatului ori ale altor persoane în proprietatea sau posesia cărora se află bunurile ce urmează a fi confiscate.

Aadar, potrivit dispozițiilor legale generale, măsurile asigurătorii sunt de principiu facultative și la aprecierea organului judiciar, cu excepția unor situații cu persoane aflate în cazuri speciale, când devin obligatorii.

Potrivit dispozițiilor speciale, măsurile asigurătorii sunt însă obligatorii.

De exemplu, în Legea Nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, este stabilit că în cazul în care s-a săvârșit o infracțiune prevăzută de lege, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie (art. 11).

Așa cum s-a arătat, *la judecata în prim instanță*, pe rolul instanței supreme, Înalta Curte de Casație și Justiție, se află un număr de 6 dosare, care au ca obiect vreuna dintre infracțiunile care fac obiectul controlului.



Inspeția Judiciară

În dosarele respective, instanța nu a dispus în cursul judecării măsurii de indisponibilizare a bunurilor, în majoritatea dintre ele procedura fiind în stare incipientă la camera preliminară.

Însă, fără excepție, în fiecare dintre aceste dosare, în faza de urmărire penală a fost instituit sechestrul până la concurența valorii probabile a prejudiciului.

Aici trebuie precizat că, la nivelul Ministerului Public, încă din 2011 a fost pus în aplicare un ordin comun cu Ministerul Administrației și Internelor, *Ordinul 637/C/2011 privind desfășurarea activităților prealabile luării măsurilor asigurătorii în cauzele penale*, care conține o procedură standardizată **obligatorie** pentru identificarea bunurilor care pot fi sechestrate ș.a.

O altă precizare se impune a fi făcută cu privire la unul dintre cele 6 dosare, care între timp a fost soluționat, la 15 mai 2015, iar, printre multe măsuri dispuse, s-au menținut măsurile sechestrului prin înscrisurile ipotecare asupra bunurilor imobile etc.

La cauzele aflate în judecată la apel, în dosarele soluționate în apel de către instanța supremă, au fost menținute dispozițiile hotărârilor pronunțate în primă instanță cu privire la măsurile asigurătorii.

Măsurile asigurătorii menținute de către instanța supremă în apel au vizat: sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile; desființarea cererii de aprobare a proiectului și a cererilor de rambursare a fondurilor europene ș.a.

La cauzele la judecată în recurs, trebuie precizat că instanța supremă a raportat toate cauzele care au fost pe rol în perioada de referință a controlului, adică 1 ianuarie 2013 – aprilie 2015, indiferent dacă aceste cauze au fost sau nu soluționate, cu alte cuvinte indiferent dacă în prezent se află pe rol sau dacă dosarul a fost soluționat între timp.

Înainte de a analiza categoria de măsuri dispuse prin hotărâri, se impune a fi făcută și precizarea că, la soluționarea recursului, decizia din recurs este definitivă, dar în același timp sunt definitive și sentințele ori deciziile de la instanțele inferioare, sentințele ale tribunalelor și deciziile din apel ale curților de apel, teoretic fiind posibil ca, prin fiecare dintre aceste hotărâri, instanța de judecată să se pronunțe asupra sechestrului, în sensul meninerii, revocării etc.

Prin urmare, practic sunt trei categorii de hotărâri care se impun a fi analizate, numai că, prin prisma specificului controlului (împărțirea și analizarea pe curți de



Inspecția Judiciară

apel), primele două categorii de hotărâri (definitive) vor fi analizate la nivelul curților de apel, cu evidențierea hotărârii instanței supreme doar ca marcă a momentului rămânării definitive ale celorlalte hotărâri, iar cea de a treia categorie, ca situație de excepție a finalizării procedurii cauzelor aflate pe rol a dosarelor în perioada de referință.

Prin urmare, analiza se va rezuma la faza procesuală a recursului de la dosarele respective, cu menținerea în preajmă dacă a fost soluționată cauza.

Fiind analizate toate cele 35 de cauze din recurs, s-a constatat că, în aprilie 2015, cu o singură excepție, cauzele erau soluționate, cu menținerea în cazurile dosarului aflat efectiv pe rol în aprilie 2015, s-a pronunțat o decizie definitivă la data de 15 mai 2015.

Chiar dacă aceste cauze sunt soluționate definitiv, ele se vor regăsi tratate ca dosare soluționate definitiv la nivelul curților de apel, în prezentul raport fiind analizat doar modul de gestionare a cauzei prin prisma criteriului celerității și a motivelor de amânare etc..

Revenind la măsura sechestrului, din datele obținute, se poate trage concluzia că, în general, instanța de recurs s-a pronunțat asupra sechestrului exclusiv prin decizia prin care a soluționat recursul, fie explicit, prin referire expresă la menținerea acestei măsuri, fie implicit, prin sublinierea că se mențin celelalte dispoziții ale hotărârilor recurrate, în special în cazul admiterii parțiale a cererii de atac.

Având în vedere că instanța de recurs nu a instituit nicio măsură de sechestr în cursul judecării recursului, ea s-a pronunțat doar asupra măsurilor dispuse deja prin hotărârile instanțelor inferioare, măsuri care vor fi analizate la nivelul curților de apel, deoarece așa cum s-a arătat instanța supremă nu este instanță de executare (în niciun caz).

Au existat și situații în care instanța de recurs nu s-a pronunțat deloc asupra sechestrului, însă aprecierea a fost una subsecventă menținerii unei soluții de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal.

În alte situații, nu s-au pronunțat instanțele superioare, deoarece prejudiciul a fost acoperit în cursul procesului.

În fine, în situații relativ puține nu s-a făcut nicio mențiune nici la instanțele inferioare despre instituirea sechestrului, însă cauza pentru care nu există o



Inspecția Judiciară

asemenea meniuene va fi analizat la nivelul curților de apel, însă cel mai probabil este aceea că nu au fost identificate bunuri etc.

În cauzele de la judecata în recurs în casa de apel este o situație cvasisimilară, cu meniunea că deciziile din apel sunt deja definitive și executorii și sunt analizate la nivelul curților de apel.

Oricum, în cele 2 dosare analizate, pe parcursul judecării, atât la judecata în fond, cât și în recurs în casa de apel a fost menținută măsura asigurătorie constând în sechestrul asigurător asupra bunurilor mobile și imobile aparținând inculpaților, instituite de către organele de urmărire penală prin procesele-verbale de aplicare a sechestrului.

IV. În ceea ce privește punerea în executare a dispozițiilor din hotărârile penale, trebuie precizat că potrivit dispozițiilor legale, hotărârile judecătorești pronunțate în prim instanță de către Înalta Curte de Casa de Apel și Justiție - Secția penală, vizând dispozițiile **art. 553 alin. 2 din actualul Cod de procedură penală**, conform căroră: „hotărârile pronunțate în prim instanță de către Înalta Curte de Casa de Apel și Justiție se pun în executare, după caz, de Tribunalul București sau de tribunalul militar”, s-a procedat la efectuarea unor verificări în registrele de punere în executare, pentru perioada ianuarie 2013 – aprilie 2015, soluționate definitiv, având ca obiect infracțiunea de spălare de bani (fostul art. 23) actualul art. 29 din Legea 656/2002; infracțiuni de evaziune fiscală prev. de Legea 241/2005; infracțiuni de contrabandă prev. de actualul art. 270 și 271 din Legea 86/2006; infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene prev. de art. 18 ind. 1 - art. 18 ind. 5 din Lg. 78/2000.

S-a constatat, în urma **verificărilor directe** efectuate, la **Tribunalul București**, există **un singur dosar, nr. .../1/2010**, care viza, printre alte infracțiuni, și pe cea de spălare de bani, prevăzută de art. 23 alin. 1 lit. b din Legea nr. 656/2002.

Astfel, cauza respectivă a fost soluționată prin sentință penală nr. .../30.03.2012 a Secției penale a Înaltei Curți de Casa de Apel și Justiție, care a rămas definitivă prin decizia penală .../06.01.2014, pronunțată în dosarul .../1/2013 al Completului de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casa de Apel și Justiție.

Cu privire la prejudiciu etc., se constată că acțiunea civilă a fost respinsă.

În ceea ce privește măsurile asigurătorii luate/menținute/revocate, se constată că, prin sentință penală, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor



Inspeția Judiciară

mobile și imobile ale lui J. I. P. și s-a dispus ridicarea sechestrului asupra bunuri mobile și imobile ale lui N.A. și N.D.

Prin decizia nr. .../6.01.2014, pronunțată în dosarul nr. .../1/2013 al Completului de 5 Judecatori, s-a menținut dispoziția privitoare la instituirea sechestrului asupra bunurilor aparținând lui J.I.P. și s-a dispus menținerea surii sechestrului asupra bunurilor ale numiților N.A. și N.D.

Msurile de confiscare dispuse: În baza art. 118 alin. 1 lit. e din C. pen. 1968, s-a dispus luarea msurii de siguranță a confiscării speciale a sumei de 80.489 USD, 5000 Euro și 1.824.303,72 lei.

Modalitatea de punere în executare și stadiul executării dispozițiilor referitoare la despăgubirile civile, confiscarea și msuri asiguratorii: Pentru punerea în executare a msurii de siguranță constând în confiscarea specială a sumelor de bani indicate s-au emis titluri executorii, iar Administrația Financiară Sector 1 București și Administrația Financiară Bacău au confirmat primirea titlurilor executorii pentru sumele confiscate, cât și pentru cheltuielile judiciare ctre stat (Cu privire la punerea în executare a msurilor asiguratorii luate anterior în cursul procesului: BCPI Câmpina comunicase încheierea nr. .../14.01.2014 și încheierea .../21.01.2014, .../21.01.2014, .../29.02.2010, prin care se admite cererea și se notează sechestrul asigurator asupra unui teren; BCPI Sectorul 1 București a comunicat de asemenea încheierile nr. .../2014, .../2014, .../2014, .../2014, .../2014, .../2014, .../2014, .../2014, .../2014, prin care s-au admis cererile și s-a notat sechestrul asigurator asupra unui imobil; iar BCPI Bacău, încheierea nr. ...13.01.2014, prin care se admitea cererea și se nota sechestrul asigurator asupra unui alt imobil).

Administrația Financiară Sector 1 București comunică inclusiv faptul că au fost achitate cu ordine de plată sumele confiscate de la numiții N. A. și N. D. (suma totală de 1.824.303,72 RON), conform dispozițiilor deciziilor penale.

Eventuale dificultăți cu privire la punerea în executare a unor msuri referitoare la executarea despăgubirilor, la punerea în executare a confiscării, la efectuarea adreselor de debitare, la identificarea bunurilor, la stabilirea organului de executare, la cooperarea cu acesta (inclusiv situațiile cu caracter de extraneitate) și la valorificarea bunurilor: Nu au fost semnalate disfuncționalități sau dificultăți cu privire la punerea în executare a dispozițiilor din hotărâre. Până la data verificărilor



Inspecia Judiciară

efectuate nu există informații cu privire la derularea unor proceduri executiv-concrete pentru valorificarea bunurilor imobile asupra cărora au fost instituite măsuri asigurătorii sau cu privire la eventuale cereri de ridicare a acestor măsuri de către persoane interesate.

Transmiterea datelor privind comunicarea hotărârilor judecătorești definitive de către organele sau instituțiile prevăzute de lege (Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor; Oficiul Național al Registrului Comerțului; Ministerul Finanțelor Publice ș.a.): Au fost efectuate adrese către toate instituțiile, conform dispozițiilor sentințelor și deciziei penale la data rămânerei definitive, respectiv la data de 6 februarie 2014, prin fax și prin poștă, cu atașarea sentințelor și a minutei deciziei penale, precum și a procesului-verbal de aplicare a sechestrului asigurător instituit prin ordonanță a organului de urmărire penală, în vederea identificării cu exactitate a bunurilor imobile.

Din verificările efectuate la Tribunalul București a rezultat că alte dosare soluționate în prim instanță de Înalta Curte de Casație și Justiție, în perioada de referință, au fost înaintate Tribunalului Militar Teritorial București, având în vedere calitatea de cadru militar activ a persoanelor inculpate.

Trebuie menționat că, în conformitate cu Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale (Cap. II, Dispoziții privind situațiile tranzitorii), la art. 20, se prevedea că la data intrării în vigoare a legii, care a fost 1 februarie 2014, Tribunalul Militar București, care era echivalentul judecătoresc, se desființează, iar posturile ocupate de personalul din cadrul Tribunalului Militar București se transferă la Tribunalul Militar Teritorial București, iar, tot de la data desființării Tribunalului Militar București, Tribunalul Militar Teritorial București își schimbă denumirea în Tribunalul Militar București.

Prin urmare, în prezent echivalentul militar al instanței civile este Tribunalul Militar București.

Printr-un referat al Tribunalului Militar București, cu referire la Ordinul nr. .../2014 al Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, cu privire la controlul tematic având ca obiect măsurile dispuse pentru asigurarea recuperării prejudiciilor în dosarele penale având ca obiect



Inspecția Judiciară

infracțiunile de spălare de bani; infracțiunile de evaziune fiscală; infracțiunile de contrabandă și infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene, s-a comunicat faptul că în perioada ianuarie 2013 - aprilie 2015, acest tribunal militar nu a avut nicio cauză privind punerea în executare a hotărârilor penale pronunțate în prim instanță de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, care se referă la infracțiunile sus-menționate.

Cu referire la art.553 alin.2 din Codul de procedură penală în special la sintagma „tribunal militar”, după intrarea în vigoare a noului Cod penal și a noului Cod de procedură penală, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală a menținut practica anterioară, în sensul că hotărârile pronunțate de către instanța supremă în prim instanță, în care inculpații au calitatea de militari, au fost înaintate, cel puțin până în prezent, pentru a fi puse în executare, numai la Tribunalul Militar București (fostul Tribunal Militar Teritorial București), iar nu și la celelalte tribunale militare din țară.

V. Concluzii și propuneri

a. Date statistice. Verificările efectuate la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție au evidențiat faptul că pe rolul instanței supreme a fost identificat un număr total de 61 de dosare, aflate în diferite faze procesuale și având ca obiect infracțiuni din categoria celor care fac obiectul controlului.

Defalcăt pe faze procesuale, s-a comunicat existența a 6 dosare de fond, 18 de cauze în apel, 35 de dosare de recurs și 2 cauze în recurs în casație.

Perioada de referință la care s-au raportat comunicările sus-menționate a fost 1 ianuarie 2013 – aprilie 2015 pentru dosarele pe rol, respectiv, 1 ianuarie 2013 – 1 aprilie 2015, pentru cauzele soluționate definitiv.

Verificările inspectorilor judiciari au purtat și asupra datelor legate de prejudiciile înregistrate în respectivele cauze.

Sub acest aspect, prejudiciile stabilite de instanțele de judecată se situează între limita minimă de aproximativ de 7000 de lei și limita maximă de peste 300.000.000 de euro. Pe diferite faze procesuale, valoarea prejudiciilor se prezintă, de exemplu, după cum urmează: în cele 6 dosare de fond prejudiciul total stabilit în faza de urmărire penală este de **13.721.948 de lei** și de **303.888.615 euro**.



Inspeția Judiciară

Referitor la dosarele de recurs și recurs în casa de judecată, valoarea totală a despăgubirilor civile, stabilite în mod definitiv, este de **100.500 de euro și 52.927.756 de lei.**

În ceea ce privește aspectele legate de stadiul punerii în executare a dispozițiilor din hotărârile penale cu referire la despăgubiri, confiscare și m suri asigurătorii, este de reținut faptul că aceste obligații nu incumbă Înaltei Curți de Casa de Judecată și Justiție, întrucât nu este instanță de executare, astfel că nu au fost analizate aceste obligații prin prisma normelor procedurale în materie de executare a dispozițiilor cuprinse în hotărârile penale.

b. În ceea ce privește **modalitatea de instrumentare a cauzelor**, din verificarea dosarelor de fond, apel, recurs și recurs în casa de judecată aflate pe rolul instanței supreme sau, după caz, soluționate de către Înalta Curte de Casa de Judecată și Justiție, a reieșit faptul că instanța supremă a soluționat cauzele care constituie obiectul controlului cu respectarea normelor procedurale și regulamentare și în termene rezonabile, prin raportare la volumul de activitate al Secției penale din cadrul instanței supreme.

Sub aspectul duratei procedurilor judiciare, cauzele care se află la fond pe rolul instanței supreme au durate de timp cuprinse între 2 și 10 luni. Dintre acestea, 3 dosare sunt în faza camerei preliminare, 2 în curs de judecată a fondului, iar 1 dosar a fost soluționat pe parcursul controlului.

În ceea ce privește dosarele din apel, acestea sunt înregistrate pe rolul instanței supreme de cel mult câteva luni, fiind soluționate cu operativitate de către Înalta Curte de Casa de Judecată și Justiție (termene de judecată la o perioadă de maximum o lună, pentru discutarea măsurilor preventive; într-un singur dosar fiind acordat termen pentru administrarea probatoriuului).

Soluționarea dosarelor în recurs și în recurs în casa de judecată s-a raportat la perioade cuprinse între 3 luni și 1 an.

Pe parcursul perioadelor sus-menționate, au fost acordate termene de judecată în conformitate cu normele procedurale, asigurându-se respectarea și garantarea drepturilor procesuale ale participanților la judecată (studiere dosar, administrare probe, angajare apărător, soluționare incidente procedurale etc.).

Verificările efectuate au relevat faptul că judecătorii, atunci când s-a impus aceasta, au luat măsurile de impulsivitate a procedurilor judiciare, în sensul că au emis



Inspecția Judiciară

mandate de aducere ori au aplicat amenzi judiciare martorilor sau apărătorilor.

Termenele de judecată au fost acordate la intervale optime și rezonabile, cu menținerea cîo durată mai mare de timp a fost afectată, cîteodată, stabilirii primului termen de judecată (uneori, pînă la 5 luni), aspect care se justifică prin raportare la volumul însemnat de activitate al Secției penale a instanței supreme. În acest context, au fost identificate situații în care judecătorii au procedat la preschimbarea termenelor de judecată, urmînd astfel în permanență reducerea duratei procedurilor, ca o modalitate de compensare a duratei de timp afectate primului termen de judecată.

Din verificări, a reieșit că, într-o singură cauză, s-a constatat intervenirea prescripției speciale a răspunderii penale, înșă acest lucru s-a datorat faptului că instanța a făcut aplicarea legii penale mai favorabile, conform art. 5 din Noul Cod penal, care a redus termenele de prescripție.

Se constată, a adară, că durata de timp afectată procedurilor în cauzele de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție se caracterizează prin celeritate, promptitudine și eficiență, dispunându-se măsurile necesare unei bune și reale administrări a actului de justiție.

O altă caracteristică a dosarelor de competența instanței supreme este complexitatea cauzelor, situație care se desprinde din numărul mare de volume ale dosarului de urmărire penală, numărul prilor sau numărul mare al infracțiunilor judecate. Este de menționat că această complexitate este generată nu numai de natura penală a cauzei, ci și de dificultatea soluționării laturii civile, care a presupus, uneori, demersuri pentru identificarea prilor responsabile civilmente sau pentru stabilirea cu exactitate a prejudiciilor.

Chiar și în aceste condiții, așa cum s-a arătat mai sus, judecătorii au dispus măsurile în vederea soluționării cauzelor în conformitate cu normele procedurale și regulamentare, ceea ce evidențiază atenția acordată și interesul gestionării corespunzătoare a cauzelor, cu alte cuvinte asigurării unui *case management* eficient, ca parte intrinsecă a managementului conducerii secției și al instanței.

c. Cu privire la **măsura sechestrului**, din datele obținute, se poate trage concluzia că, la judecata în primă instanță, fără excepție, în fiecare dintre aceste dosare, în faza de urmărire penală a fost instituit sechestrul pînă la concurența valorii



Inspecția Judiciară

probabile a prejudiciului. Se impune a fi precizat că, la nivelul Ministerului Public, încă din 2011 a fost pus în aplicare un ordin comun cu Ministerul Administrației și Internelor, *Ordinul .../C/2011 privind desfășurarea activităților prealabile luării măsurilor asigurătorii în cauzele penale*, care conține o procedură standardizată **obligatorie** pentru identificarea bunurilor care pot fi sechestrate ș.a.

Cu privire la unul dintre cele șase dosare, care între timp a și fost soluționat, s-a menținut sechestrul prin înscrisură ipotecară asupra bunurilor imobile etc.

La cauzele aflate în judecată la apel, în dosarele soluționate în apel de către instanța supremă, au fost menținute dispozițiile hotărârilor pronunțate în prim instanță cu privire la măsurile asigurătorii.

În general, instanța supremă, ca instanță de recurs, s-a pronunțat asupra sechestrului exclusiv prin decizia prin care a soluționat recursul, fie explicit, prin referire expresă la menținerea acestei măsuri, fie implicit prin sublinierea că se mențin celelalte dispoziții ale hotărârilor recurate, în special în cazul admiterii parțiale a cererii de atac.

Instanța de recurs nu a instituit nicio măsură de sechestr în recurs, prin încheiere în cursul judecării, ci ea s-a pronunțat doar asupra măsurilor dispuse deja prin hotărârile instanțelor inferioare, măsurile care vor fi analizate la nivelul curților de apel, deoarece instanța supremă nu este instanță de executare. Au existat și situații în care instanța de recurs s-a pronunțat prin revocarea sechestrului, însă aprecierea a fost una subsecventă menținerii unei soluții de achitare a inculpatului sau de încetare a procesului penal. În alte situații, nu s-au pronunțat instanțele, deoarece prejudiciul a fost acoperit în cursul judecării.

În fine, în situații relativ puține nu s-a făcut nicio mențiune nici la instanțele inferioare despre instituirea sechestrului, însă cauza pentru care nu există o asemenea mențiune va fi analizată la nivelul curților de apel, dar cel mai probabil nu au fost identificate bunuri chiar din faza de urmărire penală etc.

d. Cu privire la situația **cauzelor definitive**, s-a constatat că există **un singur dosar**, nr. .../1/2010, care a fost soluționat prin sentință penală nr. .../30.03.2012 a Secției penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, definitiv prin **decizia penală .../6 ianuarie 2014**, pronunțată în dosarul .../1/2013 al Completului de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspeția Judiciară

În ceea ce privește măsurile asiguratorii luate/menținute/revocate, se constată că, prin sentința penală, s-a dispus instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile și imobile ale lui ... și s-a dispus ridicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale lui

Prin decizia nr. .../6.01.2014, pronunțată în dosarul nr. .../1/2013 al Completului de 5 Juecători, s-a menținut dispoziția privitoare la instituirea sechestrului asupra bunurilor aparținând numitei și s-a dispus menținerea măsurii sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile ale lui ... și Cu privire la prejudiciu, se constată că acțiunea civilă a fost respinsă. Pentru punerea în executare a măsurii de siguranță, constând în confiscarea specială a sumelor de bani indicate s-au emis titluri executorii, iar Administrațiile financiare au confirmat primirea titlurilor executorii pentru sumele confiscate, cât și pentru cheltuielile judiciare cătate. Administrația financiară sector 1 București a comunicat inclusiv faptul că au fost achitate cu ordine de plată sumele confiscate de la unii inculpați, conform dispozițiilor deciziilor penale.

Nu au fost semnalate disfuncționalități sau dificultăți cu privire la punerea în executare a dispozițiilor din hotărâre.

Au fost efectuate adrese către organele sau instituțiile prevăzute de lege (Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălerii Banilor; Ministerul Finanțelor Publice ș.a.), conform dispozițiilor sentinței și deciziei penale la data rămânerei definitive, respectiv la data de 6 februarie 2014, prin fax și prin poștă, cu atașarea sentinței penale și a minutei deciziei penale, precum și a procesului-verbal de aplicare a sechestrului asigurator instituit prin ordonanță a organului de urmărire penală, în vederea identificării cu exactitate a bunurilor imobile.



Inspeția Judiciară

Capitolul I DATE STATISTICE

Curtea de Apel Alba Iulia

Nr. crt.	Instanța	Nr. cauze/ Stadiul procesual	Cauze cu vechime până 1 an	Cauze cu vechime 1-3 ani	Cauze cu vechime 3-5 ani	Cauze cu vechime mai mare de 5 ani
1.	Curtea de Apel Alba	Cauze aflate pe rol 145	85	55	4	1
		Cauze soluționate definitiv	248			

Nr. crt.	Instanța	Stadiul procesual	Cuquantumul prejudiciului la nivelul curții de apel și al instanțelor arondate
1.	Curtea de Apel Alba	Cauze soluționate definitiv	32.013.051 lei 210.000 euro

Verificările efectuate au condus la constatarea faptului că, la nivelul Curții de Apel Alba Iulia, au fost înregistrate în perioada de referință un număr total de 145 cauze din categoria celor care fac obiectul prezentului raport, majoritatea cauzelor având o vechime în sistem mai mic de 1 an de zile (85 dosare), iar un număr de 55 cauze înregistrând o durată a procedurii cuprinsă între 1 și 3 ani.

Există un număr redus de dosare, respectiv 4 cu o vechime între 3 și 5 ani și totodată, un singur dosar cu o vechime de peste 5 ani.

În ceea ce privește situația dosarelor soluționate în mod definitiv în perioada de referință, s-a constatat că, la nivelul tuturor instanțelor din raza Curții de Apel Alba Iulia, a fost înregistrat **un număr total de 248 dosare definitiv soluționate**, din care cel mai mare număr de dosare, 87, a fost înregistrat la Judecătoria Sibiu; de asemenea, un număr mai mare de cauze soluționate definitiv înregistrează și Tribunalul Hunedoara și Judecătoria Hunedoara (câte 27 dosare), precum și Tribunalul Sibiu (20 dosare).



Inspecia Judiciară

În ce privește valoarea prejudiciilor estimate prin actele sesizate în dosarele aflate pe rol s-a constatat că aceasta variază de la caz la caz, de la sume de ordinul miilor de lei sau mai mici la sume de ordinul milioanelei sau zecilor de milioane.

În mod similar, și în ceea ce privește cauzele definitiv soluționate, valoarea prejudiciului constatat prin hotărârile de condamnare pentru săvârșirea infracțiunilor în discuție variază de la caz la caz.

În privința modului de recuperare a prejudiciului, din relațiile comunicate de instanțe s-a constatat incidența relativ redusă a situațiilor în care prejudiciul a fost acoperit/recuperat integral sau parțial în timpul soluționării procesului ori după pronunțarea unor hotărâri definitive.

În privința punerii în executare a dispozițiilor din hotărârile penale privind despăgubirile, confiscarea și măsurile asigurătorii, s-a constatat că, de regulă, la nivelul instanțelor de judecată au fost puse în executare măsurile dispuse, de îndată după rămânerea definitivă a hotărârii.

Curtea de Apel Bacău

Nr. crt.	Instanța	Nr. cauze/ Stadiul procesual	Cauze cu vechime până 1 an	Cauze cu vechime 1-3 ani	Cauze cu vechime 3-5 ani	Cauze cu vechime mai mare de 5 ani
1.	Curtea de Apel Bacău	Cauze aflate pe rol 85	56	26	-	3
		Cauze soluționate definitiv	111			

Nr. crt.	Instanța	Stadiul procesual	Quantumul prejudiciului la nivelul curții de apel și al instanțelor arondate
1.	Curtea de Apel Bacău	Cauze soluționate definitiv	165.349.663,27 lei 170.126 euro

Conform datelor statistice comunicate, pe rolul Curții de Apel Bacău și instanțelor arondate sunt înregistrate 85 dosare penale, care au ca obiect



Inspecția Judiciară

infracțiunea de spălare de bani, infracțiunea de evaziune fiscală, infracțiunea de contrabandă și infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene.

Referitor la cauzele **soluționate definitiv** se reține că, la Curtea de Apel Bacău și instanțele arondate, în perioada 1 ianuarie 2013 – 1 aprilie 2015 au fost soluționate definitiv un număr de 111 dosare.

Valoarea totală a prejudiciilor în dosarele soluționate definitiv la Curtea de Apel Bacău și la instanțele arondate este de 165.349.663,27 lei și 170.126 Euro.

Din relațiile comunicate de **Curtea de Apel Bacău** se constată că, în dosarele aflate în curs de soluționare pe rolul acestei instanțe, în stadiul procesual apel, au fost instituite măsurile asigurătorii în faza de urmărire penală sau în faza de judecată, aceste măsuri regându-se și în situațiile comunicate de instanțele de fond, pe rolul cărora s-au aflat dosarele în care au fost pronunțate hotărârile cu privire la care s-au exercitat acțiunile de atac.

În ceea ce privește luarea măsurilor asigurătorii, practica instanțelor din circumscripția teritorială a **Curții de Apel Bacău** este în sensul că, în situația în care măsura asigurătorie se dispune în faza de urmărire penală, aceasta este menținută prin hotărâre de către instanță; dacă măsurile nu s-au luat în cursul urmăririi penale, ele se dispun fie prin încheiere fie prin sentință, ulterior efectuării unor verificări prealabile necesare identificării bunurilor inculpaților.

S-au identificat însă și situații în care instanțele nu au dispus vreună măsură asigurătorie, determinate fie de achitarea integrală a prejudiciului înainte de soluționarea cauzei, fie de imposibilitatea identificării bunurilor mobile/imobile aparținând inculpatului sau părții responsabile civilmente.

Curtea de Apel Brașov

Nr. crt.	Instanța	Nr. cauze/ Stadiul procesual	Cauze cu vechime până 1 an	Cauze cu vechime 1-3 ani	Cauze cu vechime 3-5 ani	Cauze cu vechime mai mare de 5 ani
1.	Curtea de Apel Brașov	Cauze aflate pe rol 85	52	32	1	-
		Cauze soluționate definitiv	147			



Inspecia Judiciară

Nr. crt.	Instanța	Stadiul procesual	Cuantumul prejudiciului la nivelul curții de apel și al instanțelor arondate
1.	Curtea de Apel Brașov	Cauze soluționate definitiv	31.617.424 lei

Se constată astfel că la nivelul Curții de Apel Brașov și instanțelor arondate acestea se înregistrează, la data de referință, 85 de cauze de tipul celor ce fac obiectul prezentului raport, majoritatea cauzelor având o vechime în sistem mai mic de 1 an de zile (52 dosare), iar un număr de 32 cauze înregistrând o durată a procedurii cuprinsă între 1 și 3 ani (dintre care 23 cu o vechime cuprinsă între 1 și 2 ani). Există un singur dosar cu o vechime între 3 și 5 ani.

În perioada 2013-2015 au fost soluționate definitiv 147 dosare având ca obiect infracțiunile vizate de prezentul control. Numărul cel mai mare de dosare a fost înregistrat de Tribunalul Brașov – 63, urmat de Judecătoria Brașov – 24 dosare și Judecătoria Făgăraș – 23 dosare, Tribunalul Covasna – 19 dosare și Judecătoria Târgu Secuiesc – 11 dosare, Judecătoria Zărneci – 3 dosare, Curtea de Apel Brașov – 2 dosare, Judecătoria Rupea și Judecătoria Sfântu Gheorghe – câte un dosar.

În ce privește **valoarea prejudiciilor estimate prin actele se sesizate** în dosarele aflate pe rol/stabilite prin hotărârile pronunțate de instanțele de fond (nedefinitive), s-a constatat că aceasta variază de la caz la caz, de la sume de ordinul zecilor de mii de lei sau mai mici, la sume de ordinul milioanelei sau zecilor de milioane.

Valoarea totală a prejudiciilor stabilite prin hotărârile definitive pronunțate de Curtea de Apel Brașov și instanțele arondate este de 31.617.424 lei.

În ce privește modul de recuperare a prejudiciului, din relațiile comunicate de instanțe s-a constatat incidența relativ redusă a situațiilor în care prejudiciul a fost acoperit/recuperat integral sau parțial în timpul soluționării procesului ori după pronunțarea unor hotărârile definitive.

Referitor la punerea în executare a dispozițiilor din hotărârile penale privind despăgubiri, **confiscarea și mărișurii** se constată că, de regulă, la nivelul instanțelor de judecată au fost puse în executare măsurile dispuse de îndată după rămânerea definitivă a hotărârii, respectiv după pronunțarea acesteia (în funcție de

Inspeția Judiciară

momentul și modalitatea în care s-a dispus măsura asigurătorie) astfel cum se va detalia la capitolul IV din prezenta lucrare.

Curtea de Apel București

Nr. crt.	Instanța	Nr. cauze/ Stadiul procesual	Cauze cu vechime până 1 an	Cauze cu vechime 1-3 ani	Cauze cu vechime 3-5 ani	Cauze cu vechime mai mare de 5 ani
1.1.	Curtea de Apel București - Secția I Penal	Cauze aflate pe rol 8	4	4	-	-
		Cauze soluționate definitiv	4			
1.2.	Curtea de Apel București - Secția a II-a Penal	Cauze aflate pe rol 21	8	10	3	-
		Cauze soluționate definitiv	-			
2.	Tribunalul București	Cauze aflate pe rol 53	37	13	2	1
		Cauze soluționate definitiv	56			
3.	Judecătoria Sectorului 1 București	Cauze aflate pe rol 18	18	-	-	-
		Cauze soluționate definitiv	26			
4.	Judecătoria Sectorului 2 București	Cauze aflate pe rol 21	15	6	-	-
		Cauze soluționate definitiv	37			
5.	Judecătoria Sectorului 3 București	Cauze aflate pe rol 8	8	-	-	-
		Cauze soluționate definitiv	11			
6.	Judecătoria Sectorului 4 București	Cauze aflate pe rol 14	14	-	-	-
		Cauze soluționate definitiv	28			
7.	Judecătoria Sectorului 5 București	Cauze aflate pe rol 5	5	-	-	-
		Cauze soluționate	9			

Inspeția Judiciară

		definitiv				
8.	Judecătoria Sectorului 6 București	Cauze aflate pe rol 8	8	-	-	-
		Cauze soluționate definitiv	18			
9.	Tribunalul Cluj	Cauze aflate pe rol 13	12	1	-	-
		Cauze soluționate definitiv	34			
10.	Judecătoria Cluj	Cauze aflate pe rol 11	10	1	-	-
		Cauze soluționate definitiv	12			
11.	Judecătoria Oltenița	Cauze aflate pe rol 2	2	-	-	-
		Cauze soluționate definitiv	5			
12.	Judecătoria Lehliu Gar	Cauze aflate pe rol	-	-	-	-
		Cauze soluționate definitiv	-			
13.	Tribunalul Ialomița	Cauze aflate pe rol 26	24	2	-	-
		Cauze soluționate definitiv	22			
14.	Judecătoria Slobozia	Cauze aflate pe rol 4	1	3	-	-
		Cauze soluționate definitiv	20			
15.	Judecătoria Fetești	Cauze aflate pe rol 10	10	-	-	-
		Cauze soluționate definitiv	4			
16.	Judecătoria Urziceni	Cauze aflate pe rol	-	-	-	-
		Cauze soluționate definitiv	12			
17.	Tribunalul Ilfov	Cauze aflate pe rol 38	27	10	1	-
		Cauze soluționate definitiv	33			
18.	Judecătoria Buftea	Cauze aflate pe rol 8	8	-	-	-
		Cauze soluționate	11			

Inspeția Judiciară

		definitiv				
19.	Judecătoria Cornetu	Cauze aflate pe rol 3	3	-	-	-
		Cauze soluționate definitiv	11			
20.	Tribunalul Giurgiu	Cauze aflate pe rol 28	18	9	1	-
		Cauze soluționate definitiv	18			
21.	Judecătoria Giurgiu	Cauze aflate pe rol 4	4	-	-	-
		Cauze soluționate definitiv	5			
22.	Judecătoria Bolintin Vale	Cauze aflate pe rol 1	1	-	-	-
		Cauze soluționate definitiv	-			
23.	Tribunalul Teleorman	Cauze aflate pe rol 28	24	4	-	-
		Cauze soluționate definitiv	23			
24.	Judecătoria Alexandria	Cauze aflate pe rol	-	-	-	-
		Cauze soluționate definitiv	6			
25.	Judecătoria Videle	Cauze aflate pe rol	-	-	-	-
		Cauze soluționate definitiv	-			
26.	Judecătoria Zimnicea	Cauze aflate pe rol	-	-	-	-
		Cauze soluționate definitiv	4			
27.	Judecătoria Roșiori de Vede	Cauze aflate pe rol 5	4	1	-	-
		Cauze soluționate definitiv	8			
28.	Judecătoria Turnu Măgurele	Cauze aflate pe rol 2	1	1	-	-
		Cauze soluționate definitiv	-			
29.	Total general	Cauze aflate pe rol 320	260	55	4	1
		Cauze aflate pe rol 47	17	23	6	1

Inspecția Judiciară

		Cauze sol. definitiv	417
Nr. crt.	Instanța	Stadiul procesual	Cuquantumul prejudiciului la nivelul curții de apel și al instanțelor arondate
1.	Curtea de Apel București	Cauze soluționate definitiv	7.318.902 lei
2.	Tribunalul București	Cauze soluționate definitiv	101.369.719 lei 73.666.156 Euro 149.199.438 USD
3.	Judecătoria Sectorului 1 București	Cauze soluționate definitiv	5.465.741,25 lei
4.	Judecătoria Sectorului 2 București	Cauze soluționate definitiv	7.581.121,68 lei
5.	Judecătoria Sectorului 3 București	Cauze soluționate definitiv	10.731.310 lei
6.	Judecătoria Sectorului 4 București	Cauze soluționate definitiv	818.212 lei
7.	Judecătoria Sectorului 5 București	Cauze soluționate definitiv	157.776 lei
8.	Judecătoria Sectorului 6 București	Cauze soluționate definitiv	1.089.181 lei
9.	Tribunalul Cluj	Cauze soluționate definitiv	2.003.783,92 lei
10.	Judecătoria Cluj	Cauze soluționate definitiv	174.543 lei
11.	Judecătoria Oltenița	Cauze soluționate definitiv	40.120 lei
12.	Judecătoria Lehliu Gar	Cauze soluționate definitiv	-
13.	Tribunalul Ialomița	Cauze soluționate definitiv	5.611.501,68
14.	Judecătoria Slobozia		

Inspecia Judiciară

		Cauze soluționate definitiv	168.972 lei
15.	Judecătoria Fetești		
		Cauze soluționate definitiv	35.789 lei
16.	Judecătoria Urziceni		-
		Cauze soluționate definitiv	219.177,49 lei
17.	Tribunalul Ilfov		
		Cauze soluționate definitiv	86.401.186,44 lei
18.	Judecătoria Buftea		
		Cauze soluționate definitiv	19.004.022,94 lei
19.	Judecătoria Cornetu		
		Cauze soluționate definitiv	36.812.947 lei și 2.366.715 Euro
20.	Tribunalul Giurgiu		
		Cauze soluționate definitiv	32.745.079,64 lei
21.	Judecătoria Giurgiu		
		Cauze soluționate definitiv	59.501 lei
22.	Judecătoria Bolintin Vale		
		Cauze soluționate definitiv	-
23.	Tribunalul Teleorman		
		Cauze soluționate definitiv	5.040.361,84 lei
24.	Judecătoria Alexandria	Cauze aflate pe rol	-
		Cauze soluționate definitiv	755.551 lei
25.	Judecătoria Videle		
		Cauze soluționate definitiv	-
26.	Judecătoria Zimnicea		
		Cauze soluționate definitiv	2.163.345 lei
27.	Judecătoria Roșiori de Vede		
		Cauze soluționate definitiv	180.086,14 lei

Inspeția Judiciară

28.	Judecătoria Turnu Măgurele	Cauze soluționate definitiv	-
29.	TOTAL GENERAL	Cauze soluționate definitiv	325.947.931,02 lei, 76.032.871,00 Euro, 149.199.438 USD

La nivelul **Curții de Apel București, ca instanță distinctă**, în perioada 1.01.2013 – 1.04.2015 **s-au aflat pe rol un număr de 57 de dosare**, din categoria celor care formează obiectul controlului tematic.

Astfel, **pe rolul Secției I Penal**, în perioada analizată, s-au înregistrat un număr de **36 de dosare**, iar pe rolul **Secției a II-a Penal**, **21 de dosare**.

Sub aspectul vechimii înregistrării în sistem a acestor dosare, situația se prezintă în felul următor: până la 1 an – 23 dosare; între 1 și 3 ani – 27 dosare; între 3 și 5 ani – 6 dosare; peste 5 ani – 1 dosar.

Pe secții, situația statistică a acestor dosare este următoarea: la **Secția I Penal**: până la 1 an – 15 dosare; între 1 și 3 ani – 17 dosare; între 3 și 5 ani – 3 dosare; peste 5 ani – 1 dosar; la **Secția a II-a Penal**: până la 1 an – 8 dosare; între 1 și 3 ani – 10 dosare; între 3 și 5 ani – 3 dosare; nici un dosar cu durată de peste 5 ani.

Valoarea prejudiciilor în aceste dosare este, de regulă, foarte ridicată și variază foarte mult de la o cauză la alta, de asemenea, se constată că prejudiciile sunt exprimate atât în lei cât și în valută (euro, dolari).

Cel mai mic prejudiciu identificat în dosarele aflate pe rolul Curții de Apel București este de 254,46 lei, iar cel mai mare de 60 milioane euro. Sub acest aspect, în 15 dosare, prejudiciul se situează sub 100.000 lei, în 14 dosare prejudiciul se situează între 100.000 și 1.000.000 lei, în 27 de dosare prejudiciul este de peste 1.000.000 lei, iar într-un dosar nu s-a înregistrat nici un prejudiciu.

În privința **măsurilor asigurătorii** dispuse, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că într-un număr de 25 dosare aflate pe rolul Curții de Apel București s-au instituit măsuri asigurătorii, iar în 32 dosare nu s-a instituit nicio măsură asigurătorie.

Referitor la **măsurile confiscării** în dosarele care fac obiectul controlului tematic, aceasta a fost dispusă în 7 dosare aflate pe rolul Curții de Apel București.



Inspeția Judiciară

La nivelul Curții de Apel București, în perioada 1.01.2013 – 1.04.2015 au fost soluționate definitiv **4 dosare**, toate la Secția I Penal .

În aceste dosare de prim instanță, soluționate prin hotărâre definitivă, a fost menținută sursa sechestrului asigurător în **2 dosare** și s-a dispus sursa confiscării în **2 dosare** (într-unul dintre dosare fiind aplicate ambele categorii de m. suri), iar într-un alt dosar, prejudiciul a fost integral recuperat.

Valoarea totală a prejudiciilor în dosarele soluționate definitiv se ridică la nivelul Curții de Apel București la suma de 7.318.902 lei.

Tribunalul București

Conform datelor statistice comunicate, pe rolul acestei instanțe sunt înregistrate **53 dosare penale**, care au ca obiect infracțiunea de spălare de bani, infracțiunea de evaziune fiscală, infracțiunea de contrabandă și infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene.

Raportat la **durata procedurii judiciare**, calculată de la data înregistrării în sistem a cauzelor, situația statistică se prezintă astfel: dosare cu o vechime în sistemul judiciar sub 1 an – 37; dosare cu o vechime în sistemul judiciar cuprins între 1-3 ani – 13; dosare cu o vechime în sistemul judiciar cuprins între 3-5 ani – 2; 1 dosar cu vechime în sistemul judiciar mai mare de 5 ani (în perioada 8.04.2015 – 28.05.2015, au fost soluționate 6 dosare.

Din punctul de vedere al **valorii prejudiciului** cauzat prin s. v. irea acestor categorii de infracțiuni, datele statistice relevă faptul că aceasta este cuprinsă între 23.766 – 152.559.890 lei.

Referitor la **m. surile asigurătorii**, se constată că, în majoritatea cauzelor aflate pe rol, s-a dispus, în cursul urmăririi penale, instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților, precum și indisponibilizarea unor sume de bani, în vederea recuperării prejudiciului cauzat prin s. v. irea infracțiunilor, precum și a confiscării sumelor de bani obținute urmare a comiterii infracțiunilor; într-un număr de **11 dosare** nu s-au instituit m. suri asigurătorii nici în cursul urmăririi penale și nici după sesizarea instanței.

În ceea ce privește cauzele soluționate definitiv, având ca obiect infracțiunile avute în vedere de acest control, la Tribunalul București au fost evidențiate, în



Inspecția Judiciară

perioada de referință, 56 dosare, din care, în 39 de cauze s-au menținut/instituit măsuri asigurătorii asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților, precum și indisponibilizarea unor sume de bani, în vederea recuperării prejudiciului cauzat prin săvârșirea infracțiunilor, iar în 15 cauze, confiscarea sumelor de bani sau a bunurilor obținute urmarea a comiterii infracțiunilor; au fost relevate și 6 cauze în care nu s-au instituit măsuri asigurătorii ori acestea au fost ridicate și nici nu s-a dispus confiscarea bunurilor, întrucât fie s-a dispus lăturarea civilă, fie s-a constatat achitarea prejudiciului de către inculpat.

Referitor la cuantumul prejudiciului stabilit prin hotărârile definitive pronunțate în perioada de referință, a rezultat că valoarea totală a acestuia este de 101.369.719 lei, 73.666.156 Euro și 149.199.438 USD.

Pe rolul **Judecătoria Sector 1 București** se află înregistrate 17 cauze, toate cu o vechime mai mică de un an.

În privința măsurilor asigurătorii dispuse în dosarele pe rol, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că s-au instituit măsuri asigurătorii într-un număr de 4 dosare (în 2 dosare măsura a fost instituită de parchet, apoi menținută prin încheiere de către instanță, iar în 2 dosare măsura a fost instituită de instanță prin încheiere), iar într-un număr de 15 cauze nu s-a instituit nicio măsură asigurătorie.

La Judecătoria Sectorului 1 București, în perioada vizată au fost soluționate definitiv 26 de cauze.

Valoarea prejudiciilor este, de regulă, ridicată și variază foarte mult de la o cauză la alta, astfel, cel mai mic prejudiciu identificat este de 30.254 lei, iar cel mai mare de 8.208.842 lei; sub acest aspect, în 3 dosare prejudiciul se situează sub 100.000 lei, în 11 dosare prejudiciul se situează între 100.000 și 1.000.000 lei, iar în 3 dosare prejudiciul este de peste 1.000.000 lei.

La nivelul **Judecătoria Sector 2 București**, în perioada 1.01.2013 – 1.04.2015 s-au aflat pe rol un număr de 21 de dosare.

Sub aspectul vechimii înregistrării în sistem a acestor dosare, situația se prezintă în felul următor: sub un an – 15 dosare; între 1 și 3 ani – 6 dosare; nici un dosar mai vechi de 3 ani.

Cel mai mic **prejudiciu** identificat în dosarele aflate pe rolul Judecătoria Sector 2 București este de 7.428 lei, iar cel mai mare de 593.614 lei. Sub acest



Inspeția Judiciară

aspect, în 10 dosare prejudiciul se situează sub 100.000 lei, iar în 11 dosare prejudiciul se situează între 100.000 și 1.000.000 lei.

În privința **măsurilor asigurătorii** dispuse în aceste dosare, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că într-un număr de 7 dosare aflate pe rolul Judecătoria Sector 2 București s-au instituit măsuri asigurătorii, iar în 4 dosare nu s-a instituit nicio măsură asigurătorie.

Referitor la **măsurile confiscării**, aceasta a fost dispusă în 7 dosare aflate pe rolul acestei instanțe.

La nivelul Judecătoria Sector 2 București au fost soluționate definitiv 37 dosare.

Valoarea totală a prejudiciului în dosarele soluționate definitiv se ridică la nivelul sumei de 7.581.121,68 lei.

Din datele statistice comunicate de **Judecătoria Sector 3 București**, în perioada de referință au fost înregistrate pe rolul acestei instanțe 8 dosare penale, având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală.

Raportat la **durata procedurii judiciare**, calculată de la data înregistrării în sistem a cauzelor, aceste dosare au o vechime de până la un an, iar dintre acestea, în perioada 8-20.04.2015 au fost soluționate 2 dosare.

Referitor la **valoarea prejudiciului** stabilit prin actul de sesizare a instanței, se reține, din datele statistice, că aceasta variază între 31.369 și 476.262 lei.

În ceea ce privește măsurile asigurătorii, din relațiile comunicate s-a constatat că în 5 dintre dosarele aflate pe rol s-a dispus, în cursul urmăririi penale, instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor imobile ale inculpaților sau prorii responsabile civilmente, precum și oprirea asupra sumelor de bani de înute de inculpați în diferite conturi bancare.

Totodată, s-a constatat că în 3 dosare nu s-au dispus în cursul urmăririi penale măsuri asigurătorii, însă într-o cauză, instanța a instituit sechestrul asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatei, iar într-un alt dosar, instanța a admis acordul de recunoaștere a vinovăției și a lăsat nesoluționată acțiunea civilă.

Cu privire la dosarele soluționate definitiv, din datele comunicate, rezultă că, în perioada de referință, la Judecătoria Sectorului 3 București, au fost evidențiate 11 cauze, din care în 9 cauze s-au menținut/instituit măsuri asigurătorii asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților, precum și indisponibilizarea unor sume de bani, în



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspecia Judiciară

vederea recuperării prejudiciului cauzat prin sârăirea infracțiunilor, în într-o cauză, confiscarea bunurilor obținute urmarea a comiterii infracțiunilor.

Valoarea totală a prejudiciului în dosarele soluționate definitiv se ridică la nivelul sumei de 10.731.310 lei.

Numărul dosarelor penale aflate în prezent la **Judecătoria Sector 4 București** este de 14, toate având o vechime de până la un an de la data înregistrării în sistemul judiciar.

Prejudiciul stabilit de organele de urmărire penală în aceste dosare variază între 703 lei - 157.167 lei.

Din cele 14 dosare, în 4 cauze a fost luat **măsură asiguratorie a sechestrului asigurător**, fie în faza de urmărire penală, fiind menținută de instanța de fond, fie în faza de judecată, iar în alte 4 dosare s-a dispus măsură asiguratorie a confiscării speciale a bunurilor inculpatului, fie în faza de urmărire penală, fie prin hotărârea pronunțată de instanța de fond.

În perioada de referință, la aceeași instanță se constată un număr de 28 de dosare soluționate prin hotărâri rămase definitive.

Cuantumul prejudiciilor constatate de Judecătoria Sector 4 București în dosarele soluționate definitiv, se ridică la suma de aproximativ 818.212 lei, la care se adaugă obligațiile fiscale accesorii.

În 18 dosare au fost emise adrese către OCPI/AF prin care s-a comunicat instituirea măsurii sechestrului asigurător/popririi asigurătorii asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților și a părților responsabile civilmente/popririi asigurătorii asupra sumelor existente în conturile inculpaților; în 13 dosare, în care nu a fost confirmată instituirea măsurii/recuperarea debitului, au fost efectuate adrese de revenire; 1 dosar - emisă adresă la DGPMB Camera de corpuri delictive, la data rămânerei definitive a sentinței penale, în vederea executării măsurii confiscării speciale dispuse; în 9 dosare nu au fost dispuse măsurii asigurătorii/acestea au fost revocate, ca urmarea a achitării integrale/părtiale a prejudiciului, ori a încetării procesului penal.

La **Judecătoria Sector 5 București** se înregistrează un număr de 5 cauze aflate în curs de soluționare în primă instanță, toate având o vechime sub un an.



Inspeția Judiciară

S-a constatat că s-au instituit/au fost menținute **măsurile asigurătorii**, dispuse prin ordonanța parchetului, într-un singur dosar; măsură confiscatorie a fost dispusă în 5 dosare.

Numărul dosarelor soluționate definitiv este de 9; au fost comunicate sentințele în toate cele 9 dosare, însă confirmarea primirii titlului executoriu există doar în 4 cazuri.

Cel mai mic prejudiciu identificat în dosarele aflate pe rolul acestei instanțe este de 10.512 lei, iar cel mai mare de 57.186 lei; în toate cele 5 dosare, prejudiciul se situează sub 100.000 lei.

Numărul dosarelor penale aflate în prezent la **Judecătoria Sector 6 București** este de 8, toate având o vechime de până la un an de la data înregistrării în sistemul judiciar.

Prejudiciul stabilit de organele de urmărire penală în aceste dosare variază între 12.422 lei – 65.791 lei.

În niciunul din dosarele aflate în curs de soluționare nu a fost luat în faza de urmărire penală sau în cursul judecării măsură asigurătorie a sechestrului asupra bunurilor inculpatului sau măsură de siguranță confiscatorie specială a bunurilor inculpatului; în dosarul soluționat în primă instanță s-a instituit sechestrul asigurător asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale inculpatului, până la concurența pagubei.

În perioada de referință, la aceeași instanță se constată un număr de 18 dosare soluționate prin **hotărâri mase definitive**.

Cuantumul prejudiciilor constatate de Judecătoria Sector 6 București în dosarele soluționate definitiv, se ridică la suma de aproximativ 1.089.181 lei, la care se adaugă obligațiile fiscale accesorii.

Cu privire la **măsurile asigurătorii și confiscare**, dispuse: în 10 dosare au fost emise adrese către OCPI/AF prin care s-a comunicat instituirea măsurii sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților și ale părților responsabile civilmente, iar în 6 dosare au fost emise adrese către Poliția Sector 6 București, la data rămânării definitive a fiecărei sentințe penale, în vederea executării măsurii confiscatorii speciale dispuse.



Inspeția Judiciară

Tribunalul C 1 ra i

La nivelul **Tribunalului C 1 ra i**, în perioada 1.01.2013 – 1.04.2015 s-au aflat pe rol un număr de 14 dosare, dintre care 13 cauze au o vechime mai mică de un an, iar o cauză cu o vechime între 1 și 3 ani.

În privința **m surilor asigurătorii dispuse în dosarele pe rol**, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că s-au instituit m suri asigurătorii: într-un număr de 6 dosare aflate pe rolul Tribunalului C 1 ra i (într-un dosar prin sentință penală pronunțată, s-a menținut m sura sechestrului asigurător dispus de parchet în faza de urmărire penală; într-un dosar prin sentință penală pronunțată, s-a instituit m sura sechestrului asigurător asupra bunurilor aparținând condamnaților; în 4 dosare sechestrul asigurător a fost instituit în faza de urmărire penală, de către parchet), iar în 7 dosare nu s-a instituit nicio m sură asigurătorie.

Pe rolul **Judecătoria C 1 ra i** au fost înregistrate în perioada vizată 12 cauze, dintre care 11 cauze au o vechime mai mică de un an, iar un dosar are o vechime între 1 și 3 ani.

În dosarele aflate pe rolul Judecătoria C 1 ra i nu s-a instituit nicio m sură asigurătorie.

Pe rolul **Judecătoria Oltenița** sunt înregistrate 2 cauze, ambele cu o vechime mai mică de un an; într-unul dintre acestea s-a instituit de către instanță, prin încheiere, m sura sechestrului asigurător asupra bunurilor inculpaților, apoi, prin sentință penală pronunțată s-a menținut m sura luată prin încheiere, iar în celălalt dosar nu s-a instituit nicio m sură asigurătorie.

În ceea ce privește **cauzele soluționate definitiv**, numărul acestora este de 34 la Tribunalul C 1 ra i, 12 la Judecătoria C 1 ra i, 5 la Judecătoria Oltenița și nici una la Judecătoria Lehliu Gar, fiind dispuse, după caz, m suri de punere în executare a dispozițiilor din hotărârile penale referitoare la despăgubiri, confiscare și m suri asigurătorii.

Cel mai mic prejudiciu identificat în dosarele aflate pe rolul Tribunalului C 1 ra i este de 25.402 lei, iar cel mai mare de 4.503.067,76 lei; sub acest aspect, în 4 dosare prejudiciul se situează sub 100.000 lei, în 6 dosare prejudiciul se situează între 100.000 și 1.000.000 lei, iar în 2 dosare prejudiciul este de peste 1.000.000 lei.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

Cel mai mic prejudiciu identificat în dosarele aflate pe rolul Judecatoriilor arondate Tribunalului Cluj (Judecătoria Cluj, Judecătoria Oltenița, Judecătoria Lehliu Gar) este de 5.589 lei, iar cel mai mare de 958.316 lei; sub acest aspect, în 7 dosare prejudiciul se situează sub 100.000 lei, în 3 dosare prejudiciul se situează între 100.000 și 1.000.000 lei, constatându-se că nu există dosare în care prejudiciul să fie peste 1.000.000 lei.

Tribunalul Ialomița

La **Tribunalul Ialomița**, Secția penală, se află înregistrate pe rolul instanței 26 de cauze, aflate în curs de soluționare, în primă instanță; dintre acestea, 24 cauze au vechime de sub un an, iar 2 cauze au durată cuprinsă între 1 și 3 ani.

S-a constatat că s-au instituit/au fost menținute măsurile asigurătorii, dispuse prin ordonanța parchetului, într-un număr de 15 dosare din totalul celor aflate pe rol; măsurile confiscatorii au fost dispuse în 2 dosare.

La **Judecătoria Slobozia** se află înregistrate pe rolul instanței 4 cauze aflate în curs de soluționare, în primă instanță; dintre acestea, o cauză are vechime de sub un an, iar 3 cauze au durată cuprinsă între 1 și 3 ani.

S-a constatat că s-au instituit/au fost menținute măsurile asigurătorii, dispuse prin ordonanța parchetului, în 2 dosare, din totalul celor 4 aflate pe rol; măsurile confiscatorii au fost dispuse în 2 dosare.

La **Judecătoria Fetești** se află înregistrate pe rolul instanței 10 cauze aflate în curs de soluționare în primă instanță, cu vechime de sub un an.

S-a constatat că s-au instituit/au fost menținute măsurile asigurătorii, dispuse prin ordonanța parchetului, într-un singur dosar, din totalul celor aflate pe rol.

La Tribunalul Ialomița și instanțele arondate, **numărul cauzelor soluționate definitiv** este de 22 la Tribunalul Ialomița, 20 la Judecătoria Slobozia, 4 la Judecătoria Fetești și 12 la Judecătoria Urziceni.

La Tribunalul Ialomița, din cele 22 de cauze în care au fost pronunțate soluții definitive, nu s-a primit nicio confirmare după comunicarea sentințelor și nu s-a făcut nicio revenire.



Inspeția Judiciară

La Judecătoria Slobozia, dintre cele 20 cauze în care au fost pronunțate soluții definitive, de asemenea nu s-a primit nicio confirmare după comunicarea sentințelor și nu s-a făcut nicio revenire.

La Judecătoria Fetești, dintre cele 4 cauze în care au fost pronunțate soluții definitive, într-un dosar prejudiciul a fost acoperit integral, într-un dosar nu s-a confirmat primirea sentinței și s-a efectuat revenire, iar în 2 dosare nu s-a primit nicio confirmare după comunicarea sentințelor și nu s-a făcut nicio revenire.

La Judecătoria Urziceni, dintre cele 12 cauze în care au fost pronunțate soluții definitive, în 5 dosare au fost primite confirmări, iar într-un dosar prejudiciul a fost acoperit integral.

În privința **valorii prejudiciului**, cel mai mic prejudiciu identificat în dosarele aflate pe rolul Tribunalului Ialomița este de 8.055 lei, iar cel mai mare de 5.619.099 lei; sub acest aspect, în 6 dosare prejudiciul se situează sub 100.000 lei, în 11 dosare prejudiciul se situează între 100.000 și 1.000.000 lei, în 8 dosare prejudiciul este de peste 1.000.000 lei, iar într-un dosar acesta este integral recuperat.

Cel mai mic prejudiciu identificat în dosarele aflate pe rolul Judecătoriilor arondate Tribunalului Ialomița (Judecătoria Slobozia, Judecătoria Fetești, Judecătoria Urziceni) este de 230 lei, iar cel mai mare de 439.688 lei; sub acest aspect, în 19 dosare prejudiciul se situează sub 100.000 lei, în 12 dosare prejudiciul se situează între 100.000 și 1.000.000 lei, în 8 dosare prejudiciul este de peste 1.000.000 lei, iar într-un dosar, este integral achitat.

Tribunalul Ilfov

Pe rolul **Tribunalului Ilfov și al instanțelor arondate** s-au înregistrat în perioada de referință 115 dosare, dintre care: 49 de dosare se află **în curs de soluționare**, astfel: 38 de dosare pe rolul Tribunalului Ilfov, 8 dosare pe rolul Judecătoriei Buftea, 3 dosare pe rolul Judecătoriei Cornetu; în 56 de dosare au fost pronunțate **hotărâri definitive**, din care: 32 de dosare la Tribunalul Ilfov, 10 dosare la Judecătoria Buftea și 14 dosare la Judecătoria Cornetu.

La Tribunalul Ilfov, toate cele 38 de cauze în curs de soluționare privesc infracțiuni prevăzute și sancționate de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, 3 dintre acestea având ca obiect și alte infracțiuni,



Inspecția Judiciară

respectiv prevăzute și sancționate de art. 280/1 din Legea nr. 31/1990, art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2003.

Sub aspectul celerității soluționării acestor cauze se constată că 27 de dosare se află pe rolul instanței de mai puțin de 1 an de zile, 10 cauze se situează în perioada de 1 – 3 ani și o singură cauză între 3 – 5 ani de la data înregistrării în sistem, pe rolul Tribunalului Ilfov fiind de mai puțin de 2 ani de zile.

La **Judecătoria Buftea**, din cele 8 dosare în curs de instrumentare, 4 cauze se referă la infracțiuni prevăzute și sancționate de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 87/1994, una dintre acestea privind și Legea nr. 95/2006, Legea nr. 76/2002, 3 cauze la infracțiuni prevăzute și sancționate de Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, 1 cauză la infracțiuni prevăzute și sancționate de Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal; toate cele 8 cauze se află pe rolul Judecătoria Buftea de mai puțin de 1 an de zile.

La **Judecătoria Cornetu**, 2 cauze aflate în curs de soluționare privesc infracțiunea de reținere la sursă în formă continuată, prevăzută de art. 6 din Legea nr. 241/2005, iar o cauză privește infracțiunea de contrabandă prevăzută de art. 270 alin. 3 din Legea nr. 86/2006; toate cele 3 cauze aflate pe rolul Judecătoria Cornetu sunt înregistrate în evidențele instanței de mai puțin de 1 an de zile.

La Tribunalul Ilfov, **valoarea prejudiciilor** variază între 12.646 lei și 20.759.709 lei.

Prin sentințele penale pronunțate, a fost menținută măsura sechestrului asigurător dispus în fața urmăririi penale în 4 dintre cauze, în 6 cauze a fost instituită această măsură, iar într-o cauză s-a dispus măsura confiscării unei sume de bani alături de menținerea sechestrului asigurător instituit în fața urmăririi penale asupra unui bun imobil; în 13 cauze, măsurile asigurătorii au fost instituite în fața urmăririi penale.

În 16 dintre cauze nu a fost luată nici o măsură asigurătorie în vederea recuperării prejudiciului de către instanțele de judecată, fie pentru că inculpații au plătit prejudiciul, fie întrucât nu au fost identificate bunuri care să aparțină inculpaților, iar în alte două dosare în care nu s-au dispus asemenea măsuri, instanța a dispus începerea judecării la începutul lunii aprilie 2015.

La Judecătoria Buftea, valoarea prejudiciilor variază între 20.831 lei și 305.377 lei, iar instanța de judecată a dispus măsura confiscării speciale într-o



Inspecia Judiciară

singur cauză în amănunțime asupra sechestrului asigurator instituit în faza urmăririi penale într-o altă cauză; într-un alt dosar, având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 271 din Legea nr. 86/2006, prejudiciul nu a fost cuantificat și nu a fost luat vreun surse asiguratorie.

La Judecătoria Cornetu, în cele trei dosare aflate în curs de soluționare, valoarea prejudiciilor variază între 81.530 lei și 160.385 lei; instanța de judecată nu a dispus instituirea sau menținerea vreunei măsuri asiguratorii, într-una dintre cauze în care prejudiciul a fost parțial achitat dispunând, în temeiul art. 330 Cod procedură penală, ridicarea/revocarea măsurii sechestrului asigurator instituit în faza de urmărire penală asupra unui imobil.

Se remarcă din totalul dosarelor soluționate, că marea majoritate a acestora au avut ca obiect infracțiuni prevăzute și sancționate de Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

La Tribunalul Ilfov, valoarea despăgubirilor stabilite variază între 801 lei și 12.104.323 lei, în 14 cauze dintre acestea prejudiciul situându-se sub 1.000.000 lei, în 13 cauze sub 10.000.000 lei și în 3 cauze peste 10.000.000 lei.

Se remarcă faptul că instanțele de judecată au dispus măsurii asiguratorii prin sentințele penale pronunțate în 25 de cauze, respectiv au instituit măsură sechestrului asigurator în 20 de cauze și au menținut măsură sechestrului asigurator dispus în faza urmăririi penale în 5 dintre cauze.

În vederea punerii în executare a dispozițiilor din hotărârile penale referitoare la despăgubiri ori la măsurile asiguratorii luate, respectiv confiscarea dispusă, s-au efectuat adrese, s-a revenit cu acestea, luarea măsurilor dispuse de către instanță a fost confirmat cu privire la despăgubiri în 10 cauze, cu privire la măsură sechestrului asigurator în 7 cauze, iar cu privire la măsură confiscării în cele 2 cauze în care a fost luat.

În 2 cauze, constatându-se recuperat, respectiv achitat integral prejudiciul, s-a impus efectuarea de adrese doar în ceea ce privește cheltuielile de judecată.

La Judecătoria Buftea, valoarea despăgubirilor variază între 20.831 lei și 12.864.593 lei, în 8 cauze dintre acestea prejudiciul situându-se sub 1.000.000 lei, în 3 cauze sub 10.000.000 lei și într-o singură cauză peste 10.000.000 lei.



Inspeția Judiciară

Instanța a instituit măsura sechestrului asigurător într-o singură cauză și a menținut măsura sechestrului asigurător dispus în fața urmăririi penale în 4 cauze; măsura confiscării speciale de bunuri s-a dispus și în alte 3 dosare.

Într-un alt dosar, instanța de control judiciar a dispus admiterea acțiunii civile formulate de către partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Ilfov și a obligat pe inculpat la plata către partea civilă a sumei de 12.864.593 lei, cu titlu de daune materiale, la care se adaugă obligațiile fiscale accesorii – majorări, penalități, dobânzi – calculate de la data faptei până la data plății efective, fără a lua în considerare sursele asigurătorii în vederea recuperării prejudiciului stabilit.

În vederea punerii în executare a dispozițiilor din hotărârile penale referitoare la despgubiri, măsurile asigurătorii luate, respectiv confiscarea dispusă s-au efectuat adrese după momentul rămânării definitive a hotărârilor judecătorești, s-a dispus revenirea cu adresă în acest sens, luarea măsurilor dispuse de către instanță fiind confirmată într-un număr de 3 dosare.

La Judecătoria Cornetu, valoarea despgubirilor variază între 53.829 lei și 11.290.131 lei, în 6 cauze dintre acestea prejudiciul situându-se sub 1.000.000 lei, în 7 cauze sub 10.000.000 lei și în 1 cauză peste 10.000.000 lei, cu menținerea într-o cauză prejudiciul nu a fost cuantificat, infracțiunea constând în refuzul de a prezenta nejustificat autorităților o parte din documentele contabile; în 3 cauze, instanța a instituit măsura sechestrului asigurător (în una dintre aceste cauze, măsura fiind ridicată de instanța de control judiciar ca urmare a constatării recuperării prejudiciului către partea civilă), într-o cauză a menținut această măsură dispusă în fața urmăririi penale, fiind ulterior ridicată în etapa judecătorească în recurs, iar într-o cauză a dispus măsura confiscării unor bunuri; în ceea ce privește celelalte 6 cauze se reține că nu s-au dispus măsuri asigurătorii.

Tribunalul Giurgiu

Pe rolul **Tribunalului Giurgiu** se află înregistrate, în stadiul procesual fond, 27 de cauze, dintre care 17 cauze au o vechime sub un an, 9 cauze cu o vechime între 1 și 3 ani și o cauză cu o vechime mai mare de 3 ani.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

Pe rolul **Judecătoria Giurgiu** se află înregistrate 4 cauze, cu o vechime mai mică de un an.

Pe rolul **Judecătoria Bolintin Vale** se află înregistrat 1 dosar cu o vechime mai mică de un an.

În privința **măsurilor asigurătorii** dispuse în dosarele pe rol, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că s-au instituit măsuri asigurătorii într-un număr de 16 dosare aflate pe rolul Tribunalului Giurgiu; în 12 dosare nu s-a instituit nicio măsură asigurătorie; în 2 dosare nu s-a instituit nicio măsură asigurătorie; în dosarul aflat pe rolul **Judecătoria Bolintin Vale**, nu s-a instituit nicio măsură asigurătorie.

La Tribunalul Giurgiu, dintre cele 18 cauze în care au fost pronunțate soluții definitive, 13 privesc infracțiunea de evaziune fiscală prevăzută de Legea nr. 241/2005, iar 5 dintre acestea privesc infracțiunea de contrabandă, prevăzută de actualul art. 270 și art. 271 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României; la Judecătoria Giurgiu au fost pronunțate soluții definitive în 5 cauze.

Valoarea prejudiciilor este, de regulă, ridicată și variază foarte mult de la o cauză la alta, dar și de la o instanță la alta.

Cel mai mic prejudiciu identificat în dosarele aflate pe rolul Tribunalului Giurgiu este de 43.346 lei, iar cel mai mare de 16.513.966 lei; sub acest aspect, în 3 dosare prejudiciul se situează sub 100.000 lei, în 9 dosare prejudiciul se situează între 100.000 și 1.000.000 lei, iar în 16 dosare prejudiciul este de peste 1.000.000 lei.

Cel mai mic prejudiciu identificat în dosarele aflate pe rolul Judecătoriilor arondate Tribunalului Giurgiu (Judecătoria Giurgiu, Judecătoria Bolintin Vale) este de 26.825 lei, iar cel mai mare de 555.749 lei; sub acest aspect, în 3 dosare prejudiciul se situează sub 100.000 lei, în 2 dosare prejudiciul se situează între 100.000 și 1.000.000 lei; nu există dosare pe rol cu prejudiciu de peste 1.000.000 lei.

Tribunalul Teleorman

La **Tribunalul Teleorman**, pe rolul instanței se înregistrează 28 de cauze, toate în stadiul procesual fond.



Inspeția Judiciară

Din totalul de 28 de cauze cu obiectul menționat, 24 de cauze au vechime sub un an și 4 cauze au durat cuprins între 1 și 3 ani, neexistând cauze mai vechi de 3 ani.

S-a constatat că s-au instituit/au fost menținute măsurile asigurătorii, dispuse prin ordonanța parchetului, într-un număr de 18 dosare, din totalul celor 28, aflate pe rol; măsurile confiscatorii a fost dispuse într-un singur dosar.

La **Judecătoria Roșiorii de Vede**, se înregistrează 5 cauze în curs de soluționare, dintre care 4 au o vechime sub 1 an, iar una are vechime cuprins între 1 și 3 ani.

S-a constatat că s-au instituit/au fost menținute măsurile asigurătorii, dispuse prin ordonanța parchetului, într-un număr de 3 dosare, din totalul celor 5, aflate pe rol; măsurile confiscatorii a fost dispuse într-un singur dosar.

La **Judecătoria Turnu Măgurele** se înregistrează 2 cauze în curs de soluționare, una dintre acestea cu vechime sub 1 an, iar una cu vechime cuprins între 1 și 3 ani.

S-a constatat că s-au instituit/au fost menținute măsurile asigurătorii, dispuse prin ordonanța parchetului, într-un dosar, din totalul celor 2, aflate pe rol.

Pe rolul Judecătoriilor Alexandria, Videle și Zimnicea nu s-au aflat cauze având ca obiect infracțiuni din categoria celor care fac obiectul prezentei monitorizări.

În ceea ce privește **cauzele soluționate definitiv** la Tribunalul Teleorman și instanțele arondate, numărul acestora este de 23 la Tribunalul Teleorman, 6 la Judecătoria Alexandria, 4 la Judecătoria Zimnicea și 8 la Judecătoria Roșiorii de Vede.

La Tribunalul Teleorman, dintre cele 23 de cauze în care au fost pronunțate soluții definitive, 19 privesc infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de Legea nr. 241/2005, iar 4 dintre acestea privesc infracțiunea de contrabandă, prevăzută de actualul art. 270 și art. 271 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al României.

Din cele 23 de cauze în care au fost pronunțate soluții definitive, în 16 situații a fost confirmată primirea titlului executoriu, iar în alte 7 situații nu fost confirmată primirea.

Inspeția Judiciară

La **Judecătoria Alexandria**, dintre cele 6 cauze în care au fost pronunțate soluții definitive, în 5 situații a fost confirmată primirea titlului executoriu, iar într-un dosar, prejudiciul cauzat a fost recuperat integral.

La **Judecătoria Zimnicea**, dintre cele 4 cauze în care au fost pronunțate soluții definitive, într-o cauză a fost confirmată primirea titlului executoriu.

La **Judecătoria Roșiori de Vede**, dintre cele 8 cauze în care au fost pronunțate soluții definitive, în 6 cazuri a fost confirmată primirea titlului executoriu.

Cel mai mic **prejudiciu** identificat în dosarele aflate pe rolul Tribunalului Teleorman este de 238,117 lei, iar cel mai mare de 5.082.654 lei. Sub acest aspect, în 6 dosare prejudiciul se situează sub 100.000 lei, în 19 dosare prejudiciul se situează între 100.000 și 1.000.000 lei, iar în 3 dosare prejudiciul este de peste 1.000.000 lei.

Cel mai mic prejudiciu identificat în dosarele aflate pe rolul Judecătoriilor arondate Tribunalului Teleorman (Judecătoria Alexandria, Judecătoria Videle, Judecătoria Zimnicea, Judecătoria Roșiori de Vede, Judecătoria Turnu Măgurele) este de 2.820 lei, iar cel mai mare de 496.986 lei. Sub acest aspect, în 4 dosare prejudiciul se situează sub 100.000 lei, în 3 dosare prejudiciul se situează între 100.000 și 1.000.000 lei; nu există dosare pe rol cu prejudiciu de peste 1.000.000 lei.

Curtea de Apel Cluj

Nr. crt.	Instanța	Nr. cauze/ Stadiul procesual	Cauze cu vechime până 1 an	Cauze cu vechime 1-3 ani	Cauze cu vechime 3-5 ani	Cauze cu vechime mai mare de 5 ani
1.	Curtea de Apel Cluj	Cauze aflate pe rol 282	187	82	11	2
		Cauze soluționate definitiv	319			

Nr. crt.	Instanța	Stadiul procesual	Cuquantumul prejudiciului la nivelul curții de apel și al instanțelor arondate
1.	Curtea de Apel Cluj	Cauze soluționate definitiv	94.822.135 lei și 7000 euro



Inspeția Judiciară

Conform datelor statistice comunicate, **pe rolul Curții de Apel Cluj și a instanțelor arondate figurează un număr de 281 dosare penale** care au ca obiect cel puțin o infracțiune din categoria celor vizate de prezentul raport, respectiv infracțiunea de spălare de bani, infracțiuni de evaziune fiscală, infracțiuni de contrabandă sau infracțiuni împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene.

Raportat la **durata totală a procedurii judiciare**, calculat de la data înregistrării în sistemul judiciar a cauzelor, situația statistică se prezintă astfel: dosare cu o vechime în sistemul judiciar mai mic de 1 an – 187; dosare cu o vechime în sistemul judiciar cuprins între 1-3 ani – 82; dosare cu o vechime în sistemul judiciar mai mare de 3 ani – 12, din care 2 dosare au o vechime în sistemul judiciar mai mare de 5 ani.

Valoarea prejudiciilor în cauzele aflate încă pe rolul instanțelor este cuprinsă între 371 lei și 15.000.000 lei, dar sunt și cauze în care prejudiciile rezultate prin sârvierea uneia sau mai multor infracțiuni din categoriile anterioare menționate este calculat în monedă europeană sau americană, valoarea acestuia variind între 495 \$ și 150.075,5 euro.

Valoarea prejudiciilor în cauzele soluționate definitiv este cuprinsă între 221 lei și 9.288.635 lei.

În ceea ce privește prejudiciile constatate în dosarele soluționate definitiv menționate mai sus valoarea totală a acestora pe întreaga Curte de Apel Cluj și instanțele arondate este de 94.822.135 lei și 7000 euro.

Sub aspectul luării sau menținerii **în sursele asigurătorii**, se constată că acestea au fost dispuse în majoritatea cauzelor în care aceste surse sunt obligatorii, iar motivele pentru care nu au fost dispuse au fost obiective.

Curtea de Apel Constanța

Nr. crt.	Instanța	Nr. cauze/ Stadiul procesual	Cauze cu vechime până 1 an	Cauze cu vechime 1-3 ani	Cauze cu vechime 3-5 ani	Cauze cu vechime mai mare de 5 ani
1.	Curtea de Apel Constanța	Cauze aflate pe rol 151	113	38	-	-
		Cauze soluționate definitiv	133			



Inspecia Judiciară

Nr. crt.	Instanța	Stadiul procesual	Cuantumul prejudiciului la nivelul curții de apel și al instanțelor arondate
1.	Curtea de Apel Constanța	Cauze soluționate definitiv	138.224.807,8 lei, 12.127,94 Euro și 8949,60 USD

Din verificările efectuate a rezultat că, în perioada de referință, 1.01.2013 – 1.04.2015, la nivelul Curții de apel Constanța și instanțelor din circumscripția acesteia au fost **soluționate definitiv un număr de 133 dosare** cu obiectele menționate, aflându-se **în curs de soluționare 151 dosare**, în stadiul procesual fond și apel.

Cele mai multe dosare se află în curs de soluționare pe rolul Tribunalului Constanța (82 dosare în stadiul procesual fond), urmat de Judecătoria Constanța cu 25 dosare și Curtea de Apel Constanța cu 21 dosare.

Din totalul dosarelor aflate pe rol la Curtea de Apel Constanța, ca instanță distinctă, respectiv 21 dosare, 19 dintre acestea se află în stadiul procesual apel.

Sub aspectul duratei procedurii, calculat de la data înregistrării fiecărei cauze în sistemul judiciar, datele comunicate relevă că majoritatea dosarelor au o vechime de până la 1 an în sistemul judiciar, iar cele mai vechi de până la 3 ani.

Astfel, din cele 151 dosare aflate pe rol la nivelul întregii curții de apel, un număr de 113 dosare au o vechime de până la 1 an, iar celelalte 38 dosare o vechime cuprinsă între 1 și 3 ani.

Cele mai multe dosare cu o vechime cuprinsă între 1-3 ani se află pe rolul Tribunalului Constanța (16 dosare –stadiul procesual fond), urmat de Curtea de Apel Constanța cu 14 dosare, aflate în stadiul procesual apel.

Cele mai multe dosare soluționate definitiv în perioada de referință s-au înregistrat la Judecătoria Mangalia (22 dosare), urmat de Tribunalul Constanța și Judecătoria Constanța cu câte 20 dosare.

Analiza datelor comunicate relevă că **valoarea prejudiciilor în dosarele aflate în curs de soluționare** pornește, spre exemplu de la sume mici de 4456 lei ajungând la sume mari, de 106.202.100 lei sau 2.971.420 Euro.



Inspecia Judiciară

În ceea ce privește **m surile asigurătorii instituite în dosarele aflate pe rol**, se constată că, în majoritatea cauzelor, aceste m suri au fost dispuse în cursul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului, asupra bunurilor mobile sau imobile aparținând inculpatului sau după caz părții responsabile civilmente (în 71 dosare), fiind mai puțin în situațiile în care s-au dispus astfel de m suri în cursul judecării, pentru prima dată (3 dosare).

De regulă, m surile asigurătorii sunt dispuse sau menținute prin hotărâre, la momentul soluționării cauzei.

În mod asemănător, în ceea ce privește **m sura confiscării**, se constată că astfel de m suri au fost dispuse prin hotărâre, la data soluționării cauzei.

Din datele comunicate referitor la dosarele penale soluționate definitiv rezultă că, în ceea ce privește valoarea prejudiciilor stabilite de către curtea de apel și instanțele arondate, însumate, este de 138.224.807,8 lei, 12.127,94 Euro și 8949,60 USD.

Referitor la stadiul punerii în executare a dispozițiilor din hotărârile penale referitoare la despgubiri, confiscare și m suri asigurătorii, din datele comunicate rezultă că, la nivelul curții de apel și instanțelor arondate, grefierul delegat, sub îndrumarea judecătorului delegat procedează potrivit art.118 alin.1 lit.a) și b) din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, în sensul comunicării hotărârii definitive sau a dispozitivului acesteia către instituțiile obligate prin lege să le înregistreze sau să le pună în executare, de exemplu către Oficiul Național al Registrului Comerțului, Ministerul Finanțelor Publice – Administrația Județeană a Finanțelor Publice, sau O.C.P.I.

Din verificările efectuate prin sondaj a rezultat că, de regulă, adresele de comunicare se emit imediat după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, fiind identificate unele întârzieri la Tribunalul Constanța, Judecătoria Constanța și Judecătoria Mangalia.

Curtea de Apel Craiova

Nr. crt.	Instanța	Nr. cauze/ Stadiul procesual	Cauze cu vechime până 1 an	Cauze cu vechime 1-3 ani	Cauze cu vechime 3-5 ani	Cauze cu vechime mai mare de 5 ani
----------	----------	------------------------------	----------------------------	--------------------------	--------------------------	------------------------------------



Inspeția Judiciară

1.	Curtea de Apel Craiova	Cauze aflate pe rol 189	136	50	3	-
		Cauze soluționate definitiv	205			

Nr. crt.	Instanța	Stadiul procesual	Cuquantumul prejudiciului la nivelul curții de apel și al instanțelor arondate
1.	Curtea de Apel Craiova	Cauze soluționate definitiv	50.206.380,57 lei 300 euro

Pe baza verificărilor efectuate, la nivelul Curții de Apel Craiova și al instanțelor arondate există în total 189 de cauze penale având ca obiect infracțiuni ce fac obiectul controlului, dintre care 136 de dosare cu o vechime sub un an, 50 cauze cu durată cuprinsă între 1 și 3 ani și 3 dosare au o vechime mai mare de 3 ani, calculat de la data înregistrării în sistem a primului act de sesizare.

Majoritatea dosarelor o constituie infracțiunile de evaziune fiscală.

În perioada de referință, la aceleași instanțe au fost **soluționate definitiv** 205 cauze penale având ca obiect infracțiunile care fac obiectul verificărilor.

Cu privire la **prejudiciu**, s-a constatat că, în dosarele definitiv soluționate, valoarea totală a acestuia este de 50.206.380,57 lei și 300 euro, din care a fost achitată suma de 693.336 lei pe parcursul procedurii, iar în cauzele aflate pe rol, valoarea prejudiciilor reclamate este cuprinsă între 432 și 39.089.684 lei, fiind exprimat atât în lei, cât și în euro sau dolari americani.

În privința **măsurilor asigurătorii** dispuse în cauzele aflate pe rolul instanțelor din raza Curții de Apel Craiova, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că, din totalul de 189 cauze, în 110 nu s-au luat măsuri asigurătorii datorită faptului că inculpatul și partea responsabilă civilmente nu dispun de bunuri, că prejudiciul a fost recuperat sau că acțiunea civilă a fost respinsă de prima instanță sau lăsat nesoluționat.



Inspecia Judiciară

Curtea de Apel Galați

Nr. crt.	Instanța	Nr. cauze/ Stadiul procesual	Cauze cu vechime până 1 an	Cauze cu vechime 1-3 ani	Cauze cu vechime 3-5 ani	Cauze cu vechime mai mare de 5 ani
1.	Curtea de Apel Galați	Cauze aflate pe rol 142	96	41	5	-
		Cauze soluționate definitiv	186			

Nr. crt.	Instanța	Stadiul procesual	Cuquantumul prejudiciului la nivelul curții de apel și al instanțelor arondate
1.	Curtea de Apel Galați	Cauze soluționate definitiv	22.936.219 lei 150 de Euro

Din verificările efectuate anterior, în perioada de referință, la nivelul Curții de Apel Galați și al instanțelor arondate, sunt pe rol 142 dosare ce au ca obiect infracțiunile menționate, din care: 96 dosare au o vechime sub un an (8 în calea de atac și 89 pe rolul primei instanțe), 41 dosare au o vechime cuprinsă între 1-3 ani (11 în calea de atac și 30 pe rolul primei instanțe), 5 dosare au o vechime cuprinsă între 3 și 5 ani (la data raportării 4 se aflau în calea de atac, dar la 31.03.2015 – data de referință, două cauze erau în faza de înaintare în calea de atac) unul fiind în curs de redactare.

Cea mai mare parte a cauzelor aflate în primă instanță se aflau pe rolul tribunalelor (51 de dosare cu o vechime sub un an și 27 dosare cu o vechime cuprinsă între 1 și 3 ani), cele mai multe fiind la nivelul Tribunalului Galați (47 dosare).

Cele mai multe dosare au ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și contrabandă, în timp ce infracțiunile privind spălarea banilor și cele privind interesele financiare ale Uniunii Europene au o pondere mai redusă.

Dosarul aflat pe rol, ce înregistrează vechimea cea mai mare, la data controlului, este dosarul nr. .../233/2010 și are ca obiect infracțiuni de evaziune

Inspecția Judiciară

fiscal . A fost înregistrat la 02.06.2010 pe rolul Judecatoriei Galați, având o vechime de 4 ani și 9 luni, la data de referință, iar în prezent se află în apel pe rolul Curții de Apel Galați, unde a fost înregistrat la data de 15.01.2015 pentru soluționarea apelului.

În ceea ce privește **hotărârile definitive pronunțate** de instanțele din raza Curții de Apel Galați, în dosarele ce au ca obiect infracțiunile ce fac obiectul verificărilor, se reține că au fost raportate 186 hotărâri definitive pronunțate în perioada de referință

Valoarea totală a prejudiciului este de 22.936.219 lei și 150 de Euro.

Au fost dispuse sau menținute **mesuri asigurătorii** în 53 de cazuri din cele aflate pe rol. În cele mai multe cazuri, măsurile asigurătorii în aceste dosare se dispun în fața urmării penale, iar instanța se pronunță asupra acestora prin sentință după administrarea probatoriilor sau în cursul procesului, menținând măsurile asigurătorii

Curtea de Apel Iași

Nr. crt.	Instanța	Nr. cauze/ Stadiul procesual	Cauze cu vechime până 1 an	Cauze cu vechime 1-3 ani	Cauze cu vechime 3-5 ani	Cauze cu vechime mai mare de 5 ani
1.	Curtea de Apel Iași	Cauze aflate pe rol 66	42	22	2	-
		Cauze soluționate definitiv	131			

Nr. crt.	Instanța	Stadiul procesual	Cuantumul prejudiciului la nivelul curții de apel și al instanțelor arondate
1.	Curtea de Apel Iași	Cauze soluționate definitiv	22.995.499 lei 2915 dolari americani

Din verificările realizate, la nivelul Curții de Apel Iași și instanțelor arondate, există în total 66 de cauze penale având ca obiect infracțiuni ce fac obiectul controlului, dintre care 42 de dosare cu o vechime sub un an, 22 cauze cu durată



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspecția Judiciară

cuprins între 1 și 3 ani și 2 dosare cu o vechime mai mare de 3 ani, calculat de la data înregistrării în sistem a primului act de sesizare.

În ce privește **cauzele soluționate definitiv** în perioada de referință, acesta este de 131 de dosare.

Valoarea prejudiciilor în aceste dosare este de regulă ridicată, totalul fiind de 22.995.499 lei și 2915 dolari americani.

În ce privește **indisponibilizarea bunurilor** către instituțiile abilitate s-a constatat că regula este că aceasta se face prin mânărea definitivă a hotărârii prin care s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii.

Curtea de Apel Oradea

Nr. crt.	Instanța	Nr. cauze/ Stadiul procesual	Cauze cu vechime până 1 an	Cauze cu vechime 1-3 ani	Cauze cu vechime 3-5 ani	Cauze cu vechime mai mare de 5 ani
1.	Curtea de Apel Oradea	Cauze aflate pe rol 172	83	82	7	-
		Cauze soluționate definitiv	159			

Nr. crt.	Instanța	Stadiul procesual	Cuantumul prejudiciului la nivelul curții de apel și al instanțelor arondate
1.	Curtea de Apel Oradea	Cauze soluționate definitiv	88.957.196,3479 lei 707.195,05 euro

Verificările efectuate la nivelul Curții de Apel Oradea și instanțelor arondate au relevat faptul că, în total, se află pe rolul instanței, 172 de cauze penale având ca obiect infracțiuni ce fac obiectul controlului, dintre care 83 dosare cu o vechime sub un an, 82 de cauze cu durată cuprinsă între 1 și 3 ani și 7 dosare cu o vechime mai mare de 3 ani, calculat de la data înregistrării în sistem a primului act de sesizare.

În ce privește **cauzele soluționate definitiv** în perioada de referință, acesta este de 159 de dosare.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspecia Judiciară

Valoarea totală a prejudiciului este de 88.957.196,3479 lei și 707.195,05 euro.

În privința **măsurilor asiguratorii** dispuse în cauzele aflate pe rolul instanțelor din rama Curții de Apel Oradea, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că din totalul de 172 cauze, în 80 de cauze măsurile au fost dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, într-o singură cauză fiind dispuse măsurile de control judiciar în etapa cercetării judecătorești.

Din datele comunicate a rezultat că în cauzele raportate **măsură confiscării** a fost dispusă în 12 dosare, dintre care 4 aflate pe rolul Curții de Apel Oradea, 7 pe rolul Tribunalului Bihor și 1 dosar pe rolul Tribunalului Satu Mare.

Curtea de Apel Pitești

Nr. crt.	Instanța	Nr. cauze/ Stadiul procesual	Cauze cu vechime până 1 an	Cauze cu vechime 1-3 ani	Cauze cu vechime 3-5 ani	Cauze cu vechime mai mare de 5 ani
1.	Curtea de Apel Pitești	Cauze aflate pe rol 39	25	10	4	-
		Cauze soluționate definitiv	69			

Nr. crt.	Instanța	Stadiul procesual	Cuquantumul prejudiciului la nivelul curții de apel și al instanțelor arondate
1.	Curtea de Apel Pitești	Cauze soluționate definitiv	110.125.959,302 lei, 2.289.237,47 EUR, 53.889 USD, 13.291 GBP, 8.199 CAD, 1.190 AUD, 2.120 CZK și 1.528 NZD

Verificările efectuate au relevat faptul că, la nivelul Curții de Apel Pitești și al instanțelor arondate, există pe rol un total 39 de cauze penale având ca obiect infracțiuni ce fac obiectul controlului dintre care 25 de dosare cu o vechime sub un an, 10 cauze cu durată cuprinsă între 1 și 3 ani și 4 dosare cu o vechime mai mare de 3 ani, calculat de la data înregistrării în sistem a primului act de sesizare.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspecția Judiciară

În 69 de cauze ce fac obiectul verificărilor au fost pronunțate **soluții definitive** în perioada de referință.

Valoarea prejudiciilor în aceste dosare este, de regulă, ridicată și variază de la o cauză la alta, dar și de la o instanță la o altă instanță. Cel mai mic prejudiciu identificat într-o cauză aflat pe rolul Judecătoria Costești, respectiv de 3.987 lei, iar cel mai mare de 32.531.756,26 lei, într-o cauză aflat pe rolul Tribunalului Argeș.

Valoarea totală a prejudiciilor din aceste cauze este de: 110.125.959,302 lei, 2.289.237,47 EUR, 53.889 USD, 13.291 GBP, 8.199 CAD, 1.190 AUD, 2.120 CZK și 1.528 NZD.

În privința **mesurilor asiguratorii** dispuse în cauzele aflate pe rolul instanțelor din raza Curții de Apel Ploiești, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că din totalul de 39 de cauze, în 26 de cauze s-au luat măsuri asiguratorii, din acestea, în 22 de cauze măsurile au fost dispuse de procuror, în timpul urmăririi penale, iar în celelalte 4, de judecător.

Curtea de Apel Ploiești

Nr. crt.	Instanța	Nr. cauze/ Stadiul procesual	Cauze cu vechime până 1 an	Cauze cu vechime 1-3 ani	Cauze cu vechime 3-5 ani	Cauze cu vechime mai mare de 5 ani
1.	Curtea de Apel Ploiești	Cauze aflate pe rol 104	63	36	5	-
		Cauze soluționate definitiv	147			

Nr. crt.	Instanța	Stadiul procesual	Cuquantumul prejudiciului la nivelul curții de apel și al instanțelor arondate
1.	Curtea de Apel Ploiești	Cauze soluționate definitiv	84.596.865,58 lei

Verificările efectuate au relevat faptul că, la nivelul Curții de Apel Ploiești și instanțelor arondate, există în total 104 de cauze penale având ca obiect infracțiuni ce fac obiectul controlului, dintre care 63 de dosare cu o vechime sub un an, 36



Inspecia Judiciară

cauze cu durată cuprinsă între 1 și 3 ani și 5 dosare au o vechime mai mare de 3 ani, calculat de la data înregistrării în sistem a primului act de sesizare.

Referitor la **prejudiciile constatate prin hotărârile judecătorești definitive**, situația la nivelul Curții de Apel Ploiești, se prezintă astfel: Curtea de Apel Ploiești – 48.767,04 lei; Tribunalul Buzău instanțele arondate – 59.574.477,45 lei; Tribunalul Dâmbovița instanțele arondate – 18.743.566,73 lei; Tribunalul Prahova instanțele arondate – 6.230.054,36 lei. Valoarea totală a prejudiciilor este de 84.596.865,58 lei.

În privința **masurilor asigurătorii** dispuse în cauzele aflate pe rolul instanțelor din raza Curții de Apel Ploiești, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că din totalul de 102 cauze, în 24 de cauze s-au luat măsuri asigurătorii, din acestea, în 22 cauze măsurile au fost dispuse de procuror, în timpul urmăririi penale, iar în celelalte 2, de judecător, din care una, în cursul judecății.

Referitor la **masura confiscării**, în cele 102 de cauze ce fac obiectul controlului tematic, aceasta a fost dispusă în 7 dosare, dintre care 6 cauze se află pe rolul Curții de Apel Ploiești și unul este pronunțat de Judecătoria Câmpina, nefiind încă înaintat în calea de atac.

Curtea de Apel Suceava

Nr. crt.	Instanța	Nr. cauze/ Stadiul procesual	Cauze cu vechime până 1 an	Cauze cu vechime 1-3 ani	Cauze cu vechime 3-5 ani	Cauze cu vechime mai mare de 5 ani
1.	Curtea de Apel Suceava	Cauze aflate pe rol 166	86	76	3	-
		Cauze soluționate definitiv	273			

Nr. crt.	Instanța	Stadiul procesual	Cuantumul prejudiciului la nivelul curții de apel și al instanțelor arondate
1.	Curtea de Apel Suceava	Cauze soluționate definitiv	56.850.151,8169 lei



Inspecia Judiciară

Verificările efectuate au relevat faptul că pe rolul Curții de Apel Suceava instanțele se aflau 166 de cauze din categoria celor care fac obiectul controlului. Din cele 166 cauze aflate pe rol un număr de 29 se află în calea de atac a apelului restul fiind pe fond.

Sub aspectul duratei, 87 de dosare au o vechime de până la 1 an, 76 de dosare au o durată cuprinsă între 1 și 3 ani, iar 3 dosare au o vechime între 3 și 5 ani.

Referitor la hotărârile definitive, Curtea de Apel Suceava și instanțele arondate au înregistrat, în perioada de referință, 273 de cauze.

Din analiza numărului de cauze aflate pe rolul fiecărei instanțe nu au fost constatate instanțe care să aibă în evidență cu un număr mai mare de cauze aflate pe rol, raportat la volumul de activitate și competență, cu excepția Judecătoria Botoani care figurează cu un număr de 62 cauze pe rol dintr-un total de 166 câte se află pe rolul tuturor instanțelor.

Valoarea prejudiciilor în dosarele soluționate definitiv este ridicată, totalul fiind de 56.850.151,8169 lei.

În urma verificărilor efectuate a rezultat faptul că în marea majoritate a situațiilor **mesurile asigurătorii** au fost luate de către parchete, instanțele pronunându-se eventual atunci când s-a impus cu privire la menținerea măsurilor sau ridicarea lor.

Curtea de Apel Târgu Mureș

Nr. crt.	Instanța	Nr. cauze/ Stadiul procesual	Cauze cu vechime până 1 an	Cauze cu vechime 1-3 ani	Cauze cu vechime 3-5 ani	Cauze cu vechime mai mare de 5 ani
1.	Curtea de Apel Târgu Mureș	Cauze aflate pe rol 64	35	26	3	-
		Cauze soluționate definitiv	101			

Nr. crt.	Instanța	Stadiul procesual	Cuquantumul prejudiciului la nivelul curții de apel și al instanțelor arondate
1.	Curtea de Apel Târgu Mureș		8.421.454 lei și 19.600 euro.



Inspecia Judiciară

	Cauze soluționate definitiv	

Conform relațiilor comunicate, la nivelul Curții de Apel Târgu Mureș și instanțelor arondate acesteia există în total 64 de cauze penale având ca obiect infracțiuni ce fac obiectul controlului dintre care 35 de dosare cu o vechime sub un an (1 în apel și 34 pe rolul primei instanțe), 26 cauze cu durată cuprinsă între 1 și 3 ani (2 în apel și 24 pe rolul primei instanțe) și 3 dosare au o vechime mai mare de 3 ani, calculat de la data înregistrării în sistem a primului act de sesizare, indiferent de stadiul procesual în care se găsesc la data raportării.

Cea mai mare parte a cauzelor aflate în primă instanță se aflau pe rolul tribunalelor (24 de dosare cu o vechime sub un an, 15 dosare cu o vechime cuprinsă între 1 și 3 ani și 3 dosare cu o vechime între 3-5 ani), cele mai multe fiind la nivelul Tribunalului Mureș (29 dosare).

În ceea ce privește situația dosarelor în funcție de stadiul procesual, se constată că din totalul dosarelor aflate pe rol, în număr de 64, doar 3 sunt înregistrate în calea de atac a apelului.

Dosarul aflat pe rol care înregistrează vechimea cea mai mare, respectiv de 4 ani și 5 luni la acest moment, are ca obiect infracțiuni de spălare de bani și este format ca urmare a disjungerii dintr-un alt dosar penal.

Din situația statistică privind **dosarele soluționate definitiv** rezultă că cele mai multe dosare au fost soluționate într-o perioadă total de sub 1 an, 69 de cauze, apoi în 1-3 ani un număr de 27 de dosare, 4 dosare în 3-5 ani și 1 dosar în mai mult de 5 ani, de la data înregistrării pe rolul instanțelor de judecată.

În ceea ce privește **hotărârile definitive** pronunțate de instanțele din raza Curții de Apel Târgu Mureș în dosare ce au ca obiect infracțiuni din categoria celor care fac obiectul verificărilor, se reține că au fost raportate 101 hotărâri definitive pronunțate în perioada de referință, ce totalizează un **prejudiciu** de 8.421.454 lei și 19.600 euro.

Cele mai multe hotărâri definitive, respectiv un număr de 31 (dintre care 27 vizează infracțiuni de evaziune fiscală, 3 infracțiuni de contrabandă și 1 infracțiune de spălare de bani) au fost pronunțate de Tribunalul Mureș, 17 de Judecătoria Mureș, 13 de Curtea de Apel Târgu Mureș, 13 de Tribunalul Harghita, restul fiind pronunțate de celelalte instanțe.



Inspeția Judiciară

Din punct de vedere al prejudiciului evidențiat în rechizitorii, în cazul dosarelor aflate pe rol, acesta variază între 2834.3 lei și 68.374.609 lei.

În privința **m surilor asigurătorii** dispuse în cauzele aflate pe rolul instanțelor din raza Curții de Apel Târgu Mureș, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că din totalul de 64 cauze, în 33 de cauze s-au luat m suri asigurătorii, toate aceste m suri fiind dispuse de către procuror, în timpul urmăririi penale; din cele 33 de cauze în care procurorii au dispus m suri asigurătorii, 3 cauze sunt în stadiul procesual al apelului.

Au fost identificate și dosare în care s-a instituit m sura sechestrului asigurător dispus în baza ordonanței emise de procuror, însă m sura asigurătorie nu a fost pusă în executare, deoarece inculpatul nu figura cu bunuri imobile.

Au fost identificate și dosare în care m surile dispuse au fost ridicate prin ordonanță emisă de procuror în cursul urmăririi penale.

Din totalul de 64 de cauze aflate pe rolul instanțelor din raza Curții de Apel Târgu Mureș, în 31 de cauze nu s-au luat m suri asigurătorii, în cele mai multe cazuri datorită faptului că prejudiciul a fost acoperit.

Au fost constatate situații în care, la cererea părților, instanțele au dispus ridicarea sechestrului instituit în faza de urmărire penală, m surile fiind motivate de faptul că bunurile respective nu apar în patrimoniul inculpaților.

Din datele comunicate de instanțe, au fost identificate următoarele situații în care nu s-au dispus m suri asigurătorii în situațiile în care: partea victimă nu s-a constituit parte civilă, inculpatul nu dispunea de bunuri, prejudiciul era recuperat, acțiunea civilă a fost respinsă de prima instanță sau lăsat nesoluționat, fapta a fost s vârit în forma tentativei.

Nu a existat nici unul dintre dosarele supuse perioadei de control în care astfel de m suri să fi fost dispuse de către judecătorul de cameră preliminară.

Referitor la m sura confiscării, în cele 64 de cauze ce fac obiectul controlului tematic, aceasta a fost dispusă în 1 dosar aflat pe rolul instanțelor.

În privința **dosarelor soluționate definitiv**, din situațiile comunicate cu privire la dosarele în care s-au pronunțat hotărâri definitive, rezultă că, atunci când nu au fost instituite m suri asigurătorii prin ordonanța procurorului, instanțele de judecată au luat m suri asigurătorii prin încheiere, sentință sau decizie.



Inspecția Judiciară

Din datele comunicate de către conducerea Curții de Apel Târgu Mureș rezultă faptul că instanțele nu dețin date statistice cu privire la recuperarea prejudiciilor.

Însă, din situațiile înaintate, rezultă că în perioada avut în vedere, măsura confiscării a fost dispusă de către Curtea de Apel Târgu Mureș, Tribunalul Mureș, Tribunalul Harghita, Judecătoria Târgu Mureș și Judecătoria Miercurea Ciuc.

Astfel, Curtea de Apel Târgu Mureș a dispus măsura confiscării într-un număr de 6 dosare, în privința unui număr de 23 de inculpați, pentru prejudicii în valoare totală de 1.630.937,68 lei și 124.900 euro; Tribunalul Mureș a dispus măsura confiscării într-un număr de 6 dosare, în privința unui număr de 10 inculpați, cu privire la mai multe bunuri mobile; Tribunalul Harghita a dispus măsura confiscării într-un singur dosar, în privința unui singur inculpat, cu privire la mai multe categorii de bunuri mobile; Judecătoria Târgu Mureș a dispus măsura confiscării într-un dosar, în privința unui inculpat, pentru prejudicii în valoare totală de 8.162 lei; Judecătoria Miercurea Ciuc a dispus măsura confiscării într-un dosar, în privința unui inculpat, cu privire la mai multe bunuri mobile.

Curtea de Apel Timișoara

Nr. crt.	Instanța	Nr. cauze/ Stadiul procesual	Cauze cu vechime până 1 an	Cauze cu vechime 1-3 ani	Cauze cu vechime 3-5 ani	Cauze cu vechime mai mare de 5 ani
1.	Curtea de Apel Timișoara	Cauze aflate pe rol 95	74	19	2	-
		Cauze soluționate definitiv	266			

Nr. crt.	Instanța	Stadiul procesual	Cuquantumul prejudiciului la nivelul curții de apel și al instanțelor arondate
1.	Curtea de Apel Timișoara	Cauze soluționate definitiv	88.564.289.83 lei 542.900,34 Euro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

Verificările efectuate au relevat faptul că, la Curtea de Apel Timișoara și instanțele arondate, se află pe rol un număr de 95 de dosare.

În perioada de referință au fost soluționate definitiv 266 de dosare.

La Curtea de Apel Timișoara și instanțele arondate, **valoarea totală a prejudiciului** în dosarele soluționate definitiv este de: 88.564.289.83 lei și 542.900,34 Euro.

În ceea ce privește **măsurile asiguratorii**, regula generală este aceea că în timpul judecății nu au fost dispuse măsuri asiguratorii, fiind menținute cele dispuse în faza de urmărire penală sau dispunându-se instituirea acestor măsuri doar prin hotărârea de condamnare.

Curtea Militară de Apel

Nr. crt.	Instanța	Nr. cauze/ Stadiul procesual	Cauze cu vechime până 1 an	Cauze cu vechime 1-3 ani	Cauze cu vechime 3-5 ani	Cauze cu vechime mai mare de 5 ani
1.	Curtea Militară de Apel	Cauze aflate pe rol	-	-	-	-
		Cauze soluționate definitiv	1			

Nr. crt.	Instanța	Stadiul procesual	Cuantumul prejudiciului la nivelul curții de apel și al instanțelor arondate
1.	Curtea Militară de Apel	Cauze soluționate definitiv	387.700 Euro

Din verificările efectuate în perioada de referință, pe rolul Curții Militare de Apel București și al instanțelor din circumscripția acesteia nu au fost înregistrate dosare penale având ca obiect infracțiunea de spălare de bani prevăzută de fostul art. 23 și actualul art.29 din Legea 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, infracțiunile de evaziune fiscală prevăzute de Legea nr.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspeția Judiciară

241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale și infracțiunile de contrabandă prevăzute de actualele art. 270 și 271 din Legea nr.86/2000 privind Codul vamal al României.

Conform datelor comunicate, pe rolul Curții Militare de Apel București a fost înregistrat un singur dosar privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene prevăzute de art. 18¹-18⁵ din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, respectiv dosarul nr. .../92/2007, soluționat definitiv prin decizia penală nr. .../30.04.2015 a Curții Militare de Apel.

Pe rolul Tribunalului Militar Cluj, a Tribunalului Militar Timișoara și a Tribunalului Militar Iași nu au fost înregistrate dosare având ca obiect infracțiunile la care se referă controlul tematic.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

Capitolul II MODALITATEA DE INSTRUMENTARE A CAUZELOR

În analiză, în concret, a modalității de instrumentare a cauzelor care au ca obiect infracțiunile analizate în cuprinsul prezentului raport de control, au fost examinate îndeosebi dosarele care înregistrează o vechime mai mare în sistemul judiciar de la momentul înregistrării lor.

Sub acest aspect, inspectorii judiciari au procedat la o clasificare a cauzelor, în raport de durata scursă de la data înregistrării acestora în sistem, acordându-se prioritate analizei motivelor obiective și subiective care au condus la temporizarea procedurilor în dosarele cu o durată mai mare de timp de la înregistrare, care depășește 3 ani.

În acest context, s-a procedat la analiza fiecărui dosar din categoria celor menționate mai sus, iar în privința celorlalte cauze, s-a procedat la verificarea acestora prin sondaj, pentru formarea unei imagini de ansamblu în privința managementului de caz.

Curtea de Apel Alba Iulia

Constatându-se de către inspectorul judiciar că un număr de 5 dosare înregistrează o durată a procedurii mai mare de 3 ani, au fost analizate măsurile dispuse de către instanțe, iar concluziile asupra managementului de caz sunt următoarele:

Unul dintre dosarele cu vechime considerabilă de la data înregistrării în sistem s-a dovedit a fi caracterizat printr-un **grad sporit de complexitate**, dat de numărul mare al inculpaților (10, din care trei cu altă cetățenie decât română, unii dintre acestea aflându-se și în stare de deținere/arestare), numărul mare al părților civile (19) și obiectul concret al acuzațiilor aduse inculpaților.

În acest context, instrumentarea cauzei în primă instanță în primul ciclu procesual a înregistrat o durată de 5 ani și 7 luni de zile, fiind determinat preponderent de administrarea probatoriului, respectiv proba cu martori, dar și de

129



Inspeția Judiciară

lipsa de procedur cu inculpații sau alte p r i; de la pronun area hot rârrii în primul ciclu procesual (7.01.2011) i pân la înaintarea dosarului în calea de atac (17.08.2011), s-a înregistrat o perioad de peste 7 luni de zile, determinat de **redactarea cu întârziere a hot rârrii**, dar i de **motivarea apelului de c tre parchet într-un termen ce a dep it 3 luni de zile**.

De asemenea, casarea sentin ei penale a fost determinat , în esenț , de **omisiunea judec torului fondului de a examina acuza iile aduse prin actul de sesizare i ignor rii dispozi iilor instan ei de casare**.

Toate aceste aspecte, care ar fi fost de natur s aduc în discu ie instrumentarea cauzei din perspectiva temporiz rii i, deopotriv , modul de exercitare a func iei în raport de considerentele deciziei de casare, nu au putut îns face obiectul unor verific ri din perspectiv disciplinar , dat fiind împlinirea termenului de prescrip ie a unei eventuale r spunderi disciplinare.

Distinct, s-a re inut c , dup înregistrarea cauzei în rejudecare i apoi în calea de atac, aflat în prezent pe rolul Cur ii de Apel Alba Iulia, motivele de amânare au fost determinate de motive obiective, respectiv nelegala îndeplinire a procedurii de citare cu toate p r ile, din motive neimputabile instan ei, imposibilitatea de prezentare a unor inculpa i, administrarea probelor, nefiind identificate elemente de temporizare imputabile instan ei.

Într-o alt cauz , circumstan ele analizate au relevat c durata procedurii a fost determinat , în principal, de **cas rile succesive**, care au vizat chestiuni de judecat .

Alte cauze ale prelungirii procedurilor judiciare au fost reprezentate de necesitatea administr rii probelor atât în prim instan , cât i în apel, preponderent martori i expertize, propunerea de probe în etape, administrarea cu dificultate a probei cu expertiz financiar-contabil , din motive imputabile exper ilor (prin formularea unei cereri de înlocuire la mult timp dup desemnare), dar i, în parte, de o anumit conduit a inculpatului i a ap r torului acestuia, care a determinat amânarea cauzei, fie ca urmare a neprezent rii, fie prin neîndeplinirea obligațiilor stabilite de instan .



Inspeția Judiciară

Curtea de Apel Bacău

Conform datelor statistice comunicate, pe rolul Curții de Apel Bacău instanțelor arondate sunt înregistrate 85 dosare penale, care au ca obiect infracțiunea de spălare de bani, infracțiunea de evaziune fiscală, infracțiunea de contrabandă și infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene.

Din examinarea relațiilor comunicate de conducerea Curții de Apel Bacău reiese că, o mare parte din dosarele care formează obiectul controlului tematic (56 de dosare) au o vechime de sub 1 an de la data la care a fost sesizată instanța de judecată, 26 de dosare au o vechime cuprinsă între 1-3 ani, și 3 dosare cu o durată mai mare de 5 ani de la data sesizării instanței, aflate în stadiul procesului apel.

Din verificarea fiecărui dosar cu o vechime mai mare de 3 ani de la data înregistrării în sistem și prin sondaj a dosarelor cu o vechime între 1 și 3 ani, a reieșit că, în general, durata de timp afectată judecării a fost determinată de complexitatea cauzelor, fără a fi identificate situații imputabile în mod exclusiv judecătorilor.

Astfel, prelungirea duratei de soluționare a fost determinată, în principal, de cererile formulate pentru lipsă de apărare și de necesitatea desemnării unor apărători din oficiu, de îndeplinirea procedurii de citare cu unul dintre inculpați și lipsa relațiilor de la ANAF, de soluționarea cererilor pentru ridicarea unor măsuri asigurătorii, de necesitatea efectuării cercetării judecătorești (audierea inculpaților, martorii), cu respectarea drepturilor procesuale.

S-a constatat că, în situația în care apărătorul ales al unuia dintre inculpați nu s-a prezentat, instanța a dispus măsuri de sancționare (dosarul nr. .../110/2008** al Tribunalului Bacău).

Într-o altă situație, durata de soluționare a cauzei în fond, în intervalul 21.02.2012 – 9.03.2015, a fost determinată de cauze obiective, dintre care au fost identificate: necesitatea asigurării dreptului la apărare, formularea și soluționarea unor cereri privind ridicarea măsurii sechestrului asigurător, neîndeplinirea procedurii de citare cu un inculpat, lipsa unor relații de la partea responsabilă civilmente, formularea și soluționarea unei cereri de schimbare a încadrării juridice, administrarea probatoriului (înscrisuri, martori), efectuarea unui raport de expertiză contabilă, nedepunerea acestuia la mai multe termene de judecată, datorită cantității



Inspeția Judiciară

mari de documente și evidențe care trebuiau expertizate, pentru soluționarea celor 34 de obiective ale expertizei.

Distinct de complexitatea lucrării dispuse, se constată, totuși, o lipsă de fermitate a completului de judecată care a instrumentat cauza și nu a dispus măsurii de sancționare a expertului judiciar (dosarul nr. .../110/2008** al Curții de Apel Bacău).

Tot astfel, din examinarea modului de instrumentare a dosarului, se constată că nu au fost identificate cauze subiective de amânare, durata procedurii în fața instanței de fond fiind determinată, ca și în dosarul expus anterior, de necesitatea efectuării cercetării judecătorești (audiere și reaudiere inculpați, audiere martori, efectuare expertiză contabilă), cu respectarea drepturilor procesuale ale părților, nefiind identificate perioade mari de inacțiune din partea organelor judiciare sau ale altor autorități ale statului (dosarul nr. .../110/2010* al Curții de Apel Bacău).

Sintetizând aspectele prezentate pe larg vizând modalitatea de instrumentare a celor trei dosare cu o durată mai mare de 5 ani în sistemul judiciar, a rezultat că prelungirea duratei procedurii s-a datorat predominant unor **cauze obiective**: restituirea cauzei la parchet în vederea completării urmăririi penale; formularea și înțelegerea cererilor de amânare ale părților pentru angajare apărători, pentru studierea dosarului și pregătirea apărării pentru imposibilitatea de prezentare a apărătorilor aleși sau pentru imposibilitatea de prezentare a inculpaților; necesitatea administrării unui probatoriu complex, în cauzele care formează obiectul controlului fiind dispuse, de regulă, expertize contabile, administrarea acestei probe fiind efectuată cu dificultate; necesitatea soluționării cererilor și excepțiilor (altele decât cele de neconstituționalitate) invocate de părți pe parcursul procedurii judiciare.

Curtea de Apel Brașov

Verificările efectuate la nivelul Curții de Apel Brașov și instanțelor arondate acesteia au evidențiat faptul că, la data de referință, se înregistrează un număr total de 85 de cauze de tipul celor ce fac obiectul prezentului raport, majoritatea cauzelor având o vechime în sistem mai mic de 1 an de zile (52 dosare), iar un număr de 32 cauze înregistrând o durată a procedurii cuprinsă între 1 și 3 ani (dintre care 23 cu o



Inspecția Judiciară

vechime cuprins între 1 și 2 ani). Există un singur dosar cu o vechime între 3 și 5 ani.

Situarea dosarelor, ca durată a procedurii sub un an vechime sau între 1 an și 3 ani, cu parcurgerea, în unele situații, și a unei faze de atac, indică un ritm de soluționare ce corespunde exigențelor soluționării cu celeritate și într-un termen rezonabil a dosarelor, fără a fi identificate (cu o singură excepție, caz ce va fi detaliat mai jos) situații de temporizare imputabile instanțelor.

Astfel, în categoria **motivelor obiective** pot fi incluse realizarea procedurii de citare cu partea civilă, cu partea responsabilă civilmente (aflată în insolvență), pentru a se da posibilitatea inculpatului să își pregătească apărarea, pentru discutarea și administrarea probelor apreciate ca fiind utile și concludente, efectuarea unei expertize contabile, încuviințarea obiectivului la raportul de expertiză, ascultarea expertului desemnat și efectuarea unui supliment la raportul de expertiză, solicitarea relațiilor de la diferite instituții, discutarea și soluționarea diferitelor cereri formulate în legătură cu măsurile preventive dispuse în cauză, neîndeplinirea procedurii de citare cu toate prile, discutarea nulității actului de sesizare al instanței sau strămutarea cauzei urmată de declinarea de competență a soluționării acesteia.

Natura specifică a infracțiunilor ce fac obiectul prezentului control impune, în majoritatea cauzelor, administrarea probei cu expertiză contabilă, care implică acordarea mai multor termene (pentru realizarea raportului, pentru a se lua cunoștință de raport, pentru a se răspunde la eventuale obiective, în unele situații, pentru a se asculta expertul). Încuviințarea și administrarea probelor în etape – mai întâi proba testimonială și, după epuizarea acesteia, proba cu expertiză contabilă – conduce la mărirea duratei de soluționare, fiind însă justificată astfel de modalitate de instrumentare de datele concrete ale fiecărui dosar.

Numărul martorilor audiați (în aceste cauze) nu a fost unul foarte mare (cu excepția dosarului nr. .../44/2013), însă imperativul respectării tuturor garanțiilor procesuale conferite părților prin normele legale, au determinat de asemenea prelungirea procedurii judiciare, administrarea probei testimoniale fiind realizată pe parcursul mai multor termene de judecată.

Desfășurarea procedurii în cauzele analizate s-a făcut, în general, în limita cadrului legal prescris de dispozițiile procedurale și regulamentare (cu interpretările pe care unele dintre acestea le pot determina), atrăgând, cu toate acestea, durate ale



Inspecia Judiciară

procedurilor mai mari de un an, nefinalizate până în prezent prin pronunțarea unor hotărâri definitive. Aceste durate nu decurg însă din conduite imputabile judecătorilor cauzei, care să îndeplinească elementele constitutive ale abaterilor disciplinare reglementate în prezent de art. 99 lit. h teza I și t din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată .

În ce privește **cauzele subiective**, a fost identificat dosarul nr. .../322/2013 al Judecătoriei Târgu Secuiesc, care a fost înregistrat pe rolul instanței la data de 24.04.2013 (durata procedurii – doi ani și o lună) și are ca obiect săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 6 din Legea nr. 241/2005, cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 42 Cod penal.

Cauza a fost amânată, în principal, pentru că inculpatul săvârșește integral debitul. În cauză nu s-a administrat, pe durata a mai mult de 2 ani probe, termenele fiind acordate pentru a se face dovada achitării integrale a debitului.

Partea responsabilă civilmente este o societate aflată în procedura falimentului. Din datele menționate în încheierea de la termenul din 29.04.2015 rezultă că, în cadrul procedurii falimentului, au fost valorificate bunurile mobile din patrimoniul debitoarei, la prețul total de 28.385 lei și în cazul în care nu se vor înregistra contestații, lichidatorul judiciar va distribui suma de 26.000 lei către partea civilă. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Covasna, solicitându-se acordarea unui ultim termen de judecată pentru achitarea integrală a datoriei către partea civilă .

Ultimul termen stabilit în cauză este 16.09.2015.

Având în vedere că din verificările efectuate au rezultat, în ceea ce privește această cauză, indicii de temporizare a procedurii, s-a procedat la **sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare** sub aspectul abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h teza I din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată .

Curtea de Apel București

Din relațiile comunicate de conducerea Curții de Apel București, o mare parte din dosarele care formează obiectul controlului tematic (23 de dosare) au o vechime de sub 1 an de la data la care a fost sesizată instanța de judecată și doar un dosar are o vechime mai mare de 5 ani de la data sesizării instanței.



Inspecia Judiciară

Din cele 57 de dosare aflate pe rolul **secțiilor penale ale Curții de Apel București**, în 47 de dosare s-a pronunțat o hotărâre pe fond.

În legătură cu modalitatea de instrumentare a dosarelor, s-a constatat că amânările dispuse în cauze s-au datorat unor cauze obiective, determinate de necesitatea administrării corespunzătoare a probatoriului și de numărul mare al părților, nefiind identificate cauze subiective, imputabile magistratelor învestite cu soluționarea cauzelor.

La **Tribunalul București**, marea majoritate a cauzelor aflate pe rol are o vechime în sistemul judiciar de până la 1 an, respectiv 37 dosare, existând 13 cauze cu vechime de 1 – 3 ani.

Cu privire la cauzele cu o vechime cuprinsă între 1 și 3 ani, s-a constatat că durata procedurii judiciare a fost determinată, în marea majoritate a cauzelor, de complexitatea probatoriului administrat, cele mai multe termene fiind stabilite pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară; audierea inculpaților și a martorilor; neîndeplinirea în mod legal a procedurii de citare a părților; asigurarea asistenței juridice obligatorii; **amânările succesive ale pronunțării hotărârii cumulate cu repunerea cauzei pe rol pentru suplimentarea probatoriului.**

În ceea ce privește situația dosarelor cu o vechime mai mare de 3 ani, respectiv de 5 ani, s-a constatat că prelungirea duratei procedurilor judiciare a fost determinată de complexitatea probatoriului administrat; administrarea cu mare dificultate a probei cu expertiză tehnică; **lipsa interpreților de limbă chineză, persană și turcă**; soluționarea diferitelor cereri și excepții;

S-a mai constatat că, la mărirea duratei procedurii a contribuit și **modul diferit în care instanțele au interpretat dispozițiile incidente în cauză referitoare la competență**, decurgând din calitatea de senator a unuia dintre inculpați; prin raportare la data săvârșirii faptelor, data dobândirii și data pierderii calității de parlamentar de către inculpat, data sesizării instanței și cea a derulării procedurilor în fața instanței, s-a apreciat, diferit, de către tribunal și de către instanța supremă asupra modului în care funcționează beneficiul competenței speciale decurgând din calitatea funcționarului (în speță, de calitatea de senator) – ceea ce a condus la **declinări succesive de competență**.

S-a mai constatat și o **lipsă de fermitate în luarea măsurilor care se impuneau pentru soluționarea cu celeritate a cauzei**, cum ar fi, spre exemplu,



Inspecția Judiciară

identificarea domiciliilor sau sediilor părților pentru a se asigura corectă citare a acestora, utilizarea citirii prin agent procedural sau cu mandat pentru a se asigura, de asemenea, îndeplinirea procedurii de citare și evitarea situațiilor repetate de lipsă de procedură, sancționarea experților judiciari pentru neefectuarea lucrărilor dispuse,

Termenele au fost stabilite la intervale de o lună sau mai lungi, **nu s-au luat măsuri preparatorii pentru asigurarea citirii tuturor părților, nu s-a procedat la sancționarea conduitei avocaților aleși, în situațiile în care nu s-au prezentat, nu și-au asigurat substituirea ori nu au făcut dovada imposibilității de prezentare.**

Soluțiile de **restituire a cauzei la Parchet** nu au contribuit la o prelungire semnificativă a duratei procedurilor judiciare, datorită celerității cu care recursurile au fost soluționate de Curtea de Apel București, prin stabilirea unor termene scurte, a unor măsuri ferme privind citarea și prezența părților, redactarea în termen scurt și restituirea de urgență a dosarului la tribunal (într-un dosar s-a observat că primul termen după restituire a fost stabilit la 2 luni, la acest termen s-a constatat lipsa de procedură și lipsa de apărare, în condițiile în care nu s-au luat anterior măsuri pentru a se evita această situație), după care s-a acordat, din nou, termen pentru lipsă de apărare.

Totodată, s-a constatat că, urmare a jurisprudenței CEDO (Cauza Beraru contra României), **în situația în care cercetarea judecătorească este efectuată parțial de un judecător, iar acesta este înlocuit până la soluționarea cauzei, inculpații și martorii sunt reaudiați de către magistratul cruia îi se repartizează ulterior dosarul, ceea ce este în măsură să determine în mod obiectiv o prelungire importantă a duratei procedurii judiciare.**

Pe rolul **Judecătoriei Sector 1 București** se află înregistrate 17 cauze, toate cu o vechime sub un an.

În ceea ce privește situația celor 5 dosare mai vechi de 1 an aflate pe rolul **Judecătoriei Sector 2 București**, s-a constatat că amânările dispuse în cauze s-au datorat unor cauze obiective, determinate de administrarea probatoriului, nefiind identificate cauze subiective, imputabile magistraților.

La **Judecătoria Sector 3 București**, toate dosarele având obiectul vizat de prezentul control au o vechime de până la 1 an de la data înregistrării în sistem.



Inspeția Judiciară

La **Judecătoria Sector 4 București** s-a constatat că, din numărul de 14 dosare aflate pe rol, cu o vechime de sub un an de la înregistrarea în sistemul judiciar, 5 dosare au fost soluționate în prim instanță în intervalul 12 februarie – 6 mai 2015, iar diferența de 9 dosare (dintre care doar 2 dosare au fost înregistrate pe rol în decembrie 2014, iar celelalte 7 dosare au fost înregistrate în anul 2015) se află fie în procedura de cameră preliminară, fie în curs de judecată.

La **Judecătoria Sector 5 București** se înregistrează un număr de 5 cauze aflate în curs de soluționare în prim instanță, toate având o vechime sub un an.

La **Judecătoria Sector 6 București** se constată că, din totalul de 8 cauze aflate pe rol, cu o vechime sub 1 an, 1 dosar a fost soluționat în prim instanță, la data de 4 mai 2015. Diferența de 7 dosare (din care 4 dosare au fost înregistrate pe rol în perioada septembrie – decembrie 2014, iar 3 dosare în anul 2015) se află fie în procedura de cameră preliminară, fie în curs de judecată, potrivit informațiilor accesate în sistemul informatic Ecris.

La nivelul **Tribunalului Cluj**, în perioada 1.01.2013-1.04.2015 s-a aflat pe rol un număr de 14 dosare, dintre care 13 cauze au o vechime mai mică de un an și o cauză cu o vechime între 1 și 3 ani, în această din urmă cauză, temporizarea procedurii judiciare fiind determinată de complexitatea cauzei ce a impus un probatoriu complex, administrarea probei cu un număr mare de martori ori a expertizei de specialitate.

Pe rolul **Judecătoriei Cluj** în perioada vizată au fost înregistrate 12 cauze, dintre care 11 cauze au o vechime mai mică de un an și o cauză cu o vechime între 1 și 3 ani, amânarea judecării în acest dosar fiind determinată, de regulă, de cauze obiective, respectiv pentru lipsa de procedură cu inculpații, audierea inculpaților, necesitatea asigurării dreptului la apărare (s-a acordat 4 termene de judecată), pentru administrarea probei cu martori și a probei cu expertiză (au fost acordate 8 termene de judecată pentru audierea martorilor și efectuarea raportului de expertiză contabilă, specialitatea fiscalitate, un termen pentru studierea raportului de expertiză, 2 termene pentru a se răspunde obiecțiilor la raportul de expertiză și pentru studierea răspunsului la aceste obiecțiuni).

Pe rolul **Judecătoriei Oltenița** se află înregistrate 2 cauze, cu o vechime mai mică de un an.



Inspeția Judiciară

La **Tribunalul Ialomița, Secția penală** se află înregistrate pe rol 26 de cauze, aflate în curs de soluționare, în primă instanță; dintre acestea, 24 cauze au vechime mai mică de un an, iar 2 cauze au durată cuprinsă între 1 și 3 ani.

La **Judecătoria Slobozia** se află înregistrate pe rolul instanței 4 cauze aflate în curs de soluționare, în primă instanță, iar dintre acestea, o cauză are vechime sub un an, iar 3 cauze au durată cuprinsă între 1 și 3 ani, motivele de amânare constând în administrarea de probe, lipsa de apărare, iar ulterior necesitatea pregătirii acestora, pentru obținerea de date, lipsa de procedură, **intenția de achitare a prejudiciului**.

La **Judecătoria Fetești** se află înregistrate pe rolul instanței 10 cauze aflate în curs de soluționare în primă instanță, toate cauzele având o vechime de până la un an.

La **Judecătoria Urziceni** nu se află înregistrate pe rolul instanței cauze având ca obiect infracțiunile vizate de prezentul control tematic.

Pe rolul **Tribunalului Ilfov și al instanțelor arondate** în perioada de referință 1.01.2013 – 1.04.2015, s-au înregistrat un număr total de 49 de dosare care se află în curs de soluționare, respectiv 38 de dosare pe rolul Tribunalului Ilfov, 8 dosare pe rolul Judecătoriei Buftea și 3 dosare pe rolul Judecătoriei Cornetu.

Cauzele aflate în curs de soluționare pe rolul Judecătoriei Buftea și al Judecătoriei Cornetu sunt înregistrate în sistem de mai puțin de un an.

La Tribunalul Ilfov se constată că 27 de dosare se află pe rolul instanței de mai puțin de 1 an, 10 cauze se situează în perioada de 1-3 ani și o singură cauză între 3-5 ani de la data înregistrării în sistem.

În acest dosar, judecata a urmat două cicluri procesuale, iar în cel de-al doilea ciclu procesual, etapa judecătorească în fond după casare s-a desfășurat pe perioada a 1 an și 6 luni, această durată fiind determinată de soluționarea unui incident procedural privind componența completului de judecată, lipsa inculpatului, respectarea dreptului la apărare al acestuia, lipsa dosarului înaintat la Curtea de Apel București, în vederea soluționării recursului declarat de către partea civilă împotriva unei încheieri de edință (2 termene), administrarea probei cu martori, cu expertiză contabilă (procedura privind încuviințarea obiectivelor acesteia, a efecturii, a luării la cunoștință, a formulării de obiecțiuni derulându-se pe parcursul a 7 termene de judecată), toate acestea fiind apreciate drept **cauze obiective** de amânare a judecării cauzei.



Inspecția Judiciară

S-au reținut însă și ca fiind **cauze subiective** de amânare a judecării cauzei acordarea unui nou termen pentru **respectarea principiului continuității completului de judecată**, cu toate acestea, înainte de a dispune amânarea pentru acest considerent, s-a procedat la **audierea unui martor** și respectiv, **depunerea termenului de 15 zile prevăzut de lege pentru amânarea pronunțării** (cauză de altfel întâlnită și în dosarele cu vechime între 1 – 3 ani înregistrate la această instanță).

În legătură cu acest dosar, s-a apreciat de către inspectorul judiciar că, având în vedere că principiul soluționării cauzei într-un termen rezonabil trebuie coroborat și cu cele referitoare la necesitatea citirii părților la judecată, respectarea dreptului acestora la apărare și administrarea probelor necesare soluționării cauzei, în condiții de legalitate, desfășurarea procedurii pe o perioadă mai mare de 1 an s-a datorat complexității cauzei, probelor administrate, controlului judiciar exercitat în cauză, probei cu expertiză contabilă administrată, fără a se putea reține nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Pe rolul **Tribunalului Giurgiu, Secția penală** se află înregistrate, în stadiul procesual fond, 27 de cauze, dintre care 17 cauze au o vechime mai mică de un an, 9 cauze cu o vechime între 1 și 3 ani și o cauză cu o vechime mai mare de 3 ani.

Au fost constatate ca fiind **cauze obiective** de amânare a judecării următoarele: lipsa de procedură; lipsa martorilor; lipsa relațiilor solicitate; lipsa interpretului de limbă turcă;

S-a identificat și un **motiv subiectiv**, apreciat însă ca neavând o pondere însemnată în temporizarea cauzei, respectiv **amânarea pronunțării, care a fost dispusă la 7 termene, pe o durată de aproximativ două luni**.

Pe rolul **Judecătoriei Giurgiu** se află înregistrate 4 cauze, toate cu o vechime mai mică de un an.

Pe rolul **Judecătoriei Bolintin Vale** se află înregistrată o cauză cu o vechime mai mică de un an.

La **Tribunalul Teleorman**, pe rolul instanței se înregistrează 28 de cauze, toate în stadiul procesual fond.



Inspeția Judiciară

Din totalul de 28 de cauze cu obiectul menționat, 24 de cauze au vechime sub un an și 4 cauze au durat cuprins între 1 și 3 ani, neexistând cauze mai vechi de 3 ani.

La **Judecătoria Roșiorii de Vede** se înregistrează 5 cauze în curs de soluționare, dintre care 4 au o vechime de până la 1 an, o singură cauză având o vechime cuprins între 1 și 3 ani, iar în această cauză, termenele de judecată au fost acordate pentru solicitarea de relații de la partea civilă cu privire la sumele achitate de către inculpați, lipsa apărătorului acestora, necesitatea actualizării cazierelor judiciare ale inculpaților și administrarea probei cu martori.

La **Judecătoria Turnu Măgurele** se înregistrează 2 cauze în curs de soluționare, una dintre acestea cu vechime sub 1 an, iar una cu vechime cuprins între 1 și 3 ani; în această din urmă cauză, au fost acordate mai multe termene de judecată **în vederea efectuării expertizei dispuse în cauză, dispunându-se amendarea expertului și ulterior înlocuirea sa**; de asemenea **cauza a fost amânată pentru soluționarea cererii de schimbare**.

La **Judecătoriile Alexandria, Videle și Zimnicea** nu se află pe rol cauze având ca obiect infracțiuni din categoria celor care fac obiectul prezentelor verificări.

Curtea de Apel Cluj

Verificările efectuate de către inspectorul judiciar au condus la constatarea că majoritatea cauzelor penale cu obiect ce prezintă interes din perspectiva prezentului raport, au fost instrumentate în fond într-un interval de 1 – 3 ani, existând însă și situații în care durata judecării în fond a depășit 3 ani.

În această situație se află 12 dosare penale, din care 2 dosare cu o vechime mai mare de 5 ani, iar din analiza acestora s-au cristalizat principalele **motive obiective** care au condus la amânarea judecării, respectiv: necesitatea asigurării respectării dreptului la apărare (constatându-se că, într-o cauză, au fost acordate 7 termene pentru acest considerent, în perioada 01.10.2009 – 09.04.2012); îndeplinirea procedurii de citare cu toate prile, în condițiile în care, parte dintre inculpați aflați în stare de detenție se aflau în locuri de deținere diferite, iar parte dintre prăși au schimbat domiciliile sau sediul social, fără a comunica instanței noua adresă;



Inspeția Judiciară

necesitatea efectuării unei proceduri de citare pentru unul din inculpați prin intermediul Ministerului de Justiție din Italia; efectuarea unei comisii rogatorii; administrarea probatoriului în cuviință, respectiv audierea martorilor și expertiză tehnică judiciară; soluționarea excepției nelegalei sesizări a instanței; soluționarea cerșilor de atac împotriva măsurilor preventive dispuse în cauză; parcurgerea mai multor stadii procesuale ca urmare a căsării hotărârilor cu trimitere spre rejudecare la prima instanță ori la instanța de apel; modificările legislative intervenite pe parcursul judecării care au determinat declinări succesive de competență, înaintări ale dosarelor la judecătoria de cameră preliminară; redactarea cu întârziere a hotărârilor; lipsa de fermitate în aplicarea de sancțiuni procedurale părților și participanților la procedurile judiciare, vinovății de tergiversarea soluționării cauzelor (martori, experți).

În concret, administrarea probei cu expertiză tehnică judiciară presupune acordarea în cauză a mai multor termene de judecată, în vederea stabilirii tuturor obiectivelor, desemnării expertului, realizării comunicărilor către acesta, efectuării propriu-zise a expertizei, întocmirii raportului de expertiză dispus în cauză, studiului acestuia de către părți, răspunsului la obiecțiuni, efectuării unui supliment la raportul de expertiză, studierii acestora de către părți, etc.

În general, termenele de judecată acordate au fost stabilite la interval de 30 zile, cu excepția perioadei vacanței judecătorești, precum și în situația admiterii motivate a cererilor de stabilire a unui termen mai lung, formulate fie de părți, fie de experții tehnici judiciari desemnați.

S-a mai constatat că, în cazul reluării judecării pe parcursul unuiu sau a mai multor cicluri procesuale, termenele stabilite la înregistrarea cauzelor pentru soluționarea cerșilor de atac, sau în rejudecare, sunt cele utilizate în mod obișnuit, fără a se ține cont de vechimea cauzei.

Aceeași situație se constată și cu privire la reînregistrarea dosarului în vederea rejudecării, repartizarea având loc conform parametrilor de repartizare configurați la nivelul instanțelor de judecată, asociați obiectului cauzei, fără a se avea în vedere la procedura de repartizare aleatorii criterii precum durata totală a procesului, în raport de data înregistrării în sistem a actului de sesizare, ori existența unor cicluri procesuale anterioare.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspecția Judiciară

În privința dosarului în care s-au acordat 18 termene de judecată, în principal pentru pregătirea actelor procesuale și a învinuirii inculpaților, menționăm că acest aspect a făcut obiectul verificărilor prealabile efectuate de Inspecția Judiciară în lucrarea nr. .../IJ/.../DIJ/2013 în care s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de judecătorul cauzei, sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare; prin Hotărârea nr. .../J/25.06.2014 pronunțată de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorul a fost sancționat pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din actul normativ anterior menționat.

Curtea de Apel Constanța

Din datele statistice prezentate anterior a rezultat că, de regulă, cauzele penale având obiect specific se soluționează cu celeritate de către instanțele din raza Curții de Apel Constanța, astfel că, la data de referință, pe rolul curții de apel și instanțelor arondate se aflau 38 de dosare cu o vechime între 1 și 3 ani.

Analiza măsurilor dispuse în aceste dosare a condus la concluzia că durata totală a procedurii în cauzele aflate în calea de atac este influențată de durata procedurii în primă instanță, iar cauzele care au condus la prelungirea duratei de soluționare sunt, de regulă, **de natură obiectivă** constând în necesitatea administrării probatoriului, care de multe ori este complex (efectuarea expertizei contabile financiare, audierea unui număr mare de martori ori neprezentarea acestora la simpla citare, etc.) și în necesitatea respectării drepturilor procesuale ale părților, astfel cum acestea sunt prevăzute de dispozițiile Codului de procedură penală sau de Convenția europeană a drepturilor omului (acordarea de termene pentru lipsă de apărare, lipsa inculpaților și a apărătorilor aleși, etc.).

Dintre **cauzele subiective** identificate, fără a fi determinante în prelungirea duratei procedurii pot fi amintite amânarea pronunțării, de la câteva zile până la o perioadă însumând 1 lună de zile, acordarea mai multor termene pentru lipsă de apărare și pentru imposibilitatea de prezentare a apărătorilor aleși inculpaților fără ca aceștia să asigure substituirea.



Inspeția Judiciară

În ceea ce privește dosarele aflate pe rol în **stadiul procesual fond**, s-a constatat că instanțele care înregistrează cele mai multe dosare cu o vechime între 1 – 3 ani în sistemul judiciar sunt Tribunalul Constanța cu 16 dosare și Judecătoria Constanța cu 5 dosare.

În urma analizei procedurilor derulate în cauzele aflate pe rolul Tribunalului și respectiv, al Judecătoriei Constanța, cu cea mai mare durată în sistemul judiciar, au fost identificate următoarele **cauze obiective** care au condus la prelungirea duratei de soluționare: soluționarea cererilor de liberare provizorie sub control judiciar, de modificare control judiciar, de înlocuire a măsurii arestului preventiv cu alte măsuri preventive, de ridicare a măsurii sechestrului asigurător dispus în faza urmăririi penale; audierea martorilor ori a martorilor cu identitate protejată; efectuarea cu întârziere a unor expertize de specialitate, de regulă financiar-contabile; lipsa de apărare ori imposibilitatea de prezentare a apărătorului ales al inculpatului; amânarea cauzei pentru a da posibilitatea inculpatului să achite prejudiciul ori pentru solicitarea și comunicarea unor relații din partea părții civile ori a altor instituții.

Cauzele subiective identificate au fost: amânarea repetată a pronunțării asupra fondului cauzei; amânarea repetată a pronunțării asupra unor cereri formulate de părți cu privire la probatoriu; ridicarea măsurilor asigurătorii; soluționarea cererilor având ca obiect măsuri preventive.

Curtea de Apel Craiova

Pe rolul Curții de Apel Craiova și al instanțelor din circumscripția sa teritorială există 189 de cauze penale având ca obiect infracțiuni ce fac obiectul controlului dintre care 136 de dosare cu o vechime sub un an, 50 cauze cu durată cuprinsă între 1 și 3 ani și 3 dosare cu o vechime mai mare de 3 ani, calculată de la data înregistrării în sistem a primului act de sesizare.

Referitor la cauzele sus-menționate, s-a constatat că dosarele care înregistrează o durată mai mare de timp sunt cauze cu caracter complex, generat de numărul mare de părți, de ansamblul probatoriului, de numărul mare al actelor de urmărire penală sau de necesitatea efectuării unor comisii rogatorii.

Din verificarea modului de desfășurare a judecății, a reieșit că motivele care au stat la baza acordării termenelor de judecată au un **caracter obiectiv**,



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

exemplificându-se: respectarea drepturilor procesuale ale acestora, în special citarea în apărare, rezolvarea cererilor referitoare la măsurile preventive, efectuarea referatelor de evaluare pentru inculpați, soluționarea cererilor referitoare la măsurile asigurătorii dispuse în cauză, necesitatea discutării schimbării încadrării juridice a faptelor, efectuarea unor verificări în bazele de date cu privire la societățile comerciale și pregătirea apărării, traducerea actului de sesizare într-o altă limbă, soluționarea unor cereri de recuzare a judecătorului, repunerea pe rol a cauzei la data de 26 mai 2014, pentru reluarea dezbaterilor ca urmare a pronunțării deciziei nr. 265/2014 a Curții Constituționale, soluționarea unor incidente privind compunerea completului de judecată sau lipsa relațiilor solicitate de la diverse instituții.

În alte situații, motive obiective de amânare au intervenit în cauzele cu elemente de extraneitate, exemplificându-se imposibilitatea prezentării unui inculpat arestat de autoritățile din Thailanda și luarea măsurilor necesare în vederea comunicării actelor și ascultării acestuia prin videoconferință sau îndeplinirea procedurii de citare cu inculpatul aflat în străinătate.

Referitor la măsurile dispuse de judecători, s-a constatat că acestea au dispus măsuri de natură a evita temporizarea procedurilor, cum sunt amendarea apărătorilor aleși și a martorilor care au lipsit în mod nejustificat ori emiterea mandatelor de aducere în cazurile în care s-a impus aceasta.

Curtea de Apel Galați

Din datele statistice referitoare la dosarele ce au ca obiect infracțiunile care fac obiectul controlului, a reieșit că, de regulă, cele mai multe cauze se soluționează cu celeritate, fiind 4 cauze ce au o vechime cuprinsă între 3 și 5 ani, toate fiind în faza apelului și 41 dosare cu o vechime cuprinsă între 1 și 3 ani, din care 11 sunt în apel, pe rolul Curții de Apel Galați și 30 în prima fază procesuală.

În acest context, prelungirea în timp a procedurilor are la bază **motive obiective**, dintre care pot fi enumerate lipsa de apărare a inculpaților și apărătorilor vătămăți, audierea martorilor, efectuarea raportului de expertiză tehnică și studierea acestuia sau lipsa apărătorilor inculpaților în perioadă.

De asemenea, cauzele au mai fost amânate și pentru lipsa de procedură cu partea responsabilă civilmente, necesitatea administrării unui probatoriu complex,



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspecția Judiciară

dat de numărul mare de procese sau de acte de urmărire penală, la care se adaugă și **cauze de ordin subiectiv**, precum lipsa apărătorilor inculpaților care nu se prezintă la termenele de judecată și nu asigură substituirea, neprezentarea martorilor citați, lipsa inculpaților (se exemplifică: dosarul nr. .../91/2013 al Tribunalului Vrancea și dosarele nr. .../121/2013, nr. .../121/2013, nr. .../121/2013 și nr. .../121/2013 ale Tribunalului Galați).

Se poate observa că dosarele ce au ca obiect infracțiuni de evaziune fiscală și în care au fost reținute prejudicii mari, dar și cele ce au ca obiect infracțiuni de spălare a banilor, înregistrează o durată mai mare de soluționare, deoarece în cele mai multe cazuri este administrată proba cu expertiză tehnică pentru stabilirea prejudiciului, în condițiile în care inculpații fie nu recunosc fapta, fie recunosc fapta, dar contestă cuantumul prejudiciului reținut și astfel administrarea probatoriului se prelungește.

Având un probatoriu mai puțin complex dosarele ce vizează infracțiuni de contrabandă se soluționează mult mai repede, în condițiile în care inculpații, de regulă, recunosc și vârșirea faptei.

De altfel, în cele mai multe dosare ce au ca obiect infracțiuni de contrabandă, dar și în cele ce vizează infracțiuni de evaziune fiscală cu prejudicii mai mici (sub 10.000 lei) inculpații nu formulează cereri de atac, hotărârile de prim instanță rămânând definitive prin neapelare, astfel că dosarul parcurge doar o etapă – cea a procesului în prim instanță, nu și cererile de atac (se exemplifică: dosarele nr. .../196/2013 și nr. .../196/2013 ale Judecătoriei Brila).

Curtea de Apel Iași

La nivelul Curții de Apel Iași și instanțelor arondate acesteia există în total 66 de cauze penale având ca obiect infracțiuni ce fac obiectul controlului, dintre care 42 de dosare cu o vechime sub un an, 22 cauze cu durată cuprinsă între 1 și 3 ani și 2 dosare cu o vechime mai mare de 3 ani, calculată de la data înregistrării în sistem a primului act de sesizare.

Din prezentarea succintă a modalităților de desfășurare a judecății, a reieșit că durata de timp afectată procedurilor a fost determinată, în general, de intervenirea



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspecția Judiciară

unor **motive obiective**, care se subsumează imperativului respectării drepturilor procesuale ale părților sau aflării adevărului în procesul penal.

Dintre aceste motive cu caracter obiectiv, pot fi enumerate necesitatea asigurării dreptului la apărare, necesitatea discutării regularității actului de sesizare al instanței și a îndeplinirii procedurii de citare cu părțile, administrarea unui probatoriu complex timp de 12 termene pentru audierea inculpaților, audierea martorilor, efectuarea demersurilor în vederea recuperării prejudiciului, solicitarea unor relații de la diferite instituții, efectuarea unei expertize contabile, soluționarea cererilor cu privire la măsură controlului judiciar, efectuarea unui supliment de expertiză, răspunsul la obiecțiunile făcute de părți la raportul de expertiză, desemnarea unui practician în insolvență, înlocuirea acestuia, desemnarea unui reprezentant legal, solicitarea certificatului de deces al unuia dintre inculpați, soluționarea unor cereri de recuzare și a plângerilor împotriva măsurilor asigurătorii, soluționarea multiplelor cereri de revocare și de înlocuire a măsurilor preventive, traducerea înscrisurilor, trimiterea dosarului la Camera preliminară prin încheierea din 10.03.2014 sau urmare intrării în vigoare a Noului Cod de procedură penală și stabilirea unui nou termen după încheierea procedurii.

Au fost identificate și **cauze subiective** care au condus la prelungirea în timp a procedurilor, respectiv amânarea repetată a pronunțării, acordarea unui termen prea lung (un termen de 2 luni și 3 săptămâni, de la 12.06.2014 la 03.09.2014 pentru lipsa de apărare a unuia dintre inculpați) – dosarul nr. .../45/2011* al Curții de Apel Iași sau repunerea pe rol în vederea completării probatoriului, însă durata procedurilor nu este excesivă, mai ales că la data de 05.05.2015 au avut loc dezbaterile, iar cauza a rămas în pronunțare, fiind soluționată la data de 02.06.2015, prin condamnarea inculpaților – dosarul nr. .../45/2012 al Curții de Apel Iași.

Curtea de Apel Oradea

Pe rolul Curții de Apel Oradea și al instanțelor din circumscripția sa teritorială există în total 172 cauze penale având ca obiect infracțiuni ce fac obiectul controlului dintre care 83 dosare cu o vechime sub un an, 82 cauze cu durată cuprinsă între 1 și 3 ani și 7 dosare cu o vechime mai mare de 3 ani, calculată de la data înregistrării în sistem a primului act de sesizare.

146

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



Inspecția Judiciară

Verificările efectuate au relevat că dosarele care înregistrează o durată mai mare de timp sunt cauze cu caracter complex, datorită numărului de parti, de ansamblul probatoriului sau de numărul însemnat al actelor de urmărire penală.

Din analiza modului de desfășurare a judecării, apar și ca motivele care au stat la baza acordării termenelor de judecată au, în cele mai multe cazuri, un **caracter obiectiv**, exemplificându-se: lipsa de procedură cu o parte dintre inculpați, unul dintre inculpați fiind în stare de detenție în străinătate, desemnarea practicienilor în insolvență pentru societățile comerciale inculpate, suspendarea cauzei până la soluționarea excepției de neconstituționalitate, dispunându-se trimiterea dosarului la Curtea Constituțională, alte cauze (publicarea deciziei ÎCCJ privind dezlegarea unor chestiuni de drept, respectiv, pentru continuitatea completului de judecată), cererea de transfer a procedurii penale autorităților competente din Ungaria, formulată în temeiul Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară în materie penală, urmat de luarea măsurii disjungerii cauzei față de inculpatul arestat și care nu a putut fi adus în fața instanței (dosarul nr. .../111/2011 al Tribunalului Bihor), efectuarea expertizei medico-legale psihiatrice sau parcurgerea mai multor cicluri procesuale.

Au fost identificate și unele **motive cu caracter subiectiv**, care au condus la temporizarea procedurilor. Astfel, în dosarul nr. .../111/2011 al Tribunalului Bihor amânarea pronunțării s-a făcut cu depășirea termenelor prevăzute de art. 391 alin. 1 și 2 din Codul de procedură penală (dezbaterile pe fond au avut loc la data de 07.04.2014 când instanța a amânat pronunțarea în vederea deliberării la datele de 22.04.2014, 06.05.2014, 20.05.2014 și 03.06.2014) În apel, la Curtea de Apel Oradea, cauza a fost înregistrată la data de 14.08.2014. După înregistrarea cauzei în apel, a fost fixat primul termen de judecată la data de 04.11.2014. De la acea dată au fost acordate 7 termene de judecată, dintre care 5 pentru lipsă de apărare (04.11.2014, 06.01.2015, 27.01.2015, 31.03.2015 și 12.05.2015), constatându-se o anumită lipsă de orientare a completului de judecată în ce privește gestionarea situațiilor care au determinat lipsa de apărare a inculpaților.

În alte situații, durata deosebit de mare care a fost necesară pentru depunerea raportului de expertiză (1 an și 8 luni), frunzarea unor măsuri concrete de instanță în vederea urgentării depunerii lucrării precum și situația că, de la data de 29.09.2014 când s-a dispus citarea expertului și audierea sa în instanță, au fost



Inspeția Judiciară

Încuviințate obiectiv la raport și până în prezent, nu a fost depus raportul la obiectiv, instanța fiind sancționată în această împrejurare, se analizează ca motive cu caracter subiectiv – dosarul nr. .../111/2011 al Tribunalului Bihor.

O concluzie care se desprinde privind motivele de prelungire a procedurilor judiciare în cauzele având ca obiect infracțiunile analizate este aceea că, de regulă, motivele de amânare au justificări legale, constatându-se că instanțele întâmpină dificultăți în realizarea procedurii de citare cu prilejul, în special când acestea sunt cetățeni străini sau au domiciliul în străinătate. Alte cauze constatate sunt: aplicarea unor proceduri speciale (de exemplu transferul de proceduri reglementat de Legea nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară în materie penală), administrarea probatoriului, în special cel constând în expertizele de specialitate dar și aducerea martorilor în fața instanței, în vederea audierii acestora.

În ceea ce privește motivele de ordin subiectiv, s-a constatat că în dosarele verificate prin sondaj instanțele nu au dispus de măsuri concrete de accelerare a procedurilor, nu s-a realizat o cenzură efectivă a motivelor de amânare invocate de apărători sau părți și nu au fost aplicate, în nici o situație, sancțiuni, persoanelor care au generat situații de amânare a cauzelor (cereri de lipsă de apărare repetate, neprezentarea martorilor, nedepunerea, la termenele fixate, a expertizelor).

S-a mai evidențiat, în unele cazuri, lipsa unei viziuni de ansamblu a judecătorului instrumentator asupra cauzei și probatoriului necesar soluționării acesteia, fapt care a determinat discutarea probelor în etape, cu consecințe înregistrării unor întârzieri care ar fi putut fi evitate în situația administrării concomitente a probelor în funcție cu restul probelor.

Curtea de Apel Pitești

La Curtea de Apel Pitești, din totalul de 10 cauze cu obiectul menționat, o cauză are vechime sub un an, 7 cauze au durat cuprins între 1 și 3 ani și 4 cauze au vechime mai mare de 3 ani.

Analiza măsurilor dispuse în dosarele aflate pe rolul Curții de Apel Pitești a condus la concluzia că durata totală a procedurii este influențată, în general, de cauze cu caracter obiectiv, fiind identificată și o situație de excepție, care a presupus declanșarea cercetărilor de natură disciplinară.



Inspecia Judiciară

Astfel, în categoria **motivelor obiective** se încadrează : necesitatea asigurării dreptului la apărare (s-a acordat un singur termen de judecată deopotrivă pentru angajarea unui avocat și pentru pregătirea apărării, în ceea ce privește pe toți cei 11 inculpați), încuviințarea și administrarea unui probatoriu complex, reaudierea inculpaților, audierea martorilor, verificarea legalității și temeiniciei măsurii preventive, dispunerea expertizei tehnice, amânarea cauzei pentru depunerea răspunsului la obiecțiunile formulate, înlocuirea expertului consilier, necesitatea îndeplinirii procedurii de citare cu prilejul procedurii incomplete cu partea responsabilă civilmente (3 termene pentru realizarea procedurii de citare cu partea responsabilă), efectuarea unei expertize psihiatrice, efectuarea formalităților pentru luarea măsurii asigurătorii (adresă către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vâlcea prin care se va solicita ștampante extrase de carte funciar privind bunurile ce aparțin inculpaților), îndeplinirea procedurii cu strămutarea, lipsa de procedură cu inculpatul arestat.

O situație aparte, care pune în discuție existența unor **motive subiective** care au condus la prelungirea duratei procedurilor, este reprezentată de modalitatea de soluționare a dosarului nr. .../828/2011 al Judecătoriei Topoloveni, care a fost înregistrat în sistem la data de 30.08.2011 și a fost soluționat prin sentință penală nr. ... din data de 01.04.2014.

Cauza fost înregistrată în calea de atac a apelului la data de 06.08.2014, fiind acordate 7 termene de judecată, pentru lipsă de apărare, respectiv pentru administrare probatorie.

Cu referire la durata de soluționare a cauzei la prima instanță, verificările suplimentare efectuate au relevat faptul că dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei Topoloveni la data de 30.08.2011 și a fost soluționat prin sentință penală nr. ... din data de 01.04.2014, durata totală fiind de 3 ani și 8 luni.

Începând cu termenul din data de 17.10.2012 cauza a fost instrumentată de completul ..., prezidat de doamna judecător

Pe parcursul soluționării cauzei au fost acordate 31 termene de judecată pentru a dispune asupra măsurilor preventive privind cei 3 inculpați, pentru audierea celor 17 martori, pentru vizionarea unei înregistrări video încuviințate la termenul din data de 12.09.2012, asupra căreia instanța a revenit la data de 28.06.2013, după ce au fost



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspecția Judiciară

acordate 7 termene de judecată în vederea luării măsurilor administrative necesare asigurării condițiilor tehnice pentru administrarea probei.

Prin procesul-verbal din data de 26.05.2015, inspectorul judiciar din cadrul Inspecției Judiciare - Direcția Inspecție Judiciară pentru Judecătoria desemnat să efectueze verificările din cadrul acestui control tematic s-a sesizat din oficiu privind existența unor indicii privind săvârșirea de către doamna judecătorească din cadrul Judecătoria Topoloveni a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. h teza I din Legea 303/2004, republicată .

Prin rezoluția din data de 27.05.2015 din lucrarea nr. .../IJ/.../DIJ/2015 s-a dispus **începerea cercetării disciplinare** față de doamna judecătorească ... din cadrul Judecătoria Topoloveni pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h teza I din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată .

Curtea de Apel Ploiești

Din analiza modului de desfășurare a judecății în cauzele aflate pe rolul Curții de Apel Ploiești și instanțelor arondate, au fost identificate mai multe motive de amânare a judecății, cea mai mare parte a acestora având caracter obiectiv, însă fiind identificate și situații cu caracter subiectiv, care ar fi putut fi abordate în mod diferit de către judecătoria învestită cu soluționarea cauzelor, în sensul evitării prelungirii judecății.

În categoria **motivelor obiective** au fost identificate situații determinate de necesitatea asigurării dreptului la apărare, a îndeplinirii procedurii de citare cu prilejul, administrarea unui probatoriu complex, soluționarea mai multor cereri formulate de apărătorii inculpaților (de înlocuire a măsurii preventive, de restituire a sumelor confiscate sau de ridicare a măsurii sechestrului), lipsa traducătorului, lipsa raportului de expertiză, precum și a relațiilor de la alte instituții, lipsa dosarului de urmărire penală, necesitatea soluționării excepțiilor și cererilor formulate de inculpați (nelegala sesizare a instanței, înlocuirea măsurii preventive, revocarea măsurii arestului la domiciliu, prăsierea imobilului, ridicarea interdicției de a se apropia de un alt inculpat, de a se deplasa la serviciu în anumite zile etc.), inițierea procedurii de mediere,

150



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

Referitor la **motivele subiective** care au condus la acordarea termenelor, acestea se referă la următoarele situații: acordarea unui termen prea lung, fapt motivul pentru care s-a dispus amânarea judecării (de exemplu s-a acordat un termen de 3 luni, de la 19.06.2012 la 18.09.2012 pentru lipsa de procedură cu una dintre părțile responsabile civilmente și în vederea citirii și audierii martorilor) – dosarul nr. .../105/2011 al Curții de Apel Ploiești; amânarea pronunțării cauzei pe perioada 13.06.2013-09.10.2014. Ca urmare a demisiei judecătorului, cauza a fost repusă pe rol și pronunțată soluția de un alt complet, la al doilea termen după preluarea dosarului, respectiv 20.11.2014 - dosarul nr. .../315/2011 al Curții de Apel Ploiești; repunerea cauzei pe rol după 3 amânări de pronunțare, urmată de schimbarea încadrării juridice și alte 2 amânări de pronunțare – dosarul nr. .../114/2013 al Curții de Apel Ploiești; repunerea cauzei pe rol după 4 amânări de pronunțare, urmată de alte 2 termene pe parcursul cărora s-a administrat proba testimonială – dosarul nr. .../114/2013 al Curții de Apel Ploiești; repunerea cauzei pe rol după 2 amânări de pronunțare, urmată de alte 2 termene de judecată acordate pentru lipsa cazierului judiciar și lipsa avocatului inculpatului – dosarul nr. .../120/2013 al Curții de Apel Ploiești; acordarea mai multor termene de judecată la cererea apărătorului inculpatului sau pentru lipsa acestuia (26.09.2013, 28.11.2013, 09.01.2014, 13.11.2014, 05.03.2015 și 21.05.2015), precum și acordarea unui termen lung, de aproximativ 5 luni, între momentul în care, în procedura de cameră preliminară, s-a dispus, la data de 22.05.2014, începerea judecării, fiind fixat termenul la data de 13.11.2014 - dosarul nr. 2618/232/2013 al Judecătoriei Găești.

Curtea de Apel Suceava

În urma analizării datelor comunicate conducerea Curții de Apel Suceava, s-a constatat existența pe rolul instanțelor a unui număr de 87 dosare cu o vechime în sistem mai mic de un an, 76 de dosare cu o vechime de 1-3 ani și 3 dosare cu o vechime de 3-5 ani.

În urma verificărilor efectuate prin sondaj, dintre dosarele aflate pe rolul instanțelor judecătorești, s-a constatat că principalele motive de care au condus la temporizarea procedurilor îl constituie categoria **motivelor obiective**, exemplificându-se asigurarea asistenței juridice obligatorii (cerere pentru angajare



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspecția Judiciară

apărator, pregătirea apărării, imposibilitatea de prezentare a apărătorului ales) lipsa de procedură, suspendarea cauzelor, administrarea probatoriului (în special proba cu expertiză tehnică și martori), parcurgerea a două cicluri procesuale, pentru a se discuta regularitatea actului de sesizare și soluționa excepții etc.

De asemenea, se mai constată că motiv de temporizare a procedurilor formularea cererilor de recuzare, abținere, exercitarea căilor de atac și perioadele de timp în care au fost redactate hotărârile.

Au fost identificate și **motive subiective** care pot fi luate în considerare la temporizarea procedurilor, cum este cazul celor două dosare aflate pe rolul Curții de Apel Suceava, dosarele nr. .../40/2011 și nr. .../40/2010, în care există indicii că durata procedurilor a avut de suferit și din cauza modului în care completele de judecată au instrumentat cauzele, neluând în măsuri legale în vederea evitării temporizării procedurilor, cum ar fi desemnarea apărătorului din oficiu, sancționarea avocatului și a expertului tehnic, înlocuirea acestuia din urmă etc.).

În acest context, **Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu** cu privire la judecătoria Curții de Apel Suceava investiți cu soluționarea respectivelor cauze, cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Deosebit, în ceea ce privește dosarul .../297/2012 aflat pe rolul Judecătoriei Săveni, durata procedurilor se datorează în primul rând neredactării în termenul legal a hotărârii pronunțate. Împotriva doamnei judecător ... a fost formulată acțiune disciplinară, înregistrată pe rolul Secției pentru judecătoria în materie disciplinară sub nr. .../J/2015, motiv pentru care nu s-a mai impus luarea în altă măsură în cadrul prezentelor verificări.

Curtea de Apel Târgu Mureș

În urma analizei motivelor de amânare în dosarele cu o durată mai mare a procedurilor judiciare, au fost identificate următoarele **cauze obiective** care au determinat amânarea judecării: necesitatea asigurării dreptului la apărare; necesitatea îndeplinirii procedurii de citare cu părțile; administrarea unui probatoriu complex (audierea martorilor, efectuarea raportului de expertiză specialitatea



Inspecția Judiciară

contabilitate); soluționarea mai multor cereri formulate de către apărătorii inculpaților cu privire la măsurile preventive; soluționarea cererilor de restituire a sumelor confiscate sau de ridicare a măsurii sechestrului; exprimarea punctelor de vedere cu privire la schimbarea încadrării juridice a faptelor

Ca **cauze subiective** au fost identificate: neredactarea hotărârii prin care s-a dispus restituirea cauzei la procuror timp de 5 luni de la pronunțare (cu privire la acest aspect s-a dispus **sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare**, în lucrarea nr. .../IJ/.../DIJ/2015, cu privire la dosarul nr. .../102/2012 al Tribunalului Mureș); acordarea unui termen foarte lung de judecată, fără a exista vreo cerere în acest sens, respectiv din 13.05.2015 pentru 09.09.2015, în vederea ascultării concluziilor asupra schimbării încadrării juridice și în vederea audierii unui martor, iar apoi pentru 23.09.2015 în vederea audierii a încă unui martor; amânarea repetată a pronunțării cauzei (la datele de 28.11.2013, 13.12.2013, 17.12.2013, 20.12.2013, 08.01.2014, 13.01.2014, 17.01.2014, urmat de repunerea pe rol a cauzei, iar apoi de amânarea din nou în mod succesiv a pronunțării (de la data de 6.11.2014, 21.11.2014, 5.12.2014, 9.12.2014, 12.12.2014, 18.12.2014, 19.12.2014, 30.12.2014, 08.01.2015, 14.01.2015), după care se pronunță sentința penală, neredactată la data efectuării prezentelor verificări, după 4 luni de la pronunțare (cu privire la acest aspect s-a dispus **sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare**, în lucrarea nr. .../IJ/.../DIJ/2015, cu privire la dosarul nr. .../320/2013 al Judecătoriai Târgu Mureș).

Curtea de Apel Timișoara

Din verificarea modului de desfășurare a judecății în cauzele aflate pe rolul Curții de Apel Timișoara și instanțelor arondate, au fost identificate mai multe motive de amânare a judecății, cea mai mare parte a acestora având caracter obiectiv, însă fiind identificate, în mod excepțional, și situații cu caracter subiectiv, care au condus la sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare.

În ce privește cauzele cu **caracter obiectiv**, prelungirea în timp a procedurilor a fost determinată de complexitatea cauzei ce a impus un probatoriu complex, de administrarea probelor (martori și expertiză tehnică), respectarea dreptului la apărare al inculpaților, aducerea inculpaților cu mandat de aducere,



Inspecția Judiciară

soluționarea cererilor incidentale, repartizarea cauzei unui altă complet de judecată decât cel inițial investit după admiterea declarației de abținere, restituirea dosarului de la instanța de control judiciar, soluționarea contestațiilor împotriva încheierilor judecătorești de cameră preliminară, repunerea pe rol a cauzei în raport de decizia nr. .../2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru a se pune în discuție schimbarea încadrării juridice a faptelor, verificarea legalității temeiniciei măsurilor preventive, precum și soluționarea cenzurilor de atac în această materie.

Tot în categoria măsurilor cu caracter obiectiv, se încadrează și soluționarea cererilor incidentale, soluționarea excepțiilor invocate, comunicarea unui răspuns din partea părții vătămate dacă se constituie parte civilă, precum și de a comunica relații cu privire la întinderea prejudiciului sau introducerea în cauză a Serviciului de probă iuridică ori a unor probe.

Aadar, în general s-a constatat preocuparea completelor de judecată pentru luarea tuturor măsurilor procedurale ce asigură soluționarea cu celeritate, acordarea unor termene de judecată mai scurte, cenzurarea cererilor formulate de părți etc.

Au fost însă identificate și motive cu **caracter subiectiv**, cum sunt amânarea cauzei în vederea pronunțării instanței asupra excepțiilor invocate sau în vederea pronunțării asupra cererii de îndreptare a erorii materiale strecurate într-o încheiere de edință ori situații (cu o incidență redusă) în care culpa instanței a contribuit la temporizarea procedurii prin: lipsa de fermitate în aplicarea de sancțiuni procedurale părților și participanților la procedurile judiciare vinovății de tergiversarea soluționării cauzelor, respectiv experților și avocaților; administrarea unor probe în etape etc.

O situație aparte, referitoare la modalitatea de soluționare în fond a dosarului nr. .../30/2011 al Tribunalului Timișoara, a condus la sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare. Astfel, cauza menționată a fost înregistrată în sistem la data de 11.11.2011 și a fost soluționată în prim grad de jurisdicție la data de 23.04.2014, prin sentința penală nr. .../03.04.2014.

Hotărârea a fost redactată la 1 an de la pronunțare respectiv la 02.03.2015. Dosarul a fost trimis la DNA la data de 15.04.2015 pentru redactarea motivelor de apel.

Dosarul a avut primul termen de judecată fixat la data de 14.11.2011. Amânarea judecării în cauză a fost dispusă pentru următoarele motive: soluționarea



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspecția Judiciară

cererilor privind măsurile preventive luate în cauză și acțiunilor de atac exercitate în aceeași materie (12.12.2011; 19.12.2011; 06.02.2012); soluționarea cererilor incidentale și excepțiilor invocate în cauză (29.03.2012; 13.06.2012; 05.07.2012; 12.09.2012); asigurarea dreptului la apărare; administrarea probatoriului: audierea inculpaților și martorilor; administrarea probei cu expertiză; numărul mare al inculpaților și martorilor audiați în cauză, au justificat amânarea judecării. Nu au fost identificate încă încălcări ale dispozițiilor privind soluționarea cu celeritate a cauzei.

S-a constatat în acest dosar o temporizare semnificativă a procedurii judiciare, constând în aceeași sentință penală nr. .../03.04.2014 prin care a fost soluționat dosarul a fost redactată la aproximativ un an de la data pronunțării.

Această durată constituie o perioadă excesiv de inactivitate a instanței de judecată, care nu poate fi justificată nici prin complexitatea cauzei, astfel că, fața de această situație, prin procesul-verbal din data de 08.06.2015 s-a dispus **sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare**, reînându-se existența indiciilor privind săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Curtea Militară de Apel

Pe rolul Curții Militare de Apel București și al instanțelor arondate a fost înregistrat un singur dosar privind infracțiunile împotriva intereselor financiare ale Uniunii Europene prevăzute de art. 18¹-18⁵ din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, respectiv dosarul nr. .../92/2007, aflat în faza procesuală a apelului, în primă instanță, dosarul fiind soluționat de Tribunalul Militar București.

Cauza a fost soluționată definitiv prin decizia penală nr. .../30.04.2015 a Curții Militare de Apel, după parcurgerea a două cicluri procesuale.

Verificările efectuate au relevat faptul că dosarul nr. .../92/2007 s-a aflat pe rolul instanțelor o perioadă de 7 ani și 5 luni. În dosarul menționat principalele cauze care au determinat prelungirea duratei de soluționare sunt preponderent de **natură obiectivă**, fiind reprezentate de administrarea unui probatoriu complex și de parcurgerea a două cicluri procesuale, cauzele de ordin subiectiv, precum amânarea

155



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspeția Judiciară

ca urmare a lipsei apărătorilor inculpaților sau în cazul formulării unor cereri repetate de amânare pentru pregătirea apărării, având o pondere redusă în ansamblul procedurii. Totodată, s-a constatat o depășire a termenului legal de motivare a hotărârii în cazul sentinței penale nr. .../07.05.2014, care a fost redactată la data de 8.12.2014, în această întârziere este justificată de complexitatea cauzei, care presupune analizarea unui probatoriu amplu.



Inspeția Judiciară

Capitolul III

MĂSURI DISPUSE DE INSTANȚE PENTRU ASIGURAREA RECUPERĂRII PREJUDICIILOR ÎN DOSARELE AFLATE PE ROL

Potrivit art. 32 și 33 din Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, în cazul în care s-a săvârșit o infracțiune de spălarea banilor sau de finanțarea terorismului, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie și se aplică dispozițiile art. 118 din Codul penal privind confiscarea bunurilor. Mai mult, alin. 6 al ultimului articol prevede că pentru a garanta ducerea la îndeplinire a confiscării bunurilor, este obligatorie luarea măsurilor asigurătorii prevăzute de Codul de procedură penală.

Potrivit art. 11 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, în cazul în care s-a săvârșit o infracțiune prevăzută de această lege, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie, în acest sens fiind și dispozițiile art. 20 din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție.

Prin urmare, în cauzele având ca obiect infracțiuni prevăzute de aceste acte normative, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie, astfel că urmează a fi evidențiate motivele pentru care nu au fost dispuse astfel de măsuri în cauzele ce fac obiectul analizei.

Curtea de Apel Alba Iulia

Din analiza relațiilor comunicate de instanțe și verificările efectuate prin sondaj s-a constatat incidența redusă a situațiilor în care, în timpul judecării, s-a pus în discuție și s-a dispus luarea unor măsuri asigurătorii, rezultând că, în majoritatea situațiilor, prin hotărârea de condamnare au fost menținute măsurile asigurătorii dispuse de parchet în cursul urmăririi penale.



Inspeția Judiciară

În cazuri izolate, au fost luate măsuri de indisponibilizare a bunurilor de către instituțiile financiare locale (spre exemplu, dosarul nr./787/2015 al Judecătoria Agnita, dosarul nr./240/2012 al Curții de Apel Alba Iulia).

Au fost identificate și situații în care, în cursul judecării, s-au formulat de către părțile civile cereri de instituire a unor măsuri asigurătorii asupra bunurilor inculpaților (spre exemplu, dosarul nr./97/2012 al Tribunalului Hunedoara), însă urmările relațiilor comunicate instanței privind inexistența unor bunuri mobile sau imobile în proprietatea persoanei vizate, cererea a fost respinsă, fiind menținută în sursă de indisponibilizare a sumelor de bani prezente sau viitoare ale inculpatului instituit prin ordonanța procurorului.

În dosarul nr./176/2014 al Judecătoria Alba Iulia, urmarea cererii părții civile de instituire a măsurilor asigurătorii, s-au emis adrese la administrația financiară pentru identificarea unor eventuale bunuri impozabile ale inculpatului. Relațiile au fost comunicate, rezultând existența unor bunuri mobile și imobile în proprietatea inculpatului, însă până la data finalizării raportului instanța nu soluționase cererea părții civile.

Sub un alt aspect s-a constatat că, în situația restituirii cauzei la procuror, instanțele au dispus menținerea măsurilor asigurătorii instituite de parchet (dosarul nr./97/2013 al Tribunalului Hunedoara - încheierea pronunțată la data de2013, dosarul nr./97/2013 al aceleiași instanțe - sentința penală nr./2013).

În cazurile în care s-a constatat absența unor măsuri asigurătorii în cursul urmăririi penale, dar și neadoptarea unor astfel de măsuri în cursul judecării (măsuri obligatorii pentru infracțiunile prevăzute de Legea nr.241/2005, Legea nr.656/2002 și Legea nr.78/2000), din relațiile comunicate de instanțe se reține că, de regulă, motivul invocat a fost acela al inexistenței unor bunuri în proprietatea inculpaților, fapt constatat în cursul urmăririi penale, fără să se fi efectuat verificări de către instanțe sub acest aspect, în cursul judecării.

În unele cauze, a rezultat că nu au fost adoptate măsuri asigurătorii nici în faza urmăririi penale și nici de către instanțe în cursul judecării sau prin hotărârea pronunțată pe fondul cauzei. Din actele dosarului nu s-a constatat existența unor mențiuni sau efectuarea de verificări privind deținerea de către inculpați a unor bunuri urmăribile, rezultând totodată că partea civilă nu a solicitat instanței



Inspeția Judiciară

instituirea unor m suri asigur torii (dosarul nr. .../57/2014 al Cur ii de Apel Alba Iulia).

În justificarea neadopt rii de c tre instanțe a unor m suri asigur torii în cursul judec ii, unele instan e au invocat pronun area de dat recent a unei decizii a Cur ii Constitu ionale prin care s-au declarat neconstitu ionale prevederile art.6 din Legea nr. 241/2005 (Judec toria Câmpeni, Judec toria Brad).

În alte cauze, fa de obiectul infrac iunii i lipsa constituirii de parte civil - refuz nejustificat al unei persoane de a prezenta organelor competente documentele legale i bunurile din patrimoniu în scopul împiedic rii verific rilor financiare, fiscale sau vamale în termen de cel mult 15 zile de la soma ie, prev zut de art.4 din Legea nr..241/2005, s-a constatat c nu se impune luarea m surilor asigur torii (Judec toria Aiud - dosarele nr...../175/2014, nr.../175/2015).

Curtea de Apel Bac u

Verific rile efectuate la **Curtea de Apel Bac u au relevat faptul c** , în dosarele aflate în curs de solu ionare pe rolul acestei instan e, în stadiul procesual apel, au fost instituite m suri asigur torii în faza de urm rire penal sau în faza de judecat , aceste m suri reg sindu-se i în situa iile comunicate de instan ele de fond, pe rolul c rora s-au aflat dosarele în care au fost pronun ate hot rârile cu privire la care s-au exercitat c ile de atac.

La Tribunalul Bac u, din datele comunicate s-a constatat c , în dosarele aflate pe rol i în cele care nu au fost solu ionate definitiv, nu s-au dispus m suri asigur torii decât într-un singur dosar, în care m sura constând în indisponibilizarea unei sume de bani a fost instituit în faza de urm rire penal , iar instan a a respins ca nefondat contesta ia formulat împotriva acestei m suri.

În ce prive te **Judec toria Bac u**, din cele 9 dosare aflate pe rolul acestei instan e, s-a constatat c au fost dispuse m suri asigur torii asupra unor bunuri imobile în faza de urm rire penal , într-un num r de 3 dosare; nu s-au dispus m suri de confiscare.

La Judec toria One ti, în dosarul nr. .../270/2015, aflat pe rolul instan ei, nu s-au instituit m suri asigur torii în cursul urm rii penale, prin actul de sesizare al instan ei fiind re inut faptul c s-a verificat situa ia financiar a inculpatului, îns



Inspecia Judiciară

prin adresa emisă de primăria de la domiciliu s-a constatat că acesta nu are autorizație de construcție pentru casa de locuit și nici nu este proprietarul terenului; în cursul judecării, până la data întocmirii referatului, nu s-au dispus măsuri asiguratorii, iar la **Judecătoria Moinești** s-au dispus în faza de urmărire penală măsuri asiguratorii asupra bunurilor imobile ale inculpatului. A fost identificată și o situație în care nu s-a impus aceasta, prejudiciul fiind recuperat.

În ce privește **Judecătoria Podu Turcului**, din verificările efectuate s-a constatat că, pe rolul acestei instanțe a fost înregistrat dosarul nr. .../829/2014, soluționat la 30.04.2015, la data raportării hotărârea nefiind definitivă. Bunurile care au format obiectul infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului au fost ridicate în faza de urmărire penală și depuse în camera de corpuri delictuale a IPJ Bacău, cu privire la aceste bunuri fiind dispuse ulterior, prin hotărârea pronunțată, măsură confiscatorie.

La **Tribunalul Neam**, din cele 14 dosare aflate pe rolul acestei instanțe, s-a constatat că au fost dispuse măsuri asiguratorii în faza de urmărire penală, într-un număr de 4 dosare; în două cauze s-au dispus măsuri de confiscare, iar la **Judecătoria Piatra Neam**, din cele 11 dosare care formează obiectul controlului, au fost dispuse măsuri asiguratorii asupra unor bunuri mobile și imobile în faza de urmărire penală, într-un număr de 6 dosare; nu s-au dispus măsuri de confiscare.

La **Judecătoria Roman** se aflau 4 dosare în curs de soluționare, cu privire la care, pe durata judecării s-au menținut măsurile asiguratorii instituite asupra unor bunuri mobile și imobile; s-au dispus măsuri de confiscare în 3 situații, iar la **Judecătoria Târgu – Neam** se afla la data raportării un dosar, în care nu s-au dispus nici măsuri asiguratorii, nici de confiscare.

În fine, la **Judecătoria Bicăz**, din cele 8 dosare aflate pe rolul acestei instanțe, s-a constatat că au fost dispuse măsuri asiguratorii într-un număr de 4 dosare; în trei dosare nu s-au instituit măsuri întrucât învinuții nu figurează în evidențele fiscale sau nu au fost identificate bunuri proprietatea acestora pe raza Tribunalului Neam; nu s-au dispus măsuri de confiscare.

Se constată astfel că, în dosarele aflate pe rol la Curtea de Apel Bacău și instanțele arondate s-au dispus măsuri asiguratorii, ori au fost menținute măsurile instituite în faza de urmărire penală într-un număr de 23 de cauze și s-au dispus măsuri de confiscare în 6 dosare.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

Motivele invocate pentru situațiile în care nu s-au dispus m suri asigurătorii sunt acelea că nu au fost identificate sau inculpatul nu deține bunuri, nu există prejudiciu, pentru infracțiunea respectivă nu a existat constituire de parte civilă sau prejudiciul a fost acoperit, m sura asigurătorie nu s-a impus întrucât bunurile au fost confiscate, fie aceste m suri nu sunt obligatorii, cu excepția infracțiunilor reglementate de Legea nr. 241/2005.

În ceea ce privește luarea m surilor asigurătorii, practica instanțelor din circumscripția teritorială a Curții de Apel Bacău este în sensul că, în situația în care m sura asigurătorie se dispune în fața de urmărirea penală, aceasta este menținută prin hotărâre de către instanță; dacă m surile nu s-au luat în cursul urmăririi penale, ele se dispun fie prin încheiere fie prin sentință, ulterior efectuării unor verificări prealabile necesare identificării bunurilor inculpaților.

Curtea de Apel Brașov

Din verificările efectuate rezultă că la nivelul Curții de Apel Brașov și al instanțelor arondate acesteia se înregistrează, la data de referință, 85 de cauze de tipul celor ce fac obiectul prezentului raport.

În privința **m surilor asigurătorii** dispuse în aceste dosare, în urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

La Curtea de Apel Brașov, din cele 17 dosare aflate în curs de soluționare, în 9 dosare s-au instituit m suri asigurătorii (sechestrul asigurătoriu/sau poprire asigurătorie) în fața urmăririi penale, m suri menținute, acolo unde s-au pronunțat hotărâri asupra fondului (nedefinitive), prin hotărârea instanței de judecată. Într-un singur caz – dosarul nr. .../105/2012 - s-a instituit de Tribunalul Brașov, prin hotărârea asupra fondului, m sura sechestrului asigurătoriu asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților și ale părții responsabile civilmente.

În alte cauze 2 dosare s-a dispus revocarea m surilor asigurătorii instituite de parchet (s-a respins acțiunea civilă formulată de Ministerul Finanțelor Publice, respectiv s-a constatat recuperat integral prejudiciul), iar în alte 6 dosare nu s-au instituit m suri asigurătorii – pentru 3 dintre acestea rezultă motivele pentru care nu au fost instituite astfel de m suri (de către instanța de judecată): s-a achitat prejudiciul, latura civilă a fost soluționată, anterior, prin hotărâre definitivă,



Inspeția Judiciară

respectiv Ministerul Finanțelor Publice, prin ANAF nu s-a constituit parte civilă în procesul penal.

În dosarele nr.../62/2013, nr.../62/2014 (instrumentate în fond de Tribunalul Brașov) și dosarul nr. .../197/2013 (instrumentat în fond de Judecătoria Brașov), deși s-au pronunțat de către instanța de fond soluții de condamnare și de obligare a inculpaților la plata de despăgubiri către stat, instanțele nu s-au pronunțat în vreun fel cu privire la măsurile asigurătorii (dacă au fost dispuse în faza de urmărire penală, de ce nu se impunea menținerea acestora și dacă nu au fost dispuse de procuror, motivele pentru care nu s-a impus luarea acestor măsuri de către instanța de judecată).

La Tribunalul Brașov, din cele 7 dosare aflate în curs de soluționare, în 4 dosare s-au instituit măsuri asigurătorii (sechestrul asigurător și/sau poprirea asiguratorie) în faza urmăririi penale, măsuri menținute, acolo unde s-au pronunțat hotărâri asupra fondului (nedefinitive), prin hotărârea instanței de judecată.

În 3 dosare nu s-au instituit măsuri asigurătorii întrucât s-a constatat achitarea prejudiciului. Pentru dosarul nr. .../62/2015, în adresa de relații comunicată inițial de conducerea Curții de Apel Brașov nu se menționează faptul că în cauză au fost dispuse măsuri asigurătorii (în faza de urmărire penală sau de către instanța de judecată). Dosarul este în curs de soluționare - la ...2015 s-a constatat legalitatea actului de sesizare și s-a dispus începerea judecării. Din cuprinsul datelor comunicate la...2015 de conducerea Tribunalului Brașov, rezultă că în această situație (când nu s-au făcut mențiuni despre măsurile asigurătorii dispuse în diferite cauze), măsurile asigurătorii au fost instituite în faza de urmărire penală. Fiind în curs de soluționare, instanța nu are obligația de a se pronunța asupra acestor măsuri.

La Tribunalul Covasna, din cele 7 dosare aflate în curs de soluționare, în 4 dosare s-au instituit măsuri asigurătorii în faza urmăririi penale, măsuri menținute, acolo unde s-au pronunțat hotărâri asupra fondului (nedefinitive), prin hotărârea instanței de judecată.

În 3 dosare nu s-au instituit măsuri asigurătorii deoarece inculpații nu dețineau bunuri în proprietate.

S-a mai arătat că practica Tribunalului Covasna cu privire la interpretarea și aplicarea dispozițiilor referitoare la măsurile asigurătorii - respectiv cele prevăzute de Codul de procedură penală, de art. 11 din Legea nr. 241/2005, art. 32 – 33 din



Inspecția Judiciară

Legea nr. 656/2002 și de art. 20 din Legea nr. 78/2000 – este în sensul instituirii acestora, însă cu condiția ca în patrimoniul inculpatului sau al părții responsabile civilmente să existe bunuri în momentul luării măsurii, în consens cu practica Înaltei Curți de Casație și Justiție. Se apreciază că, în caz contrar luarea măsurii asigurătorii ar fi o dispoziție formală, lipsită de conținut și fără finalitate practică.

În ce privește judecătorii, la Judecătoria Brașov, din cele 45 dosare aflate în curs de soluționare, în 37 dosare s-au instituit măsuri asigurătorii (sechestrul asigurător și/sau oprirea asigurătorie) în faza urmăririi penale, măsuri menite, acolo unde s-au pronunțat hotărâri asupra fondului (nedefinitive), prin hotărârea instanței de judecată. În 8 dosare (vizând infracțiuni de evaziune fiscală) nu s-au instituit măsuri asigurătorii – pentru unul dintre acestea (dosar nr. .../197/2013) rezultat din cuprinsul relațiilor comunicate inițial de conducerea Curții de Apel Brașov motivele pentru care nu au fost instituite astfel de măsuri (de către instanța de judecată): nu există latură civilă.

S-a precizat de către conducerea Judecătoriei Brașov că, în situația în care nu au fost dispuse măsuri asigurătorii în cursul urmăririi penale, instanța, din oficiu sau la cererea procurorului sau a părții civile, face demersuri pentru a stabili dacă inculpatul are bunuri asupra cărora pot fi instituite măsuri asigurătorii, în funcție de rezultatul acestor demersuri, dispune sau nu luarea unor măsuri asigurătorii.

La Judecătoria Târgu Secuiesc din 6 dosare aflate în curs de soluționare, în 5 dosare s-au instituit măsuri asigurătorii în faza urmăririi penale, măsuri menite, acolo unde s-au pronunțat hotărâri asupra fondului (nedefinitive), prin hotărârea instanței de judecată. Într-un singur dosar nu s-au instituit astfel de măsuri, din relațiile comunicate de conducerea instanței la 03.06.2015 rezultat la termenul din 12.05.2015 instanța a pus în discuție necesitatea instituirii măsurilor asigurătorii, făcând în prejurarea că prejudiciul a fost achitat integral, iar dispozițiile art. 6 din Legea nr. 241/2005 au fost declarate neconstituționale (la 07.05.2015) și s-a apreciat că nu se impune luarea acestor măsuri.

La Judecătoria Sfântu Gheorghe din 3 dosare aflate în curs de soluționare, într-un dosar s-au instituit măsuri asigurătorii în faza urmăririi penale, iar în 2 nu s-au instituit astfel de măsuri, din relațiile comunicate de conducerea instanței la2015 rezultat că s-a procedat astfel întrucât nu au fost identificate bunuri în patrimoniul inculpaților, asupra cărora să se instituie măsura asigurătorie.



Inspeția Judiciară

În concluzie, din cele 85 dosare aflate în curs de soluționare pe rolul Curții de Apel Brașov și instanțelor arondate, în 60 dosare s-au instituit **măsuri asigurătorii** (sechestrul asigurător și/sau oprirea asigurătorie) în faza urmăririi penale, măsuri menținute, acolo unde s-au pronunțat hotărâri asupra fondului (nedefinitive), prin hotărârea instanței de judecată. Într-un singur dosar, s-a instituit de Tribunalul Brașov, prin hotărârea asupra fondului, măsura sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților și ale părții responsabile civilmente.

În 2 dosare s-a dispus revocarea măsurilor asigurătorii instituite de parchet (în aceste cauze s-a respins acțiunea civilă formulată de Ministerul Finanțelor Publice, respectiv s-a constatat recuperat integral prejudiciul).

În 23 dosare nu s-au instituit măsuri asigurătorii. Pentru majoritatea acestor situații au fost identificate motivele pentru care nu au fost instituite astfel de măsuri (de către instanța de judecată): s-a achitat prejudiciul, latura civilă a fost soluționată, anterior, prin hotărâre definitivă, Ministerul Finanțelor Publice, prin ANAF nu s-a constituit parte civilă în procesul penal; nu au fost dispuse măsuri asigurătorii deoarece inculpații nu dețineau bunuri în proprietate/se realizează demersuri de instanță pentru a stabili dacă inculpații dețin bunuri în proprietate; în cauză nu s-a stabilit primul termen de judecată după ce s-a dispus de către judecătorul de Cameră preliminar începerea judecării.

Doar în trei cazuri, deși s-au pronunțat de către instanța de fond soluții de condamnare și de obligare a inculpaților la plata de despăgubiri către stat, instanțele nu s-au pronunțat în vreun fel cu privire la măsurile asigurătorii și nu rezultă motivele pentru care au procedat în acest sens.

Din cele anterior prezentate rezultă că, în dosarele în care s-au dispus măsuri asigurătorii acestea au fost instituite (cu o singură excepție) în faza urmăririi penale. În această situație, pe parcursul instrumentării cauzelor, instanțele de judecată nu le revin obligații specifice de punere în executare a acestor măsuri. La rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a dispus menținerea măsurii asigurătorii, instanța de executare trebuie să realizeze comunicările către instituțiile abilitate de a proceda la executarea propriu-zisă a măsurilor.

Referitor la **măsura confiscării**, dispusă în dosarele care fac obiectul controlului tematic, aceasta (confiscarea specială) a fost dispusă în 2 dosare aflate pe rolul Curții de Apel Brașov.



Inspeția Judiciară

Nu s-a dispus măsura confiscării speciale în dosarele aflate în prezent pe rolul Tribunalului Brașov. Într-un singur dosar al Tribunalului Covasna s-a dispus confiscarea specială.

Curtea de Apel București

Din relațiile comunicate de **Curtea de Apel București** rezultă că, în foarte multe dosare, instanțele de judecată fie au instituit măsură asigurătorie, fie au menținut măsurile asigurătorie dispuse în cursul urmăririi penale de către procurori.

Totodată, într-un singur dosar s-a dispus ridicarea măsurilor asigurătorie ca urmare a achitării inculpaților.

Au fost identificate un număr de 45 de dosare aflate pe rolul instanțelor în care nu s-au luat măsură asigurătorie nici de către instanța de judecată, nici de către procuror, întrucât fie a fost recuperat prejudiciu, fie inculpații nu au avut bunuri, fie această măsură nu s-a impus deoarece bunurile au fost confiscate, fie aceste măsuri nu sunt obligatorii a fi luate, cu excepția infracțiunilor reglementate de Legea nr. 241/2005.

Practica Curții de Apel București în privința luării măsurilor asigurătorie este următoarea: dacă măsura se dispune în cursul urmăririi penale, aceasta este menținută prin hotărâre de către instanță; dacă măsurile nu s-au luat în cursul urmăririi penale, ele se dispun fie prin încheiere, fie prin sentință, însă în prealabil se fac verificările necesare identificării bunurilor inculpaților.

În privința măsurilor asigurătorie și a măsurii confiscării, urmează să se face distincție între dosarele aflate în curs de judecată și cele în care s-a pronunțat o hotărâre de prim instanță, nedefinitivă încă.

La **Tribunalul București**, din cele 53 dosare aflate în curs de judecată, în perioada de referință, se constată că, în 41 de cauze s-au dispus, în cursul urmăririi penale, instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților, precum și indisponibilizarea unor sume de bani, în vederea recuperării prejudiciului cauzat prin săvârșirea infracțiunilor și a confiscării sumelor de bani obținute ca urmare a comiterii infracțiunilor, iar într-un dosar, respectiv nr. .../3/2014, s-a instituit sechestrul asigurător asupra imobilului proprietatea inculpatului de către instanță, la solicitarea părții civile.



Inspecția Judiciară

Însă, au fost constatate în 11 cauze în care nu s-au instituit măsuri asigurătorii, nici în cursul urmăririi penale și nici după sesizarea instanței, respectiv dosarele nr. .../3/2014*, nr. .../3/2014, nr. .../3/2014, nr. .../3/2014, nr. .../3/2014, nr. .../3/2014, nr. .../3/2014, nr. .../3/2015, nr. .../3/2015, nr. .../3/2015 și nr. .../3/2015, menționându-se pentru dosarele nr. .../3/2014*, nr. .../3/2014 și nr. .../3/2014 că nu au fost identificate bunuri mobile și/sau imobile ale inculpatului.

La Tribunalul București, din cele 6 dosare soluționate în prim instanță (nr. .../3/2013*, nr. .../3/2013**, nr. .../3/2013*, nr. .../3/2014, nr. .../3/2014 și nr. .../3/2014), în 4 cauze (nr. .../3/2013*, nr. .../3/2013**, nr. .../3/2013* și nr. .../3/2014) s-a instituit/menținut măsura asigurătorie a sechestrului asupra bunurilor inculpatului, dispus în cursul urmăririi penale sau de instanță, în 2 dosare (nr. .../3/2013** și nr. .../3/2014) s-a ridicat în parte măsura asigurătorie a sechestrului asupra bunurilor imobile, dispus în cursul urmăririi penale sau de instanță, iar într-un dosar (nr. .../3/2013*) s-a dispus măsura confiscării de la inculpat a unei sume de bani, obținută în urma vânzării infracțiunii; de asemenea, în 2 cauze (nr. .../3/2014 și nr. .../3/2014), având în vedere că s-a dispus desființarea laturii civile și formarea unor noi dosare, instanța nu s-a pronunțat asupra măsurilor asigurătorii.

Judecătoria Sector 1 București.

În privința măsurilor asigurătorii dispuse în dosarele pe rol, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că s-au instituit măsuri asigurătorii într-un număr de 4 dosare (în două dosare măsura a fost instituită de parchet și menținută prin încheiere de către instanță, iar în două dosare măsura a fost instituită de instanță prin încheiere), într-un număr de 15 cauze, nu s-a instituit nicio măsură asigurătorie.

Referitor la măsura confiscării dispusă în dosarele care fac obiectul controlului tematic, aceasta a fost dispusă într-un număr de 6 dosare aflate pe rolul Judecătoria Sectorului 1 București.

La **Judecătoria Sector 2 București**, măsura confiscării a fost dispusă într-un număr de 4 dosare aflate pe rolul acestei instanțe, având ca obiect infracțiuni specifice prezentului control.

La **Judecătoria Sector 3 București** se reține că, în 5 dintre dosarele aflate pe rol, s-au dispus, în cursul urmăririi penale, instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor imobile ale inculpaților sau părții responsabile civilmente, precum și oprirea asupra sumelor de bani de înute de inculpați în diferite conturi bancare,



Inspeția Judiciară

În dosarul nr. 79501/301/2014, nu s-a dispus nicio măsură asigurătorie, nici în cursul urmăririi penale și nici după sesizarea instanței, motivat de faptul că persoana vizată Ministerul Finanțelor Publice – A.N.A.F. – A.F.P. Sector 3 nu a declarat în faza de urmărire penală că se constituie parte civilă.

Totodată, se reține că, la Judecătoria Sector 3 București, în 2 dosare (nr. .../301/2014 și nr. .../301/2014), în condițiile în care nu s-au dispus în cursul urmăririi penale măsură asigurătorie, în dosarul nr. .../301/2014, prin sentință, instanța a instituit sechestrul asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatei, iar, în cazul dosarului nr. .../301/2014, instanța a admis acordul de recunoaștere a vinovăției și a lăsat nesoluționat acțiunea civilă, în conformitate cu dispozițiile art. 486 alin. (2) Cod procedură penală.

La **Judecătoria Sector 4 București**, în privința măsurilor asigurătorie și a măsurii confiscării, urmează să se facă distincție între dosarele aflate în curs de soluționare și cele în care s-a pronunțat o hotărâre de prim instanță, nedefinitiv încă.

Din cele 9 dosare aflate în curs de soluționare, în faza de urmărire penală s-a dispus luarea măsurii asigurătorie a sechestrului asupra bunurilor inculpatului în 2 dosare (în dosarele nr. .../4/2015 și nr. .../4/2015), iar în 3 dosare s-a dispus măsură de siguranță confiscării speciale a bunurilor inculpatului (în dosarele nr. .../4/2015, nr. .../4/2015 și nr. .../4/2015).

În celelalte 4 dosare instanța nu a dispus încă măsură asigurătorie, întrucât au fost acordate termene în vederea acoperirii integrale a prejudiciului, la solicitarea inculpatului (în dosarele nr. .../4/2014 și nr. .../4/2014, înregistrate pe rolul instanței în decembrie 2014), sau cauzele se află în faza de începere a judecării, cu termene fixate în iunie, respectiv mai 2015 (dosarul nr. .../4/2015, înregistrat la 31 martie 2015, dosarul nr. .../4/2015, înregistrat la 21 ianuarie 2015).

Din cele 5 dosare soluționate în prim instanță, nedefinitiv, în 2 dosare (nr. .../303/2014 și nr. .../303/2014) s-a menținut măsură asigurătorie a sechestrului asupra bunurilor inculpatului, dispusă în faza de urmărire penală, în dosarul nr. .../303/2014 s-a revocat măsură asigurătorie a sechestrului asigurător instituit prin ordonanță din data de 07.05.2013 asupra terenului intravilan proprietatea inculpatului (întrucât a fost respinsă acțiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român reprezentat prin A.N.A.F., prin mandatar Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice în



Inspeția Judiciară

reprezentarea Administrației Sectorului ... a Finanțelor Publice, ca rmasă fără obiect, prejudiciul fiind acoperit în totalitate), respectiv, în dosarul nr. .../4/2014, s-a desființat măsura sechestrului instituit în faza de urmărire penală asupra cotei de 50 % aparținând inculpatului din imobil (întrucât s-a luat act că partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală a renunțat la pretențiile civile formulate în cauză), iar în dosarul nr. .../4/2015 s-a dispus măsura confiscării speciale a bunurilor inculpatului ridicate în cursul urmăririi penale.

La Judecătoria Sector 5 București, într-un dosar s-a instituit sechestrul asigurator, iar în 4 dosare nu s-a instituit nicio măsură asiguratorie.

Referitor la măsura confiscării dispuse în dosarele pe rol, care fac obiectul controlului tematic, aceasta a fost dispusă într-un număr de 5 dosare aflate pe rolul Judecătoriei Sectorului 5 București.

În privința măsurilor asiguratorii și a măsurii confiscării, la Judecătoria Sector 6 București urmează să se face distincție între dosarele aflate în curs de soluționare și cele în care s-a pronunțat o hotărâre de prim instanță, nedefinitiv încă.

Astfel, în niciunul din cele 7 dosare aflate în curs de soluționare, nu au fost luate în faza de urmărire penală sau în cursul judecării măsuri asiguratorie sau sechestrului asupra bunurilor inculpatului sau măsura de siguranță a confiscării speciale a bunurilor inculpatului.

Dintre acestea, în 3 dosare s-a dispus începerea judecării (dosarele nr. .../303/2014, nr. .../303/2015, nr. .../303/2015), iar 4 dosare se află în curs de administrare a probatoriului (nr. .../303/2014, nr. .../303/2014, nr. .../303/2014 și nr. .../303/2014).

La Judecătoria Sector 6 București, în dosarul soluționat în prim instanță, nedefinitiv, prin hotărârea pronunțată s-a instituit sechestrul asigurator asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale inculpatului, respectiv ale inculpatului și ale părții responsabile civilmente, până la concurența pagubei.

Tribunalul Cluj

În privința măsurilor asiguratorii dispuse în dosarele pe rol, în urma verificărilor efectuate, s-au constatat următoarele:

Într-un număr de 6 dosare aflate pe rolul Tribunalului Cluj, într-un dosar prin sentința penală pronunțată, s-a menținut măsura sechestrului asigurator dispus



Inspeția Judiciară

de parchet în faza de urmărire penală; într-un dosar, prin sentință penală pronunțată s-a instituit măsura sechestrului asigurator asupra bunurilor aparținând înămplând condamnărilor; în 4 dosare sechestrul asigurator a fost instituit în faza de urmărire penală, de către parchet), iar în 7 dosare nu s-a instituit nicio măsură asiguratorie.

În dosarele aflate pe rolul **Judecătoria Călărași**, nu s-a instituit nicio măsură asiguratorie.

Într-un dosar aflat pe rolul **Judecătoria Oltenița** s-a instituit de către instanță, prin încheiere, măsura sechestrului asigurator asupra bunurilor inculpaților, iar ulterior, prin sentință penală pronunțată în cauză, s-a menținut măsura luată prin încheiere, iar în celălalt dosar nu s-a instituit nicio măsură asiguratorie.

Tribunalul Ialomița.

În privința măsurilor asiguratorii dispuse în dosarele pe rol, în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că s-au instituit/au fost menținute măsurile asiguratorii, dispuse prin ordonanță a parchetului, într-un număr de: 15 dosare aflate pe rolul Tribunalului Ialomița, într-un dosar a fost ridicată măsura sechestrului (dosar nr.../98/2014), iar în 10 dosare nu s-a instituit nicio măsură asiguratorie; în 2 dosare aflate pe rolul **Judecătoria Slobozia** s-a instituit, iar în 2 dosare nu s-a instituit nicio măsură asiguratorie; măsură asiguratorie a fost dispusă într-un dosar aflat pe rolul **Judecătoria Fetești**, iar în 9 dosare nu s-a instituit nicio măsură asiguratorie.

La Tribunalul Ialomița instanțele arondate, referitor la dosarele pe rol, cu obiectele indicate în adresă, în timpul judecării, s-a arătat că instanța nu a dispus prin încheiere instituirea sechestrului asigurator și nu a menținut această măsură; această măsură a fost instituită de către parchet (Judecătoria Slobozia).

Referitor la măsură confiscatorie dispusă în dosarele pe rol, care fac obiectul controlului tematic, aceasta a fost dispusă într-un număr de 2 dosare aflate pe rolul Tribunalului Ialomița, iar în 24 de dosare nu s-a instituit această măsură; în 2 dosare aflate pe rolul Judecătoria Slobozia, iar în 2 dosare nu s-a instituit această măsură.

La **Tribunalul Ilfov** în cele 38 de cauze aflate în curs de soluționare la ...2015, situația se prezintă astfel:

Prin sentințele penale pronunțate, instanțele au menținut măsura sechestrului asigurator dispusă în faza urmăririi penale în 4 dintre cauze, în 6 cauze au instituit această măsură, iar într-o cauză s-a dispus măsură confiscatorie unei sume de bani



Inspecia Judiciară

alături de menținerea sechestrului asigurător instituit în faza urmăririi penale asupra unui bun imobil (dosar nr. .../93/2014 soluționat prin sentința penală nr. .../12.02.2015); în 13 cauze, măsurile asigurătorii au fost instituite în faza urmăririi penale.

În 16 dintre cauze nu a fost luat nici o măsură asiguratorie în vederea recuperării prejudiciului de către instanțele de judecată, întrucât într-un dosar (nr. .../93/2013), la data comunicării datelor, în temeiul art. 11 din Legea 241/2005, instanța a constatat că inculpatul și partea responsabilă civilmente nu dețin bunuri mobile sau imobile imobile, iar în celelalte cauze, măsurile asigurătorii au fost instituite în faza de urmărire penală; într-un alt dosar (nr. .../2015) nu s-au instituit măsuri asigurătorii, întrucât inculpații au plătit prejudiciul.

În alte dosare nu s-au dispus măsuri asigurătorii justificat de faptul că nu au fost identificate bunuri care să aparțină inculpaților; într-unul dintre dosare (nr. .../93/2014) s-a constatat că inculpații nu au domiciliul sau reședința în România și nu au fost identificate domiciliile acestora din Turcia.

La **Judecătoria Buftea**, instanța de judecată a dispus măsură confiscare specială într-o singură cauză (dosar nr. .../94/2014), iar în celelalte, măsurile asigurătorii au fost luate în faza de urmărire penală.

La **Judecătoria Cornetu**, în cele trei dosare aflate în curs de soluționare, instanța de judecată nu a dispus instituirea sau menținerea vreunei măsuri asigurătorii.

Tribunalul Giurgiu.

Dintr-un număr de 16 dosare aflate pe rolul Tribunalului Giurgiu, în 15 cauze măsură instituirii sechestrului a fost dispusă de către parchet, iar ulterior, în 4 cauze măsură a fost menținută de către instanță, iar într-un dosar măsură a fost instituită de către instanță, prin sentință penală pronunțată; în 12 dosare, nu s-a instituit nicio măsură asiguratorie.

În cele 2 dosare aflate pe rolul **Judecătoriei Giurgiu** nu s-a instituit nicio măsură asiguratorie, cum de altfel, nici în dosarul aflat pe rolul **Judecătoriei Bolintin Vale**.

La nivelul Tribunalului Teleorman, Judecătoriei Roșiori de Vede și Judecătoriei Alexandria nu se ia măsură sechestrului asigurător prin încheiere, în cursul judecării, ci sunt menținute sau nu măsurile dispuse în cursul urmăririi penale.



Inspeția Judiciară

Curtea de Apel Cluj

Datele statistice transmise au relevat că în dosarele analizate, luarea sau menținerea măsurilor asigurătorii în vederea recuperării prejudiciilor cauzate prin sârbierea acestor categorii de infracțiuni comport unele nuanțe, în funcție de existența sau inexistența unor bunuri mobile sau imobile proprietatea inculpaților și a părților responsabile civilmente, de achitarea pe parcursul procesului a prejudiciilor, de menținerea unor titluri executorii de către partea civilă și de soluțiile pronunțate (declinări, încetări ale procesului penal, ș.a.).

Astfel, ca regulă generală, se constată că în majoritatea cauzelor aflate în curs de judecată, măsurile asigurătorii a sechestrului a fost dispus încă din faza de urmărire penală, atunci când au fost identificate bunuri mobile sau imobile în proprietatea inculpatului și prejudiciul nu a fost recuperat (dosarele nr. .../190/2014, nr.265/2014).

Datele statistice comunicate au relevat faptul că, în cauzele în care era instituit sechestrul asigurător de către organele de urmărire penală, măsurile au fost menținute de instanțele de judecată prin hotărâre, cu excepția situațiilor în care fie pe parcursul judecării a fost achitat prejudiciul - situație în care s-a dispus ridicarea măsurii instituite asupra bunurilor inculpaților, fie există formulată o cerere în acest sens (ex. dosar nr./84/2014, nr./84/2013), fie s-a constatat în cursul judecării că bunurile asupra cărora se instituise sechestrul erau proprietatea altor persoane decât inculpații și nu aveau în cauză calitatea cerută de lege (ex. dosar nr. .../100/2010).

În dosarele în care nu s-a dispus nici o măsură asigurătorie în faza de urmărire penală, prin actul de sesizare al instanței s-a menționat imposibilitatea luării acestor măsuri, fie întrucât nu au fost identificate bunuri ale inculpatului sau ale societății care are calitate de parte responsabil civilmente, fie pentru lipsa prejudiciului cauzat statului (ex. dosar nr. .../112/2014).

În majoritatea acestor cauze, instanțele nu au dispus instituirea în cursul judecării sau prin hotărâre a unor măsuri asigurătorii, însă, au fost identificate și dosare în care, deși se menționa prin actul de sesizare imposibilitatea luării măsurilor asigurătorii, partea civilă A.N.A.F., prin DGRFP, a formulat cereri privind instituirea unui sechestrul asigurător, fără indicarea unor bunuri, cereri care au fost



Inspeția Judiciară

respinse în mod definitiv de instanțe, întrucât din probele administrate a rezultat că inculpatul nu deține bunuri mobile sau imobile supuse impozitării și nici nu realizează venituri (ex. dosar nr. .../100/2014, .../100/2014).

Se cuvine să menționăm că din datele comunicate a rezultat că nu în toate situațiile în care nu au fost dispuse măsuri asigurătorii de către instanțele de judecată, există certitudinea că din actele de urmărire penală rezultă explicit imposibilitatea instituirii acestor măsuri. În această situație au fost identificate dosare aflate pe rolul Tribunalului Cluj și instanțelor arondate – 15 dosare, Curtea de Apel Cluj – 12 dosare și Judecătoria Bistrița – 1 dosar.

Cu toate acestea, au fost evidențiate și dosare în care instanțele au efectuat demersuri în cursul judecării pentru identificarea bunurilor inculpaților trimiși în judecată (dosar nr. .../100/2014, nr. .../112/2014), în vederea luării măsurilor asigurătorii și dosare în care s-a dispus în cursul judecării, până la pronunțarea unei hotărâri, luarea acestor măsuri (dosar nr. .../100/2014, .../182/2014, .../182/2014, .../265/2014, .../265/2014).

O altă situație întâlnită în practică cu referire la lipsa măsurilor asigurătorii este aceea în care partea vătămată A.N.A.F. indică încă din faza de urmărire penală că deține un titlu executoriu ce acoperă în totalitate prejudiciul și nu se constituie parte civilă (ex. dosar nr. .../100/2014) sau că s-a acoperit prejudiciul (dosar nr. .../100/2015).

O altă categorie de dosare sunt cele în care, pe lângă menținerea măsurilor asigurătorii dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, prin hotărâre, instanța dispune luarea unor noi măsuri asigurătorii care să permită acoperirea întregului prejudiciu cauzat prin săvârșirea infracțiunii (ex. dosar nr. .../84/2012**, aflat în al treilea ciclu procesual în care, prin sentință penală nr. .../27.02.2013 pronunțată în dosarul nr. .../84/2012 s-a instituit sechestrul asigurător asupra tuturor bunurilor mobile și imobile ale inculpatului V.D.T., până la concurența prejudiciului cauzat prin săvârșirea infracțiunilor ce fac obiectul cauzei și totodată s-a menținut sechestrul asigurător instituit prin Ordonanță din ...2010, dată în dosar nr. .../P/2008 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Zalău, asupra terenului intravilan în suprafață de 3.300 mp, situat în comuna Buciumi, sat Bogdana, proprietatea inculpatului B.A.I.).



Inspeția Judiciară

Concluzia generală rezultată în urma analizei datelor comunicate a fost aceea că instanțele din raza Curții de Apel Cluj respectă dispozițiile legale referitoare la obligativitatea instituirii măsurilor asigurătorii în cazul dosarelor care au ca obiect săvârșirea infracțiunilor din categoriile anterior enunțate.

Curtea de Apel Constanța

La nivelul Curții de Apel Constanța instanțele din circumscripția acesteia, în ceea ce privește măsurile asigurătorii instituite în dosarele aflate pe rol, se constată că, în majoritatea cauzelor, aceste măsuri au fost dispuse în cursul urmăririi penale, prin ordonanță a procurorului, asupra bunurilor mobile sau imobile aparținând inculpatului sau după caz părții responsabile civilmente, fiind mai puțin în situațiile în care s-au dispus astfel de măsuri în cursul judecării, pentru prima dată.

De exemplu, la Tribunalul Constanța într-un singur dosar (nr..../118/2014, din care s-a disjuns dosarul nr..../118/2014) s-a aplicat în cursul judecării măsura sechestrului asigurătoriu.

În mod asemănător, prin hotărâre, s-a dispus instituirea sechestrului asigurătoriu în dosarul nr. .../256/2014 al Judecătoriei Medgidia și în dosarul nr..../212/2013 al Judecătoriei Constanța.

Dintr-un număr total de 151 dosare care au ca obiect infracțiunile menționate, aflate pe rolul curții de apel și al instanțelor arondate, s-au dispus sau menținut măsuri asigurătorii într-un număr de 74 de dosare.

De regulă, măsurile asigurătorii sunt dispuse sau menținute prin hotărâre, la momentul soluționării cauzei, în primă instanță, respectiv în calea de atac.

În cazul dosarelor în care sunt reținute prejudicii cu o valoare mică, în cele mai multe cazuri acesta este acoperit de către inculpat în cursul judecării, astfel că nu mai este necesară instituirea unor măsuri asigurătorii în vederea recuperării prejudiciului.

De asemenea, nu se dispune astfel de măsuri în situația în care prin actul de sesizare nu este reținut un prejudiciu (de ex. în situația infracțiunilor pentru care se sancționează tentativa - dosar nr..../327/2013 al Judecătoriei Tulcea).

Aadar, motivele pentru care instanțele nu dispun/mențin măsurile asigurătorii sunt acoperirea prejudiciului în cursul judecării sau neidentificarea de bunuri



Inspecția Judiciară

apar înănd inculpatului sau părții responsabile civilmente, astfel că în aceste situații măsura asiguratorie nu se mai impune sau nu poate fi aplicată în lipsa existenței unor bunuri în patrimoniul respectivelor persoane.

Din comunicarea transmisă de conducerea Tribunalului Constanța rezultă atât motivele generale identificate în practică, pentru care nu s-au dispus în cursul judecării măsurii asiguratorii, motive care au fost analizate și discutate la nivelurile de învățământ profesional, cât și dificultățile cu care se confruntă instanțele în situația dispunerii măsurii asiguratorii în timpul judecării.

Astfel, au fost menționate **motivele pentru care, de regulă, nu se dispune măsura sechestrului asigurătoriu în cursul judecării**: în dosarele în care s-a aplicat măsura sechestrului asigurătoriu în cursul urmăririi penale, apare evident că acelea sunt singurele bunuri care au putut fi identificate și indisponibilizate, astfel că alte demersuri suplimentare în cursul judecării sunt inutile; în dosarele în care nu s-au aplicat măsurii asiguratorii în cursul urmăririi penale, fie au fost făcute investigații de către parchet, fără rezultat, fie nu au fost făcute investigații; în acest din urmă caz, lipsa investigațiilor în cursul urmăririi penale s-a datorat fie împrejurărilor evidente că persoanele responsabile nu au bunuri urmăribile, fie datorită pasivității organului de urmărire penală. S-a susținut că, având în vedere și perioada în care s-au comis faptele (anii 2005-2010), lipsa oricărui informații la dosar privind existența unor bunuri urmăribile, ineficiența constatată în solicitarea de relații în acest sens în unele dosare și neclaritățile legislative în privința organului competent în aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, instanțele au apreciat implicit că nu se pot lua măsuri asiguratorii efective; într-un număr important de cauze de evaziune fiscală și spălarea banilor, sunt trimise în judecată persoane fizice care nu pot fi identificate ori care nu au un patrimoniu urmăribil sau persoane juridice constituite special în scopul săvârșirii de infracțiuni (așa-numitele societăți „fantomă” sau „bidon”); luarea măsurii asiguratorii în cursul judecării, ca primă măsură de acest fel în dosar, fără informații prealabile asupra existenței bunurilor, atrage îngreunarea, uneori excesivă, a instrumentării cauzei (a fost exemplificat în acest sens dosarul nr. .../118/2014); informațiile referitoare la posibilele bunuri urmăribile ale persoanelor responsabile civilmente sunt greu de obținut, neexistând un sistem informațional unificat; aplicarea efectivă a sechestrului asupra bunurilor mobile indisponibilizate în cursul judecării ridică probleme în practică, în sensul că dispozițiile art. 249-256 Cod



Inspecția Judiciară

procedur penal nu l muresc cine este organul care aduce la îndeplinire m sura asiguratorie instituit de instan , cine se deplasează pentru a identifica și evalua bunurile sechestrate, pentru a încheia procesul verbal de sechestr, etc.

Se men ionează c art. 251 Cod procedur penal face referire doar la m sura asiguratorie luata în cursul urm ririi penale.

În leg tur cu **organul desemnat s aduc la îndeplinire m sura asiguratorie dispus de instan** s-a sus inut c , având în vedere dispozi iile Legii nr.188/2000, executorii judec toresc ti au devenit o profesie liberal , nu mai fac parte propriu-zis din sistemul judiciar de stat i astfel, nu exist temeii pentru a fi obliga i s îndeplineasc activit i neremunerate.

De asemenea, nu exist temeii legal nici pentru avansarea cheltuielilor judiciare în favoarea executorului judec toresc, pentru serviciile de aplicare a sechestrului instituit de instan i nici pentru nominalizarea, direct de instan , a unui executor judec toresc, în vederea aplic rii sechestrului dispus în cursul judec iei.

În ceea ce prive te solicitarea desemn rii executorului judec toresc prin intermediul Camerei executorilor judec toresc ti, s-a precizat c acest organ i-a declinat competen a, comunicând instan ei prin adres c nu are în competen repartizarea lucr rilor c tre executorii judec toresc ti i a solicitat instan ei s se adreseze direct acestora.

În situa ia în care instan a se adresează , în vederea not rii sechestrului asupra bunurilor mobile Arhivei Electronice de Garan ii Reale Mobiliare, s-a precizat c trebuie parcurse anumite proceduri i achitate anumite taxe, aspecte care exced atribu iilor instan ei. Se men ionează c nu s-au primit niciodat confirm ri de la această institu ie, în sensul not rii sechestrului asupra unor bunuri mobile.

În practica judiciar s-au formulat i concluzii în sensul c , m sura asiguratorie fiind un accesoriu al ac iunii civile i profitând p r ii civile, aceasta din urm este cea care poate face demersurile pentru aplicarea sechestrului - solicit ri c tre un executor judec toresc sau Arhiva electronic , plata taxelor aferente, etc.

S-a men ionat c toate tipurile de m suri asiguratorii impun solicitarea de informa ii prealabile de c tre instan , a teptarea unui timp de minim 3-4 s pt mâni de r spuns, astfel c în această perioad persoanele responsabile civil au timp s - i înstr ineze (eventual fictiv) bunurile urm ribile.



Inspeția Judiciară

De asemenea, s-a învederat că, în cazul înstrînării simulate a bunurilor cu scopul sustragerii lor de la urmărire, există greutăți în cursul judecării atât în ceea ce privește posibilitatea legală de instituire a sechestrului asupra acestora, de stabilire a bunei sau relei-credințe a proprietarilor actuali, cât și în ceea ce privește identificarea acestor terți ai bunurilor respective.

S-a concluzionat că, având în vedere că instanța este sedentară, nu are organe de investigație rapidă care se pot deplasa în teren și nici personal pentru aplicarea sechestrului sau pentru evaluarea bunurilor, depinde exclusiv de datele pe care le primește în scris de la alte autorități, toate aceste aspecte fiind când impropriu activitatea de aplicare a măsurilor asigurătorii în cursul judecării.

Prin urmare s-a opinat că, pentru a fi eficiente, măsurile asigurătorii trebuie luate în cursul urmăririi penale, după strângerea confidențială a informațiilor necesare, iar în cursul judecării numai în completare, cu privire la acele bunuri despre care apar informații din cercetarea judecătorească. În acest sens au fost amintite dispozițiile art. 251 Cod procedură penală, din care rezultă implicit că, în mod normal, măsurile asigurătorii se dispun în cursul urmăririi penale, acesta fiind și motivul pentru care legea nu se preocupă de reglementarea organului de executare a măsurii instituite în cursul judecării.

Concluzia desprinsă din analiza datelor comunicate de către instanțe este aceea că măsurile asigurătorii dispuse în cauzele penale cu acest obiect sunt în marea lor majoritate dispuse în cursul urmăririi penale, fiind de regulă menținute în cursul judecării sau la momentul soluționării cauzei prin hotărâre.

Curtea de Apel Craiova

În privința măsurilor asigurătorii dispuse în cauzele aflate pe rolul instanțelor din raza Curții de Apel Craiova, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că, din totalul de 189 cauze, în 110 nu s-au luat măsuri asigurătorii.

Din datele comunicate de instanțe, au fost identificate următoarele situații în care nu s-au dispus măsuri asigurătorii: inculpatul și partea responsabilă civilmente



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

nu dispun de bunuri; prejudiciul a fost recuperat; acțiunea civilă a fost respinsă de prima instanță sau lipsită de interes.

De asemenea, la Judecătoria Oradea, s-a apreciat că nu se impune luarea unor măsuri asigurătorii, având în vedere valoarea mică a prejudiciului produs.

Din relațiile comunicate de Curtea de Apel Craiova și de instanțele arondate acesteia a rezultat că, în situația în care măsurile asigurătorii nu erau dispuse în faza de urmărire penală, de regulă, acestea se dispun la pronunțarea sentinței.

Există și situații de excepție, cum ar fi Tribunalul Dolj și instanțele arondate acestuia, în care măsurile asigurătorii se iau fie în cursul judecării, fie prin sentință. În situația în care aceste măsuri se dispun prin încheiere pronunțată în cursul judecării, s-a constatat că se întocmesc comunicările către organele de executare.

Practica judiciară majoritară la nivelul Curții de Apel Craiova și a instanțelor arondate este în sensul că măsurile asigurătorii se dispun prin sentință sau decizie, în măsura în care se confirmă cea luată în faza de urmărire penală sau se identifică, în cursul judecării, bunuri care pot fi indisponibilizate.

Curtea de Apel Galați

În situația dosarelor aflate pe rol, care au ca obiect infracțiunile menționate anterior, instanțele din raza Curții de Apel Galați, în timpul instrumentării cauzei, efectuează verificări pentru a stabili dacă, în patrimoniul inculpaților și al părților responsabile civilmente, există bunurile mobile și imobile, sens în care se emit adrese la Direcția Generală Buget-Finanțelor și la Oficiul de Cadastru și Galați.

Verificările efectuate au relevat faptul că au fost dispuse sau menținute măsuri asigurătorii în 53 de cazuri din cele aflate pe rol, cu menținerea că, în cazul infracțiunilor de contrabandă nu este prevăzută de lege adoptarea obligatorie a unor astfel de măsuri, iar la nivelul instanțelor din raza Curții de Apel Galați, un număr mare de dosare din cele ce fac obiectul verificării au ca obiect infracțiuni de contrabandă.

În cele mai multe cazuri măsurile asigurătorii în aceste dosare se dispun în faza urmăririi penale, iar instanța se pronunță asupra acestora prin sentință după administrarea probatoriilor sau în cursul procesului, menținând măsurile asigurătorii (se exemplifică: dosarele nr. .../91/2013 și nr. .../91/2013 ale Tribunalului Vrancea).



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspeția Judiciară

În dosarul nr. .../113/2013 al Tribunalului Brila), fiind situată în care instanța dispune instituirea acestor măsuri, prin încheiere sau prin sentință, la cererea părții civile (exemplu: dosarul nr. .../113/2014 al Tribunalului Brila, dosarul nr. .../91/2014 al Tribunalului Vrancea, dosarul nr. .../121/2013 al Tribunalului Galați).

Instanțele nu adoptă măsuri asigurătorii în cazul în care inculpații și părțile responsabile civilmente nu au bunuri în patrimoniu (dosarul nr. .../113/2013 al Tribunalului Brila, nr. .../113/2013 aflat pe rolul Curții de Apel Galați).

De asemenea, nu se dispune astfel de măsuri în cazul în care a fost recuperat prejudiciul anterior soluționării cauzei sau dacă nu există un prejudiciu (în cazul infracțiunilor la care se sancționează tentativa (dosarul nr. .../121/2013 al Tribunalului Galați).

Sunt cazuri în care, la cererea părților, instanțele au dispus ridicarea sechestrului instituit în faza de urmărire penală, măsurile fiind motivate de faptul că bunurile respective nu aparțineau inculpaților (exemplu: dosarele nr. /196/2012 al Judecătoria Brila, nr. .../121/2013 al Tribunalului Galați).

În cazul infracțiunilor de contrabandă, prevăzute de actualul art. 270 și 271 din Legea nr. 86/2006, privind Codul Vamal al României, bunurile obiect ale infracțiunii au fost confiscate.

La nivelul instanțelor din raza Curții de Apel Galați au fost dispuse 44 măsuri de confiscare. Conform art. 133 alin. 3 și 4 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, dacă prin hotărâre judecătorească s-a dispus confiscarea corpurilor delictive, acestea se vor preda compartimentului de valorificare a bunurilor confiscate din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, iar predarea-primirea bunurilor confiscate în condițiile alineatului precedent se va face prin încheierea unui proces-verbal, un exemplar din acesta urmând a fi predat instanței.

Curtea de Apel Iași

În privința măsurilor asigurătorii dispuse în cauzele aflate pe rolul instanțelor din raza Curții de Apel Iași, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că din totalul de 66 de cauze, în 38 dintre acestea s-au luat măsuri asigurătorii, dintre care în 31 de cauze măsurile au fost dispuse de procuror, în timpul urmăririi



Inspecția Judiciară

penale, iar în celelalte 7 dosare de c tre instan , din care 6 prin sentin instan ei de fond în cursul judec ii. În restul cauzelor fie nu s-a luat m suri asiguratorii, fie sunt cereri formulate de c tre p r ile civile, pe rolul instan elor de fond care urmeaz s fie solu ionate, în condițiile în care o parte din dosare se afl înc în procedura de camer preliminar .

La Curtea de Apel Ia i s-a constatat c s-au instituit m suri asiguratorii, dispuse prin ordonan a parchetului, într-un num r de 16 dosare, din totalul celor 25, aflate pe rol, în alte 6 cauze m surile asiguratorii au fost luate de instan e; în 3 cauze nu au fost luate m suri asiguratorii, iar in alta a fost revocat . M sura confisc rii a fost dispus într-un singur dosar.

Din cele 25 de dosare aflate în curs de judecat , în perioada de referin se constat c în 16 cauze s-au dispus în cursul urm ririi penale instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile i imobile ale inculpa ilor, precum i indisponibilizarea unor sume de bani, în vederea recuper rii prejudiciului cauzat prin s vâr irea infrac iunilor.

În alte 5 dosare m surile asiguratorii au fost luate de c tre instan ele de fond prin sentin (dosarul nr. .../333/2013 al Judec toriei Vaslui, dosarul nr. .../99/2013* al Tribunalului Ia i, dosarul nr.../245/2013 al Judec toriei Ia i, dosarul nr.../245/2014* al Judec toriei Ia i i dosarul nr. ./245/2013* al Judec toriei Ia i)

S-a identificat i un dosar în care m sura lu rii sechestrului asigurator a fost dispus în calea de atac. Astfel prin decizia penal nr. .../01.04.2015 a Curții de Apel Ia i, în baza art. 379 alin. 2 Cod procedur penal , rap. la art. 11 din Legea nr. 241/2005 a aplicat m sura sechestrului asigurator asupra tuturor bunurilor mobile i imobile ale inculpatului i p r ii responsabile civilmente, pân la concuren a sumei de 14.341 plus accesorii.

În dosarul nr. .../245/2012, al Judec toriei Ia i, în prezent aflat pe rolul Cur ii de Apel Ia i, pentru solu ionarea apelului s-a dispus revocarea m surilor asiguratorii luate asupra sumelor din conturile de inute de inculpate i asupra bunurilor mobile i imobile de inute de inculpa i, deoarece partea civil a renun at la preten ii, prejudiciul fiind achitat.

Din rela iile comunicate de Curtea de Apel Ia i reiese c în situa ia în care m surile asiguratorii nu au fost dispuse în faza de urm rire penal , de regul , practica quasiunanim a Cur ii de Apel Ia i, în cauzele având ca obiect infrac iunea



Inspeția Judiciară

de evaziune fiscală este în sensul că nu se identifică bunurile mobile și imobile asupra cărora se instituie sechestrul și nu se efectuează adrese pentru identificarea lor și se dispune, prin hotărâre, instituirea sau menținerea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului, până la concurența valorii prejudiciului, având în vedere că identificarea bunurilor se poate face în faza de executare.

La Tribunalul Iași s-a constatat că în dosarele aflate pe rol au fost instituite și menținute măsurile asigurătorii, dispuse prin ordonanța parchetului, într-un număr de 2 dosare, din totalul celor 9 aflate pe rol; măsură confiscatorie nu a fost dispusă în nici un dosar. În celelalte 7 cauze aflate pe rolul Tribunalului Iași nu au fost instituite măsurile asigurătorii, deoarece nu au fost identificate bunuri mobile sau imobile care să apară în inculpa ilor.

S-a arătat că practica la nivelul Secției Penale a Tribunalului Iași și a instanțelor arondate, cu excepția Judecătoriei Pașani, în cazul infracțiunilor unde instituirea măsurilor asigurătorii este obligatorie este următoarea:

- în vederea identificării bunurilor care ar putea face obiectul unor măsurilor asigurătorii se efectuează adrese la Administrația Financiară de la domiciliul inculpatului/inculpa ilor acestora pentru identificarea acestor bunuri, iar în caz afirmativ se dispune instituirea sechestrului;

- în ipoteza în care se comunică de către Administrația Financiară de la domiciliul inculpatului/inculpa ilor că acesta/aceștia nu deține bunuri, nu se instituie în cursul cercetării judecătorești măsură sechestrului asigurător, însă prin sentință, se dispune instituirea sechestrului cu privire la toate bunurile prezente și viitoare ale inculpa ilor, în vederea recuperării pagubei cauzate părților civile.

În ce privește Judecătoria Pașani, la Judecătoria Pașani s-a arătat că practica este ca cererea părții civile de aplicare a măsurilor asigurătorii în mod global asupra “tuturor bunurilor mobile și imobile ale inculpatului” nu poate fi primită ca atare, chiar dacă dispozițiile legii cadru prevăd în acest sens, fiind necesară identificarea exactă a bunurilor care pot fi sechestrate (existența acestora regimul lor juridic etc.). De asemenea, la instituirea măsurilor asigurătorii instanța are în vedere și valoarea prejudiciului rămas neachitat, în condițiile în care în cursul judecării se efectuează o plată. Dacă prejudiciul rămas are o valoare relativ mică, se apreciază că nu se mai impune aplicarea măsurii sechestrului judiciar, o astfel de măsură încălcând principiul proporționalității și drepturile fundamentale ale inculpatului.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

La Tribunalul Vaslui s-au instituit m suri asiguratorii dispuse prin ordonanța a parchetului, într-un număr de 7 dosare, din totalul celor 8 aflate pe rol;

Practica Tribunalului Vaslui în situația în care nu există bunuri mobile și/sau imobile în patrimoniul inculpatului sau acestea au o valoare mică, este aceea că există imposibilitatea obiectivă de luare a m surilor asiguratorii.

Practica instanței în vederea identificării bunurilor care ar putea face obiectul m surii asiguratorii este de a solicita relații cu privire la bunurile mobile și imobile aparținând inculpatului de la Agenția Națională de Administrare Fiscală, Primării, etc.

La **judectoria, m surile asiguratorii** au fost instituite în faza de urmărire penală, iar atunci când nu s-a dispus aceasta, motivele au fost determinate de faptul că nu au fost identificate bunuri aparținând inculpaților, inculpatul a achitat integral prejudiciul, iar A.N.A.F. a renunțat la pretențiile civile.

Referitor la **m sura confiscării**, aceasta a fost luată în anumite situații, identificate la nivelul Curții de Apel Iași, Tribunalului Vaslui, Judecătoria Rduceni, Judecătoria Bârlad și Judecătoria Huși.

În concluzie din datele comunicate de instanțe, au fost identificate următoarele situații în care nu s-au dispus m suri asiguratorii: partea victimată nu s-a constituit parte civilă; inculpatul nu dispune de bunuri; prejudiciul este recuperat; acțiunea civilă a fost respinsă de prima instanță sau lăsată nesoluționată.

Curtea de Apel Oradea

În privința **m surilor asiguratorii** dispuse în cauzele aflate pe rolul instanțelor din raza Curții de Apel Oradea, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că din totalul de 172 cauze, în 80 de cauze m surile au fost dispuse de procuror în cursul urmăririi penale, după cum urmează: în 6 cauze aflate pe rolul Curții de Apel Oradea, 48 cauze aflate pe rolul Tribunalului Bihor, 4 cauze aflate pe rolul Judecătoria Oradea, 1 cauză aflată pe rolul Judecătoria Alde, 5 cauze aflate pe rolul Tribunalului Satu Mare, 8 cauze aflate pe rolul Judecătoria Satu Mare, 1 cauză aflată pe rolul Judecătoria Carei, 5 cauze aflate pe rolul Judecătoria Negrești



Inspeția Judiciară

Oa, într-o singură cauză fiind dispuse în surse de către judecătorii în etapa cercetării judecătorești.

Rezultă, prin urmare, că în 91 de cauze nu au fost luate în surse asigurătorii în vederea acoperirii despăgubirilor civile, executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare.

Din datele comunicate de instanțe, au fost identificate următoarele motive pentru care nu s-au dispus în surse asigurătorii: inculpații nu de în bunuri proprii ce ar putea constitui obiect al surselor asigurătorii; au fost reparate prejudiciile în cursul urmăririi penale sau cercetării judecătorești, sau inculpații și-au manifestat disponibilitatea de a acoperi prejudiciile create prin săvârșirea faptelor penale; instituirea în surselor asigurătorii nu a avut caracter obligatoriu, instanțele apreciind că nu se impune luarea acestora în cursul cercetării judecătorești; inculpații sunt cetățeni străini, nefiind posibil identificarea bunurilor care ar putea fi indisponibilizate; procurorii sau procurorul nu au solicitat instituirea în surselor asigurătorii, iar instanțele nu au analizat din oficiu necesitatea luării unor astfel de surse.

Din datele comunicate a rezultat că în cauzele raportate **măsură confiscării** a fost dispusă în 12 dosare, dintre care 4 aflate pe rolul Curții de Apel Oradea, 7 pe rolul Tribunalului Bihor și 1 dosar pe rolul Tribunalului Satu Mare.

Curtea de Apel Pitești

În privința **măsurilor asigurătorii** dispuse în cauzele aflate pe rolul instanțelor din raza Curții de Apel Pitești, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că din totalul de 39 de cauze, în 26 de cauze s-au luat măsuri asigurătorii, din acestea, în 22 de cauze măsurile au fost dispuse de procuror, în timpul urmăririi penale, iar în celelalte 4, de judecător.

Din cele 22 de cauze în care procurorii au dispus măsuri asigurătorii, în 6 cauze aflate în stadiul procesului apel, măsurile au fost menținute prin sentințe



Inspeția Judiciară

instanței de fond. Din cele 4 cauze în care judecătorul a luat măsuri asigurătorii, acestea au fost dispuse prin hotărârea primei instanțe.

Din totalul de 39 de cauze aflate pe rolul instanțelor din raza Curții de Apel Pitești, în 13 cauze nu s-au luat niciun fel de măsuri asigurătorii în vederea acoperirii despăgubirilor civile, executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare.

Ca urmare a verificărilor efectuate, au fost identificate următoarele situații în care nu s-au dispus măsuri asigurătorii: partea vătămată nu s-a constituit parte civilă; inculpatul nu dispune de bunuri; prejudiciul este recuperat; acțiunea civilă a fost respinsă de prima instanță; fapta a fost săvârșită în forma tentativei.

În consecință, din verificările efectuate, s-a constatat că există o practică unitară a instanțelor referitor la măsurile asigurătorii, în sensul că acestea sunt dispuse prin sentința instanței de fond, hotărârea fiind comunicată instituțiilor abilitate.

Nu au fost identificate cauze în care măsura asiguratorie să fie dispusă în timpul judecării, prin încheiere.

Referitor la **măsura confiscării**, în cele 39 de cauze ce fac obiectul controlului tematic, această măsură a fost dispusă în 4 dosare, prin sentința instanței de fond.

Potrivit datelor comunicate de conducerea Curții de Apel Pitești, referitor la practica existentă la nivelul instanței în raport cu dispunerea măsurilor asigurătorii, într-o perioadă anterioară, punctul de vedere majoritar era în sensul că măsurile asigurătorii se dispun numai în ipoteza în care existau în patrimoniul inculpatului/persoanei vizate bunuri valorificabile în momentul dispunerii măsurii. Argumentul principal în susținerea acestei orientări jurisprudențiale era acela că legiuitorul nu ar fi putut avea în vedere o măsură asiguratorie care să nu producă în mod concret consecințe juridice pentru care a fost reglementată, orice dispoziție normativă trebuind interpretată în sensul în care produce efecte juridice.

Ulterior, Curtea de Apel Pitești a revenit asupra practicii sale inițiale, în favoarea dispunerii unei astfel de măsurii asigurătorii, chiar dacă în patrimoniul inculpatului/persoanei vizate nu există bunuri valorificabile, pentru alternativa în care în viitor inculpatul va acumula active patrimoniale ce ar putea intra sub incidența unei astfel de măsurii asigurătorii, cu argumentația că în cazul infracțiunilor de evaziune fiscală, spălare de bani, precum și al infracțiunilor împotriva intereselor financiare ale UE, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspecia Judiciară

În ceea ce privește momentul dispunerii de către instanța de judecată a măsurilor asigurătorii, în practica Curții de Apel Pitești acesta fost momentul pronunțării hotărârii judecătorești în cauză și nu cel al sesizării instanței prin rechizitoriu sau printr-o cale de atac, avându-se în vedere dispozițiile art. 404 Cod procedură penală, care se regăsesc în Titlul II capitolul II referitoare la judecata în primă instanță, potrivit cărora dispozitivul hotărârii prin care este soluționată în fond cauza cuprinde, între altele, și cele hotărâți de instanța de judecată cu privire la măsurile asigurătorii.

Dispozițiile art. 249 Cod procedură penală permit atât judecătorului de cameră preliminară, cât și instanței de judecată luarea unor măsuri asigurătorii în vederea indisponibilizării unor bunuri imobile sau mobile, însă acestea au un caracter dispozitiv spre deosebire de cele din legile speciale care sunt obligatorii astfel încât, instanța de judecată nu este înută să adopte aceste măsuri într-un anumit moment procesual, fiind o necorelare din punctul de vedere al forței obligatorii între reglementările din legea specială și cele din Codul de procedură penală.

Astfel încât, în majoritatea cazurilor, măsurile se dispun, așa cum s-a arătat, prin hotărârea instanței de fond sau a celei de control judiciar, devenind executorii din momentul în care au fost dispuse.

În concluzie, la nivelul instanțelor din raza Curții de Apel Pitești există o practică unitară referitoare la luarea măsurilor asigurătorii, în sensul că acestea sunt dispuse prin sentința instanței de fond, nefiind identificate cauze în care măsura asigurătorie să fie dispusă în timpul judecării, prin încheiere. Hotărârea instanței de fond sau a celei de control judiciar prin care s-a luat măsura asigurătorie, este executorie din momentul în care a fost dispusă, fiind comunicată instituțiilor abilitate.

Sensul juridic al măsurilor asigurătorii implică caracterul lor de urgență care trebuie, potrivit opiniei exprimate, să conducă la obligativitatea aplicării lor de către organul de urmărire penală în cursul urmăririi, judecătorul de cameră preliminară și, în continuare, instanța asumându-și rolul de verificare și, finalmente, de confirmare a măsurii asigurătorii prin hotărârea judecătorească pronunțată în cauză.

Curtea de Apel Pitești

184

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



Inspeția Judiciară

În privința **m surilor asigurătorii** dispuse în cauzele aflate pe rolul instanțelor din raza Curții de Apel Ploiești, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că din totalul de 102 cauze, în 24 de cauze s-au luat măsuri asigurătorii, din acestea, în 22 cauze măsurile au fost dispuse de procuror, în timpul urmăririi penale, iar în celelalte 2, de judecător, din care una, în cursul judecării.

Din cele 22 de cauze în care procurorii au dispus măsuri asigurătorii, în 8 cauze aflate în stadiul procesual apel, măsurile au fost menținute de instanța de fond.

Din totalul de 102 de cauze aflate pe rolul instanțelor din raza Curții de Apel Ploiești, în 78 de cauze nu s-au luat niciun fel de măsuri asigurătorii în vederea acoperirii despăgubirilor civile, executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare.

Pe baza verificărilor efectuate, au fost identificate următoarele situații în care nu s-au dispus măsuri asigurătorii: partea vătămată nu s-a constituit parte civilă; inculpatul nu dispune de bunuri; prejudiciul este recuperat; acțiunea civilă a fost respinsă de prima instanță sau lăsată nesoluționată; fapta a fost săvârșită în forma tentativei.

Verificările efectuate au relevat faptul că, în situația în care măsurile asigurătorii nu sunt dispuse în faza de urmărire penală, de regulă, acestea se dispun la pronunțarea sentinței.

Situația de excepție a fost identificată în dosarul nr.../120/2014 aflat pe rolul Tribunalului Dâmbovița în care, prin încheierea din data de 14.11.2014, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor inculpatului și notarea ipotecar asupra imobilelor cu care acesta figurează în evidențele agricole și fiscale ale primăriei de domiciliu.

Practica judiciară la nivelul instanțelor arondate Curții de Apel Ploiești este în sensul că dispozițiile art. 249 alin. 1 din Codul de procedură penală permit ca instanța de judecată sau judecătorul de cameră preliminară să se pronunțe asupra măsurilor asigurătorii, oricând, pe parcursul camerei preliminare sau judecării.

Referitor la **măsurile confiscării**, în cele 102 de cauze ce fac obiectul controlului tematic, aceasta a fost dispusă în 7 dosare, dintre care 6 se află pe rolul Curții de Apel Ploiești și unul este pronunțat de Judecătoria Câmpina, nefiind încă înaintat în calea de atac.



Inspecția Judiciară

Curtea de Apel Suceava

În privința măsurilor asigurătorii dispuse în cauzele aflate pe rolul Curții de Apel Suceava, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că din totalul de 30 cauze, în 23 de cauze s-au luat măsuri asigurătorii, iar în 16 cauze s-au dispus măsuri de confiscare.

În privința măsurilor asigurătorii dispuse în cauzele aflate pe rolul Tribunalului Suceava, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că din totalul de 15 cauze, în 9 de cauze s-au luat măsuri asigurătorii, iar în 2 cauze s-au dispus măsuri de confiscare. În privința măsurilor asigurătorii dispuse în cauzele aflate pe rolul Judecătoriei Suceava, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că din totalul de 11 cauze, în 9 de cauze s-au luat măsuri asigurătorii, iar în 7 cauze s-au dispus măsuri de confiscare.

În ceea ce privește cele 4 cauze aflate pe rolul judecătoriei Câmpulung Moldovenesc, în urma verificărilor efectuate s-a constatat în niciuna nu s-au luat astfel de măsuri asigurătorii, însă în toate cauzele s-au dispus măsuri de confiscare.

În privința măsurilor asigurătorii dispuse în cauzele aflate pe rolul Judecătoriei Râdăuți, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că în cele 4 cauze, nu s-au luat măsuri asigurătorii, iar într-o cauză s-au dispus măsuri de confiscare.

În privința măsurilor asigurătorii dispuse în cauzele aflate pe rolul Judecătoriei Gura Humorului, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că din totalul de 5 cauze, într-un caz s-au luat măsuri asigurătorii, iar în 2 cauze s-au dispus măsuri de confiscare.

Cu privire la măsurile asigurătorii dispuse în cauzele aflate pe rolul Tribunalului Botoani, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că din totalul de 13 cauze, în 10 de cauze s-au luat măsuri asigurătorii, iar în nicio cauză nu s-au dispus măsuri de confiscare.

În privința măsurilor asigurătorii dispuse în cauzele aflate pe rolul Judecătoriei Botoani, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că din totalul de 62 cauze, în 40 de cauze s-au luat măsuri asigurătorii, iar în 11 cauze s-au dispus măsuri de confiscare.



Inspectia Judiciară

Referitor la măsurile asigurătorii dispuse în cauzele aflate pe rolul Judecătoriai Darabani, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că din totalul de 5 cauze, în 2 de cauze s-au luat măsuri asigurătorii, iar în 5 cauze s-au dispus măsuri de confiscare.

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că pe rolul Judecătoriai Săveni, din totalul de 11 cauze, în 3 de cauze s-au luat măsuri asigurătorii, iar în 6 cauze s-au dispus măsuri de confiscare.

În urma verificărilor efectuate a rezultat faptul că în marea majoritate a situațiilor măsurile au fost luate de către parchete, instanțele pronunțându-se eventual atunci când s-a impus cu privire la menținerea măsurilor sau ridicarea lor.

Din comunicările instanțelor rezultă că măsurile asigurătorii sau de confiscare, de regulă, nu se dispun în cursul judecătoriai ci la momentul pronunțării hotărârii.

Din datele comunicate de instanțe, au fost menționate următoarele situații în care nu s-au dispus măsuri asigurătorii: partea victimată nu s-a constituit parte civilă; inculpatul nu dispune de bunuri; prejudiciul este recuperat integral sau parțial; inculpatul a fost achitat; au fost luate măsuri asigurătorii de către parchet în cursul urmăririi penale; s-a luat act de cererea de eloncare pe o perioadă de timp intervenită între primii plăta unei rate în cuantum fix și depunerea unei garanții; acțiunea civilă a fost soluționată de instanța de fond și obligat inculpatul la plata unor sume de bani, fără să se pronunțe instanța cu privire la măsurile asigurătorii și nu au fost formulate cereri de atac sub acest aspect de către părțile civile sau parchet.

Curtea de Apel Târgu Mureș

Din datele comunicate de către conducerea Curții de Apel Târgu Mureș rezultă faptul că, deși în majoritatea cazurilor rechizitoriile cuprind mențiuni și cu privire la măsurile asigurătorii, judecătorul de cameră preliminară sau instanțele de judecată procedează potrivit dispozițiilor art. 249 Cod de procedură penală.

În privința măsurilor asigurătorii dispuse în cauzele aflate pe rolul instanțelor din raza Curții de Apel Târgu Mureș, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că



Inspecția Judiciară

din totalul de 64 cauze, în 33 de cauze s-au luat măsuri asigurătorii, toate acestea măsuri fiind dispuse de către procuror în timpul urmăririi penale.

Au fost identificate și dosare în care s-a instituit măsura sechestrului asigurător dispus în baza ordonanței emise de procuror, iar măsura asiguratorie însă nu a fost pusă în executare, întrucât inculpatul nu figura cu bunuri imobile (dosar nr..../43/2013).

Au fost identificate și dosare în care măsurile dispuse au fost ridicate prin ordonanța emisă de procuror (dosarul nr..../43/2013).

Din totalul de 64 de cauze aflate pe rolul instanțelor din raza Curții de Apel Târgu Mureș, în 31 de cauze nu s-au luat niciun fel de măsuri asigurătorii în vederea acoperirii despăgubirilor civile, executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare, în cele mai multe, dat fiind faptul că prejudiciul a fost acoperit.

În cele mai multe cazuri, măsurile asigurătorii în aceste dosare se dispun în faza urmăririi penale, iar instanța se pronunță asupra acestora prin sentință după administrarea probatoriilor sau în cursul procesului, menținând măsurile asigurătorii, existând și situații în care instanța dispune instituirea acestor măsuri, prin încheiere sau prin sentință, la cererea părții sau din oficiu.

Instanțele nu adoptă măsuri asigurătorii în cazul în care inculpații și părțile responsabile civilmente nu dispun de bunuri în patrimoniu.

De asemenea, nu se dispun astfel de măsuri în cazul în care a fost recuperat prejudiciul anterior soluționării cauzei sau dacă nu există un prejudiciu (în cazul infracțiunilor la care se sancționează și tentativa).

Sunt cazuri în care, la cererea părților, instanțele au dispus ridicarea sechestrului instituit în faza de urmărire penală, măsurile fiind motivate de faptul că bunurile respective nu apar în patrimoniul inculpaților.

Din datele comunicate de instanțe, au fost identificate următoarele situații în care nu s-au dispus măsuri asigurătorii, respectiv în situațiile în care: partea vătămată nu s-a constituit parte civilă, inculpatul nu dispune de bunuri, prejudiciul este recuperat, acțiunea civilă a fost respinsă de prima instanță sau lăsată nesoluționată, fapta a fost săvârșită în forma tentativei.

Nu a existat nici un caz dintre dosarele supuse perioadei de control în care astfel de măsuri să fi fost luate de către judecătorul de cameră preliminară.



Inspeția Judiciară

De asemenea, acolo unde a fost acoperit integral prejudiciul cauzat în cursul procesului, nu s-a mai impus luarea măsurilor asigurătorii prin încheiere de executiv, sentință sau decizie, iar dacă o astfel de măsură a fost instituită de procuror prin ordonanță, aceasta a fost ridicată prin hotărârea definitivă, astfel cum rezultă din datele comunicate cu ocazia verificărilor efectuate.

Încheierea de executiv prin care este luată o măsură asigurătorie se comunică de către grefierul de executiv și nu de către compartimentul de executiv penal.

Instanțele nu dețin un registru special în care să fie evidențiate astfel de încheieri, acesta nefiind prevăzut în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești în mod distinct. După cum am arătat anterior, a fost emisă o singură încheiere de către Tribunalul Mureș.

Curtea de Apel Timișoara

Referitor la măsurile dispuse de Curtea de Apel Timișoara în situația dosarelor înregistrate pe rolul instanței, este de menționat că acestea sunt în faza de judecată a apelului. Măsurile asigurătorii au fost luate de instanța de fond sau în faza de urmărire penală.

Au fost identificate două dosare în care Curtea de Apel Timișoara a pronunțat hotărâri ca instanță de fond, în intervalul de referință care face obiectul controlului. Hotărârile pronunțate nu sunt însă definitive. De asemenea, cele două dosare nu se mai aflau pe rolul Curții de Apel Timișoara la data menționată în Ordinul nr. .../2015 al inspectorului șef al Inspecției judiciare, fiind înaintate instanței de control judiciar, respectiv Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În aceste două dosare care au fost pe rolul instanței, Curtea de Apel Timișoara ca instanță de fond, s-a pronunțat asupra măsurilor asigurătorii și de siguranță, cu privire la menținerea măsurii sechestrului asigurător asupra mai multor bunuri mobile, luat prin ordonanța organului de urmărire penală, ridicarea măsurii sechestrului asigurător în anumite situații, aplicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților până la concurența sumei pentru care s-a dispus confiscarea și pentru plata prejudiciului cauzat printr-o acțiune civilă sau restituirea anumitor sume de bani.



Inspecia Judiciară

La Tribunalul Timișoara, verificările au evidențiat regula generală, aceea că în timpul judecării nu au fost dispuse măsuri asigurătorii, fiind menținute cele dispuse în faza de urmărire penală sau dispunându-se instituirea acestor măsuri doar prin hotărârea de condamnare.

Din verificarea situației dosarelor pe rol la Judecătoria Timișoara oarecând, a reieșit că nu au fost dispuse măsuri asigurătorii în faza de urmărire penală sau în faza de judecată. Așa cum rezultă din analiza cauzelor penale, din totalul de 6 dosare, în 4 dosare nu a început cercetarea judecătorească, într-un dosar a fost recuperat prejudiciul, și într-o situație, s-a dispus efectuarea unei expertize pentru stabilirea prejudiciului.

La Judecătoria Deta, verificările efectuate au relevat faptul că, într-un singur dosar, respectiv .../220/2013, s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile; într-un singur dosar respectiv .../220/2013 s-a dispus menținerea sechestrului asupra bunului mobil; într-un singur dosar, respectiv .../220/2014, s-a dispus ridicarea măsurii sechestrului asigurător luat de Parchet asupra unui bun mobil.

Potrivit precizărilor comunicate în urma relațiilor solicitate, practica Judecătoriei Deta este aceea de a nu se dispune măsuri asigurătorii deoarece Parchetul nu inițiază astfel de măsuri în faza de urmărire penală, iar în jumătate din cauzele soluționate, prejudiciul a fost recuperat prin achitare benevolă, înainte de pronunțarea hotărârii pe fond.

La Tribunalul Arad, din verificările efectuate rezultă că, în timpul judecării, nu au fost dispuse măsuri asigurătorii, fiind menținute cele dispuse în faza de urmărire penală – dosar nr. .../108/2014, nr. .../108/2015 dosar nr. .../108/2015 sau dispunându-se instituirea acestor măsuri doar prin hotărârea de condamnare - dosar nr. .../108/201. În dosarul nr. .../108/2013*, în care s-a dispus condamnarea pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de Legea nr.241/2005 nu au fost dispuse măsuri asigurătorii, conform art.11 din lege, nici în faza de urmărire penală, nici în timpul judecării și nici prin sentință pronunțată la data de ..2015 sub nr.

Referitor la situația Judecătoriei Arad, din verificările reieșit că, în timpul judecării, au fost dispuse măsuri asigurătorii numai în dosarul nr. .../55/2015, fiind admisă solicitarea părții civile Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad cu privire la



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

instituirea sechestrului asigurător în limita sumei de 5.650 lei asupra bunurilor mobile/imobile a inculpatei.

La Tribunalul Cara-Severin nu au fost luate măsuri asigurătorii de către instanța de judecată, acestea fiind dispuse în cursul urmăririi penale, ca de altfel și în majoritatea celorlalte judecătoria din circumscripție.

La Judecătoria Caransebeș, pentru dosarele în care s-au pronunțat hotărârile de condamnare, în care nu au fost dispuse măsuri asigurătorii în timpul judecării, judecătorul cauzei apreciază asupra necesității dispunerii sau nu a măsurii asigurătorii, iar soluția pronunțată este verificată de instanța de control judiciar în cazul în care se exercită calea de atac.

Prin hotărârile de condamnare nedefinitive instanțele de judecată s-au pronunțat asupra acestor măsuri, dispunând menținerea lor.

Curtea Militară de Apel

La Curtea Militară de Apel, în singurul dosar care a fost pe rolul instanței, în faza controlului judiciar, dosarul nr..../92/2007, măsurile asigurătorii au fost dispuse în faza de urmărire penală, prin hotărârile pronunțate în ambele cicluri procesuale, instanța de fond și instanța de apel menținând măsurile asigurătorii.

Totodată, pentru asigurarea recuperării prejudiciului, prin aceleași hotărârți s-a instituit măsura prinderii asupra cotei părți de 1/3 din sumele de bani încasate de unul dintre inculpați cu titlu de pensie.

Capitolul IV

**INFORMAȚII PRIVIND DOSARELE ÎN CARE AU FOST
PRONUNȚATE SOLUȚII DEFINITIVE REFERITOARE LA:
CUANTUMUL PREJUDICIULUI STABILIT, PUNEREA ÎN
EXECUȚIE A DISPOZIȚIILOR DIN HOTĂRĂRILE PENALE
REFERITOARE LA DEȘTEGUBIRI, CONFISCARE ȘI MĂSURI**



Inspeția Judiciară

ASIGURĂTORII, MĂSURILE DISPUSE ÎN ACEST SCOP, ASPECTE RELEVANTE DIN FAZA DE EXECUTARE

Potrivit atribuțiilor prevăzute de art. 27 lit. e) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecătorul delegat cu executarea penală asigură punerea în executare, prin comunicarea către serviciul de probațiune și alte instituții prevăzute de lege, implicate în executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate, a copiilor de pe hotărâre sau, după caz, de pe dispozitivul acesteia, prin care s-au dispus aceste pedepse sau măsuri.

În conformitate cu dispozițiile art. 118 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, grefierul delegat întocmește toate lucrurile în legătură cu punerea în executare a pedepselor principale, complementare și accesorii, a măsurilor educative, a măsurilor de siguranță, a măsurilor și obligațiilor impuse de instanță, a avertismentului, a amenzii judiciare, a cheltuielilor judiciare avansate de stat, a măsurilor dispuse cu privire la restituirea lucrurilor și valorificarea celor neridicate, precum și a despăgubirilor civile acordate statului sau instituțiilor publice, precum și pentru comunicarea hotărârilor penale sau a dispozitivului de pe aceste hotărâri către autoritățile și persoanele obligate de lege să le înregistreze ori să le execute (cazierul judiciar, serviciul de probațiune și alte instituții implicate în executarea pedepselor și măsurilor neprivative de libertate prevăzute de Legea nr. 253/2013 privind executarea pedepselor, a măsurilor educative și a altor măsuri neprivative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, centrul militar, unitatea care face plata salariului sau a oricărui alt venit din muncă ori, după caz, instituția care dispune efectuarea plății pensiei sau instituția financiară competentă).

În aplicarea acestor dispoziții regulamentare, la nivelul curții de apel și instanțelor arondate grefierul delegat, sub îndrumarea judecătorului delegat procedează conform dispozițiilor regulamentare menționate în sensul comunicării hotărârii definitive sau a dispozitivului acesteia către instituțiile obligate prin lege să le înregistreze sau să le pună în executare, de exemplu către Oficiul Național al Registrului Comerțului, Ministerul Finanțelor Publice - Administrația Județeană a Finanțelor Publice, sau O.C.P.I.



Inspecția Judiciară

Curtea de Apel Alba Iulia

În ceea ce privește valoarea prejudiciilor estimate prin actele se sesizare în dosarele aflate pe rol s-a constatat că aceasta variază de la caz la caz, de la sume de ordinul miilor de lei sau mai mici (spre exemplu, dosarul nr. .../85/2015 al Tribunalului Sibiu – suma de 213 lei; dosarul nr. .../174/2014 al Judecătoriai Alba Iulia – suma de 6.879 lei, dosarul nr. .../175/2014 al Judecătoriai Aiud – suma de 2.841 lei) la sume de ordinul milioanelei sau zecilor de milioane (spre exemplu, dosarul nr. .../97/2012 – suma de 11.911.979 lei plus 10.311.409 lei calculate până la 26.03.2012, și majorări de întârziere; dosarul nr. .../97/2013 – suma de 2.548.300 EURO, cauze aflate pe rolul Curții de Apel Alba Iulia, dosarul nr. /85/2014 al Tribunalului Sibiu – suma de 8.597.787 lei; dosarul nr. .../97/2013 al Tribunalului Hunedoara – suma de 21.714.334 lei ș.a.).

În mod similar, și în ceea ce privește cauzele definitiv soluționate, valoarea prejudiciului constatat prin hotărârile de condamnare pentru săvârșirea infracțiunilor în discuție variază de la caz la caz, spre exemplu, dosarul nr. .../107/2012 al Tribunalului Alba – suma de 2.984 lei, dosarul nr. .../85/2013 al Tribunalului Sibiu – suma de 6.426 lei și, respectiv, dosarul nr. .../107/2010 al Tribunalului Alba, în care s-a stabilit o valoare a prejudiciului de 450.000 lei, dosarul nr. .../85/2014 al Tribunalului Sibiu, în care s-a stabilit o valoare a prejudiciului de 1.337.783 lei, dosarul nr. .../97/2014 al Tribunalului Hunedoara, în care s-a stabilit o valoare a prejudiciului de 7.391.163 lei etc.

În ceea ce privește modul de recuperare a prejudiciului, din relațiile comunicate de instanțe s-a constatat incidența relativ redusă a situațiilor în care prejudiciul a fost acoperit/recuperat integral sau parțial în timpul soluționării procesului ori după pronunțarea unor hotărâri definitive (22 dosare), respectiv: 1 dosar la Judecătoria Alba Iulia, 8 dosare la Judecătoria Sebeș, dintr-un număr de 12 hotărâri definitive, 6 dosare la Tribunalul Hunedoara, 2 cauze la Tribunalul Sibiu, 2 dosare la Judecătoria Mediaș și 3 dosare la Judecătoria Sibiu, în care prejudiciul a fost achitat/recuperat doar parțial.

În privința punerii în executare a dispozițiilor din hotărârile penale privind despăgubiri, confiscare și măsuri asigurătorii se constată că, de regulă, la nivelul



Inspecția Judiciară

instanțelor de judecată au fost puse în executare măsurile dispuse de îndată după rămânerea definitivă a hotărârii.

La Tribunalul Alba, la data rămânerei definitive a hotărârii de condamnare prin neexercitarea căilor de atac sau la un termen scurt după rămânerea definitivă, se emit adrese de înștiințare către părțile civile cu privire la data și modalitatea rămânerei definitive a hotărârii, către parchet – în situația menținerii definitive a măsurilor asiguratorii dispuse în faza de urmărire penală – și către administrația județeană a finanțelor publice cu comunicarea unui extras de pe dispozitiv în ceea ce privește măsura confiscării. În situația aplicării unor pedepse complementare, se comunică dispozitivul hotărârii către DGFP/AJFP pentru cazierul fiscal și Oficiul Registrului Comerțului, în vederea efectuării cuvenitelor mențiuni.

Judecătoria Aiud efectuează comunicări către inspectoratele județene în vederea înscrierii în cazierul judiciar, la direcțiile generale ale finanțelor publice pentru cazier fiscal, oficiul registrului comerțului și administrația finanțelor publice Aiud.

S-a constatat că, în situațiile în care hotărârile devin definitive prin neexercitarea căii de atac, lucrările de executare se emit de regulă în ziua respectivă.

În situația exercitării căii de atac, între data pronunțării deciziei din apel și data punerii în executare există un interval de timp de câteva zile (exemplu, dosarele nr. .../175/2013, nr. .../175/2013).

Judecătoria Sebe efectuează comunicări către direcțiile generale ale finanțelor publice/administrației județene pentru cazierul fiscal, oficiul registrului comerțului și administrațiile fiscale (pentru măsurile asiguratorii).

S-a constatat că, în situațiile în care hotărârile devin definitive prin neexercitarea căii de atac, lucrările de executare se emit de regulă în ziua respectivă.

În situația exercitării căii de atac, între data pronunțării deciziei din apel și data punerii în executare există un interval de timp de câteva zile (exemplu, dosarele nr. .../298/2013, nr. .../298/2014).

La Judecătoria Câmpeni, se emit adrese de comunicare a hotărârii către administrația finanțelor publice, cazier judiciar, oficiul registrului comerțului. În cele 4 dosare în care s-a dispus confiscarea unor produse (igarete), au fost emise adrese către inspectoratul județean de poliție la data de 5.05.2015, deși hotărârile au rămas definitive în 2014 și 2013.



Inspecia Judiciară

Judecătoria Alba Iulia efectuează comunicări ale hotărârilor către direcțiile generale ale finanțelor publice/administrația județeană a finanțelor publice și Oficiului Național al Registrului Comerțului. Titlul executoriu se comunică administrației județene a finanțelor publice și inspectoratelor județene de poliție (în situația în care s-a dispus confiscarea). Lucrările de executare se emit de regulă în ziua în care hotărârea a rămas definitivă sau, în cazul cîștigătorilor de atac, cel mai târziu a doua zi.

La Judecătoria Blaj s-a înregistrat un singur dosar, respectiv dosarul nr. .../191/2012 (art.18/1 alin.1 și 3 din Legea nr.78/2000), hotărârea rămasă definitivă la 26.02.2013, prin respingerea recursurilor. La data rămânerei definitive nu au fost emise lucrări de punere în executare, deși s-a menținut măsura sechestrului asupra unei sume de bani, s-a stabilit cuantumul prejudiciului și s-au aplicat pedepse complementare; la data de ...2013 a fost comunicată hotărârea definitivă către partea civilă Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin APIA Alba.

La Tribunalul Hunedoara, hotărârea se comunică Oficiului Național al Registrului Comerțului și Direcției Generale a Finanțelor Publice competente, pentru înscrierea în cazierul fiscal. Potrivit relațiilor comunicate de instanță, hotărârea prin care s-au menținut/instituit măsuri asigurătorii se comunică, după caz, oficiului de cadastru și publicitate imobiliară – biroul de carte funciar sau administrației județene a finanțelor publice.

Nu rezultă că în situația infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 656/2002 s-a efectuat comunicări către Oficiul Național de Prevenire și Combatere Spălarea Bani (dosar nr. .../97/2011).

La Judecătoria Brad, dispozițiile referitoare la confiscare se pun în executare prin înaintarea unei copii a hotărârii penale organelor în posesia cărora se află bunurile confiscate sau serviciilor fiscale de la domiciliul condamnatului, dacă măsura de confiscare privește o sumă de bani (dosar .../195/2012).

Cu privire la modalitatea de punere în executare a dispozițiilor referitoare la măsurile asigurătorii, se înaintează o copie a hotărârii penale birourilor de cadastru imobiliar – în cazul bunurilor imobile și organelor de poliție – în cazul bunurilor mobile.

Cu privire la modalitatea de punere în executare a dispozițiilor referitoare la despăgubirile civile, s-a precizat că se pune în executare de către partea civilă.



Inspecia Judiciară

Din relațiile comunicate a rezultat că se efectuează și comunicări către Oficiul Național al Registrului Comerțului (Legea nr.241/2005) și direcțiile generale ale finanțelor publice, pentru cazier fiscal.

În ceea ce privește punerea în executare a hotărârilor definitive după exercitarea căilor de atac, între data pronunțării deciziei din apel și data punerii în executare există un interval de timp de mai multe zile (exemplu, dosarele nr. .../195/2010, nr. .../195/2012). Nici în situația hotărârilor definitive prin neexercitarea căilor de atac, adresele în discuție nu au fost emise de îndată în toate situațiile (dosarul nr. .../195/2014, hotărâre definitivă la ...2014, adrese emise la2014).

La Judecătoria Deva, dispozițiile din hotărârile penale referitoare la despăgubirile civile se pun în executare prin comunicarea hotărârii părților civile (A.N.A.F. prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara); punerea în executare a mersurilor asigurătorii se face prin comunicarea hotărârii definitive către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară - Biroul de Carte Funciar (în cazul bunurilor imobile), respectiv către administrația finanțelor publice de la domiciliul debitorului (în cazul bunurilor mobile).

Hotărârile definitive pronunțate în aceste cauze au fost comunicate Oficiului Național al Registrului Comerțului, respectiv Ministerului Finanțelor Publice, în vederea înscrierii în cazierul fiscal.

Nu au rezultat întârzieri în emiterea formelor de executare, acestea fiind emise în ziua primirii extrasului ori a rămânerei definitive a hotărârii.

La Judecătoria Hațeg s-a înregistrat un singur dosar soluționat definitiv, având ca obiect infracțiunea de contrabandă, în care au fost emise adrese de comunicare, în ziua rămânerei definitive, către Inspectoratul General al Poliției, I.P.J. Hunedoara, Poliția Hațeg, nefiind instituite mersuri asigurătorii.

La Judecătoria Hunedoara, hotărârile se comunică părților civile (ANAF prin DGFP Timișoara), iar punerea în executare a mersurilor asigurătorii se face prin comunicarea hotărârilor definitive către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară - Biroul de carte funciar (în cazul bunurilor imobile), respectiv către administrația finanțelor publice de la domiciliul debitorului (în cazul bunurilor mobile).



Inspecția Judiciară

Au fost efectuate, totodată, comunicări ale hotărârilor definitive către Oficiul Național Registrul Comerțului, respectiv Ministerul Finanțelor Publice, în vederea înscrierii în cazierul fiscal.

În ce privește punerea în executare a hotărârilor definitive după exercitarea acțiunilor de atac, în această instanță, între data pronunțării deciziei din apel și data punerii în executare există un interval de timp de mai multe zile (exemplu, dosarele nr. .../243/2013, .../243/2013).

În ce privește măsurile de confiscare dispuse, s-au emis adrese către organele de poliție sau serviciul fiscal municipal.

La Judecătoria Petroani, hotărârea se comunică părții civile (ANAF prin DGFP Timișoara), iar punerea în executare a măsurilor asigurătorii se face prin comunicarea hotărârilor definitive către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliar - Biroul de carte funciar (în cazul bunurilor imobile), respectiv către Administrația Finanțelor Publice de la domiciliul debitorului (în cazul bunurilor mobile).

Au fost efectuate, totodată, comunicări ale hotărârilor definitive către Oficiul Național Registrul Comerțului, respectiv Ministerul Finanțelor Publice, în vederea înscrierii în cazierul fiscal.

În ce privește măsurile de confiscare dispuse, s-au emis adrese către organele de poliție.

În mod similar altor instanțe, în ceea ce privește punerea în executare a hotărârilor definitive după exercitarea acțiunilor de atac, între data pronunțării deciziei din apel și data punerii în executare există un interval de timp de mai multe zile (exemplu, dosarele nr. .../278/2013, nr. .../278/2013).

La Tribunalul Sibiu, hotărârea se comunică părții civile, iar punerea în executare a măsurilor asigurătorii se face prin comunicarea hotărârilor definitive către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliar - Biroul de carte funciar (în cazul bunurilor imobile), către Administrația Finanțelor Publice de la domiciliul debitorului (în cazul bunurilor mobile) sau organele de poliție, după caz (serviciul înmatriculării auto).

Au fost efectuate, totodată, comunicări ale hotărârilor definitive către Oficiul Național Registrul Comerțului, Oficiul Registrului Comerțului Sibiu, respectiv Ministerul Finanțelor Publice - Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice, în vederea înscrierii în cazierul fiscal.



Inspeția Judiciară

În ce privește măsurile de confiscare dispuse, s-au emis adrese către organele de poliție sau administrația județeană a finanțelor publice.

S-a constatat că în situațiile în care hotărârile devin definitive prin neexercitarea căii de atac, lucrările de executare se emit de regulă în ziua respectivă. În situația exercitării căii de atac, între data pronunțării deciziei din apel și data punerii în executare există un interval de timp de câteva zile (exemplu, dosarele nr. .../85/2014, nr. .../85/2013).

La Judecătoria Sibiu, punerea în executare a măsurilor asigurătorii se face prin comunicarea hotărârilor definitive organelor de poliție - inspectoratul județean de poliție - serviciul de investigare a fraudelor, chiar și în situația unor bunuri imobile.

Au fost efectuate, totodată comunicări ale hotărârilor definitive către Oficiul Național Registrul Comerțului, însă nu în toate cauzele, nerezultând că au fost efectuate comunicări în vederea înscrierii în cazierul fiscal.

În ce privește punerea în executare a hotărârilor definitive după exercitarea căilor de atac, și la această instanță, între data pronunțării deciziei din apel și data punerii în executare există un interval de timp de mai multe zile (exemplu, dosarele nr. .../306/2013, .../306/2013).

În ce privește măsurile de confiscare dispuse, s-au emis adrese către organele de poliție.

La Judecătoria Mediaș, punerea în executare a măsurilor asigurătorii se face prin comunicarea hotărârilor definitive către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliar - Biroul de carte funciar (în cazul bunurilor imobile) sau serviciul fiscal. Se efectuează comunicări ale hotărârilor definitive către Oficiul Registrului Comerțului Sibiu, respectiv Direcția Generală a Finanțelor Publice, în vederea înscrierii în cazierul fiscal.

În perioada de referință, nu s-au dispus măsurile de confiscare.

La Judecătoria Avrig s-a înregistrat o singură cauză, soluționată definitiv prin sentință penală nr. .../05.09.2014 pronunțată în dosarul nr. .../306/2014, rămasă definitivă la data de 16.02.2015, modificată prin decizia penală nr. .../16.02.2015 a Curții de Apel Alba Iulia, decizie înregistrată la instanță la data de 19.02.2015 și înscrisă în registrul de executări penale la data de 20.02.2015.

La data de 20.02.2015 s-au efectuat adrese către I.P.J. Sibiu - Serviciul cazier judiciar, către inculpat, pentru înțelegerea platii cheltuielii judiciare către stat; la



Inspeția Judiciară

aceia i dat s-au înscris datele inculpatului în Registrul special pentru înregistrarea datelor privind cazierul fiscal.

La data de 30.04.2015, s-a efectuat adresă către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Brașov - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Sibiu cerea și s-a comunicat copia hotărârii definitive în vederea efectuării mențiunilor privind cazierul fiscal și pentru a se lua măsurile necesare privind executarea despăgubirilor civile. De asemenea, s-a efectuat adresă către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Sibiu prin care s-a comunicat copia hotărârii definitive.

Potrivit relațiilor comunicate de instanțele de judecată, cuantumului total al prejudiciului stabilit prin hotărâri definitive la nivelul Curții de Apel Alba Iulia este de 32.013.051 lei și 210.000 EURO.

În ce privește dificultăți constatate în punerea în executare a hotărârilor penale, Judecătoria Hunedoara a semnalat faptul că au fost întâmpinate dificultăți în dosarele în care s-a dispus confiscarea pachetelor de țigări provenite din contrabandă, învederându-se că, sub acest aspect, Comisia de preluare și distrugere a bunurilor intrate în posesia statului prin confiscare dispusă în temeiul unor hotărâri judecătorești definitive/irevocabile a stabilit că țigările urmează să fie predate unor operatori autorizați, fiind indicate de către reprezentanții organului de valorificare (Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara; Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Activitatea de colectare - Compartiment Valorificări) câteva societăți comerciale, care însuși au înfirmat că pot prelua astfel de bunuri.

Curtea de Apel Bacău

În perioada 1 ianuarie 2013 – 1 aprilie 2015 au fost soluționate definitiv, la Curtea de Apel Bacău și la instanțele arondate, un număr de 111 dosare.

Valoarea totală a prejudiciilor în dosarele soluționate definitiv la Curtea de Apel Bacău și la instanțele arondate este de 165.349.663,27 lei și 170.126 Euro, la care se adaugă obligațiile fiscale accesorii, în situațiile în care s-a dispus prin hotărârea de condamnare în acest sens.



Inspecția Judiciară

Din relațiile comunicate de Curtea de Apel Bacău, se constată că pe rolul acestei instanțe a fost soluționat definitiv, în perioada de referință, un dosar din cele care formează obiectul controlului, în care nu au fost dispuse măsurile asigurătorii sau de confiscare.

La **Tribunalul Bacău**, din cele 25 dosare soluționate definitiv, în perioada de referință, în 9 s-au dispus măsurile asigurătorii, iar în 6 măsuri de confiscare, iar la **Judecătoria Bacău**, din cele 19 dosare soluționate definitiv, s-a constatat că, într-un singur dosar s-au menținut măsurile asigurătorii; nu s-au dispus măsurile de confiscare.

În ceea ce privește **Judecătoria Onești**, în dosarele nr. .../270/2013 și nr. .../270/2014, soluționate definitiv în perioada care formează obiectul controlului, nu au fost dispuse măsurile asigurătorii nici în faza de urmărire penală, nici în cursul judecății, în cel de-al doilea dosar prejudiciul fiind recuperat; nu s-au dispus măsurile de confiscare.

La **Judecătoria Moinești**, în perioada de referință au fost soluționate definitiv un număr de 5 dosare, dintre care, într-un număr de 3 cauze s-a menținut sechestrul asigurător instituit în faza de urmărire penală, iar în două dosare nu au fost instituite măsurile asigurătorii; nu s-a dispus confiscarea.

Referitor la **Tribunalul Neam**, din cele 38 de dosare soluționate definitiv la această instanță, în perioada de referință, s-a constatat că au fost menținute ori instituite măsurile asigurătorii într-un număr de 30 de dosare, iar într-o cauză s-a dispus măsura confiscării.

La **Judecătoria Piatra Neam**, din cele 14 cauze, au fost dispuse măsurile asigurătorii asupra unor bunuri mobile și imobile în faza de urmărire penală într-un număr de 11 dosare; nu s-au dispus măsurile de confiscare, în timp ce la **Judecătoria Roman** a fost soluționat definitiv un dosar din cele care formează obiectul controlului, fiind menținute măsurile asigurătorii instituite în faza de urmărire penală.

Tot astfel, la **Judecătoria Târgu – Neam**, din cele 6 dosare care formează obiectul controlului, soluționate definitiv în perioada de referință, într-un singur dosar s-a instituit sechestrul asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului; s-au dispus măsurile de confiscare în 4 cauze.



Inspecia Judiciară

Se constată astfel că, în cadrul Curții de Apel Bacău și la instanțele arondate, în dosarele care formează obiectul prezentului control și în care au fost pronunțate hotărâri definitive au fost menținute, ori s-au instituit măsuri asigurătorii într-un număr de 56 de dosare și s-au dispus măsuri de confiscare în 11 dosare.

În ceea ce privește instituirea măsurilor asigurătorii, în faza de cameră preliminară sau de judecată, potrivit dispozițiilor art. 250 alin. 2 din Codul de procedură penală și art. 397 alin. 4 din Codul de procedură penală, având în vedere că aceste măsuri sunt executorii de la data pronunțării, grefierul de edință întocmește adresa către autoritatea competentă, în funcție de natura bunului sechestrat, în vederea indisponibilizării acestuia.

Din verificările efectuate, urmare a datelor statistice comunicate reiese că, grefierul delegat la Biroul executării penale din cadrul fiecărei instanțe emite adresele privind punerea în executare a măsurilor asigurătorii dispuse de instanță sau a confiscării, în marea majoritate a cauzelor din cele evidențiate, la data rămânerei definitive a hotărârii, ori la un interval redus de timp de la acest dat.

Cu privire la modalitatea în care se procedează la punerea în executare a dispozițiilor din hotărârile penale referitoare la recuperarea despăgubirilor civile, se constată că, la instanțele din circumscripția teritorială a Curții de Apel Bacău există o practică unitară.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 407 Cod procedură penală, după soluționarea cauzei se comunică tuturor părților copia minutei, iar ulterior redactării considerentelor, se comunică, în copie, hotărârea pronunțată. Executarea dispozițiilor din hotărârile penale referitoare la recuperarea despăgubirilor civile se face potrivit legii civile de către partea interesată, în conformitate cu dispozițiile art. 581 Cod procedură penală – „dispozițiile din hotărârea penală privitoare la despăgubiri civile și la cheltuieli judiciare convenite părților, se execută potrivit legii civile”.

În conformitate cu dispozițiile legale privind punerea în executare a hotărârilor penale, respectiv art. 555 și urm. Cod procedură penală, precum și art. 121 lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în situația infracțiunilor de evaziune fiscală, contrabandă și spălare de bani, prevăzute de Legea nr. 241/2005 și Legea nr. 656/2002, se înaintează cu adresă copia hotărârii definitive la Ministerul Finanțelor Publice, cazierul fiscal, la Biroul de Carte



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

Funciar – instituire sau menținere de sechestru, la Oficiul Național al Registrului Comerțului ori, după caz, la Oficiul Național pentru Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor.

După emiterea adreselor menționate anterior și comunicarea copiilor de pe hotărârile judecătorești, potrivit dispozițiilor regulamentare se închide poziția respectiv din registrul de execuții penale, iar ulterior nu se mai emit adrese de revenire către părțile civile, dosarul fiind predat la arhiva instanței.

Sub aspectul transmiterii datelor privind comunicarea hotărârilor judecătorești definitive de către organele sau instituțiile prevăzute de lege (Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, Oficiul Național al Registrului Comerțului, Ministerul Finanțelor Publice ș.a.), se constată că s-au efectuat aceste comunicări.

Curtea de Apel Brașov

În perioada 2013-2015 au fost soluționate definitiv 147 dosare având ca obiect infracțiunile vizate de prezentul control. Numărul cel mai mare de dosare a fost înregistrat de Tribunalul Brașov – 63, urmat de Judecătoria Brașov – 24 dosare și Judecătoria Făgăraș – 23 dosare, Tribunalul Covasna – 19 dosare și Judecătoria Târgu Secuiesc – 11 dosare, Judecătoria Zărneci – 3 dosare, Curtea de Apel Brașov – 2 dosare, Judecătoria Rupea și Judecătoria Sfântu Gheorghe – câte un dosar.

Din cele 147 dosare soluționate definitiv de Curtea de Apel Brașov și instanțelor arondate, în 79 dosare s-au instituit **măsuri asiguratorii** (sechestru asiguratoriu/sau poprire asiguratorie): în 67 în faza urmării penale, măsuri menținute prin hotărârea instanței de judecată și în 12 dosare măsurile au fost instituite de instanța de judecată.

În 42 dosare nu s-au instituit măsuri asiguratorii, principalele motive pentru care nu au fost instituite astfel de măsuri (de către instanța de judecată) fiind următoarele: a fost respinsă acțiunea civilă, s-a achitat prejudiciul/s-a constatat recuperat prejudiciul, s-a dispus achitarea inculpaților, nu există constituire de parte civilă, inculpatul nu deține bunuri în proprietate.



Inspeția Judiciară

Există și cauze pentru care nu rezultă motivele ce au determinat neluarea în seamă a surilor asigurate (deși s-au pronunțat soluții de condamnare pentru infracțiunile vizate de control și obligarea inculpaților la plata de despăgubiri către stat).

În 8 dosare s-a respins cererea de instituire a înmăsurătorilor asigurate și în 18 cauze s-a dispus ridicarea înmăsurătorilor asigurate dispuse în faza urmăririi penale.

În 16 dosare s-a dispus confiscarea specială.

În ceea ce privește **valoarea prejudiciilor estimate prin actele se sesizare** în dosarele aflate pe rol/stabilite prin hotărârile pronunțate de instanțele de fond (nedefinitive), s-a constatat că aceasta variază de la caz la caz, de la sume de ordinul zecilor de mii de lei sau mai mici (spre exemplu, dosarul nr. .../226/2013 aflat pe rolul Curții de Apel Brașov, în apel - suma de 6.262 lei; dosarul nr. .../62/2015 al Tribunalului Brașov - suma de 746 lei, dosarul nr. .../119/2014 al Tribunalului Covasna - suma de 10.570 lei, dosarul nr. .../197/2014 al Judecătoria Brașov - suma de 3.477 lei, dosarul nr. .../322/2015 al Judecătoria Târgu Secuiesc - suma de 755 lei), la sume de ordinul milioanei sau zecilor de milioane (spre exemplu, dosarul nr. .../44/2013 al Curții de Apel Brașov - suma de 76.608.608 lei, dosarul nr. .../62/2014 al Tribunalului Brașov - suma de 62.050.937 lei, dosarul nr. .../119/2013 al Tribunalului Covasna - suma de 1.388.588 lei, dosarul nr. .../197/2014 al Judecătoria Brașov - suma de 1.114.495 lei, dosarul nr. .../322/2013 al Judecătoria Târgu Secuiesc - suma de 274.350 lei), fiind prezentate în cele ce preced doar valorile minime și maxime identificate la Curtea de apel Brașov și instanțele arondate.

În mod similar, și în ceea ce privește cauzele definitiv soluționate, **valoarea prejudiciului constatată prin hotărârile definitive pronunțate** pentru săvârșirea infracțiunilor în discuție variază de la caz la caz.

Valoarea totală a prejudiciilor stabilite prin hotărârile definitive pronunțate de Curtea de Apel Brașov și instanțele arondate este de 31.617.424 lei, după cum urmează : Curtea de apel Brașov - 4.065.579 lei, Tribunalul Brașov – 19.157.964 lei, Judecătoria Brașov – 937.608 lei, Judecătoria Făgăraș – 1.048.858 lei, Judecătoria Zărnici – 17.116 lei, Judecătoria Rupea – 50.796 lei, Tribunalul Covasna – 6.114.448 lei, Judecătoria Sfântu Gheorghe – 19.722 lei, Judecătoria Târgu Secuiesc – 205.333 lei.



Inspeția Judiciară

În ceea ce privește măsurile asigurătorii, la nivelul Curții de Apel Brașov și instanțelor arondate s-a constatat existența unei practici diferite vizând condițiile ce trebuie îndeplinite pentru luarea acestor măsuri.

În conformitate cu dispozițiile art.11 din Legea nr.241/2005, art. 32-33 din Legea nr. 656/2002 și de art. 20 din Legea nr. 78/2000, în cazul în care s-a săvârșit o infracțiune prevăzută de aceste legi, luarea măsurilor asigurătorii este obligatorie.

Aceste norme legale derogă de la dispozițiile dreptului comun doar în ceea ce privește posibilitatea organului judiciar de a aprecia dacă, în raport cu circumstanțele cauzei, se impune sau nu luarea unor măsuri asigurătorii în condițiile Codului de procedură penală.

Într-o opinie, incidentă la Tribunalul Covasna, Judecătoria Sfântu Gheorghe, Judecătoria Târgu Secuiesc și Judecătoria Brașov se apreciază că instituirea obligatorie a unor asemenea măsuri în cazul infracțiunilor prevăzute de legile speciale menționate mai sus este, însă, condiționată de existența unor bunuri în patrimoniul inculpatului sau al părții responsabile civilmente, la momentul instituirii măsurii.

Asemenea măsuri asigurătorii pot fi instituite numai asupra bunurilor existente în patrimoniul inculpatului, a căror descriere și evaluare este posibilă la momentul înființării acestora, iar nu și asupra bunurilor viitoare.

Dacă din probele aflate la dosarul cauze rezultă că inculpatul/parte responsabilă civilmente nu figurează în evidențele diferitelor instituții cu bunuri mobile sau imobile impozabile, luarea unor măsuri asigurătorii, în acord cu textul legal menționat, ar fi o dispoziție formală, lipsită de conținut și fără finalitate practică. În aceste situații se procedează la respingerea cererii de instituire a măsurilor asigurătorii.

Într-o altă opinie, măsurile asigurătorii se iau asupra bunurilor prezente și viitoare ale persoanelor vizate, fără a fi condiționată luarea măsurii de existența unor bunuri individualizate în patrimoniul inculpaților/persoanelor responsabile civilmente. Astfel, în ceea ce privește practica Tribunalului Brașov referitoare la măsurile asigurătorii în cauzele ce au ca obiect infracțiunile de evaziune fiscală, spălarea banilor sau infracțiunile de corupție, ca regulă, în toate situațiile în care s-a constatat că sunt îndeplinite condițiile răsputerii civile delictuale, aceste măsuri au fost menținute.



Inspeția Judiciară

În situația izolată în care astfel de m suri nu au fost dispuse în cursul urmăririi penale, acestea sunt dispuse de judecător în cursul judecării sau cu ocazia pronunțării asupra fondului cauzei.

În cazul în care măsurile asigurătorii au fost dispuse în cursul urmăririi penale asupra unor bunuri viitoare, aceste m suri au fost menținute prin hotărârea judecătorească, pornindu-se de la premisa că există posibilitatea ca în patrimoniul debitorului să intre bunuri după pronunțarea hotărârii.

Analizarea problematicei măsurilor asigurătorii în cadrul întâlnirilor de lucru neunitare s-ar impune, pentru a se stabili **un mod de lucru unitar**.

Comunicările pentru punerea în executare a măsurii confiscării se realizează la data rămânării definitive a hotărârii judecătorești, de regulă, există confirmarea primirii comunicării.

În ceea ce privește realizarea comunicărilor pentru punerea în executare a măsurilor asigurătorii se reține în această situație o **practică diferită a instanțelor**.

Pentru măsurile asigurătorii dispuse în faza urmăririi penale și menținute prin hotărâre judecătorească definitivă, adresele de comunicare către instituțiile vizate se realizează de Biroul executiv penal, de regulă, imediat după rămânerea definitivă a hotărârii. Întârzieri mai mari (fără să se identifice o cauză obiectivă) au fost constatate la Judecătoria Brașov. La Judecătoria Făgăraș nu s-au realizat astfel de comunicări.

Nu se solicită confirmarea primirii adresei prin care s-a comunicat dispoziția de menținere a măsurii asigurătorii (de către unele instituții confirmă primirea). În foarte multe cazuri nu au fost primite astfel de confirmări și nu s-au realizat adrese de revenire.

Pentru situația în care măsura se dispune în cursul judecării (fie prin încheiere, fie prin hotărâre), cele două instanțe ce au dispus astfel de m suri – Tribunalul Brașov și Tribunalul Covasna - procedează diferit.

La nivelul Tribunalului Brașov adresele pentru punerea în executare se emit de către grefierul de edință (la momentul dispunerii respectivei m suri).

În situația în care bunurile nu sunt identificate se emite adresă către organul fiscal în circumscripția căruia domiciliază inculpatul, prin care se solicită să se comunice situația bunurilor inculpatului, iar ulterior se emit adrese către instituțiile vizate, în funcție de situația bunurilor.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspeția Judiciară

În cazul în care se instituie generic m sura asupra tuturor bunurilor prezente și viitoare, comunicarea se face tot de către grefierul de edin , către organul fiscal în a cărui circumscripție domiciliază inculpatul.

La Tribunalul Covasna nu se realizează nicio comunicare imediat după luarea m surii asiguratorii de către instanță. În această situație comunicările se realizează la momentul rămânării definitive a hotărârii prin care s-a dispus admiterea acțiunii civile a statului, manieră de lucru ce nu ține cont de caracterul executoriu al dispozițiilor privind m surile asiguratorii.

Se impune discutarea problematicii m surilor asiguratorii la nivelul Curții de Apel Brașov și instanțelor arondate pentru a stabili proceduri de lucru unitare în materia m surilor asiguratorii – obligațiile instanțelor sesizate cu infracțiuni de natura celor ce fac obiectul controlului legate de necesitatea efectuării unor demersuri pentru identificarea bunurilor inculpaților/persoanelor responsabile civilmente, punerii în discuție a m surii și la ce moment, pronunțării prin hotărârea asupra meninării sau nu a m surilor asiguratorii; stabilirea procedurii și a persoanelor cu atribuții în materie în situația în care m sura asiguratorie este dispusă de instanță; realizarea comunicărilor în cazul m surilor asiguratorii menționate prin hotărâri definitive și solicitarea confirmării primirii respectivelor adrese, respectiv realizarea adreselor de revenire.

Curtea de Apel București

În cele 4 dosare de prim instanță, soluționate prin hotărâre rămasă definitivă, a fost menținută m sura sechestrului asigurator în 2 dosare, s-a dispus m sura confiscării în 2 dosare (din care, în dosarul nr. .../2/2018* s-au aplicat ambele categorii de m suri), iar în dosarul nr. .../2/2013, prejudiciul a fost integral recuperat.

În alte dosare, prezentate în conținutul raportului destinat exclusiv Curții de Apel București sunt prezentate în detaliu dosarele în care, prin hotărârile pronunțate s-au menținut m surile asiguratorii luate prin ordonanțele organului de urmărire penală, iar hotărârile au fost comunicate Oficiului Național al Registrului Comerțului sau Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară, Direcției Generale a Finanțelor Publice Cluj ori Direcției Regionale Antifraudă.



Inspeția Judiciară

La **Tribunalul București**, din cele 56 dosare soluționate definitiv, în perioada de referință, se constată că, în 39 de cauze, s-au menținut/instituit măsuri asigurătorii asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților, precum și indisponibilizarea unor sume de bani, în vederea recuperării prejudiciului cauzat prin săvârșirea infracțiunilor, și în 15 cauze, confiscarea sumelor de bani sau a bunurilor obținute urmarea a comiterii infracțiunilor.

Însă, au fost relevate și 6 cauze în care nu s-au instituit măsuri asigurătorii sau acestea au fost ridicate și nici nu s-a dispus confiscarea bunurilor, întrucât s-a dispus soluționarea civilă (dosarele nr. .../3/2013 și nr. .../3/2013) sau pentru că s-a constatat achitat prejudiciul de către inculpat (dosarele nr. .../3/2013, nr. .../3/2013, nr. .../3/2013 și nr. .../3/2013).

În ceea ce privește practica Biroului executiv penal din cadrul Tribunalului București Secția I Penal referitoare la punerea în executare a măsurii confiscării și a măsurii instituirii sechestrului asigurător, s-au menționat următoarele:

În cazul punerii în executare a măsurii confiscării, când se confiscă sume de bani, se emite de către Biroul executiv penal titlu executoriu către administrația financiară de domiciliu a persoanei condamnate, în care se specifică suma de bani ce urmează a fi confiscată, se atașează copia dispozitivului sentinței penale și a minutei deciziei penale prin care a rămas definitivă sentința penală, iar dacă nu se confirmă primirea titlului executoriu, se revine cu adresă, după un interval de 3 luni de la comunicarea inițială. În situația în care se dispune confiscarea unor bunuri, se emite titlu executoriu către instituția unde se află bunurile confiscate, cu atașarea copieii dispozitivului sentinței penale și a minutei deciziei penale prin care a rămas definitivă sentința penală, iar dacă nu se transmite confirmarea primirii actelor, se revine cu adresă, după 3 luni de la prima comunicare.

Referitor la punerea în executare a măsurii instituirii sechestrului asigurător, când bunurile mobile și imobile ale inculpatului, asupra cărora s-a dispus măsura prin hotărâre, nu sunt identificate, după pronunțarea hotărârii, se emite de către Biroul executiv penal adresă către A.N.A.F. prin care se învederează că, prin sentința penală respectivă, s-a dispus instituirea măsurii sechestrului asigurător, urmând ca aceasta să efectueze verificări cu privire la bunurile mobile sau imobile ale condamnatului și să opereze măsuri vizând aplicarea măsurii sechestrului asigurător.



Inspeția Judiciară

Totodată, se emite adresă la Agenția Națională Cadastru și Publicitate Imobiliară, precum și la primăria de domiciliu a persoanei condamnate - Serviciul taxe și impozite locale, pentru identificarea de bunuri mobile și imobile ale inculpaților și să se aplice măsură sechestrului asigurator asupra bunurilor identificate.

În același sens, se emite adresă către Registrul Auto Român, M.A.I – Direcția Regim Permise și Înmatriculări Auto, precum și către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru a lua măsurile legale ce se impun în vederea eliberării unui certificat privind identificarea numărului cadastral/topografic și de carte funciar după numele proprietarului, precum și a altor date de identificare, în vederea întocmirii formelor de executare.

În cazul în care inculpatul este persoană juridică, se emite adresă către Oficiul Registrului Comerțului, pentru a se comunica situația juridică a proprietăților imobiliare de înute de acesta.

De asemenea, se efectuează adrese către Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală de Reglementare a Colectării Creanțelor Bugetare, pentru a se comunica informații despre unitățile bancare la care inculpații persoane fizice sau juridice au conturi bancare deschise sau închise.

După rămânerea definitivă a hotărârii, se retrimite adresele precizate anterior, cu mențiunea că sentința este definitivă, însoțite de copia dispozitivului hotărârii și copia dispozitivului deciziilor pronunțate de instanțele de control judiciar.

În situația în care bunurile pentru care s-a dispus măsură sechestrului sunt identificate, la data pronunțării hotărârii se trimit adrese însoțite de copia dispozitivului hotărârii, organelor în drept să ia măsurile legale ce se impun, în funcție de natura bunului sechestrat, iar, după rămânerea definitivă a hotărârii, se retrimite adresele, cu mențiunea că hotărârea este definitivă, însoțite de copia dispozitivului sentinței și copia dispozitivului deciziilor pronunțate în cauzele de atac.

Referitor la prejudiciile constatate prin hotărârile pronunțate de Tribunalul București, nu se emit adrese pentru punerea în executare a dispozițiilor civile din hotărârile definitive, însă, în cauzele în care parte civilă este Ministerul Finanțelor, practica Tribunalului București este de a înainta copia hotărârii cu mențiunea „definitivă” în vederea recuperării despăgubirilor civile.



Inspeția Judiciară

Din verificările efectuate, urmarea datelor statistice comunicate, reiese că Biroul de executări penale din cadrul Tribunalului București emite adresele privind punerea în executare a măsurilor asigurătorii dispuse de instanță sau a confiscării, în marea majoritate a cauzelor din cele evidențiate, la data rămânării definitive a hotărârii sau la un interval de 1-7 zile, existând situații singulare și reduse ca număr în care formele de executare s-au efectuat la un interval de 16-39 zile (dosarele nr. .../3/2012, nr. .../3/2013, nr. .../3/2013, nr. .../3/2013 și nr. .../3/2013). De asemenea, s-a constatat că, în marea majoritate a cazurilor, au fost confirmate adresele de către instanții, existând un număr redus de dosare în care nu s-au primit aceste confirmări, iar în aceste cazuri s-a revenit cu adrese de către Biroul executări penale, la un interval de 6-10 luni de la adresele inițiale, fiind relevată însă și situații în care nu s-a procedat la recomunicare (dosarele nr. .../3/2013, nr. .../3/2013, nr. .../3/2011, nr. .../3/2012 și nr. .../3/2012), fiind a se preciza motivul.

La **Judecătoria Sectorului 1 București**, prin hotărârile pronunțate în prim instanță, rămase definitive în 26 de dosare s-a procedat astfel: în 5 dosare s-au menținut măsurile asigurătorii dispuse de parchet, în 17 dosare aceste măsuri au fost dispuse prin hotărâri ale instanței, în 4 dosare s-a constatat recuperat prejudiciul și în 6 dosare s-a dispus confiscarea bunurilor ce au fost obiectul infracțiunii, instituindu-se totodată sechestrul asigurător pentru recuperarea despăgubirilor civile, reprezentate de taxe vamale, accize, TVA și obligații fiscale.

A fost confirmată primirea titlului executoriu în toate cele 26 de cauze în care au fost pronunțate soluții definitive.

La nivelul Judecătoria Sectorului 1 București, până în prezent, nu au fost identificate dificultăți în ceea ce privește confirmarea primirii adreselor de instituire a măsurilor asigurătorii sau a confiscării speciale de către organele fiscale competente.

În cazul instituirii de măsuri asigurătorii în timpul judecării, încheierea prin care se dispune astfel de măsuri se comunică de îndată instituțiilor care au atribuții în vederea punerii în executare (ANAF, OCPI).

În cazul instituirii de măsuri asigurătorii prin sentințe sunt aplicabile prevederile art. 397 alin. 4 din Codul de procedură penală, dispozițiile din hotărâre privind luarea măsurilor asigurătorii fiind executorii, astfel încât Biroul de Executări



Inspeția Judiciară

Penale comunicate extras de pe dispozitivul hotărârii imediat după pronunțarea acesteia.

În situația în care hotărârea primei instanțe este modificată prin decizia instanței de apel, instanța de executare comunică instituțiilor care au atribuții în vederea punerii în executare extras de pe dispozitivul hotărârii la momentul primirii acesteia.

La Judecătoria Sector 2 București, fie s-a menținut în sura asigurătorie dispus în cursul urmăririi penale de către procuror (dosar nr. .../300/2012), situația în care au fost înaintate adrese către Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliar C 1 rași, Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliar, Administrația Județeană a Finanțelor Publice C 1 rași privind menținerea în sura asigurătorii (trebuie menționat că, deși au trecut 2 luni de la trimiterea adreselor, confirmarea de la organele fiscale nu s-a întors), fie prin hotărârea pronunțată s-a dispus aplicarea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților până la concurența sumei reprezentând prejudiciu (dosar nr. .../300/2011).

În acest din urmă dosar, au fost înaintate adrese către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliar Argeș, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliar Sector 3, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeș, Administrația Sector 3 a Finanțelor Publice, privind aplicarea în sura asigurătorii. La data de 14.05.2014, respectiv 04.06.2014, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliar Sector 3 și Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliar Argeș comunică faptul că nu există cărți funciare deschise pe numele inculpaților. La data de 02.06.2014, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeș confirmă primirea titlului executoriu, iar la data de 07.07.2014, Administrația Sector 3 a Finanțelor Publice confirmă și ea primirea titlului executoriu. La data de 24.04.2014 hotărârea a fost comunicată către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliar Argeș, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliar Sector 3, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeș, Administrația Sector 3 a Finanțelor Publice și Oficiului Național al Registrului Comerțului.

Într-un alt dosar în care s-a dispus instituirea sechestrului asigurătoriu asupra bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, aparținând inculpaților și părții responsabile civilmente până la concurența sumei de 3.881.469 euro, la care se adaugă obligațiile fiscale accesorii, au fost înaintate adrese către Ministerul



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspecția Judiciară

Finanțelor, Oficiul Național al Registrului Comerțului, Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliar Sector 1; la data de 28.07.2014, Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice confirmă primirea titlului executoriu, iar la data de 24.07.2014, Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliar comunică că nu s-au găsit deschise cărți funciare pentru inculpat. La data de 07.07.2014 hotărârea a fost comunicată către Ministerul Finanțelor, Oficiului Național al Registrului Comerțului și Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliar Sector 1.

Într-un alt dosar (nr. .../300/2013) s-a instituit măsura sechestrului asiguratoriu asupra unui apartament situat în București, deținut în coproprietate cu o altă persoană. La data de 03.03.2014 au fost înaintate adrese către Administrația Sector 3 a Finanțelor Publice și Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliar Sector 3. La data de 26.03.2014, Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliar Sector 3 a comunicat încheierea prin care s-a dispus instituirea sechestrului asupra imobilului indicat în hotărâre. De asemenea, s-au efectuat reveniri la Administrația Sector 3 a Finanțelor Publice. Cu toate că a trecut 1 an, organele fiscale nu au răspuns la adresele comunicate de instanță.

La data de 03.03.2014 hotărârea a fost comunicată către Ministerul Finanțelor, Direcția Generală a Finanțelor Publice București și Administrația Sector 3 a Finanțelor Publice.

La **Judecătoria Sectorului 3 București**, din cele 11 dosare soluționate definitiv, în perioada de referință, se constată că, în 9 de cauze, s-au menținut/instituit măsuri asiguratorii asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților, precum și indisponibilizarea unor sume de bani, în vederea recuperării prejudiciului cauzat prin săvârșirea infracțiunilor, și într-o cauză, confiscarea bunurilor obținute urmare a comiterii infracțiunilor.

Totodată, s-a relevat faptul că, în dosarul nr.../301/2014, nu s-au dispus măsuri asiguratorii, întrucât, prin sentința penală nr.... din 29 ianuarie 2015 pronunțată de Judecătoria Sectorului 3 București – Secția Penală, în baza art. 485 alin. (1) lit. a) Cod procedură penală, s-a admis acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București cu inculpată, cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată, prevăzută de art. 6 din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal și cu aplicarea art. 5 Cod penal, astfel că, potrivit dispozițiilor art. 486 alin. 2 Cod



Inspecția Judiciară

procedur penal , s-a lăsat nesoluționat acțiunea civilă formulată de partea civilă Statul Român, prin reprezentant legal Agenția Națională de Administrare Fiscală .

Din datele comunicate, reiese că Biroul de executări penale din cadrul Judecătoria Sectorului 3 București emite adresele privind punerea în executare a măsurilor asigurătorii dispuse de instanță către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară , Consiliul local Sector 3 București – Direcția Impozite și Taxe Locale Sector 3, Oficiul Registrului Comerțului, Ministerul Afacerilor Interne – Direcția Regim Permise și Înmatriculări Auto, pentru identificarea bunurilor mobile și imobile ale inculpaților, în cazul în care nu sunt identificate bunurile asupra cărora s-au instituit măsurile asigurătorii.

În situația în care bunurile pentru care s-a instituit măsura sechestrului asigurător sunt identificate și se dispune de poprirea asupra conturilor bancare ale inculpaților sau părților responsabile civilmente, se efectuează adresele către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară sau instituțiile bancare pentru a se lua măsurile legale privind indisponibilizarea bunurilor. În cazul în care s-a dispus confiscarea unor bunuri, se emite adresele către Biroul de executări penale la instituția unde se află bunurile confiscate.

Verificând relațiile comunicate de instanță , reiese că , în marea majoritate a cauzelor din cele evidențiate, se efectuează lucrările de către Biroul executări penale din cadrul Judecătoria Sectorului 3 București, la data rămânerei definitive a hotărârii sau la un interval de 1-4 zile, existând situații singulare și reduse ca număr în care formele de executare s-au efectuat la un interval de 6-9 zile (dosarele nr. .../301/2012 și nr. .../301/2014). De asemenea, se constată că , în toate cazurile au fost confirmate adresele de către instituții, nefiind cazuri în care s-a procedat la recomunicare.

Referitor la prejudiciile constatate prin hotărârile pronunțate de Judecătoria Sectorului 3 București, din relațiile comunicate de această instanță , reiese că nu se emit adresele de către Biroul executări penale pentru punerea în executare a dispozițiilor privind despăgubirile civile stabilite prin hotărârile definitive, invocându-se dispozițiile art. 581 Cod procedur penal , potrivit cărora „dispozițiile din hotărârea penală privitoare la despăgubirile civile și la cheltuielile judiciare convenite părților se execută potrivit legii civile.



Inspectia Judiciară

La **Judecătoria Sector 4 București**, în perioada de referință se constată un număr de 28 de dosare soluționate prin hotărârți mase definitive.

Cu privire la acestea, din verificările efectuate referitor la punerea în executare a dispozițiilor din hotărârți referitoare la despăgubiri civile, confiscarea și mări asigurătorii, se rețin următoarele: în 18 dosare, de regulă a doua zi sau în cel mult câteva zile de la pronunțarea hotărârii de fond, au fost emise adrese către OCPI/AF prin care s-a comunicat instituirea mării sechestrului asigurător/poprii asigurătorii asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților și a părților responsabile civilmente/poprii asigurătorii asupra sumelor existente în conturile inculpaților; întrucât, în 13 dosare nu au fost confirmate instituirea mării surilor/recuperarea debitului, au fost efectuate adrese de revenire; într-un dosar (nr. .../4/2014) a fost emisă adresă la DGPMB Camera de corpuri delictive, la data rămânării definitive a sentinței penale, în vederea executării mării confiscării speciale dispuse; în 9 dosare nu au fost dispuse mării asigurătorii/acestea au fost revocate, ca urmare a achitării integrale/părtiale a prejudiciului, ori a încetării procesului penal.

În ceea ce privește executarea despăgubirilor civile la care inculpații au fost obligați în favoarea părții civile Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală, atât în situația în care au fost instituite/menținute mării asigurătorii, cât și în situația în care acestea nu au fost instituite/menținute, practica instanței este de a emite adrese către partea civilă ANAF și pentru punerea în executare a despăgubirilor civile acordate, la rămânerea definitivă a sentinței de fond, fiind efectuate adrese de revenire în situația în care nu a fost confirmat executarea debitului (în acest sens, menționăm, cu titlu exemplificativ, dosarele: nr./4/2013, nr. .../4/2013, nr. .../4/2013, nr..../4/2013, nr...../4/2014, nr. .. /4/2014, nr..../4/2014, nr..../4/2014).

Comunicarea hotărârilor definitive către Oficiul Național al Registrului Comerțului s-a efectuat în toate dosarele în care s-a impus, în conformitate cu art. 13 din Legea nr. 241/2005.

La **Judecătoria Sectorului 5 București** numărul dosarelor soluționate definitiv este de 9.



Inspecția Judiciară

Conform relațiilor de la Biroul de executiv penale au fost comunicate sentințele în toate cele 9 dosare, însă confirmarea primirii titlului executoriu există doar în 4 cazuri.

Referitor la cele 5 cazuri în care nu au fost efectuate reveniri pentru confirmarea primirii sentinței definitive, s-a întocmit nota telefonic din data de 20.05.2015, în care s-a precizat că, potrivit Codului de procedură penală anterior comunicările se efectuau cu adresă, iar după intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură penală, sentințele definitive se comunică cu dovadă de primire, conform formularului de comunicare din aplicația ECRIS.

Biroul de executiv penale a făcut precizarea că urmează să fie efectuate adrese, prin care să se fie comunicată data primirii efective a sentinței definitive în fiecare dosar în parte.

S-a menționat că, la această instanță, în cazul în care într-un dosar aflat pe rol, s-a luat măsură de menținere sau instituire a sechestrului, prin încheiere în timpul judecării, grefierul de edină comunică o copie conform cu originalul a încheierii la ANAF, iar în cazul în care aceste măsuri au fost luate pentru bunuri imobile, se comunică la OCPI.

Biroul de Executiv Penale comunică minuta sentinței penale, imediat când dosarele sunt predate de către grefierul de edină Biroului de Executiv Penale.

În cazul în care nu se primește dovada de comunicare a minutei, se recomunică minuta sentinței, până când se primește dovada de primire.

Sentința penală se comunică la data la care s-a redactat, fără menținerea definitivă.

În cazul în care sentința a rămas definitivă prin nerecurare/neapelare, se comunică copia sentinței penale cu menținerea definitivă prin nerecurare/neapelare.

În cazul în care hotărârea a rămas definitivă prin nerecurare/neapelare, dar nu a fost redactată hotărârea, se calculează data la care a rămas definitivă și se comunică cu adresă, extras de pe sentința penală cu menținerea definitivă prin nerecurare/neapelare.

În cazul în care sentința a rămas definitivă prin decizie penală, la primirea extrasului din calea de atac se comunică copia sentinței penale imediat cu menținerea definitivă prin decizia penală.



Inspecția Judiciară

În cazul în care sentința penală este modificată în calea de atac, se comunică copia sentinței penale cu mențiunea definitivă și se atașează copia minutei deciziei penale.

Pentru dosarele soluționate definitiv se comunică hotărârea cu mențiunea definitivă când se primește extrasul sentinței penale.

La **Judecătoria Sector 6 București**, în perioada de referință se constată un număr de 18 dosare soluționate prin hotărâri rămase definitive.

Cu privire la acestea, din datele comunicate referitor la punerea în executare a dispozițiilor din hotărâri referitoare la despăgubiri, confiscare și m suri asigurătorii, se rețin următoarele: în dosarul nr. .../303/2014, înainte de primul termen, inculpatul a achitat, integral prejudiciul în sumă de 100.670 lei cauzat printr-o acțiune civilă Ministerului Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală, motiv pentru care, prin sentința de fond a fost respinsă acțiunea civilă, ca lipsită de obiect; de asemenea, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea printr-o acțiune civilă, de instituire a sechestrului; în 10 dosare, într-un interval de timp variind între o zi (spre exemplu, în dosarul nr. .../303/2013) - 2 luni de la pronunțarea hotărârii de fond (spre exemplu, în dosarul nr. .../303/2013), au fost emise adrese către OCPI/AF prin care s-a comunicat instituirea m surii sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților și a părților responsabile civilmente; întrucât, fie au sosit confirmările instituirii sechestrului (spre exemplu, în dosarele: nr. .../303/2013, nr. .../303/2013*, nr. .../303/2013, nr. .../303/2013, nr. .../303/2013, nr. .../303/2014), fie s-a comunicat instanței că nu au fost identificate bunuri mobile sau c r i funciare deschise pe numele inculpatului (în dosarele: nr. .../303/2013, nr. .../303/2013, nr. .../303/2013), nu au fost efectuate adrese de revenire. În ipoteza în care s-a comunicat instanței că nu au fost identificate bunuri mobile sau c r i funciare deschise pe numele inculpatului, din relațiile comunicate de instanțe reiese că nu au fost efectuate reveniri, apreciindu-se că instanța nu are atribuții de urmărire a executării efective a m surilor asigurătorii și confiscării; în 6 dosare (nr. .../303/2014, nr. .../303/2014, nr. .../303/2014, nr. .../303/2014, nr. .../303/2013 și nr. .../303/2013) au fost emise adrese către Poliția Sector 6 București, la data rămânerei definitive a fiecărei sentințe penale, în vederea executării m surii confiscării speciale dispuse; dosarul nr. .../303/2013, soluționat inițial prin sentința penală nr. 450 din 24 mai 2013, a fost trimis spre rejudecare, formând obiectul dosarului nr. .../303/2013*;



Inspecția Judiciară

dosarul nr. .../303/2013 a fost conexat la dosarul nr.../303/2013*; dosarul nr. .../303/2013 a fost declinat la Tribunalul București.

În ceea ce privește despăgubirile la care inculpații au fost obligați în favoarea părții civile Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală, practica instanței este critică, neexecutându-se din oficiu, nu sunt emise adrese în acest sens.

În ceea ce privește practica instanței cu privire la instituirea sechestrului asigurator în cauzele soluționate definitiv, se reține că, de regulă, acest măsor nu a fost instituit în faza de judecată, ci prin hotărârea prin care s-a soluționat cauza în primă instanță.

Prin excepție, din datele înaintate de instanță: în 3 dosare, măsura sechestrului asigurator ar fi fost instituită în cursul judecării (dosar nr.../303/2013, nr. .../303/2013 și nr. .../303/2013); instituirea sechestrului nu ar fi fost comunicată organelor de executare.

Însă, din verificările efectuate de către inspectorul judiciar, pe baza datelor din sistemul informatic Ecris, reiese următoarele: în dosarul nr. .../303/2013, măsura a fost dispusă la data de 8 noiembrie 2013, la aceeași dată fiind pronunțată și hotărârea de primă instanță prin care s-a menținut măsura respectivă, astfel încât nici nu se justifică a fi comunicată în mod separat, în vederea executării sale.

Comunicarea hotărârilor definitive către Oficiul Național al Registrului Comerțului s-a efectuat, în conformitate cu art. 13 din Legea nr. 241/2005, doar în 3 dosare din cele 9 dosare având ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 6 din actul normativ susmenționat, soluționate pe fond la Judecătoria Sector 6 București, prin hotărâre ce a rămas definitivă, din vizualizarea acestor dosare în sistem Ecris, de către inspector, reiese încă să se efectueze comunicarea doar în situațiile în care s-a prevăzut prin hotărârea de fond această obligație.

La **Tribunalul Cluj**, dintre cele 34 de cauze în care au fost pronunțate soluții definitive, în 9 dosare s-au menținut măsurile asiguratorii dispuse de parchet, în 20 de dosare aceste măsuri au fost dispuse prin hotărâri ale instanței, într-un dosar s-a constatat recuperat prejudiciul și în 4 dosare s-a dispus confiscarea bunurilor ce au fost obiectul infracțiunii, fiind să se instituie sechestrul asigurator. În 31 de situații a fost confirmată primirea titlului executoriu, în celelalte 2 cauze comunicările sunt



Inspecia Judiciară

recente nefiind încă efectuate reveniri, iar într-un dosar prejudiciul a fost recuperat integral.

La **Judecătoria Cluj**, dintre cele 12 cauze în care au fost pronunțate soluții definitive, în 3 dosare s-au menținut măsurile asigurătorii dispuse de parchet prin hotărârile pronunțate la fond, în 3 dosare aceste măsuri au fost instituite prin hotărâri ale instanței, într-un dosar s-a constatat recuperat prejudiciul, în 3 dosare s-a dispus confiscarea bunurilor ce au fost obiectul infracțiunii, fiind instituit sechestrul asigurător pentru recuperarea despăgubirilor civile și în două dosare a încetat procesul penal. În 7 situații a fost confirmată primirea titlului executoriu, în 5 dosare prejudiciul a fost acoperit integral.

La **Judecătoria Oltenița**, se constată 5 dosare soluționate definitiv, din care: într-un dosar prin sentință penală pronunțată, s-au menținut măsurile asigurătorii dispuse de parchet; într-un dosar nu s-au instituit măsuri asigurătorii deoarece inculpatul nu deține bunuri și în 3 dosare nu există prejudiciu.

La **Tribunalul Ialomița** și **Judecătoria Slobozia**, din cele 22, respectiv 20 de cauze în care au fost pronunțate soluții definitive, nu s-a primit nici o confirmare după comunicarea sentințelor și nu s-a făcut nici o revenire, cu motivarea „conform art. 123 alin. 1 și 2 ROIIJ 387/2005 revenirile se fac numai la mandatele de executare a pedepselor cu închisoarea care nu au fost executate și în cazul cheltuielilor judiciare”.

La **Judecătoria Fetești**, dintre cele 4 cauze în care au fost pronunțate soluții definitive, într-un dosar prejudiciul a fost acoperit integral, în dosarul nr. .../229/2012, nu s-a confirmat primirea sentinței și s-a efectuat revenire la data de 24.04.2015, doar pentru instituirea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor inculpatului, iar în celelalte 2 dosare nu s-a primit nici o confirmare după comunicarea sentințelor și nu s-a făcut nici o revenire.

La **Judecătoria Urziceni**, dintre cele 12 cauze în care au fost pronunțate soluții definitive, în doar 5 dosare au fost primite confirmări, iar într-un dosar prejudiciul a fost acoperit integral.

La **Tribunalul Ilfov** s-au dispus măsuri asigurătorii prin sentințele penale pronunțate în 25 de cauze, respectiv au instituit măsura sechestrului asigurător în 20 de cauze și au menținut măsura sechestrului asigurător dispus în faza urmăririi penale în 5 dintre cauze.



Inspeția Judiciară

Este de menționat că în două cauze s-a dispus în temeiul art.112 alin.1 litera f) din noul Cod penal (în vigoare de la 01.02.2014), confiscarea de la inculpat a pistolului, dosar nr.../93/2013, dosar nr.../93/2014, iar într-o altă cauză ca urmare a achitării inculpatului s-a dispus ridicarea sechestrului asigurător instituit de către instanța de judecată – dosar nr. .../93/2014.

În vederea punerii în executare a dispozițiilor din hotărârile penale referitoare la despgubiri, măsurile asigurătorii luate, respectiv confiscarea dispusă, s-au efectuat adrese, s-a revenit cu acestea, cu mențiunea că luarea măsurilor dispuse de către instanța a fost confirmată cu privire la despgubiri în 10 cauze, cu privire la măsurile sechestrului asigurător în 7 cauze, și cu privire la măsurile confiscării în cele două cauze în care a fost luat.

În 2 cauze constatându-se recuperat, respectiv achitat integral prejudiciul, s-a impus efectuarea de adrese doar în ceea ce privește cheltuielile de judecată.

În ceea ce privește cheltuielile judiciare, acestea nu au fost confirmate în 15 dosare.

Sub aspectul transmiterii datelor privind comunicarea hotărârilor judecătorești definitive de către organele sau instituțiile prevăzute de lege (Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor; Oficiul Național al Registrului Comerțului; Ministerul Finanțelor Publice ș.a.) se constată că s-au efectuat aceste comunicări, mai puțin în cazul Oficiului Național al Registrului Comerțului în dosarul nr. .../93/2013, nefiind dispusă această măsură prin hotărâre judecătorească definitivă, inculpatul condamnat fiind împuternicit al societății comerciale, iar în dosar nr. .../93/2013 s-a încetat procesul penal pornit față de inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală în formă continuată.

La **Judecătoria Buftea** din cele 10 dosare evidențiate ca soluționate definitiv, instanța a instituit măsurile sechestrului asigurător într-o singură cauză (dosar nr.../94/2011), a menținut măsurile sechestrului asigurător dispuse în faza urmăririi penale în 4 cauze, în două dintre acestea dispunând și măsurile confiscării speciale a unor produse de tutun.

Într-o singură cauză s-a dispus confiscarea sumei de 5000 de lei de la inculpat (dosar nr.../94/2010).

Este de menționat că în dosarul nr.../94/2010 instanța de control judiciar a dispus admiterea acțiunii civile formulate de partea civilă Agenția Națională de



Inspeția Judiciară

Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Ilfov și a obligat pe inculpat la plata către partea civilă a sumei de 12.864.593 lei, cu titlu de daune materiale, la care se adaugă obligațiile fiscale accesorii - majorări, penalități, dobânzi - calculate, de la data faptei până la data plății efective, fără a lua în măsuri asigurătorii în vederea recuperării prejudiciului stabilit.

În vederea punerii în executare a dispozițiilor din hotărârile penale referitoare la despagubiri, măsurile asigurătorii luate, respectiv confiscarea dispusă și-a efectuat adrese după momentul rămânării definitive a hotărârilor judecătorești, și-a dispus revenirea cu adresă în acest sens, luarea măsurilor dispuse de către instanță fiind confirmat în 3 dosare.

În ceea ce privește cheltuielile judiciare, acestea au fost confirmate în 4 dosare.

Sub aspectul transmiterii datelor privind comunicarea hotărârilor judecătorești definitive de către organele sau instituțiile prevăzute de lege (Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor; Oficiul Național al Registrului Comerțului; Ministerul Finanțelor Publice ș.a.) se constată că s-au efectuat aceste comunicări.

La **Judecătoria Cornetu** în cele 14 dosare evidențiate ca soluționate definitiv, în 3 dosare s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei, iar într-un dosar s-a dispus desființarea sentinței penale cu trimitere spre rejudecare.

În 3 cauze, instanța a instituit măsură sechestrului asigurător, (în una dintre aceste cauze măsură fiind ridicată de instanța de control judiciar ca urmare a constatării recuperării prejudiciului către partea civilă - dosar nr.../1748/2012), într-o cauză a menținut această măsură dispusă în faza urmăririi penale, dar care ulterior a fost ridicată în etapa judecătorească în recurs - dosar nr.../1748/2012, iar într-o cauză a dispus confiscarea unor cantități de igri - dosar nr. .../1748/2013.

În ceea ce privește celelalte 6 cauze se reține că nu s-au dispus măsurile asigurătorii întrucât prejudiciul nu a fost cuantificat ori instanța a admis acțiunea civilă, dar fără a lua în măsuri asigurătorii în vederea recuperării prejudiciului stabilit; inculpații au fost achitați; s-a constatat achitat integral prejudiciul.

În vederea punerii în executare a dispozițiilor din hotărârile penale referitoare la despagubiri, măsurile asigurătorii luate, nu s-au efectuat adrese după momentul rămânării definitive a hotărârilor judecătorești - dosar nr. .../1748/2007, nr.



Inspeția Judiciară

.../1748/2008, nr. .../1748/2009, nr..../1748/2013, cu meniuținea c în dosar nr. .../1748/2010 s-a dispus c m sura asiguratorie a sechestrului asupra tuturor bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare ale inculpatului, în vederea recuperării prejudiciului, până la concurența debitului, va fi adus la îndeplinire prin organele de executare proprii ale părții civile, fiind notat imposibilitatea de identificare și localizare a persoanei condamnate, formularea unei cereri de recunoaștere și delegare a executării sentinței penale de către autoritățile judiciare din Turcia, în baza unei cereri de asistență judiciară internațională în materie penală. Cererea a fost înaintată la Ministerul de Justiție în vederea demarării procedurilor legale, la data de 27.02.2014, care a înaintat-o la Ministerul de Justiție al Republicii Turcia la data de 29.04.2014. Întrucât nu s-a primit răspuns, Ministerul de Justiție a efectuat o revenire către autoritatea centrală din Turcia, la data de 21.05.2015.

În vederea confiscării speciale dispuse în alte dosare, au fost emise adrese la IPJ ILFOV - Serviciul de Investigare a Fraudelor și la Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București, fără a exista confirmări că se efectuează reveniri în acest sens.

Potrivit relațiilor comunicate de Judecătoria Cornetu, dispozițiile din hotărârea penală privitoare la despăgubirile civile și la cheltuielile judiciare convenite părților se execută potrivit legii civile, motiv pentru care, astfel cum rezultă din practica instanței, demersurile în vederea executării despăgubirilor civile rămân exclusiv în sarcina părții civile, în cazul de față ANAF, prin propriile organe de executare.

Se menționează totodată că, în vederea recuperării cheltuielilor judiciare datorate statului s-au efectuat adrese, iar organele fiscale au confirmat primirea debitelor.

Sub aspectul transmiterii datelor privind comunicarea hotărârilor judecătorești definitive de către organele sau instituțiile prevăzute de lege (Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor; Oficiul Național al Registrului Comerțului; Ministerul Finanțelor Publice ș.a.) se constată că în cele 4 dosare în care instanța a pronunțat hotărâri judecătorești de condamnare, s-au efectuat aceste comunicări, cu meniuținea c în dosarul nr./1748/2008 a fost emisă adresă la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București la data de 07.05.2015, întrucât s-a omis să se efectueze această adresă la momentul punerii în executare a sentinței.



Inspeția Judiciară

La **Tribunalul Giurgiu**, prin hotărârile rămase definitive, în 6 dosare s-au menținut măsurile asigurătorii dispuse de parchet, în 4 dosare aceste măsuri au fost dispuse prin hotărâri ale instanței, iar în 8 dosare nu s-a instituit nicio măsură.

În 10 situații a fost confirmată primirea titlului executoriu, în 3 dosare prejudiciul a fost acoperit integral, iar în 5 cauze nu s-a confirmat până în prezent instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor condamnatului sau nu au fost identificate bunuri asupra cărora să fie instituit sechestrul asigurător.

La **Judecătoria Giurgiu**, într-un dosar s-au menținut măsurile asigurătorii dispuse de parchet, prin hotărârile pronunțate la fond; în 2 dosare nu s-a instituit nicio măsură și în 2 dosare a încetat procesul penal, dispunându-se ridicarea sechestrului. A fost confirmată primirea titlului executoriu în toate cele 5 cauze în care au fost pronunțate soluții definitive.

La **Tribunalul Teleorman**, din cele 23 de cauze în care au fost pronunțate soluții definitive, în 16 situații a fost confirmată primirea titlului executoriu, iar în alte 7 situații nu fost confirmată primirea (dintre care în 4 situații s-a declinat competența de soluționare a cauzei la judecătoria, 2 dosare au fost trimise spre rejudecare, iar în dosarul nr.../87/2013, s-au efectuat reveniri la datele de 17.02.2015 și 18.05.2015).

La **Judecătoria Alexandria**, dintre cele 6 cauze în care au fost pronunțate soluții definitive, în 5 situații a fost confirmată primirea titlului executoriu, în cel de-al 6-lea dosar prejudiciul cauzat printr-o acțiune civilă a fost recuperat integral, astfel încât nu s-a mai procedat la comunicare.

La **Judecătoria Zimnicea**, dintre cele 4 cauze în care au fost pronunțate soluții definitive, într-o cauză a fost confirmată primirea titlului executoriu, iar într-o altă cauză (dosarul nr. .../339/2012) primirea sentinței a fost confirmată de către Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teleorman, de către Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București, și de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman, dar nefiind confirmată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice București, în acest sens fiind făcute reveniri la 26.08.2014, la 26.11.2014 și la data de 26.02.2015.

În două dosare, respectiv dosarul nr. .../339/2013 și nr.../87/2013 s-a comunicat faptul că grefierul delegat la biroul executiv penale din cadrul Judecătoriei Zimnicea a procedat la efectuarea comunicărilor către Direcția Generală



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspectia Judiciară

a Finanțelor Publice Teleorman și Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teleorman la data de 25.05.2015.

La **Judecătoria Roșiori de Vede**, dintre cele 8 cauze în care au fost pronunțate soluții definitive, în 6 cazuri a fost confirmat primirea titlului executoriu.

În celelalte 2 dosare, respectiv nr. .../292/2014 și nr. .../292/2014 au fost efectuate reveniri la datele de 15.05-2015 și, respectiv, 07.05.2015.

S-a arătat că la instanțele la care măsura meninerii sau sechestrului s-a dispus prin încheiere, aceasta a fost comunicată instituțiilor autorizate (Judecătoria Turnu Măgurele, Judecătoria Zimnicea), iar la cele la care măsura nu s-a dispus, acesta a fost motivul pentru care nu s-a comunicat (Judecătoria Alexandria, Judecătoria Roșiori de Vede, Tribunalul Teleorman).

Dacă măsura instituirii sechestrului asigurător sau meninerea acestei măsuri s-a dispus prin sentință penală, măsura respectiv se comunică instituțiilor la data rămânării definitive a sentinței penale, excepție fiind când Judecătoria Turnu Măgurele și Judecătoria Zimnicea, unde hotărârea se comunică după redactare, în ziua pronunțării comunicându-se minuta.

Referitor la dosarele soluționate definitiv, hotărârea prin care s-au dispus astfel de măsuri, cu menținerea rămânării definitive, se comunică la primirea extrasului.

În situația în care prin decizia penală pronunțată de instanța de control judiciar se schimbă soluția, aceasta se comunică în vederea punerii în executare a măsurilor dispuse, la primirea extrasului.

În dosarele în care s-a dispus confiscarea fructelor se instituie sechestrul asigurător, acest aspect s-a datorat naturii cauzei, ori faptului că nu existau bunuri mobile sau imobile.

În dosarele în care nu s-a dispus nici o măsură, motivele pentru care s-a procedat în această modalitate au fost determinate fie de inexistența bunurilor, fie de faptul că pentru infracțiunea respectivă nu a existat constituire de parte civilă.

Curtea de Apel Cluj

222

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



Inspeția Judiciară

Conform datelor cuprinse în situațiile transmise și în ceea ce privește dosarele soluționate definitiv, se constată că instanțele de judecată au dispus sau au menținut măsurile asigurătorii pentru recuperarea prejudiciilor, iar în cauzele în care nu au luat aceste măsuri fiind pe deplin justificate.

Astfel, din totalul de 319 dosare soluționate definitiv la nivelul Curții de Apel Cluj și al instanțelor arondate, în 97 dosare au fost luate măsurile asigurătorii de către instanțe prin hotărâre (33 dosare) sau au fost menținute măsurile dispuse în faza de urmărire penală (64 dosare).

În celelalte dosare, cauzele care au determinat neluarea acestor măsuri au fost constatate ca fiind următoarele: achitarea integrală a prejudiciilor sau achitarea debitului principal; lipsa prejudiciilor; disjungerea laturii civile, care formează obiectul altui dosar; lipsa bunurilor mobile sau imobile; societăți comerciale în insolvență; pe latură penală s-a dispus achitarea inculpatului, iar latura civilă rămânând nesoluționată; ANAF nu s-a constituit parte civilă; pronunțarea unei hotărâri de declinare.

Menționăm că în dosarele având ca obiect infracțiuni de contrabandă (147 dosare soluționate de Curtea de apel Cluj și instanțele arondate) nu se dispune luarea măsurii sechestrului asigurător decât la solicitarea părții civile, întrucât pentru această categorie de infracțiuni nu este obligatorie luarea măsurilor asigurătorii.

Referitor la cuantumul prejudiciului stabilit prin hotărârile definitive pronunțate în perioada de referință, reiese că valoarea totală a acestuia este de 94.822.135 lei și 7000 euro lei.

În ceea ce privește practica birourilor executiv-penale din cadrul Curții de Apel Cluj și al instanțelor arondate, referitoare la punerea în executare a măsurii confiscării și a măsurii instituirii sechestrului asigurător, s-au menționat următoarele:

În cazul punerii în executare a măsurii confiscării, când se confiscă sume de bani sau bunuri, se emite de către Biroul executiv-penal titlu executoriu către administrația financiară de domiciliu a persoanei condamnate și către instituția unde se află bunurile confiscate, se atașează copia sentinței penale definitivă.

Referitor la punerea în executare a măsurii instituirii sechestrului asigurător, în situația în care bunurile pentru care s-a dispus măsura sechestrului sunt identificate, la data pronunțării hotărârii se trimit adrese însoțite de copia dispozitivului hotărârii, organelor în drept și a măsurilor legale ce se impun, în



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspeția Judiciară

funcție de natura bunului sechestrat, iar, după mânărea definitivă a hotărârii, se retrimite adresele, cu mențiunea că hotărârea este definitivă, însoțite de copia dispozitivului sentinței și copia dispozitivului deciziilor pronunțate în cauzele de atac.

Excepție de la această modalitate de comunicare face Tribunalul Maramureș, care comunică hotărârile definitive doar Oficiului Național al Registrului Comerțului.

Referitor la prejudiciile constatate prin hotărârile pronunțate de aceste instanțe, mai puțin în Tribunalul Maramureș, nu se emit adrese pentru punerea în executare a dispozițiilor civile din hotărârile definitive, însă, în cauzele în care parte civilă este Ministerul Finanțelor, practica este de a înainta Direcțiilor de Finanțe Publice copia hotărârii cu mențiunea „definitiv” în vederea recuperării despăgubirilor civile.

Din verificările efectuate, urmare a datelor statistice comunicate, reiese că birourile de executări penale emit adresele privind punerea în executare a măsurilor asigurătorii dispuse de instanță sau a confiscării, în marea majoritate a cauzelor din cele evidențiate, la data rămânerei definitive a hotărârii sau la un interval de 1-5 zile de la acest moment.

În cazul instituirii de măsuri asigurătorii în timpul judecării, încheierea prin care se dispune astfel de măsură se comunică de îndată instituțiilor care au atribuții în vederea punerii în executare (ANAF, OCPI, instituții bancare).

În cazul instituirii de măsuri asigurătorii prin sentință sunt aplicabile prevederile art. 397 alin. 4 din Codul de procedură penală, dispozițiile din hotărâre privind luarea măsurilor asigurătorii fiind executorii, astfel încât Birourile de Executări Penale comunică extras de pe dispozitivul hotărârii imediat după pronunțarea acesteia.

Curtea de Apel Constanța

Datele comunicate cu privire la valoarea prejudiciilor stabilite în cauzele penale având ca obiect infracțiunile menționate relevă că acestea variază de la sume mici (4456 lei), de regulă achitate în cursul procesului de către persoanele care răspund civil, până la sume mai mari (2.971.420 Euro).

224

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



Inspeția Judiciară

Cuantumul total al prejudiciului calculat potrivit datelor comunicate, la nivelul curții de apel și instanțelor arondate este de 138.224.807,8 lei, 12.127,94 Euro și 8949,60 USD.

Unele instanțe au menționat că nu au solicitat confirmarea primirii acestor comunicări, invocând faptul că art.121 din Regulament nu prevede o astfel de obligație.

Măsurile referitoare la comunicarea hotărârilor definitive către organele care le incumbă obligația executării hotărârilor penale sunt evidențiate în registrele înute la nivelul instanțelor, fiind menționate datele la care au fost emise adresele de comunicare.

Din verificări a rezultat că au fost întocmite adresele de comunicare către instituțiile cu atribuții de executare și au fost făcute reveniri (în foarte puține cazuri, de ex. la Judecătoria Babadag) în situația în care nu au fost primite confirmări.

De regulă, ANAF confirmă primirea titlurilor executorii în cazul în care există obligații fiscale de stat ale părților din proces, cu privire la plata amenzilor penale, și a despăgubirilor civile.

În mod asemănător OCPI comunică numărul și data încheierii de notare a sechestrului asigurator.

Tribunalul Constanța a comunicat faptul că la această instanță nu s-au efectuat reveniri, motivul fiind volumul mare de activitate, însă s-a dispus efectuarea de urgență a acestora.

De asemenea, în privința despăgubirilor civile acordate statului sau altor instituții publice, la nivelul acestei instanțe s-a efectuat, la data pronunțării și respectiv a redactării, comunicarea copiilor dispozitivelor și hotărârilor pronunțate în cauză, iar pentru dosarele în care s-au instituit măsuri asiguratorii în cursul urmăririi penale sau în cursul judecării, demersurile pentru punerea lor în executare s-au realizat la momentul respectiv, însă nu prin intermediul compartimentului executării penale.

În ceea ce privește măsură confiscării, din datele comunicate a rezultat că această măsură s-a dispus preponderent în cauzele având ca obiect infracțiunea de contrabandă, unele instanțe precizând că au fost primite confirmările de la organele abilitate (IPJ – camera de corpuri delictive), de ex. Judecătoria Babadag.



Inspeția Judiciară

Verificările au relevat că, la nivelul curții de apel Constanța și al instanțelor arondate, adresele de comunicare către organele abilitate de lege cu punerea în executare a hotărârilor penale se transmit, de regulă, la data rămânării definitive a hotărârii, cu titlu de excepție fiind identificate unele întâzieri la Judecătoria Constanța, Judecătoria Mangalia și Tribunalul Constanța.

Curtea de Apel Craiova

În perioada supusă controlului tematic, la Curtea de Apel Craiova și la instanțele arondate acestea au fost soluționate definitiv 205 dosare având ca obiect infracțiunile care fac obiectul controlului.

Cu privire la prejudiciu, s-a constatat că, în dosarele definitiv soluționate, valoarea totală a acestuia este de 50.206.380,57 lei și 300 euro, din care a fost achitată suma de 693.336 lei pe parcursul procedurilor.

În 74 din aceste cauze au fost luate sau menținute măsuri asigurătorii, hotărârile fiind comunicate organelor de executare competente, acestea confirmând primirea. Acolo unde a fost cazul, s-au făcut reveniri, în final comunicările fiind confirmate.

Din datele comunicate de instanțe, rezultă că s-a apreciat că, în lipsa unei dispoziții exprese privind data revenirii, acestea trebuie făcute într-un termen rezonabil.

În 29 din cauzele soluționate definitiv, s-a dispus măsura confiscării unor bunuri, comunicările necesare executării acestor măsuri fiind făcute, de regulă, în ziua rămânării definitive a hotărârii.

Dat fiind specificul infracțiunilor care fac obiectul controlului tematic, hotărârile au fost comunicate Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor, Oficiului Național al Registrului Comerțului, Ministerului Finanțelor sau altor instituții.

Nu au fost identificate probleme cu privire la punerea în executare a hotărârilor.

Practica judiciară majoritară la nivelul Curții de Apel Craiova și a instanțelor arondate este în sensul că măsurile asigurătorii se dispun prin sentință sau decizie, în



Inspeția Judiciară

măsură în care se confirmă cea luată în faza de urmărire penală sau se identifică, în cursul judecării, bunuri care pot fi indisponibilizate.

Sub acest aspect, se impune luarea unor măsuri de unificare a practicii judiciare, deoarece există instanțe care dispun instituirea măsurilor asigurătorii prin încheiere, în cursul judecării.

Curtea de Apel Galați

În ceea ce privește hotărârile definitive pronunțate de instanțele din raza Curții de Apel Galați, în dosare ce au ca obiect infracțiunile ce fac obiectul verificărilor, se reține că au fost raportate 186 hotărâri definitive pronunțate în perioada de referință.

Valoarea totală a prejudiciului este de 22.936.219 lei și 150 de Euro.

Cele mai multe hotărâri definitive (68 din care 20 vizează infracțiuni de contrabandă cu igri) au fost pronunțate de Judecătoria Brila, 41 de Tribunalul Vrancea, 38 Tribunalul Galați, restul fiind pronunțate de celelalte instanțe.

Din verificări a rezultat că au fost întocmite adresele de comunicare către instituțiile cu atribuții de executare și au fost făcute reveniri periodice în situațiile în care nu au fost primite confirmări.

În ceea ce privește momentul comunicării măsurilor asigurătorii menționate s-a reținut că acestea se transmit instituțiilor abilitate la data rămânării definitive a hotărârilor penale de condamnare (Tribunalul și Judecătoria Brila, Tribunalul Vrancea, Tribunalul Galați).

Practica la nivelul Judecătoriei Galați cu privire la luarea măsurilor asigurătorii, este aceea că acestea se iau din oficiu sau la cerere, prin hotărârea judecătorească finală, atunci când prin hotărârea judecătorească se dispune luarea unor măsuri asigurătorii, hotărârea fiind executorie se comunică de îndată.

În faza de executare a hotărârilor penale definitive au fost respectate obligațiile stabilite în sarcina judecătorului delegat și a grefierului cu atribuții în materie, în sensul că au fost evidențiate în registrul de executări penale datele prevăzute pentru executare, au fost întocmite adresele de comunicare către instituțiile cu atribuții de executare și au fost făcute reveniri în situațiile în care nu au fost primite confirmările necesare pentru închiderea pozițiilor din registru.



Inspecția Judiciară

Curtea de Apel Iași

Verificările efectuate la Curtea de Apel Iași la instanțele arondate, au relevat faptul că **valoarea prejudiciilor** în aceste dosare este de regulă, ridicată și variază de la o cauză la alta, dar și de la o instanță la alta.

Valoarea totală a prejudiciului în dosarele soluționate definitiv de către Curtea de Apel Iași la instanțele arondate este de 22.995.499 lei și 2915 dolari americani.

În ceea ce privește cauzele soluționate definitiv la **Curtea de Apel Iași** la instanțele arondate, numărul acestora este de 131 de cauze.

Trebuie menționat că la nivelul Curții de Apel Iași a fost identificat un singur dosar având ca obiect infracțiunile supuse analizei, în care hotărârea a rămas definitivă. Astfel prin sentința penală nr. ... din 26.06.2013 a Curții de Apel Iași, rămasă definitivă prin decizia penală nr. .../16.07.2014 a instanței supreme, au fost menținute măsurile asigurătorii instituite de organul de urmărire penală, prin ordonanță, iar formele în vederea executării au fost emise la 6 zile de la momentul rămânerei definitive a cauzei.

La data de 22.07.2014, Biroul executiv penal din cadrul instanței a emis titlul executoriu la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Vaslui, care a confirmat de primire cu adresele din 31.07.2014 și 01.08.2014. Hotărârea a fost comunicată și Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Vaslui.

Prin sentința penală a instanței de fond a fost dispusă în mod sursă confiscării unor sume de bani, a unui autoturism, un teren și un imobil de locuit, fiind efectuate comunicările la OPCJ Vaslui.

La Curtea de Apel Iași valoarea prejudiciului în singurul dosar soluționat în mod definitiv se ridică la suma de 160.565,19 lei.

La **Tribunalul Iași** au fost identificate 30 de dosare în care hotărârile au rămas definitive, dintre care în 5 dosare a fost menținut sechestrul instituit de organele de urmărire penală, în 4 dintre acestea luându-se în mod sursă confiscării; în 19 cauze a fost instituită în mod sursă asigurătorie de către instanță, în 2 cauze s-a dispus ridicarea sechestrului ca urmare a respingerii acțiunii civile.

În alte 4 dosare nu s-a instituit ori menținut vreună măsură asigurătorie, deși în 3 cauze prejudiciul există, cu mențiunea că într-una din cauze s-a instituit în mod sursă confiscării.



Inspecția Judiciară

În ceea ce privește formele de executare acestea se realizează la data rânării definitive a hotărârilor penale, fiind comunicate copii de pe hotărârile instituiilor prevăzute de lege,

La Tribunalul Iași, din cele 25 de cauze în care au fost instituite măsuri asiguratorii, în 6 situații nu există date cu privire la punerea în executare a măsurii sechestrului asigurator

În 5 dosare au fost emise adrese la data rânării definitive a sentinței penale, în vederea executării măsurii confiscării.

În ceea ce privește executarea despăgubirilor civile la care inculpații au fost obligați în favoarea părții civile Ministerul Finanțelor Publice - A.N.A.F., practica instanței este de a emite adrese către partea civilă și pentru punerea în executare a despăgubirilor civile acordate la data rânării definitive a sentinței de fond.

Comunicarea hotărârilor definitive către Oficiul Național al Registrului Comerțului s-a efectuat în toate dosarele în care s-a impus, în conformitate cu art. 13 din Legea nr. 241/2005.

Cuantumul prejudiciilor constatate la Tribunalul Iași se ridică la suma de 12.497.714,8 lei și 3915 dolari S.U.A. la care se adaugă obligații fiscale accesorii.

La Judecătoria Iași sunt 21 dosare soluționate definitiv, în 3 dintre acestea fiind luată măsura asiguratorie de către instanță, în 4 dosare s-a menținut măsura dispusă de către organul de urmărire penală, iar în alte 3 cauze nu s-a luat nicio măsură asiguratorie/confiscare.

Într-o cauză a fost ridicată măsura sechestrului asigurator instituit prin ordonanță, deoarece prejudiciul a fost recuperat.

Măsura confiscării s-a dispus în 13 cauze.

Formele de executare definitive către organele sau instituțiile prevăzute de lege se face, de regulă în aceeași zi. În toate cele 21 dosare au fost comunicate confirmările de primire a adreselor de debitare.

Comunicarea hotărârilor definitive către Oficiul Național al Registrului Comerțului s-a efectuat în toate dosarele în care s-a impus, în conformitate cu art.13 din Legea 241/2005.

La Judecătoria Pașcani au fost identificate 11 dosare în care hotărârile au rămas definitive, dintre care în 4 cauze s-a instituit sechestrul asigurator de către instanță. Trebuie menționat că în restul cauzelor nu au fost instituite măsuri



Inspecția Judiciară

asigurătorii cu meniu în 5 cauze a fost respinsă cererea A.N.A.F. de luare a unor astfel de măsuri. Măsură confiscatorie nu a fost dispusă în nici o cauză.

Transmiterea hotărârilor judecătorești definitive către organele sau instituțiile prevăzute de lege se face, de regulă, în ziua în care s-a pronunțat hotărârea definitivă, cu excepția dosarelor nr. .../866/2012 și nr. .../866/2012, unde au fost trimise la 7 zile de la momentul pronunțării hotărârilor definitive, respectiv data de 23.04.2013.

Comunicarea hotărârilor definitive către Oficiul Național al Registrului Comerțului s-a efectuat în toate dosarele în care s-a impus, în conformitate cu art.13 din Legea 241/2005.

În toate cele 11 dosare au fost confirmate titlurile executorii.

La Judecătoria Pașcani valoarea totală a prejudiciilor se ridică la suma de 231.472,92 lei.

La **Judecătoria Rădăuți** au fost identificate 6 dosare în care hotărârile au rămas definitive. Nu au fost luate măsuri asigurătorii în niciuna dintre cauze, cu meniu în dosarul nr. .../286/2013 a fost respinsă cererea A.N.A.F. privind instituirea măsurilor asigurătorii asupra tuturor bunurilor inculpatului.

În toate cele 6 cauze a fost luată măsură confiscatorie prin sentința instanței de fond, măsură care a fost comunicată după caz fie la Autoritatea Națională a Vămilor fie la I.J.P.F. Iași – în vederea confiscării igriilor de contrabandă.

În toate cele 6 cauze a fost confirmată executarea măsurii luate de către organele de urmărire penală,

În ceea ce privește întocmirea formelor de executare, acestea se realizează la intervale diferite, între 24 de zile și 3 luni și 10 zile, de la momentul pronunțării hotărârii, explicația fiind aceea că formele de executare sunt emise la restituirea dosarului de către instanța de control judiciar.

La **Judecătoria Rădăuți** valoarea totală a prejudiciilor se ridică la suma de 82.743 lei.

La **Judecătoria Hârlău** au fost identificate 2 dosare în care hotărârile au rămas definitive.

Au fost luate măsuri asigurătorii în ambele cauze prin ordonanța procurorului, în cursul urmăririi penale, ele fiind menținute de instanță.

În ceea ce privește întocmirea formelor de executare, acestea se realizează în ziua pronunțării hotărârii definitive a hotărârii, ambele titluri executorii fiind confirmate de



Inspeția Judiciară

Administrația Finanelor Publice Hârlu. Nu a fost luat m sura confiscării în respectivele cauze. Valoarea totală a prejudiciilor se ridică la suma de 22.255 lei.

La **Tribunalul Vaslui** sunt 13 dosare soluționate definitiv, în 5 dintre acestea fiind luat m sura asiguratorie de către instanță, într-un dosar s-a menținut m sura dispusă de către organul de urmărire penală, într-un dosar s-a dispus confiscarea specială, iar în restul cauzelor nu s-a luat nicio m sură asiguratorie/confiscare.

Transmiterea hotărârilor judecătorești definitive către organele sau instituțiile prevăzute de lege se face, de îndată, iar din cele 13 dosare, în 10 au fost primite confirmări.

În cauzele în care nu s-au efectuat forme de executare s-a constatat incidența unor motive obiective, cum sunt declinarea competenței, admiterea cererii de strămutare sau încetarea procesului penal, urmarea împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale. Din analiza acestui dosar, reiese că împlinirea termenului de prescripție nu este imputabil instanței, deoarece sesizarea prin rechizitoriu a avut loc la data de 05.11.2013, în condițiile în care faptele au fost comise în perioada 2001- martie 2002.

Comunicarea hotărârilor definitive către Oficiul Național al Registrului Comerțului s-a efectuat în toate dosarele în care s-a impus, în conformitate cu art.13 din Legea 241/2005.

La Tribunalul Vaslui, valoarea totală a prejudiciilor se ridică la suma de 2.677.119, 12 lei.

La **Judecătoria Vaslui** sunt 17 dosare soluționate definitiv, în 3 dintre acestea fiind luat m sura asiguratorie de către instanță prin sentință, în 7 dosare s-a menținut m sura dispusă de către organul de urmărire penală, iar în alte 4 cauze nu s-a luat nicio m sură asiguratorie/confiscare. M sura confiscării nu s-a dispus în nicio cauză.

Transmiterea hotărârilor judecătorești definitive către organele sau instituțiile prevăzute de lege se face, de regulă în aceeași zi, cu excepția dosarelor nr. .../333/2013, nr. .../333/2013 unde comunicarea s-a făcut la 4 zile și în dosarul nr..../333/2013 unde comunicarea s-a realizat după 19 zile.

Comunicarea hotărârilor definitive către Oficiul Național al Registrului Comerțului s-a efectuat în toate dosarele în care s-a impus, în conformitate cu art. 13



Inspeția Judiciară

din Legea nr. 241/2005. Valoarea totală a prejudiciilor se ridică la suma de 1.046.483,96 lei.

La Judecătoria Bârlad au identificat 5 dosare în care hotărârile au rămas definitive, într-un dosar a fost menținut sechestrul asigurator dispus de organele de urmărire penală prin ordonanță, în 3 dosare prin sentință s-a dispus confiscarea pachetelor de țigări, iar într-o cauză dosare nu s-a dispus nimic sur asiguratorie, deși s-a constatat existența prejudiciului.

Transmiterea hotărârilor judecătorești definitive către organele sau instituțiile prevăzute de lege se face, de regulă, în ziua în care rămân definitive, cu excepția dosarelor nr.../189/2012 și nr. .../189/2013 unde au fost trimise la 7 zile de la momentul rămânerii definitive, respectiv la 4 zile de la momentul rămânerii definitive.

Comunicarea hotărârilor definitive către Oficiul Național al Registrului Comerțului s-a efectuat în toate dosarele în care s-a impus, în conformitate cu art.13 din Legea 241/2005.

La Judecătoria Bârlad valoarea totală a prejudiciilor se ridică la suma de 139.277 lei.

La Judecătoria Huși au fost identificate 25 dosare în care hotărârile au rămas definitive, în 5 dosare a fost menținut sechestrul asigurator dispus de organele de urmărire penală, într-un dosar a fost ridicat sechestrul, în 16 dosare prin sentință s-a dispus confiscarea pachetelor de țigări, iar în 5 cauze nu s-a dispus nimic sur asiguratorie.

Transmiterea hotărârilor judecătorești definitive către organele sau instituțiile prevăzute de lege se face, de regulă, în ziua în care rămân definitive sau a doua zi, cu excepția dosarelor nr.../244/2013, nr. .../244/2013, nr.../244/2013, nr. .../244/2013 și nr.../244/2013, unde au fost trimise la un interval cuprins între 6 zile și 28 zile, de la momentul rămânerii definitive.

În 16 cauze a fost luată în sursă confiscarea prin sentință instanței de fond, m sur care a fost comunicat după caz fie la Autoritatea Națională de Valori și Prețuri I.J.P.F. Iași – în vederea confiscării igriilor de contraband. Valoarea totală a prejudiciilor se ridică la suma de 4.091.607,09 lei.

În concluzie, referitor la dosarele în care nu s-a dispus nimic sur, motivele pentru care s-a procedat în această modalitate au fost determinate, fie de inexistența



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspecția Judiciară

bunurilor, fie de faptul că pentru infracțiunea respectivă nu a existat constituire de parte civilă ori prejudiciul a fost recuperat.

În situația în care măsura confiscării, instituirii sechestrului asigurator sau menținerea acestei măsuri s-a dispus prin sentință penală, măsura respectivă se comunică instituțiilor la data rămânării definitive a sentinței penale.

Referitor la dosarele soluționate definitiv, de regulă, hotărârea prin care s-a dispus astfel de măsuri, cu menținerea rămânării definitive, se comunică la primirea extrasului.

În situația în care prin decizia penală pronunțată de instanța de control judiciar se schimbă soluția, aceasta se comunică în vederea punerii în executare a măsurilor dispuse, la primirea extrasului.

Sentința penală se comunică la data la care s-a redactat, fără menținerea definitivă.

În cazul în care sentința a rămas definitivă prin nerecurare/neapelare, se comunică copia sentinței penale cu menținerea definitivă prin nerecurare/neapelare.

Când hotărârea a rămas definitivă prin nerecurare/neapelare, dar nu a fost redactată hotărârea, se calculează data la care a rămas definitivă și se comunică cu adresă extras de pe sentința penală, cu menținerea definitivă prin nerecurare/neapelare.

Dacă sentința a rămas definitivă prin decizie penală, la primirea extrasului din calea de atac se comunică copia sentinței penale cu menținerea definitivă prin decizia penală.

În cazul în care sentința penală este modificată în calea de atac, se comunică copia sentinței penale cu menținerea definitivă și se atașează copia minutei deciziei penale.

Curtea de Apel Oradea

La Curtea de Apel Oradea și instanțele arondate, valoarea totală a prejudiciului identificat în cauzele soluționate definitiv este de 88.957.196,3479 lei și 707.195,05 euro. Valoarea celui mai mic prejudiciu reținut de instanță în perioada de referință este în cuantum de 650 lei, constatat în dosarul nr. .../83/2013 înregistrat pe rolul Tribunalului Satu Mare, iar valoarea celui mai ridicat prejudiciu

233

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



Inspecția Judiciară

re înut de instanță, în aceeași perioadă, este în cuantum de 600.000 euro, în dosarul nr. .../83/2013 înregistrat pe rolul Curții de Apel Oradea.

Pe rolul **Curții de Apel Oradea** au fost identificate 14 dosare soluționate în mod definitiv, 2 dosare de fond și 12 de apel. Dintre acestea, potrivit datelor comunicate, în 6 dosare au fost meninute măsurile asigurătorii instituite prin acte procedurale emise de procurori în cursul urmăririi penale și, de asemenea, în 4 dosare au fost luate măsuri de confiscare specială.

Pe rolul **Tribunalului Bihor** au fost identificate 29 dosare soluționate în mod definitiv. Dintre acestea, potrivit datelor comunicate, în 11 dosare au fost meninute măsurile asigurătorii instituite prin acte procedurale emise de procurori în cursul urmăririi penale, în 2 dosare au fost ridicate măsurile asigurătorii instituite având în vedere că s-a achitat prejudiciul și, de asemenea, în 3 dosare au fost luate măsuri de confiscare specială.

La **Judecătoria Oradea** au fost verificate 14 dosare soluționate în mod definitiv. Dintre acestea, potrivit datelor comunicate, într-un dosar a fost meninută măsura asigurătorie instituită de procuror în cursul urmăririi penale, iar într-un dosar au fost luate măsuri de confiscare specială.

Pe rolul **Judecătoriei Aleșd** au fost identificate 5 dosare soluționate în mod definitiv, în care nu au fost instituite măsuri asigurătorii și nu au fost luate măsuri de confiscare specială, iar la **Judecătoria Beiuș** au fost soluționate definitiv 7 dosare într-un singur dosar fiind meninută măsura asigurătorie instituită de procuror în cursul urmăririi penale. De asemenea, la **Judecătoria Salonta** a fost identificat 1 dosar soluționat în mod definitiv, nefiind luate măsuri asigurătorii sau de confiscare specială.

În ce privește **Tribunalul Satu Mare**, au fost constatate 49 cauze soluționate în mod definitiv. Dintre acestea, în 11 dosare au fost meninute măsurile asigurătorii instituite prin acte procedurale emise de procurori în cursul urmăririi penale iar în 9 dosare a fost dispusă măsura confiscării speciale.

Pe rolul **Judecătoriei Satu Mare** au fost identificate 32 dosare soluționate în mod definitiv. Dintre acestea, potrivit datelor comunicate, într-un dosar au fost meninute măsurile asigurătorii instituite în cursul urmăririi penale, în 2 dosare au fost ridicate măsurile asigurătorii instituite iar în 19 dosare a fost dispusă măsura confiscării speciale.



Inspeția Judiciară

La Judecătoria **Carei** au fost identificate 5 dosare soluționate în mod definitiv, într-un dosar au fost menținute măsurile asigurătorii instituite în cursul urmăririi penale, iar în 3 dosare a fost dispusă sursă confiscării speciale, în timp ce la **Judecătoria Negrești-Oaș** au fost identificate 6 dosare soluționate în mod definitiv, în 3 cauze fiind menținute măsurile asigurătorii instituite în cursul urmăririi penale. Măsură confiscării speciale a fost dispusă în toate cauzele raportate.

În ceea ce privește modul concret în care instanțele au adus la îndeplinire măsurile dispuse prin hotărârile judecătorești definitive, din datele comunicate au rezultat următoarele:

Birourile de Executiv Penale din cadrul Curții de Apel Oradea, Tribunalului Bihor, Judecătoriei Oradea și Judecătoriei Carei nu emit comunicări privind recuperarea prejudiciilor în favoarea părților civile/Statului Român, apreciind că, potrivit art. 581 Cod Procedură Penală, dispozițiile din hotărârea penală privitoare la despăgubirile civile și la cheltuielile judiciare convenite părților se execută potrivit legii civile, iar în situația în care parte civilă este Statul Român, despăgubirile acordate sunt creanțe bugetare, care se execută conform prevederilor codului de procedură fiscală.

Dimpotrivă, la alte instanțe, precum Tribunalul Satu Mare, Judecătoriile Salonta, Aleșd și Satu Mare, la data rămânării definitive a hotărârilor se emit adrese de către compartimentul executiv penal pentru recuperarea prejudiciilor, iar în cazul în care debitele nu sunt confirmate, unele instanțe precum Judecătoriile Beiuș și Marghita emit și adrese de revenire, odată la trei luni, până la confirmarea primirii debitului.

Curtea de Apel Pitești

În ceea ce privește cauzele ce fac obiectul verificărilor în care au fost pronunțate soluții definitive, se constată că la nivelul Curții de Apel Pitești și instanțelor arondate acesteia, în 69 de cauze au fost pronunțate astfel de soluții, fiind dispuse, după caz, măsuri de punere în executare a dispozițiilor din hotărârile penale referitoare la despăgubiri, confiscări și măsuri asigurătorii.



Inspeția Judiciară

Valoarea totală a prejudiciilor din aceste cauze este de: 110125959,302 lei, 2.289.237,47 EUR, 53.889 USD, 13.291 GBP, 8.199 CAD, 1.190 AUD, 2.120 CZK și 1.528 NZD.

Potrivit datelor comunicate de conducerea Curții de Apel Pitești, punerea în executare a măsurilor asigurătorii dispuse prin hotărârea instanței de judecată are loc în momentul când acestea devin executorii. Operațiunea de executare se realizează de Biroul Executiv Penal, iar revenirile, în cazul neconfirmării de către organul fiscal, se realizează în același termen ca și pentru cheltuielile judiciare datorate statului, având în vedere că în ambele cazuri este vorba despre creanțe fiscale.

Închiderea poziției în Registrul de Executiv Penal în cazul hotărârilor judecătorești prin care au fost dispuse măsurile asigurătorii are loc în momentul confirmării de către organul fiscal a primirii titlului executoriu referitor la măsură asigurătorie.

Din relațiile comunicate de conducerea Tribunalului Argeș, deși nu au existat situații în care măsură asigurătorie să fie dispusă în timpul judecării, prin încheiere, s-a exprimat punctul de vedere potrivit căruia, încheierea judecătorească preliminară sau a instanței de judecată, este definitivă, ea putând fi atacată doar cu privire la modul de aducere la îndeplinire, iar contestația care se poate formula nu suspendă executarea (art. 250 alin. 6 Cod procedură penală).

În această situație, încheierea se comunică organului de executare – ANAF, AJFP ARGHEȘ, care au competență pentru punerea în executare a acesteia.

În vechiul cod de procedură penală, se reglementa expres că încheierea instanței prin care s-a dispus luarea măsurii asigurătorii se aduce la îndeplinire prin executor judecătoresc sau prin organele proprii de executare ale unității primarului, conform art. 164 alin. 2 și 3 Cod de procedură penală. În actuala reglementare nu este indicat expres modalitatea în care se procedează la punerea în executare a măsurii asigurătorii în fața de judecată.

Potrivit art. 397 alin. 4 noul Cod de procedură penală, dispozițiile din hotărârile privind luarea măsurii asigurătorii sunt executorii, iar prin comunicarea minutei către partea civilă (ANAF, AJFP ARGHEȘ), aceasta poate proceda la punerea în executare a măsurii asigurătorii.

S-a apreciat că ar fi necesar să se precizeze expres în minut că dispoziția cu privire la măsurile asigurătorii este executorie, la nivelul Tribunalului Argeș nu se



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

face această mențiune, dar această problemă urmează să fie dezbătută în cadrul ședințelor de învățământ profesional pentru a crea o practică unitară la nivelul instanței.

În ceea ce privește activitatea de executare, aceasta se realizează de Biroul executării penale, iar revenirile, în cazul neconfirmării de către organul fiscal, se realizează, de regulă, în același termen ca și pentru cheltuielile judiciare datorate statului.

Închiderea poziției în Registrul de executări penale în cazul hotărârilor judecătorești prin care au fost dispuse măsuri asigurătorii are loc în momentul confirmării de către organul fiscal a primirii titlului executoriu referitor la măsura asiguratorie.

Curtea de Apel Ploiești

Conform relațiilor comunicate, la nivelul Curții de Apel Ploiești și instanțelor arondate acestea există în total 104 de cauze penale având ca obiect infracțiuni ce fac obiectul controlului dintre care 63 de dosare cu o vechime sub un an, 36 cauze cu durată cuprinsă între 1 și 3 ani și 5 dosare cu o vechime mai mare de 3 ani, calculat de la data înregistrării în sistem a primului act de sesizare.

Prejudiciul total constatat prin hotărârile judecătorești definitive este de 84.596.865,58 lei.

Cu privire la hotărârile definitive, la **Curtea de Apel Ploiești** a fost înregistrat, în perioada de referință, un singur dosar a cărui hotărâre a rămas definitivă, cu prejudiciul acoperit, fiind transmise copii ale hotărârii către organul de executare.

Referitor la hotărârile definitive, la nivelul **Judecătoriei Ploiești**, au fost identificate 4 dosare având ca obiect infracțiunile supuse analizei; într-unul dintre aceste dosare, prin decizia penală s-a menținut sechestrul asigurător instituit de organul de urmărire penală, formele în vederea executării fiind emise la o zi după pronunțarea deciziei.

În dosarul nr. .../281/2013 a fost de asemenea, menținut, prin decizia penală, sechestrul asigurător instituit de organul de urmărire penală, însă nu s-a dispus nicio



Inspecia Judiciară

măsură în vederea executării, constatându-se lipsa întocmirii formelor de executare la momentul întocmirii relațiilor solicitate de Inspecia Judiciară .

În celelalte două dosare definitive nu a fost instituit de către instanță nici o măsură asiguratorie, deși într-una din cauze nu a fost acoperit prejudiciul, iar valoarea prejudiciului la care a fost obligat inculpatul era relativ ridicată.

În aceste dosare, de regulă, comunicarea adreselor către instituțiile fiscale s-a făcut la o zi după pronunțarea deciziei definitive, cu excepția indicat mai sus, instanța neavând evidența confirmării din partea agenților statului.

La **Tribunalul Prahova** au fost identificate 7 dosare în care hotărârile au rămas definitive, în 3 dintre acestea, neinstituindu-se nici o măsură asiguratorie, în celelalte 4 fiind menținute măsurile dispuse în timpul urmăririi penale, iar într-una dintre cauze luându-se în măsură confiscării, prin decizia penală .

Referitor la data întocmirii și comunicării către instituțiile a adreselor în vederea executării, acestea s-au realizat într-un interval cuprins între 6 și 20 de zile, fiind confirmată primirea adreselor doar în 3 cauze.

La **Judecătoria Vlenii de Munte** a fost identificat un singur dosar în care hotărârea rămasă definitivă în care nu s-au dispus măsuri asiguratorii și nici de confiscare, hotărârea judecătorească fiind comunicată Ministerului Finanțelor la data de 04.11.2014, la expirarea termenului de apel, iar la **Judecătoria Câmpina** au fost identificate 4 dosare în care hotărârile au rămas definitive, în două dintre ele dispunându-se în măsură asiguratorie. Într-unul dintre cele două dosare în măsură sechestrului asigurător s-a dispus prin încheiere la data de 14.04.2009, fiind confirmată punerea în executare a indisponibilizării bunului la 18.05.2009 (măsură menținută prin hotărâre).

În ce privește **Tribunalul Buzău**, au fost identificate 57 de dosare în care hotărârile au rămas definitive, dintre care în 22 de dosare a fost menținut sechestrul instituit de organele de urmărire penală, în 4 dintre acestea luându-se în măsură confiscării; într-una din cauze a fost instituită în măsură asiguratorie de către instanță, în 2 cauze s-a dispus ridicarea sechestrului ca urmare a achitării prejudiciilor, iar într-un dosar a fost respins, prin hotărâre, cererea de instituire a sechestrului asupra bunurilor mobile. În celelalte 35 de dosare în care nu s-a instituit ori menținut vre o măsură asiguratorie, prejudiciul a fost acoperit integral sau parțial (în 9 dosare), iar



Inspeția Judiciară

Într-unul a fost respinsă acțiunea civilă, potrivit art. 52 al. 2 Cod de procedură penală.

În ceea ce privește transmiterea hotărârilor judecătorești definitive către organele sau instituțiile prevăzute de lege, deși în adresa transmisă de instanță s-a precizat că la data rămânării definitive a hotărârilor penale au fost emise formele de executare, fiind comunicate copii de pe hotărâri instituțiilor prevăzute de lege, din prezentarea detaliată rezultă o altă situație, respectiv o întârziere în întocmirea formelor de executare (de exemplu: hotărârea pronunțată în dosarul nr. .../114/2012, rămasă definitivă la data de 18.06.2013, comunicarea a fost realizată la 05.03.2014; hotărârea pronunțată în dosarul nr. .../114/2013, rămasă definitivă la data de 15.04.2014, comunicarea a fost efectuată la data de 09.10.2014).

La **Judecătoria Buzău** au identificat 9 dosare în care hotărârile au rămas definitive, în 3 dintre cauze fiind menținut sechestrul asigurator dispus de organele de urmărire penală, în 2 a fost ridicat sechestrul ca urmare a achitării prejudiciului, într-un dosar au fost confiscate pachetele de țigări, iar în 3 dosare nu s-a dispus nicio măsură asiguratorie, deși s-a constatat existența prejudiciului.

Transmiterea hotărârilor judecătorești definitive către organele sau instituțiile prevăzute de lege se face, de regulă, la un interval de 30 de zile, nu se întocmesc reveniri, iar din cele 9 dosare, în 4 au fost primite confirmări.

La **Tribunalul Dâmbovița** sunt 41 de dosare soluționate definitiv, în 13 dintre acestea luându-se măsură asiguratorie de către instanță, într-un dosar s-a menținut măsură dispusă de către organul de urmărire penală, în 5 dosare s-a dispus confiscarea specială, în restul dosarelor neluându-se nicio măsură asiguratorie/confiscare, deși au fost constatate existența prejudiciilor.

Transmiterea hotărârilor judecătorești definitive către organele sau instituțiile prevăzute de lege se face, de îndată, iar din cele 41 dosare, în 18 au fost primite confirmări.

Referitor la instanțele din subordine, la **Judecătoria Târgoviște** au fost identificate 2 dosare în care hotărârile au rămas definitive, în care, într-una din cauze s-a menținut măsură asiguratorie luată de organele de urmărire penală, iar într-una nu s-a dispus nicio măsură asiguratorie, iar la **Judecătoria Rârcani** au fost identificate 2 dosare în care hotărârile au rămas definitive și în care s-au luat măsuri asiguratorii de către instanță, într-unul dintre ele și măsură confiscatorie. Transmiterea



Inspeția Judiciară

hotărârilor judecătorești definitive către organele sau instituțiile prevăzute de lege se face, de îndată, iar din verificări a rezultat primirea confirmărilor.

În ceea ce privește întocmirea formelor de executare la aceste instanțe, procedurile se realizează la intervale diferite, între 5 zile și 3 luni.

În urma verificărilor efectuate, a rezultat că la nivelul Curții de Apel Ploiești și a instanțelor arondate, formele de executare privind măsurile asigurătorii, confiscările speciale, se întocmesc la primirea extrasului de la instanța de control judiciar, iar în situația în care trebuie comunicate copii de pe ordonanțe, recipise, dovezi de confiscare, acestea se întocmesc la restituirea dosarului la instanță, astfel explicându-se intervalele de timp la care se realizează transmiterea hotărârilor judecătorești definitive către organele sau instituțiile prevăzute de lege.

A fost evidențiat că practic neunitar instituirea măsurilor asigurătorii asupra bunurilor viitoare ale inculpatului, în sensul că o asemenea măsură a fost dispusă de Tribunalul Dâmbovița, într-o singură cauză (dosar nr. .../120/2012)

În ceea ce privește comunicarea în vederea indisponibilizării bunurilor către instituțiile abilitate, s-a constatat că regula este ca aceasta să se facă la rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a dispus luarea măsurilor asigurătorii.

Excepția s-a regăsit în practica Judecătoria Câmpina, care la momentul luării măsurii asigurătorii asupra bunurilor inculpatului prin încheierea așii procedat la comunicarea încheierii, măsură indisponibilizării fiind confirmată prin procesul verbal întocmit de executorul judecătoresc.

Concluzionând cu privire la modalitatea de punere în executare a hotărârii penale privind atât despăgubirile civile cât și măsurile asigurătorii și confiscările, trebuie precizat că majoritatea instanțelor, prin birourile de executări penale se rezumă la transmiterea hotărârilor judecătorești definitive către organele sau instituțiile prevăzute de lege, fără a proceda la eventuale reveniri în cazul în care acestea nu confirmă primirea adreselor.

Pe de altă parte, din verificările efectuate s-a constatat că unele instituții ale statului, respectiv AFP, sau Camera Notarilor Publici, confirmă primirea titlurilor executorii și informează instanța asupra stadiului executării sau notării interdicțiilor.



Inspecția Judiciară

Curtea de Apel Suceava

Potrivit datelor comunicate **valoarea totală a prejudiciului** în dosarele soluționate definitiv este de 56.850.151,8169 lei.

În ceea ce privește modalitatea de punere în executare a hotărârilor penale sub aspectul măsurilor dispuse pentru asigurarea recuperării prejudiciilor, potrivit datelor comunicate de instanțe privind practica instanțelor din circumscripția curții rezultă următoarele:

La data rămânării definitive, hotărârile judecătorești prin care inculpații sunt obligați la plata de despăgubiri civile se înaintează Ministerului Finanțelor Publice, precum și instituțiilor competente față de care inculpații au fost obligați la despăgubiri (spre exemplu: ANAF, Direcția Generală a Finanțelor Publice, fiindcă acestea șterg instanțelor informații cu privire la luarea în evidență a debitului sau punerea în executare a despăgubirilor civile și recuperarea prejudiciului.

Instanțele nu fac reveniri la instituțiile cărora le-au fost comunicate hotărârile judecătorești, Regulamentul de ordine interioară prevăzând reveniri doar la debitele reprezentând cheltuieli judiciare și amenzi judiciare.

În cazul confiscărilor, la rămânerea definitivă a hotărârilor se emite scrisoarea de debitare, care se înaintează, împreună cu o copie a hotărârii, organului fiscal din raza teritorială a domiciliului inculpatului; în cazul în care organul fiscal nu remite dovada primirii debitului, revenirea se face în termen de 3 luni.

Pozițiile din registrul de executări penale se închid de judecătorul delegat conform art. 121 din Regulament, fiindcă se avea în vedere luarea în debit sau executarea despăgubirilor civile, apreciindu-se că acest aspect revine în sarcina părților civile față de care inculpatul a fost obligat la plata despăgubirilor civile.

În ceea ce privește dificultățile întâmpinate de instanțe la punerea în executare a hotărârilor, s-a comunicat că în multe situații confirmarea primirii titlurilor care servesc la executarea cheltuielilor judiciare acordate statului, cât și a măsurilor asigurătorii măsurilor de confiscare se face cu întârziere de către instituțiile cărora le-a fost comunicat hotărârea.

De asemenea o altă problemă menționată este aceea a înscrierii sechestrului în Arhiva Electronică de garanții Reale Mobiliare, această instituție condiționând efectuarea înscrierii de completarea formularului prevăzut în ordinul nr. .../2014.



Inspeția Judiciară

Totodată, au fost întâmpinate dificultăți în identificarea bunurilor ridicate, în sensul că, din actele și lucrările dosarului, reiese că au fost ridicate diverse bunuri, fără să se întocmească de către organele de poliție procese verbale de predare primire către camera de corpuri delictive sau orice act autoritar din care să se stabilească exact instituția în cadrul căreia au fost depuse.

Curtea de Apel Târgu Mureș

Verificările efectuate de către inspectorul judiciar la nivelul Curții de Apel Târgu Mureș și al instanțelor arondate au condus la constatarea că formele de executare privind măsurile asigurătorii și confiscările speciale, se întocmesc la primirea extrasului de la instanța de control judiciar, iar în situația în care trebuie comunicate copii de pe ordonanțe, recipise, dovezi de confiscare, acestea se întocmesc la restituirea dosarului la instanță, astfel explicându-se intervalele de timp la care se realizează transmiterea hotărârilor judecătorești definitive către organele sau instituțiile prevăzute de lege.

Formele de executare privind măsurile asigurătorii dispuse prin încheiere de edință în timpul judecării cauzei, se comunică de îndată organelor abilitate de către grefierul de edință.

În ceea ce privește momentul comunicării măsurilor asigurătorii menționate s-a reținut că aceste se transmit instituțiilor abilitate la data rămânării definitive a hotărârilor penale de condamnare.

Grefierii delegați la compartimentul de executare penală de instanțele din raza Curții de Apel Târgu Mureș au evidențiat în registrele constituite la nivelul instanțelor toate măsurile referitoare la comunicarea hotărârilor definitive către organele abilitate cu executarea hotărârilor penale, fiind menționate datele la care au fost emise adresele de comunicare.

Conform datelor relevate din evidențele instanțelor, ANAF confirmă primirea titlurilor executorii în cazul în care există obligații față de stat ale părților din proces, cu privire la plata amenzilor penale, confirmări care permit închiderea pozițiilor din registrul de executare penală, dar nu există informații despre stadiul confiscărilor speciale, a măsurilor asigurătorii și asupra despăgubirilor civile.



Inspecția Judiciară

Din verificări a rezultat că au fost întocmite adresele de comunicare către instituțiile cu atribuții de executare dar nu au fost făcute reveniri periodice în situațiile în care nu au fost primite confirmări.

Din datele comunicate de către conducerea Curții de Apel Târgu Mureș rezultă faptul că instanțele nu dețin date statistice cu privire la recuperarea prejudiciilor.

Curtea de Apel Timișoara

La Curtea de Apel Timișoara și instanțele arondate, **valoarea totală a prejudiciului** în dosarele soluționate definitiv este de: 88.564.289.83 lei și 542.900,34 Euro.

Dosarele soluționate definitiv de **Curtea de Apel Timișoara** au fost pronunțate ca instanță de control judiciar.

Măsurile de punere în executare sunt potrivit art. 553 alin. 1 Cod procedură penală în competența instanței de executare, respectiv prima instanță de judecată (art. 418 din vechiul Cod de procedură penală).

Din perspectiva atribuțiilor care revin Curții de Apel Timișoara ca instanță de control judiciar în această materie, în urma verificărilor directe efectuate prin sondaj, s-a constatat că extrasul din hotărârea rămasă definitivă în fața instanței de apel se trimite instanței de executare cu datele necesare punerii în executare, în ziua pronunțării hotărârii, fiind respectate prevederile art. 553 alin. 4 din Codul de procedură penală.

Referitor la **Tribunalul Timișoara**, prin hotărârea de condamnare, s-a dispus instituirea sau menținerea măsurilor asigurătorii.

Din totalul hotărârilor soluționate definitiv la Tribunalul Timișoara în această materie, au fost luate aceste măsuri într-un număr de 21 dosare. Au fost emise formele de executare în toate dosarele, la data rămânerei definitive a hotărârilor, potrivit precizărilor de la secțiunea precedentă.

Nu au fost luate măsuri asigurătorii în cazul în care nu au fost identificate bunuri aparținând inculpaților sau prejudiciul a fost recuperat. Ca regulă generală, aceste măsuri au fost luate în cazurile în care legea specială reglementează caracterul obligatoriu.



Inspecia Judiciară

Au fost identificate situații în care, de la luarea măsurilor asigurătorii era obligatorie față de încadrarea juridică a faptelor, fiind prevăzută de lege cu acest caracter, nu au fost luate astfel de măsuri (se exemplifică dosarele nr. .../30/2012; nr. .../30/2013).

Deși au fost solicitate relații cu privire la acest aspect în cursul derulării procedurii de verificare, nu au fost făcute precizări cu privire la acest aspect.

La **Judecătoria Timișoara**, prin hotărârile de condamnare s-a dispus, după caz, instituirea sau menținerea măsurilor asigurătorii.

Au existat situații în care nu au fost luate astfel de măsuri întrucât prejudiciul a fost recuperat în totalitate. Potrivit precizărilor din relațiile transmise de Judecătoria Timișoara, practica instanței este aceea de a se dispune aceste măsuri asigurătorii, în cazurile în care nu au caracter obligatoriu, numai în măsura în care sunt solicitate.

S-a constatat, ca regulă generală, că în situațiile în care s-au instituit aceste măsuri au fost efectuate comunicările corespunzătoare de Biroul executiv penal.

La **Judecătoria Deta**, în dosarul nr. .../220/2013 s-a dispus instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile menționate mai sus. La data de 23.01.2014 s-a comunicat titlul executoriu BEJ JC care l-a restituit la 17.03.2014 cu motivarea că, în materie de executare a creanțelor fiscale sunt competente, potrivit Codului de procedură fiscală, organele fiscale de executare. La data de 29.04.2014 Biroul de executiv penal a înaintat titlul executoriu DGFP Timișoara și s-a făcut revenire la 16.10.2014 pentru răspuns.

Referitor la modalitatea de punere în executare și stadiul executării referitoare la despăgubirile civile, confiscarea măsurilor asigurătorii, dificultăți cu privire la punerea în executare a unor măsuri referitoare la executarea despăgubirilor, la punerea în executare a confiscării, la efectuarea adreselor de debitare, la identificarea bunurilor, la stabilirea organului de executare, la cooperarea cu acesta (inclusiv situațiile cu elemente de extraneitate) și la valorificarea bunurilor etc., s-a făcut mențiunea de către conducerea Judecătoriei Deta că aceste date se pot obține de la DGFP, deoarece acestea efectuează punerea în executare a hotărârilor cu privire la recuperarea prejudiciului, având organe de executare proprii și că, Biroul Executiv Penal închide pozițiile în registru după ce se primește confirmarea primirii hotărârilor de către această instituție.



Inspeția Judiciară

Referitor la **Tribunalul Arad**, verificările efectuate au relevat faptul că au fost situații când instanța, prin hotărârea de condamnare, a dispus instituirea măsurilor asigurătorii (27 de dosare), a dispus menținerea măsurilor asigurătorii instituite în fața urmăririi penale (4 dosare), a respins cererea de instituire a măsurilor asigurătorii întrucât nu au fost identificate bunuri aparținând inculpaților (5 cauze), a constatat reparat prejudiciul (5 cauze) ori nu a dispus măsurilor asigurătorii conform dispozițiilor art. 11 din Legea nr. 241/2005 (8 dosare).

Tot astfel, instanța **Judecătoria Arad**, prin hotărârea de condamnare, a dispus instituirea măsurilor asigurătorii ori măsurilor de confiscare (33 de dosare), a constatat reparat prejudiciul (3 cauze) ori nu a dispus măsurilor asigurătorii prin hotărârea de condamnare.

La **Judecătoria Ineu**, pe parcursul judecății nu s-a dispus instituirea măsurilor asigurătorii, acestea fiind dispuse doar prin hotărârea de condamnare. În situația dosarului nr. .../246/2013 nu s-a indicat dacă au fost respectate prevederile art. 13 din Legea nr. 241/2005, potrivit căreia la data rămânerei definitive a hotărârii de condamnare se comunică la Oficiul Național al Registrului Comerțului hotărârea de condamnare, în timp ce la Judecătoria Lipova a fost un singur dosar soluționat definitiv.

În ceea ce privește **Judecătoria Chiineu-Criș**, prin hotărârea de condamnare s-au dispus instituirea măsurilor asigurătorii ori măsurilor de confiscare, într-un număr de 12 dosare. În situația dosarului nr./210/2013 nu s-au emis adresele către D.G.F.P și Oficiul Național al Registrului Comerțului.

În privința **Tribunalului Caraș-Severin**, prin hotărârea de condamnare s-a dispus instituirea măsurilor asigurătorii sau confiscarea (1 dosar), s-a dispus menținerea măsurilor asigurătorii instituite în fața urmăririi penale (7 dosare), nu s-au dispus măsurilor asigurătorii nici în timpul judecății nici prin hotărârea de condamnare (10 dosare) ori s-a respins cererea de instituire a măsurilor asigurătorii / a fost ridicată măsura instituită în fața urmăririi penale (1 dosar).

Concluzionând cu privire la Tribunalul Caraș-Severin, la momentul rămânerei definitive a hotărârii, Biroul executiv penal efectuează adresarea, însoțită de un exemplar al hotărârii în extenso, cu menținerea rămânerei definitive, la Oficiul de cadastru și publicitate imobiliară pentru efectuarea convențelor menționate în C.F. În timpul judecății instanța nu a dispus măsurilor asigurătorii.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

În situația hotărârilor definitive de condamnare pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 241/2005, nu se realizează comunicarea hotărârii cu Oficiul Național al Registrului Comerțului, potrivit art.13 din Legea nr.241/2005.

Cu privire la confiscarea bunurilor la momentul rămânii definitive a hotărârii, Biroul executiv penal efectuează adresă, însoțită de un exemplar al hotărârii în extenso, cu mențiunea rămânii definitive la I.P.J. Cara Severin, Camera de corpuri delictive, adresele fiind confirmate.

Cât privește modalitatea de punere în executare a despăgubirilor civile, la momentul rămânii definitive a hotărârii Biroul executiv penal comunică un exemplar al respectivei hotărâri în extenso, cu mențiunea definitiv Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Timișoara. Într-o singură situație a fost confirmat achitarea prejudiciului.

La **Judecătoria Caransebeș**, pentru dosarele în care s-au pronunțat hotărâri de condamnare, în care nu au fost dispuse măsuri asigurătorii în timpul judecării, judecătorul cauzei apreciază asupra necesității dispunerii sau nu a măsurii asigurătorii iar soluția pronunțată este verificată de instanța de control judiciar în cazul în care se exercită calea de atac.

Situații similare celor de mai sus se regăsesc și la **Judecătoriile Oravița și Moldova Nouă**.

În ce privește **Judecătoriile Lugoj**, s-a constatat că regulă generală, în situațiile în care s-au instituit aceste măsuri, au fost efectuate comunicările corespunzătoare de Birourile de executiv penal, în timp ce la **Judecătoriile Sânicolau Mare și Faget** din raza Tribunalului Timiș, **Gurahon** din raza Tribunalului Arad, **Reia** din raza Tribunalului Cara-Severin, nu au fost identificate dosare pe rol care fac parte din categoria celor care fac obiectul verificărilor.

Curtea Militară de Apel

În perioada de referință a controlului, dosarul nr. .../92/2007 s-a aflat pe rolul Tribunalului Militar București, ulterior, al Curții Militare de Apel.

246

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax:021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspeția Judiciară

Este de menționat înscris, ulterior perioadei vizate de control, dosarul a fost soluționat prin hotărâre definitivă pronunțată la data de 30.04.2015, hotărâre care a fost comunicată primei instanțe în vederea executării la data de 02.05.2015.

Au fost efectuate la data de 04.05.2015 comunicările către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sector 1, pentru menținerea sechestrului aplicat asupra imobilelor, precum și către Administrația Finanțelor Publice Sector 5 pentru menținerea sechestrului dispuse asupra autoturismelor.

De asemenea, a fost emis, la aceeași dată, adresa către Casa Sectorială de Pensii a Ministerului Apărării Naționale pentru instituirea popririi asupra pensiei.

Prin adresa emisă la data de 20.05.2015, OCPI București a confirmat înscrisul de menținere a sechestrului asigurător pentru cele două apartamente.

În cauza menționată au fost dispuse măsurile asigurătorii, în conformitate cu prevederile art. 20 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, prin sentințele pronunțate în ambele cicluri procesuale, precum și prin decizia dată în apel fiind menținute măsurile asigurătorii ce au fost dispuse în faza de urmărire penală, și, de asemenea, s-a instituit măsura popririi asupra cotei părți de 1/3 din sumele de bani încasate de unul dintre inculpați cu titlu de pensie.

După rămânerea definitivă a hotărârii au fost întocmite, conform prevederilor art. 118 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, adresele de comunicare pentru punerea în executare a dispozițiilor din hotărâre cu privire la menținerea sechestrului asupra bunurilor imobile și a bunurilor mobile, până la data întocmirii referatului fiind confirmată înscrisul de menținere a sechestrului asigurător pentru bunurile imobile.

INSPECTORI JUDICIARI,

AVIZAT,

247

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax:021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspeția Judiciară

Prin Hotărârea 621/03.09.2015, Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit raportul Inspeției Judiciare la obiecțiunile și observațiile formulate la Raportul Inspeției Judiciare nr.2133/IJ/1275/DIJ/2015 având ca obiect respectarea dispozițiilor legale referitoare la modalitatea de instrumentare a cauzelor, precum și din perspectiva practicii judiciare a instanțelor judecătorești sub aspectul măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor în dosarele penale având ca obiect anumite categorii de infracțiuni.

Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Raportul Inspeției Judiciare nr.2133/IJ/1275/DIJ/2015 având ca obiect respectarea dispozițiilor legale referitoare la modalitatea de instrumentare a cauzelor, precum și din perspectiva practicii judiciare a instanțelor judecătorești sub aspectul măsurilor dispuse pentru recuperarea prejudiciilor în dosarele penale având ca obiect anumite categorii de infracțiuni.

Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat următoarele măsuri cuprinse în Raport:

1. Comunicarea raportului Curților de apel și Înaltei Curți de Casa și Justiție pentru a dispune asupra propunerilor și măsurilor care se impun pentru înlăturarea deficiențelor și reducerea riscurilor în cazul vulnerabilităților constatate, conform propunerilor și recomandărilor cuprinse în prezentul raport de control.
2. Dezbaterea, în cadrul ședințelor de învățământ profesional și a întâlnirilor lunare ale judecătorilor, a temelor de interes în domeniul analizat; discutarea situațiilor care au generat interpretarea și aplicarea neunitară a legii în situațiile expuse în cuprinsul concluziilor raportului de control, în vederea stabilirii unor proceduri de lucru unitare în materia măsurilor asigurătorii.
3. Comunicarea Institutului Național al Magistraturii a prezentului raport, pentru a se aprecia cu privire la oportunitatea includerii în tematica referitoare la practicile neunitare ale instanțelor judecătorești a aspectelor rezultate din verificările efectuate de către Inspeția Judiciară, în aplicarea Hotărârii nr. 148/19.03.2015 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecătoria. Totodată, se impune ca INM să continue formarea profesională a judecătorilor în materia executărilor penale și civile.
4. În vederea soluționării cu celeritate a cauzelor în materia analizată, în cazul reînregistrării dosarelor în vederea rejudecării, după casarea cu trimitere, repartizarea aleatorie să se realizeze luând în considerare durata totală a procesului, în raport de data înregistrării în

248

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, Bd. Regina Elisabeta nr. 40, Sector 5

Fax:021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspeția Judiciară

sistem a actului de sesizare, ori de existența a unor cicluri procesuale anterioare, și nu doar strict în conformitate cu parametrii de repartizare configurați la nivelul instanțelor de judecată, asociat obiectului cauzei. În acest sens, judecătorii investiți cu soluționarea cauzelor urmează să aprecieze asupra oportunității preschimbării termenului de judecată în conformitate cu prevederile art. 353 alin. 10 din Codul de procedură penală.

Secția pentru judecătoria Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât transmiterea unei solicitări publice către Parlamentul României cu privire la necesitatea urgentării procedurii în vederea adoptării Legii privind Agenția pentru recuperarea prejudiciilor constatate prin hotărâri judecătorești și emiterea unui comunicat de presă cu privire la acest aspect.