

Prezenta se va publica pe Site, la
rubrica „Noutăți”
Coordonator,
Judecător Norel Popescu

MINUTA

Grupului de lucru pentru analizarea proiectului de Hotărâre a Guvernului privind
aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 151/2015 privind procedura
insolvenței persoanelor fizice

07-08.09.2015, ora 10,00 etajul 1, sediul CSM

COMPONENȚA GRUPULUI:

Coordonator: judecător Norel Popescu, membru al Consiliului Superior al Magistraturii;

Membrii grupului:

- judecător dr. **Mona-Lisa Neagoe**, membru al Consiliului Superior al Magistraturii;

Invitați:

- judecător **Marcela Comșa**, Direcția Elaborare Acte Normative din cadrul Ministerului Justiției;
- judecător **Adina Bojincă**, președintele Secției a VII-a civilă a Tribunalului București;
- judecător **Flavius Iancu Moțu**, președintele Tribunalului Specializat Cluj;
- judecător **Tiberiu Ioan Hartmann**, președintele Secției a II-a civilă a Tribunalului Dolj;
- judecător **Sorina Luchian**, președintele Secției a II-a civilă a Tribunalului Galați;
- judecător **Emilia Mădulărescu**, președintele Judecătoria Sectorul 1 București;
- judecător **Daniela Ioana Stăncioi**, Judecătoria Sectorul 3 București;
- judecător **Cristina Munteanu**, Judecătoria Brașov.

Aparatul propriu:

- consilier juridic **Diana Gavriliță**, Direcția Legislație, Documentare și Contencios

Secretariat:

- consilier **Virginia Vasilica Dumitru**, Direcția Legislație, Documentare și Contencios

Membrii grupului de lucru au analizat proiectul de Hotărâre a Guvernului privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice și au formulat următoarele propuneri și observații:

1. În ceea ce privește forma proiectului de act normativ, s-a subliniat necesitatea ca redactarea acestuia să fie realizată în concordanță cu prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, arătându-se următoarele:

- proiectul conține anumite norme în care verbele sunt utilizate la timpul viitor (de ex. art. 20 alin. 2, art. 22 alin. 1, art. 39 alin. 1, art. 44 alin. 2, art. 53 alin. 1, art. 61. alin. 2), motiv pentru care, în vederea respectării formei prescriptive proprii normelor juridice, s-a propus reformularea textelor în conformitate cu art. 38 alin. (2) din Legea nr. 24/2000;

- pentru unitate terminologică, în virtutea art. 37 din Legea nr. 24/2000, s-a apreciat că forma termenilor utilizați ar trebui să fie aceeași în tot cuprinsul proiectului. S-a reținut, în acest sens, că unii termeni sunt folosiți în anumite articole cu litere mici, iar în altele cu majuscule (de ex. art. 15, art. 16 alin. 2, art. 18, etc.), astfel că s-a propus redactarea lor într-un mod unitar;

- s-a propus eliminarea primei teze a art. 15 din proiect, în conformitate cu art. 38 alin. (1) din Legea nr. 24/2004 („Textul articolelor trebuie să aibă caracter dispozitiv, să prezinte norma instituită fără explicații sau justificări.”);

- reformularea textelor care conțin erori gramaticale, respectiv: art. 3 alin. 1 lit. a („însoțite” în loc de „însoțită”), art. 36 alin. 1 („creditorilor” în loc de „creditori”), art. 62 alin. 1 lit. c („lichidator” în loc de „lichidatorul”), art. 65 alin. 5 („Oficiului” în loc de „Oficiu”).

2. Referitor la **conținutul proiectului de Hotărâre a Guvernului** privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice, raportat la competențele constituționale și legale ale Consiliului Superior al Magistraturii în ceea ce privește autoritatea judecătorească, s-au propus următoarele:

- din formularul tipizat privind cererea debitorului de deschidere a procedurii de insolvență ar trebui să rezulte dacă acesta este debitor principal sau debitor garant;

- **modificarea literei c) de la alin. (1) al art. 3**, deoarece Legea nr. 151/2015 folosește doar termenii de „organe ale procedurii”, debitor și creditor, iar nu pe acela de participanți la procedură. Se va folosi noțiunea de „părți” pentru a desemna debitorul și creditorii din procedura insolvenței. Drept urmare, în tot cuprinsul proiectului, termenul de „participanți” va fi înlocuit cu acela de „părți”;

- **modificarea literei d) de la alin. (1) al art. 3**, astfel încât să se evite definirea unui termen prin el însuși. Textul propus este următorul: *„d) persoanele care conviețuiesc cu debitorul sunt persoanele cu care debitorul are relații specifice sau asemănătoare aceloră dintre soți sau dintre părinți și copii, în situația în care debitorul și respectivele persoane se gospodăresc împreună.”* S-a arătat că această normă vizează o comunitate de bunuri care nu e dublată de o legătură de familie;

- **modificarea literei g) de la alin. (1) al art. 3**, pentru claritate, astfel: *„g) situația financiară iremediabil compromisă reprezintă acea stare caracterizată prin imposibilitatea evidentă de remediere a dificultăților financiare ale debitorului indiferent de măsurile ce s-ar putea adopta”.*

- **modificarea art. 7**, în sensul eliminării enumerărilor din paranteză, astfel: *„Procedura insolvenței presupune dovedirea situațiilor relevante prin documente sau înregistrări, urmând ca organele care aplică procedura să decidă pe baza unor astfel de mijloace de probă avute la dispoziție.”*

- **modificarea alin. (1) al art. 9**, astfel încât să rezulte cu claritate că privește modul de comunicare cu debitorul și creditorii în perioada de conciliere, prevăzut la art. 27 alin. (3) din lege. Pentru celelalte comunicări, se aplică prevederile art. 89 alin. (2) din lege. Textul propus este următorul: *„În perioada de conciliere, comunicarea între debitori și creditori se efectuează prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii comunicării”.*

- **modificarea alin. (2) al art. 9**, astfel: *„Orice comunicare se efectuează de îndată, cu respectarea termenelor prevăzute de Lege.”*

- în ceea ce privește **art. 9 alin. (3)**, s-a arătat că în Codul de procedură civilă nu se prevede obligativitatea acordului nemijlocit al părților pentru comunicarea prin email;

- referitor la **art. 13 alin. (1)**, s-a arătat că ar trebui prevăzut un termen pentru dezvoltarea aplicației informatice, dat fiind că legea urmează să intre în vigoare la data de 26 decembrie 2015. De asemenea, s-a subliniat că Legea nr. 151/2015 nu prevede că pentru desemnarea aleatorie a administratorului procedurii trebuie implementat un program informatic;

- **eliminarea literei b) a alin. (2) de la art. 13**, apreciindu-se că aceasta limitează nejustificat posibilitatea reală a unor practicieni în insolvență de a prelua cauze de insolvență în condițiile Legii nr. 151/2015, până la epuizarea tuturor celorlalți practicieni înscrși pe listă, deși au capacitatea necesară;

- **modificarea literei l) a alin. (2) de la art. 14**, astfel: *„persoana desemnată lipsește justificat din localitatea în care își are sediul profesional și nu-și poate exercita atribuțiile ce decurg din calitatea de administrator”;*

- în ceea ce privește **alin. (3) al art. 14**, s-a apreciat că acestea ar trebui să facă referire și la logodnici;
- **modificarea literei e) a alin. (1) de la art. 16**, astfel: *„manifestarea unui comportament nedemn față de ceilalți participanți la procedură.”*
- referitor la **art. 17** privind desemnarea aleatorie a lichidatorilor de către instanță, s-a propus dezvoltarea unui program informatic și sesizarea în acest sens a Biroului informatică din CSM sau a Direcției de specialitate din cadrul Ministerului Justiției;
- **modificarea alin. (1) a art. 20**, în sensul includerii și a actelor doveditoare printre înscrisurile care se depun de debitor și **eliminarea, pe cale de consecință, a art. 21**;
- în ceea ce privește **alin. (2) al art. 22**, s-a apreciat că prima teză a acestuia ar trebui reanalizată, deoarece Legea nr. 151/2015 prevede suspendarea executării silite de la data emiterii deciziei de admitere în principiu a cererii de deschidere a procedurii insolvenței, și nu de la momentul notificării creditorilor. De asemenea, s-a propus **eliminarea tezei a doua a acestui alineat**, apreciindu-se că aceasta adaugă la lege;
- **eliminarea ultimei teze a art. 23**, deoarece, în această materie, dovada se face doar prin documente și înscrisuri, iar nu prin martori. Totodată, textul este neclar, acesta presupunând o procedură de numire și cheltuieli care nu sunt justificate;
- referitor la **alin. (1) al art. 26**, s-a apreciat necesară prevederea unui termen pentru care se poate prelungi perioada în care debitorul poate completa cererea sau actele depuse la dosar;
- **modificarea alin. (2) al art. 26**, astfel: *„(2) Orice instituție publică sau autoritate publică competentă, precum și orice persoană fizică ori juridică căreia comisia de insolvență îi solicită informații conform prevederilor art. 14 alin. (3) din Lege, transmite aceste informații comisiei de îndată.”*
- **modificarea ultimei teze a alin. (1) de la art. 27**, astfel: *„care vor transmite aceste informații administratorului procedurii de îndată, dar nu în mai mult de 5 zile libere de la primirea solicitării.”*
- **eliminarea literei a) a art. 31**, deoarece corectitudinea sumelor datorate de debitor e verificată de administrator sau de instanță, după caz;
- **modificarea art. 34**, în sensul introducerii unui nou text, care va deveni **alin. (2)**, cu următorul cuprins: *„La solicitarea instanței, comisia de insolvență transmite acesteia actele referitoare la procedură, în copii certificate pentru conformitate cu originalul”*.
- **eliminarea tezei a doua a art. 37**, în vederea evitării dublei reglementări (dispoziția se regăsește în Legea nr. 151/2015),
- în ceea ce privește **art. 46-47**, referitoare la evaluarea bunurilor, s-a propus să se prevadă că numirea evaluatorilor se efectuează potrivit prevederilor Codului de procedură civilă;
- **modificarea literei a) a art. 48**, în sensul stabilirii că evaluatori autorizați pot fi și specialiștii în diverse domenii recunoscuți la nivel național sau internațional, în vederea acoperirii unei sfere cât mai largi a domeniilor de apartenență a bunurilor supuse evaluării;
- **modificarea art. 49**, în sensul includerii printre categoriile enumerate și a părților sociale;
- **modificarea art. 52**, în sensul stabilirii că termenul de efectuare a evaluării și de depunere la dosar a raportului de evaluare este de 10 zile;
- **modificarea alin. (1) al art. 53**, în sensul prevederii că anunțul cu privire la depunerea raportului de evaluare la dosarul cauzei se publică de îndată în Buletinul Procedurilor de Insolvență, de către comisia de insolvență;
- pentru **alin. (2) al art. 53**, s-a propus stabilirea unui termen de 5 zile libere în care se poate depune contestația împotriva raportului de evaluare;
- **modificarea art. 56**, în sensul stabilirii că sesizarea instanței și desfășurarea procedurii judiciare de insolvență prin lichidarea activelor debitorului se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 151/2015 privind procedura insolvenței persoanelor fizice;

- **modificarea alin. (1) al art. 57**, în sensul eliminării sintagmei „cu ocazia procedurii administrative”, deoarece și în procedura lichidării se întocmește tabelul definitiv de creanțe;
- **modificarea alin. (2) al art. 57**, astfel: „(2) *Operațiunea de reactualizare prevăzută la alin. (1) se va putea referi și la valoarea garanțiilor care însoțesc o creanță care beneficiază de o cauză de preferință, în cazul în care titularul unei astfel de creanțe aduce la cunoștința lichidatorului și dovedește intervenția unei modificări a respectivei valori.*”
- **modificarea alin. (2) al art. 58**, în sensul stabilirii că este vorba despre deschiderea procedurii administrative și nu a celei judiciare;
- **eliminarea art. 60**, deoarece sesizarea și desfășurarea procedurii judiciare se face potrivit Legii nr. 151/2015 și nu potrivit Codului de procedură civilă;
- **modificarea art. 61**, astfel încât să nu se mai facă referire la participanți, ci la debitor și creditor;
- **modificarea alin. (2) și (3) ale art. 66**, în sensul stabilirii că instanțele și comisia de insolvență transmit actele de procedură în versiunea care conține date cu caracter personal, iar publicarea lor în Buletinul Procedurilor de Insolvență se efectuează de către Oficiul Național al Registrului Comerțului, cu respectarea prevederilor Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date;
- **modificarea alin. (1) al art. 68**, astfel: „*La Buletinul procedurilor de insolvență – secțiunea „Debitori – persoane fizice cu obligații ce nu decurg din exploatarea unei întreprinderi”, versiunea cu date personale, accesul este asigurat numai pentru organele care aplică procedura, debitor, creditorii înscrși în tabelul definitiv de creanțe, instituții și autorități publice, notari publici, și se face cu titlu gratuit.*”
- s-a subliniat necesitatea întocmirii unor formulare tip care să se utilizeze în cadrul procedurilor de insolvență a persoanei fizice, astfel cum există în cazul insolvenței persoanei juridice. Reprezentantul Ministerului Justiției a precizat că se află în curs de elaborare un proiect de act normativ, cu un asemenea obiect;
- în legătură cu **alin. (2) al art. 71**, s-a apreciat necesar să se prevadă expres dacă este permis un singur mandat sau dacă acesta se poate reînnoi;
- referitor la **litera e) a alin. (1) de la art. 72**, având în vedere atribuțiile legale ale comisiei de insolvență la nivel central, s-a apreciat necesară limitarea domeniilor în care să fie absolvite studiile superioare;
- **eliminarea literelor f) și g) de la alin. (1) al art. 72** apreciindu-se că acestea sunt prea restrictive. Mai mult, s-a apreciat că litera c) este acoperitoare;
- **modificarea literei k) a alin. (1) de la art. 72**, astfel: „*k) nu a fost condamnată definitiv pentru săvârșirea unei infracțiuni de corupție, evaziune fiscală, a unei infracțiuni de fals sau a unei infracțiuni intenționate contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii.*” S-a apreciat, astfel, că textul este restrictiv și nu ar trebui ca interdicția să opereze pentru orice infracțiuni, deoarece nu în toate cazurile ar putea să existe o legătură cu activitatea exercitată în cadrul comisiei de insolvență (de exemplu, în cazul infracțiunilor săvârșite din culpă sau în cazul infracțiunilor care nu au legătură cu patrimoniul);
- **eliminarea literei h) a art. 75**, deoarece exprimarea nu este clară și denotă subiectivism. De asemenea, s-a apreciat că litera d) este acoperitoare și pentru aceste situații;
- s-a considerat necesară organizarea de cursuri de formare profesională a judecătorilor în materia insolvenței persoanelor fizice și s-a propus transmiterea unei adrese către Institutul Național al Magistraturii, în acest sens;
- referitor la **alin. (5) al art. 76**, s-a propus reglementarea procedurii prin care membrii comisiei de insolvență la nivel teritorial pot fi recuzați;
- în ceea ce privește **art. 77**, s-a propus să se prevadă că în cadrul comisiilor de insolvență la nivel teritorial se înființează mai multe completuri între care să fie repartizate aleatoriu dosarele. O astfel de organizare ar contribui la soluționarea cu celeritate a cererilor, la respectarea regulilor de repartizare aleatorie, precum și la rezolvarea situațiilor de incompatibilitate a membrilor comisiei de insolvență;

- **modificarea alin. (2) al art. 87** astfel încât să se prevadă că sunt admise la decontare cheltuielile de transport necesare și justificate efectuate de administratorul procedurii și/sau lichidator. De asemenea, s-a propus să se reglementeze procedura privind decontarea cheltuielilor;

- În ceea ce privește alin. (6) și (7) ale art. 87, s-a propus să se prevadă că onorariul de succes nu se suportă de la bugetul de stat, ci de către părți, din averea debitorului.

Grupul de lucru a decis transmiterea lucrării la Comisia nr. 2 – „Eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor coordonate, parteneriatul cu instituțiile interne și societatea civilă”.

Coordonator,

Judecător Norel POPESCU

