

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR
ASIMILATE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE

Nr.606/P/2016

*În temeiul art.22² din OUG nr.43/2002 rap.
la art.328 alin.1 C.p.p., verificat sub aspectul
legalității și temeiniciei*

PROCUROR ȘEF SECȚIE
(...)

RECHIZITORIU

20.07.2016

(...) - procuror șef adjunct secție în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție a Direcției Naționale Anticorupție;

Examinând materialul de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus, privind pe:

inculpatul NEDELCUȚĂ TRAIAN EDUARD, *cercetat în stare de libertate, pentru săvârșirea infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență prev. de art.289 alin.1 C.p. cu rap. la art.7 lit.b din Legea nr.78/2000 și art.291 alin.1 C.p. cu rap. la art.7 lit.b din Legea nr.78/2000, ambele cu aplic. art.38 alin.1 C.p.*

EXPUN URMĂTOARELE:

1. DATE PRIVIND SESIZAREA

La data de 23.02.2015, la nivelul D.N.A. - Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, a fost înregistrat denunțul formulat de numita (...), prin care semnala aspecte de corupție pe care le-a perceput personal în perioada 2014-2015 în care sunt implicați grefieri și posibil procurori și judecători ce activează la nivelul instanțelor de pe raza județului Teleorman.

În concret, denunțătoarea semnala faptul că în perioada aprilie – mai 2014, grefiera Costache Mioara Damiana de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea, a acceptat oferta de mituire cu suma de 10.000 euro pentru a-l convinge pe procurorul de caz, Nedelcuță Traian Eduard de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, să schimbe încadrarea juridică într-o infracțiune mai puțin gravă, față de (...), urmărit penal pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor. În sensul promisiunilor făcute familiei (...), în vederea realizării de intervenții pe lângă procurorul Nedelcuță, grefiera Costache a pretins și primit efectiv suma de 2.000 euro, afirmând că respectiva sumă va fi remisă procurorului Nedelcuță care la rândul său o va remite medicului legist, (...), pentru a elibera un certificat medico legal din care să rezulte că lovitura aplicată de (...), nu a pus în pericol viața victimei.

După remiterea efectivă a sumei de 2.000 euro, nu s-a concretizat niciuna din promisiunile de îmbunătățire a situației juridice a lui (...), astfel că, după 2-3 săptămâni, grefiera Costache a restituit denunțătoarei suma de 2.000 euro, cu motivarea că procurorul Nedelcuță ar fi spus că medicul legist (...) refuză să mai elibereze un act medical favorabil lui (...), atâta timp cât tatăl celui arestat preventiv se laudă în mediul public cu „rezolvarea” dosarului.

În sensul celor semnalate de denunțatoarea (...), au formulat denunțuri și (...) ȘI (...). În raport de aspectele infracționale similare semnalate de denunțătorii amintiți, au fost efectuate acte de urmărire penală tot în dosarul nr. (...)/2015.

Tot la data de 23.02.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunilor de luare – dare de mită prev. de art.289 – 290 C.p., complicitate la luare – dare de mită prev. de art.48 C.p. rap. la art.289 – 290 C.p., trafic de influență - cumpărare de influență – prev. de art.291 – 292 C.p..

(...)

La data de 25.02.2015, în dosarul nr. (...) /2015 s-a dispus începerea urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare – dare de mită prev. de art.289 – 290 C.p., complicitate la luare – dare de mită prev. de art.48 C.p. rap. la art.289 – 290 C.p., trafic de influență - cumpărare de influență – prev. de art.291 – 292 C.p..

La data de 15.06.2015, s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspecta COSTACHE MIOARA DAMIANA, *grefier în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Zimnicea*, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prev. de art.291 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000.

La data de 17.06.2016, prin ordonanță, s-au dispus următoarele:

I. - extinderea urmăririi penale față de suspectul NEDELCUȚĂ TRAIAN EDUARD, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită în formă continuată prev. de art.289 alin.1 C.p. cu rap. la art.7 lit.b din Legea nr.78/2000 și art.36 C.p. (2 acte materiale)

II. - schimbarea încadrării juridice față de suspecta COSTACHE MIOARA DAMIANA, din infracțiunea de trafic de influență prev. de art.291 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, în infracțiunile de complicitate la luare și dare de mită, prev. de art.289 C.p. și art.290 C.p., ambele cu aplic. art.48 C.p., art.36 C.p. (două acte materiale) și art.38 alin.2 C.p.

2. SITUAȚIA DE FAPT

Aspecte cu privire la infracțiunile de corupție

În concret, în conținutul denunțului, (...) a semnalat că, la data de 4 mai 2014, fratele său (...) a fost arestat preventiv de către Tribunalul Teleorman urmare a solicitării P.T. Teleorman într-un dosar având ca obiect săvârșirea infracțiunii de tentativă de omor instrumentat de procurorul Nedelcuță Traian Eduard.

La momentul arestării fratelui său, (...), a intrat în legătură cu o prietenă de-a acestuia, grefieră în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Zimnicea, pe nume Costache Mioara Damiana, căreia i-a solicitat să-i indice un avocat pentru fratele său.

Denunțătoarea a continuat să țină legătura cu Costache Mioara Damiana care era la curent cu situația judiciară a fratelui său, cunoscând atât situația de fapt din dosarul în care era arestat, cât și mersul anchetei. Mai mult, **grefiera Costache a afirmat că îl cunoaște personal pe procurorul Nedelcuță Traian Eduard**, pe care îl apelează cu diminutivul „TEDY” și că **va face tot posibilul să-l ajute pe (...)** pentru că știe că e nevinovat și are cunoștință despre ilegalitățile comise în justiție pe plan local.

În cursul lunii mai 2014, au avut loc mai multe întâlniri ale denunțătoarei, singură sau însoțită de membri ai familiei sale (mama, concubinul), **cu grefiera Costache Mioara Damiana**. Într-o asemenea ocazie, pe fondul discuțiilor despre situația judiciară a fratelui său (...), i s-a relatat grefierei Costache Mioara Daniela că a fost angajat un nou avocat pe nume (...), care a cerut 15.000 de euro „să-l scoată pe fratele său din pușcărie”, context în care **Costache Mioara Damiana a replicat** „să nu-i dea bani avocatului (...) ” pentru **că va vorbi ea personal cu procurorul Nedelcuță Traian Eduard și îl va ajuta pe (...)** să iasă din închisoare, **pentru o sumă mai mică de bani**. Mai mult, **grefiera Costache a pretins cu această ocazie suma de 2.000 euro, spunând că va da această sumă procurorului Nedelcuță pentru ca acesta să intervină la medicul legist pentru a se menționa**

în certificatul medico legal că loviturile aplicate nu au pus în pericol viața și astfel să poată fi schimbată încadrarea juridică, din tentativă de omor în vătămare corporală.

A doua zi pe 25.05.2014, (...) a primit un telefon de la Costache Mioara Damiana care i-a cerut să meargă la domiciliul ei din orașul Zimnicea. Denunțătoarea, însoțită de mama sa, (...), s-a deplasat la locuința indicată, și aici i-a remis grefierei Costache cei 2.000 euro preținși anterior.

În acest context, grefiera Costache a reiterat că suma de 2.000 euro urmează a fi remisă mai departe procurorului Nedelcuță care la rândul său va interveni la medicul legist pentru obținerea unui certificat medico – legal favorabil, care să îi permită schimbarea încadrării juridice și astfel să poată fi pus în libertate.

De asemenea, grefiera Costache a mai precizat că, în cazul în care certificatul medico legal va fi unul favorabil, procurorul Nedelcuță va schimba încadrarea juridică dintr-o infracțiune mai gravă în alta mai ușoară care să permită punerea în libertate lui (...), însă pentru demersul ulterior emiterii certificatului favorabil, procurorul pretinde 10.000 euro. (...).

Deoarece grefiera Costache Mioara Damiana afirmase că va da banii în aceeași zi procurorului Nedelcuță care vine la ea acasă, denunțătoarea și mama sa au rămas în mașină, în zonă, pentru a supraveghea de la distanță locuința grefierei Costache.

După mai multe minute, în fața casei unde fuseseră remiși cei 2.000 euro, a oprit un autoturism DACIA LOGAN de culoare roșie, pe care îl văzuseră anterior în parcare la Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman. În autoturism se aflau doi bărbați, cărora nu li s-au putut vedea semnalmentele și care au așteptat-o pe grefieră care a ieșit din casă, a intrat în mașina lor și a stat de vorbă cu respectivii bărbați câteva minute.

A doua zi, conform celor promise, grefiera Costache a sunat-o pe (...) și i-a spus că a vorbit cu procurorul, însă nu se poate rezolva nimic deoarece (...), al cărui angajat era numitul (...), victima infracțiunii de violență săvârșită de (...), îl mituise deja pe medicul legist cu suma de 4.000 euro.

Peste mai mult de două săptămâni grefiera Costache s-a reîntâlnit cu (...) și i-a restituit acesteia cei 2.000 euro, context în care i-a precizat că procurorul Nedelcuță nu prea mai are ce face, deoarece cel care îl susține pe cel bătut, (...), l-a mituit atât pe procurorul Nedelcuță Traian Eduard cât și pe judecătoarea (...), de la Tribunalul Teleorman, cea care a emis mandatul de arestare preventivă pentru (...). Tot grefiera Costache, i-a spus denunțatoarei că (...) se află în relații de prietenie cu soțul judecătoarei (...), polițist în cadrul IPJ Teleorman, cu care participă la partide de vânătoare.

Chiar dacă i-a restituit cei 2.000 euro preținși anterior, grefiera Costache i-a spus denunțatoarei că va face tot posibilul să rezolve situația și să-l ajute pe fratele acesteia precizând că știe că procurorul Nedelcuță Traian Eduard este nevoit să-i mențină arestat fratele deoarece nu are cum să justifice altfel sumele de bani primite de la (...).

După începerea urmăririi penale în prezenta cauză, s-a procedat la administrarea de probe. Având în vedere probele aflate la dosarul cauzei: - (...), a rezultat suspiciunea rezonabilă cu privire la săvârșirea infracțiunilor pentru care s-a dispus începerea urmăririi penale prin ordonanță, la data de 23.02.2015.

La data de 15.06.2015, s-a dispus **efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspecta COSTACHE MIOARA DAMIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență prev. de art.291 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000.**

În concret, la acel moment - 15.06.2015, probele administrate au stabilit că în cursul lunii mai 2014, grefiera Costache Mioara Damiana, a pretins de la (...), suma totală de 12.000 euro, cu scopul de a interveni pe lângă procurorul de caz - Nedelcuță Traian Eduard, care efectua urmărirea penală față de fratele denunțatoarei – (...), arestat preventiv într-un dosar al Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, în vederea obținerii unei situații juridice mai favorabile,

prin schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de tentativă de omor într-o infracțiune cu limite de pedeapsă mai mici – loviri sau alte violențe sau vătămare corporală.

Grefiera Costache Mioara Damiana a pretins cei 12.000 euro precizând că așa i s-a solicitat de către procurorul Nedelcuță, 2.000 de euro fiind destinați medicului legist (...), în vederea eliberării unui certificat medico-legal care să ateste că „loviturile nu au pus în pericol viața victimei” iar 10.000 euro erau destinați procurorului care urma să dea soluția favorabilă – schimbarea încadrării juridice într-o infracțiune mai ușoară.

Din suma pretinsă, grefierii Costache i-a fost remisă de către denunțatoare suma de 2.000 euro necesară a fi dată medicului legist, însă, deoarece sprijinul promis – schimbarea încadrării juridice, nu s-a realizat, denunțatoarea a solicitat restituirea mitei, ceea ce grefiera a și făcut, după câteva săptămâni.

După aducerea la cunoștință a calității de suspect numitei COSTACHE MIOARA DAMIANA, a fost continuată urmărirea penală, probele administrate: - (...) , indicând că în activitatea infracțională de corupție este implicat și procurorul NEDELCUȚĂ TRAIAN EDUARD.

În concret, s-a stabilit că procurorul NEDELCUȚĂ TRAIAN EDUARD din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, ce efectua urmărirea penală în dosarul în care (...) avea calitatea de inculpat, în cursul lunii mai 2014, a acceptat oferta de mituire cu suma totală de 10.000 euro pentru schimbarea încadrării juridice în cazul lui (...) și a primit efectiv suma de 2.000 euro pentru obținerea unui act medico-legal necesar schimbării încadrării juridice, cu scopul de a crea o situație juridică mai favorabilă (...).

Procurorul Nedelcuță Traian Eduard, urmare a abordării de către suspecta Costache Mioara Damiana, grefieră la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea, în scopul arătat anterior, a acceptat primirea efectivă a sumei de 2.000 euro, cu promisiunea că o va oferi medicului legist, (...), pentru ca acesta să elibereze un certificat medico legal din care să rezulte că lovitura aplicată victimei

nu i-a pus viața în pericol. Acest certificat medico legal reprezenta proba necesară ulterior, pentru ca procurorul Nedelcuță să schimbe încadrarea juridică față de (...), din tentativă de omor într-o infracțiune cu regim sancționator mult mai blând, lovire sau alte violențe – art.193 C.p. sau vătămare corporală – art.194 C.p..

De asemenea, în același context, procurorul Nedelcuță Traian Eduard, a transmis denunțătoarelor, mama și sora lui (...), prin intermediul grefierii Costache Mioara Damiana, că pentru a da o soluție de schimbare a încadrării juridice din tentativă la omor într-o infracțiune cu regim sancționator mai blând, acceptă oferta de mituire cu suma de 10.000 euro.

Ulterior, peste câteva săptămâni, procurorul Nedelcuță Traian Eduard, prin intermediul aceleiași grefiere, Costache Mioara Damiana, a restituit denunțătoarelor suma de 2.000 euro, afirmând că nu a reușit să îl convingă pe medicul legist, deoarece acesta ar fi primit mai mulți bani de la patronul victimei, cu care (...) se afla de mai mult timp în conflict și pe care se răzbuna în acest fel pe cel din urmă.

În raport de suspecta Costache Mioara Damiana, s-a constatat din situația de fapt rezultată în urma analizării probelor, că aceasta s-a aflat în postura de intermediar, de persoană care a ajutat, a înlesnit săvârșirea unor infracțiuni corupție săvârșite de către procurorul Nedelcuță Traian Eduard.

Mai concret, grefiera Costache Mioara Damiana a intermediat oferta de mituire cu 10.000 euro și primirea/remiterea efectivă a mitei de 2.000 euro, pe relaționarea denunțătoare (...) și (...) - procuror NEDELCUȚĂ TRAIAN EDUARD .

În cauză, prin ordonanța din 17.06.2016, s-a dispus extinderea urmăririi penale față de procurorul Nedelcuță Traian Eduard pentru acceptarea ofertei de mituire cu suma de 12.000 euro, după cum urmează:

- o acceptare a ofertei de mituire cu suma de 10.000 euro pentru a dispune o soluție favorabilă față de (...) (schimbarea încadrării juridice din tentativă de omor în vătămare corporală sau loviri);
- o primire efectivă a sumei de 2.000 euro cu promisiunea că va obține un certificat medico – legal din conținutul căruia să rezulte că lovitura aplicată de (...) nu a pus în pericol viața victimei.

În raport de cele prezentate mai sus, în sarcina procurorului Nedelcuță Traian Eduard s-au reținut două acte materiale de luare de mită.

În privința suspectei Costache Mioara Damiana, s-a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de trafic de influență în infracțiunile de complicitate la luare – dare de mită, în concurs formal, două acte materiale.

În raport de cele prezentate mai sus, la data de 17.06.2016, prin ordonanță, s-au dispus următoarele:

I. - extinderea urmăririi penale față de suspectul NEDELCUȚĂ TRAIAN EDUARD, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită în formă continuată prev. de art.289 alin.1 C.p. cu rap. la art.7 lit.b din Legea nr.78/2000 și art.36 C.p. (2 acte materiale)

II. - schimbarea încadrării juridice față de suspecta COSTACHE MIOARA DAMIANA, din infracțiunea de trafic de influență prev. de art.291 C.p. rap. la art.6 din Legea nr.78/2000, în infracțiunile de complicitate la luare și dare de mită, prev. de art.289 C.p. și art.290 C.p., ambele cu aplic. art.48 C.p., art.36 C.p. (două acte materiale) și art.38 alin.2 C.p.

La data de 22.06.2016, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul NEDELCUȚĂ TRAIAN EDUARD, sub aspectul aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită în formă continuată prev. de art.289 alin.1 C.p. cu rap. la art.7 lit.b din Legea nr.78/2000 și art.36 C.p. (2 acte materiale).

Prin ordonanța nr.(...)/2015 din data de 29.06.2016 s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva inculpatei COSTACHE MIOARA DAMIANA pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la luare și dare de mită, prev. de art.289 C.p. și art.290 C.p., ambele cu aplic. art.48 C.p., art.36 C.p. (două acte materiale) și art.38 alin.2 C.p.

(...)

Astfel, (...) au rezultat următoarele:

- oferta de mituire făcută procurorului Nedelcuță și acceptată de acesta, pentru a dispune o soluție favorabilă lui (...), a fost de 10.000 euro;
- distinct de oferta acceptată de mituire de 10.000 euro, procurorul Nedelcuță a pretins și primit efectiv 2.000 euro, pretinzând că suma respectivă îi este necesară pentru a o remite medicului legist în vederea influențării acestuia să elibereze unui certificat medico legal care să îl ajute în dispunerea soluției favorabile lui (...).

Sintetizând cele de mai sus, deoarece rezulta că în cauză ne aflăm în situația prev. de art.311 C.p.p., în sensul constatării de împrejurări care pot duce la schimbarea încadrării juridice, prin ordonanța din 12.07.2016, s-au reținut următoarele încadrări juridice:

- față de inculpatul NEDELCUȚĂ TRAIAN EDUARD, s-a schimbat încadrarea juridică din infracțiunea de luare de mită în formă continuată *pentru dispunerea unei soluții favorabile față de inc.(...)*, respectiv 2 acte materiale: - *acceptarea ofertei de 10.000 euro și - pretinderea și primirea efectivă a sumei de 2.000 euro*, în infracțiunile de luare de mită – acceptarea oferte de mituire de 10.000 euro și trafic de influență - *pretinderea și primirea efectivă a sumei de 2.000 euro cu scopul de a realiza intervenții pe lângă medicul legist în vederea eliberării unui certificat medico legal favorabil.*
- față de inculpata COSTACHE MIOARA DAMIANA, s-a schimbat încadrarea juridică din infracțiunile de complicitate la luare de mită și dare de mită, în formă continuată – 2 acte materiale, corespunzătoare acțiunilor de

intermediere între familia (...) și procurorul Nedelcuță, așa cum au fost detaliate în paragraful precedent, în infracțiunile de complicitate la luare – dare (pentru oferirea și respectiv acceptarea de către procuror a ofertei de mituire de 10.000 euro) și în infracțiunile de complicitate la cumpărare – trafic de influență (pentru pretinderea și remiterea efectivă a sumei de 2.000 euro cu scopul ca procurorul Nedelcuță să realizeze intervenții pe lângă medicul legist în vederea eliberării unui certificat medico legal favorabil lui (...))

3. PREZENTARE ȘI ANALIZĂ MIJLOACE DE PROBĂ

Faptele prezentate anterior sunt dovedite cu următoarele mijloace de probă:

(...)

Concluziile ce rezultă (...) indică fără niciun dubiu că procurorul Nedelcuță Traian Eduard a fost implicat în acte de corupție în cursul anului 2014, acesta confirmând că a primit cei 2.000 de euro în vederea obținerii unui certificat medico legal de la medicul (...).

Totuși, deși discuția din 18.06.2015 este relevantă cu privire la implicarea procurorului Nedelcuță în fapte de corupție, nu lămurește pe deplin implicarea sau nu în aceste infracțiuni de corupție a medicului legist (...) și asta pentru că procurorul Nedelcuță are o poziție oscilantă în a explica ce s-a întâmplat cu suma de 2.000 de euro remisă de la grefiera Costache și pe care aceasta o primise în prealabil de la familia (...). Dacă într-o primă fază afirmă că nu a dat mai departe cei 2.000 euro către medicul legist, precizând că el este cel care a cheltuit din ei, ulterior, revine și lasă de înțeles că a dat cei 2.000 euro mai departe.

(...)

*

4. ANALIZĂ PRIVIND ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTELOR DESCRISE ÎN RECHIZITORIU

Situația de fapt așa cum a fost prezentată prin prisma probatoriului administrat, poate fi **sistematizată și sintetizată** astfel:

- *La începutul lunii mai 2014, în contextul cercetării în stare de arest preventiv a lui (...), în dosarul de urmărire penală nr.211/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, de către procurorul ce activa la unitatea de parchet amintită, membrii ai familiei (...) au contactat-o pe greșiera Costache Mioara Damiana, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea, în vederea influențării procurorului de caz. În contextul acestor discuții, din partea familiei (...) a existat o oferta de mituire cu suma de 10.000 euro, pe care greșiera Costache Mioara Damiana a transmis-o procurorului Nedelcută, cu scopul obținerii unei soluții favorabile pentru (...).*

- *Procurorul Nedelcută Traian Eduard a acceptat oferta de mituire cu suma de 10.000 euro făcută de familia (...) prin intermediul greșierii Costache, promițând că va da o soluție favorabilă lui (...), mai precis va schimba încadrarea juridică din infracțiunea de tentativă de omor într-una mai puțin gravă – vătămare corporală, ceea ce îi va permite declinarea dosarului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea.*

- *Distinct de oferta de mituire de 10.000 euro, acceptată de procurorul Nedelcută Traian Eduard, acesta a pretins și primit efectiv suma de 2.000 euro, afirmând că suma respectivă îi este necesară pentru a o remite medicului legist în vederea influențării acestuia să elibereze un certificat medico-legal care să îl ajute în dispunerea soluției favorabile lui (...).*

(...)

5.2. ACORD DE RECUNOAȘTERE A VINOVĂȚIEI

Prin procesul verbal din 29.06.2016, i s-a adus la cunoștință inculpatei **COSTACHE MIOARA DAMIANA**, înainte de a fi audiată, că prin ordonanța din

data de 29.06.2016 s-a pus în mișcare acțiunea penală împotriva sa sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de - **complicitate la luare și dare de mită și - complicitate la trafic și cumpărare de influență**, prev. de - art.289 C.p. și art.290 C.p., ambele cu aplic. art.48 C.p., art.38 alin.2 C.p. și – art.291 C.p. și art.292 C.p., ambele cu aplic. art.48 C.p., art.38 alin.2 C.p., toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p..

Cu aceeași ocazie, în aplicarea dispozițiilor art. 108 alin. (2) din C. proc. pen., i-a fost pus în vedere inculpatei posibilitatea încheierii, în cursul urmăririi penale, a unui acord ca urmare a recunoașterii vinovăției.

Inculpata, în prezența apărătorului ales (...), a declarat că dorește să încheie acord ca urmare a recunoașterii vinovăției. Inițiativa încheierii unui asemenea acord a aparținut atât procurorului cât și inculpatului.

La data de **12.07.2016**, i s-a adus la **cunoștință inculpatei COSTACHE MIOARA DAMIANA** că, prin ordonanța din 12.07.2016, s-a dispus față de aceasta **schimbarea încadrării juridice și punerea în mișcare a acțiunii penale din infracțiunile de complicitate la luare și dare de mită**, prev. de art.289 C.p. și art.290 C.p., ambele cu aplic. art.48 C.p., art.36 C.p. (două acte materiale) și art.38 alin.2 C.p., **în infracțiunile de - complicitate la luare și dare de mită și - complicitate la trafic și cumpărare de influență**, prev. de - art.289 C.p. și art.290 C.p., ambele cu aplic. art.48 C.p., art.38 alin.2 C.p. și – art.291 C.p. și art.292 C.p., ambele cu aplic. art.48 C.p., art.38 alin.2 C.p., toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p..

La momentul comunicării schimbării încadrării juridice, inc.COSTACHE MIOARA DAMIANA, și-a menținut cererea prin care solicita încheierea unui acord de recunoaștere a vinovăției.

La data de 19.07.2016, s-a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției de către COSTACHE MIOARA DAMIANA, cercetată în stare de libertate sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de - complicitate la luare și dare de mită și - complicitate la trafic și cumpărare de influență, prev. de - art.289 C.p. și art.290

C.p., ambele cu aplic. art.48 C.p., art.38 alin.2 C.p. și – art.291 C.p. și art.292 C.p., ambele cu aplic. art.48 C.p., art.38 alin.2 C.p., toate cu aplic. art.38 alin.1 C.p..

Prin acordul încheiat cu inc.Costache Mioara Damiana, s-au stabilit următoarele limite:

- *aplicarea unei pedepse de 3 ani închisoare, ce va fi executată în condițiile art.91 și următoarele din Codul penal – suspendarea executării pedepsei sub supraveghere;*

- *termenul de supraveghere va fi de 3 ani, în conformitate cu disp. art.92 C.p.;*

- *pe durata termenului de supraveghere, condamnată trebuie să respecte măsurile de supraveghere prevăzute în art.93 alin.1 lit. a – e din C.p..*

Acordul încheiat la data de 19.07.2016, a fost înaintat la Tribunalul București.

MIJLOACE DE PROBĂ

- (...)

ÎN DREPT

- **Fapta inculpatului NEDELCUȚĂ TRAIAN EDUARD care, în calitate sa procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, la începutul lunii mai 2014, în contextul cercetării în stare de arest preventiv a lui (...), în dosarul de urmărire penală nr.211/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, a acceptat oferta de mituire cu suma de 10.000 euro făcută de familia (...)((...) și (...)), prin intermediul grefierii Costache Mioara Damiana, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea, promițând că va da o soluție favorabilă lui (...), mai precis va schimba încadrarea juridică din infracțiunea de tentativă de omor într-**

una mai puțin gravă – vătămare corporală, ceea ce îi va permite declinarea dosarului la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea,

Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită prev. de art.289 alin.1 C.p. cu rap. la art.7 lit.b din Legea nr.78/2000

- **Fapta inculpatului NEDELCUȚĂ TRAIAN EDUARD care, în calitatea sa procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, la începutul lunii mai 2014, în contextul cercetării în stare de arest preventiv a lui (...), în dosarul de urmărire penală nr.211/P/2014 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, a pretins și primit efectiv suma de 2.000 euro, de la membrii familiei (...) ((...) și (...)), prin intermediul aceleiași grefiere Costache Mioara Damiana, de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea, afirmând că suma respectivă îi este necesară pentru a o remite medicului legist în vederea influențării acestuia să elibereze unui certificat medico legal care să îl ajute în dispunerea soluției favorabile lui (...),**

Întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență prev. de art.291 alin.1 C.p. cu rap. la art.7 lit.b din Legea nr.78/2000

Se va face aplicarea disp. art.38 C.p. referitoare la concursul de infracțiuni.

*

*

*

MĂSURI PREVENTIVE

La data de 22.06.2016, s-a dispus reținerea inc. NEDELCUȚĂ TRAIAN EDUARD pentru o perioadă de 24 de ore, până la data de 23.06.2016, când s-a propus Curții de Apel București arestarea preventivă pentru o perioadă de 30 de zile.

Prin încheierea din 23.06.2016, Curtea de Apel București – Secția I-a Penală, în dosarul cu nr.4432/2/2016 (2201/2016), a dispus respingerea propunerii formulate de D.N.A. și luarea față de inc. Nedelcuță Traian Eduard a măsurii preventive a controlului judiciar pe o perioadă de 60 de zile, de la 23.06.2016 până la data de 21.08.2016. Împotriva acestei hotărâri, D.N.A. a formulat contestație.

Prin încheierea din 29.06.2016, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus admiterea contestației și desființarea în parte a încheierii dispuse de Curtea de Apel, în sensul că pe durata controlului judiciar, inc. Nedelcuță Traian Eduard trebuie să respecte și obligația prev. de art.215 alin.1 lit.e C.p.p., respectiv să nu exercite profesia de procuror, în exercitarea căreia a săvârșit fapta.

Măsura preventivă expiră la data de 21.08.2016.

DATE CU PRIVIRE LA INCULPAT.
APĂRĂRILE FORMULATE DE INCULPAT

(...)

COMPETENȚA DE JUDECATĂ A CAUZEI

Având în vedere noile prevederi procesual penale – Codul de procedură penală adoptat prin Legea nr.135/2010 și modificat prin Legea nr.255/2013, apreciem că prezentul rechizitoriu privindu-l pe inculpatul NEDELCUȚĂ TRAIAN EDUARD, intră sub incidența disp. art.38 lin.1 lit.c C.p.p. cu raportare la art.41 alin.1 lit.a (locul săvârșirii infracțiunii) și c (locuința inculpatului) C.p.p., astfel încât, competența de soluționare aparține CURȚII DE APEL BUCUREȘTI.

*

*

*

În baza art.327 al.1 C.p.p. și art.329 C.p.p., precum și art.330 C.p.p.,

(...)

DISPUN:

I. Trimiterea în judecată a inculpatului NEDELCUȚĂ TRAIAN EDUARD – (...) , *procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Teleorman, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de luare de mită și trafic de influență prev. de art.289 alin.1 C.p. cu rap. la art.7 lit.b din Legea nr.78/2000 și art.291 alin.1 C.p. cu rap. la art.7 lit.b din Legea nr.78/2000, ambele cu aplic. art.38 alin.1 C.p.*

(...)

III. Mentținerea măsurii preventive a controlului judiciar în cazul inc.NEDELCUȚĂ TRAIAN EDUARD – expiră la data de 21.08.2016;

* *

Dosarul se va trimite la CURTEA DE APEL BUCUREȘTI, urmând a fi citați:

INCULPAT: NEDELCUȚĂ TRAIAN EDUARD - (...);

MARTORI: (...)

În conformitate cu prev. art.328 C.p.p., se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 20.000 RON, ce vor fi suportate de către inculpat.

PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE,

(...)