



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicat )

## Inspeția Judiciară

Nr. 2691/IJ/1629/DIJ/2015

### **RAPORT** **privind rezultatul activității de monitorizare** **a dosarelor de mare corupție** **semestrul I 2015**

#### **I. Aspecte introductive**

În cadrul activității Direcției de inspecție judiciară pentru judecatori, unul dintre domeniile specifice de activitate cu privire la care se exercită controlul în anul 2015 este reprezentat de continuarea monitorizării dosarelor de mare corupție aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

Activitatea de monitorizare a dosarelor de mare corupție a reprezentat o activitate cu caracter permanent a Inspeției Judiciare, desfășurată începând cu anul 2011.

Inițial, analiza de caz a dosarelor de mare corupție s-a făcut în cadrul controlului aprobat prin Hotărârea nr. 804/25.10.2011 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii. În cadrul acestui control, au fost efectuate verificări directe cu privire la dosarele de mare corupție, din perspectiva managementului de caz, cauzele supuse verificărilor fiind selectate după criteriile reprezentate de calitatea persoanelor - inculpați în aceste dosare (persoane ce ocupă funcții de demnitate publică : parlamentari, miniștri, secretari de stat, conducători ai autorităților administrative centrale, prefecți, consilieri județeni/președinți de consilii județene etc.) și aspecte de natură pecuniară - valoarea prejudiciului creat - minim 50.000 de lei. Verificările au vizat toate instanțele, respectiv Înalta Curte de Casație și Justiție și curțile de apel cu instanțele din circumscripția acestora, și au fost concretizate în Raportul nr. 2788/IJ/2241/SIJ/2011, care a fost aprobat prin Hotărârea nr. 116/28.02.2012 a Secției pentru judecatori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Printre altele m suri, Secția pentru judecatori a dispus și monitorizarea situației dosarelor având ca obiect infracțiuni de corupție, referitor la modul de respectare a dispozițiilor legale ce privesc soluționarea cu celeritate a cauzelor, urmând ca pe baza



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicat )*

## Inspeția Judiciară

noii situații statistice și se stabilească instanțele la care se impunea efectuarea unor verificări directe.

Ulterior, monitorizarea dosarelor de mare corupție a fost inclusă ca activitate cu caracter permanent în planul de activitate al Direcției de inspecție judiciară pentru judecatori, începând cu anul 2013.

Astfel, pentru anul 2013, potrivit Ordinului nr.39/2012 al Inspectorului-șef, iar pentru anul 2014, potrivit Ordinului nr.110/2013 al Inspectorului-șef, activitatea de monitorizare s-a realizat semestrial, prin comunicarea datelor centralizate comunicate de către curțile de apel.

Avându-se în vedere rezultatul activității de monitorizare desfășurat pe parcursul anilor 2013 și 2014, Direcția de inspecție judiciară pentru judecatori a apreciat că se impune continuarea acestei activități și în anul 2015.

De aceea, conform planului de activitate al Inspeției Judiciare aprobat prin Ordinul nr.82/2014 al Inspectorului-șef s-a stabilit continuarea activității de monitorizare a dosarelor de mare corupție, activitate ce vizează toate curțile de apel și instanțele arondate, precum și Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prin Ordinul nr. 18/7.05.2015 al Inspectorului-șef, s-a dispus ca pentru anul 2015, activitatea de monitorizare a dosarelor de mare corupție să fie desfășurată în cadrul unui control tematic, urmând ca raportul final să fie înaintat Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Întrucât nu există o modalitate de identificare a dosarelor care se încadrează în această categorie la nivelul Inspeției Judiciare, verificările se efectuează în baza relațiilor comunicate de conducerile judiciare ale instanțelor, situație în care exactitatea datelor statistice depinde de corectitudinea relațiilor raportate de instanțe.

În acest context, este de subliniat că în mod frecvent, pe parcursul desfășurării activității de monitorizare, au fost identificate erori de raportare (evidențiate în datele statistice prezentate), situație în care s-a procedat la recomunicarea către toate curțile de apel a criteriilor avute în vedere la selectarea dosarelor monitorizate (adresa Inspeției Judiciare nr. 2632/IJ/1721/DIJ/2014 din 19.12.2014).

Strategia Direcției de inspecție judiciară pentru judecatori privind activitatea de monitorizare a dosarelor de mare corupție a avut în vedere efectuarea unei analize la nivelul tuturor instanțelor naționale, semestrial, în scopul obținerii unei imagini de ansamblu asupra cauzelor de mare corupție aflate în curs de judecată, activitatea de monitorizare având scopul de a contribui la soluționarea cu celeritate a cauzelor, precum



## Inspeția Judiciară

și la identificarea oricărei disfuncționalități în gestionarea acestor dosare și propunerea unor măsuri conform competențelor legale.

Măsurile de monitorizare dispuse de Inspeția Judiciară, nu numai cu privire la cauzele de corupție aflate în atenția publică, ci și cu privire la toate cauzele de mare corupție aflate pe rolul instanțelor de judecată au fost considerate oportune în contextul progreselor pe care România trebuie să le înregistreze în lupta împotriva corupției.

Prezentă activitate de monitorizare vizează situația dosarelor de mare corupție (încadrându-se în această categorie cauzele care întrunesc alternativ una din următoarele condiții: fie criteriul vizând calitatea inculpaților - persoane ce ocupă funcții de demnitate publică, cum ar fi parlamentari, miniștri, secretari de stat, conducători ai autorităților administrative centrale, prefecți, consilieri județeni etc., fie criteriul pecuniar - valoarea prejudiciului să fie mai mare de 50.000 lei) aflate pe rolul curții de apel și al instanțelor din raza teritorială a curții, precum și al Înaltei Curți de Casație și Justiție, la data de 30 iunie 2015.

Ca strategie de efectuare a activității de monitorizare a cauzelor de mare corupție, la nivelul Direcției de inspecție judiciară pentru judecătoria s-a adoptat aceeași modalitate de lucru ca și în anii anteriori, respectiv repartizarea inspectorilor judiciari pe curți de apel, realizarea activității de monitorizare la nivelul fiecărei curți de apel și apoi centralizarea acestora la nivel național.

În concret, verificările au fost efectuate după cum urmează :

- Curtea de Apel A. I. - inspector E. M.
- Curtea de Apel B. - inspector S. M. M.
- Curtea de Apel B. și Curtea Militară de Apel - inspectori D. C. B. și O. A. P.
- Curtea de Apel B. - inspectori A. E. A., P. C., P. A. C., I. G., L. N., L. S. P. și M. I.
- Curtea de Apel C. - inspectori S. E. D. și L. N.
- Curtea de Apel C. - inspectori D. V. I. și O. M. D.
- Curtea de Apel C. - inspector T. G.
- Curtea de Apel G. - inspector M. E. M.
- Curtea de Apel I. - inspector D. M.
- Curtea de Apel P. - inspector V. S.
- Curtea de Apel P. - inspectori M. P. și I. N. C.
- Curtea de Apel O. - inspector B. A. O.
- Curtea de Apel S. - inspector C. G. B.
- Curtea de Apel T. M. - inspector C. T. S.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată )

## Inspecia Judiciară

- Curtea de Apel T. - inspectori F.G. și C. A. D.

### II. Date statistice

#### Situația dosarelor de mare corupție existente la finalul semestrului I 2015

INSTANȚA	Semestrul I 2013	Semestrul II 2013	Semestrul I 2014	Semestrul II 2014	Semestrul I 2015	Vechimea	Dosare nou înregistrate
Curtea de Apel A.-I.	7	6	4	7	9	2 sub 1 an 7 între 1-5 ani	2
Curtea de Apel B.	12	7	18 (din care 2 nu au fost raportate anterior)	22	16	4 sub 1 an 12 între 1-5 ani	1
Curtea de Apel B.	9	11	8	7	8	4 sub 1 an 4 între 1-5 ani	3
Curtea de Apel B.	83	98	75	61	84	43 sub 1 an 38 între 1-5 ani 3 peste 5 ani	26
Curtea de Apel C.	23	19	26 (din care 2 neraportate anterior)	30	35	8 sub 1 an 22 între 1-5 ani 5 peste 5 ani	5
Curtea de Apel C.	3	6	16 (din care 14 nu au fost raportate anterior)	28 (din care 5 nu au fost raportate anterior)	32 (din care 5 neraportate anterior)	11 sub 1 an 20 între 1-5 ani 1 peste 5 ani	5
Curtea de Apel C.	7	16	10 (din care 3 nu au fost raportate anterior)	21 (din care 7 nu au fost raportate anterior)	33 (din care 2 neraportate anterior)	18 sub 1 an 15 între 1-5 ani	11
Curtea de Apel G.	6	6	8 (din care 3 nu au fost raportate anterior)	13	10	4 sub 1 an 5 între 1-5 ani 1 peste 5 ani	0
Curtea de Apel I.	6	5	9 (din care 3 nu au fost raportate anterior)	21 (din care 10 nu au fost raportate anterior)	24	4 sub 1 an 19 între 1-5 ani 1 peste 5 ani	2
Curtea de Apel P.	7	7	7 (din care 1 nu a fost raportat anterior)	21 (din care 5 nu au fost raportate anterior)	25	12 sub 1 an 13 între 1-5 ani	2
Curtea de Apel P.	12	13	24 (din care 9 nu au fost raportate anterior)	37 (din care 11 nu au fost raportate anterior)	41 (din care 1 neraportat anterior)	10 sub 1 an 27 între 1-5 ani 4 peste 5 ani	6
Curtea de Apel O.	6	3	7 (din care 1 nu a fost raportat anterior)	8	14 (din care 3 neraportate anterior)	7 sub 1 an 7 între 1-5 ani	7
Curtea de Apel S.	7	9	19 (din care 8 nu au fost raportate anterior)	18 (din care 3 nu au fost raportate anterior)	24 (din care 2 neraportate anterior)	5 sub 1 an 18 între 1-5 ani 1 peste 5 ani	4
Curtea de Apel T.-M.	22	21	21 (din care 2 nu au fost raportate anterior)	19	24 (din care 4 neraportate anterior)	4 sub 1 an 18 între 1-5 ani 2 peste 5 ani	2
Curtea de Apel T.	7	11	5	3 (neraportate anterior)	3	1 sub 1 an 2 între 1-5 ani	1
Curtea M.A.	2	3	7 (din care 3 nu au fost raportate anterior)	3 (din care 1 neraportat anterior)	3	3 între 1-5 ani	0
<b>TOTAL</b>	<b>219</b>	<b>241</b>	<b>264</b> <b>(din care 51 nu au</b>	<b>319</b> <b>(din care 45 nu au</b>	<b>385</b> <b>(din care 17 nu au</b>	<b>137 sub 1 an</b> <b>230 între 1-5 ani</b>	<b>77</b>



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicat )

## Inspecia Judiciară

			fost raportate anterior)	fost raportate anterior)	fost raportate anterior)	18 peste 5 ani	
--	--	--	--------------------------	--------------------------	--------------------------	----------------	--

### Dosare de mare corupție nou înregistrate

INSTANȚĂ	Dosare nou înregistrate semestrul I 2013	Dosare nou înregistrate semestrul II 2013	Dosare nou înregistrate semestrul I 2014	Dosare nou înregistrate semestrul II 2014	Dosare nou înregistrate semestrul I 2015
Curtea de Apel A.-I.	0	0	2	2	2
Curtea de Apel B.	4	0	8	5	1
Curtea de Apel B.	2	0	1	1	3
Curtea de Apel B.	37	50	6	9	26
Curtea de Apel C.	2	3	7	7	5
Curtea de Apel C.	1	3	2	8	5
Curtea de Apel C.	2	9	1	10	11
Curtea de Apel G.	1	1	1	5	0
Curtea de Apel I.	2	1	2	2	2
Curtea de Apel P.	3	3	1	11	2
Curtea de Apel P.	3	4	3	7	6
Curtea de Apel O.	4	0	3	2	7
Curtea de Apel S.	3	2	2	0	4
Curtea de Apel T.-M.	1	6	0	3	2
Curtea de Apel T.	3	5	1	0	1
Curtea M.A.	0	0	0	0	0
<b>TOTAL</b>	<b>68</b>	<b>88</b>	<b>40</b>	<b>72</b>	<b>77</b>

### Vechimea în sistemul judiciar a dosarelor de mare corupție

INSTANȚĂ	Semestrul I 2013	Semestrul II 2013	Semestrul I 2014	Semestrul II 2014	Semestrul I 2015
Curtea de Apel A.-I.	3 mai vechi de 5 ani 3 între 1-5 ani 1 sub 1 an	2 mai vechi de 5 ani 4 între 1-5 ani	2 între 1-5 ani 2 sub 1 an	3 între 1-5 ani 4 sub 1 an	2 sub 1 an 7 între 1-5 ani
Curtea de Apel B.	2 mai vechi de 5 ani 4 între 1-5 ani 6 sub 1 an	1 mai vechi de 5 ani 3 între 1-5 ani 3 sub 1 an	1 mai vechi de 5 ani 9 între 1-5 ani 8 sub 1 an	7 între 1-5 ani 15 sub 1 an	4 sub 1 an 12 între 1-5 ani
Curtea de Apel B.	1 mai vechi de 5 ani 5 între 1-5 ani 3 sub 1 an	2 mai vechi de 5 ani 7 între 1-5 ani 2 sub 1 an	5 între 1-5 ani 3 sub 1 an	6 între 1-5 ani 1 sub 1 an	4 sub 1 an 4 între 1-5 ani
Curtea de Apel B.	6 mai vechi de 5 ani 35 între 1-5 ani 42 sub 1 an	7 mai vechi de 5 ani 21 între 1-5 ani 70 sub 1 an	6 mai vechi de 5 ani 35 între 1-5 ani 34 sub 1 an	7 peste 5 ani 25 între 1-5 ani 29 sub 1 an	43 sub 1 an 38 între 1-5 ani 3 peste 5 ani



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței și al justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicată )

## Inspecia Judiciară

Curtea de Apel C.	2 mai vechi de 5 ani 19 între 1-5 ani 2 sub 1 an	3 mai vechi de 5 ani 13 între 1-5 ani 3 sub 1 an	3 mai vechi de 5 ani 9 între 1-5 ani 14 sub 1 an	3 peste 5 ani 16 între 1-5 ani 11 sub 1 an	8 sub 1 an 22 între 1-5 ani 5 peste 5 ani
Curtea de Apel C.	1 mai vechi de 5 ani 1 între 1-5 ani 1 sub 1 an	2 între 1-5 ani 4 sub 1 an	1 mai vechi de 5 ani 8 între 1-5 ani 7 sub 1 an	2 mai vechi de 5 ani 17 între 1-5 ani 9 sub 1 an	11 sub 1 an 20 între 1-5 ani 1 peste 5 ani
Curtea de Apel C.	2 mai vechi de 5 ani 5 sub 1 an	7 între 1-5 ani 9 sub 1 an	6 între 1-5 ani 4 sub 1 an	6 între 1-5 ani 15 sub 1 an	18 sub 1 an 15 între 1-5 ani
Curtea de Apel G.	1 mai vechi de 5 ani 1 între 1-5 ani 4 sub 1 an	1 mai vechi de 5 ani 3 între 1-5 ani 2 sub 1 an	7 între 1-5 ani 1 sub 1 an	7 între 1-5 ani 6 sub 1 an	4 sub 1 an 5 între 1-5 ani 1 peste 5 ani
Curtea de Apel I.	3 mai vechi de 5 ani 3 sub 1 an	3 între 1-5 ani 2 sub 1 an	4 între 1-5 ani 5 sub 1 an	1 mai vechi de 5 ani 13 între 1-5 ani 7 sub 1 an	4 sub 1 an 19 între 1-5 ani 1 peste 5 ani
Curtea de Apel P.	2 mai vechi de 5 ani 5 sub 1 an	4 între 1-5 ani 3 sub 1 an	4 între 1-5 ani 3 sub 1 an	13 sub 1 an 8 între 1-5 ani	12 sub 1 an 13 între 1-5 ani
Curtea de Apel P.	1 mai vechi de 5 ani 6 între 1-5 ani 5 sub 1 an	3 peste 5 ani 5 între 1-5 ani 5 sub 1 an	3 peste 5 ani 14 între 1-5 ani 7 sub 1 an	4 peste 5 ani 15 între 1-5 ani 18 sub 1 an	10 sub 1 an 27 între 1-5 ani 4 peste 5 ani
Curtea de Apel O.	2 mai vechi de 5 ani 4 sub 1 an	1 între 1-5 ani 2 sub 1 an	4 între 1-5 ani 3 sub 1 an	3 între 1-5 ani 5 sub 1 an	7 sub 1 an 7 între 1-5 ani
Curtea de Apel S.	4 mai vechi de 5 ani 3 sub 1 an	5 între 1-5 ani 4 sub 1 an	14 între 1-5 ani 5 sub 1 an	16 între 1-5 ani 2 sub 1 an	5 sub 1 an 18 între 1-5 ani 1 peste 5 ani
Curtea de Apel T.-M.	3 mai vechi de 5 ani 16 între 1-5 ani 3 sub 1 an	3 peste 5 ani 11 între 1-5 ani 7 sub 1 an	3 peste 5 ani 12 între 1-5 ani 6 sub 1 an	2 peste 5 ani 14 între 1-5 ani 3 sub 1 an	4 sub 1 an 18 între 1-5 ani 2 peste 5 ani
Curtea de Apel T.	4 mai vechi de 5 ani 3 sub 1 an	4 între 1-5 ani 7 sub 1 an	4 între 1-5 ani 1 sub 1 an	2 între 1-5 ani 1 sub 1 an	1 sub 1 an 2 între 1-5 ani
Curtea M.A.	1 mai vechi de 5 ani 1 sub 1 an	1 peste 5 ani 2 între 1-5 ani	6 între 1-5 ani 1 sub 1 an	2 între 1-5 ani 1 peste 5 ani	3 între 1-5 ani
<b>TOTAL</b>	<b>90 sub 1 an 108 între 1-5 ani 21 peste 5 ani Total: 219</b>	<b>123 sub 1 an 95 între 1-5 ani 23 peste 5 ani Total: 241</b>	<b>104 sub 1 an 143 între 1-5 ani 17 peste 5 ani Total: 264</b>	<b>139 sub 1 an 160 între 1-5 ani 20 peste 5 ani Total: 319</b>	<b>137 sub 1 an 230 între 1-5 ani 18 peste 5 ani Total: 385</b>

Analiza datelor statistice relevă faptul că numărul dosarelor de mare corupție aflate pe rolul curților de apel și al instanțelor arondate înregistrează o creștere constantă.

Astfel, din cele 385 dosare de mare corupție existente pe rolul instanțelor la finalul primului semestru al anului 2015, 77 dosare au fost înregistrate în perioada de referință (primul semestru 2015), iar 17 dosare, deși se aflau în curs de judecată la ultima raportare, nu au fost evidențiate. Prin urmare, se poate reține că stocul dosarelor



## Inspeția Judiciară

de mare corupție existent la finalul anului 2014 s-a diminuat de la 319 dosare la 291 dosare.

O altă concluzie importantă ce se desprinde din analiza datelor statistice este aceea că la majoritatea instanțelor s-a înregistrat creșterea numărului dosarelor de mare corupție, cu excepția Curților de Apel B. și G., unde s-a diminuat numărul acestor cauze. De asemenea, la nivelul Curții M.A. și al Curții de Apel T., numărul dosarelor care se încadrează în categoria monitorizată a rămas constant.

Totodată, se constată că peste 35% din dosarele de mare corupție înregistrau la data de referință o durată a procedurii judiciare mai mică de 1 an, iar aproape 5% au o durată a procedurii mai mare de 5 ani. Cel mai mare procent - aproape 60% - este reprezentat de dosarele de mare corupție în care durata totală a procedurii judiciare se situează între 1 și 5 ani.

Raportându-ne la structura dosarelor în funcție de vechimea înregistrată în sistemul judiciar, se poate aprecia că ritmul de soluționare a acestora nu este suficient de susținut: aceasta deoarece procentul dosarelor cu o durată a procedurii judiciare între 1-5 ani a crescut de la 50% la finalul anului 2014, la 60% la finalul primului semestru 2015, în timp ce procentul dosarelor cu o durată a procedurii mai mică de un an s-a diminuat de la 43,5% la 35%.

În sensul anterior menționat este de subliniat și faptul că numărul dosarelor care înregistrează o durată a procedurii judiciare mai mare de 5 ani a rămas relativ același (s-a diminuat cu 2 dosare).

### III. Prezentarea cauzelor care înregistrează, la data de 30.06.2015, cea mai mare durată a procedurilor judiciare

Întrucât analiza de caz pentru fiecare dosar de mare corupție a fost expusă în cuprinsul referatelor întocmite de inspectorii judiciari pentru fiecare curte de apel, constituind anexe la prezentul raport, apreciem relevantă prezentarea în cuprinsul prezentului raport doar a dosarelor care înregistrează cea mai mare durată a procedurilor judiciare.

Potrivit datelor comunicate de conducerile judiciare ale instanțelor, la finalul primului semestru 2015 se aflau **18 dosare** de mare corupție care înregistrează o durată totală a procedurii judiciare mai mare de 5 ani, după cum urmează :

- 3 dosare pe rolul Curții de Apel B.;
- 5 dosare la Curtea de Apel C.;
- 1 dosar la Curtea de Apel C.;
- 1 dosar la Curtea de Apel G.;



## Inspeția Judiciară

- 1 dosar la Curtea de Apel I.;
- 4 dosare la Curtea de Apel P.;
- 1 dosar la Curtea de Apel S.;
- 2 dosare la Curtea de Apel T.-M .

La data raportării, durata procedurii judiciare în cele 18 dosare de mare corupție era următoarea:

- mai mare de 9 ani, 1 dosar;
- între 8-9 ani, 3 dosare;
- între 7-8 ani, 5 dosare;
- între 6-7 ani, 4 dosare;
- între 5-6 ani, 5 dosare.

1). Dosarul nr. .../2010, înregistrat pentru prima oară pe rolul Judecătoriei F. la data de 05.06.2006 (sub nr. .../2006), aflat pe rolul Curții de Apel C. în stadiu procesual apel, înregistrează o **durată totală a procedurii judiciare de peste 9 ani**.

Inițial, dosarul a fost înregistrat sub nr. .../2006 pe rolul Judecătoriei F.. Prin sentința penală nr. ... din data de 14.11.2007, instanța a dispus restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Judecătoria F. pentru refacerea urmăririi penale.

Cu ocazia soluționării cererii de atac declarate împotriva sentinței anterioare pronunțate, prin încheierea din 21.03.2008, Tribunalul V. a dispus scoaterea cauzei de pe rol și trimiterea spre competența soluționare Tribunalului C., în urma admiterii cererii de strămutare de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

Cauza a fost înregistrată la data de 27.03.2008, pe rolul Tribunalului C. sub nr. .../2008, soluționată prin decizia penală nr. ... din data de 01.07.2009, hotărâre prin care a fost admis recursul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial G., casarea în totalitate a sentinței pronunțate de Judecătoria F. și trimiterea cauzei instanței de fond, respectiv Judecătoria C.-N. în vederea continuării judecării.

Pe rolul Judecătoriei C.-N., cauza a fost înregistrată sub nr. .../2009 la data de 21.07.2009.

Prin sentința penală nr. .../10.12.2009, instanța de fond a admis excepția necompetenței teritoriale și a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Judecătoriei F..

Pe rolul acestei instanțe, cauza a fost înregistrată sub nr. .../2010 la data de 11.01.2010.





## Inspeția Judiciară

Prin încheierea din data de 01.09.2010, având în vedere minuta încheierii nr.... pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție –Secția penală la data de 06.07.2010 în dosarul nr.../2010, prin care s-a dispus schimbarea judecării cauzei în favoarea Judecătoria C.-N., Judecătoria F. a dispus scoaterea cauzei de pe rol și înaintarea spre competentă soluționare în favoarea acestei instanțe.

Pe rolul Judecătoria C.-N., cauza a fost înregistrată sub nr.../2010 la data de 17.09.2010 și a fost soluționată prin sentință penală nr. .../6.02.2015.

În cauză au fost acordate 34 termene de judecată, din care 25 termene de judecată (16.06.2011-10.07.2014) pentru administrarea probei testimoniale, respectiv audierea unui număr de 72 de martori.

Celelalte motive care au condus la amânarea judecării dosarului, în contextul stabilirii unor termene la un interval de 1- 3 luni, au fost determinate de respectarea dreptului la apărare, îndeplinirea procedurii de citare cu toate prile, pentru soluționarea cererii de recuzare formulată împotriva președintelui de cameră reprezentantului Ministerului Public, precum și pentru administrarea probei privind efectuarea unei expertize contabile.

Cauza a fost reînviată în pronunțare la termenul din 22.01.2015, iar după amânarea succesivă a pronunțării la 29.01.2015, 5.02.2015 și 6.02.2015, a fost soluționată prin sentință penală nr. .../6.02.2015.

Împotriva acestei sentințe s-a declarat apel, înregistrat pe rolul Curții de Apel C. la data de 09.04.2015, cu primul termen de judecată pentru data de 29.05.2015.

La acest termen de judecată s-a amânat judecarea cauzei pentru data de 23.06.2015, la cererea unuia dintre inculpați în vederea angajării unui apărător.

La termenul din 23.06.2015 s-a admis cererea în probațiune formulată de reprezentantul Ministerului Public și s-a amânat soluționarea apelurilor pentru data de 08.09.2015.

**În legătură cu acest dosar este de menționat că, deși figurează ca fiind cel mai vechi dosar de mare corupție aflat pe rolul instanțelor judecătorești, nu a fost raportat în anul 2013. Ulterior sesizării Inspeției Judiciare de către DNA cu privire la tergiversarea soluționării acestei cauze (la data de 5.06.2014), dosarul nr.../2010 a fost menționat de către conducerea Curții de Apel C. în cadrul activității de monitorizare a dosarelor de mare corupție. Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 2342/IJ/1539/DIJ/2014 și s-a finalizat cu exercitarea acțiunii disciplinare, acțiune respinsă de Secția pentru judecatori prin Hotărârea nr. 4J din 18.02.2015.**



## Inspeția Judiciară

2). Dosarul nr. .../2006, înregistrat pentru prima dată în sistemul judiciar pe rolul Tribunalului B.-N. la data de 7.11.2006, aflat la data raportării pe rolul Curții de Apel C. în stadiul procesual apel, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 8 ani și 8 luni.

Dosarul a fost instrumentat în fond de către Tribunalul B. N. pe o durată de 7 ani, fiind soluționat prin sentință penală nr.... din data de 23.12.2013.

Cauza este complexă, prin actul de sesizare fiind trimiși în judecată 9 inculpați, pentru săvârșirea mai multor infracțiuni de corupție, unii dintre aceștia fiind acuzați de săvârșirea în concurs a 14 infracțiuni. În cauză a fost administrat doar probatoriul propus de parchet, respectiv au fost audiați 85 martori, pe parcursul a 75 termene de judecată.

De menționat faptul că, pentru nerespectarea dispozițiilor legale privind soluționarea cu celeritate a acestui dosar în prim instanță, judecătorul investit a fost sancționat disciplinar prin Hotărârea nr. 10/J/25.06.2014 pronunțată de Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii, fiind dispusă față de magistrat sancțiunea disciplinară avertisment. Inspeția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la modalitatea de instrumentare a acestui dosar urmărind un articol de presă, hotărârea în materie disciplinară fiind definitivă.

Hotărârea nr.../23.12.2013a fost redactată la data de 22.04.2014, dosarul fiind înregistrat în calea de atac a apelului la data de 06.06.2014.

Până în prezent în soluționarea apelurilor au fost acordate 7 termene de judecată, dispuse în general pentru administrarea probatoriilor, dar și pentru pregătirea rapoartelor și pentru studiul motivelor de apel, stabilirea cadrului procesual.

3). Dosar nr.../2007\*\*, înregistrat pentru prima oară în sistemul judiciar pe rolul Judecătoriei D. T. S. la data de 6.02.2007, aflat pe rolul Judecătoriei D. T. S., în stadiul procesual fond rejudecare, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 8 ani și 4 luni.

Dosarul a fost înregistrat în prim instanță, în primul ciclu procesual, pe rolul Judecătoriei T. J. la data de 6.02.2007 de unde a fost strămutat, fiind ulterior înregistrat pe rolul Judecătoriei D. T.S., la data de 20 martie 2008.

În primul ciclu procesual, în prim instanță, cauza a avut o durată a procedurii de 3 ani și 10 luni, fiind soluționată prin sentință penală nr.../20.10.2011.

Împotriva acestei sentințe s-a declarat recurs, cauza fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel C. la data de 21.11.2011, cu primul termen de judecată fixat la data de 20.01.2012.



## Inspeția Judiciară

În recurs, în primul ciclu procesual, durata procedurii a fost de 9 luni, dosarul fiind soluționat prin decizia penal nr.../5.10.2012, prin care s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de fond.

În rejudecare, în cel de-al doilea ciclu procesual, cauza a fost înregistrată în prim instanță pe rolul Judecatoriei D. T.-S. la data de 2 noiembrie 2012, cu primul termen de judecată fixat la data de 28 ianuarie 2013.

În cauză au fost acordate, în cel de-al doilea ciclu procesual, pe o durată a procedurii de 1 an și 5 luni, 14 termene de judecată, amânarea dispunându-se pentru motive obiective, respectiv: respectarea dreptului la apărare al inculpaților, complinirea procedurii de citare cu prilejul soluționării cererilor și excepțiilor invocate de prii, administrarea probatoriului necesar soluționării cauzei, soluționarea cererilor de recuzare și a aspectelor de incompatibilitate.

Dosarul a fost soluționat prin sentința penal nr.../04.04.2014, prin care s-a încetat procesul penal față de inculpați, constatându-se că a intervenit prescripția rîspunderii penale.

Împotriva sentinței, parchetul a declarat apel, cauza fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel C., în calea de atac, în cel de-al doilea ciclu procesual, la data de 30.05.2014.

În apel s-au acordat 3 termene de judecată, în vederea respectării dreptului la apărare, cauza fiind soluționată prin decizia penal nr.../16.09.2014, prin care s-a admis apelul parchetului și s-a desființat sentința apelată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare. S-a reînțut c, ulterior pronunțării sentinței apelate, a fost publicată în Monitorul Oficial decizia Curții Constituționale nr.265/06.05.2014 și c, având în vedere această decizie, termenul de prescripție a rîspunderii penale nu s-a împlinit, astfel încât se impune judecarea cauzei pe fond.

Dosarul a fost înregistrat, în cel de-al treilea ciclu procesual, în prim instanță, pe rolul Judecatoriei D.T.S., la data de 13.10.2014 și a avut primul termen de judecată fixat la data de 12.11.2014, ulterior fiind acordate 7 termene de judecată pentru: respectarea dreptului la apărare al inculpaților (termenul din 17.11.2014, 25.03.2013, 17.06.2013, 23.09.2013), soluționarea excepției de conexitate (termenul din 12.11.2014), soluționarea cererilor de recuzare și a aspectelor de incompatibilitate (termenele din 29.10.2014, 17.11.2014, 13.01.2015, 22.01.2015), administrarea probatoriului necesar soluționării cauzei (termenele din 24.11.2014, 11.12.2014, 26.02.2015, 2.04.2015, 15.04.2015), pentru asigurarea prezenței unui procuror al D.N.A. (termenul din 10.03.2015).



## Inspeția Judiciară

Cauza a rămas în pronunțare la data de 22 aprilie 2015, pronunțarea fiind amânată pentru 6 mai 2015.

Dosarul a fost soluționat prin sentință penală nr.../6.05.2015, prin care s-a dispus condamnarea inculpaților, respingându-se cererile privind constatarea intervenției prescripției.

Împotriva sentinței pronunțate s-au formulat cereri de atac.

**De menționat că aspectele referitoare la durata de soluționare a acestei cauze au făcut obiectul verificărilor Inspecției Judiciare în lucrarea nr. 3295/IJ/2168/DIJ/2014 în care a fost pronunțat rezoluția de clasare din data de 31.01.2014. În cuprinsul acestei lucrări a fost analizată activitatea de judecată desfășurată până la data de 16.09.2014, reînându-se sub aspectul duratei de soluționare cererile amânate au fost determinate, de regulă, de cauze obiective, precum și faptul că pentru judecata desfășurată anterior lunii iulie 2012 a intervenit prescripția respingerii disciplinare.**

În cel de-al treilea ciclu procesual (deci pentru perioada ulterioară celor analizate în lucrarea Inspecției Judiciare), verificările efectuate în cadrul monitorizării nu au relevat indicii de tergiversare, reînându-se cererile amânate dispuse au fost justificate.

4). Dosarul nr.../2007, înregistrat pentru prima dată în sistemul judiciar la data 16.07.2007, pe rolul Judecătoriei T.M., se află pe rolul Curții de Apel T.M., în faza procesuală a apelului, înregistrând la data raportării o **durată totală a procedurii judiciare de aproape 8 ani.**

În primă instanță, judecata a fost suspendată pentru soluționarea unor excepții de neconstituționalitate în perioada 21.05.2008-5.03.2009, respectiv, 9.03.2010-1.09.2011, fiind soluționat prin sentință penală nr.../31.10.2014 împotriva căreia s-a declarat apel.

Prin urmare, judecata pe fond a durat peste 7 ani și 6 luni, din care 2 ani și 3 luni cauza a fost suspendată pentru soluționarea unor excepții de neconstituționalitate.

În intervalul 16.07.2007-21.05.2008 (data primei suspendări) judecata a fost amânată, de cele mai multe ori, la cererea inculpatului sau a apărătorilor acestuia, din cauza imposibilității de prezentare.

După reluarea judecării, un termen a fost acordat pentru lipsa inculpatului, 3 termene pentru împlinirea unor aspecte referitoare la regularitatea actului de sesizare al instanței, un termen datorită protestului judecătorilor, 2 termene pentru solicitarea relațiilor referitoare la constituirea ca parte civilă și discutarea acestora, iar la termenul din 9.03.2010 s-a suspendat din nou judecata pentru soluționarea unei excepții de neconstituționalitate.



„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicat )

## Inspeția Judiciară

După reluarea judecării, un prim termen s-a acordat la cererea apărătorului inculpatului, iar în intervalul 27.10.2011-26.04.2012 s-a procedat la audierea inculpatului, pe parcursul a 5 termene de judecată, care s-au intercalat cu 2 termene la care inculpatul sau apărătorul acestuia au făcut cereri de amânare.

După data de 26.04.2012 s-au acordat termene pentru audierea celor 23 de martori din rechizitoriu, la data de 24.10.2013 s-a dispus efectuarea expertizelor tehnice specialitatea construcții, topografică și contabilă, ulterior toate amânările fiind dispuse, în general, pentru administrarea probei cu expertiză.

Cauza a fost reînțut în pronunțare la data de 16.10.2014, s-a dispus amânarea pronunțării la data de 31.10.2014 când s-a pronunțat sentința penală nr.1157.

Dosarul a fost înregistrat în vederea soluționării apelului pe rolul Curții de Apel T.M. la data de 16.01.2015, fiind acordat un număr de 5 termene de judecată și soluționat la data de 22.05.2015 prin decizia penală nr.../2015 care a fost redactată la data de 07.07.2015 și tehnoredactată la data de 13.07.2015. Împotriva acestei decizii a fost declarat recurs în casă la data de 17.08.2015.

Având în vedere durata mare a procedurii și obiectul cauzei, în cadrul activității de monitorizarea anterior desfășurate, Inspeția Judiciară a dispus sesizarea din oficiu pentru a se verifica dacă se constată existența indiciilor de săvârșire a vreuneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de Legea nr.303/2004, republicată și modificată. Lucrarea a fost înregistrată la Direcția de Inspeție Judiciară pentru judecatori sub nr.628/IJ/415/DIJ/2014 și s-a finalizat prin pronunțarea unei rezoluții de clasare.

În motivarea soluției de clasare (care a vizat procedura desfășurată în fața instanței de fond până la termenul din 6.02.2014) s-a reînțut că dosarul a fost instrumentat succesiv de 4 judecatori, ultimul complet de judecată - din a cărei componență face parte un judecător numit în magistratură în luna mai 2013 - preluând cauza din august 2013. În raport de această situație, reînțându-se că, deși pe ansamblu, durata procedurii nu poate fi apreciată rezonabil, actele fiecărui judecător în parte nu pot fi caracterizate ca o nerespectare în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, prin rezoluția din 27.03.2014 s-a dispus clasarea sesizării din oficiu.

5). Dosarul nr. .../2007\*, înregistrat pentru prima oară în sistemul judiciar la data de 3.08.2007 pe rolul Tribunalului I. și aflat pe rolul Curții de Apel I. în faza procesuală a apelului, înregistrează o durată a procedurii judiciare de **7 ani și 10 luni**.



## Inspeția Judiciară

Soluționarea cauzei pe fond a durat 5 ani și 3 luni, motivele acordării termenelor fiind determinate de administrarea probatoriilor și de necesitatea efectuării unei expertize tehnice contabile.

Astfel, la Tribunalul I. cauza a parcurs 51 termene pentru audierea celor 14 inculpați și a martorilor, pentru efectuarea raportului de expertiză contabilă, pentru relații și pentru discutarea excepțiilor invocate și cererilor privind m surile asigurătorii, 3 termene pentru lipsă de apărare, 5 termene pentru lipsă de procedură, 4 termene de amânare a pronunțării.

Pe fondul cauzei a fost pronunțată sentința penală nr. .../27.11.2012, dosarul fiind înregistrat la Curtea de Apel I. la 30.05.2013.

În apel a fost acordat un termen pentru a fi comunicate relațiile de către partea civilă Primăria Municipiului S. și pentru a fi depuse la dosar precizările cu privire la partea responsabilă civilmente, un termen pentru lipsă de procedură, un termen pentru soluționarea cererii de abținere formulată de unul dintre membrii completului, un termen pentru constituirea completului de divergență care să dispună asupra oportunității disjunerii apelului având ca obiect anularea/reducerea amenzii, 9 termene pentru administrare de probe, în special pentru audierea martorilor.

S-a constatat că instanța a fost nevoită să acorde mai multe termene pentru lipsa martorilor (01.04.2015, 29.04.2015, 27.05.2015, 16.09.2015), respectarea dreptului la apărare (26.11.2014, 04.02.2015, 04.03.2015, 24.06.2015), fiind aplicate amenzi judiciare avocaților, pentru lipsa nejustificată.

Nu s-au identificat cauze subiective, care să conducă la temporizarea procedurilor la Curtea de Apel I., înănd cont de numărul mare al părților (14 inculpați, 11 părți civile și părți responsabile civilmente), complexitatea probatoriului administrat, lipsa martorilor și atitudinea obstructivă a unora dintre inculpați și apărătorii acestora, instanța fiind nevoită să aplice amenzi judiciare avocaților, pentru lipsa nejustificată.

6). Dosarul nr. .../2008, înregistrat pentru prima dată în sistemul judiciar pe rolul Judecătoria Sectorului I B., la data de 01.02.2008, soluționat în fond și aflat în curs de redactare, înregistrează o **durată totală a procedurii judiciare de 7 ani și 5 luni.**

Până în prezent cauza a fost soluționată în primă instanță, pe parcursul a peste 90 termene de judecată, acordate în special pentru efectuarea cercetării judecătorești, care a presupus administrarea unui probatoriu amplu, constând în audierea inculpaților, audierea a numeroși martori și efectuarea unor rapoarte de expertiză de complexitate ridicată.



## Inspeția Judiciară

Astfel, cauza vizează 10 inculpați, conține 49 volume de urmărire penală, iar în cadrul probatoriului au fost audiați 68 martori și s-au efectuat 3 expertize de o complexitate deosebită (expertiză criminalistică a scrisului, expertiză contabilă și expertiză bunuri mobile economice), care au împiedicat acordarea a numeroase amânări.

Referitor la dosar, s-a reînscris judecata a fost accelerată în primul semestru 2015, perioadă în care au fost acordate 16 termene de judecată, cu consecința soluționării pe fond a cauzei.

Astfel, la termenul de judecată la data de 15.05.2015 s-au pus concluzii pe fondul cauzei, pronunțarea fiind amânată pentru termenul din data de 15.05.2015, iar mai apoi la 22.05.2015, 29.05.2015 și 02.06.2015.

Dosarul a fost soluționat în primă instanță la data de 02.06.2015, prin sentință penală nr. ..., aflată în curs de motivare.

7). Dosarul nr.../2008\* înregistrat pentru prima dată în sistemul judiciar pe rolul Judecătoriai Târgoviște la data de 11.06.2008, aflat la data raportării pe rolul aceleiași instanțe în faza procesuală fond - rejudecare, înregistrează o **durată totală a procedurii de 7 ani**.

În primul ciclu procesual, dosarul a fost soluționat prin sentință penală nr.../02.11.2011, împotriva căreia s-a declarat apel.

Prin decizia penală nr.../29.06.2012 a Curții de Apel P., cauza a fost trimisă spre rejudecare, fiind reînregistrată la data de 12.07.2012 la Judecătoria T.

Dosarul a fost suspendat în temeiul art.367 C.pr. pen (inculpatul suferă de o boală gravă care îl împiedică să participe la judecată) la data de 12.06.2014, a fost repus pe rol la data de 11.09.2014 și a parcurs 5 termene de judecată în vederea expertizării medico-legale a inculpatului, iar la data de 19.02.2015 s-a apreciat că, în temeiul dispozițiilor art. 367 alin. 7 din Noul Cod de procedură penală, subsistă cauza care a determinat suspendarea judecării.

A fost repus pe rol la data de 04.06.2015, a parcurs 2 termene de judecată, pentru lipsa de apărare, fiind soluționat prin sentință penală nr.../03.09.2015, în sensul încetării procesului ca urmare a decesului inculpatului.

8). Dosarul nr.../2014 a fost înregistrat inițial în sistemul judiciar pe rolul Tribunalului P la data de 11.06.2008, sub nr. .../2008 (poziția anterioară), ulterior acesta fiind disjuns la data de 12.06.2014 din dosarul nr.../2008, aflat în prezent pe rolul Judecătoriai T în fond rejudecare, înregistrează o **durată totală a procedurii judiciare de 7 ani**.



## Inspeția Judiciară

După înregistrarea cauzei urmare a disjungerii, aceasta a parcurs 13 termene de judecată, acordate pentru: lipsa apărării sau cereri pentru retragerea apărării - 3 termene de judecată (18.09.2014, 30.10.2014, 18.12.2014), audiere martori - 3 termene de judecată (26.02.2015, 07.05.2015, 24.09.2015), 1 termen pentru soluționarea cererii de recuzare și unu pentru imposibilitatea de prezentare a reprezentantului Ministerului Public.

9) Dosarul nr. .../2008\*\* înregistrat pentru prima dată în sistemul judiciar pe rolul Tribunalului B. la data de 09.07.2008, soluționat în apel în al doilea ciclu procesual de Curtea de Apel B., înregistrează o **durată totală a procedurii judiciare de peste 7 ani.**

În primul ciclu procesual, dosarul a fost soluționat prin sentință penală nr. .... din 09.11.2011 pronunțată de Tribunalul B. – Secția I penală.

Împotriva acestei sentințe s-a declarat apel, soluționat prin decizia penală nr. ... din 29 iunie 2012 a Curții de Apel B. – Secția a II-a Penală, prin care s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecare la Tribunalul B..

Împotriva acestei decizii a fost declarat recurs, soluționat prin decizia penală nr. ... din 21.01.2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție care a casat decizia penală atacată și a trimis cauza la instanța de apel pentru continuarea judecării.

Cauza a fost soluționată prin decizia penală nr. ... din 15 noiembrie 2013 a Curții de Apel B. – Secția a II-a Penală, împotriva căreia s-a declarat recurs.

Înalta Curte de Casație și Justiție a soluționat dosarul prin decizia penală nr. ... din 6 iunie 2014, cauza fiind trimisă spre rejudecare la aceeași instanță, Curtea de Apel B., numai în ceea ce privește măsură confiscării speciale privind pe inculpatului.

În rejudecarea apelului, cauza a fost înregistrată pe rolul curții de apel la data de 22.09.2014 și a fost soluționată în mod definitiv prin decizia penală nr. ... din 28.04.2015, hotărârea fiind în curs de redactare.

Pe rolul instanței de control judiciar în al doilea ciclu procesual, cauza a parcurs 9 termene de judecată, necesare pentru administrarea probelor și respectarea dreptului la apărare, termenele fiind fixate de regulă la un interval de cel mult o lună de zile.

La data de 21.04.2015, instanța a dezbatut fondul cauzei, pronunțarea fiind amânată pentru data de 28.04.2015, dată la care s-a pronunțat decizia penală nr. ... din 28.04.2015, aflată în curs de redactare.

10). Dosar nr. .../2008, înregistrat pentru prima dată în sistemul judiciar pe rolul Tribunalului C. la data de 22.12.2008, soluționat în apel de Curtea de Apel C. după data raportării, înregistrează o **durată totală a procedurii judiciare de 6 ani și 6 luni.**





## Inspeția Judiciară

În prim instanță, Tribunalul C. a soluționat cauza prin sentință penală nr. .../28.11.2012, împotriva căreia s-a declarat apel. Durata procedurii în fond a fost de 4 ani, din care aproximativ un an de zile judecata cauzei a fost suspendată în vederea soluționării unei excepții de neconstituționalitate.

Cauza a fost înaintată și înregistrată pe rolul instanței de control judiciar la data de 28.03.2013 și soluționată definitiv prin decizia penală nr. ... pronunțată la data de 13.07.2015.

În prezent, acest dosar este soluționat definitiv, împotriva deciziei penale .../13.07.2015 nefiind declarat nicio cale de atac, iar dosarul a fost deja restituit instanței de fond.

11). Dosarul nr. .../2008\*\*, înregistrat pentru prima oară în sistemul judiciar pe rolul Tribunalului P. la data de 23.12.2008 (sub nr. .../2008), aflat în prezent pe rolul aceleiași instanțe în faza procesuală fond, înregistrează **durată totală a procedurii judiciare de 6 ani și 6 luni.**

Inițial, cauza a parcurs 24 de termene de judecată determinate de următoarele motive: lipsa de apărare sau asigurarea dreptului la apărare - 8 termene de judecată (15.01.2009, 05.02.2009, 19.03.2009, 26.06.2009, 31.05.2010, 28.04.2011, 06.05.2011 și 30.05.2011); lipsa de procedură - 5 termene de judecată (09.04.2009, 21.05.2009, 09.10.2009, 04.02.2010, 01.04.2010); 3 amânări de pronunțare asupra excepției de neconstituționalitate (06.09.2010, 14.09.2010, 21.09.2010), lipsa dosarului de fond în intervalul 08.10.2010-24.03.2011 ca urmare a înaintării spre soluționare a excepției de neconstituționalitate.

Prin sentință penală nr. .../3.06.2011, cauza a fost restituită la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea refacerii urmăririi penale.

Urmare recursului declarat de DNA, Curtea de Apel P. prin decizia penală nr. .../13.10.2011, a dispus admiterea recursului și restituirea cauzei Tribunalului P. pentru continuarea judecării.

Cauza a fost reînregistrată la Tribunalul P. la data de 24.02.2012 sub nr. .../2008\*, dată la care înregistrează o vechime în sistem de 4 ani și 2 luni.

După acordarea a 24 de termene de judecată (acordate pentru lipsă de procedură, lipsă de apărare, administrare probatorie, soluționarea unor cereri și excepții, desființare complet), prin sentință penală .../21.05.2013 cauza a fost declinată în favoarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.



## Inspeția Judiciară

Prin decizia penal nr.../26.11.2013, Înalta Curte de Casație și Justiție a trimis dosarul Tribunalului P. pentru continuarea judecării, dosarul fiind înregistrat sub nr.../2008\*\* la data de 03.06.2014.

Cauza a parcurs 26 termene de judecată, următorul termen fiind stabilit pentru 16.09.2015.

Temporizarea soluționării dosarului nr.../2008\*\* se datorează în principal soluțiilor de restituire la procuror pentru refacerea urmăririi penale și declinarea competenței de soluționare a cauzei către instanța supremă, ambele soluții fiind dispuse cu întârziere, pentru ca ulterior respectivele soluții să fie desfășurate de instanțele superioare.

La aceste cauze se adaugă și altele (complexitatea cauzei - 18 inculpați, 18 prii civile și 5 prii responsabile civilmente, administrare probatorie complex, lipsa de apărare și lipsa de procedură cele două cicluri procesuale, durata tehnoredactării de către instanța supremă - 6 luni, circuit extern al dosarului), care au condus la situația în care, la data raportării, în dosar nu era încă pronunțată o soluție pe fond. De menționat că în prezent, Tribunalul P. s-a pronunțat pe fond prin sentința penal nr. .../12.11.2015, hotărâre împotriva căreia s-a declarat apel.

12). Dosarul nr. .../2009\* a fost înregistrat pentru prima oară în sistemul judiciar pe rolul Tribunalului B. la data de 30 decembrie 2008, se află în prezent în stadiul procesual apel, fiind înaintat Curții de Apel B. în vederea soluționării căii de atac, înregistrează o **durată totală a procedurii judiciare de 6 ani și 6 luni.**

În primul fază procesuală, prin sentința penal nr. .../27 mai 2009 a Tribunalului B. s-a admis excepția de necompetență după calitatea persoanei și s-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, având în vedere calitatea de parlamentar a unuia dintre inculpați.

Dosarul a fost înaintat Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 23 iulie 2009, iar, prin sentința penal nr. .../23 octombrie 2009, instanța a admis excepția de necompetență materială și a trimis cauza spre soluționare Tribunalului B..

Pe rolul Tribunalului B. - Secția a II-a Penal - dosarul a fost reînregistrat la data de 25 noiembrie 2009 și soluționat prin sentința penal nr. .../20 mai 2011, prin care au fost admise excepțiile neregularității actului de sesizare și s-a dispus restituirea cauzei la Direcția Națională Anticorupție.

Împotriva acestei sentințe, Ministerul Public a formulat recurs la 20 mai 2011, dosarul fiind înaintat Curții de Apel B. la 23 iunie 2011 pentru soluționarea căii de atac, iar prin decizia penal nr. ... din data de 28 iulie 2011, recursul a fost admis.



## Inspeția Judiciară

Dosarul a fost restituit Tribunalului B. la 29 iulie 2011, iar la data de 12 februarie 2014, dosarul a fost transpus pe rolul Secției I Penal, urmarea desființării Secției a II-a Penal, sub nr. .../2009\*.

În prezent, cauza a fost soluționată în primă instanță, prin sentință penală nr. .../25 iunie 2015, dosarul fiind înaintat Curții de Apel B. la data de 17 august 2015.

Durata procedurii în dosarul nr. .../2009\* al Tribunalului B. – Secția I Penal de la data primei înregistrări pe rolul tribunalului – 30 decembrie 2008 și până în prezent, când se află în curs de soluționare apelul, a fost determinată, în principal, de încuviințarea cererilor de amânare formulate de inculpați pentru angajare apăratori, pentru studierea dosarului și pregătirea apărării, pentru imposibilitatea de prezentare a apărătorilor aleși sau pentru imposibilitatea de prezentare a inculpaților. Cauza a mai fost amânată pentru a se discuta cererea formulată de unul dintre inculpați, de reunire a cauzei cu o altă, aflată pe rolul Judecătoria Sector ... B. (impunându-se înaintarea dosarului de către judecătoria) și pentru neîndeplinirea procedurii de citare cu unele dintre părți. Soluționarea diferitelor cereri și excepții formulate de părți a implicat acordarea unor noi termene de judecată.

La mărirea duratei procedurii a contribuit și modul diferit în care instanțele au interpretat dispozițiile incidente în cauză referitoare la competență, decurgând din calitatea de senator a unuia dintre inculpați. Prin raportare la data sârării faptelor, data dobândirii și data pierderii calității de parlamentar de către inculpat, data sesizării instanței și cea a derulării procedurilor în fața instanței, s-a apreciat, diferit, de tribunal și instanța supremă asupra modului în care funcționează beneficiul competenței speciale decurgând din calitatea funcționarului (în speță, de calitatea de senator).

Totodată, se constată că s-au acordat mai multe termene de judecată pentru administrarea probatoriului, în cauză fiind încuviințată proba cu martori, numărul acestora fiind mare, iar, după audierea martorilor, s-a încuviințată proba cu expertiză contabilă, solicitată de inculpați, pentru întocmirea raportului de expertiză fiind acordate mai multe termene de judecată, respectiv la 15 ianuarie 2014, 12 februarie 2014, 12 martie 2014, 9 aprilie 2014, 7 mai 2014, 4 iunie 2014, 17 iulie 2014 și 24 septembrie 2014.

13). Dosarul nr. .../2009, înregistrat pentru prima dată în sistemul judiciar pe rolul Tribunalului C. la data de 23.07.2009, aflat la data raportării pe rolul aceleiași instanțe în faza procesuală fond, **înregistra o durată totală a procedurii judiciare de aproape 6 ani.**



## Inspeția Judiciară

În primă instanță au fost acordate 52 termene de judecată, cauza fiind reînțuită pentru pronunțare la data de 8.06.2015, iar după 3 amânări succesive de pronunțare, a fost soluționată prin sentință penală nr. .../20.07.2015.

Pe parcursul soluționării dosarului, instanța de fond a dispus prin încheierea din data de 06.06.2011, restituirea cauzei la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe de corupție, în vederea refacerii actului de sesizare. Împotriva acestei încheieri s-a declarat recurs, soluționat prin decizia penală nr. .../25.10.2011 a Curții de Apel C. prin care s-a admis calea de atac și s-a dispus trimiterea cauzei Tribunalului C., pentru continuarea judecării, primul termen de judecată pentru continuarea judecării fiind stabilit la 12.01.2012. Se reține astfel că soluția de restituire a cauzei la procuror care a fost infirmată de instanța de control judiciar nu a temporizat semnificativ judecata cauzei.

Analiza cauzelor care au determinat amânarea judecării au relevat faptul că, în principal, aceasta s-a datorat asigurarea respectării dreptului la apărare (7 termene), îndeplinirea procedurii de citare cu toate părțile, în condițiile în care, parte din inculpații aflați în stare de detenție se aflau în locuri de deținere diferite, iar parte dintre părți și-au schimbat domiciliile sau sediul social, fără a comunica instanței noua adresă, pentru administrarea probatoriului încuviințat, respectiv audiere martori și expertiză tehnică judiciară specialitatea contabilitate și soluționarea excepției nelegalei sesizări a instanței.

De asemenea, 5 termene de judecată au fost acordate pentru efectuarea raportului de expertiză dispus în cauză, studiul acestuia de către părți, răspunsul la obiecțiuni, precum și emiterea unei adrese către expert pentru efectuarea unui supliment la raportul de expertiză. Amânarea judecării a mai fost justificată și de lipsa inculpaților aflați în stare de detenție și care au lipsit la termenele de judecată, precum și de necesitatea efectuării unei proceduri de citare pentru unul din inculpați prin intermediul Ministerului de Justiție din Italia.

În concluzie, durata de soluționare a cauzei a fost determinată de complexitatea acesteia, sesizarea instanței vizând 9 inculpați trimiși în judecată pentru numeroase fapte penale, coroborat cu intervalul timp necesar pentru administrarea probei cu expertiză tehnică de specialitate, precum și pentru citarea inculpatului cu domiciliul în străinătate.

Împotriva soluției de fond au fost declarate căi de atac, dosarul fiind înaintat Curții de Apel C. pentru soluționarea acestora.

14). Dosarul nr. .../2010, înregistrat pentru prima oară în sistemul judiciar pe rolul Tribunalului P. la data de 02.03.2010, soluționat de Curtea de Apel P. în faza procesuală apel, înregistrează o **durată totală a procedurii judiciare de 5 ani și 3 luni.**



## Inspeția Judiciară

În prim instanță, cauza a parcurs 42 de termene de judecată fiind soluționată după o amânare de pronunțare prin sentința penală nr.../24.12.2013.

Printre cauzele care au determinat amânarea judecării enumerăm: lipsa de procedură - 6 termene de judecată (13.04.2010, 11.05.2010, 08.06.2010, 26.08.2010, 12.10.2010, 18.12.2012); lipsa traducătorului - 9 termene de judecată (07.12.2010, 22.02.2011, 19.04.2011, 17.05.2011, 14.06.2011, 11.10.2011, 26.10.2011, 02.05.2012, 15.10.2013); citare și audiere martori - 11 termene de judecată (22.03.2011, 16.11.2011, 17.01.2012, 06.03.2012, 03.04.2012, 14.06.2012, 19.07.2012, 12.09.2012, 30.10.2012, 29.01.2013, 26.02.2013).

Cauza a fost înaintată Curții de Apel P. la data de 03.02.2014 în vederea soluționării cererii de atac. Curtea a soluționat apelul după 19 termene de judecată și 2 amânări de pronunțare prin decizia penală nr.../26.06.2015, când s-a admis apelul și s-a dispus condamnarea (după achitare).

Printre cauzele care au determinat amânarea judecării enumerăm: lipsa apărării - 2 termene de judecată (21.03.2014, 23.06.2014); lipsa inculpatului - 19.05.2014, lipsa interpretului - 02.10.2014, soluționare cerere de abținere - 19.05.2014, administrare alte probe decât expertiza - 3 termene de judecată (30.06.2014, 02.07.2014, 10.09.2014), desemnare expert, întocmire, depunere raport de expertiză, obiecțiuni și răspuns la obiecțiuni (05.11.2014, 28.11.2014, 16.12.2014, 20.01.2015, 12.02.2015, 12.03.2015, 19.03.2015, 27.04.2015, 12.05.2015).

Împotriva acestei decizii, la data de 26.08.2015 inculpatul a formulat recurs în casă.

15). Dosarul nr. .../2010, înregistrat pentru prima dată în sistemul judiciar pe rolul Judecătoriei B. M. la data de 05.03.2010, aflat pe rolul Curții de Apel C. în apel, înregistrat o **durată totală a procedurii judiciare de 5 ani și 3 luni.**

În prim instanță, cauza a fost soluționată prin sentința penală nr. .../12.09.2014.

Durata procedurii în fond a fost de 4 ani și 5 luni, temporizarea procedurii fiind determinată de necesitatea asigurării dreptului la apărare, îndeplinirea procedurii de citare, stabilirea cadrului procesual, în special cu privire la latura civilă a cauzei, administrarea probatoriului (proba cu înscrisuri, proba testimonială, proba cu expertiză, dar și efectuarea unei comisii rogatorii).

În apel, primele 2 termene au fost acordate pentru asigurarea dreptului la apărare, ulterior fiind admise probatorii, inclusiv expertiza financiar-contabilă, pentru a căror administrare au fost acordate termenele ulterioare.



## Inspeția Judiciară

Temporizarea judecării a fost determinată de complexitatea cauzei (3 inculpați, 3 procese civile și mai multe fapte penale), dar și de complexitatea probatoriului (64 martori, expertize complexe).

16). Dosarul nr.../2010, înregistrat pentru prima oară în sistemul judiciar la data de 02.06.2010, pe rolul Judecătoria G. și aflat pe rolul Curții de Apel G. în faza procesuală a recursului, înregistrează o **durată totală a procedurii judiciare de 5 ani**.

Cauza vizează 3 inculpați.

La Judecătoria G. a fost acordat un termen pentru lipsa de apărare, două termene pentru lipsa de procedură cu partea vătămată și partea responsabilă civilmente și 3 termene pentru audierea martorilor. Motivul principal al întâzierii soluționării a fost nedepunerea raportului de expertiză, fiind acordate 30 termene pentru efectuarea și depunerea raportului de expertiză. Efectuarea raportului de expertiză a fost întârziată de volumul mare de lucrări. Expertul a adus la cunoștință instanței care sunt documentele care nu i-au fost puse la dispoziție și a solicitat la 28.05.2013, dar și la data de 07.01.2014 să pună în vedere părților să transmită documentele contabile nepredate încă, astfel încât să poată răspunde la toate obiectivele stabilite pentru expertiza fiscală dispusă în cauză. De asemenea, expertul a formulat mai multe cereri de acordare a unor termene și a precizat motivele pentru care nu a putut să efectueze fizic raportul de expertiză dispus în cauză, fiind când trimitere la amploarea verificărilor, arătând că este vorba despre un volum mare de muncă.

Totodată, a rezultat că la data de 08.11.2013, întrucât nu i s-au pus la dispoziție documentele contabile solicitate telefonic în repetate rânduri, expertul s-a deplasat la sediul societăților, unde în prezența inculpatului M.E.C. și a expertului parte i-au fost predate o parte din documentele contabile, dar nu și cele aferente anului 2005. O altă parte a documentelor i s-au comunicat expertului la data de 18.11.2013 și 19.11.2013 prin e-mail.

Pentru nedepunerea raportului de expertiză instanța a aplicat amenzi expertului, în cuantum de 5000 lei.

Prin sentința penală nr.../11.11.2014 a Judecătoria G. a fost soluționată cauza în prima instanță.

Inculpații au formulat recurs.

Sentința a fost redactată la data de 18.12.2014, dosarul fiind înaintat parchetului la data de 23.12.2014, care l-a restituit la data de 13.01.2015.

Pentru soluționarea cererii de atac, dosarul a fost înaintat Curții de Apel G. la data de 14.01.2015.



## Inspeția Judiciară

Dosarul a fost înregistrat pe rolul instanței de control judiciar la data de 15.01.2015. În cauză au fost acordate 5 termene pentru lipsă de apărare și lipsă de procedură.

17). Dosarul nr.../2010, înregistrat pentru prima dată în sistemul judiciar pe rolul Judecătoria T.M. la data de 10.06.2010, aflat la data raportării pe rolul Curții de Apel T.M. în faza procesuală a apelului, înregistrează o **durată totală a procedurii de 5 ani.**

În primul instanță, majoritatea termenelor acordate au fost pentru administrarea probei cu martori, pentru unul dintre acestea instanța dispunând audierea prin comisie rogatorie, și pentru lipsa de procedură cu părțile responsabil civilmente, audierea unui număr de mare de martori care a necesitat citarea în repetate rânduri cu mandate de aducere, care nu au putut fi puse în executare.

Instanța de fond a soluționat dosarul prin sentință penală nr.../11.07.2014.

Pe rolul Curții de Apel T.M., dosarul a fost înregistrat în apel la data de 23.01.2015. În cauză au fost acordate 8 termene de judecată pentru administrare probatorie, următorul termen fiind stabilit pentru data de 25.11.2015.

18). Dosarul nr. .../2010, a fost înregistrat pentru prima oară în sistemul judiciar pe rolul Tribunalului S. la data de 25.06.2010, aflat în stadiul procesual fond pe rolul aceleiași instanțe, înregistrează o **durată totală a procedurii de 5 ani.**

De la data înregistrării și până în prezent, cauza a rulat numai în primul instanță, fiind soluționată prin sentință penală nr. ... /8.12.2015, împotriva creia a fost declarat apel.

Termenele acordate în cauză au fost dispuse pentru următoarele motive:

- realizarea procedurii de citare cu părțile din dosar (13.10.2010, 10.11.2010), pentru a se asigura prezența inculpaților (12.01.2011, 20.04.2011, 25.05.2011, 31.10.2011, 14.10.2015, 28.10.2015), imposibilitatea de prezentare a doi inculpați, din motive medicale, fiind anexate înscrisuri doveditoare (22.01.2014);

- asigurarea asistenței juridice obligatorii (08.12.2010, 12.01.2011, 05.09.2011, 06.06.2012- au fost sancționați inculpații pentru exercitarea cu rea credință a drepturilor procesuale – rezilierea contractelor de asistență juridică, fără a se încunoștința instanța și a efectua diligențele pentru angajarea altor apărători);

- solicitarea de date de la ONRC cu privire la anumite societăți comerciale (02.02.2011);

- imposibilitatea de prezentare a apărătorilor aleși (23.03.2011, 20.06.2011, 03.10.2011- sancționat avocatul inculpaților și agentul de poliție care nu a executat



## Inspeția Judiciară

mandatul de aducere, 23.03.2012 - sancționat avocatul inculpatului, 11.01.2013-  
sancționat avocatul inculpatului);

- pentru discutarea regularității actului de sesizare și a cererii de restituire a  
cauzei la parchet (09.01.2012, 10.02.2012, 24.02.2012, 09.03.2012);

- administrare probe: audierea inculpaților și martorilor din lucrări (07.05.2012,  
12.11.2012), efectuarea expertizei de specialitate (în vederea efectuării expertizei  
grafologice, a obținerii de înscrisuri originale de la diverse instituții care să permit  
efectuarea acestei expertize și audierea unor martori (11.01.2013, 20.02.2013,  
20.03.2013, 17.04.2013, 15.05.2013, 26.06.2013, 24.07.2013, 25.09.2013, 23.10.2013),  
pentru a se lua cunoștință de raportul de expertiză (18.12.2013).

- refacerea expertizei criminalistice grafologice și suplimentului de expertiză și  
pentru a se suplimenta scriptele de comparație de către un inculpat (5.02.2014,  
26.02.2014, 14.03.2014, 28.04.2014, 11.06.2014);

- reaudierea unui martor (23.07.2014), discutării schimbării încadrării juridice  
(19.09.2014), solicitare de înscrisuri și studierea acestora (15.10.2014, 31.10.2014,  
12.12.2014)

- pentru a se solicita relații de la o societate comercială au fost acordate termene  
la 16.01.2015, 13.02.2015, 27.03.2015, 24.04.2015.

- audierea unui martor propus în apărare au fost acordate termene la 13.03.2015,  
27.03.2015, 24.04.2015, dispunându-se inclusiv citarea cu mandat de aducere. Ulterior,  
la termenul din 24.04.2015 a fost încuviințată și audierea unui alt martor la solicitarea  
inculpatului fiind acordate termene în vederea audierii acestuia (inclusiv citare cu mandat  
de aducere) la 19.06.2015, 22.07.2015, 16.09.2015, 30.09.2015.

Temporizarea judecării a fost determinată de complexitatea cauzei (3 inculpați  
trimiți în judecată pentru mai multe fapte) precum și de complexitatea probatoriului  
administrat.

### IV. Motivele care au condus la temporizarea procedurilor judiciare:

În ceea ce privește dosarele de mare corupție cu o durată totală a procedurii  
judiciare mai mică de 5 ani, se constată că temporizarea procedurilor judiciare este  
justificată de complexitatea cauzelor, determinată atât de natura faptelor cu care  
instanțele au fost sesizate, cât și de faptul că multe dosare vizează un număr mare de  
inculpați trimiși în judecată sub acuzația săvârșirii mai multor multe fapte (de exemplu,  
în dosarul nr. .../2014 al Curții de Apel I. au fost trimiși în judecată 45 inculpați, 44  
inculpați în dosarul nr. .../2014 al Curții de Apel P., 37 inculpați în dosarul nr. .../2013





## Inspekția Judiciară

al Curții de Apel I. și în dosarul nr. .../2014\* al Tribunalului I., 26 inculpați în dosarul nr. .../2013 al Curții de Apel S., 23 inculpați în dosarul nr. .../2012 al Tribunalului B., 18 inculpați în dosarul nr. .../2008\*\* al Tribunalului P., 15 inculpați în dosarul nr. .../2014 al Tribunalului B.).

Complexitatea cauzelor impune, de regulă, și administrarea unui probatoriu complex: fie se procedează la audierea unui număr semnificativ de martori (200 martori în dosarul nr. .../2013 al Judecătoarei G. H., 119 martori în dosarul nr. .../2013\* al Curții de Apel I., 115 martori în dosarul nr. .../2012 al Curții de Apel I.), fie sunt dispuse expertize tehnice de specialitate pentru a căror administrare este necesar un interval mare de timp (dosarul nr. .../2013 al Tribunalului B., dosarul nr. .../2011 al Curții de Apel C., dosarul nr. .../2014 al Judecătoarei A., dosarul nr. .../2010 al Curții de Apel P.), cu mențiunea că există dosare în care se cumulează ambele situații (dosarul nr. .../2013 al Curții de Apel B.).

Aspectele anterior menționate conduc la concluzia că soluționarea dosarelor de mare corupție în prim instanță necesită un interval mai mare de timp, în general mai mare de 2 ani. Ulterior se exercită acțiunile legale de atac, astfel că se poate aprecia că un interval de 3 ani de zile reprezintă o perioadă rezonabilă de timp în care se poate soluționa definitiv o cauză de mare corupție.

Cel mai frecvent, însă, temporizarea procedurilor judiciare a acestui tip de cauze este determinată nu numai de motive obiective (decurgând din complexitatea dosarelor), dar și de cauze subiective care conduc la prelungirea duratei de soluționare, cauze care se concretizează de cele mai multe ori într-o lipsă de fermitate a instanțelor în luarea măsurilor ce ar fi permis judecarea cu celeritate.

Exemplificăm în acest sens:

- în dosarul nr. .../2009\*, care înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 6 ani și 6 luni, s-a constatat că durata procedurii pe rolul Tribunalului B. a fost determinată și de o lipsă de fermitate în luarea măsurilor care se impuneau pentru soluționarea cu celeritate a cauzei - identificarea domiciliilor sau a sediilor părților, pentru a se asigura corectă citare a acestora, utilizarea citirii prin agent procedural sau cu mandat cu însoțitor, pentru a se asigura, de asemenea, îndeplinirea procedurii de citare și evitarea situațiilor repetate de lipsă de procedură. Termenele acordate au avut durate de o lună și mai mari, nu s-au luat măsurile preparatorii pentru asigurarea citirii tuturor părților, nu s-a procedat la sancționarea conduitei avocaților aleși, în situațiile în care nu s-au prezentat, nu și-au asigurat substituția, nu au făcut dovada imposibilității de prezentare. Soluția de restituire a cauzei la Parchet nu a contribuit la o prelungire semnificativă a



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicat )*

## Inspeția Judiciară

cauzei, datorită celei cu care recursul a fost soluționat de Curtea de Apel B. – termene scurte, măsuri ferme privind citarea și prezența părților, redactarea în termen scurt și restituirea de urgență a dosarului la tribunal. Primul termen după restituire a fost stabilit la 2 luni, la acest termen s-a constatat lipsa de procedură și lipsa de apărare (nu s-au luat anterior măsuri pentru a se evita această situație), după care s-a acordat, din nou, termen pentru lipsă de apărare.

- în dosarul nr. .../2011\*, soluționat în primă instanță de Tribunalul B., cu o durată a procedurii judiciare de peste 4 ani, temporizarea judecării a fost determinată, în principal, de administrarea probatoriului, în cauză figurând un număr mare de inculpați (14) și de martori (110), pentru audierea celor s-au stabilit mai multe termene de judecată. La durata procedurii a contribuit însă și modul de administrare a probei cu expertiză tehnică de specialitate, în contextul în care pentru întocmirea raportului de expertiză s-au acordat mai multe termene de judecată, respectiv la 14 octombrie 2013, 28 octombrie 2013, 18 noiembrie 2013, 12 decembrie 2013, 20 ianuarie 2014, 11 februarie 2014, 7 martie 2014, 4 aprilie 2014 și 16 mai 2014, fără a se dispune sancționarea experților pentru neefectuarea lucrării. Ulterior, s-au fixat termene de judecată la data de 27 iunie 2014, 10 iulie 2014, 5 septembrie 2014 și 17 octombrie 2014, pentru formularea obiecțiunilor la raportul de expertiză, discutarea acestora și întocmirea unui supliment la raportul de expertiză, iar pentru lipsa suplimentului la raportul de expertiză sau pentru a se lua cunoștință de acesta, s-au stabilit termene la data de 28 noiembrie 2014, 12 decembrie 2014 și 9 ianuarie 2015. Termenele de judecată din data de 6 februarie 2015 și 20 martie 2015 au fost fixate pentru a se da posibilitatea părților să ia cunoștință de precizările depuse la dosar și să formuleze obiecțiuni cu privire la suplimentul la raportul de expertiză, apoi, s-a fixat termen la data de 17 aprilie 2015, pentru administrare probe.

La acest termen au avut loc dezbaterile, iar pronunțarea hotărârii s-a amânat pentru data de 30 aprilie 2015, apoi, succesiv, la 14 mai 2015, 28 mai 2015 și, respectiv, 4 iunie 2015, când a fost pronunțată sentința penală nr. 914.

- în dosarul nr. .../2012 al Tribunalului B., care a fost înregistrat la data de 07.09.2012 și privește 23 inculpați, durata totală a procedurii este de 3 ani și o lună, decurge, pe de o parte, din împrejurarea că instanța de fond a dispus restituirea cauzei la parchet, soluția aceasta a fost casată de Curtea de Apel B., dispunându-se înaintarea dosarului la Tribunalul B., pentru continuarea judecării; de pe altă parte, în cauză s-a impus amânarea pentru a se respecta drepturile procesuale ale părților – pentru a se da posibilitatea acestora să își angajeze apărători, pentru a se realiza legală citare a tuturor părților, pentru a se stabili corect cadrul procesual, pentru a se audia inculpații. În



## Inspeția Judiciară

intervalul de 3 ani de la învestirea instanțelor au fost audiați doar 16 inculpați și 4 martori, iar probatoriul a fost discutat la 30.03.2015; termenele de judecată sunt stabilite la interval de aproximativ o lună sau chiar mai mari, până în prezent nu au fost discutate solicitările privind efectuarea unei expertize financiar contabile și cu privire la ascultarea în ședință publică a înregistrărilor convorbirilor.

### V. Înalta Curte de Casație și Justiție

Numărul total al dosarelor de mare corupție aflate pe rol, în cursul judecății în prim instanță la Înalta Curte de Casație și Justiție, la data ultimei monitorizări (sfârșitul lunii decembrie 2014) era de 30 de dosare, din care au fost soluționate 5 dosare.

Ulterior datei de 1 ianuarie 2015, au fost înregistrate pe rolul instanței supreme 14 dosare noi de mare corupție, din care 10 dosare la Secția penală și 4 dosare la completele de 5 judecători în materie penală.

În aceeași perioadă, Secția penală a soluționat un număr de 13 dosare de mare corupție, iar completele de 5 judecători în materie penală au soluționat 11 dosare de mare corupție.

La momentul comunicării relațiilor, pe rolul Secției penale se aflau în curs de soluționare 23 dosare de mare corupție, iar pe rolul Completele de 5 judecători în materie penală se afla în curs de soluționare 1 dosar de mare corupție.

Din cele 23 dosare de mare corupție aflate în prim instanță pe rolul Secției Penale a Înaltei Curți de Casație și Justiție, unul este înregistrat în 2012, 2 sunt înregistrate în 2013, 10 sunt înregistrate în anul 2014, iar 10 sunt înregistrate în anul 2015.

În apel, la completele de 5 judecători ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, se afla un singur, respectiv dosar nr. .../2015, care a fost înregistrat la Completul de 5 judecători în materie penală al Înaltei Curți de Casație și Justiție, la data de 18.06.2015.

În ceea ce privește dosarele aflate în recurs pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, este de precizat că, similar raporturilor anterioare, în lipsa relațiilor comunicate de instanța supremă sub acest aspect, acestea sunt identificate de inspectorii judiciari în urma verificării dosarelor din cadrul fiecărei curți de apel. A rezultat astfel că, în recurs, se aflau în curs de soluționare la finalul primului semestru 2015 un număr de 10 dosare.



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicat )*

## **Inspeția Judiciară**

Din analiza efectuată de inspectorii judiciari privind cauzele care au ca obiect infracțiuni de mare corupție, se poate conchide că dosarele având acest obiect au beneficiat de o gestionare atentă din partea judecătorilor instanței supreme, care au urmărit respectarea dispozițiilor legale cu privire la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

În acest sens, s-a putut constata că judecătorii investiți cu soluționarea acestor cauze au dovedit preocupare, în egală măsură, atât pentru administrarea corectă a probatoriului în regim de celeritate, cât și pentru respectarea drepturilor procesuale ale părților, astfel cum acestea sunt prevăzute de Codul de procedură penală sau de Convenția europeană a drepturilor omului.

Din analiza situației statistice s-a constatat astfel o bună gestionare a dosarelor de mare corupție aflate în prezent pe rolul Secției Penale și al Completelor de 5 judecători ale Înaltei Curți de Casație și Justiție.

## **VI. Concluzii**

Din analiza datelor relevate de monitorizarea dosarelor de mare corupție se reține că ritmul de soluționare a acestui tip de cauze este adecvat, chiar și în condițiile caracterului de cele mai multe ori complex al acestora.

Este de subliniat că, în vederea din 19 iunie 2014, după analiza rezultatului activității de monitorizare a dosarelor de mare corupție aferente anului 2013, prin Hotărârea nr.651/2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii au fost adoptate următoarele măsuri: stabilirea unui plan de acțiune cu privire la dosarele de mare corupție a căror durată este mai mare de 5 ani, implementarea măsurilor dispuse de conducerea instanțelor pentru instituirea procedurilor de lucru specifice în vederea eficientizării actului de justiție, stabilirea de către fiecare judecător a unei agende de lucru referitoare la controlul și gestionarea propriului volum de dosare, în scopul prioritizării soluționării cauzelor prin raportare la criteriul legal al vechimii acestora, precum și reanalizarea planurilor tematice ale edinelor de formare profesională din perspectiva dispozițiilor legale și regulamentare, în scopul conștientizării și al responsabilizării de către judecători a aplicării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a acestor cauze.

În vederea punerii în aplicare a celor dispuse de Secția pentru judecători, Inspeția Judiciară a procedat la emiterea adreselor către conducerea judiciară ale tuturor curților de apel.



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicat )*

## **Inspeția Judiciară**

Din analiza relațiilor comunicate se reține că, din punct de vedere formal, toate curțile de apel au dispus în surse corespunzătoare pentru aplicarea Hotărârii nr.651/19.06.2014 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii.

În raport de constatările rezultate în urma activității de monitorizare apreciem că, în asigurarea soluționării cu celeritate a dosarelor de mare corupție, este esențial creșterea gradului de responsabilizare a fiecărui judecător în parte, fiind necesar a se da eficiența cuvenită mijloacelor legale prevăzute pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor, spre a se evita, astfel, pe de o parte, temporizarea judecării, iar, pe de altă parte, incidența prescripției rîspunderii penale.

Direcția de inspecție judiciară pentru judecătoria a apreciat că desfășurarea activității de monitorizare a acestei categorii de cauze se justifică a fi continuată și în anul 2016, în considerarea rolului pur preventiv asigurat sub aspectul modului de îndeplinire a responsabilităților judiciare de către magistrații investiți cu soluționarea unor asemenea cauze, soluționarea cu celeritate a acestui tip de cauze penale impunându-se și în contextul actual al mediatizării excesive a dosarelor de corupție.

Este de subliniat că analiza de caz a dosarelor de mare corupție a relevat doar în puține situații indicii de natură a justifica sesizarea din oficiu a Inspeției Judiciare, magistrații implicați în soluționarea unor asemenea cauze depunând diligențele necesare pentru soluționarea în termen rezonabil a proceselor.

Astfel, pentru anul 2014, analiza de caz a dosarelor de mare corupție nu a relevat aspecte de natură să justifice sesizarea din oficiu a Inspeției Judiciare.

În urma activității de monitorizare a dosarelor de mare corupție aferent primului semestru 2015, Inspeția Judiciară s-a sesizat din oficiu în legătură cu modul de instrumentare a dosarului nr..../2012 al Tribunalului M. (redactarea cu întârziere și amânarea pronunțării pentru o durată excesivă, raportat la dispozițiile legale aplicabile în materie și complexitatea concretă a cauzei).

Lucrarea a fost înregistrată sub nr. 6439/IJ/3777/DIJ/2015 și se află în faza verificărilor prealabile.

Față de cele expuse, formulăm următoarele

**PROPUNERI:**



*„Consiliul Superior al Magistraturii  
este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin. 1 din Constituție,  
republicat )*

## **Inspekția Judiciară**

- 1) Înaintarea prezentului Raport Secției pentru judecătoria Consiliului Superior al Magistraturii
- 2) Comunicarea Raportului, după aprobare, curților de apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție.

**Directorul Direcției de Inspekție Judiciară pentru Judecătoria**