



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

Nr.2234/IJ/1343/DIJ/2015

RAPORT

**privind rezultatul activității de monitorizare a dosarelor mai vechi de 10 ani,
aflate pe rolul instanțelor judecătorești
Semestrul I 2015**

I. Aspecte introductive

În cadrul activității Direcției de inspecție judiciară pentru judecătorești, unul dintre domeniile specifice de activitate cu privire la care se exercită controlul în anul 2015 este reprezentat de continuarea monitorizării dosarelor mai vechi de 10 ani aflate pe rolul instanțelor judecătorești.

Activitatea de monitorizare a dosarelor care înregistrează o vechime în sistemul judiciar mai mare de 10 ani a reprezentat o activitate cu caracter permanent a Inspeției Judiciare, desfășurată începând cu anul 2012.

Această activitate a demarat în anul 2011, inițial sub forma unui control tematic (Hotărârile nr. 788/18.10.2011 și nr. 939/05.12.2011, prin care Secția pentru judecătorești a Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit dispozițiilor legale în vigoare la acel moment, a aprobat efectuarea de verificări directe cu privire la modul de respectare a dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor mai vechi de 10 ani aflate pe rolul instanțelor judecătorești și al Înaltei Curți de Casație și Justiție). În cadrul acestui control au fost efectuate verificări cu privire la toate curțile de apel și instanțele din circumscripția acestora și Înalta Curte de Casație și Justiție.

Rapoartele de control referitoare la curțile de apel și instanțele arondate, respectiv instanța supremă, au fost aprobate prin Hotărârea nr. 117/28.02.2012, respectiv nr. 420/05.06.2012 ale Secției pentru judecătorești din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, dispunându-se printre altele și monitorizarea situației dosarelor mai vechi de 10 ani de la data înregistrării în sistem referitor la modul de



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspecia Judiciară

respectare a dispozițiilor legale ce privesc soluționarea cu celeritate a cauzelor, urmând ca pe baza situației statistice, urmând ca rezultatul monitorizării să fie comunicat Inspeciei Judiciare până la data de 14 septembrie 2012, aspecte în funcție de care se vor formula propuneri, de către Inspecia Judiciară.

Datele privind situația dosarelor mai vechi de 10 ani, transmise de toate curțile de apel, au fost centralizate la nivelul Direcției de inspecție judiciară pentru judecatori prin Referatul întocmit în luna noiembrie 2012, concluzionându-se în sensul că numărul de dosare mai vechi de 10 ani de la înregistrarea în sistemul judiciar este fluctuant, constatându-se situații în care, prin raportare la situația statistică anterioară, numărul de cauze s-a redus, dar și situații în care acest număr a crescut, apreciindu-se utilă continuarea activității de monitorizare a dosarelor aflate pe rolul tuturor instanțelor judecătorești care au o vechime în sistem, în raport cu data primei înregistrări, mai mare de 10 ani.

Avându-se în vedere rezultatele activității de monitorizare a dosarelor vechi, în scopul creșterii gradului de responsabilizare a judecătorilor în soluționarea cu celeritate a cauzelor, Direcția de inspecție judiciară pentru judecatori a stabilit că unul din domeniile specifice de activitate cu privire la care se exercită controlul începând cu anul următor (2013) să fie și acela al monitorizării situației dosarelor mai vechi de 10 ani aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție și al celorlalte instanțe judecătorești.

Astfel, pentru anul 2013, potrivit Ordinului nr.39/2012 al Inspectorului-șef, iar pentru anul 2014, potrivit Ordinului nr.110/2013 al Inspectorului-șef, activitatea de monitorizare s-a realizat semestrial, prin comunicarea datelor centralizate comunicate de către curțile de apel.

Avându-se în vedere rezultatul activității de monitorizare desfășurat pe parcursul anilor 2013 și 2014, Direcția de inspecție judiciară pentru judecatori a apreciat că se impune continuarea acestei activități și în anul 2015.

Acest lucru s-a impus deoarece s-a constatat că monitorizarea desfășurată de inspectorii judiciari nu a avut efectele pozitive scontate, principalele concluzii desprinse la finalul anului 2014 (a se vedea Anexa nr. 1) fiind acelea că, pe parcursul anului 2014, comparativ cu anul 2013, s-a înregistrat o creștere semnificativă a dosarelor mai vechi de 10 ani (de la 127, la 221), precum și creșterea semnificativă a numărului de dosare care înregistrau o durată foarte mare a procedurii judiciare (dacă în anul 2013 s-a reînregistrat doar a 3 dosare mai vechi de 17 ani, la finalul anului 2014 au fost identificate 11 astfel de dosare).



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspecția Judiciară

De aceea, conform planului de activitate al Inspecției Judiciare aprobat prin Ordinul nr.82/2014 al Inspectorului-ef s-a stabilit continuarea activității de monitorizare a dosarelor care înregistrează o vechime în sistemul judiciar mai mare de 10 ani, calculat de la data primului act de sesizare a instanței de judecată, activitate ce vizează toate curțile de apel și instanțele arondate, precum și Înalta Curte de Casație și Justiție.

Întrucât nu există o modalitate de identificare a dosarelor care se încadrează în această categorie la nivelul Inspecției Judiciare (unele dosare sunt reînregistrate sub numere noi, iar pentru cauzele foarte vechi nici nu există mențiuni în sistemul Ecris anterioare anului 2005, iar aplicația Statis nu cuprinde încă informații în acest sens), verificările se efectuează în baza relațiilor comunicate de conducerea instanțelor, situație în care exactitatea datelor statistice depinde de corectitudinea relațiilor raportate de instanțe.

Acest aspect, referitor la efectuarea activității de monitorizare în baza relațiilor comunicate de instanțe, este important deoarece în mod constant s-a reînregistrat că au fost anumite erori de raportare, cu consecința afectării datelor statistice prezentate. De exemplu, analizând comparativ datele aferente semestrului II 2014 cu datele comunicate cu ocazia prezentei monitorizări, s-a constatat că nu au fost raportate anterior, deși se încadrau în categoria monitorizată la data de 31.12.2014 următoarele dosare: dosarele nr. .../2004* și .../1997* aflate pe rolul Judecătoria O., dosarele nr. .../2005 și nr. .../2014 aflate pe rolul Tribunalului M., dosarul nr. .../2004 aflat pe rolul Judecătoria P. N., dosarele nr. .../2015 și nr. .../2006* ale Tribunalului M., dosarul nr. .../2004* al Judecătoria S. M., dosarul nr. .../2004 al Curții de Apel C., dosarul nr. .../2005 al Judecătoria V. S., dosarul nr. .../2004 al Tribunalului B. N., dosarul nr. .../2004 al Judecătoria N., dosarul nr. .../2007 al Tribunalului C., dosarul nr. .../1997 al Judecătoria C.

De menționat că, similar monitorizărilor anterior efectuate, analiza dosarelor mai vechi de 10 ani nu vizează cauzele care, deși se încadrează în categoria monitorizată, sunt suspendate la data raportării, dosarele de insolvență și nici dosarele care se încadrează în această categorie ca urmare a formulării unor cereri de îndreptare, lămurire hotărâre, înlăturare a dispozițiilor contradictorii ori a omisiunilor vătătoare.

Ca strategie de efectuare a activității de monitorizare a cauzelor mai vechi de 10 ani, la nivelul Direcției de inspecție judiciară pentru judecătoria s-a adoptat aceeași modalitate de lucru ca și în anii anteriori, respectiv repartizarea inspectorilor



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

judiciari pe curți de apel, realizarea activității de monitorizare la nivelul fiecărei curți de apel și apoi centralizarea acestora la nivel național.

În concret, verificările au fost efectuate după cum urmează :

- Curtea de Apel A. I. - inspector E. M.
- Curtea de Apel B. - inspector S. M. M.
- Curtea de Apel B. și Curtea Militară de Apel – inspectori D. C. B. și O. A. P.
- Curtea de Apel B. – inspectori A. E. A., P. C., P. A. C., I. G., L. N., L. S. P. și M. I.
- Curtea de Apel C. – inspectori S. E. D. și L. N.
- Curtea de Apel C. - inspectori D. V. I. și O. M. D.
- Curtea de Apel C. – inspector T. G.
- Curtea de Apel G. – inspector M. E. M.
- Curtea de Apel I. – inspector D. M.
- Curtea de Apel P. – inspector V. S.
- Curtea de Apel P. – inspectori M. P. și I. N. C.
- Curtea de Apel O. - inspector B. A. O.
- Curtea de Apel S. – inspector C. G. B.
- Curtea de Apel T. M. - inspector C. T. S.
- Curtea de Apel T. – inspectori F. G. și C. A. D.

II. Date statistice

Prezentarea datelor statistice s-a făcut prin raportare la datele rezultate din monitorizările anterioare, fiind indicate totodată, distinct, informațiile apreciate relevante pentru situația ce face obiectul prezentei analize, respectiv semestrul I 2015.

Curtea de apel	Monitorizare semestrul I 2013	Monitorizare semestrul al II-lea 2013	Monitorizare semestrul I 2014	Monitorizare Semestrul II 2014	Monitorizare semestrul I 2015
Curtea de Apel A. I.	2	5	7	6	8
Curtea de Apel B.	2	3	10	6	6

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, B-dul Regina Elisabeta nr.40, sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

Curtea de Apel B.	6	8	7	14	13
Curtea de Apel B.	59	51	79	92	55
Curtea de Apel C.	10	16	27	35	61
Curtea de Apel C.	2	3	5	5	3
Curtea de Apel C.	7	12	11	14	18
Curtea de Apel G.	2	1	1	4	4
Curtea de Apel I.	2	2	1	6	7
Curtea de Apel P.	1	1	1	1	2
Curtea de Apel P.	0	3	1	2	7
Curtea de Apel O.	9	9	15	11	15
Curtea de Apel S.	3	3	9	10	11
Curtea de Apel T. M.	3	7	10	8	11
Curtea de Apel T.	2	3	41	7	4
Curtea Militar de Apel	0	0	0	0	0
Total	110	127	225	221	225

Curtea de apel	Monitorizare semestrul I 2015	Penal/civil	vechime
----------------	----------------------------------	-------------	---------

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, B-dul Regina Elisabeta nr.40, sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspecția Judiciară

Curtea de Apel A. I.	8	3 cauze penale 5 cauze civile	2, cu o vechime de 11-13 ani 5, cu o vechime de 13-15 ani 1, cu o vechime de 15-20 ani
Curtea de Apel B.	6	6 cauze civile	4, cu o vechime de 11-13 ani 1, cu o vechime de 13-15 ani 1, cu o vechime de 15-20 ani
Curtea de Apel B.	13	13 civile	5, cu o vechime de 10-11 ani 5, cu o vechime de 11-13 ani 2, cu o vechime de 13-15 ani 1, cu o vechime de 15-20 ani
Curtea de Apel B.	55	3 cauze penale 52 cauze civile	11, cu o vechime de 10-11 ani 25, cu o vechime de 11-13 ani 5, cu o vechime de 13-15 ani 14, cu o vechime de 15-20 ani
Curtea de Apel C.	61	60 cauze civile 1 cauz penal	27, cu o vechime de 10-11 ani 24, cu o vechime de 11-13 ani 6, cu o vechime de 13-15 ani 2, cu o vechime de 15-20 ani 2, cu o vechime peste 20 ani
Curtea de Apel C.	3	3 civile	1, cu o vechime de 11-13 ani 1, cu o vechime de 13-15 ani 1, cu o vechime de 15-20 ani
Curtea de Apel C.	18	18 civile	5, cu o vechime de 10-11 ani 8, cu o vechime de 11-13 ani 4, cu o vechime de 13-15 ani 1, cu o vechime de 15-20 ani
Curtea de Apel G.	4	3 civile 1 penal	4, cu o vechime de 11-13 ani
Curtea de Apel I.	7	4 cauze civile 3 cauze penale	3, cu o vechime de 10-11 ani 3, cu o vechime de 11-13 ani 1, cu o vechime peste 20 ani
Curtea de Apel P.	2	2 civile	1, cu o vechime de 10-11 ani 1, cu o vechime de 15-20 ani
Curtea de Apel P.	7	7 civile	4, cu o vechime de 10-11 ani 2, cu o vechime de 11-13 ani 1, cu o vechime de 13-15 ani
Curtea de Apel O.	15	15 civile	4, cu o vechime de 10-11 ani 5, cu o vechime de 11-13 ani 2, cu o vechime de 13-15 ani 3, cu o vechime de 15-20 ani 1, cu o vechime peste 20 ani

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrării datelor cu caracter personal - 23261

Adresa: București, B-dul Regina Elisabeta nr.40, sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

Curtea de Apel S.	11	11 civile	2, cu o vechime de 10-11 ani 6, cu o vechime de 11-13 ani 1, cu o vechime de 13-15 ani 2, cu o vechime de 15-20 ani
Curtea de Apel T. M.	11	9 civile 2 penale	2, cu o vechime de 10-11 ani 6, cu o vechime de 11-13 ani 1, cu o vechime de 13-15 ani 2, cu o vechime de 15-20 ani
Curtea de Apel T.	4	4 cauze civile	1, cu o vechime de 10-11 ani 2, cu o vechime de 11-13 ani 1, cu o vechime de 13-15 ani
Curtea Militar de Apel	0	0	0
Total	225	212 cauze civile 13 cauze penale	65, cu o vechime de 10-11 ani 97, cu o vechime de 11-13 ani 30, cu o vechime de 13-15 ani 29, cu o vechime de 15-20 ani 4, cu o vechime peste 20 ani

Analiza datelor statistice relevă tendința de creștere, la nivel național, a stocului de dosare care înregistrează o durată totală a procedurii judiciare mai mare de 10 ani, tendința de creștere fiind înregistrată prin comparație cu ultima raportare (sfârșitul anului 2014, când se înregistrau 221 dosare mai vechi de 10 ani), prin raportare la perioada similară a anului trecut (semestrul I 2014) constatându-se menținerea aceluiași număr de cauze mai vechi de 10 ani - 225 cauze.

Deși creșterea constatată nu este semnificativă și se justifică, parțial, prin faptul că unele dosare au înregistrat între timp o durată a procedurii mai mare de 10 ani, privind în ansamblu evoluția stocului de dosare din această categorie aflate pe rolul instanțelor judecătorești nu se poate considera că activitatea de monitorizare a avut efectele urmărite.

Tocmai în considerarea acestor rezultate, strategia de control a activității de monitorizare la nivelul Inspeției Judiciare a fost modificată în anul în curs.

Astfel, dacă inițial monitorizarea a fost concepută ca o activitate de control atipică, având un scop mai ales preventiv, având în vedere că raportările sunt solicitate centralizat conducerilor judiciare ale curților de apel, care au avut astfel la dispoziție un important mijloc de evaluare a activității instanțelor din circumscripția



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspeția Judiciară

teritorial, ulterior s-a ajuns la concluzia în anul curent că transformarea activității de monitorizare într-un control tematic ar fi mult mai eficient.

Astfel, din analiza datelor statistice rezultă doar la nivelul a 4 curți de apel s-a înregistrat diminuarea stocului de dosare mai vechi de 10 ani, respectiv Curtea de Apel B., B., C. și T.

Este de evidențiat Curtea de Apel B., la nivelul creia se înregistrau la finalul anului 2014 cele mai multe cauze care aveau o durată a procedurii judiciare mai mare de 10 ani (92 de dosare), constatându-se o reducere semnificativă a numărului acestora (55 de dosare). Rezultatul este relevant și din perspectiva faptului că, deși această curte de apel împreună cu instanțele arondate înregistrează cel mai mare volum de activitate, ea nu se situează pe primul loc în ceea ce privește numărul dosarelor mai vechi de 10 ani aflate pe rol, fiind devansată de Curtea de Apel C. care înregistrează 61 de dosare mai vechi de 10 ani, în condițiile unui volum de activitate mult mai mic.

În ceea ce privește celelalte curți de apel (B. și C.), reducerea stocului dosarelor vechi este mult mai mică, însă semnificativă pentru Curtea de Apel C., care a redus stocul dosarelor pe parcursul semestrului I 2015 la 3 dosare, de la un număr de 5 dosare, câte se înregistrau anterior, și Curtea de Apel T., care a redus stocul de la 7 la 4 dosare mai vechi de 10 ani.

De asemenea, 9 curți de apel au înregistrat, într-un interval de 6 luni, creșterea numărului de cauze mai vechi de 10 ani: A.-I., C., C., I., P., P., O., S. și T.M.

Creșterea este semnificativă la nivelul Curții de Apel C. și Curții de Apel I., care aproape și-au dublat numărul cauzelor mai vechi de 10 ani; acestea au crescut de la 35 la 61 de dosare, în primul caz, respectiv de la 6 la 11 dosare, la Curtea de Apel I.

Curțile de Apel B., G. și Militară au înregistrat același număr de dosare mai vechi de 6 luni prin raportare la sfârșitul anului 2014.

De menționat că din cele 225 dosare mai vechi de 10 ani la nivelul întregii ri, 212 dosare sunt cauze civile și 13 dosare sunt cauze penale mai vechi de 10 ani.

În ceea ce privește vechimea acestor dosare, aproape 43% au o vechime între 11-13 ani, 28% au o vechime între 10-11 ani, 14% au o vechime între 13-15 ani, 12% au o vechime între 15-20 ani și 1,7% au o vechime mai mare de 20 ani.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

III. Prezentarea cauzelor care înregistrează o durată mai mare decât a procedurilor judiciare

Întrucât analiza de caz pentru fiecare dosar care înregistrează o durată mai mare decât a procedurilor judiciare mai mare de 10 ani a fost expusă în cuprinsul referatelor întocmite de inspectorii judiciari pentru fiecare curte de apel, constituind anexe la prezentul raport, apreciem relevant prezentarea doar a dosarelor care înregistrează cea mai mare durată a procedurilor judiciare.

Potrivit relațiilor comunicate, la data de referință (30 iunie 2015), la nivel național se aflau pe rol 29 de cauze care înregistrau o vechime cuprinsă între 15- 20 ani, după cum urmează :

- un dosar înregistrează o durată totală a procedurii judiciare între 19 - 20 ani
- 3 dosare înregistrează o durată totală a procedurii judiciare între 18 - 19 ani
- 9 dosare înregistrează o durată totală a procedurii judiciare între 17 - 18 ani
- 3 dosare înregistrează o durată totală a procedurii judiciare între 16 - 17 ani
- 13 dosare înregistrează o durată totală a procedurii judiciare între 15-16 ani.

La acestea se mai adaugă și 4 cauze care înregistrează o durată a procedurii judiciare mai mare de 20 ani.

Dintre aceste cauze, urmează să fie prezentat succint dosarele care înregistrează cea mai mare durată a procedurilor judiciare:

A. Potrivit relațiilor comunicate de către instanțe, la nivel național, la data de referință se aflau 2 cauze care înregistrau **o vechime mai mare de 20 ani**, respectiv:

1) Dosarul nr. .../1994, cu o durată a procedurii judiciare de **21 ani și 6 luni**, a fost înregistrat pentru prima oară în sistem la data de 06.01.1994, pe rolul Judecătoria S. M. și soluționat prin sentință civilă nr. .../11.03.1994.

La data de 20.05.2014, pe rolul Tribunalului S. M. a fost înregistrat apelul formulat împotriva acestei sentințe, cu primul termen de judecată la data de 17.06.2014 când a fost acordat termen de judecată pentru indicarea motenitorilor intimai și depunerea taxei de timbru de către recurent. La termenul de judecată din 16.09.2014, soluționarea cauzei a fost suspendată în baza art. 243 pct. 1 Cod de procedură civilă, până la indicarea motenitorilor în cauză.

La data de 28.04.2015 a fost repusă cauza pe rol în vederea lămuririi unor aspecte privind cadrul procesual și au mai fost acordate termene de judecată pentru soluționarea unei cereri de recuzare.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

În prezent, prin decizia civil nr. .../13.10.2015 a Tribunalului S. M. a fost casat în întregime sentința de prim instanță, cauza fiind trimisă spre rejudecare.

2) Dosarul nr. .../1993, a fost înregistrat în sistem la data de 18.01.1993 la Judecătoria I., fiind soluționat prin sentința penal nr. din 15.11.1994 a Judecătoria I., hotărâre menținută prin decizia penal nr. din 25.04.1995 a Tribunalului I., rămășiță definitivă la data de 09.05.1995, prin nerecurare.

La data de 18.05.2015, inculpatul a formulat o nouă cerere de apel împotriva sentinței penale nr. .../1994. În prezent, dosarul se află pe rolul Curții de Apel I., unde a fost înregistrat la data de 09.06.2015, pentru soluționarea apelului declarat de inculpat, primul termen fiind stabilit la data de 02.09.2015, când cauza a fost amânată datorită lipsei de procedură cu intimata.

Următorul termen de judecată a fost stabilit pentru data de 14.10.2015, pentru a se face verificări în baza de date cu privire la domiciliul actual al intimatei.

Din verificările suplimentare efectuate, a rezultat înscris, în realitatea, pe rolul instanțelor judecătorești se aflau, la data de referință, încă 2 dosare care înregistrau o durată a procedurii judiciare mai mare de 20 ani și care nu au fost raportate, ambele la Tribunalul C., respectiv:

3) Dosarul nr. .../2005, având o vechime în sistemul judiciar de peste **21 de ani și 8 luni**, a fost înregistrat în sistem la data de 19.10.1993, pe rolul Judecătoria C.N., sub nr. .../1993, iar la data de 17 iunie 1998, după administrarea unui probatoriu complex, s-a declinat competența de soluționare în favoarea Tribunalului C.

Tribunalul C. a soluționat pe fond acțiunea prin sentința civil nr. .../20.11.2000. În cauză, în apel s-a pronunțat decizia civil nr. .../14.09.2000 a Curții de Apel C., iar în recurs, decizia civil nr. .../10.11.2004 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, prin care s-a casat în parte și modificat decizia din apel și sentința de fond, dispunându-se pentru alte capete de cerere trimiterea cauzei în rejudecare la instanța de apel.

Prin decizia nr. .../12.06.2012 a Tribunalului C. s-au admis apelurile declarate și s-a schimbat sentința civil nr. .../20.11.2000.

Prin decizia civil nr. .../11.01.2013, Curtea de Apel C. a fost admis în parte unul dintre recursurile declarate, s-a dispus casarea în parte a deciziei nr. .../12.06.2012 și s-a trimis cauza spre rejudecare sub anumite aspecte, fiind respinse celelalte recursuri.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspecția Judiciară

În rejudicare (cauza a avut primul termen la 14.02.2013, când s-au soluționat incidentele procedurale legate de incompatibilitatea judecătorilor), termenele de judecată acordate au fost justificate de efectuarea unui nou raport de expertiză, pentru formularea de obiecțiuni la raportul de expertiză, răspuns la obiecțiuni, completarea raportului de expertiză și pentru rectificarea C. F. pe cale amiabilă (20.03.2014 - 12.06.2014).

Cauza a rămas în pronunțare la data de 15.01.2015, iar după mai multe termene de amânare a pronunțării, la data de 5.02.2015 apelurile au fost respinse ca nefondate. Hotărârea judecătorească a fost redactată la data de 19.06.2015, iar împotriva acesteia au fost declarate recursuri în cursul lunii iulie 2015.

Cu privire la acest dosar trebuie precizat că acesta se încadrează în categoria monitorizată, deoarece la data raportării nu era soluționat irevocabil.

Este de menționat în acest sens că prin adresa prin care au fost solicitate relațiile conducerilor judiciare la instanțele, s-a precizat expres că „Relațiile comunicate vor cuprinde toate dosarele mai vechi de 10 ani, ..., inclusiv cele care, deși nu se mai află efectiv pe rolul instanțelor de judecată, nu au fost încă soluționate definitiv/irrevocabil (dosare în curs de motivare a hotărârilor judecătorești, dosare aflate în termenul legal de exercitare a acțiunilor de atac sau care urmează să fie înaintate instanței de control judiciar sau altei instanțe)”.

4) Dosarul nr. .../1994, aflat pe rolul Tribunalului C., cu o **vechime de 21 ani și 2 luni**, a fost înregistrat prima dată în sistem la data de 09.05.1994 și a fost soluționat la data de 24 februarie 1995.

Calea de atac a apelului a fost înregistrată pe rolul Tribunalului C. abia la data de 27 mai 2008, după 13 ani, în cauză, începând cu termenul de judecată din 28 octombrie 2009, amânările fiind justificate de efectuarea a 2 expertize, audierea expertului și interogatoriul intimilor, formularea de obiecțiuni, completarea și formularea obiecțiunilor și dispunerea completărilor la rapoartele de expertiză.

În apel, cauza a fost soluționată la data de 21.05.2015, dispunându-se admiterea apelului și modificarea în parte a sentinței, decizia civilă fiind redactată cu întârziere, la data de 12.10.2015.

și cu privire la acest dosar sunt valabile precizările anterioare referitoare la încadrarea în categoria monitorizată.

La data de 31 decembrie 2014, pe rolul curților de apel și al instanțelor arondate au fost raportate 5 dosare mai vechi de 20 ani: dosarul nr. .../2012* al



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

Tribunalului M., nr. 2.../1993 al Tribunalului A., nr. .../2001 al Curții de Apel C., nr. .../2009 și nr. .../1994 ambele aflate pe rolul Tribunalului C.

Din acestea, pe parcursul primului semestru al anului 2015 au fost soluționate irevocabil primele trei dosare.

Prin urmare, se constată că, față de situația reînscrisă la data de 31.12.2014, stocul dosarelor mai vechi de 20 ani s-a diminuat cu un dosar, iar din cele 4 cauze câte figurează în prezent, 2 au fost preluate din anul anterior (dosarele nr. .../2009 și nr. .../1994). Celelalte 2 dosare mai vechi de 20 ani (nr. .../1993 și nr. .../1994) nu au fost raportate anterior deoarece în primul caz s-a declarat calea de atac în anul 2015, după ce anterior fusese soluționat irevocabil, iar în cel de-al doilea, judecata era suspendată la data raportării anterioare.

În ceea ce privește cele 4 dosare mai vechi de 20 ani, se reține că 3 sunt cauze civile, iar unul are ca obiect o cauză penală.

Totodată, se constată că 3 din aceste dosare nu se încadrează propriu-zis în categoria monitorizată, întrucât au fost soluționate inițial într-un interval rezonabil de timp, însă, urmare a declarării căilor de atac la intervale foarte mari de timp de la data soluționării inițiale, raportul juridic dedus judecării nu este în prezent soluționat definitiv/irrevocabil;

Astfel, în dosarul civil nr..../1994 și dosarul penal nr..../1993, apelurile au fost declarate după 20 de ani de la soluționarea inițială a cauzelor, iar în dosarul civil nr. .../1994, la un interval de 13 ani de la soluționare.

În ceea ce privește dosarul civil nr..../2005, s-a constatat că acesta are un caracter complex ce decurge din numărul mare de pri (reclamanți, intervenienți, părți), printre care se numără și comisia de lichidare a unui CAP), unele dintre pri decedând pe parcursul procesului, numărul mare de capete de cerere (acțiune în revendicare, pronunțarea unei hotărâri care să înlocuiască act de vânzare-cumpărare, drept de servitute, anulare parțială CF, constatarea nulității licitației, reconstituirea dreptului de proprietate).

Toate aceste împrejurări au determinat ca abia după un interval de 4 ani și jumătate (după efectuarea expertizelor tehnice) să fie stabilită competența materială a Tribunalului C. Ulterior, s-a dispus de două ori rejudecarea apelurilor, în prezent cauza aflându-se în stadiul procesual al recursului.

B. Din cele 29 de cauze care înregistrau o vechime cuprinsă între 15- 20 ani, urmează să fie prezentate succint dosarele cu vechimea mai mare de 16 ani:



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

1) **Dosarul nr. .../2008***, având ca obiect revendicare imobiliar, înregistrează o durată totală a procedurii de 19 ani și 2 luni și se află în prezent pe rolul Curții de Apel B., în faza procesuală recurs.

Inițial, cauza a fost înregistrată la data de 25.04.1996 pe rolul Judecătoriei P.N., sub nr. .../25.04.1996, și a fost soluționată prin sentință civilă nr. .../26.06.1996, prin care a fost respinsă acțiunea reclamantelor, ca inadmisibilă.

Împotriva acestei sentințe au declarat apel reclamantele, înregistrat sub nr. .../1996 pe rolul Tribunalului N.

Prin încheierea de edință din data de 09.01.1997, Curtea Supremă de Justiție a admis cererea formulată de reclamante și a strămutat cauza de la Tribunalul N. la Tribunalul V.

Prin decizia civilă nr. .../10.03.1997 pronunțată de Tribunalul V. în dosarul nr. .../1997, a fost admis apelul declarat de reclamante, desființată sentința apelată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria F., instanță care a soluționat cauza prin sentință civilă nr. .../22.01.1998.

Împotriva acestei hotărâri au declarat apel reclamantele și intervenienta, înregistrat sub nr. .../1998 pe rolul Tribunalului V.

Prin încheierea nr. .../11.11.1998, pronunțată de Curtea Supremă de Justiție - Secția Civilă, a fost admisă cererea formulată de una dintre reclamante și s-a dispus strămutarea judecării dosarului nr. .../1998, de la Tribunalul V. la Tribunalul B.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului B. - Secția a IV-a Civilă sub nr. .../1998 și a fost soluționată prin decizia civilă nr. .../03.06.1999, prin care s-a admis excepția de necompetență materială a Judecătoriei F., s-a desființată sentința nr. .../22.01.1998 și s-a constatat competența materială în soluționarea cauzei în favoarea Tribunalului B.

Recursul declarat împotriva acestei decizii a fost soluționat de Curtea de Apel B. prin decizia civilă nr. .../12.11.1999 (s-a constatat nulitatea cererii de recurs).

În fond, după casare, cauza a fost înregistrată sub nr. .../2000 pe rolul Tribunalului B. - Secția a IV-a Civilă și s-a soluționată prin sentință civilă nr. .../11.05.2000.

Urmare a apelului declarat împotriva acestei sentințe, Curtea de Apel B. a dispus casarea trimiterii cauzei spre rejudecare aceluiași tribunal (decizia civilă nr. .../27.11.2000).

În rejudecare, cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului B. - Secția a IV-a Civilă sub nr. .../2001, fiind pronunțată sentință civilă nr. .../04.04.2001, instanță



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

re înând c , în spe , sunt aplicabile dispozițiile Legii nr. 10/2001, lege specială cu dispoziții derogatorii de la dreptul comun și c , în elegând c situația juridică a imobilului revendicat are o reglementare specială , reclamantele nici nu au timbrat acțiunea în revendicare.

Apelul declarat a fost soluționat de Curtea de Apel B.prin decizia civilă nr. .../18.09.2001, în sensul respingerii acestuia.

Împotriva acestei decizii s-a declarat recurs, ce a format obiectul dosarului nr. .../2001 al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Prin încheierea nr. ..., Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală , a scos cauza de pe rol și a trimis recursul declarat de reclamante spre soluționare la Curtea de Apel B., constatând c litigiul are ca obiect revendicarea unui imobil a cărui valoare de inventar este de 400.000.000 lei.

Cauza a fost înregistrată sub nr. .../2001 pe rolul Curții de Apel B. – Secția a III-a Civilă și pentru Cauze cu Minori și Familie.

Prin decizia civilă nr. .../29.11.2007 a fost admis recursul declarat de recurențele-reclamante, casată decizia recurată , în sensul admiterii apelului și desființării sentinței apelate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Sectorului ... B., reînându-se c valoarea de inventar a imobilului revendicat este de 400.000.000 lei, iar Judecătoria Sectorului ... B. a fost apreciată ca instanță competentă , ca urmare a admiterii a cererii de strămutare a dosarului prin încheierea nr. .../1998 a Curții Supreme de Justiție – Secția Civilă .

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei Sectorului ... B.sub nr. .../2008 și a fost soluționată prin sentința civilă nr. .../01.04.2009, hotărâre care a fost schimbată în parte prin decizia civilă nr. ... din 13.10.2010 pronunțată de Tribunalul B.- Secția a IV-a Civilă , urmare a apelurilor declarate.

Recursul declarat împotriva acestei decizii a fost admis, s-a dispus casarea în parte a deciziei din apel, cauza fiind trimisă spre rejudecarea apelului la Tribunalul B., numai cu privire la revendicarea suprafeței de teren care nu a fost restituită și cu privire la revendicarea construcțiilor aflate pe terenul litigios.

Cauza a fost reînregistrată pe rolul Tribunalului B. – Secția a IV –a la data de 21.05.2012, sub nr. .../2008* și a fost soluționată prin decizia civilă nr. ... din data de 11 iunie 2014.

Pe rolul Curții de Apel B., dosarul susmenționat a fost înregistrat în recurs la data de 19 decembrie 2014. Cauza a parcurs 4 termene de judecată acordate în



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

vederea administrării de probe, fiind amânat judecata pentru data de 19 octombrie 2015.

Durata procedurii judiciare în această cauză a fost determinată, în principal, de schimbarea judecării de 2 ori și de parcurgerea mai multor cicluri procesuale (4 rejudecări în fond, o rejudecare în apel).

Totodată, se constată că parcurgerea a mai multor cicluri procesuale și modificările legislative au condus la situația în care stabilirea instanței competente material s-a realizat abia în anul 2007.

După stabilirea instanței competente, cauza a fost soluționată într-un ciclu procesual, fiind în prezent în rejudecare pentru anumite capete de cerere.

În rejudecare, au fost acordate mai multe amânări, pe parcursul unui interval de 2 ani, pentru administrarea unui probatoriu complex (expertiză topografică).

2) Dosarul nr.../2009, având ca obiect partaj judiciar, înregistrează o **durată totală a procedurii judiciare de 18 ani și 4 luni** și se află în prezent pe rolul Judecătoriei H., stadiul procesual fond.

Prima înregistrare pe rolul instanțelor judecătorești a dosarului a fost la data de 17.02.1997, la Judecătoria T. J., sub nr.../1997 și a fost soluționată prin sentință civilă nr.../19.12.2003; în această etapă dosarul a fost suspendat de mai multe ori, cumulând o perioadă de suspendare de 4 ani și 9 luni (23.06.1997-22.06.1998; 22.06.1998-05.07.1999; 05.07.1999-04.09.2000; 11.10.2000-24.10.2001; 24.04.2002-02.10.2002; 11.12.2002-24.01.2003).

Împotriva sentinței civile nr.../19.12.2003 s-a formulat apel la Curtea de Apel C., cauza fiind înregistrată sub un nou număr de dosar, .../2004, și soluționată prin decizia nr. .../09.06.2005, prin care a fost declinată competența de soluționare în favoarea Tribunalului G.

În această etapă, cauza a fost suspendată pe o perioadă de 9 luni de zile (15.09.2004-09.06.2005).

Pe rolul Tribunalului G., cauza a fost înregistrată sub nr. .../2005 (număr nou .../2005), în această etapă cauza fiind suspendată 16 luni (22.11.2005-13.03.2007), până la soluționarea recursului împotriva încheierii din 13.09.2005 (prin care s-a solicitat suspendarea cauzei până la soluționarea cererii de schimbare).

Dosarul nr.../2005 (număr nou .../2005) al Tribunalului G. a fost schimbat la Tribunalul V., unde a fost înregistrată sub nr. .../2007 și soluționată de această instanță prin decizia nr. .../23.06.2008.



Inspeția Judiciară

Împotriva acestei decizii s-a formulat recurs, soluționat de Curtea de Apel P. prin decizia nr. .../08.10.2008, fiind casată decizia tribunalului și trimisă cauza spre rejudecare la Tribunalul V.

În rejudecare, dosarul a primit nr. .../2008 și a fost soluționat de Tribunalul V. prin decizia nr. .../1.05.2009, prin care s-a dispus desființarea încheierii de admitere în principiu din 27.02.2002 și a sentinței civile nr. .../19.12.2003 pronunțate de Judecătoria T. J. în dosarul nr. .../1997, cauza fiind trimisă cauza spre rejudecare la Judecătoria H.

Împotriva deciziei nr. .../1.05.2009 pronunțate de Tribunalul V. s-a formulat recurs, acesta fiind soluționat de Curtea de Apel P. prin decizia nr. .../22.10.2009 pronunțată în același dosar, nr. .../2008.

Pe rolul Judecătoriei H. dosarul a fost înregistrat la data de 16.12.2009 sub nr. .../2009 și a fost repartizat spre soluționare doamnei judecătoare E. L. prin încheierea de edință din data de 05.10.2012.

La Judecătoria H. dosarul a fost suspendat o perioadă de 2 ani, în baza art.244 alin.1 Cod pr.civil (23.04.2010-04.05.2012).

În perioada cât dosarul s-a aflat pe rolul instanței, principalele cauze de temporizare a procedurii au fost: amânări pentru lipsa de procedură cu o parte din reclamanți (3 termene), amânări, la solicitarea părților, în vederea stingerii litigiului prin tranzacție (7 termene), întregirea cadrului procesual prin introducerea în cauză a moștenitorilor unei pârâte decedate (3 termene), amânări la solicitarea părților, pentru efectuarea unei expertize prealabile (3 termene). La mai multe termene de judecată, s-a solicitat de către părți amânarea cauzei în vederea încheierii unei tranzacții, însă aceasta nu a fost finalizată fiindcă nu au fost toate părțile prezente, fiindcă s-au făcut propuneri de lotizare din partea unora însă tranzacția propriu-zisă nu a fost depusă.

În legătură cu acest dosar este de menționat că acesta a fost reinut (alături de alte cauze) în cuprinsul acțiunii disciplinare exercitate împotriva doamnei judecătoare L. E. din cadrul Judecătoriei H., apreciindu-se că judecătorul a săvârșit pe parcursul soluționării acestuia abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit h) din legea nr. 303/2004 republicată, constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor (hotărârea nr. 22J din 30 septembrie 2015 a Secției pentru judecătoria Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a dispus admiterea acțiunii disciplinare).



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

3) Dosarul civil nr.../1997* având ca obiect acțiune în prestație tabulară, înregistrează o **durată totală a procedurii judiciare de 18 ani și 3 luni** și se află în prezent pe rolul Tribunalului B., în faza procesuală a apelului.

Inițial, dosarul a fost înregistrat la Judecătoria O. la data de 18.03.1997, fiind soluționat în primă instanță la primul termen de judecată acordat, prin sentință civilă nr. .../02.05.1997

Apelul declarat împotriva acestei sentințe a fost declarat după aproximativ 15 ani - la data de 26.06.2012 - cauza fiind soluționată în apel de Tribunalul B., prin decizia civilă nr. .../21.06.2013 (apelul formulat a fost respins ca tardiv).

Împotriva acestei hotărâși s-a declarat recurs, cauza fiind înregistrată la Curtea de Apel O. la data de 08.08.2013, și soluționată prin decizia civilă nr. .../20.01.2014, prin care s-a dispus desființarea sentinței civile nr. .../1997 pronunțată de Judecătoria O. și trimiterea cauzei pentru rejudecare, aceleiași instanțe.

Dosarul a fost reînregistrat pe rolul Judecătoriei O. la data de 27.02.2014 sub nr. .../1997*, cu primul termen de judecată la data de 27.05.2014. Au fost acordate termene de judecată la datele de 9.09.2014, 16.12.2014 pentru lipsă procedură, iar cele din 24.02.2015 și 17.03.2015, pentru administrare de probe. Prin sentință civilă nr. .../24.03.2015 instanța a admis acțiunea formulată.

Împotriva sentinței civile menționate a fost formulat apel, care a fost înregistrat la data de 24.06.2015 pe rolul Tribunalului B., dosarul fiind repartizat aleatoriu cu primul termen de judecată la data de 20.10.2015.

Prin urmare, durata procedurii judiciare în această cauză nu este imputabilă instanțelor de judecată, fiind justificată de exercitarea cîștii de atac după un interval de 15 ani de la data soluționării în primul ciclu procesual.

Ulterior, cauza a parcurs faza apelului și a recursului, dispunându-se rejudecarea cererii. În rejudecare, dosarul a fost soluționat într-un interval de 1 an de zile, iar redactarea și înaintarea dosarului în calea de atac s-au realizat în termen scurt.

4) Dosarul nr. .../2011**, având ca obiect acțiune în revendicare imobiliară, înregistrează o **durată totală a procedurii de 18 ani și 1 lună** și se află în prezent pe rolul Curții de Apel B., faza procesuală apel.

Inițial, cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoriei P. la data de 20.05.1997, ulterior aceasta fiind strămutată la Judecătoria Sectorului ... B.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

Pe parcursul procesului reclamanții i-au modificat cererea și au formulat o acțiune în revendicare a imobilului, ceea ce a impus declinarea competenței pentru soluționarea cauzei la Tribunalul B. având în vedere valoarea bunului.

Prin sentința civilă nr. .../2000, Tribunalul B. Secția a III - a Civilă a respins acțiunea principală ca inadmisibilă, apelul declarat de reclamanți împotriva acestei sentințe fiind respins ca nefondat.

Prin decizia civilă nr. ... din 26.11.2002, Curtea Supremă de Justiție a trimis dosarul spre rejudecare la Tribunalul B., care prin sentința civilă nr. .../2004 a respins cererea reclamanților.

Prin decizia civilă nr. .../2008, Curtea de Apel B., Secția a IV-a Civilă a admis apelurile formulate de reclamanți și a schimbat în parte sentința.

Prin decizia civilă nr. .../2010, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul declarat, a casat decizia pronunțată de Curtea de Apel B. Secția a IV-a Civilă, în faza apelului, numai sub aspectul cererii reconvenționale, și a trimis dosarul spre rejudecare la aceeași instanță de apel pentru rejudecarea cererii reconvenționale.

Rejudecând cererea reconvențională, Curtea de Apel B., Secția a III-a Civilă, a pronunțat decizia civilă nr. .../2011.

Prin decizia nr. .../18.10.2012 Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul împotriva deciziei civile nr. .../2011, cu consecința trimiterii cauzei spre rejudecare la aceeași instanță de apel.

Rejudecând, prin decizia civilă nr. .../14.06.2013, Curtea de Apel B. a respins cererea reconvențională, iar prin decizia nr. ... din data de 19 februarie 2014, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul declarat împotriva acestei decizii, pe care a casat-o și a trimis cauza spre rejudecare Curții de Apel B.

În rejudecare, dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel B. sub nr. .../2011**, parcurgând până la data raportării, 11 termene de judecată, acordate în vederea efectuării expertizei de identificare și evaluare a lucrurilor de îmbunătățiri.

Durata procedurii judiciare a fost determinată de parcurgerea mai multor cicluri procesuale și rejudecările repetate dispuse de instanța supremă. Astfel în cauză s-a dispus de 3 ori rejudecarea apelului și o dată rejudecarea fondului.

5) Dosar nr. .../1997, având ca obiect partaj judiciar, înregistrează o **durată totală a procedurii judiciare de 17 ani și 7 luni** și se afla la data raportării pe rolul Judecătoria C.N., pentru discutarea incidentului procedural al perimării.



Inspectia Judiciară

Inițial, cauza a fost înregistrată în sistem la data de 26.11.1997, număr în format vechi .../1997, iar primul termen de judecată în cauză a fost stabilit la data de 16.01.1998.

Ulterior, dosarul a fost suspendat în baza art. 244 Cod procedură civilă în următoarele perioade: 15.05.1998-17.12.1999; 03.03.2000-06.04.2004 și 01.06.2004-20.03.2015, când a fost repus pe rol în vederea permisiunii.

Ultima verificare a motivelor ce justificau suspendarea s-a efectuat la data de 1.06.2004, ulterior nemaifiind efectuat nici un demers în acest sens, până la data de 6.03.2015 când, în baza referatului întocmit de compartimentul arhivă, s-a repus pe rol pentru verificarea meninerii temeiului de suspendare, cauza fiind perimată la data de 09.09.2015.

Durata procedurii judiciare a dosarului este determinată de faptul că judecata a fost suspendată perioade mari de timp, dar și de împrăjburarea instanței de judecată nu a mai efectuat nici un fel de verificare cu privire la subzistența a motivelor de suspendare, o perioadă mai mare de 10 ani.

6) Dosarul nr.../2010*, având ca obiect acțiune în revendicare, înregistrează o **durată totală a procedurii judiciare de 17 ani și 7 luni**, fiind în prezent pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în faza procesuală a recursului.

Inițial, cauza a fost înregistrată la data de 4.12.1997 pe rolul Judecătoria Sectorului ... B., iar prin sentință civilă nr. .../13.05.1999, Judecătoria Sectorului ... B. a admis excepția de neкомпetență materială invocată de reclamant și a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului B., având în vedere valoarea mai mare de 150.000.000 lei a imobilului.

Cauza a fost înregistrată, după declinare, la Tribunalul B. – Secția a IV-a Civilă sub nr. .../1999 și a fost soluționată prin sentință civilă nr. .../26 ianuarie 2000.

Apelul declarat împotriva acestei sentințe a fost soluționat prin decizia nr. .../16.02.2001 pronunțată de Curtea de Apel B., Secția a IV-a Civilă, iar prin decizia nr.../15.05.2002, Curtea Supremă de Justiție - Secția Civilă a admis recursurile reclamantei și intervenienților împotriva deciziei menționate, pe care a casat-o și a trimis cauza spre rejudecare la aceeași instanță.

În rejudecarea apelului, Curtea de Apel B., Secția a IV-a Civilă, prin decizia nr. .../17.12.2002, a admis apelul și a soluționat cauza pe fond.

Recursul declarat de reclamant împotriva acestei hotărâri a fost admis de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Civilă și Proprietate Intelectuală, care, prin



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspeția Judiciară

decizia nr. ... din 21 octombrie 2004, a casat decizia atacată și a trimis din nou cauza spre rejudecare instanței de apel.

Prin decizia civilă nr. .../25.05.2009, Curtea de Apel B. - Secția a IV-a Civilă a admis excepția necompetenței materiale a Judecătoria Sectorului ... B. de soluționare a cauzei în prim instanță, a admis apelul formulat împotriva sentinței civile nr. .../26.01.2000, a anulat sentința atacată și a dispus trimiterea cauzei pentru competența soluționare, pe fond, la Tribunalul B., în considerare a valorii obiectului pricinii.

Recursul declarat împotriva acestei decizii a fost admis prin decizia civilă nr. .../26.01.2010 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, cu consecința casării deciziei și trimiterii cauzei pentru judecarea apelului la aceeași instanță. S-a reînvederat, în cauză, tribunalul a fost instanța care s-a pronunțat în prim instanță, iar nu judecătoria, curtea de apel fiind investită cu rejudecarea apelului declarat împotriva acestei hotărâri urmare a ultimei decizii de casare cu trimitere a instanței supreme, având să se pronunțe pe fondul pricinii, respectiv în judecarea apelului.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel B. sub nr. .../2010 și soluționată prin decizia civilă nr. .../27.09.2010 (respingere apel).

Prin decizia civilă nr. ... din 21 octombrie 2011, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția I Civilă a admis recursul declarat împotriva acestei decizii, a casat decizia recurată și a trimis cauza spre rejudecare aceleiași instanțe de apel.

Cauza a fost reînregistrată la data de 31.01.2012 pe rolul instanței de apel.

Prin decizia civilă nr. ... din 18 iunie 2015, Curtea de Apel B. a admis apelul formulat împotriva sentinței civile nr. ... din 26.01.2000 pronunțată în dosar nr. .../1999 de Tribunalul B. – Secția a IV-a Civilă, a schimbat în parte sentința apelată.

La data de 3 septembrie 2015, dosarul a fost înaintat Înaltei Curți de Casație și Justiție, în vederea soluționării recursurilor declarate împotriva deciziei susmenționate.

Durata procedurii judiciare în această cauză este determinată de parcurgerea a numeroase cicluri procesuale. Astfel, în prim instanță, dosarul a fost soluționat într-un termen de 3 ani de zile de la data înregistrării, înș ulterior s-a dispus de 4 ori rejudecarea apelului declarat împotriva sentinței de fond, motiv pentru care sentința civilă nr. ... din 26.01.2000 pronunțată de Tribunalul B. nu este irevocabilă până în prezent.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

7) Dosarul nr. .../2010*, având obiect partaj judiciar, înregistrează o **durată totală a procedurii judiciare de 17 ani și 5 luni** și se află în prezent pe rolul Judecătoria R. în stadiul procesual fond, a 4-a rejudecare.

Cauza a fost înregistrată pentru prima dată în sistemul judiciar la Judecătoria R. la data de 16.01.1998 și soluționată în fond, la data de 29.10.2001, apelul a fost înregistrat la Tribunalul S. și soluționat la data de 08.04.2003, iar recursul înregistrat la Curtea de Apel S. a fost soluționat prin decizia nr. ... din data de 28.10.2003 în sensul admiterii și meninerii cauzei în vederea rejudecării apelului.

Recursul declarat împotriva deciziei ... din 28.10.2003 a fost soluționat prin casarea deciziei și trimiterea spre rejudecare a apelului la Tribunalul S.

Tribunalul S. a admis apelul și a trimis cauza spre soluționare în fond la Judecătoria R., iar prin decizia pronunțată cu ocazia soluționării recursului, Curtea de Apel S. a menținut decizia de trimitere spre rejudecare la Judecătoria R.

Judecătoria R. a soluționat în fond cauza la data de 26.05.2007, Tribunalul S. a admis apelul și a trimis cauza din nou la Judecătoria R., iar, Curtea de Apel S., la data de 11.03.2008, a respins recursul și a menținut decizia pronunțată în apel.

În noul ciclu procesual, Judecătoria R. a soluționat cauza în fond la data de 09.06.2009, iar Tribunalul S. a soluționat apelul la data de 27.04.2010, în sensul trimiterii spre rejudecare la Judecătoria R.

Ca urmare, cauza a fost din nou reînregistrată la Judecătoria R. sub nr. .../2010 și soluționată la data de 30.12.2011.

Apelul înregistrat la Tribunalul S. a fost soluționat la data de 31.01.2013, prin admiterea în parte, însă ca urmare a declarării recursului, Curtea de Apel S. prin decizia pronunțată la data de 18.12.2013 a casat cauza și a trimis-o spre rejudecare Judecătoria R.

La data de 20.01.2014, cauza a fost reînregistrată la Judecătoria R. sub nr. .../2010*. La data de 7.02.2014 se soluționează cererea de abținere formulată de judecătorul investit, se mai acordă un termen intermediar la 11.02.2014, iar următorul termen a fost stabilit la 4.04.2014, când s-au discutat primele măsuri în cauză. Ulterior, se acordă un termen de aproape 2 luni pentru a se formula propuneri de lotizare, în intervalul 26.09.2014 – 24.11.2014 se acordă termen pentru soluționarea unor incidente procedurale, iar după ce în intervalul 16.01.2015 – 5.06.2015 se amână judecata pentru introducerea în cauză a moștenitorilor unei părți decedate și pentru lipsă de procedură, la acest termen se menține judecătorul va verifica dacă se impune să formuleze cerere de abținere (în raport de o hotărâre ce



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

urma să se depună în dosar), abținere pentru a cărei soluționare, cauza se amână la data de 11.09.2015, aceasta fiind soluționată la 23.10.2015.

Durata procedurii în acest dosar a fost determinată de parcurgerea a numeroase cicluri procesuale: în fond, cauza se află în prezent la a patra rejudecare, pe parcursul fiecărui ciclu procesual au fost declarate toate cauzele de atac (apel și recurs), de două ori dispunându-se și rejudecarea apelului.

Totodată, se reține că în actualul ciclu procesual, cauza a fost înregistrată la Judecătoria R. la data de 20.01.2014, fiind necesar un interval de aproape 4 luni de zile pentru a se stabili completul care va judeca cauza; ulterior, în dosar se mai amână judecata pentru soluționarea diverselor incidente procedurale o perioadă de cel puțin 3 luni de zile.

Având în vedere durata totală a procedurilor în prezenta cauză, modul în care au fost acordate termenele și modul în care au fost gestionate situațiile în care s-au ivit incidentele procedurale, Inspeția Judiciară s-a sesizat din oficiu.

8) Dosarul nr. .../2013, având ca obiect revendicare imobiliară, înregistrează o **durată totală a procedurii judiciare de 17 ani și 7 luni** și se află în prezent pe rolul Curții de Apel B., în faza procesuală apel.

Cauza a fost înregistrată inițial pe rolul Judecătoriei Sectorului ... B., la data de 02.02.1998, fiind declinat prin sentință civilă nr. .../11.05.1999, în raport de valoarea imobilului, la Tribunalul B., unde s-a înregistrat sub nr. .../1999 la Secția a IV-a Civilă și a fost soluționată prin sentință civilă nr. .../15.04.2002.

Sentința a rămas definitivă prin decizia nr. .../11.03.2003 pronunțată de Curtea de Apel B. - Secția a IV-a Civilă, prin respingerea apelului formulat, însă prin decizia civilă nr. .../06.10.2005 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală, s-a dispus casarea deciziei și trimiterea spre competentă rejudecare a apelului la Tribunalul B.

Prin sentință civilă nr. .../06.10.2006, în rejudecare, Tribunalul B. - Secția a V-a Civilă a admis apelul formulat și a schimbat în parte sentința civilă nr. .../2002 a Tribunalului B.

Prin decizia civilă nr. .../24.03.2008, Curtea de Apel B. - Secția a III-a Civilă și pentru Cauze cu Minori și de Familie, în opinie majoritară, a admis recursurile declarate, a casat decizia instanței de apel și a trimis cauza spre rejudecarea apelului aceleiași instanțe, respectiv Tribunalului B.

La Tribunalul B., cauza a fost înregistrată pe rolul Secției a III-a Civilă sub nr. .../2008, iar în baza dispozițiilor art. 315 Cod de procedură civilă, tribunalul a dispus



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

la termenul de judecată din 16.10.2008 efectuarea unei expertize tehnice în vederea evaluării imobilului revendicat prin acțiune.

Prin raportul de expertiză efectuat în cauză, s-a reținut că valoarea imobilului revendicat prin acțiune era, la data de 18.07.2005, în sumă de 2.484.630 lei, iar la data de 11.03.2010, Tribunalul B. - Secția a III-a Civilă a pronunțat decizia civilă nr. .../11.03.2010, prin care a dispus declinarea competenței soluționării apelului în favoarea Curții de Apel B.

Prin decizia civilă nr. ... din 28 februarie 2011, Curtea de Apel B., Secția a III-a civilă pentru cauze cu minori și de familie, a admis apelul declarat împotriva sentinței civile nr. .../15.04.2002, pronunțate de Tribunalul B. - Secția a IV-a Civilă, și a schimbat în parte sentința apelată.

Prin decizia nr. .../02.04.2012, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursurile declarate împotriva deciziei nr. ... din 28 februarie 2011 a Curții de Apel B., a casat decizia recurată, precum și sentința nr. .../2002 a Tribunalului B. și a trimis cauza spre rejudecare acestei din urmă instanțe.

După casare, cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului B. - Secția a IV-a Civilă sub nr. .../2013, la data de 06.05.2013, și a fost soluționată prin sentință civilă nr. ...din data de 11 octombrie 2013.

Apelul declarat împotriva acestei sentințe a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel B., Secția a IV-a Civilă la data de 17 martie 2014, parcurgând mai multe termene de judecată în vederea administrării de probe și a introducerii în cauză a moțenitorilor uneia dintre apelante; următorul termen de judecată a fost acordat la data de 5 octombrie 2015, pentru lipsă de procedură cu moțenitorul apelantei.

Durata procedurii judiciare a acestei cauze a fost determinată de parcurgerea mai multor cicluri procesuale, fiind dispuse 2 rejudecări ale fondului și 2 rejudecări ale apelului, precum și declinarea cauzei de 2 ori în raport de valoarea imobilului rezultat din probele administrate

9) Dosarul civil nr. .../1998*, având ca obiect constatarea vânzării-cumpărării, înregistrează o **durată totală a procedurii judiciare de 17 ani și 4 luni** și se află în prezent pe rolul Judecătoriei C., în faza procesuală fond.

Inițial, dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei C. la data de 25.02.1998, iar prin sentință civilă nr. .../12.03.1998 a fost admisă acțiunea formulată.

La data de 12.12.2013 a fost declarat apel, soluționat de Tribunalul S. M. prin decizia civilă nr. .../06.03.2014, prin care s-a dispus respingerea, ca tardivă, a apelului formulat.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

Prin decizia civil nr.../08.10.2014 pronunțată în dosarul nr. .../1998 de Curtea de Apel O. a fost admis recursul formulat și a fost casată decizia cu trimitere spre rejudecare la Tribunalul S. M.

În rejudecarea apelului, Tribunalul S. M. a admis apelul formulat, a desființat sentința civilă și a trimis cauza spre rejudecare la Judecătoria C. (decizia civil nr .../22.12.2014).

Împotriva acestei decizii s-a exercitat calea de atac a recursului, iar prin decizia civil nr .../21.05.2015 pronunțată de Curtea de Apel O. a fost respinsă ca nefondată recursul formulat de pârât.

În fond după casare, dosarul a fost înregistrat pe rolul Judecătoriei C. la data de 22.06.2015 sub nr. .../1998*, cu termen de judecată la data de 22.09.2015.

Prin urmare, durata procedurii judiciare în această cauză nu este imputabilă instanțelor de judecată, fiind justificată de exercitarea căii de atac după un interval de 14 ani și 4 luni de la data soluționării în primul ciclu procesual.

Ulterior, cauza a parcurs faza apelului și a recursului, o rejudecare în apel și din nou faza recursului, dispunându-se în final rejudecarea cererii de chemare în judecată. Soluționarea căilor de atac s-a efectuat în fiecare ciclu procesual în termen scurt, într-un interval total de 1 an și 6 luni, interval de timp în care au fost pronunțate 2 decizii în apel și 2 decizii în recurs.

10) Dosarul nr. .../3/2003, având ca obiect partaj bunuri comune, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 17 ani și 3 luni și se află în prezent pe rolul Curții de Apel B., în faza procesuală recurs.

Inițial, cererea de chemare în judecată a fost introdusă la data de 03.03.1998 pe rolul Judecătoriei B., instanță care, prin sentință civilă nr. .../1999, și-a declinat competența de soluționare în favoarea Judecătoriei Sector ... Judecătoria Sector ... B., prin sentință civilă nr. .../13.10.1999, și-a declinat la rândul său competența către Tribunalul B., Secția a IV-a Civilă. Prin sentință civilă nr. .../21.03.2001, tribunalul a constatat existența conflictului de competență și a trimis dosarul Curții de Apel B.

Prin sentință civilă nr. .../08.05.2001 a Curții de Apel B. a fost stabilită competența în favoarea Judecătoriei sector ... instanță care a soluționat cauza în primul instanță, prin sentință civilă nr. .../16.12.2002.

Apelul declarat împotriva acestei hotărâri a fost soluționat prin decizia .../27.10.2003 pronunțată de Tribunalul B., Secția a IV-a Civilă.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

Inițial, recursul promovat împotriva deciziei din apel a fost înregistrat la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar la data de 23.03.2004 a fost scos de pe rolul acesteia și transmis Curții de Apel B.

Prin decizia civilă nr.../23.11.2009 pronunțată de Curtea de Apel B., Secția a III-a Civilă, a fost casată decizia nr. .../2003 și s-a dispus trimiterea cauzei spre rejudecarea apelului.

Dosarul a fost reînregistrat pe rolul Tribunalului B., care, prin decizia civilă nr.../21.12.2010 a soluționat apelul.

În recurs, Curtea de Apel B., Secția a III-a Civilă, a admis din nou recursul prin decizia civilă nr.../15.11.2011 și a trimis dosarul spre rejudecarea apelului.

În rejudecare, Tribunalul B., Secția a V-a Civilă a soluționat apelul prin decizia civilă nr. .../08.10.2014, împotriva căreia s-a declarat din nou recurs.

Recursul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel B., dosarul nr. .../2003 cu primul termen de judecată la data de 7 septembrie 2015.

Durata procedurii judiciare a fost determinată de faptul că a fost necesar un interval mai mare de 3 ani de zile pentru stabilirea instanței competente (interval în care s-au pronunțat 3 hotărâri de declinare iar ulterior s-a constatat conflict negativ de competență), precum și de parcurgerea mai multor cicluri procesuale, pe parcursul cărora s-a dispus de 2 ori rejudecarea apelului.

11) Dosarul nr. .../2007, având ca obiect revendicare imobiliară, înregistrează o **durată totală a procedurii judiciare de 17 ani și 1 lună**, fiind soluționat în apel de Curtea de Apel B.

Inițial, acțiunea a fost înregistrată la data de 12.05.1998 pe rolul Judecătoriei Sector ... B. sub nr. .../1998, iar prin sentință civilă nr.../6.12.1999, s-a declinat cauza în favoarea Tribunalului B.

Prin sentință civilă nr.../5.11.2001, pronunțată în dosarul nr. .../2000 al Tribunalului B., Secția a III-a civilă, a fost admisă excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților, acțiunea fiind respinsă ca atare.

Prin decizia civilă nr.../12.06.2002, pronunțată în dosarul nr. .../2002, Curtea de Apel B. a respins apelul ca nefondat.

Prin decizia nr. .../30 noiembrie 2006 pronunțată în dosarul nr. .../2002, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursurile formulate, a casat în parte decizia nr. .../12.06.2002, a admis apelurile formulate împotriva sentinței civile nr.../5.11.2001 pronunțată de Tribunalul B. și a trimis cauza pentru rejudecarea fondului la tribunal.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspectia Judiciară

În rejudecare, s-a pronunțat sentința civil nr. .../20.03.2014, împotriva careia s-a declarat apel, soluționat de Curtea de Apel B., Secția a III-a Civil, prin decizia civil nr. ... din 16 iunie 2015, redactată la data întocmirii referatului și aflat în termenul de declarare a recursului.

Durata procedurii a fost determinată de parcurgerea a 2 cicluri procesuale, durata procedurii pe parcursul unor faze procesuale fiind semnificativ : recursul a fost soluționat de instanța supremă pe parcursul a 4 ani de zile, iar rejudecarea fondului de către Tribunalul B. a durat aproximativ 8 ani de zile, din care 2 ani judecata a fost suspendată .

12) Dosarul nr. .../2005*, având ca obiect revendicare imobiliar, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 17 ani și 1 lună și se află în prezent pe rolul Curții de Apel B., faza procesuală apel.

Cererea a fost înregistrată inițial la data de 27.05.1998, sub nr. .../1998 și a fost declinat prin sentința civil nr. .../19.11.1998 a Judecătoriei sectorului 2 București în favoarea Tribunalului B., în raport de valoarea obiectului litigiului.

În primul instanță, Tribunalul B. a soluționat cauza prin sentința civil nr. .../23.03.2001.

Prin decizia civil nr. .../08.04.2003, Curtea de Apel B. - Secția a IV-a Civil a respins apelurile declarate, decizie menținută prin decizia civil nr. .../04.10.2005 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție.

Împotriva acestei decizii s-au formulat contestații în anulare, una dintre acestea fiind admisă prin decizia civil nr. .../28.05.2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, care a dispus anularea deciziei nr. .../04.12.2005 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Civil și de Proprietate Intelectuală, în limita motivelor de recurs rase necercetate. Totodată, au fost menținute celelalte dispoziții ale deciziei.

Rejudecând recursul declarat de împotriva deciziei civile nr. 1.../08.04.2003 pronunțată de Curtea de Apel B., Înalta Curte de Casație și Justiție a casat în parte și a trimis cauza pentru rejudecarea apelului la Curtea de Apel B. Celelalte dispoziții ale deciziei au fost menținute.

Împotriva deciziei nr. din 3 mai 2012 a Curții de Apel B. - Secția a IV-a civil, prin care apelul, rejudecat fiind, a fost respins, ca nefondat, s-a declarat recurs, admis prin decizia nr. .../18 aprilie 2013 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind casată decizia atacată și trimisă cauza spre rejudecare la aceeași curte de apel.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

În rejudecarea apelului, după soluționarea cererilor de abținere formulate în cauză, dosarul a parcurs termene de judecată, acordate în vederea administrării probei cu expertiză și pentru ca expertul să răspundă obiecțiilor formulate de părți. Cauza are următorul termen de judecată la data de 23 octombrie 2015.

Durata procedurii judiciare a cauzei a fost determinată de împrejurarea că, după un interval de aproximativ 4 ani de la soluționarea irevocabilă a cauzei, a fost admisă o cale extraordinară de atac, ulterior dispunându-se rejudecarea apelului de 2 ori.

13) Dosarul civil nr. .../2007, având ca obiect partaj judiciar, înregistrează o **durat total a procedurii judiciare de 17 ani** și se află în prezent pe rolul Tribunalului B., în faza procesuală a apelului.

Cauza a fost înregistrată inițial pe rolul Judecătoria B. sub nr. .../1998, la data de 05.06.1998, fondul cauzei fiind soluționat la data de 05.11.1998 prin sentință civilă nr. .../1998. Împotriva acestei hotărâri s-a declarat apel, iar dosarul a fost înaintat Tribunalului B. la data de 05.03.1999 și soluționat prin decizia civilă nr. ... la data de 29.04.1999, prin care s-a dispus respingerea apelurilor. Împotriva acestei decizii s-a declarat recurs, soluționat prin decizia civilă nr. ... la data de 14.10.1999, în sensul respingerii.

Împotriva sentinței civile nr. .../1998 pronunțate de Judecătoria B., la data de 19.12.2005, s-a formulat apel de către părțile persoane fizice.

Apelul formulat de către părțile persoane fizice a fost soluționat prin decizia civilă nr. ... la data de 29.05.2006, când s-a dispus respingerea apelului ca inadmisibil. Împotriva acestei decizii s-a declarat recurs, iar dosarul a fost înaintat Curții de Apel B. la data de 16.11.2006.

Recursul a fost soluționat prin decizia civilă nr. ... la data de 31.01.2007, când s-a dispus casarea deciziei civile nr. .../29.05.2006 pronunțate de Tribunalul B., respectiv admiterea apelului declarat de către părțile împotriva sentinței civile nr. .../05.11.1998 pronunțate de Judecătoria B. în dosarul civil .../1998 și trimiterea cauzei spre rejudecare Judecătoria B.

Împotriva deciziei civile nr. .../2007 pronunțate de Curtea de Apel B., la data de 12.02.2007, s-a formulat contestație în anulare, care a fost respinsă prin decizia civilă nr. ... la data de 23.04.2007.

Dosarul a fost înaintat de Curtea de Apel B. către Judecătoria B. în vederea rejudecării cauzei la data de 31.07.2007, dată la care cauza a fost înregistrată sub nr. .../2007.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspectia Judiciară

În perioadele 12.03.2008- 05.04.2011 și 20.09.2011- 04.02.2015, judecata cauzei a fost suspendată în temeiul art. 244 alin. 1 pct. 1 Cod procedură civilă .

De asemenea, împotriva deciziei civile nr.../2007 pronunțată de Curtea de Apel B., la data de 05.05.2014, s-a formulat o cerere de revizuire de către reclamant, respinsă ca inadmisibilă prin decizia civilă nr. .../21.10.2014.

Dosarul a fost restituit Judecătoriei B. de către Curtea de Apel B. la data de 18.11.2014, iar în cauză s-a acordat termen de judecată la data de 04.02.2015 pentru a se verifica dacă mai subsistă temeiurile în baza cărora s-a dispus suspendarea judecării la data de 20.09.2011.

Cauza s-a amânat pentru administrare probe, pentru a se introduce alte părți în dosar, iar prin sentința nr. .../15.04.2015 a fost soluționată. Sentința a fost redactată la 09.07.2015, la 29.07.2015 s-a înregistrat apelul declarat de una dintre părți, dosarul fiind înaintat Tribunalului B. la 30.09.2015, pentru soluționarea cererii de atac.

Durata procedurii în această cauză decurge, pe de o parte, din împrejurarea că părțile persoane fizice au promovat cale de atac împotriva sentinței nr. .../1998 la aproximativ 7 ani de la pronunțarea acestei hotărâri, dispunându-se în calea de atac rejudecarea dosarului. Împotriva deciziei de casare (nr. ... la data de 31.01.2007) a fost promovat o contestație în anulare ce a condus la înaintarea cu întârziere a dosarului Judecătoriei B. în vederea rejudecării.

Pe de altă parte, în rejudecare, soluționarea dosarului a avut loc în intervalul 31.07.2007-15.04.2015, interval de timp în care judecata a fost suspendată în temeiul art. 244 alin. 1 pct. 1 Cod procedură civilă o durată totală de 6 ani și 6 luni (în perioadele 12.03.2008- 05.04.2011 și 20.09.2011- 04.02.2015).

Prin urmare se reține că, din durată totală a procedurii de 17 ani, doar pe parcursul a 3 ani și 9 luni au fost efectuate, efectiv, acte de procedură .

14) Dosarul nr.../2013*, având ca obiect revendicare imobiliară, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 16 ani și 6 luni și se află în prezent pe rolul Curții de Apel T. M., în faza procesuală apel, rejudecare.

Acțiunea a fost introdusă inițial pe rolul Tribunalului M. la 10 decembrie 1998, fiind soluționată pe fond prin sentință civilă nr. .../9 aprilie 1999, sentință casată de Curtea de Apel T. M. prin decizia nr. .../13 decembrie 1999 prin care a fost admis apelul declarat de reclamant, cauza fiind trimisă spre rejudecare instanței de fond.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspeția Judiciară

În rejudecarea cauzei s-a pronunțat sentință civilă nr. .../23 martie 2001 a Tribunalului M., iar ulterior, prin decizia nr. .../22 martie 2002 pronunțată de Curtea de Apel T.M. au fost admise apelurile declarate în cauză, fiind schimbat în tot sentința atacată. Recursul declarat de reclamant împotriva acestei hotărâri a fost admis prin decizia nr. .../21 septembrie 2004 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, cauza fiind trimisă Curții de Apel T.M. în vederea rejudecării apelurilor.

În rejudecare, prin decizia nr. .../30 ianuarie 2006, Curtea de Apel T.M. a dispus respingerea apelurilor pronunțate împotriva sentinței civile nr. .../23 martie 2001 a Tribunalului M. În urmărea recursurilor promovate împotriva acestei decizii, Înalta Curte de Casație și Justiție, prin decizia nr. .../1 martie 2007, a dispus casarea deciziei și trimiterea dosarului spre judecarea apelurilor către Tribunalul M.

În rejudecarea cauzei de atac a apelului, Tribunalul M., prin decizia nr. .../29 noiembrie 2007, a dispus respingerea apelurilor. După exercitarea de către părți a cauzei de atac a recursului, prin decizia civilă nr. .../24 noiembrie 2008, Curtea de Apel T.M. a admis cererea de disjungere referitor la recursul privind un capăt de cerere, fiind respinse ca nefondate recursurile promovate de părți. Totodată, prin decizia civilă nr. .../19 decembrie 2008 pronunțată de aceeași curte de apel s-a admis recursul în ceea ce privește petiția disjunctă, fiind dispusă casarea deciziei atacate precum și a sentinței civile nr. .../23.03.2011 pronunțată de Tribunalul M., cauza fiind trimisă spre rejudecare Tribunalului M.

În rejudecarea fondului, s-a pronunțat sentință civilă nr. .../24 ianuarie 2012 de către Tribunalul M., împotriva căreia s-a declarat apel, soluționat de Curtea de Apel T.M. prin decizia nr. .../27.11.2012 prin care s-a dispus modificarea sentinței civile nr. .../24.01.2012, pronunțată de Tribunalul M.

Împotriva acestei decizii a fost declarat recurs, iar Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul, a desființat sentința civilă nr. ... din 24 ianuarie 2012 a Tribunalului M. - Secția civilă și a trimis cauza spre rejudecare la Tribunalul M.

În rejudecare, s-a pronunțat sentință nr. .../3.03.2014 a Tribunalului M., împotriva căreia s-a declarat apel, soluționat de Curtea de Apel T.M. prin decizia nr. .../19.06.2014 (admite apelul, modifică sentința). Recursul declarat împotriva acestei decizii a fost soluționat de Înalta Curte de Casație și Justiție prin decizia ... din 10.12.2014, instanța supremă dispunând casarea deciziei recurate și trimiterea cauzei, spre rejudecare, aceleiași curți de apel.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel T.M. la data de 9.02.2015. În cauză au fost acordate 10 termene de judecată de la data înregistrării în vederea



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

rejudecării cauzei, cele mai multe pentru administrarea probatoriului. Următorul termen a fost stabilit pentru data de 3.11.2015.

Durata procedurii judiciare a acestei cauze a fost determinată de parcurgerea a numeroase cicluri procesuale. Astfel, în cauză s-a dispus de 3 ori rejudecarea fondului și de 3 ori rejudecarea apelului, fiind ca durată procedurii în fiecare fază procesuală să fie excesivă.

De menționat că, în cadrul procedurii judiciare desfășurate în acest dosar, până în prezent au fost pronunțate în total 16 hotărâri, respectiv 4 sentințe, 6 decizii în apel și 6 decizii în recurs.

15) Dosarul nr. .../2002, având ca obiect revendicare imobiliară, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 16 ani și 6 luni și se afla, la data raportării, pe rolul Curții de Apel B., în fază procesuală a recursului.

Inițial, cauza a fost înregistrată la data de 7.12.1998 pe rolul Tribunalului B. - Secția a IV-a Civilă, fiind soluționată prin sentința nr. .../07.10.2004.

Curtea de Apel B., Secția a III-a Civilă și pentru cauze cu minori și familie, prin decizia nr. .../12.12.2005 a admis apelul reclamanților declarat împotriva sentinței nr. .../07.10.2004 și a trimis cauza la aceeași instanță pentru rejudecare.

Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Civilă și de Proprietate Intelectuală, prin decizia nr. .../12.10.2006 a admis recursurile declarate împotriva deciziei nr. .../12.12.2005 a Curții de Apel B., pe care a casat-o și a trimis cauza pentru rejudecarea apelului, aceleiași instanțe.

După casare, Curtea de Apel B. - Secția a III-a Civilă și pentru cauze cu minori și de familie, prin decizia nr. .../13.12.2007, a respins ca nefondat apelul declarat de reclamanți împotriva sentinței nr. .../07.10.2004 a Tribunalului B. - Secția a V-a civilă.

Prin decizia nr. .../04.02.2009, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursurile declarate împotriva deciziei nr. .../13 decembrie 2007, a casat decizia atacată, precum și sentința nr. ...7 octombrie 2004 a Tribunalului B. - Secția a V-a civilă și a trimis cauza, pentru rejudecare, acestei din urmă instanțe.

După casare, cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului B. - Secția a IV-a Civilă sub nr. .../2002, la data de 16.02.2010, și a fost soluționată prin sentința civilă nr. ... din data de 9 martie 2012.

Recursul declarat împotriva acestei sentințe a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel B., Secția a IV-a Civilă, la data de 30 august 2012. La termenul de judecată din data de 29 mai 2013, deliberând asupra cererii de atac și asupra disjunerii, instanța de



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

recurs a stabilit: 1.- Capetele de cerere privind constatarea caracterului abuziv al preluării și restituirea imobilului reprezintă o contestație întemeiată pe art. 26 din Legea nr. 10/2001, care, potrivit Legii nr. 202/2010 este supusă acțiunii de atac a recursului. 2.- Capetele de cerere privind constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare .../13.02.2002 și actul adițional nr. .../13.02.2002; .../19.11.2002; .../13.02.2002; .../20.11.2002, sunt supuse acțiunii de atac a apelului, conform art. 282 Cod procedură civilă. Prin urmare, a dispus disjungerea cererilor privind nulitatea contractelor de restul petitelor și formarea unui nou dosar, acordând termen la 25.09.2013 în ambele dosare, cu citarea părților.

La data de 25 septembrie 2013, a suspendat judecata recursului în temeiul art. 244 pct.1 Cod pr. civil până la soluționarea irevocabilă a dosarului nr. .../2013. Cauza a fost repusă pe rol la 24 aprilie 2015, cu următorul termen la 24 septembrie 2015.

Durata procedurii judiciare a fost determinată de parcurgerea mai multor cicluri procesuale, dispunându-se o rejudecare în apel și o rejudecare a fondului, în toate ciclurile procesuale fiind exercitate atât calea de atac a apelului, cât și a recursului.

16) Dosarul nr. .../2005*, având ca obiect acțiune în constatare, înregistrează o **durată totală a procedurii judiciare de 16 ani** și în prezent este soluționată în calea de atac a apelului (de către Curtea de Apel C.), fiind înaintată Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru soluționarea recursului.

Cauza a fost înregistrată inițial în sistemul judiciar la data de 4.06.1999, sub nr. .../1999, la Judecătoria Sectorului ... B. și a fost soluționată în prim instanță prin sentință civilă nr. .../23.05.2003.

Împotriva acestei sentințe părțile au declarat apel, iar prin decizia civilă nr. .../23.10.2003 a Tribunalului B. apelul a fost admis, cu consecința anulării sentinței apelate și a reinerii cauzei pentru evocarea fondului, dosarul fiind soluționat prin decizia civilă nr. .../29.05.2005.

Recursurile declarate împotriva deciziei menționate au fost înregistrate pe rolul Curții de Apel B. sub nr. .../2005 (nr. nou .../2005), iar prin încheierea nr. .../11.06.2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. .../1/2012 a fost admisă cererea de strămutare și s-a dispus strămutarea cauzei la Curtea de Apel C., cu pstrarea actelor de procedură.

Dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel C. la data de 3.08.2012, sub nr. .../2005, iar prin decizia civilă nr. .../17.04.2013, Curtea de Apel C. a admis



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspectia Judiciară

recursurile formulate împotriva deciziei civile nr.../29.11.2005 pronunțate de Tribunalul B., cu consecința casării deciziei recurate și trimiterii cauzei spre rejudecare, în primă instanță, Tribunalului C.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului C. la data de 9.05.2013 sub același număr, fiind acordate două termene pentru lipsă de procedură și câte un termen pentru soluționarea cererii de revizuire, respectiv pentru lipsă de apărare. La termenul din 29.04.2014 cauza a rămas în pronunțare, pronunțarea fiind amânată succesiv la 6.05.2014 și respectiv la 13.05.2014, când a fost soluționată în fond prin sentință civilă nr.../13.05.2014.

Împotriva acestei sentințe s-a declarat apel, cauza fiind înregistrată pe rolul Curții de Apel C. la data de 18.07.2014, sub nr. .../2005*, cu primul termen de judecată la data de 26.11.2014. În cursul soluționării apelului au fost acordate două termene de judecată (pentru comunicarea motivelor de apel și, respectiv, pentru administrarea probatoriului încuviințat). La termenele de judecată din data de 25.03.2015 și 29.04.2015, cauza a fost amânată pentru lipsă de procedură. La termenul din 22.06.2015, cauza a rămas în pronunțare, care a fost amânată la data de 29.06.2015.

Prin decizia civilă nr.../29.06.2015 cauza a fost soluționată în apel, în sensul respingerii. Decizia menționată a fost redactată la data de 13.08.2015, iar la data de 10.09.2015 a fost înaintată instanței supreme pentru soluționarea recursurilor declarate.

De menționat este faptul că, anterior strmutării dosarului, judecarea cauzei a fost suspendată în perioadele: 12.05.2000 - 13.11.2000, 08.12.2000 - 22.02.2001, 10.07.2001 - 27.03.2002, 11.10.2002 - 09.12.2002, 26.09.2007 - 06.09.2011, 02.05.2012 - 12.06.2012.

Cea mai mare durată din totalul procedurii judiciare în acest dosar s-a desfășurat la instanțele din B., anterior dispunerii strmutării cauzei; astfel, judecata anterior strmutării a durat aproape 13 ani, din care 5 ani și jumătate a fost suspendată, iar în restul perioadei, cauza a fost soluționată pe fond de 2 ori.

După strmutarea cauzei la Curtea de Apel C., cauza a fost soluționată în recurs și trimisă spre rejudecare, ulterior fiind soluționată pe fond și în apel, durata procedurii judiciare în fiecare fază procesuală fiind rezonabilă și datorându-se unor cauze obiective.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

IV. Motivele care au condus la temporizarea procedurilor judiciare:

O procedură judiciară mai mare de 10 ani de zile, calculată de la data primei sesizări a instanței de judecată, nu poate fi apreciată ca asigurând dreptul la un proces echitabil al părților.

De aceea, aceste cauze ar trebui să beneficieze de atenția sporită a judecătorilor pentru acordarea unor termene scurte și dispunerea tuturor măsurilor procedurale care ar putea contribui la accelerarea judecății.

Un aspect care trebuie menționat este acela că multe din aceste dosare au fost preluate de judecătorul actual de puțin timp, iar analiza măsurilor dispuse pentru accelerarea judecății, din perspectivă disciplinară, poate fi efectuată doar în intervalul ultimilor 2 ani.

În acest context, s-a constatat că, în general, judecătorii de caz au dispus în acest interval măsuri adecvate, astfel că nu au fost identificate decât în puține situații indicii de tergiversare a judecății. Din această perspectivă mai este de subliniat și faptul că orice nerespectare a dispozițiilor legale ce asigură soluționarea cu celeritate a cauzei poate fi constituită o tergiversare a judecății, fiind necesar ca nerespectarea normelor legale să aibă un anumit caracter de gravitate, raportat la durata de amânare determinată, precum și un caracter repetat.

Din analiza punctuală a dosarelor a rezultat că, pe lângă o serie de cauze obiective care au condus la temporizarea procedurilor judiciare, se întâlnesc și cauze subiective care au determinat acest rezultat, urmând a fi prezentate cele mai frecvente motive care au condus la temporizarea judecății, precum și exemplele relevante identificate.

Cauzele obiective pot fi grupate astfel:

1) Promovarea căilor legale de atac la intervale mari de timp de la data soluționării inițiale a dosarului, admiterea acestora și reluarea judecății.

În acest sens exemplificăm dosarul nr. .../2015 al Tribunalului T., înregistrat în sistemul judiciar la 11.12.2000 și având ca obiect o acțiune în prestație tabulară, soluționată inițial în anul 2001, calea de atac a apelului fiind promovată în anul 2014; în dosarul nr. .../2005 aflat pe rolul Tribunalului A. și în dosarul nr. .../2014 aflat pe rolul Tribunalului T. s-a declarat apel după 10 ani; în dosarul civil nr. .../1994 al Judecătoriei S. M. și dosarul penal nr. .../1993 al Judecătoriei I., apelurile au fost



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspectia Judiciară

declarate după 20 de ani de la soluționarea inițială a cauzelor, iar în dosarul civil nr. .../1994 al Tribunalului C., la un interval de 13 ani de la soluționare; în dosarul nr. .../2001* al Judecătoria C.s-a declarat apel după mai mult de 10 ani de la soluționarea pe fond a cauzei.

2) Suspendarea judecării perioade mari de timp.

Astfel, dosarul nr. .../2004 - aflat în prezent în recurs pe rolul Curții de Apel I. - care înregistrat la data de referință o durată a procedurilor judiciare de 10 ani și 7 luni, a fost suspendat un interval de 10 ani și 2 luni, în baza art. 244 din vechiul Cod de procedură civilă, până la soluționarea irevocabilă a unui alt dosar. Măsură suspendării a fost menținută succesiv prin încheierile din 23.03.2007, 0.06.2009 și 3.07.2014.

Alt exemplu este constituit de dosarul civil nr. .../2001 (litigiu cu profesioniști), care are o durată totală a procedurii judiciare de 14 ani și 7 luni, aflat în prezent în apel pe rolul Curții de Apel C., judecarea apelului fiind suspendată aproape 14 ani, în perioada 24.05.2001 - 12.02.2015, în temeiul art. 244 pct.2 din vechiul Cod de procedură civilă.

În dosarul nr.../2001 al Tribunalului A. - având ca obiect succesiune, înregistrat în prim instanță pe rolul Judecătoria C. la data de 17.01.2000 și soluționat prin sentință civilă nr.../11.01.2001- aflat în faza procesuală a apelului - înregistrat pe rolul Tribunalului A. la data de 13.02.2001 - judecătoria de atac a fost suspendată o durată de timp de peste 9 ani de zile, în temeiul art.244 pct.1 Cod procedură civilă (în intervalele 13.11.2002-21.01.2004, 11.02.2004-5.05.2006, 26.05.2006-12.10.2007, 2.10.2009-4.04.2014). Astfel, durata totală a procedurii este de 15 ani și 6 luni, perioadă din care 1 an a durat soluționarea în prim fază procesuală, iar restul perioadei dosarul a fost înregistrat la instanța de apel, 9 ani de zile cauză rămânând în nelucrare ca urmare a suspendării judecării.

În mod similar, judecătoria în dosarul nr.../2005* (în prezent pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în recurs) a fost suspendată o perioadă de 7 ani și 4 luni din durata totală a procedurii de 11 ani și 10 luni, judecătoria în dosarul nr. .../2015 (aflat pe rolul Judecătoria C. M.) a fost suspendată o perioadă de 5 ani și 5 luni din durata totală a procedurii de 10 ani și 8 luni, în dosarul nr.../2005*al Tribunalului N., durata totală a suspendării judecării a fost de peste 7 ani, dintr-o durată totală a procedurii de 11 ani, în dosarul nr.../2014 aflat pe rolul Tribunalului N., din durata totală a procedurii de 10 ani și 9 luni, judecătoria a fost suspendată aproximativ 9 ani de zile, în dosarul nr. .../2000** al Judecătoria T. J., din durata totală a procedurii judiciare mai



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspectia Judiciară

mare de 15 ani, judecata a fost suspendată 10 ani (în perioadele 24.11.2000 – 06.02.2009, 03.07.2009 – 16.12.2010 și 18.02.2011 – 05.04.2012).

3) Admiterea cererilor extraordinare de atac la un interval mare de timp de la data soluționării inițiale a cauzei.

Dosarul nr. .../2013, aflat în prezent pe rolul Judecatoriei R., a fost înregistrat pentru prima dată în sistemul judiciar la data de 15.03.2005 pe rolul aceleiași instanțe, având obiect revendicare imobiliară. În fond, cauza a fost soluționată de Judecătoria R. prin sentința nr. ... din 22.02.2006, iar Tribunalul S. a soluționat apelul prin decizia nr. ... din 21.09.2006. Împotriva deciziei nr. .../2006 s-a formulat cerere de revizuire, înregistrată la Tribunalul S. la data de 26.06.2012 sub nr. .../2012 și soluționată prin decizia nr. ... din 28.04.2013, în sensul admiterii cererii și anulării deciziei nr. .../21.09.2006. Cauza a fost reinuțată în vederea soluționării recursului formulat împotriva sentinței civile nr. .../22.02.2006 a Judecatoriei R. Recursul înregistrat sub nr. .../2013 la Tribunalul S. a fost soluționat la data de 28.05.2013 prin decizia civilă nr. ... în sensul admiterii acesteia și trimiterii cauzei spre rejudecare Judecatoriei R. În vederea soluționării cauzei în fond după admiterea cererii de revizuire cauza a fost înregistrată la data de 30.07.2013 la judecătoria R. sub nr. .../2013. În rejudecare, termenele au fost acordate în vederea administrării probatoriului, respectiv expertiză tehnică.

Un alt exemplu îl constituie dosarul nr. .../2005* al Tribunalului B., cauză în care, după un interval de aproximativ 4 ani de la soluționarea irevocabilă a cauzei, a fost admisă o contestație în anulare (ulterior dispunându-se și rejudecarea apelului de 2 ori).

De asemenea, dosarul nr. .../2003, înregistrat inițial pe rolul Tribunalului I., a fost soluționat în mod definitiv prin decizia penală nr. ... din 18.05.2004 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, iar, ulterior, prin decizia nr. ... din 21 aprilie 2015, instanța supremă a admis cererea de revizuire, urmare unei hotărâri a Curții Europene a Drepturilor Omului, și a trimis cauza la Curtea de Apel I., în vederea rejudecării apelului declarat de Parchetul de pe lângă Tribunalul I.

4) Administrarea cu întârziere a probei cu expertiză tehnică

În foarte multe dintre dosarele vechi s-a admis proba cu expertiză în specialitatea topografie, a cărei administrare a necesitat intervale mari de timp (uneori chiar mai mulți ani), ulterior fiind formulate obiecțiuni și dispuse completări la raport sau refacerea expertizei.



Inspeția Judiciară

Este adevărat că întârzierile legate de efectuarea expertizelor topografice au fost mult mai accentuate în perioada anterioară anului 2012, însă acestea au contribuit în mod evident la prelungirea în timp a procedurilor judiciare, mai ales că, fiind efectuate după un interval mare de timp, a fost necesară completarea sau refacerea probei respective.

Prezentăm, pentru exemplificare, dosarul nr. .../2004*, aflat în prezent pe rolul Judecatoriei B., în stadiul procesual fond - rejudecare, care înregistrează o durată totală a procedurii 11 ani și 9 luni, din care 11 ani pe fond, în primă fază procesuală.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecatoriei B. la data de 23.12.2003, sub nr. .../2004, având ca obiect granițelor și revendicare, iar după stabilirea cadrului procesual (sens în care au fost necesare 8 termene de judecată: 26.01.2004, 01.03.2004, 05.04.2004, 17.05.2004, 20.09.2004, 25.10.2004, 29.11.2004, 24.01.2005, 28.02.2005, deoarece s-au depus de către reclamant mai multe precizări de acțiune, a decedat un pârât și a fost necesară introducerea în cauză a moștenitorilor) și administrarea probei cu interogatoriu, la termenul din data de 07.11.2005 s-a numit expertul topograf.

Pentru efectuarea probei cu expertiză topografică s-a dispus:

- acordarea a 4 termene de judecată (12.12.2005, 30.01.2006, 20.03.2006, 15.05.2006) pentru întocmirea raportului de expertiză ;

- la termenul din 02.10.2006 s-a constatat că expertul nu a răspuns obiectivelor propuse de părți și încuviințate de instanță și s-a acordat termen pentru ca expertul să răspundă tuturor obiectivelor;

- acordarea a 9 termene de judecată pentru ca expertul să deponențieze raportul de expertiză complet (13.11.2006, 08.01.2007, 05.02.2007, 19.03.2007, 14.05.2007 – amendament expert, 11.06.2007, 24.09.2007, 29.10.2007, 14.01.2008);

- acordarea a 8 termene de judecată (25.02.2008, 07.04.2008, 19.05.2008, 02.06.2008, 08.09.2008, 13.10.2008, 17.11.2008, 12.01.2009) pentru ca expertul să deponențieze dovada în temeiul tuturor părților în legătură cu data și ora la care s-a efectuat cercetarea la fața locului;

- anularea raportului de expertiză pentru lipsa în temeiul tuturor părților în legătură cu data și ora cercetării la fața locului, în conformitate cu art.208 Cod procedură civilă (la termenul de judecată din 16.02.2009);

- acordarea a 6 termene de judecată pentru refacerea raportului de expertiză (09.03.2009, 15.06.2009, 14.09.2009, 02.11.2009, 14.12.2009, 08.02.2010);



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

- constatarea din nou a nulității raportului de expertiză pentru lipsa înținerii tuturor părților în legătură cu data și ora cercetării la fața locului, în conformitate cu art.208 Cod procedură civilă (la termenul din data de 28.06.2010);

- acordarea a 8 termene de judecată pentru refacerea raportului de expertiză (20.09.2010, 08.11.2010, 13.12.2010, 15.02.2011, 12.04.2011, 24.05.2011, 08.09.2011, 22.09.2011);

- anularea raportului de expertiză în temeiul art.208 Cod procedură civilă și înlocuirea expertului inițial (la termenul de judecată din 01.03.2012);

- admiterea cererii de înlocuire formulată de expertul desemnat (15.03.2012);

- acordarea a 16 termene de judecată pentru întocmirea raportului de expertiză de către noul expert numit în cauză : termenele din data de 29.03.2012, 12.04.2012, 21.06.2012, 06.09.2012 (amend expert), 04.10.2012, 01.11.2012, 29.11.2012, 17.01.2013 (amend expert), 18.03.2013 (amend expert), 25.04.2013, 25.05.2013, 20.06.2013 (amend expert), 05.09.2013, 19.09.2013, 17.10.2013 și 28.11.2013;

În perioada cuprinsă între data numirii noului expert și data depunerii raportului de expertiză la dosar, pe lângă amenzile aplicate pentru neîntocmirea raportului de expertiză, de două ori a fost sesizat Tribunalul B. în vederea luării unor măsuri care să-l determine pe expertul desemnat să întocmească expertiza.

- la termenul din data de 28.11.2013 s-a dispus comunicarea raportului de expertiză părților și s-a acordat termen pentru formularea obiecțiilor la data de 09.01.2014; întrucât la termenul din data de 09.01.2014 obiecțiile au fost depuse la dosar în sala de judecată s-a acordat termen pentru ca instanța să le poată studia;

- admiterea obiecțiilor la termenul din data de 29.01.2014;

- acordarea a 5 termene de judecată (20.02.2014, 20.03.2014, 17.04.2014, 15.05.2014, 12.06.2014) pentru a se răspunde la obiecțiuni.

Dosarul a fost soluționat prin sentința nr. .../20.10.2014, la data de 16.12.2014 dosarul a fost înaintat și înregistrat pe rolul Tribunalului B., pentru soluționarea cererilor de atac promovate în cauză, iar prin decizia nr. .../26.05.2015 (redactată la 03.06.2015) s-a dispus casarea cu trimitere spre rejudecare la instanța de fond.

Din cele anterior prezentate rezultă că durata procedurii este dată, în principal, de modalitatea în care în cauză s-a administrat proba cu expertiza topografică și de reluarea judecării fondului, urmare a soluției de casare cu trimitere spre rejudecare. Totodată, 8 termene s-au acordat pentru stabilirea cadrului procesual, iar la 11.04.2005 s-a discutat și încuviințat probatoriul, inclusiv proba cu expertiza topografică. Raportul de expertiză a fost depus la dosar după aproximativ 3 ani, la



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

14.01.2008. Ulterior, pe o perioadă de aproximativ un an, cauza a fost amânată la cererea avocaților, pentru că expertul să depună dovada în fața instanței tuturor părților în legătură cu data și ora la care s-a efectuat cercetarea la fața locului și pentru a se introduce în cauză persoanele ce au dobândit proprietatea asupra terenurilor în cursul judecării cauzei, pentru că la 16.02.2009 să se dispună anularea raportului de expertiză. După această dată, s-a procedat de două ori la anularea rapoartelor de expertiză întocmite în cauză, pentru același motiv - lipsa în fața instanței tuturor părților în legătură cu data și ora cercetării la fața locului.

Din perspectivă disciplinară, analiza măsurilor dispuse pe parcursul instrumentării cauzei (în ceea ce privește temporizarea procedurii) poate fi realizată ținând cont de termenul de prescripție a răspunderii disciplinare. Ori, pe parcursul anilor 2013 - la zi (perioadă pentru care prescripția răspunderii nu a intervenit), s-a constatat că au fost luate de către instanța de fond măsuri - amenzi aplicate expertului pentru neîntocmirea raportului de expertiză, sesizarea Tribunalului B. în vederea luării unor măsuri care să-l determine pe expert desemnat să întocmească expertiza - în vederea accelerării procedurii de soluționare, neputându-se reține cauze de temporizare imputabile completului de judecată. De asemenea, pe parcursul instrumentării recursului declarat în cauză, termenele acordate au fost justificate de motive obiective. În rejudecare, s-a procedat la soluționare cu celeritate a cererii de abținere și s-a preschimbat, din oficiu, termenul alocat prin repartizare aleatorie.

În mod similar, dosarul nr. .../2002 a fost înregistrat în prim instanță la Judecătoria A. la data de 13.10.1999, a fost soluționat prin sentință civilă nr. .../21.03.2002, iar în perioada 23.05.2002 - 5.05.2009, cauza s-a aflat pe rolul Tribunalului B. pentru soluționarea apelului.

Pe parcursul celor 7 ani în care s-a desfășurat judecata în apel au fost acordate numeroase termene pentru refacerea expertizei încuviințate (în perioada 03.12.2002 - 15.02.2005) și pentru a se reveni cu adresă la expert în vederea depunerii complete a raportului de expertiză (în perioada 19.04.2005 - 28.10.2008).

Distinct, s-a constatat că cele mai frecvente cauze subiective ce conduc la temporizarea judecării pot fi clasificate astfel:

1) Neefectuarea verificărilor cu privire la dosarele suspendate.

Au fost identificate situații în care suspendarea judecării s-a dispus cu mult timp în urmă, însă ulterior nu au mai fost efectuate niciun fel de verificări și nici nu s-a dispus repunerea cauzelor pe rol pentru a se verifica dacă mai subsistă cauzele



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

care au condus la suspendarea judecării, astfel cum prevăd dispozițiile art. 106 și 108 alin.4 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Un exemplu în acest sens îl constituie dosarul nr. .../2003, aflat pe rolul Tribunalului B., cauză având ca obiect pretenții care a fost suspendată prin încheierea din data de 16.06.2004, în baza art. 244 Cod procedură civilă, până la soluționarea unei cauze penale, măsura suspendării fiind menținută prin încheierile din 7.02.2005, 11.06.2007, 3.12.2008, 18.11.2009 și 9.02.2011. Din data de 9.02.2011 și până la data de 4.05.2015, când dosarul a fost repus pe rol în vederea discutării perimării, în cauză nu s-a mai efectuat niciun act de procedură, deși a avut ca rezultat din relațiile comunicate de instanță, cauza penală care a justificat suspendarea judecării se soluționa din luna septembrie 2011.

Similar, dosarul nr. .../2003 având ca obiect partaj succesoral, suspendat în temeiul art. 244 pct.1 Cod procedură civilă la termenul din 11.02.2008, în cauză nefiind efectuat nici un act până la data de 16.07.2015 când s-a constatat perimat cauza; dosarul nr. .../2003 aflat pe rolul Tribunalului S.M. a fost suspendat la termenul din 21.02.2005 în baza art.42 din Legea nr. 64/1995 și repus pe rol în vederea discutării incidentului procedural al perimării abia la data de 14.09.2015; dosarul nr. .../2001, aflat pe rolul Tribunalului S.M., în care judecata a fost suspendată la data de 3.09.2001, conform art. 244 Cod procedură civilă, fiind repus pe rol abia pentru termenul din 7.05.2015, urmare a cererii părților.

2) Parcurgerea mai multor cicluri procesuale, urmare a pronunțării de către instanțe a unor hotărâri casate ulterior de către instanțele superioare și trimiterea cauzelor spre rejudecare

Incidența situațiilor în care, în aceeași cauză, s-a dispus de mai multe ori casarea cu trimitere spre rejudecare relevă, în esență, un studiu insuficient al dosarului, iar aspectele de nelegalitate care au determinat succesiv casarea hotărârilor constituie motive subiective, imputabile sistemului judiciar în ansamblul său, care conduc în mod direct la temporizarea procedurilor judiciare.

Astfel, în dosarul nr. .../2005*, având ca obiect succesiune și o durată totală a procedurii judiciare de 14 ani și 3 luni, s-a constatat prin două hotărâri judecătorești perimate cererea (sentințele civile nr. .../18.12.2009 și nr. .../10.11.2011 pronunțate de Judecătoria C.), ulterior instanța de control judiciar dispunând casarea sentințelor și reluarea judecării (deciziile civile nr. .../16.04.2010 și nr. .../24.02.2012 ale Tribunalului C.); de menționat că, după prima casare a sentinței prin care s-a constatat perimată cauza, instanța de fond a dispus suspendarea judecării în temeiul



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

art. 244 Cod procedură civilă, prin încheierea din data de 4.02.2011, încheiere care, de asemenea, a fost casată de către instanța de recurs, care a dispus reluarea judecării. Ulterior, cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătoria C. la data de 23.04.2012 și a fost soluționată în fond la 11.06.2015, după administrarea cu mare întârziere a probelor cu expertiză tehnică specialitatea topografie, construcții și evaluatorie.

Un alt exemplu relevant este acela al cauzei penale nr..../1/2008 a Curții de Apel A. I., care înregistrează o durată totală a procedurii de 15 ani și în care Tribunalul A., prin sentința penală nr. .../28.11.2002, iar ulterior Curtea de Apel A. I., prin decizia penală nr. .../29.12.2005, au dispus restituirea cauzei penale la Parchetul de pe lângă Tribunalul B. în vederea completării urmăririi penale, ambele hotărâri fiind casate de instanța superioară, care a dispus continuarea judecării. Ulterior (sentința nr..../10.02.2014), în aceeași cauză, urmare a modificărilor legislative, s-a dispus declinarea competenței de soluționare de la Tribunalul A. la Judecătoria A.I.; la data de 22.08.2014 cauza este restituită judecătoria, care constată și conflictul negativ de competență, Curtea de Apel A. I. stabilind competența în favoarea Tribunalului A., unde dosarul a fost înregistrat la 4.12.2014, stabilirea instanței competente necesitând astfel un interval de 10 luni.

Dosarul civil nr..../2013*, având ca obiect revendicare imobiliară, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 16 ani și 6 luni și se află în prezent pe rolul Curții de Apel T. M., în faza procesuală apel - rejudecare.

În această cauză s-a dispus de 3 ori rejudecarea fondului și de 3 ori rejudecarea apelului, fiindcă durata procedurii în fiecare fază procesuală este excesivă. Întrucât în cadrul procedurii judiciare desfășurate în acest dosar, până în prezent, au fost pronunțate în total 16 hotărâri, respectiv 4 sentințe, 6 decizii în apel și 6 decizii în recurs, este evident că s-a realizat temporizarea soluționării dosarului.

De asemenea, dosarul nr. .../2015, având ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 323 alin. 1 și 2 Cod penal, 329 alin. 1 și 2 Cod penal, 12 alin. 1 și 2 lit. a din Legea 678/2001, 13 alin. 1, 3 și 4 teza penultimă din Legea nr. 678/2001, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal se află în prezent în a IV-a rejudecare a fondului, pe rolul Tribunalului M.

Tot astfel, dosarul nr. .../2010 al Judecătoria B., înregistrat în sistem la 22.03.2004 și având ca obiect prestație tabulară, se află la a 3-a rejudecare pe fond, urmare a casării sentințelor de soluționare în primă fază procesuală și trimiterii cauzei spre rejudecare instanței de fond (prin deciziile civile nr. .../26.04.2006 și nr. .../26.22.2009 ale Tribunalului B. N.).



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspectia Judiciară

3) Lipsa rolului activ al instanțelor care nu dispun în termen scurt de surse adecvate pentru soluționarea în termen rezonabil a cauzelor, acordarea unor termene de judecată cu o durată mare sau neadaptată motivelor de amânare

În situația dosarelor care fac obiectul prezentului raport, s-a impus ca instanțele să acorde atenție sporită studierii acestora, astfel încât toate sursele necesare să fie dispuse de îndată,

Spre exemplu, în dosarul nr. .../2004, aflat în primul ciclu procesual, în fond, pe rolul Judecătoriai Î. B., cu obiect uzucapiune și partaj succesoral, nu s-au dispus surse care să asigure desfășurarea cu celeritate a procedurii și să asigure un management riguros al dosarului, impus de vechimea acestuia (de aproape 11 ani doar în fața instanței de fond), după cum urmează: obiecțiunile formulate pentru termenul din 23.09.2014 au fost discutate la 10.03.2015 (și încuviințate); pentru a se preciza cadrul procesual și probele pentru dovedirea petitelor vizând uzucapiunea cauza s-a amânat la termenele din 28.10.2014, 18.11.2014, 16.12.2014, cadrul procesual fiind stabilit la termenul din 27.01.2015 (la trei luni după data la care s-a pus în discuție acest aspect), când s-a acordat un nou termen pentru citirea unei părți noi introduse în cauză; proba testimonială a fost încuviințată la 10.03.2015, iar martorul audiat la 28.04.2015, la 23.06.2015, pentru a se indica noi martori se amână cauza la 19.08.2015, iar martorii indicați la data respectivă au fost citați pentru 13.10.2015.

Nu în toate situațiile judecătoriai conștientizează impactul duratei procedurilor judiciare și dispun în cauze care înregistrează o vechime de peste 10 ani în sistem termene lungi de amânare pentru motive care nu necesită, în principiu, acordarea unor intervale mari de timp.

Astfel, în dosarul penal nr. .../2014, care înregistrează o durată a procedurii de 10 ani și 5 luni și aflat în a 2-a rejudecare, se procedează la audierea unui număr de 3 martori la termenul din 5.06.2015 și se acordă termen pentru audierea altor martori la 14.09.2015.

Un alt exemplu este reprezentat de dosarul civil nr. .../2010* al Judecătoriai R., aflat în prezent în a 4-a rejudecare (cu o vechime mai mare de 17 ani) și în care cererile de abținere nu au fost făcute imediat, fiind acordate amânări ale judecării pentru soluționarea incidentelor procedurale un interval de 7 luni.



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

Ca regulă generală s-a constatat că aceste cauze nu rulează în perioada vacanței judecătorești, astfel că amânările se dispun din luna iunie direct în luna septembrie, uneori chiar în octombrie, în funcție de încercarea completului de judecată.

4) Amânarea succesivă a pronunțării, motivarea cu întârziere a hotărârilor judecătorești

De exemplu, în dosarul nr. .../2008, cu o durată totală a procedurii de 11 ani și 6 luni, aflat pe rolul Judecătoriei B., dezbaterile asupra fondului au avut loc la termenul din 25.02.2015, pronunțarea fiind amânată succesiv, de 14 ori, până la 07.05.2015; cauza a fost soluționată prin sentința nr. .../07.05.2015 și redactată la data de 06.10.2015, cu depășirea cu 4 luni a termenului de redactare.

Având în vedere situația constatată Inspeția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea de către magistratul menționat mai sus a abaterilor disciplinare reglementate de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată.

În dosarul nr. .../2007 având ca obiect revendicare imobiliară, cu o vechime de peste 17 ani în sistemul judiciar, cu ocazia ultimei rejudecări la Tribunalul B., s-a reînscris cauza în pronunțare la data de 17.10.2013, a fost amânată succesiv pronunțarea la 24.10.2013, 31.10.2013, 7.11.2013 și 14.11.2013, când s-a constatat lipsa de procedură cu reclamanții și pentru a se face calitatea de reprezentant, s-a dispus repunerea pe rol a cauzei. Ulterior, la 20.02.2014, cauza a fost din nou reînscrisă în pronunțare, dispunându-se amânarea pronunțării la datele de 27.02.2014, 6.03.2014, 13.03.2014 și 20.03.2014 când s-a pronunțat soluția pe fond.

Din analiza efectuată cu privire la circumstanțele cauzelor ce fac obiectul prezentului raport se poate reține că, în majoritatea dosarelor care înregistrează o durată mare a procedurii, cauzele subiective se împletesc cu cauze obiective de temporizare și conduc în final la prelungirea procedurii judiciare în intervale mari de timp.

Exemplificăm:

1) Dosarul nr. .../2008*, având ca obiect revendicare, înregistrează o durată totală a procedurii judiciare de 12 ani și se află în prezent în apel, în apel, pe rolul Tribunalului C.

Durata procedurii a fost determinată de:

- stabilirea competenței materiale: a fost necesar un interval de timp de 5 ani de zile pentru a se stabili instanța competentă; astfel s-a dispus o declinare de



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspeția Judiciară

competența la 5 luni de la înregistrarea cererii (de la Judecătoria T.J. la Tribunalul G.), cauza a fost soluționată inițial în fond de instanța în favoarea creia se declinașe competența în termen scurt de 1 an de zile, apelul declarat împotriva sentinței de fond a fost soluționat într-un interval de 2 ani și 9 luni, cu consecința casării și stabilirii instanței comerciale competente; recursul declarat împotriva soluției din apel a fost soluționat de instanța supremă, care a dispus rejudecarea apelului; în rejudecare cauza a fost înregistrată la secția civilă a Tribunalului G., iar prin încheierea din 9.10.2008 a fost transpusă cauza la Secția comercială a aceleiași instanțe, aceasta din urmă dispunând la data de 17.11.2008 înaintarea dosarului tot la Secția civilă; recursul declarat împotriva acestei încheieri a fost soluționat de Înalta Curte de Casație și Justiție după 2 ani de zile, dispunându-se restituirea cauzei la Secția civilă a Tribunalului G., urmare a respingerii recursului ca inadmisibil (decizia nr. .../18.01.2010 a instanței supreme).

- strămutarea cauzei, la data de 12.05.2011, la Tribunalul C., în condițiile în care, după stabilirea instanței competente, cauza fusese soluționată în apel (decizia civilă nr. .../7.10.2010) și se afla în faza procesuală a recursului la Curtea de Apel C.

- casarea deciziei pronunțate în apel (decizia nr. .../23.11.2011 a Curții de Apel C.) și rejudecarea apelului într-un interval de 1 an și 8 luni (decizia civilă nr. .../29.10.2013 pronunțată de Tribunalul C).

- soluționarea recursului prin pronunțarea unei soluții de casare și trimitere spre rejudecare, într-un interval de 2 ani de zile, cauza aflându-se în prezent pe rolul Tribunalului C.; termenele în această fază procesuală au fost acordate pentru lipsă apărare și comunicare întâmpinare, stabilire timbraj, administrare probe și verificarea incidenței art. 244 pct.1 din vechiul Cod de procedură civilă.

2) Dosarul nr. .../2010 al Judecătoriei B., înregistrat în sistem la 22.03.2004 și având ca obiect prestație tabulară, aflat la a 3-a rejudecare pe fond, a fost înregistrat pe rolul acestei judecătoria, în cel de-al treilea ciclu procesual la 25.01.2010, fiind în prezent în curs de soluționare.

Primele două cicluri procesuale s-au derulat în intervalul 22.03.2004 - 26.22.2009 (când prin decizia nr. .../26.22.2009, Tribunalul B. N. a dispus pentru a 2-a oară rejudecarea fondului).

Cea de-a 3-a rejudecare durează deja de 5 ani și 6 luni, temporizarea procedurii fiind determinată de neefectuarea raportului de expertiză, admiterea completelor și a obiecțiunilor la raport.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspecia Judiciară

Deși proba cu expertiză tehnică de specialitate s-a administrat cu mare greutate, instanța de judecată a procedat la acordarea unor termene inadecvate în raport cu durata procedurilor judiciare: raportul de expertiză se depune la 14.04.2014 și se acordă un termen de 2 luni pentru studierea acestuia, respectiv la 16.06.2014; după ce se dispune completarea acestuia, noul raport se depune la termenul din 2.03.2015 și se acordă din nou termen pentru studierea acestuia de aproximativ 2 luni, respectiv la 27.04.2015.

3) Un alt exemplu îl constituie dosarul nr. .../2011*, înregistrat pentru prima dată în sistem la 10.03.2005, în care durata procedurii a fost determinată de:

- dispunerea prin sentință penală nr. .../13.06.2005 a Tribunalului I. restituirea cauzei la procuror, pentru refacerea actului de sesizare și casarea acesteia prin decizia penală nr. .../12.05.2005 a Curții de Apel I., care a dispus trimiterea cauzei la aceeași instanță pentru continuarea judecării;

- după reînregistrarea cauzei pe rolul Tribunalului I., prin sentință penală din 25.10.2005 se dispune restituirea cauzei la D.I.I.C.O.T.- S.T. I., în vederea refacerii actului de sesizare în ceea ce privește 2 inculpați și casarea acestei sentințe prin decizia penală nr. .../02.03.2006 a Curții de Apel I., care a dispus trimiterea cauzei la aceeași instanță pentru continuarea judecării;

- ulterior, prin sentință penală nr. .../20.12.2006, Tribunalul I. a dispus restituirea cauzei D.I.I.C.O.T.- Serviciul Teritorial I., în vederea refacerii urmărilor penale prin înlăturarea nelegalităților constatate, sentința menținută prin decizia penală nr. .../11.10.2007 pronunțată de Curtea de Apel I.:

- instanța a fost din nou sesizată prin rechizitoriul emis la data de 31.01.2011 și înregistrat pe rolul Tribunalului I. sub nr. .../2011, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată pentru 9 inculpați, precum și scoaterea de sub urmărire penală a învinuiților și disjungerea cauzei față de un inculpat. Cauza a fost soluționată la fond prin sentință penală nr. .../09.12.2013 a Tribunalului I.

- dosarul a fost înregistrat pe rolul Curții de Apel I. la data de 13.02.2014, pentru soluționarea apelurilor declarate de către inculpați.

Motivul principal pentru care au fost acordate termenele de judecată în apel l-a reprezentat faptul că unii dintre inculpați au încercat în mod sistematic să tergiverseze soluționarea cauzei, prin formularea unor cereri repetate pentru amânarea judecării cauzei pentru lipsă de apărare ori prin rezervarea dreptului de a propune probe cunoscute, la termene ulterioare, ori de a da declarații înainte de epuizarea probatoriului și constatarea finalizării cercetării judecătorești, la mai mult de 2 ani și



„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)

Inspecția Judiciară

jumătate de la sesizarea instanței, conduit procesual care, dincolo de o strategie proprie de apărare, echivalează, în fond, cu o modalitate mascată de tergiversare a soluționării cauzei. Au fost audiate părțile vătimate precum și martorii, instanța făcând aplicarea dispozițiilor procedurale privind citirea declarațiilor date în cursul urmăririi penale, în privința celorlalți martori a căror audiere nu a putut fi efectuată, din motive obiective. Totodată în exercitarea dreptului la apărare, inculpații au solicitat administrarea probelor testimoniale și a înscrisurilor, iar instanțele au încuviințat, considerând probele pertinente, concludente și utile pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei.

Cauza a fost soluționată în mod definitiv prin decizia penală nr. .../31.07.2015 a Curții de Apel I., care a respins ca nefondate apelurile formulate de inculpați împotriva sentinței penale nr. .../09.12.2013, pronunțată de Tribunalul I.

Referitor la durata procedurilor în acest dosar se observă că în perioada 10.03.2005 - 11.10.2007 nu s-a trecut la judecata propriu-zisă a cauzei, fiind pronunțate hotărâri judecătorești de restituire a cauzei la procuror, pentru diferite motive și casarea acestora de instanța superioară.

După restituirea cauzei la procuror, noul rechizitoriu a fost întocmit după 3 ani de zile, dosarul fiind înregistrat sub un număr nou, astfel că durata efectivă a procedurilor pe rolul instanțelor de judecată a fost de 6 ani și 3 luni, întrucât în perioada 20.12.2006-31.01.2011 cauza s-a aflat în instrumentarea parchetului - D.I.I.C.O.T. - Serviciul Teritorial I.

S-a apreciat că nu există indicii de tergiversare a judecării, înănd cont de complexitatea cauzei, numărul mare al părților și de faptul că unii dintre inculpați au încercat de foarte multe ori să tergiverseze soluționarea dosarului, prin formularea unor cereri repetate de amânare pentru lipsă de apărare, ori prin rezervarea dreptului de a propune probe la termene ulterioare, apelul fiind soluționat într-un interval de timp rezonabil, de un an și 5 luni.

V. Înalta Curte de Casație și Justiție

Având în vedere competența materială a instanței supreme, analiza dosarelor mai vechi de 10 ani se impune a fi efectuată distinct, dat fiind că în competența materială și teritorială a Înaltei Curți de Casație și Justiție se află cauze având ca obiectul de atac împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate de instanțe din întreaga țară, activitatea Înaltei Curți ca instanță de fond fiind redusă.

Deși față de finalul semestrului al II-lea al anului 2014 se constată o sporire a numărului de cauze mai vechi de 10 ani (la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție



Inspeția Judiciară

existau la sfârșitul anului 2014 un număr total de 43 de cauze mai vechi de 10 ani), această creștere nu este relevantă sub aspectul activității instanței supreme, numărul cauzelor vechi fiind determinat de dosarele ce se înscriu în categoria monitorizată și care sunt înaintate de către instanțele de apel.

Astfel, la finalul primului semestru al anului 2015, s-a constatat că pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție se află un număr total de 52 de cauze mai vechi de 10 ani, după cum urmează :

- Completul de 5 judecatori - 0 dosare
- Secția penală - 0 dosare
- Secția I Civilă - 25 dosare mai vechi de 10 ani, dintre care majoritatea nou-intrate pe rolul instanței supreme în perioada primului semestru, cu primul termen de judecată stabilit în septembrie-octombrie 2015, cu precizarea că 10 dintre aceste cauze sunt recursuri la revizuire.

- Secția a II-a civilă - 16 dosare mai vechi de 10 ani în sistem, din care 14 sunt dosare nou-intrate în prima jumătate a anului.

- Secția de contencios administrativ și fiscal - 11 cauze mai vechi de 10 ani în sistem, dintre care majoritatea sunt nou-intrate la instanța supremă .

Din analiza dosarelor raportate se constată, în primul rând, că la nivelul instanței supreme există un ritm susținut de soluționare a cauzelor, fiind acordate termene scurte, multe cauze fiind soluționate cu celeritate, chiar și la primul termen de judecată , putându-se astfel concluziona că sunt adoptate măsuri pentru impulsivitatea procedurilor judiciare.

În privința dosarelor care se află pe rol sunt valabile aceleași constatări, unele cauze aflându-se la primul termen de judecată ; în situațiile în care părțile au determinat tergiversarea cauzelor, au fost aplicate amenzi judiciare; cauzele suspendate au fost repuse pe rol pentru perimare .a.

Având în vedere totuși că imensa majoritate a acestor cauze au fost înregistrate în 2015, iar procedurile au parcurs o perioadă redusă la instanța supremă , se constată că la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în perioada analizată , au fost luate măsuri pentru soluționarea cu celeritate a cauzelor mai vechi de 10 ani aflate pe rol, cauzele fiind gestionate în mod corespunzător, evidențiindu-se preocuparea și efortul susținut pentru menținerea unui ritm accelerat și, implicit, de reducerea termenului de soluționare a cauzelor mai vechi.

Totodată , trebuie precizat că multe dintre dosarele care figurau în raportul anterior ca având o durată mai mare de 10 ani în sistem, dar înregistrați perioade



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspecia Judiciară

scurte de instrumentare la instanța supremă, au fost soluționate în perioada de referință, hotărârile fiind motivate sau aflându-se în curs de redactare.

VI. Concluzii

Regula general aplicabilă dosarelor care înregistrează o durată a procedurii judiciare mai mare de 10 ani este aceea că aceste cauze au fost instrumentate de complete de judecată cu componente modificate în timp și că au parcurs, de regulă, numeroase cicluri procesuale.

Se constată că, pe măsură ce în respectivele cauze au fost parcurse mai multe cicluri procesuale, complexitatea acestora a sporit, iar volumul lucrărilor de studiat și analizat a crescut, iar soluționarea cu celeritate și, totodată, judicioasă a acestor cauze impune o preocupare sporită a completelor investite în prezent cu instrumentarea acestora pentru o bună cunoaștere a actelor și lucrărilor dosarelor, a chestiunilor de fapt și de drept deduse judecării, rigurozitate în instrumentare și în adoptarea măsurilor permise de lege care să determine comprimarea procedurilor.

Sub acest aspect este de subliniat că prin Hotărârea nr.651 din 19.06.2014, după analiza rezultatului activității de monitorizare a dosarelor mai vechi de 10 ani aferent anului 2013, Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că se impune adoptarea de către instanțele a următoarelor măsuri: stabilirea unui plan de acțiune cu privire la dosarele mai vechi de 10 ani de la data înregistrării în sistemul instanțelor judecătorești, implementarea măsurilor dispuse de conducerea instanțelor pentru instituirea procedurilor de lucru specifice în vederea eficientizării actului de justiție, stabilirea de către fiecare judecător a unei agende de lucru referitoare la controlul și gestionarea propriului volum de dosare în scopul prioritizării soluționării cauzelor prin raportare la criteriul legal al vechimii acestora, precum și reanalizarea planurilor tematice ale edinelor de formare profesională, din perspectiva dispozițiilor legale și regulamentare, în scopul conștientizării și al responsabilizării de către judecătorii aplicării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a acestor cauze.

În vederea punerii în aplicare a acestei hotărâri, Inspecia Judiciară a procedat la emiterea adreselor către conducerea judecătoriilor ale tuturor curților de apel.

Din analiza relațiilor comunicate, s-a constatat că, din punct de vedere formal, toate curțile de apel au dispus măsurile corespunzătoare pentru aplicarea Hotărârii nr.651 din 19.06.2014 a Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspecia Judiciară

Cu toate acestea, analiza dosarelor mai vechi de 10 ani, astfel cum a rezultat din consemnările anterioare, precum și din referatele întocmite la nivelul fiecărei instanțe de apel, a relevat că, la nivelul instanțelor, nu au fost luate imediat măsurile necesare pentru soluționarea dosarelor vechi în cel mai scurt timp.

Un aspect relevant din această perspectivă este acela că, deși dosarele înregistrează o durată foarte mare a procedurii judiciare, nu se acordă termene de judecată în perioada vacanțelor judecătorești, astfel că într-un interval de 3 luni de zile, de regulă, din fiecare an calendaristic, cauzele nu sunt instrumentate; or, în raport de durata procedurilor, s-ar fi putut dispune de surse administrative ca aceste dosare, deși nu se încadrează expres în categoria cauzelor urgente care se judecă în timpul vacanțelor judecătorești, să parcurgă cel puțin un termen de judecată în respectiva perioadă.

Pe de altă parte, din relațiile comunicate de curțile de apel și care sunt uneori incomplete rezultă că nu întotdeauna în aceste dosare există fișe de lucru, astfel încât judecătorii să dispună de măsurile corespunzătoare, în baza unei depline cunoașterii a dosarului.

Totodată, este de observat că, întrucât răspunderea disciplinară a magistraților se prescrie într-un termen de 2 ani de zile de la data săvârșirii faptei, modificările frecvente intervenite în componența completelor de judecată, precum și condiția caracterului repetat al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a dosarelor au determinat o incidență redusă a situațiilor în care poate fi declanșată și atrasă răspunderea disciplinară.

Astfel, în anul 2014, urmare a activității de monitorizare a dosarelor mai vechi de 10 ani, au fost formulate 7 sesizări din oficiu, în 5 fiind dispuse soluții de clasare, într-un caz fiind dispusă începerea cercetării disciplinare și ulterior respingerea sesizării (judecător S.-P. I. C., din cadrul Judecătoriei A.I.), iar într-una din sesizări fiind exercitată acțiunea disciplinară (judecător M. L., din cadrul Judecătoriei B.).

În urma activității de monitorizare a dosarelor mai vechi de 10 ani aferent primului semestru 2015, Inspecia Judiciară s-a sesizat în legătură cu modul de instrumentare a 3 dosare:

- lucrarea nr.6000/IJ/3553/DIJ/2015 care vizează dosarul nr. .../2004 al Judecătoriei Î. B., aflat în faza verificărilor prealabile;
- lucrarea nr. 6001/IJ/3554/DIJ/2015 care vizează dosarul nr./2008 al Judecătoriei Brașov, aflat în faza verificărilor prealabile;



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicat)*

Inspeția Judiciară

- lucrarea nr.7102/IJ/4125/DIJ/2015 care vizează dosarul nr. .../2010* al Judecătoarei Rădui, aflat în faza verificărilor prealabile.

Dincolo de aceste constatări importante adoptate la nivelul Inspeției Judiciare, se reține că abilitarea exclusiv de a lua măsurile care se impun în vederea finalizării procedurilor și soluționării cauzelor cu vechime excesivă în sistem aparține doar judecătorilor învestiți cu respectivele dosare, comprimarea procedurii putând fi realizată doar în măsură în care magistrații de caz realizează consecințele unor durate ale procedurii judiciare excesive, precum și faptul că una dintre obligațiile prevăzute de lege în sarcina judecătorilor este aceea de a asigura în mod efectiv dreptul părților la un proces echitabil, din perspectiva duratei procesului.

În opinia Inspecției Judiciare, raportarea acestor dosare oferit suficiente elemente pentru declanșarea unei componente preventive, în analiza datelor statistice a relevat că stocul dosarelor mai vechi de 10 ani are în continuare o tendință de creștere, aspect îngrijorător la nivel național.

În acest context, apreciem că la nivelul fiecărei curii de apel se impune o monitorizare strictă a acestor cauze sub aspectul duratei procedurilor judiciare, dar și a cauzelor care se situează la mică distanță de durata de 10 ani a procedurilor judiciare.

În raport de toate cele expuse, apreciem că activitatea de monitorizare a acestor dosare vechi determină concluzia că temporizarea procedurilor judiciare reprezintă o problemă actuală și stringentă a instanțelor judecătorești, care însă nu poate fi depășită decât prin acțiunea directă și punctuală a judecătorului de caz în fiecare dosar în parte.

Față de cele expuse, formulăm următoarele

PROPUNERI

- 1) Înaintarea prezentului Raport Secției pentru judecători la Consiliul Superior al Magistraturii
- 2) Comunicarea Raportului, după aprobare, curților de apel și Înaltei Curți de Casație și Justiție.



*„Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției”
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Inspeția Judiciară

Directorul Direcției de Inspeție Judiciară pentru Judecătoria

Număr de înregistrare în registrul de evidență a prelucrărilor de date cu caracter personal - 23261

Adresa: București, B-dul Regina Elisabeta nr.40, sector 5

Fax: 021.322.62.96

Web: www.inspectiajudiciara.ro