

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ORADEA

Secția penală și pentru cauze cu minori

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXXXX

Nr. operator de date cu caracter personal : 3159

DECIZIA PENALĂ NR. 448/A/2015

Ședința publică din data de 11 iunie 2015

Complet constituit din:

Președinte : S____ L____

Judecător : C____ A____ I____

Judecător : A____ L____

Grefier : A____ I____

Ministerul Public a fost reprezentat de procuror V____ B____ - din cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea.

Pe rol se află pronunțarea asupra cauzei privind apelurile penale declarate de către **Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea** și de către inculpații apelanți D____ I____ S____, L____ G____ M____ M____, T____ M____, S____ S____ M____, T____ C____ V____, I____ A____ S____, I____ V____ și B____ C____ A____ împotriva sentinței penale nr. 2/P din 13.01.2014 pronunțată de Tribunalul Bihor, având ca obiect infracțiuni de luare de mită (art. 254 din Codul penal), trafic de influență (art. 257 din Codul penal) și abuz în serviciu contra intereselor publice (art. 248 din Codul penal).

Se constată că dezbateră pe fond asupra cauzei a avut loc la data de 148 mai 2015, când părțile prezente au pus concluzii care au fost consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta hotărâre, pronunțarea acesteia amânându-se pentru data de 22.05.2015, 29.05.2015, 05.06.2015 și 11.06.2015 - zi în care s-a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA DE APEL

DELIBERÂND

Asupra apelului penal de față, pe baza actelor și lucrărilor de la dosar, constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 2 din 13 ianuarie 2014, pronunțată de Tribunalul Bihor, în baza art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit."c" din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit."b" din OUG nr. 43/2000, respectiv – punctul 1 din rechizitoriu a fost condamnat inculpatul D_____ I_____ S_____, fiul lui I_____ și E_____, născut la data de 10 iulie 1975 în mun. Oradea, jud. Bihor, domiciliat în mun. Oradea, _____, _____, _____, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxx, studii superioare, inspector trafic în cadrul ARR Bihor, fără antecedente penale la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 65 Cod penal i s-au interzis inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a doua, lit. b și c Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 17 lit."d" din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 1 din rechizitoriu condamnă pe același inculpat la o pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare.

În baza 334 cod procedură penală a fost schimbată încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului D_____ I_____ S_____ din infracțiunile prev și ped de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit."c" din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit."b" din OUG nr. 43/2000 și infracțiunea prev și ped de art 17 lit."d" din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 2 din rechizitoriu în infracțiunea prev și ped de art 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal text în baza căruia a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit."c" din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit."b" din OUG nr. 43/2000– punctul 3 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 65 Cod penal i-au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a doua, lit.b și c Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 17 lit."d" din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 3 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare.

În baza art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit."c" din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit."b" din OUG nr. 43/2000 – punctul 4 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 65 Cod penal i s-au interzis inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a doua, lit.b și c Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 5 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 6 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 33 lit.a , art. 34 și art. 35 cod penal au fost contopite pedepsele de mai sus în pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare și a fost aplicată : interzicerea drepturilor prev. de art. 71 și 64 lit.a teza II și lit. b și c Cod penal, pe durata executării pedepsei, cu titlu de pedeapsă accesorie ; interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza II și lit. b și c Cod penal Cod penal pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale cu titlu de pedeapsă complementară.

În baza art. 86/1 Cod penal a fost dispusă suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit conform art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal inculpatul a fost obligat să respecte pe durata termenului de încercare măsurile de supraveghere prev. de art. 86/3 alin. 1 lit. a, b, c, d și anume : a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Bihor pentru verificarea respectării măsurilor de supraveghere și unde: b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile precum și întoarcerea; c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă; d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență;

În baza art.864 alin.1 C.pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra prev. art. 83 C.pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul săvârșirii unei infracțiuni în termenul de încercare și executarea pedepsei în regim de detenție și asupra prev. art. 84 C. pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neexecutării obligațiilor civile.

În baza art.864 alin.2 C.pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra revocării suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neîndeplinirii cu rea credință a măsurilor de supraveghere impuse în sarcina lui și executarea pedepsei în regim de detenție.

În baza art. 71 alin.5 cod penal a fost suspendată executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

II. În baza 334 cod procedură penală a fost schimbată încadrarea juridică a faptei reținută în sarcina inculpatului L____ G____ M____ M____, fiul lui G____ M____ și S____, născut la data de 07 ianuarie 1976 în mun.Oradea, jud.Bihor, domiciliat în mun.Oradea, _____. 26, _____. D, _____, CNP xxxxxxxxxxxx, studii superioare, referent de specialitate în cadrul ARR Bihor, fără antecedente penale, din infracțiunea prev și ped de art. art. 26 din Codul penal, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal – punctul 1 din rechizitoriu în infracțiunea prev și ped de art. art. 26 din Codul penal, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art 74 lit. a, art.76 lit c cod penal, texte în baza cărora condamnă pe inculpat la o pedeapsă de 2 ani închisoare.

În baza art. 65 Cod penal i-au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a doua, lit.b Cod penal pe o durată de 1 an după executarea pedepsei principale

În baza 334 cod procedură penală a fost schimbată încadrarea juridică a faptei reținută în sarcina inculpatului din infracțiunea prev și ped de art. 26 din Codul penal, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal – punctul 3 din rechizitoriu în infracțiunea prev și ped de art. 26 din Codul penal, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art 74 lit. a , art.76 lit c cod penal, texte în baza cărora condamnă pe același inculpat la o pedeapsă de 2 ani închisoare.

În baza art. 65 Cod penal i s-au interzis inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a doua, lit. b Cod penal pe o durată de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art. 33 lit.a , art. 34 și art. 35 cod penal au fost contopite pedepsele de mai sus în pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare și s-a dispus : interzicerea drepturilor prev. de art. 71 și 64 lit.a teza II

și lit. b Cod penal, pe durata executării pedepsei, cu titlu de pedeapsă accesorie ; interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza II și lit. b Cod penal Cod penal pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale cu titlu de pedeapsă complementară.

În baza art. 86/1 Cod penal a fost dispusă suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 4 ani, stabilit conform art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal inculpatul a fost obligat să respecte pe durata termenului de încercare măsurile de supraveghere prev. de art. 86/3 alin. 1 lit. a, b, c, d și anume:

- a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Bihor pentru verificarea respectării măsurilor de supraveghere și unde:
- b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență;

În baza art.864 alin.1 C.pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra prev. art.83 C.pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul săvârșirii unei infracțiuni în termenul de încercare și executarea pedepsei în regim de detenție.

În baza art.864 alin.2 C.pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra revocării suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neîndeplinirii cu rea credință a măsurilor de supraveghere impuse în sarcina lui și executarea pedepsei în regim de detenție.

În baza art. 71 alin.5 cod penal a fost suspendată executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

III. În baza 334 cod procedură penală a fost schimbată încadrarea juridică a faptei reținută în sarcina inculpatei T___ M_____, fiica lui T_____ și C_____, născută la data de 23 noiembrie 1968 în orașul Marghita, jud.Bihor, domiciliată în mun. Oradea, _____, _____, jud. Bihor, posesoare a CI _____ nr.xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxx , studii superioare ,administrator la _____ antecedente penale din infracțiunea prev și ped de art. 26, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal – punctul 3 din rechizitoriu în infracțiunea prev și ped de art. 26 din Codul penal, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art 74 lit. a ,art.76 lit c cod penal, texte în baza cărora a fost condamnată inculpata la o pedeapsă de 2 ani închisoare și s-a dispus : interzicerea drepturilor prev. de art. 71 și 64 lit.a teza II și lit. b Cod penal, pe durata executării pedepsei, cu titlu de pedeapsă accesorie; interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza II și lit. b Cod penal Cod penal pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale cu titlu de pedeapsă complementară.

În baza art. 81 cod penal a fost dispusă suspendarea executării pedepsei aplicate pe durata unui termen de încercare de 4 ani calculat potrivit art.82 Cod penal.

În baza art.71 al.5 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale.

În baza art. 359 Cod de procedură penală i s-a atras atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal, a căror nerespectare atrage revocarea suspendării executării pedepsei.

IV. În baza art. 257 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.”b” din OUG 43/2002 – punctul 6 din rechizitoriu a fost condamnat inculpatul S____ S_____ M_____, fiul lui V_____ și M_____, născut la data de 14.06.1978, în mun.Oradea, jud.Bihor, domiciliat în mun.Oradea, _____,10, _____,A, _____, CNP xxxxxxxxxxxx, studii superioare, inspector trafic în cadrul ARR Bihor, fără antecedente penale la o pedeapsă de 2 ani închisoare.

În baza art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit.”c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.”b” din OUG nr. 43/2000 – punctul 7.b. din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 65 Cod penal i s-au interzis inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a doua, lit.b și c Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 17 lit.”d” din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 7.b. din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare.

În baza art. 257 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.”b” din OUG 43/2002 – punctul 8 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 2 ani închisoare.

În baza art. 257 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.”b” din OUG 43/2002 – punctul 9 din rechizitoriu condamnă pe același inculpat la o pedeapsă de 2 ani închisoare.

În baza art. 33 lit.a , art. 34 și art. 35 cod penal s-au contopit de mai sus în pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare și s-a dispus : interzicerea drepturilor prev. de art. 71 și 64 lit.a teza II și lit. b și c Cod penal, pe durata executării pedepsei, cu titlu de pedeapsă accesorie ; interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza II și lit. b și c Cod penal Cod penal pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale cu titlu de pedeapsă complementară.

În baza art. 86/1 Cod penal a fost dispusă suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit conform art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal a fost obligat inculpatul să respecte pe durata termenului de încercare măsurile de supraveghere prev. de art. 86/3 alin. 1 lit. a, b, c, d și anume:

- a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Bihor pentru verificarea respectării măsurilor de supraveghere și unde:
- b)să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență;

În baza art.864 alin.1 C.pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra prev. art.83 C.pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul săvârșirii unei infracțiuni în termenul de încercare și executarea pedepsei în regim de detenție și asupra prev. art. 84 C. pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neexecutării obligațiilor civile.

În baza art. 864 alin.2 C.pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra revocării suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neîndeplinirii cu rea credință a măsurilor de supraveghere impuse în sarcina lui și executarea pedepsei în regim de detenție.

În baza art. 71 alin.5 cod penal a fost suspendată executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

V. În baza art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit."c" din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit."b" din OUG nr. 43/2000 punctul 10 din rechizitoriu a fost condamnat inculpatul T_____ C_____ V_____, fiul lui V_____ și G_____, născut la data de 26.05.1974, în mun. A___, jud. A___, domiciliat în mun. Oradea, _____, _____, CNP xxxxxxxxxxxxxx, studii superioare, inspector trafic în cadrul ARR Bihor, fără antecedente penale la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 65 Cod penal i s-au interzis inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a doua, lit.b și c Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 17 lit."d" din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 10 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare.

În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 11 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 12 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 13 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 14 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 33 lit.a , art. 34 și art. 35 cod penal s-au contopit pedepsele de mai sus în pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare și s-a dispus : interzicerea drepturilor prev. de art. 71 și 64 lit.a teza II și lit. b și c Cod penal, pe durata executării pedepsei, cu titlu de pedeapsă accesorie; interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza II și lit. b și c Cod penal Cod penal pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale cu titlu de pedeapsă complementară.

În baza art. 86/1 Cod penal a fost dispusă suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit conform art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal a fost obligat inculpatul să respecte pe durata termenului de încercare măsurile de supraveghere prev. de art. 86/3 alin. 1 lit. a, b, c, d și anume:

a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Bihor pentru verificarea respectării măsurilor de supraveghere și unde:

b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență;

În baza art.864 alin.1 C.pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra prev. art.83 C.pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul săvârșirii unei infracțiuni în termenul de încercare și executarea pedepsei în regim de detenție și asupra prev. art. 84 C. pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neexecutării obligațiilor civile.

În baza art.864 alin.2 C.pen. i-a fost atrasă atenția inculpatului asupra revocării suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neîndeplinirii cu rea credință a măsurilor de supraveghere impuse în sarcina lui și executarea pedepsei în regim de detenție.

În baza art. 71 alin.5 cod penal a fost suspendată executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

VI. În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 8 din rechizitoriu a fost condamnat inculpatul I ___ A ___ S _____, fiul lui D _____ și M _____, născut la data de 14.03.1980, în mun.Oradea, jud.Bihor, domiciliat în mun.Oradea, _____, _____, posesor al CI _____ nr.xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxx, studii superioare, inspector trafic în cadrul ARR Bihor, fără antecedente penale la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 16.b. din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 17 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 18 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 33 lit.a , art. 34 cod penal s-au contopit pedepsele de mai sus în pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare și a fost dispusă interzicerea drepturilor prev. de art. 71 și 64 lit.a teza II și lit. b și c Cod penal, pe durata executării pedepsei, cu titlu de pedeapsă accesorie.

În baza art. 86/1 Cod penal a fost dispusă suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit conform art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal a fost obligat inculpatul să respecte pe durata termenului de încercare măsurile de supraveghere prev. de art. 86/3 alin. 1 lit. a, b, c, d și anume:

a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Bihor pentru verificarea respectării măsurilor de supraveghere și unde:

b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență;

În baza art.864 alin.1 C.pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra prev. art.83 C.pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul săvârșirii unei infracțiuni în termenul de încercare și executarea pedepsei în regim de detenție și asupra prev. art. 84 C. pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neexecutării obligațiilor civile.

În baza art.864 alin.2 C.pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra revocării suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neîndeplinirii cu rea credință a măsurilor de supraveghere impuse în sarcina lui și executarea pedepsei în regim de detenție.

În baza art. 71 alin.5 cod penal a fost suspendată executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

VII . În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 7.a. din rechizitoriu a fost condamnat inculpatul I____ V____, fiul lui T____ și F____, născut la data de 26.09.1946 în loc. Măeriște, jud. S____, domiciliat în mun. Oradea, _____ . 42, _____, CNP xxxxxxxxxxxxxx, studii superioare, inspector trafic în cadrul ARR Bihor, fără antecedente penale la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 17 lit."c" din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 289 din Codul penal – punctul 7.a. din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare.

În baza art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit."c" din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit."b" din OUG nr. 43/2000, – punctul 19 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 65 Cod penal i s-au interzis inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a doua, lit.b și c Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 17 lit."d" din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 19 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare.

În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 20 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 21 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 33 lit.a , art. 34 și art. 35 cod penal s-au contopit pedepsele de mai sus în pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare și s-a dispus : interzicerea drepturilor prev. de art. 71 și 64 lit.a teza II și lit. b și c Cod penal, pe durata executării pedepsei, cu titlu de pedeapsă accesorie ; interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza II și lit. b și c Cod penal Cod penal pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale cu titlu de pedeapsă complementară.

În baza art. 86/1 Cod penal a fost dispusă suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit conform art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal inculpatul a fost obligat să respecte pe durata termenului de încercare măsurile de supraveghere prev. de art. 86/3 alin. 1 lit. a, b, c, d și anume:

a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Bihor pentru verificarea respectării măsurilor de supraveghere și unde:

b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență;

În baza art.864 alin.1 C.pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra prev. art.83 C.pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul săvârșirii unei infracțiuni în termenul de încercare și executarea pedepsei în regim de detenție și asupra prev. art. 84 C. pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neexecutării obligațiilor civile.

În baza art.864 alin.2 C.pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra revocării suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neîndeplinirii cu rea credință a măsurilor de supraveghere impuse în sarcina lui și executarea pedepsei în regim de detenție.

În baza art. 71 alin.5 cod penal a fost suspendată executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

VIII . În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod penal, art 74 lit. a, art.76 lit c cod penal, - punctul 16 a din rechizitoriu a fost condamnat inculpatul B_____ C_____ A_____, fiul lui O _____ -I _____ și M _____, născut la data de 18.02.1971 în mun. Oradea, jud. Bihor, domiciliat în mun. Oradea, _____ . 78, _____ .3, _____, posesor al CI _____ nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxx, studii superioare, inspector trafic în cadrul ARR Bihor, fără antecedente penale la o pedeapsă de 2 ani închisoare și a fost dispusă interzicerea drepturilor prev. de art. 71 și 64 lit.a teza II și lit. b și c Cod penal, pe durata executării pedepsei, cu titlu de pedeapsă accesorie.

În baza art.81 cod penal a fost dispusă suspendarea executării pedepsei aplicate pe durata unui termen de încercare de 4 ani calculat potrivit art. 82 Cod penal.

În baza art. 71 al. 5 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale.

În baza art. 359 Cod de procedură penală i s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal, art.84 Cod penal, a căror nerespectare atrage revocarea suspendării executării pedepsei.

LATURA CIVILĂ

punctul 1 din rechizitoriu

În baza 255 alin 5 cod penal a fost obligat inculpatul D_____ I_____ S_____ să restituie în favoarea martorului T_____ G_____ domiciliat în Oradea _____, _____, suma de 1500 lei .

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul D_____ I_____ S_____ la plata sumei de 20.000 lei în favoarea părții civile P_____ municipiului Oradea cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 2 din rechizitoriu

În baza 255 alin 5 cod penal inculpatul D_____ I_____ S_____ a fost obligat să restituie în favoarea martorului O_____ D_____ domiciliat în mun. Z_____, _____, _____. A, _____, jud. S_____, suma de 200 lei .

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul D_____ I_____ S_____ la plata sumei de 15.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N_____ -Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate, cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 3 din rechizitoriu

În baza 254 alin 3 cod penal a fost dispusă confiscarea de la inculpatul D_____ I_____ S_____ a sumei de 500 lei .

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul D_____ I_____ S_____ la plata sumei de 4.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N_____ -Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate, cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 4 din rechizitoriu

În baza 254 alin 3 cod penal a fost dispusă confiscarea de la inculpatul D_____ I_____ S_____ a sumei de 1500 lei .

punctul 5 din rechizitoriu

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul D_____ I_____ S_____ la plata sumei de 1.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N_____ -Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate, cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 6 din rechizitoriu

În baza art.6 ind.1 al.4 din Legea 78/2000 completată prin Legea 161/2003 a fost dispusă restituirea de către inculpatul S_____ S_____ M_____ în favoarea martorului L_____ I_____ G_____ – domiciliat în mun. Oradea, _____, _____. 4, _____, a sumei de 250 lei .

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul D_____ I_____ S_____ la plata sumei de 3.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N_____ -Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate, cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 7 a din rechizitoriu

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul I_____ V_____ la plata sumei de 4.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă

prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N_____ -Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate, cu titlu de despăgubiri civile.

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul I_____ V_____ la plata sumei de 2.000 lei în favoarea părții civile P_____ municipiului Oradea cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 7 b din rechizitoriu

În baza 255 alin 5 cod penal a fost obligat inculpatul S_____ S_____ M_____ să restituie în favoarea martorului M_____ I_____ domiciliat în mun.Oradea, _____ H, jud.Bihor, suma de 60 lei .

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul S_____ S_____ M_____ la plata sumei de 1.000 lei în favoarea părții civile P_____ comunei Derna cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 8 din rechizitoriu

În baza art.6 ind.1 al.4 din Legea 78/2000 completată prin Legea 161/2003 a fost dispusă restituirea de către inculpatul S_____ S_____ M_____ în favoarea martorului D_____ C_____ – domiciliat în com. Sînmartin, _____ . 5, jud. Bihor a sumei de 100 lei.

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul I_____ A_____ S_____ la plata sumei de 15.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N_____ -Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate ,cu titlu de despăgubiri civile

punctul 9 din rechizitoriu

În baza art.6 ind.1 al.4 din Legea 78/2000 completată prin Legea 161/2003 a fost dispusă restituirea de către inculpatul S_____ S_____ M_____ în favoarea martorului T_____ C_____ – domiciliat în mun. Oradea, _____ .8, _____ .16, jud.Bihor a sumei de 200 lei.

punctul 10 din rechizitoriu

În baza 255 alin 5 cod penal a fost obligat inculpatul T_____ C_____ V_____ să restituie în favoarea martorului M_____ M_____ domiciliat în Oradea , _____ , _____ .3, _____ , suma de 100 lei .

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil inculpatul T_____ C_____ V_____ a fost obligat la plata sumei de 3.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N_____ -Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate ,cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 11 din rechizitoriu

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul T_____ C_____ V_____ la plata sumei de 20.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N_____ -Administrația Județeană a

Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate ,cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 12 din rechizitoriu

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul T _____ C _____ V _____ la plata sumei de 7.000 lei în favoarea părții statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N _____-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate ,cu titlu de despăgubiri civile

punctul 13 din rechizitoriu

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul T _____ C _____ V _____ la plata sumei de 1.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N _____-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate ,cu titlu de despăgubiri civile

punctul 14 din rechizitoriu

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul T _____ C _____ V _____ la plata sumei de 4.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N _____-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate ,cu titlu de despăgubiri civile.

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul T _____ C _____ V _____ la plata sumei de 500 lei în favoarea părții civile P _____ comunei Girișu de Criș cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 16 a din rechizitoriu

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul B _____ C _____ A _____ la plata sumei de 8.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N _____-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate ,cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 16 b din rechizitoriu

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul I _____ A _____ S _____ la plata sumei de 8.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N _____-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate , cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 17 din rechizitoriu

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul I _____ A _____ S _____ la plata sumei de 1.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N _____-Administrația Județeană a

Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate ,cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 18 din rechizitoriu

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul I____ A____ S_____ la plata sumei de 20.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N____-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate ,cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 19 din rechizitoriu

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul I____ V____ la plata sumei de 1.000 lei în favoarea părții civile P_____ municipiului Oradea cu titlu de despăgubiri civile.

În baza 255 alin 5 cod penal a fost obligat inculpatul I____ V____ să restituie în favoarea martorului M____ I____ A____ domiciliat în Oradea, _____, _____,1, _____, suma de 200 lei .

punctul 20 din rechizitoriu

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul I____ V____ la plata sumei de 1.000 lei în favoarea părții civile A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N____-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate ,cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 21 din rechizitoriu

În baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul I____ V____ la plata sumei de 1.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N____-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate ,cu titlu de despăgubiri civile.

În baza art. 191 al.2 C.Pr.P. a fost obligat inculpatul D____ I____ S____ la plata sumei de – 130.600 lei; inculpatul L____ G____ M____ M____ la plata sumei de – 40.600 lei; inculpata T____ M____ la plata sumei de – 20.600 lei; inculpatul S____ S____ M____ la plata sumei de – 90.600 lei; inculpatul T____ C____ V____ la plata sumei de – 70.600 lei; inculpatul I____ A____ S____ la plata sumei de – 40.600 lei; inculpatul I____ V____ la plata sumei de – 70.600 lei; inculpatul B____ C____ A____ la plata sumei de – 16.000 lei. cheltuieli judiciare in favoarea statului.

În conformitate cu art. 189 alin 2 C.p.p., rap. la art. 6811 din Legea nr. 51/1995 republicată, cu referire la art. 6 din Protocolul nr. xxxxxx/2008 s-a dispus plata din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Bihor a sumei de 100 lei cu titlu onorariu parțial apărător din oficiu, avocat C____ A____ , conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 2061/29.03.2011.

În conformitate cu art. 189 alin 2 C.p.p., rap. la art. 6811 din Legea nr. 51/1995 republicată, cu referire la art. 6 din Protocolul nr. xxxxxx/2008 s-a dispus plata din fondurile Ministerului Justiției către Baroul

Bihor a sumei de 100 lei cu titlu onorariu parțial apărător din oficiu, avocat C____ D____ , conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 2059/29.03.2011.

În conformitate cu art. 189 alin 2 C.p.p., rap. la art. 6811 din Legea nr. 51/1995 republicată, cu referire la art. 6 din Protocolul nr. xxxxxx/2008 s-a dispus plata din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Bihor a sumei de 100 lei cu titlu onorariu parțial apărător din oficiu, avocat C_____ G____, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 2058/29.03.2011.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut următoarele :

S-a constatat că prin rechizitoriul Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial Oradea au fost trimiși în judecată inculpații :

D_____ I_____ S_____, pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni :

- luare de mită și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit."c" din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit."b" din OUG nr. 43/2000, respectiv art. 17 lit."d" din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 1 din rechizitoriu;

- luare de mită și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit."c" din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit."b" din OUG nr. 43/2000, respectiv art. 17 lit."d" din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 2 din rechizitoriu;

- luare de mită și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit."c" din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit."b" din OUG nr. 43/2000, respectiv art. 17 lit."d" din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 3 din rechizitoriu;

- luare de mită, prevăzută de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit."c" din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit."b" din OUG nr. 43/2000 – punctul 4 din rechizitoriu;

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 5 din rechizitoriu;

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 6 din rechizitoriu,

totul cu aplicarea art. 33 lit."a" și art. 34 Cod penal.

L____ G_____ M_____ M_____ pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni :

- complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 26 din Codul penal, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal – punctul 1 din rechizitoriu;

- complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 26 din Codul penal, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal – punctul 3 din rechizitoriu;

totul cu aplicarea art. 33, lit. „a” și art. 34 Cod penal.

Ț _____ M _____ pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 26, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal – punctul 3 din rechizitoriu;

S _____ S _____ M _____ pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- trafic de influență, prevăzută de art. 257 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit. ”b” din OUG 43/2002 – punctul 6 din rechizitoriu;

- luare de mită și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. ”c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit. ”b” din OUG nr. 43/2000, respectiv art. 17 lit. ”d” din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 7.b. din rechizitoriu;

- trafic de influență, prevăzută de art. 257 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit. ”b” din OUG 43/2002 – punctul 8 din rechizitoriu;

- trafic de influență, prevăzută de art. 257 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit. ”b” din OUG 43/2002 – punctul 9 din rechizitoriu,

totul cu aplicarea art. 33, lit. „a” și art. 34 Cod penal.

T _____ C _____ V _____ pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- luare de mită și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. ”c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit. ”b” din OUG nr. 43/2000, respectiv art. 17 lit. ”d” din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 10 din rechizitoriu;

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 11 din rechizitoriu;

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 12 din rechizitoriu;

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 13 din rechizitoriu;

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 14 din rechizitoriu,

totul cu aplicarea art. 33, lit. „a” și art. 34 Cod penal.

I _____ A _____ S _____ pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 8 din rechizitoriu;

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 16.b. din rechizitoriu;

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 17 din rechizitoriu;

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 18 din rechizitoriu,

totul cu aplicarea art. 33, lit. „a” și art. 34 Cod penal.

I _____ V _____ pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- abuz în serviciu contra intereselor publice și fals intelectual, prevăzute de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal și art. 17 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 289 din Codul penal – punctul 7.a. din rechizitoriu;

- luare de mită și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit. „b” din OUG nr. 43/2000, respectiv art. 17 lit. „d” din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 19 din rechizitoriu;

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 20 din rechizitoriu;

- abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 21 din rechizitoriu,

totul cu aplicarea art. 33, lit. „a” și art. 34 Cod penal.

B _____ C _____ A _____ pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod penal, în legătură cu punctul 16 din rechizitoriu.

Ca stare de fapt în sarcina inculpatului D _____ I _____ S _____ s-au reținut următoarele : a pretins și primit prin intermediul inculpatului L _____ G _____ M _____ M _____, la data de 03.06.2008, suma de 1500 lei drept mită de la T _____ G _____ D _____, pentru a nu-l amenda cu suma de 20.000 lei, prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală a amenzii de la 20.000 lei la 25.000 lei, cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, care efectua transport rutier fără a deține licență de transport, prejudiciind în acest mod bugetul local Oradea cu suma de 20.000 lei; a primit la data de 17.06.2008 suma de 200 lei de la numitul O _____ D _____, administrator al _____ Z _____, ca urmare a faptului că la 12.06.2008 nu a amendat societatea în cauză cu suma de 15.000 lei, prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice amenda de la 15.000 lei la 20.000 lei, cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, care efectua transport rutier în baza unei copii conforme a licenței de transport expirate, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 15.000 lei; a pretins și primit prin intermediul colegului său L _____ G _____ M _____ M _____ și a numitei Ț _____ M _____, la data de 16.06.2008, suma de 500 lei de la numitul HOMOKOȘ A _____, șef de transport la _____, pentru a nu amenda societatea în cauză cu suma de 4.000 lei, prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală a amenzii de la 4.000 lei la 5.000 lei, cu ocazia

depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, condus de numitul P _____ R _____ V _____, care nu deținea certificat de competență profesională, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 4.000 lei, a pretins și primit în perioada 2008-2009 diverse cantități de nisip în valoare de 1.500 lei de la numitul S _____ V _____ L _____, administrator al _____ Țețchea, pentru a-i asigura protecție de desfășurare a activității de transport în zona Țețchea; nu a aplicat amenda contravențională de 1.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății utilizatoare a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, _____ Bălnaca, depistată în trafic în timp ce efectua transport rutier de marfă fără a avea la bordul vehiculului copia conformă a licenței de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 1.000 lei; nu a aplicat amenda contravențională de 3.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății proprietară a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, _____, depistată în trafic în timp ce efectua transport rutier fără a avea la bordul vehiculului numărul necesar de diagrame tahografice (28), prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 3.000 lei.

Ca stare de fapt în sarcina inculpatului L _____ G _____ M _____ M _____ s-au reținut următoarele : l-a ajutat pe colegul său, inspector de trafic D _____ I _____ S _____, să pretindă și să primească la data de 16.06.2008, suma de 500 lei de la HOMOKOȘ A _____, șef de transport la _____, pentru a nu amenda societatea în cauză cu suma de 4.000 lei cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, condus de P _____ R _____ V _____, care nu deținea certificat de competență profesională, contravenție sancționată cu amendă de la 4.000 lei la 5.000 lei ; l-a ajutat pe inculpatul D _____ I _____ S _____, să pretindă și să primească la data de 3.06.2008, suma de 1.500 lei drept mită de la T _____ G _____ D _____, pentru a nu-l amenda cu suma de 20.000 lei, cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, care efectua transport rutier fără a deține licență de transport, contravenție sancționată cu amendă de la 20.000 lei la 25.000 lei.

Ca stare de fapt în sarcina inculpatei Ț _____ M _____ s-a reținut că a intermediat darea și primirea sumei de 500 lei drept mită, la data de 16 iunie 2008, de la H _____ A _____ la inculpatul L _____ G _____ M _____ M _____ și mai departe la inculpatul D _____ I _____ S _____, prin aceasta ajutându-l pe inculpatul D _____ I _____ S _____ să săvârșească infracțiunea de luare de mită.

Ca stare de fapt în sarcina inculpatului S _____ S _____ M _____ s-au reținut următoarele : a primit la data de 18.07.2008 zece saci de ciment în valoare de 250 lei de la L _____ I _____ G _____ pentru că la data de 6.05.2008 intervenise la colegul său D _____ I _____ S _____, pentru a nu amenda _____ cu suma de 3.000 lei cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, care efectua transport rutier fără a avea la bordul vehiculului numărul necesar de diagrame tahografice; a primit la data de 6.08.2008 două lăzi de bere URSUS de 0,5 l în valoare de 60 lei de la numitul F _____ I _____, pentru că nu l-a amendat cu suma de 1.000 lei, prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală a amenzii de la 1.000 lei la 1.500 lei, cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX aflat în proprietatea _____ Z _____, utilizând o diagramă tahograf pe care era menționată o altă persoană decât conducătorul auto, prejudiciind în acest mod bugetul local Derna cu suma de 1.000 lei; a primit la data de 3.05.2008 o cantitate de benzină în valoare de 100 lei de la numitul D _____ C _____ pentru că la data de 21.04.2008 intervenise la colegul său I _____ A _____ S _____, pentru ca acesta să nu amendeze _____ Sînmartin, cu suma

de 15.000 lei cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, care efectua transport rutier în baza unei copii conforme expirate a licenței de transport; a pretins alimentarea cu combustibil a autoturismului proprietate personală la data de 2.05.2008 și de a primi în schimb suma de 200 lei la data de 18.06.2008 de la T____ C_____, pentru a interveni la colegul său L____ G____ M____ M____, formator/examinator în cadrul _____ Miercurea C____-Centrul de Formare Profesională Oradea, ca T____ C____ (unchiul lui T____ C____) să promoveze examenul susținut în vederea obținerii atestatului profesional pentru conducător auto.

Ca stare de fapt în sarcina inculpatului I____ V____, s-au reținut următoarele : nu a aplicat amenda contravențională de 4.000 lei societății SEPAL COMERȚ SRL și de 2.000 lei conducătorului auto B____ A____ F____, respectiv a emis procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. xxxxxx/24.04.2008 în care a atestat fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului (respectiv lipsa de la bordul vehiculului a certificatului de competență profesională a conducătorului auto, contravenție sancționată cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei), în condițiile în care în realitate a constatat că pe de o parte tahograful cu care era dotat vehiculul în cauză prezenta defecțiuni în ceea ce privește neînregistrarea timpilor de odihnă (contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, aplicabilă conducătorului auto B____ A____ F____) și pe de altă parte nedeținerea de către conducătorul auto a certificatului de competență profesională (contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei, aplicabilă conducătorului auto B____ A____ F____), respectiv folosirea de către societatea în cauză a conducătorului auto fără ca acesta să dețină certificat de competență profesională (contravenție sancționată cu amendă de la 4.000 lei la 5.000 lei, aplicabilă _____), prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravențiile în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală a amenzii, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 4.000 lei și bugetul local Oradea cu suma de 2.000 lei; a pretins la data de 21.04.2008 respectiv a primit la data de 9.06.2008 o cantitate de motorină în valoare de 200 lei de la M____ I____ A____, administrator la _____, pentru a nu-l amenda cu suma de 1.000 lei pe șoferul societății comerciale, S____ G____, prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală a amenzii de la 1.000 lei la 1.500 lei, cu ocazia depistării în trafic a vehiculului XXXXXXXXX, care prezenta defecțiuni la modul de imprimare a diagramei tahograf, prejudiciind în acest mod bugetul local Oradea cu suma de 1.000 lei; nu a aplicat amenda contravențională de 1.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății utilizatoare a vehiculului cu număr de înmatriculare XXXXXXXXX, _____, depistată în trafic la data de 30.05.2008 în timp ce efectua transport rutier fără a deține la bordul vehiculului copia conformă a licenței de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 1.000 lei; nu a aplicat amenda contravențională de 1.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății VIOMARCRIS _____ trafic la data de 10.06.2008 în timp ce efectua transport rutier fără a deține la bordul vehiculului copia conformă a licenței de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 1.000 lei.

Ca stare de fapt în sarcina inculpatului I____ A____ S____, s-au reținut următoarele : nu a aplicat amenda contravențională de 15.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății proprietară a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, _____, depistată în trafic în timp ce

efectua transport rutier în baza unei copii conforme expirate a licenței de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 15.000 lei; nu a aplicat amenda contravențională de 8.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății BUTAN GAS ROMÂNIA SA, depistată în trafic la data de 21.07.2008 în timp ce efectua transport rutier de butelii cu gaz fără capace de protecție aferente robinetelor și fără coliere, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 8.000 lei; nu a aplicat amenda contravențională de 1.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății proprietară a vehiculului cu număr provizoriu BH xxxxxx, _____, depistată în trafic în timp ce efectua transport rutier fără a deține la bordul autovehiculului copia conformă a licenței de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 1.000 lei; nu a aplicat amenda contravențională de 20.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății utilizatoare a vehiculului cu număr de înmatriculare XXXXXXXXX, _____ Oradea, depistată în trafic în timp ce efectua transport rutier fără a deține licență de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 20.000 lei.

Ca stare de fapt în sarcina inculpatului T _____ C _____ -V _____, s-au reținut următoarele : a primit la data de 17.06.2008 suma de 100 lei de la M _____ M _____, administrator și conducător auto la _____ Cheriu, pentru a nu amenda societatea în cauză cu suma de 3.000 lei, prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală a amenzii de la 3.000 lei la 3.500 lei, cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, fără a avea la bord numărul necesar de diagrame tahografice (28 de diagrame), prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 3.000 lei; nu a aplicat amenda contravențională de 20.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății proprietară a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, _____, depistată în trafic la data de 22.04.2008 în timp ce efectua transport rutier fără a deține licență de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 20.000 lei; nu a aplicat amenda contravențională de 7.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății utilizatoare a vehiculului cu nr. XXXXXXXX, _____, depistată în trafic la data de 24.04.2008 în timp ce efectua transport rutier de persoane fără a avea completat „documentul de control-foaie de parcurs pentru transporturi rutiere ocazionale de persoane național”, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 7.000 lei; nu a aplicat amenda contravențională de 1.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății proprietară a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, _____ SRL, depistată în trafic la data de 6.05.2008 în timp ce efectua transport rutier având depășită perioada maximă zilnică de conducere cu până la o oră, aferentă diagramei, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 1.000 lei; nu a aplicat amenda contravențională de 4.000 lei societății TRANS SIBIANCA SRL și de 500 lei conducătorului auto H _____ N _____, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravențiile în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale societății proprietară a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, _____ și conducătorului auto H _____ N _____, depistați în trafic la data de 25.06.2008 în timp ce efectuau transport rutier fără a avea la bordul vehiculului: copia conformă a licenței de transport (contravenție sancționată cu amendă de la

1.000 la 1.500 lei - aplicabilă _____), atestatul de competență profesională a șoferului (contravenție sancționată cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei - aplicabilă conducătorului auto H____ N____) și numărul necesar de diagrame tahografice (28) (contravenție sancționată cu amendă de la 3.000 lei la 3.500 lei - aplicabilă _____), prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 4.000 lei și bugetul local Girișu de Criș cu suma de 500 lei.

Ca stare de fapt în sarcina inculpatului B____ C____ A____, s-a reținut că nu a aplicat amenda contravențională de 8.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății BUTAN GAS ROMÂNIA SA, depistată în trafic la data de 09.06.2008 în timp ce efectua transport rutier de butelii cu gaz fără capace de protecție aferente robinetelor și fără coliere, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 8.000 lei.

Aspecte procedurale

Prin ordonanța din 15 august 2008, P_____ de pe lângă Judecătoria Oradea a dispus declinarea competenței de soluționare a dosarului nr. 2204/P/2008 în favoarea Direcției Naționale Anticorupție–Serviciul Teritorial Oradea, motivându-se că din dosar rezultă o „stare de fapt (care) se circumscrie unor infracțiuni deosebit de grave, respectiv: abuz în serviciu, dare/luare de mită, trafic de influență, primire de foloase necuvenite”, săvârșite de angajați ai Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, „funcționari publici cu atribuții de control” (vol.I, filele 179-183).

Dosarul nr. 2204/P/2008 s-a format în urma sesizării din oficiu a organelor de poliție din cadrul IPJ Bihor, „în legătură cu exercitarea abuzivă a îndatoririlor de serviciu de către numiții I____ A____ S____, I____ F____ A____ și D____ I____ S____–inspectori în cadrul Autorității Rutiere Române-Agenția Bihor” (vol. I, fila 190).

Urmare a actelor premergătoare efectuate de organele de poliție ale IPJ Bihor, prin rezoluția din 14 aprilie 2008 s-a dispus începerea urmăririi penale față de inculpații I____ A____ S____, I____ F____ A____, D____ I____ S____, I____ V____, S____ S____ M____, M____ C____, L____ G____ M____ M____ și B____ L____ A____, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, în formă continuată, prevăzută de art. 248 din Codul penal, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, „constând în aceea că, în calitate de inspectori și referenți în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, îi obligă pe șoferii depistați în trafic sau alte persoane interesate să urmeze în mod preferențial cursurile unor institute de pregătire profesională (SETAR, FATTI, IFPTR), cu care susnumiții au contracte de colaborare (prestări-servicii), în vederea eliberării atestatelor profesionale (pentru:șef coloană, șoferi marfă, șoferi persoane, șoferi mărfuri agabaritice, consilieri de siguranță, instructori auto B, C, profesori legislație), fără a frecventa orele de curs stabilite, sumele de bani aferente eliberării licențelor, încasate de aceste institute, fiind însușite de inspectorii ARR fie direct, fie prin intermediul unor societăți, administrate de interpuși, în baza unor contracte de consultanță–prin aceasta cauzându-se o tulburare însemnată bunului mers al ARR Bihor” (vol.I, filele 194-196).

Prin rezoluția din 14 aprilie 2008 P_____ de pe lângă Judecătoria Oradea a confirmat începerea urmăririi penale față de cei opt funcționari din cadrul ARR Bihor (vol.I, filele 191-193).

În conformitate cu dispozițiile art. 45, raportat la art. 42 alin. 2 din Codul de procedură penală, toate actele de urmărire penală efectuate de organele judiciare din cadrul Parchetului de pe lângă

Judecătoria Oradea și IPJ Bihor s-au constituit ca mijloace de probă și fiind folosite în dosarul nr. 37/P/2008 al DNA–Serviciul Teritorial Oradea (vol.I, fila 189).

Aspecte preliminare :

În baza Ordonanței Guvernului nr. 625/1998 s-a înființat Autoritatea Rutieră Română, instituție publică cu personalitate juridică, organism tehnic specializat al Ministerului Transporturilor pentru transportul rutier, desemnat să asigure în principal inspecția și controlul în trafic al stării tehnice a autovehiculelor rutiere și remorcilor, precum și al îndeplinirii condițiilor de operare a transporturilor rutiere, inspecția și controlul respectării reglementărilor interne și internaționale privind condițiile de siguranță a transporturilor rutiere și de protecție a mediului, licențierea operatorilor de transport rutier, punerea în aplicare a normelor tehnice și a reglementărilor specifice transporturilor rutiere, etc.

În exercitarea atribuțiilor specifice de inspecție și control, personalul ARR are drept de control asupra autovehiculelor rutiere în trafic.

Conform Fișei postului, inculpații D _____ I _____ S _____, S _____ S _____ M _____, T _____ C _____ V _____, I _____ A _____ S _____, I _____ V _____ și B _____ C _____ A _____ îndeplinesc funcțiile de inspector de trafic în cadrul Agenției ARR Bihor, inculpatul L _____ G _____ M _____ M _____ este referent de specialitate în cadrul aceleiași unități (vol.I, filele 343-393).

Inspectorii de trafic au ca principale atribuții de serviciu : efectuează activitate de inspecție și control la sediile întreprinderilor/operatorilor de transport rutier, precum și a autovehiculelor în trafic asupra tuturor vehiculelor care efectuează transport rutier de persoane sau de mărfuri, inclusiv asupra celor înmatriculate în alte țări; participă la acțiuni de inspecție și control în trafic, executate în comun cu personalul de specialitate al Poliției Rutiere, RAR, CNADNR, Poliția de Frontieră și Garda Financiară cu privire la aplicarea reglementărilor specifice transportului rutier; analizează și verifică modul respectare ale reglementărilor legale și procedurilor ARR referitoare la utilizarea foilor de parcurs de tip INTERBUS, a foilor de parcurs pentru transporturi rutiere ocazionale de persoane în trafic național; efectuează controlul respectării perioadelor de conducere și de odihnă ale conducătorilor auto; controlează modul de utilizare a licențelor de transport, copiilor conforme, certificatelor de transport în cont propriu, a autorizațiilor de transport internațional și licențelor de traseu atribuite operatorilor de transport; întocmește rapoarte de control după fiecare acțiune de inspecție și control; întocmește rapoarte periodice cu privire la activitatea de inspecție și control; imobilizează vehiculele în trafic; procedează la ridicarea plăcuțelor de înmatriculare ale vehiculelor rutiere; execută și alte atribuții de inspecție și control date în competența sa de către conducerea ARR sau de către șeful de agenție, etc.

Începând cu luna octombrie 2007, atribuțiile inspectorilor de trafic menționate în Fișa postului s-au completat cu „Procedura privind controlul efectuat în trafic”, conform căreia toate autovehiculele verificate se notează în „Raportul de control cu vehicule verificate”, în cazul controalelor proprii (fiecare inspector de trafic întocmește propriul raport). În cazul controalelor cu echipaje mobile mixte se întocmește „Fișa de control” a fiecărui autovehicul supus verificării, respectiv „Raportul asupra controlului realizat în trafic” care cuprinde totalitatea verificărilor materializate în Fișele de control, conform Ordinului MLPTL-MI nr. XXXXXXXXXXXX (vol.I, filele 285-300).

Audiați fiind inculpații nu au recunoscut comiterea faptelor.

Examinând actele și lucrările dosarului instanța a reținut următoarele :

La primul termen de judecată cu procedură completă apărătorii aleși au invocat nulitatea absolută a încheierilor de autorizare și prelungire a interceptărilor pronunțate de Judecătoria Oradea, chestiune esențială în cauză devreme ce 90% din rechizitoriu reprezintă acele redări ale convorbirilor telefonice interceptate. Nulitatea nu poate fi înlăturată în nici un mod și ea poate fi invocată în orice stare a procesului și se ia în considerare chiar din oficiu.

În motivare s-a arătat că încă de la data întocmirii procesului-verbal de sesizare din oficiu (21 martie 2008) era evident că, competența după calitatea persoanei aparține Direcției Naționale Anticorupție. Astfel, era evident că era vorba de o infracțiune de abuz în serviciu contra intereselor publice pentru a dobândi pentru sine sau pentru altul un folos patrimonial, faptă prevăzută de art. 13/2 din Legea nr. 78/2000, având în vedere calitatea acestora datorită funcțiilor deținute, acest aspect fiind trecut și în cuprinsul procesului verbal de sesizare din oficiu, respectiv că se vor efectua cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice - faptă prevăzută și ped. de art 248 CP .Față de această împrejurare s-a apreciat că încă de la data întocmirii acestui proces-verbal de sesizare din oficiu trebuia verificată competența și declinată cauza pentru soluționare la Direcția Națională Anticorupție. De altfel, cu aceeași motivare, la data de 14 aprilie 2008 s-a început și a fost confirmată urmărirea penală pentru infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor în formă continuată, faptă prevăzută și pedepsită de art. 248 Cod penal cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal. Peste numai 2 zile, în data de 16 aprilie 2008 s-a solicitat de către P_____ de pe lângă Judecătoria Oradea prima autorizație de interceptare deși art. 210 c.pr.penală prevede că organul de urmărire penală sesizat potrivit art. 221 este dator să-și verifice competența, art. 13 ind.1 din OUG 43/2002 stipulând care infracțiuni sunt de competența Direcției Naționale Anticorupție. De altfel, chiar în ordonanța de declinare din data de 15 august 2011 s-a reținut incidența art. 13 alin. 1 lit. b din OUG nr. 43/2002 . S-a concluzionat că încheierile date de către Judecătoria Oradea, prin care s-a dispus autorizarea interceptării și înregistrării pe bandă magnetică a convorbirilor telefonice efectuate, respectiv primite, precum și prelungirile ulterioare sunt nelegale , deoarece sesizarea este nelegală , fiind făcută de către un organ necompetent raportat la criteriul privind calitatea persoanei. P_____ de pe lângă Judecătoria Oradea a declinat competența pentru soluționarea acestui dosar către DNA Oradea, doar după ce a solicitat și obținut interceptări telefonice pentru durata maxima admisă de lege, respectiv 4 luni de zile, după care în data de 15 august 2011, prima zi după expirarea perioadei maxime legale pentru interceptarea telefoanelor se face din partea organului de cercetare penală propunere de declinare către procuror, iar procurorul în aceeași zi își declină competența. Deși competența materială pentru emiterea autorizațiilor de interceptare aparține Judecătoriei Oradea, aceasta nu înlătură necompetența după calitatea persoanei a Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea și nelegala sesizare a Judecătoriei Oradea pentru emiterea autorizațiilor de interceptare. Dacă în prima solicitare de autorizare a înregistrării unor convorbiri telefonice nu se face referire decât la infracțiunea de abuz în serviciu, începând cu prima solicitare de prelungire și continuând cu celelalte solicitări de prelungire a înregistrării convorbirilor telefonice se face referire și la infracțiunea de corupție menționându-se că angajații ARR, Agenția Bihor, se folosesc de prerogativele funcțiilor deținute pentru a verifica sau nu anumite autovehicule identificate în trafic cu diverse nereguli și de a sancționa sau nu sancționa persoanele responsabile în funcție de chestiuni arbitrale și nu de legislația în vigoare. Subit, în ordonanța de declinare de competență din data de 15 august 2011 nu se mai face referire la "chestiuni arbitrale" , ci la faptul că această stare de fapt se circumscrie unor infracțiuni deosebit de grave , respectiv abuz în serviciu, dare/luare de mită , trafic de influență , primire de foloase

necuvnite. Din interceptările telefonice rezultă încă din data de 03 mai 2008 (a se vedea pag. 71 din rechizitoriu), deci după câteva zile de la data emiterii primei autorizații de interceptare săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, ceea ce atrăgea evident competența DNA sau cel puțin a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor, dacă se nesocotea calitatea persoanei - a se vedea în acest sens fapta de la pct. 8 din rechizitoriu. Începând din data de 3 mai 2008, existau indicii cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență, astfel că trebuia declinată competența, în conformitate cu dispozițiile art. 210 Cod pr. pen. și toate prelungirile ulterioare trebuiau dispuse de către Tribunalul Bihor și nu de către Judecătoria Oradea, fiind nerespectate și dispozițiile privind competența materială a instanței care a dispus prelungirile.

Instanța în ședința publică din 10 noiembrie 2011 constatând că prin excepțiile formulate s-a invocat caracterul nelegal al încheierilor emise succesiv de Judecătoria Oradea și implicit nelegalitatea mijloacelor de probă constând în procesele verbale de redare a comunicațiilor telefonice, a apreciat că o astfel de chestiune nu poate fi tranșată în cursul procesului penal, urmând a se pronunța asupra acesteia odată cu fondul cauzei, când va verifica legalitatea tuturor mijloacelor de probă administrate în cauză.

Asupra excepției privind nulitatea încheierilor de autorizare și prelungire a interceptărilor pronunțate de Judecătoria Oradea tribunalul a reținut următoarele :

Prin rezoluția din data de 14 aprilie 2008 P _____ de pe lângă Judecătoria Oradea a dispus începerea urmăririi penale față de inculpații T _____ C _____ V _____, I _____ A _____ S _____, D _____ I _____, T _____ M _____, L _____ G _____ M _____ M _____, S _____ S _____ M _____ și I _____ V _____ sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. și ped. de art. 248 cod penal cu aplic. art. 41 alin.2 cod penal constând în aceea că, în calitatea de inspectori și referenți în cadrul Autorității Rutiere Române – Agenția Bihor îi obligă pe șoferii depistați în trafic sau alte persoane interesate să urmeze în mod preferențial cursurile unor institute de pregătire profesionale cu care susnumiții au contracte de colaborare, în vederea eliberării atestatelor profesionale, fără a frecventa orele de curs stabilite, sumele de bani aferente licențelor, încasate de aceste institute, fiind însușite de inspectorii ARR fie direct, fie prin intermediul unor societăți administrate de interpuși, în baza unor contracte de consultanță, prin aceasta cauzându-se o tulburare însemnată bunului mers al ARR.

La data de 16 aprilie 2008 P _____ de pe lângă Judecătoria Oradea a formulat o propunere adresată Judecătoriei Oradea de autorizare a înregistrării unor convorbiri, înregistrării ambientale și înregistrări de imagini apreciate ca necesare și utile cauzei pentru stabilirea corectă a situației de fapt, pentru stabilirea întregii activități infracționale, identificarea tuturor persoanelor în cauză precum și pentru obținerea de noi probe.

Prin încheierea nr. 3/P/16.04.2008 Judecătoria Oradea a admis propunerea formulată de parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea.

În mod succesiv parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea a solicitat prelungirea autorizării interceptării și înregistrării pe bandă magnetică a convorbirilor telefonice, propuneri admise prin încheierile nr.5/T/15.05.2008; nr. 8/13.06.2008 și nr.9/10.07.2008.

La data de 15.08.2008 P _____ de pe lângă judecătoria Oradea declină competența de soluționarea cauzei direcției naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Bihor arătându-se în motivare că din interceptările efectuate în cauză rezultă indicii concrete potrivit cărora învinuții, profitând de

poziția lor în cadrul instituției, respectiv aceea de organe competente să controleze și să aplice sancțiuni contravenționale transportatorilor care nu respectă legislația în domeniu precum și de cuantumul mare al amenzilor pe care aceștia au posibilitatea să le aplice, învinuții își exercită în mod abuziv atribuțiile, sancționând pe cine doresc și nesancționând persoanele favorizate, solicitând favoruri bănești și materiale pentru a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu, intervenind în activitatea colegilor pentru a nu fi sancționate persoanele protejate de aceștia. Apreciindu-se că această stare de fapt se circumscrie unor infracțiuni de luare de mită prev. de art. 254 alin.2 cod penal, primire de foloase necuvenite prev. de art. 256 cod penal, trafic de influență prev. de art. 257 cod penal.

Examinând actele și lucrările dosarului instanța a apreciat ca nefondată excepția invocată constatând pe de altă parte caracterul legal a celor 4 încheieri pronunțate de Judecătoria Oradea pentru considerentele următoare :

Art. 13 alin.1 ind.2 din OUG 43/2002 actualizată include în sfera de competență a DNA infracțiunile de înșelăciune prev. de art. 215 alin.1,2 , 3 și 5 cod penal, abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor prev. de art. 246 cod penal, abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi prev. de art. 247 cod penal; abuzul în serviciu contra intereselor publice prev. și ped. de art. 248 cod penal și abuzul în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 ind.1 codul penal; evaziunea fiscală reglementată de Lg. 241/2005 precum și infracțiunile prevăzute la art. 175, 177, 178 – 181 din Lg. 141/1997 privind codul vamal, condiționând cauzarea unei pagube materiale mai mare decât echivalentul în lei a 1 milion euro.

S-a remarcat faptul că în cauză P _____ de pe lângă Judecătoria Oradea a început urmărirea penală în condițiile mai sus arătate sub aspectul săvârșirii de către inculpați a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. și ped. de art. 248 cod penal și atât timp cât nu era incidentă acea condiție privind cauzarea acelei pagube mai mari decât echivalentul în lei a 1 milion lei, în mod legal, apreciind că sunt competenți a efectua urmărirea penală, au solicitat emiterea acelor autorizații, adresându-se Judecătoriei Oradea.

Tribunalul analizând textual disp. art. 13 alin. 1 lit. a respectiv b din OUG 43/2002 actualizată a reținut următoarele.

Textul art. 13 alin 1 lit. a din ordonanța enunțată prevede că sunt de competența DNA infracțiunile prevăzute în Lg. 78/2000 dacă, indiferent de calitatea persoanelor care le-au comis, au cauzat o pagubă materială mai mare decât echivalentul în lei a 200 mii euro, ori o perturbare deosebit de gravă a activității unei autorități publice, instituții publice sau oricărei alte persoane juridice, ori dacă valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție este mai mare decât echivalentul în lei a 10 mii euro.

S-a apreciat că textul de lege enunțat nu este incident nefiind îndeplinite cerințele care vizează criteriul valoric, deoarece, așa cum s-a arătat mai sus art. 13 alineatul 1 ind. 2 are o referire expresă la textul incriminator prevăzut în codul penal, respectiv art. 248 cod penal.

Textul art. 13 alin. 1 lit. b din ordonanța enunțată prevede că sunt de competența DNA infracțiunile prevăzute în Lg. 78/2000 dacă, indiferent de valoarea pagubei materiale, de gravitatea perturbării adusă, ori de valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție, sunt comise printre altele de conducătorii autorităților și instituțiilor publice, centrale și locale și persoanele cu funcții de control din cadrul acestora.

S-a apreciat că textul de lege enunțat care atribuie în competența DNA cauze în funcție de criteriul personal, nu este de asemenea incident deoarece potrivit acestui art. 13 alin.1 sunt de competența DNA defalcate pe cele două criterii (valoric și personal) infracțiunile prevăzute în Legea 78/2000. ori infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice inclusă în textul incriminator al art. 248 cod penal nu este inclusă în sfera infracțiunilor de corupție și nici în cea a infracțiunilor asimilate celor de corupție.

Prevederea cuprinsă în art. 13 alin. 1 ind. 2 din OUG 43/2002 în conformitate cu care, așa cum s-a arătat mai sus, sunt atribuite în sfera de competență a DNA, mai multe infracțiuni printre care și aceea de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art. 248 cod penal, nu transferă caracterul acestor infracțiuni în infracțiuni de corupție, asimilate infracțiunilor de corupție sau în legătură cu infracțiunile de corupție, iar unicul criteriu de atribuire în competența DNA a acestor infracțiuni (altfel aflate în competența de instrumentare a celorlalte parchete), constă exact în acel criteriu exorbitant de 1 milion euro, fără să se pună problema stabilirii calității persoanelor care le-au săvârșit.

Întrucât din interceptările efectuate în cauză (la momentul oportun la care au putut să fie valorificate convorbirile telefonice în sistem probatoriu) au rezultat elemente de factură probatorie care să ateste că în cauză au fost săvârșite infracțiuni tipice de corupție, - trafic de influență și luare de mită, s-a procedat la declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea DNA, având în vedere de această dată criteriul personal prevăzut în art. 13 alin.1 lit.b din Lg.78/2000.

Cum urmărirea penală a fost începută pentru art. 248 cod penal de către parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, s-a considerat că este firesc să fi avut în vedere, ca unic criteriu de determinare, criteriul valoric de 1 milion euro prev. de OUG 43/2002.

În cauză se poate efectua că nu au fost efectuate cercetări pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 13 ind.2 din legea 78/xxxx și nici nu a fost declinată competența în favoarea DNA pentru instrumentarea cauzei sub acest aspect, c ci așa cum s-ș a arătat mai sus pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 248 cod penal aflat în relație de conexitate legală cu infracțiuni tipice de corupție, consolidate sub aspect probatoriu doar la momentul finalizării activității de interceptare.

Infracțiunea prev. de art. 13 ind.2 din Legea 78/2000 nu coincide cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art. 248 cod penal, nefăcându-se de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea cercetări sub acest aspect în condițiile în care forma clasică de abuz în serviciu este absorbită în infracțiunea prev. de art. 13 ind.2 din legea 78/2000, pierzându-și însă individualitatea, singularitatea, în contextul în care textul incriminator special adaugă condiția obținerii unui avantaj care dacă are natură patrimonială, potrivit art. 13 alin.1 lit.a trebuie să fie într-un quantum care să depășească echivalentul în lei a sumei de 10 mii euro.

Față de cele ce preced instanța a considerat nefondată excepția invocată în cauză și a constatat caracterul legal al încheierilor de autorizare și prelungire a interceptărilor pronunțate de Judecătoria Oradea, implicit caracterul legal al proceselor verbale de redare a interceptărilor telefonice considerate ca mijloace de probă legal obținute în cauză

Examinând actele și lucrările dosarului mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale și în faza de cercetare judecătorească instanța a reținut următoarele :

1. La data de 3 iunie 2008 inculpatul D_____ I_____ S_____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice în zona Episcopia Bihor, l-a depistat în trafic pe numitul T_____ G_____ D_____, care efectua transport rutier de marfă cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul DEBAN I_____ S_____ i-a solicitat șoferului T_____ G_____ D_____ toate actele de transport, documentele vehiculului și permisul de conducere, constatând că nu deținea licență de transport, contravenție sancționată cu amendă de la 20.000 lei la 25.000 lei, conform art. 57² lit.”a” și art. 574 alin. 1 lit.”a” din OUG nr. 109/2005.

T_____ G_____ D_____, care achiziționase în luna mai 2008 autobasculanta cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX de la numitul D_____ I_____ fără a o transcrie în mod legal, transporta la momentul depistării în trafic materiale de la o canalizare din Episcopia Bihor.

Întrucât nici D_____ I_____ și nici T_____ G_____ D_____ nu dețineau licență de transport, acesta din urmă a sunat un prieten, pe I____-L__ D____-A____, rugându-l să-l ajute dacă are vreo cunoștință în cadrul ARR Bihor.

I____-L__ D____-A____ l-a sunat pe inculpatul L__ G_____ M_____ M_____, referent de specialitate în cadrul ARR Bihor, rugându-l să intervină la colegul său în vederea neaplicării amenzii șoferului depistat în trafic. Cu ocazia discuției telefonice, L__ G_____ M_____ M_____ l-a avertizat pe interlocutorul său că îl va „costa” pe T_____ G_____ D_____.

Relevantă este convorbirea telefonică din data de 03.06.2008, ora 15:08, purtată între inculpatul L_____ G_____ M_____ -M_____ (L____), aflat la postul telefonic 0742/412.365, care a fost contactat de I____-L__ D____-A____ (I____), aflat la postul telefonic 0745/639.125 :

I____ – Da ? Auzi, nu-i suni pe ăștia de la ARR ?

L____ – Unde îs ?

I____ – Aci la Episcopia la ieșire la... Că și-o luat ăla o RABĂ amu, ăla
care... terenul acolo lipit cu al tău. Ăla, D____ ăla... D____ !

L____ – Și n-are licență, n-are p..a !

I____ – Da. Că amu o luat-o de o săptămână numa mașina.

L____ – Da, bine... Și ce face ? Lucră cu ele !

I____ – Îi acolo la canalizare cu ea, (înjură) ! El nu știe ce-i ARR !

L____ – Ce număr de înmatriculare ?

I____ – B__. I-o luat talonul o zis, da.

L____ – Bine. Hai să văd cine-i. Servus.

I____ – Bine.

L____ – Dar vezi că te costă !

I____ – Nu mă interesează ! El plătește ! Normal !

L___ – Te poți baza pe el, nu ?

I___ – Normal ! (vol.II, filele 23-24).

Inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ l-a sunat pe inculpatul D_____ I___ S___, solicitându-i să nu-l sancționeze cu amendă pe T_____ G_____ D_____, relatând în mod ascuns numărul de înmatriculare al vehiculului oprit în trafic, respectiv „B___”, referentul de specialitate L___ înțelegând din convorbirea telefonică cu I___-L___ D___-A___ că literele care compun numărul de înmatriculare în cauză erau „B___”, în loc de „D___”.

Din convorbirea telefonică din data de 03.06.2008, ora 15:11 purtată între inculpatul L___ G_____ M_____ M_____, aflat la postul telefonic 0742/412.365, care l-a contactat pe inculpatul D_____ I___ S___, aflat la postul telefonic 0723/316.782, rezultă următoarele :

L___ – Servus, pe unde ești ?

D_____ – P-aci la Episcopia Bihor.

L___ – Da ? Ai... Vii să bem (B___) ?

D_____ – Nu mai beau, că mă doare ficatul, în p..a calului !

L___ – Da ?

D_____ – Mă doare ficatul și fac cu nervii !

L___ – Fă ceva dacă poți, să bem (B___) !

D_____ – Bine.

L___ – Bine ? Și te sun eu deseară. (vol.II, fila 24).

Inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ i-a comunicat lui I___-L___ D___-A___ că situația s-a rezolvat și T_____ G_____ D_____ nu va fi amendat cu suma de 25.000 lei pentru abaterea constatată, iar suma ce urma să fie dată cu titlu de mită inculpatului D_____ I___ S___ era de 1.500 lei:

L___ – Deci deseară la șase jumate vîi în Nufărul.

I___ – Unde în Nufărul ?

L___ – La LUKOIL sau ceva...

I___ – Hai că vine D_____.

L___ – Mi-l trimiți pe nu știu cine ! Deci eu nu mă duc să mă
întîlnesc...

I___ – Las că vin eu atunci, bine... Cât ?

L___ – xxxxxxxxxxxx îi amenda.

I___ – Și ?

L___ – 15 !

I___ – 15 ?

L___ – Da. (vol.II, filele 24-25).

Din această discuție telefonică a rezultat pe de o parte legătura infracțională existentă între inculpații D___ I___ S___ și L___ G___ M___ M___, acesta din urmă cunoscând cuantumul sumei ce urma să fie primită de colegul său drept mită „15” (milioane lei vechi), funcție de asprimea contravenției constatate, fără să mai fie necesară vreă precizare; această concluzie rezultă și din convorbirea directă dintre cei doi inculpați, redată mai sus, în care au simulat o întâlnire la un pahar, prin comunicarea literelor ce compuneau numărul de înmatriculare al vehiculului depistat în trafic, respectiv „B___” (după cum inculpatul L___ înțelesese din discuția cu I___-L___).

Pe de altă parte, inculpatul L___ G___ M___ M___ și-a luat anumite măsuri de precauție, neacceptând să se întâlnească decât cu I___-L___ D___-A___ și nu cu contravenientul T___ G___ D___.

După intervenția telefonică a inculpatului L___ G___ M___ M___, inculpatul D___ I___ S___ i-a restituit contravenientului T___ G___ D___ actele fără să-i amenda și fără să-i întocmi vreun document de control, spunându-i că poate pleca.

Procedând astfel, inculpatul D___ I___ S___ și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate faptele contravenționale în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale corespunzătoare. În acest mod, inculpatul a cauzat intenționat un prejudiciu în valoare de 20.000 lei bugetului local Oradea, iar T___ G___ D___ a obținut un avantaj patrimonial constând în valoarea amenzii neaplicate.

Pentru a nu fi depistate faptele infracționale ale inculpatului D___ I___ S___, acesta, cu bună știință, a omis să înscrie acest eveniment rutier în „Raportul de control cu vehiculele verificate” din data de 3.06.2008, deși avea obligația să menționeze în acest document toate vehiculele verificate cu ocazia acțiunii de control (vol.II, filele 21-22).

Întrucât I___-L___ D___-A___ nu l-a contactat la ora stabilită pe inculpatul L___ G___ M___ M___, respectiv 18:30, acesta din urmă l-a apelat pe I___-L___ la ora 19:23 și i-a comunicat locul de întâlnire, respectiv în Episcopia Bihor, la Restaurantul EPY (vol.II, fila 25).

După această discuție telefonică, inculpatul L___ G___ M___ M___ a luat legătura cu inculpatul D___ I___ S___ și i-a comunicat că-i va lăsa suma de 1.500 lei, primită de la contravenientul T___ G___ D___, în „noptiera” sa de la sediul ARR Bihor:

D___ – Amu mă duc până la Poștă (înjură) că avem 2–3 inși și
nu poate încasa banii de la ei (înjură) !

L____ – S____, vezi că eu la dimineață la nouă-s în ARR. Pe unde ești pe la opt jumate? Vii la lucru ?

D____ – Io-s de după-masă la lucru.

L____ – Hai să-ți spun ceva, unde să ți-i las ? Ți-i las la tine în noptiera aia?

D____ – Da.

L____ – Aia pe mijloc îi a ta, între C____ și U____, așa-i ?

D____ - Exact ! Aia-i ! Îi lași și-i bagi acolo.

L____ – Ți-i las acolo. (vol.II, fila 26).

Din declarația martorului T____ G____ D____ rezultă următoarele: „la începutul lunii iunie 2008 în timp ce făceam niște probe cu mașina (având nr. de înmatriculare XXXXXXXXX) în Episcopia Bihor...un inspector ARR m-a controlat solicitându-mi actele mașinii...Inspectorul ARR, pe care ulterior am aflat că se numește D____ I____ S____ mi-a solicitat actele mașinii și întrucât nu aveam licență, nu am avut ce să-i prezint decât permisul de conducere. L-am sunat în acel moment pe un prieten, numitul I____-L____ D____, întrebându-l ce este de făcut, iar acesta mi-a spus că mă sună imediat, cunoscând pe cineva. Aproximativ în zece minute, inspectorul ARR...a venit la mine la mașină, mi-a restituit permisul de conducere și mi-a spus să plec fără să mă amendeze...I____ L____ D____ mi-a spus că mă costă „ajutorul” 1500 lei, bani pe care acesta urma să-i dea inspectorului ARR care mă oprise, printr-un coleg...Ulterior am aflat că I____ L____ D____ îi dăduse banii respectivi inspectorului ARR prin intermediul vecinului meu de teren L____ M____ –inspector ARR.” (vol.II, filele 2-7).

Martorul I____-L____ D____-A____ a declarat că: „în anul 2008...am fost sunat de un coleg T____ D____, care avusese teren lângă mine în Episcopia, rugându-mă să-l sun pe L____ M____ pentru ca, colegii săi să nu-l amendeze cu ocazia identificării unor nereguli la mașina acestuia. Cunosc faptul că T____ D____ deține o mașină–rabă cu care acesta efectuează transporturi de marfă. L-am sunat pe L____ M____ și i-am descris situația, respectiv faptul că T____ D____ fusese oprit în trafic și întrucât doar de câțva timp își cumpăraseră mașină, nu deținea licență de transport, fiind pasibil de sancțiuni. L-am rugat dacă poate să îi sune pe colegii săi, iar L____ M____ ne-a relatat că o să mă coste. Am fost sunat înapoi de L____ M____ care mi-a spus faptul că amenda este de 250 milioane lei vechi, iar pentru a nu fi amendat T____ D____ trebuia să dea șpagă 1.500 lei. L____ M____ nu a fost de cord să se întâlnească cu T____ D____ și mi-a cerut ca eu să-i duc acești bani în Nufărul la ora 18:30. la ora 19:00, din data de 3.06.2008, am fost sunat de L____ M____ care a stabilit ca loc de întâlnire restaurantul EPY din Episcopia Bihor...și i-am înmănat suma de 1.500 lei...L____ M____ mi-a spus faptul că acești bani nu sunt pentru el, ci pentru colegul de la ARR care-l oprise pe T____ D____ și nu-l amendase pentru neregulile constate, respectiv lipsa licenței de transport.” (vol.II, filele 10-17).

Martorul D____ I____ a declarat următoarele: „aproximativ în perioada martie–aprilie 2008 am vândut...autospecializata basculantă cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX...unui prieten T____ G____ D____, fără a întocmi vreun act de vânzare cumpărare, însă primind toți banii aferenți

tranzacției, urmând ca până la sfârșitul anului să facem actele de transcriere a mașinii. Aproximativ în vara anului 2008, am aflat de la un coleg faptul că mașina mea fusese oprită de ARR Bihor în Episcopia și întrucât nu aveam licență de transport mi-a fost frică că o să am și eu probleme, mașina nefiind înscrisă pe T_____. Am discutat personal cu T_____ despre acest incident, iar acesta mi-a spus că, chiar la prima cursă efectuată de transport la o canalizare în Episcopia Bihor a fost oprit pentru control de inspectori din cadrul ARR Bihor, însă nu urma să am probleme deoarece se rezolvase incidentul. Nu am întrebat cum a rezolvat această problemă la acel moment.” (vol.II, filele 18-19).

Din adresa nr. 36.522/26.11.2010 a Autorității Rutiere Române București rezultă că vehiculul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX nu figurează în evidențele ARR ca deținător al licenței de transport (vol.I, filele 240-241).

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București reiese că fapta contravențională „nedeținerea licenței de transport” este prevăzută de art. 57² lit.”a” din OUG 109/2005, fiind sancționată cu amendă de la 20.000 lei la 25.000 lei, potrivit art. 574, alin. 1 lit.”a” din OUG 109/2005, contravenientul fiind operatorul de transport, respectiv persoana fizică T_____ G_____ D_____ (vol.I, filele 280-283).

Întrucât în cazul persoanelor fizice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul local, iar contravenientul T_____ G_____ D_____ își are domiciliul pe raza loc. Oradea, P_____ Mun. Oradea, prin adresa nr. 291.999/11.01.2011, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 20.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale (vol.III, fila 473).

Audiat fiind în fața instanței inculpatul D_____ I_____ S_____ arată că în mod nefondat se susține că a omis a-l amenda pe agentul economic în condițiile în care ar fi constat lipsa licenței de transport, arată că acest document se eliberează într-un singur exemplar care în niciun caz nu se află la bordul mașinii ci se păstrează în mod obligatoriu la sediul societății, de altfel un astfel de înscris poartă pe verso mențiunea privind obligația păstrării lui la sediul societății.

Audiat fiind în fața instanței inculpatul L_____ G_____ M_____ M_____ nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii arată că nu este adevărat că l-ar fi ajutat pe inculpatul D_____ I_____ S_____ să pretindă și să primească de la T_____ G_____ suma menționată în rechizitoriu. Obişnuiau între colegi să –și lase unul altuia diverse acte, dar niciodată sume de bani în condițiile în care lucrau în schimburi diferite, înscrisuri care se refereau în esență la legislație. Pe I_____ L_____ îl cunoaște de mai multă vreme ,obişnuiau să meargă împreună în diverse localuri, nu a primit niciodată bani de la acesta așa cum se reține în actul de sesizare.

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din data de 8 decembrie 2011 martorul T_____ G_____ -D_____ declară :

„Mențin autodenunțul cele două declarații olografe precum și declarația dată în fața procurorului aflate la filele 1.9 din dosar u.,p. vol.II în care am spus adevărul.

Este adevărat că în perioada respectivă deținem o basculantă m,arca RATA și am efectuat deplasarea în cauză ca o probă. În acest traseu am oprit la un moment dat în Episcopia , s-a deplasat spre mine o persoană care s-a legitimat, după care mi-a cerut actele vehiculului. Nu aveam asupra mea nici un fel de acte , nici actele mașinii și nici acte personale, e posibil să fi avut doar buletinul, asta în condițiile în care ieșisem îmbrăcat în salopetă.

Nici nu am așteptat să se reîntoarcă acea persoană și fiind speriat am și sunat pe un prieten I___ L___ D___. I-am expus acestuia situația, faptul că o persoană din cadrul ARR m-a legitimat și mi-a cerut documente, mi-a spus să aștept că mă va resuna în scurt timp. La cca 5-10 minute acel inspector ARR s-a reîntors la mașină mi-a spus că pot să plec de acolo. La câțva timp nu mai știu dacă am sunat eu sau am fost sunat de I___ L___ D___ care mi-a spus că trebuie să dau 15 milioane lei pentru faptul că „am scăpat”.

E posibil ca acel I___ L___ să-mi fi spus cui trebuie să dea banii dar eu oricum nu cunoșteam acea persoană.

Ulterior am aflat de la I___ L___ că persoana la care a apelat este L___ M_____.

Așa cum am arătat mai sus, cu acel prilej efectuam o probă și ca atare nu transportam nimic.

Sunt întrebat de ce am înțeles eu să plătesc cele 15 milioane iar eu am înțeles așa cum am arătat mai sus că am fost scăpat deoarece nu aveam documente asupra mea.

Eu am înțeles evident din situația de mai sus că I___ L___ nu o să țină banii asupra lui ci o să-i dea mai departe, fără a putea specifica exact persoana căruia urma să-i dea mai departe.

Doresc să se consemneze faptul că deși la începutul acestei declarații am arătat că îmi mențin toate declarațiile date în cursul urmăririi penale arăt că declarația de la fila 8 nu reflectă adevărul, este prima declarație dată cu acel prilej, fiindu-mi frică să relatez adevărul.

Din proprie inițiativă am revenit la sediul DNA unde am dat cea de a doua declarație intitulată autodenunț. Ceea ce m-a determinat să mă reîntorc să revin și să spun adevărul a fost pe de o parte o discuție purtată cu I___ L___ iar pe de altă parte domnul procuror mi-a spus că atunci când voi veni a doua oară să-mi caut un avocat.

Doresc să se consemneze încă odată că ceea ce are esență în această cauză este faptul că în prima declarație nu am fost sincer pe când toate celelalte declarații sunt conforme cu adevărul inclusiv cea dată azi în fața instanței.

Nu cunoșteam legislația în vigoare în materia ARR.

La momentul opririi în trafic nu știam de ce amendă sunt pasibil abia ulterior am aflat din discuțiile cu colegii.

Din discuțiile ulterioare cu colegii mi s-a confirmat faptul că eram pasibil de amendă dar așa cum am arătat mai sus „eu am scăpat”.

Posibil ca I___ L___ să-i fi dat acea sumă de 15 milioane lei fie în acea zi fie a doua zi nu mai țin minte. Nu mai țin minte dacă cu acel prilej sau ulterior am aflat numele agentului ARR căruia îi era destinată suma.

Doresc să se mai consemneze că inculpatul D_____ niciodată direct sau prin alte persoane nu mi-a cerut să-i plătesc vreo sumă de bani. Niciodată nu i-am oferit inculpatului D_____ vreo sumă de bani.

Cu prilejul discuției purtate cu L___ – discuție care m-a determinat să mă întorc la sediul DNA acesta mi-a confirmat că la rândul său a fost chemat pentru a da declarații în cauză. „

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din data de 8 decembrie 2011 martorul I____-L____ D____-A____ a declarat :

„Mențin declarațiile date în cursul urmăririi penale aflate la filele 10-17 din dosarul u.p.vol.II în care am spus adevărul.

Îmi aduc aminte că am fost sunat de T_____ D_____ care mi-a relatat că ar fi fost oprit în zona Episcopiei de un inspector ARR întrebându-mă dacă nu cunosc pe cineva dacă poate să-l ajute respectiv să nu fie amendat. Acesta mi-a spus că nu avea licența de transport a vehiculului.

L-am contactat telefonic pe inculpatul L____ M_____, pe care îl cunoșteam dinainte, i-am relatat situația și mi-a spus că o să sune să vadă cine este colegul care l-a oprit în trafic pe T_____. În scurt timp am fost resunat de inculpatul L____ M_____ care mi-a spus „că s-a rezolvat” dar că asta o să coste 15 milioane lei. Eu am înțeles că T_____ trebuie să plătească acești bani și că urmează să fie dați întrucât fusese scutit de amendă. Eu i-am spus inculpatului L____ că T_____ urmează să-i plătească acești bani dar inculpatul L____ nu a fost de acord spunându-mi să-i dau eu. În cursul aceleiași zile eu am primit banii de la T_____ și tot în aceeași zi i-am dat mai departe inculpatului L____ M_____, întâlnindu-mă cu acesta din urmă în Episcopia Bihor. Inculpatul L____ M_____ nu mi-a precizat pentru cine sunt acești bani.

Nu-mi aduc aminte dacă mi-a spus dacă avea sau nu marfă în vehicul mi-a spus doar că staționa atunci când a fost abordat de inspectorul ARR.

Eu ca și conducător auto susțin că T_____ avea nevoie de licența de transport chiar dacă nu avea marfă în vehicul.

Știu că a fost audiat și martorul T_____ care mi-a spus că în prima declarație nu a fost sincer prilej cu care eu i-am spus că eu am dat declarații în care am relatat adevărul.

Sunt întrebat de ce nu am știut în primul moment ziua exactă în care s-ar fi întâmplat acest eveniment după care am revenit și am arătat ziua și ora și explic aceasta prin faptul că la DNA mi-au fost arătate notele de redare a convorbirilor telefonice.

Doresc să se mai consemneze faptul că înainte de a fi audiat mi s-a pus spre ascultare banda cu convorbirile telefonice. „

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din data de 15.03.2012 martorul D_____ I_____ a declarat :

„Mențin declarația dată în cursul urmăririi penale aflată la filele 18-19 din dosar în care am spus adevărul.

Așa cum am arătat în cursul u.p. este adevărat că am vandut o basculantă autospecializată unui tert pe nume T_____ cu precizarea însă că nu s-a întocmit înscris aferent nici nu s-a procedat la radierea acestuia de pe numele meu și nu s-au făcut formele înscrierii pe numele lui T_____, lucru hotărât să-l facem ulterior.

Colegii mei m-au întrebat ulterior ce probleme am avut cu prilejul opririi în trafic a acestei basculante, eu le-am adus la cunoștință că nu eu am fost persoana depistată în trafic deoarece vândusem autobasculanta respectivă. Nu știu reprezentanții cărei instituții au oprit autobasculanta în trafic, în

orice caz eu am dorit să iau legătura cu T_____ pentru a mă asigura că nu primesc eu amenda acasă în condițiile în care nu se realizase transcrierea vehicolului în cauză.

Eu nu cunosc ce deplasare s-a făcut cu basculanta respectivă atunci când a fost oprită, dar T_____ mi-a spus că nu s-a întâmplat nimic la acel control. Sunt întrebat dacă autobasculanta a avut licență de transport cât timp a fost în posesia mea, arat că nu. Nu cunosc dacă numitul T_____ trebuia să obțină o licență de transport dacă nu erau întocmite actele de transcriere ale autobasculantei.

Doresc să se consemneze că eu personal am folosit autobasculanta pentru „interior” respectiv la balastieră. În momentul în care am vândut autobasculanta era în stare funcțională.”

Deși inculpații D_____ I_____ S_____ și L_____ G_____ nu recunosc comiterea fetei, vinovăția lor rezultă din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză după cum urmează: autodenunț și declarațiile martorului T_____ G_____ D_____ (vol.II, filele 1-9, precum și declarația dată în fața instanței); declarațiile martorului I_____ -L_____ D_____ -A_____ (vol.II, filele 10-17 precum și declarația dată în fața instanței); declarațiile martorului D_____ I_____ (vol.II, filele 18-20, precum și declarația dată în fața instanței); copie a „Rapoartelor de control cu vehiculele verificate” din data de 3.06.2008 (vol.II, filele 21-22); proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 1 (vol.II, filele 23-27); suportul optic marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice; date identificare și copie talon autovehicul XXXXXXXXXX – (vol.II, filele 28-29); adresa nr. 36.522/26.11.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 240-241); adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 280-283); adresa nr. 291.999/11.01.2011 a Primăriei Mun. Oradea, (vol.III, fila 473).

Apărarea inculpatului D_____ I_____ vis-a-vis de aspectele legate de licențele de transport sunt infirmate de dispozițiile art. 19 din OUG 119/2005, ce stipulează că licența de transport se liberează operatorului de transport rutier de către autoritatea competentă, are o valabilitate de 5 ani și se păstrează la sediul acesteia, iar conform art. 19 al. 2 din aceeași ordonanță pentru fiecare dintre autovehiculele rutiere deținute de operatorul de transport rutierse eliberează la cerere copii conforme ale licenței de transport. Numărul maxim de copii conforme ale licenței de transport corespund numărului de autovehicule pentru care este îndeplinită condiția de capacitate financiară a operatorului de transport rutier.

De asemenea conform art. 28 din aceeași ordonanță transportul rutier public de mărfuri este efectuat de către operatorii de transport rutier numai cu vehicule rutiere la bordul cărora există pe toată durata transportului, o copie conformă a licenței de transport, documentul de transport precum și celelalte documente specifice tipului de transport efectuat stabilită prin reglementările în vigoare.

Vehicolul în cauză efectua un transport de marfă la o canalizare din Episcopia Bihor iar din declarațiile martorilor și procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, șoferul nu a putut să facă dovada deținerii de către agentul economic a licenței de transport (aspect pe care îl putea demonstra exclusiv cu o copie conformă ce trebuia să existe la bordul vehicolului, fapt pe care nu l-a putut dovedi de vreme ce societatea nu deținea licența), context în care inculpatul D_____ I_____ avea obligația de a sancționa contravenția constatată. Din procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice rezultă în mod evident că suma de bani solicitată era destinată inculpatului D_____ I_____, sumă pe care coinalpatul L_____ G_____ i-a lăsat-o pe noptiera sa de la sediul ARR.

Faptele inculpatului D_____ I_____ S_____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a pretinde și primi prin intermediul inculpatului L_____ G_____ M_____ M_____, la

data de 03.06.2008, suma de 1500 lei drept mită de la T_____ G_____ D_____, pentru a nu-l amenda cu suma de 20.000 lei, prin aceasta încalcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală a amenzii de la 20.000 lei la 25.000 lei, cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, care efectua transport rutier fără a deține licență de transport, prejudiciind în acest mod bugetul local Oradea cu suma de 20.000 lei, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de luare de mită și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit.„c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.„b” din OUG 43/2002, respectiv art. 17 lit.„d” din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal, cu aplicarea art. 33 lit.„a” și art. 34 Cod penal.

Fapta inculpatului L___ G_____ M_____ M_____, referent de specialitate în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a-l ajuta pe inculpatul D_____ I_____ S_____, să pretindă și să primească la data de 3.06.2008, suma de 1.500 lei drept mită de la T_____ G_____ D_____, pentru a nu-l amenda cu suma de 20.000 lei, cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, care efectua transport rutier fără a deține licență de transport, contravenție sancționată cu amendă de la 20.000 lei la 25.000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 26 din Codul penal, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal.

Având în vedere calitatea de complice a inculpatului L___ G_____ M_____ la infracțiunea de luare de mită comisă de colegul D_____ I_____, infracțiune ce se încadrează la art. 6 din legea 78/2000 fiind comisă în condițiile art. 7 al. 1 din aceeași lege de către un funcționar cu atribuții de control, urmează ca prin schimbarea de încadrare juridică să se rețină la încadrarea în drept a faptei inculpatului L___ G_____ M_____ și disp. art. 6 și art. 7 al. 1 din legea 678/2000.

2. La data de 12 iunie 2008 cu ocazia efectuării unui transport de marfă pe ruta Ineu-Oradea-Chiribiș, în apropierea localității Oșorhei, autobasculanta cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX, utilizată de _____ Z_____, condusă de șoferul O___ P___ G_____, a fost implicată într-un accident rutier.

Inculpatul D_____ I_____ S_____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, a fost desemnat din partea instituției să participe la constatările specifice determinării condițiilor în care s-a produs accidentul în cauză, prin efectuarea unor verificări asupra vehiculului implicat în incident (XXXXXXX), respectiv actele de transport, documentele vehiculului, permisul de conducere, atestat de competență profesională.

Întrucât administratorul O___ D_____ cunoștea faptul că pentru mașina în cauză, societatea comercială M___ TRANS SRL Z_____ deținea copie conformă a licenței de transport expirată, fiind posibilă societatea de a fi amendată pentru acest fapt, l-a sunat pe prietenul său M_____ A_____ - G_____, pentru ca acesta să intervină la inspectorul ARR, D_____ I_____ S_____.

Din convorbirea telefonică purtată între inculpatul D_____ I_____ S_____ (D_____), aflat la postul telefonic 0723/316.782, care a fost contactat de martorul M_____ A_____ G_____ (M_____), aflat la postul telefonic 0744/598.778, la data de 12.06.2008, ora 13:56 rezultă următoarele:

M_____ – Bună, poți vorbi S_____ ?

D_____ – Zi-i șefu !

M_____ – A avut o mașină accident.

D_____ – Ce accident.

M_____ – Știe-l p..a, nu știu ! Că m-o sunat prietenul ăsta al meu cu
care am fost atuncea.

D_____ – Unde-i accidentul ?

M_____ – Pe la Oșorhei.

D_____ – (Înjură) ce-o făcut ?!

M_____ – Nu știu și n-are copie conformă și de alea !

D_____ – De ce n-are ?

M_____ – D-apăi eu nu știu.

D_____ – Bine, om vorbi să vedem că eu mă duc la accident.

M_____ – Hai te rog, vezi cum faci. (vol.II, fila 57).

După sosirea la locul producerii evenimentului rutier, în vederea efectuării controlului, inculpatul D_____ I_____ S_____ i-a solicitat șoferului O___ P___ G_____ toate actele de transport, constatând că _____ Z___ efectua transport rutier de marfă cu autobasculanta cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX în baza unei copii conforme a licenței de transport expirată, contravenție sancționată cu amendă de la 15.000 lei la 20.000 lei, conform art. 57² lit.”b” și art. 574 alin. 1 lit.”b” din OUG 109/2005.

Urmare a intervenției telefonice a martorului M_____ A_____ G_____, inculpatul D_____ I_____ S_____ i-a restituit șoferului O___ P___ G_____ toate actele de transport, fără a amenda _____ Z___ pentru efectuarea de transport rutier în baza unei copii conforme a licenței de transport expirate și fără a-i întocmi vreun document de control.

Procedând astfel, inculpatul D_____ I_____ S_____ și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate faptele contravenționale în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale corespunzătoare.

În acest fel, inculpatul a cauzat intenționat un prejudiciu în valoare de 15.000 lei bugetului de stat, iar _____ Z___ a obținut un avantaj patrimonial constând în valoarea amenzii neaplicate.

La data de 17 iunie 2008, cu ocazia unei deplasări la Oradea pentru rezolvarea chestiunilor legate de reparația mașinii XXXXXXXX, O___ D_____ I-a sunat pe inculpatul D_____ I_____ S_____ pentru a se revanșa pentru ajutorul acordat la data de 12 iunie 2008. Inculpatul i-a indicat ca loc de întâlnire Cofetăria „Perla” din Oradea, specificându-i telefonic toate detaliile întâlnirii.

Din convorbirile telefonice din data de 17.06.2008, orele 16:51 și 17 :02 purtate între inculpatul D_____ I_____ S_____ (D_____), aflat la postul telefonic 0723/316.782, care a fost contactat de martorul O___ D_____ (O___), aflat la postul telefonic 0744/756.753, rezultă următoarele:

O____ - Bună ziua, D____ O____ îs.

D____ - C____, D____!

O____ - Ce faceți, domnu' S____, pe unde vă găsec?

D____ - Aci-s acasă,

O____ - Îs la B.C.R., aci la..., eu nu știu, asta-i cred că cea mai mare
B.C.R., aci.

D____ - Unde?

O____ - Unde-i B.C.R.-u, aci, în Oradea. Unde să vin?

D____ - În centru? Sau aci sus la piață?

O____ - Aci unde o fost o piață înainte, pă vremuri.

D____ - A! Știi unde-i pă „6 Martie”, PROFI? N-ajungi la pod.

Înainte de pod cu mult. Treci de ea și este o cofetărie,
Cofetăria „Perla”, pă partea dreaptă la vreo cinci sute de
metri.

O____ - Eee! Îi un sens giratoriu mare acolo.

D____ - Da, da, da. Și vii tot în față. Și la cinci sute de metrii îi o
cofetărie pă dreapta și o terasă mare, acolo în intersecție,
portocalie, pă stânga.

O____ - Așa.

D____ - Aci la terasa asta. Hai, că o găsești ușor, nu-i greu....

O____ - No, am ajuns.

D____ - Ai ajuns aci la terasa?

O____ - Da, da!

D____ - No, bine. Cobor jos acuma, un minut. (vol.II, filele 58-59).

Cu ocazia acestei întâlniri, O____ D____ i-a înmănat inculpatului D____ I____ S____ un plic
conținând suma de 200 lei, explicându-i că suma din plic reprezintă modul în care a înțeles să se
revanșeze pentru ajutorul acordat cu ocazia accidentului din data de 12 iunie 2008, când acesta nu a
amendat _____ Z____ pentru efectuarea de transport rutier în baza unei copii
conforme a licenței de transport expirate. Inculpatul D____ I____ S____ a acceptat suma de 200 lei
și a introdus plicul cu suma în cauză în buzunarul său (vol.II, fila 32).

Relevante în acest context sunt și convorbirile telefonice ulterioare, din data de 02.07.2008, ora 17:28, 07.07.2008, ora 16:28 și 28.07.2008, ora 10:47, purtate între inculpatul D____ I____ S____ (D____), aflat la postul telefonic 0723/316.782 și martorul O____ D____ (O____), aflat la postul telefonic 0744/756.753:

O____ - Bună ziua! D____ îs, din Z____.

D____ - Da, domnu' D____?

O____ - Sunt ceva... p-acolo pă la ăsta, îi bai iară?

D____ - Pă unde?

O____ - Pă la.., p-acoalea pă SPINUȘ pă undeva.

D____ - Aia numa Drumurile pot fi.

O____ - Poftim?

D____ - N____ Drumurile îs acolo.

O____ - N____ ei îs acolo?

D____ - Da, da, da.

O____ - Nu știi, îi ceva rău? Ceva de rău?

D____ - Nu știu că-s de servici de noapte și n-am vorbit cu Drumurile
săptămâna asta.

O____ - Am înțeles.

D____ - Mereți pă dincolo, nu-i problemă.

O____ - Pă la Oradea?

D____ - (neinteligibil) iară o fi scandal. Da, mereți pă la Oradea.
Probabil că-i scandal iară.

O____ - D-apui p-acolo nu-i lasă, să treacă. Pă unde să ieși, prin oraș?

D____ - Cum prin oraș, mă! Mereți pă drumu' dă..., s-o terminat
drumu' de centură, mă, DANIELU! Da, sigur, sigur.

Nu-i problemă, poa' să meargă liniștit.

O____ - Da' dacă-s băieții voștri acolo, ce se întâmplă?

D____ - Cum?

O____ - Zice că-s și a voștri p-acolo...

D____ - Ai noștri nu au cum să fie, mă!

O____ - Nu?

D____ - Nu, nu. No!

O____ - Bine. (vol.II, fila 60).

O____ - D____ S____, am un IVECO oprit acolo la ăla,
la POPOSALĂ.

D____ - D____', dacă nu-mi dă nici un act, îi dau amendă,
deci fără discuție!

O____ - Poftim?

D____ - Dacă nu-mi dă nici un act, îi dau amendă. ... Deci, nu face
figuri aicea cu mine, că-l mănânc de viu!

O____ - No, iartă-l de data asta că...

D____ - Nu-l iert, dacă nu-mi dă... Măi, dacă nu-mi dă nici un act,
îi dau amendă! Deci, aia fără discuție! ... Și-i dau pe numele
lui!

O____ - O făcut figuri el?

D____ - Nu dă actele! Îmi dă copii xerox, îmi dă... Da' ce-i aicea?!

D____ se adresează unei terțe persoane, „ȘOFER”, cu care poartă
următorul dialog:

D____ - D____', licența ți-am cert-o!

ȘOFER- Licența îi la șefu.

D____ - La care șef?

ȘOFER- La D_____.

D____ se adresează din nou lui O_____:

D____ - Hai că ne auzim! (vol.II, filele 61-62).

D____ - Da, D_____?

O____ - Să trăiți!

D____ - C____!

O____ - Este un MARECOMP acolo, l-o oprit, nu știu ce vrea să-i facă,

nu... se poate rezolva?

D_____ - Da' i-am spus și la G_____ să mereți pă Oradea, după ce mereți pe-acolo?

O_____ - Apui amu nu știu, că n-am..., n-am știut, amu m-o sunat ăla.

D_____ - No, bine atunci...

O_____ - Să meargă roată?

D_____ - Da, sigur, sigur!

O_____ - Da' ce-i problemă, ceva?

D_____ - Da, zice că-i interzis pe-acolo. Zi-le să meargă roată, bine?
(vol.II, fila 63).

Din aceste discuții telefonice rezultă, fără echivoc, legătura creată între martorul O_____ D_____ și inculpatul D_____ I_____ S_____ după remiterea sumei de 200 lei cu titlu de mită, acesta din urmă încunostiințându-l pe administratorul _____ despre controalele existente pe traseul de transport, neefectuând verificările specifice și neamendând societatea și pe conducătorii auto cu ocazia identificării în trafic a vehiculelor aparținând societății.

Mai mult, inculpatul D_____ I_____ S_____ a apelat la colegii săi aflați în control în trafic în vederea protejării vehiculelor de transport ale martorului O_____ D_____, așa cum rezultă și din discuția telefonică din data de 28.07.2008, ora 10:49 purtată între inculpatul D_____ I_____ S_____ (D_____), aflat la postul telefonic 0723/316.782 și inculpatul T_____ C_____ V_____ (T_____), aflat la postul telefonic 0751/056.426:

D_____ - Ș_____, da' de când îi interzis pe-acolo? Că n-o fost...săptămâna trecută.

T_____ - Ăăă, da' cum n-o fost PIȚI aici toată săptămâna!

D_____ - Mă, dă-i dracului! Și I_____ face pă viteazu?

T_____ - Un pic, așa...

D_____ - No, spune-i să-și bage mințile în cap, că abia am venit în concediu și să nu mă duc la lucru cumva din concediu.
MARECOMP îi la tine sau la el?

T_____ - Nu este nici unul aicea.

D_____ - Nu este nici unul?

T_____ - Nu.

D_____ - Înseamnă că d-ai-a m-o sunat că... I-am spus să mergă prin
altă parte.

T_____ - No. H_____! A__ vin. A__ vin.

D_____ - No, bine. Bă, voi în loc să stați pă DN 1, tati, astăzi, că-i
luni...

T_____ - Măi, eu am fost de dimineață, targhet-ul., targhet-ul îi
făcut... nu mai...

D_____ - Da?

T_____ - Da, da, da.

D_____ - Spune-i la ăla, la NJUSZIKA (N.O.: I_____) să-și bage
mințile în cap!

T_____ - Da, da, da, o să-i transmit. (vol.II, filele 64-65).

Din declarația martorului denunțător O_____ D_____ rezultă următoarele: „...la data de 12 iunie 2008 cu ocazia efectuării unui transport de marfă pentru Autostrada Transilvania, pe ruta Ineu-Oradea-Chiribiș, în apropierea localității Oșorhei, pe sensul Cluj-Oradea, autobasculanta cu numărul de înmatriculare XXXXXXXX, condusă de șoferul O_____ P_____ G_____, a fost implicată într-un accident rutier rămânând fără frâne...Întrucât cunoșteam faptul că pentru mașina în cauză societatea comercială M_____ TRANS SRL Z_____ nu deținea copie conformă a licenței de transport, fiind pasibili de a fi amendați pentru acest fapt, l-am sunat pe prietenul meu, M_____ G_____ să intervină la inspectorul ARR, D_____ I_____ S_____ pentru a ajuta societatea mea cu ocazia accidentului respectiv, în sensul de a nu ne amenda pentru nedeținerea copiei conforme...Urmare a intervenției telefonice a lui M_____ G_____, inspectorul D_____ I_____ S_____ nu a amendat _____ Z_____ pentru nedeținerea copiei conforme a licenței de transport. Aproximativ la o săptămână după acest incident, cu ocazia unei deplasări la Oradea pentru rezolvarea chestiunilor legate de reparația mașinii XXXXXXXX, l-am sunat pe D_____ I_____ S_____ pentru a mă revanșa pentru ajutorul acordat la data de 12 iunie 2008. Acesta mi-a indicat ca loc de întâlnire o terasă pe sensul de intrare dinspre B_____ în Oradea, specificându-mi telefonic detaliile necesare întâlnirii. Am servit o cafea și i-am relatat lui D_____ I_____ S_____ faptul că am un plic pentru acesta și i-am înmănat plicul conținând suma de 200 lei, explicându-i că suma din plic reprezintă modul în care am înțeles să mă revanșez pentru ajutorul acordat cu ocazia accidentului din data de 12 iunie 2008, când acesta nu ne-a amendat pentru nedeținerea copiei conforme. Inspectorul ARR a luat plicul și l-a introdus în buzunarul său” (vol.II, filele 30-37).

Martorul M_____ A_____ G_____ a declarat următoarele: „...Din câte îmi amintesc aproximativ la mijlocul lunii iunie 2008 am fost sunat de către prietenul meu O_____ D_____ care de asemenea, avea prin intermediul societății sale M_____ TRANS SRL contract de subînchiriere cu FAMILY TOP TRANS SRL relatându-mi faptul că o mașină a acestuia avusese un accident în apropiere de localitatea Oșorhei și nu avea copie conformă a licenței de transport pentru mașina implicată în accident, rugându-mă să-l

sun în acest sens pe D_____ S_____. L-am sunat pe D_____ S_____ și i-am relatat ce s-a întâmplat, respectiv faptul că mașina societății M___ TRANS SRL implicată în accident nu deținea copie conformă a licenței de transport, rugându-l să-l ajute dacă poate. D_____ S_____ mi-a spus că el este cel care se deplasează la accidentul în cauză din partea ARR Bihor și va vedea ce se poate face... Din câte îmi amintesc l-am mai sunat pe D_____ S_____ și pentru alți colaboratori cu ocazia opririi în trafic a mașinilor acestora care desfășurau activități de transport prin intermediul FAMILY TOP TRANS SRL punându-i pe aceștia în legătură cu inspectorul ARR în vederea rezolvării problemelor fiecare pentru sine. Nu cunosc detalii despre modul în care aceștia și-au rezolvat aceste probleme cu D_____ S_____. Din discuțiile care se purtau între transportatori, am auzit faptul că pentru sume cuprinse între 100 și 150 lei pentru o mașină, inspectorii din cadrul ARR Bihor și Autoritatea Națională a Drumurilor Bihor nu emiteau amenzi pentru neregulile constatate” (vol.II, filele 38-43).

Din adresa nr. 3985/09.11.2010 a Autorității Rutiere Române–Agenția S_____ rezultă faptul că _____ Z_____ a deținut copia conformă a licenței de transport pentru autovehiculul XXXXXXXX în perioada 03.05.2007–02.05.2008 și apoi în perioada 27.08.2008–26.08.2009, de unde rezultă că în data de 12.06.2008, pentru autovehiculul XXXXXXXX, _____ nu deținea copie conformă a licenței de transport, fiind expirată din data de 3 mai 2008 (vol.I, filele 243-279).

Conform OUG 109/2005 cu modificările și completările ulterioare, fapta contravențională „efectuarea de transport rutier în baza unei copii conforme a licenței de transport expirate” este prevăzută de art. 57² lit.”b”, fiind sancționată cu amendă de la 15.000 lei la 20.000 lei, potrivit art. 574 alin. 1 lit.”b”, contravenientul fiind operatorul de transport, respectiv persoana juridică _____ Z_____.

Întrucât în cazul persoanelor juridice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul de stat, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a STATULUI R____, prin adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 15.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale. (vol.III, fila 469).

Audiat fiind în fața instanței inculpatul D_____ I_____ S_____ a arătat pe de o parte că nu a oprit în trafic acel vehicul iar pe de altă parte este adevărat că acel vehicul a fost implicat într-un eveniment rutier, condiții în care lucrătorii de poliție au obligația de a contacta telefonic ARR Bihor, deplasarea reprezentanților acestei instituții la fața locului impunându-se strict în condițiile în care accidentul era cu victime. Nu a fost cazul în speța de față deoarece li s-a comunicat că este vorba de o simplă tamponare, iar în acest condiții în mod logic nu avea cum să constate existența vreunei nereguli așa cum se reține în actul de sesizare(urmând să depună la următorul termen de judecată un înscris care cuprinde dispozițiile legale în acest sens).

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din data de 02.02.2012 martorul O_____ D_____ a declarat :

„Mențin declarațiile date în cursul u.p. aflate la filele 31 – 36 din dosar în care am spus adevărul. Așa cum am arătat în cursul u.p. îmi aduc aminte că în perioada enunțată în declarație exista un vehicul, utilizator fiind _____ Z_____ care efectua un transport de marfă dinspre Ineu spre Oradea. Vehiculul respectiv a fost implicat într-un eveniment rutier fiind sunat în acest sens de către șofer. Nu îmi aduc aminte acum dacă la momentul evenimentului rutier vehiculul deținea sau nu copie conformă a licenței de transport, iar față de această afirmație instanța mi-a dat citire unui pasaj din declarația dată în cursul u.p., prilej cu care am declarat că vehiculul nu deținea această copie conformă, afirmație reală pe care o susțin și azi. Am sunat foarte multă lume în acel moment, iar dacă

În cursul u.p. am declarat că l-am sunat pe prietenul meu M____ G____, atunci acesta este adevărul. Faptul că vehiculul a fost implicat într-un eveniment rutier constituia o problemă majoră pentru mine, îmi era teamă nu doar de cuantumul amenzilor ce urma să le primesc mai mult „să nu-mi vină diverse instituții pe cap” context în care recunosc că acea legătură telefonică cu M____ G____, avea ca scop de a întreba dacă nu cunoaște pe cineva din cadrul ARR Bihor tocmai în ideea ca „această instituție să nu-mi vină pe cap”. Deși inițial am declarat instanței că la momentul respectiv nu cunoșteam numele vreunei persoane din cadrul ARR mi s-a dat citire unui pasaj din declarația dată la u.p. și afirm că este reală susținerea că pe inspectorul D____ I____ îl cunoșteam doar telefonic după ce un coleg al acestuia, numitul I____ m-a amendat cu suma de 2000 lei, iar prietenul meu M____ G____ mi-a dat numărul acestuia de telefon. Nu mai țin minte ce l-am rugat pe M____ G____, dar dacă în declarație se consemnează ce solicitare i-am făcut acestuia, acea afirmație exprimă adevărul. M-am deplasat și eu la fața locului și din câte îmi aduc aminte de constatare se ocupa inspectorul D____ S____.

Precizez că _____ a fost amendată pentru nedeținerea copiei conforme a licenței de transport. Pentru a mă revanșa față de ajutorul primit de la inculpatul D____ I____ l-am căutat pe aceasta, l-am sunat de mai multe ori pentru a ne întâlni, iar cu prilejul acelei întâlniri eu i-am dat o sumă de 200 lei. Din câte îmi aduc aminte când i-am dat plicul cu suma de 200 lei i-am spus că-i mulțumesc pentru că „am scăpat”. Sunt întrebat dacă am mai avut alte discuții telefonice cu inspectorul D____ I____, arăt că o singură dată atunci când l-am contactat telefonic fiind oprită o mașină aparținând M____ Trans în trafic.

Nu pot să explic de ce nu l-am apelat direct pe inculpatul D____, ci am apelat la martorul M____. După momentul la care am mai făcut referire mai sus nu am mai oferit, sau dat inculpatului o sumă de bani sau alte bunuri. Cu privire la acel plic conținând 200 lei arăt că nu mi s-a pretins expres să predau această sumă de bani. Arăt că nu i-am adus la cunoștință inculpatului ce conținea plicul, l-a primit fără să se uite. Sunt întrebat ce putea să conțină acel plic în afară de bani și arăt că era exclus să conțină altceva de exemplu o invitație la nuntă, la botez ș.a.m.d. Arăt că evenimentul rutier nu s-a soldat cu pierderi de vieți omenești, sau vătămare.

Mențin afirmația făcută în cursul u.p. în sensul că „vehiculul a rămas fără frâne”.

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din data de 15.03.2012 martorul O____ P____ G____ a declarat :

„Mențin declarația dată în cursul urmăririi penale aflată la filele 44-45 din dosar în care am spus adevărul.

Confirm faptul că am avut un eveniment rutier în timp ce conduceam autobasculanta Iveco Traket 4X4 la ieșirea dinspre Aleșd în loc. Oșorhei și rețin faptul că la fața locului au venit mai multe organe, respectiv poliția ARR și ambulanța. Poliția a cerut actele mașinii, actele mele, iar inspectorul din cadrul ARR a încercat citirea tahografului dar nu a fost posibil deoarece exista riscul unui incendiu la instalația electrică a mașinii.

Din câte țin eu minte mașina în cauză avea licență de transport deoarece niciodată nu am riscat să circul fără a o deține.

Imediat l-am contactat atât pe patronul meu O____ D____, căruia i-am relatat aspecte privind evenimentul rutier, și de asemenea, mi-am anunțat colegii care erau în față ca să mă aștepte. Rețin că

singura sancțiune care mi-a fost aplicată a fost de către Poliția Oșorhei pentru nerespectarea distanței regulamentare.

Din câte țin eu minte după ce l-am contactat telefonic pe patronul O ____ D ____ acesta a venit la fata locului, dar doar după 2-3 ore.

Eu consider că nu exista o contradicție între cele declarate azi și cele din cursul u.p.. Este adevărat că am relatat în cursul u.p. că nu-mi amintesc dacă mașina în cauză avea licență de transport (copie conformă) și dacă o aveam asupra mea. Susțin și astăzi aceasta afirmație, doar că adaug cele declarate azi în fața instanței în sensul că nu riscam să circul fără a deține aceasta licență, iar atunci când eram în trafic au fost situații când patronul aflând unde suntem făcea demersuri pentru a o trimite și a ajunge în posesia noastră. Nu aș putea recunoaște ofiterul de la ARR care m-a oprit în trafic.”

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din data de 15.03.2012 martorul M ____ A ____ G ____ a declarat :

„Mențin declarațiile date în cursul urmăririi penale aflate la filele 39-42 din dosar în care am spus adevărul.

Sunt întrebat în ce împrejurări i-am cunoscut pe inspectorii din cadrul ARR D ____ S ____ și I ____ S ____ , arat că lucrez cu mai multe mașini „în interior” respectiv la Autostrada Transilvania, iar în momentul în care am efectuat drumuri spre Cluj, la fel cu mașinile din dotare, am fost de mai multe amendat de către inspectorii din cadrul ARR pentru mai multe nereguli, ca de exemplu: verificare tahograf, depășirea timpilor din tahograf.

Într-o astfel de situație m-am deplasat la fata locului deoarece am fost anunțat de șofer și cu acel prilej i-am cunoscut pe cei doi inspectorii din cadrul ARR: S ____ și S ____ . Arăt că de fiecare dată urmarea constatării unei nereguli inspectorii ARR au aplicat amenzi. Cu acel prilej cei doi inspectorii din cadrul ARR mi-au dat nr. lor de telefon scopul fiind acela ca atunci când voi mai avea probleme să pot să-i sun.

Il cunosc pe O ____ D ____ , desfășura același fel de activitate și țin minte că la un moment dat m-a contactat spunându-mi că un șofer de-al său avusese un accident rutier. O ____ D ____ mi-a spus ceva și în legătura cu licența de transport, dar nu sunt sigur. În continuare eu l-am contactat telefonic pe inc. D ____ S ____ . I-am spus că un prieten de-al meu avusese un accident de mașină , nu i-am solicitat nimic inculpatului pentru că mi-am dat seama că el se afla deja la fața locului analizând acel accident rutier.

Revin și precizez că atunci când am fost sunat de O ____ D ____ mi-a comunicat în afară că mașina avusese un accident rutier și că nu avea nici licența de transport pentru mașina implicată în accident. Cred că atunci când l-am sunat pe D ____ S ____ i-am relatat și acest aspect al lipsei licenței de transport.

După ce m-am întâlnit cu O ____ D ____ , mi-a spus că problema s-a rezolvat și că vehiculul fusese trimis la reparat.

Sunt întrebat dacă au mai fost situații când l-am mai sunat pe inc. D ____ S ____ și pentru alți colaboratori cu ocazia opririi în trafic, îmi amintesc că o singură dată.

Este adevărat ceea ce am declarat în cursul u.p. în sensul că se purtau discuții între transportatori și șoferi că pentru diverse sume cuprinde între 150-200 lei se putea rezolva pentru a nu se emite amenzi pentru neregulile constatate de către inspectori din cadrul ARR.

La întrebarea apărătoarei arat că din discuția purtată cu D_____ S_____ am dedus că acesta urma să se deplaseze la locul accidentului.”

Deși inculpatul D_____ I_____ nu recunoaște comiterea stării de fapt mai sus descrise afirmând că nu s-a deplasat la fața locului pentru că nu a fost cazul, vinovăția sa rezultă din coroborarea materialului probator administrat în cursul up. și în fața instanței judecătorești după cum urmează: declarațiile martorului denunțător O_____ D_____ (vol.II, filele 30-37 precum și declarația dată în fața instanței); declarațiile martorului M_____ A_____ G_____ (vol.II, filele 38-43 precum și declarația dată în fața instanței); declarațiile martorului O_____ P_____ G_____ (vol.II, filele 44-45 precum și declarația dată în fața instanței); copii ale Raportului și Fișelor de control din data de 07.07.2008 și ale Raportului de control cu vehiculele verificate la data de 28.07.2008 (vol.II, filele 46-56); proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 2 (vol.II, filele 57-65); suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice; date identificare XXXXXXXX (vol.II, fila 66); adresa nr. 3985/09.11.2010 a Autorității Rutiere Române–Agenția S_____, (vol.I, filele 243-279); adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor, (vol.III, fila 469); proces-verbal de confruntare dintre martorul O_____ D_____ și inculpatul D_____ I_____ S_____ (vol.II, filele 274-277).

În ceea ce privește însă încadrarea în drept a faptelor ce i se rețin inculpatului D_____ I_____ constând în ceea ce a primit la data de 17.06.2008 suma de 200 lei de la numitul O_____ D_____, administrator al _____ Z_____, ca urmare a faptului că la 12.06.2008 nu a amendat societatea în cauză cu suma de 15.000 lei, prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice amenda de la 15.000 lei la 20.000 lei, cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXX, care efectua transport rutier în baza unei copii conforme a licenței de transport expirate, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 15.000 lei, instanța reține că infracțiunea de luare de mită, presupune sub aspectul laturii obiective că acțiunea de pretindere sau primire de bani sau alte foloase să fie anterioară îndeplinirii, neîndeplinirii actului pentru a cărui îndeplinire, neîndeplinire, făptuitorul pretinde sau primește bani sau alte foloase. În cauză din probațiunea administrată nu rezultă o astfel de acțiune anterioară, context în care nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, și în aceste împrejurări nici ale a infracțiunii prev de art. 17 lit. d din Legea 78/2000. În sarcina inculpatului s-a reținut o infracțiune în legătură directă cu infracțiunile de corupție iar dacă în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, atunci nu se mai poate reține nici incidența art. 17 lit. d din Legea 78/2000.

Sunt îndeplinite în schimb în opinia instanței disp. art. 13 ind. 2 din legea 78/2000 rap. la art. 248 cod penal ce reglementează infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial. În speță inculpatul D_____ I_____ a obținut pentru sine un avantaj patrimonial în cuantum de 200 lei respectiv un avantaj patrimonial pentru _____ Z_____, constând în valoarea amenzii neaplicate.

Solicitarea inculpatului prin apărător în sensul reținerii infracțiunii de primire de foloase necuvenite este nefondată, art. 256 cod penal presupune primirea de către un funcționar de bani sau alte foloase după ce a îndeplinit un act în virtutea atribuțiilor sale și la care era obligat în temeiul acesteia. O astfel de ipoteză este exclusă în speță, inculpatul și-a încălcat cu știință obligațiile de serviciu, și nu a constatat contravenția respectiv nu a amendat societatea care trimisese în cauză vehiculul având copia conformă a licenței de transport expirată.

3. La data de 16 iunie 2008 inculpatul D____ I____ S____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice în zona Episcopia Bihor, l-a depistat în trafic pe numitul P____ R____ V____, în calitate de conducător auto la _____ Oradea, care efectua transport rutier de marfă cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul D____ I____ S____ i-a solicitat șoferului P____ R____ V____ toate actele de transport, documentele autovehiculului și ale conducătorului auto, respectiv permisul de conducere și atestatul de competență profesională.

În urma verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat că _____ îl utiliza pe P____ R____ V____ ca și conducător auto, în condițiile în care nu deținea certificat de competență profesională, contravenție sancționată cu amendă de la 4.000 lei la 5.000 lei, conform art. 58 lit."m" și art. 59, alin. 1 lit."b" din OUG 109/2005.

Întrucât inculpatul D____ I____ S____ i-a comunicat șoferului P____ R____ V____ sancțiunile de care era pasibil și pentru care acesta și societatea urmau a fi sancționați contravențional, conducătorul auto l-a anunțat pe șeful de transport HOMOKOȘ A____, soțul asociatului unic și administratorului societății ANDRISTAR, HOMOKOȘ S____ A_____.

HOMOKOȘ A____ a apelat la rândul său pe inculpata Ț____ M____, care se ocupa de obținerea documentelor necesare efectuării în mod legal a transportului rutier, rugându-o să-l ajute dacă are vreo cunoștință în cadrul ARR Bihor.

Inculpata Ț____ M____ l-a sunat pe inculpatul L____ G____ M____ M____, referent de specialitate în cadrul ARR Bihor, rugându-l să intervină la colegul său în vederea neaplicării amenzii societății ANDRISTAR depistată în trafic.

Cu ocazia discuției telefonice, inculpatul L____ G____ M____ M____ a avertizat-o pe interlocutoarea sa că îi va costa pe reprezentanții societății ANDRISTAR, întrucât „ăștia iară așteaptă”.

Relevantă este convorbirea telefonică din data de 16.06.2008, ora 15:30, purtată între inculpatul L____ G____ M____-M____ (L____), aflat la postul telefonic 0742/412.365, care a fost contactat de inculpata Ț____ M____ (M____), aflată la postul telefonic 0741/973.863 :

M____ - C____! M____, mă ajuți cu ceva?

L____ - Cu ce?

M____ - L-o oprit D____ pă ANDRISTAR ăsta și eu am uitat să scot astăzi atestatele. O zis că ăla nu-i valabil.

L____ - De șofer?

M____ - Da. O zis că ăla nu-i valabil.

L___ - O, „fuck”! Și ăștia iară așteaptă (neinteligibil).

M____ - Asta nu contează! Mai bine îi dau lui decât să-l amendeze!

L___ - Da' cât îi, că-i dă două milioane jumate!

M____ - Da' dă-l în pisici, că mai bine-i duc ceva decât să-l ăsta... No.

L___ - O, „funcking”!

M____ - Da' îi dau eu! Mi-i rușine că deja mi le-o dat și alea și am

uitat să i le scot, Doamne bate-l!

L___ - No, hai să văd cine-i...

M____ - Hai, te rog frumos! No. (vol.II, fila 87).

Inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ l-a sunat pe inculpatul D_____ I_____ S_____, întrebându-l inițial despre ce sancțiune este vorba, pentru ca funcție de aceasta să-i poată comunica intermediarului T___ M_____ cuantumul sumei ce urma a fi primită de colegul său cu titlu de mită. Totodată, inculpatul L___ i-a solicitat colegului său să nu emită încă amenda pentru societatea ANDRISTAR până când nu obține o înțelegere cu intermediarul în vederea remiterii unei sume de bani.

Din convorbirea telefonică din data de 16.06.2008, ora 15:56 purtată între inculpatul L___ G_____ M_____ - M_____ (L___), aflat la postul telefonic 0742/412.365, care l-a contactat pe inculpatul D_____ I_____ S_____ (D_____), aflat la postul telefonic 0723/316.782, rezultă următoarele :

L___ - Ai un ANDRISTAR?

D_____ - Da. l-am dat amendă la șofer și-i dau pă firmă amu.

L___ - Ce?

D_____ - l-am dat la șofer și-i dau pă firmă acuma!

L___ - Cât?

D_____ - Patruzeci, nu mult.

L___ - Pfu, ce drăguț!

D_____ - Hâ?

L___ - Ce drăguț!

D_____ - Păi, îi mult?

L___ - Stai că te sun înapoi. (vol.II, fila 88).

Inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ i-a comunicat inculpatei Ț___ M_____ cuantumul amenzii ce urma a fi aplicată societății ANDRISTAR, avertizând-o pe aceasta că pentru a nu fi sancționată societatea în cauză de către inculpatul D_____ I_____ S_____, trebuie să-i dea acestuia o sumă de bani drept mită, insistând asupra faptului ca HOMOKOȘ să fie o persoană de încredere și să dea banii prețiși, în caz contrar cei doi intermediari urmând să pună din buzunarul propriu suma în cauză.

Relevantă este convorbirea telefonică din data de 16.06.2008, ora 15:57, purtată între inculpatul L___ G_____ M_____ -M_____ (L___), aflat la postul telefonic 0742/412.365, care a contactat-o pe inculpata Ț___ M_____ (M_____), aflată la postul telefonic 0741/973.863:

L___ - Da! Și vrea să-i facă una de 40 de milioane!

M___ -La 40? Na, bine! Nu... ești încă la lucru?

L___ - Cine-i ANDISTAR ăsta, mă?

M___ -Ăla, mă, de i-am fost io cu licențele lui! HOMOKOȘ, nu știi? HOMOKOȘ.

L___ - Îl știi pă patron?

M___ -Da' sigur că-l știi!

L___ - Îi face și 40 pă firmă!

M___ -40 pe firmă?

L___ - Da! Că i-o făcut una la șofer și nu știu ce-i face 40 pă firmă!

M___ -Îi bun!

L___ - Na, păi tu-l cunoști pă ăla, că io îl sun dacă vrei, da' ăla... deci, la ăla tre' să-i dai ceva!

M___ -D-apăi... îi dau, na! Decât să-i deie 40 de milioane, îți dai seama, na! N___' să-mi spui ce!

L___ - Da, da' tu-l cunoști, eu nu-l știu!

M___ -Da, îl cunosc, îl cunosc, că are en-gross din astea, de plastice!

L___ - Da' se poate vorbi cu el sau... Știe (înjură) după aia, dau io!

M___ -Da! Nu, nu! Deci, se poate vorbi cu el!

L___ - O să vii mai târziu, cu ceva, la mine, să văd ce i-oi duce!

M___ -Păi, întreabă-l ce îi trăbă!

L___ - Ce-i trăbă? Îți spun eu ce-i trăbă!

M___ -Ce?

L___ - Cât! Aia îi!

M___ -Cât? Na, bine!

L___ - Na, hai că-l sun acuma.

M___ -Bine, bun, bun!

L___ - Dacă spui că merită! Dacă nu, nu mă bag, pentru că nu am nicio... eu n-am de câștigat nimic, din chestia asta!

M___ -Na, bun, deci mâine... ăsta... deci, na... Îi băiat...

L___ - Scoți tu și după aia bag io banii înapoi!

M___ -Da' cum să fie.... Cum să? Cum să dăm noi bani?

L___ - Na, închide, că-l sun! (vol.II, filele 88-90).

Inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ l-a resunat pe inculpatul D_____ I___ S_____:

D_____ - Hă, hă! Deci, la... cât de nesimțit o fost șoferu', maxim trebuia să-i dau, mai mult de 4!

L___ - Îi a lu' târfa asta de M___, da' fă pentru mine, ai spus că am dreptul să sun o dată!

D_____ - Da, o dată, bine, hai!

L___ - Asta îi a lu' M___, nu-i a meu, da' ok, pune-mi-o mie, de data asta! (vol.II, fila 90).

Inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ i-a comunicat inculpatei T___ M_____ că societatea ANDRISTAR nu va fi amendată cu suma de 4.000 lei pentru abaterea constatată, iar suma ce urma să fie dată cu titlu de mită inculpatului D_____ I___ S_____ era de 500 lei:

L___ - Ăăă... 40 împărțit la 8! M-auzi?

M___ -Da, da!

L___ - Na, și la 7, când vine, nu știu cum faci, ne întâlnim, te întâlnești cu mine, habar n-am!

M___ -Păi, nu știu, tu știi!

L___ - Na, păi fă ceva și cere-i de la ăla! N___' să nu ne facem de c...t! Că eu bani nu dau!

M___ -Nu ne facem! Da' cum dracu să dau, mă? D___ n-am înnebunit!

L___ - Deci, nu știu ce...acolo, habar n-am! M-o mai f.....t de creier, să nu sun! Așa nu-mi place să sun la el...

M___ -Da' nici mie nu-mi place,...

L___ - Na, sună-mă până la 6, M___ că... să pot să mă întâlnesc cu el, la 7! (vol.II, filele 90-91).

Întrucât inculpata T___ M_____ nu l-a contactat conform înțelegerii, inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ a apelat-o pe aceasta și i-a comunicat locul de întâlnire, respectiv cartierul Nufărul din Oradea, pe _____, 26, urmând ca ulterior, inculpatul D_____ I___ S_____ să vină după suma de bani. La data de 16 iunie 2008, ora 17:30 inculpata T___ M_____ i-a dat în locația mai sus precizată inculpatului L___ G_____ M_____ M_____ suma de 500 lei în vederea remiterii inculpatului D_____ I___ S_____:

L___ - Unde ești, dragă?

M___ - Eu sunt în C_____.

L___ - Îhm! Și vii prin NUFĂRU'?

M___ - Da, di ce?

L___ - Da' cum facem să ne întâlnim?

M___ - Da' unde te întâlnești tu, cu el, nu vii p-acasă, pe la... Nu mergi ... nu... În NUFĂRU' te întâlnești cu el?

L___ - Păi, o să-l chem. Aicea, că n-o să mă duc eu, după el, M___! Nu știu cum să-ți spun!

L___ - APELOR CALDE 26 și vii la scara B, că amu întind haine, bine?

L___ - Na, dă-mi bip când ești jos...

M___ - Să cobori, șefu, că sunt lângă mașina ta.

L___ - Da' hai... No, hai să ăsta că-s în haine de casă. Închide. C___. (vol.II, filele 91-92).

Din aceste discuții telefonice rezultă fără echivoc legătura infracțională existentă între funcționarii ARR Bihor, inculpații D___ I___ S___ și L___ G_____ M___ M___, acesta din urmă cunoscând cuantumul sumei ce urma să fie primită de colegul său funcție de asprimea contravenției constatate. Totodată, se mai desprinde ideea că, în cazul în care inculpatul L___ G_____ M___ M___ intervine pentru cineva și nu încasează de la contravenient cuantumul mitei pretinse (în baza înțelegerilor anterioare existente între funcționarii ARR), acesta trebuie să pună suma în cauză din „buzunarul” propriu.

Această legătură infracțională dintre inculpații D___ I___ S___ și L___ G_____ M___ M___ rezidă și din starea de fapt descrisă la punctul 1.

După intervenția telefonică a inculpatului L___ G_____ M___ M___, inculpatul D___ I___ S___ i-a restituit șoferului P_____ R___ V_____ actele fără a sancționa _____ cu amendă contravențională pentru utilizarea conducătorului auto fără certificat de competență profesională.

Procedând astfel, inculpatul D___ I___ S___ și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate faptele contravenționale în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale corespunzătoare. În acest mod, inculpatul a cauzat intenționat un prejudiciu în valoare de 4.000 lei bugetului de stat, iar _____ Oradea a obținut un avantaj patrimonial constând în valoarea amenzii neaplicate.

Din declarația martorului denunțător HOMOKOȘ A___ rezultă următoarele: „În luna iunie 2008 am fost sunat de șoferul societății P_____ R___ V_____, care mi-a relatat faptul că fusese oprit de ARR Bihor, de către inspectorii de trafic, nu-mi amintesc de către cine exact și i-a dat o amendă pentru lipsă atestat–suma de 500 lei și mai doreau să-i facă o amendă de 4.000 lei pentru anumite nereguli pe societatea ANDRISTAR....Am sunat-o pe T___ M_____ și am întrebat-o ce este de făcut și dacă mă poate ajuta prin intermediul cunoștințelor acesteia de la ARR Bihor. Aceasta m-a sunat

peste câteva momente și mi-a spus că amenda pe care trebuia să o primească _____ era de 4.000 lei, iar șpaga pe care trebuia să o dau era de 500 lei, urmare a plății acesteia fiind iertat de amendă. I-am dat în cursul aceleiași zile lui M_____ Ț_____ suma de 500 lei pentru a-i înmâna cunoștinței acesteia din cadrul ARR Bihor, așa încât să nu fie emisă amenda respectivă. Urmare a plății sumei de 500 lei cu titlu de mită, nu am fost amendat de inspectorii ARR. Nu pot să precizez numele cunoștinței Margaretei de la ARR Bihor, întrucât aceasta nu mi l-a spus, însă cunosc faptul că Ț_____ M_____ are o relație bună de colaborare cu o persoană pe nume M_____ din cadrul ARR Bihor, despre care știu că se ocupă de licențele de transport...” (vol.II, filele 67-73).

Martorul P_____ R_____ V_____ a declarat următoarele: „în luna iunie 2008, în timp ce efectueam un transport de la Roșiori la înspre M_____, transportând antene pentru connex, am fost oprit de către un inspector al ARR în apropiere de Episcopia Bihor. Acesta mi-a solicitat documentele de transport și actele subsemnatului de șofer. Din câte îmi amintesc nu aveam obținut atestat de șofer în acea perioadă. L-am sunat pe șeful meu, Homokoș A_____, relatându-i cele întâmplate și certându-mă cu acesta din cauza faptului că m-a trimis în cursă fără a avea atestat...Din câte îmi amintesc, întrucât amenda pentru faptul că nu aveam atestat era foarte mare, inspectorul ARR mi-a dat 500 lei amendă pentru că nu aveam atestatul la mine în acea zi, dovedind înțelegere. Nu-mi amintesc să fi avut vreoa altă problemă cu mașina, XXXXXXXXX, la data efectuării controlului de inspectorul din cadrul ARR Bihor...” (vol.II, filele 74-76).

Inculpata Ț_____ M_____ a declarat că: „în data de 16 iunie 2008, am fost sunată de o cunoștință, numitul Homokoș A_____, reprezentant al _____, care m-a rugat să-l ajut, întrucât un șofer al acestuia fusese oprit în trafic de inspectorii ARR Bihor. Cunoscându-l pe L_____ M_____, l-am sunat pe acesta și i-am relatat’ despre problema cunoștinței mele, Homokoș A_____, rugându-l dacă poate să-l ajute. L_____ M_____ m-a sunat și mi-a spus că șoferul fusese deja amendat și urma să fie amendată și societatea ANDRISTAR cu suma de 4.000 lei pentru anumite nereguli – nu cunosc natura acestora. Mi-a spus cu această ocazie că îl cunoaște pe respectivul inspector ARR și poate să rezolve situația, fără ca ANDRISTAR să fie amendată. Numele inspectorului ARR care-l oprise pe șoferul ANDRISTAR, este D_____ S_____, conform spuselor lui L_____ M_____. După Ce L_____ M_____ a vorbit cu D_____, m-a resunat și mi-a spus că „șpaga” este de 500 lei, întrebându-mă dacă Homokoș A_____ o va plăti. L-am sunat pe Homokoș A_____ și i-am relatat despre plata sumei de 500 lei, ce urma a-i fi înmânată lui D_____ pentru a nu fi amendată ANDRISTAR, întrebându-l dacă este de acord. Urmare a răspunsului acestuia pozitiv, că va plăti suma de 500 lei, ne-am întâlnit și am luat de la acesta suma respectivă. Peste aproximativ o oră am fost sunată de L_____ M_____, care mi-a solicitat să ne întâlnim în Nufărul, pe _____ domiciliază părinții acestuia pentru a-i înmâna suma de 500 lei, întrucât trebuia să o dea mai departe colegului D_____ S_____. Ne-am întâlnit și i-am înmânat suma de 500 lei, reprezentând „șpaga” pentru D_____ S_____, urmare a neaplicării amenzii contravenționale societății ANDRISTAR. Acesta mi-a relatat că urmează să-i dea întreaga sumă lui D_____ S_____...” (vol.II, filele 77-84).

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București reiese că fapta contravențională „utilizarea de către operatorul de transport a unui conducător auto care nu deține certificat de competență profesională” este prevăzută de art. 58 lit.”m” din OUG 109/2005, fiind sancționată cu amendă de la 4.000 lei la 5.000 lei, potrivit art. 59 alin. 1 lit.”b” din OUG 109/2005, contravenientul fiind operatorul de transport, respectiv persoana juridică _____ Oradea (vol.I, filele 280-283).

Întrucât în cazul persoanelor juridice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul de stat, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a STATULUI R____, prin adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 4.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale (vol.III, fila 469).

Audiat fiind în fața instanței inculpatul D____ I____ S____ a declarat că în mod nefondat se reține că nu ar fi aplicat amendă societății în cauză, în realitate există un proces verbal prin care a aplicat o sancțiune șoferului care nu avea asupra sa atestatul profesional, această denumire fiind una și aceeași cu actuala denumire respectiv certificat de competență profesională. În 2008 când se reține că s-ar fi comis fapta exista doar formularul „atestat profesional”, abia ulterior fiind emise sub formă de cartelă acele certificate de competență profesională.

Audiat fiind în fața instanței inculpatul L____ G____ M____ M____ nu a recunoscut fapta, arată că nu este adevărat că l-ar fi ajutat pe colegul său coinculpatul D____ să pretindă și să primească la data de 16.06.2008 vreo sumă de bani de la numitul H____ A____. Din câte își aduce aminte șoferul deținea certificatul de competență profesională pe care însă nu îl avea asupra lui. În perioada respectivă era în relații de prietenie cu inculpata T____ M____, purtau dese discuții pe teme legislative în domeniul obținerii actelor reglementate de ordonanța invocată și de către ceilalți inculpați, această inculpată deținea și o firmă care se ocupa de obținerea unor astfel de înscrisuri. Nu contestă faptul că a purtat o discuție cu această inculpată care se simțea vinovată cu privire la faptul că trebuia să ridice acel certificat de competență profesională și din cauza culpei ei șoferul nu avea asupra lui la momentul controlului acel înscris. Nu a primit și nu a solicitat niciodată vreo sumă de bani de la inculpata T____ M____. Actul normativ prevede două situații de sancționare și anume, se aplica o sancțiune de până la 4000 lei atât societății cât și conducătorului auto atunci când lipsea cu desăvârșire acel certificat de competență profesională, pe de altă parte este prevăzută ca și contravenție, dar sancționată mai puțin drastic o amendă de la 500 la 1000 lei faptul că șoferul nu avea asupra lui acel certificat de competență profesională însă acel certificat fusese efectiv emis pentru acel șofer. Personal nu a primit nici un înscris pentru că nu are atribuții de control din care să rezulte că atunci când se aplicau amenzi mari contestate în instanță le suporta cel care aplica amenda atunci când instituția pierdea procesul. La vremea respectivă exista o bază de date la ARR putându-se face telefonic verificări asupra aspectului dacă un șofer depistat în trafic deținea acel atestat de competență profesională. Fiind întrebat ce alte verificări se mai puteau efectua din această bază de date telefonic confirmă faptul că se putea verifica dacă fusese emisă licență de transport pentru societatea utilizatoare. La nivelul anului 2008 exista o bază de date informatică care putea fi accesată de colegii aflați la sediul ARR pentru a afla dacă o societate deține sau nu licență de transport. Pe atunci, la nivelul anului 2008 inspectorii de trafic aveau obligația de a verifica acest lucru fie în ziua controlului, fie în ziua imediat următoare. În prezent inspectorii ARR sunt dotați cu laptop-uri și verifică aspectele mai sus enunțate privind existența licenței de transport chiar în momentul opririi în trafic. Revine și arată că în anul 2008 în baza de date nu se putea afla doar folosind codul de identificare personal al unei societăți dacă această societate deține sau nu licență de transport. Cu privire la atestatul de competență profesională revine și arată că acelea se puteau regăsi doar în fișele personale ale conducătorilor auto. Inculpatul declară că avea tangență cu activitatea privind verificarea fișelor personale ale conducătorilor auto și prelua dosarele privind eliberarea licențelor de transport și a copiilor conforme.

Audiată fiind în fața instanței inculpata T____ M_____ a declarat că deține o societate _____ se ocupă cu mai multe tipuri de prestări servicii și este adevărat că H_____ A_____ îmi este client. Este adevărat că a fost cea care s-a ocupat de depunerea documentației și achitarea taxelor în vederea obținerii de către P_____ R_____ a atestatului profesional, singura culpă care i se poate reține este aceea că nu a ridicat la timp acel atestat pentru ca șoferul să-l poată prezenta cu ocazia controlului în trafic. Nu contestă faptul că în ziua respectivă s-au purtat discuții la telefon, dar nu a cerut nimănui să comită o nelegalitate, evident că dacă șoferul ar fi fost amendat, ea era persoana culpabilă pentru că nu s-a deplasat pentru a-i fi eliberat acel atestat. De aceea a cerut doar clemență și a expus situația cum că persoana luase examenul și fuseseră achitate toate taxele, doar că nu era în posesia atestatului deoarece nu se deplasase pentru a-l ridica. De altfel nici nu se punea problema revanșării față de persoana pe care a rugat-o să înțeleagă situația ivită. Concluzionează că nu i-a cerut coinalpatului L_____ să intervină pe lângă colegii săi cu solicitarea de a nu fi amendat șoferul sau societatea. Îl cunoaște pe inculpatul L_____ de ani de zile și se consultă de multe ori cu acesta în problemele care se ivesc cu prilejul activității pe care o desfășoară în firmă. Practic cu prilejul acelor convorbiri telefonice a încercat să lămurească cu inculpatul L_____ dacă textele legale prevăd într-o astfel de situație ca absolut necesară sancționarea explicându-i de fapt acestuia că singurul fapt care se poate reproșa în acea situație îi era imputabil ei și anume faptul că nu ridicase acel atestat de la autoritatea competentă. Cu prilejul discuției a aflat de la inculpatul L_____ că amenda fusese deja aplicată, fiind sancționat șoferul, ca atare faptul era consumat. A doua zi s-a deplasat la autoritatea competentă pentru a ridica acel atestat. Nu contestă faptul că în mai multe rânduri a primit bani de la H_____ A_____, sume necesare pentru efectuarea diverselor formalități pe care acesta îi solicita să le efectueze. Au fost și situații când plătea diversele sume necesare pe care apoi le recupera bineînțeles de la Homokoș A_____, existând chitanțe în acest sens. Nu-și menține declarațiile date în cursul urmăririi penale. Inculpatul D_____ nu i-a pretins niciodată personal sau prin intermediul vreunei alte persoane vreo sumă de bani. Niciodată nu a predat acestui inculpat chiar fără să-i fi pretins vreo sumă de bani și ca atare nu a acceptat așa ceva. Cu acel prilej inculpatul L_____ M_____ nu i-a pretins nici pentru el și nici pentru colegii săi vreo sumă de bani. Cu prilejul audierii sale în cursul urmăririi penale s-au exercitat presiuni de natură psihică, toate declarațiile fiindu-i luate în aceeași zi spunându-i-se cu același prilej că poate să pun lacăt pe ușa de la birou deoarece urmează să fie cercetată penal.

Audiat fiind în ședința publică din 26.04.2012 martorul H_____ A_____ a declarat :

„Sunt întrebat dacă îmi mențin declarațiile date în cursul urmăririi penale, respectiv dacă am fost sincer cu ocazia formulării autodenunțului și luării celor două declarații. Arat că am fost chemat la DNA și mi s-a pus în vedere, respectiv mi s-a pus să ascult mai multe înregistrări telefonice, după care am fost întrebat în ce context am dat anumite sume de bani. Am dat acele declarații susțin eu, sub presiune. Mențin în parte acele declarații în condițiile în care am fost sincer și nu am mințit, cu precizarea însă că la momentul audierii trecuse în timp o durată esențială și ca atare nu-mi puteam aduce aminte cu exactitate toate detaliile aferente respectivei perioade. Cu atât mai mult azi în fața instanței nu sunt în măsură să redau cursul evenimentelor de atunci în condițiile în care a trecut o perioadă și mai îndelungată de timp.

Din cele ce-mi aduc aminte în perioada respectivă desfășuram activități în cadrul _____ și țin minte că am fost sunat de către unul dintre șoferi care mi-a comunicat că a fost oprit în trafic. Șoferul era confuz, nu știa cine urmează a fi amendat, în mod cert nu avea atestatul de șofer asupra

lui și din câte am înțeles eu fusese sau urma să fie amendat cu suma de 500 lei. Acesta m-a sunat așa cum am arătat neavând cunoștință dacă este posibil să fie amendat doar el sau și firma.

Recunosc că am luat legătura cu inc. T___ M_____, aducându-i la cunoștință că șoferul a fost oprit în trafic și exista posibilitatea să fim amendați, fie șoferul, fie societatea, nu știam. Am purtat mai multe discuții cu T___ M_____ și eu am ajuns la concluzia că de vreme ce fusese amendat șoferul, nu se mai putea aplica o amendă societății pentru aceeași contravenție. Am sunat-o pe T___ M_____ deoarece cunoșteam că aceasta persoană are cunoștință în cadrul ARR Bihor. Rețin că am purtat mai multe discuții telefonice, iar finalitatea acestor discuții telefonice a constat în aceea că T___ M_____ mi-a confirmat că nu pot fi aplicate 2 amenzi, una șoferului și una societății pentru aceeași faptă. Sunt întrebat dacă s-a vehiculat acordarea unei sume de 500 lei pentru a nu fi amendați, arat că da, s-a vehiculat aceasta posibilitate, dar nu s-a mai recurs la ea deoarece inculpata îmi confirmase că nu pot fi amendat de două ori. Nu este adevărat că în cursul aceleși zile i-aș fi dat inculpatei T___ M_____ suma de 500 lei. Mi s-a dat citire unor pasaje din declarația dată în cursul urmăririi penale, prilej cu care am declarat că aș fi dat suma de 500 lei inculpatei Tecu M_____ cu titlu de șpagă pentru a-mi rezolva problema în sensul de a nu fi amendată societatea. Este adevărat că așa am declarat la procuror, însă întâlnindu-mă cu șoferul în anul 2011 mi-am adus aminte că lucrurile nu au stat astfel, respectiv că șoferul oricum fusese amendat și concluzia era că nu putea fi amendată și societatea pentru aceeași faptă. Ca atare azi în fața instanței susțin că nu am dat suma de 500 lei inculpatei Tecu M_____ pentru ca la rândul ei să o predea inspectorului din cadrul ARR:

Doresc să se mai consemneze că actele pentru obținerea atestatului de competență profesională erau deja depuse, dar încă nu fusese eliberat, astfel că șoferul nu-1 avea asupra lui. Precizez că acest act a fost obținut evident, în final.

Nu mai țin minte ca în cadrul discuțiilor telefonice cu Tecu M_____ să se fi vehiculat numele unui inspector din cadrul ARR, respectiv inc. D_____.

Doresc să se mai consemnez că aveam o relație de muncă cu inculpata, în sensul că aceasta presta servicii pentru _____ iar pentru activitatea desfășurată de aceasta îi plăteam un avans la începutul lunii, iar la sfârșitul lunii făceam decontarea finală și îi plăteam diferența. Tot inculpata era cea care plătea la stat diverse obligații fiscale ale societății.”

Întrucât martorul P_____ R_____ V_____ a decedat pe parcursul cercetării judecătorești instanța a dat citire declarației date în cursul urmăririi penale conform art. 327 alin 3 c. pr. pen

Instanța a constatat că martorul Homokoș A_____ își retractează în parte declarația dată în cursul up. susținând că inculpata T___ M_____ îi spusese că nu poate fi amendat de două ori, context în care afirmă că nu i-a dat acesteia 500 lei cu titlu de șpagă pentru a-i rezolva problema. Este adevărat că așa declarat la procuror dar ulterior audierii s-a întâlnit cu șoferul și-a adus aminte că lucrurile nu au stat așa, că șoferul fusese amendat și nu se putea aplica încă o sancțiune societății. Instanța apreciază că aspectele invocate de martor ca motiv al retractării nu numai că nu sunt plauzibile dar sunt infirmate de conținutul dispozițiilor legale cuprinse în OUG 195/2000 iar explicațiile de mai jos sunt valabile și cu privire la apărările celor trei inculpați, neîntemeiate în opinia instanței.

Conform art. 58 lit. I din OUG 109/2005 se sancționează efectuarea transportului rutier de către conducătorul auto, fără existența la bordul vehiculului a certificatului de competență profesională iar potrivit art. 59 al. 3 lit. a amendă se aplică conducătorului auto și este de la 500 lei la 1000 lei. Acesta este textul legal pe baza căruia i s-a aplicat amendă șoferului așa cum rezultă de altfel și

din procesul verbal de redare a convorbirilor telefonice. Aplicarea acestei sancțiuni nu exclude sancționarea operatorului de transport pentru fapta prev. de art. 58 lit. m din aceeași ordonanță constând în utilizarea de către operatorul de transport a unui conducător auto fără certificat de competență profesională, fapta sancționată conform art. 59 al. 1 lit. b cu amendă de la 4000 lei la 5000 lei. Și acest fapt rezultă fără putință de tăgadă din procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice conform cărora a fost amendat șoferul iar în continuare urma să se aplice sancțiunea operatorului de transport, în acest moment intervenind inculpata T___ M_____ pe lângă inculpatul L___ iar apoi acesta pe mai departe contactându-l pe inculpatul D_____ spunându-i textual „da, fă pentru mine, ai spus că am dreptul să sun o dată”.

Pentru considerentele mai sus expuse s-a apreciat că reflectă adevărul declarația dată de martorul Homokoș A_____ în cursul up, iar vinovăția inculpaților rezultă din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză, autodenunț și declarațiile martorului HOMOKOȘ A_____ (vol.II, filele 67- 73); declarațiile martorului P_____ R_____ V_____ (vol.II, filele 74-76); declarațiile inculpatei T___ M_____ în calitate de martor (vol.II, filele 77-84);copii ale Raportului și Fișei de control din data de 16.06.2008 (vol.II, filele 85-86);proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 3 (vol.II, filele 87-92);suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice;date identificare autovehicul XXXXXXXXX (vol.II, fila 93); adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 280-283); adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor, (vol.III, fila 469); proces-verbal de confruntare dintre inculpata T___ M_____ în calitate de martor și inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ (vol.II, filele 299-300).

Faptele inculpatului D_____ I___ S___, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a pretinde și primi prin intermediul colegului său L___ G_____ M_____ M_____ și a numitei T___ M_____, la data de 16.06.2008, suma de 500 lei de la numitul HOMOKOȘ A_____, șef de transport la _____, pentru a nu amenda societatea în cauză cu suma de 4.000 lei, prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală a amenzii de la 4.000 lei la 5.000 lei, cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, condus de numitul P_____ R___ V_____, care nu deținea certificat de competență profesională, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 4.000 lei, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de luare de mită și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.”b” din OUG 43/2002, respectiv art. 17 lit. „d” din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal, cu aplicarea art. 33 lit. „a” și art. 34 Cod Penal.

Fapta inculpatului L___ G_____ M_____ M_____, referent de specialitate în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a-l ajuta pe colegul său, inspector de trafic D_____ I___ S___, să pretindă și să primească la data de 16.06.2008, suma de 500 lei de la HOMOKOȘ A_____, șef de transport la _____, pentru a nu amenda societatea în cauză cu suma de 4.000 lei cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, condus de P_____ R___ V_____, care nu deținea certificat de competență profesională, contravenție sancționată cu amendă de la 4.000 lei la 5.000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 26 din Codul penal, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal.

Având în vedere calitatea de complice a inculpatului L___ G_____ M_____ la infracțiunea de luare de mită comisă de colegul D_____ I____, infracțiune ce se încadrează la art. 6 din legea 78/2000 fiind comisă în condițiile art. 7 al. 1 din aceeași lege de către un funcționar cu atribuții de control, prin schimbarea de încadrare juridică s-a reținut la încadrarea în drept a faptei inculpatului L___ G_____ M_____ și disp. art. 6 și art. 7 al. 1 din legea 678/2000.

Fapta inculpatei Ț___ M_____ de a intermedia darea și primirea sumei de 500 lei drept mită, la data de 16 iunie 2008, de la H_____ A_____ la inculpatul L___ G_____ M_____ și mai departe la inculpatul D_____ I____ S____, prin aceasta ajutându-l pe inculpatul D_____ I____ S_____ să săvârșească infracțiunea de luare de mită, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 26 din Codul penal, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal.

Având în vedere calitatea de complice a inculpatei Ț___ M_____ la infracțiunea de luare de mită comisă de D_____ I____, infracțiune ce se încadrează la art. 6 din legea 78/2000 fiind comisă în condițiile art. 7 al. 1 din aceeași lege de către un funcționar cu atribuții de control, prin schimbarea de încadrare juridică s-a reținut la încadrarea în drept a faptei inculpatei Ț___ M_____ și disp. art. 6 și art. 7 al. 1 din legea 678/2000.

4. În perioada 2008-2009 inculpatul D_____ I____ S____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor a pretins și primit diverse cantități de nisip în valoare de 1.500 lei de la numitul S_____ V_____ L_____, administrator al _____ Țețchea, pentru a-i asigura protecție în zona Țețchea, de desfășurare a activității societății, respectiv pentru a nu-l amenda cu ocazia controalelor desfășurate în trafic și pentru a interveni în acest scop la colegii din cadrul Autorității Rutiere Române și Administrației Naționale a Drumurilor în momentul în care autovehiculul de transport al societății, având nr. de înmatriculare XXXXXXXXX, era identificat în trafic fără a îndeplini condițiile legale de transport pe drumurile publice (lipsa licenței, depășirea diagramei, depășirea greutății la cântar, neachitarea rovinei).

În perioada 2007–2010 S_____ V_____ L_____ a fost administrator și asociat unic la _____ Țețchea, societate care avea ca obiect principal de activitate extracția pietrișului și nisipului, preluând Stația de sortare din Țețchea de la _____ >

La începutul derulării activității, S_____ V_____ L_____ a efectuat transporturi de nisip și pietriș prin intermediul societății GIOVANELA TRANS SRL administrată de S_____ G_____, iar din luna septembrie 2008 a achiziționat, în sistem leasing, autobasculanta marca M__ având numărul de înmatriculare XXXXXXXXX.

Martorul S_____ V_____ L_____ l-a cunoscut pe inspectorul ARR, inculpatul D_____ I____ S____, la începutul anului 2008, fiindu-i prezentat de S_____ G_____, care i-a dat și numărul acestuia de telefon, relatându-i că la momentul în care are probleme cu transportul materialelor TECAV pe drumurile publice cu ocazia controalelor desfășurate de inspectorii ARR, să apeleze cu încredere la inculpat pentru a-i asigura protecție în zona Țețchea.

Inițial, S_____ V_____ L_____ a apelat la inculpatul D_____ I____ S_____ pentru a-l întreba unde erau localizate controalele din partea ARR Bihor și a Autorității Naționale a Drumurilor Bihor, întrucât vehiculele care transportau marfă de la _____ Țețchea depășeau greutatea admisă la cântar.

Ulterior, după ce a fost achiziționată autobasculanta de transport, întrucât S____ V____ L____ s-a bazat pe relația de protecție din partea inculpatului, acesta nu a făcut demersurile legale pentru obținerea licenței de transport și a apelat în continuare la inculpatul D____ I____ S____ pentru a-i dezvălui locația inspectorilor ARR în trafic în vederea evitării controalelor.

Inculpatul D____ I____ S____ îi relatează telefonic martorului S____ V____ L____ dacă sunt controale în zona unde avea de transportat materiale și dacă se putea circula fără probleme.

În momentul în care mașina de transport (închiriată sau proprietatea societății) era oprită de către inspectori din cadrul ARR sau de funcționari din cadrul Autorității Naționale a Drumurilor Bihor, S____ V____ L____ îl suna pe D____ I____ S____, solicitându-i să-l ajute să nu primească sancțiuni contravenționale.

Relevante sunt convorbirile telefonice din data de 30.05.2008, ora 10:46 și 10 :53 purtate între inculpatul D____ I____ S____ (D____), aflat la postul telefonic 0723/316.782, care a fost contactat de S____ V____ L____ (S____), aflat la postul telefonic 0747/568.880:

S____ - L____, de la Țețchea.

D____ - C____, L____!

S____ - S____, dragă...

D____ - Da.

S____ - Am o mașină care duce astăzi de la mine îs așa, care tot duce întâmplător numa la un sălăjan, nu-l putem scoate? Zice că-i

ARR-ul la „CocaCol” și.., el s-o oprit în altă parte da’... să nu stea pă drumuri. Nu-s colegi de-ai tăi acolo?

D____ - Da’ nu știu cine, că-s în concediu, L____!

S____ - Și nu poți să suni, așa-i?

D____ - Nu că nu pot să sun da’ nu știu pă cine să sun, mă înțelegeți?

Care dintre ei îi acolo. Că dacă-i I____ și cu B____ atunc nu se poate. Înțelegeți?

S____ - Da’ cum, nu poți afla totuși, te rog eu foarte mult! Hai că.., știi că nu rămân eu...(dator !)

D____ - Hai că sunăm să vedem despre ce-i vorba.

S____ - Da S____.

D____ - L____ nu vă băgați până după unu!

S____ - Deci numai după unu? Am înțeles.

D_____ – Da, da.

S_____ – B_____.

D_____ – Numai după unu, că nu-s, numai comuniști îs pe felie.

S_____ – Am înțeles, am înțeles. (vol.II, filele 125-126).

Din adresa nr. 36.522/26.11.2010 a Autorității Rutiere Române București rezultă faptul că _____ Țețchea nu figurează în evidențele ARR ca întreprindere de transport rutier deținătoare a licenței de transport, vehiculul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX nu figurează în evidențele ARR ca deținător al copiei conforme. Cu alte cuvinte, societatea în cauză nu a depus la ARR documentele necesare în vederea obținerii licenței de transport și a copiei conforme pentru vehiculul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX (vol.I, filele 240-241).

În aceste condiții, deși a efectuat transport de materiale pe drumurile publice cu vehiculul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX, în perioada 2008-2009, _____ nu a primit nicio amendă de la ARR Bihor, iar de la Administrația Națională a Drumurilor a primit în perioada octombrie-noiembrie 2009 doar o amendă de 9.000 lei pentru lipsa rovinei, întrucât la acea dată inculpatul D_____ I_____ S_____ nu a răspuns la telefon.

În unele cazuri, S_____ V_____ L_____ a apelat la inspectorul ARR D_____ I_____ S_____ să îi ajute pe unii dintre prieteni.

Relevante sunt convorbirile telefonice din data de 15.05.2008, ora 22:54, 23 :00 și 23 :03 purtate între inculpatul D_____ I_____ S_____ (D_____), aflat la postul telefonic 0723/316.782, care a fost contactat de S_____ V_____ L_____ (S_____), aflat la postul telefonic 0747/568.880:

S_____ - Serbus, S_____. L_____ îi. S_____ dragă, mi-o oprit ARR-u și cântaru la haltă.

D_____ - Unde la haltă?

S_____ - La haltă la Ștei acolo la Aștileu.

D_____ - La Aș.. L_____, cine, care L_____?

S_____ - Cum?

D_____ - Care L_____?

S_____ - De la ȚEȚCHEA sunt, de la... TECAV...

D_____ - A, LUCI?!

S_____ - Îhâ.

D_____ - C____, ceau, ceau! Și ți-o oprit o mașină acolo?

S_____ - Mi-o oprit mașina mea de S_____. Da' finu-meu îi și o venit

după niște nisip acuma, că el lucrează la Cluj da' o venit că-și

face casă. Ş-apui n-or avut de lucru la ... şi, no, îţi dai seama.

D_____ - No, eu îl sun pă colegu şi zi-i să meargă la colegu din partea mea, bine?

S_____ - Te rog eu foarte mult, te rog...

D_____ - No, bine, şi...

S_____ - Cum îl cheamă pe colegu, să-i spun?

D_____ - CIPRI.

S_____ - CIPRI. Bine, bine, bine.

D_____ - Bine? Şi zi-i să meargă la el din partea mea. O.K.

D_____ - Da' cine-i acolo, mă, LUCI, că nu-s colegii mei.

S_____ - P_____ -i, nu-s colegii tăi, numa P_____ -i îi de la Drumuri.

D_____ - Singur?

S_____ - Ă, da. P_____ -i acolo.

D_____ - Păi, n-are ce opri el singur, numa trebe să fie cu Poliția sau cu ARR-ul.

S_____ - Da' uită-te, no. Zice că nu-i ARR-u, numa P_____ -i.

D_____ - No, zi-i la P_____ să meargă, zi-i la băiat să meargă la P_____ să spună că vine din partea mea.

S_____ - Din partea lui S_____ ?

D_____ - Da, da. De la ARR.

S_____ - S_____, o zis că dacă nu-l suni tu, el nu crede că ... nu ştiu ce.

D_____ - No, bine. Lasă că-l sun eu. (vol.II, filele 122-124).

La data de 15.05.2008, ora 23:04 inculpatul D_____ I_____ S_____ (D_____), aflat la postul telefonic 0723/316.782, l-a contactat pe P_____ V_____ O_____ (P_____), aflat la postul telefonic 0743/209.335:

P_____ - N_____ bună! Somn ușor!

D_____ - Da, mulțumesc! Nici baie nu pot să fac de dumneavoastră...

P_____ - Cui îi pasă? Zi-i la doamna să te spele pe spate, eu d-aia am

insistat.

D_____ - Da, mulțumesc.

P_____ - Erai singur, bănuiesc, în vană.

D_____ - Da, da, da. Ați nimerit-o! Ce faceți?

P_____ - Mă, uite, muncesc. Vreau să pun cântaru să cântăresc aicea
o mașină.

D_____ - Doamne ajută-vă! Vezi că am unu acolo care l-am trimis să
îți arate harta, bine?

P_____ - Nu știu, să vină cu avizu de... marfă.

D_____ - No, păi, merge el, nu-i problemă.

P_____ - Să văd că..., n-are nici rovinetă la el și încă, cam curge
apă de nu-i adevărat aicea dă...

D_____ - Dacă plouă afară!

P_____ - Dacă-l pun pe cântar cred că are 58 de tone ca popa!

D_____ - Plouă afară, știi tu, vezi tu...

P_____ - Cu masa proprie cu tot!

D_____ - No, merge omu' acolo ca să îți arate avizul. Bine?

P_____ - Nu știu, să văd. Bine.

D_____ - No, bun. Bine. C____. (vol.II, filele 124-125).

La data de 30 mai 2008 la solicitarea unui prieten, care cunoștea relația pe care o avea S_____ V_____
L_____ cu inculpatul D_____ I_____ S_____, S_____ l-a sunat pe inspectorul ARR, propunându-i să se
întâlnească cu mai mulți șoferi care trebuiau să facă transporturi pe ruta Poieni-Chiribiș fără a
îndeplini condițiile de greutate și cu privire la plata rovinetei, în vederea asigurării și pentru aceștia a
protecției transporturilor efectuate pe drumurile publice.

Relevantă este convorbirea telefonică din data de 30.05.2008, ora 11:07 purtată între inculpatul
D_____ I_____ S_____ (D_____), aflat la postul telefonic 0723/316.782, care a fost contactat de S_____
V_____ L_____ (S_____), aflat la postul telefonic 0747/568.880:

D_____ – Da LUCI.

S_____ – Știi pe ăsta, prietenul ăsta al meu o zis că „ar vrea să ia
legătura cu tine, cu tine, cu șeful”. Spune tu cu cine trebuie

luat, să dea dreptul, să știe că luna asta nu am treabă, luna viitoare dau înapoi sau până se va deschide drumul pe aci, pe Poposeală, am zis.

D ____ – Da, da. Vorbim noi săptămâna viitoare de luni, L ____.

S ____ – No bine. Te rog io luni dă-mi un pfone.

D ____ – Vorbim luni, bine?

S ____ – Bine. Mersi. C ____.

D ____ – Dă-mi un telefon și vorbim. Bine. C ____ . (vol.II, fila 126).

În perioada 2008-2009, pentru ajutorul acordat, S ____ V ____ L ____ i-a dat cu titlu de mită inculpatului D ____ I ____ S ____, la solicitarea acestuia, trei mașini de nisip (15-20 mc/mașină), în trei ocazii diferite, în valoare totală de 1.500 lei, transportul fiind efectuat de către mașinile lui S ____ G ____.

Din declarația martorului S ____ V ____ L ____ rezultă următoarele: „Inițial, am apelat la inspectorul D ____ I ____ -S ____ pentru a-l întreba unde sunt controale pe drumurile unde urmam să trimit marfă, întrucât așa cum rezultă și din centralizatoarele avizelor de însoțire a mărfii, depășeam greutatea admisă la cântar cu aproximativ 4-5 tone/mașină. Ulterior, după ce am achiziționat autobasculanta de transport, întrucât nu am făcut demersurile legale pentru obținerea licenței de transport pe societate și a copiei conforme pe mașină, l-am sunat pe D ____ I ____ -S ____ pentru a-l întreba locația inspectorilor ARR în trafic în vederea evitării controalelor...Inspectorul ARR D ____ I ____ S ____ îmi relata dacă sunt controale în zona respectivă unde aveam de transportat materiale și dacă pot să circul fără probleme. În momentul în care mașina de transport (închiriată sau proprietatea societății) era oprită de către ARR sau de către Autoritatea Națională a Drumurilor Bihor, îl sunam pe D ____ I ____ -S ____ să mă ajute să nu primesc amendă. În perioada 2008-2009, nu am primit nicio amendă de la ARR Bihor, iar de la Administrația Națională a Drumurilor am primit în perioada octombrie-noiembrie 2009 o amendă de 9.000 lei pentru lipsa rovinei, întrucât de această dată D ____ I ____ -S ____ nu a răspuns la telefon...În perioada 2008-2009, pentru ajutorul acordat, i-am dat lui D ____ I ____ -S ____ la solicitarea acestuia 3 (trei) mașini de nisip, în trei ocazii diferite, transportul fiind efectuat de către mașinile lui S ____ G ____ . D ____ I ____ -S ____ mă suna și-mi spunea că are nevoie de o mașină de nisip, trimitea mașina în cauză iar subsemnatul o încărcam cu cantitatea care posibil de încărcat pe mașina respectivă, în genere 15-20 mc/încărcătură...Valoarea unei mașini de nisip era la nivelul anilor 2008-2009 de 500 lei, în consecință 3 (trei) mașini de nisip aveau valoarea de 1.500 lei...Totodată, în anul 2009, urma să-i pregătesc lui D ____ I ____ -S ____ o cantitate de scândură pentru parchet întrucât acesta o văzuse pe cea pregătită pentru casa mea, acest lucru a rămas la stadiul de discuție întrucât am vândut banzicul cu care trebuia să prelucrez scândura.” (vol.II, filele 94-105).

Martorul R__ N ____ a declarat: „...Societatea TECAV SRL nu a avut obținută licența de transport și nici copie conformă pentru mașina condusă de mine cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX, patronul S ____ V ____ L ____, spunându-mi să efectuez aceste curse pe răspunderea societății, iar

dacă eram oprit de organele de control să-l sun și să-l anunț, rămânând în sarcina acestuia să rezolve situația...” (vol.II, filele 106-110).

Martorul S_____ G_____ a declarat următoarele: „...D_____ S_____ m-a rugat de două ori să-i transport trei mașini de moloz în care erau și cantități de fier de la un hotel din F_____ de a cărui demolare mă ocupam până în Rontău la cumnatul acestuia la circa 200 metri de locul unde descărcam. Aceste transporturi au fost cu titlu gratuit, întrucât nu era nici o problemă pentru mine să descarc la 200 metri molozul. Totodată, inspectorul D_____ m-a rugat să-i transport cu titlu gratuit circa trei mașini de nisip și sorturi de la _____ Țețchea la Haieu.” (vol.II, filele 111-121).

Audiat fiind în fața instanței inculpatul D_____ I_____ S_____ declară că nu este reală susținerea că ar fi pretins și primit în perioada xxxxx-2009 cantități de nisip în valoare totală de 1500 lei pentru a-i asigura protecția numelui S_____ V_____ în desfășurarea activităților de transport în zona Țețchea și de altfel nici măcar nu se regăsesc în conținutul procesele verbale de redare a convorbirilor aspecte în acest sens. Îl cunoaște pe S_____ V_____ L_____ de ani de zile și nu se află în relație de dușmănie cu el.

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din 07.06.2012 martorul S_____ G_____ a declarat :
„Mențin declarația data în cursul urmăririi penale, aflată la filele 112-116 din dosar în care am spus adevărul.

Imi mențin de asemenea, declarația olografă aflată la filele 118-121 și arat că îmi aparține scrisul și semnătura.

Niciodată nu am încărcat vreo mașină pe nisip care să aibă ca destinație pe inculpatul D_____ S_____. Am făcut 3 transporturi de nisip pe care le-am încărcat de la balastiera din Țețchea: un transport era destinat casei de copii din Telechiu, două Spitalul TBC sau Poligonul Dinamo Oradea.

Este adevărat că la solicitarea lui D_____ S_____ am transportat 3 mașini de moloz în care se aflau și cantități de fier de la un hotel din F_____ până în Rontău la cumnatul acestuia.

Deși se consemnează în paragraful imediat următor că ar fi transportat cu titlu gratuit circa 3 mașini de nisip de la TC SRL Țețchea la Haieu la inculpatul D_____, acest fapt nu este adevărat. În opinia mea este evident o greșeală cu prilejul dactilografierii deoarece eu am vorbit tot timpul de cele 3 mașini cu moloz și fier.”

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din 07.06.2012 martorul S_____ V_____ L_____ a declarat :

„Mențin declarația data în cursul urmăririi penale, aflată la filele 94-97 din dosar vol.II în care am spus adevărul.

Întrucât cu prilejul relatării libere instanța a constatat că contradicții esențiale între afirmațiile făcute în instanță și cele consemnate în declarațiile de la urmărire penală, mi s-a dat citire unui pasaj legat de achiziționarea unei autobasculante, pasaj în care am arătat că nu am întreprins demersuri legale nici pentru obținerea licenței de transport și a copiei conforme pe mașină. Aceasta relatare făcută în cursul urmăririi penale nu corespunde adevărului.

Eu susțin că atunci când cu autobasculanta respectivă s-au efectuat diverse transporturi aveam deja actele legal obținute, ca atare transporturile efectuate erau absolut în regulă. Ca atare nu este reală

susținerea că eu aș fi apelat la inspectorul D____ I____ S____, eventual tot ce se putea reproșa era depășirea tonajului pentru că nu aveam cântar și era posibil să fi încărcat marfă mai multă decât limita permisă de lege. Eu nu contest că l-am cunoscut și îl cunosc pe domnul S____. D____ cu prilejul audierii la DNA am aflat că numele său de familie este D____. Arat că l-am contactat telefonic pe acesta dar strict pentru a ne întâlni și a bea o cafea, niciodată pentru a-l întreba despre existența unor controale în diferite zone, așa cum ase arată că declarația aflată la dosar.

Il cunosc pe numitul S____ G____, am lucrat mult cu acesta inclusiv prin compensare, adică el făcea diverse transporturi pentru mine, în schimb eu îi predam materiale în contul acestor servicii.

Sunt întrebat textual dacă am fost sunat vreodată de D____ I____ S____ care să-mi fi solicitat cantități de nisip sau pietriș. Eu nu-mi aduc aminte acum acest fapt deoarece a trecut mult timp. Nu context faptul că am încărcat nisip în mașina lui S____ G____, nu pot însă să spun dacă nisipiul îl avea ca destinație pe D____ S____. Totuși, făcând un efort de memorie arat că am fost sunat de D____ care mi-a spus că trimite S____ 2 mașini pe care urma să le încarc cu nisip.

Sunt întrebat dacă știu la cine a ajuns în final nisipul încărcat în cele 2 mașini ale lui Scorte G____, dar eu nu pot să afirm dacă acestea au ajuns la inc. D____. Pe mine nu mă mai interesează din momentul în care am încărcat mașinile.

Nu contest faptul că la solicitarea lui S____ F____ l-am sunat pe inc. D____ propunându-i acestuia din urmă să se întâlnească cu mai mulți șoferi care efectuat transporturi. Eu nu pot să spun care a fost scopul acestor întâlniri. Am fost rugat să le fac cunoștință și atât.

Mi se arată declarația de la filele 99-101, mi se cere să-mi recunosc scrisul și semnătura. Îmi recunosc atât scrisul cât și semnătura pe aceasta declarație. Nu m-a bătut nimeni când am scris aceasta declarație olografă.

Aceasta declarație a fost scrisă de mine împreună cu procurorul, adică unde nu îmi aduceam aminte anumite aspecte îmi spunea procurorul ce rezultă din convorbirile telefonice.

În opinia mea această declarație olografă este sinceră și corectă.

Îmi recunoscut semnătura pe declarația dactilografiată aflată la filele 95-97 din dosar.

Cu prilejul audierii la procuror arat că am semnat mai multe pagini, respectiv 103 pagini, nu știu dacă am citit declarația de la filele 95-97.

Îmi recunosc de asemenea, semnătura și pe declarația de la filele 102-104 care nu este scrisă de mine personal.

Încă o dată susțin în fața instanței că declarația olografă scrisă de mine de la început până la sfârșit corespunde adevărului și pe aceasta o mențin.

Doresc să se mai consemneze că declarația olografă am scris-o de 2-3 ori. Doresc să se consemneze că declarația am scris-o singur și au intervenit greșeli de ortografie și de aceea am refăcut-o.

Niciodată nu am cerut expres în schimbul cantității de nisip, protecție domnului D____ S____.

Niciodată D____ S____ nu mi-a spus textual „îmi dai nisipul și atunci nu primește amendă”. Nici măcar nu a lăsat vreodată să se înțeleagă acest lucru.

Nu țin minte ca vreodată să fi apelat la inc. D_____ cu prilejul opririi în trafic a vreunei mașini și să-i fi solicitat sprijinul.”

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din 07.06.2012 martorul R__ N_____ a declarat :

„Mențin declarația data în cursul urmăririi penale, aflată la filele 107-108 din dosar vol.II în care am spus adevărul.

Este adevărat că am fost angajat în calitate de șofer la _____ Țețchea, iar din 2008, nu rețin cu exactitate luna am trecut ca și conducător auto pe autobasculanta marca M__ cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX. Sunt întrebat dacă autobasculanta era cu actele întocmite la zi, respectiv dacă se obținuse licența de transport și copie conformă pentru aceasta mașina, arat că da.

Cred că o singură dată am fost oprit în 2009, prilej cu care s-a constatat că, cu o zi înainte expirase licența de transport, iar cu acea ocazie am fost și amendat.

Cu excepția situației mai sus expuse, mașina a fost în regulă tot timpul și în raport de acest împrejurări arat că alineatul 5 din declarația de la urmărire penală nu corespunde adevărului, nu am susținut niciodată că pentru autobasculanta pe care am condus-o nu s-ar fi obținut licență de transport și copie conformă. Nu este adevărat că S____ L_____ mi-ar fi spus să efectuez aceste curse pe răspunderea societății, iar dacă aș fi fost oprit în trafic, să-l sun și să-l anunț pentru a putea rezolva situația.”

Instanța remarcă faptul că în fața instanței S____ G_____, S____ V____ L_____ și R__ N_____ își retractează în mare parte declarațiile anterioare, susținând că în realitate _____ Țețchea deține toate actele legale necesare desfășurării activității de transport rutier. În aceste împrejurări martorul S____ V_____ susține că nu a apelat la inculpatul D_____ pentru a-l ajuta și nici nu i-a remis în schimb pentru ajutorul acordat diverse cantități de nisip în valoare de 1500 lei. Acesta din urmă nu oferă însă nici o explicație asupra conținutului declarației olografe aflată la filele 99 – 101 declarație care potrivit propriilor susțineri nu a fost dată ca urmare a exercitării față de el a vreunor presiuni, context în care declarația olografă reflectă adevărul. Afirmațiile făcute în fața instanței de cei trei martori sunt lipsite de veridicitate, contrazise de conținutul proceselor verbale de redare a convorbirilor telefonice, respectiv de adresa nr. 36.522/26.11.2010 a Autorității Rutiere Române București din care rezultă faptul că _____ Țețchea nu figurează în evidențele ARR ca întreprindere de transport rutier deținătoare a licenței de transport, vehiculul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX nu figurează în evidențele ARR ca deținător al copiei conforme. Cu alte cuvinte, societatea în cauză nu a depus la ARR documentele necesare în vederea obținerii licenței de transport și a copiei conforme pentru vehiculul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX (vol.I, filele 240-241), respectiv de conținutul declarațiilor date de martori pe care le retractează fără nici un motiv plauzibil.

S-a concluzionat că vinovăția inculpatului D____ I____ S_____ este dovedită cu următoarele mijloace de probă: declarațiile martorului S____ V____ L_____ (vol.II, filele 94-105); declarațiile martorului R__ N_____ (vol.II, filele 106-110); declarațiile martorului S____ G____ (vol.II, filele 111-121); proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 4 (vol.II, filele 122-127); suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice; documente anexate declarației martorului S____ V____ L_____ (vol.II, filele 128-221); adresa nr. 36.522/26.11.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 240-241).

Fapta inculpatului D____ I____ S____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a pretinde și primi în perioada 2008-2009 diverse cantități de nisip în valoare de 1.500 lei de la numitul S____ V____ L____, administrator al _____ Țețchea, pentru a-i asigura protecție de desfășurare a activității de transport în zona Țețchea, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prevăzute de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit.„c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.”b” din OUG 43/2002.

5. La data de 7 mai 2008 inculpatul D____ I____ S____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice în zona Uileacu de Criș, l-a depistat în trafic pe numitul B____ T____, în calitate de conducător auto la _____ Bălnaca, care efectua transport rutier de marfă cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul D____ I____ S____ i-a solicitat șoferului B____ T____ toate actele de transport ale vehiculului și ale conducătorului auto.

În urma verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat că _____ efectua transport rutier de marfă fără a avea la bordul vehiculului copia conformă a licenței de transport, contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, conform art. 58 lit.”e” și art. 59 alin. 1 lit.”a” din OUG 109/2005.

Întrucât inculpatul D____ I____ S____ i-a comunicat șoferului B____ T____ sancțiunile de care era pasibilă societatea și pentru care _____ urma să fie sancționată contravențional, conducătorul auto în cauză l-a anunțat pe administratorul B__ I__.

B__ I__, la rândul său, a apelat la inculpatul I__ A____ S____, inspector de trafic în cadrul ARR Bihor, cu care avea o relație de colaborare prin intermediul societății soției acestuia, _____, rugându-l să-l ajute pentru a nu fi amendat, fiind dispus să-i dea cu titlu de mită inspectorului ARR care-l oprise suma de 500 lei.

După intervenția telefonică a inculpatului I__ A____ S____, inculpatul D____ I____ S____ i-a restituit șoferului B____ T____ actele fără a sancționa _____ cu amendă contravențională pentru efectuarea transportului rutier de marfă cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX fără a avea la bordul vehiculului copia conformă a licenței de transport.

Relevante în acest sens sunt convorbirile telefonice din data de 07.05.2008, între orele 16:36–17:48 purtate de către inculpatul I__ A____ S____ (I__), aflat la postul telefonic 0727/227.933 cu martorul B__ I__ (B__), aflat la postul telefonic 0745/663.583, pe de o parte, iar pe de altă parte cu inculpații D____ I____ S____ (D____), aflat la postul telefonic 0723/316.782 și T____ C____ V____ (T____), aflat la postul telefonic 0720/346.917:

B__ – C__ S__. Deranjez ?

I__ – Nu, zii.

B__ – Este un cântar acolo, pă POPOSALA...

I__ – Unde ?

B__ – Pe POPOSALA sus.

I__ – Nu știu cine-i acolo. Hai să dau un telefon.

I__ – Alo.

D_____ – Da.

I__ – Cine-i pe POPOSALĂ ?

D_____ – M_____ RECHIN cu C_____. Și acuma urcăm noi.

I__ – Na, dați-i drumul.

B__ – Bine. Mersi.

B__ – Mai mare problemă, că dacă cunosc pe cineva de la ARR, că l-o
oprit cineva de la ARR. Acolo, urcau și ei acuma sus.

I__ – Oh, Isuse Cristoase... Bine.

B__ – Amu iar i-o luat aștia de la, l-o luat de la ARR. Copia
conformă cred că-i la mine în geantă, nu-i la el.

I__ – Ehh.

B__ – Îi la mine, în fața mea, aci-i.

T_____ – Ce să fac, uite îs aicea pe sus.

I__ – Ce face amu, face spectacol, se dă mare în fața la ăia?!

T_____ – No ce vrei să-i fac, ce să-i zic?

I__ – Da îs acolo alea două, RBB și KWV.

T_____ – Hâ?

I__ – Alea două, RBB și KWV.

T_____ – Și RBB îi oprit, RBB îi oprit?

I__ – Da îi.

T_____ – Da, da, îi RBB, îi aicea.

I__ - Una din două îi, nu știu care no. Mai e încă una, KWV bănuiesc

că e și aia acolo!

T_____ – Nu, nu.

I___ – Merg împreună, nu?

T_____ – Nu, nu, numai astea.

I___ – No hai că...

T_____ – Dacă are copia conform expirată. Și ăsta se încoardă.

I___ – Cine se încoardă?

T_____ – S_____ să-i dea amendă, S_____.

I___ – Du-te și spune-i să nu mai înjură atâta!

T_____ – Că l-o mai enervat și ăsta, C_____ „ hai bă, lasă-l că nu
știi ce.”

I___ – ... oricum.

T_____ – Da nu l-ai sunat?

I___ – Da nu-mi răspunde la telefon, spune-i te rog frumos să-mi deie
pace amu, să nu mă scoată din sărite! Că oricum nici, nici nu
avea ce, nu aveam nici o treabă noi acolo, astăzi. (neinteligibil) și
Garda și dracu. Da no știi că trebuie să facem spectacol când îi
momentul.

B___ – Bă da nu-mi gândește nimic ăsta! l-o cerut diagramele, i-o cerut
nu știi. Ce să fac S_____?!

I___ – Nu știi ce să faci, ce să fac.

B___ – Poftim?

I___ – Nu știi. Nu știi. Și zice că ți-e expirată copia conformă!

B___ – Nu e expirată, până în august îi valabilă, îi la mine, deci nu-i
expirată.

I___ – Da, rămâi pe fir. (vol.II, filele 231-234).

Inculpatul I___ A_____ -S_____ preia un apel în așteptare și discută cu inculpatul T_____
C_____ V_____ (T_____), aflat la postul telefonic 0720/346.917, cu următorul conținut:

T_____ – Nu vrea mă, mai sună-l tu poate-ți răspunde!

I___ – Ce?

T_____ – Nu vrea, că înjură, „cine ești tu să-i spui unde să meargă,
că de ce.” No știi cum îi S____! Ce vrei să-i zic?!

I___ –Bine. Spune-i să-i dea amendă atunci!

I___ – Tu chiar îți bați joc de mine amu?!

D_____ – Deci mă pe mine nu mă ia nimeni la p..ă, că de ce așa, că
nu știi ce, înțelege?

I___ – Da.

D_____ – Deci io nu am venit la ordin, nu.

I___ – Bine, bine.

D_____ – Puteai să vorbești frumos cu mine, nu să mă iei pe mine la
p...ă!

I___ – Bine S_____.

D_____ – Are licența expirată, știi?

I___ – Bine. Nu știi S_____.

D_____ – No bun. Îți spun acuma, să știi.

B___ – No S____, dacă ăsta, spune-i la el, că mă duc încolo și-i arăt copia
conformă. Și duc ceva, numai să, să no....

I___ – Nu ai ce. I_____ i-am spus, n-am ce să-i mai spun. I-am spus,
ce să-i mai spun?!

B___ – Pff da cum, io ce să fac, ce și fac S____, spune-mi tu?!

I___ – Ce să fac, să le dai actele, să le puneți un pic în regulă, că le ai!

Dacă nu le aveai, dracu că aș înțelege, dar le ai! Dacă ai nevoie
de ajutor, te ajut. Da tre' să vă dați un pic interesul și voi, și la
acte, și la asta. M_____ dat un pic interesul!

B___ – Da făcutu-le-am...

I___ –... nu-l poate ..., plătească atunci!

B__ - Amu aia hai că înțeleg, no înțeleg, da.

I__ – No bun. Copia conformă care e la mașină, aia e expirată.

B__ – Da o am la mine, deci e valabilă.

I__ – Cum dracu îi valabilă, dacă io spun că aia e expirată, aia care e
la el?!

B__ – A, aia da, aia da!

I__ – No bun. Atunci îi în regulă, suntem pe aceeași lungime de undă.

Deci îi expirată, da? B__.

B__ – Auzi, nu poți să-i spui, că mă duc și...

I__ – Înseamnă că am dreptate, no.

B__ – Da. Înțeleg. Da nu contest io. Nu pot să i-o duc și-i duc ceva?

Spune-i că-i duc ceva, îi dau acolo ceva și...!

I__ – No ce vrei tu, ce să știu eu să-ți spun! Io i-am spus ce am avut
să-i spun... Io nu-i spun absolut nimica altceva. Spune-i ce vrei,
io i-am spus...!

B__ – Auzi, scot, îi duc cinci milioane și dau acolo....

I__ – Du-i pe p...a mășii, nu mai, bine, lasă-mă în pace! Nu mai vreau
să aud! C__.

I__ – No ce se întâmplă până la urmă?

T_____ – Nu, o zis că-i dă, p..a știe, îi dă, nu-i dă! Nu știu.

I__ – Da.

T_____ – No, sună-l pe el.

I__ – C__. Na, te-ai liniștit ?

D_____ – Ce ? Nu m-am liniștit încă. Amu mânc sămânțe.

I__ – Ce faci ?

D_____ – Mânc sămânțe și ascult meciul. Zi-i !

I__ – Aha ! Te sun mai târziu atunci.

D_____ – Hăă ?!

I___ – Te sun mai târziu atunci, când te-ai liniștit.

I___ – No acuma, hai să-ți explic situația, ca să înțelegi și tu!

D_____ – Zi-mi!

I___ – Toți ăia pe care i-ai oprit.

D_____ – Da.

I___ – GARDA FINACIARĂ ia hârtiile după avize, și începe să facă verificările.

D_____ – O zi? la alegere.

I___ – Și n-am chef să ajungă și la mine, pentru că acele mașini lucrează prin mine. Și n-am chef să vină și la mine, acum crede-mă!

I___ – Și mașină care mă interesează. Înțelegi?

D_____ – Da.

I___ – De aia mă enervez.

D_____ – Deci nu scria pe fruntea lui...

I___ – Ne băgăm ca și musca în c..u calului când nu-i cazul!

D_____ – Auzi? Nu scria, nu scria pe fruntea lui că e a lui domnu I___.

I___ – Da te-am sunat mă, nu te-am sunat?! Nu te-ai prins?

D_____ – Când m-ai sunat tu, mașina era oprită.

I___ – Da? Deci am sunat io prea târziu,...?!

D_____ – Mi-o dat S____, că nu are prelată.

I___ – B__.

D_____ – Când am luat licența, expirată....

I___ – B__ . ăia de la Gardă.

D_____ – Ehh.

I___ – Ce fac acolo, totuși, ți-ai dat seama?

D_____ – Notează mașinile care le oprim noi.

B__ – Pot să mă duc să caut omul ăsta să rezolv, dacă pot ?

I__ – Nu.

B__ – Nu ?!

I__ – Nu. Altceva ?

B__ – Atâta numai. Am vrut să mă duc până acolo, pentru că...

I__ – Nu.

B__ – Nu. Deci, ascult ce spui tu.

I__ – Bine.

B__ - Dar vreau să rămână cumva rezolvată treaba, nu cumva să...

I__ – Bine.

B__ – Să fac așa cum zici tu ?

I__ – Da.

B__ – Scuze că te deranjez, dar na, am vrut să nu fiu nu știu cum și...

No! Tu să mai poți apela la un coleg de al tău, dacă îi ceva. Să rămână treaba rezolvată ! Dar o rezolv tot așa, prin tine atunci, dacă-i cazul, nu ?

I__ – Nu.

B__ – Cum zici, așa fac. (vol.II, filele 231-240).

Din aceste convorbiri telefonice rezultă fără echivoc relațiile de natură infracțională existente între cei trei inculpați, inspectori de trafic în cadrul ARR Bihor, care își protejau prin orice metode și pe bază de reciprocitate afacerile derulate prin interpuși.

Această interferență a intereselor de afaceri cu atribuțiile de serviciu ale inculpatului I__ A____ S_____ este relevantă și de următoarele convorbiri telefonice purtate cu B__ I__ în perioada 12.05.2008 – 21.05.2008:

B__ – S__, vreau să te întreb... Băieții mai pentru vreo două curse, mai au motorină aicea. Să fac una de autostradă ?

I__ – Ce ?

B__ – Să facă una de CHIRIBIȘ, s-o alimenteze ?

I__ – Da și aia e o idee, numai nu știu ce-i pe drum.

B__ – Pe drum îi lângă C__ COLA ceva.

I___ – Acolo-s eu.

B___ – Da ? Și iese pe dincolo ?

I___ – Nu știu.

B___ – Atunci știi ce? La fac aici. Le spui să facă aici și să meargă la dimineață acolo.

I___ – Cum consideri dumnitale ! Nu știu...

B___ – Te-am sunat să-ți spun, deci în legătură cu avizele... Deci aicea, nu- i o problemă că aicea se rezolvă, da îi problemă dincolo la confirmat. Zice că o zis inginerul de acolo de la Drumuri care le confirmă, să nu treacă mai mult de 25. Și acuma ei tot 30 o trecut pe ăsta și va vorbi, deci L___ o zis că vorbește cu inginerul de acolo să vadă, să-i spună...D___'le, noi de aia trecem numai 30 fiindcă îi ceva probleme pe drum. Să vedem dacă putem rezolva cu 35.

I___ – Păi sta un picuț că nu înțeleg. Deci, cine o zis să se treacă numai 25 ?

B___ – Cineva, cine-i acolo în sector unde basculează piatra.

I___ – Da, bun. Ai ajuns deja cu prima tură ?

B___ – Ăă, acuma ajunge mașina la basculat.

I___ – B___, hai să vezi ce-i și acolo, întreabă de ce 25?... Spune-le pentru că s-a vorbit la Drumuri Bihor, că dacă punem 35 avem alt tarif!

B___ – Da.

I___ – De aia mergem cu 35. Dar dacă dvs. spuneți să scriem 25, dar ne confirmați la 35, noi nu avem nimic împotriva să vă facem așa actele. Da înțelegeți-ne de ce noi trebuie să scriem 35.

B___ – Ciau, S___! Ăă, acuma prima cursă o mers aci dincoace, la Sectorul ALEȘDULUI. Aicea era un maistru care, deci el nu știa,

el numai o confirmat, la revedere!...

I___ – Și acum cât a scris pe aviz ?

B___ – 30 o scris.

B___ – Și o zis să nu treacă 30, să treacă 25 de tone pe el. Amu L___ n-o ajuns la el, că eu i-am spus așa: „Du-te dom’le și spune-i la acesta că din cauza prețului care îi, deci trebe să ni-l dea pe ăsta, de aia trece 35 pe aviz!...

I___ – Da. Părerea mea este că ar trebui făcute două rânduri de acte!

Unu, acel aviz care să-l facă ei cum vrea p...a lor!

B___ - Da.

I___ – Și încă un CMR... Pe care noi să scriem ce trebe!

B___ – Da, așa ar trebui. Și eu m-am gândit așa, chiar de dimineață i-am zis la L___ mă, și cu treaba cu tonajul, și am zis bă, dacă ne face un aviz, să treacă 25 de tone pe el că atunci ai trece și... F_____ și de control cumva, și celălalt să-l confirme! N___ că na!

I___ – Păi cum na? Să-l confirme adică, ce... Na, hai că vorbesc și eu la ORADEA și ne auzim, bine ?

B___ – Te-am sunat să te întreb... Nu știu, pe aicea pe zona noastră, la PICLEU, unde basculează băieții, este control ?

I___ – Altceva ? Cu ce pot să te mai ajut ?

B___ – Poftim ? Atât numai !

I___ – Altceva ? Cu ce pot să te mai ajut ? Atât ? Na...

B___ – Atât.

I___ – N-am mai discutat problema asta ?

B___ – De ce te sun eu. Păi l-o sunat pe... băieții lui I_____. l-o sunat să se oprească. Apăi nu știu...

I___ – No, păi vezi ! Bine. C___.

I___ – Când vei factura cu ăștia de la Drumuri Bihor.

B__ – Da.

I__ – O să te rog frumos să facturezi și pentru, nu știu, 2 sau 4
mașini... Știi alea, Traker-urile alea roșii?

B__ – Da.

I__ – Să factureze și pentru alea, bine ?

B__ – Da sigur!

I__ – O să-ți dau numere de înmatriculare, foi de parcurs, tot. Nu mai
lucrează acolo, da...

B__ – Am vorbit astăzi cu C_____, și vreau să mă duc la el, și vedem
dacă acceptă ceea ce am discutat noi, cum am discutat, cu tonajul.
Că eu am și bonuri de cântar, și vedem...

I__ – XXXXXXXXX, ZAL, Z__, ZAP îs numerele de BIHOR.

B__ – Na, am crezut că ești cumva la lucru, că știu că în zona aia îi
acolo cineva, și...

I__ – Nu, nu-s la lucru. E altcineva, da zi.

B__ – Îi altcineva. Na, de aia că m-o sunat băieții ăștia că na, nu știu. Și
când mi-ai spus tu că ai lucrat de noapte, am crezut că ești cumva
acolo.

I__ – Îhâ, nu-i problemă hai... Numai ai grijă că pe SPINUȘ, pe
acolo o să fie probleme mari!

B__ – Da, deci o trecut, o ajuns aicea pe POPOSALĂ, că acolo zice că
sunt deja.

I__ – Nu-i, păi da îi non-stop, da dacă-s goi... Numai ai grijă că-s
probleme mari. Și la mine o fost GARDA astăzi!

B__ – Na, și la mine o fost! Acasă o fost GARDA, exact acasă și vineri îs
invitat la ăsta. Nici nu știu exact cum și-mi pregătesc astea, poate
măine o să te deranjez, să te întreb cum să-mi pregătesc cât de
cât... Nu știu, foi sau ce trabă acolo ?

I___ – Evitați zona aia, nu știu. Mereți pe dincoace, pe BIHARIA sau
dracu știe! Mai bine nu mai mereți la autostradă, bag p...a în ea
de autostradă!

I___ – D-apoi na sta acolo peste noapte, Doamne iartă-mă, da, dă-i
drumul!

B___ – Na, dacă-i ceva, te mai pot deranja o dată?

I___ – Da, da! (vol.II, filele 240-246).

Din declarația martorului B___ I___ rezultă următoarele: „...la momentul în care aveam diverse probleme în trafic cu mașinile societății D___ PIERO SRL, îl sunam pe I___ S_____ pentru a mă ajuta, fie prin a pune o vorbă bună colegilor acestuia, fie prin comunicarea locurilor unde erau controale ale ARR și ale AND Bihor. Uneori inspectorul ARR, I___ S_____ îmi relata să stăm până trece controlul, uneori să mergem dacă considera că nu sunt probleme cu colegii acestuia...Îmi amintesc faptul că în anul 2008, inspectorii din cadrul ARR Bihor, mi-au oprit pentru control cele două mașini, iar la XXXXXXXX nu au găsit copia conformă a licenței de transport fiindcă era asupra mea, iar copia prezentată de șofer era expirată. L-am sunat pe I___ S_____ și l-am rugat să intervină la colegul său pentru a nu mă amenda, întrucât urma să-i duc eu copia conformă ulterior. Colegul lui I___, care oprise mașina, a înțeles situația și nu a emis amendă pentru neregula constatată.” (vol.II, filele 222-224).

Martorul B_____ T_____ a declarat că: „...la data 7 mai 2008, în timp ce efectuam un transport de marfă pe ruta Aleșd–Chiribiș pentru autostrada Transilvania, pe „Poposală”, în apropierea loc.Uileacu de Criș, am fost oprit la control de inspectorii din cadrul ARR Bihor și SPR Oradea. Inspectorul din cadrul ARR Bihor, despre care cunosc că se numește „S_____”, mi-a solicitat toate documentele de transport în vederea efectuării controlului. La acest moment l-am sunat pe patronul societății B___ I___ și i-am adus la cunoștință despre controlul efectuat de organele în cauză. B___ I___ mi-a spus că tot este în regulă și să-i prezint actele inspectorului ARR... după câteva minute, timp în care eu am așteptat la mașina mea, inspectorul S_____ a venit la mine și mi-a spus faptul că, copia conformă a licenței de transport este expirată...După mai multe discuții inspectorul S_____ mi-a restituit actele și mi-a notat toate datele într-un registru...inițial inspectorul S_____ mi-a spus că mă amendează pentru faptul că, copia conformă prezentată la control era expirată, ulterior acesta doar notând într-un registru actele prezentate fără a emite vreo amendă.” (vol.II, filele 225-228).

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București reiese că fapta contravențională „lipsa de la bordul autovehiculului a copiei conforme a licenței de transport” este prevăzută de art. 58 lit.”e” din OUG 109/2005, fiind sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, potrivit art. 59 alin. 1 lit.”a” din OUG 109/2005, contravenientul fiind operatorul de transport, respectiv persoana juridică _____ Bălnaca (vol.I, filele 280-283).

Inculpatul D_____ I_____ S_____ și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate faptele contravenționale în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale corespunzătoare.

În acest fel, inculpatul a cauzat intenționat un prejudiciu în valoare de 1.000 lei bugetului de stat, iar _____ Bălnaca a obținut un avantaj patrimonial constând în valoarea amenzii neaplicate.

Întrucât în cazul persoanelor juridice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul de stat, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a STATULUI R____, prin adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 1.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale. (vol.III, fila 469).

Audiat fiind în fața instanței inculpatul D_____ I_____ S_____ a declarat că într-adevăr cu acel prilej conducătorul auto a învederat faptul că copia conformă a licenței de transport fusese eliberată în cursul acelei dimineți, însă nu o avea asupra lui, aspect de altfel confirmat și de conținutul convorbirilor telefonice. Acesta a fost motivul pentru care i s-a aplicat șoferului doar un avertisment verbal atrăgându-i-se atenția că riscă o sancțiune mai gravă dacă la următorul control nu va deține asupra sa înscrisul respectiv. Practic OUG 2/2001 permite sancționarea cu avertisment verbal într-o astfel de situație.

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din 07.06. 2012 martorul B__ I__ a declarat :

„ Mențin declarația data in cursul urmăririi penale, aflată la filele 222-224 din dosar vol.II in care am spus adevărul.

Mi se cere să identific semnătura și arat că îmi aparține.

Așa cum am relatat in cursul urmăririi penale, îmi aduc aminte că in cursul anului 2008 inspectorii ARR au oprit in trafic pentru control 2 mașini, iar la vehiculul cu nr.XXXXXXXXXX nu au găsit copia conformă licenței de transport fiind că era asupra mea, iar copia prezentată de șofer era expirată. Cu o zi in urmă ridicasem copia conformă pentru acest autovehicul însă omisesem să o dau șoferului.

Șoferul era B_____ T_____, mi-a comunicat situația ivită și i-am răspuns să-i spună inspectorului ARR să mă aștepte pentru că, copia conformă se află la mine și urmează să o duc. Țin minte că seama m-am întâlnit cu șoferul și i-am dat copia conformă.

Fiind din aceeași comună cu I__ S_____ l-am contactat telefonic atunci când am fost sunat de șofer și i-am relatat aceeași situație, cum că copia conformă este la mine dar că am omis să o dau la șofer și arat că probabil eu nu m-am întâlnit cu aceasta in acea zi pentru a o înmânat deoarece lucrăm in mai multe puncte.

Strict discuția am purtat-o cu domnul I__ pe tema împrejurărilor in care nu am reușit să-i dau copia conformă șoferului, iar inc. I__ mi-a spus doar atât să fac tot posibilul să ajung la fata locului pentru a dovedi că am acea copie conformă și să o predau șoferului. Nu cunosc dacă I__ S_____ a discutat mai departe cu alte persoane.

Nu contest afirmația făcută în cursul urmăririi penale ca atunci când l-am sunat pe I__ S_____ l-am rugat să intervină la colegul său pentru a nu mă amenda întrucât urma să-i duc eu copia conformă ulterior. Nu s-a emis nici o amendă cu acel prilej.

Cunosc că șoferul a fost avertizat verbal să nu se mai întâmple acest aspect și șoferul a fost oprit in trafic și nu a plecat mai departe pana nu am venit eu să prezint acea copie conformă.”

Întrucât audierea martorului B_____ T_____ a fost obiectiv imposibilă în faza de cercetare judecătorească instanța a dat citire declarației date în cursul urmăririi penale conform art 327 alin 3 c. pr. pen. în ședința publică din 22 mai 2013.

Inculpatul D_____ I_____ nu recunoaște comiterea infracțiunii, vinovăția sa fiind dovedită cu următoarele mijloace de probă: declarațiile martorului B__ I__ (vol.II, filele 222-224);declarațiile martorului B_____ T_____ (vol.II, filele 225-228);copii „R_____ de control cu vehiculele verificate la data de 07.05.2008” (vol.II, filele 229-230);proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 6 (vol.II, filele 231-246);suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice;documente anexate declarației martorului B__ I__ – (vol.II, filele 247-264);date identificare autovehicul XXXXXXXX (vol.II, fila 265);adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 280-283);adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor, (vol.III, fila 469), iar variantă invocată de către inculpat în apărare este infirmată de probatoriul administrat în special de conținutul proceselor verbale de redare a convorbirilor telefonice.

Fapta inculpatului D_____ I_____ S_____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a nu aplica amenda contravențională de 1.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății utilizatoare a vehiculului cu nr. XXXXXXXX, _____ Bălnaca, depistată în trafic în timp ce efectua transport rutier de marfă fără a avea la bordul vehiculului copia conformă a licenței de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 1.000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod Penal.

6. La data de 6 mai 2008 inculpatul D_____ I_____ S_____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice în zona Calea A_____, l-a depistat în trafic pe numitul D_____ I____, în calitate de conducător auto la _____, care efectua transport rutier de marfă cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul D_____ I_____ S_____ i-a solicitat șoferului D_____ I_____ toate actele de transport ale autovehiculului și ale conducătorului auto. În urma verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat că _____ transport rutier fără a avea la bordul autovehiculului numărul necesar de diagrame tahografice (28 de diagrame), contravenție sancționată cu amendă de la 3.000 lei la 3.500 lei, conform art. 8, punctul 51 și art. 9, alin. 1, lit.”h” din OG 37/2007.

Întrucât inculpatul D_____ I_____ S_____ i-a comunicat șoferului D_____ I_____ sancțiunile de care era pasibilă societatea și pentru care _____ să fie sancționată contravențional, conducătorul auto l-a anunțat pe șeful de transport L_____ I_____ G_____.

L_____ I_____ G_____ a apelat la rândul său la inculpatul S_____ S_____ M_____, inspector de trafic în cadrul ARR Bihor, rugându-l să-l ajute pentru a nu fi amendată societatea al cărei angajat era, în schimbul acestui favor urmând să se revanșeze față de acesta.

Relevantă este convorbirea telefonică din data de 06.05.2008, ora 19:56, purtată între inculpatul S_____ S_____ M_____ (S_____), aflat la postul telefonic 0723/302.990, care a fost contactat de L_____ I_____G_____ (L_____), aflat la postul telefonic 0741/077.701:

L____ – Nu ești în control ?

S____ – Nu, de ce ?

L____ – O mașină de a voastră mi-o oprit o mașină la Aeroport, 33
ARR-ul. Cine-i cu ea ? Că n-are toate diagramele la el, 28 de
diagrame. Dar ce, trebe să le aibă toate 28 ?

S____ – Da da, am înțeles ! Dar cum nu le are ? De ce nu le are ?

L____ – Nu le are toate 28, că mi-i le-o predat. Mașina o fost în reparație
până alaltăieri.

S____ – Dar nu contează ! Tre să aibă diagrame sau dacă n-o lucrat
șoferul, atunci tre să aibă adeverință ! De ce nu i-ai dat amu și tu !

L____ – Bine amu ! Amu f...te-mă și tu. Dă amu un telefon să nu mă
ardă, că mă revanșez eu față de tine.

S____ – Dar nu-i vorba de asta ! Hai că dau să vedem, dar nu știu cine
îi. Stai oleacă ! (vol.II, filele 339-340).

Inculpatul S____ S____ M____ l-a sunat pe inculpatul D____ I____ S____ prin intermediul
colegului din echipa de control, inculpatul T____ C____ V____, solicitându-i să nu emită
amendă pentru deficiența constatată. Inițial, inculpatul D____ I____ S____ i-a comunicat colegului
său faptul că procesul-verbal era întocmit la momentul intervenției, însă ulterior, din discuția
telefonică dintre S____ S____ M____ și T____ C____ V____ rezultă faptul că ajutorul a
fost acordat.

Din convorbirea telefonică din data de 06.05.2008, ora 20:04 purtată între inculpatul S____
S____ M____ (S____), aflat la postul telefonic 0723/302.990, care a fost contactat de L____
I____-G____ (L____), aflat la postul telefonic 0741/077.701, rezultă următoarele:

S____ – Da. Îi scris procesul verbal. Nu știu când te-o sunat pe tine șoferul, îi târziu oricum.
l-o dat la lipsă diagrame, o zis că n-are numai patru diagrame, și așa mai departe.

L____ – Mi-i le-o predat celelalte, că numai acuma o intrat în lucru.

S____ – No... Deci chiar îmi pare rău. Am vorbit cu S____, cu D____, că el era acolo. N-a,
cine-i exact și mi-o spus (neinteligibil). Am încercat să-i spun după, dar zice „S____ (te rog??)
să mă înțelegi că-i scris. Îi târziu ! Când te-o sunat ? ” Zic „acuma m-o sunat și te-am sunat să-ți
spun că îs, dar nu-s la el ”. „Asta e, îmi pare rău ” zice „le-am scris”.

L____ – Are patru, c-o fost defect două săptămâni. De aia are patru, exact patru are. Vineri pe întâi... Pe întâi o lucrat vineri, luni și marți, atât o lucrat.

S____ – Și tu nu i-ai dat adeverință la el ?

L____ – Nu i-am dat adeverință, că l-am scos din reparații !

S____ – Treaba-i în felul următor, ori că plătești jumate în 48 de ore ori că-l contești !

L____ – Cât mi-o dat ?

S____ – Nu știu. Hai mâine acolo și vedem, bine ?

L____ – (Înjură)

S____ – Ce să fac ?! Asta îi !

L____ – Și ăsta m-o sunat... Când m-o sunat și șoferul ?! Eu imediat ce m-o sunat, te-am sunat !

S____ – Zice ăsta al meu, zice „S____ îi scris ” zice. Nu știu care-i faza cu el, sincer îți spun. Mai vorbesc mâine cu el. Dacă vrei hai pe acolo pe la noi... (vol.II, filele 340-341).

Din convorbirea telefonică din data de 06.05.2008, ora 20:31 purtată între inculpatul S____ S____ M____ (S____), aflat la postul telefonic 0723/302.990, care a fost contactat de un șofer oprit de echipa de control în trafic (care s-a recomandat prieten cu S____), aflat la postul telefonic 0745/317.612, rezultă următoarele:

ȘOFER – Servus S____ !

S____ – Ce faci ?

ȘOFER – Scuză-mă că te deranjez, mă opri un prieten de-al tău și a zis ca să te sun.

S____ – Unde ești ?

ȘOFER – De aicea de la voi, de la ARR.

S____ – Stai că-l sun eu pe... Cipri ?

ȘOFER – Eu nu știu cum... Nu știu cum îi... Cred. Stai că ți-l dau acuma. Stai, un moment. C____.

* discuția continuă între S____ S____ M____ și T____

C____ V____ (T____):

T____ – Da.

S____ – Cipri, te rog frumos... E un om... Acuma de Paști o fost la mine. Te rog din suflet ! Eu mă duc la tine cu ce vrei ! (râde) Te rog Cipri !

T____ – (râde) Vezi că la ălalalt i-am dat numai pentru atestat, că am zis la S____ ca să mai modifice ceva acolo.

S____ – La cine ?

T_____ – La ăla.

S____ – Am înțeles.

T_____ – Bine ?

S____ – Bine Cipri, mersi fain. No hai, ceau. (vol.II, filele 341-342).

Inculpatul S____ S_____ M_____ i-a comunicat lui L____ I____-G____ că situația s-a rezolvat și nu va fi amendat pentru abaterea constatată cu suma de 3.000 lei, fiind emisă doar o amendă minimă pentru o contravenție minoră, lipsa de la bordul autovehiculului a certificatului de competență profesională:

S____ – I-o dat la lipsă atestat.

L____ – Trăiască patronu !

S____ – Mai mic, două milioane jumate cel mai mic posibil, că am vorbit după aia cu el, știi ?

L____ – Da.

S____ – Mă înțelegi ?

L____ – Bine.

S____ – Hai că mai vorbim. Hai mâine pe acolo pe la mine, bine ?

L____ – Amu ce să mai fac ? Amu o-i mere, o-i vorbi cu șefu să-mi dea bani și o-i veni și o-i plăti. Unde ? La voi plătesc sau la CEC ?
Unde plătesc ?

S____ – Nu ! Să plătească amu... Două milioane jumate îi minim ! Deci era 30.000.000 la lipsă diagrame.

L____ - ... eu veneam cu toate documentele ! Foi de parcurs, diagrame, tot ce aveam și din 30 de zile, o lucrat 6 zile.

S____ – Tre să înțelegi că n-o făcut pe hârtie. (vol.II, filele 342-343).

Din aceste discuții telefonice rezultă pe de o parte legăturile infracționale existente între inspectorii din cadrul ARR Bihor care, la intervenția colegilor nu emiteau amenzi severe față de operatorii de transport identificați în trafic cu nereguli.

Pe de altă parte, inculpatul D_____ I_____ S_____ și-a luat anumite măsuri de precauție, neacceptând să vorbească de pe numerele sale de telefon cu inculpatul S_____ S_____ M_____, ci prin intermediul colegului său din echipa de control, inculpatul T_____ C_____ V_____, care avea trei numere de telefon și era transferat de curând la ARR Bihor.

Mai mult, inculpatul T_____ C_____ V_____ i-a comunicat inculpatului S_____ S_____ M_____ despre ajutorul acordat de inculpatul D_____ I_____ S_____, prin intermediul unui șofer oprit la control.

După intervenția telefonică a inculpatului S_____ S_____ M_____, inculpatul D_____ I_____ S_____ nu a emis amenda de 3.000 lei societății comerciale C___ SA pentru efectuarea transportului rutier fără a avea la bordul autovehiculului XXXXXXXXXX numărul necesar de diagrame tahografice (28 de diagrame).

Procedând astfel, inculpatul D_____ I_____ S_____ și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate faptele contravenționale în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale corespunzătoare. În acest fel, inculpatul a cauzat intenționat un prejudiciu în valoare de 3.000 lei bugetului de stat, iar concomitent _____ obținut un avantaj patrimonial constând în valoarea amenzii neaplicate.

Întrucât inculpatul S_____ S_____ M_____ a ajutat _____ nu fie amendată, intervenind în acest sens la colegul său inculpatul D_____ I_____ S_____, promițându-i-se la data de 6 mai 2008 de către L_____ I_____ G_____ că „mă revanșez eu față de tine”, la data de 3 iulie 2008, ora 17:12 (după ce anterior mai încercase contactarea reprezentantului societății în cauză), inculpatul S_____ S_____ M_____ a pretins de la acesta o cantitate de ciment:

S_____ – Ooh, bună ziua domnu G_____ ! În sfârșit te prind la telefon.

L_____ – M-ai mai sunat, am văzut. Dar dacă-ți răspundeam, îți luam cam 8 euro per apel. Că am fost în EGIPT în concediu. Aseară am aterizat.

S_____ – Când începi lucrul ?

L_____ – Eu mâine încep lucrul.

S_____ – N_____ G_____ !

L_____ – Da.

S_____ – Cum faci tu cu mine să mă rezolvi niște saci...

L_____ – Rezolvăm. Mâine ești la lucru ? Ai început ?

S_____ – Eu numai de luni îs la lucru. Deci nu mă interesează transportul, știi ?

L_____ – Da, am înțeles. Rezolvăm. Câți saci ? Câte sute de saci ?

S_____ – Cum ?!

L_____ – Câte sute ?

S_____ – Hai mă, nu ! Amu, știi cum ? Eu zic că 10 – 15 îs destul. Dar

dacă s-ar putea 20 nenea G____...

L____ – Bine.

S____ - ... ar fi un... Cât poți tu ! Și 5 dacă poți !

L____ – Bine.

S____ – Și mai am o întrebare la tine.

L____ – Da.

S____ – Voi aveți acolo și ceva plăci de astea de rigips ?

L____ – Nu prea..., nu. Și noi le cumpărăm.

S____ – Am înțeles. Atunci știi ce m-ar mai interesa ?

L____ – Da.

S____ - Dacă e ceva de ăsta de..., cum îi zice, de glet, de perete.

L____ – Numai dacă mă duc. De mâine pot să-ți spun.

S____ – Deci stai să-ți spun ! Ce crezi că poți tu niște ciment pentru ăsta, că-i trebe la taică-meu acolo în _____>

L____ – Am înțeles domnu S____.

S____ – Te rog eu mult să mă ajuți.

L____ – Da dragă ! Bine !

S____ – Și dacă se poate și dacă nu se poate, nu-i nici un bai. Eu am zis
că...

L____ – Rezolvăm ! Pentru tine, rezolvăm, bine ?

S____ – Te du la lucru și după aia. De luni încolo sau...

L____ – Bine. De luni încolo stăm de vorbă, bine ? (vol.II, filele 344-347).

Pe această temă s-au mai purtat discuțiile telefonice din data de 07 iulie 2008, ora 17.05 și 16 iulie 2008, ora 15:11, între inculpatul S____ S____ M____ (S____), aflat la postul telefonic 0723/302.990, care l-a contactat pe L____ I____-G____ (L____), aflat la postul telefonic 0741/077.701:

L____ – N-am uitat de tine. Mâine o să am un răspuns exact, bine ?

S____ – Te rog eu frumos, dacă se poate.

L____ – Sigur !

S____ – Bine G____ ?

L____ – Bine dragule, bine.

L____ – Mâine, haideți la noi acolo la magazie cu o mașină să vă dau
cimentul ăla, bine ?

S____ – Stai că nu te-am auzit. Nu mai zici o dată ?

L____ – Să veniți mâine cu o mașină să vă dau cimentul, bine ?

S____ – Să vin cu o mașină la tine ?

L____ – Da. Acolo la mine la magazie să veniți după... Vorbesc acuma
cu contabilul șef.

S____ – Dar vezi că nu știu unde-i aia.

L____ – Cum nu știi ! Aici, pe... ce dracu-i aici ? Pe B____. Unde-i
penultima stație a lui tramvaiul 2.

S____ – Unde-i penultima stație a lui 2 ?

L____ – Da.

S____ – Vin eu... Te sun eu mâine, că dacă nu pot mâine...

L____ – Mâine dacă mă suni, mă suni după ora unșpe.

S____ – Poimâine-i târziu pentru tine ?

L____ – Nu, e foarte bine. Cel mai bine vineri.

S____ – Te rog frumos amu. Că deja nu mai pot că mă claxonează socrul meu în continuu. Mersi
mult !

L____ – Bine. Nu..., dar n-am apucat să stau de vorbă cu șefii. Că amu a plecat ANL-ul, na !

S____ – Am înțeles eu.

L____ – Dar aia o rezolv eu, nu-i o problemă. 10 saci îs de la mine, bine ?

S____ - Mersi frumos. C____. (vol.II, filele 347-348).

La data de 18.07.2008 inculpatul S____ S____ M____ a primit zece saci de ciment în valoare de
250 lei de la L____ I____ G____, ridicându-i personal de la magazia-depozit aparținând
_____>

S____ – Pot să merg pe la voi ?

L____ – Da, du-te. Știi unde am eu magazia, nu ? Acolo, ți-am spus, pe

B____. La capătul lui B____...

S____ – Numai dacă îmi explici exact pe unde vine asta, că nu...

L____ – Penultima stație de tramvai, a tramvaiului 2.

S____ – Penultima stație.

L____ – Cum vii de la voi, intri ca să ieși aici la..., nici nu mai știu. În
B____, penultima stație a tramvaiului 2.

S____ – Am înțeles.

L____ – Se vede acolo... Am acolo o remorcă de C____ scoasă afară.

S____ – Dar aveți mare acolo sediu ? Sau câteva numai magazine ?

L____ – Da. Afară am o remorcă de C____ mare. O remorcă de aia în
două axe. Este o de asta de C____.

S____ – Bine.

L____ – Bine ?

S____ – Hai că mă duc atunci până acolo și când îs acolo te sun și-ți...

L____ – Nu mai. O cauți pe doamna L____ și-i rezolvat tot.

S____ – Pe doamna L____ ?

L____ – Da.

S____ – Bine. Îți mulțumesc frumos G____, ceau. (vol.II, filele 348-349).

Din declarația martorului denunțător L____ I____ G____ rezultă următoarele: „În anul 2008 am fost sunat pe telefonul mobil de șoferul D____ I____, care conducea autospecializată basculantă XXXXXXXXX, care mi-a relatat faptul că fusese oprit pentru control de către inspectorii ARR–Agenția Bihor, aproape de Aeroportul Oradea. Șoferul D____ I____ mi-a spus că i-au fost solicitate diagramele (toate 28), iar acesta nu le avea asupra sa, astfel că inspectorii ARR doreau să-l amendeze pentru această neregulă. L-am sunat pe S____ S____, rugându-l să intervină la colegii acestuia pentru a nu fi amendați cu suma aferentă abaterii constatate. I-am relatat inspectorului S____ care a fost motivul pentru care colegii acestuia doreau să amendeze societatea C____, respectiv lipsa diagramelor de la bordul mașinii. Am fost sunat ulterior de D____ I____, care mi-a relatat faptul că fusese amendat cu 500 lei pentru lipsa atestatului de șofer și nu pentru lipsa diagramelor. L-am sunat pe S____ S____ să-i mulțumesc pentru ajutorul acordat, iar acesta mi-a spus că a fost amendat șoferul cu 500 lei, amenda minimă, din care 250 lei în 24 de ore, spunându-mi totodată că amenda pentru abaterea constatată de colegii săi, respectiv lipsa diagramelor, era de 3.000 lei. I-am mulțumit și i-am spus că mă voi revanșa față de acesta pentru ajutorul acordat. Ulterior S____ S____ mi-a pretins mai mulți saci de ciment, din câte îmi amintesc, 15-20 de saci, din care i-am dat 10 saci de ciment de 50kg, în valoare de aproximativ 250 lei. S____ S____ mi i-a solicitat telefonic, urmare ajutorului dat cu ocazia opririi în trafic a mașinii XXXXXXXXX–incident descris mai sus. Cei 10 saci de ciment i-am dat lui S____ S____ din magazia-depozit situată pe _____

C___ SA, întocmindu-se un bon de consum...Cei 10 saci de ciment i-am dat cu titlu de mită pentru ajutorul acordat cu ocazia descrisă mai sus, precum și pentru alte ajutoare date de S___ S_____ cu ocazia opririi în trafic a autovehiculelor _____ uneori aveau diverse probleme. În unele cazuri, l-am sunat pe S___ S_____ pentru a-l întreba unde sunt controale în trafic, întrucât aveam de transportat mărfuri agabaritice și nu dețineam licență de transport agabaritic. Acesta îmi relatează dacă pot circula fără a fi oprit pe ruta Oradea – Popești sau pe alte rute.” (vol.II, filele 322-325).

Martorul D___ I___ a declarat că: „la data de 6 mai 2008, în timp ce efectueam un transport de moloz, înspre Nojorid, pe Calea A_____, la ieșirea din sensul giratoriu, am fost oprit pentru control de inspectori din cadrul ARR Agenția Bihor...am prezentat toate documentele solicitate cu excepția celor 28 diagrame. Inspectorii ARR care au efectuat controlul au constatat faptul că am prezentat doar circa 7-8 diagrame, restul de 20 fiind la șeful de transport L___ G___. La momentul controlului l-am sunat pe L___ G___ și i-am relatat cele întâmplate, respectiv faptul că nu aveam la bordul vehiculului toate cele 28 diagrame, fiind pasibili de a fi amendați.” (vol.II, filele 326-328).

Martorul C_____ L___ a declarat următoarele: „...la data de 17.07.2008 am primit de la Sectorul TRANSPORT coordonat de numitul L___ G___, BONUL DE CONSUM nr. 4661 pentru cantitatea de 10 saci ciment. Acest bon de consum era semnat la poziția „primitor” de L___ G___, iar la poziția „aprobat” de contabilul șef de la acea vreme, R_____ F_____ – astfel că erau îndeplinite toate condițiile pentru eliberarea mărfii din magazie. Am completat acest bon de consum cu numărul intern de ordine și cu prețul unitar, semnând la poziția „gestionar”. Din câte îmi amintesc, întrucât actele sunt primite cu o zi înainte de a fi ridicată marfa, la data de 18.07.2008, L___ G___ mi-a relatat faptul că va veni cineva să ridice cei 10 saci de ciment. Nu pot să precizez dacă L___ G___ mi-a relatat identitatea acestei persoane, dar pot să precizez faptul că persoana care urma să ridice cimentul în cauză lucra la AUTORITATEA RUTIERĂ, întrucât la acel moment am menționat pe bonul de consum sintagma „RAR”, confundând instituția „RAR” cu „ARR”. (vol.II, filele 329-332).

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București reiese că fapta contravențională „lipsa de la bordul autovehiculului a numărului necesar de digrame tahograf (28 de diagrame)” este prevăzută de art. 8, pct. 51 din OG 37/2007, fiind sancționată cu amendă de la 3.000 lei la 3.500 lei, potrivit art. 9 alin. 1 lit.”h” din OG 37/2007, contravenientul fiind operatorul de transport, respectiv persoana juridică _____, I, filele 280-283).

Întrucât în cazul persoanelor juridice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul de stat, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a STATULUI R___, prin adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 3.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale. (vol.III, fila 469).

Audiat fiind în fața instanței inculpatul D___ I___ S___ a declarat că în mod nefondat se susține că trebuia să aplice sancțiunea lipsei de la bordul vehiculului a unui nr. de 28 diagrame tahografice. În realitate reține că șoferul a fost în fapt sancționat pentru lipsa atestatului profesional, pe de altă parte însă mașina a stat o vreme în service și nu a efectuat deplasări, fapt dovedit cu actele de la dosar. De altfel vehiculul prezenta în aparatul de la bord o diagramă ce atesta faptul că mașina stătea pe loc de 2 săptămâni. Contrar celor reținute în rechizitoriu nu a fost sunat de către absolut nimeni pentru a nu aplica sancțiuni.

Audiat fiind în fața instanței inculpatul S___ S_____ M___ nu recunoaște săvârșirea infracțiunii, nu este adevărat că ar fi intervenit la colegul său D___ I___ pentru a nu aplica altă

amendă decât cea prevăzută de lege pentru contravenția constatată în trafic cu privire la vehiculul având nr. de înmatriculare indicat în rechizitoriu. A fost sunat cu acel prilej de L____ I____ G____ comunicându-i că un șofer de al său fusese oprit în trafic, s-a interesat de situație la colegii săi pentru afla problemele pe care le avea șoferul aflând că procesul verbal era deja gata întocmit. Ca atare i-a răspuns că are două posibilități, fie să achite amenda, fie să formuleze contestație împotriva procesului verbal. Consideră că inculpatul D____ a aplicat sancțiunea corectă pentru contravenția constatată, iar pentru simplul fapt că s-a interesat de la colegii săi despre problemele constatate nu a solicitat nimic de la L____ I____ G____, evident nu a primit nimic de la acesta.

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din 07.06. 2012 martorul L____ I____ G____ a declarat :

„Mențin declarația dată în cursul urmăririi penale, aflată la filele 323-325 din dosar vol.II în care am spus adevărul.

Așa cum am arătat în cursul urmăririi penale în perioada am avut funcția de șef transport la _____ vehiculul despre care se face vorbire în prezenta cauză are nr. de înmatriculare XXXXXXXXX. Acest vehicul a fost o perioadă în reparații, iar după ce a ieșit din reparații șoferul D____ I____ a efectuat o cursă. În momentul în care șoferul D____ a fost oprit în trafic, m-a contactat telefonic, spunându-mi că a fost oprit la control de către inspectorii ARR care ar fi constatat lipsa diagramelor de la bordul vehiculului, cu precizarea că lipseau diagramele pe perioada cât a fost vehiculul în reparație. Cu același prilej șoferul mi-a adus la cunoștință că amenda care este posibil să fie aplicată este de 3.000 RON.

După ce am primit acel telefon de la șoferul în cauză, l-am sunat inițial pe domnul M____, iar apoi l-am sunat pe S____ S____ – inspector în cadrul ARR pe care îl cunoșteam.

L-am relatat domnului S____ S____ problema precum și situația de fapt și anume că vehiculul fusese imobilizat o perioadă de timp pentru reparații, solicitându-i în același timp și sprijinul. Prin acel sprijin eu am înțeles o posibilă diminuare a cuantumului amenzii care putea fi aplicată de inspectorii ARR. Inculpatul S____ S____ mi-a răspuns că o să vadă despre ce este vorba.

La circa o oră jumătate am fost sunat nu mai rețin ori de inculpat ori de șofer, care mi-au comunicat că fapta constatată fusese modificată în sensul că în final s-a aplicat amendă pentru lipsa atestatului profesional al șoferului, nu pentru lipsa diagramelor de la bordul vehiculelor.

Doresc să se consemneze că la prima discuție avută cu inc. S____ S____ i-am și comunicat textual că firma se va revanșa față de acesta pentru ajutorul acordat, aspecte pe care le-am comunicat, așa cum am relatat, înainte de a afla că situația s-a rezolvat în vreun fel.

Ulterior am primit procesul verbal, s-a și achitat amenda aplicată, după care am fost sunat de către S____ S____ care mi-a solicitat sprijinul pentru a-l aproviziona cu niște saci de ciment în număr de 10 din câte îmi aduc aminte. Nu s-a pus problema ca inculpatul să plătească contravaloarea sacilor de ciment, în opinia mea personală acești saci de ciment au fost solicitați în schimbul sprijinului pe care inculpatul l-a dat societății atunci când șoferul a fost oprit în trafic de către inspectorul ARR.

Eu am întocmit bonul de consum, l-am dus la semnat la firmă, după care l-am dus la magazie.

Am fost sunat de către inculpatul S____ S____ în legătura cu sacii de ciment și l-am îndrumat la magazia firmei.

Cunosc că sacii de ciment s-au ridicat dar nu pot să spun expres de către cine.

Îmi aduc aminte că și în alt context l-am contactat telefonic pe S_____ S_____ deoarece aveam un transport de mărfuri agabaritice și l-am chestionat dacă pe ruta unde urma să se deplaseze șoferul sunt sau nu inspectorii ARR, acesta mi-a relatat că nu.

Sunt întrebat de apărătorul ales al inculpatului, dar nu îmi amintesc la primul contact telefonic cu inculpatul, când i-am spus că mă voi revanșa pentru ajutorul acordat, acesta mi-a răspuns sau nu ceva.

În afara faptului consemnat deja în sensul că S_____ S_____ mi-a răspuns că o să vadă despre ce este vorba, acesta nu mi-a mai promis și altceva.

Nu este adevărat că S_____ S_____ ar fi spus că procesul verbal este deja gata întocmit.

Îmi aduc aminte că inculpatul mi-a spus că se poate achita jumătate din minimul amenzii în 48 de ore sau se poate contesta procesul verbal în instanță.

Doresc să se mai consemneze că șoferul a spus clar că amenda care poate fi aplicată este de 3.000 lei dar nu mi-a comunicat și probabil nu știa dacă procesul verbal este deja întocmit sau nu.

Nu contest faptul că înainte de a fi resunat peste o oră jumătate, nu mai știu de către cine, așa cum am arătat mai sus, am mai purtat discuții telefonice cu S_____ S_____, care mi-a comunicat cele de mai sus, respectiv că în 48 de ore se poate achita jumătate din minimul amenzii sau procesul verbal poate fi contestat.

Arat că în momentul oprii în trafic a unui vehicul șoferul trebuie să prezinte ultimele 28 de diagrame pentru 28 de zile lucrate.

Șoferul a prezentat diagramele pentru zilele lucrate, iar pe perioada cât vehiculul a fost imobilizat în reparație, trebuie să prezinte o dovadă a imobilizării vehiculului. Șoferul nu avea un astfel de act asupra lui din care să rezulte dovada indisponibilizării vehiculului, ci doar diagramele pentru zilele efectiv lucrate înainte și după.

Doresc să se consemneze faptul că și în prima și ultima diagrama se consemnau km. parcurși și se putea deduce de inspectorul ARR că în intervalul dintre aceste diagrame vehiculul a fost indisponibilizat.

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din 07.06. 2012 martorul R_____ F_____ a declarat :

„Mențin declarația data în cursul urmăririi penale, aflată la fila 334 din dosar vol.II în care am spus adevărul. Așa cum am relatat că acel prilej mi s-a prezentat un bon de consum însă nu-mi aduc aminte detalii în legătura cu emiterea acestuia.”

Audiată fiind în fața instanței în ședința publică din 07.06. 2012 martora C_____ L_____ a declarat :

„Mențin declarația data în cursul urmăririi penale, aflată la filele 329-330 din dosar în care am spus adevărul.

Bonul de consum la care se face vorbire în declarația pe care am dat-o mi-a fost adus de către șeful de sector L_____ G_____, comunicându-mi cu același prilej că urmează să vină cineva pentru a ridica 10 saci de ciment. Și la u.p. și în prezent declar că nu aș putea identifica acea persoană. Așa cum am arătat în cursul urmăririi penale în opinia mea acea persoană lucra fie la ARR fie la RAR.”

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din 24.10.2012 martorul D_____ I___ a declarat :

„Mențin declarația data în cursul urmăririi penale aflată la filele 326-327 din dosar în care am spus adevărul.

Imi aduc aminte că am fost oprit în trafic în timp ce conduceam autobasculanta cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX. Mi s-au solicitat diverse documente și s-a constatat că din cele 28 diagrame pe care trebuia să le am asupra mea, eu aveam doar 7, pentru că celelalte până la 28 erau la garaj, la seful de coloană. În aceste condiții recunosc că eu l-am sunat pe seful de coloană L_____ G___ și i-am adus la cunoștință situația.

Eu nu știu ce a făcut mai departe L_____ G___, dacă a vorbit sau nu cu cineva, cert este însă că mie mi s-a dat drumul să plec.

Nu vreau să mint deoarece a trecut foarte multă vreme de la acele evenimente, eu nu-mi aduc aminte dacă am fost sau nu amendat.

Eu nu cunosc ca anterior autobasculanta în cauză să fi fost în service pentru reparații.”

Cu prilejul audierii suportului optic ce conține convorbirile telefonice interceptate în ședința publică din 08.05.2013 apărătorul ales al inculpatului S_____ S_____ a invocat faptul că ultimele fraze care apar pe înregistrări nu sunt cuprinse în procesul verbal de redare context în care instanța a redat în înscrisul alfa la fila 15 vol. 2, dosar fond, acele ultime fraze:

L_____ - Unde să plătesc?.

S_____ - Nu! Are contul el acolo. Să plătească amu...Două milioane jumătate îi minim. Deci era 30.000.000 la lipsă diagrame.

L_____ - Are rost să mai contest, la banii ăia, nu are nici un rost.

L_____ - Adevărul este că mașina.... Eu veneam cu toate documentele! Foi de parcurs, diagrame, tot ce aveam și din 30 zile, o lucrat 6 zile.

S_____ - No știu. Tre să înțelegi că n-o făcut pe hârtie.

L_____ - Da, am înțeles.

S_____ - Vii să îți dau, dacă nu ai adevăruri și pe viitor să ai.

L_____ - Ok ceau.

Vinovăția inculpaților D_____ I_____ S_____ și S_____ S_____ M_____ este dovedită cu următoarele mijloace de probă: autodenunț și declarațiile martorului L_____ I_____ G___ (vol.II, filele 322-325 precum și declarația în fața instanței); declarațiile martorului D_____ I_____ (vol.II, filele 326-328 precum și declarația în fața instanței); declarațiile martorului C_____ L_____ (vol.II, filele 329-332 precum și declarația în fața instanței); declarațiile martorului R_____ F_____ (vol.II, filele 333-336 precum și declarația în fața instanței); copii ale „Rapoartelor de control cu vehiculele verificate” din data de 6.05.2008 (vol.II, filele 337-338); proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 5 (vol.II, filele 339-349); suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice; documente primite de la _____ (vol.II,

filele 350-375);date identificare autovehicul XXXXXXXXX – (vol.II, filele 376-377);adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 280-283);adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor, (vol.III, fila 469);proces-verbal de confruntare dintre martorul L____ I____ G____ și inculpatul S____ S____ M____ (vol.II, filele 487-490).

Fapta inculpatului S____ S____ M____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a primi la data de 18.07.2008 zece saci de ciment în valoare de 250 lei de la L____ I____ G____ pentru că la data de 6.05.2008 intervenise la colegul său D____ I____ S____, pentru a nu amenda _____ cu suma de 3.000 lei cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, care efectua transport rutier fără a avea la bordul vehiculului numărul necesar de diagrame tahografice, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 257 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.”b” din OUG 43/2002.

Fapta inculpatului D____ I____ S____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a nu aplica amenda contravențională de 3.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății proprietară a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, _____, depistată în trafic în timp ce efectua transport rutier fără a avea la bordul vehiculului numărul necesar de diagrame tahografice (28), prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 3.000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal.

7.a. La data de 24 aprilie 2008 inculpatul I____ V____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice pe raza localității Hidișelu de Jos, l-a depistat în trafic pe numitul B____ A____ F____, în calitate de conducător auto la _____ Z____, care efectua transport rutier de marfă pe ruta de distribuție Oradea–Beiuș cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul I____ V____ i-a solicitat șoferului B____ A____ F____ toate actele de transport ale autovehiculului și ale conducătorului auto. În urma verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat faptul că pe de o parte tahograful cu care era dotat vehiculul în cauză prezenta defecțiuni în ceea ce privește neînregistrarea timpilor de odihnă (contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, conform art. 8, pct. 25 și art. 9 alin. 1 lit.”o” din OG 37/2007) și pe de altă parte nedeținerea de către conducătorul auto a certificatului de competență profesională (contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei, conform art. 58 lit. „ș” și art. 59 alin. 3 lit.”b” din OUG 109/2005), respectiv folosirea de către societatea în cauză a conducătorului auto fără ca acesta să dețină certificat de competență profesională (contravenție sancționată cu amendă de la 4.000 lei la 5.000 lei, conform art. 58 lit. „m” și art. 59 alin. 1 lit.”b” din OUG 109/2005). Neobținerea certificatului de competență profesională a fost comunicată inculpatului I____ V____ de către B____ A____ F____ la momentul controlului.

Întrucât inculpatul I____ V____ i-a comunicat șoferului B____ A____ F____ sancțiunile de care era pasibil acesta și societatea comercială, conducătorul auto l-a anunțat pe șeful de transport M____ I____. În timpul convorbirii dintre cei doi, inculpatul I____ V____ a preluat telefonul șoferului și a discutat cu M____ I____.

Urmare a discuției telefonice purtate cu șeful de transport de la _____, inculpatul I_____ V_____ nu a amendat societatea în cauză cu suma de 4.000 lei, pentru folosirea conducătorului auto fără a deține certificat de competență profesională, contravenție sancționată cu amendă de la 4.000 lei la 5.000 lei, iar pe conducătorul auto B_____ A_____ F_____ cu suma de 2.000 lei, pentru folosirea unui tahograf cu defecțiuni, contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei și pentru nedeținerea certificatului de competență profesională, contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei, prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravențiile în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală a amenzii, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 4.000 lei și bugetul local Oradea cu suma de 2.000 lei.

Totodată, inculpatul I_____ V_____ a întocmit procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. xxxxxx/24.04.2008 în care a atestat fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv lipsa de la bordul vehiculului a certificatului de competență profesională a conducătorului auto, contravenție sancționată cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei, în condițiile în care în realitate a constatat că șoferul B_____ A_____ F_____ nu deținea acest certificat, contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei, aplicabilă conducătorului auto și cu amendă de la 4.000 lei la 5.000 lei, aplicabilă societății SEPAL COMERȚ SRL.

Urmare a ajutorului acordat, M_____ I_____ i-a promis inculpatului I_____ V_____ că se va revanșa față de acesta.

Declarațiile șoferului B_____ A_____ F_____ și ale șefului de transport M_____ I_____ se coroborează cu discuția telefonică purtată la data de 25.04.2008, ora 09:47 între inculpatul I_____ V_____ (I_____), aflat la postul telefonic 0723/379.260, care a fost contactat de M_____ I_____ (M_____), aflat la postul telefonic 0743/755.720:

M_____ – D_____ I_____ ?

I_____ – Da vă rog.

M_____ – Am onoarea să vă salut, M_____ sunt de la SEPAL
COMERȚ.

I_____ – Bună ziua domnu M_____.

M_____ – Îmi cer scuze că vă deranjez.

I_____ – Domnule, dar nu vorbiți așa domnule ! Doară nu... Eu am spus că telefonul am deschis la orice oră și discutăm. Vă rog...

M_____ – Uitați, am o problemă și acuma vreau să vă cer părerea dumneavoastră. Am fost aci cu tahograful ăla, aci pe Centură.

I_____ – Ei i-am spus la băiat că i-l-o... Colegul meu, C_____ B_____ i-o făcut selecție bună și i-am spus aseară că dacă acuma când scoate diagrama e tot așa, înseamnă că e defect. Și atuncia tre să meargă la un service autorizat.

M_____ – Țsta îi în concediu până marți, unde am mai făcut noi

verificare. Era încă valabilă verificarea până...

I_____ – Verificarea e valabilă, numai că ați văzut că de o lună de zile
cum îi acolo și ce-i acolo.

M_____ – Da, îi în concediu. Numai de marți încolo vine, cum Dumnezeu să fac acuma?

I_____ – Dați-i drumul !

M_____ – Îi dau drumul așa pe risc, până marți...

I_____ – Da.

M_____ – ... și marți vă ăsta, marți – miercuri ?

I_____ – O să-mi dați un... Nu, păi îi spuneți la șofer să îmi dea un
telefon dacă îi ceva. Dar iese din județ ?

M_____ – Nu iese ! El numai până la Beiuș are.

I_____ – Bine. B___.

M_____ – Vă promit că pe marți – miercuri îl facem, îl reparăm.

I_____ – B___ . Înseamnă că nu selecția o fost de vină, că n-o lucrat cu
selectorul dacă tot așa e, înțelegeți ?

M_____ – Da.

I_____ – Înseamnă că e o defecțiune, înțelegeți ?

M_____ – Îi defecțiune. Acuma am venit aci cu mașina și-i în concediu
până marți, zice omul ăla de aci.

I_____ – B___ . Deci dați-i bătaie, că ar fi o prostie să opriți acuma când aveți mai mult de lucru, nu ?

M_____ – Treaba-i că stau cam prost cu mașinile acuma.(Înjură) Că, pică tot, naiba știe! Vechituri, ce
să facem acuma ? Ne chinuim și noi cum putem.

I_____ – Da. Eu am tratat problema cu înțelegere ieri și cu omenie, că v-am spus care-i treaba cu asta.

M_____ – Io-s și nou acuma pe funcția asta ! (Neinteligibil).

I_____ – la capitoul ăsta, domnule îs niște amenzi de te sperii !

M_____ – Da, știu !

I_____ – Și atunci de aia i-am spus la băiat că ce trebe să facă.

M_____ – Da. Și cu atestatul, o să-l trimit și la atestat.

I_____ – Așa i-am spus și mi-i se pare că v-o spus și dumneavoastră, că a zis că să vorbească cu șeful
lui, să nu dau pe firmă, să dau pe ăsta că aia-i cea mai mică.

M_____ – Da, știu.

I _____ – Și atunci eventual, îi dați lui banii ca să meargă s-o plătească.

M _____ – Nu, că plătesc eu. Aci-i la mine, am luat eu procesul verbal,
deci noi îl plătim, firma. Nu e nici o problemă

I _____ – Mai mult de atâta nu puteam face, în condițiile... Am fost acolo atâția, înțelegeți ?

M _____ – Nu rămân dator !

I _____ – Nu domnu ! Nu vorbiți de datorie, domne, noi pe omenie!

M _____ – Vreau ca să colaborăm cumva. Adică să colaborăm.

I _____ – Dar bineînțeles! Nici o problemă! Fiți liniștit, nici o problemă!

M _____ – Bine ?

I _____ – V-am spus, telefonul meu e deschis oricând și oricând vă pot da un sfat sau o idee.

M _____ – Bine domnu I _____ ! Mai discutăm atunci.

I _____ – Bine. Toată stima.

M _____ – Sănătate. O zi bună.

I _____ – La revedere. (vol.II, filele 398-400).

Din această discuție telefonică rezultă modul duplicitar în care a acționat inculpatul I _____ V _____ cu ocazia controalelor desfășurate în trafic, determinându-i pe contravenienți „să-i rămână datori”, prin emiterea unor amenzi minime, chiar în condițiile constatării unor contravenții sancționate sever prin normele legale, fapt care se constituie într-o premisă de a pretinde și primi diverse foloase cu ocazia exercitării atribuțiilor de serviciu.

Așa cum vom arăta în continuare, M _____ I _____ și-a permis să intervină la inculpatul I _____ V _____, solicitându-i ajutorul cu ocazia depistării în trafic cu nereguli a vehiculelor de transport ale societății de către colegii inculpatului din cadrul ARR Bihor.

După intervenția telefonică a șefului de transport M _____ I _____, inculpatul I _____ V _____ nu a emis amenda de 4.000 lei în favoarea _____ pentru folosirea conducătorului auto fără a deține certificat de competență profesională și de 2.000 lei în favoarea conducătorului auto B _____ A _____ F _____ pentru folosirea unui tahograf cu defecțiuni și pentru nedeținerea certificatului de competență profesională.

Procedând astfel, inculpatul I _____ V _____ și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate faptele contravenționale în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale corespunzătoare.

În acest fel, inculpatul a cauzat intenționat un prejudiciu în valoare de 4.000 lei bugetului de stat și 2.000 lei bugetului local Oradea, concomitent _____ și conducătorul auto B _____ A _____ F _____ obținând un avantaj patrimonial constând în valoarea amenzilor neaplicate.

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București reiese că:

- „utilizarea de către operatorul de transport a unui conducător auto care nu deține certificat de competență profesională” este prevăzută de art. 58 lit. „m” din OUG 109/2005, fiind sancționată cu amendă de la 4.000 lei la 5.000 lei, potrivit art. 59 alin. 1 lit. ”b” din actul normativ, contravenientul fiind operatorul de transport, respectiv persoana juridică _____;

- „nedeținerea de către conducătorul auto a certificatului de competență profesională” este prevăzută de art. 58 lit. „ș” din OUG 109/2005, fiind sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei, potrivit art. 59 alin. 3 lit. ”b” din actul normativ, aplicabilă conducătorului auto B____ A____ F____;

- „efectuarea de transport cu un autovehicul care prezintă defecțiuni la modul de imprimare a diagramei tahograf sau tahograf defect” este prevăzută de art. 8, pct. 25 din OG 37/2007, fiind sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, potrivit art. 9 alin. 1 lit. ”o” din actul normativ, contravenientul fiind conducătorul auto B____ A____ F____ (vol.I, filele 280-283).

Întrucât în cazul persoanelor juridice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul de stat, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a STATULUI R____, prin adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 4.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale (vol.III, fila 469).

În cazul persoanelor fizice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul local, iar contravenientul B____ A____ F____ își are domiciliul în Mun. Oradea, P____ Oradea, prin adresa nr. 291.999/11.01.2011, constituindu-se parte civilă cu suma de 2.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale (vol.III, fila 473).

7.b. La data de 6 august 2008 inculpatul S____ S____ M____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice în zona Răbăgani, l-a depistat în trafic pe numitul F____ I____, conducător auto la _____ Z____, care efectua transport rutier de marfă pe ruta de distribuție Oradea–Beiuș cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul S____ S____ M____ i-a solicitat șoferului F____ I____ toate actele de transport ale autovehiculului și ale conducătorului auto. În urma verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat că șoferul F____ I____ utiliza o diagramă tahograf pe care era menționată o altă persoană decât conducătorul auto, contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, conform art. 8, pct. 20 și art. 9 alin. 1 lit. ”o” din OG 37/2007.

Întrucât inculpatul S____ S____ M____ i-a comunicat șoferului F____ I____ și colegului său B____ A____ F____ sancțiunile de care era pasibil conducătorul auto pentru care urma a fi sancționat contravențional, B____ A____ F____ l-a anunțat pe șeful de transport M____ I____.

M____ I____ a apelat la inculpatul I____ V____, rugându-l să-l ajute pentru a nu fi amendat conducătorul auto, în schimbul acestui favor urmând să se revanșeze față de acesta.

Relevantă este convorbirea telefonică din data de 06.08.2008, ora 12:49, purtată între inculpatul I____ V____ (I____), aflat la postul telefonic 0723/379.260, care a fost contactat de M____ I____ (M____), aflat la postul telefonic 0743/755.720:

M_____ - Să trăiți! M_____ sunt, de la SEPAL COMERȚ.

I_____ - Așa! Vă rog să-mi spuneți!

M_____ - Ce faceți? La lucru?

I_____ - Acuma am ajuns da, că merg după-masă.

M_____ - Am o rugămintă la dumneavoastră... Aveți ceva echipaj acolo, către BEIUȘ, sus, acolo la BITII sau cum îi zice. Și mi-a oprit o mașină...

I_____ - Ăăă... Măi... Când?

M_____ - Acuma, acuma-i acolo, acuma i-a oprit.

I_____ - No. Păi, hai să vedem despre ce-i vorba, no. Acuma o oprit-o?

M_____ - Da, da, acuma-i acolo.

I_____ - Și nu știți cine-i, nu?

M_____ - Nu, nu știu că a zis că nu vorbește la telefon în timpul serviciului.

I_____ - Da, așa-i, că nu-i voie. No. Bine, bine!

M_____ - No, vedeți cine-i să dacă puteți rezolva ceva și atuncea..., no. Mai vorbim, vorbim după-aia, bine?

I_____ - Bine, bine. Da' nu-i vorba de asta! Fiți liniștit! N_____ să vedem ce e și cine îi, bine?

M_____ - Să vă spun care-i treaba. Eu am trimis..., deci îi șoferul de bază și acuma mi-a venit un băiat de ieri, aci. Și l-am trimis și pă el și i- am zis să-l lase să mai conducă și el să vedem cum se descurcă. Și poate asta o fi fost treaba, nu știu.

I_____ - Nu, nu, nu... Păi, are, are atestat?

M_____ - Păi, are dar îi., problema îi că poate pă diagrama îi trecut ăsta.

I_____ - A! A!

M_____ - Aia i baiu, da.

I_____ - Ala-i baiu! Păi, de ce nu și-o pus diagramă el?

M_____ - Păi, am zis să-l lase numa pă la țară, pe-acolo de undeva, să conducă. Să nu-l lase pă drum ca lumea sau prin BEIUȘ sau ăsta...

I_____ - Da, pentru că... No. Acuma să văd...

M_____ - De acolo, cred că din cauza asta îi vorba...

I_____ - No. O să vă rog să reveniți, bine? (vol.II, filele 400-401).

Inculpatul I____ V____ l-a sunat pe inculpatul S____ S____ M____ solicitându-i în mod ascuns să-l ajute pe contravenient și să nu emită amendă pentru deficiența constatată.

Din convorbirea telefonică din data de 06.08.2008, ora 12:59 purtată între inculpatul S____ S____ M____ (S____), aflat la postul telefonic 0723/302.990, care a fost contactat de inculpatul I____ V____ (I____), aflat la postul telefonic 0723/379.260, rezultă următoarele:

S____ - Să trăiți, domnu I____!

I____ - C____! Unde ești?

S____ - La BEIUȘ, sus, aci pă BITII.

I____ - Ai ceva de la..., ceva COMERȚ pe-acolo cu doi șoferi, ceva?

S____ - Da, da, da... No, bine! Bine!

I____ - Bună ziua!

S____ - Să trăiți! (vol.II, fila 401).

Această convorbire telefonică certifică relațiile infraționale existente și între acești doi inspectori ARR, care printr-o comunicare subliminală transmit intervenția în cauză, aceasta constituindu-se într-un mod de prevenție în legătură cu posibile interceptări ale organelor de urmărire penală, în vederea probării cu dificultate a activităților infraționale.

Inculpatul I____ V____ i-a comunicat lui M____ I____, folosind același limbaj minimal, că situația s-a rezolvat și nu va fi amendat pentru abaterea constatată:

I____ - Alo!

M____ - Da?

I____ - O.K. Bine.

M____ - No!

I____ - Sănătate!

M____ - Sănătate! N____ bine! (vol.II, filele 401-402).

După intervenția telefonică a inculpatului I____ V____, inculpatul S____ S____ M____ nu a aplicat amenda de 1.000 lei șoferului F____ I____, care la momentul controlului utiliza o diagramă tahograf pe care era menționată o altă persoană decât conducătorul auto.

Procedând astfel, inculpatul S____ S____ M____ și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate faptele contravenționale în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale corespunzătoare. În acest fel, inculpatul a cauzat un prejudiciu în valoare de 1.000

lei bugetului local DERNA, concomitent cu obținerea unui avantaj patrimonial de către conducătorul auto F____ I____, constând în valoarea amenzii neaplicate.

Pentru ajutorul acordat cu ocazia efectuării controlului, inculpatul S____ S____ M____ a primit, cu titlu de mită, două lăzi de bere URSUS de 0,5 l în valoare de 60 lei de la numitul F____ I____.

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București reiese că fapta contravențională „utilizarea de către conducătorul auto a unei diagrame tahograf pe care este menționat numele altei persoane în cazul unui echipaj format din mai mulți conducători auto” este prevăzută de art. 8 pct. 20 din OG 37/2007, fiind sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, potrivit art. 9 alin. 1 lit.”o” din OG 37/2007, contravenientul fiind conducătorul auto, respectiv persoana fizică F____ I____ (vol.I, filele 280-283).

Întrucât în cazul persoanelor fizice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul local, iar contravenientul F____ I____ își are domiciliul pe raza loc.Derna, P____ Derna, prin adresa nr. 2260/14.12.2010, s-a constituit parte civilă cu suma de 1.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale (vol.III, fila 474).

Din declarația martorului F____ I____ rezultă următoarele: „...Pentru a vedea cum mă descurc, M____ I__ mi-a solicitat la data de 06 august 2008 să conduc autocamionul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX, al cărui titular era colegul B____ A____ pe ruta de distribuție. În timp ce ne îndreptam înspre Beiuș, pe DN 176, în locul denumit BITII, lângă loc. Răbăgani, am fost oprit în vederea efectuării unui control specific de către inspectori din cadrul ARR–Ag. Bihor, care mi-au solicitat toate actele de transport. Verificând diagrama mașinii în cauză, unul dintre inspectori a constatat faptul că pe diagrama tahograf era menționat numele colegului B____ A____, iar autocamionul era condus de mine, astfel fiind pasibili de a fi amendați contravențional–lucru care mi s-a adus la cunoștință de inspectorul ARR în cauză...După aproximativ 15 minute, inspectorul ARR care a efectuat controlul mi-a restituit actele de transport înaintate, fără a mă amenda. Nu-mi amintesc să fi semnat vreun act de control cu această ocazie. După restituirea documentelor, i-au fost înmânate inspectorului ARR care m-a controlat o ladă sau două de bere URSUS de 0,5 litri. Nu pot să precizez exact în ce condiții s-a făcut predarea cantității de bere menționată mai sus, dacă am dus noi berea la mașina inspectorilor ARR sau dacă doar manipulantul P____, care ne însoțea, le-a coborât-o din autocamion și și-au dus-o singuri. Arăt faptul că nu-mi amintesc numele inspectorului ARR care m-a oprit și controlat, însă avea ca și semnalmente: înalt, brunet și athletic.” (vol.II, filele 378-385).

Martorul M____ I__ a declarat că: „Astfel, I____ V____ a identificat cu ocazia controlului efectuat, probleme la tahograful acestui autocamion care era defect parțial și a dat dovadă de înțelegere, neamendându-ne pentru nefuncționabilitatea tahografului, care nu înregistra timpii de odihnă. Totuși la data controlului din 24.04.2008, I____ V____ ne-a dat o amendă mai mică, de 500 lei pentru lipsă atestat la bord a șoferului. Nu pot să precizez dacă șoferul B____ A____ F____ avea asupra sa atestatul sau nu îl avea la el, dar am fost mulțumiți că nu am fost amendați pentru tahograf, care era o amendă mult mai mare, nu pot preciza cuantumul amenzii...a doua zi, 25.04.2008, l-am sunat pe telefonul mobil pe I____ V____ și i-am relatat faptul că persoana care se ocupa de reparația tahografului era în concediu până săptămâna următoare. Acesta mi-a spus că pot să circul în continuare cu mașina, până revine din concediu mecanicul respectiv, iar dacă voi fi oprit să-l sune șoferul direct pe I____ V____, iar acesta ne va ajuta cu colegii săi, dacă eram opriți în trafic pentru această problemă...în data de 6 august 2008 am apelat la ajutorul lui I____ V____, întrucât colegii acestuia opriseră pe ruta Beiuș-Oradea, pe Bitii, pe șoferul F____ I____, care conducea autocamionul

cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX, care avea probleme cu diagrama. Această neregulă se referă la faptul că trimisesem doi șoferi în cursă, iar pe diagramă figura șoferul care nu conducea autocamionul la momentul efectuării controlului... urmare a intervenției lui I_____ V_____, colegii acestuia nu l-au amendat pe F_____ I_____ pentru neregula constatată...sunându-l pe I_____ V_____ acesta mi-a relatat telefonic că totul este bine și nu s-a emis amendă pentru chestiunea precizată mai sus...cele două situații descrise mai sus, au fost singurele momente în care am apelat la ajutorul lui I_____ V_____, fără a-i da în schimb bani, bunuri sau alte foloase...nu rețin la acest moment dacă la data de 6 august 2008, șoferii aflați în cursă B_____ și F_____, mi-au solicitat permisiunea de a da două lăzi de bere inspectorilor ARR Bihor, care-i opriseră pentru control. Este posibil ca acest lucru să se fi întâmplat, întrucât SEPAL COMERTJ avea alocată lunar o sumă de 4.000 lei pentru protocol, din care erau trecute pe un caiet și aceste lăzi de bere, care uneori se dădeau la diverse controale ale instituțiilor statului...în mod uzual, șoferii care predau uneori lăzi de bere unor organe de control, la întoarcerea din cursă, la depozit, la justificarea mărfii menționau ce s-a întâmplat și se trecea pe caiet, după care verificam aceste protocoale și le prezentam la sfârșitul lunii patronului sau directorului, care încuviințau trecerea acestor lăzi de bere pe cheltuieli de protocol. În ceea ce privește evenimentul din data de 6 august 2008, când am fost ajutați de I_____ V_____ să nu fim amendați de colegii acestuia, arăt faptul că este posibil să-mi fi fost cerută permisiunea de către șoferii B_____ sau F_____ pentru a le da inspectorilor ARR două lăzi de bere Ursus. Valoarea unei lăzi de bere Ursus era de 30 lei=valoare de depozit și 35 lei=valoare de vânzare în anul 2008” (vol.II, filele 386-391).

Martorul B_____ A_____ F_____ a declarat următoarele: „la data de 24 aprilie 2008 în timp ce efectuam un transport pe ruta de distribuție pe ruta Oradea-Beiuș, în localitatea Hidișelul de Jos am fost oprit în trafic de către inspectori din cadrul ARR Bihor în vederea efectuării unui control. Nu-mi amintesc numele inspectorului ARR care m-a oprit, însă pot să precizez faptul că era în vârstă, constituție athletică. Acesta a constatat faptul că nu aveam obținut atestat de șofer și că mașina în cauză avea probleme cu tahograful, întrucât acesta nu marca corect diagrama. Inspectorul ARR mi-a spus că vom fi amendați cu suma de 4.000 lei, iar în acel moment l-am sunat pe șeful meu de transport, M_____ I_____ și i-am relatat cele întâmplate. În timpul relatării telefonice, inspectorul din cadrul ARR Bihor mi-a luat telefonul și a discutat cu M_____ I_____. Inspectorul ARR a luat actele prezentate de mine și discutând în continuare la telefonul meu cu M_____ I_____, s-a deplasat la mașina ARR. După circa 10 minute, acest inspector ARR s-a reîntors la mașina mea și mi-a returnat actele prezentate și telefonul mobil. Totodată mi-a dat să semnez un proces-verbal de contravenției, nu-mi amintesc la acest moment care a fost cuantumul amenzii, însă motivul a fost lipsa atestatului. Am discutat cu șeful meu, M_____ I_____, care mi-a spus să semnez procesul-verbal, întrucât va achita societatea amenda în cauză...la data de 6 august 2008 depunându-mi preavizul pentru a pleca de la _____, am schimbat la prima oră diagrama tahograf. M_____ I_____ mi-a spus că în acea zi va conduce mașina noul șofer al societății F_____ I_____ pe ruta de distribuție Oradea-Beiuș. La ieșirea din localitatea Răbăgani am fost opriți de un echipaj din cadrul ARR Agenția Bihor, format din doi inspectori tineri, ale căror nume nu le cunosc întrucât eu eram în partea dreaptă a mașinii, cel care conducea autovehiculul fiind F_____ I_____. Colegul meu a prezentat și actele la control. Inspectorii ARR Bihor au constatat că mașina în cauză XXXXXXXXX era condusă de F_____ I_____, iar diagrama tahograf figura pe numele meu. Aceștia ne-au relatat că este contrar prevederilor legale și urmează să ne amendeze. L-am sunat de pe telefonul firmei pe M_____ I_____ și i-am relatat cele întâmplate. M_____ I_____ a discutat după aceasta cu F_____ I_____ și i-a spus să le dea inspectorilor din cadrul ARR Bihor 2 navețe de bere de 20 sticle fiecare. Le-am descărcat din mașină și le-am pus la

indicația inspectorilor ARR în spatele mașinii de serviciu, în portbagaj...inspectorii ARR au returnat actele șoferului F ____ I ____ și ne-au indicat să plecăm, fără a se emite vreo amendă pentru neregula constatată și indicată inițial la începutul controlului. ” (vol.II, filele 392-393).

Audiat fiind în fața instanței inculpatul I ____ V ____ a declarat că nu recunoaște fapta , întotdeauna a sancționat în trafic aspecte certe, nu a avut nici o legătură cu acel șofer B ____ A ____ F ____ , în maniera descrisă în rechizitoriu și nici cu reprezentantul societății comerciale. Cu acel prilej, a aplicat acea sancțiune constatată în mod cert și anume lipsa de la bordul vehiculului a certificatului de competență profesională. Exista o notă oficială internă prin care erau atenționați că în ipoteza în care urmau să aplice sancțiuni pentru aspecte pe care nu le puteau verifica în mod cert, dacă acele procese verbale erau contestate în instanță și instituția pierdea urma să suporte ei costul amenzilor anulate. În perioada de timp la care se face referire în rechizitoriu șoferii obișnuiau să afirme că nu dețin deloc acel certificat de competență cu toate că ei îl aveau, dar nu îl dețineau asupra lor. Dacă aplica acea sancțiune drastică pentru lipsa certificatului de competență, efectiv atacau procesul verbal și câștigau în instanță făcând dovada deținerii acelui certificat.Niciodată în trafic nu a aplicat amenda care este prevăzută pentru contravenția reglementată în art.58 lit.m, deoarece înscrisurile care sunt enunțate la această literă le putea verifica doar la sediul societății și în nici un caz în trafic ,pentru toți conducătorii auto ai unei firme și nicidecum pentru un singur șofer.L-a atenționat pe șoferul respectiv cu privire la existența unor defecțiuni în ceea ce privește neînregistrarea timpilor de odihnă, constatând pe de altă parte însă că dovada de verificare era valabilă și în termen. Fapta fiind de o gravitate redusă l-a atenționat verbal pe șofer cu privire la înlăturarea acelor defecțiuni și cu privire la necesitatea instruirii șoferilor auto privind modul de folosire a selectoarelor tahografului.A atenționat șoferul să aducă la cunoștința conducerii societății necesitatea înlăturării acelor defecțiuni, lucru care ulterior s-a și făcut respectând atât O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și a Regulamentului nr.3821/1985 al Parlamentului European.Inculpatul explică modalitatea de încheiere a procesului verbal, și anume atunci când sancționa conducătorul auto prezent, acesta consemna cu mâna lui eventualele obiecțiuni pe care le are referitoare la abaterea constatată și nu era necesar să consemnez prezența unui martor, în schimb când de exemplu se aplica o amendă societății, persoană care evident nu putea să fie prezentă la fața locului era necesar să consemnez în procesul verbal prezența unui martor.În Bihor nu au fost situații, dar a auzit colegi din țară cărora li s-ar fi imputat din salariu cuantumului cheltuielilor judiciare care s-au impus cu prilejul susținerii în instanță a valabilității proceselor verbale contestate.Depune la dosarul cauzei acel înscris ce parvine de la București cu privire la reglementarea situației de imputare din retribuția inspectorilor ARR a cheltuielilor judiciare la care a făcut referire mai sus.

Audiat fiind în fața instanței inculpatul S ____ S ____ declară că nu recunoaște săvârșirea infracțiunii descrisă la punctul 7b din rechizitoriu, nu își aduce aminte împrejurările în care ar fi depistat în trafic acel vehicul, bănuiește că este posibil să fi aplicat un avertisment verbal conducătorului auto, iar dacă s-ar fi impus aplicarea unei alte sancțiuni în mod cert ar fi trebuit să figureze acest aspect în raportul de control întocmit. Nu a pretins și nici nu a primit vreun bun respectiv două lăzi de bere de la conducătorul auto. Are și o ipoteză pentru aceste două lăzi de bere, e posibil să lipsească faptic din gestiunea șoferului deși scriptic trebuia să aibă acele două lăzi de bere și să justifice lipsa lor afirmând că i le-ar fi dat lui. Controlul respectiv l-a efectuat împreună cu B ____ C ____ , dacă ar fi avut loc cele relatate în rechizitoriu ar trebui să știe și acesta.

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din 21.11.2012 martorul F ____ I ____ a declarat :

„Mențin declarațiile date în cursul u.p. de la file 379 – 385 vol.- 2 up. în care am spus adevărul. Îmi aduc aminte că eram angajat cu o zi sau două înainte de a face respectivul transport și mi s-a solicitat să conduc eu camionul, eu fiind însoțit de colegul meu B____ A____. Am fost opriți în trafic de către inspectorii ARR Bihor și țin minte că s-a constatat o neregularitate privind diagrama tahograf pe care era menționat numele colegului meu, în schimb camionul era condus de mine. După ce mi s-au solicitat toate actele și s-a constatat acea neregularitate unul dintre colegi l-am anunțat pe domnul M____ I__ telefonic cu privire la faptul că am fost opriți în trafic, cu privire la constatarea efectuată de către echipa de control. Eu nu știu dacă s-a făcut ceva în acest răstimp ideea este că mi s-au restituit actele de transport fără să fiu amendat. Am dedus că în cadrul discuțiilor de la telefon s-a stabilit să se predea o ladă sau două lăzi de bere organelor de control, fapt care s-a și întâmplat fără ca să țin minte dacă am participat eu personal la predarea berii către organele de control. Celelalte persoane care mă însoțeau au vorbit la telefon, eu personal nu am primit nici o dispoziție de la cineva să predau lăzile de bere. Eram însoțit de B____ și de o încă o persoană. Eu nu am văzut personal atunci când s-au predat lăzile de bere la organele de control dar cei doi colegi care mă însoțeau mi-au spus acest lucru. Părerea mea a fost că lăzile de bere s-au dat ca să nu fiu sancționat. Nu aș putea să identific persoana care m-a oprit în trafic pentru că au trecut 4 -5 ani de atunci.”

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din 12.09.2012 martorul B____ A____ F____ a declarat :

„Mențin declarațiile date în cursul up. cea aflată la filele 392 – 393, vol. 2 up. , în care am spus adevărul.

Este adevărat că în data de xxxxxxxxxx efectuam un transport pe ruta Oradea – Beiuș, am fost oprit la un control și s-a constatat pe de o parte că nu aveam atestat de sofer iar pe de altă parte mașina avea probleme cu tahograful. L-am sunat pe M____ I__ i-am relatat cele întâmplate, el mi-a cerut să dau telefonul inspectorului ARR pentru ca M____ I__ să poată discuta direct la telefon cu acel inspector. Rețin că după aproximativ 10 min. inspectorul ARR s-a reîntors la mașină, mi-a predat actele și mi-a cerut să semnez un proces verbal în care fusesem amendat pentru lipsă atestat. Dându-mi-se citire a unui paragraf din faza up. arat că amenda a fost aplicată pentru lipsa atestatului și îmi aduc aminte că i-am spus lui M____ I__ că eu nu plătesc amenda pentru că este vina dânsului că m-a trimis în trafic fără atestat. În data de 06.08.2008 mă aflu în preaviz, M____ I__ mi-a cerut să merg în cursă cu colegul F____ I__ pentru a-l iniția. Cel care conduce mașina era F____ iar eu stăteam în dreapta. Când am fost opriți la control s-a constatat că deși mașina era condusă de F____ pe diagrama tahograf figura numele meu. Mi s-a comunicat că suntem pasibili de amendă și de aceea l-am sunat din nou pe M____ I__. Am discutat la telefon, prima dată eu, apoi F____ cu M____ I__ relatându-i cele întâmplate. Știu că ultimul care a vorbit cu M____ a fost F____, M____ i-a cerut ceva lui F____ dar nu îmi aduc aminte ce. Îmi aduc aminte că cu acest prilej F____ a descărcat din mașină două navete de bere și le-a dat inspectorilor ARR care au oprit mașina. Nu mai țin minte dacă am fost amendați cu acel prilej pentru neregula constatată. „

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din 12.09.2012 martorul M____ I__ a declarat :

„ Mențin declarațiile date în cursul u.p. aflate la file 386 – 391 vol. 2 u.p.

Întrebat în legătură cu aspectele din declarație, arat că atunci când am fost audiat la DNA am fost întrebat dacă cunosc o persoană din cadrul Aut. Române Agenția Bihor și am răspuns că nu. În continuare mi s-a pus în vedere că există niște convorbiri telefonice din 2008 pe care le-am audiat și

care am constat că sunt reale. Mi-am recunoscut vocea de pe acele convorbiri telefonice și am constat că sunt reale, convorbiri purtate cu o persoană pe nume I ____ V ____ . Doresc să expun evenimentele și modul în care acestea s-au derulat. În 2008 eram dispecer de transport la firma _____ aveam 2 șoferi trimiși în cursă pe ruta Oradea – Beiuș, numele acestora doi șoferi este F ____ G _____ și B ____ A ____ . Îmi aduc aminte că vehiculul a fost oprit în trafic iar B ____ A ____ m-a sunat să îmi aducă la cunoștință acest fapt precum și împrejurarea că ar fi ceva probleme la tahograful mașinii în sensul că, pe diagrama respectivă ceva nu funcționa bine. I-am cerut șoferului B ____ să mi-l dea la telefon pe I ____ V ____ pe care arat că nu l-am cunoscut niciodată am purtat doar telefonic discuții cu el. I-am cerut inspectorului ARR să îmi spună ce anume nu funcționează, la diagramă, că pur și simplu nu funcționează ceva la diagramă, iar dânsul a răspuns că trebuie să duc mașina la service. Purtând acea discuție cu inculpatul m-a înțeles și i-am spus că urmează să duc mașina în service. Am și făcut acest lucru dar în service am avut surpriza că persoana care avea cunoștințele necesare pentru reparație venea doar luni, iar pentru mine era absolut necesar să fac un transport sâmbătă. Întrucât aveam salvat în memorie numele de telefon al inculpatului I ____ l-am sunat și i-am spus ce probleme am întâmpinat la service-ul respectiv și că pentru mine este absolut necesar să fac acel transport sâmbăta. Domnul I ____ a dat dovadă de înțelegere, mi-a spus că să plec cu mașina sâmbătă în cursă, iar dacă este ceva și este oprit vehiculul în trafic urmează să vorbim la telefon. Doresc să se consemneze că cu mașina respectivă făceam curse scurte, locale , in interiorul județului, în nici un caz în afara județului. Doresc să se consemneze că mașina nu a fost oprită sâmbătă în trafic, luni am și dus-o în service pentru a fi reparată, nu i-am dat absolut nimic lui I ____ și nici nu mi-a solicitat nici bani ,sau bunuri sau alte foloase. Faptul că în convorbirea telefonică apare mențiunea „că nu îi voi rămâne dator”este o expresie absolut generală, folosită de altfel de toată lumea, dar asta nu înseamnă că i-am dat ceva lui I ____ V ____ sau că el mi-ar fi pretins ceva.

Doresc să revin și fac o precizare dintr-o eroare am indicat în cazul mai sus expus că ar fi fost 2 șoferi în cursă, în realitate a fost unul singur, B ____ A ____ .

Îmi aduc aminte că a mai fost o situație în care l-am sunat pe domnul I ____ . De astă dată în cursă era șoferul F ____ însoțit de B ____ A ____ . M-a sunat tot B ____ spunându-mi că au fost opriți în trafic de inspectori din cadrul ARR. Întrucât printre acești inspectori nu se afla inculpatul I ____ , este adevărat că l-am sunat pe acesta și i-am comunicat acestuia că a fost oprită o mașină de a mea pe ruta Oradea – Beiuș. Sunt întrebat dacă au fost constatate probleme la acest control eu îmi aduc aminte că nu.

În instanță mi s-a atras atenția că există o contradicție în cele declarate azi că nu era nici o neregulă și cele declarate în cursul u.p prilej cu care aș fi afirmat că neregula consta în faptul că trimisese doi șoferi în cursă iar pe diagramă figura șoferul care nu conducea camionul la momentul controlului ci celălalt.

Mi se arată în instanță declarația olografă de la filele 390 – 391 apare aceeași mențiune și în aceste condiții declar în fața instanței că nu îmi aduc aminte dacă a fost constatată vreo neregulă cu acel prilej.

Sunt întrebat care este conținutul discuției cu inculpatul I ____ V ____ rețin că i-am spus că mi-a fost oprită mașina în trafic și parcă îmi aduc aminte că mi-a spus că va suna să vadă cine sunt persoanele care au oprit mașina în trafic.

Recunosc că l-am sunat pe inculpatul I ____ V ____ , dorind să mă ajute în vreun fel deoarece pentru noi și pentru activitatea firmei oprirea unei mașini în trafic și staționarea acesteia are efecte negative.

Nu imi aduc aminte dacă s-a aplicat vreo sancțiune șoferului care conducea vehiculul. Nici atunci și nici ulterior nu l-am sunat pe I_____ pentru a –i comunica că totul este bine.

Dându-mi-se citire unui nou paragraf din declarația dată în faza u.p. arat că este posibil să îi fi dat un telefon lui I_____ V_____.

Îmi mențin afirmațiile făcute în cursul u.p. filele 388 verso, 389 prilej cu care am relatat că este posibil să îmi fi fost cerută permisiunea de către șoferii B____ sau F____ pentru a le da inspectorilor ARR care îi oprise în trafic 2 lăzi de bere Ursus. Doresc să se consemneze că există și posibilitatea ca șoferii să mă inducă în eroare și că șoferii să spună că au dat lăzile de bere unor persoane și de fapt să le țină pentru ei. eu nu aveam cum să verific informația făcută de șoferi, am mai pățit că am fost induși în eroare dar nu de șoferii B____ și F____. Nu imi aduc aminte dacă ulterior revenirii din cursă am purtat vreo discuție cu cei doi șoferi este posibil așa cum am arătat să îmi fi cerut la telefon, acceptul pentru a da cele 2 lăzi de bere și eu să le fi spus O.K.”

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din 08.05.2013 martorul R____ P____ I____ a declarat :

„Sunt întrebat în mod repetat de către instanța de judecată dacă îmi aduc aminte de un eveniment din 06.08.2008 când i-ași fi însoțit în cursă pe șoferii F____ I____ și B____ A____ florin. Nu imi aduc aminte despre o asemenea situație pe de o parte au trecut aproape 5 ani de la evenimentul la care instanța face referire iar pe de altă parte deoarece vehiculele societății au fost oprite în trafic de multe ori de către inspectorii ARR. Sunt întrebat dacă îmi aduc aminte ceva în legătură cu predarea a două navete de bere, în prezența mea niciodată nu s-a procedat la predarea a două astfel de navete de bere unor anumiți inspectorii din cadrul ARR care ne-ar fi oprit în trafic pentru control. Mi se solicită în instanță să precizez dacă recunosc pe vreunul dintre inculpații prezenți azi în sala de judecată și arat că nu cunosc nici una dintre persoanele prezente în sală. „

Deși inculpații nu recunosc comiterea faptelor vinovăția lor rezultă din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză , iar apărarea lor este infirmată de aceste probe: declarațiile martorului F____ I____ (vol.II, filele 378-385 precum și declarația dată în fața instanței);declarațiile martorului M____ I____ (vol.II, filele 386-391 precum și declarația dată în fața instanței);declarațiile martorului B____ A____ F____ (vol.II, filele 392-393 precum și declarația dată în fața instanței);copii ale Raportului și Fișei de control din data de 24.04.2008 (vol.II, filele 394-395);copii ale Raportului și Fișei de control din data de 06.08.2008 (vol.II, filele 396-397);proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 15 (vol.II, filele 398-402);suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice;date identificare autovehicule XXXXXXXXX și XXXXXXXXX – (vol.II, filele 403-404);adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 280-283);

Faptele inculpatului I_____ V_____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a nu aplica amenda contravențională de 4.000 lei societății SEPAL COMERT SRL și de 2.000 lei conducătorului auto B____ A____ F____, precum și de a emite procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. xxxxxx/24.04.2008 în care a atestat fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului (respectiv lipsa de la bordul vehiculului a certificatului de competență profesională a conducătorului auto, contravenție sancționată cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei), în condițiile în care în realitate a constatat că pe de o parte tahograful cu care era dotat vehiculul în cauză prezenta defecțiuni în ceea ce privește neînregistrarea timpilor de odihnă (contravenție

sanționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, aplicabilă conducătorului auto B____ A____ F____) și pe de altă parte nedeținerea de către conducătorul auto a certificatului de competență profesională (contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei, aplicabilă conducătorului auto B____ A____ F____), respectiv folosirea de către societatea în cauză a conducătorului auto fără ca acesta să dețină certificat de competență profesională (contravenție sancționată cu amendă de la 4.000 lei la 5.000 lei, aplicabilă _____), prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravențiile în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală a amenzii, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 4.000 lei și bugetul local Oradea cu suma de 2.000 lei, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice și fals intelectual, prevăzute de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod Penal și art. 17 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 289 Cod Penal, cu aplicarea art. 33 lit. „a” și art. 34 Cod penal.

Faptele inculpatului S____ S____ M____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a primi la data de 6.08.2008 două lăzi de bere URSUS de 0,5 l în valoare de 60 lei de la numitul F____ I____, pentru că nu l-a amendat cu suma de 1.000 lei, prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală a amenzii de la 1.000 lei la 1.500 lei, cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX aflat în proprietatea _____ Z____, utilizând o diagramă tahograf pe care era menționată o altă persoană decât conducătorul auto, prejudiciind în acest mod bugetul local Derna cu suma de 1.000 lei, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de luare de mită și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit. „b” din OUG 43/2002, respectiv art. 17 lit. „d” din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal, cu aplicarea art. 33 lit. „a” și art. 34 Cod penal.

8. La data de 21 aprilie 2008 inculpatul I____ A____ S____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice în zona Episcopia Bihor, l-a depistat în trafic pe numitul L____ A____ -JOZSEF, în calitate de conducător auto la _____ Sînmartin, care efectua transport rutier de persoane pe ruta Oradea–Biharia cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul I____ A____ S____ i-a solicitat șoferului L____ A____ -JOZSEF toate actele de transport ale autovehiculului și ale conducătorului auto. În urma verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat faptul că _____ deținea la bordul vehiculului copia conformă _____ nr. xxxxxx a licenței de transport care era expirată din data de 19 aprilie 2008, contravenție sancționată cu amendă de la 15.000 lei la 20.000 lei, conform art. 57² lit. „b” și art. 574 alin. 1 lit. „b” din OUG 109/2005.

Întrucât inculpatul I____ A____ S____ i-a comunicat șoferului L____ A____ -JOZSEF sancțiunile de care era pasibilă societatea în cauză și pentru care urma a fi sancționată contravențional, conducătorul auto în cauză i-a anunțat despre acest fapt pe administratorul D____ L____ V____ și pe soțul acesteia, directorul executiv D____ C____.

D____ L____ V____ l-a sunat pe inculpatul B____ L____ A____, inspector de trafic în cadrul ARR Bihor, rugându-l să intervină la colegul său în vederea neaplicării amenzii pentru expirarea copiei conforme a licenței de transport.

Relevantă este convorbirea telefonică din data de 21.04.2008, ora 15:59, purtată între inculpatul B____ L____ A____ (B____), aflat la postul telefonic 0745/316.109, care a fost contactat de D____ L____ V____ (D____ L____), aflată la postul telefonic 0745/046.065:

B____ – Alo.

D____ L____ – Alo, L____ ?

B____ – Da.

D____ L____ – C____, L____ D____ sunt, de la CORLIANA TRANS.

B____ – Da. Zi-i L____ !

D____ L____ – Oh, îs foarte disperată. Auzi ? L-o oprit pe șofer... Știi că ne-o expirat în 19. Dar era aici în Biharia și i-o luat băieții, colegii tăi actele. Te rog din suflet LUCIANE, ce poți să faci să mă ajuți, că s-o înscris și la curs. Toate actele-s pregătite, na !

B____ – (Neinteligibil).

D____ L____ – Cum ?

B____ – Nu, cu șefu discutam.

D____ L____ – Te sun mai târziu ?

B____ – Of, cine... ?

D____ L____ – Nu știu cine. Că n-o știut, că era un băiat care l-o trimis C____. Te rog din suflet...

B____ – Nu..., dar mă refer oare cine-i în control acolo, că nu știu.

D____ L____ – Deci îi acolo în Biharia, la intersecție îi. Na, și licența pe mașină, numai e expirată în 19. Dar are toate actele! Tot – tot – tot, absolut !

B____ – Nici o problemă licența, pentru că în momentul în care-i trecut acolo...

D____ L____ – Hai te rog din suflet. Dar licența de transport îi totul ok ! Numai aia de aici de...

B____ – Da, dar copia conformă și aia-i bai foarte mare. Eu ți-am spus !

D____ L____ – Te rog din suflet, că ăsta a fost... C____ a fost internat în spital. Hai, te rog din suflet, LUCIANE !

B____ – Măi, eu vorbesc cu ei, dar dacă au făcut deja procesul verbal, e prea târziu.

D____ L____ – Dar nu cred că i-o făcut. Nu i-o făcut, numai i-o luat actele. Te rog din suflet LUCIANE, că nu rămân...

(vol.II, filele 423-424).

Inculpatul B____ L____ A____ l-a sunat pe inculpatul I____ A____ S_____, solicitându-i să nu sancționeze societatea CORLIANA TRANS SRL, iar dacă s-a procedat la întocmirea procesului-verbal, să emită o amendă mai mică.

Inculpatul I____ i-a transmis că urmează să mai discute acest subiect „mâine”, ceea ce presupunea finalizarea controlului la sediul ARR și posibilitatea rezolvării situației fără a se emite vreo amendă pentru neregula constatată.

Din convorbirea telefonică din data de 21.04.2008, ora 16:02 purtată între inculpatul B____ L____ A____ (B____), aflat la postul telefonic 0745/316.109, care l-a contactat pe inculpatul I____ A____ S____ (I____), aflată la postul telefonic 0730/600.912, rezultă următoarele:

B____ – Ești în control cu..., aici la BIHARIA ?

I____ – Da.

B____ – Ați oprit o mașină de a lui CORLIANA ?

I____ – Da.

B____ – O să am o rugămintă. Dacă ați început procesul, măcar una mai mică. Că-i expirată... l-a expirat acum copia conformă și urmează cursul.

I____ – Hai că mai vorbim mâine, bine ?

B____ – Bine. (vol.II, fila 424).

D____ L____ V____ l-a resonat pe inculpatul B____ L____ A____, la orele 16:05 și 17:08, insistând să intervină la colegul său I____ A____ S____ în vederea rezolvării problemei fără a se aplica vreo amendă:

B____ – Eu am reușit să vorbesc cu unul din colegi, dar nu știu, ceva s-o întâmplat acolo. Nu știu exact... Că a zis că vorbește mâine cu
mine.

D____ L____ – Să vin eu la dimineață acolo ?

B____ – Nu. Degeaba vii. Te sun eu.

D____ L____ – Cum să fac ?! Spune-mi ! Liniștește-mă, te rog ! Că
simt că-mi pierd...

B____ – Nu știu ce să zic.

D____ L____ – Dar are toate ! Și înscris la curs și toate !

B____ – (Neinteligibil).

D____ L_____ – Cum ?!

B_____ – Problema-i licența, că-i expirată. Asta-i marea problemă.

D____ L_____ – Te rog din suflet, Luciane ! Că na, numai iese pe drum, dar n-avea ce să facă cu oamenii ăia, că îs clienții noștri.

B_____ – Eu nu știu ce să spun mai mult. Deci eu, de vorbit am vorbit cu el. O să-mi spună mâine.

D____ L_____ – Dar noi nu-l știm pe colegul tău ?

B_____ – Pe A__ ? Pe I__ ? Nu știu.

D____ L_____ – Nu, nu știu. Hai, te rog din suflet LUCIANE !

B_____ – Eu de vorbit, am vorbit cu el. O să-mi spună mâine dimineață ce s-o întâmplat. N-am putut să vorbesc mai mult.

D____ L_____ – Bine. te sun eu la dimineață sau mă suni tu ? Sau vin acolo ? Ce fac ?

B_____ – Mă suni după 10.

D____ L_____ – La dimineață ?

B_____ – Îhî.

D____ L_____ – Bine, te rog.

D____ L_____ – Te rog frumos să mă scuzi ! Tot L__ te deranjează.

B_____ – Da L__.

D____ L_____ – LUCIANE, n-ar fi mai bine să ne vedem în altă parte, nu acolo la tine la birou ?

B_____ – Eu deja nu mai sunt la birou, am terminat programul.

D____ L_____ – Na, bine... Deci, nicidecum ? Că cel mai bine ar fi să nu fim acolo, să nu mergem acolo.

B_____ – Mă, eu nu știu... Da-ți spune la un telefon ce s-o întâmplat, dacă s-o întâmplat. Că eu nu mai știu nimic.

D____ L_____ – Deci... Până la urmă s-o dus C_____, că l-o chemat pe el, știi ?

B_____ – Da ?

D____ L_____ – Și era un băiat..., nu știu..., îl știu eu din vedere și ăla cu ochelari. Nu știu cum îl cheamă pe celălalt cu ochelari.

B_____ – Da, l__.

D_____ L_____ – Așa. Și i-o spus C_____, „uitați domne, a expirat sâmbătă. Nu am avut posibilitatea să fac. Uite, am avut niște probleme familiale, dar am toate actele pregătite în mapă. Numai cursul, în 3 acuma. Atâta tot. Îs înscris și la curs. ”

B_____ – Da.

D_____ L_____ – I-o arătat și cartea. Și o zis, „N_, păi atunci nu știu... Hai să vedem ce zice și...” A spus că ai sunat tu pentru el și „să vedem ce zice și L_____”. Na !

B_____ – Îhî!

D_____ L_____ – Acuma, totul stă și în mâinile tale. Dar LUCIANE, să fii sigur că o să fie OK !

B_____ – Știu mă, că doară... Ții minte că nu..., problemele care or fost pe vremuri s-or dus ! Alea nu mai mă mai interesează. Știi ! Deja suntem prieteni.

D_____ L_____ – Dar, efectiv sâmbătă... Da.

B_____ – Noi suntem prieteni, dar...

D_____ L_____ – Da, păi...

B_____ – Acuma eu îți spun. Mie, ce îmi stă în puțință... Eu o să le spun la băieți să aibă încredere că o să fie OK totul.

D_____ L_____ – Da.

B_____ – Dar în rest... Acuma să vedem.

D_____ L_____ – Dar te rog... Na, LUCIANE...

B_____ – Dacă o zis că am intervenit, atunci 90... I-o și amintit și lui

C_____. Atunci, înseamnă că 99 la sută că-i OK totul.

D_____ L_____ – Ok. Luciane, te rog din suflet, bine ar fi să n-ajug eu pe acolo, să zică lumea că am intervenit pe acolo sau ceva. Să fii tu, na !

B_____ – Stai liniștită. Deci, ce-mi stă în puțință, ai văzut că eu fac.

D_____ L_____ – Dar auzi LUCIANE ? Oare dacă, dacă a-m intra la director și i-am arăta toate actele făcute, inclusiv înscrierea la curs, nu ne-ar da o derogare până în data de trei ? Îi vorba de câteva zile, cât se mai lucrează acuma la fabrici. Că pierd contractele, asta-i tot ! Nu putem nicicum , L_____ ?

B_____ – Deci, derogare n-are cum să dea. Nimeni, nimic împotriva legii, știi ? Problema e că-i prea demult.

D_____ L_____ – De sâmbătă îi.

B_____ – Nu chestia cu licența, e chestia cu..., că-i expirat cursul prea demult.

D____ L_____ – Da.

B_____ – Înțelege ? Asta-i marea problemă.

D____ L_____ – Da’ auzi Luciane ? Oare el nu-l ajută nici... Că el a
terminat facultatea asta de automobile rutiere.

B_____ – Nu, pentru că examen tot trebe să dea.

D____ L_____ – Bine, examen dă, dar nu l-ar ajuta deloc nici acuma,
în fata asta ?

B_____ – Nu. Deci, nu-l ajută nicicum, îți spun sincer ! Amu știi care-i chestia ? Când îs băieții în
control, atunci măcar să încerce să... Na, nici nu știi ce să zic!

D____ L_____ – Dar exact la trei jumătate sunt muncitorii, na. Asta
este ! Deci, dacă îți stă ceva în putință, te rog din suflet... Bine ? Și spune-mi tu cum să fac, să nu te
deranjez eu. Ne suni tu ? Te sun eu ?

B_____ – Am și telefonul tău, am și telefonul lui C_____. Deci, o să-ți
dai ție un apel. O să vedem.

D____ L_____ – Te rog din suflet LUCIANE !

B_____ – Bine.

D____ L_____ – Și..., ok. Va fi totul ok, bine ? Mersi.

B_____ – Stai mă liniștită, că eu, știi că fac pentru prietenie, nu pentru
altceva.

D____ L_____ – Dar oricum, nu mai ține de prietenie aicea, că știi eu, bunul simț, îi bunul simț !

B_____ – Na !

D____ L_____ – Bine.

B_____ – Bine ?

D____ L_____ – Te rog din suflet ! Bine LUCIANE, bine. C____.

B_____ – C____. (vol.II, filele 425-428).

Din aceste discuții telefonice rezultă legăturile infracționale existente între inspectorii ARR B_____ și
I____, acesta din urmă folosindu-se de tertipul finalizării controlului la sediul unității, chiar în condițiile
în care constatase fapta contravențională și trebuia să aplice pe loc amenda aferentă.

Acest tertip se constituie într-o veritabilă premisă de a pretinde și primi diverse foloase cu ocazia
exercitării atribuțiilor de serviciu de către inspectorul I____, cât și de colegul său, B_____ care
intervenise la acesta. Formulările inspectorului B_____ L_____ A____: „deja suntem prieteni”..., „eu o
să le spun la băieți să aibă încredere că o să fie OK totul”..., „dacă o zis că am intervenit, atunci 90...i-o

și amintit și lui C____. Atunci, înseamnă că 99 la sută că-i OK totul”„deci, ce-mi stă în putință, ai văzut că eu fac”„stai mă liniștită, că eu, știi că fac pentru prietenie, nu pentru altceva” se circumscriu în elementele premisei menționată mai sus.

Astfel, la data de 23.04.2008, ora 12:05 a fost înregistrată convorbirea telefonică dintre inculpatul B____ L____ A____ (B____), aflat la postul telefonic 0745/316.109, care a fost contactat de D____ C____ (D____ C____), aflat la postul telefonic 0766/619.308, cu următorul conținut:

D____ C____ – Toată stima domnu B____. C____ sunt, de la
CORLIANA.

B____ – Da C____, zi-i !

D____ C____ – Na, îi... Am fost, m-am înscris la curs, am fost și ieri,
mă duc și astăzi și... ăsta, dar vreau să vă întreb cum facem ca după orele de program să ne întâlnim.

B____ – Cu mine ai curs mâine.

D____ C____ – Deci mâine ? Mâine sunteți acolo ?

B____ - Da

D____ C____ – B____. Perfect ! Atunci mâine ! Nu ?

B____ – Da.

D____ C____ – Bune. Bine domnu B____. (vol.II, fila 430).

Din această convorbire telefonică rezultă faptul că inculpatul B____ L____ A____ s-a întâlnit cu D____ C____ „după orele de program” în vederea revanșării față de ajutorul acordat, însă nu există probe din care să rezulte săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prin primirea unor foloase necuvenite de inspectorul ARR.

Având în vedere această acțiune de finalizare a controlului la sediul ARR pentru a doua zi, D____ C____ a intervenit la rândul său și la inculpatul S____ S____ M____, inspector de trafic în cadrul ARR Bihor, rugându-l să discute cu colegul său I____ A____ S____ în vederea neaplicării amenizii pentru neregula constatată. Cu această ocazie, inculpatul S____ S____ M____ i-a dat asigurări directorului executiv că „se rezolvă oricum”.

Relevantă este convorbirea telefonică din data de 21.04.2008, ora 20:23, purtată între inculpatul S____ S____ -M____ (S____), aflat la postul telefonic 0723/302.990, care a fost contactat de D____ C____ (D____ C____), aflat la postul telefonic 0766/619.308:

D____ C____ – Servus S____, C____ la telefon!

S____ – Ciau C____, ce faci ?

D____ C____ – Ăă, măi S____, știi ce fac, nici eu nu mai știu...Aia-i
baiu, ha-ha!

S____ – Da de ce, Doamne apără?

D____ C____ – De ce?

S____ – Ee.

D____ C____ – Știi tu amu, că omul când ajunge la ananghie nu mai știi ce și ăsta.

S____ – Zi numa.

D____ C____ – Ce păți-i?...Știu tu că sâmbătă, mie mi-o expirat licența aia pe mașină. Apoi ruga-i
astăzi un prieten să meargă în locul meu, că eu am fost cu astalaltă defectă și chiar l-o oprit...Acolea
în Episcopia, știi tu că am contractul ăla până la Biharia, că are punct de lucru la Biharia.

S____ – Cine l-o oprit ?

D____ C____ – S____ celălalt, S____ și cu...

S____ – Da când ?

D____ C____ – Și cu prietenul ăla care o fost aci cu tine.

S____ – Aa, cu CIPRI. Când l-or oprit ?

D____ C____ – La 4.

S____ – Astăzi ?

D____ C____ – Da, astăzi.

S____ – Și ?

D____ C____ – Și na, io luat licența aia care o fost pe mașină amu, licența aia expirată.

S____ – Aha, S____ sau CIPRI T_____, nu știi ?

D____ C____ – Ăă, S____ io luat-o, ăla mai micuț, ăla cu ochelari.

S____ – Am înțeles!

D____ C____ – Na, și nu mai știu ce și mai fac măi omule?...Îți dai seama că amu așa, na bine, mâine
oi mere și văd ce amendă mi-o dat și ce ăsta. Dar astăzi mi-o luat-o,mi-o pus pe ăsta și mâine pe
hârtie, și mâine trebe să mă duc amu, să-mi rezolv, să văd ce-i pe acolo, ce o să fie.

S____ – Așa umblați voi C____!...Na bun, în sfârșit. Hai mâine acolo, când vii, mâine dimineață ?

D____ C____ – Păi mâine...a vorbit nevasta cu L____, și o zis că
pe la 10 amu, să îl sune.

S____ – Aha. Pe cine să-l sune ?

D____ C____ – Pe L_____.

S____ – Da o vorbit L_____ cu S_____ ?

D____ C_____ – Da, l-o sunat atunci.

S____ – Aa, na, bun atunci. Lasă, dacă o vorbit ea, nu mă mai bag și e că după aia iară...Dacă vrei, pot să zic și eu către el, da na, ce rost mai are?

D____ C_____ – Păi nu știi, nu cred că mai are rost S____, deci dacă o vorbit L____, mă înțelegeți tu ?

S____ – Na, lasă că-l sun și eu, și i-oi povesti. Hai tu mâine acolo atunci.

D____ C_____ – Așa, da spune-mi tu tati...Ce Dumnezeu mă fac eu acum, că-ți dai seama amu, amândouă mașinile tot pe 19 o expirat. Cum și fac, măcar dimineața măi omule, că după-masa mi-oi băga alte mașini. Am dimineața la ora 6, trebe să mă duc după schimb și să- l aduc acoloa în Episcopia, ăla mi mai ăsta că ăia îs mai mulți, îs peste 10. Că în restu, aș mere cu un din ăsta, de 8 locuri, Doamne țuco!

S____ – Da, hai mâine și vorbim că nu pot să-ți explic prin telefon amu, că-i mult de povestit. Se poate, hai mâine și vorbim, bine C_____ ?

D____ C_____ – Na, că dacă...

S____ – Le rezolvăm mâine.

D____ C_____ – Așa, măcar de s-ar face o derogare, ceva.

S____ – N____ îți faci probleme cu derogare, hai mâine și-ți povestim și se rezolvă oricum, bine ?

D____ C_____ – Na bine S____. (vol.II, filele 428-430).

Cu ocazia discuției telefonice din data de 26 aprilie 2008, ora 09:51, inculpatul S____ S_____ - M_____ îi dă asigurări lui D____ C_____ că situația s-a rezolvat, urmare a intervenției sale pe lângă inculpatul I____ A____ S_____ :

D____ C_____ – Servus S____, C_____ te deranjează.

S____ - C____

D____ C_____ – Ce faci maestre ?

S____ – Pe acasă-s.

D____ C_____ – Pe acasă. S____ dragă, spune-mi cam cum stau eu.

S____ – Cu ce ?

D____ C_____ – Cu ce o fost.

S____ – Bine, nicicum. Deci e ok. Am vorbit cu el.

D____ C_____ – Deci îi ok.

S____ – Da. A zis că a vorbit el cu tine și cu L_____ și ți-o zis o treabă,

dar nu..., ăsta, pentru că i-am spus. Zic, „nu, lasă că... ”. „Na, bine”, zice, „cum vrei tu”.

D____ C____ – Deci când îi chestie de... Oricum eu cu tine tre să mă întâlnesc.

S____ – Da' stai liniștit C____, nu-ți fă probleme.

D____ C____ – Așa... Dar când îi, ce am vorbit noi atunci...

S____ – Bine.

D____ C____ - ... îi sfântă.

S____ – Bine C____, bine.

D____ C____ – Deci, fără nici o reținere mă suni, „C____ așa-așa-
așa”. Nici o problemă, înțelegi ? (vol.II, filele 430-431).

Urmare a ajutorului acordat, la data de 3 mai 2008 S____ S____-M____ a pretins și a primit de la numitul D____ C____ o cantitate de benzină în valoare de 100 lei, în baza unei înțelegeri anterioare, după cum rezultă și din formularea „ce am vorbit noi atunci”:

D____ C____ – Ți-am spus, ți-am spus de ăstalt, așa-i, cu pământul de lângă mine, l-ai sunat?

S____ – L-am sun, nu l-am sunat încă, că am vorbit aci cu DACI, știi. Și am zis că vrem să merem până acolo, să vedem exact despre ce- i vorba, că no așa-i meciul. C____ știi ce vreau io să te întreb pe tine frumos?

D____ C____ – Zii!

S____ – Vreau să mă duc mâine până la București cu nevastă-mea, că are un curs de două luni de zile, explorări funcționale. Și nu știu amu, trebuia niște benzină.

D____ C____ – Ăăă, se aprobă, se aprobă, da, no, să merem la un
PECO.

S____ – Da nu știu, deci fii atent, io îs acuma cu mașina, adică îs acasă, mașina mi-i la spălătorie. Mă duc coala peste o oră și o iau de acolo. Te sun io pe tine când oi fi gata. Pe acasă îi fi tu astăzi mai încolo?

D____ C____ – Acasă-s, acasă-s, nu mă duc nicăieri.

S____ – Te sun io pe tine și ori că vii tu încoace, ori că vin io încolo la tine, unde zici tu că să ăsta?

D____ C____ – Cum vrei tu așa facem!

S____ – Benzină, benzină, nu știu unde zici tu. Vin încoace către Nufărul, către tine?

D____ C____ – Da, și mie mi-e indiferent sau vin io și ne întâlnim, băgăm de unde vrei.

S____ – Nu ai tu ceva, să zic așa anume amu, numai de acolo sau numai ăsta?

D____ C____ – Nu, io de obicei bag de la OMV, că mă mai joc cu mingile, știi tu. Ha, ha.

S____ – No merem acolo și băgăm. Unde?

D____ C____ – No OMV unde este, numai pe ăsta, pe...

S____ – Hai acolo lângă mine, pe D____!

D____ C____ – Pe D____, acolo pe D____, da.

S____ – Vii încoace atuncea, mai încolo, îți dau ție un telefon?

D____ C____ – Exact când ai ajuns acasă, când ăsta, mă suni, și vin și io încolo atuncea.

S____ – Io îs acasă numai mi-e mașina la spălătorie și o zis băieții că Durează.

D____ C____ – Păi după ce aduci mașina acasă, mă suni și mă duc încolo. Nu-i problemă.

D____ C____ – Ajuns-o mașina pe acasă ?

S____ – Nu C____, că nici amu nu erau gata și venii până în Real cu a lui nevastă-mea.

D____ C____ – Pfoai, ce ăsta !

S____ – te sun eu pe tine, dar mai durează oleacă amu.

D____ C____ – Bine.

S____ – Nu vreau să te încurc. Auzi, vrei să meri undeva ?

D____ C____ – Nu. Numai că mă puneam și eu în pat că-s amețit.

S____ – Am înțeles.

D____ C____ – Da.

S____ – Lasă că și dacă ne întâlnim mâine C____, să nu te mai deranjez amu mai încolo, mai după masă.

D____ C____ – S____, deci eu vin. Nu-i problemă, că oricum tre să-mi fac și eu. Să fac și eu pentru mine.

S____ – B____. Te sun eu pe tine atunci când îs... Te sun eu pe tine când îs aproape gata, bine ?

D____ C____ – Da. Te rog frumos să mă suni, bine ?

S____ – Te sun. Bine C____, bine.

S____ – Ai, unde, unde zici să ne întâlnim C____ ?

D____ C____ – Păi acolo la OMV ăla, acolo pe, pe OMV, pe

D_____.

S____ – No bun. Sau dacă vrei în altă parte, dacă ți-i ție mai aproape? Io mă duc și acolo!

D____ C____ – Da nu, lasă că vin eu, că oricum tre' să alimentez și eu.

S____ – Îi mai bine acolo?!

D___ C___ – Da sigur, sigur.

S___ – No bine C___.

D___ C___ – No S___, io când ajung acolo, te sun. Bine?

S___ - ...C___.

D___ C___ – S___, poți să vii !

S___ - Ai ajuns ?

D___ C___ – Da, amu-s aci.

S___ – Stai, că în cinci minute-s și eu acolo. Bine, hai.

(vol.II, filele 431-435).

După aceste intervenții, inculpatul I___ A___ S___ nu a emis nicio amendă societății CORLIANA TRANS SRL, deși menționase controlul efectuat în „Raportul de control cu vehiculele verificate la data de 21 aprilie 2008”. (vol.II, fila 421).

Procedând astfel, inculpatul I___ A___ S___ și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate faptele contravenționale în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale corespunzătoare. În acest fel, inculpatul a cauzat intenționat un prejudiciu în valoare de 15.000 lei bugetului de stat, concomitent cu obținerea de către _____ a unui avantaj patrimonial constând în valoarea amenzii neaplicate.

Din declarația martorului D___ C___ rezultă următoarele: „La data de 21 aprilie 2008, întrucât aveam de efectuat un transport de persoane pe ruta Oradea-Biharia, l-am rugat pe un prieten L___ A___ să mă înlocuiască. În timp ce efectua acest transport, L___ A___ a fost oprit în trafic, în Episcopia Oradea, conducând microbuzul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX de către un inspector din cadrul ARR Bihor în vederea efectuării unui control specific. Echipajul de control era format din inspectorii I___ S___ și T___ C___, iar cel care a efectuat controlul a fost I___ S___. Acesta a constatat faptul că mașina în cauză nu deținea copia conformă a licenței de transport, întrucât am omis să facem demersurile necesare obținerii acesteia. La momentul în care a fost oprit și controlat de I___ S___, L___ A___ m-a anunțat despre eveniment și despre faptul că inspectorul în cauză a constatat nedeținerea copiei conforme a licenței de transport, dorind să emită amendă pentru contravenția constatată. Întrucât nu aveam numerele de telefon ale inspectorilor ARR care opriseră microbuzul societății, am apelat la înțelegerea colegilor acestora: B___ L___ și S___ S___. Subsemnatul l-am sunat pe S___ S___, iar soția mea pe B___ L___ explicându-le faptul că din cauza unor probleme personale am omis să obținem copia conformă a licenței de transport, urmând ca în zilele următoare să depunem toate diligențele pentru obținerea acesteia, iar dacă este posibil să fim înțeleși cu acest eveniment și să nu fim amendați... Totodată, subsemnatul am discutat telefonic cu S___ S___ care mi-a relatat faptul că a discutat cu I___ S___, la care intervenise și B___ L___ și problema s-a rezolvat favorabil în sensul că inspectorul ARR care a făcut controlul nu a emis sancțiunea contravențională pentru nedeținerea de către CORLIANA TRANS a copiei conforme a licenței de transport pentru mașina oprită în trafic cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX...Pentru intervenția făcută către I___ S___ de către S___

S_____, subsemnatul i-am dat urmare a solicitării acestuia o cantitate de benzină în sumă de 100 lei. Cantitatea de benzină mi-a fost pretinsă de S____ S_____ la circa o săptămână după incidentul din data de 21 aprilie 2008, iar eu i-am dat această cantitate la OMV pe Bulevardul D_____ din Oradea, achitând contravaloarea benzinei alimentate de către inspectorul ARR S____ S_____. Fac precizarea că această cantitate de combustibil în valoare de 100 lei i-am dat-o lui S____ S_____ urmare a solicitării acestuia pentru ajutorul acordat în data de 21 aprilie 2008, când acesta a intervenit la colegul său I____ S_____ pentru a nu ne amenda pentru nedeținerea copiei conforme a licenței de transport.” (vol.II, filele 405-415).

Martorul D____ L_____ V_____ a declarat că: „în data de 21 aprilie 2008, inspectorii ARR Agenția Bihor au oprit în trafic pentru control mașina societății având numărul de înmatriculare XXXXXXXXX care nu avea copie conformă a licenței de transport. L-am sunat pe inspectorul B_____ L_____, rugându-l dacă poate să ne ajute pentru a nu fi sancționați și pentru a nu ne ridica licența de transport a societății. Acesta nu mi-a promis că mă va ajuta, urmând să discute cu colegii acestuia care ne opriseră în trafic. B_____ L_____ mi-a relatat că se vor întâlni, probabil într-o ședință de lucru și vor discuta problema lipsei copiei conforme. Din câte îmi amintesc l-am sunat de mai multe ori în acea zi pe B_____ L_____, însă acesta nu mi-a dat un răspuns clar, menționând că urmează să discute această problemă. Ulterior nu am mai vorbit cu B_____ L_____ și am așteptat să-mi vină amenda acasă, unde este și sediul societății...precizez faptul că nu am primit nicio amendă pentru neregula constatată în data de 21 aprilie 2008. Cunosc faptul că la circa 2 săptămâni de la incidentul descris mai sus, S____ S_____ a primit de la soțul meu combustibil în valoare de 100 lei la OMV pe Bld. D_____.” (vol.II, filele 416-417).

Martorul L____ A____ -JOZSEF a declarat următoarele: „la data de 21 aprilie 2008 la solicitarea lui D____ C_____, am efectuat un transport de persoane pe ruta Oradea-Biharia cu autovehiculul XXXXXXXXX, iar în Episcopia Bihor am fost oprit în vederea efectuării unui control de către inspectori din cadrul ARR Bihor. Aceștia mi-au solicitat documentele de transport, actele mașinii și actele mele personale. Din câte îmi amintesc am prezentat toate documentele solicitate cu excepția copiei conforme de transport pentru autovehiculul în cauză cu număr de înmatriculare XXXXXXXXX. Pot să precizez faptul că mașina cu care se efectua în mod regulat acea cursă era defectă, iar autovehiculul cu număr de înmatriculare XXXXXXXXX nu avea obținută copia conformă la momentul efectuării cursei de transport...La momentul în care am fost oprit, i-am adus la cunoștință acest lucru lui D____ C_____, telefonic. Inspectorul ARR care m-a verificat a notat toate datele într-un caiet și mi-a spus că pot pleca fără să-mi dea vreo amendă. Întrucât cunosc legislația în domeniu, fiind atestat ca și conducător auto, mi-am dat seama că acest fapt este sancționabil cu o amendă mare...” (vol.II, filele 418-420).

Conform OUG 109/2005, fapta contravențională „efectuarea de transport rutier în baza unei copii conforme a licenței de transport expirate” este prevăzută de art. 57² lit.”b”, fiind sancționată cu amendă de la 15.000 lei la 20.000 lei, potrivit art. 574 alin. 1 lit.”b”, contravenient fiind operatorul de transport, respectiv persoana juridică _____.

Întrucât în cazul persoanelor juridice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul de stat, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a STATULUI R____, prin adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 15.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale (vol.III, fila 469).

Audiat fiind în fața instanței inculpatul I____ A____ S_____ a declarat că își aduce aminte într-adevăr de oprirea în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXXX vehicul care însă conform celor reținute în rechizitoriu nu aparținea _____ în certificatul de înmatriculare deținut de persoana care i-a prezentat actele solicitate la control i-a înmănat printre altele o copie conformă aparținând _____. Invederează faptul că microbuzul oprit în trafic nu efectua în acel moment un transport de persoane astfel cum se reține, din verificarea sa personală constatând că nu se afla nici o persoană în afara șoferului. Și-a notat toate datele necesare pentru a putea face verificări la sediu, în funcție de rezultat urmând să aplice sau nu sancțiune, și își aduce aminte că ulterior a constatat că în realitate acea copie conformă expirată nu avea absolut nici o legătură cu vehiculul oprit de el în trafic, acel înscris neavând practic nici o însemnătate deși fusese prezentat printre celelalte documente, practic acea copie conformă expirată nu era imputabilă operatorului economic iar pe de altă parte vehiculul nu efectua un transport de persoane, condiții în care nu existau premisele aplicării vreunei sancțiuni.

Audiat fiind în fața instanței inculpatul S____ S_____ M_____ nu a recunoscut învinuirea, îl cunoaște pe numitul C____ D____ de ani de zile, erau buni prieteni, știe că la un moment dat a avut probleme la ARR, i-a cerut să îl ajute, dar s-a rezumat doar la a se interesa despre aceste probleme fără a-și determina vreun coleg, în speță I____ A____ pentru ca acesta din urmă să nu amendeze societatea. Nu i-a solicitat niciodată nimic lui D____ C____, nici nu i-a dat de înțeles că ar trebui să se revanșeze față de el pentru simplul fapt că s-a interesat doar în legătură cu problemele care susținea că le are. Nu contestă pe de altă parte faptul că după circa două săptămâni de la data menționată în rechizitoriu având probleme financiare și fiind nevoit să facă o deplasare cu soția la București în virtutea relațiilor de prietenie cu D____ C____ i-a cerut într-adevăr cu titlu de împrumut o cantitate de benzină fără să poată preciza în ce cuantum. D____ C____ a fost de acord în virtutea vechilor relații de prietenie.

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din 12.09.2012 martorul D____ C____ a declarat :
„Mențin declarațiile date în cursul up. cea olografă aflată la file 404 – 406, respectiv cea redactată la calculator 409, la care am spus adevărul.

Mențin cele afirmate în cursul urmăririi penale în legătură cu oprirea în trafic a unui autovehicul în data de 21.04.2008. Respectivul microbuz efectua transport de persoane dar din câte îmi aduc aminte mașina era goală în momentul opririi în trafic pentru control. Este adevărat că microbuzul nu deținea copia conformă a licenței de transport, neregulă constatată de inspectorii Arr iar în aceste condiții a fost sunat de șoferul L____ A____ despre faptul că urmează să se emită o amendă pentru contravenția constatată. Este adevărat că în aceste condiții întâi de toate am sunat-o pe soție pentru a o informa, ea l-a sunat pe B____ L____ iar eu pe S____ S_____.

Este adevărat eu luând legătura cu S____ S_____ i-am expus situația și i-a cerut dacă poate să mă ajute dacă nu, nu, respectiv să pună o vorbă bună. Acesta mi-a răspuns că o să încerce. S____ cunoștea că firma are licență de transport și întrucât microbuzul fusese achiziționat cu scurt timp în urmă, am omis să obținem pentru acest microbuz copie conformă pentru acest. Presupun că același lucru l-ar fi discutat soția mea cu B____ L_____.

În opinia mea faptul că se dorea amendarea noastră era un lucru ilegal, mașina era goală, urma să aducă persoane pe ruta inversă de la Biharia la Oradea. De aceea cred că primul lucru a fost să insist să nu fim sancționați deoarece în opinia mea amenda era ilegală.

Cu certitudine nu am fost amendat, deoarece presupun că în ședința care s-a ținut la ARR s-a apreciat că nu se impune aplicarea unei amenzi. este adevărat că la trecerea unui interval de timp de la evenimentul descris mai sus, S____ S_____ m-a sunat și mi-a spus că pleacă în concediu și dacă nu pot să îl ajut cu niște benzină. Prieteni fiind am acceptat acest lucru și în nici un caz alimentarea de combustibil nu s-a făcut cu titlu de mită ci așa cum am spus mai sus din prietenie deoarece S____ S_____ dorea să meargă în concediu.

Susțin că adevărul este cel relatat azi în fața instanței. Nu este reală susținerea consemnată în faza up. fila 409, cum că aș fi dat acea cantitate de combustibil în valoare de 100 lei lui S____ S_____ pentru ajutorul acordat în data de 21.04.2008.

Doresc să se consemneze că la momentul opririi în trafic mașina era înmatriculată pe persoană fizică.

Toate mașinile figurau pe numele meu și erau închiriate la _____ privire la acest microbuz nu am întocmit actul de închiriere cu _____> Susțin în continuare că acest autoturism nu avea copie conformă și nu s-a pus problema unei copii expirate. Cu prilejul discuției cu S____ Sebastian acesta nu mi-a cerut nimic și nici eu nu i-am promis ceva în schimb, i-am spus doar să mă ajute. „

Reaudiat la solicitare sa în ședința publică din 11.09.2013 D____ C____ a relatat:

„Doresc să lămuresc o singură chestiune prin prezenta declarație, legat de acea alimentare cu combustibil, în valoare de 100 lei, efectuată de mine în favoarea inculpatului S____ S_____. Întrucât sub acest aspect s-a constatat o contradicție între susținerile mele în cursul u.p și susținerile din fața instanței învederez azi următoarele:

Fiind sunat de S____ S_____ la circa o lună după ce eu l-am rugat să mă ajute să nu fiu amendat, o primă percepție atunci când S____ S_____ m-a sunat după o lună așa cum am arătat, a fost aceea că imi cere ajutorul pentru că la rândul său m-a ajutat atunci când am avut nevoie. În opinia mea personală el oricum nu avea cum să mă ajute pentru că situația ivită în momentul opririi în trafic a fost discutată în consiliul ARR. Fiind întrebat care este poziția mea finală în legătură cu acel combustibil în cuantum de 100 lei varianta reală, este cea susținută prima dată în fața procurorului.

Întrebat fiind de reprezentatul parchetului arat că am acceptat la rândul meu să fac acea alimentare deoarece în intervalul de o lună încă nu primisem un răspuns cert asupra problemei sancționării firmei ca urmare a eventualelor nereguli constatate în trafic.

Răspund întrebării apărătorului ales și arat că nu am perceput solicitarea lui S____ S_____ ca o condiționare a rezolvării situației ivite.

În schimb am perceput actul meu ca o recompensă. Nu am primit nimic acasă dar în final știu că nu am fost amendat, dar în opinia mea nu era drept să fiu amendat. Sunt întrebat de unde am cunoștință de existența acelu consiliu al ARR, arat că din discuțiile purtate dintre soția mea și B____ L_____.

Confirm prin cele declarate azi că am fost invitat la poliție pentru a fi audiat în legătură cu acea contradicție dintre declarații și am calitatea de învinuit sub aspectul săvârșirii infracțiunii de mărturie mincinoasă.

Eu azi nu am venit să declar adevărul de teama consecințelor în acel dosar ci pentru a relata prima mea percepție pe care am avut-o așa cum am relatat mai sus.”

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din 12.09.2012 martorul L____ A____ -Jozsef a declarat :

„Mențin declarațiile date în cursul up. cea aflată la filele 418-419, vol.2, la care am spus adevărul.

Este adevărat că în 21.04.2008 efectuam o deplasare pe ruta Biharia – Oradea urmând ca de la Biharia să aduc niște persoane care lucrau acolo și pe care trebuia să le transport până în Oradea. În momentul în care am fost oprit în trafic mașina era goală pentru așa cum am arătat mă deplasam de la Oradea la Biharia și doar de la Biharia urma să urce acele persoane.

După ce am fost oprit în trafic am prezentat documentele de transport, actele personale. Sunt întrebat dacă pentru microbuzul în cauză se obținuse copie conformă a licenței de transport, eu nu știu asta, eu doar l-am ajutat pe D____ C____ la solicitarea lui pentru a efectua acea deplasare. Țin minte că l-am sunat pe D____ C____ aducându-i la cunoștință că am fost oprit în trafic.

Mi s-a dat citire unui paragraf din cursul up. însă nu imi aduc aminte dacă microbuzul deținea copie conformă a licenței de transport. Nu am fost amendat și mi-a spus că pot să plec. „

Audiată fiind în fața instanței în ședința publică din 12.09.2012 martora D____ L____ -V____ a declarat :

„Mențin declarația dată în cursul up. 416 – 417, vol. 2 în care am spus adevărul.

Așa cum am relatat în cursul u.p. este adevărat că în data de 21.04.2008 a fost oprit în trafic mașina societății, cu număr de înmatriculare XXXXXXXXXXXX care nu avea copia conformă licenței de transport. Rețin că inspectorii ARR spuneau că suntem pasibili de o amendă, amenda era extrem de mare și de aceea în disperare de cauză, este adevărat că l-am contactat telefonic pe B____ L____ , în opinia mea unul dintre puținii oameni onești din cadrul ARR, iar din câte îmi aduc aminte solicitarea mea a fost să încerce să vadă dacă se poate să dea o amendă într-un quantum nu atât de mare și dacă se poate să fie redusă semnificativ. B____ L____ nu mi-a comunicat nici un răspuns favorabil spunându-mi că oricum urmează să se întrunească o comisie care urmează să decidă în urma acestor împrejurări. Din câte îmi aduc aminte am așteptat primirea amenzii la sediul societății și făcând un efort de memorie îmi aduc aminte că nu am primit nici o amendă, pentru că a fost oprit în trafic mașina la data de 21.04.2008. Îmi mențin acea ultimă afirmație făcută în cursul urmăririi penale cum că soțul meu ar fi dat lui S____ S____ combustibil în valoare de 100 lei alimentarea făcându-se la OMV de pe D____. Eu nu știu care sunt considerentele pentru care s-a făcut această alimentare, posibil din fericire, din prietenie pentru că soțul meu este prieten cu S____ S____.

Este adevărat că eu sunt administratorul firmei iar soțul meu se ocupă de societate, eu ca femeie am fost disperată și de aceea am apelat la B____ L____ cu toate că soțul meu este prieten cu S____ L____.

Doresc să se facă consemnarea că mașina oprită în trafic era goală”.

Apărările inculpatului I____ A____ S____ referitoare la acea copie conformă expirată care nu avea nici o legătură cu _____, respectiv la faptul că mașina era goală, așa că nu existau premisele aplicării vreunei sancțiuni, sunt infirmate de declarațiile persoanelor audiate ca martori în cauză ale căror depoziții se coroborează cu procesele verbale de redare ale convorbirilor telefonice. Din discuții rezultă fără putință de tăgadă că actul anterior emis (copia conformă) era expirat din 19 aprilie iar șoferul fusese trimis în cursă pentru a efectua un transport de persoane pe

ruta Biharia – Oradea – Biharia, persoanele urmând să fie ridicate din Biharia și aduse în Oradea. În aceste condiții apare lipsit de rațiune ca inspectorul din trafic să considere că nu existau premisele aplicării unei sancțiuni de vreme ce în vehicul nu se aflau persoane fiind cert însă că ele urmau să se imbarce în Biharia pentru a fi transportate la Oradea.

Cât privește apărarea inculpatului S____ S_____ instanța reține că varianta sa cum că din prietenie D____ C_____ i-a dat aceea cantitate de benzină, este infirmată de depozițiile date de acesta din urmă, prilej cu care specifică faptul că i-a dat lui S____ S_____ ca urmare a solicitării acestuia pentru intervenția făcută către I____ S_____, o cantitate de bezină în sumă de 100 lei.

Vinovăția inculpaților S____ S_____ M_____ și I____ A_____ S_____ rezultă din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale și în faza de cercetare judecătorească: declarațiile martorului D____ C_____ (vol.II, filele 405-415 precum și declarațiile date în faza de cercetare judecătorească); declarațiile martorului D____ L_____ V_____ (vol.II, filele 416-417 precum și declarația dată în faza de cercetare judecătorească); declarațiile martorului L____ A_____ - JOZSEF (vol.II, filele 418-420 precum și declarația dată în faza de cercetare judecătorească); copii ale „Rapoartelor de control cu vehiculele verificate la data de 21.04.2008” (vol.II, filele 421-422); proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 18 (vol.II, filele 423-436); suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice; documente anexă la declarația martorului D____ C_____ (vol.II, filele 437-448); date identificare autovehicul XXXXXXXXX- (vol.II, filele 449); adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor, (vol.III, fila 469).

Fapta inculpatului I____ A_____ S_____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a nu aplica amenda contravențională de 15.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății proprietară a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, _____, depistată în trafic în timp ce efectua transport rutier în baza unei copii conforme expirate a licenței de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 15.000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod Penal.

Fapta inculpatului S____ S_____ M_____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a primi la data de 3.05.2008 o cantitate de benzină în valoare de 100 lei de la numitul D____ C_____ pentru că la data de 21.04.2008 intervenise la colegul său I____ A_____ S_____, pentru ca acesta să nu amendeze _____ Sînmartin, cu suma de 15.000 lei cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, care efectua transport rutier în baza unei copii conforme expirate a licenței de transport, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 257 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.”b” din OUG 43/2002.

9. La data de 2.05.2008 S____ S_____ M_____, inspector în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, a pretins alimentarea cu combustibil a autoturismului proprietate personală de la T____ C_____ pentru a interveni la colegul său L____ G_____ M_____ M_____, formator/examinator în cadrul _____ Miercurea C____–Centrul de Formare Profesională Oradea, pentru ca numitul T____ C_____ (unchiul lui T____ C_____) să promoveze examenul susținut în vederea obținerii atestatului profesional pentru conducător auto.

Relevante sunt convorbirile telefonice din data de 02.05.2008, orele 13:39, 14 :06, 14 :18 și 17 :08 și din data de 03.05.2008, ora 09 :14 purtate între inculpatul S____ S_____ M_____ (S____), aflat la postul telefonic 0723/302.990, care a fost contactat de T____ C_____ (T____), aflat la postul telefonic 0744/763.077:

T____ – Știi că te-am întrebat atuncea dacă putem ajuta pe cineva și mâine cred că aveți ceva examen pe acolo.

S____ – Unde ? La ce instituție e el numai înscris ?

T____ – Pfuuu... Dar se dă în mai multe locuri ?

S____ – Da, sunt trei locuri. Zi-i numai să zică...

T____ – Acolo la voi cred că. Deci la ARR.

S____ – Nu știu. La G_____ poate, la SAO, la IFPTR... Nu facem noi acolo. Sună-l și-l întreabă unde îi înscris și să-ți spună cum îl cheamă, bine ?

T____ – Îhî... Că aș vrea să-l ajut, îi frate de-al lui maică-mea, știi și...

S____ – Fără nici o problemă, numai să-mi spui unde îi să vedem și dacă se poate îl ajutăm, nici un bai, bine ? (...)

T____ – Ș-apăi ți-am promis chestia aia și ne rezolvăm noi să fie bine.

S____ – Nu-ți fă nici un fel de problemă, te rog să nu te...

T____ – Nu-i nici o problemă ! Îi...

S____ – Numai să nu fie amu încurcată treaba cu ăștia de la București, că ăștia vine. Dar oricum merem noi pe acolo, bine ?

T____ – Și atuncea mâine vin și eu cu el acolo și rezolvăm toate celea.

S____ – Nu-ți fă nici un fel de problemă. Bine !

T____ – Îl sun și te sun înapoi atuncea ?

S____ – Sună-l !

T____ – Deci unde are, în ce loc dă examenul, așa-i ?

S____ – La care institut îi înscris, atâta să știi. Unde s-o înscris și să-mi spună numele, bine ?

T____ – Îhî... Bine, hai că te sun înapoi. (vol.II, filele 464-465).

T____ – Am vorbit cu C____, o zis că acolo-i, lângă Biserica cu L____.

Înseamnă că-i a vost sediu.

S____ – Nu-i. Nu contează, în sfârșit! Îi IFPTR-ul. Hai că o să încerc să vorbesc cu M____, cu M____
L____, că el îi acolo cu ei, știi?

T____ – Îhî...

S____ – Nu-i nici un bai, lasă amu ! S-o înscriș, s-o înscriș !

T____ – S____ !

S____ – Ce.

T____ – El o mai dat un examen și el zice că ce știi eu, nu știi cum, o
picat și ăsta ni. O plătit atuncea, nu știi acuma se plătește
reexaminare ceva ?

S____ – 700.000, da.

T____ – 700.000.

S____ – Cred că 700 îi la ei sau 500. Nu știi cât îi.

T____ – Cum să facem ? Aș vrea să-l ajut, acuma am și eu obligații la el și... Deci trebe să dau, dau !
Rezolv !

S____ – Eu știi, dar mi-i greu, mă înțelegi. Deci nu pot să... Nu mere așa ! Și dacă ți-ar spune M____
că da, nu depinde de el, mă înțelegi ? Ideea e în felul următor: eu îl sun, îi spun despre ce-i vorba și
el atuncea... Deci el examinare n-ar avea de ce să se teamă că... P____ într-adevăr prima dată, dar
reexaminării nu mai cad după aia ! Du-te amu că nu mai cad după aia, mă înțelegi ? Și eu îi spun amu
despre ce e vorba. O să-l sun. Cum îl cheamă pe el ?

T____ – T____ C____. Deci nu pe firmă. Îi așa, deci pe cont propriu.

S____ – Nu contează. T____ C____ ?

T____ – Da.

S____ – Îl sun eu și-i spun, depinde de comisie ce vine de la București și așa mai departe.

T____ – Că fii atent, deci pentru el o vorbit altcineva de la fabrica de mobilă data trecută, cu M____.

S____ – Cu ăla de acolo, da... Dar nu-i colegul meu M____. Îi altul, ăla de acolo care-i la institut și
înscrie pe ei.

T____ – Da ? Deci îi altul ! Eu gândeam că am zis să vorbesc cu tine să nu vorbesc eu cu ăla, că cu tine
mă știi mai bine decât cu ...

S____ – Eu nu știu adică să facă ei așa ceva, înțelegi ? Adică să mergi să le dai ceva și șmecherii. Dar
sincer îi spun nu știu. Deci ideea e în felul următor: dacă poate să-l ajute, fii sigur că-l ajută, mă
înțelegi ?

T____ – Îhî...

S____ – N-ai ce să ăsta cu el... să-și facă el griji. M____ numai liniștit, să-i spună că-i la reexaminați, îl sun eu amu pe M____ și-i spun. T____ C____, zici ?

T____ – T____ C____. Dar S____, totuși, dacă ăsta ni, te rog să-mi spui cum se rezolvă ! Că eu vreau știi tu, așa...

S____ – Nu te au...

T____ - ... (neinteligibil). Alo, nu mă auzi ? (vol.II, filele 465-466).

S____ – Se întrerupse.

T____ – Da. Cum facem atunci domnu S____ ?

S____ – Îl sun eu pe M____, bine ? Și-i spun de el.

T____ – Ș-apoi atunci ne auzim mâine sau te sun mai târziu să vedem cum să rezolvăm ? Deci, eu vreau să rezolv dacă se poate.

S____ – Stai să-ți spun ! Dacă... Nu pot să-ți spun asta sigur. Și dacă de spune sigur, te-aș minți. Nu vreau să te mint, na !

T____ – Da. Corect, da !

S____ – N-are nici un rost, că zic , „da mă, las că nu știi ce”. Nu ! Uite, eu îl sun pe M____ și dacă știu ceva sigur, te sun pe tine înapoi. Că tu oricum îi spui. Acuma-l și sun pe el. Zi-mi încă o dată cum zisăși că-l cheamă?

T____ – T____ C____.

S____ – T____. No hai... (Neinteligibil).

T____ – Te sun eu înapoi sau mă suni tu să... ? Îmi faci un apel.

S____ – Te sun eu pe tine. (vol.II, filele 466-467).

S____ – Mă auzi ?

T____ – Da, zi-i !

S____ – (Neinteligibil) la el să zică că vine din partea mea (neinteligibil).

T____ – Nu te prea înțeleg. N-ai semnal.

S____ – (Neinteligibil) Să caute pe M____

T____ – N-ai semnal. Să caute pe M____ și mai cum ?

S____ – Da. (vol.II, fila 469).

T____ – C____ ! Scuză-mă, scuză-mă că te-am sunat așa dimineață.

S____ – Păi nu, îs la examen aicea, la G____. Ce-i baiu ?

T____ – Da, da pentru ce am vorbit ieri cu tine, cu C____.

S____ – Îhâ, am vorbit eu cu ăsta, cu M____, bine ?

T____ – Da? Apoi atuncia na bine.

S____ – Hai că vorbim, bine ?

T____ – Bine, auzi?...După ce termini acoloa cum fac, mă întâlnesc
atunci cu tine să-ți fac treaba aia acolo, plinul ăla ?

S____ – Da, da, îți dau eu un telefon, bine ?

T____ – Cam pe la cât o fi aia, cam pe la cât ?

S____ – Stai amu că nu știu nici eu cât să spun.

T____ – Că m-aș duce și eu în _____ – Îhâ.

T____ – V__ diseară, când viu diseară târziu acasă, nu-i mai bine așa ?

S____ – Cum ai zis tu ?

T____ – Să-ți fac plinul. Ai motorină în rezervor ?

S____ – Da mă, este! Stai mă că vorbim noi, cum ai zis că-l cheamă pe
ăla ?

T____ – T____ C____.

S____ – T____, bine, bine! Hai că-l mai sun o dată. Da, zi-i mă să
meargă la M____, să spună că-i din partea mea, atâta tot,
bine ?

T____ – Da mă, am fost eu că aista se teme și să vorbească, am fost...

S____ – Și ce-o zis ?

T____ – Și apoi o zis că și plătim, și mai vedem noi... Și apoi na, așa o
rămas, nu mai știm nimica. (vol.II, filele 469-470).

Din aceste convorbiri telefonice rezultă faptul că sus-numiții au mai discutat și anterior datei de 2 mai 2008 cu privire la ajutorul ce urma a fi acordat lui T____ C____ de inculpatul S____ S____
M____, iar formularea „te-am întrebat atuncea dacă putem ajuta pe cineva” confirmă aceste discuții anterioare.

Pentru a-și asigura ajutorul, la data de 26.04.2008, ora 09:53 T____ C____ (T____), aflat la postul telefonic 0744/763.077 l-a contactat telefonic pe inculpatul S____ S____ M____ (S____), aflat la postul telefonic 0723/302.990, propunându-i remiterea unei cantități de motorină:

T____ – Am vrut să te întreb cum stai cu motorina, să vii, să-ți fac un plin.

S____ – N____', lasă pe după, după Sărbători, pe atunci numai dacă. Îți mulțumesc frumos oricum,
pentru intenție, da e ok amu. Îs în _____, dincoace către VAȘCĂU, știi?

T____ – Îhî.

S____ – Şi amu îţi dai seama, nu mai, nu mai merg până după sărbători de aici, că am venit în _____ > T____ – No păi rămâne valabil. Nu-i problemă. (vol.II, filele 463-464).

Aceste discuţii telefonice se coroborează cu susţinerile martorului-denuţător şi relevă înţelegerea infracţională existentă între S____ S____ M____, care a pretins o cantitate de combustibil de la T____ C____ pentru a interveni la colegul său L____ G____ M____ M____ în vederea obţinerii de către T____ C____ a atestatului profesional pentru conducător auto.

Urmare a solicitării lui T____ C____, la data de 02.05.2008, ora 15:48 inculpatul S____ S____ M____ (S____), aflat la postul telefonic 0723/302.990, l-a contactat telefonic pe inculpatul L____ G____ M____-M____ (L____), aflat la postul telefonic 0742/412.365:

S____ – Mă, uite de ce te-am sunat.

L____ – Da.

S____ – Este la tine acolo un băiat, T____ sau ceva nume de ăsta.

TOCIU, TODIU, C____, p..la calului mai ştie !

L____ – Ce-i cu el ?

S____ – A picat... Îi şofer mă, a picat data trecută amu şi-i la reexaminare şi m-o sunat cineva pentru el. Nu ştii cine vine ?

L____ - P____ cu A____ vine mâine.

S____ – Oho... Şi cum se împart acolo la examene.

L____ – Habar n-am !

S____ – Deci nu-i făcut încă, așa-i ?

L____ – Păi noi, dimineaţa o să începem, de la opt, a zis A____.

S____ – Şi atunci noi, restul ?

L____ – Probabil că P____ o să meargă în altă parte. Dar am înţeles că are şi D____. Eu iar FATTI, nu ştiu ce are.

S____ – Aha. Am înţeles. Are şi FATTI. Îţi spun sigur că are.

L____ – Da. Deci pe ăştia doi..., că am rezolvat cazarea pentru ei. Adică ştiu sigur că ei vin.

S____ – Aha. Dar vezi amu, dacă-i putea face ceva pe acolo. Unul TODIU, săracul. Reexaminat îi el.

L____ – Dar să-mi spună mâine că vine din partea lui S____, că la câtă lume o să fie, n-o să am timp să caut după ei.

S____ – Bine M_____.

L____ – Că și data trecută am avut 300 și m-io trimis nu știu pe cine. Păi n- am cum să mă duc afară să strig cine-i X-ulescu.

S____ – (râde)

L____ – Dar nu, na, pe bune !

S____ – Am înțeles. Bine. Cum ești altfel ? Bine ?

L____ – Tu nu mergi la examene mâine ?

S____ – Ce ?

L____ – Tu nu mergi la examene mâine ? Îi lăsați de izbeliște ?

S____ – Mă, eu n-am fost până amu.

L____ – Cine mai mere amu ?

S____ – N-am fost niciodată până amu, dar mă duc amu, poate mâine.

Vede-om amu ! S____ mere și cu S____.

L____ – S____ cu S____ ?

S____ – Îhî...

L____ – Bine. Ne vorovim atunci mâine. Sau spune-i să vină să-mi spună că cine îi, că altfel p..la-lela !

S____ – Bine M_____ . (vol.II, filele 467-468).

Urmare a obținerii de către T____ C____ la data de 3.05.2008 a atestatului de conducător auto,

T____ C____ l-a sunat la ora 11:44 pe inculpatul S____ S____ M____ să-i certifice că inculpatul L____ M____ l-a ajutat pe unchiul său și dorește să-i dea combustibilul aferent înțelegerii anterioare:

S____ – Cum îi treaba?

T____ – Îi bine toate ăsta.

S____ – No bine. Că și eu...

T____ – Cum, cât, cum se face?

S____ – Hai că, știi cum, știi ce vrusei să-ți zic, dacă tot ăsta. Io mâine, am vrut să mă duc mâine la București cu nevastă-mea, știi?

T____ – Ok.

S____ – Mă duc cu mașina mea. Tu cât mai ești pe aci?

T____ – Io am plecat deja din ăsta, da fii atent. Știi unde-i PECO ăla, ZENIT, acolo spre B____?

S____ – Cum ai zis?!

T____ – Deci după MOL, deci în B____, pe stânga îi PECO ăla MOL,
cu verde.

S____ – Da.

T____ – Și după ăla este o prelată acolo sus, îi cu galben, ZENIT, fostul ZENIT. Îi a lui G____, PECO unde alimentează mașinile de la G____.

S____ – Aha, aha. În B____ zici tu, da? Deci (neinteligibil)?

T____ – Vis-a-vis de stadionul de la B____.

S____ – Am înțeles. Mă duc, să mă duc acolo?

T____ – M____ acolo și spui că la TAMCOMAR. Deci pe TAMCOMAR, rezolvi cât vrei.

S____ – Suni tu, suni tu pe ăștia?

T____ – Deci nu are rost să sun. Când ești acolo, spui că asta ni, și dacă e ceva problemă, mă apelezi de acolo. Și vorbesc io cu băiatul de la pompă.

S____ – No bine, no bine.

T____ – Da nu, deci nu în MOL!

S____ – Știu, lângă, următorul PECO.

T____ – Așa, pe stânga, deci, vis-a-vis de stadion.

S____ – No bine. Eventual dacă ai numărul lui, sună-l și apune-i că mă
duc cu un L____ albastru!

T____ – Da nu știu cine, nu știu cine-i la pompă.

S____ – Am înțeles. No bine No lasă că mă descurc io. Dacă e ceva, te sun.

T____ – No nici o problemă. Cât ăsta ni, și avizul, dacă face aviz, îl lași acolo la ei. Nu-i problemă.

S____ – No bine. Mersi fain, mersi.

T____ – Altceva, altceva cât, mai face ceva, mai costă?

S____ – Stai liniștit, deci nu...

T____ – S____, deci dacă...

S____ – Ce-i?

T____ – Să se rezolve treaba, dacă e cumva ceva problemă, mă suni,
bine?

S____ – Stai liniștit. Am înțeles, bine, bine. C____. (vol.II, filele 470-471).

Din cauza unor neînțelegeri privind felul combustibilului (benzină și nu motorină) și a posibilităților limitate de a se întâlni, inculpatul S____ S_____ M_____ și T_____ C_____ au discutat de mai multe ori pe marginea remiterii cantității de combustibil, relevante în acest sens fiind convorbirile telefonice din data de 03 mai 2008, ora 12:08 și din 29 mai 2008, orele 11:13, 18:11 și 22:04:

T_____ – S_____ ai apucat să meri încolo?

S_____ – Cum?

T_____ – Ai apucat să te duci încolo?

S_____ – Nu încă. De ce?

T_____ – No că uite, io am sunat pe ăștia, nu-mi răspunde nici unu, nici G_____, nici băiatul care-l știu io, de la care am avut numărul, de la pompă de acolo. No înțelegi? Și aia am vrut să zic, să nu care cumva să nu aibă motorină! În cel mai rău caz dacă nu are, io... am aici. Uite că e G_____ aci la mine.

S_____ – Stai să-ți spun, nu motorină, benzină!

T_____ – Ooo, da ăla numai motorină are acolo!

S_____ – ăuu.

T_____ – Io am crezut că-i diesel a tău!

S_____ – Nu-i, nu-i. Da lasă, nu-i bai, dă-i pace, lasă că mă descurc io, nu ăsta no.

T_____ – No da stai atuncea, cum, cum să fac, tre' să te rezolv? Hă. Cum să fac cu tine?!

S_____ – Nu știu nici io.

T_____ – Cât mă costă atuncea, cât îi ăsta?

S_____ – Da fii serios mă, nu vorbi mă de astea!

T_____ – S_____, S_____ am zis o mână...

S_____ – Ascultă-mă, nimic no, deci dacă puteai să mă ăsta...

T_____ – O mână, o mână se spală pe alta, deci trebuie să te rezolv, nu, ți-am promis, o fac!

S_____ – Nu, ascultă-mă, da nu-i cazul de așa ceva! Deci, te rog frumos

să mă înțelegi, nu îi cazul no! Deci io am zis în ideea amu că

puteai tu să ăsta, niște benzină, nu-i bai, știi. Da nu, stai liniștit, no...

T_____ – Io am crezut că-i di.., am crezut că-i diesel Loganul tău, de aia am zis că, doar cu plăcere, îți dau oricând!

S_____ – Stai liniștit, că io încă îs aci la AUTO G_____, la școală, și ce știu când găț, poate că mai stau pe aicea o tare jumate de oră, deci no.

T_____ – Da io îs la, am venit la Tileagd, că-i Ghița defect, știi, și de aia am venit în Tileagd.

S_____ – Nu îi, stai liniștit nu-i nici un bai. Unde, unde-i Tileagdul amu, că nu mai știu?

T_____ – Tileagdul, spre Aleșd, chiar lângă Peco.

S____ – Las' că mă descurc io. Vezi-ți, vezi-ți de ăsta, lasă, nu ai nici un fel de problemă! Stai liniștit, lasă amu, ne-om mai întâlni, stai liniștit no. Mă descurc io, că sun pe cineva și ăsta, mă întâlnesc cu el aci. Stai liniștit.

T____ – Nu, nu. Deci când pleci? Că viu amu seara în oraș, oricum vin în seara asta în oraș.

S____ – No dă-mi un telefon când vii atunci și ne întâlnim mai după- masă. Nu-i bai pentru mine, oricând, că io mâine mă duc încolo, da...

T____ – Aha.

S____ – Mă înțelegi? Mâine dimineață.

T____ – No hai că făcem, făcem cumva, deci amu (neinteligibil), da viu mai târziu.

S____ – Dacă vii, bine, dacă nu, nu-ți fă nici un fel de problemă, te rog să mă înțelegi! No m-oi simți io prost iară după aia. Stai liniștit.

T____ – No bine, hai că. Deci dacă viu oleacă, dacă nu viu târziu tare amu seara, te sun amu seara, dacă nu iară, nu rămân io.

S____ – Stai liniștit. Nu-ți fă nici un fel de problemă, te rog frumos să mă înțelegi! Bine? (vol.II, filele 471-473).

T____ – D____ S____, mi-e rușine. M____ să mă întâlnesc cu tine... Ți-am rămas dator.

S____ – Ah, stai liniștit, nu te ăsta... ! Ce faci ?

T____ – Uite, p-aici pe acasă amu, că am liber amu dimineață. Pe unde ești domnu?

S____ – Tre să fug până la Direcția de Sănătate Publică, rezolv ceva în juma de oră și după aia nu știu exact pe unde-s.

T____ – Dar eu amu o iau încoace, către Borșului. Nu ne putem întâlni ? pe unde ești ?

S____ – Nicicum. Vai ! M____... Numai într-o oră. Dă-mi amu un telefon să vedem pe unde îs și...ăsta, dacă...

T____ – Te sun pe la unu atunci ? După unu.

S____ – Dă-mi un telefon așa. Bine, în regulă. (vol.II, fila 473).

T____ – Pe la Tileagd, domnu S____.

S____ – Mă, nu-i bai. Știi de ce numai te sunai ? Că chiar amu ia vorbii cu ăsta și am zis că mă puteam întâlni cu tine. Mâine, când poți tu. Mai după masă, că io-s pân la 10 liber, că după aia intru de serviciu. Nu contează. Până la 10 numai pot astăzi. Dacă nu, mâine, că am vrut să..., ăsta..., niște benzină, știi ?

T____ – Da. Deci amu seara când viu...

S____ – Nu contează ! Dacă se poate. Dacă nu, mâine. Dacă nu, nu-i bai ! Dacă poți.

T____ – Dimineață mă duc în Ungaria iar. Nu știu când vin. Mâine după amiază, înțelegi ?

S____ – Și deseară la 10, când ?

T____ – Deseară... Vin până la 10.

S____ – Dacă vii. Dacă nu, nu-i bai, că mai vorbim noi altădată amu,
că...na ! Amu ia am venit și eu, fusei la ștrand.

T____ – Uite ni, că am (neinteligibil) pe la service.

S____ – Stai liniștit și-ți vezi de treabă.

T____ – Amu-s aici în Tileagd. Amu ajunsăi la Tileagd, că altfel și
veneam încolo. (vol.II, fila 474).

S____ – Ah, îi târziu !

T____ – Lasă-mă amu ! Hai amu ! Amu intru în oraș.

S____ – Dar n-am ce face, că-s cu duba.

T____ – Hăă ?

S____ – N-am ce face, îs cu duba. Stai liniștit. Las că ne întâlnim
săptămâna viitoare.

T____ – Unde ești ?

S____ – Cu duba pe centură.

T____ – No, zi-i că vin pe centură. În ce loc ?

S____ – Bă, stai mă. Eu ți-am zis ție că nu am nevoie de... Deci nu ! Ți-am spus că nu.

T____ – S____, hai că mă duc și iar...

S____ – Ascultă-mă amu dară, na ! Nu-i bai ! Stai liniștit. Las că ne-om întâlni săptămâna cealaltă,
când îi putea. Stai mă liniștit amu ! Și tu ești figură, Doamne iertă-ne !

T____ – Doamne alduiește-o de treabă, c-o rezolvam !

(vol.II, filele 474-475).

După încercări repetate de a se întâlni, la data de 18.06.2008 inculpatul S____ S____ M____ a
primit suma de 200 lei de la T____ C____ prin intermediul soției sale, T____ M____ pentru ajutorul
oferit la data de 3 mai 2008:

S____ – Te-am sunat că vroiam să mă duc și eu în concediu.

T____ – Foarte bine.

S____ – Și amu îmi trebuia niște benzină, dacă puteai să mă ajuți. Dar știi care-i baiul ? Baiul că astăzi
numai până la amiază mai îs pe aici, că m-am bazat pe un prieten.

T____ – Unde ești ?

S____ – În Oradea.

T____ – Auzi, hai că o trimet pe nevastă mea. Pe unde ești tu ? La firmă, acolo la sediu ?

S____ – Nu, că-s în concediu amu, până în 4.

T____ – Ești pe acasă ?

S____ – Da.

T____ – Hai că o trimit pe ea să vină și să te sune când îi acolo lângă...

S____ – Dar nu știi... Unde zici tu ca să..., ăsta ?

T____ – D-apoi a veni la Romtelecom și-ți dă acolo ș-apoi meri tu unde vrei. Mai bine așa. Bine ?

S____ – Hai că ne întâlnim atunci acolo la... Ori lângă mine, ori că
merem acolo la Rompetrol lângă mine. Tot acolo-i.

T____ – V____ ea la Romtelecom, că ea a mers...

S____ – Da, bine.

T____ – Și te sună de acolo. Io-s la Tileagd deja.

S____ – Am înțeles. Bine.

T____ – O sun și vine ea acolo și te sună de acolo. Îi bine așa ?

S____ – Bine. În regulă.

T____ – Scuză-mă. Amu, când te-am sunat eu, n-ai putut tu, când...

S____ – Stai liniștit. Numai știi cum îi ? Că am zis că poate că amu puteai și tu, știi? Dar tu iar ești fără card, fără de ăsta bun, hmm ? Nu vroiam să te încurc așa,. Îți spun sincer !

T____ – Cu ce ? Cu ce să mă încurci ?

S____ - Cu asta amu !

T____ – Aia a fost afacerea mea, îți mulțam. M-ai ajutat. Deci, cât face plinul ăla ? Un plin. Sau cât să-ți... ? S____ !

T____ – S____, io-s foarte mulțumit așa, te rog eu frumos ! Pentru mine e foarte bine așa și nu mă simt eu bine dacă nu o facem bine așa. Că o mână se spală pe alta !

S____ –Nu știi ce să zic, na. Îți spun sincer !

T____ – 3 ? 4 ? Cât să-i spun să..., ăsta ?

S____ – Ascultă-mă ! Nu știi cât îi, că nici nu știi cât îi un plin. Poate că nu-i două milioane. Dar nu...
Ți-am spus că așa nu vreau. Nu știi cum să zic, na ! Sincer îți spun.

T____ – Lasă. 3 milioane, măcar acolo să fie așa. Lasă că-i bine așa.

S____ – Nu mă înțelegi, dară ?!

T____ – No, hai că te sună și..., ăsta. Bine ?

S____ – Bine.

T____ – Îi bine așa. Pentru mine îi bine așa, S____.

S____ – Am înțeles.

T____ – Și-ți mulțam ! (vol.II, filele 475-478).

T____ M____ – Alo, bună ziua, domnu S____ ?

S____ – Sărut mâna.

T____ M____ – M____ T____ îs.

S____ – Sărut mâna doamnă.

T____ M____ – Vin la dumneavoastră acolo lângă Romtelecom ?

S____ – Da, dacă puteți dumneavoastră. Până aici aveți cu ce veni ?

T____ M____ – Da, am cu ce. În 10 minute pornesc de acasă.

S____ – Nu-i nici o problemă.

T____ M____ – Că iau mașina și vin.

S____ – Cam în cât timp, așa ? În 20 de minute ? O juma de oră ?

T____ M____ – Păi cam așa. În 10 minute ajung eu acasă. Iau numai
cheile și cobor la mașină, atât.

S____ – Da, sărut mâna. Bine, sărut mâna.

T____ M____ – Și vin acolo și vă fac un apel atunci, bine ?

S____ – Vă rog frumos. Bine. Sărut mâna.

T____ M____ – Bine. la revedere. (vol.II, fila 478).

S____ – Numai o secundă, că acuma vin. Că-s cu micuțul.

T____ M____ – Bine. Mă scuzați dacă...

S____ – Vin. Scuzați-mă ! (vol.II, fila 478).

Legătura de cauzalitate între intervenția realizată de inculpatul S____ S____ M____ și cantitatea de combustibil pretinsă și primită de acesta, rezultă fără echivoc și din formulările aferente intervențiilor telefonice ale martorului denunțător: „ș-apăi ți-am promis chestia aia și ne rezolvăm noi să fie bine”, „cum, cât, cum se face?”, „altceva, altceva cât, mai face ceva, mai costă?”, „ți-am rămas dator”, „aia a fost afacerea mea, îți mulțam. M-ai ajutat”, „ deci, cât face plinul ăla? Un plin. Sau cât să-ți...? S____!”, „3 ? 4 ? Cât să-i spun să..., ăsta ?”, „Lasă. 3 milioane, măcar acolo să fie așa. Lasă că-i bine așa”.

Din declarația martorului denunțător T____ C____ rezultă următoarele: „la data de 2 mai 2008 l-am sunat pe S____ S____ rugându-l dacă poate să-l ajute pe unchiul meu, T____ C____, care anterior nu obținuse atestatul profesional de șofer la un examen susținut la Institutul I.F.P.T.R..

Anterior datei de 2 mai 2008, mai discutasem cu S____ S_____ despre posibilitatea de a-l ajuta pe T____ C____ în vederea promovării examenului în cauză, iar acesta mi-a spus să-l anunț înainte de examen, urmând ca ulterior să rezolvăm problema între noi, respectiv să primească un plin de combustibil. Cu ocazia discuției din 2 mai 2008, i-am comunicat lui S____ S_____, numele unchiului meu, T____ C____, iar acesta mi-a spus că va încerca să rezolve problema la Institutul I.F.P.T.R. În data examenului l-am sunat din nou pe S____ S_____, iar acesta mi-a comunicat să ne deplasăm la institut, întrucât va suna el acolo pe colegii săi, care-l vor ajuta pe T____ C____ să promoveze examenul, urmând să ne întâlnim pentru a-i da plinul de motorină pentru ajutorul acordat. L-am dus personal pe T____ C____ la I.F.P.T.R., lângă Biserica cu L____ din Oradea, iar acesta a intrat în sală și a susținut examenul în vederea obținerii certificatului (atestatului) profesional pentru conducători auto ...L-am sunat pe S____ S_____ și i-am comunicat faptul că T____ C____ a promovat examenul, întrebându-l dacă poate să meargă în B____ la stația unde _____ avea contract de furnizare motorină pentru a-și face plinul. L-am întrebat totodată dacă mă mai costă și altceva decât combustibilul respectiv, iar acesta a spus că nu este cazul. Ulterior l-am sunat din nou pe S____ S_____ și l-am întrebat dacă a fost la benzinărie să alimenteze, conform celor discutate anterior. Acesta mi-a comunicat că mașina sa este pe benzină și nu pe motorină, în aceste condiții fiind imposibil să alimenteze la stația din B____, întrucât nu aveau decât motorină. Am stabilit ca la o dată ulterioară când are nevoie de benzină, să mă sune și să ne întâlnim pentru rezolvarea problemei. În data de 18 iunie 2008, S____ S_____ m-a sunat și a solicitat benzina pe care anterior nu o primise pentru ajutorul acordat lui T____ C____ și întrucât eram plecat din Oradea, am stabilit că o voi trimite pe soția mea, T____ M____ pentru a-i da 300 lei pentru benzină. Am sunat-o pe soția mea și i-am spus să meargă până la Romtelecom, pe Calea A_____ să se întâlnească cu S____ S_____ și să-i dea suma de 300 lei fără a-i da explicații despre acest fapt și despre motivele predării acestei sume, comunicându-i și numărul acestuia de telefon. Ulterior, soția mea mi-a relatat că s-a întâlnit cu S____ S_____, iar acesta i-a luat doar 200 lei din suma de 300 lei trimisă, spunând că este de ajuns...nu i-am cerut lui T____ C____ restituirea sumei de 200 lei.” (vol.II, filele 450-455).

Martorul T____ M____ a declarat că: „în data de 18 iunie 2008 am fost sunată de soțul meu, T____ C____, care mi-a spus să-i duc lui S____ S_____ suma de 300 lei, dându-mi numărul acestuia de telefon pentru a stabili locul întâlnirii...L-am sunat pe S____ S_____ pe telefonul dat de soțul meu și am stabilit locul întâlnirii la Romtelecom, pe Calea A_____ din Oradea. Ne-am întâlnit în această locație, acesta era însoțit de un copil mic, iar S____ S_____ mi-a spus la momentul în care i-am înmănat suma de 300 lei că este destul 200 lei și mi-a restituit suma de 100 lei.” (vol.II, filele 456-457).

Martorul T____ C____ a declarat următoarele: „...cunosc faptul că T____ C____ a sunat pe cineva pentru mine, pentru a promova examenul, însă acesta nu mi-a spus identitatea cunoștinței sale...” (vol.II, filele 458-462).

Audiat fiind în fața instanței inculpatul S____ S_____ declară că nu recunoaște fapta, îl cunoaște pe T____ C_____ căruia în ianuarie 2008 i-a dat cu titlu de împrumut suma de 210 lei, bani care îi lipseau, respectiv nu îi avea asupra lui, de care avea nevoie pentru a plăti o asigurare de nivel financiar la sediul ARR, în valoare totală de 410 lei. Din momentul în care i-a acordat împrumutul și până în aprilie 2008, de mai multe ori T____ C_____ neavând resurse financiare i-a spus că fie îi dă banii fie în schimbul datoriei să accepte alimentarea cu combustibil a propriului autoturism. Nu este adevărat că ar fi intervenit la colegul său L____ G_____ pentru ca T____ C____ să promoveze

examenul la care se face vorbire în rechizitoriu. În iunie 2008 având nevoie de bani pentru o deplasare în concediu i-a cerut lui T____ C____ să-i restituie suma împrumutată, a trimis-o pe soția lui cu suma de 300 lei, mai mult decât împrumutul, motiv pentru care i-a restituit cei 90 lei în plus.

Audiată fiind în fața instanței în ședința publică din 12.09.2012 martora T____ M____ a declarat :

„ Mențin declarațiile de la filele 456 – 457, date în cursul u.p. Soțul meu nu mi-a comunicat niciodată care a fost motivul pentru care i-am predat acea sumă lui S____ S____ din care el și-a reținut acei 200 lei. „

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din 12.09.2012 martorul T____ C____ V____ a declarat :

„Mențin ultima declarație dată în data de 06.10.2010 aflată la fila 450 în cursul up. vol. 2. la care am spus adevărul.

Așa cum am relatat în autodenunțul de la fila 450 nu contest faptul că am avut o convorbire telefonică cu S____ S____ căruia i-am cerut dacă poate să mă ajute în legătură cu promovarea de către numitul T____ C____ a unui examen de atestat.

Din câte țin eu minte în acea convorbire telefonică S____ S____ mi-a spus că o să încerce. În acea discuție nu s-a pus problema să mă revanșez în vreun fel pentru un eventual ajutor.

Arat că T____ C____ a luat examenul, în opinia mea nu l-a ajutat nimeni.

A trecut ceva timp până când am fost sunat de S____ S____ care mi-a cerut să îl ajut cu niște motorină pentru că pleacă în concediu, sens în care am trimis-o pe soția mea să se întâlnească cu S____ S____. Eu fiind plecat i-am cerut soției să ia ceva bani la ea când urma să se întâlnească cu S____. Ulterior de la soție am aflat că, cu prilejul întâlnirii cu S____ S____ acesta din urmă a cerut o parte din bani. Este vorba de 200 lei noi (2.000.000 lei vechi). Era de datoria mea, că devreme ce i-am cerut ajutorul să îi dau acești bani lui S____ indiferent de faptul că l-a ajutat sau nu pe T____ C____.

Constându-se existența unor contradicții între cele afirmate azi și cele susținute în cursul up. l-a întrebarea doamnei procuror și după ce mi s-a dat citire unui pasaj din declarația 453 verso, recunosc că și anterior datei , mai discutasem cu S____ S____ de posibilitatea de a-l ajuta pe T____ – C____ în vederea promovării examenului. Cu același prilej s-a pus și problema ca S____ să primească în schimb un plin de combustibil.

Este adevărat că am mai discutat apoi încă o dată cu S____ S____ și i-am comunicat numele lui T____ C____. Și în ziua examenul țin minte că am discutat cu S____ S____, spunându-ne că nu face parte din comisia respectivă dar că va încerca să ne ajute.

Este real ceea ce am declarat la fila 454 că în schimbul ajutorului dat lui S____ S____ urma să ne întâlnim pentru a-i da un plin de motorină.

Îmi aduc aminte că l-am sunat eu pe S____ S____ după ce am constatat că T____ a luat examenul și mi-a aduc aminte că nu a răspuns la telefon.

Revin și arat că după ce mi s-a citit o parte din declarația de la u.p. mi-am amintit că am reușit să port convorbirea cu S____ S____ și i-am indicat stația unde poate alimenta. L-am sunat ulterior din nou pentru a-l întreba dacă a fost la benzinărie să alimenteze și mi-a spus că la pompa respectivă se

alimentează doar motorină iar mașina sa este pe benzină, în aceste condiții urma ca S____ S_____ să mă contacteze ulterior când avea nevoie de benzină. În aceste condiții revin cronologic la cele declarate mai sus așa arat că în momentul în care am fost contactat telefonic ultima dată de S____ nu mă aflam în localitate și de aceea am trimis-o pe soția mea, T____ M____, care avea asupra sa suma de 300 lei. Din suma de 300 lei S____ a oprit doar 200 lei spunând că este de ajuns.

Întrebat fiind de apărătorul ales despre discuția de la fila 463 vol. 2 up, unde se face vorbire de un plin de motorină, arat că acel plin de motorină nu are legătură cu ajutorul dat, legat de examen, deoarece convorbirea era la o dată anterioară, iar acel plin a fost promis de către mine ca un ajutor din prietenie întrebându-l dacă stă bine cu motorina.

Suma de 200 lei a fost suportată de mine și nici nu i-am cerut lui T____ C____ care nu a cunoscut niciodată discuția purtată de mine și S____.

Nu i-am cerut banii înapoi lui T____ pentru că se descurca destul de greu și este fratele mamei mele.

Arat că din data de 26.04. – până în 18.06. când au fost predați acei bani eu nu am mai dat vreun plin lui S____ S_____. Eu i-am dat acele 200 lui S____ din prietenie și pentru ajutorul acordat.

Eu susțin în continuare afirmația că S____ S_____ nu l-a ajutat cu nimic.”

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din 12.09.2012 martorul T____ C____ a declarat :

„Mențin declarația dată în cursul up. 458-459 în care am spus adevărul. Nu contest faptul că atunci când s-a pus problema să mă prezint la examen l-am abordat pe T____ întrebându-l dacă nu cunoaște pe cineva dacă mă poate ajuta să reușesc la examen să termin mai repede, acesta mi-a răspuns la modul general om mai vedea și asta a fost tot, fără să mai cunosc dacă discuția noastră s-a concretizat în vreun fel dacă, T____ C_____ a apelat la cineva.”

Inculpatul S____ S_____ nu recunoaște comiterea faptei însă varianta invocată de el în apărare – cum că i-a acordat anterior un împrumut lui T____ C____ V_____ este infirmată de acesta din urmă. La urmărire penală T____ C_____ precizează expres că a discutat anterior datei de 02.05.2008 cu inculpatul despre posibilitatea ca acesta să-l ajute pe T____ C____ în vederea promovării examenului, urmând ca ulterior, potrivit înțelegerii dintre ei, inculpatul să primească un plin de combustibil. În instanță martorul T____ C_____ își nuanțează declarația susținând că în realitate S____ S_____ nu l-a ajutat cu nimic pe T____ C____, însă lecturând integral declarația din faza de cercetare judecătorească se poate constata cu ușurință caracterul vădit nesincer al afirmațiilor făcute de acesta. Astfel ori de câte ori pe parcursul audierii i s-a atras atenția martorului asupra contradicțiilor vădite între cele declarate în instanță și cele relatate la urmărire penală, revine și își menține afirmațiile făcute în fața procurorului, inclusiv cu privire la înțelegerea anterioară conform căreia în schimbul ajutorului dat de inculpatul S____ S_____ urmau să se întâlnească pentru a-i da un plin de combustibil. De altfel declarația dată de T____ C_____ în cursul up, reflectă adevărul, coroborându-se cu conținutul proceselor verbale de redare ale convorbirilor telefonice, context în care apreciem parțial nesinceră depoziția dată de martor în fața instanței.

Vinovăția inculpatului S____ S_____ este dovedită prin coroborarea mijloacelor de probă: declarațiile martorului T____ C_____ (vol.II, filele 450-455); declarațiile martorului T____ M____ (vol.II, filele 456-457 precum și declarația dată în fața instanței); declarațiile martorului T____ C____ (vol.II, filele 458-462 precum și declarația în fața instanței); proces-verbal de redare a convorbirilor

telefonice nr. 21 (vol.II, filele 463-479); suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice;

Fapta inculpatului S____ S____ M____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a pretinde alimentarea cu combustibil a autoturismului proprietate personală la data de 2.05.2008 și de a primi în schimb suma de 200 lei la data de 18.06.2008 de la T____ C____, pentru a interveni la colegul său L____ G____ M____ M____, formator/examinator în cadrul _____ Miercurea C____–Centrul de Formare Profesională Oradea, ca T____ C____ (unchiul lui T____ C____) să promoveze examenul susținut în vederea obținerii atestatului profesional pentru conducător auto, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 257 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.”b” din OUG 43/2002.

10. La data de 17 iunie 2008 inculpatul T____ C____-V____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice în zona Săcădat (în apropierea Fabricii C____ COLA), l-a depistat în trafic pe numitul M____ M____, administrator și conducător auto la _____ Cheriu, care efectua transport rutier de marfă cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul T____ C____-V____ i-a solicitat șoferului M____ M____ toate actele de transport, documentele vehiculului și cele personale. În urma verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat că _____ efectua transport rutier fără a avea la bordul autovehiculului numărul necesar de diagrame tahografice (28 de diagrame), contravenție sancționată cu amendă de la 3.000 lei la 3.500 lei, conform art. 8 pct. 51 și art. 9 alin. 1 lit.”h” din OG 37/2007.

Întrucât inculpatul T____ C____ V____ i-a comunicat lui M____ M____ sancțiunile de care era pasibilă societatea și pentru care _____ urma a fi sancționată contravențional, conducătorul auto în cauză a apelat la prietenul său, inculpatul D____ I____ S____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor.

Relevantă este convorbirea telefonică din data de 17.06.2008, ora 12:56, purtată între inculpatul D____ I____ S____ (D____), aflat la postul telefonic 0723/316.782, care a fost contactat de M____ M____ (M____), aflat la postul telefonic 0741/013.064:

M____ - C____ SORINE! M____ la telefon! Ce faci ?

D____ C____ M____. Uită...liber.

-

M____ - Da ? Liber ?

D____ Da.

-

M____ - No, uită ! Am și eu o problemă. M-or oprit colegi de-ai tăi și n-am aici la minemulte lucruri îmi lipsește : n-am nici diagrama, c-am lucrat cu mașina asta de 7 tone...

D_____ De ce nu ți-ai făcut hârtie ?
-

M___ - Ce ?

D_____ De ce nu ți-ai făcut hârtie ?
-

M___ - N-am făcut că o venit așa spontan drumu acesta și n-am avut timp să umblu după el, știi, și să fac chestii de astea ...

D_____ No du-te la colegul meu și spune-i că te-am trimis eu...
-

M___ - No bine, că dânsu o zis că....

D_____ Bine, să spui că te-am trimis eu...
-

M___ - Eu sânt aici cu dânsul de față, dacă nu mă iartă ce să fac eu...

D_____ Lasă că-i băiat bun, du-te la el și zii că te-am trimis eu...
-

M___ - Bine, io ce să zic mai mult decât atâta....

D_____ Du-te mă dacă ți-am spus, ce tot.... Du-te la el odată !
-

M___ - Bine, io mă duc, dar îs aci la mașină și mi-o zis că nu mă iartă ! Ce să zic ?

D_____ Du-te le el că te-am trimis eu. No, bine ?

- (vol.III, filele 12-13).

Din această convorbire telefonică rezultă înțelegerea preexistentă dintre inculpatul D_____ I_____ S_____ și M___ M_____, în sensul că inculpatul i-a indicat în mod repetat conducătorului auto să meargă la colegul său și să-i spună că vine din partea sa, chiar în condițiile în care M___ M_____ i-a relatat că inculpatul T_____ C_____ -V_____ este lângă el. Modul de exprimare uzitat de inculpatul D_____ „du-te la colegul meu și spune-i că te-am trimis eu”, „să spui că te-am trimis eu”, „du-te la el și zii că te-am trimis eu”, „du-te mă dacă ți-am spus, ce tot.... Du-te la el odată!”, „Du-te le el că te-am trimis eu. No, bine?” este în așa fel formulat încât M___ M_____ să înțeleagă că inculpatul T_____ este de încredere și trebuie să-i dea o sumă de bani pentru a nu fi amendat.

Întrucât M___ M_____ a avut dificultăți în înțelegerea mesajului transmis de D_____ I_____ S_____, inculpatul T_____ C_____ V_____ l-a sunat pe inculpatul D_____ pentru a clarifica relațiile existente între colegul său și conducătorul auto depistat în trafic, care se prezentase ca văr al inspectorului ARR, în sensul de a-i pretinde sau nu o sumă de bani pentru a nu emite amendă.

Din convorbirea telefonică din data de 17.06.2008, ora 12:58 purtată între inculpatul D_____ I_____ S_____ (D_____), aflat la postul telefonic 0723/316.782, care a fost contactat de inculpatul T_____ C_____ V_____ (T_____), aflat la postul telefonic 0721/275.289, rezultă următoarele:

D_____ - Da, moșu?

T_____ - Bă, ce-i cu p..ă ăsta? Chiar e văr cu tine?

D_____ - Da', bă, îi prieten bun, o fost arbitru și el cu mine.

T_____ - Păi, bă, tu nu i-ai explicat cum să vină?

D_____ - Da, bine, da' dacă nu știe, îi dai în cap și „la revedere”!

T_____ - No, păi îi dau ceaiul! Dacă el nu înțelege mesajul...

D_____ - Dacă nu știe, îi dai în cap și „la revedere”! Care-i problema?

T_____ - Am zis că te sun să văd, îi chiar văr cu tine sau p..a mea...

D_____ - Nu-i neam cu mine, o fost coleg arbitru cu mine. Da' dacă nu știe... îi dai în cap și „la revedere”!

T_____ - Îl arbitrez eu, îl arbitrez eu amu!

D_____ - O.K. Bine. B___. (vol.III, filele 13-14).

Această convorbire telefonică certifică relațiile infracționale existente între cei doi inspectori ARR, inculpatul D_____ I_____ S_____ confirmându-i inculpatului T_____ C_____ V_____ că nu este văr cu M__ M__ și că poate să-l „încaseze”, iar în cazul în care nu a înțeles mesajul transmis „Păi, bă, tu nu i-ai explicat cum să vină”, în sensul de a-i da o sumă de bani cu titlu de mită, să emită amendă pentru contravenția constatată „dacă nu știe, îi dai în cap și la revedere”.

După intervenția telefonică a inculpatului D_____ I_____ S_____, M__ M__ i-a înmânat inculpatului T_____ C_____ V_____ suma de 100 lei, după care inspectorul ARR i-a restituit actele fără a-l amenda, spunându-i că poate pleca.

Primirea sumei de 100 lei de către inculpatul T_____ C_____ V_____ este confirmată și de convorbirea telefonică purtată la data de 17.06.2008, ora 13:27 între inculpatul D_____ I_____ S_____ (D_____), aflat la postul telefonic 0723/316.782, care a fost contactat de M__ M__ (M__) aflat la postul telefonic 0741/013.064:

M__ - Alo?

D_____ - Da!

M__ - C__ S____! M_____ la telefon!

D_____ - Ai rezolvat M_____?

M__ - Eu i-am dat un milion!

D_____ - M_____, tu ești prostalău!

M__ - Ce?

D_____ - Ne auzim, nu la telefon! Na hai, că ne videm!

M___ - Bine, ceau, ceau! (vol.III, fila 14)

Întrucât M___ M___ a recunoscut telefonic înmânarea sumei de 100 lei cu titlu de mită inculpatului T____ C____ V____, cu ocazia discuției telefonice următoare dintre acesta și inculpatul D____ I____ S____, inspectorul ARR îi atrage atenția să nu mai vorbească asemenea lucruri pe telefon:

M___ - C___! M_____ la telefon. Ce faci?

D____ - N____, mă, M_____! Numai să nu spui ceva prostii că îți iau gâtu'!

M___ - Bine. Ce faci, ce muncești?

D____ - P-acii, cu munca, M_____! În B___ ?

M___ - No, când ne putem întâlni?

D____ - MIȚĂ, sună-mă mâine, în cursul zilei de mâine.

M___ - Păi, numa mâine, da, că astăzi oricum amu îs acasă.

D____ - Bine, șefu?

M___ - No. Hai că m-o, m-o, m-o... Ți-oi povesti. Bine?

D____ - Hai că ne auzim. C___! (vol.III, fila 14)

Prin neemiterea amenzii în cauză, inculpatul T____ C____ V____ și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate faptele contravenționale în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale corespunzătoare. În acest fel, inculpatul a cauzat intenționat un prejudiciu în valoare de 3.000 lei bugetului de stat, iar concomitent _____ a obținut un avantaj patrimonial constând în valoarea amenzii neaplicate.

Din declarația martorului denunțător M___ M___ rezultă următoarele: „La mijlocul lunii iunie 2008, având de efectuat pe societatea EUROTRANSFLAVIU SRL o cursă neprogramată la Cluj, am fost oprit la Săcădat, în dreptul Fabricii C___-Cola, de către un inspector din cadrul ARR-Agenția Bihor împreună cu doi inspectori din cadrul Secției Județene de Drumuri Oradea. Aceștia au constatat, pe de o parte că nu aveam toate cele 28 de diagrame tahografice la bordul autovehiculului cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX, iar pe de altă parte nu aveam achitată rovinieta. L-am sunat la acel moment pe D____ I____ S____ și l-am rugat să mă ajute. D____ I____ S____ mi-a spus să-i relatez colegului care m-a oprit că sunt o cunoștință a acestuia și că vin din partea sa pentru a nu mă amenda. Inspectorul ARR care m-a oprit, al cărui nume nu mi-l mai amintesc, mi-a spus că amenda pentru lipsa de la bordul autovehiculului a celor 28 de diagrame tahografice este de 3.000 lei. După câteva ezitări, inspectorul ARR mi-a dat de înțeles că putem să ne înțelegem, astfel că am pus un milion lei vechi într-o țiplă în care erau și actele mașinii, după care i le-am înmânat acestuia într-un Cielo de culoare albastră aparținând ARR. Fac precizarea că la momentul înmânării sumei de 100 lei, inspectorul în cauză era singur în mașină. După câteva minute inspectorul ARR mi-a restituit actele

mașinii fără bancnota de 100 lei. Totodată acesta nu a emis nicio amendă pentru neregula constatată..” (vol.III, filele 1-9).

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București reiese că fapta contravențională „lipsa de la bordul autovehiculului a numărului necesar de digrame tahograf (28 de diagrame)” este prevăzută de art. 8, pct. 51 din OG 37/2007, fiind sancționată cu amendă de la 3.000 lei la 3.500 lei, potrivit art. 9 alin. 1 lit.”h” din OG 37/2007, contravenient fiind operatorul de transport, respectiv persoana juridică _____ (vol.I, filele 280-283).

Întrucât în cazul persoanelor juridice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul de stat, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a STATULUI R____, prin adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 3.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale. (vol.III, fila 469).

Audiat fiind în fața instanței inculpatul T_____ C_____ -V_____ nu se consideră vinovat de comiterea faptei ,nu a primit nici o sumă de bani de la numitul M___ M___ care nici nu îl cunoaște, iar referitor la abaterea care i se reține că ar fi trebuit să o constate, arată că deși șoferul respectiv nu prezenta la bord numărul de 28 de diagrame tahografice, prezenta în schimb o bucată din astfel de diagramă, precum și un înscris din care rezulta faptul că în ultima perioadă de timp nu efectuase curse, aspect pe care l-a și consemnat de altfel în fișa de control pe care înțelege să o depună în copie la instanță. Pe această fișă de control apare mențiunea adv., subliniată cu marker unde apare mențiunea prezentării de către șofer a unei adeverințe al cărei conținut nu și-l aduce aminte, dar justifică motivul pentru care conducătorul auto nu efectuase deplasări în ultima perioadă, condiții în care conducătorul auto nu era pasibil de sancțiune, așa cum rezultă din Decizia Comisiei din 12 aprilie 2007 privind formularul referitor la legislația socială în domeniul transporturilor rutiere în care se reglementează la punctul 2 faptul că această comisie urmează să redacteze un format electronic, imprimabil care trebuie utilizat în cazul în care un conducător auto s-a aflat în concediu medical sau anual, sau în cazul în care conducătorul auto a condus un alt vehicul, exclus din domeniul de aplicare al Regulamentului nr.561/2006, înscris pe care-l depune de asemenea în instanță. Cealaltă instituție participantă la control, Direcția Regională de Drumuri și Poduri a verificat la rândul ei actele prezentate de șofer aplicându-i sancțiune pentru lipsa rovinei astfel cum se poate observa pe spatele fișei de control.

Audiat fiind în ședința publică din ziua de 12.09. 2012 martorul M___ M___ a declarat:

„Mențin declarațiile date în cursul up. aflată la file 19, vol. 3 up.

Așa cum am arătat în cursul up am fost oprit la Săcădat de către un inspector ARR în timp ce efectuam o cursă și s-a constat că din cele 28 de diagrame tahografice care se impunea să fie la bordul autovehiculului aveam doar una. În aceste împrejurări fiind pasibil de amendă l-am sunat pe un fost coleg, este vorba de D_____ rugându-l să apeleze la colegii săi pentru a nu mă amenda.

Purtând acea discuție cu D_____ S_____ mi-a sugerat să îl rog pe inspectorul care urma să întocmească procesul verbal să mă ierte,. Eu de bună voie fără ca inspectorul ARR să îmi dea ceva de înțeles din proprie inițiativă am pus 1.000.000 lei vechi într-o hârtie și acea hârtie am pus-o printre actele mașinii. După câțva timp mi-au fost restituite actele mașinii, sunt întrebat dacă și acea bancnotă de 100 lei dar nu pot să răspund la această ultimă întrebare pentru că nu am verificat dacă bancnota era sau nu acolo.

Sincer după ce mi-au fost restituite actele de către inspectorul ARR le-am pus pe toate într-o pungă și nu m-am mai uitat în pungă dacă mai erau acolo banii sau nu. Îmi amintesc că ulterior am purtat o discuție telefonică cu D_____ S_____ prilej cu care i-am comunicat că am fost iertat de amendă și că i-am lăsat la inspectorul ARR 100 lei. Nu a fost prezentă o altă persoană atunci când am pus banii între actele mașinii.

Deși inculpatul nu recunoaște comiterea faptelor varianta invocată de el în apărare cum că șoferul ar fi prezentat o adeverință din care rezultă că în ultima perioadă de timp nu se efectuaseră curse, este infirmată de întreg materialul probator administrat cu privire la această faptă. Relevante în acest sens sunt autodenunț și declarațiile martorului M_____ M_____ (vol.II, filele 1- 9 precum și declarația dată în fața instanței) copii ale „Raportului” și „Fișei de control” din data de 17.06.2008 (vol.III, filele 10-11);proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 7 (vol.III, filele 12-15);suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice;date identificare autovehicul XXXXXXXXX – (vol.III, fila 16);chitanță pt. creanțe bugetare - (vol.III, fila 17);adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 280-283);adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor, (vol.III, fila 469).

Solicitarea inculpatului prin apărător în sensul reținerii infracțiunii de primire de foloase necuvenite este nefondată, art. 256 cod penal presupune primirea de către un funcționar de bani sau alte foloase după ce a îndeplinit un act în virtutea atribuțiilor sale și la care era obligat în temeiul acesteia. O astfel de ipoteză este exclusă în speță, inculpatul și-a încălcat cu știință obligațiile de serviciu și nu a constatat contravenția respectiv nu a amendat operatorul de transport în condițiile depistării în trafic a vehicolului cu nr. XXXXXXXXXXXX fără a avea la bord numărul necesar de diagrame tahografice.

Faptele lui T_____ C_____ -V_____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a primi la data de 17.06.2008 suma de 100 lei de la M_____ M_____, administrator și conducător auto la _____ Cheriu, pentru a nu amenda societatea în cauză cu suma de 3.000 lei, prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală a amenzii de la 3.000 lei la 3.500 lei, cu ocazia depistării în trafic a vehicolului cu nr. XXXXXXXXX, fără a avea la bord numărul necesar de diagrame tahografice (28 de diagrame), prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 3.000 lei, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de luare de mită și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.”b” din OUG 43/2002, respectiv art. 17 lit. „d” din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal, cu aplicarea art. 33 lit. „a” și art. 34 Cod penal.

11. La data de 22 aprilie 2008 inculpatul T_____ C_____ -V_____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice pe raza localității Hidișelu de Jos, l-a depistat în trafic pe numitul M_____ A_____, conducător auto la _____ Oradea, care efectua transport rutier de marfă cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul T_____ C_____ -V_____ i-a solicitat șoferului M_____ A_____ toate actele de transport, documentele vehicolului și cele personale. În urma verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat că _____ nu deținea licență de transport, contravenție sancționată cu amendă de la 20.000 lei la 25.000 lei, conform art. 57² lit.”a” și art. 574 alin. 1 lit.”a” din OUG 109/2005.

Întrucât inculpatul T_____ C_____ -V_____ i-a comunicat lui M_____ A_____ sancțiunile de care era pasibilă societatea și pentru care _____ urma a fi sancționată contravențional, conducătorul auto în cauză l-a anunțat pe I_____ A_____ I____, o cunoștință a acestuia și a patronului societății, M_____ G_____.

I_____ A_____ I____ l-a sunat pe inculpatul L____ G_____ M_____ M_____, referent de specialitate în cadrul ARR Bihor, rugându-l să intervină la colegul său în vederea neaplicării amenizii societății depistate în trafic.

Cu ocazia discuției telefonice, L____ G_____ M_____ M_____ l-a avertizat pe interlocutorul său că amenda pentru lipsa licenței de transport este de xxxxxxxxxx lei vechi, iar I_____ A_____ I____ l-a asigurat să vorbească cu colegii săi că „nu-i problemă și nici nu e pă gratis”.

Relevantă este convorbirea telefonică din data de 22.04.2008, ora 15:14, purtată între inculpatul L____ G_____ M_____ M_____ (L____), aflat la postul telefonic 0742/412.365, care a fost contactat de I_____ A_____ I____ (I____), aflat la postul telefonic 0722/606.597:

I_____ - Serbus domnu M_____.

L____ - Serbus.

I_____ - Ce faci, mai lucrezi?

L____ - Sigur.

I_____ - Da?

L____ - Da.

I_____ - Ceva coleg de al tău l-a amendat pă unul de la Mobila ALFA sau i-a luat actele, ce știi eu și vrea să facă amendă. Nu știi?

L____ - Dar nu au venit încă ăștia din trafic.

I_____ - La BĂI erau...

L____ - Deci mă suni la dimineață la ora 9 bine? La 8 și jumate la dimineață mă suni!

I_____ - Dar auzi M_____?

L____ - Da,da.

I_____ - M_____ ascultă-mă acuma.

L____ - Da.

I_____ - ăsta nu are Licență de la ALFA.

L____ - Vorbești serios?

I_____ - Vorbesc serios. Că știi că pe ALFA e numai un jaf de RABĂ și nu a făcut Licența.

L____ - Îi 200 de milioane.

I___ - Eu te întreb dacă se poate face ceva? Vorbește cu băieții că no știi tu că nu-i problemă și nici nu e pă gratis.

L___ - Bine, bine! (vol.III, filele 26-27).

Inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ l-a sunat pe inculpatul T_____ C_____ -V_____, solicitându-i să nu sancționeze cu amendă _____, relatând în mod ascuns denumirea societății uzitând formularea „aș avea nevoie de niște ”mobilă” dacă mă înțelegeți”. Aceste formulări simulate sunt artificii folosite cu preponderență de inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ pentru a îngreuna probațiunea în cazul interceptării convorbirilor telefonice de către organele de urmărire penală (faptele de la pct. 1 și pct. 3).

Din convorbirea telefonică din data de 22.04.2008, ora 15:17 purtată între inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ (L___), aflat la postul telefonic 0742/412.365, care l-a contactat pe inculpatul T_____ C_____ V_____ (T_____), aflat la postul telefonic 0720/346.917, rezultă următoarele:

T_____ - Da domnu...

L___ - Serbus, ce faci?

T_____ - Uite la muncă.

L___ - Auzi aș avea nevoie de niște „mobilă” dacă mă înțelegeți?

T_____ - Da sigur că îți dau cum să nu!

L___ - Da?

T_____ - Vorbim la birou.

L___ - Bine atunci.

T_____ - Că ajung și eu în 10 minute, un sfert de oră. Cam într-un sfert de oră. (vol.III, fila 27).

Urmare a acestei intervenții, inculpatul T_____ C_____ V_____ a decis finalizarea controlului în cauză la sediul ARR, lucru comunicat inculpatului L___ G_____ M_____ M_____, pentru a da posibilitatea reprezentantului contravenientului să „înainteze” propuneri de a nu emite amendă în schimbul unor sume de bani.

Întrucât patronul _____, M_____ G_____, a dorit să intervină la numitul M_____ G_____, referent de specialitate în cadrul ARR–Agenția Bihor, numitul I___ A___ I___ a luat legătura telefonic la data de 22 aprilie 2008, ora 15:38 cu L___ G_____ M_____ M_____:

L___ - Da?

I___ - D_____, nu știi numărul lui M_____?

L___ - Aicea-i M___ lîngă mine.

I___ - G___ vrea să vorbească cu el nu eu.

L___ - No stai. N___ M___ ce număr de telefon ai?

Discută cu un bărbat numit M___

L___ - 0745...

I___ - Spune-i că la G___ M___...

L___ - xxxxxxxxxxxx.

I___ - No bine domnu M___ mersi...

L___ - Vezi că ăla vine imediat.

I___ - No păi acuma îi dau numărul lui G___ și apoi cred că își rezolvă G___ cu el.

L___ - Dar nu are nici o legătură M___.

I___ Nu știu...eu i-am spus și lui că eu nu m-aș amesteca așa că șoferul meu tu știi altfel mă bag nu pentru al meu. Dar e a lui G___ ce să zic eu acuma?

L___ - Deci fii atent ascultă-mă aci nu este vorba de M___!

Acuma vine ăla din control, deci pă bune!

I___ - Îhîm. (vol.III, fila 28).

Din această convorbire rezultă pe de o parte desistarea lui I___ A___ I___ prin obținerea numărului de telefon al cunoștinței lui M___ G___, acesta urmînd să-și „rezolve” singur problemele și pe de altă parte insistența inculpatului L___ G___ M___ M___ de a se „clarifica” situația prin intermediul său în vederea remiterii unor foloase și pentru acesta. Această ipoteză este confirmată și de înmînarea cu titlu gratuit a unui plin de combustibil la data de 5 iunie 2008:

L___ – Auzi, un plin din ăla se poate?

I___ – Da cum să nu, sigur tati.

L___ – Da cum să fac?

I___ – Du-te mă la Peco și dă-mi, dă-mi un apel când ești acolo! Bine?

L___ – Bine. Hai că mă duc...

I___ – Dă-mi-l te rog pe băiatul la telefon sau pe fata de la ăsta, pe oricare!

În discuție intervine un alt bărbat (angajat PECO), care discută cu I____ A____ I____:

Angajat PECO – Spune A__.

I____ – C__.

Angajat PECO – C__.

I____ – Fă-i amu plinu la M____ și scrie acolo, XXXXXXXXX!

Angajat PECO – BH 96?

I____ – AMI. (vol.III, filele 28-29).

După intervențiile lui M____ G____ și a inculpatului L____ G____ M____ M____, _____ nu a fost sancționată contravențional cu suma de 20.000 lei pentru nedeținerea licenței de transport, deși inculpatul T____ C____ V____ a întocmit „Fișa de control” a vehiculului verificat XXXXXXXXX din data de 22 aprilie 2008, fără însă a menționa datele privind _____ numărul licenței, respectiv contravenția constatată (vol.III, fila 25).

Procedând astfel, inculpatul T____ C____ V____ și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate faptele contravenționale în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale corespunzătoare. În acest fel, inculpatul a cauzat intenționat un prejudiciu în valoare de 20.000 lei bugetului de stat, iar concomitent _____ a obținut un avantaj patrimonial constând în valoarea amenzii neaplicate.

Din declarația martorului I____ A____ I____ rezultă următoarele: „La rugămintea șoferului de la _____ Oradea care fusese oprit în trafic de inspectorii ARR, l-am sunat pe L____ MAIUS pentru a-i solicita numărul de telefon al colegului său, M____ pentru directorul M____ G____ care dorea să ia legătura cu acesta...Din câte îmi amintesc, această mașină nu avea licență de transport, dar nu pot să precizez din ce cauză...Aproximativ în luna mai-iunie 2008, în calitate sa de profesor instructor la institutul IFPTR, L____ M____ mi-a înscris unul sau doi șoferi pentru obținerea atestatelor de șoferi. Urmare acestui fapt, la solicitarea acestuia, i-am dat un plin de motorină la PECO M____, fiind trecută în documentele stației autoturismul XXXXXXXXX–proprietate _____, folosit de mine.” (vol.III, filele 18-19).

Martorul M____ G____ a declarat „Din câte îmi amintesc în urma unui telefon primit de la M____ I____ sau I____ A____ care mi-a relatat despre o anumită problemă cu mașina _____ care fusese oprită în trafic de inspectorii ARR – Agenția Bihor, l-am sunat pe inspectorul M____ din cadrul ARR Bihor spunându-i că mașina oprită este a societății mele și s-o lase să plece. În urma acestui telefon, mașina având număr de înmatriculare XXXXXXXXX a fost lăsată să plece, fără a se emite vreo amendă pe numele _____.” (vol.III, filele 20-21).

Din declarația martorului M____ A____ rezultă următoarele: „Întrucât documentele mele erau în regulă, iar licența de transport a mașinii XXXXXXXXX era expirată, inspectorii ARR au solicitat prezența șefului de transport a _____ la sediul ARR Bihor.” (vol.III, filele 22-23).

Din adresa nr. 36.522/26.11.2010 a Autorității Rutiere Române București rezultă faptul că la data de 22.04.2008 _____ nu deținea licență de transport și nici copie conformă a licenței de transport pentru vehiculul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX (vol.I, filele 240-241).

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a ARR București reiese că fapta contravențională „nedeținerea licenței de transport” este prevăzută de art. 57² lit.”a” din OUG 109/2005, fiind sancționată cu amendă de la 20.000 lei la 25.000 lei, potrivit art. 574 alin. 1 lit.”a” din OUG 109/2005, contravenientul fiind operatorul de transport, respectiv persoana juridică _____ (vol.I, filele 280-283).

În cazul persoanelor juridice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul de stat, astfel că Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a STATULUI R____, prin adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 20.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale. (vol.III, fila 469).

Audiat fiind în fața instanței inculpatul T_____ C_____ V_____ a declarat că nu recunoaște fapta, potrivit textelor în vigoare la data efectuării controlului licența de transport se eliberează într-un unic exemplar care se păstrează la sediul societății și ca atare nici nu putea să amendeze șoferul pentru că nu o avea, sens în care depune un extras din O.U.G. 109/2005 art.19. de altfel, în condițiile controlului pe care l-a efectuat nu îl interesa faptul dacă societatea respectivă deținea sau nu licență de transport, cu atât mai mult cu cât mașina era goală și nu avea nici un fel de elemente de a aplica o amendă atât de mare. Pe de altă parte însă arată că obligația lor era de a solicita șoferilor prezentarea unei copii conforme a licenței de transport, înscris pe care legea prevede în mod obligatoriu că trebuie să existe la bordul fiecărui vehicul. Fiind întrebat, arată că nu mai reține dacă a solicitat expres șoferului să-i prezinte această copie conformă. Avea obligația de serviciu să solicite acest înscris. Dacă mașina era goală, nu era obligat să solicite copia conformă a licenței de transport. Înțelege să depună la următorul termen de judecată un înscris din care să rezulte că nu avea obligația să ceară acea copie conformă atunci când mașina este goală. La fel de reale sunt primele susțineri în care a arătat că nu își aduce aminte să-i fi cerut șoferului să-i prezinte acea copie. Înțelege să depună actul normativ cu indicarea textului în justificarea susținerilor mele, este vorba de art.3 pct.2 O.U.G. 109/2005.

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din 24.10.2012 martorul I_____ A_____ I_____ a declarat :

„Mențin declarația data în cursul urmăririi penale aflată la filele 18-19 din dosar- vol.III in care am spus adevărul.

Este adevărat că referitor la faptele ce fac obiectul prezentei cauze la un moment dat am fost sunat de către M_____ G_____ – patronul de la M_____ pentru a lua legătura cu un inspector din cadrul ARR in condițiile in care fusese oprită in trafic o mașina aparținând _____ dorească stie care este situația. Eu îl cunoșteam pe numitul L_____ M_____ – inspector in cadrul ARR și de aceea l-am sunat pentru a-l întreba dacă are cunoștință despre oprirea vehiculului in trafic. Practic scopul pentru care am data cel telefon lui L_____ M_____ a fost pentru a mă interesa ce probleme sunt și pentru a-i solicita acestuia numărul de telefon al colegului său M_____ pentru ca la rândul meu să comunic acest număr de telefon directorului M_____ G_____. Eu m-am rezumat să comunic acest număr de telefon mai departe, lui M_____ G_____.

Cred că s-a pus problema, cu prilejul opririi in trafic, a lipsei licenței de transport, dar arat că masina era goală și în condițiile in care nu efectua transport de marfă nu era necesar să detina o astfel de licență de transport.

Doresc să se consemneze că L____ M____ nu avea cum să intervină în nici un fel în problema mai sus descrisă, este o simplă persoană care stă la birou, nu avea atribuții care să-i permită să efectueze controlul efectiv în trafic. Este adevărat că i-am dat un plin de motorină la un moment dat, având la baza relațiile de prietenie pe care o am cu această persoană și nu exista nici un alt motiv pentru care să-i fi făcut acest plin.”

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din 24.10.2012 martorul M____ A____ a declarat :

„Mențin declarația data în cursul urmăririi penale aflată la filele 22-23 din dosar în care am spus adevărul.

Așa cum am relatat la urmărire penală, conduceam autoutilitara cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX , am fost oprit în trafic iar la control mi s-a spus că licența de transport pe care am prezentat-o era expirată. Persoanele care m-au oprit în trafic au solicitat prezenta sefului de transport a _____ sediul ARR Bihor. Eu nu am sunat pe nimeni cu acel prilej, m-am reîntors la bază, am relatat cele întâmplate și pentru că seful de transport era plecat în Anglia, a fost trimis la sediul ARR inginerul T____. Personal nu am fost amendat cu acel prilej, am primit ulterior licența de transport reînnoită pentru a putea circula fără probleme.

Cu prilejul transportului efectuat, arat că mașina era goală. Întrucât mi se atrage atenția că ar exista o contradicție între cele declarate inițial, arat că am transportat _____ de la Mobila Alfa la o persoană fizică cu domiciliul în Hidișelul de Sus , dar am specificat că mașina era goală pentru că am fost oprit când m-am întors, deșeurile lemnoase fiind deja depozitate la acea persoană fizică.”

Audiat fiind în fața instanței în ședința publică din 22.05.2013 martorul M____ G____ a declarat :

„Mențin declarația dată în cursul up. de la filele 20-21, vol. 3 în care am spus adevărul. Deși inițial nu mi-am adus aminte să fi dat o astfel de declarație îmi recunosc scrisul de la pag. 21 și pentru că nu îmi aduceam aminte deloc conținutul acestei declarații instanța a dat citire câtorva paragrafe. Acum îmi aduc aminte despre situația respectivă, lucrurile s-au petrecut așa cum am relatat în 2010 și înțeleg să îmi mențin această declarație.”

Aspectele invocate în apărare de către inculpat cum că nu putea să aplice amendă în ipoteza lipsei licenței de transport sunt infirmate de dispozițiile legale ce reglementează atât condițiile eliberării licenței de transport cât și a copiilor conforme a licenței de transport, dispoziții cuprinse în OUG 109/2005 analizate pe larg la pct. 1 din rechizitoriu. Aceleași aserțiuni sunt valabile și în ceea ce privește apărare inculpatului potrivit căreia mașina fiind goală nu existau premisele constatării vreunei contravenții. Admițând varianta șoferului cum că a fost oprit la întoarcere, după ce efectuate transportul de marfă, pe care îl depozitase la persoana fizică, este absurd să concepem că atunci când mașina transportă marfa la destinatar trebuie să dețină licența de transport dar nu și la întoarcere când vehiculul este gol. Că societatea nu deținea licență de transport rezultă fără punctină de tăgadă din adresa nr. xxxxx/26.11.2010 a ARR cât și din conținutul convorbirilor purtate, I____ comunicându-i lui L____ „că asta nu are licență de la Alfa, că știi că pe Alfa e numai un jaf de rabă și nu a făcut licența...”.

Vinovăția inculpatului rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă administrate în cursul urmăririi penale și în fața instanței respectiv: declarațiile martorului I____ A____ I____ (vol.III, filele

18-19 precum și declarația dată în fața instanței); declarațiile martorului M_____ G_____ (vol.III, filele 20-21 precum și declarația dată în fața instanței); declarațiile martorului M_____ A_____ (vol.III, filele 22-23 precum și declarația dată în fața instanței); copii ale „Raportului” și „Fișei de control” din data de 22.04.2008 (vol.III, filele 24-25); proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 8 (vol.III, filele 26-30); suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice; date identificare autovehicule XXXXXXXXX și XXXXXXXXX – (vol.III, filele 31-32); adresa nr. 36.522/26.11.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 240-241); adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 280-283); adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor, (vol.III, fila 469).

Fapta lui T_____ C_____ -V_____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a nu aplica amenda contravențională de 20.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății proprietară a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, _____, depistată în trafic la data de 22.04.2008 în timp ce efectua transport rutier fără a deține licență de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 20.000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod Penal.

12. La data de 24 aprilie 2008 inculpatul T_____ C_____ -V_____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice în zona Calea A_____ (în apropierea sensului giratoriu), l-a depistat în trafic pe numitul I_____ T_____ G_____, conducător auto la _____ Oradea, care efectua transport rutier de persoane cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul T_____ C_____ -V_____ i-a solicitat șoferului I_____ T_____ G_____ toate actele de transport, documentele vehiculului și documentele personale. În urma verificărilor, inspectorul ARR a constatat că _____ Oradea efectua transport rutier de persoane utilizând carnetul „document de control–foaie de parcurs pentru transporturi rutiere ocazionale de persoane național” necompletat, contravenție sancționată cu amendă de la 7.000 lei la 9.000 lei, conform art. 58 lit.”r” și art. 59 alin. 1 lit.”c” din OUG 109/2005.

Întrucât inculpatul T_____ C_____ -V_____ i-a comunicat lui I_____ T_____ G_____ sancțiunile de care era pasibilă societatea, conducătorul auto i-a anunțat despre acest fapt pe directorul tehnic C_____ M_____ -E_____ -C_____ și pe administratorul G_____ I_____.

C_____ M_____ -E_____ -C_____ și G_____ I_____ au apelat la inculpatul B_____ L_____ A_____, inspector de trafic în cadrul ARR Bihor, rugându-l să intervină la colegul său în vederea neaplicării amenizii societății depistate în trafic, care utiliza carnetul „INTERBUS” necompletat.

Relevante sunt convorbirile telefonice din data de 24.04.2008, ora 16:10, 16 :14, 16 :15 și 16 :27 purtate între inculpatul B_____ L_____ A_____ (B_____), aflat la postul telefonic 0745/316.109, care a fost contactat de C_____ M_____ ELONORA C_____ (C_____), aflată la postul telefonic 0722/280.043 și de G_____ I_____ (G_____), aflat la postul telefonic 0722/258.311:

C_____ – LUCI, ceau. Scuză-mă că te deranjez. Auzi, fii atent. Cine-i

TELIBAȘ ? Ai ceva coleg ?

B_____ – Poftim ?

C_____ – Ai ceva coleg, TELIBAŞ ?

B_____ – T_____, da. De ce ?

C_____ – No hai că şoferul nu şi-o completat caietul. Te rog vorbeşte cu el să nu ne dea acuma amendă, că numai la SALONTA a fost. Că i-am dat caiet, dar nu l-o completat. Că acum a luat caietul şi a zis că ne amendează că nu e completat caietul.

B_____ – De ce nu l-aţi completat ?

C_____ – No, păi de ce nu l-am completat ! Că am zis că...

B_____ – ăsta acuma mi-o venit de la Bucureşti. Nici nu ştiu dacă o să pot, că ăsta nu-i de la noi din judeţ.

C_____ – Dar de unde-i ?

B_____ – ăsta-i din Timişoara.

C_____ – Vorbeşte acuma cu el, că voi vă înţelegeţi.

B_____ – Nu....

C_____ – Te rog LUCI ! Să-i zic la N___ să vorbească ? Dar cum ?

B_____ – N___ degeaba vorbeşte cu el.

C_____ – No, te rog frumos acuma ! Zi-i că şoferul, că nu ştiu ce şi că-i o firmă... Zi-i acuma, te rog ! Scapă-ne !

B_____ – Mă, eu încerc. Dar el acuma a venit de la Bucureşti de la nişte probleme şi nu ştiu cât m-a asculta. Bine. Hai că încerc. C_____.

C_____ – C_____. (vol.III, filele 48-49).

G_____ – M-o sunat M_____ acuma.

B_____ – Am vorbit, dar îi făcut deja procesul.

G_____ – O făcut procesul ?

B_____ – Da.

G_____ – Bine, dar n-o fost nici unul de al vostru aicea ?

B_____ – Poftim ?

G_____ – N-o fost nici unul cu el de al vostru ?

B_____ – Mă, eu am vorbit chiar cu el.

G_____ – Și ce a zis ?

B_____ – Că îi făcut.

G_____ – Dă-l în... Țștia-s din Timișoara ? Nu o fost nici unul din
Oradea cu el ?

B_____ – Mă, nu știi cine a fost cu el, pentru că eu nu sunt la sediu.

G_____ – Aha.

B_____ – Înțelegi ? Eu nu sunt, eu sunt la cursuri.

G_____ – Am înțeles. B_____.

B_____ – Deci, dacă eram acolo, cine știe... Nu știi cum a fost, cine,
cum... Și am fost anunțat și foarte târziu.

G_____ – Na.

B_____ – Pentru că băieții se mișcă repede, știi ?

G_____ – Normal ! Ca să nu... Să..., ăsta.

B_____ – Deci, până când ajunge... Și i-am făcut și observație lui M_____, că de ce nu l-o completat.
Ce să fac !

G_____ – B_____, ok. Bine, mersi, ceau.

B_____ – Îmi pare foarte rău, dar asta e. (vol.III, fila 50).

B_____ – Da.

C_____ – M-ai sunat.

B_____ – Poftim ?!

C_____ – M-ai sunat LUCI.

B_____ – Păi da și, între timp m-o sunat G_____.

C_____ – No și ? Ai rezolvat ?

B_____ – N-am rezolvat nimic.

C_____ – Pe cuvântul tău ?

B_____ – Pe cuvântul meu că n-am rezolvat nimic. Eu ți-am spus că nu
știi dacă o să pot rezolva. L-am sunat și o zis...

C_____ – Și cât mi-o dat ?

B_____ – Nu știi cât ți-o dat. Nu știi cât ți-o dat, asta e !

C_____ – Dar numai singur îi ? Nu-i cu nimeni de la voi ?

B_____ – Nu știu fată, pentru că eu nu sunt sediu.

C_____ – Aha !

B_____ – Deci, eu sunt la cursuri. Deci, eu am avut astăzi programat să fiu la cursuri de la ora două și abia acum am terminat. Deci eu nu știu cine s-o duc, cum s-o dus, de ce s-o dus. În fine.

C_____ – Apoi ce o zis tipul când ai vorbit cu el ?

B_____ – O spus că i l-o făcut deja.

C_____ – Da' i-o făcut... ! Când putea să-i facă ? Într-un minut ?

B_____ – Mă, mie așa mi-o zis. E_, ce să zic acum ?

C_____ – Na, bine.

B_____ – Îți foarte strictă treaba acum. Aveți grijă ! Eu asta le dau sfatul la toată lumea.

C_____ – Bine LUCI, mersi oricum.

B_____ – Îmi pare foarte rău, dar n-am reușit să fac absolut nimic.

C_____ – Bine, ceau. Mersi. C____. (vol.III, filele 50-51).

B_____ – Da M_____.

C_____ – LUCI, zice că numai i-o oprit caietul și comanda și o zis, „când te întorci, poți să pleci, vii să dai mâna cu noi”. Zice, că era unul la volan, mai plinuț. Am zis, că „cum arată ?”. „Ăla”, zice, „mi-o tras din ochi și tot glumeau cu mine”. Adică ăla și, mă lua așa, că na, că de ce n-ai completat, că nu știu ce...

B_____ – Atunci, înseamnă că...

C_____ – I-o luat caietul și o zis, „când vii de la SALONTA, vii să dai mâna cu noi și-ți dăm caietul”. No, și nu i-o făcut proces verbal. O zis.

B_____ – Mă, atunci s-ar putea să nici nu-i mai facă.

C_____ – Dar oare... I-am zis la ăsta să vorbească cu N____, să întrebe ce să le dea, no, ceva !

B_____ – Îhî. Eventual...

C_____ – Dar se obișnuiește să se ia caietul ?

B_____ – Mă, nu prea se obișnuiește. Dar problema îi alta ! Să vorbească cu ei, efectiv. Deci, să vorbească cu ei efectiv, N____, că nu le rămâne dator și că, cum îi poate ajuta.

C_____ – Dar ci cine cu ei ? Că n-avem numărul ! Șoferul o plecat !

B_____ – Șoferul a plecat ?! Nici o problemă ! Lasă, când vine șoferul.

C_____ – Că o zis la șofer că „poți să pleci. Când vii, îți dăm caietul, comanda și tabelul”, că erau în caiet, „și vii să dai mâna cu noi și-ți dăm”, zice, „caietul”.

B_____ – Nu știu cu cine-i. Da-ți spun că nu știu !

C_____ – Dar de ce a zis tipul ăla către tine că a făcut procesul verbal ? Că zice...

B_____ – Stai mă tată, pentru că așa îmi zice de fiecare dată , înțelegi ? Pentru că telefoanele noastre sunt ascultate !

C_____ – Ah, da ! Bine.

B_____ – De asta nu-mi place să mă leg nici prea mult la discuții.

C_____ – Înțeleg.

B_____ – Domne, ce reușesc, reușesc. Ce nu reușesc, nu reușesc. La revedere ! Pentru că știi care-i faza !

C_____ – Da, înțeleg acuma.

B_____ – Cum să-ți spun... Eu m-am ferit să intervin pentru chestii de genul ăsta și, tocmai ca să nu intru în rahat din alte cauze. Acuma, pentru voi, am dat telefon !

C_____ – Înțeleg LUCI.

B_____ – Înțelegi ? Că pentru alții care îmi zic, „domne hai ajută-mă”, „no pot !”. Înțelegi ? Nu pot !

C_____ – Na, nu știu...

B_____ – Dar acuma am făcut o chestie, știi ? Că știu și băieții, că eu nu intervin.

C_____ – Da.

B_____ – Înțelegi ? Ș-apăi când am intervenit, înseamnă că-i treabă. Iar, cum să-ți spun... Pentru cei ce am intervenit eu, nu-i o greșală enormă. Deci nu-i rupere de nori.

C_____ – Da, no. N-a completat caietul șoferul.

B_____ – Și nu șoferul, ci persoana desemnată să răspundă permanent și efectiv activitatea de transport !

C_____ – Da ?! Bine LUCI.

B_____ – Asta, ca să-ți dau definiția completă.

C_____ – Bine LUCI.

B_____ – Na.

C_____ – Na, bine. Că de multe ori nu am. Că nu știe... și atunci cum se procedează când zice că „nu știm care sunt” și când urcă în mașină, că „atunci să vedem care copii vin, câți vin”, că na ! Și atunci nu-mi dă tabelul și zice că numai la autocar îmi dă tabelul. Eu ce fac ? Mă duc acolo noaptea ?

B_____ – Dar ăsta când s-o dus, noaptea după ei ?

C_____ – D-apăi ceva copii din Salonta. Azi dimineață la șase a fost în Salonta.

B_____ – Și de atunci n-o avut timp să-i completeze și șoferul..., ăsta ?

C_____ – În Băile F_____ i-o adus numai.

B_____ – Ajunge !

C_____ – Na !

B_____ – Ajunge ! Că, teoretic îi în jur de 20 de milioane amenda.

C_____ – Na, sper să nu-i dea.

B_____ – Și eu sper.

C_____ – Oricum, i-o luat caietul și a zis, „când te întorci, vii și îți dăm caietul și dai mâna cu noi”. Așa i-o zis. (vol.III, filele 51-53).

Inculpatul B_____ L_____ A_____ l-a sunat pe inculpatul T_____ C_____ -V_____, solicitându-i să nu sancționeze cu amendă _____.

Din convorbirea telefonică din data de 24.04.2008, ora 16:12 purtată între inculpatul B_____ L_____ A_____ (B_____), aflat la postul telefonic 0745/316.109, care l-a contactat pe inculpatul T_____ C_____ V_____ (T_____), aflat la postul telefonic 0751/056.426, rezultă următoarele:

B_____ – C_____ CIPRI, L_____ la telefon.

T_____ – C_____ LUCI.

B_____ – Ai oprit ?

T_____ – Da...

B_____ – Auzi, ai oprit unul de GIG.

T_____ – Da.

B_____ – Cum o vorbit șoferul cu tine ?

T_____ – N-are legătură asta cum o vorbit, dar i-o dau !

B_____ – Îi și făcut deja ?

T_____ – Aproape. Am scris ceva, dar i-o dau oricum !

B_____ – Bine, hai că-i spun...

T_____ – Asta e ! Bine, ceau.

B_____ – Asta e, ceau. (vol.III, fila 49).

Întrucât inculpatul T_____ C_____ V_____ a mimat inițial că nu-l va ajuta pe colegul său cu ocazia intervenției mai sus precizate, administratorul G_____ I_____ a intervenit și la fratele lui B_____ L_____ A_____, B_____ C_____ A_____.

Din convorbirea telefonică din data de 24.04.2008, ora 16:59 purtată între inculpatul B____ L____ A____ (B____ L____), aflat la postul telefonic 0745/316.109, care a fost contactat de inculpatul B____ C____ A____ (B____ C____), aflat la postul telefonic 0740/011.041, reiese că:

B____ C____ – C____ frate meu.

B____ L____ – C____.

B____ C____ – Uită-te, îl sună și vorbește cu T____ și pe urmă vorbești și cu ăla de la GIG. Încearcă cumva să-i dea o amendă mai mică și să nu mai faci caz de chestia asta.

B____ L____ – Mă, nu mai vorbesc că-s telefoanele ascultate. Mi-o zis el... Ce face, face ! Eu am vorbit deja cu el.

B____ C____ – No, a zis acuma să-l suni iar și să vorbești cu el. Sună-l te rog.

B____ L____ – Așa a zis T____ ?

B____ C____ – Da. Te-o rugat să-l suni. Că am ajuns eu... Pentru
GIG m-o sunat și G____.

B____ L____ – Aha.

B____ C____ – Na.

B____ L____ – Ok.

B____ C____ – Sună-l pe... ăsta. Bine ? Pe TELI. (vol.III, filele 53-54).

Totodată, cu ocazia unei discuții telefonice cu inculpatul I____ F____ A____, inculpatul T____ C____ V____ i-a cerut acestuia sfatul cu privire la ajutorul solicitat de colegul lor, B____ L____ A____:

I____ – Mă, prietenul nostru C____, de la PATROL-SERVICE mă sună, să mă întrebe cam ce am avea nevoie, vin, pălincă de sărbători.

T____ – Na, păi vezi tu, ce trebe acolo, la grămadă, nu?...Vin că pălincă p...a! Bă, FLORINU!

I____ – Zi, dragă.

T____ – Bă, GIG ăsta, ce-i cu el bă?...GIG IMPEX ăsta, hă ?

I____ – Îți un prieten, rudă, ceva de genul ăsta.

T____ – Trebe să-i dau 70 acuma, o intervenit...

I____ – Ce-o făcut ?

T____ – Păi n-are carnetul completat.

I _____ – Îhâ.

T _____ – Și o zis că...o sunat C _____, o sunat LUCI pentru el. Eu deja i-am pus ștampila. Ce fel de om îi, ca s-o fac mai joasă, nu vreau să am probleme, să conteste...înțelegi ?

I _____ – O lucrat în Rutieră de pe vremea lui...înainte.

T _____ – Cum ?

I _____ – Țsta o lucrat în Inspectoratul Rutier de pe vremea lui I _____.

T _____ – Stai așa un pic...Na zi, zi F _____, scuză-mă că Țsta, LUCI m-o sunat.

I _____ – Am înțeles. Deci Țăă, Țsta-i uns cu toate alifiile, înțelegi ?

T _____ – Păi e uns, da l-am prins la înghesuială, o fi el uns...prieten sau nu știu ce dar carnetul îi la mine, ha-ha!

I _____ – Știu.

T _____ – Înțelegi ?

I _____ – Na.

T _____ – Și nu-i completat. Eu înțeleg că-i uns cu toate alifiile dar hă.

I _____ – Nu știu ce să zic amu, dacă... Vezi tu ce faci, să fie bine pentru tine aia, așa trebe să lucrezi.

T _____ – Păi eu știu, pentru el să fie bine că mă doare în p...ă, știi? Îi vorba că interveniți voi, eu nu mă mai bag, nu mă interesează, știi? Da nici să nu-mi facă tâmpenii, știi?

I _____ – Mă eu sper, da nu pot să-ți promit, din păcate că îi genul de om de care nu poți să promiți, înțelegi ?

T _____ – Hai că, hai că vorbesc cu LUCI. (vol.III, filele 54-55).

Inculpatul B _____ L _____ A _____ l-a resonat la 17:02, 17:03 și 17:06 pe inculpatul T _____ C _____-V _____ (inițial pe telefonul personal 0720/346.917 și ulterior la solicitarea acestuia pe telefonul de serviciu 0721/275.289), insistând să nu sancționeze cu amendă _____ :

T _____ – Da.

B _____ – Alo, ceau.

T _____ – C _____.

B _____ – Te rog iartă-mă că te mai sun o dată tot pentru Țla.

T _____ – Nu-i nimic. Sună-mă te rog pe telefonul de serviciu te rog,

LUCI.

B _____ – Ok.

T_____ – Sună-mă pe celălalt telefon, ăla de serviciu, ce-i a lui

C_____.

B_____ – Ok. (vol.III, fila 55).

T_____ – Da L_____ !

B_____ – Tot în legătură cu...

T_____ – Da, știu ! Bă Luci ! ăsta ce fel de om îi ? Vorbește ? Adică îi dau una mai mică, dar să aibă să plătească. I-am pus ștampila pe Interbus, Luci !

B_____ – Una mică dă-i !

T_____ – Una mică. De aia zic, că nu știu la ce... Acuma mă uit în lege, nu știu la ce p-la mea să-l încadrez ! Știi ?

B_____ – Îhî... La 10 este ceva acolo ?

T_____ – Cum ?

B_____ – Ceva la 10 acolo ?

T_____ – Nu este ! La ocazionale... Îi necompletare, îi p-la mea !

B_____ – Cât îi ?

T_____ – Îi 70 !

B_____ – Aoleu !

T_____ – Iarăși să-i trec cu document necorespunzător tipului de transport iar nu merge, că are carnetul. Ce-i necorespunzător? ăla era (neinteligibil).

B_____ – Îhî...

T_____ – Și nu știu ce fel de om îi ! Vorbește, nu vorbește ? Cine p..a mea e ăsta ?

B_____ – Nu vorbește, stai liniștit, deci nu vorbește.

T_____ – I-am zis că-i rup foaia. Am zis că-i rup foaia INTERBUS și să se spele pe cap, dacă vrea !

B_____ – Mai bine așa !

T_____ – Da, dar vrea ? Aia-i întrebarea ! Na, merg pe mâna ta.

B_____ – Bine, hai că facem așa și o dă pierdută în Monitor !

T_____ – Bine.

B_____ – Bine ? Vorbesc cu el așa. (vol.III, fila 56).

B_____ – Exact așa rămâne. Rupi foaia și o dă în Monitorul Oficial

pierdută.

T_____ – Bine.

B_____ – Bine ? Fii liniștit că am vorbit eu personal cu patronul.

T_____ – Da ? Și zi-i să-i zică la șofer să oprească să-mi dea diagrama.

B_____ – Poftim ?

T_____ – Să oprească să-mi dea diagrama. (vol.III, fila 57).

Aceste înțelegeri au fost transmise mai departe de inculpatul B_____ L_____ A_____ administratorului G_____ I_____:

G_____ – Da Luci.

B_____ – Servus. Fii atent ! Am vorbit cu el, îți rupe foaia și o dai pierdută, că o apucat de o ștampilat-o.

G_____ – Da ?

B_____ – Da. Daci așa dacă facem, ok ?

G_____ – Ok ! Bine. Mâine vorbim atunci mai mult și-mi spui.

B_____ – Ok, bine. C_____.

G_____ – Bine. Mersi. (vol.III, fila 57).

B_____ – Când se întoarce șoferul înapoi...

G_____ – Da.

B_____ - ... să se ducă la T_____ și să-i dea diagrama aia.

G_____ – La cine să meargă ?

B_____ – Tot la T_____, la ăsta care l-o controlat.

G_____ – Unde-l găsește pe ăla ?

B_____ – Știe șoferul unde l-o controlat.

G_____ – Bine. Dacă i-o spus, eu o să-i spun la șofer să facă tot ce trebe . Bine Luci.

B_____ – Da. Se duce..., dă diagrama ca să o rupă, să fie sigur că nu mai este ! C_____.

G_____ – Ok. Bine. (vol.III, filele 57-58).

Din aceste convorbiri telefonice rezultă relațiile strânse existente între reprezentanții operatorilor de transport și inspectorii de trafic ARR, în sensul că indiferent de neregula constatată la controlul efectuat în trafic, există o cale de a „scăpa” de amendă, singurul lucru care trebuie urmărit „vezi tu ce faci, să fie bine pentru tine, așa trebe’ să lucrezi”.

Nu contează că trebuie să distrugă înscrisuri (diagrama sau carnetul), că rețin înscrisuri în original fără drept, că nu-și îndeplinesc atribuțiile de serviciu, că nu emit amenda respectivă, că nu materializează controlul efectuat în documente oficiale (raport sau fișă de control), totul se rezumă la primirea unor foloase „când te întorci, poți să pleci, vii să dai mâna cu noi” și la protecția operatorilor de transport care „cotizează” pentru aceste „servicii”.

Urmare a intervențiilor, inculpatul T_____ C_____ V_____ i-a restituit șoferului I_____ T_____ G_____ toate actele de transport, cu excepția diagramei tahograf (întrucât ștampilase acest document spre neschimbare), fără a amenda _____ pentru efectuarea de transport rutier de persoane utilizând carnetul „document de control-foaie de parcurs pentru transporturi rutiere ocazionale de persoane național” necompletat.

Procedând astfel, inculpatul T_____ C_____ V_____ și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate faptele contravenționale în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale corespunzătoare. În acest fel, inculpatul a cauzat intenționat un prejudiciu în valoare de 7.000 lei bugetului de stat, concomitent cu obținerea unui avantaj patrimonial de către _____, constând în valoarea amenzii neaplicate.

Pentru a nu fi depistate faptele infracționale ale inculpatului T_____ C_____ V_____, acesta, cu bună știință, a omis să înscrie acest eveniment rutier în „Raportul de control cu vehiculele verificate” la data de 24.04.2008, deși avea obligația să menționeze în acest document toate vehiculele verificate cu ocazia acțiunii de control. (vol.III, fila 40).

Din declarația martorului G_____ I_____ rezultă următoarele: „La data de 24 aprilie 2008, C_____ M_____ mi-a adus la cunoștință faptul că autocarul cu numărul XXXXXXXX utilizat de _____ a fost oprit la control de inspectorii din cadrul ARR Agenția Bihor, care au constatat faptul că documentul de control-foaie de parcurs pentru transporturi ocazionale de persoane național nu era completat. L-am sunat pe B_____ L_____ A_____, rugându-l să-mi relateze ce s-a întâmplat cu ocazia controlului efectuat de inspectorul T_____ din cadrul ARR Bihor. Din câte îmi amintesc, autocarul a fost oprit pe Calea A_____ și efectua un transport de persoane – copii, pe ruta Oradea-Salonta-Băile-F_____, nefiind completat documentul de control din carnetul INTERBUS (național). Cu ocazia discuțiilor telefonice avute cu B_____ L_____ A_____, acesta mi-a relatat faptul că autocarul cu nr.XXXXXXXX a fost depistat fără a avea completat documentul de control, de către inspectorul T_____. Acesta din urmă la intervenția colegului B_____ L_____ a fost dispus să ne ajute și să nu ne amendeze... Nu am primit amendă de la inspectorul T_____ pentru necompletarea documentului de control la data de 24.04.2008.” (vol.III, filele 33-34).

Din declarația martorului C_____ M_____ -E_____ -C_____ rezultă următoarele: „La data de 24.04.2008, în după-amiaza acestei zile, le reîntoarcerea din Băile F_____, cu pasagerii de la liceul din Salonta, șoferul I_____ G_____ a fost oprit pentru control de inspectorii din cadrul ARR Agenția Bihor, respectiv de inspectorul T_____. Acesta a constatat faptul documentul de control aflat asupra șoferului nu este completat conform reglementărilor legale, respectiv nicio foaie de parcurs – document de control nu avea mențiunea completată privind cursa în cauză, fiind pasibili de sancțiuni.

L-am sunat pe B_____ L_____ A_____, rugându-l să ne ajute pentru a nu fi amendați de către T_____ pentru neregula constatată...Nu a fost emisă nicio amendă pentru necompletarea documentului de control – foaie de parcurs cu ocazia cursei pe ruta Oradea–Salonta-Băile-F_____ din data de 24.04.2008 de către T_____.” (vol.III, filele 35-37).

Din declarația martorului I_____ T_____ G_____ rezultă: „Pe Calea A_____ din Oradea, la sensul giratoriu înspre Aeroportul Oradea, am fost oprit la control de către inspectori din cadrul ARR Agenția Bihor, respectiv de inspectorul T_____...Nu am primit nicio amendă cu ocazia controlului efectuat de inspectorul T_____ la data de 24.04.2008.” (vol.III, filele 38-39).

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București reiese că fapta contravențională „utilizarea carnetului document de control–foaie de parcurs pentru transporturi rutiere ocazionale de persoane național completat necorespunzător sau necompletat” este prevăzută de art. 58 lit.”r” din OUG 109/2005, fiind sancționată cu amendă de la 7.000 lei la 9.000 lei, potrivit art. 59 alin. 1 lit.”c” din OUG 109/2005, contravenientul fiind operatorul de transport, respectiv persoana juridică _____ (vol.I, filele 280-283).

Întrucât în cazul persoanelor juridice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul de stat, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a STATULUI R_____, prin adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 7.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale (vol.III, fila 469).

Audiat fiind în fața instanței inculpatul T_____ C_____ V_____ declară că nu se consideră vinovat de comiterea faptei în condițiile în care acel document foaie de parcurs era completă la momentul respectiv așa cum rezultă din copia înscrisului pe care îl depune instanță, înscris care de altfel se găsește și la dosarul de urmărire penală. Depune și un înscris intitulat Document de Control pentru Transport Rutier în care este menționat ce anume trebuie să conțină un astfel de înscris.

Audiat fiind în ședința publică din ziua de 24.10.2012 martorul G_____ I_____ a declarat :

„Mențin declarația data în cursul urmăririi penale aflată la filele 33-34 din dosar în care am spus adevărul.

Mi se aduce la cunoștință o parte din conținutul declarației date în cursul urmăririi penale, mi se spune că ar fi fost oprit în trafic un autocar al firmei pe care o administrez și că documentul „foaie de parcurs” nu ar fi fost completat. Nu cred așa ceva. Niciodată firma pe care o administrez nu a avut probleme deoarece am lucrat impecabil.

Il cunosc pe B_____ L_____ A_____, dar neg faptul că l-aș fi sunat pentru a-l ruga să îmi relateze ce s-a întâmplat cu ocazia aceluși control.

Mi s-a dat citire aproape integral declarației date în cursul urmăririi penale. Mi-am reamintit evenimentele care au avut loc atunci și recunosc că l-am sunat pe B_____ L_____ rugându-l să-mi relateze ce s-a întâmplat cu ocazia controlului. Acesta mi-a relatat că într-adevăr autocarul a fost depistat fără a avea completat documentul „foaie de parcurs” aspect constat de către inspectorul T_____. Este adevărat că i-am cerut lui B_____ L_____ ajutorul, fără a-i da bunuri, bani sau alte foloase și consider că am fost ajutați deoarece firma pe care o administrez este de 20 de ani pe piață și-a îndeplinit întotdeauna condițiile legale de transport. Îmi mențin integral aspectele declarate în cursul urmăririi penale.”

Audiat fiind în ședința publică din ziua de 21.11.2012 martorul I _____ T _____ G _____ a declarat :

„Mențin declarațiile date în cursul u.p. de la file 38- 39 dosar în care am spus adevărul.

Așa cum am relatat în cursul urmăririi penale în calitate de conducător auto am efectuat un transport de copii pe ruta Salonta - Băile F _____ și retur. Am fost oprit în trafic de inspectorii ARR pe drumul dus Salonta – Băile F _____. Sunt întrebat dacă s-a constatat vreă neregularitate, documentul de transport nu conținea numele și prenumele pasagerilor. Mi s-a comunicat de către inspectorii o problemă a necompletării documentelor de transport, spunându-mi-se textual că sunt pasibil de amendă.

Am sunat-o pe șefa mea C _____ M _____ și i-am spus cele întâmplate și încă înainte de acesta, inspectorul ARR mi-a permis să plec să duc copii la destinație iar când mă întorc urmează să fie restituite toate actele inclusiv caietul interbus.

La întoarcere am oprit în același loc și m-am întors la inspectorul ARR care mi-a restituit caietul interbus din care lipsea acea filă cu lista de pasageri necompletată și de asemenea nu mi-a restituit nici diagrama. Acest inspector ARR s-a prezentat cu numele de T _____. Nu am fost amendat nici eu și nici societatea”.

Audiată fiind în ședința publică din ziua de 21.11.2012 martora C _____ M _____ E _____ a declarat :

„ Mențin declarațiile date în cursul u.p. de la file 35 - 37 în care am spus adevărul.

Așa cum am arătat în cursul urmăririi penale țin minte că unul din vehiculele _____ a fost trimis în cursă pentru un transport cu copii pe ruta Salonta – Băile F _____ și nu aveam de la bun început numele și prenumele copiilor, pentru a putea fi completat acel document de control, foaie de parcurs pentru transportul rutier ocazionate de persoane. Este adevărat că șoferul trebuia să completeze acel înscris, în momentul în care primea lista cu copii, aceștia se urcau în autocar iar șoferul urma să completeze lista., fiind mai grea transcrierea numelor copiilor deoarece o parte dintre ei erau veniți din Olanda. Autocarul a fost oprit în trafic de inspectorii ARR. Nu cunosc numele persoanei care i-a oprit în trafic. Cel care m-a sunat pe mine personal a fost șoferul, care mi-a comunicat că a fost oprit și că avea probele cu acel document de control. Am luat legătura telefonică cu patronul firmei, domnul G _____ I _____ care mi-a cerut să vorbesc cu B _____ L _____ care la rândul lui să verifice cine este colegul care ne-a oprit în trafic după care dacă se poate să îl roage să ne ierte. Eu am purtat telefonic discuția cu dl. B _____ L _____ rugându-l cele de mai sus, el spunând că o să vadă ce poate rezolva. Eu nu l-am mai sunat pe B _____ L _____ și nici el nu a mai sunat înapoi. Știu că la întoarcerea șoferului din cursă i-au fost restituite documentele mai puțin un înscris. Cunosc că în final nu a fost amendată nici societatea nici șoferul.

Nu mai pot oferi în prezent toate detaliile care le-am relatat în cursul u.p și atunci când am fost chemat la DNA mi s-a pus o înregistrare și am oferit atunci toate detaliile. „

Deși inculpatul T _____ C _____ V _____ nu recunoaște comiterea fetei varainta invocată de el în apărare cum că în realitate documentul foaie de parcurs era completat este infirmată de întreg probatoriul administrat în cursul up. și în fața instanței de judecată după cum urmează: declarațiile martorului G _____ I _____ (vol.III, filele 33-34 precum și declarația dată în fața instanței); declarațiile martorului C _____ M _____ -E _____ -C _____ (vol.III, filele 35-37 precum și declarația dată în fața instanței);declarațiile martorului I _____ T _____ G _____ (vol.III, filele 38-39 precum și declarația dată în fața instanței);copii ale „Rapoartelor de control cu vehiculele verificate la data de 24.04.2008

(vol.III, filele 40-41);documente ridicate de la _____. IMPEX SRL (vol.III, filele 42-47);proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 9 (vol.III, filele 48-58);suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice;date identificare autovehicul XXXXXXXX – (vol.III, fila 59);adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 280-283);adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor, (vol.III, fila 469).

Fapta lui T _____ C _____-V _____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a nu aplica amenda contravențională de 7.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății utilizatoare a vehiculului cu nr. XXXXXXXX, _____, depistată în trafic la data de 24.04.2008 în timp ce efectua transport rutier de persoane fără a avea completat „documentul de control–foaie de parcurs pentru transporturi rutiere ocazionale de persoane național”, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 7.000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod Penal.

13. La data de 6 mai 2008 inculpatul T _____ C _____-V _____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice pe zona Biharia - Episcopia Bihor, l-a depistat în trafic pe numitul M _____ E _____-JANOS, conducător auto la _____ SRL Marghita, care efectua transport rutier de marfă cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul T _____ C _____-V _____ i-a solicitat șoferului M _____ E _____-JANOS toate actele de transport. În urma verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat depășirea diagramei (depășirea perioadei maxime zilnice de conducere cu până la o oră), contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, conform art. 8 punctul 31 și art. 9 alin. 1 lit.”n” din OG 37/2007.

Întrucât inculpatul T _____ C _____-V _____ i-a comunicat lui M _____ E _____-JANOS sancțiunile de care era pasibilă societatea și pentru care _____ SRL urma a fi sancționată contravențional, conducătorul auto l-a anunțat pe administratorul T _____ N _____.

T _____ N _____ a apelat la inculpatul B _____ L _____ A _____, inspector de trafic în cadrul ARR Bihor, rugându-l să intervină la colegul său în vederea neaplicării amenzii în cauză.

Relevantă este convorbirea telefonică din data de 6.05.2008, ora 14:46, purtată între inculpatul B _____ L _____ A _____ (B _____), aflat la postul telefonic 0745/316.109, care a fost contactat de T _____ N _____ (T _____), aflat la postul telefonic 0744/708.456:

T _____ - Să trăiască, domnu L _____! Ă, LUCIANE, iară am o problemă, dacă mă poți ajuta...

B _____ - Zii!

T _____ - Mi-o oprit o basculă domnu T _____, nu știu cine-i, nu-l cunosc. Nu știu, eventual, băiatu îi în regulă, mai puțin poate că, cu diagramele, eventual, va fi ceva problemă. Dar nu știu încă sigur că

numa i-o cerut actele deocamdată, nu i-o spus nimica. Că-s vreo trei mașini oprite acolo. Dacă eventual poți să iei legătura cu el.

B_____ - Îhâ. No, o să, o să încerc să vorbesc cu el.

T_____ - No. Te rog frumos, bine?

B_____ - O.K. Bine. (vol.III, filele 78-79).

Inculpatul B_____ L_____ A_____ l-a sunat pe inculpatul T_____ C_____ -V_____, solicitându-i să nu sancționeze cu amendă _____ SRL.

Din convorbirea telefonică din data de 6.05.2008, ora 14:48 purtată între inculpatul B_____ L_____ A_____ (B_____), aflat la postul telefonic 0745/316.109, care l-a contactat pe inculpatul T_____ C_____ V_____ (T_____), aflat la postul telefonic 0721/275.289, rezultă următoarele:

B_____ - C____, CIPRI. L_____ la telefon.

T_____ - C____, LUCI.

B_____ - loai, scuză-mă că te sun în trafic...

T_____ - Nu-i, zii!

B_____ - ... da' îi vorba de CORUN SERV.

T_____ - Stai așa. Zi-mi numărul de mașină, cred că-i la mine.

B_____ - Ă, nu știu numărul de mașină da' îi pă firma CORUN SERV, îi o basculă.

T_____ - Da, da, da, îi la mine, îi la mine.

B_____ - No.

T_____ - Bine.

B_____ - Te rog foarte frumos, bine?

T_____ - Bine, bine. C____. (vol.III, fila 79).

Urmare a acestei intervenții, inculpatul T_____ C_____ V_____ i-a restituit o parte din acte șoferului M_____ E____-JANOS și i-a acordat permisiunea să plece fără a-l amenda pentru contravenția constatată, respectiv depășirea perioadei maxime zilnice de conducere cu până la o oră.

Procedând astfel, inculpatul T_____ C_____ V_____ și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate faptele contravenționale în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale corespunzătoare. În acest fel, inculpatul a cauzat intenționat un prejudiciu în valoare de 1.000 lei bugetului de stat, iar concomitent _____ SRL a obținut un avantaj patrimonial constând în valoarea amenzii neaplicate.

După plecarea șoferului M_____ E____-JANOS, inculpatul T_____ C_____ V_____ a constatat că nu-i restituise acestuia toate documentele prezentate la control și l-a sunat să-i aducă la cunoștință acest fapt inculpatului B_____ L_____ A____. Acesta l-a anunțat pe administratorul T_____ N_____ să-l trimită pe șofer după acte:

T_____ - LUCI, sună-l pe ăla, bă, că și-o lăsat, în p..a mea, toate actele la mine, licență, tăt... N____
diagramele o plecat și actele lui. Zi-i să vină...

B_____ - O.K., boss.

T_____ - Să vină înapoi după ele, bine?

B_____ - O.K. Îi spun, îi spun acuma.

T_____ - Bine. C____.

B_____ - C____! (vol.III, fila 80).

B_____ - Spune-i la șofer să meargă înapoi să-și ia..., că toate actele le-o
uitat la... la T_____.

T_____ - Să-și ia toate actele înapoi?

B_____ - Da, că... ă, o luat numai diagramele și și-o uitat restul actelor la el. No. Spune-i la șofer.
O.K.?

T_____ - Am înțeles. Bine. Bine. Mersi, domnu' L_____.

B_____ - C____, ceau! (vol.III, fila 80).

Luând la cunoștință despre acest fapt, șoferul M_____ E____-JANOS l-a înjurat pe inculpatul
T_____ C_____ V_____ care uitase să-i restituie toate actele, iar inspectorul ARR a auzit pe stație
respectiva discuție:

T_____ - Deci, îl suni pe patron și-i spui că este ultima oară când tu mai apelezi la mine pentru el!
Că n-am ajuns să-și bage p..a șoferu' în mine că – zice pe stație „Băga-mi-aș p..a în ăla, mă, că mi-am
uitat actele la el!”. Da? Deci, poți să-i transmiți la patron asta, că nimeni cine mai sună pentru firma
asta, să nu mai mă deranjeze!

B_____ - Am înțeles!

T_____ - Pe mine personal. Da? Că.., deci pe lângă că-i fac un bine, nu-i dau nici amendă și mai și
bagă p..a-n mine! Că... da! Bine?

B_____ - No, acuma îi și spun să știi! Acuma îi și dau telefon.

T_____ - Spune-i, te rog! Că nu, nu ai tu nici o vină, că tu n-ai nici o

vine, Doamne ferește...

B_____ - Îhâ.

T_____ - Numai zic că-i nesimțit șoferul, știi, să-l execute. (vol.III, filele 80-81).

B_____ - Să știi că s-o supărat foarte tare ăla, că șoferul ăsta a tău o zis prin stație că „Băga-mi-aș p..a-n ăla, că mi-am uitat actele la el!”.

T_____ - Serios?

B_____ - Serios. Da. Eu mi-am c...t omenia în fața lui. O zis că de data asta scapă, data viitoare pot să intervin cât vreau eu că nu mai rezolvă nimic. Înțelegi? Din cauza asta...

T_____ - Extraordinar...

B_____ - No.

T_____ - L_____, îmi cer scuze pentru...

B_____ - Nu e nici o problemă dar, problema e mai mult a ta. Că degeaba mai intervin la faze de genul ăsta.

T_____ - Da.

B_____ - Mai ales că o ascultat și colegii acolo. Îți dai seama... No ...În fine. (vol.III, fila 81).

Din aceste discuții telefonice rezultă relațiile infracționale existente între inspectorii ARR Bihor și operatorii de transport, care „cotizează” pentru a li se asigura protecție cu ocazia transporturilor rutiere pe drumurile publice. Adverbul „iară” presupune o repetabilitate a ajutoarelor și intervențiilor inculpatului B_____ L_____ A_____.

Relevante în acest sens sunt și convorbirile telefonice din data de 22.04.2008, ora 16:52 și din 25.04.2008, ora 12:36, purtate între inculpatul B_____ L_____ A_____ (B_____), aflat la postul telefonic 0745/316.109, care a fost contactat de T_____ N_____ (T_____), aflat la postul telefonic 0744/708.456 :

B_____ - Da, N____, serbus!

T_____ - Serbus, domnu L_____. Vroiam să-ți spun că, uită, eu ți- am promis ceva de sărbători și numai joi după-masă sau vineri ți-l pot da.

B_____ - Stai liniștit că-i bine oricum.

T_____ - E bine? Că eu, uită, plec la București, da' dacă vrei mai devreme, astăzi ți-l pot duce dacă e urgent.

B_____ - Nu, nu, nu! Stai liniștit. Îi bine joi, e O.K., foarte bine.

T_____ - No, joi după..., pă joi după-masă sper să fiu acasă, în cel mai rău caz, dacă, cumva nu voi ajunge, atuncea vineri. Vineri te pot găsi dacă în caz că nu ajung pe joi.

B_____ - Da, bine-nțeleș, nu-i problemă.

T_____ - No, bine. Bine, L_____, bine. Mersi. C____, ceau.

B_____ - C____, ceau. (vol.III, fila 77).

B_____ - C____ N_____.

T_____ - Te salut domnu L_____. Ăăă io am ajuns în Oradea și îs undeva în apropiere de, de (neinteligibil). Ne-am putea întâlni să, să vii tu cu mașina, să ne întâlnim sau cum să facem?

B_____ - O lăsăm peste două, trei săptămâni, că mi-i plin acuma. O lăsăm pe mai încolo. Bine?

T_____ - No cum crezi.

B_____ - Nu că acuma, deci acuma, acuma chiar nu-i nevoie.

T_____ - No bine. Eu o țin într-un loc sigur și atuncea când ai nevoie de ea, mă anunți, bine?

B_____ - Bine. Îi mai bine așa. (vol.III, fila 78).

Din declarația martorului T_____ N_____ rezultă următoarele: „La începutul lunii mai 2008, am fost sunat de către șoferul autobasculantei cu număr de înmatriculare XXXXXXXXX, M_____ E_____ JANOS din Săcueni, care efectua un transport pe ruta Diosig–Oradea, care mi-a relatat că a fost oprit de către inspectorul ARR, T_____ C_____. Acesta constatase faptul că șoferul în cauză nu respectase perioada de pauză, respectiv timpul de odihnă de 45 de minute în acel program, fiind pasibilă societatea CORUN SERV IMPEX SRL de a fi amendată cu suma de 3.000 lei minim... Cunoscându-l pe inspectorul ARR, B_____ L_____, l-am sunat la acel moment și l-am rugat să mă ajute pentru a nu fi amendat de către colegul acestuia, T_____ C_____. Urmare a acestei intervenții inspectorul T_____ C_____ nu a amendat societatea CORUN SERV IMPEX SRL pentru neregula constatată, respectiv depășirea programului de lucru, fără a respecta timpii de odihnă.” (vol.III, filele 60-68).

Din declarația martorului M_____ E_____ -JANOS rezultă: „La data de 6 mai 2008, în timp ce efectuam un transport de marfă pe ruta Oradea–Diosig am fost oprit de către inspectorul ARR, T_____ în vederea efectuării unui control specific, în Episcopia Bihor. Acesta mi-a solicitat actele de transport și documentele autobasculantei, constatând din analiza diagramelor (cele 28) faptul că nu respectasem la data de 5 mai 2008 timpul de odihnă de 45 de minute în acel program, conform diagramei din acea dată...Menționez faptul că nu am primit nicio amendă cu ocazia controlului efectuat de către inspectorul ARR T_____ la data de 6 mai 2008.” (vol.III, filele 69-72).

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București reiese că fapta contravențională „depășirea perioadei maxime zilnice de conducere cu până la o oră” este prevăzută de art. 8, punctul 31 din OG 37/2007, fiind sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, potrivit art. 9 alin. 1 lit.”n” din OG 37/2007, contravenientul fiind operatorul de transport, respectiv persoana juridică _____ SRL (vol.I, filele 280-283).

Întrucât în cazul persoanelor juridice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul de stat, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a STATULUI R____, prin adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 1.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale. (vol.III, fila 469).

Audiat fiind în fața instanței inculpatul T_____ C_____ V_____ a declarat că nu recunoaște comiterea faptei, la dosarul cauzei există o copie a diagramei tahograf pe care o depune în instanță, diagramă care atestă faptul că într-adevăr diagrama de condus depășise 9 ore, dar în art.6 al Regulamentului nr.561/2006 al Parlamentului European și al Consiliului apare specificația faptului că durata de condus zilnică poate fi depășită la maxim 10 ore, dar nu mai mult de două ori pe parcursul săptămânii (înscris ce se găsește la filele 73, 74 u.p.).

Audiat fiind în ședința publică din ziua de 21.11.2012 martorul M_____ E____ JANOS a declarat :
„Mențin declarațiile date în cursul u.p. de la file 69 - 70 up. în care am spus adevărul.

În calitate de conducător auto la Corum Serv Marghita am efectuat un transport prilej cu care am fost oprit în trafic de inspectorii ARR, deși inițial am declarat că nu s-a constatat neregularitate mi s-a dat citire unui pasaj din declarația dată în cursul u.p. în care se consemnează că nu aș fi respectat în data de 5 mai timpul de odihnă de 45 minute. Întrucât instanța insistă să mă întrebe dacă s-a constatat neregularitate arată că da, cele 45 minute de odihnă trebuiau să fie neîntrerupte iar eu cred că aveam timpi de odihnă de 3 x15 minute. Eu l-am sunat apoi pe șeful meu căruia i-am relatat cele întâmplate iar șeful meu mi-a spus să predau actele în integralitate inspectorului ARR. Inspectorul mi-a dat drumul să plec însă din nefericire am uitat actele la locul controlului. Am parcurs câțiva km după care l-am sunat pe șeful meu, să mă întorc după actele pe care le uitasem la locul controlului. Inspectorul care mi-a predat actele mi-a reproșat că am vorbit urât pentru că a auzit prin stație, eu i-am răspuns că nu i-am înjurat pe ei ci eram supărat că am uitat documentele. Nu am fost amendat cu prilejul controlului”.

Audiat fiind în ședința publică din ziua de 21.11.2012 martorul T_____ N_____ a declarat :
„Mențin declarațiile date în cursul up. aflate 61 - 67 din dosarul în care am spus adevărul.

Așa cum am arătat în cursul up. am fost sunat de către șoferul unei autobasculante numitul M_____ E____ care mi-a relatat faptul că a fost oprit în trafic de către un inspector ARR. Din cele comunicate de șofer am înțeles că s-ar putea să aibă niște probleme, în sensul că șoferul nu era sigur dacă deține toate cele 28 de diagrame care se impuneau a fi la bordul mașinii. Sunt întrebat dacă neregulile priveau sau nu timpii de odihnă, eu susțin că din câte îmi aduc aminte șoferul susținea că nu este nici o neregulă în respectarea timpilor de odihnă singura problemă fiind prezența tuturor celor 28 de diagrame. Este adevărat că l-am sunat pe numitul B_____ L_____ solicitându-i verificarea cu atenție a situației deoarece în opinia mea nu exista nici un motiv pentru aplicarea unei sancțiuni. Acest aspect s-a și confirmat de altfel iar societatea nu a fost amendată și nici șoferul. Mi s-a dat citire unui paragraf din declarația dată la up, eu nu consider că ar fi vreo contradicție în cele declarate azi și cele declarate în cursul up. și atunci și azi am considerat că în realitate inspectorul ARR nu putea să constate nici o neregulă deoarece timpii de odihnă fuseseră respectați”.

Instanța a constatat că martorul T_____ N_____ revine nejustificat asupra celor declarate la urmărirea penală iar afirmațiile sale din instanță cum că inspectorul ARR nu putea să constate nici o contravenție deoarece timpii de odihnă fuseseră respectați sunt infirmate atât de declarațiile șoferului

Mezsaroş E___ date în cursul urmăririi penale și în fața instanței cât și de conținutul convorbirilor telefonice prilej cu care textual T_____ îi comunică lui B_____ supărat că „deci pe lângă că îi fac un bine, nu îi dau nici amendă și mai”.

La solicitarea inculpatului s-a dispus efectuarea unei lucrări de expertiză de către M_____ Ladislau înscris aflat la filele 244 – 247 dosar, raport fără relevanță probatorie în opinia instanței de vreme ce potrivit stării de fapt descrise și dovedite în cauză șoferul nu respectase perioada de pauză aferentă datei de 05 mai 2008 ori expertul în lucrarea efectuată procedează la citirea diagramei aferente intervalului 06.05.2008/07.05.2008.

Inculpatul nu recunoaște comiterea faptei, vinovăția sa fiind probată prin coroborarea mijloacelor de probă, respectiv declarațiile martorului T_____ N_____ (vol.III, filele 60-68); declarațiile martorului M_____ E___-JANOS (vol.III, filele 69-72 precum și declarația dată de acesta în fața instanței); înscrisuri aferente declarației martorului T_____ N_____ (vol.III, filele 73-74); copii ale „Rapoartelor de control cu vehiculele verificate” la data de 6.05.2008 (vol.III, filele 75-76); proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 10 (vol.III, filele 77-82); suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice; date identificare autovehicul XXXXXXXXX – (vol.III, fila 83); adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 280-283); adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor, (vol.III, fila 469).

Inculpatul invocă în apărare art. 6 al Regulamentului nr. 561/2006 al Parlamentului European și al Consiliului European care stipulează că deși durata de condus zilnică nu depășește 9 ore aceasta poate fi prelungită la maximum 10 ore, dar nu mai mult de două ori, pe parcursul săptămânii. Norma indicată nu afectează cu nimic starea de fapt descrisă și contravenția care trebuia constatată de vreme ce în art. 7 al aceluiași regulament mai sus invocat, după o perioadă de 4 ore și jumătate de condus, conducătorul trebuie să facă o pauză neîntreruptă de cel puțin 45 minute ori acest aspect i s-a reproșat șoferului M_____ E___ Janoš și anume că nu a respectat timpul de odihnă de 45 minute fapt ce rezulta din diagramă, context în care era pasibil de sancțiune conform art. 8 pct. 31 din OG 37/2007.

Fapta lui T_____ C_____ -V_____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a nu aplica amenda contravențională de 1.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății proprietară a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, _____ SRL, depistată în trafic la data de 6.05.2008 în timp ce efectua transport rutier având depășită perioada maximă zilnică de conducere cu până la o oră, aferentă diagramei, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 1.000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod penal.

14. La data de 25 iunie 2008 inculpatul T_____ C_____ -V_____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice pe zona B____, l-a depistat în trafic pe numitul H_____ N_____, administrator și conducător auto la _____ Oradea, care efectua transport rutier de marfă cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX.

Inculpatul T_____ C_____ -V_____ i-a solicitat lui H_____ N_____, în vederea efectuării controlului, toate actele de transport, documentele autovehiculului și cele personale. În urma

verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat lipsa de la bordul vehiculului a copiei conforme licenței de transport, contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 la 1.500 lei aplicabilă _____, a atestatului de competență profesională, contravenție sancționată cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei aplicabilă conducătorului auto H____ N____ și a numărului necesar de diagrame tahografice (28 de diagrame), contravenție sancționată cu amendă de la 3.000 lei la 3.500 lei aplicabilă _____.

Întrucât inculpatul T____ C____-V____ i-a comunicat lui H____ N____ sancțiunile de care era pasibil acesta și societatea, conducătorul auto a apelat la inculpatul I____ A____ S____, inspector de trafic în cadrul ARR Bihor, rugându-l să intervină la colegul său în vederea neaplicării amenzii în cauză.

În condițiile în care I____ A____ S____ era plecat în concediu de odihnă în Turcia, acesta și-a lăsat telefonul mobil lui F____, angajat al societății soției sale, SECRTISO CONSULTING SRL.

Relevantă este convorbirea telefonică din data de 25.06.2008, ora 15:24, purtată între F____ (F____), aflat la postul telefonic 0727/227.933 (post telefonic aparținându-i lui I____ A____ S____), care a fost contactat de H____ N____ (H____), aflat la postul telefonic 0740/985.562:

H____ - Îs H____ de la TRANS SIBIANCA!

F____ Cine?
-

H____ - H____, de la TRANS SIBIANCA!

F____ A! Eu sunt F____, că S____ nu este! E plecat în concediu.
-

H____ - A... ceva...

F____ Cum?
-

H____ - M-o oprit A.R.R.-ul! N-o să puteți... Sunt o cunoștință de a lu'... de a lu' domnu S____, sunt!
Nu se poate face nimica? Că plătesc! M-o oprit A.R.R.-ul pe BORȘULUI!

F____ Hmm...
-

H____ - Vă rog frumos! Îs o cunoștință bună de-a lu' domnu' S____!

F____ Da' cine este?
-

H____ - Cum?

F____ Cum îl cheamă pe care v-o oprit?
-

H____ - Cu un CIELO, gri.

F_____ Hmm... eu nu știu!
-

H_____ - Vă rog frumos domnu', plătim! Îs... spuneți după aia la domnu' șef, că mă știe!

F_____ Nu știu ce să vă zic, na! Că eu nu-i cunosc așa bine!
-

H_____ - Vă rog frumos, dom' șef! Vă rog frumos! Că nu am rovignetă!
-

F_____ Păi, da are ei treabă? A.N.D. - ul trebuie să fie cu rovigneta!
-

H_____ - Nu am rovignetă și nici cu diagramele nu sunt în regulă!

F_____ Da' eu nu știu pă cine să sun!
-

H_____ - Nu mă puteți ajuta?

F_____ Da' de unde sunteți?
-

H_____ - Îs aci, din B____! Mă știe domnu' S____! Suntem ciobani.

F_____ Cum?
-

H_____ - Știe domnu' S____, suntem ciobani!

F_____ Hai că îl sun pă careva dacă știe!
-

H_____ - Vă rog frumos, vă rog frumos! Plătim după aia! Bine, 'trăiți! (vol.III, filele 96-97).

F_____ a luat legătura telefonic cu inculpatul I____ A____ S_____, solicitându-i acceptul pentru a interveni la colegii acestuia, conform unei înțelegeri anterioare.

Din convorbirea telefonică din data de 25.06.2008, ora 15:27 purtată între F_____ (F_____), aflat la postul telefonic 0727/227.933 (post telefonic aparținându-i lui I____ A____ S_____), care l-a contactat pe inculpatul I____ A____ S_____ (I____), aflat la postul telefonic 0731/540.777, rezultă următoarele:

F_____ – TRANS SIBIANCA, ai ceva cunoștință ?

I____ – N-au mașini... TRANS SIBIANCA are o mașină și-l mai ajut eu
pe el, că na, îs băieți de gașcă.

F_____ – L-o oprit S____. Îl sun ?

I____ – Sună-l. (vol.III, fila 97).

Primind acordul inculpatului I____ A____ S____, F____ a apelat inițial la inculpatul D____ I____ S____, crezând că acesta era inspectorul de trafic care l-a oprit la control pe H____ N____:

F____ - S____, ești pe BORȘULUI?

D____ - Da, da, da! Hai încoace!

F____ - Hai că vine, da' vezi că îi unu' acolo, de la S____!

D____ - Nu știu care îi! N-avem nimic pe aicea! Hai că ne auzim! Te așteptăm! (vol.III, fila 98).

Pentru a-și duce „mandatul” la îndeplinire, F____ revine cu un telefon la H____ N____ pentru a afla identitatea inspectorului ARR care efectua controlul în cauză, fiind dispus chiar să se deplaseze la locul respectiv:

F____ - Cine te-o oprit?

H____ - Da' nu știu cum îi zice! XXXXXXXXX.

F____ - B__! Cum îl cheamă pă tip?

H____ - Nu știu, e unul mai înalt, așa, mai...

F____ - Înalt, tare?

H____ - Așa mai înalt, așa, și mai tuns scurt!

F____ - Na, eu am sunat acuma, da' zice că nu-s acolo, n-au nicio mașină oprită!

H____ - Ba da, uite aci sunt, aproape de GALASSINI!

F____ - Na! Și ți-o luat actele?

H____ - Da' da' nu am nici actele la mine, aia îi baiu, că le-am uitat!

F____ - Bine! Eu i-am întrebat, dacă au mașină oprită, o zis că nu.

H____ - D____' șef, vă rog frumos! Că-mi dă amendă! Spuneți cât... Îs om, nu ne batem joc!

F____ - Am înțeles!

H____ - Sunt prieten bun de a lu' domnu' S____.

F____ - Hai, că poate vin eu până acolo! (vol.III, fila 98).

H____ - Mi-o luat actele și o zis că na... Zice, „zi-i la domnu S____ să mă sune”. T____, așa-l cheamă.

F____ - Aha !

H____ - Că dacă nu, îmi dă amendă.

F_____ – Bine, hai că-l sun.

H_____ – Vă rog frumos ! Și după aia...(vol.III, fila 99).

După aflarea identității inspectorului de trafic, F_____ apelează la inculpatul T_____ C_____ V_____ (T_____), aflat la postul telefonic 0720/346.917, solicitându-i să nu emită amendă pentru contravențiile constatate:

F_____ - C____! F_____ îs!

TELIBASA C____! Care F_____?
-

F_____ - F_____, de la S_____.

TELIBASA A! Zi-mi!
-

F_____ - O zis S____ să te sun, să-ți zic că-i OK!

Deci, S____ mie mi-a dat niște firme. Țsta nu figurează acolo! Deci, îmi pare foarte rău despre el! În afară de faptul că mă prostește, ba că are acte, ba că nu le are, ba că
TELIBASA are diagrame, ba că are aparat, dar de fapt nu are niciun aparat. O mers cumnatu-său pe nu știu unde p..a mea și asta... Deci, mie, S____ mi-a zis de niște firme, am înțeleș, e OK! În rest, restu' ce este, la revedere! T____, ras, frezat!

F_____ - Bine, na! Io am vorbit cu S____, el mi-o zis!

TELIBASA Deci, asta este! Deci S____, să-mi trimită un mesaj, de unde îi, dacă are un telefon, să zică da și ăsta e și am uitat să ți-l dau și e OK!
-

F_____ - Bine, CIPRI!

TELIBASA Așa... vreau să-ți spun că zece or venit până acuma: păi, știi că-s a lu' S____! Păi, băi, eu am o listă care... la revedere!
-

F_____ - Așa-i! Așa-i CIPRI!

TELIBASA Să știi că l-am prins ieri, pe unu, văru' lu' C_____. Păi, știi că-s văru' lu' C_____? Păi, și?
Păi na, că S____ e în TURCIA. Toată lumea știe că S____, e în TURCIA, da' aia nu înseamnă că dacă îi în TURCIA...
-

Cam abuzează mulți, da!

F_____ -

TELIBASA Da! Deci ei, toți îs... Deci, mie, S____ mi-o zis de niște așa... Ok! N-am zis, nicio problemă,
- Doamne ferește! Deci alea, oricând! Dar tot ce apar pe lângă... Păi știi, că-s de a lu' S____!

Păi bă, de a lu' S____, numa' dacă ești neam cu el, ești de a lu' S____!

F____ - Ha, ha, ha!

TELIBASA Na, deci zi, vorbește cu S____ dacă ai un număr de telefon, sună-l și zi să-mi trimită un mesaj
- că e OK și atuncea... (vol.III, filele 99-100).

Urmare a acestei discuții, F____ îi transmite inculpatului I____ A____ S____ cele comunicate de inculpatul T____ C____ V____:

I____ - Da, F____!

F____ S____, o zis C____ să-i trimiți un mesaj, că nu crede. Că foarte multe neamuri ai, de când ai plecat!
- N____' atâta să-i scrii...

I____ - Ce? Ce să-i scriu?

F____ Că-i ok, dacă îi așa. Că nu mă crede pă mine! Că foarte multe neamuri ai, de când ai plecat.
- Pă care oprește, zice că-s neam cu S____.

I____ - Da' poate fi neam cu moș C____!

F____ Na!
-

I____ - Doamne fu...-le, mă! Îi 1,2 euro o conectare, 1,2 euro! Și, pe lângă asta, plătim minutele! Îmi bag p..a în ei!

F____ Am înțeles! Dacă vrei, bine, trimiți un mesaj la CIPRI! Dacă nu, nu! Eu l-am sunat, că îi el, nu
- S____, ci CIPRI, îs împreună, da' CIPRI l-o oprit! (vol.III, filele 100-101).

După rezolvarea situației, H____ N____ îl sună pe F____ și ulterior pe inculpatul I____ A____ S____ pentru a se revanșa pentru ajutorul acordat:

H____ - Să trăiți! Îs H____, de la TRANS SIBIANCA.

F____ - Da, da, na! Și-o dat drumu' până la urmă, sau ce s-o întâmplat?

H____ - Ă... unde ne putem întâlni, un pic? Adică eu nu, îl trimit pe cumnatu', asociatu' meu.

F____ - Eu sunt în ALEȘD acuma, nu mă auzi?

H____ - Nu vă aud, nu știu, nu aveți semnal? Sau nu am eu?

F____ - Eu sunt în ALEȘD, acuma!

H____ - Aoleo! ALEȘD! Să vină până la d-voastră, acolo? Sau o lăsăm pentru mâine, cumva?

F____ - Da' ne vedem mâine, că mâine vin, din nou, spre ORADEA.

H___ - B___, bine! Respecte, numai bine! (vol.III, fila 102).

H___ – Să trăiți. Nu este domnul S___, așa-i ?

F___ – Nu, nu este.

H___ – Îs H___, de la TRANS SIBIANCA. M-o mai sunat săptămâna trecută și am rămas să ne întâlnim un pic și n-am mai avut timp.

F___ – Da.

H___ – În seara asta ne putem întâlni undeva sau... ?

F___ – În seara asta nu, că am avut o problemă și noi și nu mai merg nicăieri acuma, că abia acuma am ajuns acasă, că or avut două dintre mașini accident și am stat acolo de azi dimineață până acuma. Acuma am ajuns acasă.

H___ – Atunci mâine sau...

F___ – Eventual mâine ne auzim, în jurul orei 10-11 dacă puteți sau dacă vreți.

H___ – În cursul zilei noi nu prea putem, numai după masa, să...

F___ - Nici o problemă. Atunci ne auzim la telefon. Dacă sunt în zonă, ok. Dacă nu, ne auzim la telefon. (vol.III, fila 103).

H___ – Îs H___, de la TRANS SIBIANCA.

I___ – Te ascult.

H___ – Am trimis niște comandă să aducă niște brânză și am zis că pe sâmbătă să aducem un miel. Este cineva acasă să vă ducă niște brânză acuma ?

I___ – Stai liniștit că am acuma, sincer ! Sincer am ! Sincer. Ce faceți ?

H___ – Ce să facem, la lucru. Am sunat o dată și era numărul dumneavoastră dat la cineva și n-am avut timp și n-am avut unul dintre noi să ne întâlnim cu el și tre să ne întâlnim acuma. Nu știu la cine ați dat numărul.

I___ – Nu, l-am lăsat la un băiat care lucrează la mine la firmă. La nevastă-mea, de fapt. Și i l-am lăsat lui, că noi am fost în concediu, știi ?

H___ – Alo...

I___ – I l-am lăsat lui să poată răspunde la el, dar îi al meu în continuare.

H___ – Așa, na. Bine domnu S___, atunci...

I___ – Stai liniștit, totu-i ok !

H___ – Nu trece acuma ? Ce l-am trimis și-i acolo în zonă, să vină la
dumneavoastră.

I____ – Măi, eu din câte știu mai are C_____. Stai să dau un telefon la

C_____ și te sun înapoi, bine ?

H____ – Bine. (vol.III, filele 103-104).

Din aceste convorbiri telefonice rezultă relațiile infracționale existente între inspectorii ARR Bihor și operatorii de transport, în sensul asigurării protecției cu ocazia transporturilor rutiere pe drumurile publice, urmare a plății unor sume de bani sau alte foloase. Inspectorii ARR interveneau reciproc unul la celălalt în favoarea firmelor protejate, pentru a nu fi amendate cu ocazia controalelor desfășurate în trafic, iar dacă erau plecați în concediu, lăseau „liste” cu aceste societăți colegilor inspectorii. Mai mult, pentru a se asigura de faptul că firmele protejate nu sunt amendate, inspectorii ARR își lăseau telefoanele unor prieteni care puteau interveni fără grijă la alți inspectorii ARR, cu ocazia depistării în trafic cu nereguli a societăților protejate.

Urmare a acestor intervenții, inculpatul T_____ C_____ V_____ i-a restituit actele șoferului H____ N_____ și i-a acordat permisiunea să plece fără a emite vreo amendă pentru contravențiile constatate.

Procedând astfel, inculpatul T_____ C_____ V_____ și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate faptele contravenționale în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale corespunzătoare. În acest fel, inculpatul a cauzat intenționat un prejudiciu în valoare de 4.000 lei bugetului de stat și 500 lei bugetului local Girișu de Criș, concomitent cu obținerea de avantaje patrimoniale de către _____ și H____ N_____ constând în valoarea amenzilor neaplicate.

Pentru a nu putea fi depistată fapta infracțională, inculpatul T_____ C_____ -V_____, cu bună știință, a omis să înscrie acest eveniment rutier în „Raportul de control cu vehiculele verificate” din data de 25.06.2008 (vol.III, filele 94-95).

Din declarația martorului H____ N_____ rezultă: „La sfârșitul lunii iunie 2008, în timp ce efectueam o cursă cu autobasculanta marca DAF, având numărul de înmatriculare XXXXXXXXX, în zona B____, lângă societatea Galassini, am fost oprit de către inspectorul ARR, T_____ care mi-a solicitat actele în vederea efectuării unui control. Inspectorul T_____ a constatat faptul că nu aveam la bordul autovehiculului nici un document (copia conformă a licenței de transport, atestat de competență profesională și cele 28 de diagrame). La acel moment l-am sunat pe telefonul mobil pe inspectorul ARR, I____ S_____ pentru a-l ruga să mă ajute pentru a nu fi amendat de colegul său...După circa o jumătate de oră inspectorul T_____ mi-a spus că pot să plec și nu mi-a dat nicio amendă, fără să-mi dea vreo explicație, restituindu-mi permisul de conducere și talonul mașinii.” (vol.III, filele 84-93).

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a ARR București reiese că:

- fapta contravențională „lipsa de la bordul autovehiculului a copiei conforme a licenței de transport” este prevăzută de art. 58 lit. „e” din OUG 109/2005, fiind sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, potrivit art. 59 alin. 1 lit.”a” din OUG 109/2005, contravenientul fiind operatorul de transport, respectiv persoana juridică _____;
- fapta contravențională „lipsa de la bordul autovehiculului a certificatului de competență profesională” este prevăzută de art. 58 lit. „l” din OUG 109/2005, fiind sancționată cu amendă de la

500 lei la 1.000 lei, potrivit art. 59 alin. 3 lit."a" din OUG 109/2005, contravenientul fiind conducătorul auto H____ N____,

- fapta contravențională „lipsa de la bordul autovehiculului a numărului necesar de diagrame tahografice (28 de diagrame)” este prevăzută de art. 8 pct. 51 din OG 37/2007, fiind sancționată cu amendă de la 3.000 lei la 3.500 lei, potrivit art. 9 alin. 1 lit."h" din OG 37/2007, contravenientul fiind operatorul de transport, respectiv persoana juridică _____ (vol.I, filele 280-283).

Întrucât în cazul persoanelor juridice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul de stat, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a STATULUI R____, prin adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 4.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale. (vol.III, fila 469).

Întrucât în cazul persoanelor fizice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul local, iar contravenientul H____ N____ își are domiciliul pe raza loc. Girișu de Criș, P____ Comunei GIRIȘU DE CRIȘ, prin adresa nr. 4489/11.01. 2011, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 500 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale. (vol.III, fila 475).

Audiat fiind în fața instanței inculpatul T____ C____ V____ a declarat că nu recunoaște fapta în mod cert conducătorul auto avea înscrisurile la care se face referire în rechizitoriu chiar dacă nu le-a predat pe moment, în mod sigur le-a găsit în minutele imediat următoare și i le-a predat.

Audiat fiind în ședința publică din ziua de 16.01.2013 martorul H____ N____ a declarat :

„Mențin declarațiile date în cursul up. aflate 84 - 93 din dosarul în care am spus adevărul.

Așa cum am arătat în cursul up. în perioada respectivă efectuam un transport și am fost oprit în trafic de către un inspector din cadrul ARR este vorba de numitul T____ care a constatat că nu aveam la bordul autovehiculului, copia conformă a licenței de transport, atestat de competență profesională și cele 28 de diagrame. L-am contactat telefonic pe numitul I__ S____ dar a răspuns o altă persoană pe nume F____, i-am relatat ce mi s-a întâmplat adică faptul că nu aveam asupra mea documentele de transport și că fusesem oprit în trafic de inspectorul T____. Este adevărat că după circa o jumătate de oră inspectorul T____ mi-a spus că pot să plec, mi-a restituit permisul de conducere și talonul mașinii și precizez că acesta nu mi-a pretins nici un ban sau vreun folos și nici eu nu am dat nimic. Doresc să arat că în aprox. 30 min. cumnatul meu mi-a adus toate actele care lipseau de la bordul mașinii”.

Această din urmă afirmație făcută de martorul H____ N____ nu doar că este lipsită de suport probator, mai mult, este contrazisă de conținutul declarației dată în cursul urmăririi penale, prilej cu care martorul relatează că după circa jumătate de oră inspectorul T____ i-a spus că poate să plece, nu i-a dat nici o amendă, de asemenea nu i-a dat nici o explicație, restituindu-i permisul de conducere și talonul mașinii. În condițiile în care starea de fapt ar fi fost cea relatată în finalul declarației, dată de martor în faza de cercetare judecătorească, nu înțelegem de ce ar mai fi fost necesar ca martorul să apeleze la I__ S____ pentru ca acesta să intervină la inculpatul T____ cu scopul de a nu fi aplicată amenda prevăzută de lege.

Față de cele ce preced considerăm nesinceră strict ultima susținere făcută de martor în finalul declarației din faza de cercetare judecătorească și considerăm că vinovăția inculpatului este dovedită prin coroborarea următoarelor mijloace de probă: declarațiile martorului H____ N____ (vol.III, filele 84-93 precum și declarația dată de acesta în fața instanței); copii ale „Rapoartelor de control cu

vehiculele verificate” la data de 25.06.2008 (vol.III, filele 94-95); proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 11 (vol.III, filele 96-104); suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice; date identificare autovehicul XXXXXXXXXX – (vol.III, fila 105); adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 280-283); adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor, (vol.III, fila 469); adresa nr. 4489/11.01. 2011 a Primăriei Comunei Girișu de Criș, (vol.III, fila 475)”.

Fapta lui T _____ C _____ -V _____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a nu aplica amenda contravențională de 4.000 lei societății TRANS SIBIANCA SRL și de 500 lei conducătorului auto H _____ N _____, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravențiile în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale societății proprietară a vehiculului cu nr. XXXXXXXXXX, _____ și conducătorului auto H _____ N _____, depistați în trafic la data de 25.06.2008 în timp ce efectuau transport rutier fără a avea la bordul vehiculului: copia conformă a licenței de transport (contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 la 1.500 lei - aplicabilă _____), atestatul de competență profesională a șoferului (contravenție sancționată cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei - aplicabilă conducătorului auto H _____ N _____) și numărul necesar de diagrame tahografice (28) (contravenție sancționată cu amendă de la 3.000 lei la 3.500 lei - aplicabilă _____), prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 4.000 lei și bugetul local Girișu de Criș cu suma de 500 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod Penal.

15. La data de 21 mai 2008 T _____ C _____ -V _____ - în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor și P _____ V _____ M _____ - în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Inspectoratul Rutier București, în timp ce se aflau în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice pe zona Uileacu de Criș, i-au depistat în trafic pe numiții C _____ A _____ și G _____ B _____, conducători auto la _____ Marghita, care efectuau transporturi rutiere de marfă cu vehiculele cu nr. de înmatriculare IF xxxxxx, respectiv IF xxxxxx.

T _____ C _____ -V _____ și P _____ V _____ M _____ le-au solicitat șoferilor în cauză, în vederea efectuării controlului, toate actele de transport, documentele autovehiculelor și cele personale.

În urma verificărilor specifice, inspectorii ARR au constatat, printre altele, nedeținerea copiei conforme a licenței de transport pentru cele două autovehicule (având număr provizoriu, era imposibilă eliberarea copiilor conforme de către ARR), contravenție sancționată cu amendă de la 15.000 lei la 20.000 lei/vehicul.

C _____ A _____ și G _____ B _____ l-au anunțat despre control și sancțiunile de care era posibilă societatea pe administratorul CSENGERI S _____ JOZSEF. Acesta a apelat la inculpații I _____ V _____ și I _____ F _____ A _____, rugându-i să intervină la colegii acestora în vederea neaplicării amenzilor în cauză.

Relevantă este convorbirea telefonică din data de 21.05.2008, ora 16:07, purtată între inculpatul I _____ V _____ (I _____ V _____), aflat la postul telefonic 0723/379.260, care a fost contactat de CSENGERI S _____ JOZSEF (CSENGERI), aflat la postul telefonic 0727/367.350 și convorbirea telefonică din data

de 21.05.2008, ora 16:12, purtată între inculpatul I_____ F_____ A_____ (I_____ F), aflat la postul telefonic 0722/167.440, care a fost contactat de CSENGERI S_____ JOZSEF (CSENGERI), aflat la postul telefonic 0727/367.350:

CSENGERI - Să trăiți, CSENGERI, de la BON TRANS MARGHITA.

I_____ V - Da, dragă. Zi, dragă.

CSENGERI - D_____ ' inginer!

I_____ V - Da?

CSENGERI - Am o problemă foarte gravă!

I_____ V - Vezi că te caută T_____, găsit-ai, vorbit-ai cu ea?

CSENGERI - Aia, da, aia mâine mă duc pe-acolo, nu-i problemă.

I_____ V - Da.

CSENGERI - Problema mai gravă că la UILEACU DE CRIȘ, mi-o oprit
două basculante care le-am adus acum, încărcate.

I_____ V - Da.

CSENGERI - Nu sunteți cumva în zona aia?

I_____ V - Nu-s, că io-s la CLUJ, dragă. Știi cine îi? Poate...

CSENGERI - BUCUREȘTIU!

I_____ V - Că îi cu... aia de la BUCUREȘTI. Și nu știu dacă și-or permite băieții să deie..., înțelegi-mă?

CSENGERI - Da, da, da.

I_____ V - No, nu știu cum să..., nici nu știu cine-i. Cât îi ceasu' acuma?

P_____...

CSENGERI - P_____.

I_____ V - E fata aia de la BUCUREȘTI acolo care îi... Unde, la
UILEAC?

CSENGERI - UILEACU DE CRIȘ, da.

I_____ V - Păi, ei o plecat acolo, dimineață. ... No!

CSENGERI - Și nu-i nimeni de la dumneavoastră acolo, cu ei?

I_____ V - Ă, păi... cu fata aia îi.., îi T_____.

CSENGERI - Ioai, pă ăla nu-l cunosc.

I_____ V - No. Păi...

CSENGERI - Nu-l cunosc. Cum ați putea să mă ajutați?

I _____ V - Și eu îs în CLUJ și n-am., n-am bai, că n-am nici telefonul lui ăstalalt. Nu știu, așa dacă nu i-ai da tu telefon lui M _____ să-i dea telefonul lui T _____ să-i deie numerele lui.... Înțelegi-mă? Eu așa...

CSENGERI - Cum., cum ziceți domnu' inginer?

I _____ V - Deci, să-i spui lui M _____, să-i spui lui M _____ să-i dea un telefon lui T _____.

CSENGERI - Da?

I _____ V - Păi, altă soluție n-avem. Că eu dacă aș avea eu telefonul lui i-aș da, da' îs aici la CLUJ! Aicea n-am cum afla telefonul lui. Înțelegi-mă?

CSENGERI - Da' T _____ îi de la dumneavoastră...

I _____ V - Îi de la noi da-i de la T _____ venit ăsta, știi?

CSENGERI - Îhâ.

I _____ V - Dă-i..., da' acuma repede, nu mai aștepta mult timp!

CSENGERI - Păi, eu cu C _____ am vorbit, C _____ mi-o dat numărul dumneavoastră – că n-am mai găsit numărul dumneavoastră amu la repezeală.

I _____ V - Așa! No, dacă eram, d-apui C _____ nu știe, mă, că eu nu îs trafic, domnule?!

CSENGERI - Da' nu mi-o zis.

I _____ V - Da' dacă eram eu în trafic, nici nu trebuia să-mi dai telefon!

CSENGERI - Ă, domnu' inginer, dacă iau de la., de la C _____ numărul lui' T _____ și vă dau numărul lui, puteți vorbi cu el? Că eu degeaba vorbesc, că nu mă cunoaște!

I _____ V - No! Da' întreabă, n-o plecat alții? Acuma după-masă. Pă C _____. El nu știe că cine-i acolo?

CSENGERI - Că n-o știut el! Șoferul mi-o spus că-i o femeie și un bărbat.

I _____ V - No, apui atunci înseamnă că-i T _____, că ei o plecat dimineață. Că și eu trebuia să plec cu ei da' eu o trebuit să vin la CLUJ.

CSENGERI - Îhâ. Îhâ.

I _____ V - Și d-aia eu nu-s cu ei. Da' nu o știut F _____ atâta?

CSENGERI - Că nu știu. Atunci încerc să., să îmi deie numărul lui'

T _____ și să vorbiți dumneavoastră cu el.

I _____ V - Numai că se pierde prea mult timp, ala-i baiu, știi! Și să nu fi

făcut ăla hârtia.

CSENGERI - Nu știu, nu știu... n-am... Încerc varianta asta.

I _____ V - N-am., n-am bai! Ori așa, ori cu M _____.

CSENGERI - Da' cu M_____ nu, nu mă am.

I_____ V - No. Sau, sau dă-i la F_____ al meu telefon. Să încerce să-l sune p-ăla.

CSENGERI - Ă, da' n-am numărul lui băiatu' dumneavoastră.

I_____ V - 0722..

CSENGERI - Da.

I_____ V - 167...

CSENGERI - Da.

I_____ V - 440. (N.O. *numărul complet: 0722/167.440)

CSENGERI - 440... Deci, xxxxxxxxxxxx...

I_____ V - xxxxxx.

CSENGERI - 440, da.

I_____ V - Deci, 16... Deci, xxxxxxxxxxxx.

CSENGERI - O.K. Bine. Bine. Mulțumesc foarte mult, domnu' inginer.

I_____ V - Spune-i că ai vorbit cu mine și că eu îs la CLUJ și nu pot.., n- am cum să-i dau telefon că nu-i știu telefonul.

(vol.III, filele 140-142).

CSENGERI -CSENGERI de la BON TRANS MARGHITA județul Bihor.

I_____ F - Să trăiți domnu CSENGERI.

CSENGERI - Auzi am o problemă foarte gravă am vorbit cu...

I_____ F - Eu știu de ea.

CSENGERI - Știi de ea?

I_____ F - E foarte simplă.

CSENGERI - De unde știi?

I_____ F - Adică aveți un număr de mașini și un număr de Copii

Conforme nu asta era problema? Sper că asta era?

CSENGERI - Nu alta mai gravă. Aia s-a rezolvat.

I_____ F - No ziceți!

CSENGERI – Am 2 mașini oprite la Uileacu de Criș de ai tăi...

I_____ F - Da...?

CSENGERI - Am vorbit cu taică-tău nu am știut că este la Cluj. Zice că
nu are numărul de la T_____ că el este cu doamna aia
sau domnișoară.

I_____ F - Îhîm...dar baiul este că e cineva de București cu ei asta-i
singura problemă.

CSENGERI –Bistoș, îi o femeie atunci aia.

I_____ F - Nu-i de la noi este de la București acuma...nu știu ce să fac.

CSENGERI –Numai știi care este treaba mașinile sunt încărcate cu număr roșu, astăzi mi-a venit
numărul definitiv. De asta l-am sunat pă taică-tău.

I_____ F - Ai de capul meu! Aicea este problema mare! No hai să văd ce se poate face dar nu pot să
îți promit nimica că te pot ajuta.

CSENGERI – Apoi încearcă ceva te rog că nu...

I_____ F - Bine.

CSENGERI - Taică-tău este la Cluj mi-a spus...

I_____ F - Da, dar nu avea nici el ce să facă.

CSENGERI - A zis să te sun pe tine să îl suni pe...că ai numărul lui.

I_____ F - Să văd ce și cum se întâmplă bine?

CSENGERI –Bine, când te sun înapoi?

I_____ F - În 5-10 minute te rog bine?

CSENGERI –Ok și îți mulțumesc foarte mult. (vol.III, filele 142-143).

I_____ F_____ A_____ a apelat la inculpatul T_____ C_____ -V_____, solicitându-i să-l ajute pe
CSENGERI S_____ JOZSEF în vederea emiterii unei amenzi mai puțin severe, „din pix ce poți regla”.

Din convorbirea telefonică din data de 21.05.2008, ora 16:15 purtată între inculpatul I_____ F_____
A_____ (I_____ F), aflat la postul telefonic 0722/167.440, care l-a contactat pe inculpatul T_____
C_____ V_____ (T_____), aflat la postul telefonic 0720/346.917, rezultă următoarele:

I_____ F - Nu știu în ce măsură poți mișca ceva ori ba! Un prieten vechi de-a lu' tata are una cu roșii
acolo.

T_____ - Are două cu roșii!

I_____ F - Două.

T_____ - Da, n-am ce-i face.

I _____ F - No.

T _____ - Deci, efectiv nu am ce-i face! Știi!

I _____ F - Stai liniștit, că știu situația, nu trebuie să-mi explici.

T _____ - Asta e!

I _____ F - Bine, dragule. Eventual, nu știu, din pix ce poți regla.

T _____ - Ce să reglez? În total îi undeva la cinci sute.

I _____ F - Ai de p..a mea!

T _____ - Bă! Deci, l-am găsit prima oară, dincolo, unde am făcut controlul.

I _____ F - Da.

T _____ - l-am zis, era gol... i-am zis „C_ cauți așa, cu numerele astea?”. O zis că se plimbă să f..ă motorina. Acuma îl găsesc încărcat. Bă, dacă nici atâta bun simț n-are patronul ăla să zică, „Bă, stați în p..a mea, până pleacă toți!”.

I _____ F - Da.

T _____ - Dacă o sută de mașini, FLORINE, stau pe dreapta și el îi șmecher! Da' nu se poate...!

I _____ F - Am priceput.

T _____ - Ce să-i fac... N-am ce-i face! Deci, efectiv nu am ce-i face!

I _____ F - Stai liniștit, că-l iau eu de urechi amu!

T _____ - N-ai ce să-l iei că... îi... moartă scroafa în cucuruz!

I _____ F - Bine, dragule, no. N-am vrut să te supăr, crede-mă!

T _____ - Îh! Da' tu nu mă superi! Nu! Zic ca idee, că poate nu ți-o zis tot mersul! Deci, eu i-am mai găsit o dată, astăzi, pe amândoi. Și știau că sunt controale, știau tot ce... Știa că îi televiziune, îs Jandarmii, o fost șeful Poliției Rutiere, Drumuri, R.A.R....Deci, îți dai seama că am fost o armată! Și totuși tu ai curaj să circuli! Păi, atuncea...! Și cu numere d-astea care sar în ochi! Ce vină.., ce pot să fac?

I _____ F - N-ai ce să-i faci.

T _____ - N-am ce să-i fac, sincer!

I _____ F - Corect. CIPRI, tu n-ai nici o vină aicea, mă!

T _____ - N-am și nici nu pot să-l ajut că nu vreau să fie probleme.

I _____ F - Da, da. Stai liniștit! Nu, nu, nu! Stai liniștit! Prostia și domnia trebe plătită, știi tu!

T _____ - Ce să-i fac eu, asta e!

I _____ F - Ăăă, ați încheiat?

T _____ - Nu, nu, acum a se fac actele.

I _____ F - Am înțeles. No. Bine, dragule. Mulțumesc frumos!

(vol.III, filele144-145).

I _____ F _____ A _____ I-a anunțat pe CSENGERI S _____ JOZSEF despre faptul că nu-l poate ajuta la acest moment „încercăm totdeauna să vă sprijinim când se poate”, amenda pentru contravențiile constatate fiind de circa 50.000 lei:

I _____ F - Foarte mare problemă! ... Alo!

CSENGERI - Da, da, te ascult. Aud. Aud.

I _____ F - No. Nu am ce să fac pentru el. Știți ce-mi pare rău? Că pe băieții i-o mai oprit astăzi o dată și, erau goi, și le-o atras atenția.

CSENGERI - Pfa! Nu mi-o zis! N_ mi-o zis băieții ăștia!

I _____ F - Și... Da, da' știți ce-i baiu? B ___ îi că..., o fost șeful Poliției Rutiere, o fost Jandarmi, Garda Financiară, Drumuri, A.R.R.

CSENGERI - Îhâ.

I _____ F - O să primiți un premiu de o să-l țineți minte... nu știu câtă vreme. Ziceau ăștia că se apropie de cinci sute de milioane.

CSENGERI - Pfoai, ioi, ioi!

I _____ F - Dacă nu v-o zis șoferii de povestea asta... Că mie mi-o zis colegu' care-i acolo „N-am avut ce să-i fac! Și cu numere roșii, și încărcat... Și i-am zis când o fost gol, bă, stai blând nu fă... Ce cauți tu pe-aicea?”. Șoferu' o zis că „umblă să ardă motorina”, no.

CSENGERI - Ce-o zis?

I _____ F - Că umblă să ardă motorina.

CSENGERI - Da... No, stai că vedem atunci...

I _____ F - D _____ ' CSENGERI, acum dumneavoastră știți că încercăm totdeauna să vă sprijinim când se poate da' acum n-am cum să vă ajut.

CSENGERI - Îhâ.

I _____ F - Îmi pare rău.

CSENGERI - No, bine. Mulțumesc oricum.

I _____ F _____ - Nu-i de ce. No, aveți răbdare să vină hârtiile și vedeți atunci,
dup-aia ce și cum, bine? (vol.III, filele 145-146).

Din discuția telefonică dintre inculpații I _____ F _____ A _____ și I _____ V _____, rezultă faptul că
amenda ce urma a fi întocmită de inspectorii T _____ C _____-V _____ și P _____ V _____ M _____
era de 46.000 lei, fiul sugerându-i lui I _____ V _____ să treacă pe la locul efectuării controlului și s-o
mai „îmbuneze” pe P _____:

I _____ F _____ - Nu te-ai oprit acolo unde fac ăștia controlul?

I _____ V _____ - Dar nu i-am văzut încă și nu știu unde fac.

I _____ F _____ - La Uileacu de Criș.

I _____ V _____ - Păi la Uileac nu am ajuns încă, ăia îs sus acolo pă
deal dar cum dracu să mă duc până acolo?

I _____ F _____ - Vezi că lui BON TRANS...

I _____ V _____ - Dar eu i-am spus să te sune că nu am avut telefonul.

I _____ F _____ - Nu am avut ce să fac tată.

I _____ V _____ - Nu l-ai sunat?

I _____ F _____ - Ba l-am sunat, dar e V _____ acolo.

I _____ V _____ - I-ai spus nu?

I _____ F _____ - Tată i-a găsit cu mașina goală i-a văzut și le-a zis bă ce faceți voi pe aici și ăștia au zis
că circulă să ardă motorină. Au văzut că e control și s-au și întors încărcăți le-a dat 460 de milioane
tată.

I _____ V _____ - 460 de milioane i-a dat amendă?

I _____ F _____ - Acuma nu știu ce va fi, îi vedea.

I _____ V _____ - Dar la ce la diagrame sau la cântar?

I _____ F _____ - La luat de la A la Z tata!

I _____ V _____ - Da...vezi că e fata aia acolo, uite acuma am intrat în
Uileacu de Criș.

I _____ F _____ - No vezi dacă poți merge să vorbești și tu cu ea
olecuță să o mai îmbunezi, bine?

I _____ V _____ - Ea i-a făcut amenda?

I _____ F _____ - Ea!

I _____ V _____ –Nu mă bag eu la ea! Dacă pă tine nu te-a ascultat, pă mine nici atâta! Tu cu ea ai vorbit sau ce T _____ ?

I _____ F _____ - Cu T _____ am vorbit!

I _____ V _____ – Dacă era în drum opream, dar eu nu mă urc sus pă

deal acolo la ei. (vol.III, filele 146-147).

Din adresa nr. 36.522/26.11.2010 a Autorității Rutiere Române București rezultă faptul că vehiculele cu numerele de înmatriculare IF xxxxxx și IF xxxxxx nu figurează în evidențele ARR (vol.I, filele 240-241).

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București reiese că:

- fapta contravențională „nedeținerea copiei conforme a licenței de transport” este prevăzută de art. 57² lit.”a” din OUG 109/2005, fiind sancționată cu amendă de la 15.000 lei la 20.000 lei, potrivit art. art. 574 alin. 1 lit.”a” din OUG 109/2005, contravenientul fiind operatorul de transport, respectiv persoana juridică _____;

- fapta contravențională „lipsa de la bordul autovehiculului a copiei conforme a licenței de transport” este prevăzută de art. 58 lit. „e” din OUG 109/2005, fiind sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, potrivit art. 59 alin. 1 lit.”a” din OUG 109/2005, contravenientul fiind operatorul de transport, respectiv persoana juridică _____ (vol.I, filele 280-283).

La această adresă Autoritatea Rutieră Română București a revenit prin adresa nr. 5257/15.02.2011 (adresă primită cu ocazia prezentării materialului de urmărire penală inculpatei P _____ V _____ M _____), comunicându-ne faptul că „până la data intrării în vigoare a OUG 74/11.06.2008 pentru modificarea și completarea OUG 109/2005 privind transporturile rutiere, nu exista contravenția aplicabilă faptei de „efectuarea transportului rutier cu un autovehicul fără a deține copia conformă a licenței de transport” (vol.I fila 284).

Având în vedere cele expuse mai sus, întrucât la data de 21.05.2008 nu era sancționabilă contravențional fapta de „efectuarea transportului rutier cu un autovehicul fără a deține copia conformă a licenței de transport”, T _____ C _____ -V _____ și P _____ V _____ M _____ reținând în mod corect în procesele verbale de constatare și sancționare a contravențiilor nr. xxxxxx/21.05.2008 și xxxxxx/21.05.2008 fapta contravențională „lipsa de la bordul autovehiculului a copiei conforme a licenței de transport” prevăzută de art. 58, lit. „e” din OUG 109/2005, sancționând cu amendă de 1.000 lei operatorul de transport _____, potrivit art. 59, alin. 1, lit.”a” din OUG 109/2005, procurorul a dispus scoaterea acestora de sub urmărire penală pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor publice și fals intelectual, prevăzute de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod penal și art. 17 lit. „c” din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 289 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit. „a” și art. 34 Cod penal.

Chiar dacă cu privire la acest punct al rechizitoriului s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală instanța a considerat necesară expunerea stării de fapt pentru a evidenția modificările aduse în materie contravențională, este vorba de OUG 74/11.06.2008 pentru modificarea și completarea OUG 109/2005 privind transporturile rutiere în sensul până la data intrării în vigoare a acestei ordonanțe-17 iunie 2008, nu exista contravenția aplicabilă faptei de „efectuarea transportului rutier cu un

autovehicul fără a deține copia conformă a licenței de transport” într-o astfel de situație fapta contravențională fiind încadrată în art. 58, lit. „e” din OUG 109/2005, care prevede că constituie contravenție „efectuarea transportului rutier de mărfuri fără existența de la bordul vehiculului a documentului de transport sau a copiei conforme a licenței de transport.....”, aspect la care vom reveni în considerente la punctele ce urmează.

16.a. La data de 9 iunie 2008 inculpatul B_____ C_____ A_____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice pe raza localității Săcădat, l-a depistat în trafic pe numitul B_____ I____, în calitate de conducător auto la _____ SA București, care efectua transport rutier de mărfuri periculoase pe ruta de distribuție Oșorhei–Cluj cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul B_____ C_____ A_____ i-a solicitat șoferului B_____ I____ toate actele de transport, documentele autovehiculului și ale conducătorului auto. În urma verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat faptul că societatea în cauză (care avea și calitatea de expeditor) efectua transport rutier de butelii cu gaz fără capace de protecție aferente robinetelor și fără coliere, contravenție sancționată cu amendă de la 8.000 lei la 10.000 lei, conform art. 37 alin 3 pct. 8 și art. 40 alin. 1 din HGR 1175/2007.

Întrucât inculpatul B_____ C_____ A_____ i-a comunicat șoferului B_____ I____ sancțiunile de care era pasibilă societatea și pentru care _____ SA urma a fi sancționată contravențional, conducătorul auto l-a anunțat pe șeful sucursalei L____ M_____ D____. Acesta a intervenit inițial telefonic la inspectorul I_____ V____, căruia i-a descris situația, rugându-l să-l ajute pentru a nu fi amendată societatea, însă B_____ C_____ A_____ nu i-a răspuns la telefon și în consecință a intervenit la fratele acestuia, B_____ L_____ A_____.

Relevante sunt convorbirile telefonice din data de 09.06.2008, ora 09 :02 și 09 :05, purtate între inculpatul I_____ V_____ (I_____), aflat la postul telefonic 0723/379.260, care a fost contactat de L____ M_____ D_____ (L____), aflat la postul telefonic 0721/283.229 și convorbirea telefonică din data de 09.06.2008, ora 09 :06, purtată între inculpatul B_____ L_____ A_____ (B_____ L_____), aflat la postul telefonic 0745/316.109, care a fost contactat de L____ M_____ D_____ (L____), aflat la postul telefonic 0721/283.229:

L____ – Să trăiți domn’ I_____! M_____ îi.

I_____ – Servus, servus dragă!

L____ – Sunteți pe traseu ?

I_____ – Nu, acasă. Io-s după-masă.

L____ – Ee, băiatul cred, al dvs!

I_____ – Nu, el nu-i ieșit.

L____ – Nu ?

I_____ – Unde ?

L___ – Ăă, nu știu exact acuma.

I_____ – Păi unde-i oprit ?

L___ – Ce anume ?

I_____ – Unde-i oprit ?

L___ – Stați așa că aflu imediat. Rămâneți un pic, vă rog...

În discuție intervine și șoferul I___

L___ – Unde ești, IOANE ?

I___ – La SĂCĂDAT, aci înainte de SĂCĂDAT la parcare aia, la casa aia acolo, pe dreapta.

L___ – Da, cine te-o oprit ?

I___ – Ăă, domnul ăsta, cred că băiatul lui I_____.

L___ – Nu cred.

I___ – Nu-i ?

L___ – Nu e el, așa-i domnu' I_____ ?

I_____ – Nu, nu, nu! Cu cine-i, cu poliția, cu...?

I___ – Nu, nu, numa' duba singură îi.

I_____ – Aa, deci numa' ei îs încă ?

I___ – Da, da! Un Ford îi numa', XXXXXXXX.

I_____ – Îhâ. Na, îi ceva bai ?

I___ – Da, cu capacele la butelie... Că nu sunt capace, la alea fără guler.

I_____ – Aoleo!

I___ – Capacele alea.

I_____ – Ăla-i C_____. Na, hai că încerc să-l sun...

L___ – Îl sunați dvs?

I_____ – Da, da! C_____ B_____ cred că îi. (vol.III, filele 261-262).

I_____ – Măi M_____, văd că nu-mi răspunde. Ăă, pune-te pe mașină

și fugi că îi... până acolo că nu-i departe de unde ești tu.

L___ – Da-s în ăă, SIBIU...

I_____ – Na, eu mai încerc să-l sun, da uite că nu-mi răspunde.

L___ – Da.

I_____ – Pentru că astea de la 1175, atâta-i, asta îi reglementarea, îs
mari, mă! Na, eu mai încerc.

L____ – Da, bine.

I_____ – Eu mai încerc, dacă erai acasă... Nu știam că nu ești acasă.

L____ – Na hai și mai încercați, vă rog frumos, bine ?

I_____ – Bine, bine, ciau! (vol.III, filele 262-263).

B_____ L_____ - Alo!

L____ - Salut, LUCIANE. M_____ de la BUTAN GAS. Alo!

B_____ L_____ - Da, M_____! Da?

L____ - C_____.

B_____ L_____ - C_____.

L____ - C_____ îi cu tine?

B_____ L_____ - F_____ -meu, nu.

L____ - Îhâ. Atunci știi unde e. ... Vorbește un pic eu el, poate, poate ne
mai păsuiește cu ceva?!

B_____ L_____ - No, hai să vede...

L____ - Îi pe la Săcădat pe-acolo.

B_____ L_____ - Îhâ. No, hai că vorbesc imediat cu el.

L____ - No, te rog frumos, LUCI, da?

B_____ L_____ - N____ să nu fi făcut deja, că atuncea îi... treaba gata!

L____ - No, te rog frumos! Sau măcar să schimbe încadrarea. Te rog.

Mersi. (vol.III, fila 263).

Din convorbirile telefonice din data de 09.06.2008, ora 09:08 și 09:09 purtate între inculpatul B_____
L_____ A_____ (B_____ L_____), aflat la postul telefonic 0745/316.109, care l-a contactat pe
inculpatul B_____ C_____ A_____ (B_____ C_____), aflat la postul telefonic 0724/567.844,
rezultă următoarele:

B_____ C_____ - Da?

B_____ L_____ - Alo! C_____!

B_____ C_____ - No...

B_____ L_____ - C_____... Ă... Ai prins, ă...?

B_____ C_____ - Ăsta îi. (vol.III, fila 264).

B_____ C_____ - Da, frate-meu?

B_____ L_____ - Îi ăla de la BUTAN GAS, îi la tine acolo, așa-i?

B_____ C_____ - Bă! B_. C_!

B_____ L_____ - Bine. C_. (vol.III, fila 264).

L___ M_____ D___ i-a mulțumit telefonic pentru ajutorul acordat inculpatului B_____ L_____ A_____ și i-a transmis în mod subliminal sub pretextul unei întrevederi la o cafea, să se întâlnească ulterior pentru a se revanșa față de acesta:

L___ - Mulțumesc tare mult, LUCIANE. Mulțumesc mult!

B_____ L_____ - Cu plăcere, plăcere!

L___ - Da' auzi, când putem bea o cafea atunci? ...

B_____ L_____ - ... Om vedea.

L___ - Bine. Am înțeles. Un telefon îmi este suficient. Da' te caut eu,
bine?

B_____ L_____ - O.K. O.K.

L___ - Mulțumesc mult, L_____.

B_____ L_____ - Bine. Cu plăcere. (vol.III, filele 264-265).

După intervenția telefonică a inculpatului B_____ L_____ A_____, inculpatul B_____ C_____ A_____ nu a emis amendă pentru faptul că societatea în cauză efectua transport rutier de butelii cu gaz fără capace de protecție aferente robinetelor și fără coliere, contravenție sancționată cu amendă de la 8.000 lei la 10.000 lei.

Procedând astfel, inculpatul B_____ C_____ A_____ și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate faptele contravenționale în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale corespunzătoare. În acest fel, inculpatul a cauzat intenționat un prejudiciu în valoare de 8.000 lei bugetului de stat, iar concomitent _____ SA a obținut un avantaj patrimonial constând în valoarea amenzii neaplicate.

Pentru a nu putea fi depistată fapta infracțională, inspectorul B_____ C_____ A_____, cu bună știință, a omis să înscrie acest eveniment rutier în „Raportul de control cu vehiculele verificate” din data de 9.06.2008 (vol.III, filele 241-242).

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București reiese că fapta contravențională „transportul buteliilor cu gaz fără capace de protecție a robinetelor sau fără coliere” este prevăzută de art. 37 alin. 3 pct. 8 din HGR nr. 1175/2007, fiind sancționată cu amendă de la 8.000 lei la 10.000 lei, potrivit art. 40 alin. 1 din HGR nr. 1175/2007, contravenientul fiind expeditorul și/sau transportatorul, respectiv persoana juridică _____ SA (vol.I, filele 280-283).

Întrucât în cazul persoanelor juridice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul de stat, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a STATULUI R____, prin adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 8.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale. (vol.III, fila 469).

Cu ocazia discuției telefonice din data de 17 iunie 2008, L____ M____ D____ îi reamintește inculpatului B____ L____ A____ faptul că nu s-a revanșat până la acel moment față de fratele acestuia, inculpatul B____ C____ A____, pentru ajutorul acordat constând în neemiterea amenzii în cauză:

L____ – Păi, să mă mai sune frate-tău, că nu m-a mai sunat!

B____ L____ - Măi, eu nu știu.

L____ - Nu știi nimic ?

B____ L____ - Știu că...

L____ - Știu că nu m-o sunat. Bine atunci, am înțeles...

B____ L____ - Deci..., oricum, o fost bine atunci.

L____ - Da, da, da. No, bine. Mulțumesc mult deocamdată, da?

B____ L____ - Cu plăcere! (vol.III, filele 265-266).

La data de 28 noiembrie 2008 inculpatul B____ C____ A____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice pe raza localității Salonta, l-a depistat în trafic pe numitul S____ P____, în calitate de conducător auto la _____ SA București, care efectua transport rutier de mărfuri periculoase cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX.

În urma verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat faptul că expeditorul _____ SA București nu asigurase buteliile cu gaz cu capace de protecție pentru robinete, contravenție sancționată cu amendă de la 8.000 lei la 10.000 lei, conform art. 37 alin 3 pct. 8 și art. 40, alin. 1 din HGR 1175/2007, întocmind în acest sens procesul-verbal _____ nr. xxxxxxx de constatare și sancționare a contravențiilor.

Împotriva acestui proces-verbal, _____ SA a formulat plângere contravențională la Judecătoria Salonta, având ca obiect anularea procesului verbal, exonerarea petentei de la plata amenzii contravenționale în cuantum de 8.000 lei și înlocuirea amenzii aplicate cu avertisment. Prin Sentința Civilă nr. 433/22.04.2009 s-a hotărât respingerea plângerii contravenționale, fiind menținut ca temeinic și legal procesul-verbal în cauză. Urmare a recursului formulat de recurenta

_____ SA, Tribunalul Bihor, prin Decizia Comercială nr. 1461/R/CA/16.11.2009 a decis respingerea recursului ca nefondat (vol.III, filele 247-260).

16.b. La data de 21 iulie 2008 inculpatul I ___ A ___ S _____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice pe raza localității Borod, l-a depistat în trafic pe numitul O ___ I _____, în calitate de conducător auto la _____ SA București, care efectua transport rutier de mărfuri periculoase pe ruta de distribuție Oșorhei–Bistrița cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul I ___ A ___ S _____ i-a solicitat șoferului O ___ I _____ toate actele de transport, documentele autovehiculului și ale conducătorului auto. În urma verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat faptul că societatea în cauză (care avea și calitatea de expeditor) efectua transport rutier de butelii cu gaz fără capace de protecție aferente robinetelor și fără coliere, contravenție sancționată cu amendă de la 8.000 lei la 10.000 lei, conform art. 37 alin 3 pct. 8 și art. 40, alin. 1 din HGR 1175/2007.

Întrucât inculpatul I ___ A ___ S _____ i-a comunicat șoferului O ___ I _____ amenda de care era pasibilă societatea, conducătorul auto în cauză l-a anunțat pe șeful sucursalei L ___ M ___ D _____.

Acesta a intervenit telefonic la inspectorii B ___ L ___ A ___ și I ___ V _____, cărora le-a descris situația, rugându-i să-l ajute pentru a nu fi amendată societatea BUTAN GAS ROMÂNIA SA.

Relevante sunt convorbirile telefonice din data de 21.07.2008, ora 10 :25, 12 :30 și 12 :51, purtate între inculpatul B ___ L ___ A ___ (B ___ L ___), aflat la postul telefonic 0745/316.109, care a fost contactat de L ___ M ___ D ___ (L ___), aflat la postul telefonic 0721/283.229 și convorbirile telefonice din data de 21.07.2008, ora 10 :48 și 12 :57 purtate între inculpatul I ___ V _____ (I ___), aflat la postul telefonic 0723/379.260, care a fost contactat de L ___ M ___ D ___ (L ___), aflat la postul telefonic 0721/283.229:

B ___ L ___ - Da, moșu?

L ___ - LUCIANE, am o întrebare pentru tine, te rog.

B ___ L ___ - Îs într-o ședință.

L ___ - Am niște..., niște probleme... Mă auzi?

B ___ L ___ - Sunt în ședință!

L ___ - Revin atunci.

B ___ L ___ - Mai târziu. (vol.III, fila 267).

L ___ - M _____, M _____!

I ___ - A, da! Da, da. C ___! Servus.

L ___ - Salut! Pe la BOROD cine-i, nu știți?

I ___ - Mă, nu știu că eu îs în concediu, nu-s., nu-s la... D-apoi tot

dintre ai noștri. Da' ce-i baiu?

L___ - Da' iarăși capace, iarăși..., dracu să le ia!

I___ - Ce zici?

L___ - Capace!

I___ - Păi, da' de ce le mai trimiți, mă? Că numa tu le mai trimiți acuma fără capace! Eu am vrut să-ți spun treaba asta! O dată știi că te-am salvat de ele... No. Nu le mai trimite. Vezi că o adus capace din-astea, nu știu de la care firmă îs, cu... așa, ca o pâlnie. Nu le- ai văzut? Tu n-ai d-ălea?

L___ - Nu, alea-s de la SHELL.

I___ - De la SHELL îs alea? No. Le-am văzut că zic, no, erau mai..., le- am ținut minte că îs mai deosebite față de astealalte. Și chestia îi că amenda îi la.., la expeditor. Cine ți-i expeditorul tău?

L___ - Noi suntem, B.G.I.-ul.

I___ - Deci, tot voi sunteți... No, ce să zic... Ți-o găsit ceva mașină acolo? Sau ce?

L___ - Da, da, da.

I___ - No, păi amu... Nu știu ce să zic acuma că ăsta, C___, îi în concediu. Da' nu știu dacă ăștia alți se leagă de așa ceva. No... No, vezi ce e și revino, te rog, bine? (vol.III, filele 267-268).

B___ L___ - Da, M___, spune.

L___ - Alo! L___, M___ îi.

B___ L___ - Da.

L___ - Unde aveți voi sediu acuma?

B___ L___ - Pă O___ Densușeanu, nr.6.

L___ - Zi-mi așa un loc de.., mai de... O___ Densușeanu... Undeva în centru, în afară, spre...?

B___ L___ - Da' de unde! Îi pe șoseaua de centură, cum vîi dinspre B___, mergi înspre Calea A___ și la un moment dat..., acuma îi deviată... Da. Înainte, deci după ce se deviază, tot te duci înainte și acolo-i A.R.R.-ul.

L___ - Îhâ. Pe O___ Densușeanu, nr.6, da?

B___ L___ - Exact! Exact. Este un PECO...

L___ - Dinspre B___ spre...

B___ L___ - Da, spre Calea A_____.

L___ - Bine. Că..., tre' să trec pe-acolo că am impresia că-s luat la ochi.

B___ L___ - Pentru?

L___ - Păi, a doua.., săptămâna... Într-o săptămână am luat două, am luat două bucurii.

B___ L___ - Păi, da'... No, bine, vii să vedem acolo ce probleme ai,
pentru ce ai luat.

L___ - Păi, acuma, acuma a fost că am depășit cu două ore...

B___ L___ - Păi, da' stai puțin, da' timpii de conducere ăia trebuie
respectați!

L___ - Știu, toate trebuie să le respectăm, LUCIANE, numai că... n-am aer așa.

B___ L___ - Eu ce să zic acuma...

L___ - Bine, hai că vin și eu. D___ ' P___ îi acolo?

B___ L___ - Nu.

L___ - Îhâ. Nu-i acolo. Atunci vin degeaba.

B___ L___ - Ajung.., ajung și eu mai târziu un pic. Vin.

L___ - Deci, dânsul nu-i acolo acuma?

B___ L___ - Dânsul nici nu o să fie săptămâna asta.

L___ - Atunci să trec pe-acolo, o să fii tu?

B___ L___ - Da' eu sunt acolo acuma!

L___ - Da?

B___ L___ - Îhâ.

L___ - No, bine. Hai că trec pe la tine atunci.

B___ L___ - Da. Hai, și o să vedem despre ce-i vorba. O.K?

L___ - Bine. O.K. Mersi. C___. (vol.III, filele 268-269).

L___ - Salut! Eu am ajuns pe la sediu, L___, pe la voi.

B___ L___ - Alo!

L___ - Salut! Eu am ajuns pe la sediu, pe la voi.

B___ L___ - Eu acuma am plecat de la Primărie, tre' să ajung și eu.

L___ - Îhâ, bine. Hai, te aștept.

B___ L___ - O.K. Așteaptă-mă. (vol.III, fila 269).

L___ - Să trăiți, domnu' l___...

l___ - Da! Da, dragă?

L___ - N-am reușit să înduplec pe nimeni acolo... S___ nu știu cum,
S_____, nu știu cine-i ăsta, pepitos (copilaș).

l___ - Nu este așa ceva.

L___ - Nu știu. Înseamnă că nu o fi auzit bine. Auziți! Ce rugămintă am... Știți numărul șefului? M-am săturat, că deja îi hărțuia! asta!

l___ - Ăăă... A căruia? De la noi?

L___ - Da.

l___ - 427.310, fixul. Da' nu-i acolo că-i în concediu!

L___ - Și mobil? Nu! Mobilul nu-l aveți de la el?

l___ - Mobilul nu-l am! Nu-l am. Nu-l am... No, da' ce-i baiu?

L___ - Nu, da'... deja suntem luați la ochi de ceva timp și... o fost prea multe!

l___ - B___, mă, da' ce..., ce o găsit acuma?

L___ - Lipsa capacelor de protecție!

l___ - Îhâ.

L___ - Păi, da' în afară de SHELL, toată lumea merge fără! Vă spun cinstit!

l___ - Păi, PETROMUL, PETROMUL nu mai merge!

L___ - PETROMUL nu mai are!

l___ - O fost amendați!

L___ - PETROMUL nu mai are!

l___ - O fost amendați și d-aia nu mai... Da. Eu ți-am oprit pă unu odată în BOROD și era gol, mergea spre tine, știi, și i-am spus „Mă,

zic, te duci și-i spui lu' M___ să-ți dea fără..., numa cu

capace, zic, că nu se mai admite!”.

L___ - Da.

I _____ - Înțelege-mă?

L ___ - Da.

I _____ - No. Acuma...

L ___ - Bine. Eu am venit până aici la L _____ să vorbesc și cu el, să văd ce.., ce-s chiar așa acuma! Mai poa' să dea și el un telefon, doar nu o fi capăt de lume! Mai corectez și eu ce pot!

I _____ - Măi, acuma eu..., eu ce să spun... Atuncea când, când C _____, știi, când ți-o oprit-o la SĂBOLCIU, atunci mi-am băgat eu nasul și i-am spus „Las-o că o să facă.”. Acuma ..., ce să spun eu!

L ___ - Haideți că nu mai pot să vorbesc! Nu mai pot să vorbesc, bine?

I _____ - No. Deci... No, bine! Bine! Bine. C ___! (vol.III, filele 270-271).

Inculpatul I ___ A _____ S _____ a prorogat finalizarea controlului, după discuția purtată de L ___ M _____ D ___ cu B _____ L _____ A _____, iar în final inspectorul de trafic nu a emis amendă pentru faptul că societatea în cauză efectua transport rutier de butelii cu gaz fără capace de protecție aferente robinetelor și fără coliere, contravenție sancționată cu amendă de la 8.000 lei la 10.000 lei.

Procedând astfel, inculpatul I ___ A _____ S _____ și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate faptele contravenționale în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale corespunzătoare. În acest fel, inculpatul a cauzat intenționat un prejudiciu în valoare de 8.000 lei bugetului de stat, iar concomitent _____ SA a obținut un avantaj patrimonial constând în valoarea amenzii neaplicate.

În „Raportul de control cu vehiculele verificate la data de 21.07.2008”, inculpatul I ___ A _____ S _____ a menționat fapta contravențională constatată, însă nu a întocmit procesul verbal de constatare și sancționare a contravenției aferent (vol.III, fila 243).

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București reiese că fapta contravențională „transportul buteliilor cu gaz fără capace de protecție a robinetelor sau fără coliere” este prevăzută de art. 37 alin. 3 pct. 8 din HGR nr. 1175/2007, fiind sancționată cu amendă de la 8.000 lei la 10.000 lei, potrivit art. 40 alin. 1 din HGR nr. 1175/2007, contravenientul fiind expeditorul și/sau transportatorul, respectiv persoana juridică _____ SA (vol.I, filele 280-283).

Întrucât în cazul persoanelor juridice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul de stat, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a STATULUI R _____, prin adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 8.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale. (vol.III, fila 469).

Din declarația martorului L ___ M _____ D ___ rezultă următoarele: „La data de 9 iunie 2008 șoferul societății B _____ I ___ în timp ce efectua un transport de butelii fără gardă care nu erau asigurate cu capace de protecție (parțial) a fost oprit în trafic de către inspectorul ARR B _____ C _____, despre acest lucru fiind anunțat telefonic de angajatul BUTAN GAS ROMÂNIA SA. I-am sunat pe I _____ V _____ și B _____ L _____ pentru a-i ruga să intervină la B _____ C _____ pentru a nu fi amendați pentru contravenția constatată, lucru care s-a și întâmplat, inspectorul ARR înțelegând situația expusă. La data de 21 iulie 2008 am fost anunțat de șoferul societății O ___ I ___ despre faptul că fusese oprit în trafic în vederea efectuării unui control specific de către inspectori din cadrul ARR

Bihor care constatarea că lipseau unele capace de protecție de la buteliile fără gardă. I-am sunat și de această dată pe inspectorii ARR I _____ V _____ și B _____ L _____ pentru a-i ruga să intervină la colegul lor pentru a nu fi amendați pentru neregula constatată, iar după mai multe ezitări și discuții, inspectorul care a făcut controlul în trafic nu a emis amendă pentru contravenția constatată.” (vol.III, filele 218-228).

Martorul O _____ I _____ a declarat că: „La data de 21 iulie 2008 în timp ce efectuam un transport de distribuție butelii pe ruta Oșorhei – jud.Bistrița, pe raza localității Borod, într-o parcare lângă un PECCO dezafectat, am fost oprit în vederea efectuării unui control de către inspectorii din cadrul ARR – Agenția Bihor care au constatat faptul că buteliile fără guler transportate nu erau asigurate nici cu capace de protecție aferente robinetelor. L-am anunțat despre control și despre deficiența constatată pe șeful Sucursalei Oșorhei a _____ SA, L _____ M _____ întrucât aveam obligația de serviciu să facem acest lucru...După verificarea documentelor de transport și după notarea datelor în fișa de control, inspectorul ARR I _____ A _____ S _____ m-a chemat și mi-a restituit actele prezentate de mine pentru control fără a primi amendă pentru deficiența constatată, respectiv lipsa capacelor de protecție la buteliile fără guler transportate.” (vol.III, filele 229-233).

Martorul B _____ I _____ a declarat următoarele: „La data de 9 iunie 2008 în timp ce efectuam un transport de distribuție butelii pe ruta Oșorhei–jud.Cluj, pe raza localității Săcădat, într-o parcare am fost oprit în vederea efectuării unui control de către inspectorii din cadrul ARR–Agenția Bihor care au constatat faptul că buteliile transportate nu erau asigurate nici cu capace de protecție aferente robinetelor și nici cu gulere (coliere)... După câteva minute de la această discuție telefonică, inspectorul care m-a oprit, respectiv C _____ B _____ a venit la mine la mașină, mi-a restituit actele înmânate pentru control și mi-a dat drumul să plec fără a mă amenda.”. (vol.III, filele 234-238).

Inculpatul B _____ C _____ A _____ a declarat audiat fiind în cursul urmăririi penale că nu-și mai aduce aminte despre controalele efectuate, în care deși a constatat deficiențe nu a aplicat sancțiuni contravenționale, chiar dacă i s-au prezentat probe din dosar (vol.III, filele 344-352 u p).

Audiat fiind în fața instanței inculpatul I _____ A _____ S _____ nu a contestat oprirea în trafic a celui vehicul aparținând Butan Gaz însă în mod nefondat se susține că s-ar fi impus să aplice sancțiune societății pentru lipsa capacelor la buteliile transportate deoarece din constatarea sa personală a rezultat că buteliile erau transportate în cadre de protecție agreate, situație care constituia o excepție de la regula aplicării unei sancțiuni. Această situație este reglementată în Legea 31/1994 modificată prin Legea 333/2007 punct.4.1.6.8 , sens în care a depus un extras din lege la dosarul cauzei precum și un înscris reprezentând Ordinul 1892/2006, ordin prin care s-a reglementat emiterea de copii conforme personalizate în sensul inserării nr. de înmatriculare a autovehiculului pentru care a fost emis.

Audiat fiind în fața instanței inculpatul B _____ C _____ A _____ nu a recunoscut săvârșirea infracțiunii și a arătat că activitatea inspectorilor de trafic din cadrul ARR este reglementată prin altele de ordonanța 2/2001 a Guvernului României cu modificările survenite, act normativ care permite inspectorului de trafic să aprecieze el personal gravitatea unei fapte lăsându-i latitudinea mai apoi să aplice fie un avertisment verbal, fie un avertisment scris, fie sancțiunea contravențională. Pentru avertismentul verbal nu se întocmește nici un act, inspectorul de trafic se rezumă în a-i comunica oral contravenientului un anumit aspect. Avertismentul scris presupune încheierea unui proces verbal cu precizarea că nu se aplică sancțiune pecuniară. Atunci când

inspectorul de trafic apreciază că fapta are o gravitate deosebită și nu se poate rezuma doar la aplicarea unui avertisment verbal sau scris se procedează la aplicarea unei amenzi contravenționale.

Fiind întrebat concret cu privire la data de 9.06.2008 arată că nu-și amintește dacă în acea dată a efectuat vreun control, pe de o parte a trecut foarte mult timp din acel moment, iar pe de altă parte atâta timp cât zilnic desfășoară astfel de controale e aproape imposibil să poți memora un astfel de control. Ca și chestiuni generale există o convenție ADR care prevede în cuprinsul ei faptul că ori de câte ori buteliile transportate sunt goale nu este necesară verificarea acestora și implicit nici aplicarea vreunei sancțiuni contravenționale. Aceeași convenție ADR prevede textual la art. 4.1.6.8 lit.d faptul că ori de câte ori aceste butelii sunt protejate în alt mod prin cadre protectoare nu sunt necesare alte măsuri suplimentare respectiv acele capace sau coliere, iar pe de altă parte transportul de butelii se face doar cu vehicule care prezintă astfel de cadre protectoare.

Fiind întrebat într-o astfel de situație în cazul când aș fi depistat în trafic fie un transport de butelii goale, fie un transfer cu butelii care aveau cadru de protecție, arată că potrivit convenției persoana respectivă nu era pasibilă de sancțiune, o lăsam să plece. De obicei acest aspect rămâne însă consemnat în registrul de control în proporție de 95% ,dar au fost și cazuri de urgență care l-au împiedicat să noteze imediat acest aspect.

Întrebat ce ar face în situația în care ar depista în trafic un transport rutier de butelii cu gaz fără capace și coliere inculpatul a declarat că îi este greu să răspundă pe loc la ce s-ar opri ,în funcție de datele tehnice pe care le-ar avea la dispoziție ar apela la una dintre cele 3 variante pe care i le conferă legea. Nu există nici o sancțiune dacă așa cum a arătat mai sus există o situație de a omite notarea în registrul de control a unui vehicul oprit în trafic cu privire la care nu s-a constatat nici o abatere și a fost lăsat să plece mai departe. Cunoaște vehiculele transportatoare ale _____ și cunoaște că sunt dotate cu acele cadre de protecție .Nu știe dacă cu cel prilej ar fi purtat o discuție telefonică cu fratele său ,oricum acesta nu este în măsură să-i influențeze hotărârile, le ia cum consider el.Nu-și aduce aminte despre ce s-a întâmplat în data de 6 august 2008, dacă în ziua respectivă a fi fost coleg cu inculpatul S____, este cert că nici atunci nici cu altă ocazie nu a primit de la cineva două lăzi de bere Ursus. Niciodată când a fost în echipă cu inculpatul S____ nu a primit el sau colegul său două lăzi de bere Ursus.

Audiat fiind în ședința publică din 16.01.2013 martorul B____ I____ a declarat :

„Mențin declarațiile date în cursul up. aflate 234 - 236 din dosarul în care am spus adevărul.

Așa cum am arătat în cursul up. în perioada în care efectueam transportul de distribuții buteliilor am fost oprit la un moment dat pe raza loc. Săcădat, constatându-se de către inspectorul ARR faptul că buteliile nu erau asigurate cu capace de protecție. Prima mea obligație în această situație era de a-l anunța pe seful de sucursală, respectiv pe numitul L____ M____. Sunt întrebat dacă aveam cunoștință de numele inspectorului ARR care m-a oprit în trafic, într-un prim moment am crezut că este domnul I____, ulterior am înțeles că de fapt este vorba de un alt inspector și nu de acesta, al cărui nume nu mi-l mai amintesc. Cunosc că în continuare s-au purtat discuții telefonice între L____ M____, I____ V____, respectiv persoana mea nu știu care a fost rostul acestor discuții dar cert este că după câteva minute de la discuția telefonică , inspectorul care m-a oprit în trafic a venit la mașină mi-a restituit actele însă nu m-i-a înmânat nici o amendă. Este adevărat ceea ce am relatat în paragraful final din declarație și anume că după ce societatea a fost amendată de mai multe ori pentru lipsa capacelor de protecție s-au luat măsuri în vederea remedierii acestei deficiențe.”

Audiat fiind în ședința publică din 16.01.2013 martorul L____ M____ D____ a declarat :

„Mențin declarațiile date în cursul up. aflate 219 – 228 din dosarul în care am spus adevărul cu precizarea că dat fiind timpul scurs de la evenimentele ce fac obiectul prezentei cauze este posibil ca azi în fața instanței să nu mai pot reda cu exactitate toate amănunțele pe care le-am dat în cursul up.

Declar așa cum am arătat și în cursul up că în perioada respectivă existau ample discuții referitor la modalitatea de transport a mărfurilor periculoase pe drumurile publice, în speță este vorba de transportul de butelii, în momentele respective nu cunoșteam legislația privind transportul acestor mărfuri periculoase și de aceea cu prilejul opririi în trafic a vehiculelor ce transportau butelii am solicitat inspectorilor ARR înțelegere și acordarea unui răgaz pentru ca la rândul meu să pot lua legătura cu persoane specializate din cadrul Butan Gaz România pentru ca la rândul meu să mă lămuresc în legătură cu normele ce reglementează această activitate de transport.

Cu privire la numele celor doi inspectori din cadrul ARR cărora le-am cerut înțelegere până la lămurirea situația întrebărilor fiind de instanță arată că aceștia se numesc B____ L____ și I____ V____. Aceste persoane manifestând înțelegere față de dispozițiile legale privind activitatea de transport a mărfurilor periculoase nu au amendat cu prilejul opririi în trafic vehiculelor care transportau astfel de mărfuri. În perioada în care am solicitat lămuriri serviciului de transporturi și juristului societății aceste persoane specializate mi-au comunicat că în opinia lor nu este regulamentar aplicarea unei amenzi pentru că legea este interpretată eronat.

Nu contest faptul că totuși la un moment dat s-a aplicat societății o sancțiune contravențională pentru deficiența constatată este vorba de lipsa capacelor de protecție de la butelii, s-a emis un proces verbal contestat de noi în instanță proces pe care l-am pierdut instanța concluzionând că normele legale au fost aplicate în mod corect. Așa cum am arătat în finalul declarației pentru ajutorul acordat de I____ V____ și B____ L____ niciodată aceștia nu mi-au cerut bani sau alte folosea și nici eu la rândul meu nu le-am oferit așa ceva. Mai arat faptul că buteliile erau transportate în cadre protectoare sau ca stele omologate. „

Audiat fiind în ședința publică din 16.01.2013 martorul O____ I____ a declarat :

„Mențin declarațiile date în cursul up. aflate 229 – 231 din dosarul în care am spus adevărul.

Așa cum am arătat în cursul up. în perioada respectivă efectuam un transport de butelii și am fost oprit în trafic de către un inspector din cadrul ARR. Cu prilejul controlului s-a constatat că unele dintre butelii nu erau asigurate cu capace de protecție. L-am anunțat despre control pe domnul L____ M____ întrucât aveam această obligație ori de câte ori eram oprit în trafic. Eu nu cunosc ce a făcut mai departe șeful sucursalei, domnul L____ M____, cert este că inspectorul ARR m-a chemat și mi-a restituit actele fără a mi se aplica amendă. Mi se explică de instanță faptul că în cursul up. am recunoscut dintr-o fotografie persoana care m-a oprit în trafic cu acel prilej, confirm acest fapt și îmi aduc aminte că am recunoscut atunci după fotografie pe inspectorul ARR care m-a oprit în trafic. Doresc să se consemneze că eu aveam asupra mea capace de protecție care le-am aplicat atunci imediat pe buteliile de la care lipseau aceste capace”.

Deși inculpatul B____ C____ L____ nu se consideră vinovat de comiterea faptei invocând convenția ADR, în concret art. 4.1.6.8. lit. d, instanța apreciază că textul enunțat nu-l scutea pe inculpat de obligația pe care o avea în virtutea atribuțiilor de serviciu de a sancționa efectuarea transportului rutier de butelii cu gaz fără capace de protecție aferente robinetelor și fără coliere.

Astfel potrivit art. 37 al. 3 pct. 8 din HG 1175/2007 pentru aprobarea normelor de efectuare a activității de transport rutier de mărfuri periculoase în România, constituie contravenție din categoria I de risc, fapta de a utiliza ambalaje care nu sunt conforme cu instrucțiunile de ambalare aplicabile.

Legea nr. 31/1994 modificată de L. 333/2007 (lege pentru aderarea României la acordul european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase) - în capitolul 1.4.2.1. - prevede în sarcina expeditorului de mărfuri periculoase, obligația de a efectua transportul conform prescripțiilor ADR, trebuind astfel să se asigure că mărfurile periculoase sunt clasificate și autorizate pentru transport conform ADR, iar în cazul în care apelează la serviciile altor factori implicați (ambalatori, încărcători etc.) el trebuie să ia măsurile corespunzătoare pentru a garanta că transportul corespunde prescripțiilor ADR.

Același act normativ - în cadrul dispozițiilor referitoare la ambalarea mărfurilor - prevede că robinetele trebuie să fie proiectate și construite astfel încât să poată rezista la deteriorări fără pierderea conținutului sau să fie protejate împotriva unei avarii care ar putea provoca o pierdere accidentală a conținutului recipientului sub presiune, prin una din metodele următoare : a) robinetele sunt plasate în interiorul gâtului recipientului sub presiune și sunt protejate printr-un capac sau dop filetat; b) robinetele sunt protejate de capace; c) robinetele sunt protejate printr-un colier sau prin alte dispozitive de siguranță; d) robinetele sunt plasate într-un cadru protector; e) recipientele sub presiune sunt transportate în cadre protectoare (de ex. cadre de butelii); f) recipientele sub presiune sunt transportate în lăzi de protecție.

Rezultă, așadar, că două sunt categoriile măsurilor de protecție : una care privește protejarea robinetelor și a doua – protejarea recipientelor (buteliilor). Astfel se explică și conținutul art. 40 alin. 1 din HG 1175/2007 conform căruia „contravențiile prevăzute la art. 37 se sancționează cu amendă de la 8.000 lei la 10.000 lei, aplicabilă expeditorului și/sau transportatorului”, funcție de categoria din care face parte măsura de protecție nerespectată.

Cele invocate de inculpat în apărare și anume că buteliile erau transportate în cadre de protecție agreate corespundea doar celei de a doua categorie de măsuri de protecție și anume protejarea recipientelor, în schimb inculpatul era obligat să constate că nu fuseseră asigurate măsuri de protejare a robinetelor, buteliile cu gaz fiind transportate fără capace de protecție și fără coliere.

Aceleași aserțiuni sunt valabile și în ceea ce privește fapta inculpatului I___ A_____ S_____ care invocă în apărare că buteliile erau transportate în cadre de protecție agreate, context în care, nu existau premisele aplicării contravenției reglementată în art. 37 al. 3 pct. 8 din HG 1175/2007.

De altfel apărările inculpaților cum că nu existau premisele constatării unei contravenții sunt infirmate de chiar conținutul convorbirilor telefonice purtate pe această temă, din care rezultă fără putință de tăgadă, reproșurile făcute de inspectorii ARR persoanelor care efectuau transporturile buteliilor cu gaz:

L___ - Da' iarăși capace, iarăși..., dracu să le ia!

I_____ - Ce zici?

L___ - Capace!

I_____ - Păi, da' de ce le mai trimiți, mă? Că numa tu le mai trimiți acuma fără capace! Eu am vrut să-ți spun treaba asta! O dată știi că te-am salvat de ele... No. Nu le mai trimite. Vezi că o adus capace din-astea, nu știu de la care firmă îs, cu... așa, ca o pâlnie. Nu le- ai văzut? Tu n-ai d-ălea?

L____ - Nu, alea-s de la SHELL.

I_____ - De la SHELL îs alea? No. Le-am văzut că zic, no, erau mai..., le- am ținut minte că îs mai deosebite față de astealalte. Și chestia îi că amenda îi la.., la expeditor. Cine ți-i expeditorul tău?

L____ - Noi suntem, B.G.I.-ul.

Vinovăția inculpaților rezultă din coroborare mijloacelor de probă: declarațiile martorului L____ M____ D____ (vol.III, filele 218-228 precum și declarația dată în fața instanței);declarațiile martorului O____ I____ (vol.III, filele 229-233 precum și declarația dată în fața instanței);declarațiile martorului B____ I____ (vol.III, filele 234-238 precum și declarația dată în fața instanței);declarațiile martorului P____ G____ T____ (vol.III, filele 239-240);copii ale Rapoartelor de control cu vehiculele verificate la data de 09.06.2008 (vol.III, filele 241-242);copii ale Rapoartelor de control cu vehiculele verificate la data de 21.07.2008 (vol.III, filele 243-244);copii ale Raportului și Fișei de control din data de 03.07.2008 (vol.III, filele 245-246);documente anexate declarației martorului L____ M____ D____ (vol.III, filele 247-260);proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 13 (vol.III, filele 261-271);suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice;date identificare autovehicule XXXXXXXX, XXXXXXXX,XXXXXXXX și XXXXXXXX – (vol.III, filele 272-275);adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 280-283);adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor, (vol.III, fila 469).

Fapta lui B____ C____ A____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a nu aplica amenda contravențională de 8.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății BUTAN GAS ROMÂNIA SA, depistată în trafic la data de 09.06.2008 în timp ce efectua transport rutier de butelii cu gaz fără capace de protecție aferente robinetelor și fără coliere, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 8.000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod Penal.

Fapta inculpatului I____ A____ S____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a nu aplica amenda contravențională de 8.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății BUTAN GAS ROMÂNIA SA, depistată în trafic la data de 21.07.2008 în timp ce efectua transport rutier de butelii cu gaz fără capace de protecție aferente robinetelor și fără coliere, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 8.000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod Penal.

17. La data de 14 mai 2008 inculpatul I____ A____ S____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice pe raza localității Sălard (DN19-E), l-a depistat în trafic pe numitul Ș____ E____, conducător auto la _____ Chiribiș, care efectua transport rutier

de persoane pe ruta Cuzap-Marghita-Oradea cu vehiculul cu nr. de înmatriculare provizoriu BH xxxxxx (înmatriculat ulterior cu nr. XXXXXXXXX).

În vederea efectuării controlului, inculpatul I___ A___ S___ i-a solicitat șoferului Ș___ E___ toate actele de transport. În urma verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat lipsa de la bordul vehiculului a copiei conforme a licenței de transport și nedeținerea de către _____ a acestui document.

Întrucât la data efectuării controlului, 14.05.2008, nu era sancționabilă contravențional fapta de „efectuare a transportului rutier cu un autovehicul fără a deține copia conformă a licenței de transport”, (așa cum am arătat și mai sus - la punctul 15, potrivit adresei ARR București nr. 5257/15.02.2011), inculpatul I___ A___ S___ trebuia să întocmească proces-verbal de constatare și sancționare a contravenției pentru „lipsa de la bordul vehiculului a copiei conforme a licenței de transport”, faptă sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei.

Inculpatul I___ A___ S___ i-a comunicat lui Ș___ E___ sancțiunea de care era pasibilă societatea, iar conducătorul auto l-a anunțat despre acest fapt pe administratorul M___ N___.

M___ N___ a apelat la inculpatul I___ V___, inspector de trafic în cadrul ARR Bihor, rugându-l să intervină la colegul său în vederea neaplicării amenzii în cauză.

Relevante sunt convorbirile telefonice din data de 14.05.2008, ora 12:52 și 13 :30 purtate între inculpatul I___ V___ (I___), aflat la postul telefonic 0723/379.260, care a fost contactat de M___ N___ (M___), aflat la postul telefonic 0728/893.640:

M___ - Serbus. M___ sunt.

I___ - Da dragă, serbus.

M___ - Numai când am baiuri atunci te sun.

I___ - Da.

M___ - Măi uite, am cumpărat autobuzul acela ce ți-am zis eu. Ieri am scos deabea numerele, nu am avut timp să scot licență pe mașină, efectiv nu am avut când. Amu l-o oprit în Sălard acesta că cea lată îi defectă și vrea să-l amendeze.

I___ - Cine, nu știi?

M___ - S___ I___, sau nu știu cum.

I___ - Da.

M___ - Am vrut să vorbesc eu cu el dar o zis că nu vorbește cu mine.

I___ - Da, no, stai că vorbesc cu el. Acum s-o întâmplat asta?

M___ - Acum-i oprit cu călătorii acolo.

I___ - Bine, bine, bine.

M___ - Măine o scot dă-o în p...a, pe cealaltă este licență, pe asta nu

este că amu am adus din Germania. (vol.III, filele 293-294).

M____ - No, păi, o reținut acesta copie conformă și ultimele...

I____ - Eu am reușit să vorbesc cu el, mi-o spus că era deja scris. Acum eu i-am zis să-l învârtă să vadă acolo, nu știi ce a face amu no,

ce a putea că era târziu deja. Înțelegi tu?

M____ - Aha. Ce? Procesul? Da cât îi amenda?

I____ - Păi, aia i-am spus și eu, mă învârte-l, numai să vad dacă l-o

putut. No, om vedea când vine.

M____ - Da n-ar trebui să vorbesc cu P____? Ce zici?

I____ - Încearcă și vezi ce a zice.

M____ - Sau să mă duc până la el acolo? Că eu aici-s în Oradea. Știi ce s- o întâmplat? Deci alaltăieri l-am înscris, mâine vroiam să mă duc pentru clasificare că nu-mi dă licență fără clasificare, știi treaba asta. Celălalt mi-o rămas defect și uite așa s-o întâmplat.

I____ - Îhâ.

M____ - No. Deci nu o fost rea credință, rea voință, rea nu știi ce.

I____ - Păi, acum nu știi dacă-i mai prinzi acolo sau până la cât stau acolo.

M____ - Pe cine? Pe P____?

I____ - Nu mă, pe ăștia.

M____ - Da unde îs ăștia acum? Că eu aici-s în Biharia, intru în Biharia acum.

I____ - Da nu ni-ai văzut pe drum? Nu îs acolo?

M____ - Nu îs aicea pe drum, nu-s.

I____ - Păi, atunci înseamnă că vin încoace.

M____ - No, să vin până acolo la birou?

I____ - Mai bine, mai bine.

M____ - No, hai că vin până acolo. (vol.III, fila 295).

I____ V____ a apelat la inculpatul I____ A____ S_____, solicitându-i să nu sancționeze cu amendă _____.

Din convorbirile telefonice din data de 14.05.2008, ora 12:53 și 13:47 purtate între inculpatul I _____ V _____ (I _____), aflat la postul telefonic 0723/379.260, care l-a contactat pe inculpatul I _____ A _____ S _____ (I _____), aflat la postul telefonic 0727/227.933, rezultă următoarele:

I _____ - Să trăiți.

I _____ - Vezi că alea le-o depus aici la F _____, alea mă și nu îs gata încă, știi? Alea cu MARGHITA.

I _____ - N-are cum pentru că îs roșii, nu avea ce să depună. Dar problema este că am cam scris deja o bună bucată din ele.

I _____ - No, ce să zic eu amu. Eu ți-am spus ție, dacă poți, bine?

I _____ - Nu știu cum să fac că deja și descrierea-i făcută.

I _____ - Hâ?

I _____ - Deja și descrierea faptei îi scrisă.

I _____ - No, ce să zic eu acum? Îi scrisă îi scrisă. Nu i-o poți întoarce pe atestat?

I _____ - Da, ha, ha. Eventual pe aia de cincisprezece mii că mi-o prezentat altă licență, eventual.

I _____ - Păi, nu mă, pentru că nu are la bord în momentul controlului.

I _____ - Nici nu am ce. Păi, da îi numere roșii, nu are deloc.

I _____ - Bună mă, trece-i numărul...

I _____ - Care?

I _____ - Ăla care-i a lor normal.

I _____ - Care? Că-s roșii. Care să-l trec?

I _____ - Bine mă, da are una mă, înțelegi-mă? No, când vii aicea vei găsi numărul.

I _____ - No, om vedea. (vol.III, filele 294-295).

I _____ - Măi S _____, măi, prietenul acesta al meu te-o căutat pe acolo și n-o dat de tine. Pe unde sunteți?

I _____ - Cine să mă caute?

I _____ - Ala mă de la Marghita.

I _____ - eu nu-l cunosc da suntem în parcare, deci, unde, unde, intersecția cu Sârbii. În parcare la intersecția cu Sârbii, este mașină de poliție, este mașină de la drumuri, este mașină de la ARR, cum dracu nu poate să nu vadă atâtea mașini?

I _____ - No, eu nu știu că o venit până aici și o crezut că ați plecat înapoi.

I___ - Eu nu cred că are rost să mă caute pe mine dar din partea mea...

I_____ - Da cum o rămas atunci?

I___ - Păi, m-am oprit acolo să vedeți cât îi scris da nu cred că se va putea modifica altfel decât așa cum v-am zis eu. Minimum v-a fi cincisprezece mii ce va ieși da o să vedeți și dumneavoastră, ne uităm împreună, bine?

I_____ - Măi, omul lui Dumnezeu.

I___ - Da.

I_____ - No, da auzi? Nu putem întoarce pe aia mică? Să fie 2500 în 48 de ore.

I___ - 2500 în 48 de ore?

I_____ - Nu, 250.

I___ - Nu, pentru că este număr de înmatriculare, BH xxxxxx.

I_____ - Da îi trecem celălalt număr mă.

I___ - Care?

I_____ - Zi numărul de la aia bună. XXXXXXXXX.

I___ - A, aia-i la mine licența.

I_____ - No, acolo-i da,da, no, pune-i numărul ăla.

I___ - Ha, ha, ha. Om vedea.

I_____ - No, bine?

I___ - Bine, bine.

I_____ - Măi, spun să vină acolo sau ce să faci?

I___ - Din punctul meu de vedere știți foarte bine că n-are sens, dar dacă dânsul vrea eu nu pot să zic să nu vină Doamne apără.

I_____ - No, bun amu, nu-i problema asta, problema e, ți-am zis că dacă...

I___ - Bine, vie.

I_____ - Poftim?

I___ - Să vină. (vol.III, filele 296-297).

Aceste convorbiri telefonice confirmă relațiile infracționale existente între inspectorii de trafic inculpați în prezenta cauză, care, funcție de foloasele permise de la operatorii de transport, își exercitau influența asupra colegilor cu ocazia controalelor derulate în trafic, instruindu-i în ceea ce privește modalitatea de a nu emite amenzi contravenționale, chiar în condițiile în care se proceda la întocmirea documentelor de control, în cazul de față, prin menționarea autovehiculului care îndeplinea normele legale, altul decât cel depistat în trafic.

Astfel, la data de 09.07.2008 inculpatul I_____ V_____ i-a solicitat lui M_____ N_____ o cantitate de combustibil de la stația societății HALIFAX IMPEX SRL Chiribiș (administrată de soția lui M_____ N_____), iar la data de 10.07.2008, inspectorul ARR a primit un plin de motorină:

I_____ – Aia, aia-i bine când ajungi, că, no, nu-i chiar așa târziu. Ă...,
măi, mâine o să trec încolo că tre' s-o aduc pe mama aici la
doctor...

M_____ - Îhâ.

I_____ - Și aș vrea să mă ajuți un pic cu ce poți de acoalea un pic când
trec pe-acoalea.

M_____ - Bine.

I_____ - Cine a fi mâine pe-acolo sau cum? Să nu fi tu legat de...

M_____ - N-are nimica.

I_____ - Mâine, mâine după-masă.

M_____ - Nu-i nici o problemă. Dacă n-oi fi eu, a fi frate-meu.

I_____ - Așa. Bine. Te rog să-i spui, bine? Că nu..., știi tu, că nu-mi.., eu
nu merg dacă nu vorbesc cu tine, pentru nimic în lume! Ș-apui..., no, știi, mai tre' să-i mai
aduc p-aici pă la doctor, pă laăștia...

M_____ - D-apui știi eu cum îs baiurile, stai liniștit.

I_____ - Da, da, da. No, bine, bine, colega, îți mulțumesc foarte mult.
(vol.III, filele 297-298).

M_____ - C___! Bă, am uitat! Ești în stație?

I_____ - Da, domnu' care-i aici, m-o servit.

M_____ - Alo!

I_____ - Deci, domnu' care-i aci, m-o servit și negăsindu-te pe tine am
oprit la douăzeci, rămâne atâta.

M_____ - Da' unde, acolo ești?

I_____ - Aci-s în stație.

M_____ - No, dă-mi-l la ăsta, dă-mi-l la telefon să-ți facă plinu'.

I_____ - Da...Stai că ți-l dau. Da. No, nu-i problemă că omu' m-o recunoscut și, no.. Mă gândeam și
eu că ești undeva.

* În discuție intervine un alt bărbat, angajat al _____ (administrată de soția lui M____ N____), notat cu „ANGAJAT PECO”:

ANGAJAT PECO - Da, șefu?

M____ - Mă, fă-i plinu... așa, și notează, bine?

ANGAJAT PECO - No, bine. Bine. Îi fac plinu, da.

M____ - Bine, bine. C____.

ANGAJAT PECO - Bine.

* În discuție revine I____ V____:

I____ - Alo! Mulțumesc mult, prietene!

M____ - Bine.

I____ - Mulțumesc mult. Că acuma n-am nimică, știi.

M____ - Nu-i nici o problemă, bine. (vol.III, filele 298-300).

Urmare a intervenției inculpatului I____ V____, cu ocazia controlului din data de 14 mai 2008, inculpatul I____ A____ S____ i-a restituit actele șoferului Ș____ E____ și i-a acordat permisiunea să plece fără a-l amenda pentru contravenția constatată, respectiv lipsa de la bordul vehiculului a copiei conforme a licenței de transport.

Procedând astfel, inculpatul I____ A____ S____ și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate faptele contravenționale în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale corespunzătoare. În acest fel, inculpatul a cauzat intenționat un prejudiciu în valoare de 1.000 lei bugetului de stat, iar concomitent _____ a obținut un avantaj patrimonial constând în valoarea amenzii neaplicate.

Pentru a nu putea fi depistată fapta infracțională, la data de 14 mai 2008 inspectorul I____ A____ S____, cu bună știință, a omis să întocmească „Fișa de control” a vehiculului supus verificării (vol.III, filele 285-292).

Din declarația martorului M____ N____ rezultă următoarele: „La data de 14.05.2008 întrucât s-a defectat autobuzul cu nr. XXXXXXXXX, proprietatea _____ și întrucât aveam de făcut un transport-cursă regulată de călători pe ruta Cuzap-Oradea, am luat decizia de a înlocui acest autobuz pe care dețineam licență de transport, cu autobuzul recent cumpărat din Olanda, despre care am relatat mai sus, având numere provizorii de circulație...Întrucât nu am reușit să înscriem acest autobuz cu numere definitive, nu am avut posibilitatea de a obține licența de transport pe mașină (copia conformă)...L-am sunat pe I____ V____ să mă ajute cu acest eveniment, explicându-i cauzele pentru care am trimis acest autobuz cu numere provizorii în cursă. Precizez faptul că nu am fost amendat pentru lipsa licenței de transport, întrucât dețineam licența pe cealaltă mașină care efectua zilnic curse pe ruta Cuzap-Oradea.” (vol.III, filele 276-279).

Din declarația martorului Ș____ E____ rezultă: „Întrucât acest autobuz s-a defectat și întrucât societatea achiziționase un alt autobuz care era înmatriculat doar provizoriu, aproximativ la data de

10 mai 2008, patronul societății M____ N____ mi-a solicitat să efectuez cursele regulate pe traseul descris mai sus cu acest autobuz cu numere roșii de înmatriculare. I-am spus lui M____ N____ că întrucât autobuzul respectiv nu are documentele în regulă, respectiv copia conformă a licenței de transport, eu nu sunt de acord să circul cu această mașină. M____ N____ mi-a spus că societatea este cea care răspunde și să circul pe răspunderea dânsului cu acest autobuz înmatriculat provizoriu, în caz contrar să-mi gălesc altundeva de lucru...la data de 14 mai 2008 am fost oprit la control în loc.Sălard de către un inspector din cadrul ARR Bihor. Acesta mi-a solicitat actele de transport și bineînțeles a constatat nedeținerea copiei conforme a licenței de transport...După aproximativ 10-15 minute, timp în care inspectorul ARR în cauză, întocmea un document în mașina ARR, acesta m-a chemat la el și mi-a restituit toate actele mașinii și ale subsemnatului, spunându-mi că sunt liber și că pot să plec...Nu-mi amintesc numele inspectorului ARR care m-a controlat, însă prezentându-mi-se fotografia numitului I____ A____ S_____, arăt faptul că această persoană este inspectorul ARR, care m-a oprit și care a efectuat controlul asupra mașinii cu numere provizorii de înmatriculare.” (vol.III, filele 280-284).

Din adresa nr. 36.522/26.11.2010 a Autorității Rutiere Române București rezultă faptul că la data de 14.05.2008 _____ deținea licență de transport și copie conformă a licenței de transport pentru autovehiculul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX, dar nu deținea copie conformă a licenței de transport pentru autovehiculul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX; vehiculul cu numărul de înmatriculare BH-xxxxxx nu figurează în evidențele ARR. (vol.I, filele 240-241).

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București reiese că fapta contravențională „lipsa de la bordul autovehiculului a copiei conforme a licenței de transport” este prevăzută de art. 58 lit. „i” din OUG 109/2005, fiind sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, potrivit art. 59 alin. 1 lit.”a” din OUG 109/2005, contravenientul fiind operatorul de transport, respectiv persoana juridică _____ (vol.I, filele 280-283).

Întrucât în cazul persoanelor juridice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul de stat, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a STATULUI R____, prin adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 1.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale. (vol.III, fila 469).

Inculpatul I____ A____ S_____ audiat fiind în fața instanței a declarat că în mod nejustificat se reține că s-ar fi impus să aplice sancțiune agentului pentru lipsa la bord a copiei conforme mijlocului de transport în condițiile în care vehiculul oprit în trafic era înmatriculat provizoriu iar potrivit dispozițiilor legale în vigoare vehiculele înmatriculate provizoriu nu primesc copie conformă a licenței de transport decât în momentul înmatriculării, aspect reglementat prin Norma din 17.10.2006, pe care înțelege să o depună la dosar.

Audiat fiind în ședința publică din 16.01.2013 martorul M____ N____ a declarat :

„Mențin declarațiile date în cursul up. aflate la 276 - 278 din dosarul în care am spus adevărul.

Așa cum am arătat în cursul up. în perioada respectivă am fost nevoit să trimit într-o cursă un vehicul achiziționat din Olanda, care avea numere de circulație provizorii, roșii, vehicul cu privire la care nu reușisem să definitivez formalitățile de obținere de licenței de transport. pentru că celălalt autobuz s-a defectat am fost nevoit să trimit acest autobuz pentru a efectua cursa pentru a nu îi lăsa pe cei cu abonamente în situația de a nu beneficia de mijloc de transport. M-a sunat șoferul autobuzului oprit în trafic eu imi aduc aminte că eu am explicat inspectorului situația creată am cerut să manifeste

înțelegere deoarece dețineam toate actele necesare pentru celălalt vehicul care se defectase iar dacă voi fi amendat risc să muncesc degeaba următoarele 2-3 luni, pentru că amenda este mare. Așa cum am arătat în cursul up. la circa 2 luni, am fost sunat de I_____ V_____ pentru a-i da circa 30 l motorină, pe care acesta mi-a achitat-o ulterior. Întrucât autoturismul oprit în trafic avea numere roșii nu puteam să obțin licența de transport pentru acel autovehicul decât după obținerea unor numere definitive. Întrebat fiind de către inculpatul I___ S_____ arată că îmi amintesc că în perioada respectivă copiile conforme ale licenței de transport nu erau personalizate.

Lecturând această din urmă afirmație a martorului instanța consideră absolut esențială în cauză lămurirea dispozițiilor legale în vigoare la momentul respectiv dispoziții care privesc fără putință de tăgadă caracterul nesincer al acestor din urmă susțineri precum și caracterul nefondat al apărărilor inculpatului I___ S_____ care în mod similar la pct. 16 mai sus analizat a invocat în apărare faptul că în perioada respectivă copiile conforme ale licenței de transport nu erau personalizate.

Potrivit art. 6 din ordinul nr. 394/25.03.2008 (intrat în vigoare la data de 03.04.2008) ce modifică și completează normele privind organizarea și efectuarea transporturilor rutiere și activităților conexe acestora, se aduc modificări art. 8 al. 4 care urmează să aibă următorul cuprins: „copia conformă a licenței de transport este documentul nominal al operatorului de transport și nu poate fi transmisă altui operator de transport rutier. Acesta se eliberează pentru un vehicul în funcție de tipul de transport rutier efectuat, respectiv de mărfuri sau de persoane și va fi personalizată de către emitent cu nr. de înmatriculare al autovehiculului pentru care a fost emisă”.

Cele de mai sus dovedesc că la momentul oprii în trafic al vehicolului XXXXXXXXXXXXX, copiile conforme ale licenței de transport erau personalizate, ca atare ultima susținere a martorului M_____ N_____ este evident infirmată de textele legale în vigoare la acea dată.

Audiat fiind în ședința publică din 27.02.2013 martorul Ș_____ E_____ a declarat :

„Mențin declarația data în cursul urmării penale, aflată la filele 280 / 282 up. în care am spus adevărul.

În vremea respectivă eram conducător auto la _____ autobuzul cu care făceam traseul Cuzap / Marghita / Oradea și retur mi s/a defectat patronul societății mi/a solicitat să efectuez aceste curse în continuare pe aceleași traseu cu un alt autobuz cu care însă nu deținea licență de trasee. Știu că m-am opus patronului spunând că nu sunt de acord să fac deplasarea cu autobuzul respectiv dar m-a asigurat că nu va fi nici o problemă câteva zile. Autobuzul respectiv deținea nr. roșii, erau cumpărate în urmă cu o lună și urma să le înmatriculăm. Cred că am efectuat acest traseu circa 2/3 zile până când la un moment dat am fost oprit în trafic. Inspectorul ARR mi-a spus că a constatat o neregulă respectiv lipsa licenței de execuție iar inspectorul a început să întocmească un act în scris. Eu între timp am cerut permisiunea să imi sun patronul căruia i-am relatat cele întâmplate. După 15/20 min. am fost chemat de insp. ARR care mi-a restituit actele spunând că sunt liber și că pot să plec. Nu mai rețin dacă am fost sau nu amendat, în mod cert pe loc nu am fost amendat dânsul a scris ceva dar nu știu ce. Revin și arat că am indicat eronat în prima parte a declarației faptul că îmi lipsea licența de traseu, în realitate îmi lipsea așa cum am arătat în a doua parte licența de execuție.

Nu țin minte dacă printre actele înmânate inspectorului ARR se afla și copia conformă a licenței de transport pentru celălalt autobuz care se defectase. Eu nu pot să știu dacă ceea ce a început să scrie insp. ARR mă privea pe mine sau pe altă persoană oprită în trafic”.

Inculpatul I ___ A ___ nu recunoaște comiterea faptei susținând în mod nefundat în opinia instanței că nu existau premisele aplicării vreunei sancțiuni de vreme ce vehiculele înmatriculate provizoriu nu primesc copie conformă, dimpotrivă trebuia să sancționeze cele constatate date fiind dispozițiile art. 19 din OUG 109/2005, art. 28 al. 1 din aceeași ordonanță, texte al căror cuprins a fost deja analizat pe larg la fapta descrisă la pct. 1.

Vinovăția inculpatului rezultă din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză după cum urmează: Vinovăția inculpatului I ___ A ___ S _____ este dovedită cu următoarele mijloace de probă: declarațiile martorului M ___ N ___ (vol.III, filele 276-279 precum și declarația dată în fața instanței); declarațiile martorului Ș ___ E ___ (vol.III, filele 280-284 precum și declarația dată în fața instanței); copii ale Raportului și Fișelor de control din data de 14.05.2008 (vol.III, filele 285-292); proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 19 (vol.III, filele 293-300); suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice; înscrisuri aferente declarațiilor martorilor M ___ N ___ și Ș ___ E ___ (vol.III, filele 301-308); date identificare autovehicule XXXXXXXXX, XXXXXXXXX și BH xxxxxx – (vol.III, filele 309-311); adresa nr. 36.522/26.11.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 240-241); adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 280-283); adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor, (vol.III, fila 469).

Fapta inculpatului I ___ A ___ S _____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a nu aplica amenda contravențională de 1.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății proprietară a vehiculului cu număr provizoriu BH xxxxxx, _____, depistată în trafic în timp ce efectua transport rutier fără a deține la bordul autovehiculului copia conformă a licenței de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 1.000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod Penal.

18. La data de 3 iunie 2008 inculpatul I ___ A ___ S _____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice pe raza localității Oradea, l-a depistat în trafic pe numitul N ___ L ___ I ___ C ___, asociat și conducător auto la _____ Oradea, care efectua transport rutier de marfă pe ruta Ineu-Oradea cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul I ___ A ___ S _____ i-a solicitat șoferului N ___ L ___ I ___ C ___ toate actele de transport, documentele autovehiculului și cele personale. În urma verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat nedeținerea de către _____ a licenței de transport, contravenție sancționată cu amendă de la 20.000 lei la 25.000 lei.

Inspectorul ARR I ___ A ___ S _____ i-a comunicat lui N ___ L ___ I ___ C ___ sancțiunea de care era pasibilă societatea și pentru care _____ urma a fi sancționată contravențional, iar conducătorul auto a anunțat mai mulți prieteni, solicitându-le ajutorul.

B ___ V ___ C ___ și C ___ (persoană neidentificată) au apelat fie prin intermediul inculpatului D ___ I ___ S ___, fie direct la inculpatul I ___ A ___ S _____, solicitându-i să nu amendeze _____.

Relevante sunt convorbirile telefonice din data de 03.06.2008, ora 14:05 purtate între inculpatul D____ I____ S____ (D____), aflat la postul telefonic 0723/316.782, care a fost contactat de B____ V____ C____ (B____), aflat la postul telefonic 0728/112.948 și ora 14:12, între inculpatul I____ A____ S____ (I____), aflat la postul telefonic 0727/227.933, care a fost contactat de C____ (C____), aflat la post telefonic neidentificat (nu reiese din fișierul SRI):

B____ - Bună domnule C____ îi.

D____ - Cine?

B____ - C____, C____.

D____ - C____ C____.

B____ - Ce faci?

D____ - Uite acuma am venit la lucru de după masă.

B____ - Deci numai acuma intri?

D____ - Zii șefu ce baiuri ai?

B____ - Băi îl opriră pe un prieten de al meu, care rămâne recunoscător acolo la CET-ul 2, s-a luat cu mașina după el.

D____ - Unde?

B____ - La CET-ul 2.

D____ - Ai noștri îs?

B____ - Ai voștri că au venit de la C____-COLA, probabil că acolo au fost și l-a oprit aicea la CET-ul 2.

D____ - Cine este ăla?

B____ - Nu știu cine îi, cine l-a oprit...Te interesezi să vezi că să fiu
sigur că...?

D____ - Dar ce mașină îi?

B____ - 79 CAM, 8x4!

D____ - Da, da...hai că vedem. Hai că sun să văd!

B____ - Sună și vedem, te caută pe tine dacă rezolvi rapid acuma bun, până nu i se face ceva!
(vol.III, filele 333-334).

I____ - Da C____.

C____ - C____. Tu ești în control ?

I____ - Întotdeauna.

C____ - Întotdeauna... Dar acuma tu ești la CET ?

I___ – Presupun. Nu C_____, nu... Deci, eu nu înțeleg anumite lucruri, între care nu înțeleg cum dracu poți să găsești asemenea spețe ! Am înțeles pe ăla care ți-i unchiul tău, dar ăsta ce p...a mea ți-i ?!

C_____ – M-o sunat cineva pentru el.

I___ – Păi, zi-i să-și facă acte. C____. (vol.III, fila 334).

Urmare a acestor intervenții, inculpatul I___ A_____ S_____ i-a restituit actele șoferului N_____ L_____ I___ C_____ și i-a permis să plece fără a amenda _____ pentru contravenția constatată, respectiv nedeținerea licenței de transport.

Procedând astfel, inculpatul I___ A_____ S_____ și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate faptele contravenționale în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale corespunzătoare.

În acest fel, inculpatul a cauzat intenționat un prejudiciu în valoare de 20.000 lei bugetului de stat, concomitent _____ obținând un avantaj patrimonial constând în valoarea amenzii neaplicate.

Pentru a nu putea fi depistată fapta infracțională, inspectorul I___ A_____ S_____, cu bună știință, a omis să întocmească „Fișa de control” a vehiculului supus verificării la data de 3 iunie 2008 (vol.III, filele 322-332).

Din declarația martorului N_____ L_____ I___ C_____ rezultă următoarele: „La data de 3 iunie 2008, în timp ce transportam o cantitate de balastru pe ruta Ineu-Oradea, în executarea unui contract având ca obiect construcția magazinului OBI Oradea, un echipaj format din inspectori ai Autorității Rutiere Române și Poliției Rutiere în timp ce veneau din sens opus, observând că nu am prelată la mașină au întors vehiculul în care erau și m-au oprit lângă magazinul METRO din Oradea. Un inspector din cadrul ARR Bihor mi-a solicitat actele mașinii, documentele de transport și personale în vederea efectuării unui control operativ. I-am înmănat talonul mașinii, permisul de conducere, cartea de identitate și atestatul de conducător auto, relatându-i că nu dețin licență de transport. Inspectorul ARR Bihor, al cărui nume nu mi-l mai amintesc, mi-a spus că amenda pentru nedeținerea licenței este de 20.000 de lei și a dorit să întocmească un proces-verbal. L-am rugat să nu-mi dea o amendă așa de mare, întrucât nu o pot plăti, promițându-i că îmi voi face licența chiar a doua zi...Prezentându-mi-se fotografia numitului I___ A_____ S_____, arăt faptul că îl recunosc în această fotografie pe inspectorul ARR, care la data de 3 iunie 2008 m-a oprit și nu a emis amendă pentru neregula constatată, respectiv nedeținerea licenței de transport..” (vol.III, filele 312-318).

Din adresa nr. 36.522/26.11.2010 a Autorității Rutiere Române București rezultă faptul că la data de 03.06.2008 _____ nu deținea licență de transport și nici copie conformă a licenței de transport pentru vehiculul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX (vol.I, filele 240-241).

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București reiese că fapta contravențională „nedeținerea licenței de transport” este prevăzută de art. 57² lit.”a” din OUG 109/2005 cu modificări și completări, fiind sancționată cu amendă de la 20.000 lei la 25.000 lei, potrivit art. 574 alin. 1 lit.”a” din OUG 109/2005, contravenientul fiind operatorul de transport, respectiv persoana juridică _____ (vol.I, filele 280-283).

Întrucât în cazul persoanelor juridice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul de stat, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a STATULUI R____, prin adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 20.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale. (vol.III, fila 469).

Audiat fiind în fața instanței inculpatul I____ A____ S_____ a declarat că în mod nefondat s-a susținut că ar fi trebuit să amendeze societatea pentru lipsa licenței de transport în condițiile în care licența de transport reprezintă un singur act care în niciun caz nu trebuia să se afle la bordul vehiculului ci la sediul societății.

Audiat fiind în ședința publică din 27.02.2013 martorul N_____ L_____ I____ C____ a declarat :

„ Mențin declarația data în cursul urmăririi penale, aflată la filele 312 -318. În care am spus adevărul.

Așa cum am relatat în cursul up. am fost oprit în trafic în timp ce transportam o cantitate de marfă, motivul opririi fiind cel al lipsei prelatei la mașină. Inspectorul ARR care m-a oprit în trafic mi-a cerut toate actele și mi-a comunicat ceea ce de altfel știam, anume că nu dețineam licență de transport. Insp. ARR mi-a comunicat că amenda de care sunt pasibil este în cuantum de 20.000 lei și l-am rugat să nu mă amendeze deoarece chir a doua zi voi intra în legalitate. Insp. ARR m-a avertizat că dacă nu voi obține actele de licență mă va amenda în momentul în care mă va prinde pe traseu.

Controlul respectiv era efectuat de insp. ARR împreună cu poliția rutieră iar poliția rutieră m-a sancționat pentru lipsa prelatei.

Audiat fiind în ședința publică din 08.05.2013 martorul B_____ V_____ C_____ își menține declarația dată în cursul urmăririi penale, aflată la filele 319-320 up. în care a spus adevărul.

Vinovăția inculpatului I____ A____ S_____ este dovedită prin coroborarea mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale și în faza de cercetare judecătorească după cum urmează declarațiile martorului N_____ L_____ I____ C____ (vol.III, filele 312-318 precum și declarația dată în fața instanței); declarațiile martorului B_____ V_____ C_____ (vol.III, filele 319-321); copii ale Raportului și Fișelor de control din data de 03.06.2008 (vol.III, filele 322-332); proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 20 (vol.III, filele 333-334); suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice; înscrisuri aferente declarației martorului N_____ L_____ I____ C____ (vol.III, filele 335-336); date identificare autovehicul XXXXXXXXX – (vol.III, fila 337); dresa nr. 36.522/26.11.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 240-241); adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 280-283); adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor, (vol.III, fila 469);

Aspectele invocate de inculpat în apărare referitoare la aspecte legate de eliberarea licenței de transport respectiv a copiilor conforme ale licenței de transport au făcut deja obiectul unei analize la punctul 1 (este vorba de dispozițiile art. 19 din OUG 119/2005, ce stipulează că licența de transport se eliberează operatorului de transport rutier de către autoritatea competentă, are o valabilitate de 5 ani și se păstrează la sediul acesteia, iar conform art. 19 al. 2 din aceeași ordonanță pentru fiecare dintre autovehiculele rutiere deținute de operatorul de transport rutierse eliberează la cerere copii conforme ale licenței de transport. Numărul maxim de copii conforme ale licenței de transport corespund numărului de autovehicule pentru care este îndeplinită condiția de capacitate financiară a operatorului de transport rutier. De asemenea conform art. 28 din aceeași ordonanță transportul

rutier public de mărfuri este efectuat de către operatorii de transport rutier numai cu vehicule rutiere la bordul cărora există pe toată durata transportului, o copie conformă a licenței de transport, documentul de transport precum și celelalte documente specifice tipului de transport efectuat stabilită prin reglementările în vigoare).

Fapta inculpatului I____ A____ S_____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a nu aplica amenda contravențională de 20.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății utilizatoare a vehiculului cu număr de înmatriculare XXXXXXXXX, _____ Oradea, depistată în trafic în timp ce efectua transport rutier fără a deține licență de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 20.000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod Penal.

19. La data de 21 aprilie 2008 inculpatul I____ V____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice pe raza localității Săcădat (în apropierea Fabricii C____-Cola), l-a depistat în trafic pe numitul S____ G____, care efectua transport rutier de marfă pe ruta Tileagd-Oradea pentru _____ cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul I____ V____ i-a solicitat șoferului S____ G____ toate actele de transport, documentele vehiculului și actele personale. În urma verificărilor specifice, I____ V____ a constatat că autovehiculul în cauză prezenta defecțiuni la modul de imprimare a diagramei tahograf, contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, conform art. 8 pct. 25 și art. 9 alin. 1 lit.”o” din OG 37/2007.

Întrucât inculpatul I____ V____ i-a comunicat șoferului S____ G____ sancțiunea de care era pasibil și pentru care urma a fi sancționat contravențional, conducătorul auto în cauză l-a anunțat pe M____ I____ A____, administrator al _____. În timpul convorbirii dintre cei doi, inculpatul I____ V____ a preluat telefonul șoferului și a discutat cu interlocutorul acestuia.

După discuția telefonică cu M____ I____ A____, inspectorul I____ V____ nu l-a amendat pe șoferul S____ G____ cu suma de 1.000 lei pentru faptul că autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX prezenta defecțiuni la modul de imprimare a diagramei tahograf, urmând ca M____ să se revanșeze în după amiaza aceleiași zile.

Procedând astfel, inculpatul I____ V____ și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate faptele contravenționale în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale corespunzătoare. În acest fel, inculpatul a cauzat intenționat un prejudiciu în valoare de 1.000 lei bugetului local Oradea, iar concomitent conducătorul auto S____ G____ a obținut un avantaj patrimonial constând în valoarea amenzii neaplicate.

Pentru a nu putea fi depistată fapta infracțională, inspectorul I____ V____, cu bună știință, a omis să întocmească „Fișa de control” a vehiculului supus verificării (vol.III, filele 377-390).

Urmare a ajutorului acordat, inculpatul I____ V____ a pretins o cantitate de motorină de la M____ I____ A_____.

Relevantă este convorbirea telefonică din data de 21.04.2008, ora 16:39, purtată între inculpatul I____ V____ (I____), aflat la postul telefonic 0723/379.260, care a fost contactat de M____ I____-A____ (M____), aflat la postul telefonic 0742/221.240:

I____ – Alo.

M____ – Să trăiți domnu I____.

I____ – Și d-vs stimat domn (neinteligibil).

M____ – N____ M____. Mulțumesc, la fel.

I____ – Așa. Sărbători... Vroiam să.., numai că nu pot până diseară.

M____ – Spuneți!

I____ – Ăăă, deci d-vs sunteți liber astăzi? Sau cum, unde sunteți...?

M____ – Păi io sunt chiar la UNIVERSITATE.

I____ – Io termin diseară cursurile.

M____ - Da.

I____ – Io termin pe la șapte.

M____ – Pe la șapte, da.

I____ – Păi eventual o să, o să vă rog să-mi dați... D-vs terminați până atunci?

M____ – Păi despre ce ar fi vorba? (neinteligibil), io îs liber acuma, am venit, că io astăzi îs liber.

I____ – Păi niște motorină.

M____ – Da. Cât?

I____ – Om vedea acolo, no.

M____ – Bine. Vă resun, la ce oră să vă sun?

I____ – Păi pe la șapte.

M____ – Pe la șapte. Bine. Haideți.

I____ – Șapte și ceva, bine?

M____ – Bine, bine.

I____ – Bine. Vă doresc numai bine. Sănătate.

M____ – Să trăiți. (vol.III, filele 391-392).

Din această discuție telefonică rezultă modul în care acționa inculpatul I____ V____ cu ocazia controalelor desfășurate în trafic, determinându-i pe contravenienți „să-i rămână datori”, prin

„iertarea” acestora de la plata unor amenzi contravenționale, fapt care se constituie într-o premisă de a pretinde și primi diverse foloase cu ocazia exercitării atribuțiilor de serviciu.

Întrucât M____ I____ A____ nu a dat curs solicitării, la data de 9.06.2008 I____ V____ i-a pretins din nou combustibilul și a primit o cantitate de motorină în valoare de 200 lei de la administratorul _____.

Declarațiile martorului-denumător M____ I____ A____ se coroborează cu discuțiile telefonice din data de 09.06.2008, ora 10:14 și 11:24 purtate între inculpatul I____ V____ (I____), aflat la postul telefonic 0723/379.260, care l-a contactat pe M____ I____ -A____ (M____), aflat la postul telefonic 0742/221.240:

I____ - D____' M____, vă rog! Bună ziua!

M____ - Da, da, da, să trăiți!

I____ - I____ V____ vă deranjează. Și dumneavoastră să trăiți! Vă sunai în legătură cu treaba aia dacă...

M____ - Sigur. Sigur!

I____ - No, bun. Unde ziceți să vin?

M____ - Păi... Spuneți dumneavoastră unde vreți să vin eu acuma.

I____ - Pofțiți? Pă unde sunteți dumneavoastră mai aproape. Unde..? Sau unde ziceți, acolo vin. Că pot veni, că eu îs după-masă acum.... Nu-s legat de birou.

M____ - Eu acuma îs, îs în NUFĂRU.

I____ - No, sau spuneți-mi la ce oră, unde...

M____ - Unde vreți dumneavoastră, ne putem întâlni și, eu știu, în juma' de oră.

I____ - Nu, de dumneatale depinde. Când zici dumneatale, atuncea vin.

M____ - No, păi, da' unde ești acuma?

I____ - Pofțiți?

M____ - Dumneatale ...

I____ - Eu îs în.., aci, lângă „Înfrățirea”.

M____ - No. Vin eu până acolo dacă ăsta... într-o oră, o juma' de oră?

I____ - Cum ziceți dumneavoastră! Eu pot veni și eu încolo. Nu-i..., cum îi mai convenabil pentru dumneatale.

M____ - No, vin eu acolo lângă „Înfrățirea” în maxim o oră și...

I _____ - Unde?

M _____ - Acolo lângă „Înfrățirea”.

I _____ - La stația aia acolo?

M _____ - Da.

I _____ - No, bun. Deci, acuma îi zece douăzeci...

M _____ - Pă la unșpe jumate.

I _____ - Pă la unșpe jumate, da?

M _____ - Da, da, da.

I _____ - No, bine, domnu' M _____. Bine. Bine. Mulțumesc! Vă doresc
numai bine! Sănătate! (vol.III, filele 392-393).

M _____ - Să trăiți, domnu' I _____! M _____ îs.

I _____ - Într-un minut! Într-un minut îs acolo!

M _____ - Uitați, eu, eu îs chiar aci în față la intrare la STIMIN.

I _____ - Așa!

M _____ - Îs chiar aci în față. Aicea vă aștept.

I _____ - A, nu... Ă, și unde să vin, acolo sau în, în...

M _____ - Haideți aci acuma și vedem.

I _____ - Da, bine. Bine, domnu' M _____. Bine.

M _____ - O.K. Să trăiți! (vol.III, fila 393).

Din declarația martorului denunțator M _____ I _____ -A _____ rezultă următoarele: „În primăvara anului 2008, având de efectuat o cursă ocazională de transport marfă cu basculanta având număr de înmatriculare XXXXXXXXX, un șofer al societății, al cărui nume nu pot să îl precizez (întrucât a trecut o perioadă mare de timp de la acel eveniment) a fost oprit în trafic la un control efectuat de către inspectorul I _____ V _____ din cadrul Autorității Rutiere Române – Agenția Bihor. I _____ V _____ a invocat faptul că tahograful cu care era echipată mașina nu funcționa în parametrii normali, respectiv acest tahograf nu imprima clar diagrama tahograf...În consecință, nu am fost amendat de către I _____ V _____...În după amiaza acelei zile, conform înțelegerii avută cu I _____ V _____, l-am sunat pe telefonul mobil pe inspectorul ARR, iar acesta mi-a solicitat niște motorină, urmând să vorbim mai târziu...Aproximativ după o lună, am fost sunat pe telefonul mobil I _____ V _____ care mi-a solicitat din nou motorina despre care făcuse anterior vorbire și am stabilit să ne întâlnim la OMV lângă STIMIN INDUSTRIES pe _____. După circa o oră, conform discuției telefonice, ne-am întâlnit în stația PECO OMV și –am plătit motorină de circa 200 lei. I _____ V _____ era cu o mașină de culoare gri berlină, însă nu pot să precizez marca. Discutând cu I _____ V _____, acesta mi-a

relatat faptul că tahograful mașinii nu funcționa corect, iar eu mi-am menținut punctul de vedere cu privire la constatarea făcută de inspectorul ARR...Fac precizarea că i-am dat această motorină lui I_____ V_____ ca o datorie morală pentru atenționarea făcută de acesta în legătură cu reverificarea tahografului și datorită funcției și calității sale de inspector ARR Bihor.” (vol.III, filele 370-374).

Martorul S_____ G___ a declarat: „După verificarea acestor documente, inspectorul I_____ și-a notat toate datele verificate pe o coală de hârtie, relatându-mi faptul că nu are nicio problemă cu mine, ci cu patronul societății întrucât constatase faptul că liniile de pe diagrama tahograf nu erau imprimate suficient, nevăzându-se foarte bine, ceea ce inspectorului ARR i s-a părut în neregulă. L-am sunat pe M_____ I___ și i-am relatat cele constatate de inspectorul I_____, după care i-am înmănat lui I_____ telefonul meu pentru a vorbi direct cu patronul despre neregula constatată. În urma acestor discuții, i-am arătat lui I_____ chitanța și verificarea tahografului din urmă cu câteva săptămâni, pentru a –i arăta că nu suntem de vină pentru neimprimarea diagramei în mod clar. După ce și-a notat toate datele transportului, inspectorul I_____ mi-a spus că pot să plec, spunându-mi că nu are nimic cu mine, neconstatând nereguli în ceea ce mă privește, ci are de discutat cu patronul, întrucât neregula constatată era în sarcina acestuia..” (vol.III, filele 375-376).

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București reiese că fapta contravențională „efectuarea de transport cu un autovehiculul care prezintă defecțiuni la modul de imprimare a diagramei tahograf sau tahograf defect” este prevăzută de art. 8 pct. 25 din OG 37/2007, fiind sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, potrivit art. 9 alin. 1 lit.”o” din OG 37/2007, contravenientul fiind conducătorul auto, respectiv persoana fizică S_____ G_____ (vol.I, filele 280-283).

În cazul persoanelor fizice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul local, iar contravenientul S_____ G_____ își are domiciliul pe raza loc. Oradea, astfel că P_____ Mun. Oradea, prin adresa nr. 291.999/11.01.2011, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 1.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale (vol.III, fila 473).

Audiat fiind în fața instanței inculpatul I_____ V_____ declară că nu recunoaște comiterea faptei, a constatat că verificarea tahografului se făcuse la o dată apropiată de data constatării și de aceea a considerat că abaterea era de o gravitate redusă fiind suficient să-l avertizeze verbal pe conducătorul auto, iar pe de altă parte să discute cu reprezentantul societății care a constatat că este un novice în materie, căruia i-a sugerat că fie mai atent și se impune să ia legătura cu firme bine cotate în efectuarea unei astfel de verificări cu atât mai mult cu cât nu toate erau autorizate. Văzând că nu cunoaște astfel de firme s-a oferit să-l însoțească la astfel de societăți și în condițiile în care i-a spus că dorește cumva să se revanșeze, i-a spus că nu are nevoie de nimic altceva decât să suporte costul motorinei consumate cu aceste drumuri. A mers singur la aceste firme pentru a verifica ce dotări au, dacă sunt autorizate, respectiv ce prețuri practică, respectiv de ce fel de tehnicieni dispun aceste societăți. Discuția în legătură cu acea motorină a avut loc în seara zilei de 21 aprilie 2008 când așa cum a arătat s-a oferit să verifice personal care ar fi societatea care să efectueze acele servicii la care a făcut referire, verificările le-a făcut în mai multe zile succesiv, deplasându-se chiar și de două ori la unele societăți, iar la final l-a contactat pe reprezentantul societății, dar nu a răspuns, nici nu l-a mai căutat. În contextul discuției avute după ce s-au scurs două luni, a sunat persoana respectivă cerându-i să-i alimenteze autoturismul astfel cum promisese, i-a adus la cunoștință rezultatul verificărilor dar acesta i-a răspuns că s-a descurcat singur și de aceea nu l-a mai contactat.

Audiat fiind în ședința publică din 27 februarie 2013 martorul M_____ I___ A_____ a declarat :

„Mențin declarația data în cursul urmăririi penale, aflată la filele 370-374 up. în care am spus adevărul.

Așa cum am precizat în cursul up. îmi aduc aminte că soferul Sebestyan G___ care conducea o basculantă cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX a fost oprit în trafic de inspectorii ARR, șoferul m/a sunat spunându-mi că ar fi unele probleme cu aparatul tahograf în sensul că nu se imprimă bine diagrama.

Sunt întrebat, însă arat că nu imi aduc aminte dacă am solicitat soferului să îmi permită să vorbesc direct la rândul meu cu inspectorul ARR pentru a/i da lămuriri în legătură cu părerea mea în legătură cu tahograful. În cursul aceleași după amiezi l-am sunat personal pe inspectorul ARR pentru a/mi da o sugestie în legătură cu eventualele probleme pe care le constatase în legătură cu aparatul tahograf.

Ne-am și întâlnit în cursul aceleași după amieze cu domnul I_____ V_____ pentru a –mi da unele sugestii cu aparatul tahograf și tin minte că m/am simțit obligat moral să îi achit contravaloarea unei cantități de motorină în sumă de aprox., 1.000.000 lei pentru faptul că m/a ajutat cu acele sugestii. Sunt întrebat expres de instanță dacă acea cantitate de motorină mi-a fost solicitată de inspector sau eu din proprie inițiativă am apreciat că se impune să o plătesc. Azi la data luării acestei declarații nu pot să lămuresc această chestiune deoarece au trecut 5 ani de la data evenimentelor și ca atare nu pot să redau cu fidelitate desfășurarea în detaliu a evenimentelor.

La insistențele apărătorului ales arat că prima dată am declarat că din proprie inițiativă am achitat acea cantitate de motorină, simțindu-mă obligat moral față de I_____ V_____ care de altfel mi/a si fost profesor de legislație. Ulterior instanța mi/a dat citire unui fragment din cursul up prilej cu care am declarat că inspectorul ARR mi/a solicitat niște motorina. Cerându-mi-se să lămuresc contradicțiile dintre cele două declarații arat că îmi susțin declarația din cursul up. care așa cum spus la începutului declarației conține adevărul.

Mi se dă citire unui noi fragment din declarația dată la up. și imi aduc aminte că practic a doua oară m-am întâlnit personal cu I_____ V_____ și cu prilejul acestei întâlniri efective care a avut loc după o lună i/am plătit acea cantitate de motorină.

Sunt întrebat dacă imi aduc aminte ca în cadrul discuției telefonice purtate cu inspectorul ARR în chiar ziua opririi în trafic să se fi purtat această discuție legat de achitarea de către mine a unei cantități de motorină.

Azi nu mai pot face o afirmație certă în acest sens dar dacă am afirmat acest lucru în cursul up. această afirmație corespunde adevărului fiind dată la o dată apropiată de momentul opririi în trafic a șoferului.”

Audiat fiind în ședința publică din 27 februarie 2013 martorul S_____ G___ a declarat :

„ Mențin declarația data în cursul urmăririi penale, aflată la filele 375-376 up. în care am spus adevărul.

Așa cum am relatat în cursul up. am fost oprit în trafic de inspectorul ARR, I_____ V_____ mi/a solicitat pentru control toate actele constatând că sunt în regulă, doar în legătură cu imprimarea făcută de aparatul tahograf, inspectorul ARR mi-a spus că liniile imprimate de diagramă sunt prea subțiri, dar i-am arătat inspectorului ARR chitanța și verificarea tahografului, făcută anterior.

L-am sunat pe seful meu, dl.. M_____ I___ patronul mi-a spus să îi solicit inspectorului ARR să discute direct cu el la telefon, dar tin minte că inspectorul ARR a refuzat replicând faptul că el nu discută la

telefon. Eu așa tin minte că atunci pe loc inspectorul ARR și patronul meu nu au purtat nici o discuție la telefon. Domnul inspector mi-a predat toate actele înapoi spunându-mi că pot să plec.”

Inculpatul nu recunoaște comiterea faptelor însă vinovăția acestuia este dovedită prin coroborarea mijloacelor de probă administrate în cauză și care contrazic susținerile invocate în apărare: autodenunț și declarația martorului M____ I____-A____ (vol.III, filele 370-374 precum și declarația dată în fața instanței);declarațiile martorului S____ G____ (vol.III, filele 375-376 precum și declarația dată în fața instanței);copii ale Raportului și Fișelor de control din data de 21.04.2008 (vol.III, filele 377-390);proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 14 (vol.III, filele 391-393);suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice;date identificare autovehicule XXXXXXXXX și XXXXXXXXX – (vol.III, filele 394-395);adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 280-283);adresa nr. 291.999/11.01.2011 a Primăriei Mun. Oradea, (vol.III, fila 473);

Faptele inculpatului I____ V____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a pretinde la data de 21.04.2008 și de a primi la data de 9.06.2008 o cantitate de motorină în valoare de 200 lei de la M____ I____ A____, administrator la _____, pentru a nu-l amenda cu suma de 1.000 lei pe șoferul societății comerciale, S____ G____, prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală a amenzii de la 1.000 lei la 1.500 lei, cu ocazia depistării în trafic a vehiculului XXXXXXXXX, care prezenta defecțiuni la modul de imprimare a diagramei tahograf, prejudiciind în acest mod bugetul local Oradea cu suma de 1.000 lei, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de luare de mită și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.”b” din OUG 43/2002, respectiv art. 17 lit. „d” din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal, cu aplicarea art. 33 lit. „a” și art. 34 Cod penal.

20. La data de 30 mai 2008 inculpatul I____ V____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice pe raza localității Săcădat (în apropierea Fabricii C____-Cola), l-a depistat în trafic pe numitul G____ I____ S____, conducător auto la _____ Poiana, care efectua transport rutier de apă uzată cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul I____ V____ i-a solicitat șoferului G____ I____ S____ toate actele de transport, iar în urma verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat lipsa de la bordul vehiculului a copiei conforme a licenței de transport și nedeținerea de către _____ a acestui document.

Întrucât la data efectuării controlului, 30.05.2008, nu era sancționabilă contravențional fapta de „efectuare a transportului rutier cu un autovehicul fără a deține copia conformă a licenței de transport”, (așa cum am arătat și mai sus - la punctul 15, potrivit adresei ARR București nr. 5257/15.02.2011), inculpatul I____ V____ trebuia să întocmească proces-verbal de constatare și sancționare a contravenției pentru „lipsa de la bordul vehiculului a copiei conforme a licenței de transport”, fapt sancționabil cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei.

Inspectorul ARR I_____ V_____ i-a comunicat lui G_____ I_____ S_____ sancțiunea de care era pasibilă societatea și pentru care _____ Poiana urma a fi sancționată contravențional, iar conducătorul auto i-a anunțat despre acest fapt pe administratorii Z_____ M_____ C_____ și V_____ E_____ I_____.

Z_____ M_____ C_____ a apelat la inculpatul S_____ S_____ M_____, inspector de trafic în cadrul ARR Bihor, rugându-l să intervină la colegul său în vederea neaplicării amenzii în cauză.

Relevantă este convorbirea telefonică din data de 30.05.2008, ora 11:29, purtată între inculpatul S_____ S_____ -M_____ (S_____), aflat la postul telefonic 0723/302.990, care a fost contactat de Z_____ M_____ -C_____ (Z_____), aflat la postul telefonic 0723/687.808:

S_____ - Da M_____.

Z_____ - C_____ S_____, scuză-mă că te deranjez.

S_____ - Am fost trezit dimineată.

Z_____ - Poftim?

S_____ - Amu m-am trezit dimineată, da nu-i nici un bai, zii numa.

Z_____ - Da nu, uite nu știu cine-i colegul tău da așa de încăpățânat îi că eu nu știu. Astăzi am primit licență deja pentru patru mașini știi? Că am fost eu cu M_____. Am fost acolo și am discutat...

S_____ - Stai, stai puțin. Ai rezolvat, ai vorbit cu cineva?

Z_____ - Da, da.

S_____ - M_____.

Z_____ - Da și cu domnul ăla care LUC (bolț?).

S_____ - B____. Și?

Z_____ - No, astăzi am patru licențe, îi deja acasă și acuma am o mașină VKV care-i la C_____ Cola și-i oprit că îți dau 200 de milioane și din astea, că nu discut și nu no, înțelegi? Nu știi ce să zic eu acuma de data asta că...

S_____ - Hai că sun și eu să vedem cine îi. Nu știi cum îl cheamă?

Z_____ - Nu, da nu, nu s-o prezentat.

S_____ - Da ai licențele?

Z_____ - Deci licențe pe VKV, pe aia nu am. Deci eu așa am demarat, acuma am zis că demarăm tot, tot.

S_____ - Da mă. Stai oleacă, da de ce nu ți-ai făcut și pe aia?

Z_____ - Măi, așa o fost patru. Deci, nu așa am discutat? P_____ bag acuma...

S____ - Se aude cu întreruperi. Unde ești?

Z____ - Eu pe Borșului sunt.

S____ - No, acuma te aud. Da de ce nu ți-ai făcut și pe aia? Ce o fost
baidu cu aia?

Z____ - Deci, eu am depus pentru patru și acuma luni vreau, îți dai seama ce am discutat așa am și
făcut. Vreau să fac copiile la toate și le duc acolo să fie făcută, înțelegi?

S____ - F...o cursu M____. Dacă știi că aveai ITP-u la aia trebuia să-i faci și la aia da ești și tu figură.
Hai că-i dau un telefon să văd ce pot face. Nu știu cine-i acolo, stai olecuță că vorbesc.

Z____ - No, te rog, te rog, bine. (vol.III, filele 417-418).

Inculpatul S____ S____ M____ a apelat la inculpatul I____ V____, solicitându-i să nu
sanționeze cu amendă _____.

Din convorbirea telefonică din data de 30.05.2008, ora 11:31, purtată între inculpatul S____
S____-M____ (S____), aflat la postul telefonic 0723/302.990, care l-a contactat pe inculpatul
I____ V____ (I____), aflat la postul telefonic 0723/379.260, rezultă următoarele:

I____ - Da.

S____ - Mașina de gunoi îi la dumneavoastră ?

I____ - Da.

S____ - (înjură) Astăzi și le-o făcut, dar pe asta nu.

I____ - Păi o zis c-o trimite pe nevastă-sa încoace.

S____ - Bine, las că-i zic atuncea să meargă. Îi băiat fain șefu, bine ?

Vedeți dumneavoastră.

I____ - Eu nu știu acuma cum îi, dar eu i-am spus că... Eu i-am
procedat conform legii! De tahograf îi scutit, de licență nu-i
scutit !

S____ - Da, bine șefu. Hai că mere încolo ! Astăzi și-o făcut licențele

pe toate, dar nu știu cum (înjură) nu și-o făcut-o pe asta ! Zic „băi, ești prost ? Dar totuși
dacă le-ai depus, de ce nu le-ai depus? ” C-o zis că mai îs două pe care nu le-o depus că na ! Ce știu eu
amu, că vine luni sau marți. Bă, dar M____, dar nu așa mă ! Haideți că...O să-i zic să meargă cu
celelalte copii conforme amu, să ăsta... Și vorbesc eu cu el, bine ?

I____ - Eu ți-am spus ce-i... Dar dacă nu mă înțelege, nu mă înțelege!

(Înjură) cu ele cu tot.

S____ – Da, am înțeles.

I____ – Bine.

S____ – Îl trimit ! Să trăiți ! (vol.III, filele 418-419).

După această intervenție, inculpatul S____ S_____ M_____ a luat legătura cu administratorul Z____ M_____-C____, relatându-i că a rezolvat problema cu colegul său, iar pentru ajutorul acordat să-i propună inculpatului I____ V_____ o cantitate de combustibil pentru mașina personală:

S____ - Zii la doamna ta să meargă acolo, că așa a zis că ai vorbit cu el că o trimiți pe soție.

Z____ – Aha...

S____ - Dă-i acuma dacă poate C____ CONFORMĂ sau LICENȚA
PE FIRMĂ ca să vadă că ți-ai făcut-o astăzi. O poate duce?

Z____ – Da,da.

S____ - Până la 4 acolo sau până la 3 și M_____ să îi zică amu că o
motorină așa la mașină.

Z____ - La mașină?

S____ - La mașină da. Vorbiți și voi frumos explică-i despre ce-i vorba
și așa mai departe acum, bine, M_____?

Z____ - Bine, bine.

S____ - Acuma am vorbit cu el.

Z____ - Cum îl cheamă?

S____ - V_____ I_____! Am vorbit cu el și i-am spus că ți-ai scos pă toate și așa mai departe, nu știu
de ce nu ți-ai scos și pă asta i- am zis și no...

Z____ - Auzi așa a fost în dosar, așa am depus. Luni vin cu de toate.

S____ - M_____ fă-le pă toate că nu-i bine mă înțelegi. Te rog să mă înțelegi că uite vezi se poate
întâmpla și asta no. Hai lasă nu mai ...ori că te duci tu acuma și ăsta vorbești cum trebuie bine?

Z____ - Bine, mersi, ceau, ceau. (vol.III, filele 419-420).

Aceste convorbiri telefonice confirmă relațiile infracționale existente pe de o parte între inspectorii de trafic, inculpați în prezenta cauză, care își exercitau influența asupra colegilor cu ocazia controalelor derulate în trafic în vederea neamendării „prietenilor”, iar pe de altă parte între acești

inspectori ARR și operatorii de transport, pe care îi „instruiam” în ceea ce privește modalitatea de a se revanșa față de ajutorul acordat „să îi zică amu că o motorină așa la mașină”.

Urmare a intervenției inculpatului S____ S____ M____, inspectorul de trafic I____ V____ i-a restituit actele administratorului V____ E____ I____ (care se deplasase conform înțelegerii la locul controlului), acordându-i șoferului G____ I____ S____ permisiunea să plece, fără a aplica amendă pentru contravenția constatată, respectiv lipsa de la bordul vehiculului a copiei conforme a licenței de transport.

Procedând astfel, inculpatul I____ V____ și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate faptele contravenționale în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale corespunzătoare. În acest fel, inculpatul a cauzat intenționat un prejudiciu în valoare de 1.000 lei bugetului de stat, iar concomitent _____ a obținut un avantaj patrimonial constând în valoarea amenzii neaplicate.

Pentru a nu putea fi depistată fapta infracțională, la data de 30 mai 2008 inspectorul I____ V____, cu bună știință, a omis să întocmească „Fișa de control” a vehiculului supus verificării (vol.III, filele 405-416).

Din adresa nr. 36.522/26.11.2010 a Autorității Rutiere Române București rezultă faptul că la data de 30.05.2008 _____ deținea licență de transport, dar nu deținea copie conformă a licenței de transport pentru autovehiculul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX (vol.I, filele 240-241).

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București reiese că fapta contravențională „lipsa de la bordul autovehiculului a copiei conforme a licenței de transport” este prevăzută de art. 58 lit. „i” din OUG 109/2005, fiind sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, potrivit art. 59 alin. 1 lit.”a” din OUG 109/2005, contravenientul fiind operatorul de transport, respectiv persoana juridică _____ (vol.I, filele 280-283).

Întrucât în cazul persoanelor juridice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul de stat, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a STATULUI R____, prin adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 1.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale. (vol.III, fila 469).

Din declarația martorului Z____ M____-C____ rezultă următoarele: „la data de 30.05.2008 mașina având numărul de înmatriculare XXXXXXXXX a fost oprită la control de către inspectori din cadrul ARR Agenția Bihor al căror nume nu-l cunoșteam care au solicitat actele de transport. Șoferul mașinii în cauză m-a sunat și mi-a relatat faptul că a fost oprit în trafic în vederea efectuării unui control, i-au fost solicitate licența de transport și copia conformă licenței de transport pentru vehiculul oprit, iar întrucât nu le avea, întrucât nu fuseseră obținute până la acel moment, inspectorii ARR îi comunicaseră că va fi amendat cu suma de 200 milioane lei vechi. Întrucât îl cunoșteam pe inspectorul ARR, S____ S____, l-am sunat pe acesta pentru a-l ruga să mă ajute pentru a nu fi amendată societatea pentru deficiența constatată.” (vol.III, filele 396-398).

Fiind ascultat în calitate de martor, G____ I____ S____ a declarat următoarele: „Îmi amintesc faptul că în luna mai 2008 am fost oprit în vederea efectuării unui control din cadrul ARR Bihor la Fabrica C____ C____—unde aveam contract de vidanjare...Z____ E____ s-a dus la mașina ARR iar după câteva

minute de discuții mi-a adus actele pe care anterior le înmânasem pentru control și mi-a spus că pot să plec.” (vol.III, filele 401-404).

Audiat fiind în fața instanței inculpatul I _____ V _____ nu recunoaște comiterea faptei , în ziua respectivă a oprit întradevăr în trafic un vehicul aparținând _____ care la control s-a dovedit că nu deține copia conformă a licenței de transport, pe de altă parte însă acest vehicul era gol, a cerut certificatul de înmatriculare din care rezulta că era o cisternă autospecială dotată cu instalație de vidanjare ceea ce o făcea impropriu transportului de mărfuri. Având în vedere acest aspect câte și textul din OUG 109/2005 art.2 pct.g, care reglementează acea categorie de vehicule scutite de obținerea acestei copii conforme a licenței de transport, dat fiind faptul că sunt improprii transportului de mărfuri, nu putea să aplice sancțiunea reglementată de lege, acest tip de vehicule sunt scutite și de la obligația de a deține tahograf potrivit Regulamentului nr.651/2006 al Parlamentului European, respectiv O.G. nr.37/2007 art.2.

Audiat fiind în ședința publică din 27 februarie 2013 martorul Z _____ M _____ C _____ a declarat :

„ Mențin declarația data în cursul urmăririi penale, aflată la filele 396 / 398 up. în care am spus adevărul.

Întrucât au trecut aprox. 5 ani de la evenimentele ce fac obiectul cauzei nu pot reda astfel cu fidelitate modul în care s/au derulat lucrurile. Este adevărat că în vremea respectivă urmare a modificării legislației aveam obligația obținerii copieii conforme a licenței de transport pentru fiecare din autospecialele societății. Nu am reușit să fac acest lucru pentru toate vehiculele deoarece era costisitor și în aceste împrejurări este adevărat că a fost trimisă în trafic o astfel de mașină care din câte imi aduc aminte nu deținea copia conformă a licenței de transport. Șoferul m-a sunat că a fost oprit în trafic iar eu în aceste condiții l-am contactat pe S _____ S _____ pe care îl cunoșteam de mult timp. Pur și simplu i-am cerut lui S _____ S _____ să mă ajute, comunicându-i deficiența constatată.

Deoarece în primă instanță am arătat că societatea a fost amendată instanța a dat citire unui paragraf din declarația dată la up. prilej cu care am arătat că de fapt societatea nu a fost amendată și în aceste împrejurări lămuresc contradicția și afirm că dacă am declarat așa la up. înseamnă că probabil societatea nu a fost amendată.

Sunt întrebat de discuția telefonică avut în concret cu S _____ S _____ pentru că a trecut mult timp nu îmi aduc aminte conținutul discuției dar în mod cert ceea ce am declarat în cursul up. corespunde adevărului.

Mi se dă citire unui pasaj din declarația dată la up. și dacă am declarat cu acel prilej conținutul discuției telefonice cu S _____ S _____ această afirmație făcută la up, corespunde adevărului. Imi susțin în continuare declarația dată inclusiv cu privire la faptul că soției mele i s-a cerut să meargă să prezinte licența de transport și copia conformă pentru celelalte vehicule pe care le aveam în dotare mai puțin pentru mașina oprită în cauză.Declarația dată în cursul up. a corespuns adevărului.”

Audiată fiind în ședința publică din 27 februarie 2013 martora V _____ E _____ a declarat :

„Mențin declarația data în cursul urmăririi penale, aflată la filele 399 -400 up. în care am spus adevărul.

Îmi aduc aminte că am fost solicitată de șoferul oprit în trafic de inspectorii ARR să mă deplasez la fața locului deoarece șoferul mi/a comunicat că nu are copia conformă a licenței de transport pentru vehiculul oprit în trafic, condiție în care trebuia să mă deplasez acolo pentru a o preda din câte îmi aduc înainte fie șoferului fie inspectorului ARR care a efectuat controlul. Eu așa țin aminte că dețineam copia conformă cu acel vehicul și că am și dus-o la fața locului. Nu este nici o contradicție între cele relatate azi și cele din cursul up. deoarece și la up. am precizat clar că nu îmi amintesc dacă aveam sau nu copia conformă pentru acel vehicul. Nu am dat niciodată nici inspectorului care m-a oprit în trafic și nici celui de la ARR bani sau alte foloase. Îl cunoșteam pe inspectorul S____ S_____ nu mai țin în minte dacă aveam nr. lui telefon și îl cunoscusem la un curs pe care îl frecventasem. Inspectorului S____ S_____ nu i-am dat bani sau alte foloase.”

Depoziția martorei V____ E_____ dată în faza de cercetare judecătorească urmează a fi înlăturată ca nesinceră având în vedere declarația martorului Z____ M____ C____ dată în cursul up și o menținută în fața instanței precum și conținutul adresei nr. xxxxx/26.11.2010 a ARR din care rezultă că la data de 30.05.2008 _____ nu deținea copie conformă a licenței de transport pentru autohehiculul cu nr. de înmatriculare Bh – 06 – VKW.

Audiat fiind în ședința publică din 27 februarie 2013 martorul G____ I____ S____ a declarat :

„ Mențin declarația data în cursul urmării penale, aflată la filele 401 - 403 up. în care am spus adevărul.Așa cum am relatat la up. eram șofer la ziua respectivă, am fost oprit în trafic, și mi s/au solicitat toate actele de către inspectorii ARR. Mi s-a comunicat că ceva nu este în regulă în sensul că îmi lipsește un act iar în aceste condiții țin minte că am sunat-o pe V____ E_____, care s-a prezentat la fața locului pentru a duce acel act lipsă. Eu nu știu despre ce act era vorba pentru că nu era treaba mea și nici nu mă pricep la așa ceva, cert este că V____ E_____ a venit la fața locului pentru a se rezolva problema constatată. Actele mașinii mi-au fost restituite ulterior de V____ E_____.”

Inculpatul nu recunoaște comiterea faptei însă aspectele invocate de inculpat în apărare cum că era vorba de un vehicul gol, respectiv o cisternă autospecială, dotată cu instalație de vidanjare pentru care nu era necesară obținerea copiei conforme a licenței de transport sunt infirmate de probele testimoniale și înscrisurile administrate respectiv depuse la dosarul cauzei după cum urmează: declarația martorului Z____ M____ -C____ (vol.III, filele 396-398 precum și declarația acestuia dată în fața instanței);declarația martorului V____ E____ I____ (vol.III, filele 399-400);declarația martorului G____ I____ S____ (vol.III, filele 401-404 precum și declarația acestuia dată în fața instanței);copii ale Raportului și Fișei de control din data de 30.05.2008 (vol.III, filele 405-416);proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 16 (vol.III, filele 417-420);suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice;înscrisuri anexă la declarațiile martorului V____ E____ I____ (vol.III, filele 421-423);date identificare autovehicul XXXXXXXXX – (vol.III, fila 424);adresa nr. 36.522/26.11.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 240-241);adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 280-283);adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor, (vol.III, fila 469).

Fapta inculpatului I____ V____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a nu aplica amenda contravențională de 1.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății utilizatoare a vehiculului cu număr de înmatriculare XXXXXXXXX,

_____, depistată în trafic la data de 30.05.2008 în timp ce efectua transport rutier fără a deține la bordul vehiculului copia conformă a licenței de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 1.000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod Penal.

21. La data de 10 iunie 2008 inculpatul I_____ V_____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice în zona Episcopia Bihor (în apropierea Magazinului Real), l-a depistat în trafic pe numitul P__ F_____, conducător auto la _____ Bogei, care efectua transport rutier cu autobuzul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX.

Se impune precizarea că _____ a achiziționat autobuzul în cauză la data de 4 februarie 2008 de la _____ Satu M____, însă nu l-a transcris până la data de 12 decembrie 2008.

În vederea efectuării controlului, inculpatul I_____ V_____ i-a solicitat șoferului P__ F_____ toate actele de transport, documentele autovehiculului și cele personale. Conducătorul auto în cauză i-a comunicat inspectorului ARR că nu are asupra sa documentele autobuzului, acestea fiind la patronul societății P__ V_____, luând legătura telefonic cu acesta pentru a-l anunța despre control.

P__ V_____ a apelat la inculpatul I_____ F_____ A_____, inspector de trafic în cadrul ARR Bihor și fiul inculpatului I_____ V_____, rugându-l să intervină la tatăl său în vederea neaplicării amenzii în cauză, iar acesta i-a dat numărul de telefon al inspectorului de trafic pentru a discuta direct cu acesta.

Relevantă este convorbirea telefonică din data de 10.06.2008, ora 09:34, purtată între inculpatul I_____ F_____ -A_____ (I_____ F_____), aflat la postul telefonic 0722/167.440, care a fost contactat de P__ V_____ (P__), aflat la postul telefonic 0744/696.625:

I_____ F_____ – Servus V_____.

P__ – Servus domnu' F_____. Domn' F_____, am o problemă.

I_____ F_____ – Da dragă.

P__ – L-o, am luat autobuzu din Satu-mare și bătrânul tău l-o oprit colea și nu am mai apucat să vorbesc cu el. Nu-l suni tu și-l lese, că amu îi fac toate hârtiile la autobuz. L-am trimis numai până la Oradea și amu tocmai l-o și ghicit.

I_____ F_____ – Nu-i da tu te rog un telefon! No hai că-l sun io, da nu, nu pot să vorbesc pe telefon.

P__ – Da spune: vezi că e al meu și gata, că nu, nu vine la telefon, când, și ia de la F_____ telefonul.

I_____ F_____ – Nu-l suni tu pe numărul lui?

P__ – Da nu am numărul! Mi-l dai tu?

I_____ F_____ – Sigur.

P__ – (Formează numărul). xxxxxxxxxxxx.

I_____ F_____ – Așa.

P__ – No mulțumesc.

I_____ F_____ – Nu-i de ce, oricând. C____. (vol.III, filele 443-444).

P__ V_____ a apelat la inculpatul I_____ V_____, solicitându-i să nu sancționeze cu amendă
_____ class="BodyText">

P__ – Să trăiești domn' I_____. Alo.

I_____ V_____ – Să trăiești și duminică. Bună ziua.

P__ – De la Bogei, V_____. Am io pe...

I_____ V_____ – Măi nu stăm de vorbă, că mașina nu are acte, nu stăm nimic.

P__ – Actele, actele, care?

I_____ V_____ – Acuma nu are nici un act la el.

P__ – Acuma îi spui, unde îs actele, îs acolo la el, toate...

I_____ V_____ – Nu are nici un act la el.

P__ – Amu ia îi spui eu că unde îs.

I_____ V_____ – Nu știu, nu are nici un act la el, eu îi iau numerele de circulație acuma.

P__ – Nu are act, stați că vi le dau acuma, (neinteligibil) actele.

I_____ V_____ – Măi io nu știu, îi dau, îți dau amendă...!

P__ – Măi I_____..

I_____ V_____ – Apoi nu, nu, nu am nici un pardon, nu are licență, nu are document de control, nu are certificat, nimic, nimic nu are.

P__ – Stai, CERTIFICATUL și LICENȚA, o are.

I_____ V_____ – Deci diagrama este necompletată, tahograful defect!

P__ – Nu, că ăla l-am luat și facă tahograful, o mers...

I_____ V_____ – Nu mă interesează, mașina îi în cursă, domnule!

P__ – A domn' I_____, no bine atunci.

I_____ V_____ – Nu mă interesează. Adă acte, că mașina nu pleacă de
aci fără acte, dacă vrei, dacă nu.

P__ – Stați că îți spun eu unde sunt actele la el.

I_____ V_____ – Nu știu. Spune-i! (vol.III, filele 444-445).

În urma verificărilor specifice, inspectorul ARR I _____ V _____ a constatat lipsa de la bordul vehiculului a copiei conforme a licenței de transport și nedeținerea de către _____ document.

Întrucât la data efectuării controlului, 10.06.2008, nu era sancționabilă contravențional fapta de „efectuare a transportului rutier cu un autovehicul fără a deține copia conformă a licenței de transport”, (așa cum am arătat și mai sus, la punctul 15, potrivit adresei ARR București nr. 5257/15.02.2011), inculpatul I _____ V _____ trebuia să întocmească proces-verbal de constatare și sancționare a contravenției pentru „lipsa de la bordul vehiculului a copiei conforme a licenței de transport”, faptă sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei.

Urmare a intervenției numitului P __ V _____, inculpatul I _____ V _____ nu a emis amendă pentru contravenția constatată.

Procedând astfel, inculpatul I _____ V _____ și-a încălcat cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate faptele contravenționale în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale corespunzătoare. În acest fel, inculpatul a cauzat intenționat un prejudiciu în valoare de 1.000 lei bugetului de stat, iar concomitent _____ un avantaj patrimonial constând în valoarea amenzii neaplicate.

Pentru a nu putea fi depistată fapta infracțională, inspectorul I _____ V _____, cu bună știință, a omis să înscrie acest eveniment rutier în „Raportul de control cu vehiculele verificate” din data de 10.06.2008 (vol.III, fila 441).

Din adresa nr. 4.229/15.11.2010 a Autorității Rutiere Române–Agenția Satu M _____ rezultă faptul că _____ figurează cu licență de transport TP nr. xxxxx valabilă pe perioada 18.07.2000–17.07.2005, ultima licență de execuție eliberată pentru XXXXXXXXX fiind VNP xxxxxx cu valabilitate 18.03.xxxxxxxxxxxxx05 (vol.I, fila 242).

Din adresa nr. 36.522/26.11.2010 a Autorității Rutiere Române București rezultă faptul că la data de 10.06.2008 _____ de transport, dar vehiculul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX nu figurează în evidențele ARR (vol.I, filele 240-241).

Rezultă că la data de 10.06.2008 _____ nu deținea copie conformă a licenței de transport pentru vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX (care fusese achiziționat cu data de 4.02.2008, nefiind transcris până la data de 12 decembrie 2008, iar societatea VIOMARCRIS nu a solicitat nici după transcriere XXXXXXXXX copie conformă a licenței de transport).

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București reiese că fapta contravențională „lipsa de la bordul autovehiculului a copiei conforme a licenței de transport” este prevăzută de art. 58 lit. „i” din OUG 109/2005, fiind sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, potrivit art. 59 alin. 1 lit.”a” din OUG 109/2005, contravenientul fiind operatorul de transport, respectiv persoana juridică _____ (vol.I, filele 280-283).

Întrucât în cazul persoanelor juridice, destinatarul cuantumului amenzii este bugetul de stat, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bihor, în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală și a STATULUI R _____, prin adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011, s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 1.000 lei, reprezentând prejudiciu cauzat din neaplicarea amenzii contravenționale. (vol.III, fila 469).

Din declarația martorului P__ V_____ rezultă următoarele: „Am fost sunat pe telefonul mobil de P__ F_____ care mi-a relatat faptul că în Episcopia Bihor a fost oprit în vederea efectuării unui control operativ de către inspectorul ARR, I_____ V_____, care i-a solicitat toate actele de transport și ale mașinii...Având numărul de telefon al fiului lui I_____ V_____, respectiv a numitului I_____ F_____ A_____, l-am sunat pe numărul acestuia 0722/167.440, rugându-l să intervină la tatăl lui pentru a nu fi amendată societatea VIOMARCRIS _____ nedeținerea copieii conforme a licenței de transport, fiind evident faptul că întrucât nu era transcris autobuzul, era imposibil să existe acest document...Întrucât îl cunoșteam pe I_____ V_____ din anul 1994 când am început activitatea de transport, inspectorul ARR a înțeles situația și nu m-a amendat pentru neregulile constatate” (vol.III, filele 425-435).

Martorul P__ F_____ a declarat că „sunt conducător auto la _____ Bogeii, de circa 9 ani, societate care are ca obiect principal de activitate transportul rutier de persoane, în prezent desfășurându-mi activitatea pe autobuzul cu număr de înmatriculare XXXXXXXXX. La data de 10 iunie 2008, am fost desemnat de patronul P__ V_____ să duc autobuzul achiziționat recent de la Satu-M__ la Oradea în vederea reparării tahografului. Acest autobuz avea numărul de înmatriculare XXXXXXXXX și la acel moment nu fusese încă transcris pe _____ timp ce mă deplasam înspre Oradea, aproximativ în dreptul magazinului Real din Episcopia Bihor, am fost oprit de către inspectorul ARR, I_____ V_____, care mi-a solicitat actele în vederea efectuării unui control operativ. Neavând niciun act asupra autobuzului în cauză, acestea fiind la patronul P__ V_____, care venise la Oradea înaintea mea cu mașina, l-am sunat pe acesta și i-am relatat faptul că fusesem oprit de către inspectorul ARR, I_____ V_____ și nu pot să-i prezint niciun document, înmânându-i doar permisul meu de conducere. După ce inspectorul ARR, I_____ V_____ a discutat cu patronul P__ V_____ mi-a dat drumul să plec, urmând ca aceștia să se întâlnească ulterior și să-i prezinte lui I_____ V_____ actele de transport ale autobuzului în cauză. Nu cunosc dacă I_____ V_____ mi-a notat datele din permisul de conducere sau numărul de înmatriculare al autobuzului în cauză, alte date nici nu avea cum să noteze întrucât nu aveam nici măcar talonul mașinii asupra mea. Menționez faptul că în autobuzul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX mă aflam împreună cu familia mea, respectiv mama, nevasta și fiica mea. M-am deplasat înspre firma TAHONAN, situată pe Centura Oradea, lângă CET, însă la sensul giratoriu dinspre Băile F_____, m-am întâlnit cu patronul P__ V_____, care mi-a spus să mă întorc pe Borșului la altă societate care avea ca obiect de activitate reparații tahografe, întrucât aceasta avea prețuri mai bune decât TAHONAN. La această societate de pe Borșului, am fost programat peste câteva zile, întrucât avea alte mașini programate la acea dată. Nu cunosc cum a fost rezolvată problema cu inspectorul ARR, I_____ V_____, întrucât patronul a fost cel care s-a ocupat de rezolvarea situației, iar mie nu mi-a relatat nimic. Până la urmă autobuzul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX a fost transcris pe societatea VIOMARCRIS _____ faptul că societatea _____ are trasee înspre Oradea, iar subsemnatul conduc autobuzul societății pe traseul Varviz-Marghita.” (vol.III, filele 436-440).

Audiat fiind în fața instanței inculpatul I_____ V_____ nu recunoaște comiterea faptei , pe de o parte a constatat personal că vehiculul oprit nu efectua transport de persoane, în autobuz aflându-se mama, soția și fiica șoferului, iar pe de altă parte deplasarea era făcută cu scopul de a reglementa situația juridică a autovehiculului urmând să facă deplasări la RAR, respectiv la instituțiile specializate pentru verificarea tahografului, șoferul spunându-i că în spatele lui circulă cu o altă mașină noul proprietar și care deține toate actele și care dorește să reglementeze situația vehiculului apelând la

instituțiile sus menționate. În zona Marghita nu sunt arondate astfel de instituții și de aceea era justificată deplasarea la Oradea, ca atare noul proprietar trebuia să obțină noul certificat de înmatriculare, cartea de identitate a vehiculului, certificat de clasificare pe stele sau categorii și doar după obținerea acestor acte se puteau face demersuri pentru eliberarea acelor copii conforme a licenței de transport la care se face referire în rechizitoriu.

Audiat fiind în ședința publică din 27 februarie 2013 martorul P__ F_____ a declarat :

„ Mențin declarația data în cursul urmăririi penale, aflată la filele 436 -437 vol. 3 up. în care am spus adevărul.

Îmi aduc aminte că în perioada respectivă am condus un autobuz deplasarea fiind efectuată strict pentru repararea tahografului, am fost oprit în trafic iar eu nu aveam asupra mea nici un act al autobuzului în cauză. L-am sunat pe patronul meu P__ V_____. Eu eram tras pe dreapta am stat acolo o perioadă de timp, probabil că în acest interval șeful meu a vorbit cu inspectorul. După un anumit timp am fost lăsat să plec și precizez că în vehiculul respectiv eram cu familia și două nepoate.”

Audiat fiind în ședința publică din 27 februarie 2013 martorul P__ V_____ a declarat :

„Mențin declarația data în cursul urmăririi penale, aflată la filele 425 / 431, vol. 3 up. în care am spus adevărul.

Îmi aduc aminte că în perioada respectivă aveam în cadrul societății un autobuz pe care l-am trimis fiind condus de soferul P__ F_____ Oradea în vederea reparării tahografului. Am fost sunat de șofer cum că mașina a fost oprită în trafic iar șoferul i/a comunicat inspectorului că nu are nici un act asupra lui. În aceste împrejurări am fost solicitat să vin la fața locului cu toate documentele.

Întrebat fiind arat că l-am sunat pe dl. I_____ pentru a-i comunica că am să vin eu cu actele. În cadrul acestei discuții telefonice nu i-am spus absolut nimic lui I_____ V_____.

Mi s-a dat citire unui fragment din declarația dată la up. probabil că l-am sunat prima dată pe fiul lui I_____ V_____ pentru a-mi da nr. de telefon al tatălui său și probabil că l-am rugat să intervină la tatăl lui pentru a nu fi amendată societatea. În opinia mea nu se puneau problema unei nereguli pentru că nu aveam un traseu de efectuat deplasarea respectivă fiind făcută exclusiv cu scopul reparării tahografului. Având nr. de telefon al lui I_____ V_____ l-am sunat pentru a-i spune că vin cu actele dar din câte rețin eu nu am mai ajuns la întâlnire cu actele respective. Eu nu am mai discutat nimic la telefon cu I_____ V_____. Mi se dă citire unui fragment din declarația dată la up și imi aduc aminte că din discuția purtată cu I_____ V_____ i-am spus de fapt că o să mă pun în legalitate cu autobuzul, respectiv că o să îl înscriu și că o să obțin copia conformă a licenței de transport rugându-l să nu mă amendeze pentru acest fapt. Nu mai rețin exact dacă am fost amendat cu acel prilej.”

Aspectele invocate de către inculpat în apărare sunt infirmate de chiar conținutul convorbirilor telefonice purtate de acesta cu acel prilej specificând că „vehiculul nu are licență, nu are document de control, nu are certificat, nimic, nimic nu are”. De altfel apărarea inculpatului nici nu poate fi avută în vedere de vreme ce la bordul vehiculului nu se alfa exclusiv doar șoferul pentru a se putea reține eventual că scopul călătoriei era cel indicat de către inculpat, în realitate alături de șoferi se mai alfa alte trei persoane (fiind irelevantă calitatea lor de rudă cu șoferul) ceea ce duce la concluzia că premisele aplicării sancțiunii era evidente, în cauză fiind vorba de un transport de persoane, fiind de

altfel de neconceput ipoteza că șoferul a purces la reglementarea situației vehicolului la toate instituțiile necesare – RAR, tahograf, etc. însoțit fiind de întreaga sa familie.

Vinovăția inculpatului rezultă din coroborarea următoarelor mijloace de probă: declarația martorului P__ V_____ (vol.III, filele 425-435);declarația martorului P__ F_____ (vol.III, filele 436-440);copii ale „Rapoartelor de control cu vehiculele verificate la data de 10.06.2008” (vol.III, filele 441-442);proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 17 (vol.III, filele 443-445);suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice;înscrieri anexă la declarațiile martorului P__ V_____ (vol.III, filele 446-449);date identificare autovehicul XXXXXXXXX – (vol.III, fila 450);adresa nr. 4229/15.11.2010 a Autorității Rutiere Române – Agenția Satu M____, (vol.I, fila 242);adresa nr. 36.522/26.11.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 240-241);adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București, (vol.I, filele 280-283);adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor, (vol.III, fila 469).

Fapta inculpatului I_____ V_____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, de a nu aplica amenda contravențională de 1.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății VIOMARCRIS _____ trafic la data de 10.06.2008 în timp ce efectua transport rutier fără a deține la bordul vehicolului copia conformă a licenței de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 1.000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod Penal.

În apărare toți inculpații prin apărătorii lor aleși au invocat împrejurarea că nu fac parte din categoria funcționarilor publici depunând la dosar la filele 139 -141 adresa nr. xxxxx/24.05.2011 potrivit căreia salariații Autorității Române nu fac parte din categoria funcționarilor publici, raporturile de muncă fiind supuse reglementărilor legii nr. 53/2003.

Instanța a apreciat că adresa ARR Bihor nu are nici o relevanță juridică în condițiile în care calitatea de funcționar public a inculpatilor din prezenta cauză se impune să fie constatată prin prisma dispozițiilor art. 147 cod penal. Astfel potrivit art. 147 al. 1 cod penal prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu în serviciul unei unități dintre cele la care se referă articolul 145 cod penal.

Potrivit art. 145 cod penal prin termenul public se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel, care potrivit legii, sunt de interes public.

Ori în baza ordonanței guvernului nr. 625/1998 s-a înființat Autoritatea Rutieră Română, instituție publică cu personalitate juridică, organism tehnic specializat al Ministerului Transportului pentru transportul rutier desemnat să asigure în principal inspecția și controlul în trafic al stării tehnice al autovehiculelor rutiere și remorcilor, precum și ale îndeplinirii condițiilor de operare a transporturilor rutiere, inspecția și controlul respectării reglementărilor interne și internaționale privind condițiile de siguranță a transporturilor rutiere și de protecție a mediului, licențierea operatorilor de transport rutier, etc.

Față de cele ce preced este evidentă calitatea de funcționar public a inculpaților angajați în cadrul ARR Bihor instituție publică potrivit textelor mai sus analizate.

I. Față de cele de mai sus instanța în baza art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit."c" din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit."b" din OUG nr. 43/2000, respectiv – punctul 1 din rechizitoriu a fost condamnat inculpatul D _____ I _____ S _____, la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 65 Cod penal va interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a doua, lit.b și c Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 17 lit."d" din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 1 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare.

În baza 334 cod procedură penală a fost schimbată încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului D _____ I _____ S _____ din infracțiunile prev și ped de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit."c" din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit."b" din OUG nr. 43/2000 și infracțiunea prev și ped de art 17 lit."d" din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 2 din rechizitoriu în infracțiunea prev și ped de art 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal text în baza căruia a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit."c" din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit."b" din OUG nr. 43/2000– punctul 3 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 65 Cod penal va interzice inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a doua, lit.b și c Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 17 lit."d" din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 3 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare.

În baza art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit."c" din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit."b" din OUG nr. 43/2000 – punctul 4 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare .

În baza art. 65 Cod penal i-au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a doua, lit.b și c Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 5 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 6 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare .

Faptele fiind în concurs instanța în baza art. 33 lit. a, art. 34 și art. 35 cod penal au fost contopite pedepsele de mai sus în pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, interzicerea drepturilor prev. de art. 71 și 64 lit.a teza II și lit. b și c Cod penal, pe durata executării pedepsei, cu titlu de pedeapsă accesorie, interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza II și lit. b și c Cod penal Cod penal pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale cu titlu de pedeapsă complementară.

La individualizare judiciară a pedepsei aplicate instanța a avut în vedere criteriile prev. de art. 72 cod penal reținând gravitatea faptelor săvârșite, limitele de pedeapsă prevăzute de lege, urmarea produsă pluralitatea de infracțiuni reținută în sarcina acestuia conduita procesuală nesinceră a acestuia, cât și calitate de inspector de trafic în cadrul ARR..

Pe de altă parte s-au avut în vedere circumstanțele personale ale inculpatului, vârsta, situația socială, lipsa de antecedentă penală, precum și concluziile referatului de evaluare întocmit în cauză-filele 131-134 dosar fond din care rezultă că în cazul inculpatului nu au fost identificați factori de risc și dimpotrivă acesta beneficiază de resurse personale, familiale și comunitare în procesul integrării sociale, are relații de atașament și se bucură de susținere din partea familiei sale, este bine integrat din punct de vedere profesional, realizează mijloace de existență cu caracter regulat și corespunzătoare nevoilor sale are o imagine pozitivă în comunitate.

Toate aceste criterii anterior enumerate, conduc instanța la concluzia că numai cu respectarea unor măsuri de supraveghere și obligații stricte, suspendare executării pedepsei, ca modalitate de individualizare judiciară a executării acesteia, ar asigura îndeplinirea rolului educativ al pedepsei și scopului acesteia, acela de a asigura atât prevenția specială cât și prevenția specială și că numai în aceste condiții pronunțarea condamnării va constitui un avertisment pentru inculpat și, chiar fără executarea pedepsei, acestea nu va mai săvârși infracțiuni.

În prezenta cauză, instanța a apreciat că această modalitate de executare corespunde pe deplin scopului și funcțiilor pedepsei, având în vedere constrângerile și restricțiile pe care le impun obligațiile prev de art 863 alin 1 Cod penal, asigurându-se pe deplin funcția de exemplaritate. Stabilirea unui termen de încercare de 6 ani în cazul inculpatului obligativitatea respectării măsurilor de supraveghere pe întreg acest interval de timp și efectul pe care încălcarea unor astfel de măsuri, săvârșirea altor infracțiuni ori neplata cu rea credință a despăgubirilor civile în acest termen de încercare le va produce (executarea în întregime a pedepsei), asigură pe deplin în prezenta cauză funcția de constrângere și de reeducare a pedepsei.

În consecință, față de toate aceste criterii în baza art. 86/1 Cod penal a fost dispusă suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit conform art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal inculpatul a fost obligat să respecte pe durata termenului de încercare măsurile de supraveghere prev. de art. 86/3 alin. 1 lit. a, b, c, d și anume:

- a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Bihor pentru verificarea respectării măsurilor de supraveghere și unde:
- b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență;

În baza art.864 alin.1 C.pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra prev. art.83 C.pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul săvârșirii unei infracțiuni în termenul de încercare și executarea pedepsei în regim de detenție și asupra prev. art. 84 C. pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neexecutării obligațiilor civile.

În baza art.864 alin.2 C.pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra revocării suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neîndeplinirii cu rea credință a măsurilor de supraveghere impuse în sarcina lui și executarea pedepsei în regim de detenție.

În baza art. 71 alin.5 cod penal s-a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

II. În baza 334 cod procedură penală a fost schimbată încadrarea juridică a a faptei reținută în sarcina inculpatului L____ G_____ M_____ M_____, din infracțiunea prev și ped de art. art. 26 din Codul penal, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal – punctul 1 din rechizitoriu în infracțiunea prev și ped de art. art. 26 din Codul penal, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000,art 74 lit. a, art.76 lit c cod penal, texte în baza cărora a fost condamnat inculpatul la o pedeapsă de 2 ani închisoare.

În baza art. 65 Cod penal i-au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a doua, lit.b Cod penal pe o durată de 1 an după executarea pedepsei principale

În baza 334 cod procedură penală a fost schimbată încadrarea juridică a faptei reținută în sarcina inculpatului din infracțiunea prev și ped de art. 26 din Codul penal, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal – punctul 3 din rechizitoriu în infracțiunea prev și ped de art. 26 din Codul penal, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art 74 lit. a ,art.76 lit c cod penal, texte în baza cărora a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 2 ani închisoare.

În baza art. 65 Cod penal i-au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a doua, lit.b Cod penal pe o durată de 1 an după executarea pedepsei principale.

În baza art. 33 lit. a, art. 34 și art. 35 cod penal au fost contopite pedepsele de mai sus în pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare și s-a dispus : interzicerea drepturilor prev. de art. 71 și 64 lit.a teza II și lit. b Cod penal, pe durata executării pedepsei, cu titlu de pedeapsă accesorie ; interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza II și lit. b Cod penal Cod penal pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale cu titlu de pedeapsă complementară.

La individualizare judiciară a pedepsei aplicate instanța a avut în vedere criteriile prev. de art. 72 cod penal reținând gravitatea faptelor săvârșite, limitele de pedeapsă prevăzute de lege, urmarea produsă, pluralitatea de infracțiuni reținută în sarcina acestuia conduita procesuală nesinceră a acestuia, cât și calitate de referent de specialitate în cadrul ARR.

Pe de altă parte s-au avut în vedere circumstanțele personale ale inculpatului, vârsta, situația socială, lipsa de antecedentă penală (sens în care s-a reținut circumstanța prev. de art. 74 lit. a cod penal cu consecințele prev. de art. 76 lit. c cod penal) precum și concluziile referatului de evaluare întocmit în cauză-filele 136 - 139 dosar fond din care rezultă că nu au fost identificați factori care ar putea avea o influență negativă asupra conduitei generale a persoanei, că acesta provine dintr-o familie organizată, are o relație afectivă stabilă, cu numita A_____ Ghița, se implică în creșterea și educarea fiicei minore a acesteia, are studii superioare și deține o calificare profesională, are o situație locativă stabilă și o situație financiară bună, imaginea în comunitate este pozitivă.

Toate aceste criterii anterior enumerate, conduc instanța la concluzia că numai cu respectarea unor măsuri de supraveghere și obligații stricte, suspendare executării pedepsei, ca modalitate de individualizare judiciară a executării acesteia, ar asigura îndeplinirea rolului educativ al pedepsei și

scopului acesteia, acela de a asigura atât prevenția specială cât și prevenția specială și că numai în aceste condiții pronunțarea condamnării va constitui un avertisment pentru inculpat și, chiar fără executarea pedepsei, acestea nu va mai săvârși infracțiuni.

În prezenta cauză, instanța a apreciat că această modalitate de executare corespunde pe deplin scopului și funcțiilor pedepsei, având în vedere constrângerile și restricțiile pe care le impun obligațiile prev. de art. 86/3 alin. 1 Cod penal, asigurându-se pe deplin funcția de exemplaritate. Stabilirea unui termen de încercare de 4 ani în cazul inculpatului obligativitatea respectării măsurilor de supraveghere pe întreg acest interval de timp și efectul pe care încălcarea unor astfel de măsuri, săvârșirea altor infracțiuni în acest termen de încercare le va produce (executarea în întregime a pedepsei), asigură pe deplin în prezenta cauză funcția de constrângere și de reeducare a pedepsei.

În consecință, față de toate aceste criterii în baza art. 86/1 Cod penal a fost dispusă suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 4 ani, stabilit conform art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal inculpatul a fost obligat să respecte pe durata termenului de încercare măsurile de supraveghere prev. de art. 86/3 alin. 1 lit. a, b, c, d și anume:

- a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Bihor pentru verificarea respectării măsurilor de supraveghere și unde;
- b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență;

În baza art. 86/4 alin. 1 C. pen. va atrage atenția inculpatului asupra prev. art. 83 C. pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul săvârșirii unei infracțiuni în termenul de încercare și executarea pedepsei în regim de detenție.

În baza art. 86/4 alin. 2 C. pen. i-a fost atrasă atenția inculpatului asupra revocării suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neîndeplinirii cu rea credință a măsurilor de supraveghere impuse în sarcina lui și executarea pedepsei în regim de detenție.

În baza art. 71 alin. 5 cod penal a fost suspendată executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

III. În baza art. 334 cod procedură penală a fost schimbată încadrarea juridică a faptei reținută în sarcina inculpatei T. M., fiica lui T. și C., născută la data de 23 noiembrie 1968 în orașul Marghita, jud. Bihor, domiciliată în mun. Oradea, apart. 10, jud. Bihor, posesoare a CI nr. xxxxxx, CNP xxxxxxxxxxxxxx, studii superioare, administrator la _____ antecedente penale din infracțiunea prev. și ped. de art. 26, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal – punctul 3 din rechizitoriu în infracțiunea prev. și ped. de art. 26 din Codul penal, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal raportat la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, art. 74 lit. a, art. 76 lit. c cod penal, texte în baza cărora a fost condamnată inculpata la o pedeapsă de 2 ani închisoare și s-a dispus interzicerea drepturilor prev. de art. 71 și 64 lit. a teza II și lit. b Cod penal, pe durata executării pedepsei, cu titlu de pedeapsă accesorie;

interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza II și lit. b Cod penal Cod penal pe o perioadă de 1 an după executarea pedepsei principale cu titlu de pedeapsă complementară.

La individualizare judiciară a pedepsei aplicate instanța a avut în vedere criteriile prev. de art. 72 cod penal reținând gravitatea faptei săvârșite, limitele de pedeapsă prevăzute de lege, urmarea produsă, conduita procesuală nesinceră a acesteia.

Pe de altă parte s-au avut în vedere circumstanțele personale ale inculpatei, vârsta, situația socială, lipsa de antecedentă penală (sens în care s-a reținut circumstanța prev. de art. 74 lit. a cod penal cu consecințele prev. de art. 76 lit. c cod penal) precum și concluziile referatului de evaluare întocmit în cauză-filele 165 - 167 dosar fond din care rezultă că au fost identificați doar factori de natură pozitivă și anume inculpata este căsătorită, susținută din punct de vedere moral de către soț, își câștigă existența prin muncă cinstită, este caracterizată de sursele intervievate ca fiind o persoană calmă, sufletistă, modestă căreia îi place să-și ajute cunoscuții.

În prezenta cauză, instanța a apreciat că suspendarea condiționată a executării pedepsei constituie o modalitate de executare ce corespunde pe deplin scopului și funcțiilor pedepsei, stabilirea unui termen de încercare de 4 ani în cazul inculpatei, efectul pe care săvârșirea altor infracțiuni în acest termen de încercare le va produce (executarea în întregime a pedepsei), asigură pe deplin în prezenta cauză funcția de constrângere și de reeducare a pedepsei.

În consecință, față de toate aceste criterii în baza art. 81 cod penal a fost dispusă suspendarea executării pedepsei aplicate pe durata unui termen de încercare de 4 ani calculat potrivit art. 82 Cod penal.

În baza art.71 al.5 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale.

În baza art. 359 Cod de procedură penală i-a fost atrasă atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal, a căror nerespectare atrage revocarea suspendării executării pedepsei.

IV. În baza art. 257 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.”b” din OUG 43/2002 – punctul 6 din rechizitoriu a fost condamnat inculpatul S_____ S_____ M_____ la o pedeapsă de 2 ani închisoare.

În baza art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit.”c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.”b” din OUG nr. 43/2000 – punctul 7.b. din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 65 Cod penal i-au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a doua, lit.b și c Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale

În baza art. 17 lit.”d” din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 7.b. din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare.

În baza art. 257 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.”b” din OUG 43/2002 – punctul 8 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 2 ani închisoare.

În baza art. 257 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit. „b” din OUG 43/2002 – punctul 9 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 2 ani închisoare.

În baza art. 33 lit. a, art. 34 și art. 35 cod penal au fost contopite pedepsele de mai sus în pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare și s-a dispus interzicerea drepturilor prev. de art. 71 și 64 lit. a teza II și lit. b și c Cod penal, pe durata executării pedepsei, cu titlu de pedeapsă accesorie; interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza II și lit. b și c Cod penal pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale cu titlu de pedeapsă complementară.

La individualizare judiciară a pedepsei aplicate instanța a avut în vedere criteriile prev. de art. 72 cod penal reținând gravitatea faptelor săvârșite, limitele de pedeapsă prevăzute de lege, urmarea produsă, pluralitatea de infracțiuni reținută în sarcina acestuia conduita procesuală nesinceră a acestuia, cât și calitate de inspector de trafic în cadrul ARR.

Pe de altă parte s-au avut în vedere circumstanțele personale ale inculpatului, vârsta, situația socială, lipsa de antecedentă penală, precum și concluziile referatului de evaluare întocmit în cauză-filele 155 – 158 dosar fond din care rezultă că în cazul inculpatului nu au fost identificați factori de risc, provine dintr-o familie organizată, este căsătorit, relațiile din familie sunt armonioase, ceea ce dovedește o stabilitate afectivă, are în întreținere un copil minor, se implică în procesul de creștere și educare al acestuia, are studii superioare și deține o calificare profesională, are o situație locativă stabilă și o situație financiară bună, imaginea în comunitate este pozitivă.

Toate aceste criterii anterior enumerate, conduc instanța la concluzia că numai cu respectarea unor măsuri de supraveghere și obligații stricte, suspendare executării pedepsei, ca modalitate de individualizare judiciară a executării acesteia, ar asigura îndeplinirea rolului educativ al pedepsei și scopului acesteia, acela de a asigura atât prevenția specială cât și prevenția specială și că numai în aceste condiții pronunțarea condamnării va constitui un avertisment pentru inculpat și, chiar fără executarea pedepsei, acestea nu va mai săvârși infracțiuni.

În prezenta cauză, instanța a apreciat că această modalitate de executare corespunde pe deplin scopului și funcțiilor pedepsei, având în vedere constrângerile și restricțiile pe care le impun obligațiile prev. de art. 86 ind. 3 alin. 1 Cod penal, asigurându-se pe deplin funcția de exemplaritate. Stabilirea unui termen de încercare de 6 ani în cazul inculpatului obligativitatea respectării măsurilor de supraveghere pe întreg acest interval de timp și efectul pe care încălcarea unor astfel de măsuri, săvârșirea altor infracțiuni ori neplata cu rea credință a despăgubirilor civile în acest termen de încercare le va produce (executarea în întregime a pedepsei), asigură pe deplin în prezenta cauză funcția de constrângere și de reeducare a pedepsei.

În consecință, față de toate aceste criterii în baza art. 86/1 Cod penal a fost dispusă suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit conform art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal inculpatul a fost obligat să respecte pe durata termenului de încercare măsurile de supraveghere prev. de art. 86/3 alin. 1 lit. a, b, c, d și anume:

a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Bihor pentru verificarea respectării măsurilor de supraveghere și unde:

b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență;

În baza art.864 alin.1 C.pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra prev. art. 83 C.pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul săvârșirii unei infracțiuni în termenul de încercare și executarea pedepsei în regim de detenție și asupra prev. art. 84 C. pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neexecutării obligațiilor civile.

În baza art.864 alin.2 C.pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra revocării suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neîndeplinirii cu rea credință a măsurilor de supraveghere impuse în sarcina lui și executarea pedepsei în regim de detenție.

În baza art. 71 alin.5 cod penal a fost suspendată executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

V. În baza art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit."c" din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit."b" din OUG nr. 43/2000 punctul 10 din rechizitoriu a fost condamnat inculpatul T_____ C_____ V_____ la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 65 Cod penal i-au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a doua, lit. b și c Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale

În baza art. 17 lit."d" din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 10 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare.

În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 11 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 12 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 13 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 14 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 33 lit. a, art. 34 și art. 35 cod penal au fost contopite pedepsele de mai sus în pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare și s-a dispus interzicerea drepturilor prev. de art. 71 și 64 lit.a teza II și lit. b și c Cod penal, pe durata executării pedepsei, cu titlu de pedeapsă accesorie ; interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza II și lit. b și c Cod penal Cod penal pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale cu titlu de pedeapsă complementară.

La individualizare judiciară a pedepsei aplicate instanța a avut în vedere criteriile prev. de art. 72 cod penal reținând gravitatea faptelor săvârșite, limitele de pedeapsă prevăzute de lege, urmarea

produsă, pluralitatea de infracțiuni reținută în sarcina acestuia conduita procesuală nesinceră a acestuia cât și calitate de inspector de trafic în cadrul ARR.

Pe de altă parte s-au avut în vedere circumstanțele personale ale inculpatului, vârsta, situația socială, lipsa de antecedentă penală, precum și concluziile referatului de evaluare întocmit în cauză-filele 150 - 153 dosar fond din care rezultă că în cazul inculpatului nu au fost identificați factori de risc, se bucură de relații armonioase și de susținere din partea familiei sale (nucleu și extinse), are o imagine pozitivă în rândul cunoscuților săi, a valorificat oportunitățile comunității, are studii superioare și a dovedit interes pentru dezvoltarea sa profesională, este puternic atașat de familia sa, aspect care îi conferă semnificație și motivație înspre un comportament dezirabil din punct de vedere social.

Toate aceste criterii anterior enumerate, conduc instanța la concluzia că numai cu respectarea unor măsuri de supraveghere și obligații stricte, suspendare executării pedepsei, ca modalitate de individualizare judiciară a executării acesteia, ar asigura îndeplinirea rolului educativ al pedepsei și scopului acesteia, acela de a asigura atât prevenția specială cât și prevenția specială și că numai în aceste condiții pronunțarea condamnării va constitui un avertisment pentru inculpat și, chiar fără executarea pedepsei, acestea nu va mai săvârși infracțiuni.

În prezenta cauză, instanța a apreciat că această modalitate de executare corespunde pe deplin scopului și funcțiilor pedepsei, având în vedere constrângerile și restricțiile pe care le impun obligațiile prev de art 86 ind. 3 alin 1 Cod penal, asigurându-se pe deplin funcția de exemplaritate. Stabilirea unui termen de încercare de 6 ani în cazul inculpatului obligativitatea respectării măsurilor de supraveghere pe întreg acest interval de timp și efectul pe care încălcarea unor astfel de măsuri, săvârșirea altor infracțiuni ori neplata cu rea credință a despăgubirilor civile în acest termen de încercare le va produce (executarea în întregime a pedepsei), asigură pe deplin în prezenta cauză funcția de constrângere și de reeducare a pedepsei.

În consecință, față de toate aceste criterii în baza art. 86/1 Cod penal a fost dispusă suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit conform art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal a fost obligat inculpatul să respecte pe durata termenului de încercare măsurile de supraveghere prev. de art. 86/3 alin. 1 lit. a, b, c, d și anume:

- a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Bihor pentru verificarea respectării măsurilor de supraveghere și unde:
- b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență;

În baza art.864 alin.1 C.pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra prev. art. 83 C.pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul săvârșirii unei infracțiuni în termenul de încercare și executarea pedepsei în regim de detenție și asupra prev. art. 84 C. pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neexecutării obligațiilor civile.

În baza art.864 alin.2 C.pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra revocării suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neîndeplinirii cu rea credință a măsurilor de supraveghere impuse în sarcina lui și executarea pedepsei în regim de detenție.

În baza art. 71 alin.5 cod penal a fost suspendată executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

VI. În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 8 din rechizitoriu a fost condamnat inculpatul I ___ A _____ S _____ la o pedeapsă de 3 ani închisoare

În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 16.b. din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 17 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 18 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 33 lit.a , art. 34 cod penal au fost contopite pedepsele de mai sus în pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare și s-a dispus interzicerea drepturilor prev. de art. 71 și 64 lit.a teza II și lit. b și c Cod penal, pe durata executării pedepsei, cu titlu de pedeapsă accesorie.

La individualizare judiciară a pedepsei aplicate instanța a avut în vedere criteriile prev. de art. 72 cod penal reținând gravitatea faptelor săvârșite, limitele de pedeapsă prevăzute de lege, urmarea produsă, pluralitatea de infracțiuni reținută în sarcina acestuia conduita procesuală nesinceră a acestuia, cât și calitate de inspector de trafic în cadrul ARR.

Pe de altă parte s-au avut în vedere circumstanțele personale ale inculpatului, vârsta, situația socială, lipsa de antecedentă penală, precum și concluziile referatului de evaluare întocmit în cauză-filele 160 - 163 dosar fond din care rezultă că în cazul inculpatului nu au fost identificați factori de risc, provin dintr-o familie organizată, este căsătorit, se bucură de relații armonioase și de susținere din partea familiei sale, are în întreținere o fiică minoră, se implică în procesul de creștere și educație al acesteia, are studii superioare, deține o calificare profesională, are o situație locativă stabilă și o situație financiară bună, imaginea în comunitate este pozitivă.

S-a constatat că toate aceste criterii anterior enumerate, conduc instanța la concluzia că numai cu respectarea unor măsuri de supraveghere și obligații stricte, suspendare executării pedepsei, ca modalitate de individualizare judiciară a executării acesteia, ar asigura îndeplinirea rolului educativ al pedepsei și scopului acesteia, acela de a asigura atât prevenția specială cât și prevenția specială și că numai în aceste condiții pronunțarea condamnării va constitui un avertisment pentru inculpat și, chiar fără executarea pedepsei, acestea nu va mai săvârși infracțiuni.

În prezenta cauză, instanța a apreciat că această modalitate de executare corespunde pe deplin scopului și funcțiilor pedepsei, având în vedere constrângerile și restricțiile pe care le impun obligațiile prev de art 86 ind. 3 alin 1 Cod penal, asigurându-se pe deplin funcția de exemplaritate. Stabilirea unui termen de încercare de 6 ani în cazul inculpatului obligativitatea respectării măsurilor de supraveghere pe întreg acest interval de timp și efectul pe care încălcarea unor astfel de măsuri, săvârșirea altor infracțiuni ori neplata cu rea credință a despăgubirilor civile în acest termen de

încercare le va produce (executarea în întregime a pedepsei), asigură pe deplin în prezenta cauză funcția de constrângere și de reeducare a pedepsei.

În consecință, față de toate aceste criterii în baza art. 86/1 Cod penal va dispune suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit conform art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal inculpatul a fost obligat să respecte pe durata termenului de încercare măsurile de supraveghere prev. de art. 86/3 alin. 1 lit. a, b, c, d și anume:

- a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Bihor pentru verificarea respectării măsurilor de supraveghere și unde:
- b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență;

În baza art. 864 alin. 1 C. pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra prev. art. 83 C. pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul săvârșirii unei infracțiuni în termenul de încercare și executarea pedepsei în regim de detenție și asupra prev. art. 84 C. pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neexecutării obligațiilor civile.

În baza art. 864 alin. 2 C. pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra revocării suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neîndeplinirii cu rea credință a măsurilor de supraveghere impuse în sarcina lui și executarea pedepsei în regim de detenție.

În baza art. 71 alin. 5 cod penal suspendă executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

VII . În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 7.a. din rechizitoriu a fost condamnat inculpatul I _____ V _____ la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 17 lit. "c" din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 289 din Codul penal – punctul 7.a. din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare.

În baza art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. "c" din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit. "b" din OUG nr. 43/2000, – punctul 19 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 65 Cod penal i-au fost interzise inculpatului drepturile prev. de art. 64 al. 1 lit. a teza a doua, lit. b și c Cod penal pe o durată de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art. 17 lit. "d" din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 19 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare.

În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 20 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 21 din rechizitoriu a fost condamnat același inculpat la o pedeapsă de 3 ani închisoare.

În baza art. 33 lit. a, art. 34 și art. 35 cod penal au fost contopite pedepsele de mai sus în pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare și s-a dispus interzicerea drepturilor prev. de art. 71 și 64 lit.a teza II și lit. b și c Cod penal, pe durata executării pedepsei, cu titlu de pedeapsă accesorie ; interzicerea drepturilor prev. de art. 64 lit.a teza II și lit. b și c Cod penal Cod penal pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale cu titlu de pedeapsă complementară.

La individualizare judiciară a pedepsei aplicate instanța a avut în vedere criteriile prev. de art. 72 cod penal reținând gravitatea faptelor săvârșite, limitele de pedeapsă prevăzute de lege, urmarea produsă, pluralitatea de infracțiuni reținută în sarcina acestuia conduita procesuală nesinceră a acestuia, cât și calitate de inspector de trafic în cadrul ARR.

Pe de altă parte s-au avut în vedere circumstanțele personale ale inculpatului, vârsta, situația socială, lipsa de antecedentă penală, precum și concluziile referatului de evaluare întocmit în cauză-filele 140 - 143 dosar fond din care rezultă că în cazul inculpatului nu au fost identificați factori de risc, este în vârstă de 65 ani, este căsătorit, se bucură de relații armonioase și de susținere din partea soției, a lucrat timp de 47 ani iar în prezent este pensionar, este caracterizat de sursele intervievate ca fiind un om deosebit, calm, corect, onest și modest.

Toate aceste criterii anterior enumerate, conduc instanța la concluzia că numai cu respectarea unor măsuri de supraveghere și obligații stricte, suspendare executării pedepsei, ca modalitate de individualizare judiciară a executării acesteia, ar asigura îndeplinirea rolului educativ al pedepsei și scopului acesteia, acela de a asigura atât prevenția specială cât și prevenția specială și că numai în aceste condiții pronunțarea condamnării va constitui un avertisment pentru inculpat și, chiar fără executarea pedepsei, acestea nu va mai săvârși infracțiuni.

În prezenta cauză, instanța a apreciat că această modalitate de executare corespunde pe deplin scopului și funcțiilor pedepsei, având în vedere constrângerile și restricțiile pe care le impun obligațiile prev de art 86 ind. 3 alin 1 Cod penal, asigurându-se pe deplin funcția de exemplaritate. Stabilirea unui termen de încercare de 6 ani în cazul inculpatului obligativitatea respectării măsurilor de supraveghere pe întreg acest interval de timp și efectul pe care încălcarea unor astfel de măsuri, săvârșirea altor infracțiuni ori neplata cu rea credință a despăgubirilor civile în acest termen de încercare le va produce (executarea în întregime a pedepsei), asigură pe deplin în prezenta cauză funcția de constrângere și de reeducare a pedepsei.

În consecință, față de toate aceste criterii în baza art. 86/1 Cod penal a fost dispusă suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit conform art. 86/2 Cod penal.

În baza art. 86/3 Cod penal inculpatul a fost obligat să respecte pe durata termenului de încercare măsurile de supraveghere prev. de art. 86/3 alin. 1 lit. a, b, c, d și anume:

- a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Bihor pentru verificarea respectării măsurilor de supraveghere și unde:
- b) să anunțe în prealabil orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență;

În baza art. 864 alin.1 C.pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra prev. art.83 C.pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul săvârșirii unei infracțiuni în termenul de încercare și executarea pedepsei în regim de detenție și asupra prev. art. 84 C. pen. privind revocarea suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neexecutării obligațiilor civile.

În baza art.864 alin.2 C.pen. i s-a atras atenția inculpatului asupra revocării suspendării sub supraveghere a pedepsei aplicate, în cazul neîndeplinirii cu rea credință a măsurilor de supraveghere impuse în sarcina lui și executarea pedepsei în regim de detenție.

În baza art. 71 alin.5 cod penal s-a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

VIII. În baza art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod penal, art 74 lit. a ,art.76 lit c cod penal, - punctul 16 a din rechizitoriu a fost condamnat inculpatul B_____ C_____ A_____ la o pedeapsă de 2 ani închisoare și s-a dispus interzicerea drepturilor prev. de art. 71 și 64 lit.a teza II și lit. b și c Cod penal, pe durata executării pedepsei, cu titlu de pedeapsă accesorie

La individualizare judiciară a pedepsei aplicate instanța a avut în vedere criteriile prev. de art. 72 cod penal reținând gravitatea faptei săvârșite, limitele de pedeapsă prevăzute de lege, urmarea produsă, conduita procesuală nesinceră a acestuia.

Pe de altă parte s-au avut în vedere circumstanțele personale ale inculpatului, vârsta, situația socială, lipsa de antecedentă penală (sens în care s-a reținut circumstanța prev. de art. 74 lit. a cod penal cu consecințele prev. de art. 76 lit. c cod penal) precum și concluziile referatului de evaluare întocmit în cauză-filele 144 - 148 dosar fond din care rezultă că au fost identificați doar factori de natură pozitivă și anume inculpatul provine dintr-o familie organizată, care i-a asigurat o educație prosocială, este susținut de către familia și prietena sa din punct de vedere moral, își câștigă existența prin muncă cinstită, este caracterizat de sursele intervievate ca fiind o persoană responsabilă, echilibrată, corectă și care respectă atât valorile sociale cât și pe cei din jur, având planuri de viitor structurate și prosociale.

În prezenta cauză, instanța a apreciat că suspendarea condiționată a executării pedepsei constituie o modalitate de executare ce corespunde pe deplin scopului și funcțiilor pedepsei, stabilirea unui termen de încercare de 4 ani în cazul inculpatului, efectul pe care săvârșirea altor infracțiuni în acest termen de încercare le va produce (executarea în întregime a pedepsei), asigură pe deplin în prezenta cauză funcția de constrângere și de reeducare a pedepsei.

În consecință, față de toate aceste criterii în baza art. 81 cod penal a fost dispusă suspendarea executării pedepsei aplicate pe durata unui termen de încercare de 4 ani calculat potrivit art.82 Cod penal.

În baza art. 71 al. 5 Cod penal a fost suspendată executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării executării pedepsei principale.

În baza art. 359 Cod de procedură penală i s-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal, art.84 Cod penal, a căror nerespectare atrage revocarea suspendării executării pedepsei.

Sub aspectul laturii civile a cauzei instanța a constatat că inculpații prin apărători aleși au contestat cuantumul sumelor cu care părțile civile ANAF, P _____ M _____ ORADEA, P _____ COMUNEI DERNA, P _____ GIRIȘU DE CRIȘ, s-au constituit părți civile în cauză.

În apărare (f. 214 – 215) au invocat faptul că prejudiciul reținut în invinuire este stabilit arbitrar ca fiind egal cu minimul amenzii prevăzute de lege, de vreme ce contravenineta poate achita în termen de cel mult 48 ore, jumătate din minimul amenzii (sunt precizate în acest sens dispozițiile art. 9 al. 3 din Ordonanța 37/2007, art. 59 al. 5 și art. 57 ind. 4 al. 3 din Ordonanța 109/2005).

În opinia instanței se avansează de către inculpați prin apărători o ipoteză teoretică fără nici un fel de aplicabilitate practică, deoarece plata a jumătate din minimul amenzii prevăzută de lege s-ar fi putut realiza doar în ipoteza în care inculpații și-ar fi îndeplinit în mod corespunzător atribuția de serviciu, aceea de a aplica amenda raportat la contravenția constatată.

În apărarea inculpaților s-a mai invocat pe de altă parte faptul că OG 2/2001 conferă posibilitatea aplicării avertismentului cu prilejul constatării unor contravenții și în aceste împrejurări constituirile de parte civilă sunt nefondate. În raport de gravitatea faptelor ce se reflectă în textele contravenționale indicate distinct la fiecare punct din considerente, în opinia instanței nu se pune problema aplicării avertismentului. Probațiunea administrată în cauză, convorbirile telefonice interceptate relevă că neaplicarea sancțiunii amenzii a fost generată de influențe și în nici un caz de constatarea existenței unui pericol redus al contravenției care să permită aplicarea avertismentului.

punctul 1 din rechizitoriu

Față de considerentele expuse la pct. 1 și raportat la poziția martorului denunțator T _____ G _____ instanța în baza 255 alin 5 cod penal a fost obligat inculpatul D _____ I _____ S _____ să restituie în favoarea martorului T _____ G _____ domiciliat în Oradea _____, _____, suma de 1500 lei .

Apreciind pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului D _____ la plata sumei de 20.000 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impunea a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil inculpatul D _____ I _____ S _____ a fost obligat la plata sumei de 20.000 lei în favoarea părții civile P _____ municipiului Oradea cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 2 din rechizitoriu

Față de considerentele expuse la punctul 2 și raportat la poziția martorului denunțator O _____ D _____ instanța în baza 255 alin 5 cod penal a fost obligat inculpatul D _____ I _____ S _____ să restituie în favoarea martorului O _____ D _____ domiciliat în mun.Z _____, _____, _____, _____, jud.S _____, suma de 200 lei .

Apreciind pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului D _____ la plata sumei de 15.000 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impunea a fi constatată de acesta în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul D _____ I _____ S _____ la plata sumei de 15.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N _____ - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate, cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 3 din rechizitoriu

Față de considerentele expuse la punctul 3 respectiv conținutul declarației dată în instanță de martorul denunțator Homokoș A____ instanța în baza 254 alin 3 cod penal a fost dispusă confiscarea de la inculpatul D____ I____ S____ a sumei de 500 lei. Măsura confiscării se justifică în baza acestui text de lege având în vedere că suma de 500 lei reprezintă banii primiți de D____ I____ și că denunțatorul nu a solicitat restituirea acestei sume, mai mult în faza de judecată a arătat că nu i-a dat inculpatei Tecu M_____ suma de 500 lei pentru ca acesta din urmă să i-o înmâneze cunoștinței din cadrul ARR Bihor.

Apreciind pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului D____ la plata sumei de 4000 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impunea a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a obligat inculpatul D____ I____ S____ la plata sumei de 4.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N____ - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate ,cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 4 din rechizitoriu

Față de considerentele expuse la pct. 4 respectiv conținutul declarației dată în instanță de martorul S____ V____ L____ instanța în baza 254 alin 3 cod penal a dispus confiscarea de la inculpatul D____ I____ S____ a sumei de 1500 lei. Măsura confiscării se justifică în baza acestui text de lege având în vedere că suma de 1500 lei reprezintă contravaloarea a trei mașini de nisip, reprezentând mita primită de inculpatul D____ I____ și că denunțatorul nu a solicitat restituirea acestei sume, mai mult în faza de judecată a avut o atitudine oscilantă arătând că nu poate să afirme cu certitudine că nispiul încărcat în mașini a ajuns la inculpatul D____ I____.

punctul 5 din rechizitoriu

Apreciind pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului D____ la plata sumei de 1000 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impunea a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a obligat inculpatul D____ I____ S____ la plata sumei de 1.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N____ - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate, cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 6 din rechizitoriu

Față de poziția martorului denunțator L____ I____ G____ și conținutul depozițiilor date de acesta în cursul urmăririi penale și în faza de cercetare judecătorească instanța în baza art.6 ind.1 al.4 din Legea 78/2000 completată prin Legea 161/2003 a dispus restituirea de către inculpatul S____ S____ M____ în favoarea martorului L____ I____ G____ – domiciliat în mun.Oradea, _____, _____,4, _____, a sumei de 250 lei .

Apreciind pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului D____ la plata sumei de 3000 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impunea a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul D____ I____ S____ la plata sumei de 3.000 lei în favoarea părții

civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N_____ -Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate ,cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 7 a din rechizitoriu

Apreciind pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului I_____ V_____ la plata sumei de 4000 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impune a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul I_____ V_____ la plata sumei de 4.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N_____ -Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate ,cu titlu de despăgubiri civile.

Apreciind pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului I_____ V_____ la plata sumei de 2000 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impunea a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul I_____ V_____ la plata sumei de 2.000 lei în favoarea părții civile P_____ municipiului Oradea cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 7 b din rechizitoriu

Față de poziția martorului denunțător M_____ I__ și conținutul depozițiilor date de acesta în cursul urmăririi penale și în faza de cercetare judecătorească instanța în baza 255 alin 5 cod penal a obligat inculpatul S_____ M_____ să restituie în favoarea martorului M_____ I__ domiciliat în mun.Oradea, _____ H, jud.Bihor, suma de 60 lei, reprezentând contravaloarea a două navete de bere.

Apreciind pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului S_____ S_____ la plata sumei de 1000 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impune a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a fost obligat inculpatul S_____ S_____ M_____ la plata sumei de 1.000 lei în favoarea părții civile P_____ comunei Derna cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 8 din rechizitoriu

Față de poziția martorului denunțător Dobel C_____ și conținutul depozițiilor date de acesta în cursul urmăririi penale și ultima declarație dată în faza de cercetare judecătorească instanța în baza art. 6 ind. 1 al. 4 din Legea 78/2000 completată prin Legea 161/2003 a dispus restituirea de către inculpatul S_____ S_____ M_____ în favoarea martorului D_____ C_____ – domiciliat în com.Sînmartin, _____,5, jud.Bihor a sumei de 100 lei, reprezentând contravaloarea combustibilului primit de inculpat de la martor pentru că la data de 21.04.2008 acesta intervenise la colegul său I_____ A_____ S_____ pentru ca acesta să nu amendeze _____.

Apreciind pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului I_____ S_____ la plata sumei de xxxxx lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impune a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a obligat inculpatul I_____ A_____ S_____ la plata sumei de 15.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj

N____-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate ,cu titlu de despăgubiri civile

punctul 9 din rechizitoriu

Față de poziția martorului denunțator T____ C____ și conținutul depozițiilor date de acesta în cursul urmăririi penale și în faza de cercetare judecătorească instanța în baza art.6 ind.1 al.4 din Legea 78/2000 completată prin Legea 161/2003 a dispus restituirea de către inculpatul S____ S____ M____ în favoarea martorului T____ C____ – domiciliat în mun. Oradea, _____,8, _____ a sumei de 200 lei.

punctul 10 din rechizitoriu

Față de considerentele expuse la pct. 10 și raportat la poziția martorului denunțator M____ M____, respectiv conținutul depozițiilor date de acesta în cursul urmăririi penale și în faza de cercetare judecătorească instanța în baza 255 alin 5 cod penal va obliga inculpatul T____ C____ V____ să restituie în favoarea martorului M____ M____ domiciliat în Oradea , _____, _____, suma de 100 lei, reprezentând mita primită de inculpat de la martor.

Apreciind pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului T____ la plata sumei de 3000 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impune a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a obligat inculpatul T____ C____ V____ la plata sumei de 3.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N____-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate, cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 11 din rechizitoriu

Apreciind pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului T____ la plata sumei de 20.000 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impune a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a obligat inculpatul T____ C____ V____ la plata sumei de 20.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N____-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate, cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 12 din rechizitoriu

Apreciind pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului T____ la plata sumei de 7000 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impune a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a obligat inculpatul T____ C____ V____ la plata sumei de 7.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N____ -Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate, cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 13 din rechizitoriu

Apresiasi pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului T_____ la plata sumei de 1000 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impune a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a obligat inculpatul T_____ C_____ V_____ la plata sumei de 1.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N_____ -Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate, cu titlu de despăgubiri civile

punctul 14 din rechizitoriu

Apresiasi pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului T_____ la plata sumei de 4000 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impune a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a obligat inculpatul T_____ C_____ V_____ la plata sumei de 4.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N_____ -Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate, cu titlu de despăgubiri civile.

Apresiasi pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului T_____ la plata sumei de 500 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impune a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a obligat inculpatul T_____ C_____ V_____ la plata sumei de 500 lei în favoarea părții civile P_____ comunei Girișu de Criș cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 16 a din rechizitoriu

Apresiasi pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului B_____ la plata sumei de 8000 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impune a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a obligat inculpatul B_____ C_____ A_____ la plata sumei de 8.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N_____ -Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate ,cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 16 b din rechizitoriu

Apresiasi pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului I___ la plata sumei de 8000 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impune a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a obligat inculpatul I___ A_____ S_____ la plata sumei de 8.000 lei în favoarea părții civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N_____ -Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate , cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 17 din rechizitoriu

Apresiasi pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului I___ la plata sumei de 1000 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impune a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil a obligat inculpatul I___ A_____ S_____ la plata sumei de 1.000 lei în favoarea părții civile statul

român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N_____ -
Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii
sumei datorate, cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 18 din rechizitoriu

Apreciind pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului I____ la plata
sumei de 20.000 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se
impune a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998
cod civil a obligat inculpatul I____ A____ S_____ la plata sumei de 20.000 lei în favoarea părții
civile statul român prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj
N_____ -Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data
stingerii sumei datorate, cu titlu de despăgubiri civile.

punctul 19 din rechizitoriu

Apreciind pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului I_____ la plata
sumei de 1000 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impune
a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil
a obligat inculpatul I_____ V_____ la plata sumei de 1.000 lei în favoarea părții civile P_____
municipiului Oradea cu titlu de despăgubiri civile.

Față de considerentele expuse la pct. 19 și raportat la depoziția martorului denunțător M____ I____
instanța în baza 255 alin 5 cod penal a obligat inculpatul I_____ V_____ să restituie în favoarea
martorului M____ I____ A_____ domiciliat în Oradea, _____,
_____, suma de 200 lei .

punctul 20 din rechizitoriu

Apreciind pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului I_____ la plata
sumei de 1000 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impune
a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil
a obligat inculpatul I_____ V_____ la plata sumei de 1.000 lei în favoarea părții civile A.N.A.F.
reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N_____ -Administrația Județeană a
Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate ,cu titlu de
despăgubiri civile.

punctul 21 din rechizitoriu

Apreciind pertinentă și justificată solicitarea părții civile privind obligarea inculpatului I_____ la plata
sumei de 1000 lei reprezentând minimul reglementat de lege în ce privește contravenția ce se impune
a fi constatată de acesta instanța în baza art. 14 și art. 346 c.pr.penală cu referire la art. 998 cod civil
a obligat inculpatul I_____ V_____ la plata sumei de 1.000 lei în favoarea părții civile statul român
prin A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N_____ -Administrația
Județeană a Finanțelor Publice Bihor cu majorări de întârziere până la data stingerii sumei datorate
,cu titlu de despăgubiri civile.

În baza art. 191 al.2 C.Pr.P. a fost obligat inculpatul D_____ I____ S____ la plata sumei de – 130.600
lei; inculpatul L____ G_____ M____ M_____ la plata sumei de – 40.600 lei; inculpata Ț____
M_____ la plata sumei de – 20.600 lei; inculpatul S____ S_____ M_____ la plata sumei de –

90.600 lei; inculpatul T_____ C_____ V_____ la plata sumei de – 70.600 lei; inculpatul I____ A_____ S_____ la plata sumei de – 40.600 lei; inculpatul I_____ V_____ la plata sumei de – 70.600 lei; inculpatul B_____ C_____ A_____ la plata sumei de – 16.000 lei. cheltuieli judiciare in favoarea statului.

În conformitate cu art. 189 alin 2 Cod procedură penală raportat la art. 6811 din Legea nr. 51/1995 republicată, cu referire la art. 6 din Protocolul nr. xxxxxx/2008 a fost dispusă plata din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Bihor a sumei de 100 lei cu titlu onorariu parțial apărător din oficiu, avocat C_____ A_____, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 2061/29.03.2011.

În conformitate cu art. 189 alin 2 Co procedură penală, rap. la art. 6811 din Legea nr. 51/1995 republicată, cu referire la art. 6 din Protocolul nr. xxxxxx/2008 a fost dispusă plata din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Bihor a sumei de 100 lei cu titlu onorariu parțial apărător din oficiu, avocat C___ D___ , conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 2059/29.03.2011.

În conformitate cu art. 189 alin 2 Cod procedură penală, raportat la art. 6811 din Legea nr. 51/1995 republicată, cu referire la art. 6 din Protocolul nr. xxxxxx/2008 a fost dispusă plata din fondurile Ministerului Justiției către Baroul Bihor a sumei de 100 lei cu titlu onorariu parțial apărător din oficiu, avocat C_____ G___, conform delegației pentru asistență judiciară obligatorie nr. 2058/29.03.2011.

Împotriva sentinței penale mai sus arătate s-au formulat următoarele apeluri:

P_____ de pe langa ICCJ – DNA Serviciul Teritorial Oradea a solicitata admiterea apelului penal formulat ,precizand ca,raportat la dispozițiile deciziei Curții Constituționale nr. 265/2014, nu mai susține solicitarea de recalificare a formei speciale de abuz în serviciu în art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 din Noul Cod penal cu aplicarea art. 5 în ceea ce îl privește pe inculpatul B_____ C_____ A_____ pentru fapta descrisă la pct. 16 din rechizitoriu.

A solicitat admiterea apelului cu precizările efectuate, desființarea hotărârii apelate și înlăturarea dispoziției potrivit căreia în baza art. 255 alin. 5 din Codul penal din 1989 inculpatul D_____ I_____ S_____ a fost obligat să-i restituie martorului O_____ D_____ suma de 200 lei, urmând a se dispune confiscarea acestei sume de bani de la inculpat,apreciindu-se că în mod greșit instanța de fond l-a obligat pe inculpatul D_____ I_____ S_____ să-i restituie martorului O_____ D_____ suma de 200 lei în loc să dispună confiscarea acesteia.

S-a solicitat recalificarea formei speciale de abuz în serviciu prev. de articolul 132 din Legea 78/2000 raportat la articolul 248 Cod penal în articolul 132 din Legea 78/2000 raportat la articolul 297 din Noul cod penal cu aplicarea articolul 5 din Noul cod penal în ceea ce îl privește pe inculpatul B_____ C_____ A_____ pentru fapta prevăzută în punctul 16 din Rechizitoriu, având în vedere aplicarea legii penale mai favorabile.

Cu privire la inculpata Ț___ M_____,s-a solicitat a se reține că legea penală mai favorabilă, legea nouă.

Cu privire la inculpații în sarcina cărora s-a reținut infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art. 248 Cod penal din 1969 cu aplicarea articolului 5 din Noul cod penal, respectiv forma specială de abuz în serviciu prev. de art. 132 din Legea nr. 78/2000 raportat la articolul 297 din Noul cod penal,s-a apreciat că se impune interzicerea drepturilor prev. la articolul 64 litera c Cod penal din 1969 cu titlu de pedeapsă complementară și accesorie, respectiv articolul 66 litera g din

Noul cod penal (potrivit distincției prev. de articolul 12 din Legea nr. 187 din 2012) cu precizarea ca, în prealabil, în cazul infracțiunii prev. de articolul 248 se impune o majorare a cuantumului pedepsei principale aplicate, care să permită potrivit articolului 65 alineatul 1 aplicarea pedepsei complementare.

Totodată ,s-a considerat că hotărârea instanței de fond este netemeinică prin reținerea în favoarea inculpaților L___ G_____ M_____, T___ M_____ și B_____ C_____, a circumstanței atenuante prev. de articolul 74 litera a Cod penal din 1969, având drept consecință coborârea pedepsei aplicate de către instanță sub minimul special prevăzut în textul incriminator, dat fiind faptul că lipsa antecedentelor penale ține de normalitatea situației juridice a oricărei persoane.

În plus s-a aratat caa se impune aplicarea pentru fiecare dintre infracțiunile reținute în sarcina inculpaților, a unor pedepse în regim privativ de libertate și într-un quantum sporit celui aplicat în concret de instanța de judecată orientate spre maximul special prevăzut de textele incriminatorie, în condițiile în care inculpații folosindu-se de funcția deținută au săvârșit o vastă activitate infracțională urmărind interese străine instituției din care făceau parte.

1. Inculpatul **D_____ I_____ S_____** a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței penale apelate și pronunțarea unei noi hotărâri penale care să se dispună achitarea sa în temeiul art. 16 lit. a,b și c Cod procedură penală pentru infracțiunile reținute în sarcina sa în cuprinsul rechizitoriului și respingerea pretențiilor civile formulate în prezenta cauză.

În motivarea apelului s-a arătat că instanța de fond nu a înlăturat motivele pentru care inculpatul a apreciat că se impune achitarea lui, deși a efectuat o laborioasă motivare în privința susținerii actului de acuzare.

Referitor la infracțiunile de abuz în serviciu reținute în sarcina inculpatului s-a solicitat schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prevăzută de art. 13 ind. 2 și art. 17 alin. 1 lit. d din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea prev. de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, în condițiile achitării inculpatului cu privire la infracțiunile de luare de mită reținute în sarcina sa, apreciindu-se că se impune schimbarea încadrării juridice și față de împrejurarea că scopul special prescris de acest text normativ nu a fost demonstrat.

S-a arătat totodată că se impune a se constata nulitatea absolută a încheierilor date cu depășirea competenței de către Judecătoria Oradea privind autorizarea interceptărilor și în baza art. 102 Cod procedură penală să fie înlăturate toate probele directe și derivate dobândite în acest mod, respectiv înlăturarea tuturor înregistrărilor și a proceselor - verbale de redare întocmite.

În acest sens inculpatul a arătat că Judecătoria Oradea a confirmat că urmărirea penală a fost începută la data de 14.04.2008 pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 248 Cod penal din 1968, infracțiune care nu se numără printre cele expres prevăzute de art. 91 ind. 1 alin.1 și 2 Cod procedură penală. De asemenea s-a arătat că , subsecvent autorizării, la momentul prelungirii acesteia deși probele care sprijină actul de sesizare al instanței cu privire la săvârșirea infracțiunii de luare de mită existau la dosarul cauzei, autorizarea a fost solicitată de către un organ de urmărire penală necompetent tot Judecătoriei Oradea deși competența aparținea Tribunalului Bihor.

Referitor la înregistrările audiate în fața instanței s-a arătat că, din conținutul acestora rezultă că la data de 12.06.2008, când se pretinde că s-ar fi petrecut fapta reținută la punctul 2 din rechizoriu

inculpatul se afla în localitatea Izbuç, la o distanțã de 100 km de locul în care se pretinde cã s-ar fi sãvârșit fapta.

Cu privire la faptele de luare de mitã prin intermediari reținute la punctele 1 și 3 din rechizitoriu s-a apreciat cã este inadmisibil a se reține o faptã de luare de mitã în condițiile inexistenței unei rezoluții infraționale comune între mituitor și mituit în cazul infraționilor corelative cum sunt cele de dare și luare de mitã. Chiar dacã s-ar accepta situația expusã cu privire la inculpatul L___ a arãtat inculpatul cã lui nu i se poate reproșa o conduitã infraționalã proprie de pretindere, primire, acceptare sau nerespingerea unei promisiuni, ci trebuia ca inculpatului L___ sã i se reținã infraționea de trafic de influențã și nu cea complicitate la luare de mitã.

S-a solicitat a se avea în vedere cã din starea de fapt reținutã în rechizitoriu coroboratã cu probele administrate în cauzã rezultã cã inculpatul D___ nu a solicitat în nicio împrejurare ca o sumã de bani sã îi fie remisã, iar conduita celorlalți inculpați nu poate fi reținutã ca temei al rãspunderii penale a unei alte persoane cãtã vreme rãspunderea penalã este persoanelã.

Referitor la martorii audiați în cauzã – T_____ G_____ și I___ L__ D___ – s-a arãtat cã din declarațiile acestora a rezultat cã toate discuțiile privind remiterea unei sume de bani s-au purtat între aceștia și alte persoane decãt inculpatul D_____. Martorul T_____ a arãtat totodatã cã nu era necesarã amendarea societãții întrucãt se afla pe un drum de țarã, iar nu pe unul public, percepția proprie a martorului fiind aceea cã orice sumã de bani datã este necesarã pentru persoana care a rezolvat ca martorul sã nu mai fie amendat.

Referitor la aceastã persoanã martorul T_____ G_____ a afirmat textual cã inculpatul L___ M_____ este persoana la care s-a apelat și cã inculpatul D_____ nu a pretins și nici nu a primit de la martor o sumã de bani.

Presupusa acțiune de pretindere a banilor s-a realizat conform martorului T_____ prin intermediul martorului I___ L__, aspect care rezultã și din declarația celui din urmã martor indicat mai sus, declarații care se coroboreazã cu procesul-verbal de redare a convorbirilor telefonice din care rezultã cã la data respectivã nu se cunoștea identitatea inspectorului ARR care ar fi oprit în trafic mașina respectivã.

Martorul I___ L__ D___ a arãtat cã nu i s-a învederat destinatarul sumei despre care a afirmat cã a remis-o, iar coinculpatul L___ M_____ a arãtat cã nu a primit niciodatã sume de bani de la martorul I___ L__ și nici nu a remis vreo sumã de bani inculpatului D_____.

Supoziția cu privire la remiterea banilor nu se verificã nici prin prisma rechizitoriului în care se aratã cã potrivit convorbirilor purtate la ora 19:26 inculpații s-au înțeleș sã își lase unul altuia în noptierã ceva, fãrã a se putea preciza ce, pentru ca la 19.42 inculpatul L___ și cu martorul I___ L__ sã discute despre locul de întâlnire.

Dincolo de împrejurarea cã este departe de adevãr, nerealã și nesușinutã de probe este inconsecventã cronica evenimentelor prezentate și susținerea parchetului potrivit cãreia coinculpații se înțeleș sã își lase o sumã de bani în condițiile în care martorul și inculpatul L___ nu s-au întâlnit.

Din totalitatea probelor administrate a rezultat fãrã putințã de tãgadã cã inculpatul D_____ nu a primit nicio sumã de bani, nu a pretins o astfel de sumã, nu a existat și nu a fost

dovedită o înțelegere între inculpați, realizarea legăturii subiective între aceștia, sau modalitatea de luare a rezoluțiunii infracționale.

Din această perspectivă chiar dacă instanța ar reține existența unei infracțiuni aceasta nu poate fi imputată inculpatului D_____, incident fiind și cazul de achitare prevăzut de art. 10 Cod procedură penală.

Ceea ce este de observat este tratamentul juridic al denunțatorului care semnează așa-zisul denunț subsecvent sesizării organelor de urmărire penală precum și cel al martorului I___ L___ care potrivit propriilor declarații, fără a avea calitatea de denunțator este la rândul său intermediar în activitatea reproșată.

Ori egalitatea în fața legii ar fi presupus tragerea la răspundere penală și a acestor persoane, în măsura în care ar fi existat convingerea săvârșirii unei asemenea infracțiuni, astfel ca se poate afirma că nici din punctul de vedere al parchetului o activitate infracțională nu s-a desfășurat câtă vreme infracțiunea de luare de mită este una bilaterală iar tragerea la răspundere penală a autorilor nu s-a realizat.

Autodenunțul reprezintă o circumstanță personală ce nu poate fi extinsă asupra martorului I___ L___, ori, în condițiile în care acesta nu este tras la răspundere penală, identitatea de tratament sancționator trebuie aplicată tuturor făptuitorilor, în consecință și inculpatului D_____.

Nu există o solicitare anterioară momentului întocmim actului, și nici presupusă activitate de remitere.

Cu privire la infracțiunile de abuz în serviciu s-a solicitat să se dispună achitarea inculpatului D_____ I___ S_____ în temeiul art. 396 alin. 5 cu raportare la art. 16 literele a, b, c Cod procedură penală.

În motivarea cererii formulate s-a aratat că, pentru reținerea în sarcina inculpatului a unei infracțiuni de abuz în serviciu acesta, trebuie în mod obligatoriu să dețină calitatea de funcționar public, legea prevăzând expres o calitate specială a subiectului activ ca element constitutiv al acestei infracțiuni, însă din documentul depus în instanță precum și din contractul de muncă al inculpatului rezultă în mod expres că acesta alături de ceilalți inspectori ARR nu deține calitatea de funcționar public, fiind angajat contractual, în condițiile prevăzute de Codul Muncii.

Pe de altă parte o asemenea infracțiune nu există, câtă vreme se reține că ar fi trebuit aplicată o sancțiune pentru lipsa licenței de transport, în condițiile în care aceasta nu este necesar a fi deținută asupra sa de către conducătorul autovehicolului. Astfel cum a arătat inculpatul în cuprinsul propriei declarații (fila 178 instanță) aspect coroborat cu prevederile legale în materie, licența de transport este obligatoriu a fi ținută la sediul societății existând o mențiune expresă în acest sens, pe verso-ul ei. În consecință, nu este necesară prezentarea unei asemenea licențe și nici deținerea ei la bordul vehiculului.

Un alt argument reflectat în cuprinsul declarației martorului T_____, necombătut până în acest moment este că acest vehicul nu se afla pe drumul public, situație în care nu putea face obiectul unui control.

Cu privire la faptele de la punctul 2 din rechizitoriul s-a solicitat schimbarea încadrării juridice a fetei reținute din infracțiunea de luare de mită faptă prevăzută și pedepsită de art. 254 Cod penal, în infracțiunea de primire de foloase necuvenite faptă prevăzută și pedepsită de art. 256 Cod Penal și achitarea inculpatului D_____ I_____ S_____ în temeiul art. 396 alin 5 cu raportare la art 16 litera a, b, c Cod procedură penală pentru această infracțiune.

Rezultă din chiar actul de sesizare, ca fapta imputată inculpatului, precum și probatoriul administrat în faza de urmărire penală și de judecată, din cercetarea judecătorească a prezentei cauze, contând _____ pretindere sau respectiv primire de bani sau alte asemenea foloase nu s-a realizat anterior sau concomitent îndeplinim îndatoririlor de serviciu.

Astfel, fapta reproșată în cuprinsul actului de sesizare în materialitatea ei constă în „a primi la data de 17.06.2008 suma de 200 lei de la numitul Opnș D_____ administrator al _____ ca urmare a faptului că în data de 12.06.2008 nu a amendat societatea în cauză cu suma de xxxxx lei.

De asemenea martorul O_____ în declarația data în cursul urmăririi penale a aratat că suma de bani pe care pretinde că a oferit-o inculpatului D_____ era pentru „ajutorul acordat cu ocazia accidentului”, anterior întâlnirii.

Delimitarea doctrinară și jurisprudențială unanimă între infracțiunile de luare de mită și primire de foloase necuvenite se realizează prin raportare la succesiunea în timp a acțiunilor inculpatului sens în care constituie infracțiunea de luare de mită faptă inculpatului de a primi bani sau alte foloase cu ocazia îndeplinirii/neîndeplinirii/întârzierii îndeplinirii unui act privitor la atribuțiile de serviciu și dimpotrivă constituie infracțiunea de primire de foloase necuvenite acțiunea de a primi bani sau alte foloase subsecvent unui asemenea moment.

Ori în aceste condiții, este mai mult decât evidentă succesiunea în timp a acțiunilor reproșate, motiv pentru care având în vedere și delimitarea învedereată apreciem că o corectă încadrare juridică a fetei, astfel cum a fost aceasta reproșată în materialitatea ei în cuprinsul rechizitoriului poate fi cea de primire de foloase necuvenite, infracțiune prevăzută și pedepsită de art 256 Cod Penal.

S-a apreciat ca schimbarea încadrării juridice se impune chiar în condițiile în care legea penală incriminează primirea de foloase necuvenite doar în situația îndeplinirii unui act iar nu subsecvent neîndeplinirii acestuia, prin raportare la interpretarea unitară data de doctrină și jurisprudență consecutivității evenimentelor în cadrul infracțiunilor de luare de mită și respectiv primire de foloase necuvenite. O infracțiune de luare de mită nu poate fi săvârșită prin acceptarea ulterioară a unor bunuri sau a altor foloase.

Consecutiv schimbării încadrării juridice s-a aratat ca solicită a se dispune achitarea inculpatului cu privire la această faptă în temeiul art 396 alin 5 cu raportare la art 16 lit b, fapta nefiind prevăzută de legea penală tocmai cu reținerea împrejurării că legea penală incriminează doar primirea de către un funcționar, direct sau indirect, de bani ori de ale foloase, după. ce a îndeplinit un act în virtutea funcției sale și la care era obligat în temeiul acesteia, nu și primirea unor asemenea foloase consecutiv neîndeplinirii actului.

Cu privire la starea de fapt s-a aratat ca, din declarația martorului O_____ de la fila 30 voi II UP rezultă că mașina în cauză nu ar avea licență și acesta era motivul pentru care ajutorul inculpatului D_____ era binevenit. însă această declarație este contrazisă de declarația martorului O_____ P_____ G_____ de la fila 225 instanță care fiind șoferul implicat în accident, arată expres că „mașina în cauză avea

licență de transport deoarece niciodată nu am riscat să circul fără a o deține.", afirmație reiterată, în cuprinsul aceleiași declarații în care arată că au existat situații în care se întâmpla să nu fie asupra sa însă aceasta exista în fapt iar patronul se deplasa pentru a o prezenta.

Din declarația martorului O_____ rezultă de asemenea nu s-a întâlnit cu inculpatul D_____ la locul accidentului, că s-au văzut ulterior, la o săptămână când, l-a înmănat un plic în care pretinde că se afla o sumă de bani, în condițiile în care D_____ nu i-a pretins nicio sumă de bani.

În faza de judecată, martorul a arătat că nu i-a adus la cunoștință, inculpatului D_____ ce conține plicul, și că accidentul a fost o simplă tamponare, fără vătămări sau pierderi de vieți omenești; acesta a arătat că pe D_____ îl cunoștea telefonic, dar nu poate oferi un argument de ce nu l-a contactat direct.

O asemenea declarație, necoroborată cu niciun mijloc de probă nu poate constitui temeiul tragerii la răspundere penală a unei persoane.

Sub aspectul existenței faptei și a elementelor constitutive s-a apreciat că aceasta nu este dovedită, inculpatul D_____ negând comiterea infracțiunii, și neexistând nicio probă din care să rezulte vinovăția sa.

Declarația martorului a fost dată sub presiunea cercetării penale desfășurate față de acesta, iar relatarea adevărului obiectiv ar fi avut ca efect formularea unei plângeri penale cu privire la săvârșirea unei infracțiuni de mărturie mincinoasă, sens în care s-a apreciat că martorul este nesincer, alegând calea cea mai ușoară de rezolvare a propriei situații juridice.

Nesinceritatea martorului rezultă din contradicția flagrantă cu declarația martorului O_____ precum și cu contradicțiile din propria declarație în condițiile în care deși a susținut că pe D_____ îl cunoștea anterior, nu poate oferi un argument de ce nu l-a contactat direct.

Chiar și în aceste condiții elementele constitutive ale infracțiunii nu sunt întrunite căta vreme niciodată nu a existat o acțiune de pretindere a unei sume de bani, aspect lămurit suficient.

Primirea unei asemenea sume trebuie să se realizeze în cunoștință de cauză și în legătură cu actul îndeplinii. Ori în aceste condiții chiar martorii arată că inculpatul la momentul primirii plicului nu cunoștea ce conține acesta, și că nu i-a comunicat, deși avea reprezentarea că această sumă reprezintă recunoștința pentru nesanționarea sa.

Nu există însă o asemenea remitere, motiv pentru care fapta însăși nu există, și mai mult decât atât lipsește sursa special în condițiile în care sancționarea societății nu era posibilă, obligații de sancționare revenind inspectorilor ARR doar în situația unor accidente grave, inexistente în prezenta speță.

Subsidiar, deși neaga vehement săvârșirea faptei inculpatul a apreciat că fapta nu prezintă gradul de pericol social necesar în vederea reținerii în sarcina inculpatului a unei infracțiuni prin raportare la condițiile înscrise în art 181 vechiul cod penal, lezarea valorii sociale prin intermediul unei asemenea fapte fiind minimă, apreciindu-se că pot fi incidente, iar subsidiar s-a solicitat să se dispună achitarea inculpatului în temeiul literei b a art 16 NCPP

În măsura în care se apreciază inoportunitatea schimbării încadrării juridice a acestei fapte s-a solicitat achitarea inculpatului pentru considerentele anterior expuse, în condițiile în care de esență

reținerii unei infracțiuni de luare de mită este remiterea banilor sau a altor foloase anterior neîndeplinirii actului de către funcționar.

În aceste condiții s-a apreciat pe de-o parte că fapta nu este incriminată iar pe de altă parte că faptei îi lipsește un element constitutiv al infracțiunii în condițiile în care latura obiectivă este eliptică, neexistând o remitere anterioară îndeplinirii respectiv neîndeplinirii actului.

Susținerea Parchetului că remiterea s-a realizat în vederea oferirii unei protecții ulterioare este nefundată prin raportare la chiar declarațiile martorului O____ care arată că remiterea s-a realizat exclusiv pentru ajutorul oferit anterior, cu ocazia nesancționării societății sale, împrejurare fata de care situația învederată rămâne o simplă susținere nedovedită în nici o fază a procesului penal.

Referitor la infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina inculpatului la punctul 3 din rechizitoriu s-a solicitat să se dispună achitarea inculpatului D____ I____ S____ în temeiul art. 396 alin 5 cu raportare la art. 16 literele a, b, c Cod procedură, penală.

Pe de-o parte, s-a aratat că inculpatul nu deține calitatea de funcționar public lipsind astfel un element constitutiv al infracțiunii.

Pe de altă parte o asemenea infracțiune nu se poate reține în sarcina sa câtă vreme potrivit procedurii depuse la termenul de judecată din 06.11.2013 deplasarea inspectorilor ARR se realizează doar la accidente de circulație grave, soldate cu pierderi de vieți omenești, la solicitarea serviciului Poliției Rutiere.

Ori în cauză, nu există nici o identitate de situație, și nici o solicitare a SPR, incidentul nefiind supus atenției ARR, inspectorul cu atribuții neordonând deplasarea inculpatului D____ la locul accidentului, motiv pentru care nu se impunea controlul vehiculului.

În ceea ce privește fapta de luare de mită reținută la punctul 3 din rechizitoriu s-a solicitat achitarea inculpatului D____ I____ S____ în temeiul art. 396 alin 5 cu raportare la art. 16 lit. a, b, c Cod procedură penală, arătându-se că, din starea de fapt reținută în cuprinsul rechizitoriului coroborată cu probele administrate în faza de urmărire penală și de judecată, a rezultat că inculpatul D____ nu a solicitat în nici o împrejurare ca o sumă de bani să îi fie remisă.

Conduita celorlalți inculpați nu poate fi reținută ca temei al răspunderii penale a unei persoane având în vedere că răspunderea penală este una proprie.

În fapt denunțatorul HOMOKOŞ A____, în autodenunțul de la fila 67, voi II, urmărire penală a aratat că din câte a înțeles el, subsecvent amendării șoferului pentru lipsa atestatului profesional urma să fie amendată și societatea pentru unele „nereguli”, fără a putea arăta care erau acestea, în condițiile în care astfel cum a rezultat din cercetări societatea funcționa în strictă legalitate.

În declarația de la fila 237 instanță acesta a aratat expres că nu cunoaștea cine urma să fie amendat, șoferul fiind confuz și neputând preciza exact acest aspect.

Denunțător a aratat că a formulat autodenunțul în condiții de presiune, iar cu ocazia declarației libere, acesta a precizat că o sumă de bani nu a fost remisă inculpatei T____ M____, în condițiile în care deși vehiculată, nu era necesară remiterea unei sume, deoarece nu se puteau întocmi două procese verbale pentru acea contravenție „imi confirmase că nu pot fi amendat de două ori”.

Martorul Homokoş a susţinut că nu a dat inculpatei T____ sume de 500 lei şi că numele inculpatului D_____ nu a fost vehiculat.

Ceea ce trebuie subliniat este ,alături de credibilitatea declaraţiei date în faţa instanţei , este lipsa de incriminare a inculpatului D_____ chiar în cuprinsul declaraţiilor date în faza de urmărire penală.

Toate discuţiile privind remiterea unei sume de bani au avut loc potrivit rechizitoriului şi declaraţiilor între diferite persoane, cu precizarea că la aceste discuţii nu a participat şi nici nu se reţine că ar fi participat inculpatul D_____.

Presupusa acţiune de pretindere a unei sume de bani s-a realizat conform declaraţiilor (chiar şi a celor din faza de urmărire penală nereale, date sub presiune şi asupra cărora s-a revenit) fără a se identifica o participaţie a inculpatului D_____.

Martora T____ M_____ a aratat în cuprinsul celei date în faza de urmărire penală (fila 79, verso voi II UP) „L____ M_____ mi-a spus că va încerca să îl ajute , dar că ii va costa făcând precizarea că va trebui să primească suma de 5 milioane'.

Această martoră arată însă, veridic spunem noi în faţa instanţei fila 179 verso) că nu s-a pus problema remiterii unei sume, că în repetate rânduri a primit de la Homokoş sume de bani însă acestea erau aferente activităţii pe care o desfăşura, per a contraria nu aveau o destinaţie Licită.

Tot în cadrul acestei declaraţii a aratat că inculpatul D_____ nu a solicitat şi nu a primit nicio sumă de bani de la aceasta sau în vederea neîndeplinirii atribuţiilor sale de serviciu.

Din toate probele administrate nu a rezultat ca inculpatul D_____ ar fi pretins o anumită sumă, neexistând un contact între martorul Homokoş sau inculpata T____ pe de-o parte şi inculpat pe de alta, nefiindu-i remisă acestuia nici o sumă de bani.

Şoferul P_____ R____ V_____ arată în cuprinsul declaraţiei (fila 75, vol II UP) că nu avea asupra sa acel atestat deşi în materialitatea lui el exista,aspect care se coroborează cu toate declaraţiile precum şi cu atestatul însuşi (fila 205 instanţă) din care rezultă că la data controlului 16.06.2008, acest era emis cu valabilitate 31.05.2008-30. OS.2013.

Din declaraţia coinculpatului L____ M_____ rezultă că acesta nu a primit niciodată sume de bani de la T____ M_____, şi că nu a remis o asemenea sumă inculpatului D_____, precizand ca atestatul exista şi acest aspect putea fi verificat telefonic de către inspectorul ARR.

Mai mult chiar nici din restul probelor administrate şi nici chiar din cuprinsul rechizitoriului iu rezultă că inculpatul ar fi pretins o suma de bani în condiţiile în care în actul de sesizare a instanţei se reproşează că inculpatul L____ i-ar fi solicitat sprijinul arătând că „am dreptul o dată" ,astfel ca nu isi explică cum poate fi susţinută o acuzaţie de luare de mită în condiţiile în care chiar din conţinutul rechizitoriului rezultă ca pretinsa solicitare s-ar fi efectuat cu titlu gratuit.

Din totalitatea probelor administrate rezultă fără putinţă de tăgadă că inculpatul D_____ nu a primit nici o sumă de bani, nu a pretins o astfel de sumă, nu a existat şi nu a fost dovedită o înţelegere între inculpaţi, realizarea legăturii subiective între aceştia, sau modalitatea de luare a rezoluţiunii infracţionale.

Din această perspectivă chiar dacă instanța ar fi reținut existența unei infracțiuni aceasta nu poate fi imputată inculpatului D_____, incident fiind și cazul de achitare prevăzut de art. 16 lit c CPP.

Ceea ce trebuie observat este și în acest caz tratamentul juridic al denunțatorului care semnează așa-zisul denunț subsecvent sesizării organelor de urmărire penală ceea ce ar fi presupus tragerea la răspundere penată și în acest caz a tuturor persoanelor participante, în măsura în care ar fi existat convingerea săvârșirii unei asemenea infracțiuni. În aceste condiții nu putem concluziona decât prin a afirma că nici din punctul de vedere al parchetului, o activitate infracțională nu s-a desfășurat câtă vreme infracțiunea de luare de mită este una bilaterală iar tragerea la răspundere penală a autorilor nu s-a realizat.

Cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu s-a solicitat achitarea inculpatului D_____ I_____ S_____ în temeiul art. 396 alin. 5 cu raportare la art. 16 lit. a, b, c Cod procedură penală.

Pe de-o parte, s-a arătat că inculpatul nu deține calitatea de funcționar public lipsind astfel un element constitutiv al infracțiunii

Pe de altă parte o asemenea infracțiune nu există, câtă vreme a fost întocmit un proces verbal de constatare și sancționare a contravențiilor pe seama șoferului.

O obligație de întocmire a unei amenzi în contul societății nu exista, în condițiile în care atestatul era eliberat. Faptul de a nu avea atestatul asupra sa nu echivalează cu o nedeținere a atestatului.

Chiar mai mult în aceeași zi, a fost sancționat potrivit raportului întocmit (fila 85) un alt conducător auto, P_____ V_____, a fost sancționat pentru lipsă atestat, societatea acestuia nefiind însă sancționată pentru aceeași faptă, ci pentru o alta, prev. de OUG 109/2005, astfel care rezultă în mod categoric că nici societatea Andristar nu trebuia sancționată, practica fiind de sancționare a șoferului.

În ceea ce privește fapta de luare de mită reținută la punctul 4 din rechizitoriul s-a solicitat achitarea inculpatului D_____ I_____ S_____ în temeiul art. 396 alin 5 cu raportare la art. 16 lit a, b, c Cod procedură penală deoarece din starea de fapt reținută în cuprinsul rechizitoriului coroborată cu probele administrate în faza de urmărire penală și de judecată rezultă că inculpatul nu a solicitat în nici o împrejurare ca vreun folos constând în transport de nisip o să îi fie remis, și nici nu a primit asemenea foloase, probele neindicându-l ca destinatar.

Din declarația martorului S_____ V_____ (fila 96, voi II UP) rezultă că transportul de nisip se efectua cu mașinile aparținând societății martorului Scorte, inclusiv cele pretinse a fi oferite inculpatului D_____.

Aceasta este singura declarație în care se afirmă că o comandă a nisipului a fost efectuată de inculpat însă ea nu se coroborează cu restul probelor administrate.

Chiar martorul S_____ arată că nu poate stabili cu certitudine destinatarul f., nu pot să afirm dacă aceste transporturi au ajuns la D_____ "

Rațiunea indicată constant cu privire la oferirea unor asemenea foloase a fost neamendarea societății în situația depășirii tonajului (declarația olografă, fila 99 verso, voi II, UP), în rest societatea funcționând în mod legal, precizându-se că inculpatul D_____ nu avea atribuții de constatare a unei asemenea contravenții, aceasta fiind atribuția exclusivă a inspectorilor AND potrivit OG 37/1997.

A apreciat inculpatul ca doua aspecte sunt esențiale: martorul S_____ cunoștea lipsa de atribuții a inculpatului D_____ câtă vreme nimeni nu poate invoca necunoașterea legii, cu atât mai mult cu cât martorul își desfășura activitatea în domeniu și nu se poate afirma cu temei ca îi era frică să nu fie amendat pentru o contravenție pe care o cunoaște dar cu privire la care nu cunoaște cum și de către cine se constată. Pe de altă parte inculpatul nu avea atribuții de constatare în acest domeniu.

Subsidiar, martorul S_____ a dobândit mașini proprii în cursul lunii septembrie 2008, deci după pretinsa remitere, situație în care s-a întrebat inculpatul care este totuși actul neîndeplinit și pe care acesta tindea să îl evite prin oferirea de foloase în mod evident nu există.

Mai mult martorul S_____ arată că niciodată nu a solicitat protecție în schimbul vreunui transport de nisip, (fila 227, voi I, instanță), astfel ca lipsește scopul special prescris de lege ca element constitutiv al infracțiunii.

Mai trebuie aici învederat faptul că potrivit declarației martorului S_____ între acesta și martorul S_____ operau în mod frecvent compensări prin oferirea de material de construcții în schimbul transportului. La rândul său, potrivit propriei declarații din faza de urmărire penală martorul S_____ arată, ca acesta îi datora suma de 2300 de euro inculpatului D_____, aspect reținut chiar de către parchet.

Dacă martorii arată că în raport de S_____ opera în mod curent compensarea iar în raport de S_____ exista o contraprestație ce urma a fi stinsă, așa în situația în care D_____ ar fi fost beneficiarul acestor transporturi, ele nu s-au făcut fără contraprestație.

Aceste transporturi nu îl aveau însă ca beneficiar pe D_____, aspect ce rezulta din declarația dată de martorul S_____ în fața instanței („nu pot să afirm dacă acestea au ajuns la D_____”), iar martorul S_____ a aratat că într-adevăr trei transporturi de nisip au fost ridicate de la Tecav de mașinile sale dar acestea au avut ca destinatari o casă de copii, spitalul T3C și Poligonul Dinamo [fila 228 instanță], precizând că niciodată nu a încărcat mașina cu nisip pentru inculpatul D_____ și că în cursul declarației date în fața organelor de urmărire penală acesta făcut în repetate rânduri referiri la 3 mașini de moloz, iar nu de nisip, existând o eroare de consemnare.

Și martorul S_____ a aratat că a fost nevoit să refacă declarația sa de trei ori datorită unor „greșeli de ortografie”, acesta probabil scriind în repetate rânduri că nu a oferit mașini de nisip inculpatului D_____, „greșeala de ortografie” ce trebuia remediată din punctul de vedere al acuzării fiind probabil utilizarea negației, deși aceasta corespundea adevărului.

Martorul S_____ declară, că niciodată nu l-a contactat pe D_____ pentru controale, că nu a cerut protecție în schimbul unei cantități de nisip și că inculpatul D_____ nu a pretins un folos, nici nu a lasat să se înțeleagă că ar fi fost mai indulgent în situația remiterii unui asemenea folos.

În aceste condiții s-a apreciat că fapta reproșată nu există, și nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, cât vreme nu exista o acțiune de pretindere (aspect confirmat expres de martor), nici una de primire (aspect de asemenea confirmat) nu există scopul special necesar reținerii infracțiunii, și un folos nu a fost dobândit fără contraprestație.

In ceea ce privește fapta de abuz în serviciu , de la punctul 5 din rechizitoriu s-a solicitat achitarea inculpatului D _____ I _____ S _____ în temeiul art. 596 alin 5 cu raportare la art. 16 lit. a, b, c Cod procedură penală.

Pe de-o parte, fără a mai relua s-a arătat că inculpatul nu deține calitatea de funcționar public lipsind astfel un element constitutiv al infracțiunii.

Pe de altă parte o asemenea infracțiune nu există, câtă vreme a fost întocmit un proces verbal de constatare și sancționare a contravențiilor fila 229, voi 11, UT registrul de constatare) cu privire la singura contravenție ce a putut fi reținută de către inculpat în sarcina societății, respectiv cea prevăzută de art 150 alin 3 din HG 195/2006, fiind aplicată amenda de 500 lei.

Din declarațiile martorilor audiați în cauză, reiese în mod coroborat o altă stare de fapt decât cea prezentată în cuprinsul rechizitoriului.

Astfel, potrivit declarației martorului B__ I__ (fila 222 voi II, UP) copia conformă exista în fapt, fiind eliberată în mod legal, dar se afla asupra administratorului.

In condițiile deplasării administratorului la locul controlului, aspect ce rezultă din declarația șoferului B_____ Todorel (fila 225, voi II UP) până la întocmirea procesului verbal această copie a ajuns în mâna agentului constatatator, situație în care sancționarea persoanei ar fi fost imposibilă. Martorul B_____ confirmă că acea copie se afla asupra administratorului B__.

De asemenea a aratat că administratorul i-a comunicat să-i înmâneze inspectorului actele, în condițiile „ totul e în regulă", fapt ce s-a și petrecut, motiv pentru care nu există o urmă de îndoială cu privire la împrejurarea că aceste acte erau legale.

Din declarația inculpatului acesta arată că în conformitate cu OG 2/2001 acesta i-a aplicat o sancțiune cu un caracter diminuat, respectiv **avertismentul** verbal fapt confirmat și de șoferul oprit precum și de martorul B__ I__ (declarație fila 229 verso, Voi I, instanță, care a aratat că șoferul a, fost avertizat verbal să nu se mai repete situație.

De altfel integritatea inspectorului și rezistența acestuia la solicitările efectuate de diverse alte persoane reiese din întregul material probator administrat

A precizat inculpatul ca înțelege sa conteste, convorbirile interceptate cu privire la acest punct de ia fila 238, convorbiri ce nu ne aparțin deși s-a purtat de pe telefonul sau,sens in care a învederat că inculpatul D_____ nu se afla singur în mașină iar despre acesta se vorbește la persoana a III-a, „i-a dat S_____ pentru prelată" .

In ceea ce privește fapta abuz în serviciu de la punctul 6 din rechizitoriu s-a solicitat achitarea inculpatului D_____ I _____ S _____ în temeiul art. 396 alin. 5 cu raportare la art. 16 literele a, b, c Cod procedură penală.

Pe de-o parte, fără a mai relua s-a aratat că inculpatul nu deține calitatea de funcționar public lipsind astfel un element constitutiv al infracțiunii.

Pe de altă parte o asemenea infracțiune nu există, în condițiile în care se observă în mod evident din cuprinsul diagramelor, că o anumită perioadă de timp mașina nu a funcționat.

Martorul L____, în declarația sa (fila 225, voi I Instanțe.9 a aratat expres că „ vehiculul a fost indisponibilizat o perioadă de timp pentru reparații”, „avea diagrame pentru zilele lucrate înainte și după” și „în prima și ultima diagramă se consemnau km parcurși și se putea deduce de către inspectorul ARR că în intervalul dintre aceste diagrame vehiculul a fost indisponibilizat”.

Acest aspect reiese din diagramele din data de 21.04.2008 (fila 374) și cea din 02.01.2008 (fila 360) a căror număr de km este foarte apropiat. De asemenea diagrama din 02.05.2008 este una de pauză spre deosebire de cea de deasupra acesteia din aceeași pagină, în care se vede graficul sinusoidal de conducere. Lipsa unui asemenea grafic pe diagrama din 02.05.2008 dovedește că mașina a fost oprită.

Inculpatul S____ a aratat că nu a intervenit niciodată pe lângă inculpatul D____ în vederea nesancționării acestui șofer. Acest aspect coroborat cu lipsa unor interceptări în ceea ce îl privește pe inculpat duce la concluzia că nu a existat o săvârșire a unei infracțiuni în acest caz.

Referitor la faptele de abuz in serviciu, s-a precizat ca, chiar dacă s-ar aprecia că acestea întrunesc elementele constitutive ale unei fapte prevăzute de legea penală în condițiile achitării inculpatului cu privire la infracțiunile de luare de mită reținute în sarcina sa și în orice situație cu raportare la punctele 5 și 6 s-a solicitat achitarea inculpatului în considerarea împrejurării că în materialitatea ei faptele nu prezintă gradul de pericol social necesar în vederea reținerii in sarcina inculpatului a unei infracțiuni prin raportare la condițiile înscrise în articolului 18/1 din vechiul cod penal, lezarea valorii sociale prin intermediul unei asemenea fapte fiind minima, motiv pentru care a apreciat că pot fi incidente, iar, subsidiar s-a solicitat achitarea inculpatului în temeiul literei b a art. 16 NCPP

2.Inculpatul **S____ S_____ M_____** a solicitat admiterea apelului penal formulat ,desființarea sentinței penale nr. 2/P/2014 ca nelegala și netemeinică și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună recalificarea faptei de trafic de influență, prevăzută de art. 257 din Codul penal din 1969 raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, reținută în sarcina subsemnatului (la punctele 6,8 și 9 din rechizitoriu) în articolul 291 Noul cod penal raportat la art.6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 5 din noul Cod penal, înlăturarea articolului 17 lit. „ d” din legea nr. 78/2000 din încadrarea juridică a infracțiunii de „ abuz în serviciu contra intereselor publice ”(punctul 7b din rechizitoriu), datorită abrogării respectivei forme agravate a infracțiunii, prin art. 79 punctul 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.289/2009 privind Noul Cod penal., achitarea inculpatului în temeiul art. 396 al.5 Cod procedura penală cu referire la art. 16 al.1 lit."c" pe considerentul că nu există probe cu privire la comiterea faptei.

În subsidiar, s-a solicitat menținerea hotărârii primei instanțe în ceea ce privește pedeapsa aplicată și modalitatea de executare a acesteia și reindividualizarea a cheltuielilor judiciare în favoarea statului , la plata cărora a fost obligat prin hotărârea instanței de fond.

Referitor la infracțiunea reținută la punctul 6 din actul de sesizare a instanței,s-a aratat ca invinuirea constă în aceea ca, în calitate de inspector de trafic în cadrul ARR-Agentia Bihor ar fi primit la data de 18.07.2008 zece saci de ciment în valoare de 250 lei de la L____ Ioan G____ pentru ca la data de 6.05.2008 ar fi intervenit la colegul sau D____ I____ S____, pentru a nu amenda _____ cu suma de 3000 lei cu ocazia depistării în trafic a unui vehicol

apartinind acestei societăți, care efectua transport rutier fara a avea la bord numărul necesar de diagrame tahografice.

La punctul 7b din actul de sesizare a instanței, invinuirea consta in aceea ca, in calitate de inspector de trafic in cadrul ARR-Agentia Bihor, ar fi primit la data de 6.08.2008 doua lazi de bere Ursus in valoare de 60 lei, împreună cu colegul de echipă, de la numitul F____ Iosif pentru ca nu l-a amendat cu suma de 1.000 lei, prin aceasta incalcandu-si cu știința atribuțiile de serviciu, care obligau sa constate contravenția in conformitate cu realitatea si sa aplice sancțiunea legala a amenzii, cu ocazia depistării in trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX aflat in proprietatea _____ Z____, utilizind o diagrama tahograf pe care era menționata o alta persoana decit conducătorul auto, prejudiciind in acest mod bugetul local Derna cu suma de 1000 lei.

La punctul 8 din actul de sesizare a instanței, invinuirea consta in aceea ca, in calitate de inspector de trafic in cadrul ARR-Agentia Bihor, ar fi primit la data de 3.05.2008 o cantitate de benzina in valoare de 100 lei de la numitul D____ C____ pentru ca la data de 21.04.2008 ar fi intervenit la colegul I____ S_____ pentru ca acesta ca nu amendeze _____, cu suma de 15.000 lei cu ocazia depistării in trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXX , care efectua transport rutier in baza unei copii conforme expirate a licenței de transport.

La punctul 9 din actul de sesizare a instanței, învinuirea consta in aceea ca, in calitate de inspector de trafic in cadrul ARR-Agentia Bihor, ar fi pretins alimentarea cu combustibil a autoturismului proprietate personala la data de 02.05.2008 si ar fi primit in schimb suma de 200 lei la data de 18.06.2008 de la T____ C____, pentru a interveni la colegul L____ G____, examinator la Centrul de formare profesionala, ca Todut C____ sa promoveze examenul susținut in vederea obținerii atestatului profesional pentru conducător auto.

In contextul aplicării legii penale mai favorabile s-a apreciat ca se impune ca in cauza sa se procedeze la recalificarea faptei de „trafic de influenta" prevăzuta art.257 din Cod penal din 1969 raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, reținuta in sarcina subsemnatului la punctele 6,8 si 9 din rechizitoriu, in art. 291 din Noul cod penal cu aplicarea articolului 5 din Noul Cod penal.

La momentul pronunțării sentinței penale atacate (13.01.2014) , Legea nr. 187/2012 pentru punerea in aplicare a Legii nr. 286/2009 nu-si producea efectele, acest lucru producându-se doar cu începere de la data de 01.02.201, astfel ca in momentul de fata trebuie sa se confere relevanta juridica articolului 79 punctul 10 care prevede ca articolele 14,17 si 18 din Legea nr. 78/2000 se abroga.

In sarcina acestuia s-a retinut la punctul 7b din rechizitoriu, săvârșirea infracțiunii de - abuz in serviciu contra intereselor publice, prevăzut de art. 248 din Codul penal au aplicarea art. 17 litera „d" din Legea nr. 78/2000.

Articolul 17 din Legea nr.78/2000 se regăsea in secțiunea intitulata „Infracțiuni in legătura directa cu infracțiunile de corupție". Litera „d" a acestui articol se refera la abuzul in serviciu savirsit in realizarea scopului urmărit printr-o infracțiune de corupție sau asimilata infracțiunilor de corupție.

Acest text de lege nu incriminează o noua infracțiune de abuz in serviciu, nefiind determinata o noua structura juridica in sensul existentei unui conținut constitutiv al unei noi infracțiuni ,ci reprezintă o forma agravata a infracțiunii de abuz in serviciu prevăzuta in Codul penal.

Abrogarea articolelor 17 si 18 din Legea 78/2000 nu produce efecte in privința formei reglementate in Codul penal a infracțiunii de abuz in serviciu deoarece legiuitorul in articolul 17 raportat la articolul 18 din Legea 78/2000, nu a incriminat o fapta noua, distincta de cea prevăzuta in Codul penal, ci a instituit o modalitate agravata a infracțiunii de abuz in serviciu.

Referitor la infractiunea retinuta in sarcina lui a punctul 6 din actul de sesizare a instanței, s-a aratat ca se impune achitarea lui, întrucât inculpatul doar s-a interesat de situația prezentata de către L____ Ioan G____ la colegii lui si a aflat ca procesul verbal de sancționare contravenționala era gata intocmit, inculpatul spunându-i martorului ca are doua posibilități, fie sa achite amenda, fie sa formuleze contestație impotriva procesului verbal.

Martorul L____ Ioan a confirmat cele mai sus aratate, ba mai mult, martorul a confirmat și aspectul că diagramele care lipseau de la bord sunt exact cele corespunzătoare perioadei în care autovehiculul a fost în reparație, deci nu puteau fi întocmite pentru perioada de timp cât vehiculul a fost imobilizat.

Este incontestabil că pe ultima diagramă tahograf anterioară imobilizării pentru reparații și pe prima diagramă după service se consemnează kilometrajul de la bord, aspect în urma căruia inspectorul ARR poate constata că în acel interval de timp pentru care lipsesc diagramele autovehiculul a staționat în service.

Din succesiunea convorbirilor telefonice înregistrate rezultă că martorul L____ Ioan G____ i-a solicitat ajutorul inculpatului , arătând că se va revanșa față de acesta, dar a fost refuzat! (convorbirea din 06.05.2008, ora 19.56)

Din celelalte convorbiri înregistrate în aceeași zi nu rezultă că s-ar fi produs o intervenție efectivă la colegii inculpatului, chiar mai mult, rezultă că procesul verbal era deja încheiat, aspect comunicat de către inculpat, așa cum rezultă din înregistrarea convorbirilor.

Din convorbirile din data de 12.05.2008 și 03.07.2008 reiese că martorul L____ și inculpatul S____ se aflau în strânse relații de prietenie, povestindu-și amănunte din concediile petrecute de fiecare împreuna cu familia. În această ultimă convorbire din 03.07.2008, inculpatul i-a solicitat martorului L____ Ioan sprijin în achiziția câtorva saci de ciment, iar conceptul de cumpărare sau achiziție rezultă clar în intenția ambilor parteneri de convorbire, deoarece martorul întreabă „câte sute de saci de ciment (care ar fi depășit substanțial valoarea posibilei amenzi!) are nevoie S____ S_____!

Este dificil de admis că martorul L____ i-ar fi oferit inculpatului câteva sute de saci de ciment pentru simplul fapt că în urmă cu 2 luni inculpatul ar fi dat un telefon la colegii săi și s-ar fi interesat despre situația unui șofer al _____>

Din analiza acestor convorbiri telefonice nu rezultă nicidecum că martorul L____ ar fi fost de acord cu remiterea unor saci de ciment cu titlul de foloase sau daruri ca răsplată pentru un serviciu anterior, luând în considerare și perioada de două luni scursă de la acel telefon.

Legătura între pretinderea unor foloase sau bunuri și așa-zisa traficare a influenței nu există, ea fiind doar prezumată de către acuzare deoarece, în lipsa acesteia, nu ar fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență.

Nici din convorbiri și nici din alte probe nu reiese că inculpatul în mod efectiv ar fi ridicat acei saci de ciment din magazia _____ martora G_____ L_____ nu își amintește cine ar fi luat 10 saci de ciment și în mod clar nu poate identifica acea persoană, (fila nr. 329 dosar urmărire pen și fila 224 dosar fond)

Mai mult, pe bonul de consum aflat la fila 352 dosar urm. pen., este menționat „RAR” (care reprezintă cu totul altă instituție - Registrul Auto R_____), și nicidecum „ARR”, iar la semnătura primitor apare ca beneficiar martorul L_____ Ioan!!

Referitor la infracțiunea reținută la punctul 7b din actul de sesizare a instanței, s-a aratat ca instanța nu a putut să lămurească o problemă esențială în cazul celor doi șoferi "martori" - B_____ A_____ F_____ și F_____ Iosif:

"Cine a solicitat permisiunea (departe de a fi certă) șefului șoferilor, martor M_____ I____, "de a da două lăzi de bere inspectorilor ARR"?

Martorul M_____ I____ nu reține nici măcar existența acestei solicitări (fila 38 SP), martorul mincinos B_____ afirmă că "M_____ I____ a discutat după aceasta cu F_____ Iosif și i-a spus să le dea inspectorilor (...)", în timp ce martorul mincinos F_____ Iosif "(...) unul dintre colegi (deci nu eu!, n.n.) ...am dedus că în cadrul discuțiilor la telefon s-a stabilit să se predea o ladă sau două (...) eu personal nu am primit vreo dispoziție de la cineva să predau lăzile de bere organelor de control."

Ca absurdul situației să depășească limitele unei ficțiuni de bună calitate, deși toți martorii arată clar că au fost inspectori în trafic, se face complet abstracție de inspectorul prezent B_____ C_____, reținând exclusiv în sarcina inculpatului infracțiunile de luare de mită și abuz în serviciu, instanța refuzând în același ton să depună orice diligențe în a stabili eventuala participare a acestuia.

S-a precizat ca dacă există vreo faptă, atunci art. 4 și art. 5 din CPP sunt grav încălcate, un vinovat scăpând de pedeapsa prin evitarea aflării adevărului complet.

Astfel martorul M_____ I____ a declarat în fața instanței că nu își amintește dacă a fost constatată vreo neregulă cu acel prilej și, față de afirmația incertă din faza de urmărire penală conform căreia „admite posibilitatea să îi fi fost cerută permisiunea de către șoferii B_____ și F_____ pentru a le da inspectorilor ARR care îi opriseră în trafic 2 lăzi de bere", în fața instanței revine asupra declarației.

Astfel, martorul a insistat să se consemneze că „există și posibilitatea ca șoferii să mă inducă în eroare și să spună că au dat lăzile de bere unor persoane și de fapt să le țină pentru ei, eu nu aveam cum să verific informația făcută de șofer/", (file 285-286, dosar Tribunal)

Din convorbirile telefonice interceptate în data de 06.08.2008 nu reiese că M_____ I____ ar fi solicitat intervenția coinalpatului I_____ V_____ asupra inculpatului S_____, fapt care să îl determine să isi încălce atribuțiile de serviciu cu ocazia opririi în trafic a autovehiculului aparținând

_____.

Mai mult, în fișa de control nu este consemnat controlul acestui autovehicul iar cei doi „martori”, respectiv F____ și B____, șoferi pe acel autovehicul, nu-și amintesc persoanele care i-a oprit în trafic. De asemenea, aceștia arată că au remis unor inspecții ARR una sau două lăzi de bere, dar au făcut această afirmație probabil în contextul în care doreau să justifice lipsa în gestiune a acestor cantități de băuturi alcoolice.

Cu toate că rezultă clar din materialul probator faptul că erau doi inspecții de trafic (S____ S____ și B____ C____) în echipa care efectua controlul, se face complet abstracție de B____ C____, reținând exclusiv în sarcina lui S____ S____ infracțiunile de luare de mită și abuz în serviciu.

Pe lângă evidențele A.R.R. din care reiese componența echipei de control trafic, iar declarațiile martorilor confirmă acest lucru, acuzarea nu l-a pus sub învinuire pe cel de-al doilea inspecție controlor de trafic și nu a dispus trimiterea sa în judecată, mai mult, nu s-a pronunțat cu privire la acesta nici printr-o rezoluție de neînceperea urmăririi penale.

Referitor la numitul M____ I__ (filele 389, 391, voi. II), persoană care declară că, "probabil " a dat dispoziție celor doi șoferi subordonați menționați mai sus (B____ și F____), să înmâneze celor doi inspecții ARR 2 lăzi de bere, ne aflăm în prezența unei infracțiuni de dare de mită, în condițiile în care pentru aceste fapte de la pct. 7b din rechizitoriu nu există niciun autodenunț, nici o dovadă a sesizării din oficiu.

S-a aratat ca declarațiile șoferilor se contrazic sub aspectul identificării șoferului care l-a sunat pe M____ I__ și ar fi „cerut permisiunea” de a da una-două lăzi, fiecare șofer afirmând că celălalt coleg a fost implicat în această presupusă conversație, nesuținută de interceptări.

Deoarece M____ I__ a afirmat că: "(...) Sepal Comerț avea alocată lunar o sumă de 4000 lei pentru protocol, din care erau trecute pe un caiet și aceste lăzi de bere, care se dădeau la diverse controale (...)", pentru a verifica dacă cele două lăzi au existat și au fost decontate ca protocol la data respectivă, solicităm în probațiune ca instanța să dispună _____ să depună caietul (în original) în care s-au notat "protocoalele" date în luna aprilie 2008 organelor de control.

Nu s-a demonstrat existența aceluși fond de protocol la bordul mașinii oprite, nici faptul ca a fost predat inspecțiilor ARR sau, alternativ, a fost insusit de către șoferi sau manipulant. Tot ceea ce exista la dosar consta în declarațiile forțate ale unor șoferi, toți negând ca ar fi primit personal dispoziția de a preda lăzi de bere inspecțiilor ARR, fiecare afirmând ca nu a fost personal implicat în predarea efectivă a lăzilor iluzorii. Probabil inspecțiile ARR care, precum apostolii biblici, din doi a rămas...numai unul în actul de inculpare, au trecut la autoservire cu bere din mașina oprită!

Referitor la fapta reținută în sarcina sa la punctul 8 din actul de sesizare a instanței inculpatul a aratat ca, eventual, se poate reține o „vorbă bună” între colegi, aspect care nu poate atrage atenția exclusiv prin prisma convorbirii inc. B____ -lanc din 21.04.2008, ora 16.02 (fila nr. 65, Rechizitoriu) pentru că din studiul comparativ al convorbirilor efectuate de S____ S____ (care nu discută cu colegul lanc

S_____) prin contrast cu convorbirile dintre inspectorii B_____ L_____ și lanc S_____, concluzia poate fi doar una: învinuirea reținută în sarcina inculpatului S____. Sebastia este rezultatul unei eroari de interpretare a probelor între identitățile persoanelor care, aparent, au un rol în ecuația descrisă de acest punct 8 din Rețchizitoriu.

Din Raportul de control cu autovehicule verificate la 21.04.2008 (fila 421 dos. U.P.) reiese că la ora 17.00 a fost controlat autovehiculul aparținând _____ și nu a fost sancționat șoferul în niciun fel, acest aspect explicându-se prin aceea că în 21.04.2008, ora 16.02 B_____ L_____ l-a contactat pe inspectorul care a oprit autovehiculul (lanc S_____) și, în urma convorbirii dintre aceștia, așa cum am arătat nu s-au aplicat sancțiuni.

Convorbirea dintre inculpatul S____ S_____ și D____ C_____ are loc în aceeași zi dar la orele 20.23, când fapta (indiferent de încadrare și persoane implicate) se consumase.

Existența infracțiunii de trafic de influență este condiționată de pretinderea anterioară sau cel mult concomitentă a unui folos cu actul îndeplinit de către funcționarul pe lângă care s-a traficat influența or, așa cum am arătat, convorbirea cu inculpatul S_____ prin care i se solicită ajutorul s-a produs la aproximativ 4 ore după constatarea pretinsei contravenției săvârșite de către șoferul _____.

Dacă se ia în calcul, pe lângă aceste aspecte incontestabile menționate mai sus, împrejurarea că D____ C_____ și S____ S_____ sunt prieteni de peste 20 de ani astfel cum rezultă și din declarația martorului, chiar dacă accepta ca fiind demonstrat cadoul lui D_____ către S_____ - acesta ar constitui un gest firesc într-o asemenea relație, iar data de 03.05.2008 a acestui gest relațional este situată la o distanță temporală de evenimentul din 21.04.2008 care nu ne permite o conexare artificială!

-Referitor la fapta reținută la punctul 9 din actul de sesizare a instanței, a arătat inculpatul ca pe T____ C_____ îl cunoaște de mai mult timp și în ianuarie 2008 l-a împrumutat cu 210 lei pentru a achita contravaloarea asigurării de nivel financiar, în sumă de 410 lei, acesta neavând asupra sa decât 200 lei în momentul când a venit la sediul ARR să își scoată copia conformă a licenței de transport.

T____ C_____ i-a spus totodată că îi va înapoia banii, sau dacă sunt de acord îi va face un plin de motorină. Arată că T_____ l-a sunat în data de 26 aprilie 2008 și l-a asigurat că îi va da banii datorati, repetându-mi și oferta sa de a-mi face plinul de combustibil, ofertă acceptată la aceeași dată, fără o contraprestație din partea inculpatului, în calitate de inspector ARR.

Practic s-a amânat în cadrul acestei convorbiri plinul de motorină în cauză, care se face efectiv la 18 iunie 2008, fără vreo legătură cu solicitarea din 02 mai 2008.

Cu privire la faptul că T____ C_____ face referire la datoria pe care o avea față de mine, se referea la suma pe care i-am împrumutat-o.

Când inculpatul a vrut să merg în concediu în 18 iunie 2008, a considerat că este cazul să îi fie restituită datoria, fapt pentru care acesta a trimis-o pe soția sa cu mai mulți bani decât îi dădusem eu împrumut, ca urmare din suma de 300 lei pe care mi-a dat-o aceasta i-am restituit 100 lei, reținând doar datoria.

Referitor la (pre)selecția și interpretarea dată în rechizitoriu convorbirilor interceptate a aratat inculpatul ca ,în literatura de specialitate s-a subliniat că, „spre deosebire de situația celorlalte probe pe care procurorul le etalează intacte în fața judecătorului, pentru ca acesta să stabilească, care sunt utile și pertinente soluționării corecte și complete a cauzei, în cazul înregistrărilor audio-video, procurorul, după ce administrează proba respectivă, o cenzurează el însuși, prezentând doar aspectele pe care are interesul să le aprecieze, ca fiind relevante în instrumentarea cauzei și în învinuirea pe care o aduce, abia dintre acestea judecătorul urmând el însuși să realizeze o a doua selecție, atunci când deslușește dintre probele furnizate de reprezentantul parchetului, unele care pot servi adevărului." (*Judecător Dr. M_____ V_____ T_____*, președinte Secția Penală a Curții de Apel Ploiești - Teoria și practica interceptărilor audio sau video judiciare, *Ed. Universul Juridic*, București, 2012, f. 193)

Decizia CEDO în cauza Prado Bugallo c. Spaniei din 18.02.2003 subliniază importanța controlului judiciar și necesitatea comunicării înregistrărilor realizate intacte și complete în vederea efectuării unui control de către judecător și de către apărare. Într-o cauză recentă împotriva chiar a României, în Decizia din 26.04.2007 privindu-l pe D_____ P_____, s-a subliniat încă o dată importanța cuprinderii în lege de garanții concrete, precum păstrarea înregistrărilor intacte și complete la dispoziția organelor judiciare și a apărării.

Cu totul în subsidiar, dacă, dincolo de materialul probator care susține aceste concluzii, vor fi identificate și elemente probatorii care susțin acuzarea, și se va considera necesară fără dubiu aplicarea unei pedepse pentru una sau mai multe fapte reținute prin actul de sesizare, s-a solicitat instanței să constate ca scopul preventiv și educativ al pedepsei, raportat la persoana lui (căsătorit, copil minor), poate fi atinsă fără priver de libertate, prin aplicarea unei pedepse cu suspendarea executării acesteia.

Cu privire la cheltuielile judiciare în favoarea statului la care a fost obligat consider ca trebuie avute în vedere reglementările în materie respectiv articolele 162 -164 din Regulamentul de ordine interioară a D.N.A. publicat în Monitorul Oficial nr. 852/17.10.2006 ,care privesc modul de calcul a cheltuielilor de judecată din faza de urmărire penală, sens în care s-a solicitat instanței să verifice dacă suma stabilită este corect calculată, impunându-se ca D.N.A.- Serviciul Teritorial Oradea să prezinte modulul de calcul a acestor cheltuieli judiciare.

3. Inculpatul L__ G_____ M_____ M_____ a solicitat admiterea apelului , desființarea sentinței penale nr. 2/P/2014 ca nelegală și netemeinică și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să se dispună recalificarea faptei de complicitate la luare de mită prevăzută de art.26 raportat la art. 254 al.1 și 2 din Codul penal din 1969 , raportat la art. 6 și art.7 al.1 din legea 78/2000, reținută în sarcina acestuia la punctele 1 și 3 din rechizitoriu, în articolul 289 al.1 Noul Cod penal raportat la art. 6 și art.7 al.1 din legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 din Noul Cod penal, achitarea lui în temeiul art. 396 al.5 Cod procedura penală cu referire la art. 16 al.1 lit."c" pe considerentul că nu există probe cu privire la săvârșirea faptei, iar în subsidiar, fata de punctul de mai sus, menținerea hotărârii primei instanțe în ceea ce privește pedeapsa aplicată și modalitatea de executare a acesteia și reindividualizare a cheltuielilor judiciare în favoarea statului, la plata cărora a fost obligat prin hotărârea instanței de fond.

În motivarea apelului penal formulat s-a aratat că la momentul pronunțării sentinței penale atacate (13.01.2014) , Legea nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 nu-si producea efectele ,acest lucru producându-se doar cu începere de la data de 01.02.2014, motiv pentru care, în

contextul aplicării legii penale mai favorabile se impune ca în cauza să se procedeze la recalificarea infracțiunii de luare de mită din art.254 al.1 și 2 Cod penal în art.289 din Noul cod penal cu aplicarea articolului 5 din Noul Cod penal.

Referitor la infracțiunea reținută în sarcina sa la punctul 1 din actul de sesizare a instanței, s-a aratat că sentința se bazează pe un cumul de raționamente eronate, judecătorul fondului acceptând necondiționat ipoteza că "martorul" T_____, care trebuia să aibă calitatea de inculpat pentru infracțiunea de dare de mită, și nu aceea de „martor-denunțator”, arată că "Din proprie inițiativă am revenit la sediul DNA unde am dat cea de a doua declarație intitulată autodenunț. (...) Cu prilejul discuției purtate cu L__ (care deja depusese denunț cu privire exact la aceeași faptă, n.n.) - discuție care m-a determinat să mă întorc la sediul DNA (...)". (filele 20-21, sentință)

Desigur că propria inițiativă era de două ori tardivă pentru a mai beneficia de clauza de impunitate, deoarece (...) "iar pe de altă parte domnul procuror mi-a spus că atunci când voi veni a doua oară să-mi caut un avocat."

Cum martorii nu au dreptul explicit la avocat, este evident și pentru un laic faptul că i s-a comunicat direct că va fi pus sub învinuire deoarece DNA fusese sesizată cu fapta de corupție respectivă, atât prin declinarea de competență și ascultarea de către procuror a interceptărilor cât și a doua oară de tardivul "martor" I__ L__-D__, beneficiar al nepedepsirii.

În opinia inculpatului, încă din faza de urmărire penală s-a pornit de la o interpretare greșită a unor elemente de fapt referitor la acest punct din rechizitoriu.

Astfel, prima presupunere pe care organul de urmărire penală o consideră „fără echivoc” constă în aceea că inculpatul ar fi înțeles greșit „B__” în loc de „D__” și astfel i-ar fi „transmis codificat” numărul de înmatriculare al autovehiculului, (fila nr. 7, rechizitoriu)

Dacă s-ar accepta o asemenea prezumție, ar însemna că inculpatul și coinculpatul D_____ S_____ ar fi conceput anticipat un adevărat manual de coduri care să cuprindă toate combinațiile de 3 litere din alfabetul român (restrâns la cele 26 litere simple) deci toate numerele de înmatriculare posibile.

Un simplu calcul arată că avem "n" combinații posibile pentru numerele de înmatriculare (fără a mai ține cont de numărul de 2 cifre din fața combinației de litere!), ceea ce depășește la nivel astronomic posibilitatea memoriei umane.

O altă dublă presupunere care continuă raționamentul rechizitoriului este aceea că numărul „15” din convorbire ar fi echivalent cu „suma de 15 milioane lei vechi”, organele de urmărire penală arătând că el cunoștea cuantumul sumei ce urma să fie primită de colegul său drept mită „15” (milioane lei vechi), funcție de asprimea contravenției constatate." (fila nr. 7, rechizitoriu)

Lipsa de temei a echivalenței „15” =(milioane lei vechi) rezultă nu doar intrinsec, dar și din data convorbirii (03 iunie 2008), când trecerea efectivă la leul s-a făcut la 1 iulie 2005, în consecință de circa trei ani se folosea noua monedă. Dacă acceptăm că „15” = sumă de bani reprezentând mită, atunci instanța urmează să decidă și dacă reprezintă suma de 15 lei noi sau 15 euro sau altă monedă!

S-a aratat că martorul I__ L__, audiat la instanță la data de 08 decembrie 2011, a aratat că la DNA-Serviciul teritorial Oradea, cu ocazia audierii sale, i-au fost arătate notele de redare a convorbirilor telefonice ceea ce este imposibil întrucât acesta a fost audiat în 17 mai 2010 iar procesul verbal de redare este întocmit la 02 decembrie 2010!!

De asemenea, în cadrul aceleiași declarații în fața instanței, martorul a aratat că înainte de a fi audiat, i s-a dat spre ascultare banda cu convorbirile telefonice, (fila 181, verso, dosar Tribunalul Bihor) ceea ce face plauzibilă presupunerea rezonabilă că P_____ era sesizat cu infracțiunea și, ca atare, "martorul" trebuia să aibă calitatea de învinuit pentru infracțiunea de dare de mită, și nu aceea de „martor-denuțător”.

Toate aceste neconcordanțe sesizate în dosarul de urmărire penală nu pot răsturna prezumția de nevinovăție și, mai mult, trebuie avut în vedere și declarația inculpatului în care acesta a arătat că îl cunoaște pe I___ L___ de multă vreme, obișnuiau să iasă împreună la diverse localuri, nu a avut o înțelegere cu coinalpatul D_____ S_____, obișnuiau să își lase, ca între colegi, unul altuia diverse acte, iar numărul 15 care apare în convorbirea telefonică înregistrată poate să se refere la absolut orice, neexistând precizarea că este vorba de o sumă de bani.

Referitor la infracțiunea reținută punctul 3 din rechizitoriu, s-a aratat ca, în ciuda faptului că a fost depus în nenumărate exemplare la dosar certificatul de competență profesională a șoferului P_____ R___ V_____, emis anterior verificării în trafic, judecătorul fondului susține - decepționant - obligativitatea aplicării unei amenzi nelegale de către inc. D_____ I___ pentru "utilizarea conducătorului auto fără certificatul de competență profesională”.

A apreciat inculpatul ca doar dacă ar fi aplicat acea amendă fapta inculpatului. D_____ I___ ar fi întrunit elementele unei infracțiuni.

Sanctiunea aplicată de către coinalpatul D_____ S___ șoferului P_____ R___ era cea corectă, întrucât așa cum reiese și din declarații și interceptări dar și din copia certificatului de competență profesională, acestea deținea actul încă din data de 31.05.2008 dar nu îl avea asupra sa în momentul când a fost oprit în trafic și anume la 16.06.2008.

Declarațiile numiților T___ M_____ și Homokoș A_____ date în fața instanței au clarificat aspect, respectiv ca șoferul P_____ R___ promovase examenul de obținere a certificatului de competente profesionale numai ca nu era în posesia sa întrucât actul nu fusese ridicat de la unitatea emitentă, împrejurare precizată și de inculpat în declarația dată în fața instanței.

Cu privire la conținutul convorbirilor telefonice interceptate, din analiza acestora nu reiese că inculpatul i-ar fi solicitat coinalc. D_____ să nu amendeze firma angajatoare a șoferului, care oricum nu putea fi legal amendată întrucât exista certificatul, aspect verificat de către agentul constator.

De asemenea, s-a aratat ca acuzarea a interpretat selectiv convorbirile, în sensul că „40:8” ar reprezintă mita solicitată, când de fapt prin prisma celorlalte probe administrate, rezultatul acestei „împărțiri” ar reprezenta o sumă de bani, în lei vechi, și chiar amenda contravențională legal aplicată pe care T___ M_____ urma să o achite în virtutea relației de colaborare pe care o avea cu martorul Homokoș A_____.

S-a aratat ca, în literatura de specialitate s-a subliniat că, „spre deosebire de situația celorlalte probe pe care procurorul le etalează intacte în fața judecătorului, pentru ca acesta să stabilească, care sunt utile și pertinente soluționării corecte și complete a cauzei, în cazul înregistrărilor audio-video, procurorul, după ce administrează proba respectivă, o cenzurează el însuși, prezentând doar

aspectele pe care are interesul să le aprecieze, ca fiind relevante în instrumentarea cauzei și în învinuirea pe care o aduce, abia dintre acestea judecătorul urmând el însuși să realizeze o a doua selecție, atunci când deslușește dintre probele furnizate de reprezentantul parchetului, unele care pot servi adevărului."

Decizia CEDO în cauza Prado Bugallo c. Spaniei din 18.02.2003 subliniază importanța controlului judiciar și necesitatea comunicării înregistrărilor la dispoziția organelor judiciare și a apărării, autorii doctrinari aratând ca

„Judecătorul nu are nevoie de traducere, asta e clar, legea neîngăduind alterarea în acest mod a produsului original (...)"[1]

Cu totul în subsidiar, s-a solicitat să se constate că scopul preventiv și educativ al pedepsei, raportat la persoana inculpatului, poate fi atinsă fără priver de libertate, prin aplicarea unei pedepse cu suspendarea executării acesteia.

Cu privire la cheltuielile judiciare în favoarea statului la care am fost obligat consider că trebuie avute în vedere reglementările în materie respectiv articolele 162 -164 din Regulamentul de ordine interioară a D.N.A. publicat în Monitorul Oficial nr. 852/17.10.2006 care privesc modul de calcul a cheltuielilor de judecată din faza de urmărire penală.

4. Inculpata **Tecu M _____** a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței penale, recalificarea faptei de complicitate la luare de mită prevăzută de art.26 raportat la art. 254 al.I și 2 din Codul penal din 1969, raportat la art. 6 și art.7 al.I din Legea 78/2000, reținută în sarcina acesteia la punctul 3 din rechizitoriu, în complicitate la infracțiunea prevăzută de art. 289 al.I Noul Cod penal raportat la art. 6 și art.7 al.I din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 5 din Noul Cod penal, achitarea inculpatei în temeiul art. 396 al.5 Cod procedura penală cu referire la art. 16 al.I lit."c", iar, în subsidiar, reducerea pedepsei aplicate subsemnatei și menținerea hotărârii primei instanțe în ceea ce privește modalitatea de executare a acesteia și reindividualizarea a cheltuielilor judiciare acordate în favoarea statului

Referitor la cererea de achitare formulată, inculpata a arătat că ea prestează servicii pentru _____, printre altele asigurând depunerea documentației aferente șoferilor în vederea susținerii examenului pentru obținerea certificatului de competență profesională, respectiv preluarea și predarea respectivelor certificate, asigurând și plata taxelor aferente, din banii primiți de la societate în acest scop, ori din resurse proprii, ulterior fiindu-i restituiți pe baza documentelor justificative.

Aceste aspecte au fost confirmate, în declarația dată în fața instanței de către martorul H _____ A _____.

Cu ocazia controlului din data de 16.06.2008, șoferul R _____ P _____, a fost sancționat, în mod corect, cu amendă în cuantum de 500 lei, pentru faptul că nu avea asupra sa la momentul controlului, certificatul de competență profesională. În mod evident că există și posibilitatea teoretică a sancționării _____ cu amendă în cuantum de 4000 lei, însă doar în situația în care conducătorul societății nu deținea certificat de atestare valabil.

In speta se constata insa ca certificatul de atestare era emis încă din data de 31.05.2008, asa cum rezulta din copia acestuia depusa la dosarul cauzei, or in aceasta situatie nu mai exista posibilitatea aplicării unei amenzi societății, ci doar șoferului, asa cum s-a si intamplat.

Cu alte cuvinte, nu se poate face vorbire de o neindeplinire a atribuțiilor de serviciu, in sensul neconstatarii si nesanctionarii vreunei fapte contravenționale, pentru ca acea fapta contravenționala nu a existat in nici un moment , învinuirea parchetului din acest punct de vedere fiind nefondata, sens in care s-a solicitat in probatiune ca instanța de apel să solicite ARR București să comunice dacă în cazul concret al șoferului depistat în trafic la 16.08.2008 - P_____ R____, cu certificat emis la 31.05.2008, se putea aplica legal amenda contravenționala prev. de art. 58 lit. "m" din OUG 109/2005.

Totodată, martorul denunțator H_____ A_____, a arătat in fata instanței ca nu i-a solicitat sa intervin in vreun mod pentru ca societatea sa nu fie sancționată si ca nu a solicitat nici o suma de bani in acest scop.

Singura „culpa,, care i se poate imputa inculpatei este faptul ca, am incercat lămurirea situației in sensul de a relata faptul ca, certificatul de atestare profesionala era emis in mod valabil de mai bine de doua săptămâni anterioare controlului.

S-a aratat ca,avandu-se in vedere retractarea declarației din faza de urmărire penala a martorului H_____ A_____, singura proba pe care se sprijină acuzarea sunt interceptările telefonice, si anume convorbirile telefonice dintre inculpats si inculpatul L___ M_____, respectiv dintre acesta si coinculpatul D_____ S_____.

Aceste convorbiri,insa nu releva nici un element care sa conducă cu certitudine la concluzia săvârșirii unei fapte penale, in speța luarea de mita(art.254 alin.1 si 2 Cp.), in forma autoratului, precum si a complicității, asa cum parchetul retine in actul de sesizare al instanței.

Având in vedere acest aspect, interceptările, nu pot fi apreciate si interpretate decât cu o marja considerabila de subiectivism, ceea ce nu poate fi acceptat _____ drept, unde, cel puțin teoretic, principiile fundamentale sunt ridicate la rang suprem.

In literatura de specialitate s-a subliniat că, „spre deosebire de situația celorlalte probe pe care procurorul le etalează intacte în fața judecătorului, pentru ca acesta să stabilească, care sunt utile și pertinente soluționării corecte și complete a cauzei, în cazul înregistrărilor audio-video, procurorul, după ce administrează proba respectivă, o cenzurează el însuși, prezentând doar aspectele pe care are interesul să le aprecieze, ca fiind relevante în instrumentarea cauzei și în învinuirea pe care o aduce, abia dintre acesteajudecătorul urmând el însuși să realizeze o a doua selecție, atunci când 'deslușește dintre probele furnizate de reprezentantul parchetului, unele care pot servi adevărului."

Decizia CEDO în cauza Prado Bugallo c. Spaniei din 18.02.2003 subliniază importanța controlului judiciar și necesitatea comunicării înregistrărilor realizate intacte și complete în vederea efectuării unui control de către judecător și de către apărare. Într-o cauză recentă împotriva chiar a României, în Decizia din 26.04.2007 privindu-l pe D_____ P_____, s-a subliniat încă o dată importanța

cuprinderii în lege de garanții concrete, precum păstrarea înregistrărilor intacte și complete la dispoziția organelor judiciare și a apărării.

In subsidiar s-a solicitat sa se constate faptul ca pedeapsa aplicata este mult prea aspra raportat atat la forma si întinderea participatiei, la persoana inculpatei ,precum si la pedeapsa aplicata coinculpatului L___ M_____, identica ca si intindere, desi acesta din urma a fost trimis in judecata si condamnat pentru doua infracțiuni similare.

Cu privire la cheltuielile judiciare in favoarea statului la care a fost obligata s-a aratat ca trebuie avute in vedere reglementările in materie respectiv articolele 162 -164 din Regulamentul de ordine interioara a D.N.A. publicat in Monitorul Oficial nr. 852/17.10.2006 privind modul de calcul a cheltuielilor de judecata din faza de urmărire penala.

5. Inculpatul I _____ V _____ a solicitat admiterea apelului , desființarea sentinței penale nr. 2/P/2014 ca nelegala si netemeinica si pronunțarea unei noi hotariri prin care sa se dispun a recalificarea faptei de „ abuz in serviciu" - forma speciala prevăzuta de art. 13 ind.2 din legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 cod penal , reținuta in sarcina acestuia la punctele 7, 20 si 21 din rechizitoriu, in art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 din noul cod penal cu aplicarea articolului 5 din Noul Cod penal.,inlaturarea articolului 17 lit. „c" si „ d" din Legea nr. 78/2000 din incadrarea juridica a infracțiunilor de „fals intelectual" (punctul 7a din rechizitoriu) , respectiv „abuz in serviciu contra intereselor publice" (punctul 19 din rechizitoriu) , datorita abrogării respectivei forme agravate a celor doua infracțiuni, prin art. 79 punctul 10 din Legea nr. 187/2012 pentru punerea in aplicare a Legii nr.289/2009 privind Noul Cod penal , achitarea inculpatului in temeiul art. 396 al.5 Cod procedura penala cu referire la art. 16 al.1 lit."c" pe considerentul ca nu exista probe cu privire la savirsirea faptei, iar in subsidiar, menținerea hotaririi primei instanțe in ceea ce privește pedeapsa aplicata si modalitatea de executare a acesteia si reindividualizarea cheltuielilor judiciare in favoarea statului , la plata căror a fost obligat prin hotarirea instanței de fond.

In motivarea apelului penal formulat s-a aratat ca se impune ca in cauza sa se procedeze la recalificarea faptei de „ abuz in serviciu" - forma speciala prevăzuta de art. 13 ind.2 din legea nr. 78/2000 raportat la art. 248 cod penal , reținuta in sarcina subsemnatului la punctele 7, 20 si 21 din rechizitoriu, in art. 13 ind.2 din Legea nr. 78/2000 raportat la art. 297 din noul cod penal cu aplicarea articolului 5 din Noul Cod penal.

Referitor la infracțiunea de fals intelectual (la punctul 7a rechizitoiru) prevăzut de articolul 289 Cod penal cu aplicarea articolului 17 lit. „c" din Legea nr. 78/2000, respectiv, la punctul 19 din rechizitoriu, savirsirea infracțiunii de - abuz in serviciu contra intereselor publice, prevăzut de art. 248 din Codul penal au aplicarea art. 17 litera „d" din Legea nr. 78/2000 s-a aratat ca Aabrogarea articolelor 17 si 18 din Legea 78/2000 nu produce efecte in privința formei reglementate in Codul penal a infracțiunilor de fals si abuz in serviciu deoarece legiuitorul in articolul 17 raportat la articolul 18 din Legea 78/2000 , nu a incriminat o fapte noi, distincte de cele prevăzute in Codul penal , ci a instituit o modalitate agravata a infracțiunilor de fals si abuz in serviciu.

In sustinerea cererii de achitare pentru infractiunea retinuta la punctul 7 a din actul de sesizare a instanței, a precizat inculpatul de la bun început faptul ca nu l-a cunoscut si nu a avut nici un fel de relații de comunicare anterioare cu șoferul B___ A___ si nici cu reprezentantul firmei _____ - MIRICA I___, respectând si tratând cu omenie pe fiecare interlocutor fie in trafic, fie la sediul agenției.

Pentru că în trafic nu a avut alte posibilități de a verifica cele declarate de șofer și ținând cont de prevederile OG nr.2/2001 cât și de procedura ARR care prevede ca procesele verbale de contravenție să fie întocmite în trafic (și nu la sediu), a aplicat șoferului contravenția care a fost certă, adică lipsa certificatului de competență profesională de la bordul autovehiculului.

În practică au fost cazuri în care s-a aplicat amenda pentru lipsa certificatului conform declarației șoferului, dar în fapt șoferul deținea actul, și contestând ulterior, instanța le-a dat castig de cauză, anulând amenda aplicată. S-a mai arătat și faptul că există o notă oficială internă prin care inspectorii erau atenționați că, în ipoteza în care urmau să aplice sancțiuni pentru aspecte pe care nu le puteau verifica în mod cert, dacă acele procese-verbale erau contestate în instanță și ARR pierdea procesul, urmarea era suportarea de către inspectorii a contravalorii cheltuielilor judiciare.

Cu ocazia audierii din data de 02.02.2012 a precizat inculpatul că a depus la dosar înscrisul de la ARR - centrala București cu privire la reglementarea situației de impunere din

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de [Wolters Kluwer Romania](#) pentru [Fundatia RoLII](#).

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro

retribuția inspectorilor ARR a cheltuielilor judiciare la care a făcut referire ma, sus.

Amenda de 4.000 lei aplicabila firmei potrivit prevederilor articolului 58 lit. "m" din OG 109/05, nu a fost aplicata pentru ca de regula aceasta amenda se aplica cu ocazia controalelor efectuate la sediul firmelor si nicidecum in trafic, dupa verificarea actelor ce se tin la sediul firmei: contracte individuale de munca, avize medicale valabile, avize psihologice valabile, certificate de competenta profesionala.

Tot cu ocazia acelu transport s-a constatat ca pe diagrama tahograf utilizata nu se observa bine înregistrarea timpului de odihna, iar fapta fiind de o gravitate redusa, conducătorul auto a fost avertizat verbal asupra remedierii defecțiunii si instruirea privind utilizarea selectorului tahografului și a fost atenționat șoferul să aducă la cunoștința conducerii societății necesitatea înlăturării imediate a acelor defecțiuni.

Conform prevederilor OG 2/2001 art. 7 alin 3 coroborata cu prevederile Regulamentului CE nr. 3821/85 a Consiliul Europei privind aparatura de inregistrare in transportul rutier, care la art. 16 alin.1 prevede: " in eventualitatea stricării aparaturii, sau a unei funcționari defectuoase, angajatorul va face reparațiile cu ajutorul unui instalator, sau atelier autorizat, cat mai curând posibil, fapt ce firma l-a îndeplinit.

In legatura cu fapta retinuta la punctul 19 din actul de sesizare a instanței, s-a aratat ca la data de 21.04.2008 la controlul efectuat la un autovehicul al firmei _____ s-au constatat defecțiuni la modul de imprimare a diagramei tahograf. Cum dovada de verificare a tahografului era valabila, fiind găsit prima data cu aceasta neregula, iar fapta fiind de o gravitate redusa, a fost avertizat verbal șoferul să remedieze defecțiunea si într-o convorbire cu administratorul firmei inculpatul sfătuindu-l totodată să fie mai atent cu firma care se ocupă de tahografele de pe mașinile sale.

S-a aratat ca în cursul discuției inculpatul s-a oferit să faca cîteva deplasări la firmele de reparații și întreținere de tahografe la firmele din oraș pe care le cunoștea, unde oricum ajungea regulat, pentru a-i recomanda pe cea mai bună și cea mai ieftină iar acesta a acceptat spunându-i că va suna în după-masa respectivă.

Când a fost sunat de administrator, la mai multe ore după terminarea controlului, în baza discuției avute anterior, i-a solicitat niște combustibil în ideea acoperirii cheltuielilor de deplasare la firmele de reparații și întreținere tahografe.

In următoarele zile a făcut mai multe deplasări cu autoturismul propriu la firmele de reparații tahografe și l-a sunat pe administratorul firmei pt a-i recomanda cea mai bună firmă dar acesta avea telefonul închis, inculpatul crezand că și-a rezolvat singur problema, iar după circa 2 luni a fost sunat pentru a se întâlni la o benzinărie în vederea alimentării autoturismului cu motorina consumată cu ocazia deplasărilor iar acesta i-a alimentat autoturismul cu o cantitate mică pe care nu si-o mai amintesc exact.

Aceata stare de fapt a fost confirmata de martorul M____ Ioan, patronul firmei controlate, a arătat în fața instanței că „L-am sunat pe I____ V____ pentru a-mi da o sugestie referitor la eventualele probleme constatate" și a recunoscut verbal că I____ V____ nu i-a cerut nimic în schimbul acelor sfaturi, motorina reprezentând inițiativa martorului, (declarație din 27.02.2013)

Și din declarația martorului S_____ G____ (șofer) dată în fața

instanței rezultă că practic nu s-a constatat vreo neregulă, (declarație din 27.02.2013)

S-a precizat ca, întrucât tahograful a fost verificat doar cu câteva săptămâni în urma, deci dovada de verificare era valabilă, fiind găsit prima dată cu această neregulă, iar fapta fiind de o gravitate redusă, a fost avertizat conform prevederilor OG nr. 2 / 2001 cu modificările art. 7 alin. 3 coroborat cu art. 16 alin. 1 din regulamentul CE nr. 3821/85 al Consiliului European privind operațiunea de înregistrare în transportul rutier care prevede: "în eventualitatea stricării aparatului sau a unei funcționări defectuoase, angajatorul va face reparațiile cu ajutorul unui instalator sau atelier autorizat cât mai curând posibil".

Este de reținut ca element esențial al situației temporale a opririi în trafic -21 aprilie 2008 - relativ la data la care M____ Ioan a decontat acea cantitate de motorină consumată în interesul acestuia - 09 iunie 2008, la aproape 2 luni de zile, ceea ce denotă încercarea eșuată de a crea o legătură artificială între cele două situații de fapt.

Referitor la fapta reținută la punctul 20 din actul de sesizare a instanței, inculpatul a arătat că în data de 20.05.2008 a controlat o autovidanță utilizată de _____, din actele prezentate de șoferul G____ I____ S____, rezultând că autovidanța nu transporta nimic, și nu avea la bord copia conformă a licenței de transport, iar de tahograf este scutit conform Regulamentului CE nr. 561/06 cap. IV art. 13 alin. 1 litera "h" coroborat cu prevederile OG 37/07 aprobată prin legea nr. 371/07 cu modificări ulterioare Cap I art. 2.

Inculpatul a arătat că nu a aplicat amenda prevăzută pentru lipsa copiei conforme a licenței de transport deoarece din certificatul de înmatriculare nr. B00134722H eliberat de IPJ Bihor la data de 03.04.2003 rezultă următoarele: "CATEGORIA : AUTOSPECIALA ,7 CAROSERIA: CIST + INST VIDANJA CB"

Potrivit prevederilor OG nr. 109/2005 aprobată prin Legea nr. 102/2006 cu modificări ulterioare Cap I art. 2 "prevederile prezentei ordonanțe de urgență privind accesul la activitatea de transport nu se aplică transporturilor efectuate cu: litera "g" - vehicule rutiere special amenajate care le fac improprie pentru transportul mărfurilor."

Rezultă deci că autocisterna este încadrată la categoria "autospecială" având montată instalație de vidanjare ceea ce o face improprie transportului de mărfuri, deținătorul putând să o utilizeze în scopul pentru care a achiziționat-o, nefiind obligat să dețină copie conformă a licenței de transport.

Nici OG 109/2005 aprobată prin Legea 102/2006 cu modificări ulterioare, nici Normele metodologice de aplicare a acestei legi aprobate prin Ordinul Min. Transp. nr. 1892/2006 cu modificări ulterioare și nici în instrucțiunile date de ARR, nu precizează că autovehiculele sau exemple de autovehicule care se încadrează în prevederile de la Cap I art. 2 lit. "g" din OG 109/05.

Referitor la fapta reținută la punctul 21 din actul de sesizare a instanței, s-a arătat că în data de 10.06.2008 a oprit în trafic un autobuz condus de șoferul P__ F____, caruia i-a solicitat actele, acesta prezentându-i doar permisul de conducere și spunându-i că celelalte documente sunt la patronul firmei P__ V____, care este în urma și vine cu autoturismul său. În autobuz erau 3 persoane, respectiv mama, soția și fiica șoferului.

Șoferul i-a spus ca merge la un service autorizat, respectiv la _____, cu autobuzul deoarece a fost cumpărat recent de la o firma din SATU - M____, iar in zona Marghita nu funcționează nici un service autorizat de RAR care sa faca inspectia tehnica la tahograf si limitator de viteza, precum si celelalte documente si verificări pentru înmatricularea pe firma a autobuzului achiziționat.

Rezulta clar ca nu se efectua transport rutier de persoane, firma _____ având atribuite trasee de transport public persoane prin servicii regulate in zona Marghita, de aceea șoferul, facand aceasta deplasare necesara cu autobuzul la Oradea, si-a adus si familia pentru cumpărături, neavand trasee care sa ajungă la Oradea.

In cazul de fata nu se executa transport rutier de persoane, ci deplasarea necesara a autobuzului la Oradea, in vederea înmatriculării pe noul proprietar si apoi urmând solicitarea firmei de obținere a copiei conforme a licenței de transport, acordarea licenței fiind condiționata de obținerea acestor documente prealabile, adică certificat de înmatriculare, carte de identitate, dovada de verificare tahograf, etc.

Mai precis, pentru obținerea certificatului de înmatriculare si a cartii de identitate a autobuzului, trebuia sa se deplaseze la sediul RAR cu autobuzul pentru obținerea dovezii de verificare a tahografului si limitatorului de viteza, trebuie sa se deplaseze cu autobuzul la un service autorizat, iar pentru obținerea certificatului de clasificare pe stele sau categorii de confort necesar la transportul public de persoane, trebuia sa revină cu autobuzul la sediul RAR.

Numai dupa efectuarea acestor operațiuni si obținerea documentelor, firma poate solicita si obține copia conforma a licenței de transport.

De aceea OG 109/2005 aprobată prin Legea 102/2006 cu modificări ulterioare la Cap X art. 58 precizează: Constituie contravenții următoarele fapte: litera "i": "efectuarea transportului de persoane fara existenta la bordul vehiculului a licenței de traseu sau a autorizației de transport, a documentului de transport corespunzător tipului de transport efectuat, sau a copiei conforme a certificatului de transport in cont propriu, dupa caz."

Având în vedere aceste aspecte și faptul că nu efectua un transport public de persoane care să pună în pericol viața pasagerilor, inculpatul a aratat ca a considerat oportun să aplic doar un avertisment verbal pentru a grăbi demersurile în vederea intrării în legalitate a acestui transportator.

Din declarația martorilor P__ V_____ și P__ F_____ (șofer) reiese că „nu se pune problema unei nereguli”, respectiv că telefonic patronul P__ V_____ i-a comunicat lui I_____ F_____ că va veni personal cu actele, „nimic altceva”, (declarație din 27.02.2013), aspecte care subliniază inca o data nevinovăția inculpatului raportat la acuza formulata.

Referitor la (pre)selecția si interpretarea dată în rechizitoriu convorbirilor interceptate ,în literatura de specialitate s-a subliniat că, „spre deosebire de situația celorlalte probe pe care procurorul le etalează intacte în fața judecătorului, pentru ca acesta să stabilească, care sunt utile și pertinente soluționării corecte și complete a cauzei, în cazul înregistrărilor audio-video, procurorul, după ce administrează proba respectivă, o cenzurează el însuși, prezentând doar aspectele pe care are interesul să le aprecieze, ca fiind relevante în instrumentarea cauzei și în învinuirea pe care o aduce, abia dintre acestea judecătorul urmând el însuși să realizeze o a doua selecție, atunci când deslușește dintre probele furnizate de reprezentantul parchetului, unele care pot servi adevărului.” [2]

Decizia CEDO în cauza Prado Bugallo c. Spaniei din 18.02.2003 subliniază importanța controlului judiciar și necesitatea comunicării înregistrărilor realizate intacte și complete în vederea efectuării unui control de către judecător și de către apărare. Într-o cauză recentă împotriva chiar a României, în Decizia din 26.04.2007 privind-l pe D_____ P_____, s-a subliniat încă o dată importanța cuprinderii în lege de garanții concrete, precum păstrarea înregistrărilor intacte și complete la dispoziția organelor judiciare și a apărării.

Astfel cum s-au pronunțat autorii doctrinari:

„Judecătorul nu are nevoie de traducere, asta e clar, legea neîngăduind alterarea în acest mod a produsului original .

Cu totul în subsidiar, s-a solicitat să se constate ca scopul preventiv și educativ al pedepsei, raportat la persoana inculpatului, poate fi atinsă fără priver de libertate, prin aplicarea unei pedepse cu suspendarea executării acesteia.

Cu privire la cheltuielile judiciare în favoarea statului la care a fost obligat s-a considerat ca trebuie avute în vedere reglementările în materie respectiv articolele 162 -164 din Regulamentul de ordine interioară a D.N.A. publicat în Monitorul Oficial nr. 852/17.10.2006. Astfel , privind modul de calcul a cheltuielilor de judecată din faza de urmărire penală.

6. **Inculpatul B_____ A_____ a solicitat admiterea apelului penal formulat ,desfiintarea sentintei apelate, achitarea inculpatului în baza art. 396 al. 5 Cod pr. pen. raportat la art. 16 al. 1, lit. b, teza întâi Cod pr. pen. și pe cale de consecință, în baza art. 25 al. 5 Cod pr. pen.,lasarea ca nesolutionata a laturii civile,iar în subsidiar, reindividualizarea pedepsei , având în vedere ca, în mod corect s-a reținut în sarcina inculpatului art. 74 lit. a din vechiul Cod penal, și **reducerea pedepsei aplicate sub minimul prevăzut de lege.****

În ceea ce **privește solicitarea de achitare a inculpatului, s-a aratat ca,** pornind de la definiția infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice din Codul penal se constată ca faptei ii **lipsește elementul material al laturii obiective** - pentru a exista fapta prevăzută de lege ca infracțiune, conform definiției, actul trebuie îndeplinit în mod defectuos, însă **inculpatul a acționat conform legii.**

Astfel, Legea nr. 333/2007 de modificare a Legii nr. 31/1994 privind transportul rutier al mărfurilor periculoase, prevede la cap. 4.1.6.8. lit. d ca una dintre metodele de siguranță agreeate este și aceea ca recipientele sub presiune să fie transportate în cadre protectoare (de ex., cadre de butelii),**alternativ cu modalitatea reținută în actul de sesizare, respectiv aceea a capacelor protective sau a colierelor.**

Ori, martorul L___ M_____, audiat în fața instanței de fond, a declarat ca transportul în **cauza a fost efectuat în cadre protectoare, deci în condiții delegalitate,** astfel ca **șoferul nu trebuia sancționat contravențional, întocmai cum a procedat inculpatul.**

Prin urmare, conduita interzisă de lege nu există, iar fapta nu este prevăzută de legea penală.

De asemenea, faptei ii lipsește și urmarea imediată – tulburarea însemnata a bunului mers a unui organ sau instituții de stat.

Astfel, s-a aratat ca presupusul prejudiciu de 8000 lei, pe langa faptul ca **nu este cert** - chiar in cazul in care șoferul ar fi trebuit amendat, ar fi avut posibilitatea obținerii unei exonerări printr-o hotărâre judecătorească - **nu este nici produs** deoarece inculpatul a procedat corect nesancționand șoferul, acesta îndeplinind toate condițiile cerute de lege pentru efectuarea transportului respectiv.

Concluzionând, s-a aratat ca, **infracțiunii reținute în sarcina inculpatului îi lipsește întreaga latura obiectivă**, iar în atare situație, sentința atacată trebuie desființată, o soluție contrară, de menținere a acesteia, însemnând condamnarea unei persoane pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală, lucru nepermis _____ drept.

În eventualitatea păstrării soluției de condamnare a inculpatului, s-a solicitat **individualizarea corectă a pedepsei, întrucât**, reținând circumstanța atenuantă prev. de art. 74 lit. a Cod penal, instanța era obligată să reducă cuantumul pedepsei aplicate sub minimul special prevăzut de lege.

Ori, în speță, **minimul special prevăzut de legea de incriminare aplicabilă este de 8 luni** - minimul special prevăzut de art. 248 Cod penal este de 6 luni care se majorează cu o treime, conform art. 13 ind. 2 din L. 78/2000.

În această situație, pedeapsa de 2 ani închisoare este aplicată în mod eronat și pe cale de consecință s-a solicitat individualizarea corectă a pedepsei, respectiv **aplicarea unei pedepse cu închisoarea mai mică de 8 luni sau a unei amenzi penale, conform art. 76 lit. e Cod penal.**

7. **Inculpatul Telibasa C_____** a solicitat admiterea apelului, desființarea sentinței penale apelate și pronunțarea unei noi hotărâri legale și temeinice.

Ca și chestiune prealabilă s-a susținut excepția privind nulitatea absolută a interceptărilor telefonice conform memoriului scris depus la dosarul cauzei prin registratura Tribunalului Bihor la data de 01.11.2011, având drept consecință înlăturarea acestora din materialul probator.

Referitor la infracțiunea prev. de art. 13 indice 2 din Legea 78/2000 s-a solicitat achitarea inculpatului, apreciind că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, în principal lipsind subiectul activ al acestei infracțiuni, în subsidiar lipsind atât latura subiectivă cât și obiectivă.

S-a apreciat că inculpatul nu are calitatea de funcționar public ci doar de funcționar neavând astfel calitatea de subiect activ cerută de lege, împrejurare ce rezultă din adresa cu ARR nr.xxxxx/24.05.2011 depusă la dosarul instanței de fond din care rezultă că salariații Autorității Rutiere Române nu fac parte din categoria funcționarilor publici, contractele de muncă ale angajaților fiind supuse reglementărilor legii nr.53/2003 cu modificările și completările ulterioare.

S-a solicitat instanței să aibă în vedere că în prezentul dosar vorbim de o infracțiune specială, ca infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție (art. 13 indice 2 din legea 78/2000), infracțiune care face referire expresă la art.248 Cod penal, unde doar funcționarii publici și nu ceilalți funcționari pot avea calitatea de subiect activ.

În subsidiar, s-a apreciat că nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni nici sub aspectul laturii obiective și nici a laturii subiective, urmând să analizăm în cele ce urmează fiecare acuzație în parte.

În legătură cu acuzația de abuz în serviciu reținută la punctul 10 din rechizitoriu, în concret oprirea în trafic pentru control a numitului M___ M___, conducător auto al _____, s-a învederat instanței că nu sunt reale susținerile conform cărora s-ar fi

impus sancționarea societății pentru lipsa de la bord a numărului necesar de diagrame tahografice (28 de diagrame) deoarece M___ M___ i-a prezentat o adeverință conform regulamentului 561/2006 în justificarea lipsei respectivelor diagrame,fapt consemnat de altfel și în raportul de control în trafic depus în fața instanței de fond în data de 02.02.2012,raport în care apare notat faptul că șoferul a prezentat o diagramă +adv.

În legătură cu acuzația de abuz în serviciu reținută la punctul 11 din rechizitoriul privind _____,s-a aratat că sunt nereale considerentele potrivit cărora s-ar fi impus să amendeze societatea pentru lipsa licenței de transport deoarece ,potrivit art. 19 alin 1 din Ordonanța de urgență 109/2005 licența de transport se eliberează operatorului de transport rutier de către autoritatea competentă,are o valabilitate de 5 ani și se păstrează la sediul acesteia.

Esențial de observat faptul că autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX deținut de _____ nu era încărcat în momentul controlului,aspect ce rezultă și din declarația martorului Măguș A___ șoferul autovehiculului care declară în faza de cercetare judecătorească că mașina era goală la momentul opririi în trafic de către inspectorul ARR.

Potrivit dispozițiilor ordonanței de urgență 109/2005 privind transporturile rutiere respectiv din dispozițiile 102/2006 în concret art.3 alin.1 pct.2,activitatea de transport rutier este suma operațiunilor de transport care asigură nemijlocit deplasarea mărfurilor sau a persoanelor cu ajutorul vehiculelor sau o combinație de vehicule pe distanțe și în condiții prestabilite.Potrivit art.3 alin.1 pct.50 din aceeași lege prin vehicul rutier se înțelege un sistem mecanic destinat circulației pe drumurile publice cu sau fără mijloc autopropulsie și care se utilizează în mod normal pentru transportul de persoane,de marfă ori pentru efectuarea de servicii și lucrări.

Având în vedere aceste dispoziții legale precum și declarația conducătorului auto din care reiese că vehiculul era gol în momentul controlului,rezultă că evident în speță nu existau premisele aplicării vreunei sancțiuni contravenționale.

Referitor la acuzația de abuz în serviciu reținută la punctul 12 din rechizitoriul,în mod nefondat instanța de fond a reținut că inculpatul si-ar fi încălcat îndatoririle de serviciu prin neamendarea _____ pentru necompletarea documentului de control ,foaie de parcurs,pe transport rutier ocazional de persoane în trafic național.În data de 24.04.2008 cata vreme la dosar s-a depus de DNA foaia aferentă datei de 24.04.2008 completată.

Cât privesc declarațiile conducătorului auto G___ I___ și a doamnei C___ M___ director la GIG IMPEX SRLs-a apreciat că acestea sunt vădit nesincere devreme ce susțin că foaia nu era completată fiind dificilă traducerea numelor călătorilor,parte din ei fiind din Olanda.

Din foaia depusă la dosar se poate observa cu ușurință că pe călători îi chema F___ V___,T___ F___,M___ D___,etc context în care este evident că martorii nu afirmă adevărul.

Referitor la acuzația de abuz în serviciu reținută la punctul 13 din rechizitoriul s-a aratat că nu existau premisele amendării _____ SRL pentru depășirea perioadei maxime de conducere cu până la o oră în data de 06.05.2008.

Din expertiza efectuată în faza de cercetare judecătorească de către expertul M___ Z___ rezultă că timpul de conducere (timp în circulație) este de 5 ore și 3 minute,iar perioada maximă de

conducere este de 10 ore dar nu mai mult de două ori pe săptămână conf. art.6 pct. 11 din Regulamentul 561/2006 al Parlamentului European și al Consiliului.

S-a apreciat ca instanța s-a aflat într-o evidentă eroare cu prilejul interpretării lucrării de expertiză efectuată de M_____ Z_____, diagrama citită de acesta cuprinde perioada 05.05.2008/06.05.2008 , în concret intervalul temporal reținut în rechizitoriu.

Referitor la acuzația de abuz în serviciu reținută la punctul 14 din rechizitoriu s-a aratat că în cauză nu existau premisele amendării _____ Oradea pentru lipsa copieii conforme a licenței de transport,lipsa la bord a atestatului profesional a conducătorului H_____ N_____ și lipsa diagramelor tahograf.

Astfel ,din declarația martorului H_____ N_____ audiat de instanța de fond în ședința publică din data de 16.01.2013,depoziție aflată la fila 392 dosar rezultă că șoferul a prezentat toate actele mai sus menționate după circa 30 de minute.Nici o procedură a ARR nu prevede că în ipoteza opririi unui vehicul în trafic,nu se poate aștepta o perioadă de timp ca acel conducător auto să prezinte actele,în speță fiind vorba de circa 30 de minute.

Cu privire la infracțiunea de luare de mită reținută la punctul 10 din rechizitoriu s-a solicitat în primul rând schimbarea încadrării juridice în infracțiunea de primire de foloase necuvenite,astfel cum a fost pusă de altfel în discuție din oficiu de către instanța de fond , iar in subsidiar s-a apreciat că infracțiunea de luare de mită nu există impunându-se în principal achitarea în temeiul art. 16 lit.a CPP-fapta nu există iar în subsidiar 16 lit.b CPP -fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege,fiind aplicabil principiul in dubio pro reo.

Potrivit declarației martorului M___ M___ dată în ședința publică din 12 septembrie 2012,acest șofer nu a dat nimic inspectorului ARR,a pus doar un milion de lei în plasa cu acte însă declară în continuare că nu cunoaste daca a luat cineva suma respectiva sau daca aceasta suma mai este acolo. .Dealtfel martorul era însoțit de fiul său care a surprins momentul astfel că teoretic putea să îi ia chiar el.

Chiar dacă s-ar admite că șoferul a pus acea sumă de bani între acte,pentru a-i parveni inspectorului ARR,aspect pe care 1-a comunicat ulterior și pe telefon,declarația acestuia nu se coroborează cu nici o altă probă de la dosar,inculpatul neagă primirea vreunei sume de bani,nu s-a realizat vreun flagrant cu acel prilej,context în care declarația șoferului rămâne izolată fiind aplicabil principiul in dubio pro reo.

S-a apreciat ca, în situația în care o persoană ar relata într-o depoziție că ar fi dat mită unui polițist sau procuror și ulterior ar da un telefon unei terțe persoane în care să afirme că a dat acea sumă de bani,fară a exista alte probe certe,clare și sigure de vinovăție,cu siguranță nu s-ar dispune condamnarea persoanei pentru luare de mită,fiind aplicabil principiul in dubio pro reo.

Făcând trimitere la o exprimare doctrinară (T_____,Dongoroz ș.a.m.d.) s-a arătat că " există îndoială atunci când din coroborarea tuturor probelor administrate,nu se poate reține cu certitudine nici vinovăția și nici nevinovăția celui în cauză și în acest caz,îndoiala care rămâne este echivalentă cu proba pozitivă de nevinovăție" (a se vedea în acest sens decizia penală nr.62/A/2010 a Curții de Apel Oradea pronunțată în dosar nr.XXXXXXXXXXXXXX).

"Conform art5/2 CPP din 1968. care consacră prezumția de nevinovăție ,orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă,iar în cazul

în care probele referitoare la vinovăție nu sunt certe, sigure, complete, ci există îndoială cu privire la vinovăția inculpatului se aplică regula in dubio pro reo, potrivit căreia orice îndoială operează în favoarea inculpatului și, pe baza acesteia soluția ce se impune este achitarea inculpatului de către instanța de judecată "(a se vedea în acest sens decizia nr.3465 din 27.06.2007 a Î.C.C.J.).

"Potrivit art.5/2 CPP din 1968. orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale iar potrivit art.66 din CPP din 1968 inculpatul beneficiază de prezumția de nevinovăție și nu este obligat să își dovedească nevinovăția. Fiind o prezumție relativă, prezumția de nevinovăție poate fi răsturnată prin dovedirea vinovăției în cursul procesului penal; în cazul în care există probe de vinovăție inculpatul are dreptul să probeze lipsa lor de temeinicie. Răsturnarea prezumției de nevinovăție poate fi făcută numai prin probe certe de vinovăție. Când, urmare a administrării tuturor probelor necesare soluționării cauzei, se ajunge la îndoială asupra vinovăției, prezumția de nevinovăție nu este înlăturată, căci orice îndoială este în favoarea inculpatului" (a se vedea în acest sens sentința penală nr.64/2006 a Curții de Apel Cluj nepublicată).

Nu în ultimul rând s-a invederat instanței de apel faptul că infracțiunile de care este acuzat nu au produs nici o daună certă bugetului de stat. Nu există nici o creanță certă către buget, nu se poate dimensiona nici un prejudiciu material nici măcar pe bază de prezumție, minimul sancțiunii, maximul acesteia jumătate din minim, pierderea în instanță a sancțiunii.

Esențial de relevat s-a apreciat a fi faptul că există posibilitatea legală ca, în situația constatării unei contravenții să fie aplicată sancțiunea avertismentului chiar și verbal și chiar dacă actul normativ nu prevede în mod expres posibilitatea aplicării unei astfel de sancțiuni, singurul în măsură să aprecieze asupra sancțiunii fiind inculpatul, conform articolului 7 din ordonanța nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor

În subsidiar s-a apreciat că sentința penală este netemeinică sub aspectul cuantumului pedepselor aplicate inculpatului și a modalității de executare intrucat inculpatul nu a mai avut tangență cu legea penală, s-a prezentat la organele de urmărire penală și instanța de judecată ori de câte ori a fost chemat, iar potrivit referatului de evaluare aflat la filele 150, 151 dosar, acesta are o imagine pozitivă în rândul cunoscuților săi, are studii superioare și a dovedit interes pentru dezvoltarea sa profesională, este puternic atașat de familia sa, aspect care îi conferă semnificație și motivație înspre un comportament dezirabil din punct de vedere social.

Având în vedere lipsa antecedentelor penale și conduita sa în societate s-a solicitat reținerea circumstanței atenuante prev. de art 74 lit a cod penal din 1968, iar ca modalitate de individualizare a se aplica art. 81 cod penal din 1968.

8. Inculpatul I ___ S _____ a solicitat admiterea apelului penal formulat, desfiintarea sentintei apelate si achitarea pentru toate cele patru infracțiuni de abuz în serviciu prin îngădirea unor drepturi, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prev. de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod penal din 1968, cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal din 1968, ori, în subsidiar, să dispuneți schimbarea încadrării juridice a faptelor din cea prev. de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod penal din 1968, cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal din 1968, în cea prev. de art. 246 rap. la art. 258 al. 1 penal din 1968, cu aplic. art. 33 lit. a Cod penal din 1968, cu reținerea circumstanțelor atenuante pre. de art 74 lit. a și c Cod penal din 1968, și cu aplicarea prev. art. 396 al. 10 Cpp.

In motivarea apelului penal formulat s-a aratat ca hotărârea pronunțată în cauză de instanța de fond este netemeinică și nelegală ,apreciind ca ,în mod greșit a reținut instanța de fond că excepția invocată în cauză este nefondata si a constatat caracterul legal al incheierilor de autorizare a interceptărilor și de prelungire a autorizației pronunțate de Judecătoria Oradea, și implicit caracterul legal al proceselor verbale de redare a interceptărilor telefonice considerate ca mijloace de proba legal obținute in cauza.

Potrivit art. 91 ind. 1 al. 2 din Cpp din 1969, interceptarea si inregistrarea convorbirilor sau comunicărilor efectuate prin telefon sau prin orice mijloc electronic de comunicare pot fi autorizate in cazul infracțiunilor contra siguranței naționale prevăzute de Codul penal si de alte legi speciale, precum si in cazul infracțiunilor de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede sau alte valori, in cazul infracțiunilor prevăzute de Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea si sancționarea faptelor de corupție, cu modificările si completările ulterioare, in cazul unor alte infracțiuni grave ori al infracțiunilor care se săvârșesc prin mijloace de comunicare electronica.

Or, instanța de fond a confirmat că urmărirea penală a fost începută la 14.04.2008 pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 248 C.pen. din 1968.

Această infracțiune nu se numără printre infracțiunile prevăzute la art. 91 /I alin. 1 și 2 Cod pr. pen.

Față de această împrejurare încheierile prin care s-a autorizat efectuarea interceptărilor telefonice, respectiv cele prin care autorizația a fost prelungită, sunt nelegale.

Potrivit art. 102 al. 2 Cpp, probele obținute în mod nelegal nu pot fi folosite în procesul penal.

A solicitat inculpatul admiterea excepției invocate în fața primei instanțe și să se constate caracterul nelegal al încheierilor de autorizare și de prelungire a interceptărilor pronunțate de Judecătoria Oradea, implicit caracterul nelegal al proceselor verbale de redare a interceptărilor telefonice care nu mai pot fi considerate ca mijloace de proba legal obținute in cauza,cu consecinta înlăturării de la dosar a acestor procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice interceptate ca neîndeplinind condițiile pentru a fi folosite în prezenta cauză.

A apreciat inculpatul ca este pusă sub semnul îndoielii și legala sesizare a DNA prin transformarea unor probe obținute în mod nelegal în considerentele unui act de sesizare.

Pe fondul cauzei s-a aratat ca în mod nelegal a reținut instanța de fond că faptele săvârșite de inculpat întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prev. de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod penal din 1968.

Potrivit art. 248 Cod penal din 1968, constituie abuz în serviciu contra intereselor publice fapta funcționarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acesteia.

Potrivit art. 13 din OUG 43/2002: (1) Sunt de competența Departamentului N_____ Anticorupție infracțiunile prevăzute in Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea si sancționarea faptelor de corupție, cu modificările si completările ulterioare, săvârșite in una dintre următoarele condiții:

a) dacă, indiferent de calitatea persoanelor care le-au comis, au cauzat o pagubă materială mai mare decât echivalentul în lei a 200.000 euro, ori o perturbare deosebit de gravă a activității unei autorități publice, instituții publice sau oricărei alte persoane juridice, ori dacă valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție este mai mare decât echivalentul în lei a 10.000 de euro.

Sub aspectul subiectului activ al infracțiunii, condiția nu este îndeplinită deoarece acesta trebuie să fie unul calificat, iar inculpatul a făcut dovada la dosar prin Adresa ARR nr. xxxxx/24.05.2011, că nu are calitatea de funcționar public în condițiile Legii 188/1999 - Statutul funcționarilor publici, și că a fost angajat cu contract individual de muncă în conf. cu prev. Legii nr. 53/2003.

Sub aspectul laturii obiective a infracțiunii, lipsește urmarea imediată, respectiv cauzarea unei tulburări însemnate a bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat, respectiv o perturbare deosebit de gravă a activității unei autorități publice, nici o probă administrată în cauză nedemonstrand existența unei asemenea consecințe.

Sub aspectul competenței organului de urmărire penală însă, raportat la pretinsul prejudiciu pe care l-ar fi cauzat, acesta nu este mai mare decât echivalentul în lei a 10.000 de euro, și nu a cauzat o perturbare deosebit de gravă a activității unei autorități publice, prin urmare cazul inculpatului nu este de competența Direcției Naționale Anticorupție, motiv pentru care s-ar fi impus disjungerea cauzei.

Hotărârea este netemeinică și prin aceea că instanța de fond a luat în considerare unele criterii cu o importanță secundară în cauză, trecând peste situațiile obiective evidențiate la dosar, făcând o apreciere netemeinică asupra întregului probatoriu administrat în cauză.

Cu referire la fapta reținută la punctul 8 din sentință, inculpatul a aratat că la data de 21.04.2008 se afla în loc. Episcopia Bihor iar mașina condusă de L____ A____ Jozsef - un microbuz cu capacitatea mai mare de 8+1 locuri - era goală la momentul respectiv. Mașina era înmatriculată pe persoană fizică și nu aparținea _____.

Deoarece autovehiculul nu era înmatriculat pe societatea comercială, și nici nu avea înregistrări din care să rezulte că era utilizat în vreun mod de această societate, nu putea să se aplice nici o sancțiune contravențională societății respective.

În urma verificărilor suplimentare pe care le-a făcut să constate că nu s-a săvârșit nicio contravenție, motiv pentru care nu a luat nicio măsură.

În concret inculpatul a aratat că a constat că între Corliana Trans SRL și autovehiculul respectiv nu există nicio legătură, prin urmare nu avea nicio dispoziție legală care să îi permită sancționarea proprietarului persoană fizică a autovehiculului respectiv.

Referitor la infracțiunea reținută la punctul 16 din sentință, a aratat inculpatul că din chiar din actele depuse de DNA rezultă că autovehiculul cu care erau transportate buteliile cu gaz era agreat de RAR, fiind destinat transportului acestor butelii fiind prevăzut cu stelaj-cadru de protecție, iar buteliile transportate în acest dispozitiv nu necesitau capace de protecție suplimentare.

Inițial a întocmit actul de control în care a menționat că fapta reprezintă contravenție însă, reîntors la sediul ARR, a consultat extrasul Acordului European privind transportul de mărfuri periculoase din

care rezulta că nu se impune sancționarea contravențională deoarece în acest caz transportul buteliilor a fost efectuat în conformitate cu dispozițiile legale.

A menționat că s-a consultat și cu colegii și nu este adevărat că discuțiile cu aceștia ar fi avut natura unor intervenții pe lângă subsemnat, acestea fiind simple consultări profesionale privind interpretarea corectă a legii.

Cu referire la infracțiunea reținută la punctul 17 din sentință, a aratat că vehiculul în cauză, care transporta persoane, avea număr de înmatriculare provizoriu, situație în care ARR nu putea să elibereze o copie conformă a licenței de transport. Copia conformă a licenței de transport se obține doar pentru autovehicule înmatriculate definitiv, astfel că, și dacă transportatorul i-ar fi prezentat o copie conformă nepersonalizată, ar fi constatată de îndată că nu putea fi obținută pentru acel autovehicul.

Referitor la fapta reținută la punctul 18 din sentință, a arătat că personal nu putea aplica nici o sancțiune numitului N_____, L_____, reprezentant al _____, pentru nedeținerea licenței de transport, întrucât această licență se păstrează la sediul societății, iar în autovehicul se țin copiile conforme. Chiar dacă nu avea aceste copii conforme asupra sa, acest lucru nu constituie contravenție.

Instanța de fond a supralicitat valoarea probantă pentru vinovăția inculpatului a celorlalte probe administrate în prezenta cauză.

Astfel, declarațiile martorilor și înscrisurile prezentate sunt probe indirecte raportat la acuzele ce i se aduc, ori doar atestă că terțe persoane au discutat amintindu-i numele sau calitatea.

S-a apreciat ca hotărârea de condamnare dispusă în aceste condiții nu se circumscrie exigențelor prevederilor art. 102 al. 2 teza II NCpp

În subsidiar s-a solicitat să se dispună schimbarea încadrării juridice a faptelor din cea prev. de art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000. raportat la art. 248 Cod penal din 1968. cu aplic, art. 33 lit. a Cod penal din 1968. în cea prev. de art. 246 rap. la art. 258 al. 1 penal din 1968. cu aplic, art. 33 lit. a Cod penal din 1968. cu reținerea circumstanțelor atenuante pre. de art 74 lit. a și c Cod penal din 1968, și cu aplicarea prev. art. 396 al. 10 Cpp.

Faptul că art. 13 din OUG 43/2002 nu este incident rezultă din lipsa condițiilor prevăzute de acest text (inexistența unei perturbări deosebit de grave a activității unei autorități publice, respective inexistența unui obiect al infracțiunii de corupție mai mare decât echivalentul în lei a 10.000 de euro), ceea ce - în condițiile inexistenței unui folos pentru sine sau pentru altul - împiedică reținerea art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000.

Faptul că art. 248 Cod penal din 1968 nu este incident în cauză rezultă din lipsa condițiilor prevăzute de acest text (inexistența unei tulburări însemnate a bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat).

Reținerea art 258 al. 1 Cod penal din 1968 este obligatorie deoarece inculpatul nu are calitatea de funcționar public în condițiile Legii 188/1999 - Statutul funcționarilor publici, și a fost angajat cu contract individual de muncă în conf. cu prev. Legii nr. 53/2003.

Reținerea circumstanțelor atenuante prev. de art 74 lit. a și c Cod penal din 1968 este legală și se aplică oricărei persoane care a comis o faptă penală pentru întâia dată (inclusiv celor care, spre exemplu, au comis o infracțiune de omor), și care s-au prezentat în fața instanței.

Reținerea prev. art. 396 al. 10 Cpp. este posibilă deoarece personal a recunoscut și explicat în fața instanței toate împrejurările imputate.

D _____ urmare, a solicitat inculpatul reducerea minimului special de 6 luni cu o treime - ca efect al aplicării prev. art. 258 Cod penal din 1968, și cu o altă treime ca efect al aplicării disp. art. 396 al. 10 Cpp. (sau al circumstanțelor atenuante) și aplicarea unei amenzi penale.

Examinând sentința apelată din oficiu și prin prisma motivelor invocate curtea va reține următoarele:

Inculpații au fost trimiși în judecata de către DNA Serviciul Teritorial Oradea pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni :

În sarcina inculpatului D _____ I _____ SORI s-au reținut infracțiunile de luare de mită și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. "c" din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit. "b" din OUG nr. 43/2000, respectiv art. 17 lit. "d" din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 1 din rechizitoriu, luare de mită și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. "c" din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit. "b" din OUG nr. 43/2000, respectiv art. 17 lit. "d" din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 2 din rechizitoriu, luare de mită și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. "c" din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit. "b" din OUG nr. 43/2000, respectiv art. 17 lit. "d" din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 3 din rechizitoriu; luare de mită, prevăzută de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. "c" din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit. "b" din OUG nr. 43/2000 – punctul 4 din rechizitoriu, abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 5 din rechizitoriu, abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 6 din rechizitoriu, totul cu aplicarea art. 33 lit. "a" și art. 34 Cod penal constanmd în aceea ca a pretins și primit prin intermediul inculpatului L _____ G _____ M _____ M _____, la data de 03.06.2008, suma de 1500 lei drept mită de la T _____ G _____ D _____, pentru a nu-l amenda cu suma de 20.000 lei, prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală a amenzii de la 20.000 lei la 25.000 lei, cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, care efectua transport rutier fără a deține licență de transport, prejudiciind în acest mod bugetul local Oradea cu suma de 20.000 lei;

A primit la data de 17.06.2008 suma de 200 lei de la numitul O _____ D _____, administrator al _____ Z _____, ca urmare a faptului că la 12.06.2008 nu a amendat societatea în cauză cu suma de 15.000 lei, prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice amenda de la 15.000 lei la 20.000 lei, cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, care efectua transport rutier în baza unei

copii conforme a licenței de transport expirate, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 15.000 lei;

A pretins și primit prin intermediul colegului său L___ G_____ M_____ M_____ și a numitei T___ M_____, la data de 16.06.2008, suma de 500 lei de la numitul HOMOKOȘ A_____, șef de transport la _____, pentru a nu amenda societatea în cauză cu suma de 4.000 lei, prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală a amenzii de la 4.000 lei la 5.000 lei, cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, condus de numitul P_____ R___ V_____, care nu deținea certificat de competență profesională, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 4.000 lei,

A pretins și primit în perioada 2008-2009 diverse cantități de nisip în valoare de 1.500 lei de la numitul S___ V___ L_____, administrator al _____ Țețchea, pentru a-i asigura protecție de desfășurare a activității de transport în zona Țețchea

Nu a aplicat amenda contravențională de 1.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății utilizatoare a vehiculului cu nr. XXXXXXXX, _____ Bălnaca, depistată în trafic în timp ce efectua transport rutier de marfă fără a avea la bordul vehiculului copia conformă a licenței de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 1.000 lei.

Nu a aplicat amenda contravențională de 3.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății proprietară a vehiculului cu nr. XXXXXXXX, _____, depistată în trafic în timp ce efectua transport rutier fără a avea la bordul vehiculului numărul necesar de diagrame tahografice (28), prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 3.000 lei.

În sarcina inculpatului L___ G_____ M_____ M_____ s-au reținut infracțiunile de complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 26 din Codul penal, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal – punctul 1 din rechizitoriul și complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 26 din Codul penal, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal – punctul 3 din rechizitoriul, totul cu aplicarea art. 33, lit. „a” și art. 34 Cod penal, constând în aceea că l-a ajutat pe colegul său, inspector de trafic D___ I___ S___, să pretindă și să primească la data de 16.06.2008, suma de 500 lei de la HOMOKOȘ A_____, șef de transport la _____, pentru a nu amenda societatea în cauză cu suma de 4.000 lei cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, condus de P_____ R___ V_____, care nu deținea certificat de competență profesională, contravenție sancționată cu amendă de la 4.000 lei la 5.000 lei .

S-a mai reținut că l-a ajutat pe inculpatul D___ I___ S___, să pretindă și să primească la data de 3.06.2008, suma de 1.500 lei drept mită de la T_____ G_____ D_____, pentru a nu-l amenda cu suma de 20.000 lei, cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, care efectua transport rutier fără a deține licență de transport, contravenție sancționată cu amendă de la 20.000 lei la 25.000 lei.

În sarcina inculpatei TECU M_____ s-a reținut infracțiunea de complicitate la luare de mită, prevăzută de art. 26, raportat la art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal – punctul 3 din rechizitoriul, constând în aceea că a intermediat darea și primirea sumei de 500 lei drept mită, la data de 16 iunie 2008, de la H_____ A_____ la inculpatul L___ G_____ M_____

M_____ și mai departe la inculpatul D_____ I_____ S_____, prin aceasta ajutându-l pe inculpatul D_____ I_____ S_____ să săvârșească infracțiunea de luare de mită.

În sarcina inculpatului S_____ S_____ MARIANs-au reținut infracțiunile de trafic de influență, prevăzută de art. 257 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.”b” din OUG 43/2002 – punctul 6 din rechizitoriul , luare de mită și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit.”c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.”b” din OUG nr. 43/2000, respectiv art. 17 lit.”d” din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 7.b. din rechizitoriul, trafic de influență, prevăzută de art. 257 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.”b” din OUG 43/2002 – punctul 8 din rechizitoriul ,trafic de influență, prevăzută de art. 257 din Codul penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit. „c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.”b” din OUG 43/2002 – punctul 9 din rechizitoriul, totul cu aplicarea art. 33, lit. „a” și art. 34 Cod penal, constând în aceea ca a primit la data de 18.07.2008 zece saci de ciment în valoare de 250 lei de la L_____ I_____ G_____ pentru că la data de 6.05.2008 intervenise la colegul său D_____ I_____ S_____, pentru a nu amenda _____ cu suma de 3.000 lei cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXXX, care efectua transport rutier fără a avea la bordul vehiculului numărul necesar de diagrame tahografice.

A primit la data de 6.08.2008 două lăzi de bere URSUS de 0,5 l în valoare de 60 lei de la numitul F_____ I_____, pentru că nu l-a amendat cu suma de 1.000 lei, prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală a amenzii de la 1.000 lei la 1.500 lei, cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXXX aflat în proprietatea _____ Z_____, utilizând o diagramă tahograf pe care era menționată o altă persoană decât conducătorul auto, prejudiciind în acest mod bugetul local Derna cu suma de 1.000 lei.

A primit la data de 3.05.2008 o cantitate de benzină în valoare de 100 lei de la numitul D_____ C_____ pentru că la data de 21.04.2008 intervenise la colegul său I_____ A_____ S_____, pentru ca acesta să nu amendeze _____ Sînmartin, cu suma de 15.000 lei cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXXX, care efectua transport rutier în baza unei copii conforme expirate a licenței de transport;a pretins alimentarea cu combustibil a autoturismului proprietate personală la data de 2.05.2008 .

A primit suma de 200 lei la data de 18.06.2008 de la T_____ C_____, pentru a interveni la colegul său L_____ G_____ M_____ M_____, formator/examinator în cadrul _____ Miercurea C____–Centrul de Formare Profesională Oradea, ca T_____ C_____ (unchiul lui T_____ C_____) să promoveze examenul susținut în vederea obținerii atestatului profesional pentru conducător auto.

În sarcina inculpatului T_____ C_____ V_____ s-au reținut infracțiunile de luare de mită și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit.”c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.”b” din OUG nr. 43/2000, respectiv art. 17 lit.”d” din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 10 din rechizitoriul , abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 11 din rechizitoriul ,abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248

din Codul penal – punctul 12 din rechizitoriu, abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 13 din rechizitoriu ,abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 14 din rechizitoriu, totul cu aplicarea art. 33, lit. „a” și art. 34 Cod pena, constand in aceea ca a primit la data de 17.06.2008 suma de 100 lei de la M___ M___, administrator și conducător auto la _____ Cheriu, pentru a nu amenda societatea în cauză cu suma de 3.000 lei, prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală a amenzii de la 3.000 lei la 3.500 lei, cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, fără a avea la bord numărul necesar de diagrame tahografice (28 de diagrame), prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 3.000 lei.

Nu a aplicat amenda contravențională de 20.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății proprietară a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, _____, depistată în trafic la data de 22.04.2008 în timp ce efectua transport rutier fără a deține licență de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 20.000 lei.

Nu a aplicat amenda contravențională de 7.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății utilizatoare a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, _____, depistată în trafic la data de 24.04.2008 în timp ce efectua transport rutier de persoane fără a avea completat „documentul de control–foaie de parcurs pentru transporturi rutiere ocazionale de persoane național”, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 7.000 lei.

Nu a aplicat amenda contravențională de 1.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății proprietară a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, _____ SRL, depistată în trafic la data de 6.05.2008 în timp ce efectua transport rutier având depășită perioada maximă zilnică de conducere cu până la o oră, aferentă diagramei, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 1.000 lei.

Nu a aplicat amenda contravențională de 4.000 lei societății TRANS SIBIANCA SRL și de 500 lei conducătorului auto H___ N___, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravențiile în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunile legale societății proprietară a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, _____ și conducătorului auto H___ N___, depistați în trafic la data de 25.06.2008 în timp ce efectuau transport rutier fără a avea la bordul vehiculului: copia conformă a licenței de transport (contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 la 1.500 lei - aplicabilă _____), atestatul de competență profesională a șoferului (contravenție sancționată cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei - aplicabilă conducătorului auto H___ N___) și numărul necesar de diagrame tahografice (28) (contravenție sancționată cu amendă de la 3.000 lei la 3.500 lei - aplicabilă _____), prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 4.000 lei și bugetul local Girișu de Criș cu suma de 500 lei.

In sarcina inculpatului I___ A___ S___ s-au retinut infracțiunile de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 8 din rechizitoriu , abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132

din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 16.b. din rechizitoriu, abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 17 din rechizitoriu ,abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 18 din rechizitoriu, totul cu aplicarea art. 33, lit. „a” și art. 34 Cod pena,constand in aceea ca nu a aplicat amenda contravențională de 15.000lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății proprietară a vehiculului cu nr. XXXXXXXXX, _____, depistată în trafic în timp ce efectua transport rutier în baza unei copii conforme expirate a licenței de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 15.000 lei.

Nu a aplicat amenda contravențională de 8.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății BUTAN GAS ROMÂNIA SA, depistată în trafic la data de 21.07.2008 în timp ce efectua transport rutier de butelii cu gaz fără capace de protecție aferente robinetelor și fără coliere, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 8.000 lei.

Nu a aplicat amenda contravențională de 1.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății proprietară a vehiculului cu număr provizoriu BH xxxxxx, _____, depistată în trafic în timp ce efectua transport rutier fără a deține la bordul autovehiculului copia conformă a licenței de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 1.000 lei.

Nu a aplicat amenda contravențională de 20.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății utilizatoare a vehiculului cu număr de înmatriculare XXXXXXXX, _____ Oradea, depistată în trafic în timp ce efectua transport rutier fără a deține licență de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 20.000 lei.

In sarcina inculpatului I _____ V _____ s-au retinut infracțiunile abuz în serviciu contra intereselor publice și fals intelectual, prevăzute de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal și art. 17 lit.”c” din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 289 din Codul penal – punctul 7.a. din rechizitoriu, luare de mită și abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzute de art. 254 alin. 1 și 2 din Codul penal, raportat la art. 6 și art.7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 1 lit.”c” din Legea nr. 78/2000 și art. 13 alin. 1 lit.”b” din OUG nr. 43/2000, respectiv art. 17 lit.”d” din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 19 din rechizitoriu, abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 20 din rechizitoriu, abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 din Codul penal – punctul 21 din rechizitoriu, totul cu aplicarea art. 33, lit. „a” și art. 34 Cod penal, constând in aceea ca nu a aplicat amenda contravențională de 4.000 lei societății SEPAL COMERȚ SRL și de 2.000 lei conducătorului auto B _____ A _____ F _____, respectiv a emis procesul verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. xxxxxx/24.04.2008 în care a atestat fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului (respectiv lipsa de la bordul vehiculului a certificatului de competență profesională a conducătorului auto, contravenție sancționată cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei), în condițiile în care în realitate a constatat că pe de o parte tahograful cu care era dotat vehiculul în cauză prezenta defecțiuni în ceea ce privește neînregistrarea timpilor de odihnă (contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 lei la

1.500 lei, aplicabilă conducătorului auto B____ A____ F____) și pe de altă parte nedeținerea de către conducătorul auto a certificatului de competență profesională (contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei, aplicabilă conducătorului auto B____ A____ F____), respectiv folosirea de către societatea în cauză a conducătorului auto fără ca acesta să dețină certificat de competență profesională (contravenție sancționată cu amendă de la 4.000 lei la 5.000 lei, aplicabilă _____), prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravențiile în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală a amenzii, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 4.000 lei și bugetul local Oradea cu suma de 2.000 lei

A pretins la data de 21.04.2008 și a primit la data de 9.06.2008 o cantitate de motorină în valoare de 200 lei de la M____ I____ A____, administrator la _____, pentru a nu-l amenda cu suma de 1.000 lei pe șoferul societății comerciale, S____ G____, prin aceasta încălcându-și cu știință atribuțiile de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală a amenzii de la 1.000 lei la 1.500 lei, cu ocazia depistării în trafic a vehiculului XXXXXXXXX, care prezenta defecțiuni la modul de imprimare a diagramei tahograf, prejudiciind în acest mod bugetul local Oradea cu suma de 1.000 lei.

Nu a aplicat amenda contravențională de 1.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății utilizatoare a vehiculului cu număr de înmatriculare XXXXXXXXX, _____, depistată în trafic la data de 30.05.2008 în timp ce efectua transport rutier fără a deține la bordul vehiculului copia conformă a licenței de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 1.000 lei.

Nu a aplicat amenda contravențională de 1.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății VIOMARCRIS _____ trafic la data de 10.06.2008 în timp ce efectua transport rutier fără a deține la bordul vehiculului copia conformă a licenței de transport, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 1.000 lei.

În sarcina inculpatului B____ C____ A____ s-a reținut infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod penal, în legătură cu punctul 16 din rechizitoriu, constând în aceea că nu a aplicat amenda contravențională de 8.000 lei, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îl obligau să constate contravenția în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală societății BUTAN GAS ROMÂNIA SA, depistată în trafic la data de 09.06.2008 în timp ce efectua transport rutier de butelii cu gaz fără capace de protecție aferente robinetelor și fără coliere, prejudiciind în acest mod bugetul de stat cu suma de 8.000 lei.

Referitor la infracțiunile de abuz în serviciu reținute în sarcina tuturor inculpaților din cauza căreia constată că în sarcina acestora s-a reținut că aceștia, în calitate de inspectori de trafic în cadrul Agenției ARR Bihor, nu au aplicat amenziile contravenționale care se impuneau, prin încălcarea cu știință a atribuțiilor de serviciu, care îi obligau să constate contravențiile în conformitate cu realitatea și să aplice sancțiunea legală a amenzii, cauzând în mod intenționat un prejudiciu bugetului de stat, concomitent obținerea de către contravenient a unui avantaj patrimonial constând în valoarea amenzii neaplicate.

Art. 248 Cod penal 1969 incrimina abuzul în serviciu contra intereselor publice, stabilind că: "Fapta funcționarului public care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art 145 sau o pagubă patrimonială acesteia se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani".

Cu referire la această infracțiune, art. 13/2 din Legea nr. 78/2000 prevede că: "Infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice (...) dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 15 ani".

Atât abuzul în serviciu contra intereselor publice, cât și luarea de mită erau plasate în Capitolul I, Titlul VI din Partea specială a Codului penal, capitol intitulat „Infracțiuni de serviciu sau în legătură cu serviciul”.

În sens larg, luarea de mită poate fi calificată drept „abuz în serviciu”, însă aceasta cunoaște o reglementare specială, reprezentând o diferență specifică a genului proxim – abuzul în serviciu.

Fiind o infracțiune de pericol, infracțiunea de luare de mită se consumă în momentul săvârșirii acțiunii sau inacțiunii incriminate, respectiv în momentul pretinderii sau primirii banilor sau foloaselor necuvenite ori în momentul în care făptuitorul acceptă sau nu respinge promisiunea unor astfel de foloase. Cu toate că funcționarul trebuie să acționeze cu un scop special (constând în îndeplinirea, neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle sale de serviciu sau efectuarea unui act contrar acestor îndatoriri) legea nu cere ca scopul urmărit prin săvârșirea faptei să fie efectiv realizat. Dacă scopul urmărit se realizează și făptuitorul efectuează un act contrar îndatoririlor sale de serviciu, act care constituie prin el însuși o infracțiune, infracțiunea de luare de mită intră în concurs cu acea infracțiune.

Abuzul în serviciu contra intereselor publice este o infracțiune de rezultat, realizabilă printr-o inacțiune (neîndeplinirea unui act) ori printr-o acțiune (îndeplinirea defectuoasă a unui act), în exercițiul atribuțiilor de serviciu, dacă în ambele cazuri s-a produs o "tulburare însemnată" ori o "pagubă" în sensul textului incriminator.

Subiect activ al infracțiunii este funcționarul public aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, în speța inculpatii având calitatea de funcționari publici în sensul prevăzut atât de vechiul cât și de noul Cod penal.

Astfel potrivit art. 147 al. 1 cod penal prin funcționar public se înțelege orice persoană care exercită permanent sau temporar cu orice titlu, indiferent cum a fost investită, o însărcinare de orice natură, retribuită sau nu în serviciul unei unități dintre cele la care se referă articolul 145 cod penal.

Potrivit art. 145 cod penal prin termenul public se înțelege tot ce privește autoritățile publice, instituțiile publice, instituțiile sau alte persoane juridice de interes public, administrarea, folosirea sau exploatarea bunurilor proprietate publică, serviciile de interes public, precum și bunurile de orice fel, care potrivit legii, sunt de interes public.

Art.175 din noul cod penal atribuie un sens mai larg decât cel stabilit de art. 147 cod penal 1969 noțiunii de funcționar public și, chiar mai larg decât definiția dată de Legea 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, introducând în categoria acestuia și persoane care, potrivit legii vechi, aveau calitatea de simpli funcționari.

La dosarul cauzei s-a depus de catre inculpati adresa nr. xxxxx/24.05.2011 potrivit căreia salariații Autorității Române nu fac parte din categoria funcționarilor publici, raporturile de muncă fiind supuse reglementărilor legii nr. 53/2003.

Impartasim opinia instantei de fond care a apreciat ca adresa ARR Bihor nu are nici o relevanță juridică ,în condițiile în care calitatea de funcționar public a inculpatilor din prezenta cauză se impune să fie constatată prin prisma dispozițiilor art. 147 cod penal.

Or, în baza ordonanței guvernului nr. 625/1998 s-a înființat Autoritatea Rutieră Română, instituție publică cu personalitate juridică, organism tehnic specializat al Ministerului Transportului pentru transportul rutier desemnat să asigure în principal inspecția și controlul în trafic al stării tehnice al autovehiculelor rutiere și remorcilor, precum și ale îndeplinirii condițiilor de operare a transporturilor rutiere, inspecția și controlul respectării reglementărilor interne și internaționale privind condițiile de siguranță a transporturilor rutiere și de protecție a mediului, licențierea operatorilor de transport rutier, etc.

Raportat la considerentele expuse anterior este evidentă calitatea de funcționar public a inculpaților angajați în cadrul ARR Bihor instituție publică potrivit textelor mai sus analizate.

Latura obiectiva a infractiunii se poate realiza alternativ ,fie printr-o inacțiune (neîndeplinirea unui act) ori printr-o acțiune (îndeplinirea defectuoasă a unui act), în exercițiul atribuțiilor de serviciu, dacă în ambele cazuri s-a produs o "tulburare însemnată" ori o "pagubă" în sensul textului incriminator.

In speta s-a apreciat de catre procuror ca, odata constatate contravențiile de catre inculpati, acestia aveau obligatia de a aplica sanctiunea amenzii contravenționale, al carei quantum a fost stabilit tot de catre procuror ,la minimul prevazut de textul legal.

Potrivit rechizitoriului si instanței de fond, procedand in acest fel inculpatii au păgubit bugetul de stat, prin neîncasarea amenzilor prevăzute de lege pentru contravențiile constatate.

Regimul juridic al contravențiilor a fost reglementat de catre legiuitorul roman prin emiterea Ordonantei de Guvern nr.2/2001 potrivit careia legea contravențională apără valorile sociale, care nu sunt ocrotite prin legea penală.

Constituie contravenție fapta săvârșită cu vinovăție, stabilită și sancționată prin lege, ordonanță, prin hotărâre a Guvernului sau, după caz, prin hotărâre a consiliului local al comunei, orașului, municipiului sau al sectorului municipiului București, a consiliului județean ori a Consiliului General al M_____ București.

Articolul 5 al textului legal mai sus mentionat prevede ca sancțiunile contravenționale sunt principale și complementare.

Sancțiunile contravenționale principale sunt avertismentul, amenda contravențională si munca in folosul comunitatii. Sancțiunile contravenționale complementare sunt : confiscarea bunurilor destinate, folosite sau rezultate din contravenții ,suspendarea sau anularea, după caz, a avizului, acordului sau a autorizației de exercitare a unei activități, închiderea unității ,blocarea contului bancar, suspendarea activității agentului economic, retragerea licenței sau a avizului pentru anumite operațiuni ori pentru activități de comerț exterior, temporar sau definitiv si desființarea lucrărilor și

aducerea terenului în starea inițială. Prin legi speciale se pot stabili și alte sancțiuni principale sau complementare.

Sanctiunea stabilită trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite.

Potrivit art. 6 avertismentul și amenda contravențională se pot aplica oricărui contravenient persoană fizică sau juridică.

Art. 7 din OG 2/2001 prevede ca avertismentul constă în atenționarea verbală sau scrisă a contravenientului asupra pericolului social al faptei săvârșite, însoțită de recomandarea de a respecta dispozițiile legale.

Avertismentul se aplică în cazul în care fapta este de gravitate redusă.

Avertismentul se poate aplica și în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede această sancțiune.

Potrivit art. 15 din OG nr. 2/2001 contravenția se constată printr-un proces-verbal încheiat de persoanele anume prevăzute în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția, denumite în mod generic agenți constatați.

Pot fi agenți constatați: primarii, ofițerii și subofițerii din cadrul Ministerului Administrației și Internelor, special abilitați, persoanele împuternicite în acest scop de miniștri și de alți conducători ai autorităților administrației publice centrale, de prefecti, președinți ai consiliilor județene, primari, de primarul general al municipiului București, precum și de alte persoane prevăzute în legi speciale.

De asemenea potrivit art.21 alin.3 din OG 2/2001 sancțiunea se aplică în limitele prevăzute de actul normativ și trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal.

Împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției și de aplicare a sancțiunii se poate face plângere în termen de 15 zile de la data înmânării sau comunicării acestuia.

Raportat la textele legale mentionate anterior curtea constata ca inculpatii, avand calitate de agenti constatatori ,odata cu constatarea contravențiilor aveau posibilitatea legala de a aplica una din sanctiunile contravenționale principale - avertismentul si amenda contravenționala - prevazute de textele legale incriminatoare, sanctiunea urmand a fi aplicata în limitele prevăzute de actul normativ si trebuind să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal.

Totodata curtea constata ca inculpatii, in calitate de agenti constatatori aveau posibilitatea de a aplica sanctiunea și în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede această sancțiune.

Din actele dosarului rezulta ca ,contravențiile constatate de catre inculpati erau reglementate de urmatoarele acte normative: OUG.nr.109/2005,OG nr.37//2001 si HGR 1175/2007, in cuprinsul carora se arata ca prevederile lor se completeaza cu dispozitiile Ordonantei Guvernului nr. 2/2001 privind

regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, cu modificările și completările ulterioare - art.63 din OUG 109/2005, art.10 din OG 37/2001 și art.43 din HGR 1175/2007.

Prin urmare, inculpații, în calitate de agenți constatatori, aveau posibilitatea, ținând seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal, de a aplica contravenienților sancțiunea avertismentului verbal sau scris, dacă apreciau ca aceasta sancțiune este suficientă pentru apărarea valorilor sociale ocrotite de legea contravențională, situație în care nu se poate vorbi de cauzarea unor pagube bugetului de stat.

Dacă am accepta opinia procurorului, înșurșită de instanța de fond, ar însemna să acceptăm că există infracțiunea de abuz în serviciu și în situația în care agentul constator întocmește procesul verbal prin care aplică sancțiunea avertismentului, deoarece, ceea ce se reproșează inculpaților nu este neîntocmirea actului constator, ci nesancționarea de către aceștia a contravenienților cu sancțiunea amenzii contravenționale (respectiv cu minimumul amenzii prevăzute de textul legal incriminator).

În aceste condiții nici un agent constator nu ar mai avea posibilitatea, conferită de altfel de lege, de a aprecia asupra oportunității aplicării uneia din sancțiunile contravenționale pe care legea i le pune la dispoziție și ar trebui să aplice în mod automat sancțiunea cea mai aspră - amenda contravențională, în caz contrar, el putând fi acuzat că a produs un prejudiciu bugetului de stat.

Nu putem împărtăși această idee câtă vreme, din cuprinsul legilor ce reglementează materia contravențională rezultă că persoanele abilitate să constate contravențiile săvârșite, denumite generic agenți constatatori, au posibilitatea de a aplica oricare dintre sancțiunile contravenționale prevăzute de legile incriminatorie, inclusiv avertismentul scris sau verbal (acestea putând fi aplicat și în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede această sancțiune).

D___ instanța de contencios administrativ poate cenzura conținutul unui proces verbal de contravenție, în urma sesizării cu o plângere formulată împotriva acestuia de către contravenient ori de către o persoană interesată.

Pe de altă parte, legislația contravențională reglementată de OUG 109/2005, art. 10 din OG 37/2001 și art. 43 din HGR 1175/2007 apară valorile sociale care nu sunt ocrotite de legea penală și nu au fost instituite în scopul de a asigura colectarea de sume de bani provenite din amenzi aplicate la bugetul de stat, ci pentru a disciplina activitățile în domeniul cărora conțin reglementări.

Astfel, art.1 din OUG 109/2005 prevede că dispozițiile acestei ordonanțe de urgență constituie cadrul general pentru organizarea, efectuarea și asigurarea desfășurării fluente a transporturilor rutiere de marfuri și de persoane pe teritoriul României, în condiții de siguranță și calitate, cu respectarea principiilor liberei concurențe și a măsurilor de protecție a mediului înconjurător, a drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și pentru satisfacerea necesităților economiei naționale și nevoilor de apărare a țării.

Activitățile de transport rutier, precum și activitățile conexe acestora se desfășoară astfel încât să fie respectate reglementările în vigoare privind condițiile de lucru, de exploatare a vehiculelor rutiere și de utilizare a infrastructurii rutiere, precum și condițiile privind siguranța circulației.

În toate raporturile generate de activitatea de transport rutier și de activitățile conexe acesteia, protecția vieții umane și a mediului este prioritară.

De asemenea art.1 din OG.37/2001 Prezenta ordonanță stabilește cadrul de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto care efectuează operațiuni de transport rutier ce fac obiectul Regulamentului Parlamentului European și al Consiliului (CE) nr. 561/2006 de armonizare a anumitor dispoziții din domeniul social privind transportul rutier și amendare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 3.821/85 și Regulamentului Consiliului (CE) nr. 2.135/98 și abrogare a Regulamentului Consiliului (CEE) nr. 3.820/85 sau operațiuni de transport rutier care fac obiectul Acordului european privind activitatea echipajelor vehiculelor care efectuează transporturi rutiere internaționale (AETR), denumit în continuare Acordul AETR.

Similar, art. 1 din HGR 1175/2007 stabilește ca norme cuprinse în textul legal menționat stabilesc cadrul de aplicare în România a prevederilor Acordului european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase (A.D.R.), încheiat la Geneva la 30 septembrie 1957, la care România a aderat prin Legea nr. 31/1994 și se aplică transporturilor rutiere de mărfuri periculoase efectuate pe teritoriul României, activităților de control efectuate în transportul rutier de mărfuri periculoase la vehiculele care circulă sau intră pe teritoriul României dintr-o altă țară, controalelor activităților desfășurate de întreprinderi așa cum sunt definite în prezenta hotărâre.

Prin urmare, apreciem că, atâta timp cât inculpații aveau posibilitatea legală de a sancționa contravenienții și cu sancțiunea avertismentului verbal, neaplicarea de către aceștia a sancțiunii contravenționale a amenzii nu se circumscrie laturii obiective a infracțiunii de abuz în serviciu reținută în sarcina acestora.

Mergând pe aceeași idee, se apreciază că aplicarea unei amenzi contravenționale care nu coincide cu maximumul prevăzut de actul normativ incident în cauză cauzează din nou un prejudiciu bugetului de stat, ipoteză care nu poate fi acceptată de către instanță.

De asemenea, considerăm că, atâta timp cât inculpații aveau posibilitatea aplicării sancțiunii avertismentului, nu se poate afirma că aceștia au urmărit sau acceptat că prin aplicarea acestei sancțiuni contravenționale ar produce o pagubă bugetului de stat.

La o analiză mai atentă se poate lesne constata că, legislația în materie contravențională urmărește prevenirea unor stări de pericol prin săvârșirea de fapte antisociale, precum și sancționarea comportărilor antisociale care prezintă un pericol social mai redus.

În schimb, infracțiunea de abuz în serviciu (în forma reținută prin rechizitoriu) presupune cauzarea unui prejudiciu sau a unui rezultat în exercitarea atribuțiilor de serviciu de către un funcționar, motiv pentru care între cele 2 fapte antisociale nu poate exista o legătură de cauzalitate de natură să atragă răspunderea concomitentă a inculpaților din cauză.

Altfel zis, A _____ Rutieră Română nu are atribuții de constatare a unor prejudicii materiale pentru că în situația omisiunii sesizării acestora să devină incidente dispozițiilor penale la care procurorul face referire și drept urmare în absența existenței unui prejudiciu material cert nu se poate vorbi de săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu în varianta descrisă în rechizitoriu.

Chiar dacă s-ar accepta această idee, instanța apreciază că nu ar putea fi reținută infracțiunea de abuz în serviciu deoarece nu se poate stabili cu certitudine valoarea prejudiciului care se susține că a fost produs bugetului statului.

Organele de urmarire penala au calculat acest prejudiciu luand in considerare limita minima a amenzii prevazuta de legea contraventionala, modalitate de calcul pe care, de asemenea nu o impartasim.

Astfel, aratam ca, pe de o parte, inculpatii puteau stabili orice suma în limitele prevăzute de actul normativ, iar, pe de alta parte, persoanele sanctionate aveau posibilitatea de a contesta in instanta procesul verbal de sanctionare si de a obtine reducerera amenzii sau chiar inlocuirea ei cu sanctiunea avertismentului.

De asemenea, persoanele sanctionate aveau posibilitatea conferita de lege, de a achita in termen de 48 de ore jumatate din minimul amenzii prevazute de lege.

Toate aceste variante atrag posibilitatea ca, in urma sanctionarii contraventionale a unei persoane, la bugetul de stat sa fie varsata o suma mai mica decat amenda aplicata de catre agentul constator ori sa nu fie varsata nici o suma de bani.

In aceste conditii nu putem vorbi in speta de un prejudiciu cert care sa poata atrage raspunderea inculpatilor, cu atat mai mult cu cat, dimpotrivă caracterul incert, îndoielnic al acestuia și posibilitatea agentului constator de a aplica amenzi contravenționale sunt definatorii în materie contravențională.

Apreciem insa, ca _____ ca inculpatii (care, in calitate de inspectori de trafic în cadrul Agenției ARR Bihor, nu au aplicat amenzile contraventionale care s-ar fi impus) sa-si fi exercitat în mod defectuos atribuțiile de serviciu, aducând atingere interesului general și implicit intereselor legitime ale ARR, afectând încrederea membrilor comunitatii în această instituție, împrejurare care ar putea antrena raspunderea penala a acestora, in conditiile in care s-ar dovedi ca acestia au produs o tulburare insemnata bunului mers al acestei institutii.

Nu vom analiza acesta imprejurare intrucat prin rechizitoriu instanta nu a fost investita cu aceasta stare de fapt ,iar potrivit art.371 cod procedura penala judecata se margineste la faptele si persoanele aratate in actul de sesizare, iar din cuprinsul actelor de urmarire penala rezulta ca procurorul nu a fost interesat de aceasta infractiune.

De asemenea o eventuala exercitare defectuoasa a atributiilor de serviciu de catre inculpatii poate antrena si raspunderea disciplinara a acestora in conditiile in care se constata ca ar fi incalcat regulamentele de organizare ale institutiei din care faceau parte.

In ceea ce priveste situatiile in care au fost aplicate amenzi pentru alte contraventii decat cele constatate in mod real, avand in vedere si considerentele expuse anterior, apreciem ca starea de fapt descrisa – sanctionarea unei persoane pentru savarsirea unei contraventii inexistente sau pe care aceasta nu a savarsit-o - ar putea constitui eventual, infractiunea de abuz in serviciu contra intereselor persoanei, infractiune care de asemenea nu face obiectul sesizarii instantei in prezenta cauza.

In raport de motivele aratate mai sus curtea va dispune achitarea inculpatilor pentru infractiunile de abuz in serviciu retinute in sarcina acestora.

Pentru a pronunta aceasta solutie instanta de apel a avut in vedere si jurisprudenta ICCJ in spete similare, sens in care vom retine ca , prin decizia nr.101/A/2013 a CA București (rămasă definitiv prin decizia nr.3679/2013 a ÎCCJ) s-a modificat sent.penală nr.464/2012 a Trib.București, stabilindu-se că

faptele inculpaților care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu au oprit în trafic pe conducătorii autoturismelor și le-au pretins sau au primit diverse sume de bani pentru a nu aplica dispozițiile legislației rutieră privitoare la săvârșirea unor contravenții întrunește doar elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită și nu și pe cele ale abuzului în serviciu în contra intereselor persoanelor întrucât nu se poate vorbi de cauzarea unor pagube bugetului de stat atât timp cât agenții constatatori puteau aplica în condițiile legii și sancțiunea avertismentului.

În acest sens este și practica Parchetului de pe lângă Tribunalul Bihor care, pe o stare de fapt similară cu cea din prezenta cauză a dispus trimiterea în judecată a unui inspector RAR doar pentru săvârșirea unei infracțiuni de luare de mită nu și pentru cea de abuz în serviciu.

Cu privire la apelul formulat de inculpatul D____ I____ S____ curtea reține ca acesta este fondat în ceea ce privește solicitările acestuia de achitare pentru infracțiunile de luare de mită reținute în sarcina lui la punctele 1 și 3 ale rechizitoriului.

Astfel, la punctul 1 din rechizitoriu s-a reținut în sarcina inculpatului ca la data de 3.06.2008 acesta a pretins și primit prin intermediul inculpatului L____ G____ suma de 1500 lei de la T____ G____ pentru a nu-l amenda pe acesta cu 2000 lei cu ocazia depistării în trafic în timp ce efectua transport rutier de marfă cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX fără să dețină licență de transport.

Audiat fiind inculpatul Derba I____ S____ nu a recunoscut comiterea faptei arătând că licența de transport se eliberează _____ și se păstrează în mod obligatoriu la sediul societății, aspect care, de altfel este menționat pe înscrisul emis cu ocazia eliberării licenței de transport.

În cauză a fost audiat martorul T____ G____ care a arătat că la data respectivă a fost oprit în trafic de către inculpatul D____ I____ S____, care i-a cerut actele vehiculului, precizând martorul că nu avea nici un act ci doar buletinul de identitate.

Inculpatul D____ s-a dus de lângă autovehiculul în care se afla martorul T____ G____, iar martorul a arătat că, speriat fiind l-a sunat pe un prieten, I____ Let D____ și i-a relatat situația, acesta spunându-i să aștepte că-l va resuna în scurt timp.

După aproximativ 10-15 minute inspectorul ARR s-a reîntors la mașină și i-a spus că poate pleca, iar ulterior I____ Let D____ i-a spus că trebuie să dea 15 milioane de lei pentru faptul că a scăpat, de la acesta aflând că persoana la care a apelat este L____ M____.

Din declarația martorului I____ Let D____ rezultă că a fost sunat de către martorul T____ care i-a cerut să-l ajute să nu fie amendat de un inspector ARR întrucât nu avea licența de transport, motiv pentru care l-a contactat telefonic pe inculpatul L____ G____, caruia i-a relatat situația, acesta spunându-l că va suna să vadă cine este colegul care l-a oprit în trafic pe Ternova.

A arătat martorul că în scurt timp a fost resunat de inculpatul L____ care i-a spus că s-a rezolvat, dar că asta o să-l coste 15 milioane de lei, martorul precizând că el personal a înțeles că T____ trebuie să plătească acești bani pentru că fusese scutit de amendă.

În cursul aceluși zile a primit banii de la T____ și i-a dat mai departe inculpatului L____ M____, cu care s-a întâlnit în Episcopia Bihor, inculpatul L____ neprecizând pentru cine sunt banii.

Declaratiile celor doi martori sunt confirmate si de continutul interceptarilor telefonice efectuate in data respectiva, din cuprinsul carora rezulta ca, _____ I-a contactat pe martorul I___ Let D___ pentru a-l ajuta sa nu fie amendata de catre un inspector ARR,dupa care acesta din urma a luat legatura telefonic cu inculpatul L___ M_____.

Din discutia purtata de martorul I___ Let D___ si inculpatul L___ M_____ rezulta ca, dupa ce martorul i-a relatat ca T_____ nu avea licenta de transport si i-a cerut sa intervina pe langa inspectorul ARR,inculpatul L___ i-a spus ca se va interesa cine este inspectorul respective,atragandu-l totodata atentia martorului I___ Let ca il va costa,acesta din urma asigurandu-l ca nu-l nici o problema deoarece T_____ plateste.

In acest sens retinem convorbirea telefonică din data de 03.06.2008, ora 15:08, purtată între inculpatul L___ G_____ M_____ -M_____ (L___), aflat la postul telefonic 0742/412.365, care a fost contactat de I___-L___ D___-A___ (I___), aflat la postul telefonic 0745/639.125:

I___ – Da ? Auzi, nu-i suni pe ăștia de la ARR ?

L___ – Unde îs ?

I___ – Aci la Episcopia la ieșire la... Că și-o luat ăla o RABĂ amu, ăla care... terenul acolo lipit cu al tău. Ăla, D___ ăla... D___ !

L___ – Și n-are licență, n-are p..a !

I___ – Da. Că amu o luat-o de o săptămână numa mașina.

L___ – Da, bine... Și ce face ? Lucră cu ele !

I___ – Îi acolo la canalizare cu ea, (înjură) ! El nu știe ce-i ARR !

L___ – Ce număr de înmatriculare ?

I___ – B___ . I-o luat talonul o zis, da.

L___ – Bine. Hai să văd cine-i. Servus.

I___ – Bine.

L___ – Dar vezi că te costă !

I___ – Nu mă interesează ! El plătește ! Normal !

L___ – Te poți baza pe el, nu ?

I___ – Normal !

Inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ i-a comunicat apoi lui I___-L___ D___-A___ că situația s-a rezolvat și T_____ G_____ D_____ nu va fi amendat cu suma de 25.000 lei pentru abaterea constatată si ,intrebat fiind de martorul I___ Let cat trebuie sad ea,i-a comunicat 15.

L___ – Deci deseară la șase jumate vii în Nufărul.

I___ – Unde în Nufărul ?

L___ – La LUKOIL sau ceva...

I___ – Hai că vine D___.

L___ – Mi-l trimiți pe nu știu cine ! Deci eu nu mă duc să mă
întâlnesc...

I___ – Las că vin eu atunci, bine... Cât ?

L___ – xxxxxxxxxxxx îi amenda.

I___ – Și ?

L___ – 15 !

I___ – 15 ?

L___ – Da.

Referitor la convorbirea purtat de inculpatul L___ M___ si inculpatul D___, cu privire la care se sustine ca se refera la mita ce urma sa fie primita de inculpatul D___ I___ S___ curtea retine ca in cuprinsul acestei discutii inculpatul L___ nu i-a solicitat inculpatului D___ sa nu il amendeze pe martorul T_____ pentru nedetinerarea licentei de transport ,in discutia dintre cei doi nefacandu-se vreo referire la aceasta imprejurare.

In fapt in discutia mai sus mentionata inculpatul L___ l-a chemat pe inculpatul D___ o întâlnire „ la un pahar „ organele judiciare apreciind ca prin comunicarea literelor ce compuneau numărul de înmatriculare al vehiculului depistat în trafic, respectiv „B___” inculpatului D___ i-a fost adusa la cunostinta intreventia inculpatului I___ Let in favoarea martorului T_____, apreciindu-se ca aceasta convorbire dace dovada legăturii infracționale existentă între inculpații D___ I___ S___ și L___ G_____ M___ M___, acesta din urmă cunoscând cuantumul sumei ce urma a fi primită de colegul său drept mită „15” (milioane lei vechi), funcție de asprimea contravenției constatate, fără a mai fi necesară vreo precizare.

Nu poate fi primita o asemenea apreciere cata vreme din continutul convorbirilor purtate de inculpatul L___ cu inculpatul D___ redate la punctul 3 din rechizitoriu rezulta ca inculpatul L___ nu ii comunica inculpatului D___ numarul de inmatriculare al autovehicolului care fusese oprit de catre acesta,ci il intreaba direct pe acesta daca a oprit vreun autovehicul apartinand firmei Andristar.

Rezulta asadar ca nu exista intre inculpate vreun cod ascuns care sa le permita acestora sa comunice in asa fel incat sa nu poata fi prinsi de catre organelle judiciare, iar in lipsa altor probe convorbirea telefonica mai sus mentionata nu poate fi considerate ca face dovada pretinderii de catre inculpatul D___ I___ S___ a vreunei sume de bani cu titlu de mita.

Din declaratiile martorului I___ Let rezulta ca inculpatul L___ nu i-a comunicat pentru cine sunt banii ceruti de inculpatul L___,iar martorul T_____ a aratat ca ulterior a aflat doar ca persoana la care a apelat martorul I___ Let a fost inculpatul L___ M_____.

De asemenea, la dosarul cauzei nu exista probe care sa confirme primirea de catre inculpatul D___ I___ S___ a sumei de bani pe care a solicitat-o si a primit-o inculpatul L___ M_____,in conditiile in care nici acesta din urma nu a recunoscut comiterea faptei.

Din coroborarea declaratiilor inculpatilor D___ si L___ cu declaratiile martorilor T_____ G_____ si I___ Let D___ si cu continutul convorbirilor telefonice purtate de catre acestia in data

respective rezulta cu certitudine ca inculpatul L___ G_____ a spretins si primit de la martorul T_____ G_____,prin intermediul martorului I___ Let D___ suma de 15 milioane lei vechi pentru a intervine pe langa inculpatul D_____ si a-l determina pe acesta sa nu il amendeze pe martorul T_____ pentru nedetineria licentei de transport.

In consecinta, este corecta afirmatia aparatorului inculpatului D_____ potrivit caruia raspunderea penala fiind personala,nu poate fi atrasa raspunderea inculpatului D_____ I___ S___ pentru activitatea infractionala a inculpatului L___ M_____.

Curtea reține că, deși convorbirile purtate de inculpatii D_____ I___ si L___ M_____ in data de 3.06.2008 conțin elemente care să conducă la existenta unei activități cu caracter infracțional, acestea nu sunt coroborate și cu alte mijloace de probă care să susțină acuzația.

Simpla existență a unor discuții cu conotații ilegale care nu sunt concretizate prin administrarea și a altor mijloace de probă care să le confirme nu este suficientă pentru stabilirea existenței faptei și vinovăției inculpatului,motiv pentru care apreciem ca se impune achitarea acestuia .

Referitor la infractiunea de luare de mita retinuta in sarcina inculpatului D_____ I___ S___ la punctul 3 din rechizitoriu curtea constata ca in sarcina inculpatului s-a retinut ca la data de 16.06.2008 acesta a pretins si primit prin intermediul inculpatilor L___ G_____ si Tecu Margareata suma de 500 lei de la H_____ A_____,sef transport la _____ pentru a nu amenda societatea in cauza cu 4000 lei cu ocazia depistarii in trafic a vehiculului cu nr.XXXXXXXXXX,condus de numitul P_____ R___ V_____,care nu detinea certificat de competenta profesionala.

Din probele administrate in cauza a rezultat ca la data de 16 iunie 2008 inculpatul D_____ I___ S____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice în zona Episcopia Bihor, l-a depistat în trafic pe numitul P_____ R___ V_____, în calitate de conducător auto la _____ Oradea, care efectua transport rutier de marfă cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul D_____ I___ S___ i-a solicitat șoferului P_____ R___ V_____ toate actele de transport, documentele autovehiculului și ale conducătorului auto, respectiv permisul de conducere și atestatul de competență profesională.

În urma verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat că _____ îl utiliza pe P_____ R___ V_____ ca și conducător auto, în condițiile în care nu deținea certificat de competență profesională, contravenție sancționată cu amendă de la 4.000 lei la 5.000 lei, conform art. 58 lit."m" și art. 59, alin. 1 lit."b" din OUG 109/2005.

Întrucât inculpatul D_____ I___ S___ i-a comunicat șoferului P_____ R___ V_____ sancțiunile de care era pasibil și pentru care acesta și societatea urmau a fi sancționați contravențional, conducătorul auto l-a anunțat pe șeful de transport HOMOKOȘ A_____, soțul asociatului unic și administratorului societății ANDRISTAR, HOMOKOȘ S___ A_____.

HOMOKOȘ A_____ a apelat la rândul său pe inculpata Ț___ M_____, care se ocupa de obținerea documentelor necesare efectuării în mod legal a transportului rutier, rugându-o să-l ajute dacă are vreo cunoștință în cadrul ARR Bihor.

Inculpata T___ M_____ l-a sunat pe inculpatul L___ G_____ M_____ M_____, referent de specialitate în cadrul ARR Bihor, rugându-l să intervină la colegul său în vederea neaplicării amenzii societății ANDRISTAR depistată în trafic.

Cu ocazia discuției telefonice, inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ a avertizat-o pe interlocutoarea sa că îi va costa pe reprezentanții societății ANDRISTAR, întrucât „ăștia iară așteaptă”.

Inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ l-a sunat pe inculpatul D_____ I___ S___, întrebându-l inițial despre ce sancțiune este vorba, după care i-a solicitat acestuia să nu emită încă amenda pentru societatea ANDRISTAR .

Deși s-a susținut că inculpatul L___ G_____ i-a cerut inculpatului D_____ să nu emită procesul verbal de sancționare întrucât va obține o sumă de bani pentru inculpatul D_____, din cuprinsul convorbirilor telefonice purtate de cei doi nu rezultă acest lucru.

Dimpotrivă, din conținutul convorbirii telefonice purtate de inculpatii D_____ și L___ în data respectivă rezultă că inculpatul L___ îi cere inculpatului D_____ să nu sancționeze societatea mai sus menționată “ pentru el “, ceea ce înseamnă că inculpatul D_____ i-a făcut acestuia un favor în mod gratuit, în considerarea persoanei inculpatului L___ și a relațiilor dintre cei doi.

De altfel, în cuprinsul convorbirii inculpatul L___, după ce îl roagă să “ facă asta “ pentru el, îi aminteste, pentru a fi mai convingător **“ai spus că am dreptul să sun o dată!”**

În aceste condiții, reținem că din conținutul convorbirilor interceptate a rezultat cu certitudine că inculpatul L___ M_____ a pretins și primit de la martorul H_____ A_____ , prin intermediul inculpatei Tecu M_____ suma de 5 milioane lei vechi pentru a interveni pe lângă inculpatul D_____ și a-l determina pe acesta să nu amendeze societatea detinută de martorul H_____.

Înșă la dosarul cauzei nu există nici o dovadă că inculpatul D_____ I___ S___ ar fi pretins sau primit această sumă de bani, cu atât mai mult cu cât în convorbirea purtată de acesta cu inculpatul L___ M_____ nu se face referire la vreo sumă de bani care să fie pretinsă de inculpatul D_____ .

Potrivit art.4 din Codul de procedură penală orice persoană este considerată nevinovată până la stabilirea vinovăției sale printr-o hotărâre penală definitivă. După administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului.

De asemenea, potrivit art.103 Cod procedură penală probele nu au o valoare dinainte stabilită prin lege și sunt supuse liberei aprecieri a organelor judiciare în urma evaluării tuturor probelor administrate în cauză.

În luarea deciziei asupra existenței infracțiunii și a vinovăției inculpatului instanța hotărăște motivat, cu trimitere la toate probele evaluate. Condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Raportat la textele legale mai sus menționate apreciem că în cauză nu au fost administrate probe care să convingă instanța de apel, mai presus de orice îndoială rezonabilă că inculpatul D_____ I___ S_____ a săvârșit infracțiunile de luare de mită în forma descrisă la punctele 1 și 3 din actul de acuzare.

Curtea apreciaza insa ca la dosarul cauzei exista probe din care rezulta cu certitudine ca inculpatul D____ I____ se face vinovat de comiterea infractiunii de luare de mita retinuta in sarcina acestuia la punctul 4 din rechizitoriu.,sens in care mentionam : declarațiile martorului S____ V____ L____ , declarațiile martorului R__ N____ , declarațiile martorului S____ G____ , proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 4 , suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice , documente anexate declarației martorului S____ V____ L____ ,adresa nr. 36.522/26.11.2010 a Autorității Rutiere Române București.

Din probele mai sus mentionate a rezultat ca in perioada 2008-2009 inculpatul D____ I____ S____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor a pretins și primit diverse cantități de nisip în valoare de 1.500 lei de la numitul S____ V____ L____, administrator al _____ Țețchea, pentru a-i asigura protecție în zona Țețchea, de desfășurare a activității societății, respectiv pentru a nu-l amenda cu ocazia controalelor desfășurate în trafic și pentru a interveni în acest scop la colegii din cadrul Autorității Rutiere Române și Administrației Naționale a Drumurilor în momentul în care autovehiculul de transport al societății, având nr. de înmatriculare XXXXXXXXX, era identificat în trafic fără a îndeplini condițiile legale de transport pe drumurile publice (lipsa licenței, depășirea diagramei, depășirea greutății la cântar, neachitarea rovinei).

În perioada 2007–2010 S____ V____ L____ a fost administrator și asociat unic la _____ Țețchea, societate care avea ca obiect principal de activitate extracția pietrișului și nisipului, preluând Stația de sortare din Țețchea de la _____>

La începutul derulării activității, S____ V____ L____ a efectuat transporturi de nisip și pietriș prin intermediul societății GIOANELA TRANS SRL administrată de S____ G____, iar din luna septembrie 2008 a achiziționat, in sistem leasing, autobasculanta marca M__ având numărul de înmatriculare XXXXXXXXX.

Martorul S____ V____ L____ l-a cunoscut pe inspectorul ARR, inculpatul D____ I____ S____, la începutul anului 2008, fiindu-i prezentat de S____ G____, care i-a dat și numărul acestuia de telefon, relatându-i că la momentul în care are probleme cu transportul materialelor TECAV pe drumurile publice cu ocazia controalelor desfășurate de inspectorii ARR, să apeleze cu încredere la inculpat pentru a-i asigura protecție în zona Țețchea.

Inițial, S____ V____ L____ a apelat la inculpatul D____ I____ S____ pentru a-l întreba unde erau localizate controalele din partea ARR Bihor și a Autorității Naționale a Drumurilor Bihor, întrucât vehiculele care transportau marfă de la _____ Țețchea depășeau greutatea admisă la cântar.

Ulterior, după ce a fost achiziționată autobasculanta de transport, întrucât S____ V____ L____ s-a bazat pe relația de protecție din partea inculpatului, acesta nu a făcut demersurile legale pentru obținerea licenței de transport și a apelat în continuare la inculpatul D____ I____ S____ pentru a-i dezvălui locația inspectorilor ARR în trafic în vederea evitării controalelor.

Inculpatul D____ I____ S____ îi relatea telefonic martorului S____ V____ L____ dacă sunt controale în zona unde avea de transportat materiale și dacă se putea circula fără probleme.

În momentul în care mașina de transport (închiriată sau proprietatea societății) era oprită de către inspectori din cadrul ARR sau de funcționari din cadrul Autorității Naționale a Drumurilor Bihor, S____

V____ L____ îl suna pe D____ I____ S____, solicitându-i să-l ajute să nu primească sancțiuni contravenționale.

În acest sens menționăm convorbirile telefonice din data de 30.05.2008, ora 10:46 și 10 :53 purtate între inculpatul D____ I____ S____ (D____), aflat la postul telefonic 0723/316.782, care a fost contactat de S____ V____ L____ (S____), aflat la postul telefonic 0747/568.880.

Din adresa nr. 36.522/26.11.2010 a Autorității Rutiere Române București rezultă faptul că _____ Țețchea nu figurează în evidențele ARR ca întreprindere de transport rutier deținătoare a licenței de transport, vehiculul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX nu figurează în evidențele ARR ca deținător al copiei conforme. Cu alte cuvinte, societatea în cauză nu a depus la ARR documentele necesare în vederea obținerii licenței de transport și a copiei conforme pentru vehiculul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX (vol.I, filele 240-241).

În aceste condiții, deși a efectuat transport de materiale pe drumurile publice cu vehiculul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXX, în perioada 2008-2009, _____ nu a primit nicio amendă de la ARR Bihor, iar de la Administrația Națională a Drumurilor a primit în perioada octombrie-noiembrie 2009 doar o amendă de 9.000 lei pentru lipsa rovinei, întrucât la acea dată inculpatul D____ I____ S____ nu a răspuns la telefon.

În unele cazuri, S____ V____ L____ a apelat la inspectorul ARR D____ I____ S____ să îi ajute pe unii dintre prieteni, ceea ce demonstrează legătura apropiată existentă între cei doi.

În perioada 2008-2009, pentru ajutorul acordat, S____ V____ L____ i-a dat cu titlu de mită inculpatului D____ I____ S____, la solicitarea acestuia, trei mașini de nisip (15-20 mc/mașină), în trei ocazii diferite, în valoare totală de 1.500 lei, transportul fiind efectuat de către mașinile lui S____ G_____.

Din declarația martorului S____ V____ L____ rezultă următoarele: „Inițial, am apelat la inspectorul D____ I____-S____ pentru a-l întreba unde sunt controale pe drumurile unde urmam să trimit marfă, întrucât așa cum rezultă și din centralizatoarele avizelor de însoțire a mărfii, depășeam greutatea admisă la cântar cu aproximativ 4-5 tone/mașină. Ulterior, după ce am achiziționat autobasculanta de transport, întrucât nu am făcut demersurile legale pentru obținerea licenței de transport pe societate și a copiei conforme pe mașină, l-am sunat pe D____ I____-S____ pentru a-l întreba locația inspectorilor ARR în trafic în vederea evitării controalelor...Inspectorul ARR D____ I____ S____ îmi relata dacă sunt controale în zona respectivă unde aveam de transportat materiale și dacă pot să circul fără probleme. În momentul în care mașina de transport (închiriată sau proprietatea societății) era oprită de către ARR sau de către Autoritatea Națională a Drumurilor Bihor, îl sunam pe D____ I____-S____ să mă ajute să nu primesc amendă. În perioada 2008-2009, nu am primit nicio amendă de la ARR Bihor, iar de la Administrația Națională a Drumurilor am primit în perioada octombrie-noiembrie 2009 o amendă de 9.000 lei pentru lipsa rovinei, întrucât de această dată D____ I____-S____ nu a răspuns la telefon...În perioada 2008-2009, pentru ajutorul acordat, i-am dat lui D____ I____-S____ la solicitarea acestuia 3 (trei) mașini de nisip, în trei ocazii diferite, transportul fiind efectuat de către mașinile lui S____ G_____. D____ I____-S____ mă suna și-mi spunea că are nevoie de o mașină de nisip, trimitea mașina în cauză iar subsemnatul o încărcam cu cantitatea care posibil de încărcat pe mașina respectivă, în genere 15-20 mc/încărcătură...Valoarea unei mașini de nisip era la nivelul anilor 2008-2009 de 500 lei, în consecință 3 (trei) mașini de nisip aveau valoarea de 1.500 lei...Totodată, în anul 2009, urma să-i pregătesc lui D____ I____-S____ o

cantitate de scândură pentru parchet întrucât acesta o văzuse pe cea pregătită pentru casa mea, acest lucru a rămas la stadiul de discuție întrucât am vândut banzicul cu care trebuia să prelucrez scândura.”

Martorul R__ N_____ a declarat: „...Societatea TECAV SRL nu a avut obținută licența de transport și nici copie conformă pentru mașina condusă de mine cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXX, patronul S____ V____ L____, spunându-mi să efectuez aceste curse pe răspunderea societății, iar dacă eram oprit de organele de control să-l sun și să-l anunț, rămânând în sarcina acestuia să rezolve situația...” (vol.II, filele 106-110).

Martorul S____ G_____ a declarat următoarele: „...D____ S____ m-a rugat de două ori să-i transport trei mașini de moloz în care erau și cantități de fier de la un hotel din F____ de a cărei demolare mă ocupam până în Rontău la cumnatul acestuia la circa 200 metri de locul unde descărcam. Aceste transporturi au fost cu titlu gratuit, întrucât nu era nici o problemă pentru mine să descarc la 200 metri molozul. Totodată, inspectorul D____ m-a rugat să-i transport cu titlu gratuit circa trei mașini de nisip și sorturi de la _____ Țețchea la Haieu.” (vol.II, filele 111-121).

În fața instanței S____ G_____, S____ V____ L____ și R__ N_____ si-au retractat în mare parte declarațiile anterioare, susținând că în realitate _____ Țețchea deține toate actele legale necesare desfășurării activității de transport rutier. În aceste împrejurări martorul S____ V____ susține că nu a apelat la inculpatul D____ pentru a-l ajuta și nici nu i-a remis în schimb pentru ajutorul acordat diverse cantități de nisip în valoare de 1500 lei. Acesta din urmă nu a oferit însă nici o explicație asupra conținutului declarației olografe aflată la filele 99 – 101 declarație care potrivit propriilor susțineri nu a fost dată ca urmare a exercitării față de el a vreunor presiuni, context în care declarația olografă reflectă adevărul.

În aceste condiții, în mod corect instanța de fond a apreciat ca afirmațiile făcute în fața instanței de cei trei martori sunt lipsite de veridicitate, contrazise de conținutul proceselor verbale de redare a convorbirilor telefonice, respectiv de adresa nr. 36.522/26.11.2010 a Autorității Rutiere Române București din care rezultă faptul că _____ Țețchea nu figurează în evidențele ARR ca întreprindere de transport rutier deținătoare a licenței de transport, vehiculul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXX nu figurează în evidențele ARR ca deținător al copiei conforme. Cu alte cuvinte, societatea în cauză nu a depus la ARR documentele necesare în vederea obținerii licenței de transport și a copiei conforme pentru vehiculul cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXX (vol.I, filele 240-241), respectiv de conținutul declarațiilor date de martori pe care le retractează fără nici un motiv plauzibil.

Referitor la apelul penal formulat de către inculpatul L__ G_____ M____ M____ curtea retine că, așa cum am arătat anterior, în cauza au fost administrate probe din care a rezultat cu certitudine că acesta a pretins și a primit de la martorii T____ G_____ și H____ A____ sumele de 15 milioane lei vechi și respective 500 lei pentru a interveni pe lângă inculpatul D____ I____ S____ și a-l determina să nu aplice sancțiuni contravenționale acestora.

Astfel, referitor la fapta reținută în sarcina acestuia la punctul 1 din rechizitoriul, din declarația martorului T____ G_____ D____ a rezultat că acesta nu deținea licență de transport, motiv pentru care l-a sunat pe I__-L__ D____-A____, rugându-l să-l ajute dacă are vreo cunoștință în cadrul ARR Bihor, întrucât fusese oprit de inculpatul D____ I____.

I___-L___ D___-A___ l-a sunat pe inculpatul L___ G_____ M_____ M_____, referent de specialitate în cadrul ARR Bihor, rugându-l să intervină la colegul său în vederea neaplicării amenzii șoferului depistat în trafic.

Cu ocazia discuției telefonice, L___ G_____ M_____ M_____ l-a avertizat pe interlocutorul său că îl va „costa” pe T_____ G_____ D_____, aspect ce rezulta din convorbirea telefonică din data de 03.06.2008, ora 15:08, purtată între inculpatul L___ G_____ M_____-M_____ (L___), aflat la postul telefonic 0742/412.365, care a fost contactat de I___-L___ D___-A___ (I___), aflat la postul telefonic 0745/639.125:

I___ – Da ? Auzi, nu-i suni pe ăștia de la ARR ?

L___ – Unde îs ?

I___ – Aci la Episcopia la ieșire la... Că și-o luat ăla o RABĂ amu, ăla

care... terenul acolo lipit cu al tău. Ăla, D___ ăla... D___ !

L___ – Și n-are licență, n-are p..a !

I___ – Da. Că amu o luat-o de o săptămână numa mașina.

L___ – Da, bine... Și ce face ? Lucră cu ele !

I___ – Îi acolo la canalizare cu ea, (înjură) ! El nu știe ce-i ARR !

L___ – Ce număr de înmatriculare ?

I___ – B___ . I-o luat talonul o zis, da.

L___ – Bine. Hai să văd cine-i. Servus.

I___ – Bine.

L___ – Dar vezi că te costă !

I___ – Nu mă interesează ! El plătește ! Normal !

L___ – Te poți baza pe el, nu ?

I___ – Normal !

Inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ i-a comunicat lui I___-L___ D___-A___ că situația s-a rezolvat și T_____ G_____ D_____ nu va fi amendat cu suma de 25.000 lei pentru abaterea constatată, iar suma ce urma să fie dată cu titlu de mită inculpatului D_____ I_____ S_____ era de 1.500 lei:

L___ – Deci deseară la șase jumate vii în Nufărul.

I___ – Unde în Nufărul ?

L___ – La LUKOIL sau ceva...

I___ – Hai că vine D___.

L___ – Mi-l trimiți pe nu știu cine ! Deci eu nu mă duc să mă
întâlnesc...

I___ – Las că vin eu atunci, bine... Cât ?

L___ – xxxxxxxxxxxx îi amenda.

I___ – Și ?

L___ – 15 !

I___ – 15 ?

L___ – Da.

Din discuțiile telefonice purtate rezulta ca inculpatul L___ G___ M___ M___ și-a luat anumite măsuri de precauție, neacceptând să se întâlnească decât cu I___-L___ D___-A___ și nu cu contravenientul T___ G___ D___.

Întrucât I___-L___ D___-A___ nu l-a contactat la ora stabilită pe inculpatul L___ G___ M___ M___, respectiv 18:30, acesta din urmă l-a apelat pe I___-L___ la ora 19:23 și i-a comunicat locul de întâlnire, respectiv în Episcopia Bihor, la Restaurantul EPY.

Din coroborarea declarațiilor inculpaților D___ și L___ cu declarațiile martorilor T___ G___ și I___ Let D___ și cu conținutul convorbirilor telefonice purtate de către aceștia în data respectivă rezulta cu certitudine ca inculpatul L___ G___ a spered și primit de la martorul T___ G___, prin intermediul martorului I___ Let D___ suma de 15 milioane lei vechi pentru a intervine pe lângă inculpatul D___ și a-l determina pe acesta să nu îl amendeze pe martorul T___ pentru nedeținerea licenței de transport.

În condițiile în care, așa cum am arătat anterior, în dosarul cauzei nu există probe din care să rezulte ca inculpatul D___ I___ ar fi pretins sau primit vreă sumă de bani cu titlu de mită prin intermediul inculpatului L___ G___ apreciem că activitatea infracțională desfășurată de acesta se circumscrie infracțiunii de trafic de influență prevăzută și pedepsită de art.257 cod penal, potrivit căruia constituie această infracțiune primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase ori acceptarea de promisiuni, de daruri, direct sau indirect, pentru sine ori pentru altul, săvârșită de către o persoană care are influență sau lasă să se creadă că are influență asupra unui funcționar pentru a-l determina să facă ori să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Referitor la infracțiunea reținută în sarcina acestuia la punctul 3 din rechizitoriul curtea reține că, în cauză au fost administrate probe din care a rezultat cu certitudine că acesta a pretins și a primit H___ A___ sumă de 500 lei pentru a interveni pe lângă inculpatul D___ I___ S___ și a-l determina să nu aplice sancțiuni contravenționale societății administrate de către acesta .

Astfel, la data de 16 iunie 2008 după ce inculpatul D___ I___ S___, l-a depistat în trafic pe numitul P___ R___ V___, conducător auto la _____ Oradea, care efectua transport rutier de marfă cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXX deși nu deținea certificat de competență profesională, contravenție sancționată cu amendă de la 4.000 lei la 5.000 lei, conform art. 58 lit."m" și art. 59, alin. 1 lit."b" din OUG 109/2005, acesta l-a anunțat pe șeful de transport

HOMOKOȘ A____, soțul asociatului unic și administratorului societății ANDRISTAR, HOMOKOȘ S____
A_____.

HOMOKOȘ A____ a apelat la rândul său pe inculpata Ț____ M_____, care se ocupa de obținerea documentelor necesare efectuării în mod legal a transportului rutier, rugându-o să-l ajute dacă are vreo cunoștință în cadrul ARR Bihor.

Inculpata Ț____ M_____ l-a sunat pe inculpatul L____ G_____ M_____ M_____, referent de specialitate în cadrul ARR Bihor, rugându-l să intervină la colegul său în vederea neaplicării amenzii societății ANDRISTAR depistată în trafic.

Cu ocazia discuției telefonice, inculpatul L____ G_____ M_____ M_____ a avertizat-o pe interlocutoarea sa că îi va costa pe reprezentanții societății ANDRISTAR, întrucât „ăștia iară așteaptă”.

Relevantă este convorbirea telefonică din data de 16.06.2008, ora 15:30, purtată între inculpatul L____ G_____ M_____ -M_____ (L____), aflat la postul telefonic 0742/412.365, care a fost contactat de inculpata Ț____ M_____ (M_____), aflată la postul telefonic 0741/973.863:

M_____ - C____! M_____, mă ajuți cu ceva?

L____ - Cu ce?

M_____ - L-o oprit D_____ pă ANDRISTAR ăsta și eu am uitat să scot astăzi atestatele. O zis că ăla nu-i valabil.

L____ - De șofer?

M_____ - Da. O zis că ăla nu-i valabil.

L____ - O, „fuck”! Șiăștia iară așteaptă (neinteligibil).

M_____ - Asta nu contează! Mai bine îi dau lui decât să-l amendeze!

L____ - Da’ cât îi, că-i dă două milioane jumate!

M_____ - Da’ dă-l în pisici, că mai bine-i duc ceva decât să-l ăsta... No.

L____ - O, „fucking”!

M_____ - Da’ îi dau eu! Mi-i rușine că deja mi le-o dat și alea și am uitat să i le scot, Doamne bate-l!

L____ - No, hai să văd cine-i...

M_____ - Hai, te rog frumos! No.

Inculpatul L____ G_____ M_____ M_____ l-a sunat pe inculpatul D_____ I_____ S_____, întrebându-l inițial despre ce sancțiune este vorba, iar ulterior i-a solicitat acestuia să nu emită amenda și pentru societatea ANDRISTAR .

Din convorbirea telefonică din data de 16.06.2008, ora 15:56 purtată între inculpatul L____ G_____ M_____ -M_____ (L____), aflat la postul telefonic 0742/412.365, care l-a contactat pe inculpatul D_____ I_____ S_____ (D_____), aflat la postul telefonic 0723/316.782, rezultă următoarele:

L____ - Ai un ANDRISTAR?

D_____ - Da. I-am dat amendă la șofer și-i dau pă firmă amu.

L___ - Ce?

D_____ - I-am dat la șofer și-i dau pă firmă acuma!

L___ - Cât?

D_____ - Patruzeci, nu mult.

L___ - Pfu, ce drăguț!

D_____ - Hâ?

L___ - Ce drăguț!

D_____ - Păi, îi mult?

L___ - Stai că te sun înapoi.

Inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ i-a comunicat inculpatei T___ M_____ cuantumul amenzii ce urma a fi aplicată societății ANDRISTAR, avertizând-o pe aceasta că pentru a nu fi sancționată societatea în cauză de către inculpatul D_____ I_____ S_____, trebuie să-i dea acestuia o sumă de bani drept mită, insistând asupra faptului ca HOMOKOȘ să fie o persoană de încredere și să dea banii preținși, în caz contrar cei doi intermediari urmând să pună din buzunarul propriu suma în cauză.

L___ - Da! Și vrea să-i facă una de 40 de milioane!

M_____ -La 40? Na, bine! Nu... ești încă la lucru?

L___ - Cine-i ANDISTAR ăsta, mă?

M_____ -Ăla, mă, de i-am fost io cu licențele lui! HOMOKOȘ, nu știi? HOMOKOȘ.

L___ - Îl știi pă patron?

M_____ -Da' sigur că-l știi!

L___ - Îi face și 40 pă firmă!

M_____ -40 pe firmă?

L___ - Da! Că i-o făcut una la șofer și nu știu ce-i face 40 pă firmă!

M_____ -Îi bun!

L___ - Na, păi tu-l cunoști pă ăla, că io îl sun dacă vrei, da' ăla... deci, la ăla tre' să-i dai ceva!

M_____ -D-apăi... îi dau, na! Decât să-i deie 40 de milioane, îți dai seama, na! N_____' să-mi spui ce!

L___ - Da, da' tu-l cunoști, eu nu-l știu!

M_____ -Da, îl cunosc, îl cunosc, că are en-gross din astea, de plastice!

L___ - Da' se poate vorbi cu el sau... Știe (înjură) după aia, dau io!

M_____ -Da! Nu, nu! Deci, se poate vorbi cu el!

L___ - O să vii mai târziu, cu ceva, la mine, să văd ce i-oi duce!

M___ -Păi, întreabă-l ce îi trăbă!

L___ - Ce-i trăbă? Îți spun eu ce-i trăbă!

M___ -Ce?

L___ - Cât! Aia îi!

M___ -Cât? Na, bine!

L___ - Na, hai că-l sun acuma.

M___ -Bine, bun, bun!

L___ - Dacă spui că merită! Dacă nu, nu mă bag, pentru că nu am nicio... eu n-am de câștigat nimic, din chestia asta!

M___ -Na, bun, deci mâine... ăsta... deci, na... Îi băiat...

L___ - Scoți tu și după aia bag io banii înapoi!

M___ -Da' cum să fie.... Cum să? Cum să dăm noi bani?

L___ - Na, închide, că-l sun! (vol.II, filele 88-90).

Inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ l-a resunat pe inculpatul D_____ I_____ S_____:

D_____ - Hă, hă! Deci, la... cât de nesimțit o fost șoferu', maxim trebuia să-i dau, mai mult de 4!

L___ - Îi a lu' târfa asta de M_____, da' fă pentru mine, ai spus că am dreptul să sun o dată!

D_____ - Da, o dată, bine, hai!

L___ - Asta îi a lu' M_____, nu-i a meu, da' ok, pune-mi-o mie, de data asta! (vol.II, fila 90).

Inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ i-a comunicat inculpatei Ț_____ M_____ că societatea ANDRISTAR nu va fi amendată cu suma de 4.000 lei pentru abaterea constatată, iar suma ce urma să fie dată cu titlu de mită inculpatului D_____ I_____ S_____ era de 500 lei:

L___ - Ăă... 40 împărțit la 8! M-auzi?

M___ -Da, da!

L___ - Na, și la 7, când vine, nu știu cum faci, ne întâlnim, te întâlnești cu mine, habar n-am!

M___ -Păi, nu știu, tu știi!

L___ - Na, păi fă ceva și cere-i de la ăla! N___' să nu ne facem de c...t! Că eu bani nu dau!

M___ -Nu ne facem! Da' cum dracu să dau, mă? D___ n-am înnebunit!

L___ - Deci, nu știu ce...acolo, habar n-am! M-o mai f.....t de creier, să nu sun! Așa nu-mi place să

sun la el...

M___ -Da' nici mie nu-mi place,...

L___ - Na, sună-mă până la 6, M___ că... să pot să mă întâlnesc cu el, la 7! (vol.II, filele 90-91).

Întrucât inculpata T___ M_____ nu l-a contactat conform înțelegerii, inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ a apelat-o pe aceasta și i-a comunicat locul de întâlnire, respectiv cartierul Nufărul din Oradea, pe _____. 26, urmând ca ulterior, inculpatul D___ I___ S___ să vină după suma de bani. La data de 16 iunie 2008, ora 17:30 inculpata T___ M_____ i-a dat în locația mai sus precizată inculpatului L___ G_____ M_____ M_____ suma de 500 lei în vederea remiterii inculpatului D___ I___ S___:

L___ - Unde ești, dragă?

M___ -Eu sunt în C_____.

L___ - Îhm! Și vii prin NUFĂRU'?

M___ -Da, di ce?

L___ - Da' cum facem să ne întâlnim?

M___ - Da' unde te întâlnești tu, cu el, nu vii p-acasă, pe la... Nu mergi ... nu... În NUFĂRU' te întâlnești cu el?

L___ - Păi, o să-l chem. Aicea, că n-o să mă duc eu, după el, M___! Nu știi cum să-ți spun!

L___ - APELOR CALDE 26 și vii la scara B, că amu întind haine, bine?

L___ - Na, dă-mi bip când ești jos...

M___ -Să cobori, șefu, că sunt lângă mașina ta.

L___ - Da' hai... No, hai să ăsta că-s în haine de casă. Închide. C___. (vol.II, filele 91-92).

Continutul convorbirilor telefonice mai sus mentionate se coroboreaza si cu celelalte probe administrate in cauza - , autodenunț și declarațiile martorului HOMOKOȘ A_____, declarațiile martorului P_____ R___ V_____, declarațiile inculpatei T___ M_____ în calitate de martor , copii ale Raportului și Fișei de control din data de 16.06.2008 , date identificare autovehicul XXXXXXXXX si proces-verbal de confruntare dintre inculpata T___ M_____ în calitate de martor și inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ .

In conditiile in care,asa cum am aratat anterior ,la dosarul cauzei nu exista probe din care sa rezulte ca inculpatul D___ I___ ar fi pretins sau primit vreo suma de bani cu titlu de mita prin intrmediul inculpatului L___ G_____ apreciem ca activitatea infractionala desfasurata de acesta se circumscrie infraciunii de trafic de influenta prevazuta si pedepsita de art.257 cod penal,potrivit caruia constituie aceasta infractiune primirea ori pretinderea de bani sau alte foloase ori acceptarea de promisiuni ,de daruri,direct sau indirect,pe pentru sine ori pentru altul,savarsita de catre o persoana care are influenta sau lasa sa se creada ca are influenta asupra unui functionar pentru a-l determina sa faca ori sa nu faca un act ce intra in atributiile sale de serviciu.

Referitor la apelul declarat de catre inculpate Tecu M_____, raportat la considerentele retinute anterior cu privire la inculpatul L___ G_____ curtea apreciaza ca la dosarul cauzei exista probe din care rezulta ca inculpata l-a ajutat pe coaculpatul L___ Gheorge sa savarseasca infractiunea de trafic de influenta, aceasta intermediind darea si primirea catre acesta a sumei de 500 lei care fusese solicitata de inculpatul L___ G_____ de la martorul H_____ A_____ pentru a-si trafica influent ape langa coaculpatul D_____ I_____ S_____.

Desi inculpata nu a recunoscut ca suma de 500 lei a fost data inculpatului L___ G_____ pentru ca acesta sa -si trafice influenta pe langa inculpatul D_____ I_____ S_____ din continutul interceptarilor mentionate anterior rezulta cu certitudine aceasta imprejurare, inculpata afirmand ca, decat sa plateasca amenda mai bine „ii da ”inspectorului ARR o suma de bani.

Fapta savarsita de aceasta constituie infractiunea de complicitatea la trafic de influenta, sens in care se va dispune schimbarea incadrarii juridice a faptei.

Referitor la apelul penal declarat de inculpatul S_____ S_____ Mariancurtea retine ca la dosarul cauzei exista probe din care rezulta ca acesta se face vinovat de infractiunile pentru care a fost trimis in judecata, cu exceptia infractiunii de abuz in serviciu retinuta la punctual 7 b din rechizitoriu, cu privire la care s-au expus anterior considerentele pentru care apreciem ca nu poate fi retinuta.

Astfel ,la punctual 6 din rechizitoriu s-a retinut ca in data de 18.07.2008 inculpatul S_____ S_____ a primit 10 saci de ciment de la L_____ I_____ pentru ca in data de 6.05.2008 a intervenit la inculpatul D_____ I_____ sa nu amendeze _____ cu suma de 3.000 lei cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXXX, care efectua transport rutier fără a avea la bordul vehiculului numărul necesar de diagrame tahografice.

Vinovăția inculpatului S_____ S_____ M_____ a fost dovedită cu următoarele mijloace de probă: autodenunț și declarațiile martorului L_____ I_____ G_____, declarațiile martorului D_____ I_____, declarațiile martorului C_____ L_____, declarațiile martorului R_____ F_____, copii ale „Rapoartelor de control cu vehiculele verificate” din data de 6.05.2008 ,proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 5 , suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice, documente primite de la _____, date identificare autovehicul XXXXXXXXXX ,adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București, proces-verbal de confruntare dintre martorul L_____ I_____ G_____ și inculpatul S_____ S_____ M_____ .

Din probele mai sus mentionate a rezultat ca la data de 6 mai 2008 inculpatul D_____ I_____ S_____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române-Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice în zona Calea A_____, l-a depistat în trafic pe numitul D_____ I_____, în calitate de conducător auto la _____, care efectua transport rutier de marfă cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXXX ,fără a avea la bordul autovehiculului numărul necesar de diagrame tahografice (28 de diagrame), contravenție sancționată cu amendă de la 3.000 lei la 3.500 lei, conform art. 8, punctul 51 și art. 9, alin. 1, lit.”h” din OG 37/2007.

Întrucât inculpatul D_____ I_____ S_____ i-a comunicat șoferului D_____ I_____ sancțiunile de care era pasibilă societatea și pentru care _____ să fie sancționată contravențional, conducătorul auto l-a anunțat pe șeful de transport L_____ I_____ G_____.

L____ I____ G____ a apelat la rândul său la inculpatul S____ S____ M____, inspector de trafic în cadrul ARR Bihor, rugându-l să-l ajute pentru a nu fi amendată societatea al cărei angajat era, în schimbul acestui favor urmând să se revanșeze față de acesta.

În acest sens reținem convorbirea telefonică din data de 06.05.2008, ora 19:56, purtată între inculpatul S____ S____ M____ (S____), aflat la postul telefonic 0723/302.990, care a fost contactat de L____ I____-G____ (L____), aflat la postul telefonic 0741/077.701:

L____ – Nu ești în control ?

S____ – Nu, de ce ?

L____ – O mașină de a voastră mi-o oprit o mașină la Aeroport, 33 ARR-ul. Cine-i cu ea ? Că n-are toate diagramele la el, 28 de diagrame. Dar ce, trebe să le aibă toate 28 ?

S____ – Da da, am înțeles ! Dar cum nu le are ? De ce nu le are ?

L____ – Nu le are toate 28, că mi-i le-o predat. Mașina o fost în reparație până alaltăieri.

S____ – Dar nu contează ! Tre să aibă diagrame sau dacă n-o lucrat șoferul, atunci tre să aibă adeverință ! De ce nu i-ai dat amu și tu !

L____ – Bine amu ! Amu f...te-mă și tu. Dă amu un telefon să nu ma ardă, că mă revanșez eu față de tine.

S____ – Dar nu-i vorba de asta ! Hai că dau să vedem, dar nu știu cine îi. Stai oleacă !

Inculpatul S____ S____ M____ l-a sunat pe inculpatul D____ I____ S____ prin intermediul colegului din echipa de control, inculpatul T____ C____ V____, solicitându-i să nu emită amendă pentru deficiența constatată. Inițial, inculpatul D____ I____ S____ i-a comunicat colegului său faptul că procesul-verbal era întocmit la momentul intervenției, însă ulterior, din discuția telefonică dintre S____ S____ M____ și T____ C____ V____ rezultă faptul că ajutorul a fost acordat. convorbirea telefonică din data de 06.05.2008, ora 20:04 purtată între inculpatul S____ S____ M____ (S____), aflat la postul telefonic 0723/302.990, care a fost contactat de L____ I____-G____ (L____), aflat la postul telefonic 0741/077.701, rezultă următoarele:

S____ – Da. Îi scris procesul verbal. Nu știu când te-o sunat pe tine șoferul, îi târziu oricum. l-o dat la lipsă diagrame, o zis că n-are numai patru diagrame, și așa mai departe.

L____ – Mi-i le-o predat celelalte, că numai acum a intrat în lucru.

S____ – No... Deci chiar îmi pare rău. Am vorbit cu S____, cu D____, că el era acolo. N-a, cine-i exact și mi-o spus (neinteligibil). Am încercat să-i spun după, dar zice „S____ (te rog??) să mă înțelegi că-i scris. Îi târziu ! Când te-o sunat ?” Zic „acuma m-o sunat și te-am sunat să-ți spun că îs, dar nu-s la el”. „Asta e, îmi pare rău” zice „le-am scris”.

L____ – Are patru, c-o fost defect două săptămâni. De aia are patru, exact patru are. Vineri pe întâi... Pe întâi o lucrat vineri, luni și marți, atât o lucrat.

S____ – Și tu nu i-ai dat adeverință la el ?

L____ – Nu i-am dat adeverință, că l-am scos din reparații !

S____ – Treaba-i în felul următor, ori că plătești jumate în 48 de ore ori că-l contești !

L____ – Cât mi-o dat ?

S____ – Nu știu. Hai mâine acolo și vedem, bine ?

L____ – (Înjură)

S____ – Ce să fac ?! Asta îi !

L____ – Și ăsta m-o sunat... Când m-o sunat și șoferul ?! Eu imediat ce m-o sunat, te-am sunat !

S____ – Zice ăsta al meu, zice „S____ îi scris ” zice. Nu știu care-i faza cu el, sincer îți spun. Mai vorbesc mâine cu el. Dacă vrei hai pe acolo pe la noi.

Din convorbirea telefonică din data de 06.05.2008, ora 20:31 purtată între inculpatul S____ S____ M____ (S____), aflat la postul telefonic 0723/302.990, care a fost contactat de un șofer oprit de echipa de control în trafic (care s-a recomandat prieten cu S____), aflat la postul telefonic 0745/317.612, rezultă următoarele:

ȘOFER – Servus S____ !

S____ – Ce faci ?

ȘOFER – Scuză-mă că te deranjez, mă opri un prieten de-al tău și a zis ca să te sun.

S____ – Unde ești ?

ȘOFER – De aicea de la voi, de la ARR.

S____ – Stai că-l sun eu pe... Cipri ?

ȘOFER – Eu nu știu cum... Nu știu cum îi... Cred. Stai că ți-l dau acuma. Stai, un moment. C____.

* discuția continuă între S____ S____ M____ și T____

T____ – Da.

S____ – Cipri, te rog frumos... E un om... Acuma de Paști o fost la mine. Te rog din suflet ! Eu mă duc la tine cu ce vrei ! (râde) Te rog Cipri !

T____ – (râde) Vezi că la ălalt i-am dat numai pentru atestat, că am zis la S____ ca să mai modifice ceva acolo.

S____ – La cine ?

T____ – La ăla.

S____ – Am înțeles.

T____ – Bine ?

S____ – Bine Cipri, mersi fain. No hai, ceau.

Inculpatul S____ S_____ M_____ i-a comunicat lui L____ I____-G____ că situația s-a rezolvat și nu va fi amendat pentru abaterea constatată cu suma de 3.000 lei, fiind emisă doar o amendă minimă pentru o contravenție minoră, lipsa de la bordul autovehiculului a certificatului de competență profesională:

S____ – I-o dat la lipsă atestat.

L____ – Trăiască patronu !

S____ – Mai mic, două milioane jumate cel mai mic posibil, că am vorbit după aia cu el, știi ?

L____ – Da.

S____ – Mă înțelegi ?

L____ – Bine.

S____ – Hai că mai vorbim. Hai mâine pe acolo pe la mine, bine ?

L____ – Amu ce să mai fac ? Amu o-i mere, o-i vorbi cu șefu să-mi dea bani și o-i veni și o-i plăti. Unde ? La voi plătesc sau la CEC ? Unde plătesc ?

S____ – Nu ! Să plătească amu... Două milioane jumate îi minim ! Deci era 30.000.000 la lipsă diagrame.

L____ - ... eu veneam cu toate documentele ! Foi de parcurs, diagrame, tot ce aveam și din 30 de zile, o lucrat 6 zile.

S____ – Tre să înțelegi că n-o făcut pe hârtie.

Întrucât inculpatul S____ S_____ M_____ a ajutat _____ nu fie amendată, intervenind în acest sens la colegul său inculpatul D____ I____ S____, promițându-i-se la data de 6 mai 2008 de către L____ I____ G____ că „mă revanșez eu față de tine”, la data de 3 iulie 2008, ora 17:12 (după ce anterior mai încercase contactarea reprezentantului societății în cauză), inculpatul S____ S_____ M_____ a pretins de la acesta o cantitate de ciment:

S____ – Ooh, bună ziua domnu G____ ! În sfârșit te prind la **telefon**.

L____ – M-ai mai sunat, am văzut. Dar dacă-ți răspundeam, îți luam cam 8 euro per apel. Că am fost în EGIPT în concediu. Aseară am aterizat.

S____ – Când începi lucrul ?

L____ – Eu mâine încep lucrul.

S____ – N____ G____ !

L____ – Da.

S____ – Cum faci tu cu mine să mă rezolvi niște saci...

L____ – Rezolvăm. Mâine ești la lucru ? Ai început ?

S____ – Eu numai de luni îs la lucru. Deci nu mă interesează transportul, știi ?

L____ – Da, am înțeles. Rezolvăm. Câți saci ? Câte sute de saci ?

S____ – Cum ?!

L____ – Câte sute ?

S____ – Hai mă, nu ! Amu, știi cum ? Eu zic că 10 – 15 îs destul. Dar dacă s-ar putea 20 nenea G____...

L____ – Bine.

S____ - ... ar fi un... Cât poți tu ! Și 5 dacă poți !

L____ – Bine.

S____ – Și mai am o întrebare la tine.

L____ – Da.

S____ – Voi aveți acolo și ceva plăci de astea de rigips ?

L____ – Nu prea..., nu. Și noi le cumpărăm.

S____ – Am înțeles. Atunci știi ce m-ar mai interesa ?

L____ – Da.

S____ - Dacă e ceva de ăsta de..., cum îi zice, de glet, de perete.

L____ – Numai dacă mă duc. De mâine pot să-ți spun.

S____ – Deci stai să-ți spun ! Ce crezi că poți tu niște ciment pentru ăsta, că-i trebe la taică-meu acolo în _____>

L____ – Am înțeles domnu S____.

S____ – Te rog eu mult să mă ajuți.

L____ – Da dragă ! Bine !

S____ – Și dacă se poate și dacă nu se poate, nu-i nici un bai. Eu am zis că...

L____ – Rezolvăm ! Pentru tine, rezolvăm, bine ?

S____ – Te du la lucru și după aia. De luni încolo sau...

L____ – Bine. De luni încolo stăm de vorbă, bine ?

Pe această temă s-au mai purtat discuțiile telefonice din data de 07 iulie 2008, ora 17.05 și 16 iulie 2008, ora 15:11, între inculpatul S____ S____ M____ (S____), aflat la postul telefonic 0723/302.990, care l-a contactat pe L____ I____-G____ (L____), aflat la postul telefonic 0741/077.701:

L____ – N-am uitat de tine. Mâine o să am un răspuns exact, bine ?

S____ – Te rog eu frumos, dacă se poate.

L____ – Sigur !

S____ – Bine G____ ?

L____ – Bine dragule, bine.

L____ – Mâine, haideți la noi acolo la magazie cu o mașină să vă dau cimentul ăla, bine ?

S____ – Stai că nu te-am auzit. Nu mai zici o dată ?

L____ – Să veniți mâine cu o mașină să vă dau cimentul, bine ?

S____ – Să vin cu o mașină la tine ?

L____ – Da. Acolo la mine la magazie să veniți după... Vorbesc acum cu contabilul șef.

S____ – Dar vezi că nu știu unde-i aia.

L____ – Cum nu știi ! Aici, pe... ce dracu-i aici ? Pe B____. Unde-i penultima stație a lui tramvaiul 2.

S____ – Unde-i penultima stație a lui 2 ?

L____ – Da.

S____ – Vin eu... Te sun eu mâine, că dacă nu pot mâine...

L____ – Mâine dacă mă suni, mă suni după ora unșpe.

S____ – Poimâine-i târziu pentru tine ?

L____ – Nu, e foarte bine. Cel mai bine vineri.

S____ – Te rog frumos amu. Că deja nu mai pot că mă claxonează socrul meu în continuu. Mersi mult !

L____ – Bine. Nu..., dar n-am apucat să stau de vorbă cu șefii. Că amu a plecat ANL-ul, na !

S____ – Am înțeles eu.

L____ – Dar aia o rezolv eu, nu-i o problemă. 10 saci îs de la mine, bine ?

S____ - Mersi frumos. C____. (vol.II, filele 347-348).

La data de 18.07.2008 inculpatul S____ S____ M____ a primit zece saci de ciment în valoare de 250 lei de la L____ I____ G____, ridicându-i personal de la magazia-depozit aparținând _____>

S____ – Pot să merg pe la voi ?

L____ – Da, du-te. Știi unde am eu magazia, nu ? Acolo, ți-am spus, pe B____. La capătul lui B____...

S____ – Numai dacă îmi explici exact pe unde vine asta, că nu...

L____ – Penultima stație de tramvai, a tramvaiului 2.

S____ – Penultima stație.

L____ – Cum vii de la voi, intri ca să ieși aici la..., nici nu mai știu. În B____, penultima stație a tramvaiului 2.

S____ – Am înțeles.

L____ – Se vede acolo... Am acolo o remorcă de C____ scoasă afară.

S____ – Dar aveți mare acolo sediu ? Sau câteva numai magazine ?

L____ – Da. Afară am o remorcă de C____ mare. O remorcă de aia în două axe. Este o de asta de C____.

S____ – Bine.

L____ – Bine ?

S____ – Hai că mă duc atunci până acolo și când îs acolo te sun și-ți...

L____ – Nu mai. O cauți pe doamna L____ și-i rezolvat tot.

S____ – Pe doamna L____ ?

L____ – Da.

S____ – Bine. Îți mulțumesc frumos G____, ceau.

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București reiese că fapta contravențională „lipsa de la bordul autovehiculului a numărului necesar de digrame tahograf (28 de diagrame)” este prevăzută de art. 8, pct. 51 din OG 37/2007, fiind sancționată cu amendă de la 3.000 lei la 3.500 lei, potrivit art. 9 alin. 1 lit.”h” din OG 37/2007, contravenientul fiind operatorul de transport, respectiv persoana juridică _____> .

Referitor la infracțiunea de luare de mita reținută în sarcina inculpatului la punctual 7 b din rechizitoriu curtea constată ca la data de 6 august 2008 inculpatul S____ S____ M____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice în zona Răbăgani, l-a depistat în trafic pe numitul F____ I____, conducător auto la _____ Z____, care efectua transport rutier de marfă pe ruta de distribuție Oradea–Beiuș cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul S____ S____ M____ i-a solicitat șoferului F____ I____ toate actele de transport ale autovehiculului și ale conducătorului auto. În urma verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat că șoferul F____ I____ utiliza o diagramă tahograf pe care era menționată o altă persoană decât conducătorul auto, contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, conform art. 8, pct. 20 și art. 9 alin. 1 lit.”o” din OG 37/2007.

Întrucât inculpatul S____ S____ M____ i-a comunicat șoferului F____ I____ și colegului său B____ A____ F____ sancțiunile de care era pasibil conducătorul auto pentru care urma a fi sancționat contravențional, B____ A____ F____ l-a anunțat pe șeful de transport M____ I____.

M____ I____ a apelat la inculpatul I____ V____, rugându-l să-l ajute pentru a nu fi amendat conducătorul auto, în schimbul acestui favor urmând să se revanșeze față de acesta, aspect ce rezultă din convorbirea telefonică interceptată în cauza :

M_____ - Să trăiți! M_____ sunt, de la SEPAL COMERȚ.

I_____ - Așa! Vă rog să-mi spuneți!

M_____ - Ce faceți? La lucru?

I_____ - Acuma am ajuns da, că merg după-masă.

M_____ - Am o rugămintă la dumneavoastră... Aveți ceva echipaj acolo, către BEIUȘ, sus, acolo la BITII sau cum îi zice. Și mi-a oprit o mașină...

I_____ - Ăăă... Măi... Când?

M_____ - Acuma, acuma-i acolo, acuma i-a oprit.

I_____ - No. Păi, hai să vedem despre ce-i vorba, no. Acuma o oprit-o?

M_____ - Da, da, acuma-i acolo.

I_____ - Și nu știți cine-i, nu?

M_____ - Nu, nu știu că a zis că nu vorbește la telefon în timpul serviciului.

I_____ - Da, așa-i, că nu-i voie. No. Bine, bine!

M_____ - No, vedeți cine-i să dacă puteți rezolva ceva și atuncea..., no. Mai vorbim, vorbim dup-aia, bine?

I_____ - Bine, bine. Da' nu-i vorba de asta! Fiți liniștit! N_____ să vedem ce e și cine îi, bine?

M_____ - Să vă spun care-i treaba. Eu am trimis., deci îi șoferul de bază și acuma mi-a venit un băiat de ieri, aci. Și l-am trimis și pă el și i- am zis să-l lase să mai conducă și el să vedem cum se descurcă. Și poate asta o fi fost treaba, nu știu.

I_____ - Nu, nu, nu... Păi, are, are atestat?

M_____ - Păi, are dar îi., problema îi că poate pă diagrama îi trecut ăsta.

I_____ - A! A!

M_____ - Aia i baiu, da.

I_____ - Ala-i baiu! Păi, de ce nu și-o pus diagramă el?

M_____ - Păi, am zis să-l lase numa pă la țară, pe-acolo de undeva, să conducă. Să nu-l lase pă drum ca lumea sau prin BEIUȘ sau ăsta...

I_____ - Da, pentru că... No. Acuma să văd...

M_____ - De acolo, cred că din cauza asta îi vorba...

I_____ - No. O să vă rog să reveniți, bine? (vol.II, filele 400-401).

Inculpatul I_____ V_____ l-a sunat pe inculpatul S_____ S_____ M_____ solicitându-i în mod ascuns să-l ajute pe contravenient și să nu emită amendă pentru deficiența constatată.

Din convorbirea telefonică din data de 06.08.2008, ora 12:59 purtată între inculpatul S____ S____ M____ (S____), aflat la postul telefonic 0723/302.990, care a fost contactat de inculpatul I____ V____ (I____), aflat la postul telefonic 0723/379.260, rezultă următoarele:

S____ - Să trăiți, domnu I____!

I____ - C____! Unde ești?

S____ - La BEIUȘ, sus, aci pă BITII.

I____ - Ai ceva de la..., ceva COMERȚ pe-acolo cu doi șoferi, ceva?

S____ - Da, da, da... No, bine! Bine!

I____ - Bună ziua!

S____ - Să trăiți!

Inculpatul I____ V____ i-a comunicat lui M____ I____, folosind același limbaj minimal, că situația s-a rezolvat și nu va fi amendat pentru abaterea constatată:

I____ - Alo!

M____ - Da?

I____ - O.K. Bine.

M____ - No!

I____ - Sănătate!

M____ - Sănătate! N____ bine!

După intervenția telefonică a inculpatului I____ V____, inculpatul S____ S____ M____ nu a aplicat amenda de 1.000 lei șoferului F____ I____, care la momentul controlului utiliza o diagramă tahograf pe care era menționată o altă persoană decât conducătorul auto.

Pentru ajutorul acordat cu ocazia efectuării controlului, inculpatul S____ S____ M____ a primit, cu titlu de mită, două lăzi de bere URSUS de 0,5 l în valoare de 60 lei de la numitul F____ I____, aspect ce rezulta din coroborarea decalaratiilor martorilor Mirica I____, F____ I____ și B____ A____, copiile Raportului și Fișei de control din data de 24.04.2008, copii ale Raportului și Fișei de control din data de 06.08.2008, proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 15, suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice, date identificare autovehicule XXXXXXXXX și XXXXXXXXX, adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București.

Referitor la infractiunea reținută în sarcina acestuia la punctul 8 din rechizitoriul curtea constată că din probele administrate în cauza a rezultat că în data de 3.05.2008 inculpatul S____ S____ a primit de la D____ C____ benzina în valoare de 100 lei pentru că în data de 21.04.2008 a intervenit la

inculpatul I____ Adriansa nu amendeze pe _____ cu ocazia depistării în trafic a vehiculului cu nr. XXXXXXXXXX, care efectua transport rutier în baza unei copii conforme expirate a licenței de transport.

Vinovăția inculpatului S____ S_____ M_____ rezultă din coroborarea mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale și în faza de cercetare judecătorească: declarațiile martorului D____ C____, declarațiile martorului D____ L____ V____, declarațiile martorului L____ A____ -JOZSEF, copii ale „Rapoartelor de control cu vehiculele verificate la data de 21.04.2008” proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 18, suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice, documente anexă la declarația martorului D____ C____, date identificare autovehicul XXXXXXXXXX, adresa nr. 31/P/NC/21.01.2011 a Direcției Generale a Finanțelor Publice Bihor, din care a rezultat următoarea stare de fapt:

La data de 21 aprilie 2008 inculpatul I____ A____ S____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice în zona Episcopia Bihor, l-a depistat în trafic pe numitul L____ A____ -JOZSEF, în calitate de conducător auto la _____ Sînmartin, care efectua transport rutier de persoane pe ruta Oradea–Biharia cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul I____ A____ S____ i-a solicitat șoferului L____ A____ -JOZSEF toate actele de transport ale autovehiculului și ale conducătorului auto. În urma verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat faptul că _____ deținea la bordul vehiculului copia conformă _____ nr. xxxxxx a licenței de transport care era expirată din data de 19 aprilie 2008, contravenție sancționată cu amendă de la 15.000 lei la 20.000 lei, conform art. 57² lit.”b” și art. 574 alin. 1 lit.”b” din OUG 109/2005.

Întrucât inculpatul I____ A____ S____ i-a comunicat șoferului L____ A____ -JOZSEF sancțiunile de care era pasibilă societatea în cauză și pentru care urma a fi sancționată contravențional, conducătorul auto în cauză i-a anunțat despre acest fapt pe administratorul D____ L____ V____ și pe soțul acesteia, directorul executiv D____ C_____.

D____ L____ V____ l-a sunat pe inculpatul B____ L____ A____, inspector de trafic în cadrul ARR Bihor, rugându-l să intervină la colegul său în vederea neaplicării amenzii pentru expirarea copiei conforme a licenței de transport împrejurare ce rezulta din conținutul convorbirii telefonice din data de 21.04.2008, ora 15:59, purtată între inculpatul B____ L____ A____ (B____), aflat la postul telefonic 0745/316.109, care a fost contactat de D____ L____ V____ (D____ L____), aflată la postul telefonic 0745/046.065:

B____ – Alo.

D____ L____ – Alo, L____ ?

B____ – Da.

D____ L____ – C____, L____ D____ sunt, de la CORLIANA TRANS.

B____ – Da. Zi-i L____ !

D____ L_____ – Oh, îs foarte disperată. Auzi ? L-o oprit pe șofer... Știi că ne-o expirat în 19. Dar era aici în Biharia și i-o luat băieții, colegii tăi actele. Te rog din suflet LUCIANE, ce poți să faci să mă ajuți, că s-o înscris și la curs. Toate actele-s pregătite, na !

B_____ – (Neinteligibil).

D____ L_____ – Cum ?

B_____ – Nu, cu șefu discutam.

D____ L_____ – Te sun mai târziu ?

B_____ – Of, cine... ?

D____ L_____ – Nu știu cine. Că n-o știut, că era un băiat care l-o trimis C_____. Te rog din suflet...

B_____ – Nu..., dar mă refer oare cine-i în control acolo, că nu știu.

D____ L_____ – Deci îi acolo în Biharia, la intersecție îi. Na, și licența pe mașină, numai e expirată în 19. Dar are toate actele! Tot – tot – tot, absolut !

B_____ – Nici o problemă licența, pentru că în momentul în care-i trecut acolo...

D____ L_____ – Hai te rog din suflet. Dar licența de transport îi totul ok ! Numai aia de aici de...

B_____ – Da, dar copia conformă și aia-i bai foarte mare. Eu ți-am spus !

D____ L_____ – Te rog din suflet, că ăsta a fost... C_____ a fost internat în spital. Hai, te rog din suflet, LUCIANE !

B_____ – Măi, eu vorbesc cu ei, dar dacă au făcut deja procesul verbal, e prea târziu.

D____ L_____ – Dar nu cred că i-o făcut. Nu i-o făcut, numai i-o luat actele. Te rog din suflet LUCIANE, că nu rămân...

Inculpatul B_____ L_____ A_____ l-a sunat pe inculpatul I____ A_____ S_____, solicitându-i să nu sancționeze societatea CORLIANA TRANS SRL, iar dacă s-a procedat la întocmirea procesului-verbal, să emită o amendă mai mică.

Inculpatul I____ i-a transmis că urmează să mai discute acest subiect „mâine”, ceea ce presupunea finalizarea controlului la sediul ARR și posibilitatea rezolvării situației fără a se emite vreo amendă pentru neregula constatată.

Din convorbirea telefonică din data de 21.04.2008, ora 16:02 purtată între inculpatul B_____ L_____ A_____ (B_____), aflat la postul telefonic 0745/316.109, care l-a contactat pe inculpatul I____ A_____ S_____ (I____), aflată la postul telefonic 0730/600.912, rezultă următoarele:

B_____ – Ești în control cu..., aici la BIHARIA ?

I____ – Da.

B_____ – Ați oprit o mașină de a lui CORLIANA ?

I____ – Da.

B_____ – O să am o rugămintă. Dacă ați început procesul, măcar una mai mică. Că-i expirată... I-a expirat acum copia conformă și urmează cursul.

I____ – Hai că mai vorbim mâine, bine ?

B_____ – Bine.

D____ L_____ V_____ I-a resonat pe inculpatul B_____ L_____ A_____, la orele 16:05 și 17:08, insistând să intervină la colegul său I____ A_____ S_____ în vederea rezolvării problemei fără a se aplica vreo amendă:

B_____ – Eu am reușit să vorbesc cu unul din colegi, dar nu știu, ceva s-o întâmplat acolo. Nu știu exact... Că a zis că vorbește mâine cu mine.

D____ L_____ – Să vin eu la dimineață acolo ?

B_____ – Nu. Degeaba vii. Te sun eu.

D____ L_____ – Cum să fac ?! Spune-mi ! Liniștește-mă, te rog ! Ca simt că-mi pierd...

B_____ – Nu știu ce să zic.

D____ L_____ – Dar are toate ! Și înscriși la curs și toate !

B_____ – (Neinteligibil).

D____ L_____ – Cum ?!

B_____ – Problema-i licența, că-i expirată. Asta-i marea problemă.

D____ L_____ – Te rog din suflet, Luciane ! Că na, numai iese pe drum, dar n-avea ce să facă cu oamenii ăia, că îs clienții noștri.

B_____ – Eu nu știu ce să spun mai mult. Deci eu, de vorbit am vorbit cu el. O să-mi spună mâine.

D____ L_____ – Dar noi nu-l știm pe colegul tău ?

B_____ – Pe A__ ? Pe I____ ? Nu știu.

D____ L_____ – Nu, nu știu. Hai, te rog din suflet LUCIANE !

B_____ – Eu de vorbit, am vorbit cu el. O să-mi spună mâine dimineață ce s-o întâmplat. N-am putut să vorbesc mai mult.

D____ L_____ – Bine. te sun eu la dimineață sau mă suni tu ? Sau vin acolo ? Ce fac ?

B_____ – Mă suni după 10.

D____ L_____ – La dimineață ?

B_____ – Îhî.

D____ L_____ – Bine, te rog.

D____ L_____ – Te rog frumos să mă scuzi ! Tot L__ te deranjează.

B_____ – Da L__.

D____ L_____ – LUCIANE, n-ar fi mai bine să ne vedem în altă parte, nu acolo la tine la birou ?

B_____ – Eu deja nu mai sunt la birou, am terminat programul.

D____ L_____ – Na, bine... Deci, nicicum ? Că cel mai bine ar fi să nu fim acolo, să nu mergem acolo.

B_____ – Mă, eu nu știu... Da-ți spune la un telefon ce s-o întâmplat, dacă s-o întâmplat. Că eu nu mai știu nimic.

D____ L_____ – Deci... Până la urmă s-o dus C_____, că l-o chemat pe el, știi ?

B_____ – Da ?

D____ L_____ – Și era un băiat..., nu știu..., îl știu eu din vedere și ăla cu ochelari. Nu știu cum îl cheamă pe celălalt cu ochelari.

B_____ – Da, l____.

D____ L_____ – Așa. Și i-o spus C_____, „uitați domne, a expirat sâmbătă. Nu am avut posibilitatea să fac. Uite, am avut niște probleme familiale, dar am toate actele pregătite în mapă. Numai cursul, în 3 acuma. Atâta tot. Îs înscris și la curs. ”

B_____ – Da.

D____ L_____ – l-o arătat și cartea. Și o zis, „N_, păi atunci nu știu... Hai să vedem ce zice și... ” A spus că ai sunat tu pentru el și „să vedem ce zice și L_____”. Na !

B_____ – Îhî...

D____ L_____ – Acuma, totul stă și în mâinile tale. Dar LUCIANE, să fii sigur că o să fie OK !

B_____ – Știu mă, că doară... Ții minte că nu..., problemele care or fost pe vremuri s-or dus ! Alea nu mai mă mai interesează. Știi ! Deja suntem prieteni.

D____ L_____ – Dar, efectiv sâmbătă... Da.

B_____ – Noi suntem prieteni, dar...

D____ L_____ – Da, păi...

B_____ – Acuma eu îți spun. Mie, ce îmi stă în putință... Eu o să le spun la băieți să aibă încredere că o să fie OK totul.

D____ L_____ – Da.

B_____ – Dar în rest... Acuma să vedem.

D____ L_____ – Dar te rog... Na, LUCIANE...

B_____ – Dacă o zis că am intervenit, atunci 90... l-o și amintit și lui C_____. Atunci, înseamnă că 99 la sută că-i OK totul.

D____ L_____ – Ok. Luciane, te rog din suflet, bine ar fi să n-ajug eu pe acolo, să zică lumea că am intervenit pe acolo sau ceva. Să fii tu, na !

B_____ – Stai liniștită. Deci, ce-mi stă în putință, ai văzut că eu fac.

D____ L_____ – Dar auzi LUCIANE ? Oare dacă, dacă a-m intra la director și i-am arăta toate actele făcute, inclusiv înscrierea la curs, nu ne-ar da o derogare până în data de trei ? Îi vorba de câteva zile, cât se mai lucrează acuma la fabrici. Că pierd contractele, asta-i tot ! Nu putem nicicum , L_____ ?

B_____ – Deci, derogare n-are cum să dea. Nimeni, nimic împotriva legii, știi ? Problema e că-i prea demult.

D____ L_____ – De sâmbătă îi.

B_____ – Nu chestia cu licența, e chestia cu..., că-i expirat cursul prea demult.

D____ L_____ – Da.

B_____ – Înțelegi ? Asta-i marea problemă.

D____ L_____ – Da' auzi Luciane ? Oare el nu-l ajută nici... Că el a terminat facultatea asta de automobile rutiere.

B_____ – Nu, pentru că examen tot trebe să dea.

D____ L_____ – Bine, examen dă, dar nu l-ar ajuta deloc nici acuma, în fata asta ?

B_____ – Nu. Deci, nu-l ajută nicicum, îți spun sincer ! Amu știi care-i chestia ? Când îs băieții în control, atunci măcar să încerce să... Na, nici nu știi ce să zic!

D____ L_____ – Dar exact la trei jumătate sunt muncitorii, na. Asta este ! Deci, dacă îți stă ceva în puțință, te rog din suflet... Bine ? Și spune-mi tu cum să fac, să nu te deranjez eu. Ne suni tu ? Te sun eu ?

B_____ – Am și telefonul tău, am și telefonul lui C_____. Deci, o să-ți dai ție un apel. O să vedem.

D____ L_____ – Te rog din suflet LUCIANE !

B_____ – Bine.

D____ L_____ – Și..., ok. Va fi totul ok, bine ? Mersi.

B_____ – Stai mă liniștită, că eu, știi că fac pentru prietenie, nu pentru altceva.

D____ L_____ – Dar oricum, nu mai ține de prietenie aicea, că știi eu, bunul simț, îi bunul simț !

B_____ – Na !

D____ L_____ – Bine.

B_____ – Bine ?

D____ L_____ – Te rog din suflet ! Bine LUCIANE, bine. C_____.

B_____ – C_____.

Având în vedere această acțiune de finalizare a controlului la sediul ARR pentru a doua zi, D____ C_____ a intervenit la rândul său și la inculpatul S____ S_____ M_____, inspector de trafic în cadrul ARR Bihor, rugându-l să discute cu colegul său I____ A_____ S_____ în vederea neaplicării

amenzii pentru neregula constatată. Cu această ocazie, inculpatul S_____ S_____ M_____ i-a dat asigurări directorului executiv că „serezolvă oricum”.

D_____ C_____ – Servus S____, C_____ la telefon!

S_____ – Ciau C_____, ce faci ?

D_____ C_____ – Ăă, măi S____, știi ce fac, nici eu nu mai știu...Aia-i
baiu, ha-ha!

S_____ – Da de ce, Doamne apără?

D_____ C_____ – De ce?

S_____ – Ee.

D_____ C_____ – Știi tu amu, că omul când ajunge la ananghie nu mai știi ce și ăsta.

S_____ – Zi numa.

D_____ C_____ – Ce păți-i?...Știu tu că sâmbătă, mie mi-o expirat licența aia pe mașină. Apoi ruga-i astăzi un prieten să meargă în locul meu, că eu am fost cu astalaltă defectă și chiar l-o oprit...Acolea în Episcopia, știi tu că am contractul ăla până la Biharia, că are punct de lucru la Biharia.

S_____ – Cine l-o oprit ?

D_____ C_____ – S____ celălalt, S____ și cu...

S_____ – Da când ?

D_____ C_____ – Și cu prietenul ăla care o fost aci cu tine.

S_____ – Aa, cu CIPRI. Când l-or oprit ?

D_____ C_____ – La 4.

S_____ – Astăzi ?

D_____ C_____ – Da, astăzi.

S_____ – Și ?

D_____ C_____ – Și na, io luat licența aia care o fost pe mașină amu, licența aia expirată.

S_____ – Aha, S____ sau CIPRI T_____, nu știi ?

D_____ C_____ – Ăă, S____ io luat-o, ăla mai micuț, ăla cu ochelari.

S_____ – Am înțeles!

D_____ C_____ – Na, și nu mai știu ce și mai fac măi omule?...Îți dai seama că amu așa, na bine, mâine oi mere și văd ce amendă mi-o dat și ce ăsta. Dar astăzi mi-o luat-o, mi-o pus pe ăsta și mâine pe hârtie, și mâine trebe să mă duc amu, să-mi rezolv, să văd ce-i pe acolo, ce o să fie.

S_____ – Așa umblați voi C_____!...Na bun, în sfârșit. Hai mâine acolo, când vii, mâine dimineață ?

D_____ C_____ – Păi mâine...a vorbit nevasta cu L_____, și o zis că pe la 10 amu, să îl sune.

S____ – Aha. Pe cine să-l sune ?

D____ C____ – Pe L_____.

S____ – Da o vorbit L_____ cu S____ ?

D____ C____ – Da, l-o sunat atunci.

S____ – Aa, na, bun atunci. Lasă, dacă o vorbit ea, nu mă mai bag și e că după aia iară...Dacă vrei, pot să zic și eu către el, da na, ce rost mai are?

D____ C____ – Păi nu știi, nu cred că mai are rost S____, deci dacă o vorbit L_____, mă înțelegeți tu ?

S____ – Na, lasă că-l sun și eu, și i-oi povesti. Hai tu mâine acolo atunci.

D____ C____ – Așa, da spune-mi tu tati...Ce Dumnezeu mă fac eu acum, că-ți dai seama amu, amândouă mașinile tot pe 19 o expirat. Cum și fac, măcar dimineața măi omule, că după-masa mi-oi băga alte mașini. Am dimineața la ora 6, trebe să mă duc după schimb și să- l aduc acoloa în Episcopia, ăla mi mai ăsta că ăia îs mai mulți, îs peste 10. Că în restu, aș mere cu un din ăsta, de 8 locuri, Doamne țuco!

S____ – Da, hai mâine și vorbim că nu pot să-ți explic prin telefon amu, că-i mult de povestit. Se poate, hai mâine și vorbim, bine C_____ ?

D____ C____ – Na, că dacă...

S____ – Le rezolvăm mâine.

D____ C____ – Așa, măcar de s-ar face o derogare, ceva.

S____ – N____ îți faci probleme cu derogare, hai mâine și-ți povestim și se rezolvă oricum, bine ?

D____ C____ – Na bine S____. (vol.II, filele 428-430).

Cu ocazia discuției telefonice din data de 26 aprilie 2008, ora 09:51, inculpatul S____ S____-M____ îi dă asigurări lui D____ C____ că situația s-a rezolvat, urmare a intervenției sale pe lângă inculpatul I____ A____ S_____:

D____ C____ – Servus S____, C____ te deranjează.

S____ - C____

D____ C____ – Ce faci maestre ?

S____ – Pe acasă-s.

D____ C____ – Pe acasă. S____ dragă, spune-mi cam cum stau eu.

S____ – Cu ce ?

D____ C____ – Cu ce o fost.

S____ – Bine, nicicum. Deci e ok. Am vorbit cu el.

D____ C____ – Deci îi ok.

S____ – Da. A zis că a vorbit el cu tine și cu L____ și ți-o zis o treabă, dar nu..., ăsta, pentru că i-am spus. Zic, „nu, lasă că...”. „Na, bine”, zice, „cum vrei tu”.

D____ C____ – Deci când îi chestie de... Oricum eu cu tine tre să mă întâlnesc.

S____ – Da’ stai liniștit C____, nu-ți fă probleme.

D____ C____ – Așa... Dar când îi, ce am vorbit noi atunci...

S____ – Bine.

D____ C____ - ... îi sfântă.

S____ – Bine C____, bine.

D____ C____ – Deci, fără nici o reținere mă suni, „C____ așa-așa si așa”. Nici o problemă, înțelegi ?

Urmare a ajutorului acordat, la data de 3 mai 2008 S____ S____-M____ a pretins și a primit de la numitul D____ C____ o cantitate de benzină în valoare de 100 lei, în baza unei înțelegeri anterioare, după cum rezultă și din formularea „ce am vorbit noi atunci”:

D____ C____ – Ți-am spus, ți-am spus de ăstalalt, așa-i, cu pământul de lângă mine, l-ai sunat?

S____ – L-am sunat, nu l-am sunat încă, că am vorbit aci cu DACI, știi. Și am zis că vrem să merem până acolo, să vedem exact despre ce- i vorba, că no așa-i meciul. C____ știi ce vreau io să te întreb pe tine frumos?

D____ C____ – Zii!

S____ – Vreau să mă duc mâine până la București cu nevastă-mea, că are un curs de două luni de zile, explorări funcționale. Și nu știu amu, trebuia niște benzină.

D____ C____ – Ăăă, se aprobă, se aprobă, da, no, să merem la un PECO.

S____ – Da nu știu, deci fii atent, io îs acuma cu mașina, adică îs acasă, mașina mi-i la spălătorie. Mă duc colea peste o oră și o iau de acolo. Te sun io pe tine când oi fi gata. Pe acasă îi fi tu astăzi mai încolo?

D____ C____ – Acasă-s, acasă-s, nu mă duc nicăieri.

S____ – Te sun io pe tine și ori că vii tu încoace, ori că vin io încolo la tine, unde zici tu că să ăsta?

D____ C____ – Cum vrei tu așa facem!

S____ – Benzină, benzină, nu știu unde zici tu. Vin încoace către Nufărul, către tine?

D____ C____ – Da, și mie mi-e indiferent sau vin io și ne întâlnim, băgăm de unde vrei.

S____ – Nu ai tu ceva, să zic așa anume amu, numai de acolo sau numai ăsta?

D____ C____ – Nu, io de obicei bag de la OMV, că mă mai joc cu mingile, știi tu. Ha, ha.

S____ – No merem acolo și băgăm. Unde?

D____ C____ – No OMV unde este, numai pe ăsta, pe...

S____ – Hai acolo lângă mine, pe D_____!

D____ C____ – Pe D_____, acolo pe D_____, da.

S____ – Vii încoace atuncea, mai încolo, îți dau ție un telefon?

D____ C____ – Exact când ai ajuns acasă, când ăsta, mă suni, și vin și io încolo atuncea.

S____ – Io îs acasă numai mi-e mașina la spălătorie și o zis băieții că durează.

D____ C____ – Păi după ce aduci mașina acasă, mă suni și mă duc încolo. Nu-i problemă.

D____ C____ – Ajuns-o mașina pe acasă ?

S____ – Nu C____, că nici amu nu erau gata și venii până în Real cu a lui nevastă-mea.

D____ C____ – Pfoai, ce ăsta !

S____ – te sun eu pe tine, dar mai durează oleacă amu.

D____ C____ – Bine.

S____ – Nu vreau să te încurc. Auzi, vrei să meri undeva ?

D____ C____ – Nu. Numai că mă puneam și eu în pat că-s amețit.

S____ – Am înțeles.

D____ C____ – Da.

S____ – Lasă că și dacă ne întâlnim mâine C____, să nu te mai deranjez amu mai încolo, mai după masă.

D____ C____ – S____, deci eu vin. Nu-i problemă, că oricum tre să-mi fac și eu. Să fac și eu pentru mine.

S____ – B____. Te sun eu pe tine atunci când îs... Te sun eu pe tine când îs aproape gata, bine ?

D____ C____ – Da. Te rog frumos să mă suni, bine ?

S____ – Te sun. Bine C____, bine.

S____ – Ai, unde, unde zici să ne întâlnim C____?

D____ C____ – Păi acolo la OMV ăla, acolo pe, pe OMV, pe D_____.

S____ – No bun. Sau dacă vrei în altă parte, dacă ți-i ție mai aproape? Io mă duc și acolo!

D____ C____ – Da nu, lasă că vin eu, că oricum tre' să alimentez și eu.

S____ – Îi mai bine acolo?!

D____ C____ – Da sigur, sigur.

S____ – No bine C_____.

D____ C____ – No S____, io când ajung acolo, te sun. Bine?

S____ - ...C_____.

D____ C____ – S____, poți să vii !

S____ - Ai ajuns ?

D____ C____ – Da, amu-s aci.

S____ – Stai, că în cinci minute-s și eu acolo. Bine, hai.

Referitor la infractiunea retinuta in sarcina inculpatului la punctual 9 din rechizitoriu, curtea apreciaza ca la dosarul cauzei exista probe din care rezulta ca in data de 2.05.2008 inculpatul S____ S____ a pretins de la T____ C____ alimentarea cu combustibil a autoturismului proprietate personala si la data de 18.06.2008 a primit in schimb 200 lei de la acesta pentru ca a intervenit la inculpatul L____ G____ formator/examinator în cadrul _____ Miercurea C____ –Centrul de Formare Profesională Oradea, pentru ca numitul T____ C____ să promoveze examenul susținut în vederea obținerii atestatului profesional pentru conducător auto.

Vinovăția inculpatului S____ S____ este dovedită prin coroborarea mijloacelor de probă: declarațiile martorului T____ C____, declarațiile martorului T____ M____, declarațiile martorului T____ C____, proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 21, suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice

Relevante sunt convorbirile telefonice din data de 02.05.2008, orele 13:39, 14 :06, 14 :18 și 17 :08 și din data de 03.05.2008, ora 09 :14 purtate între inculpatul S____ S____ M____ (S____), aflat la postul telefonic 0723/302.990, care a fost contactat de T____ C____ (T____), aflat la postul telefonic 0744/763.077:

T____ – Știi că te-am întrebat atuncea dacă putem ajuta pe cineva și mâine cred că aveți ceva examen pe acolo.

S____ – Unde ? La ce instituție e el numai înscris ?

T____ – Pfuuu... Dar se dă în mai multe locuri ?

S____ – Da, sunt trei locuri. Zi-i numai să zică...

T____ – Acolo la voi cred că. Deci la ARR.

S____ – Nu știu. La G____ poate, la SAO, la IFPTR... Nu facem noi acolo. Sună-l și-l întreabă unde îi înscris și să-ți spună cum îl cheamă, bine ?

T____ – Îhî... Că aș vrea să-l ajut, îi frate de-al lui maică-mea, știi și...

S____ – Fără nici o problemă, numai să-mi spui unde îi să vedem și dacă se poate îl ajutăm, nici un bai, bine ? (...)

T____ – Ș-apăi ți-am promis chestia aia și ne rezolvăm noi să fie bine.

S____ – Nu-ți fă nici un fel de problemă, te rog să nu te...

T____ – Nu-i nici o problemă ! Îi...

S____ – Numai să nu fie amu încurcată treaba cu ăștia de la București, că ăștia vine. Dar oricum merem noi pe acolo, bine ?

T____ – Și atuncea mâine vin și eu cu el acolo și rezolvăm toate celea.

S____ – Nu-ți fă nici un fel de problemă. Bine !

T____ – Îl sun și te sun înapoi atuncea ?

S____ – Sună-l !

T____ – Deci unde are, în ce loc dă examenul, așa-i ?

S____ – La care institut îi înscriși, atâta să știi. Unde s-o înscriși și să-mi spună numele, bine ?

T____ – Îhî... Bine, hai că te sun înapoi.

T____ – Am vorbit cu C____, o zis că acolo-i, lângă Biserica cu L____. Înseamnă că-i a vost sediu.

S____ – Nu-i. Nu contează, în sfârșit! Îi IFPTR-ul. Hai că o să încerc să vorbesc cu M____, cu M____
L____, că el îi acolo cu ei, știi?

T____ – Îhî...

S____ – Nu-i nici un bai, lasă amu ! S-o înscriși, s-o înscriși !

T____ – S____ !

S____ – Ce.

T____ – El o mai dat un examen și el zice că ce știi eu, nu știu cum, o picat și ăsta ni. O plătit atuncea,
nu știu acuma se plătește reexaminare ceva ?

S____ – 700.000, da.

T____ – 700.000.

S____ – Cred că 700 îi la ei sau 500. Nu știu cât îi.

T____ – Cum să facem ? Aș vrea să-l ajut, acuma am și eu obligații la el și... Deci trebe să dau, dau !
Rezolv !

S____ – Eu știu, dar mi-i greu, mă înțelegi. Deci nu pot să... Nu mere așa ! Și dacă ți-ar spune M____
că da, nu depinde de el, mă înțelegi ? Ideea e în felul următor: eu îl sun, îi spun despre ce-i vorba și
el atuncea... Deci el examinare n-ar avea de ce să se teamă că... P____ într-adevăr prima dată, dar
reexaminării nu mai cad după aia ! Du-te amu că nu mai cad după aia, mă înțelegi ? Și eu îi spun amu
despre ce e vorba. O să-l sun. Cum îl cheamă pe el ?

T____ – T____ C____. Deci nu pe firmă. Îi așa, deci pe cont propriu.

S____ – Nu contează. T____ C____ ?

T____ – Da.

S____ – Îl sun eu și-i spun, depinde de comisie ce vine de la București și așa mai departe.

T____ – Că fii atent, deci pentru el o vorbit altcineva de la fabrica de mobilă data trecută, cu M____.

S____ – Cu ăla de acolo, da... Dar nu-i colegul meu M____. Îi altul, ăla de acolo care-i la institut și
înscrie pe ei.

T____ – Da ? Deci îi altul ! Eu gândeam că am zis să vorbesc cu tine să nu vorbesc eu cu ăla, că cu tine mă știu mai bine decât cu ...

S____ – Eu nu știu adică să facă ei așa ceva, înțelegi ? Adică să mergi să le dai ceva și șmecherii. Dar sincer îi spun nu știu. Deci ideea e în felul următor: dacă poate să-l ajute, fii sigur că-l ajută, mă înțelegi ?

T____ – Îhî...

S____ – N-ai ce să ăsta cu el... să-și facă el griji. M____ numai liniștit, să-i spună că-i la reexaminați, îl sun eu amu pe M____ și-i spun. T____ C____, zici ?

T____ – T____ C____. Dar S____, totuși, dacă ăsta ni, te rog să-mi spui cum se rezolvă ! Că eu vreau știi tu, așa...

S____ – Nu te au...

T____ - ... (neinteligibil). Alo, nu mă auzi ?

S____ – Se întrerupse.

T____ – Da. Cum facem atunci domnu S____ ?

S____ – Îl sun eu pe M____, bine ? Și-i spun de el.

T____ – Ș-apoi atunci ne auzim mâine sau te sun mai târziu să vedem cum să rezolvăm ? Deci, eu vreau să rezolv dacă se poate.

S____ – Stai să-ți spun ! Dacă... Nu pot să-ți spun asta sigur. Și dacă de spune sigur, te-aș minți. Nu vreau să te mint, na !

T____ – Da. Corect, da !

S____ – N-are nici un rost, că zic , „da mă, las că nu știu ce”. Nu ! Uite, eu îl sun pe M____ și dacă știu ceva sigur, te sun pe tine înapoi. Că tu oricum îi spui. Acuma-l și sun pe el. Zi-mi încă o dată cum zisăși că-l cheamă?

T____ – T____ C____.

S____ – T____. No hai... (Neinteligibil).

T____ – Te sun eu înapoi sau mă suni tu să... ? Îmi faci un apel.

S____ – Te sun eu pe tine.

S____ – Mă auzi ?

T____ – Da, zi-i !

S____ – (Neinteligibil) la el să zică că vine din partea mea (neinteligibil).

T____ – Nu te prea înțeleg. N-ai semnal.

S____ – (Neinteligibil) Să caute pe M____

T____ – N-ai semnal. Să caute pe M____ și mai cum ?

S____ – Da.

T____ – C____! Scuză-mă, scuză-mă că te-am sunat așa dimineață.

S____ – Păi nu, îs la examen aicea, la G____. Ce-i baiu ?

T____ – Da, da pentru ce am vorbit ieri cu tine, cu C____.

S____ – Îhâ, am vorbit eu cu ăsta, cu M____, bine ?

T____ – Da? Apoi atuncia na bine.

S____ – Hai că vorbim, bine ?

T____ – Bine, auzi?...După ce termini acoloa cum fac, mă întâlnesc atunci cu tine să-ți fac treaba aia acolo, plinul ăla ?

S____ – Da, da, îți dau eu un telefon, bine ?

T____ – Cam pe la cât o fi aia, cam pe la cât ?

S____ – Stai amu că nu știu nici eu cât să spun.

T____ – Că m-aș duce și eu în _____ – Îhâ.

T____ – V__ diseară, când viu diseară târziu acasă, nu-i mai bine așa ?

S____ – Cum ai zis tu ?

T____ – Să-ți fac plinul. Ai motorină în rezervor ?

S____ – Da mă, este! Stai mă că vorbim noi, cum ai zis că-l cheamă pe ăla ?

T____ – T____ C____.

S____ – T____, bine, bine! Hai că-l mai sun o dată. Da, zi-i mă sa meargă la M____, să spună că-i din partea mea, atâta tot, bine ?

T____ – Da mă, am fost eu că aista se teme și să vorbească, am fost...

S____ – Și ce-o zis ?

T____ – Și apoi o zis că și plătim, și mai vedem noi... Și apoi na, așa o rămas, nu mai știm nimica.

Curtea retine ca din continutul convorbirilor telefonice mai sus mentionate rezultă faptul că susnumiții au mai discutat și anterior datei de 2 mai 2008 cu privire la ajutorul ce urma a fi acordat lui T____ C____ de inculpatul S____ S____ M____, iar formularea „te-am întrebat atuncea dacă putem ajuta pe cineva” confirmă aceste discuții anterioare.

Pentru a-și asigura ajutorul, la data de 26.04.2008, ora 09:53 T____ C____ (T____), aflat la postul telefonic 0744/763.077 l-a contactat telefonic pe inculpatul S____ S____ M____ (S____), aflat la postul telefonic 0723/302.990, propunându-i remiterea unei cantități de motorină:

T____ – Am vrut să te întreb cum stai cu motorina, să vii, să-ți fac un plin.

S____ – N____', lasă pe după, după Sărbători, pe atunci numai dacă. Îți mulțumesc frumos oricum, pentru intenție, da e ok amu. Îs în _____, dincoace către VAȘCĂU, știi?

T____ – Îhî.

S____ – Și amu îți dai seama, nu mai, nu mai merg până după sărbători de aici, că am venit în _____ > T____ – No păi rămâne valabil. Nu-i problemă.

Urmare a solicitării lui T____ C____, la data de 02.05.2008, ora 15:48 inculpatul S____ S____ M____ (S____), aflat la postul telefonic 0723/302.990, l-a contactat telefonic pe inculpatul L____ G____ M____-M____ (L____), aflat la postul telefonic 0742/412.365:

S____ – Mă, uite de ce te-am sunat.

L____ – Da.

S____ – Este la tine acolo un băiat, T____ sau ceva nume de ăsta. TOCIU, TODIU, C____, p..la calului mai știe !

L____ – Ce-i cu el ?

S____ – A picat... Îi șofer mă, a picat data trecută amu și-i la reexaminare și m-o sunat cineva pentru el. Nu știi cine vine ?

L____ - P____ cu A____ vine mâine.

S____ – Oho... Și cum se împart acolo la examene.

L____ – Habar n-am !

S____ – Deci nu-i făcut încă, așa-i ?

L____ – Păi noi, dimineața o să începem, de la opt, a zis A____.

S____ – Și atunci noi, restul ?

L____ – Probabil că P____ o să meargă în altă parte. Dar am înțeles că are și D____. Eu iar FATTI, nu știu ce are.

S____ – Aha. Am înțeles. Are și FATTI. Îți spun sigur că are.

L____ – Da. Deci pe ăștia doi..., că am rezolvat cazarea pentru ei. Adică știu sigur că ei vin.

S____ – Aha. Dar vezi amu, dacă-i putea face ceva pe acolo. Unul TODIU, săracul. Reexaminat îi el.

L____ – Dar să-mi spună mâine că vine din partea lui S____, că la câtă lume o să fie, n-o să am timp să caut după ei.

S____ – Bine M____.

L____ – Că și data trecută am avut 300 și m-io trimis nu știu pe cine. Păi n- am cum să mă duc afară să strig cine-i X-ulescu.

S____ – (râde)

L____ – Dar nu, na, pe bune !

S____ – Am înțeles. Bine. Cum ești altfel ? Bine ?

L___ – Tu nu mergi la examene mâine ?

S___ – Ce ?

L___ – Tu nu mergi la examene mâine ? Îi lăsați de izbeliște ?

S___ – Mă, eu n-am fost până amu.

L___ – Cine mai mere amu ?

S___ – N-am fost niciodată până amu, dar mă duc amu, poate mâine. Vede-om amu ! S___ mere și cu S___.

L___ – S___ cu S___ ?

S___ – Îhî...

L___ – Bine. Ne vorovim atunci mâine. Sau spune-i să vină să-mi spună că cine îi, că altfel p..la-lela !

S___ – Bine M_____.

Urmare a obținerii de către T___ C___ la data de 3.05.2008 a atestatului de conducător auto, T___ C___ l-a sunat la ora 11:44 pe inculpatul S___ S_____ M___ să-i certifice că inculpatul L___ M_____ l-a ajutat pe unchiul său și dorește să-i dea combustibilul aferent înțelegerii anterioare:

S___ – Cum îi treaba?

T___ – Îi bine toate ăsta.

S___ – No bine. Că și eu...

T___ – Cum, cât, cum se face?

S___ – Hai că, știi cum, știi ce vrusei să-ți zic, dacă tot ăsta. Io mâine, am vrut să mă duc mâine la București cu nevastă-mea, știi?

T___ – Ok.

S___ – Mă duc cu mașina mea. Tu cât mai ești pe aci?

T___ – Io am plecat deja din ăsta, da fii atent. Știi unde-i PECO ăla, ZENIT, acolo spre B___?

S___ – Cum ai zis?!

T___ – Deci după MOL, deci în B___, pe stânga îi PECO ăla MOL, cu verde.

S___ – Da.

T___ – Și după ăla este o prelată acolo sus, îi cu galben, ZENIT, fostul ZENIT. Îi a lui G___, PECO unde alimentează mașinile de la G___.

S___ – Aha, aha. În B___ zici tu, da? Deci (neinteligibil)?

T___ – Vis-a-vis de stadionul de la B___.

S___ – Am înțeles. Mă duc, să mă duc acolo?

T____ – M____ acolo și spui că la TAMCOMAR. Deci pe TAMCOMAR, rezolvi cât vrei.

S____ – Suni tu, suni tu pe ăștia?

T____ – Deci nu are rost să sun. Când ești acolo, spui că asta ni, și dacă e ceva problemă, mă apelezi de acolo. Și vorbesc io cu băiatul de la pompă.

S____ – No bine, no bine.

T____ – Da nu, deci nu în MOL!

S____ – Știu, lângă, următorul PECO.

T____ – Așa, pe stânga, deci, vis-a-vis de stadion.

S____ – No bine. Eventual dacă ai numărul lui, sună-l și apune-i că mă duc cu un L____ albastru!

T____ – Da nu știu cine, nu știu cine-i la pompă.

S____ – Am înțeles. No bine No lasă că mă descurc io. Dacă e ceva, te sun.

T____ – No nici o problemă. Cât ăsta ni, și avizul, dacă face aviz, îl lași acolo la ei. Nu-i problemă.

S____ – No bine. Mersi fain, mersi.

T____ – Altceva, altceva cât, mai face ceva, mai costă?

S____ – Stai liniștit, deci nu...

T____ – S____, deci dacă...

S____ – Ce-i?

T____ – Să se rezolve treaba, dacă e cumva ceva problemă, mă suni, bine?

S____ – Stai liniștit. Am înțeles, bine, bine. C____. (vol.II, filele 470-471).

Din cauza unor neînțelegeri privind felul combustibilului (benzină și nu motorină) și a posibilităților limitate de a se întâlni, inculpatul S____ S____ M____ și T____ C____ au discutat de mai multe ori pe marginea remiterii cantității de combustibil, relevante în acest sens fiind convorbirile telefonice din data de 03 mai 2008, ora 12:08 și din 29 mai 2008, orele 11:13, 18:11 și 22:04:

T____ – S____ ai apucat să meri încolo?

S____ – Cum?

T____ – Ai apucat să te duci încolo?

S____ – Nu încă. De ce?

T____ – No că uite, io am sunat pe ăștia, nu-mi răspunde nici unu, nici G____, nici băiatul care-l știu io, de la care am avut numărul, de la pompă de acolo. No înțelegi? Și aia am vrut să zic, să nu care cumva să nu aibă motorină! În cel mai rău caz dacă nu are, io... am aici. Uite că e G____ aci la mine.

S____ – Stai să-ți spun, nu motorină, benzină!

T____ – Ooo, da ăla numai motorină are acolo!

S____ – Ȃuu.

T____ – Io am crezut cȃ-i diesel a tȃu!

S____ – Nu-i, nu-i. Da lasȃ, nu-i bai, dȃ-i pace, lasȃ cȃ mȃ descurc io, nu ȃsta no.

T____ – No da stai atuncea, cum, cum sȃ fac, tre' sȃ te rezolv? Hȃ. Cum sȃ fac cu tine?!

S____ – Nu Ńtiu nici io.

T____ – Cȃt mȃ costȃ atuncea, cȃt ȃi ȃsta?

S____ – Da fii serios mȃ, nu vorbi mȃ de astea!

T____ – S____, S____ am zis o mȃnȃ...

S____ – Ascultȃ-mȃ, nimic no, deci dacȃ puteai sȃ mȃ ȃsta...

T____ – O mȃnȃ, o mȃnȃ se spalȃ pe alta, deci trebuie sȃ te rezolv, nu, ȃi-am promis, o fac!

S____ – Nu, ascultȃ-mȃ, da nu-i cazul de aȃa ceva! Deci, te rog frumos sȃ mȃ ȃnȃtelegi, nu ȃi cazul no!
Deci io am zis ȃn ideea amu cȃ puteai tu sȃ ȃsta, niȃte benzinȃ, nu-i bai, Ńtii. Da nu, stai liniȃtit, no...

T____ – Io am crezut cȃ-i di.., am crezut cȃ-i diesel Loganul tȃu, de aia am zis cȃ, doar cu plȃcere, ȃi dau oricȃnd!

S____ – Stai liniȃtit, cȃ io ȃncȃ ȃs aci la AUTO G____, la Ńcoalȃ, Ńi ce Ńtiu cȃnd gȃt, poate cȃ mai stau pe aicea o tare jumate de orȃ, deci no.

T____ – Da io ȃs la, am venit la Tileagd, cȃ-i Ghiȃ defect, Ńtii, Ńi de aia am venit ȃn Tileagd.

S____ – Nu ȃi, stai liniȃtit nu-i nici un bai. Unde, unde-i Tileagdul amu, cȃ nu mai Ńtiu?

T____ – Tileagdul, spre Aleȃd, chiar lȃngȃ Peco.

S____ – Las' cȃ mȃ descurc io. Vezi-ȃi, vezi-ȃi de ȃsta, lasȃ, nu ai nici un fel de problemȃ! Stai liniȃtit, lasȃ amu, ne-om mai ȃntȃlni, stai liniȃtit no. Mȃ descurc io, cȃ sun pe cineva Ńi ȃsta, mȃ ȃntȃlnesc cu el aci. Stai liniȃtit.

T____ – Nu, nu. Deci cȃnd pleci? Cȃ viu amu seara ȃn oraȃ, oricum vin ȃn seara asta ȃn oraȃ.

S____ – No dȃ-mi un telefon cȃnd vii atunci Ńi ne ȃntȃlnim mai dupȃ- masȃ. Nu-i bai pentru mine, oricȃnd, cȃ io mȃine mȃ duc ȃncolo, da...

T____ – Aha.

S____ – Mȃ ȃnȃtelegi? Mȃine dimineaȃ.

T____ – No hai cȃ fȃcem, fȃcem cumva, deci amu (neinteligibil), da viu mai tȃrziu.

S____ – Dacȃ vii, bine, dacȃ nu, nu-ȃi fȃ nici un fel de problemȃ, te rog sȃ mȃ ȃnȃtelegi! No m-oi simȃi io prost iarȃ dupȃ aia. Stai liniȃtit.

T____ – No bine, hai cȃ. Deci dacȃ viu oleacȃ, dacȃ nu viu tȃrziu tare amu seara, te sun amu seara, dacȃ nu iarȃ, nu rȃmȃn io.

S____ – Stai liniștit. Nu-ți fă nici un fel de problemă, te rog frumos să mă înțelegi! Bine? (vol.II, filele 471-473).

T____ – D____ S____, mi-e rușine. M____ să mă întâlnesc cu tine... Ți-am rămas dator.

S____ – Ah, stai liniștit, nu te așa... ! Ce faci ?

T____ – Uite, p-aici pe acasă amu, că am liber amu dimineață. Pe unde ești domnu?

S____ – Tre să fug până la Direcția de Sănătate Publică, rezolv ceva în juma de oră și după aia nu știu exact pe unde-s.

T____ – Dar eu amu o iau încoace, către Borșului. Nu ne putem întâlni? pe unde ești ?

S____ – Nnicicum. Vai ! M____... Numai într-o oră. Dă-mi amu un telefon să vedem pe unde îs și...ăsta, dacă...

T____ – Te sun pe la unu atunci ? După unu.

S____ – Dă-mi un telefon așa. Bine, în regulă.

T____ – Pe la Tileagd, domnu S____.

S____ – Mă, nu-i bai. Știi de ce numai te sunai ? Că chiar amu ia vorbii cu ăsta și am zis că mă puteam întâlni cu tine. Mâine, când poți tu. Mai după masă, că io-s pân la 10 liber, că după aia intru de serviciu. Nu contează. Până la 10 numai pot astăzi. Dacă nu, mâine, că am vrut să..., ăsta..., niște benzină, știi ?

T____ – Da. Deci amu seara când viu...

S____ – Nu contează ! Dacă se poate. Dacă nu, mâine. Dacă nu, nu-i bai ! Dacă poți.

T____ – Dimineață mă duc în Ungaria iar. Nu știu când vin. Mâine după amiază, înțelegi ?

S____ – Și deseară la 10, când ?

T____ – Deseară... Vin până la 10.

S____ – Dacă vii. Dacă nu, nu-i bai, că mai vorbim noi altădată amu, că...na ! Amu ia am venit și eu, fusei la ștrand.

T____ – Uite ni, că am (neinteligibil) pe la service.

S____ – Stai liniștit și-ți vezi de treabă.

T____ – Amu-s aici în Tileagd. Amu ajunsăi la Tileagd, că altfel și veneam încolo

S____ – Ah, îi târziu !

T____ – Lasă-mă amu ! Hai amu ! Amu intru în oraș.

S____ – Dar n-am ce face, că-s cu duba.

T____ – Hăă ?

S____ – N-am ce face, îs cu duba. Stai liniștit. Las că ne întâlnim săptămâna viitoare.

T____ – Unde ești ?

S____ – Cu duba pe centură.

T____ – No, zi-i că vin pe centură. În ce loc ?

S____ – Bă, stai mă. Eu ți-am zis ție că nu am nevoie de... Deci nu ! Ți-am spus că nu.

T____ – S____, hai că mă duc și iar...

S____ – Ascultă-mă amu dară, na ! Nu-i bai ! Stai liniștit. Las că ne-om întâlni săptămâna cealaltă, când îi putea. Stai mă liniștit amu ! Și tu ești figură, Doamne iartă-ne !

T____ – Doamne alduiește-o de treabă, c-o rezolvam !

După încercări repetate de a se întâlni, la data de 18.06.2008 inculpatul S____ S____
M____ a primit suma de 200 lei de la T____ C____ prin intermediul soției sale, T____ M____
pentru ajutorul oferit la data de 3 mai 2008:

S____ – Te-am sunat că vroiam să mă duc și eu în concediu.

T____ – Foarte bine.

S____ – Și amu îmi trebuia niște benzină, dacă puteai să mă ajuți. Dar știi care-i baiul ? Baiul că astăzi numai până la amiază mai îs pe aici, că m-am bazat pe un prieten.

T____ – Unde ești ?

S____ – În Oradea.

T____ – Auzi, hai că o trimet pe nevastă mea. Pe unde ești tu ? La firmă, acolo la sediu ?

S____ – Nu, că-s în concediu amu, până în 4.

T____ – Ești pe acasă ?

S____ – Da.

T____ – Hai că o trimit pe ea să vină și să te sune când îi acolo lângă...

S____ – Dar nu știu... Unde zici tu ca să..., ăsta ?

T____ – D-apoi a veni la Romtelecom și-ți dă acolo ș-apoi meri tu unde vrei. Mai bine așa. Bine ?

S____ – Hai că ne întâlnim atunci acolo la... Ori lângă mine, ori că merem acolo la Rompetrol lângă mine. Tot acolo-i.

T____ – V____ ea la Romtelecom, că ea a mers...

S____ – Da, bine.

T____ – Și te sună de acolo. Io-s la Tileagd deja.

S____ – Am înțeles. Bine.

T____ – O sun și vine ea acolo și te sună de acolo. Îi bine așa ?

S____ – Bine. În regulă.

T____ – Scuză-mă. Amu, când te-am sunat eu, n-ai putut tu, când...

S____ – Stai liniștit. Numai știi cum îi ? Că am zis că poate că amu puteai și tu, știi? Dar tu iar ești fără card, fără de ăsta bun, hmm ? Nu vroiam să te încurc așa,.. Îți spun sincer !

T____ – Cu ce ? Cu ce să mă încurci ?

S____ - Cu asta amu !

T____ – Aia a fost afacerea mea, îți mulțam. M-ai ajutat. Deci, cât face plinul ăla ? Un plin. Sau cât să-ți... ? S____ !

T____ – S____, io-s foarte mulțumit așa, te rog eu frumos ! Pentru mine e foarte bine așa și nu mă simt eu bine dacă nu o facem bine așa. Că o mână se spală pe alta !

S____ –Nu știu ce să zic, na. Îți spun sincer !

T____ – 3 ? 4 ? Cât să-i spun să..., ăsta ?

S____ – Ascultă-mă ! Nu știu cât îi, că nici nu știu cât îi un plin. Poate că nu-i două milioane. Dar nu... Ți-am spus că așa nu vreau. Nu știu cum să zic, na ! Sincer îți spun.

T____ – Lasă. 3 milioane, măcar acolo să fie așa. Lasă că-i bine așa.

S____ – Nu mă înțelegi, dară ?!

T____ – No, hai că te sună și..., ăsta. Bine ?

S____ – Bine.

T____ – Îi bine așa. Pentru mine îi bine așa, S____.

S____ – Am înțeles.

T____ – Și-ți mulțam !

T____ M____ – Alo, bună ziua, domnu S____ ?

S____ – Sărut mâna.

T____ M____ – M____ T____ îs.

S____ – Sărut mâna doamnă.

T____ M____ – Vin la dumneavoastră acolo lângă Romtelecom ?

S____ – Da, dacă puteți dumneavoastră. Până aici aveți cu ce veni ?

T____ M____ – Da, am cu ce. În 10 minute pornesc de acasă.

S____ – Nu-i nici o problemă.

T____ M____ – Că iau mașina și vin.

S____ – Cam în cât timp, așa ? În 20 de minute ? O juma de oră ?

T____ M____ – Păi cam așa. În 10 minute ajung eu acasă. Iau numai cheile și cobor la mașină, atât.

S____ – Da, sărut mâna. Bine, sărut mâna.

T____ M____ – Și vin acolo și vă fac un apel atunci, bine ?

S____ – Vă rog frumos. Bine. Sărut mâna.

T____ M____ – Bine. la revedere. (vol.II, fila 478).

S____ – Numai o secundă, că acuma vin. Că-s cu micuțul.

T____ M____ – Bine. Mă scuzați dacă...

S____ – Vin. Scuzați-mă !

Legătura de cauzalitate între intervenția realizată de inculpatul S____ S____ M____ și cantitatea de combustibil pretinsă și primită de acesta, rezultă fără echivoc și din formulările aferente intervențiilor telefonice ale martorului denunțator: „ș-apăi ți-am promis chestia aia și ne rezolvăm noi să fie bine”, „cum, cât, cum se face?”, „altceva, altceva cât, mai face ceva, mai costă?”, „ți-am rămas dator”, „aia a fost afacerea mea, îți mulțam. M-ai ajutat”, „ deci, cât face plinul ăla? Un plin. Sau cât să-ți...? S____!” „3 ? 4 ? Cât să-i spun să..., ăsta ?”, „Lasă. 3 milioane, măcar acolo să fie așa. Lasă că-i bine așa”.

Referitor la apelul penal formulat de inculpatul Telibasa C____ V____ curtea retine ca la dosarul cauzei exista probe din care sa rezulte vinovatia acestuia pentru infractiunea de luare de mita retinuta in sarcina acestuia la punctual 10 din rechizitoriu,urmand ca pentru infractiunile de abuz in serviciu retinute in sarcina inculpatului la punctele 10,11,12,13 si 14 din rechizitoriu sa se dispuna achitarea acestuia conform considerentelor expuse anterior cu privire la aceata infractiune.

Apreciem astfel ca,din probele administrate in cauza a rezultat cu certitudine ca la data de 17.06.2008 inculpatul Telibasa C____ a primit de la martorul M____ M____ suma de 100 lei pentru a nu amenda _____ pentru ca efectua transport rutier fără a avea la bordul autovehiculului numărul necesar de diagrame tahografice (28 de diagrame), contravenție sancționată cu amendă de la 3.000 lei la 3.500 lei, conform art. 8 pct. 51 și art. 9 alin. 1 lit.”h” din OG 37/2007.

In acest sens vom retine autodenunț și declarațiile martorului M____ M____ ,copii ale „Raportului” și „Fișei de control” din data de 17.06.2008 ,proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 7 ,suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice;, date identificare autovehicul XXXXXXXXX chitanță pt. creanțe bugetare ,adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București, din coroborarea carora a rezultat urmatoarea stare de fapt:

La data de 17 iunie 2008 inculpatul T____ C____ -V____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice în zona Săcădat (în apropierea Fabricii C____ COLA), l-a depistat în trafic pe numitul M____ M____, administrator și conducător auto la _____ Cheriu, care efectua transport rutier de marfă cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul T____ C____ -V____ i-a solicitat șoferului M____ M____ toate actele de transport, documentele vehiculului și cele personale. În urma verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat că _____ efectua transport rutier fără a avea la bordul autovehiculului numărul necesar de diagrame tahografice (28 de diagrame), contravenție sancționată cu amendă de la 3.000 lei la 3.500 lei, conform art. 8 pct. 51 și art. 9 alin. 1 lit.”h” din OG 37/2007.

Întrucât inculpatul T_____ C_____ V_____ i-a comunicat lui M___ M___ sancțiunile de care era posibilă societatea și pentru care _____ urma a fi sancționată contravențional, conducătorul auto în cauză a apelat la prietenul său, inculpatul D_____ I_____ S_____, inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor.

M___ - C___ SORINE! M_____ la telefon! Ce faci ?

D_____ C___ M_____. Uită...liber.
-

M___ - Da ? Liber ?

D_____ Da.
-

M___ - No, uită ! Am și eu o problemă. M-or oprit colegi de-ai tăi și n-am aici la minemulte lucruri îmi lipsește : n-am nici diagrama, c-am lucrat cu mașina asta de 7 tone...

D_____ De ce nu ți-ai făcut hârtie ?
-

M___ - Ce ?

D_____ De ce nu ți-ai făcut hârtie ?
-

M___ - N-am făcut că o venit așa spontan drumu acesta și n-am avut timp să umblu după el, știi, și să fac chestii de astea ...

D_____ No du-te la colegul meu și spune-i că te-am trimis eu...
-

M___ - No bine, că dânsu o zis că...

D_____ Bine, să spui că te-am trimis eu...
-

M___ - Eu sânt aici cu dânsul de față, dacă nu mă iartă ce să fac eu...

D_____ Lasă că-i băiat bun, du-te la el și zii că te-am trimis eu...
-

M___ - Bine, io ce să zic mai mult decât atâta....

D_____ Du-te mă dacă ți-am spus, ce tot.... Du-te la el odată !
-

M___ - Bine, io mă duc, dar îs aci la mașină și mi-o zis că nu mă iartă ! Ce să zic ?

D_____ Du-te le el că te-am trimis eu. No, bine ?

- (vol.III, filele 12-13).

Din această convorbire telefonică rezultă înțelegerea preexistentă dintre inculpatul D_____ I_____ S_____ și M___ M_____, în sensul că inculpatul i-a indicat în mod repetat conducătorului auto să

meargă la colegul său și să-i spună că vine din partea sa, chiar în condițiile în care M___ M___ i-a relatat că inculpatul T_____ C_____ -V_____ este lângă el. Modul de exprimare uzitat de inculpatul D_____ „du-te la colegul meu și spune-i că te-am trimis eu”, „să spui că te-am trimis eu”, „du-te la el și zii că te-am trimis eu”, „du-te mă dacă ți-am spus, ce tot.... Du-te la el odată!”, „Du-te la el că te-am trimis eu. No, bine?” este în așa fel formulat încât M___ M___ să înțeleagă că inculpatul T_____ este de încredere și trebuie să-i dea o sumă de bani pentru a nu fi amendat.

Întrucât M___ M___ a avut dificultăți în înțelegerea mesajului transmis de D_____ I_____ S_____, inculpatul T_____ C_____ V_____ l-a sunat pe inculpatul D_____ pentru a clarifica relațiile existente între colegul său și conducătorul auto depistat în trafic, care se prezentase ca văr al inspectorului ARR, în sensul de a-i pretinde sau nu o sumă de bani pentru a nu emite amendă.

Din convorbirea telefonică din data de 17.06.2008, ora 12:58 purtată între inculpatul D_____ I_____ S____ (D_____), aflat la postul telefonic 0723/316.782, care a fost contactat de inculpatul T_____ C_____ V_____ (T_____), aflat la postul telefonic 0721/275.289, rezultă următoarele:

D_____ - Da, moșu?

T_____ - Bă, ce-i cu p..ă ăsta? Chiar e văr cu tine?

D_____ - Da', bă, îi prieten bun, o fost arbitru și el cu mine.

T_____ - Păi, bă, tu nu i-ai explicat cum să vină?

D_____ - Da, bine, da' dacă nu știe, îi dai în cap și „la revedere”!

T_____ - No, păi îi dau ceaiul! Dacă el nu înțelege mesajul...

D_____ - Dacă nu știe, îi dai în cap și „la revedere”! Care-i problema?

T_____ - Am zis că te sun să văd, îi chiar văr cu tine sau p..a mea...

D_____ - Nu-i neam cu mine, o fost coleg arbitru cu mine. Da' dacă nu știe... îi dai în cap și „la revedere”!

T_____ - Îl arbitrez eu, îl arbitrez eu amu!

D_____ - O.K. Bine. B___.

După intervenția telefonică a inculpatului D_____ I_____ S_____, M___ M___ i-a înmânat inculpatului T_____ C_____ V_____ suma de 100 lei, după care inspectorul ARR i-a restituit actele fără a-l amenda, spunându-i că poate pleca.

Primirea sumei de 100 lei de către inculpatul T_____ C_____ V_____ este confirmată și de convorbirea telefonică purtată la data de 17.06.2008, ora 13:27 între inculpatul D_____ I_____ S____ (D_____), aflat la postul telefonic 0723/316.782, care a fost contactat de M___ M___ (M___) aflat la postul telefonic 0741/013.064:

M___ - Alo?

D_____ - Da!

M___ - C___ S___! M_____ la telefon!

D_____ - Ai rezolvat M_____?

M___ - Eu i-am dat un milion!

D_____ - M_____, tu ești prostalău!

M___ - Ce?

D_____ - Ne auzim, nu la telefon! Na hai, că ne videm!

M___ - Bine, ceau, ceau!

Întrucât M___ M___ a recunoscut telefonic înmânarea sumei de 100 lei cu titlu de mită inculpatului T_____ C_____ V_____, cu ocazia discuției telefonice următoare dintre acesta și inculpatul D_____ I_____ S_____, inspectorul ARR îi atrage atenția să nu mai vorbească asemenea lucruri pe telefon:

M___ - C___! M_____ la telefon. Ce faci?

D_____ - N_____, mă, M_____! Numai să nu spui ceva prostii că îți iau gâtu'!

M___ - Bine. Ce faci, ce muncești?

D_____ - P-aci, cu munca, M_____! În B___ ?

M___ - No, când ne putem întâlni?

D_____ - MIȚĂ, sună-mă mâine, în cursul zilei de mâine.

M___ - Păi, numa mâine, da, că astăzi oricum amu îs acasă.

D_____ - Bine, șefu?

M___ - No. Hai că m-o, m-o, m-o... Ți-oi povesti. Bine?

D_____ - Hai că ne auzim. C___!

Din adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București reiese că fapta contravențională „lipsa de la bordul autovehiculului a numărului necesar de digrame tahograf (28 de diagrame)” este prevăzută de art. 8, pct. 51 din OG 37/2007, fiind sancționată cu amendă de la 3.000 lei la 3.500 lei, potrivit art. 9 alin. 1 lit.”h” din OG 37/2007, contravenient fiind operatorul de transport, respectiv persoana juridică _____ .

Solicitarea inculpatului prin apărător în sensul reținerii infracțiunii de primire de foloase necuvenite este nefondată, art. 256 cod penal presupune primirea de către un funcționar de bani sau alte foloase după ce a îndeplinit un act în virtutea atribuțiilor sale și la care era obligat în temeiul acesteia. O astfel de ipoteză este exclusă în speță, inculpatul și-a încălcat cu știință obligațiile de serviciu și nu a constatat contravenția respectiv nu a amendat operatorul de transport în condițiile depistării în trafic a vehicolului cu nr. XXXXXXXXXXXX fără a avea la bord numărul necesar de diagrame tahografice.

Referitor la apelul penal formulat de inculpatul I____ V____ V____ curtea retine ca la dosarul cauzei exista probe din care sa rezulte vinovatia acestuia pentru infractiunile de fals intelectual (retinuta in sarcina acestuia la punctul 7a din rechizitoriu)si luare de mita (retinuta in sarcina acestuia la punctul 19 din rechizitoriu) urmand ca pentru infractiunile de abuz in serviciu retinute in sarcina inculpatului la punctele 7a,19,20 si 21 din rechizitoriu sa se dispuna achitarea acestuia conform considerentelor expuse anterior cu privire la aceasta infractiune.

Cu privire la infractiunea de fals intelectual retinuta la punctual 7 a din rechizitoriu curtea constata ca la dosarul cauzei au fost administrate probe din care a rezultat urmatoarea stare de fapt

La data de 24 aprilie 2008 inculpatul I____ V____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice pe raza localității Hidișelu de Jos, l-a depistat în trafic pe numitul B____ A____ F____, în calitate de conducător auto la _____ Z____, care efectua transport rutier de marfă pe ruta de distribuție Oradea–Beiuș cu vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul I____ V____ i-a solicitat șoferului B____ A____ F____ toate actele de transport ale autovehiculului și ale conducătorului auto. În urma verificărilor specifice, inspectorul ARR a constatat faptul că pe de o parte tahograful cu care era dotat vehiculul în cauză prezenta defecțiuni în ceea ce privește neînregistrarea timpilor de odihnă (contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, conform art. 8, pct. 25 și art. 9 alin. 1 lit.”o” din OG 37/2007) și pe de altă parte nedeținerea de către conducătorul auto a certificatului de competență profesională (contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei, conform art. 58 lit. „ș” și art. 59 alin. 3 lit.”b” din OUG 109/2005), respectiv folosirea de către societatea în cauză a conducătorului auto fără ca acesta să dețină certificat de competență profesională (contravenție sancționată cu amendă de la 4.000 lei la 5.000 lei, conform art. 58 lit. „m” și art. 59 alin. 1 lit.”b” din OUG 109/2005). Neobținerea certificatului de competență profesională a fost comunicată inculpatului I____ V____ de către B____ A____ F____ la momentul controlului.

Întrucât inculpatul I____ V____ i-a comunicat șoferului B____ A____ F____ sancțiunile de care era pasibil acesta și societatea comercială, conducătorul auto l-a anunțat pe șeful de transport M____ I____. În timpul convorbirii dintre cei doi, inculpatul I____ V____ a preluat telefonul șoferului și a discutat cu M____ I____.

Urmare a discuției telefonice purtate cu șeful de transport de la _____, inculpatul I____ V____ a întocmit procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr. xxxxxx/24.04.2008 în care a atestat fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv lipsa de la bordul vehiculului a certificatului de competență profesională a conducătorului auto, contravenție sancționată cu amendă de la 500 lei la 1.000 lei, în condițiile în care în realitate a constatat că șoferul B____ A____ F____ nu deținea acest certificat, contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 2.000 lei, aplicabilă conducătorului auto și cu amendă de la 4.000 lei la 5.000 lei, aplicabilă societății SEPAL COMERȚ SRL.

Urmare a ajutorului acordat, M____ I____ i-a promis inculpatului I____ V____ că se va revanșa față de acesta.

Declarațiile șoferului B____ A____ F____ și ale șefului de transport M____ I____ se coroborează cu discuția telefonică purtată la data de 25.04.2008, ora 09:47 între inculpatul I____ V____ (I____),

aflat la postul telefonic 0723/379.260, care a fost contactat de M_____ I__ (M_____), aflat la postul telefonic 0743/755.720:

M_____ – D_____ I_____ ?

I_____ – Da vă rog.

M_____ – Am onoarea să vă salut, M_____ sunt de la SEPAL

COMERȚ.

I_____ – Bună ziua domnu M_____.

M_____ – Îmi cer scuze că vă deranjez.

I_____ – Domnule, dar nu vorbiți așa domnule ! Doară nu... Eu am spus că telefonul am deschis la orice oră și discutăm. Vă rog...

M_____ – Uitați, am o problemă și acuma vreau să vă cer părerea dumneavoastră. Am fost aci cu tahograful ăla, aci pe Centură.

I_____ – Ei i-am spus la băiat că i-l-o... Colegul meu, C_____ B_____ i-o făcut selecție bună și i-am spus aseară că dacă acuma când scoate diagrama e tot așa, înseamnă că e defect. Și atunci tre să meargă la un service autorizat.

M_____ – Țsta îi în concediu până marți, unde am mai făcut noi verificare. Era încă valabilă verificarea până...

I_____ – Verificarea e valabilă, numai că ați văzut că de o lună de zile cum îi acolo și ce-i acolo.

M_____ – Da, îi în concediu. Numai de marți încolo vine, cum Dumnezeu să fac acuma?

I_____ – Dați-i drumul !

M_____ – Îi dau drumul așa pe risc, până marți...

I_____ – Da.

M_____ - ... și marți vă ăsta, marți – miercuri ?

I_____ – O să-mi dați un... Nu, păi îi spuneți la șofer să îmi dea un telefon dacă îi ceva. Dar iese din județ ?

M_____ – Nu iese ! El numai până la Beiuș are.

I_____ – Bine. B_____.

M_____ – Vă promit că pe marți – miercuri îl facem, îl reparăm.

I_____ – B_____. Înseamnă că nu selecția o fost de vină, că n-o lucrat cu selectorul dacă tot așa e, înțelegeți ?

M_____ – Da.

I_____ – Înseamnă că e o defecțiune, înțelegeți ?

M_____ – Îi defectiune. Acuma am venit aci cu mașina și-i în concediu până marți, zice omul ăla de aci.

I_____ – B____. Deci dați-i bătaie, că ar fi o prostie să opriți acuma când aveți mai mult de lucru, nu ?

M_____ – Treaba-i că stau cam prost cu mașinile acuma. (Înjură) Că, pică tot, naiba știe! Vechituri, ce să facem acuma ? Ne chinuim și noi cum putem.

I_____ – Da. Eu am tratat problema cu înțelegere ieri și cu omenie, că v-am spus care-i treaba cu asta.

M_____ – Io-s și nou acuma pe funcția asta ! (Neinteligibil).

I_____ – la capitolul ăsta, domnule îs niște amenzi de te sperii !

M_____ – Da, știu !

I_____ – Și atuncea de aia i-am spus la băiat că ce trebe să facă.

M_____ – Da. Și cu atestatul, o să-l trimit și la atestat.

I_____ – Așa i-am spus și mi-i se pare că v-o spus și dumneavoastră, că a zis că să vorbească cu șeful lui, să nu dau pe firmă, să dau pe ăsta că aia-i cea mai mică.

M_____ – Da, știu.

I_____ – Și atuncea eventual, îi dați lui banii ca să meargă s-o plătească.

M_____ – Nu, că plătesc eu. Aci-i la mine, am luat eu procesul verbal, deci noi îl plătim, firma. Nu e nici o problemă

I_____ – Mai mult de atâta nu puteam face, în condițiile... Am fost acolo atâția, înțelegeți ?

M_____ – Nu rămân dator !

I_____ – Nu domnu ! Nu vorbiți de datorie, domne, noi pe omenie!

M_____ – Vreau ca să colaborăm cumva. Adică să colaborăm.

I_____ – Dar bineînțeles! Nici o problemă! Fiți liniștit, nici o problemă!

M_____ – Bine ?

I_____ – V-am spus, telefonul meu e deschis oricând și oricând vă pot da un sfat sau o idee.

M_____ – Bine domnu I_____ ! Mai discutăm atuncea.

I_____ – Bine. Toată stima.

M_____ – Sănătate. O zi bună.

I_____ – La revedere.

După intervenția telefonică a șefului de transport M_____ I____, inculpatul I_____ V_____ nu a emis amenda de 4.000 lei în favoarea _____ pentru folosirea conducătorului auto fără a deține certificat de competență profesională și de 2.000 lei în favoarea conducătorului auto B_____ A____ F_____ pentru folosirea unui tahograf cu defectiuni și pentru nedeținerea certificatului de competență profesională.

De asemenea ,din probele administrate in cauza a rezultata cu certitudine ca inculpatul I_____ V_____ se face vinovat si de comiterea infractiunii de luare de mita retinuta in sarcina acestuia la punctual 19 din rechizitoriu,constand in aceea ca in data de 21.04.2008 a pretins de la M_____ I_____ A_____ o cantitate de motorina in valoare de 200 lei ,pe care a primit- de la acesta in data de 9.06.2008,pentru ca nu l-a amendat pe soferul SCIntertrans A_____ SRL,administrare de M_____ I_____ A_____ cu ocazia depistarii in trafic a vehiculului XXXXXXXXXXXX,cre prezenta defectiuni la modul de imprimare a diagramei tahograf.

Starea de fapt mai sus expusa a rezultat din urmatoarele probe: autodenunț și declarația martorului M_____ I_____ -A_____, declarațiile martorului S_____ G_____, copii ale Raportului și Fișelor de control din data de 21.04.2008 , proces-verbal de redare a convorbirilor telefonice nr. 14, suportul optic DVD-R marca VERBATIM, _____ A04B IA29061648 E73, conținând înregistrarea convorbirilor telefonice;date identificare autovehicule XXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX ,adresa nr. 40.333/17.12.2010 a Autorității Rutiere Române București, adresa nr. 291.999/11.01.2011 a Primăriei Mun. Oradea,

Astfel, la data de 21 aprilie 2008 inculpatul I_____ V_____, în calitate de inspector de trafic în cadrul Autorității Rutiere Române–Agenția Bihor, în timp ce se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu efectuând controale specifice pe raza localității Săcădat (în apropierea Fabricii C____-Cola), l-a depistat în trafic pe numitul S_____ G_____, care efectua transport rutier de marfă pe ruta Tileagd-Oradea pentru _____ cu autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX.

În vederea efectuării controlului, inculpatul I_____ V_____ i-a solicitat șoferului S_____ G_____ toate actele de transport, documentele vehiculului și actele personale. În urma verificărilor specifice, I_____ V_____ a constatat că autovehiculul în cauză prezenta defecțiuni la modul de imprimare a diagramei tahograf, contravenție sancționată cu amendă de la 1.000 lei la 1.500 lei, conform art. 8 pct. 25 și art. 9 alin. 1 lit.”o” din OG 37/2007.

Întrucât inculpatul I_____ V_____ i-a comunicat șoferului S_____ G_____ sancțiunea de care era pasibil și pentru care urma a fi sancționat contravențional, conducătorul auto în cauză l-a anunțat pe M_____ I_____ A_____, administrator al _____. În timpul convorbirii dintre cei doi, inculpatul I_____ V_____ a preluat telefonul șoferului și a discutat cu interlocutorul acestuia.

După discuția telefonică cu M_____ I_____ A_____, inspectorul I_____ V_____ nu l-a amendat pe șoferul S_____ G_____ cu suma de 1.000 lei pentru faptul că autovehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX prezenta defecțiuni la modul de imprimare a diagramei tahograf, urmând ca M_____ să se revanșeze în după amiaza aceleiași zile.

Pentru a nu putea fi depistată fapta infracțională, inspectorul I_____ V_____, cu bună știință, a omis să întocmească „Fișa de control” a vehiculului supus verificării (.).

Urmare a ajutorului acordat, inculpatul I_____ V_____ a pretins o cantitate de motorină de la M_____ I_____ A_____.

Declaratiile martorilor mentionati anterior se coroboreaza si cu continutul convorbirii telefonice din data de 21.04.2008, ora 16:39, purtată între inculpatul I_____ V_____ (I_____), aflat la postul telefonic 0723/379.260, care a fost contactat de M_____ I_____ -A_____ (M_____), aflat la postul telefonic 0742/221.240:

I_____ – Alo.

M_____ – Să trăiți domnu I_____.

I_____ – Și d-vs stimată domn (neinteligibil).

M_____ – N___ M_____. Mulțumesc, la fel.

I_____ – Așa. Sărbători... Vroiam să.., numai că nu pot până diseară.

M_____ – Spuneți!

I_____ – Ăăă, deci d-vs sunteți liber astăzi? Sau cum, unde sunteți...?

M_____ – Păi io sunt chiar la UNIVERSITATE.

I_____ – Io termin diseară cursurile.

M_____ - Da.

I_____ – Io termin pe la șapte.

M_____ – Pe la șapte, da.

I_____ – Păi eventual o să, o să vă rog să-mi dați... D-vs terminați până atunci?

M_____ – Păi despre ce ar fi vorba? (neinteligibil), io îs liber acuma, am venit, că io astăzi îs liber.

I_____ – Păi niște motorină.

M_____ – Da. Cât?

I_____ – Om vedea acolo, no.

M_____ – Bine. Vă resun, la ce oră să vă sun?

I_____ – Păi pe la șapte.

M_____ – Pe la șapte. Bine. Haideti.

I_____ – Șapte și ceva, bine?

M_____ – Bine, bine.

I_____ – Bine. Vă doresc numai bine. Sănătate.

M_____ – Să trăiți.

Întrucât M_____ I___ A_____ nu a dat curs solicitării, la data de 9.06.2008 I_____ V_____ i-a pretins din nou combustibilul și a primit o cantitate de motorină în valoare de 200 lei de la administratorul _____.

Declarațiile martorului-denunțator M_____ I___ A_____ se coroborează cu discuțiile telefonice din data de 09.06.2008, ora 10:14 și 11:24 purtate între inculpatul I_____ V_____ (I_____), aflat la postul telefonic 0723/379.260, care l-a contactat pe M_____ I___ -A_____ (M_____), aflat la postul telefonic 0742/221.240:

I_____ - D_____ ' M_____, vă rog! Bună ziua!

M_____ - Da, da, da, să trăiți!

I_____ - I_____ V_____ vă deranjează. Și dumneavoastră să trăiți! Vă sunai în legătură cu treaba aia dacă...

M_____ - Sigur. Sigur!

I_____ - No, bun. Unde ziceți să vin?

M_____ - Păi... Spuneți dumneavoastră unde vreți să vin eu acuma.

I_____ - Poftiți? Pă unde sunteți dumneavoastră mai aproape. Unde..? Sau unde ziceți, acolo vin. Că pot veni, că eu îs după-masă acum.... Nu-s legat de birou.

M_____ - Eu acuma îs, îs în NUFĂRU.

I_____ - No, sau spuneți-mi la ce oră, unde...

M_____ - Unde vreți dumneavoastră, ne putem întâlni și, eu știu, în juma' de oră.

I_____ - Nu, de dumneatale depinde. Când zici dumneatale, atuncea vin.

M_____ - No, păi, da' unde ești acuma?

I_____ - Poftiți?

M_____ - Dumneatale ...

I_____ - Eu îs în.., aci, lângă „Înfrățirea”.

M_____ - No. Vin eu până acolo dacă ăsta... într-o oră, o juma' de oră?

I_____ - Cum ziceți dumneavoastră! Eu pot veni și eu încolo. Nu-i..., cum îi mai convenabil pentru dumneatale.

M_____ - No, vin eu acolo lângă „Înfrățirea” în maxim o oră și...

I_____ - Unde?

M_____ - Acolo lângă „Înfrățirea”.

I_____ - La stația aia acolo?

M_____ - Da.

I_____ - No, bun. Deci, acuma îi zece douăzeci...

M_____ - Pă la unșpe jumate.

I_____ - Pă la unșpe jumate, da?

M_____ - Da, da, da.

I_____ - No, bine, domnu' M_____. Bine. Bine. Mulțumesc! Vă doresc numai bine! Sănătate!

M____ - Să trăiți, domnu' I____! M____ îs.

I____ - Într-un minut! Într-un minut îs acolo!

M____ - Uitați, eu, eu îs chiar aci în față la intrare la STIMIN.

I____ - Așa!

M____ - Îs chiar aci în față. Aicea vă aștept.

I____ - A, nu... Ă, și unde să vin, acolo sau în, în...

M____ - Haideți aci acuma și vedem.

I____ - Da, bine. Bine, domnu' M____. Bine.

M____ - O.K. Să trăiți!

Referiror la apelurile penale formulate de catre inculpatii I____ A____ S____ si B____ C____ A____, curtea retine ca acestea sunt fondate, cu privire la cei doi inculpati urmand a se dispune achitarea pentru infractiunile de abuz in serviciu pentru motivele aratate anterior.

Cu privire la solicitarea inculpatilor de a se constata nulitatea încheierilor de autorizare și prelungire a interceptărilor pronunțate de Judecătoria Oradea apreciem ca in mod correct instanta de fond a constatat caracterul legal al încheierilor de autorizare și prelungire a interceptărilor pronunțate de Judecătoria Oradea, implicit caracterul legal al proceselor verbale de redare a interceptărilor telefonice considerate ca mijloace de probă legal obținute în cauză .

S-a retinut astfel ca prin rezoluția din data de 14 aprilie 2008 P____ de pe lângă Judecătoria Oradea a dispus începerea urmăririi penale față de inculpații T____ C____ V____, I____ A____ S____, D____ I____, T____ M____, L____ G____ M____ M____, S____ S____ M____ și I____ V____ sub aspectul săvârșirii infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. și ped. de art. 248 cod penal cu aplic. art. 41 alin.2 cod penal constând în aceea că, în calitatea de inspectori și referenți în cadrul Autorității Rutiere Române – Agenția Bihor îi obligă pe șoferii depistați n trafic sau alte persoane interesate să urmeze în mod preferențial cursurile unor institute de pregătire profesionale cu care susnumiții au contracte de colaborare, în vederea eliberării atestatelor profesionale, fără a frecventa orele de curs stabilite, sumele de bani aferente licențelor, încasate de aceste institute, fiind însușite de inspectorii ARR fie direct, fie prin intermediul unor societăți administrate de interpuși, în baza unor contracte de consultanță, prin aceasta cauzându-se o tulburare însemnată bunului mers al ARR.

La data de 16 aprilie 2008 P____ de pe lângă Judecătoria Oradea a formulat o propunere adresată Judecătoriei Oradea de autorizare a înregistrării unor convorbiri, înregistrării ambientale și înregistrări de imagini apreciate ca necesare și utile cauzei pentru stabilirea corectă a situației de fapt, pentru stabilirea întregii activități infracționale, identificarea tuturor persoanelor în cauză precum și pentru obținerea de noi probe.

Prin încheierea nr. 3/P/16.04.2008 Judecătoria Oradea a admis propunerea formulată de parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea.

În mod succesiv parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea a solicitat prelungirea autorizării interceptării și înregistrării pe bandă magnetică a convorbirilor telefonice, propuneri admise prin încheierile nr.5/T/15.05.2008; nr. 8/13.06.2008 și nr.9/10.07.2008.

La data de 15.08.2008 P_____ de pe lângă judecătoria Oradea declină competența de soluționarea cauzei direcției naționale Anticorupție - Serviciul Teritorial Bihor arătându-se în motivare că din interceptările efectuate în cauză rezultă indicii concrete potrivit cărora învinuții, profitând de poziția lor în cadrul instituției, respectiv aceea de organe competente să controleze și să aplice sancțiuni contravenționale transportatorilor care nu respectă legislația în domeniu precum și de cuantumul mare al amenzilor pe care aceștia au posibilitatea să le aplice, învinuții își exercită în mod abuziv atribuțiile, sancționând pe cine doresc și nesancționând persoanele favorizate, solicitând favoruri bănești și materiale pentru a nu-și îndeplini atribuțiile de serviciu, intervenind în activitatea colegilor pentru a nu fi sancționate persoanele protejate de aceștia. Apreciindu-se că această stare de fapt se circumscrie unor infracțiuni de luare de mită prev. de art. 254 alin.2 cod penal, primire de foloase necuvenite prev. de art. 256 cod penal, trafic de influență prev. de art. 257 cod penal.

Art. 13 alin.1 ind.2 din OUG 43/2002 actualizată include în sfera de competență a DNA-ului infracțiunile de înșelăciune prev. de art. 215 alin.1,2 , 3 și 5 cod penal, abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor prev. de art. 246 cod penal, abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi prev. de art. 247 cod penal; abuzul în serviciu contra intereselor publice prev. și ped. de art. 248 cod penal și abuzul în serviciu în formă calificată prev. de art. 248 ind.1 codul penal; evaziunea fiscală reglementată de Lg. 241/2005 precum și infracțiunile prevăzute la art. 175, 177, 178 – 181 din Lg. 141/1997 privind codul vamal, condiționând cauzarea unei pagube materiale mai mare decât echivalentul în lei a 1 milion euro.

In cauză P_____ de pe lângă Judecătoria Oradea a început urmărirea penală în condițiile mai sus arătate sub aspectul săvârșirii de către inculpați a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. și ped. de art. 248 cod penal și atâta timp cât nu era incidentă acea condiție privind cauzarea acelei pagube mai mari decât echivalentul în lei a 1 milion lei, în mod legal, apreciind că sunt competenți a efectua urmărirea penală, au solicitat emiterea acelor autorizații, adresându-se Judecătoriei Oradea.

Textul art. 13 alin 1 lit.a din ordonanța enunțată prevede că sunt de competența DNA infracțiunile prevăzute în Lg. 78/2000 dacă, indiferent de calitatea persoanelor care le-au comis , au cauzat o pagubă materială mai mare decât echivalentul în lei a 200 mii euro, ori o perturbare deosebit de gravă a activității unei autorități publice, instituții publice sau oricărei alte persoane juridice, ori dacă valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție este mai mare decât echivalentul în lei a 10 mii euro.

Textul de lege enunțat nu este incident nefiind îndeplinite cerințele care vizează criteriul valoric, deoarece, așa cum s-a arătat mai sus art. 13 alin1 ind.2 are o referire expresă la textul incriminator prevăzut în codul penal, respectiv art. 248 cod penal.

Textul art. 13 alin.1 lit.b din ordonanța enunțată prevede că sunt de competența DNA infracțiunile prevăzute în Lg. 78/2000 dacă, indiferent de valoarea pagubei materiale, de gravitatea perturbării adusă, ori de valoarea sumei sau a bunului care formează obiectul infracțiunii de corupție, sunt comise printre altele de conducătorii autorităților și instituțiilor publice, centrale și locale și persoanele cu funcții de control din cadrul acestora.

Prin urmare textul de lege enunțat care atribuie în competența DNA cauze în funcție de criteriul personal, nu este de asemenea incident deoarece potrivit acestui art. 13 alin.1 sunt de competența DNA defalcate pe cele două criterii (valoric și personal) infracțiunile prevăzute în Legea 78/2000.

Infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice inclusă în textul incriminator al art.248 cod penal nu este inclusă în sfera infracțiunilor de corupție și nici în cea a infracțiunilor asimilate celor de corupție.

Prevederea cuprinsă în art. 13 alin.1 ind.2 din OUG 43/2002 în conformitate cu care, așa cum s-a arătat mai sus, sunt atribuite în sfera de competență a DNA, mai multe infracțiuni printre care și aceea de abuz în serviciu contra intereselor publice, prev. de art. 248 cod penal, nu transferă caracterul acestor infracțiuni în infracțiuni de corupție, asimilate infracțiunilor de corupție sau în legătură cu infracțiunile de corupție, iar unicul criteriu de atribuire în competența DNA a acestor infracțiuni (altfel aflate în competența de instrumentare a celorlalte parchete), constă exact în acel criteriu exorbitant de 1 milion euro, fără să se pună problema stabilirii calității persoanelor care le-au săvârșit.

Întrucât din interceptările efectuate în cauză (la momentul oportun la care au putut să fie valorificate convorbirile telefonice în sistem probatoriu) au rezultat elemente de factură probatorie care să ateste că în cauză au fost săvârșite infracțiuni tipice de corupție, - trafic de influență și luare de mită, s-a procedat la declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea DNA, având în vedere de această dată criteriul personal prevăzut în art. 13 alin.1 lit.b din Lg.78/2000.

Cum urmărirea penală a fost începută pentru art. 248 cod penal de către parchetul de pe lângă Judecătoria Oradea, este firesc că sa avut în vedere, ca unic criteriu de determinare, criteriul valoric de 1 milion euro prev. de OUG 43/2002.

În cauză nu au fost efectuate cercetări pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 13 ind.2 din legea 78/xxxx și nici nu a fost declinată competența în favoarea DNA pentru instrumentarea cauzei sub acest aspect, ci așa cum s-a arătat mai sus pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu prev. de art. 248 cod penal aflat în relație de conexitate legală cu infracțiuni tipice de corupție, consolidate sub aspect probatoriu doar la momentul finalizării activității de interceptare.

Infracțiunea prev. de art. 13 ind.2 din Legea 78/2000 nu coincide cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art. 248 cod penal, nefăcându-se de către procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Oradea cercetări sub acest aspect în condițiile în care forma clasică de abuz în serviciu este absorbită în infracțiunea prev. de art. 13 ind.2 din legea 78/2000, pierzându-și însă individualitatea, singularitatea, în contextul în care textul incriminator special adaugă condiția obținerii unui avantaj care dacă are natură patrimonială, potrivit art. 13 alin.1 lit.a trebuie să fie într-un cuantum care să depășească echivalentul în lei a sumei de 10 mii euro.

Curtea va proceda în continuare la verificarea pedepselor stabilite în sarcina inculpaților pentru infracțiunile mai sus analizate, ocazie cu care se apreciază că nu se impune reducerea cuantumului acestor pedepse și nici schimbarea modalității de individualizare a acestora, instanța de fond tinând cont de stabilirea acestora de criteriile generale de individualizare prevăzute de art.72 din codul penal 1969, care, în mod corect a fost identificat și reținut că legea penală mai favorabilă în cauză.

Referitor la inculpatul L___ G_____, curtea apreciază că nu se impune reținerea în favoarea acestuia a circumstanțelor atenuante în condițiile în care limitele de pedeapsă pentru infracțiunea de trafic de

influenta retinuta in sarcina acestuia ca urmare a schimbarii incadrarii juridice data faptei retinuta in sarcina acestuia sunt mai reduse, minimul special prevazut de textul incriminator fiind de 2 ani inchisoare, iar aplicarea unei pedepse sub acest minim ar fi insuficienta pentru realizarea scopului reeducativ si punitiv prevazut de art. 52 cod penal 1969.

Avand in vedere solutiile de achitare a inculpatilor pentru infractiunile de abuz in serviciu pronuntate in cauza, curtea, vazand dispozitiile art.25 cod procedura penala va respinge cererile de acordare a despagubirilor civile formulate de partile civile A.N.A.F. reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N____-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor, Primaria M_____ Oradea, Primaria Comunei Derna si Primaria Comunei Gierisu de Cris.

De asemenea, cata vreme din probele administrate in cauza nu a rezultat ca inculpatul D_____ I_____ S_____ ar fi pretins sau primit de la martorii T_____ si H_____ sumele de 1500 lei, respective 500 lei cu titlu de mita si, raportat la solutia de achitare pronuntata fata de inculpat si pentru infractiunea retinuta in sarcina acestuia la punctul 2 din rechizitoriu curtea va inlatura dispozitia de obligare a acestuia la restituirea acestor sume.

In baza art.257 cod penal raportat la art.256 alin.2 cod penal se va dispune confiscarea de la inculpatul L_____ G_____ a sumelor de 1500 lei si 500 lei, care au fost primite de acesta in conditiile descries la punctele 1 si 3 din rechizitoriu.

Potrivit art. 275 alin. 1 litera c Cod procedura penala cheltuielile judiciare avansate de stat sunt suportate in caz de achitare de catre inculpat doar daca acesta a fost obligat la repararea prejudiciului, motiv pentru care, instanta va inlatura dispozitiile privind obligarea inculpatilor I_____ A_____ S_____ si B_____ C_____ A_____ la plata cheltuielilor de judecata stabilite de instanta de fond.

Referitor la quantumul cheltuielilor judiciare in favoarea statului curtea apreciaza ca se impune reducerea acestora, urmand ca fiecare dintre restul inculpatilor sa fie obligate la plata a cate 8000 lei fiecare cu titlu de cheltuieli judiciare in favoarea statului.

In acest sens retinem ca la dosarul de urmarire penala nu exista nici un act justificativ pentru sumele solicitate cu titlu de cheltuieli judiciare, asa cum prevad dispozitiile art. 162 -164 din Regulamentul de ordine interioara a D.N.A. publicat in Monitorul Oficial nr. 852/17.10.2006 care privesc modul de calcul a cheltuielilor de judecata din faza de urmărire penala.

Față de cele ce preced, în baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, se vor admite apelurile declarate de DNA – Serviciul Teritorial Oradea și de inculpații D_____ I_____ S_____, L_____ G_____ M_____, S_____ S_____ M_____, TELIBASA C_____ V_____, I_____ A_____ S_____, I_____ V_____, B_____ C_____ A_____ și TECU M_____ și se va desființa sentința atacată în sensul că: se va desconta pedeapsa rezultanta de 3 ani închisoare aplicată inculpatului D_____ I_____ S_____ in pedepsele componente, respectiv 6 pedepse de cate 3 ani închisoare fiecare și 2 pedepse de câte 1 an și 6 luni închisoare fiecare. Se vor înlătura dispozițiile privind condamnarea inculpatului D_____ I_____ S_____ pentru infracțiunile reținute în sarcina acestuia la punctele 1,2 ,3 ,5 si 6 din rechizitoriu.

În baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 litera c Cod procedură penală se va dispune achitarea inculpatului D_____ I_____ S_____ pentru infracțiunile de luare de mită reținute în sarcina acestuia la punctele 1 si 3 din rechizitoriu.

În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 litera b Cod procedură penală va fi achitat inculpatul D_____ I_____ S_____ pentru infracțiunile de abuz în serviciu reținute în sarcina acestuia la punctul 1,2,3,5 și 6 din rechizitoriu .

Se va menține dispoziția privind condamnarea inculpatului D_____ I_____ S_____ la pedeapsa de 3 ani închisoare cu aplicarea art. 86/1 Cod penal 1969 pentru comiterea infracțiunii de luare de mită reținută în sarcina acestuia la punctul 4 din rechizitoriu.

Se va scontopi pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată inculpatului L___ G_____ M_____ M_____ în pedepsele componente de câte 2 ani închisoare fiecare aplicate pentru infracțiunile prevăzute de art.26 Cod penal raportat la art.254 alin.1 si 2 Cod penal raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000, art. 74 litera a si 76 litera c Cod penal.

Se va înlătura dispoziția privind reținerea în favoarea inculpatului L___ G_____ M_____ M_____ a circumstanțelor atenuante prevăzute de art.74 lit. a si 76 Cod penal.

În baza art. 386 Cod procedură penală se va schimba încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului L___ G_____ M_____ M_____ la punctele 1 si 3 din rechizitoriu din 2 infracțiuni prevăzute de art.26 Cod penal raportat la art. 254 alin.1 si 2 Cod penal raportat la art. 6 si 7 din Legea 78/2000, art. 74 litera a si 76 litera c Cod penal în 2 infracțiuni prevăzute de art. 257 cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000, text în baza cărui va fi condamnat inculpatul L___ G_____ M_____ M_____ la 2 pedepse de câte 2 ani închisoare fiecare.

În baza art. 33-34 cod penal se vor contopi mai sus arătate în pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, fără a-i mai adăuga vreun spor, astfel ca inculpatul va executa o pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare.

Se vor menține dispozițiile privind aplicarea art. 86/1 Cod penal 1969.

Se va înlătura dispoziția privind condamnarea inculpatei TECU M_____ la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 254 alin. 1 si 2 Cod penal raportat la art. 6 si 7 din Legea 78/2000, art. 74 litera a si 76 litera c Cod penal .

În baza art. 386 Cod procedură penală se va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatei TECU M_____ la punctul 3 din rechizitoriu din infracțiunea prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art. 254 alin.1 si 2 Cod penal raportat la art. 6 si 7 din Legea 78/2000, art. 74 litera a si 76 litera c Cod penal în infracțiunea prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 257 Cod penal raportat la art.6 din Legea 78/2000, art. 74 litera a si 76 litera c Cod penal 1969, text în baza căruia cva fi condamnată inculpata TECU M_____ la o pedeapsa de 1 an si 6 luni închisoare.

Se vor menține dispozițiile privind aplicarea art. 81 cod penal 1969 si se va reduce durata termenului de încercare de la 4 ani la 3 ani si 6 luni.

Se va scontopi pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată inculpatului S_____ S_____ M_____ în pedepsele componente, respectiv 3 pedepse de câte 2 ani fiecare, 1 pedeapsa de 3 ani închisoare și 1 pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare.

Se va înlătura dispoziția privind condamnarea inculpatului S_____ S_____ M_____ pentru infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina acestuia la punctul 7b din rechizitoriu.

În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art. 16 litera b Cod procedură penală va fi achitat inculpatul S____ S_____ M_____ pentru infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina acestuia la punctul 7b. din rechizitoriu.

Se vor recontopi celelalte pedepse mai sus menționate în pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, fără a-i mai adăuga vreun spor, astfel ca inculpatul S____ S_____ M_____ va executa o pedeapsa rezultanta de 3 ani închisoare.

Se vor menține dispozițiile privind aplicarea art. 86/1 cod penal 1969.

Se va descontopi pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată inculpatului TELIBASA C_____ V_____ în pedepsele componente, respectiv 5 pedepse de câte 3 ani fiecare și 1 pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare.

Se vor înlătura dispozițiile privind condamnarea inculpatului TELIBASA C_____ V_____ pentru comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu reținute în sarcina acestuia la punctele 10,11,12,13 și 14 din rechizitoriu.

În baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art.16 litera b Cod procedură penală va fi achitat inculpatul TELIBASA C_____ V_____ pentru infracțiunile de abuz în serviciu reținute în sarcina acestuia la punctele 10,11,12,13 și 14 din rechizitoriu .

Se va menține dispoziția privind condamnarea inculpatului TELIBASA C_____ V_____ la pedeapsa de 3 ani închisoare cu aplicarea art.86/1 Cod penal pentru infracțiunea de luare de mita (punctul 10 rechizitoriu).

Se va descontopi pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare aplicată inculpatului I____ A_____ S_____ în 4 pedepse componente de câte 3 ani închisoare fiecare.

Se vor înlătura dispozițiile privind condamnarea inculpatului I____ A_____ S_____ pentru comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu reținute în sarcina acestuia la punctele 8,16.b,17 și 18 din rechizitoriu.

În baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art.16 litera b Cod procedură penală va fi achitat inculpatul I____ A_____ S_____ pentru infracțiunile de abuz în serviciu reținute în sarcina acestuia la punctele 8,16.b,17 și 18 din rechizitoriu.

Se va descontopi pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare aplicată inculpatului I_____ V_____ în pedepsele componente, respectiv 4 pedepse de câte 3 ani închisoare fiecare și 2 pedepse de câte 1 an și 6 luni închisoare fiecare.

Se vor înlătura dispozițiile privind condamnarea inculpatului I_____ V_____ pentru infracțiunile de abuz în serviciu reținute în sarcina acestuia la punctele 7.a,19 ,20 și 21 din rechizitoriu.

În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 litera b Cod procedură penală va fi achitat inculpatul I_____ V_____ pentru infracțiunile de abuz în serviciu reținute în sarcina acestuia la punctele 7.a,19 ,20 și 21 din rechizitoriu.

Se vor recontopi pedepsele de 1 an și 6 luni închisoare (punctul 7a rechizitoriu) și 3 ani închisoare (punctul 19 rechizitoriu) în pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, fără a-i mai aplica vreun spor, astfel ca inculpatul ca executa o pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare.

Se vor menține dispozițiile privind aplicarea art. 86/1 Cod penal 1969.

Se va înlătura dispoziția privind condamnarea inculpatului B_____ C_____ A_____ la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz în serviciu reținută în sarcina acestuia la punctul 16.a din rechizitoriu și pe cele privind aplicarea art. 71 cod penal raportat la art.64 litera a teza a II și b cod penal art. 81 cod penal, art. 82 cod penal și art.83 cod penal 1969.

În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 litera b Cod procedură penală va fi achitat inculpatul B_____ C_____ A_____ pentru infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina acestuia la punctul 16.a din rechizitoriu.

Se vor reduce termenele de încercare stabilite în sarcina inculpaților D_____ I_____ S_____, S_____ M_____, TELIBASA C_____ V_____ și I_____ V_____ de la câte 6 ani până la câte 5 ani pentru fiecare.

Se vor înlătura dispozițiile privind obligarea inculpaților la plata despăgubirilor civile acordate părților civile ANAF reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N_____ - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor, P_____ municipiului Oradea , P_____ comunei Derna, P_____ comunei Girișu de Criș .

Se vor respinge cererile de acordare a despăgubirilor civile formulate de părțile civile mai sus menționate.

Se vor înlătura dispozițiile privind obligarea inculpatului D_____ I_____ S_____ la restituirea către martorul T_____ G_____ a sumei de 1500 lei și către martorul O_____ D_____ a sumei de 200 lei (pentru fapta de la punctul 2 din rechizitoriu), precum și pe cele privind confiscarea de la inculpatul D_____ I_____ S_____ a sumei de 500 lei (punctul 3 din rechizitoriu).

În baza art. 257 Cod penal raportat la art. 256 alin. 2 cod penal se va dispune confiscarea de la inculpatul L_____ G_____ a sumelor de 1500 lei (punctul 1 rechizitoriu) și 500 lei (punctul 3 din rechizitoriu).

Se vor înlătura dispozițiile privind obligarea inculpaților I_____ A_____ S_____ și B_____ C_____ A_____ la plata sumelor de 40.600 lei și respectiv 16.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea statului.

Se va reduce cuantumul cheltuielilor judiciare acordate în favoarea statului de către prima instanță, urmând ca inculpații D_____ I_____ S_____, L_____ G_____ M_____ M_____, TECU M_____ S_____ S_____ M_____, TELIBASA C_____ V_____ și I_____ V_____ să fie obligați la plata a câte 8000 lei fiecare cheltuieli judiciare în favoarea statului.

În baza art. 275 alin .3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în apel vor rămâne în sarcina acestuia.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

D E C I D E

În baza art. 421 pct. 2 lit. " a " Cod procedură penală.

ADMITE apelul penal declarat de Direcția Națională Anticorupție –Serviciul Teritorial Oradea și inculpații D____ I____ S____, L____ G____ M____, S____ S____ M____, TELIBASA C____ V____, I____ A____ S____, I____ V____, B____ C____ A____ și TECU M____ împotriva sentinței penale nr.2/13.01.2014 pronunțată de TRIBUNALUL BIHOR pe care o desființează în sensul că :

1. Descontopește pedeapsa rezultanta de 3 ani închisoare aplicată inculpatului D____ I____ S____ în pedepsele componente, respectiv 6 pedepse de câte 3 ani închisoare fiecare și 2 pedepse de câte 1 an și 6 luni închisoare fiecare.

Înlătură dispozițiile privind condamnarea inculpatului D____ I____ S____ pentru infracțiunile reținute în sarcina acestuia la punctele 1,2 ,3 ,5 și 6 din Rechizitoriu.

În baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 litera c Cod procedură penală achita pe inculpatul D____ I____ S____ pentru infracțiunile de luare de mită reținute în sarcina acestuia la punctele 1 și 3 din rechizitoriu.

În baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 litera b Cod procedură penală achită pe inculpatul D____ I____ S____ pentru infracțiunile de abuz în serviciu reținute în sarcina acestuia la punctul 1,2,3,5 și 6 din rechizitoriu .

Menține dispoziția privind condamnarea inculpatului D____ I____ S____ la pedeapsa de 3 ani închisoare cu aplicarea art.86/1 cod penal pentru comiterea infracțiunii de luare de mită reținută în sarcina acestuia la punctul 4 din rechizitoriu.

2. Descontopește pedeapsa de 2 ani închisoare aplicată inculpatului L____ G____ M____ M____ în pedepsele componente de câte 2 ani închisoare fiecare aplicate pentru infracțiunile prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000, art. 74 litera a și 76 litera c Cod penal.

Înlătura dispoziția privind reținerea în favoarea inculpatului L____ G____ M____ M____ a circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 74 lit. a și 76 Cod penal.

În baza art. 386 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului L____ G____ M____ M____ la punctele 1 și 3 din rechizitoriu din 2 infracțiuni prevăzute de art.26 Cod penal raportat la art.254 alin.1 și 2 Cod penal raportat la art. 6 și 7 din Legea 78/2000, art.74 litera a și 76 litera c Cod penal în 2 infracțiuni prevăzute de art.257 cod penal raportat la art.6 din Legea 78/2000, text în baza cărui condamnă pe inculpatul L____ G____ M____ M____ la 2 pedepse de câte 2 ani închisoare fiecare.

În baza art. 33-34 cod penal contopește pedepsele mai sus arătate în pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, fără a-i mai adăuga vreun spor, astfel ca inculpatul va executa o pedeapsa rezultantă de 2 ani închisoare.

Menține dispozițiile privind aplicarea art.86/1 Cod penal.

3. Înlătură dispoziția privind condamnarea inculpatei TECU M____ la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 254 alin. 1 și 2 Cod penal raportat la art. 6 și 7 din Legea nr. 78/2000, art. 74 litera a și 76 litera c Cod penal .

În baza art. 386 Cod procedură penală schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatei TECU M_____ la punctul 3 din rechizitoriu din infracțiunea prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art. 254 alin. 1 si 2 Cod penal raportat la art. 6 si 7 din Legea nr. 78/2000, art. 74 litera a si 76 litera c Cod penal în infracțiunea prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 257 Cod penal raportat la art. 6 din Legea 78/2000, art. 74 litera a si 76 litera c Cod penal, text în baza căruia condamnă pe inculpata TECU M_____ la o pedeapsa de 1 an si 6 luni închisoare.

Menține dispozițiile privind aplicarea art.81 cod penal si reduce durata termenului de încercare de la 4 ani la 3 ani si 6 luni.

4. Descontopește pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată inculpatului S_____ S_____ M_____ în pedepsele componente, respectiv 3 pedepse de câte 2 ani fiecare, 1 pedeapsa de 3 ani închisoare și 1 pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare.

Înlătură dispoziția privind condamnarea inculpatului S_____ S_____ M_____ pentru infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina acestuia la punctul 7b din rechizitoriu.

În baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art. 16 litera b Cod procedură penală achită pe inculpatul S_____ S_____ M_____ pentru infracțiunea de abuz în serviciu reținută în sarcina acestuia la punctul 7b. din rechizitoriu.

Recontopește celelalte pedepse mai sus menționate în pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, fără a-i mai adăuga vreun spor, astfel ca inculpatul S_____ S_____ M_____ va executa o pedeapsa rezultanta de 3 ani închisoare.

Menține dispozițiile privind aplicarea art.86/1 cod penal.

5. Descontopește pedeapsa de 3 ani închisoare aplicată inculpatului TELIBASA C_____ V_____ în pedepsele componente, respectiv 5 pedepse de câte 3 ani fiecare și 1 pedeapsa de 1 an și 6 luni închisoare.

Înlătură dispozițiile privind condamnarea inculpatului TELIBASA C_____ V_____ pentru comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu reținute în sarcina acestuia la punctele 10,11,12,13 si 14 din rechizitoriu.

În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 litera b Cod procedură penală achită pe inculpatul TELIBASA C_____ V_____ pentru infracțiunile de abuz în serviciu reținute in sarcina acestuia la punctele 10,11,12,13 si 14 din rechizitoriu.

Menține dispoziția privind condamnarea inculpatului TELIBASA C_____ V_____ la pedeapsa de 3 ani închisoare cu aplicarea art.86/1 Cod penal pentru infracțiunea de luare de mita (punctul 10 rechizitoriu).

6. Descontopește pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare aplicată inculpatului I_____ A_____ S_____ în 4 pedepse componente de câte 3 ani închisoare fiecare.

Înlătură dispozițiile privind condamnarea inculpatului I_____ A_____ S_____ pentru comiterea infracțiunilor de abuz în serviciu reținute în sarcina acestuia la punctele 8,16.b,17 si 18 din rechizitoriu.

În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 litera b Cod procedură penală achită pe inculpatul I ___ A ___ S _____ pentru infracțiunile de abuz în serviciu reținute în sarcina acestuia la punctele 8,16.b,17 și 18 din rechizitoriu.

7. Descontopeste pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare aplicată inculpatului I _____ V _____ în pedepsele componente, respectiv 4 pedepse de câte 3 ani închisoare fiecare și 2 pedepse de câte 1 an și 6 luni închisoare fiecare.

Înlătură dispozițiile privind condamnarea inculpatului I _____ V _____ pentru infracțiunile de abuz în serviciu reținute în sarcina acestuia la punctele 7.a,19 ,20 și 21 din rechizitoriu.

În baza art. 396 alin.5 Cod procedură penală raportat la art.16 litera b Cod procedură penală achită pe inculpatul I _____ V _____ pentru infracțiunile de abuz în serviciu reținute în sarcina acestuia la punctele 7.a,19 ,20 și 21 din rechizitoriu.

Recontopește pedepsele de 1 an și 6 luni închisoare (punctul 7a rechizitoriu) și 3 ani închisoare (punctul 19 rechizitoriu) în pedeapsa cea mai grea de 3 ani închisoare, fără a-i mai aplica vreun spor, astfel ca inculpatul ca executa o pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare.

Menține dispozițiile privind aplicarea art. 86/1 Cod penal.

8. Înlătură dispoziția privind condamnarea inculpatului B _____ C _____ A _____ la pedeapsa de 2 ani închisoare pentru comiterea infracțiunii de abuz in serviciu reținută în sarcina acestuia la punctul 16.a din rechizitoriu și pe cele privind aplicarea art.71 cod penal raportat la art.64 litera a teza a II și b cod penal.art.81 cod penal, art.82 cod penal și art.83 cod penal.

În baza art. 396 alin. 5 Cod procedură penală raportat la art.16 litera b Cod procedură penală achită pe inculpatul B _____ C _____ A _____ pentru infracțiunea de abuz in serviciu reținută în sarcina acestuia la punctul 16.a din rechizitoriu.

Reduce termenele de încercare stabilite in sarcina inculpaților D _____ I _____ S _____, S _____ S _____ M _____, TELIBASA C _____ V _____ și I _____ V _____ de la câte 6 ani până la câte 5 ani pentru fiecare.

Înlătură dispozițiile privind obligarea inculpaților la plata despăgubirilor civile acordate părților civile ANAF reprezentantă prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Cluj N _____ - Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bihor, P _____ municipiului Oradea , P _____ comunei Derna , P _____ comunei Girișu de Criș .

Respinge cererile de acordare a despăgubirilor civile formulate de părțile civile mai sus menționate.

Înlătură dispozițiile privind obligarea inculpatului D _____ I _____ S _____ la restituirea către martorul T _____ G _____ a sumei de 1500 lei și către martorul O _____ D _____ a sumei de 200 lei (pentru fapta de la punctul 2 din rechizitoriu),precum și pe cele privind confiscarea de la inculpatul D _____ I _____ S _____ a sumei de 500 lei (punctul 3 din rechizitoriu).

În baza art.257 Cod penal raportat la art.256 alin.2 cod penal dispune confiscarea de la inculpatul L _____ G _____ a sumelor de 1500 lei (punctul 1 rechizitoriu) și 500 lei (punctul 3 din rechizitoriu).

Înlătură dispozițiile privind obligarea inculpaților I____ A____ S____ și B____ C____
A____ la plata sumelor de 40.600 lei și respectiv 16.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare în favoarea
statului.

Reduce cuantumul cheltuielilor judiciare acordate în favoarea statului de către prima instanță,
urmând ca inculpații D____ I____ S____, L____ G____ M____ M____, TECU M____ S____
S____ M____, TELIBASA C____ V____ și I____ V____ să fie obligați la plata a câte 8000 lei
fiecare cheltuieli judiciare în favoarea statului.

Menține restul dispozițiilor sentinței penale apelate.

În baza art.275 alin.3 Cod procedură penală cheltuielile judiciare avansate de stat în apel
rămân în sarcina acestuia.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată în ședința publică din 19.06.2015.

Președinte,	Judecător,	Judecător,
S____ L____	C____ A____	A____ L____ F____

pentru greșier A____ I____,

semnează prim greșier,

D____ F____

tehnored. S____ L., 21.07.2015

Jud. fond. C__ R.

15 exemplare

Emise 13 comunicări cu:

- DNA –Serviciul Teritorial Oradea

- inculpații: D____ I____ S____, L____ G____ M____
M____, T____ M____, S____ S____ M____,
T____ C____ V____, I____ A____ S____,
I____ V____, B____ C____ A____

- părțile vătămate: S____ R____ prin ANAF DGFP CLUJ

N_____ -AJFP BIHOR, P_____

M_____ Oradea, P_____ Comunei Derna, P_____ Girişul de Criş