

Uniunea Națională a Barourilor din România
BAROUL SATU MARE

Satu Mare , Str. Horea nr.7 , ap.5 , Tel :0261712022 ; Fax :0261711648
e-mail : baroulsm@gmail.com; http : www.baroulsm.ro

Nr.360/02.06.2016

Că t r e

Uniunea Națională a Barourilor din România
Domnului Președinte Av. dr. Gheorghe FLOREA

Atașat vă înaintăm Comunicatul de presă formulat de Baroul Satu Mare, referitor la articolele apărute în presă cu privire la proiectul de modificare a Legii nr.51/1995.

Cu aleasă considerație,

D E C A N

Avocat Șuta Mihai – Dan

COMUNICAT DE PRESĂ

Baroul Satu Mare a luat act cu îngrijorare și majoră preocupare despre informațiile apărute în presa recentă în legătură cu așa numita „super imunitate” pe care avocații din România ar pretinde-o prin promovarea proiectului de modificare a Legii nr. 51/1995 privind profesia de avocat și chiar ar dobândi-o prin adoptarea respectivului proiect. Informațiile s-au născut în urma unor declarații ale Ministrului Justiției, doamna Raluca Prună, dumneaei exprimându-se în sensul că această „super imunitate” este ceva nemaîntâlnit în Uniunea Europeană.

Constatând caracterul politicianist al declarațiilor doamnei ministru, Baroul Satu Mare își exprimă regretul față de neînțelegerea necesității consacrării legislative, pentru avocații din România, a unor garanții pentru exercitarea profesiei în condiții de independență deplină, în interesul clienților lor și cu păstrarea confidențialității raporturilor și informațiilor dintre aceștia. Fără echivoc, esențiale sunt garanțiile privind inviolabilitatea sediului profesional al avocatului, ale actelor avocatului și ale clienților care au fost predate avocatului, ale comunicărilor directe și indirecte dintre client și avocat, precum și a corespondenței dintre ei. Numai astfel se poate asigura confidențialitatea raporturilor avocat-client care este de esența profesiei de avocat, fără de care o apărare efectivă, în procesele de orice fel, ar fi iluzorie.

Sunt motivele pentru care, în proiectul privind modificarea legii privind organizarea și exercitarea profesiei de avocat în România, au fost înserate o serie de prevederi care erau de natură să-l protejeze pe avocat, între care mai importante erau cele privitoare la condițiile restrictive în care se putea percheziționa sediul profesional al avocatului și cele în care se puteau intercepta comunicările scrise ori cele telefonice sau electronice ale avocatului. Toate erau și în interesul clientului, având în vedere faptul că relația profesională dintre avocat și client trebuie să fie una eminentă secretă/confidențială, lipsită de elemente de publicitate. Tocmai pentru a garanta eficiența muncii avocatului în general și a strategiei apărării în special.

Aceste deziderate se regăsesc în Directiva 2013/48/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 22 octombrie 2013 privind dreptul de a avea acces la un avocat în cadrul procedurilor penale, pe care România are obligația s-o transpună în legislația internă până la finele lunii noiembrie a.c. Punctul 33 din Directiva menționată prevede în mod expres următoarele: "Confidențialitatea comunicării dintre persoane suspectate sau acuzate și avocatul lor este esențială pentru asigurarea exercitării efective a dreptului la apărare și este o parte esențială a dreptului la un proces echitabil. Prin urmare, statele membre ar

trebui să respecte confidențialitatea întrevederilor și a altor forme de comunicare dintre avocat și persoana suspectată sau acuzată în exercitarea dreptului de a avea acces la un avocat prevăzut în prezenta directivă, fără derogare".

Prin urmare, nicidecum măsurile prevăzute în proiectul de modificare a Legii nr. 51/1995 nu sunt „ceva neîntâlnit în Uniunea Europeană”, cum în necunoștință de cauză s-a exprimat, în public, doamna ministru al justiției. Dimpotrivă, există obligația Statului Român de a se alinia, prin perfecționarea și actualizarea legislației la standardele europene în materie, pentru care confidențialitatea muncii avocatului, a garantării și respectării acesteia sunt reguli sacre.

Pe de altă parte, este de subliniat că prevederile în discuție nu se aplică atunci când subiect al procesului penal este însuși avocatul. Ca atare, dispozițiile de protejare ale avocatului, menționate și propuse în proiectul de lege, se referă la activitatea curentă a avocatului, depusă în folosul clientului său și, nicidecum, la situația în care subiect al procedurilor penale este chiar el.

Iată de ce declarațiile ministrului justiției privind crearea unei „superimunități a avocaților” odată cu adoptarea proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 51/1995 sunt neavenite, având tendința de a intoxica opinia publică și mass media, cu consecințe nefaste asupra însăși credibilității Statului Român în ce privește capacitatea de a se conforma unor norme europene obligatorii în materie, precum și cu efecte negative asupra activității avocaților, între care dependența de puterea politică pare cea mai gravă.

Statul de drept nu poate fi conceput fără o justiție independentă, după cum aceasta din urmă este de neconceput fără avocați independenți în munca lor și feriți de orice tentative de amestec din partea statului, a altor entități, precum și a puterii politice în exercitarea apărării clienților lor. Altfel, justiția ar deveni discreționară, de tip inchizitorial, cu soluții dinainte știute, iar cetățeanul lipsit de dreptul constituțional la apărare. Fără o apărare calificată, cetățeanul angrenat într-un proces nu are nicio șansă, iar drepturile lui sunt victimele abuzurilor.

Pentru toate acestea, Baroul Satu Mare:

1. Solicită ministrului justiției, doamna Raluca Prună, retractarea celor afirmate în spațiul public în legătură cu așa numita „super imunitate a avocaților” pe care aceștia ar dobândi-o odată cu adoptarea de către legislativ a proiectului privind modificarea și completarea Legii nr. 51/1995;
2. Adoptarea de către Parlamentul României a proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 51/1995 cu toate prevederile propuse pentru asigurarea confidențialității muncii avocatului, a relațiilor dintre acesta și client, precum și a inviolabilității sediului profesional, a actelor acestuia și ale comunicărilor de orice fel pe care le face în exercitarea profesiei;
3. Își exprimă deplina susținere a declarațiilor făcute de reprezentanții Baroului Cluj, de decanul Baroului Cluj, domnul avocat Mircea Pop, în cadrul unor emisiuni de televiziune, precum

și a „Marșului Tăcerii” din data de 30 mai a.c. la care au participat avocații Baroului Cluj. Consideră legitime, oportune și necesare luările de poziție, întreprinse tocmai pentru contracararea informațiilor eronate care au fost servite opiniei publice în legătură cu problemele mai sus menționate, precum și pentru apărarea prestigiului profesiei de avocat și a avocaților;

4. Își exprimă susținerea și solidaritatea față de declarația Comisiei Permanente a Uniunii Naționale a Barourilor din România, precum și a Baroului București în legătură cu aceeași problemă, precum și a Barourilor Alba și Mureș pe aceeași temă.
5. Își exprimă gratitudinea față de Asociația Magistraților din România, care s-a exprimat tranșant și obiectiv împotriva declarațiilor ministrului justiției pe această temă și a motivat pertinent falsitatea lor.

BAROUL SATU MARE
Decan, avocat Dan Mihai Șuta