

DOSAR NR. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

operator 2711

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

SECȚIA PENALĂ

DECIZIA PENALĂ NR. 840/A

Ședința publică din data de 23 septembrie 2015

Completul constituit din:

PREȘEDINTE: F _____ M _____ C _____ FLORENȚA

JUDECĂTOR: F _____ P _____

GREFIER: I _____ M _____ S _____

Ministerul Public este reprezentat de procuror A _____ I _____ S _____ din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara.

Pe rol se află judecarea apelului formulat de apelantul Ș _____ P _____ împotriva încheierii din camera de consiliu din data de 16.04.2015, pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX14.

Prezența părților, mersul dezbaterilor și concluziile părților și ale procurorului au fost consemnate în încheierea de ședință de la termenul de judecată din 09.09.2015, care face parte integrantă din prezenta decizie, instanța stabilind termen pentru deliberare și pronunțare la data de 23.09.2015, când a hotărât următoarele:

CURTEA

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin încheierea penală din camera de consiliu din data de 16.04.2015, pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX14, în baza art. 284 C.pr. pen. s-a dispus admiterea în parte a cererii de anulare amendă judiciară formulată de avocat Ș _____ P _____; anularea celor trei amenzi în cuantum de câte 50 lei aplicate prin încheierea din data de 13.03.2015 în dosar nr. XXXXXXXXXXXX14; menținerea amenzii în cuantum de 500 lei aplicată prin încheierea din data de 13.03.2015 în dosar nr. XXXXXXXXXXXX14 și a constatat că amenda finală, ca urmare a admiterii în parte a cererii de anulare, este în cuantum de 500 lei.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a constatat că prin dispozitivul încheierii de ședință din data de 13.03.2015, pronunțată de Judecătoria Caransebeș, în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX14, în baza art. 283 lit. g ind. 1, raportat la art. 359 alin. 4 Cod procedură penală, pentru nerespectarea de către avocații părților a măsurilor luate de instanță cu privire la respectarea ordinii și solemnității ședinței de judecată, s-a dispus sancționarea cu următoarele sume: av. Ș _____ P _____ – 650 lei, av. L _____ C _____ – 50 lei, av. C _____ G _____ – 50 lei și av. F _____ D _____ – 650 lei.

În considerentele încheierii, instanța a constatat continuarea discuțiilor pe probele discutate și încuviințate la termenul anterior, atitudinea necorespunzătoare manifestată de cei trei avocați, Ș _____ P _____, L _____ C _____ și F _____ D _____, precum și tonul ridicat folosit de aceștia, sens în care a dispus amendarea acestora cu câte 50 lei fiecare. Întrucât av. Ș _____ P _____ și F _____ D _____ au intervenit pe ton ridicat în arătarea acelorași susțineri anterioare, instanța a dispus din nou amendarea av. Ș _____ P _____, F _____ D _____ și C _____ G _____ cu câte 50 lei. În timpul audierii celui de-al doilea martor propus de inculpat – D _____ L _____, la interpelarea acestuia de către apărătorul părții civile, av. Ș _____ P _____ pentru inculpat a intervenit folosind din nou un ton ridicat, solicitând amendarea av. F _____ D _____ pentru obrăznicie.

Av. F _____ D _____ pentru partea civilă, în replică și manifestând o atitudine necorespunzătoare – ton ridicat, a arătat că a avut răbdare atunci când martorului i-au fost adresate întrebări de către apărătorii inculpatului, sens în care a solicitat ca aceștia să dea dovadă de aceeași răbdare pentru a-i putea pune întrebările corespunzătoare martorului.

Pentru tonul ridicat, necorespunzător folosit de către apărătorul inculpatului –av. Ș _____ P _____, cât și pentru atitudinea necorespunzătoare manifestată în replică și pe același ton de apărătorul părții vătămate – av. F _____ D _____, instanța a dispus amendarea celor doi cu încă 50 lei fiecare.

În timpul audierii martorului propus de partea civilă, cei doi avocați – Ș _____ P _____ și F _____ D _____ au manifestat aceeași atitudine, nesocotind atenționările instanței, motiv pentru care instanța a dispus amendarea fiecăruia cu încă 500 lei și a dispus suspendarea ședinței pentru o oră.

Încheierea prin care s-a dispus amendarea avocatului a fost emisă la data de 24.03.2015, însă la dosar nu există atașată dovada de primire.

Conform art. 284 alin. 2 Cod pr. pen., persoana amendată poate cere anularea ori reducerea amenzii. Cererea de anulare sau de reducere se poate face în termen de 10 zile de la comunicarea încheierii de amendare.

La data de 30.03.2015, în termen legal, Ș _____ P _____ a formulat cerere de anulare amendă judiciară, arătând că sancțiunea pecuniară aplicată este netemeinică și nelegală.

Analizând încheierea atacată, având în vedere înscrisurile depuse la dosarul cauzei și motivele invocate de către petent, instanța a constatat că cererea formulată este întemeiată în parte.

În primul rând apărarea petentului potrivit căreia a fost amendat în baza unui text de lege inexistent - art. 283 lit. g ind. 1, este neîntemeiată, fiind evident că textul legal în baza căruia a fost aplicată amenda este art. 283 lit. g, indicarea indicelui 1 este o eroare materială

determinată de indicarea notei de subsol nr. 1 din cod (Noul cod penal. Noul cod de procedură penală - Editura Hamangiu 2014).

Cererea în anulare este întemeiată în parte, sub aspectul celor trei amenzi în cuantum de câte 50 lei aplicate av. Ș_____ P_____, deoarece cuantumul acestora este nelegal, fiind sub minimul prevăzut de lege (500 lei).

În ceea ce privește însă amenda în cuantum de 500 lei, instanța a apreciat că aceasta este legală și în mod întemeiat a fost aplicată în cauză. Cu privire la cuantum s-a constatat că a fost aplicat minimul prevăzut de lege, sub aspectul temeiului de drept în baza căruia a fost aplicată amenda - art. 283 lit. g C.p.p. s-a constatat că a fost corect stabilit, iar sub aspectul temeiniciei s-a constatat că cererea în anulare este neîntemeiată, amenda fiind aplicată ca urmare a comportamentului necorespunzător al domnului avocat, al tonului necorespunzător folosit, deși i s-a atras atenția în acest sens.

Apărarea potrivit căreia în cauză ar fi incident art. 284 lit. h C.p.p., care nu permite amendarea avocaților atunci când aceștia susțin cereri, excepții, concluzii pe fondul cauzei precum și atunci când procedează la audierea părților, martorilor și experților nu poate fi primită. Textul de lege indicat nu se interpretează în sensul indicat de către petent, deoarece în această situație s-ar ajunge ca avocatul să nu respecte măsurile dispuse de către președintele completului și să nu poată fi sancționat deși tulbură grav desfășurarea ședinței de judecată, pentru că oricând poate invoca că susține o cerere, excepție, concluzii pe fond sau se audiază părți, martori și experți.

A apreciat că dispozițiile de la lit. h trebuie interpretate coroborat cu dispozițiile de la lit. g, în sensul producerii de efecte juridice, textul vizând cazul în care nu se respectă dispozițiile dispuse în baza art. 359 C.pen., iar situațiile de excepție se referă la măsurile dispuse în baza acestui articol (de exemplu îndepărtarea din sală) și nu la imposibilitatea aplicării amenzii.

În ceea ce privește comportamentul efectiv al petentului pentru care instanța a aplicat amendă, s-a reținut că acesta a constatat în atitudinea necorespunzătoare a petentului și în folosirea unui ton ridicat, deși a fost atenționat de către instanță.

Codul de procedură penală nu detaliază în ce constă ordinea și solemnitatea ședinței, context în care sensul acestor noțiuni este unul general care presupune respectarea participanților la proces a măsurilor dispuse de către președinte în vederea menținerii ordinii, adoptarea unei atitudini adecvate cadrului procesual solemn, de calm și respect. În acest sens pe portalul instanțelor de judecată (inclusiv portalul Judecătoriei Caransebeș) este postată Broșura nr. 4 - Reguli de conduită în instanță, ghid elaborat de către CSM pentru Transparența actului de justiție prin proiect Phare. În acest ghid sunt menționate regulile de conduită în instanță, inclusiv în sala de judecată, unde este indicat să se abțină de la orice gesturi, conduită sau comportament care arată sau poate sugera lipsă de respect față de instanță, să nu se ridice tonul (în mod necuviincios) când se adresează instanței, să se evite orice manifestare care să perturbe sau să distragă atenția instanței, (...).

În acest context, s-a apreciat că folosirea unui ton ridicat și continuarea unor discuții contradictorii, peste regulile stabilite de către instanță cu consecința tulburării ordinii și solemnității ședinței, situație care astfel cum rezultă din încheierea de ședință a condus și la suspendarea ședinței se încadrează în abaterea judiciară prev. de art. 283 lit. g C.pr.pen.

Având în vedere aceste considerente, instanța a admis în parte cererea de anulare amendă judiciară formulată de avocat Ș_____ P_____.

Împotriva încheierii din camera de consiliu din data de 16.04.2015, pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosarul nr. XXXXXXXXXXXX14, a formulat apel Ș_____ P_____, înregistrat pe rolul Curții de Apel Timișoara la data de 26.05.2015 sub nr. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX.

În cuprinsul motivelor de apel formulate, Ș_____ P_____ a solicitat desființarea încheierii atacate și anularea amenzii de 500 lei, care este vădit nelegală, în motivare arătând că nu este vorba de nicio eroare materială, astfel cum instanța a apreciat cu privire la indicarea temeiului legal al sancționării cu amendă ca fiind art. 283 lit. g C.p.p. și nu art. 283 lit. g1 C.p.p., ci de o încălcare a legii. Simplele afirmații „atitudine necorespunzătoare” și „ton necorespunzător” echivalează cu lipsa totală de motivare, fiind imposibil de verificat conținutul sintagmei „comportament necorespunzător”, cu atât mai mult cu cât nu poate fi vorba de vreun comportament necorespunzător atâta timp cât se aflau în faza de audiere a martorilor într-un proces penal complex, în care instanța, lipsită de răbdarea necesară, dorea o administrare superficială a probelor și o grabă inexplicabilă. Încercarea instanței de a impune audieri de martori formale și contra-cronometru încalcă principiile elementare ale procedurii penale, riscând soluții de fond nelegale. De asemenea, apelantul a arătat că în cauză ar fi incident art. 284 lit. h C.p.p., care nu permite amendarea avocaților atunci când aceștia susțin cereri, excepții, concluzii pe fondul cauzei precum și atunci când procedează la audierea părților, martorilor și experților.

Din analiza încheierii apelate, prin prisma motivelor de apel invocate și analizate din oficiu, în limitele prev. de art. 417 al. 2 C.p.p., Curtea reține următoarele:

Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor prevede în art. 14 că judecători trebuie să impună ordine și solemnitate în timpul soluționării cauzelor și să adopte o atitudine demnă și civilizată față de părți, avocați, martori, experți, interpreți ori alte persoane și să le solicite acestora un comportament adecvat.

Reguli similare sunt stabilite și în sarcina avocaților care au obligația profesională de a respecta autoritatea judiciară și de a-și exercita funcția în fața instanțelor în conformitate cu legislația și cu deontologia profesiei lor.

Astfel, art. 229 alin. 3 din Statutul profesiei de avocat prevede că acesta este obligat să respecte solemnitatea ședințelor de judecată și să pledeze cu demnitate. Avocatului îi este interzis să folosească expresii care ar putea leza instanța și participanții la proces, atât în ședința de judecată, cât și în afara acesteia.

Rezultă, așadar, că poziția avocatului în sala de ședință trebuie să respecte anumite standarde de conduită, iar respectul trebuie să fie reciproc și nu unilateral, atitudinea contrară atrăgând după sine sancțiuni și nu solidaritate profesională.

Prin urmare, se reține că, dată fiind atitudinea domnului avocat față de instanță, tonul și modalitatea de adresare folosite, deși i s-a atras atenția de mai multe ori, sunt de natură să aducă atingere solemnității ședinței de judecată, fiind atribuția judecătorului de a atrage atenția asupra regulilor de conduită și de a formula observații atunci când se constată o îndepărtare de la aceste reguli.

De vreme ce situația juridică ce a determinat sancționarea petentului a fost detaliat descrisă, nu are relevanță dacă încadrarea juridică a abaterii este greșită, cu toate că în cauza de față rezultă că este doar o eroare materială. De asemenea, invocarea art. 284 lit. h C.pr.pen. nu îl poate exonera pe avocat de răspunderea disciplinară, având în vedere că nerespectarea art. 359 C.pr.pen. poate conduce nu numai la amendarea persoanei, ci și la îndepărtarea acesteia din sala de ședință.

Sancțiunea disciplinară aplicată, astfel cum a fost modificată prin încheierea atacată, este legală și temeinică, fiind aplicată la minimumul special, astfel că nu poate fi redusă.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 421 pct. 1 lit. b C.pr.pen., va respinge ca nefondat apelul declarat de apelant Ș_____ P____ împotriva Încheierii din camera de consiliu din 16.04.2015, pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosar nr. XXXXXXXXXXXX14.

În baza art. 275 alin. 2 C.pr.pen., va obliga apelantul să plătească statului suma de 100 lei, cheltuieli judiciare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,

DECIDE:

În baza art. 421 pct.1, lit. b C.pr.pen., respinge ca nefondat apelul declarat de apelant Ș_____ P____, împotriva Încheierii din camera de consiliu din 16.04.2015 pronunțată de Judecătoria Caransebeș în dosar nr. XXXXXXXXXXXX14.

În baza art. 275 alin. 2 C.pr.pen., obligă apelantul să plătească statului suma de 100 lei, cheltuieli judiciare.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 23.09.2015.

PREȘEDINTE,

F_____ M_____ C_____ FLORENȚA

JUDECĂTOR,

F_____ P_____

GREFIER,

I_____ M_____ S_____

Red. F.P./28.09.2015

Tehnored. I.M.S. - 4 ex./25.09.2015

Primă instanță: Judecătoria Caransebeș – jud. O _____ D _____

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de [Wolters Kluwer Romania](#) pentru [Fundatia RoLII](#).

Conținutul său poate fi preluat și utilizat cu citarea sursei: www.rolii.ro