

România
Strada Știrbei Vodă nr.79-81
Sector 1, București
Cod poștal 010106

Telefon: 021.312.14.97
Fax: 021.313.01.59
e-mail: anticoruptie@pna.ro
www.pna.ro

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
Directia Națională Anticorupție

SECȚIA DE COMBATERE A
INFRAȚIUNILOR ASIMILATE
INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE Operator
date nr. 4472
Dosar penal nr. 440/P/2017

27/12/2017

Verificat sub aspectul legalității și
temeiniciei, conform art. 328 alin.1
din C.pr.pen. și art. 22² din OUG
nr. 43/2002

PROCUROR ȘEF SECȚIE

RECHIZITORIU

27.12.2017

(...), procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție

Examinând dosarul penal cu numărul 440/P/2017 înregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, privind pe inculpații:

PITIȘ PETRE, (...), cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000,

NEDA FLOREA, (...), cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000,

VIȘAN MIRCEA, (...), cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000,

SC TEL DRUM SA, (...), reprezentant (...), cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000,

ION FLORIAN, (...), cercetat pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000,

SC WFA IMPEX SRL, (...), cercetată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000,

CONSTAT:

În cursul anului 2014, reprezentanții Tel Drum SA au depus o cerere de finanțare în cadrul POS CCE 2007-2013 în vederea achiziționării unei stații de mixturi asfaltice, prin accesarea fondurilor europene disponibile la acea dată, cererea fiind inițial pusă pe lista de așteptare datorită punctajului obținut.

În urma suplimentării fondurilor, la data de 14.09.2015 între Ministerul Fondurilor Europene, desemnat ca Autoritate de Management a Programului Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice și SC Tel Drum SA a fost încheiat contractul nr. (...).09.2015 pentru acordarea finanțării nerambursabile. Ulterior semnării contractului, beneficiarul trebuia să demareze procedura de atribuire a contractului de furnizare bunuri și să implementeze proiectul până la data de 31.12.2015.

Tel Drum SA a publicat pe site-ul www.fonduri-ue.ro anunțul de achiziție, la data de 02.09.2015, în urma derulării etapelor din procedura de atribuire a contractului de furnizare bunuri fiind declarat câștigător ofertantul WFA Impex SRL.

Raportat la modul de implementare a proiectului și pașii de urmat în cadrul acestuia reprezentanții beneficiarului Tel Drum SA ar fi trebuit să respecte următoarele reguli și să urmeze etapele prevăzute în cuprinsul Contractului de finanțare și în Ordinul nr. (...) din 15 octombrie 2013, respectiv:

- să respecte principiile privind derularea procedurii de atribuire a contractului de furnizare
- să evite conflictul de interese în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii și lucrări conform Capitolului VI din ordinul (...)/15.10.2013
- să nu fraudeze procedura de atribuire a contractului de furnizare și să nu simuleze procedura de atribuire
- să respecte prevederile contractului de finanțare
- să finalizeze implementarea proiectului în sensul indicat în Contractul de finanțare până la data de 31.12.2015
- să întocmească și să depună documentele și cererea de rambursare cu respectarea condițiilor legale

Din coroborarea probelor administrate în cauză s-a stabilit că reprezentanții Tel Drum SA, inculpații Vișan Mircea, Petre Pitiș și Neda Florea și reprezentantul WFA Impex SRL, inculpatul Ion Florian, au încălcat, pe de-o parte, regulile privind derularea procedurii de atribuire a contractului de furnizare și, pe de altă parte, au întocmit documente care atestau fapte și împrejurări nereale (documente utilizate ulterior în obținerea fondurilor nerambursabile) în sensul că:

- au simulat procedura de atribuire, reprezentanții Tel Drum SA fiind în realitate cei care au negociat prețul și condițiile achiziției utilajului de la (...), WFA Impex SRL fiind doar un interpus scriptic în procedură, această societate neavând nici experiența și nici capacitatea de a furniza utilajul în mod independent
- au furnizat informațiile privind derularea proiectului, condițiile de participare și documentația tehnică înainte de publicarea anunțului de cerere de oferte, către WFA Impex SRL și au influențat valoarea ofertei pe care producătorul utilajului ar fi făcut-o terțului dacă acesta ar fi fost independent, în același timp, prin aceste furnizări de informații, eliminând caracterul concurențial al procedurii de atribuire
- au întocmit și au depus declarații privind lipsa conflictului de interese între reprezentanții beneficiarului și ofertant deși WFA Impex SRL era într-o situație de afiliere cu Tel Drum SA iar între Petre Pitiș, Neda Florea și Ion Florian era atât o relație profesională cât și una personală, WFA Impex SRL funcționând ca o societate satelit pentru Tel Drum SA
- au mărit în mod nejustificat valoarea devizului general depus de WFA Impex SRL, Tel Drum SA fiind de acord să achite suma de 200.000 lei fără TVA pentru amenajarea terenului deși terenul era deja amenajat și cimentat, suma de 500.000 lei pentru montaj deși acesta se făcea sub îndrumarea (...) și cu muncitorii de la Tel Drum SA, 60.000 lei asistență tehnică la montaj deși asistența tehnică era asigurată de (...) și suma de 871.840 lei pentru cheltuieli diverse și neprevăzute
- au întocmit procesele verbale cu privire la derularea procedurii de atribuire și nota justificativă de atribuire cunoscând că procesul de atribuire este simulat și că în cauză există un conflict de interese care ar fi dus la eliminarea ofertantului WFA Impex SRL și că procedura de atribuire este simulată, ofertantul scriptic fiind doar un interpus al beneficiarului, procese verbale ce au fost utilizate ca documente justificative pentru cererea de rambursare
- au întocmit procesele verbale de predare-primire, recepție și punere în funcțiune, consemnând aspect nereale în cuprinsul acestora deși la momentul întocmirii documentelor utilajul nu era complet montat și nici nu era pus în funcțiune, procese verbale ce au fost utilizate ca documente justificative pentru cererea de rambursare
- au întocmit, semnat și depus cererea de rambursare nr. 1 din data de 09.02.2016 în care este precizată în mod nereal perioada 15.09.2015-31.12.2015 ca perioadă de

referință pentru finalizarea proiectului și faptul că regulile privind ajutorul de stat, achizițiile publice, protecția mediului și egalității de șanse

- au întocmit raportul final al proiectului semnat de Vișan Mircea, pentru perioada de referință 23.12.2015-09.02.2016 în care se precizează, în mod nereal, că beneficiarul a realizat toate activitățile prevăzute a fi realizate prin proiect cu respectarea clauzelor prevăzute în contractul de finanțare și sunt menționate ca justificative procesele verbale de predare-primire și punere în funcțiune a stației

Documentele nereale, respectiv cererea de rambursare nr. 1 din data de 09.02.2016 în care este precizată în mod nereal perioada 15.09.2015-31.12.2015 ca perioadă de referință pentru finalizarea proiectului și faptul că regulile privind ajutorul de stat, achizițiile publice, protecția mediului și egalității de șanse au fost respectate semnată de reprezentantul legal al beneficiarului, numitul Pitiș Petre și directorul de proiect, Vișan Mircea, raportul final al proiectului semnat de Vișan Mircea, pentru perioada de referință 23.12.2015-09.02.2016 în care se precizează, în mod nereal, că beneficiarul a realizat toate activitățile prevăzute a fi realizate prin proiect cu respectarea clauzelor prevăzute în contractul de finanțare și sunt menționate ca justificative procesele verbale de predare-primire și punere în funcțiune a stației, procesele verbale de predare-primire nr. (...).12.2015 și de recepție din 29.12.2015 semnate de numiții Ion Florian și Vișan Mircea, procesul verbal de punere în funcțiune din data de 29.12.2015 semnat de numiții Ion Florian și Vișan Mircea deși la acel moment utilajul nu era complet montat și pus în funcțiune, nota justificativă de atribuire a proceduri nr. (...).09.2015 și notele intermediare, respectiv proces-verbal nr. (...).09.2015, proces verbal intermediar nr. (...).09.2015, proces-verbal intermediar nr. (...).09.2015, declarația privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție completată de numitul Ion Florian și declarațiile privind inexistența conflictului de interese deși exista o relație personală între Pitiș Petre, Neda Florea și Ion Florian și o relație de afiliere între Tel Drum SA și WFA Impex SRL au fost ulterior utilizate pentru acordarea sumei de 4.849.375 lei cu titlu de cheltuială eligibilă nerambursabilă, sumă obținută pe nedrept de Tel Drum SA.

SITUAȚIA DE FAPT ȘI COROBORAREA PROBELOR:

La data de 23.10.2014, prin Ordinul Ministrului Fondurilor Europene a fost aprobat Ghidul Solicitantului "Sprijin financiar acordat pentru investiții în întreprinderi" și cererea de

proponeri de proiecte pentru sprijin financiar nerambursabil cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională destinată pentru întreprinderi, acte necesare lansării Apelului de proiecte – POS CCE-A1-DM 1.1.- O1.1.1. din 2014, implementat de către Ministerul Fondurilor Europene – Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial ”Creșterea Competitivității Economice”.

Conform normelor aplicate procesului de finanțare, cota suportată din bugetul statului era de 50% din valoarea eligibilă a proiectului (taxa pe valoare adăugată fiind cheltuială neeligibilă) iar dacă valoarea totală eligibilă era mai mică decât valoarea totală eligibilă contractată, suma acordată de către Autoritatea de Management s-ar fi redus în mod corespunzător, pe întreaga durată a contractului fiind necesară păstrarea proporției de 50%-50% între suma acordată de autoritatea publică și suma pe care beneficiarul ar fi suportat-o din bugetul propriu. De asemenea, pentru a fi considerate eligibile cheltuielile urmau a fi realizate în perioada de implementare a proiectului, fără a depăși data de 31.12.2015, cu recepția și livrarea în perioada de implementare, urmând ca proiectul să aibă o perioadă de 5 ani de monitorizare în vederea stabilirii obiectivelor pe care beneficiarul le-a inserat în proiect, anume creșterea cifrei de afaceri cu 25%, crearea de 16 locuri noi de muncă și menținerea unui număr de 664 locuri de muncă.

În ceea ce privește modalitatea de efectuare a achizițiilor de către beneficiarii privați, regula generală este de aplicare a dispozițiilor OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, cu excepțiile prevăzute de acest act normativ. Prin ordinul nr. (...) din data de 15 octombrie 2013 al ministrului Fondurilor Europene s-a aprobat o procedură simplificată pentru beneficiarii privați care doresc să achiziționeze produse, servicii sau lucrări. Procedura simplificată se aplică, printre alte cazuri și în ipoteza în care valoarea achiziției, în cazul produselor, estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute de art 9 lit. c) și lit. c¹) din OUG nr. 34/2006.

Conform procedurii simplificate, întregul proces de achiziție este guvernat de principiile economicității, eficienței, eficacității, transparenței, tratamentului egal și nediscriminării. În cazul beneficiarilor privați se aplică prevederile art 14 și art 15 din OUG nr. 66/2011 care statuează că pe parcursul aplicării procedurii de achiziție, beneficiarii persoane fizice/juridice de drept privat au obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese, și anume a situației în care există legături între structurile acționariatului beneficiarului și ofertanții acestuia, între membrii comisiei de evaluare și ofertanți sau în care ofertantul câștigător deține pachetul majoritar de acțiuni în două firme

participante pentru același tip de achiziție și că, în acest sens, pe de-o parte la depunerea ofertei în cadrul unei proceduri de achiziții, ofertantul este obligat să depună o declarație conform căreia nu se află în conflict de interese și pe de altă parte membrii comisiei de evaluare trebuie să prezinte o declarație pe proprie răspundere din care să rezulte că nu sunt în conflict de interese cu operatorii economici care au depus oferte.

În ceea ce privește modalitatea efectivă de derulare a procedurii aceasta are mai multe etape cu operațiuni indicate în actul normativ: stabilirea cadrului legal aplicabil, elaborarea documentației de atribuire, inițierea procedurii, derularea procedurii, semnarea contractului, implementarea contractului. În cadrul procedurii, beneficiarul privat este obligat să stabilească valoarea estimată, să verifice actualitatea acestei valori și să publice anunțul de achiziție pe pagina www.fonduri-ue.ro având posibilitatea de a trimite, în aceeași zi cu publicarea anunțului, invitații de participare. După deschiderea ofertelor și compararea lor, beneficiarul va întocmi o notă de justificare privind alegerea ofertei câștigătoare.

În urma publicării anunțului, având în vedere că reprezentanții Tel Drum SA doreau achiziționarea unei stații de mixturi asfaltice produsă de (...) SRL, au fost demarate discuțiile între cele două societăți, în vederea stabilirii configurației utilajului și a prețului, urmând ca Tel Drum SA să acceseze fondurile europene din cadrul programului "Sprijin financiar acordat pentru investiții în întreprinderi". (...)

În urma acestor discuții, la data de 14.11.2014 (...) SRL a înaintat către SC Tel Drum SA oferta nr. (...) pentru "Stație de preparat mixturi asfaltice Mixmobil tip MBA 3000+", valoarea stabilită la momentul ofertei (sumă luată în calcul pentru estimarea valorii totale a proiectului) fiind de 2.218.000 euro fără TVA, conform listei de prețuri existente la dosarul cauzei și regăsită atât în (...), cât și în (...)

(...)

Configurația cerută de către beneficiar pentru utilajul ce urma să fie achiziționat în cadrul proiectului finanțat din fonduri publice presupunea existența unității de alimentare și dozare praf de cărbune (pct 3.4. din ofertă) și a silozului pentru praf de cărbune 120 m³ (pct 4 din ofertă), elemente esențiale pentru funcționalitatea practică a capului arzător cu acest tip de combustibil (praf de cărbune). (...)

În baza acestei oferte, cu configurația specificată, au fost întocmite documentele necesare în vederea obținerii finanțării în cadrul Programului Operațional Sectorial "Creșterea

Competitivității Economice (POS CCE) 2007-2013” – cofinanțat din Fondul European de Dezvoltare Regională – Axa Prioritară 1 ”Un sistem de producție inovativ și ecoeficient”- Domeniul major de intervenție D1.1. ”Investiții productive și pregătirea pentru competiția de piață a întreprinderilor, în special a IMM” – Operațiunea ”Sprijin pentru consolidarea și modernizarea sectorului productive prin investiții tangibile și intangibile” pentru întreprinderi.

La data de 24.11.2014, Tel Drum SA depune cererea de finanțare în cadrul POS CCE 2007-2013, în cadrul obiectivului proiectului (...) fiind indicate următoarele aspecte, considerate de solicitant relevante pentru îndeplinirea obiectivului general:

”În vederea îndeplinirii obiectivului general se urmărește achiziționarea de active tangibile, respectiv:

- 1 stație mobilă de preparat mixturi asfaltice cu o capacitate de 220 t/h la o umiditate a materialului de max 4% ce are în componența sa echipamente ce îi permit să funcționeze în orice locație:
- Un siloz pentru depozitarea prafului de cărbune, necesar la fabricarea mixturii asfaltice
- Cisterna pentru depozitarea combustibilului lichid ușor (necesar ca soluție de rezervă pentru prepararea mixturii asfaltice atunci când se termină rezerva de praf de cărbune)
- Un grup generator de energie electrică necesar atât funcționării stației cât și menținerii temperaturii la componentele stației (ex: rezervor de bitum)”

De asemenea, la punctul 2.3.4 ”Efectul stimulat”, se precizează: ”cu ajutorul deplasării instalației mobile direct pe șantier și comercializării mixturii la temperatura optimă, portofoliul de clienți va crește, ceea ce duce implicit la o dezvoltare economică a societății prin creșterea cifrei de afaceri, scăderea cheltuielilor și mărimea numărului de personal angajat. Transpuse în cantități măsurabile datele enumerate anterior arată în felul următor: achiziționarea unei bucăți Stație mobilă de preparat mixturi asfaltice cu o capacitate de 240 t/h (220 t/h la o umiditate a materialului de max 4%), ce are în componența sa echipamente tehnologice de ultimă generație care îi permit să funcționeze în orice locație; un siloz pentru depozitarea prafului de cărbune, necesar la fabricarea mixturii asfaltice; cisternă pentru depozitarea combustibilului lichid ușor (necesar ca soluție de rezervă pentru prepararea mixturii asfaltice, când se termină rezerva de praf de cărbune); un grup generator de energie electrică necesar atât funcționării stației, cât și menținerii temperaturii la componentele stației (ex: rezervor de bitum)” (...)

În cuprinsul planului de afaceri (...), se precizează, în cadrul obiectivelor proiectului, că ”un alt avantaj ce conduce la dezvoltarea societății îl reprezintă dotarea stației (făcând parte integrantă din linia tehnologică) cu un siloz de depozitare a prafului de cărbune de 120 m³, o cisternă de motorină și un grup generator...”. Tot în planul de afaceri se precizează că stația de mixturi asfaltice achiziționată va funcționa într-un singur schimb de 7 ore zilnic, de luni până vineri, prin deplasarea efectivă la locațiile lucrărilor, la șantierele și punctele de lucru, în mod planificat, comercializând astfel mixtura asfaltică.

La secțiunea C.2. ”Componentele proiectului”, se precizează că, în ceea ce privește etapa achiziției bunurilor parametrii calitativi minimali vizează ”cerințe minime de calitate: respectarea cerințelor din planul de afaceri” iar modalitatea de achiziție va fi cererea de oferte. În acest sens la punctul C.4. ”Descrierea tehnică a proiectului”, subpunctul 3.4.1 este indicată unitatea de alimentare și dozare praf de cărbune iar la punctul 4.1. silozul de cărbune. (...)

Tot în cadrul cererii de finanțare și al planului de afaceri, funcționarea stației mobile cu praf de cărbune prevăzută în proiecțiile financiare și în indicatorii financiari, chiar din primul an de implementare, în fișa privind cheltuielile directe de producție pentru mixturi, la ”cheltuieli cu combustibili”, fiind indicată cantitatea de praf de cărbune și valoarea acestuia, defalcat pentru toți cei 5 ani de monitorizare a proiectului.

Cererea de finanțare și documentele depuse au fost însușite de către reprezentantul legal al SC Tel Drum SA, numitul Pitiș Petre, precum și de către managerul de proiect, numitul Vișan Mircea.

Împreună cu cererea de finanțare, reprezentantul legal al persoanei juridice Tel Drum SA, numitul Pitiș Petre, a depus declarația de angajament din data de 18.11.2014 (Anexa 1 B), prin care se obliga, printre altele, să furnizeze contribuția proprie ce îi revenea din costurile eligibile aferente proiectului, să finanțeze toate costurile neeligibile (inclusiv costurile conexe) aferente proiectului, să se asigure, la data semnării contractului de finanțare, că toate condițiile de eligibilitate sunt respectate strict, în conformitate cu conținutul Cererii de finanțare, și să respecte, pe durata pregătirii proiectului și a implementării acestuia, prevederile legislației comunitare și naționale în domeniile egalității de șanse, nediscriminării, protecției mediului, achizițiilor publice, ajutorului de stat și al obligațiilor de informare/publicitate. În acel moment, Tel Drum SA nu avea asigurată cofinanțarea, aspect care este indicat de demersurile efectuate chiar și după semnarea contractului de finanțare și modificările privind finanțatorul (unitatea bancară care a acordat finanțarea, cu toate că avizele departamentelor de specialitate au avizat

negativ acordarea creditului, aspecte ce reies din sesizarea Oficiului Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor).

Conform (...) , persoane din cadrul SC (...) SRL care au evaluat și au punctat proiectul depus de Tel Drum SA în vederea finanțării, s-a stabilit că, la evaluarea și punctarea proiectului au fost avute în vedere durata de implementare a proiectului și caracterul de inovație al proiectului. (...), pe parcursul evaluării, au întâmpinat dificultăți cu privire la stabilirea caracterului inovator al proiectului, deoarece deși tehnologia era mai nouă de 3 ani, caracterul inovator era destul de redus. Din analiza foilor de evaluare se reține că beneficiarul s-a obligat să finalizeze proiectul până la data de 31.12.2015, primind punctajul pentru finalizarea în termen de 6 luni, iar în cazul tehnologiei inovatoare s-au reținut în special aspectele privind tipurile de ardere și de filtrare în special. (...), pentru evaluarea rezonabilității prețului, beneficiarul trebuia să depună 2 oferte de preț. (...).

Inițial, în procedura de evaluare, proiectul depus de Tel Drum SA a obținut 74 de puncte, prin scrisoarea de informare nr. (...)03.2015 beneficiarul fiind informat că proiectele cu punctaj cuprins între 60 și 79 de puncte pot primi finanțare în ordine descrescătoare a punctajelor obținute, în condițiile majorării bugetului apelului și încadrării în noul plafon de finanțare. Din analiza evaluării făcute se poate observa că proiectul a fost punctat cu nota 5 pentru inovativitatea/ noutatea tehnologiei și a obținut punctajul maxim de 7 pentru criteriul privind durata de finalizare (mai puțin de 6 luni de la semnarea contractului).

După refuzul autorității de management de acordare a finanțării, demersurile privind achiziționarea au avut o perioadă de stagnare, având în vedere că Tel Drum SA nu putea să achiziționeze utilajul din fonduri private.

La data de 09.07.2015, a fost aprobată nota privitoare la necesitatea suplimentării creditelor de angajament pentru finanțarea proiectelor aflate în lista de rezervă aferentă apelului de proiecte 5-2014, Operațiunea 1.1.1., precum și finanțarea proiectului din lista de rezervă depus de către (...) apelul de proiecte 2013-Operațiunea 2.2.1., notă întocmită de directorul general (...) și avizată de secretarul de stat (...) și de ministrul (...), astfel încât proiectul depus de Tel Drum SA a devenit finanțabil.

La data de 09.07.2015, a fost emisă adresa nr. (...) a Ministerului Fondurilor Europene prin care era notificată Tel Drum SA că au fost găsite fonduri necesare finanțării și că trebuie să își exprime opțiunea în termen de 3 zile, ținând cont că termenul limită pentru implementarea proiectului era data de 31.12.2015.

Deoarece beneficiarul a fost în continuare interesat de obținerea finanțării, în condițiile comunicate prin adresa (...) /09.07.2015, la data de 23.07.2015 a fost emisă adresa nr. (...) a Ministerului Fondurilor Europene prin care se comunica beneficiarului Tel Drum SA că proiectul urmează să fie finanțat cu suma maximă de 4.935.050 lei iar semnarea contractului de finanțare urma să fie efectuată în perioada 27-31.07.2015.

Inițial, conform documentelor depuse de Tel Drum SA la data de 12.08.2015 și înregistrate la Ministerul Fondurilor Europene – AM POS CCE sub numărul (...) /13.08.2015, Anexa 12 a proiectului prevedea, în privința caracteristicilor tehnice, existența următoarelor elemente: ”un siloz pentru depozitarea prafului de cărbune, necesar la fabricarea mixturii asfaltice”, ”cisternă pentru depozitarea combustibilului lichid ușor (necesar ca soluție de rezervă pentru prepararea mixturii asfaltice atunci când se termină rezerva de praf de cărbune)” și ”un grup generator de energie electrică necesar atât funcționării stației, cât și menținerii temperaturii la componentele stației” (...).

Documentele au fost parțial modificate și trimise, la data de 20.08.2015, Autorității de Management (număr de înregistrare (...) /20.08.2015), din Anexa 12 fiind eliminată cerința pentru ”un siloz pentru depozitarea prafului de cărbune, necesar la fabricarea mixturii asfaltice” și păstrate cerințele privind ”cisternă pentru depozitarea combustibilului lichid ușor” și ”un grup generator de energie electrică necesar atât funcționării stației, cât și menținerii temperaturii la componentele stației”. În cauză se reține că, deși în toate documentele din cererea de finanțare alimentarea cu praf de cărbune era prezentată ca prima opțiune în ceea ce privește combustibilul, cisterna fiind definită ca soluție de rezervă pentru când se termină praful de cărbune, și deși această tehnologie era partea inovativă a stației, (...)

La data de 14.09.2015, între Ministerul Fondurilor Europene, desemnat ca Autoritate de Management a Programului Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, prin reprezentant (...), și SC Tel Drum SA, prin reprezentant Vișan Mircea, a fost încheiat contractul nr. (...).09.2015 pentru acordarea finanțării nerambursabile (în baza cererii de finanțare nr. (...)), având ca obiect acordarea finanțării nerambursabile de către Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice (AM POS CCE) pentru implementarea proiectului aflat pe lista de aprobare, cod SMIS (...), intitulat ”Achiziție stație mobilă de mixturi asfaltice pentru creșterea competitivității economice a SC Tel Drum SA”. (...)

În cuprinsul contractului încheiat la data de 14.09.2015 se precizează că cererea de finanțare, astfel cum a rezultat în urma verificărilor, modificărilor și completărilor efectuate pe parcursul procedurii de evaluare și selecție, devine anexă la contractul de finanțare și face parte

integrantă din acesta. Totodată, conform termenilor contractului, beneficiarul acceptă finanțarea nerambursabilă și se angajează să implementeze proiectul pe propria răspundere, în conformitate cu prevederile cuprinse în contract, cu legislația națională și comunitară aplicabilă și cu instrucțiunile emise de Autoritatea de Management.

Conform capitolului 2 din contractul de finanțare, perioada de implementare a proiectului se încheia la data de 31 decembrie 2015, iar perioada de durabilitate era de 5 ani de la finalizarea implementării proiectului.

Valoarea totală a proiectului a fost stabilită la suma de 12.315.184 lei, dintre care valoare totală eligibilă în cuantum de 9.870.100 lei și valoare neeligibilă în valoare de 2.445.084 lei. În cauză, conform contractului încheiat între Autoritatea de Management și beneficiarul Tel Drum SA, valoarea maximă eligibilă (fără a include TVA, care era cheltuielă neeligibilă în proiect) era de 9.870.100 lei, dintre care doar 50% constituiau finanțare din partea autorităților statului. Regulile de derulare a programului precizau că, în cazul în care valoarea bunului este sub valoarea maximă eligibilă, contribuția fiecărei părți la contract scade procentual, astfel încât proporția de suportare a costurilor proiectului să fie menținută în raportul de 50%-50%. Regula privind eligibilitatea cheltuielilor statua că, pentru eligibilitate, cheltuielile trebuie să fie realizate în perioada de implementare, respectiv trebuia să fie efectuată atât facturarea, cât și plata.

De asemenea, conform dispozițiilor contractuale, beneficiarul putea efectua modificări asupra bugetului fără creșterea valorii sumei totale eligibile, dacă aceste modificări nu afectau scopul principal al proiectului și impactul financiar se limita la transferul unui procent de maxim 10% între categoriile de sume eligibile.

În ceea ce privește regulile de rambursare a cheltuielilor, conform art. 7 alin. (9) din contractul de finanțare, cererea de rambursare se putea depune pentru fiecare achiziție de bunuri numai după întocmirea procesului verbal de predare-primire, precum și pentru prestări servicii, după acceptarea rezultatelor acestora de către Beneficiar, urmând ca procesul verbal de punere în funcțiune să fie prezentat până la ultima cerere de rambursare.

Conform aceluiași articol, în cuprinsul alin. (19) se precizează că modificarea graficului de rambursare, care, în acest caz, prevedea termenul decembrie 2015 în ceea ce privește achiziția de bunuri, poate fi efectuată dacă beneficiarul solicită aprobarea AM POS CCE prin notificare, justificată corespunzător, cu cel puțin 10 zile înainte de data stabilită prin respectivul grafic, fără a aduce atingere altor prevederi contractuale. Notificarea cuprinzând graficul de rambursare

modificat, aprobată de către AM POS CCE, va constitui anexa la contractul de finanțare, fără a fi necesară încheierea unui act adițional.

Art. 7 alin. (20) din Contractul de finanțare prevede că plata finală pe baza ultimei cereri de rambursare va fi de minimum 20% din valoarea finanțată din fonduri publice, conform contractului de finanțare și se va efectua numai dacă vor fi îndeplinite următoarele condiții (în cazul neîndeplinirii condițiilor urmând să fie retrasă finanțarea nerambursabilă):

- Se dovedește obținerea performanțelor tehnice prevăzute, demonstrate prin realizarea punerii în funcțiune a acestuia, efectuarea testului de performanță, realizarea recepției finale sau, după caz, realizarea recepției la finalizarea lucrărilor și preluarea de către personalul de exploatare, fiecare dintre acestea dovedite prin mijloacele de probă necesare prevăzute la alin. (9);
- Se obține un raport de audit final independent favorabil;
- Se dovedește îndeplinirea indicatorilor de realizare asumați prin contract;
- Ultima cerere de rambursare este depusă conform graficului cererilor de rambursare. În cazuri justificate, beneficiarul poate solicita modificarea datei de depunere a ultimei cereri de rambursare, prin notificare, numai cu acordul Autorității de Management și fără să depășească data de 31 decembrie 2015;
- Prefinanțarea acordată a fost integral recuperată.

La articolul 8 din contract, în secțiunea "Modificări substanțiale" se precizează că beneficiarul este obligat să nu facă modificări substanțiale în perioadele de implementare și durabilitate ale proiectului și să mențină investiția, sub sancțiunea rezilierii contractului cu sistarea finanțării nerambursabile și recuperarea integrală a sumelor acordate până în acel moment, în conformitate cu legislația națională. Modificările substanțiale la un proiect sunt acelea care afectează major natura sau condițiile de implementare sau oferă unui terț un avantaj necuvenit.

Conform art. 19 din contractul de finanțare, în înțelesul contractului, conflictul de interese reprezintă orice situație care are sau poate avea ca efect compromiterea executării contractului, de către părți, în mod obiectiv și imparțial. Astfel de situații pot apărea ca rezultat al intereselor economice, afinităților politice sau naționale, legăturilor de familie sau emoționale, or al altor legături sau interese comune. Părțile se obligă să întreprindă toate diligențele necesare pentru a evita orice conflict de interese și să se informeze reciproc, în termen de maximum 5 zile calendaristice de la luarea la cunoștință, în legătură cu orice situație care dă naștere sau este

posibil să dea naștere unui astfel de conflict. Beneficiarul se obligă ca, pe parcursul implementării proiectului, să nu se găsească în situația de conflict de interese așa cum este înțeleasă și definită de legislația comunitară și națională în vigoare.

Ulterior semnării contractului, beneficiarul Tel Drum SA a publicat pe site-ul www.fonduri-ue.ro anunțul de achiziție, la data de 02.09.2015, cu dată-limită de transmitere a ofertelor 14.09.2015. Documentația de atribuire a fost aprobată de Petre Pitiș, președintele Consiliului de administrație al Tel Drum SA, și a urmat procedura simplificată conform Ordinului Ministrului Fondurilor Europene nr. (...)/2013.

Din (...) , a rezultat că au fost depuse două oferte pentru utilajul ”Stație mobilă de producere mixturi asfaltice”, o ofertă a societății (...) SRL, prin reprezentant (...), înregistrată la sediul beneficiarului privat cu nr. 4 din data de 14.09.2015 ora 9:40, și o ofertă a societății WFA Impex SRL, prin reprezentant Ion Florian, înregistrată la sediul achizitorului cu nr. 5 din data de 14.09.2015, ora 11:00, purtând o mențiune olografă distinctă pe scrisoarea de înaintare, respectiv ”(...).09.2015”.

La data de 15.09.2015, ora 12:00, conform fișei de date a achiziției publicată de Beneficiar, au fost deschise ofertele și s-a constatat că ambele oferte sunt conforme. Ulterior, în procesul de evaluare, s-a stabilit ca furnizor pentru utilajul ce face obiectul contractului de finanțare societatea WFA Impex SRL, cu o ofertă de 9.698.750 lei fără TVA. În ceea ce privește oferta depusă de SC (...) SRL, în nota justificativă de atribuire nr. (...).09.2015 s-a reținut că singurul element de diferențiere între cele două oferte era valoarea utilajului, ambele societăți îndeplinind criteriile de calificare - unul dintre acestea fiind livrarea bunului în termen de 2 luni de la semnarea contractului - și având o ofertă identică în ceea ce privește timpul de intervenție și termenul de garanție.

Din documentația de atribuire a reieșit că numitul Vișan Mircea a fost desemnat ca punct de contact și manager de proiect, iar persoanele care s-au ocupat de procedura de atribuire din partea achizitorului au fost: Petre Pitiș (director general, președinte al Consiliului de Administrație), Mircea Vișan (director tehnic, manager de proiect, președinte al comisiei de evaluare), (...) (director economic, membru al comisiei de evaluare), (...) (director comercial, membru al comisiei de evaluare) și Florea Neda (director general adjunct, membru-rezervă al comisiei de evaluare).

Procedura de licitație a fost finalizată în data de 25.09.2015, fiind încheiat contractul de furnizare de bunuri nr. (...) .09.2015 cu ofertantul câștigător SC WFA IMPEX SRL. A fost publicat anunțul de atribuire în data de 30.09.2015, pe site-ul www.fonduri-ue.ro. Ulterior, în executarea contractului, au fost semnate actul adițional nr. 1 la contractul de furnizare de bunuri nr. (...)09.2015, în data de 06.10.2015, actul adițional nr. 2 la contractul de furnizare de bunuri nr. (...)09.2015, în data de 12.11.2015, și actul adițional nr. 3 la contractul de furnizare de bunuri nr. (...)09.2015, în data de 18.11.2015.

Conform (...) , Tel Drum SA a notificat Ministerul Fondurilor Europene în vederea modificării contractului de finanțare, în sensul schimbării contului bancar la (...) , deoarece societatea obținuse un credit bancar pentru a asigura cofinanțare.

La data de 23.12.2015, Tel Drum SA a transmis Autorității de Management ”Notificarea nr. 2 pentru modificarea contractului”, prin care solicita prelungirea termenului de depunere a cererii de rambursare finală până la data de 29.02.2016. Beneficiarul a solicitat această modificare ”deoarece furnizorul de echipamente nu a avut posibilitatea de a livra integral echipamentul până la data asumată în graficul de livrare, conform contractului de furnizare nr. (...)09.2015, datorită unor considerente de ordin economic, fiind necesară încheierea a trei acte adiționale pentru prelungirea termenului de livrare, fără a depăși data de 31.12.2015, privind plata echipamentelor, respectiv eligibilitatea acestora conform Instrucțiunii privind termenele de depunere a cererilor de plată și rambursare înregistrate la numărul (...) din 11.09.2015”.

La data de 28.12.2015, i s-a comunicat beneficiarului că solicitarea a fost acceptată de Ministerul Fondurilor Europene și că urmează să se inițieze încheierea unui act adițional la contract, în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) și (2) din acesta. De asemenea, Autoritatea de Management a comunicat, cu aceeași ocazie, Beneficiarului că ”Având în vedere că ați încheiat 3 acte adiționale la Contractul de furnizare nr. (...)09.2015 pentru prelungirea termenului de livrare a stației mobile de mixturi asfaltice, dorim să vă reamintim că încheierea de acte adiționale la contractele de furnizare/lucrări/servicii nu trebuie să afecteze principiile și criteriile de atribuire ce au stat la baza evaluării ofertelor tehnico-economice”. De asemenea, se reține că, în nota justificativă de aprobare a acordării prelungirii de termen pentru depunerea cererii de rambursare, se precizează că data finală de implementare a proiectului este 31.12.2015.

La data de 30.12.2015, între Ministerul Fondurilor Europene și Tel Drum SA se încheie actul adițional nr. 1/2015 la contractul de finanțare nr. (...)09.2015, în urma solicitării Tel Drum

SA nr. (...) /24.12.2015 (formulată de societate la data de 23.12.2015) și în baza instrucțiunii AM POS CCE nr. (...) /11.09.2015 prin care se modifică termenul pentru depunerea ultimei cereri de rambursare până la data de 29.02.2016 (inclusiv) – prevedere cuprinsă în art 7 alin. (20) lit. d) din contract. Celelalte dispoziții ale contractului rămân nemodificate, iar prelungirea este comunicată beneficiarului la data de 05.01.2016, conform însemnărilor olografe efectuate de Gabriel Putineanu pe actul adițional. (...)

Conform instrucțiunii (...) .12.2015, la solicitarea beneficiarilor, pentru contractele cu risc de nefinalizare până la data de 31.12.2015 se vor putea întocmi acte adiționale de prelungire a duratei acestora, prin acordarea unui termen de finalizare, dar nu mai târziu de 30 iunie 2016, în scopul îndeplinirii integrale a indicatorilor de realizare și atingerii obiectivelor, cu suportarea integrală a cheltuielilor de către beneficiari. În vederea prelungirii, beneficiarii aveau obligația de a întocmi și transmite către OI/AM notificările de acte adiționale până cel târziu în data de 22.12.2015, urmând ca AM/OI să inițieze actele adiționale și să le transmită beneficiarilor pentru semnare. Conform instrucțiunii, notificarea trebuia să fie însoțită de un memoriu justificativ referitor la prelungirea duratei contractului de finanțare, în vederea asigurării funcționalității proiectului, cu explicitarea cauzelor care au determinat întârzierile în implementare și cu menționarea duratei prelungirii solicitate, o estimare a sumelor necesare finalizării proiectului, precum și declarația că Beneficiarul își asumă cheltuielile necesare finalizării (sume neeligibile în cadrul proiectului, care urmau să fie acoperite integral de beneficiar).

Instrucțiunea nr. (...) /11.09.2015, invocată la încheierea actului adițional, viza doar termenele de depunere a cererilor de rambursare, până la data de 29.02.2016, în condițiile în care aspectele privind cheltuielile nerambursabile erau efectuate în termen, iar proiectul în concret era finalizat până la data prevăzută în contract, respectiv 31.12.2015. Această instrucțiune nu viza prelungirea termenului acordat pentru implementarea proiectului.

Din analiza actului adițional se poate observa că solicitarea Tel Drum SA nu a fost depusă în termenul prevăzut de instrucțiunea (...) .12.2015, aceasta nefiind aplicabilă în cauză, precum și că reprezentanții Tel Drum SA nu ar fi putut cere prelungirea termenului de implementare, deoarece asta ar fi transformat sumele legate de achiziția stației de asfalt în cheltuieli neeligibile, motiv pentru care era necesară plăsmuirea proceselor verbale de predare-primire a stației și punerea ei în funcțiune înainte de 31.12.2015.

La data de 31.12.2015, Ministerul Fondurilor Europene emite adresa nr. (...), prin care notifică beneficiarul Tel Drum SA cu privire la avizarea raportului trimestrial de progres, menționând, totodată, că perioada de eligibilitate a cheltuielilor și de implementare a proiectului se finalizează la 31.12.2015, motiv pentru care beneficiarul trebuie să ia măsurile necesare în vederea atingerii indicatorilor de realizare asumați.

(...)

La data de 09.02.2016, Beneficiarul Tel Drum SA depune cererea finală de rambursare POS CCE împreună cu documentele justificative pentru acordarea sumelor eligibile, indicând în cuprinsul cererii de rambursare cu titlu de cheltuială eligibilă suma de 9.698.750 lei reprezentând contravaloarea Stației de asfalt mobile tip Mixmobil MBA 3000+ și solicitând suma de 4.849.375 lei ca valoare eligibilă a cererii de rambursare. (...)

De asemenea, în cuprinsul cererii de rambursare este inclusă declarație pe proprie răspundere a Beneficiarului, prin reprezentantul său Vișan Mircea, prin care acesta atestă faptul că regulile privind ajutorul de stat, achizițiile publice, protecția mediului și a egalității de șanse au fost respectate, iar suma solicitată este în conformitate cu prevederile contractului de finanțare și ale contractelor de achiziție publică.

Documentele furnizate în vederea aprobării cererii de rambursare au fost următoarele:

(...)

Cererea de rambursare a fost semnată de persoanele cu putere de decizie în cadrul proiectului, respectiv de numitul Petre Pitiș și de numitul Vișan Mircea, aceștia fiind de acord cu depunerea documentelor în această formă, însușindu-și legalitatea și veridicitatea conținutului acestor documente justificative.

La data de 09.02.2016 a fost întocmit și Raportul constatărilor factuale cu privire la verificarea cheltuielilor efectuate în cadrul Contractului de finanțare nr. (...).09.2015, pentru proiectul "Achiziție stație mobilă de mixturi asfaltice pentru creșterea competitivității economice a SC Tel Drum SA", în care reprezentanții SC (...) SRL au atestat că cererea de rambursarea din 09.02.2016 vizează cheltuielile efectuate pentru perioada de referință 15.09.2015-31.12.2015, că data de terminare a proiectului este 31.12.2015 și că, în raport cu achiziția stației de mixturi asfaltice au fost respectate prevederile legale privind achizițiile publice. (...)

Conform raportului final al proiectului întocmit de către Beneficiar (...), a rezultat că perioada de referință a acestuia a fost 23.12.2015-09.02.2016 (la data de 23.12.2015 fiind întocmit raportul trimestrial al proiectului). În cadrul raportului final a fost indicată cronologia implementării proiectului, după cum urmează:

”A fost semnat contractul de finanțare (...).09.2015, cod SMIS (...) în data de 14.09.2015

A fost lansată procedura de licitație pentru achiziția de bunuri prin Procedura Simplificată aplicată de beneficiarii privați în cadrul proiectelor finanțate de instrumente structurale, obiectivul ”*Convergența*”, precum și în cadrul proiectelor finanțate prin mecanismele financiare SEE și norvegian pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii sau lucrări, fiind publicată invitația de participare pe site-ul www.fonduri-ue.ro, în data de 02.09.2015.

Procedura de licitație a fost finalizată în data de 25.09.2015, fiind încheiat contractul de furnizare de bunuri nr. (...).09.2015 cu ofertantul câștigător SC WFA IMPEX SR. A fost publicat anunțul de atribuire în data de 30.09.2015, pe site-ul www.fonduri-ue.ro.

A fost semnat actul adițional nr. 1 la contractul de furnizare de bunuri nr. (...).09.2015 în data de 06.10.2015.

A fost semnat actul adițional nr. 2 la contractul de furnizare de bunuri nr. (...).09.2015 în data de 12.11.2015.

A fost semnat actul adițional nr. 3 la contractul de furnizare de bunuri nr. (...).09.2015 în data de 18.11.2015.

Au fost prestate servicii de consultanță privind managementul proiectului.

A fost depus raportul de progres nr. 1 din data de 23.12.2015, înregistrat de către Ministerul Fondurilor Europene sub nr. (...) în data de 24.12.2015, fiind avizat prin adresa emisă de MFE-DGPC nr. (...) din 31.12.2015.

Au fost luate măsuri pentru respectarea regulilor de informare și publicitate prevăzute în anexa 2 la contractul de finanțare, respectiv:

– a fost solicitat și obținut avizul favorabil din partea Autorității de Management pentru macheta de anunț de presă pentru începerea implementării proiectului, prin adresa emisă de MFE-DGPC nr. (...) din data de 16.11.2015;

– a fost solicitat și obținut avizul favorabil din partea Autorității de Management pentru macheta privind amplasarea panoului pentru afișare temporară și macheta de pliant prin adresele emise de MFE-DGPC nr. (...) din data de 29.11.2015 și nr. (...) din data de 06.01.2016;

– a fost solicitat și obținut avizul favorabil din partea Autorității de Management pentru macheta privind autocolantul și anunțul de presă privind încheierea activităților din proiect, prin adresa emisă de MFE-DGPC nr. (...) din data de 25.01.2016;

- au fost publicate anunțuri pentru începerea implementării proiectului în publicațiile de presă " (...)", în data de 18.11.2015, și " (...)", în data de 18.11.2015;
- a fost realizat un panou publicitar pentru afișare temporară;
- a fos realizat un pliant pentru publicitatea proiectului;
- au fost realizate autocolante publicitare pentru bunuri;
- au fost publicate anunțuri pentru încheierea activităților proiectului în publicațiile de presă " (...)" și " (...)", în data de 02.02.2016.

Echipamentul achiziționat prin proiect, având seria (...), fiind compus din mai multe piese, a fost livrat în perioada 11.12.2015 – 28.12.2015, conform avizelor de însoțire a mărfii după cum urmează:

nr. crt.	Denumire utilaj conform AVIZ ÎNSOȚIRE MĂRFĂ	NR. AVIZ	DATĂ AVIZ
1.	container pentru compresor	A2015127	11.12.2015
2.	cabină de comandă	A2015127	11.12.2015
3.	arzător stație pompare, picioare tambur, scări cabină comandă	A2015113	14.12.2015
4.	sistem de dozare granulare, snecuri, dozare materiale electrice	A2015126	14.12.2015
5.	accesorii snecuri, dozare, accesorii silozuri filer	A2015123	16.12.2015
6.	sistem abosorție turn malaxare, sistem ancorare, scări turn malaxare	A2015118	17.12.2015
7.	accesorii snecuri, accesorii silozuri filer	A2015119	17.12.2015
8.	tubulatură de admisie, accesorii	A2015115	17.12.2015
9.	predozare mobilă, sașiu nr. (...)	A2015111	18.12.2015
10.	mașină cernut, clapă aerisire, tubulatură, material electric	A2015110	18.12.2015
11.	tambur uscător	A2015112	21.12.2015
12.	rezervor mobil bitum2sașiu nr. (...)	A2015125	21.12.2015
13.	rezervor mobil bitum1sașiu nr. (...)	A2015124	21.12.2015
14.	siloz mobil praf recuperare, sașiu nr. (...)	A2015120	22.12.2015
15.	siloz mobil praf recuperare, sașiu nr. (...)	A2015120	22.12.2015
16.	turn malaxare mobil, sașiu nr. (...)	A2015116	22.12.2015
17.	siloz mobil praf aport2.sașiu nr. (...)	A2015122	23.12.2015
18.	secțiune agregate calde	A2015117	23.12.2015
19.	unitate desprăfuire mobilă, sașiu nr. (...)	A2015114	24.12.2015
20.	elevator material fierbinte	A2015129	28.12.2015
21.	semiremorcă cisternă transport combustibil, sașiu nr. (...)	OTAV001	21.12.2015
22.	grup electrogen 750 KVA	UME/25953	16.12.2015
23.	grup electrogen 175 KVA	UME/25953	16.12.2015

A fost semnat procesul-verbal de predare-primire echipamente nr. 25 din data de 28.12.2015, încheiat între SC TEL DRUM SA în calitate de achizitor și SC WFA IMPEX SRL în calitate de furnizor.

A fost semnat procesul-verbal de recepție echipamente FN din data de 29.12.2015, încheiat între SC TEL DRUM SA în calitate de achizitor și SC WFA IMPEX SRL în calitate de furnizor.

A fost semnat procesul-verbal de punere în funcțiune echipamente FN din data de 29.12.2015, încheiat între SC TEL DRUM SA în calitate de achizitor și SC WFA IMPEX SRL în calitate de furnizor.

A fost întocmit raportul de audit de către auditorul independent SC (...) SRL, care certifica faptul că proiectul respecta, din punct de vedere tehnic, economic și financiar, obligațiile asumate prin contractul de finanțare.

Beneficiarul a realizat toate activitățile prevăzute a fi realizate prin proiect, cu respectarea clauzelor prevăzute în contractul de finanțare”.

Conform procedurii, în perioada 24-25.03.2016, a fost efectuată o vizită la fața locului, în vederea verificării stadiului proiectului, din partea Autorității de Management fiind desemnați (...) și (...). În cuprinsul raportului întocmit și înregistrat cu nr. (...).03.2016, s-a precizat că au fost avute în vedere documentele prezentate de către Beneficiar, inclusiv procesul verbal de predare-primire nr. (...).12.2015, procesul verbal de recepție din data de 29.12.2015 și procesul verbal de punere în funcțiune din data de 29.12.2015 și că, la momentul deplasării la fața locului, s-a constatat că proiectul este realizat, echipamentele prevăzute în contract există la locația proiectului și sunt puse în funcțiune (...). (...).

(...)

Conform listei de verificare la fața locului din data de 25.03.2016, s-a precizat că toți membrii comisiei de evaluare, Vișan Mircea, (...), (...) și Neda Florea, au formulat declarații de confidențialitate și imparțialitate, în data de 15.09.2015.

Conform listei de verificare a procedurilor de atribuire reglementată de Ordinul (...)/2013, întocmită în cazul proiectului cu cod SMIS nr. (...), la rubrica referitoare la respectarea regulilor privind conflictul de interese, conform prevederilor Ordinului nr. (...)/2013, a fost precizat că au depus declarații de imparțialitate și confidențialitate, atât reprezentanții firmelor implicate în procedură, cât și membrii comisiei, făcându-se expres referire la numiții Vișan Mircea, (...), (...), Neda Florea și Pitiș Petre.

În urma depunerii cererii de rambursare, Beneficiarul a primit suma de 4.849.375 lei, din care suma de 4.170.462,5 lei din fonduri FEDR și suma de 678.912,5 lei din bugetul național.

Raportat la modul de implementare a proiectului și pașii de urmat în cadrul acestuia, reprezentanții Beneficiarului Tel Drum SA ar fi trebuit să respecte următoarele reguli și să urmeze etapele prevăzute în cuprinsul Contractului de finanțare și al Ordinului nr. (...) din 15 octombrie 2013, respectiv:

- să respecte principiile privind derularea procedurii de atribuire a contractului de furnizare;
- să evite conflictul de interese în cadrul procedurii simplificate pentru atribuirea contractelor de furnizare, servicii și lucrări, conform Capitolului VI din ordinul (...) /15.10.2013;
- să nu fraudeze procedura de atribuire a contractului de furnizare și să nu simuleze procedura de atribuire;
- să respecte prevederile contractului de finanțare;
- să respecte principiul economicității în derularea investiției;
- să finalizeze implementarea proiectului în sensul indicat în Contractul de finanțare, până la data de 31.12.2015;
- să întocmească și să depună documentele și cererea de rambursare cu respectarea condițiilor legale.

Din coroborarea probelor administrate în cauză, s-a stabilit că reprezentanții Tel Drum SA și WFA Impex SRL au încălcat, pe de-o parte, regulile privind derularea procedurii de atribuire a contractului de furnizare și, pe de altă parte, au întocmit documente care atestau fapte și împrejurări nerezale (documente utilizate ulterior în obținerea fondurilor nerambursabile), în sensul că:

- au simulat procedura de atribuire, reprezentanții Tel Drum SA fiind, în realitate, cei care au negociat prețul și condițiile achiziției utilajului de la (...), WFA Impex SRL fiind doar un interpus scriptic în procedură, această societate neavând nici experiența și nici capacitatea de a furniza utilajul în mod independent;
- au furnizat, înainte de publicarea anunțului de cerere de oferte, informațiile privind derularea proiectului, condițiile de participare și documentația tehnică către WFA Impex SRL și au influențat valoarea ofertei pe care producătorul utilajului ar fi făcut-o terțului

dacă acesta ar fi fost independent, eliminând, în același timp, prin aceste furnizări de informații caracterul concurențial al procedurii de atribuire;

- au întocmit și au depus declarații privind lipsa conflictului de interese între reprezentanții Beneficiarului și Ofertant, deși WFA Impex SRL era într-o situație de afiliere cu Tel Drum SA, iar între Petre Pitiș, Neda Florea și Ion Florian era atât o relație profesională, cât și una personală, WFA Impex SRL funcționând ca o societate satelit pentru Tel Drum SA;
- au mărit în mod nejustificat valoarea devizului general depus de WFA Impex SRL, Tel Drum SA fiind de acord să achite suma de 200.000 lei fără TVA pentru amenajarea terenului desi terenul era deja amenajat și cimentat, suma de 500.000 lei pentru montaj desi acesta se făcea sub îndrumarea (...) și cu muncitorii de la Tel Drum SA, 60.000 lei asistență tehnică la montaj deși asistența tehnică era asigurată de (...) și suma de 871.840 lei pentru cheltuieli diverse și neprevăzute;
- au întocmit procesele verbale cu privire la derularea procedurii de atribuire și nota justificativă de atribuire cunoscând că procesul de atribuire este simulat și că în cauză există un conflict de interese care ar fi dus la eliminarea ofertantului WFA Impex SRL, iar aceste procese verbale au fost utilizate ca documente justificative pentru cererea de rambursare;
- au întocmit procesele verbale de predare-primire, recepție și punere în funcțiune, consemnând aspect nereale în cuprinsul acestora, deși la momentul întocmirii documentelor utilajul nu era complet montat și nici nu era pus în funcțiune, iar aceste procese verbale ee au fost utilizate ca documente justificative pentru cererea de rambursare;
- au întocmit, semnat și depus cererea de rambursare nr. 1 din data de 09.02.2016, în care sunt următoarele precizări nereale: perioada 15.09.2015-31.12.2015 ca perioadă de referință pentru finalizarea proiectului și faptul că au fost respectate regulile privind ajutorul de stat, achizițiile publice, protecția mediului și egalitatea de șanse;
- au întocmit raportul final al proiectului semnat de Vișan Mircea, pentru perioada de referință 23.12.2015-09.02.2016, în care se precizează, în mod nereal, că beneficiarul a realizat toate activitățile prevăzute a fi realizate prin proiect cu respectarea clauzelor prevăzute în contractul de finanțare și sunt menționate ca justificative procesele verbale de predare-primire și punere în funcțiune a stației.

Documentele nereale au fost ulterior utilizate în cererea de rambursare, acestea fiind justificarea pentru acordarea sumei de 4.849.375 lei cu titlu de cheltuială eligibilă nerambursabilă.

În ceea ce privește în călcarea dispozițiilor privind independența operatorilor economici și conflictul de interese

Conform dispozițiilor art. 19 din Contractul de finanțare nr. (...)09.2015, în înțelesul contractului, conflictul de interese reprezintă orice situație care are sau poate avea ca efect compromiterea executării contractului, de către părți, în mod obiectiv și imparțial. Astfel de situații pot apărea ca rezultat al intereselor economice, afinităților politice sau naționale, legăturilor de familie sau emoționale, or al altor legături sau interese comune.

În plus, în fișa de date a achiziției, publicată de Beneficiarul Tel Drum SA, se precizează că, în cazul în care operatorul economic se află într-o situație de conflict de interese cu Beneficiarul sau cu alți ofertanți, acesta va fi exclus de la procedura de atribuire a contractului.

În ceea ce privește existența conflictului de interese în prezenta cauză, din (...), se constată că:

- WFA Impex SRL nu era, în fapt, un operator economic independent față de Beneficiarul Tel Drum SA;
- exista o relație personală a inculpatului Ion Florian atât cu inculpatul Neda Florea, cât și cu inculpatul Pitiș Petre, de natură să influențeze procedura de atribuire;
- WFA Impex SRL a primit, anterior demarării procedurii legale, informații cu privire la proiect și contractul de furnizare, aspect ce face ca oferta să nu fie independentă.

În ceea ce privește caracterul de operator economic independent al Ofertantului față de Beneficiar, analizând situația fiscală a ofertantului câștigător se constată că livrările efectuate de WFA Impex SRL sunt fie către instituții publice, fie, în proporție de peste 30%, către Tel Drum SA, (...) SA și (...) SA, firme care sunt controlate de același grup de persoane. În situația în care livrările sunt către instituții publice, la momentul participării la licitație WFA Impex SRL are ca

terț susținător Tel Drum SA sau subcontractează lucrările către această societate, iar în perioada de executare Tel Drum SA este principalul furnizor de materiale, inclusiv mixtură asfaltică.

Din (...) s-a stabilit că în semestrul I al anului 2009 WFA Impex a declarat livrări către Tel Drum SA în cuantum de 687.985 lei în cazul în care livrările totale pentru această perioadă au fost de 1.027.793 lei. În semestrul II al anului 2009 livrările declarate către același operator economic au fost în cuantum de 905.006 lei în condițiile în care livrările totale au fost în cuantum de 1.552.065 lei iar restul operațiunilor de livrare au avut ca beneficiar administrațiile publice locale din județul Teleorman.

În cursul anului 2010, societatea a declarat achiziții de la Tel Drum SA în cuantum de 843.746 lei, de la (...) SRL în cuantum de 145.592 lei și de la (...) SRL în cuantum de 34.862 lei, în condițiile în care achizițiile totale au fost în valoare de 1.411.790 lei și a livrat către Tel Drum SA în cuantum de 118.137 lei și către (...) SRL (CUI (...)) în cuantum de 1.135.945 lei, în contextul în care livrările totale au fost de 1.843.950 lei.

În semestrul II al anului 2010, WFA Impex SRL declară achiziții totale în cuantum de 2.076.313 lei, dintre care achiziții de la Tel Drum SA în cuantum de 1.037.641 lei și de la (...) SRL (CUI (...)) în cuantum de 109.546 lei, iar livrările sunt declarate către (...) SRL în cuantum de 1.735.046 lei și Tel Drum SA în cuantum de 440.764 lei.

În semestrul I al anului 2011, societatea declară achiziții de la Tel Drum SA în valoare de 1.679.776 lei și de la (...) în valoare de 58.695 lei, dar și livrări către Tel Drum în valoare de 476.434 lei și către (...) în valoare de 2.111.316 lei, iar în semestrul II din anul 2011, societatea stornează o operațiune cu Tel Drum în cuantum de 242.255 lei și declară livrări către (...) SRL (CUI (...)) în cuantum de 159.603 lei, către Tel Drum în cuantum de 84.117 lei și către (...) în cuantum de 149.912 lei.

În cursul anului 2012, în luna februarie, WFA Impex SRL a declarat livrări în cuantum de 119.212 lei către Tel Drum SA, în luna iulie a declarat achiziții de la Tel Drum SA în cuantum de 209.270 lei și livrări în cuantum de 283.190 lei către Tel Drum SA și în cuantum de 306.591 lei către (...) SRL. În luna august, societatea a avut livrări către Tel Drum în cuantum de 283.190 lei, în octombrie - în cuantum de 59.555 lei, iar în decembrie în cuantum de 588.428 lei, restul operațiunilor de achiziție sau livrare de la și către alți operatori economici fiind sub suma de 50.000 lei.

În anul 2013, societatea WFA Impex SRL a declarat livrări către Tel Drum SA în cuantum de 151.119 lei, în luna februarie în cuantum de 113.018 lei, în luna iulie în cuantum de 479.028 lei, în luna august în cuantum de 246.673 lei și în luna noiembrie în cuantum de 312.867 lei. Pe această perioadă fiscală, achizițiile și livrările cu alți parteneri au fost sub valoarea de 10.000 de lei, cu excepția livrării din februarie 2013, în cuantum de 360.050 lei, către SC (...) SRL (CUI (...)), și a achizițiilor de la (...) SRL, din luna martie, în cuantum de 24.000 lei.

Pe parcursul anului 2014, societatea declară, în luna februarie, achiziții de la Tel Drum SA în cuantum de 21.222 lei și livrări către aceeași societate în cuantum de 402.824 lei, în luna martie declară livrări către Tel Drum SA în cuantum de 32.255, în luna aprilie în cuantum de 173.463 lei, în luna iulie în cuantum de 87.716 lei, în luna septembrie în cuantum de 53.780 lei, în luna octombrie în cuantum de 38.705 lei. De asemenea, în luna noiembrie, operatorul economic declară achiziții în cuantum de 374.106 lei de la (...) SRL și în cuantum de 11.710 lei de la (...).

Începând cu anul 2015, activitatea societății crește exponențial ca volum, având livrări în cuantum semnificativ către instituții publice, dar păstrând Tel Drum SA printre principalii clienți privați. În cursul acestui an, WFA Impex SRL are relații comerciale cu Organizațiile de îmbunătățire a Fondului Funciar, respectiv cu OUAI Olteanca și OUAI TOTITE și achiziții de la societăți comerciale care au ca obiect de activitate comercializarea produselor folosite în sistemele de irigații. În ceea ce privește relațiile cu Tel Drum SA, societatea WFA Impex SRL declară, în luna martie, livrări în cuantum de 49.451 lei, în luna octombrie o livrare în cuantum de 6.675.000 lei, în luna noiembrie o achiziție în cuantum de 1.451.613 lei, iar în luna decembrie declară achiziții în cuantum de 244.800 lei și livrări în cuantum de 3.023.750 lei.

În ceea ce privește relațiile comerciale cu alți clienți privați, WFA Impex SRL livrează bunuri și servicii către (...), (...), firme care sunt controlate tot de reprezentanții Tel Drum SA.

În ceea ce privește relațiile dintre acționariatul și administratorii societăților comerciale, se rețin următoarele aspecte relevante în cauză:

(...)

Relația de afiliere dintre Tel Drum SA și WFA Impex SRL era cunoscută atât de inculpatul Ion Florian, cât și de inculpații Petre Pitiș, Neda Florea și Vișan Mircea. În ceea ce îl privește pe inculpatul Vișan Mircea, acesta, chiar dacă nu avea o relație de prietenie sau subordonare cu

inculpatul Ion Florian, cunoștea faptul că firma WFA Impex SRL este în relații comerciale cu Tel Drum SA și că cele două societăți nu sunt operatori independenți, în special raportat la faptul că inculpatul Vișan Mircea se ocupa de unul dintre proiectele pe care WFA Impex SRL le derula cu Tel Drum SA chiar în perioada implementării proiectului; totodată, acesta avea cunoștință de faptul că, în perioada de iarnă, WFA Impex SRL primea o parte din activitățile de dezăpezire de la Tel Drum SA.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Ion Florian acesta, cunoscând că societățile sunt afiliate, că WFA Impex SRL nu a întocmit independent oferta și că se află într-o relație de prietenie și colaborare profesională atât cu inculpatul Neda Florea, cât și cu inculpatul Pitiș Petre, cu intenție a semnat declarația privind conflictul de interese, atestând în mod nereal că nu există o situație de conflict, aspect ce a determinat câștigarea procedurii de atribuire a contractului și utilizarea documentelor nereale la momentul întocmirii cererii de rambursare. În cazul în care, cu bună credință inculpatul ar fi precizat că există una dintre situațiile care generează un conflict de interese, oferta depusă de WFA Impex SRL ar fi fost eliminată din procedura de atribuire a contractului de furnizare bunuri.

Raportat la inculpatul Petre Pitiș se reține în primul rând faptul că acesta, în calitate de director general al Tel Drum SA, avea cunoștință de toată activitatea derulată în cadrul societății și cunoștea situația de conflict de interese în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare, atât prin prisma relației între cele două societăți cât și prin prisma relației pe care o avea cu Ion Florian, în mod personal.

În ceea ce privește în călcarea regulilor procedurii de atribuire și simularea procedurii concurențiale

În cauză, conform contractului încheiat între Autoritatea de Management și Beneficiarul Tel Drum SA, valoarea maximă eligibilă (fără a include TVA, care era cheltuielă neeligibilă în proiect) era de 9.870.100 lei, dintre care doar 50% constituiau finanțare din partea autorităților statului. Regulile de derulare a programului precizau că, în cazul în care valoarea bunului este sub valoarea maximă eligibilă, contribuția fiecărei părți la contract scade procentual, astfel încât proporția de suportare a costurilor proiectului să fie menținută în raportul de 50%-50%.

Procedura simplificată pentru operatorii privați a fost concepută plecând de la premisa că existența cofinanțării din partea Beneficiarului va duce la un comportament de bună-credință, în concordanță cu principiul economicității, care prevede minimizarea costului resurselor alocate pentru atingerea rezultatelor estimate ale unei activități, cu menținerea calității corespunzătoare a acestor rezultate. În cadrul procedurii se prevede că, după publicarea anunțului și a documentației pe site, Beneficiarul poate trimite invitații de participare către alți operatori economici în vederea obținerii unor oferte avantajoase, această etapă nefiind însă obligatorie.

În cauză, (...), a reieșit că întreaga procedură de atribuire a contractului de furnizare bunuri a fost simulată, achizitorul nerespectând regulile de atribuire prevăzute în cadrul procedurii simplificate, furnizând terților informații privind procedura înainte de publicarea anunțului pe site-ul www.fonduri-ue.ro, negociind direct cu (...) și doar interpunând, la final, societatea WFA Impex SRL.

Din probele administrate în cauză a reieșit că pe parcursul negocierilor inițiale cu (...), reprezentanții Tel Drum SA au constatat că (...) nu mai putea să integreze o parte dintre elementele pe care beneficiarul finanțării le inserase în cererea de finanțare, respectiv nu puteau livra cisterna pentru combustibil, aspect susținut de (...), astfel încât au decis să introducă în procedură una dintre societățile care făcea parte din grupul de firme afiliate Tel Drum SA, respectiv societatea WFA Impex SRL, reprezentată de inculpatul Ion Florian.

Această societate urma să câștige procedura de atribuire a contractului de furnizare și să figureze în calitate de furnizor pentru Tel Drum SA. Cu toate acestea, negocierile privind prețul și configurația utilajului, documentele necesare și, ulterior, monitorizarea livrării, a montajului și a punerii în funcțiune a utilajului aveau să fie efectuate tot de către reprezentanții Tel Drum SA.

(...).

În condițiile în care reprezentanții Tel Drum SA doreau achiziționarea stației de la (...) și nu puteau să riște ca un alt ofertant să vină cu o soluție de la alt producător, în cadrul negocierilor a fost introdus inculpatul Ion Florian, reprezentant al societății WFA Impex SRL. Având în vedere că acesta nu avea experiență anterioară în domeniu și că nu mai avusese niciun contract anterior cu (...), negocierile au fost purtate în continuare de Tel Drum SA.

Incapacitatea WFA Impex SRL de a efectua independent demersurile este subliniată și de faptul că, ulterior câștigării contractului, niciunul dintre muncitorii WFA Impex SRL nu a fost utilizat pentru montarea utilajului, că aceștia nu știau de existența acestui contract sau de vreo

intenție a WFA Impex SRL să cumpere o stație de mixturi asfaltice sau să furnizeze o astfel de stație, (...).

Conform procesului verbal din data de 11.07.2017, beneficiarul Tel Drum SA a publicat pe site-ul www.fonduri-ue.ro anunțul de achiziție, la data de 02.09.2015, cu dată-limită de transmitere a ofertelor 14.09.2015. Documentația de atribuire a fost aprobată de Petre Pitiș, președintele Consiliului de Administrație al Tel Drum SA, și a urmat procedura simplificată conform Ordinului Ministrului Fondurilor Europene nr. (...)/2013.

Din documentele ridicate de la Tel Drum SA conform ordonanței din data de 04.08.2017 a rezultat că au fost depuse două oferte pentru utilajul stație mobilă de producere mixturi asfaltice, o ofertă a societății (...) SRL, prin reprezentant (...), înregistrată la sediul beneficiarului privat cu nr. 4 din data de 14.09.2015 ora 9:40 și o ofertă a societății WFA Impex SRL, prin reprezentant Ion Florian, înregistrată la sediul achizitorului cu nr 5 din data de 14.09.2015, ora 11:00, purtând o mențiune olografă distinctă pe scrisoarea de înaintare, respectiv "(...).09.2015"

La data de 15.09.2015, ora 12:00, conform fișei de date a achiziției publicată de Beneficiar, au fost deschise ofertele, ambele fiind considerate conforme. Ulterior, s-a stabilit ca furnizor pentru utilajul ce face obiectul contractului de finanțare să fie societatea WFA Impex SRL, cu o ofertă de 9.698.750 lei fără TVA. Cu excepția ofertei câștigătoare, a mai fost primită o ofertă de la SC (...) SRL, motivele invocate de Beneficiar pentru alegerea ofertantului câștigător fiind expuse, conform procedurii, în nota justificativă de atribuire nr. (...).09.2015.

Din documentația de atribuire a reieșit faptul că numitul Vișan Mircea a fost desemnat ca punct de contact și manager de proiect iar persoanele care s-au ocupat de procedura de atribuire din partea achizitorului au fost: Petre Pitiș (Director General, președinte al Consiliului de Administrație), Mircea Vișan (Director tehnic, manager de proiect, președinte al comisiei de evaluare), (...) (director economic, membru al comisiei de evaluare), (...) (director comercial, membru al comisiei de evaluare) și Florea Neda (Director General Adjunct, membru rezervă al comisiei de evaluare).

În ceea ce privește ofertantul câștigător se reține că WFA Impex SRL (CUI (...)) a fost înregistrată în cursul anului 2007, având initial ca administrator pe numita (...) iar din 2009 are ca asociat unic și administrator pe numitul Ion Florian (CNP (...)) și ca obiect principal de activitate "alte lucrări speciale de construcții – COD CAEN 4399", sediul societății fiind stabilit în municipiul Turnu Măgurele, (...) , județ Teleorman, din datele oficiale reieșind că nu deține

alte puncte de lucru sau sedii secundare. Administratorul societății, numitul Ion Florian, este asociat, în cote egale, cu numitul (...) (CNP (...)) în societatea comercială (...) (CUI (...)), numitul (...) având o relație de rudenie cu numita (...) (CNP (...)), aceasta din urmă fiind sora asociatului din (...) SRL și soția numitului Pitiș Petre (CNP (...)), administrator al Tel Drum SA (CUI (...)).

Având în vedere condițiile stipulate în contractul de finanțare, ofertantul câștigător avea obligația de a livra utilajul în termen de 2 luni de la semnarea contractului, la locul stipulat în anunț, respectiv comuna (...), județul Teleorman, precum și de a instala stația mobilă de mixturi asfaltice.

Din documentele justificative aflate la dosarul cauzei a reieșit că utilajul a fost cumpărat de WFA Impex SRL de la (...) SRL (CIF (...)), societate ce face parte din grupul (...) România, valoarea utilajului fiind de 8.773.620 lei, dintre care bază impozabilă 7.075.500 lei și TVA în cuantum de 1.698.120 lei. La data de 21.10.2015 (...) emite către WFA Impex SRL factura seria (...) cu numărul (...) pentru un avans de 25% din valoarea totală, respectiv pentru suma de 2.193.405 lei TVA inclus conform contractului de furnizare nr. (...) /28.09.2015, pentru ”stație de asfalt (...), model mixmobil MBA 3000+, seria (...)”. La data de 28.12.2015 (...) emite către WFA Impex SRL factura seria (...) nr. (...) pentru suma de 8.773.620 lei TVA inclus conform contractului de furnizare nr. (...) /28.09.2015, pentru ”stație de asfalt (...), model mixmobil MBA 3000+, seria (...)”, din suma înscrisă în factură achitându-se anterior avansul de 25%.

La data de 29.12.2015 WFA Impex SRL emite factura cu nr. (...) /29.12.2015 către beneficiarul Tel Drum SA pentru utilajul ”stație de asfalt mobilă tip mixmobil MBA 3000+ seria (...), an fabricație 2015” conform contractului nr. (...) .09.2015, în valoare totală de 12.026.450 lei, dintre care 9.698.750 lei bază impozabilă și 2.327.700 lei taxă pe valoare adăugată, delegat din partea furnizorului fiind numitul Ion Florian. Cu ocazia încheierii contractului de furnizare numitul Vișan Mircea, reprezentant al achizitorului, a completat și semnat declarația privind conflictul de interese precizând că pentru procedura de achiziție de utilaje și echipamente finalizată nu se înregistrează conflictul de interese așa cum este el definit la art 14 și 15 din OUG 66/2011.

În ceea ce privește relația dintre (...) și WFA Impex SRL, se reține că (...) a furnizat o ofertă (nr. (...)) către WFA Impex SRL, în data de 31.08.2015, pentru stație mobilă de preparat mixturi asfaltice Mixmobil tip MBA 3000+, la prețul de 1.600.000 euro fără TVA (...). Din analiza specificațiilor tehnice atașate ofertei a rezultat că pentru stația oferită nu au fost incluse

2 componente care au fost indicate în oferta inițială către Tel Drum SA, respectiv silozul pentru praf cărbune și unitatea de alimentare și dozare praf cărbune. (...). (...).

De asemenea, la oferta către WFA Impex SRL din data de 31.08.2015 sunt atașate 2 file care poartă ștampila societății Tel Drum SA și semnătura numitului Mircea Vișan și care detaliază condițiile tehnice ale utilajului ce urma să fie achiziționat, dar filele sunt parte integrantă a proiectului depus de Tel Drum SA (nefiind disponibile pentru eventualii participanți la procedura de achiziție), având mențiunea "Anexa 12 – Lista achizițiilor preconizate a fi efectuate în cadrul proiectului" (...). În plus, (...)

Totodată, documentelor privind oferta le este atașată o copie a documentației de atribuire, în draft, având în vedere că în cuprinsul acestei oferte data limită de depunere a ofertelor indicată de beneficiarul Tel Drum SA era 02.09.2015, ora 12:00, iar data deschiderii ofertelor era data de 03.09.2015, ora 12:00. (...)

Conform contractului de furnizare nr. (...) din data de 28.09.2015 încheiat între SC WFA Impex SRL și (...) SRL, stația de asphalt (...) model mixmobil MBA 3000+ a fost vândută la prețul de 7.075.500 lei și taxă pe valoare adăugată în cuantum de 1.698.120 lei, fără a avea componentele siloz depozitare praf cărbune și sistemul de dozare a prafului de cărbune.

Din (...) , a reieșit că montajul și punerea în funcțiune a stației mobile de mixturi asfaltice au fost realizate de angajații (...) și Tel Drum SA, iar intervențiile pentru defecțiuni și service-ul a fost asigurat de (...). (...)

(...)

Conform (...) , se poate constata că manualul de funcționare a fost finalizat și editat complet la data de 01.02.2016 (la fila instrucțiuni de exploatare fiind indicat în mod expres faptul că data ediției manualului este 01.02.2016) (...)

Conform adresei nr. (...) .02.2016 emisă de (...) SRL, a fost înaintată documentația completă pentru stația de asphalt MBA 3000+, nr. Stație (...) din localitatea (...) , județ Teleorman, în formă letrică și în formă electronică. Cu această adresă au fost înaintate instrucțiunile de exploatare, instrucțiunile de operare și funcționare, planul de întreținere și gresare, lista cu piesele de schimb, planul de amplasare și certificatul TUV rezervor sub presiune. Conform datei indicate în partea inferioară a paginii documentele au fost predate la data de 17.08.2016. (...)

(...)

În ceea ce privește întocmirea documentelor nereale privind data de finalizare a

proiectului și recepția și punerea în funcțiune a utilajului

(...)

Motivul pentru care documentele indicate anterior au fost întocmite în fals a fost necesitatea obținerii sumelor eligibile nerambursabile, aspect cunoscut de toți inculpații din prezenta cauză. Astfel, pe de-o parte, în cadrul contractului se preciza cu caracter obligatoriu că termenul de finalizare al proiectului este 31.12.2015, iar o eventuală prelungire a termenului de finalizare ar fi dus la considerarea cheltuielilor ca fiind nerambursabile. Pe de altă parte conform instrucțiunii (...) /22.05.2014, pentru obținerea rambursării sumelor era necesară atașarea procesului verbal de recepție și a procesului verbal de punere în funcțiune, documente care erau considerate ca fiind doveditoare pentru cheltuiala ce se dorea rambursată.

Cunoașterea de către inculpații Ion Florian, Pitiș Petre, Neda Florea și Vișan Mircea a realității cu privire la momentul montării stației și a punerii acesteia în funcțiune reiese din elementele de fapt obiective, procesul de montare și punere în funcțiune fiind făcut în spațiul aparținând Tel Drum SA, cu participarea muncitorilor angajați de această societate, cu deplasarea utilajelor necesare montării. În plus, în cadrul Tel Drum SA, Pitiș Petre, Neda Florea și Vișan Mircea participau la ședințele din fiecare zi în care se discutau pe larg problemele societății și fiecare etapă a proiectelor și lucrărilor avute de această societate, cu împărțirea sarcinilor pentru fiecare dintre șefii din cadrul Tel Drum SA.

ÎNCADRAREA JURIDICĂ A FAPTELOR

I. Fapta inculpatului Tel Drum SA care, în realizarea obiectului său de activitate, prin reprezentanții săi în cadrul proiectului, inculpații Vișan Mircea și Petre Pitiș și cu ajutorul persoanei juridice WFA Impex SRL și al persoanelor fizice Neda Florea și Ion Florian, pe parcursul derulării proiectului "Achiziție stație mobilă de mixturi asfaltice pentru creșterea competitivității economice a SC Tel Drum SA cod SMIS (...)" conform contractului de finanțare nr. (...).09.2015, a simulat procedura de atribuire a contractului de furnizare a stației mobile de preparare mixturi asfaltice, iar la data de 09.02.2016 a depus, prin reprezentanți, cererea finală de rambursare care conținea date inexacte cu privire la respectarea regulilor privind achizițiile publice și cu privire la conformitatea utilajului cu obiectivele proiectului și îndeplinirea

criteriilor privind finalizarea proiectului în termenul legal, folosind cu rea-credință, documente și declarații false, inexacte și incomplete, respectiv:

- cererea de rambursare nr. 1 din data de 09.02.2016 în care este precizată în mod nereal perioada 15.09.2015-31.12.2015 ca perioadă de referință pentru finalizarea proiectului și faptul că regulile privind ajutorul de stat, achizițiile publice, protecția mediului și egalitatea de șanse au fost respectate, semnată de reprezentantul legal al beneficiarului, numitul Pitiș Petre și directorul de proiect, Vișan Mircea;
- raportul final al proiectului semnat de Vișan Mircea, pentru perioada de referință 23.12.2015-09.02.2016, în care se precizează, în mod nereal, că beneficiarul a realizat toate activitățile prevăzute a fi realizate prin proiect cu respectarea clauzelor prevăzute în contractul de finanțare și sunt menționate ca justificative procesele verbale de predare-primire și punere în funcțiune a stației;
- procesele verbale de predare-primire nr. (...).12.2015 și de recepție din 29.12.2015 semnate de numiții Ion Florian și Vișan Mircea;
- procesul verbal de punere în funcțiune din data de 29.12.2015 semnat de numiții Ion Florian și Vișan Mircea, deși la acel moment utilajul nu era complet montat și pus în funcțiune;
- nota justificativă de atribuire a procedurii nr. (...).09.2015 și notele intermediare, respectiv proces-verbal nr. (...).09.2015, proces verbal intermediar nr. (...).09.2015, proces-verbal intermediar nr. (...).09.2015;
- declarația privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție completată de numitul Ion Florian;
- declarațiile privind inexistența conflictului de interese deși exista o relație personală între Pitiș Petre, Neda Florea și Ion Florian și o relație de afiliere între Tel Drum SA și WFA Impex SRL;

obținând, astfel, pe nedrept, suma de 4.849.375 lei, reprezentând cheltuiala eligibilă nerambursabilă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev. și ped. de art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000.

Fapta inculpatului Petre Pitiș care împreună cu inculpatul Vișan Mircea, în calitate de reprezentanți ai persoanei juridice Tel Drum SA, cu ajutorul persoanei juridice WFA Impex SRL și al persoanelor fizice Neda Florea și Ion Florian, pe parcursul derulării proiectului "Achiziție stație mobilă de mixturi asfaltice pentru creșterea competitivității economice a SC Tel Drum SA cod SMIS (...)" conform contractului de finanțare nr. (...).09.2015 a simulat procedura de atribuire a contractului de furnizare a stației mobile de preparare mixturi asfaltice, iar la data de 09.02.2016 a depus cererea finală de rambursare, care conținea date inexacte cu privire la respectarea regulilor privind achizițiile publice și cu privire la conformitatea utilajului cu obiectivele proiectului și îndeplinirea criteriilor privind finalizarea proiectului în termenul legal, folosind cu rea-credință, documente și declarații false, inexacte și incomplete, respectiv:

- cererea de rambursare nr. 1 din data de 09.02.2016, în care este precizată în mod nereal perioada 15.09.2015-31.12.2015 ca perioadă de referință pentru finalizarea proiectului și faptul că regulile privind ajutorul de stat, achizițiile publice, protecția mediului și egalitatea de șanse au fost respectate, semnată de reprezentantul legal al beneficiarului, numitul Pitiș Petre și directorul de proiect, Vișan Mircea;
- raportul final al proiectului semnat de Vișan Mircea, pentru perioada de referință 23.12.2015-09.02.2016, în care se precizează, în mod nereal, că beneficiarul a realizat toate activitățile prevăzute a fi realizate prin proiect cu respectarea clauzelor prevăzute în contractul de finanțare și sunt menționate ca justificative procesele verbale de predare-primire și punere în funcțiune a stației;
- procesele verbale de predare-primire nr. (...).12.2015 și de recepție din 29.12.2015 semnate de numiții Ion Florian și Vișan Mircea;
- procesul verbal de punere în funcțiune din data de 29.12.2015, semnat de numiții Ion Florian și Vișan Mircea, deși la acel moment utilajul nu era complet montat și pus în funcțiune;
- nota justificativă de atribuire a procedurii nr. (...).09.2015 și notele intermediare, respectiv proces-verbal nr. (...).09.2015, proces verbal intermediar nr. (...).09.2015, proces-verbal intermediar nr. (...).09.2015;
- declarația privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție completată de numitul Ion Florian;

- declarațiile privind inexistența conflictului de interese, deși exista o relație personală între Pitiș Petre, Neda Florea și Ion Florian și o relație de afiliere între Tel Drum SA și WFA Impex SRL;

obținând, astfel, pe nedrept, suma de 4.849.375 lei, reprezentând cheltuiala eligibilă nerambursabilă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000.

Fapta inculpatului Vișan Mircea care împreună cu inculpatul Petre Pitiș, în calitate de reprezentanți ai persoanei juridice Tel Drum SA, cu ajutorul persoanei juridice WFA Impex SRL și al persoanelor fizice Neda Florea și Ion Florian, pe parcursul derulării proiectului "Achiziție stație mobilă de mixturi asfaltice pentru creșterea competitivității economice a SC Tel Drum SA cod SMIS (...)" conform contractului de finanțare nr. (...).09.2015 a simulat procedura de atribuire a contractului de furnizare a stației mobile de preparare mixturi asfaltice, iar la data de 09.02.2016 a depus cererea finală de rambursare, care conținea date inexacte cu privire la respectarea regulilor privind achizițiile publice și cu privire la conformitatea utilajului cu obiectivele proiectului și îndeplinirea criteriilor privind finalizarea proiectului în termenul legal, folosind cu rea-credință, documente și declarații false, inexacte și incomplete, respectiv:

- cererea de rambursare nr. 1 din data de 09.02.2016, în care este precizată în mod nereal perioada 15.09.2015-31.12.2015 ca perioadă de referință pentru finalizarea proiectului și faptul că regulile privind ajutorul de stat, achizițiile publice, protecția mediului și egalitatea de șanse au fost respectate, semnată de reprezentantul legal al beneficiarului, numitul Pitiș Petre și directorul de proiect, Vișan Mircea;
- raportul final al proiectului semnat de Vișan Mircea, pentru perioada de referință 23.12.2015-09.02.2016, în care se precizează, în mod nereal, că beneficiarul a realizat toate activitățile prevăzute a fi realizate prin proiect cu respectarea clauzelor prevăzute în contractul de finanțare și sunt menționate ca justificative procesele verbale de predare-primire și punere în funcțiune a stației;

- procesele verbale de predare-primire nr. (...).12.2015 și de recepție din 29.12.2015 semnate de numiții Ion Florian și Vișan Mircea;
- procesul verbal de punere în funcțiune din data de 29.12.2015, semnat de numiții Ion Florian și Vișan Mircea, deși la acel moment utilajul nu era complet montat și pus în funcțiune;
- nota justificativă de atribuire a proceduri nr. (...).09.2015 și notele intermediare, respectiv proces-verbal nr. (...).09.2015, proces verbal intermediar nr. (...).09.2015, proces-verbal intermediar nr. (...).09.2015;
- declarația privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție completată de numitul Ion Florian;
- declarațiile privind inexistența conflictului de interese, deși exista o relație personală între Pitiș Petre, Neda Florea și Ion Florian și o relație de afiliere între Tel Drum SA și WFA Impex SRL;

obținând, astfel, pe nedrept, suma de 4.849.375 lei, reprezentând cheltuiala eligibilă nerambursabilă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000.

Fapta inculpatului WFA Impex SRL, care, în realizarea obiectului său de activitate, prin reprezentantul său legal, inculpatul Ion Florian, pe parcursul derulării proiectului "Achiziție stație mobilă de mixturi asfaltice pentru creșterea competitivității economice a SC Tel Drum SA cod SMIS (...)" conform contractului de finanțare nr. (...).09.2015, a oferit ajutor material persoanei juridice Tel Drum SA și persoanelor fizice Vișan Mircea, Neda Florea și Pitiș Petre prin acceptarea interpunerii în procedura de furnizare a utilajului stație mobilă de preparare mixturi asfaltice și participarea la procedura de atribuire a contractului de furnizare, cunoscând că aceasta este simulată, și a întocmit, completat și semnat cu date nereale declarațiile privind inexistența conflictului de interese, deși exista o relație personală între Pitiș Petre, Neda Florea și Ion Florian și o relație de afiliere între Tel Drum SA și WFA Impex SRL precum și documentele privind predarea și punerea în funcțiune a utilajului, făcând astfel posibilă depunerea la data de 09.02.2016 a cererii finale de rambursare care conținea date inexacte cu privire la respectarea

regulilor privind achizițiile publice și cu privire la conformitatea utilajului cu obiectivele proiectului și îndeplinirea criteriilor privind finalizarea proiectului în termenul legal și folosirea cu rea-credință, de documente și declarații false, inexacte și incomplete, respectiv:

- cererea de rambursare nr. 1 din data de 09.02.2016, în care este precizată în mod nereal perioada 15.09.2015-31.12.2015 ca perioadă de referință pentru finalizarea proiectului și faptul că regulile privind ajutorul de stat, achizițiile publice, protecția mediului și egalitatea de șanse au fost respectate, semnată de reprezentantul legal al beneficiarului, numitul Pitiș Petre și directorul de proiect, Vișan Mircea;
- raportul final al proiectului semnat de Vișan Mircea, pentru perioada de referință 23.12.2015-09.02.2016, în care se precizează, în mod nereal, că beneficiarul a realizat toate activitățile prevăzute a fi realizate prin proiect cu respectarea clauzelor prevăzute în contractul de finanțare și sunt menționate ca justificative procesele verbale de predare-primire și punere în funcțiune a stației;
- procesele verbale de predare-primire nr. (...).12.2015 și de recepție din 29.12.2015 semnate de numiții Ion Florian și Vișan Mircea;
- procesul verbal de punere în funcțiune din data de 29.12.2015, semnat de numiții Ion Florian și Vișan Mircea, deși la acel moment utilajul nu era complet montat și pus în funcțiune;
- nota justificativă de atribuire a proceduri nr. (...).09.2015 și notele intermediare, respectiv proces-verbal nr. (...).09.2015, proces verbal intermediar nr. (...).09.2015, proces-verbal intermediar nr. (...).09.2015;
- declarația privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție completată de numitul Ion Florian;
- declarațiile privind inexistența conflictului de interese, deși exista o relație personală între Pitiș Petre, Neda Florea și Ion Florian și o relație de afiliere între Tel Drum SA și WFA Impex SRL;

prin care a fost obținută, pe nedrept, suma de 4.849.375 lei, reprezentând cheltuiala eligibilă nerambursabilă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau

din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000.

Fapta inculpatului Ion Florian care, în calitate de reprezentant legal al WFA Impex SRL, pe parcursul derulării proiectului ”Achiziție stație mobilă de mixturi asfaltice pentru creșterea competitivității economice a SC Tel Drum SA cod SMIS (...)” conform contractului de finanțare nr. (...).09.2015, a oferit ajutor material persoanei juridice Tel Drum SA și persoanelor fizice Vișan Mircea, Neda Florea și Pitiș Petre, prin acceptarea interpunerii în procedura de furnizare a utilajului stație mobilă de preparare mixturi asfaltice și participarea la procedura de atribuire a contractului de furnizare, cunoscând că aceasta este simulată și a întocmit, completat și semnat cu date nereale declarațiile privind inexistența conflictului de interese deși exista o relație personală între Pitiș Petre, Neda Florea și Ion Florian și o relație de afiliere între Tel Drum SA și WFA Impex SRL precum și documentele privind predarea și punerea în funcțiune a utilajului, făcând astfel posibilă depunerea la data de 09.02.2016 a cererii finale de rambursare care conținea date inexacte cu privire la respectarea regulilor privind achizițiile publice și cu privire la conformitatea utilajului cu obiectivele proiectului și îndeplinirea criteriilor privind finalizarea proiectului în termenul legal și folosirea cu rea-credință, de documente și declarații false, inexacte și incomplete, respectiv:

- cererea de rambursare nr. 1 din data de 09.02.2016, în care este precizată în mod nereal perioada 15.09.2015-31.12.2015 ca perioadă de referință pentru finalizarea proiectului și faptul că regulile privind ajutorul de stat, achizițiile publice, protecția mediului și egalitatea de șanse au fost respectate, semnată de reprezentantul legal al beneficiarului, numitul Pitiș Petre și directorul de proiect, Vișan Mircea;
- raportul final al proiectului semnat de Vișan Mircea, pentru perioada de referință 23.12.2015-09.02.2016, în care se precizează, în mod nereal, că beneficiarul a realizat toate activitățile prevăzute a fi realizate prin proiect cu respectarea clauzelor prevăzute în contractul de finanțare și sunt menționate ca justificative procesele verbale de predare-primire și punere în funcțiune a stației;
- procesele verbale de predare-primire nr. (...).12.2015 și de recepție din 29.12.2015 semnate de numiții Ion Florian și Vișan Mircea;

- procesul verbal de punere în funcțiune din data de 29.12.2015, semnat de numiții Ion Florian și Vișan Mircea, deși la acel moment utilajul nu era complet montat și pus în funcțiune;
- nota justificativă de atribuire a proceduri nr. (...).09.2015 și notele intermediare, respectiv proces-verbal nr. (...).09.2015, proces verbal intermediar nr. (...).09.2015, proces-verbal intermediar nr. (...).09.2015;
- declarația privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție completată de numitul Ion Florian;
- declarațiile privind inexistența conflictului de interese, deși exista o relație personală între Pitiș Petre, Neda Florea și Ion Florian și o relație de afiliere între Tel Drum SA și WFA Impex SRL;

prin care a fost obținută, pe nedrept, suma de 4.849.375 lei, reprezentând cheltuiala eligibilă nerambursabilă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000.

Fapta suspectului Neda Florea care, în calitate de reprezentant al Tel Drum SA, pe parcursul derulării proiectului "Achiziție stație mobilă de mixturi asfaltice pentru creșterea competitivității economice a SC Tel Drum SA cod SMIS (...)" conform contractului de finanțare nr. (...).09.2015, a oferit ajutor material persoanelor juridice Tel Drum SA și WFA Impex SRL și persoanelor fizice Vișan Mircea, Pitiș Petre și Ion Florian prin participarea la procedura simulată de atribuire a contractului de furnizare bunuri de către beneficiarul Tel Drum SA, respectiv prin negocierea detaliilor tehnice ale utilajului cu (...), prin negocierea modalității de diminuare a prețului, prin acceptarea introducerii persoanei juridice WFA Impex SRL și a persoanei fizice Ion Florian în calitate de interpuși în procedura de atribuire, acțiuni ce au făcut posibilă depunerea, la data de 09.02.2016, a cererii finale de rambursare care conținea date inexacte cu privire la respectarea regulilor privind achizițiile publice și cu privire la conformitatea utilajului cu obiectivele proiectului și îndeplinirea criteriilor privind finalizarea proiectului în termenul legal și folosirea cu rea-credință, de documente și declarații false, inexacte și incomplete, respectiv:

- cererea de rambursare nr. 1 din data de 09.02.2016, în care este precizată în mod nereal perioada 15.09.2015-31.12.2015 ca perioadă de referință pentru finalizarea proiectului și faptul că regulile privind ajutorul de stat, achizițiile publice, protecția mediului și egalitatea de șanse au fost respectate, semnată de reprezentantul legal al beneficiarului, numitul Pitiș Petre și directorul de proiect, Vișan Mircea;
- raportul final al proiectului semnat de Vișan Mircea, pentru perioada de referință 23.12.2015-09.02.2016, în care se precizează, în mod nereal, că beneficiarul a realizat toate activitățile prevăzute a fi realizate prin proiect cu respectarea clauzelor prevăzute în contractul de finanțare și sunt menționate ca justificative procesele verbale de predare-primire și punere în funcțiune a stației;
- procesele verbale de predare-primire nr. (...).12.2015 și de recepție din 29.12.2015 semnate de numiții Ion Florian și Vișan Mircea;
- procesul verbal de punere în funcțiune din data de 29.12.2015, semnat de numiții Ion Florian și Vișan Mircea, deși la acel moment utilajul nu era complet montat și pus în funcțiune;
- nota justificativă de atribuire a procedurii nr. (...).09.2015 și notele intermediare, respectiv proces-verbal nr. (...).09.2015, proces verbal intermediar nr. (...).09.2015, proces-verbal intermediar nr. (...).09.2015;
- declarația privind lipsa conflictului de interese în cadrul procedurii de achiziție completată de numitul Ion Florian;
- declarațiile privind inexistența conflictului de interese, deși exista o relație personală între Pitiș Petre, Neda Florea și Ion Florian și o relație de afiliere între Tel Drum SA și WFA Impex SRL;

prin care a fost obținută, pe nedrept, suma de 4.849.375 lei, reprezentând cheltuiala eligibilă nerambursabilă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000.

(...)

PROBE ȘI MIJLOACE DE PROBĂ

(...)

LATURA CIVILĂ A CAUZEI

Din probele administrate în prezenta cauză a reieșit că, raportat la întreaga activitate infracțională, prejudiciul cauzat este de 4.849.375 lei, reprezentând cheltuiala eligibilă nerambursabilă, sumă cu care Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene s-a constituit parte civilă în procesul penal, conform adresei din data de 12.07.2017.

DISPOZIȚII PRIVITOARE LA MĂSURILE PREVENTIVE SAU ASIGURĂTORII

În cauză nu au fost dispuse măsuri preventive și nici nu se impune dispunerea lor la acest moment.

Prin ordonanța nr. (...) /2017 din data de 17.08.2017, în temeiul art 249 C. proc. pen. și următoarele s-a dispus:

Instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale suspectului **PITIȘ PETRE**, (...) până la concurența sumei de 4.170.462,50 lei.

Instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale suspectului **NEDA FLOREA**, (...) până la concurența sumei de 4.170.462,50 lei.

Instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale suspectului **VIȘAN MIRCEA**, (...) până la concurența sumei de 4.170.462,50 lei.

Instituirea sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile și imobile ale suspectului **SC TEL DRUM SA**, (...) , persoană împuternicită **PITIȘ PETRE**, cu atribuțiuni depline de conducere și reprezentare a S.C. TEL DRUM S.A până la concurența sumei de 4.170.462,50 lei.

Instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile și imobile ale suspectului **ION FLORIAN**, (...) până la concurența sumei de 4.170.462,50 lei.

Instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile și imobile ale suspectului **SC WFA IMPEX SRL**, (...) , având ca persoană împuternicită pe ION FLORIAN asociat unic și administrator până la concurența sumei de 4.170.462,50 lei.

Conform procesului verbal din data de 12.12.2017 s-a pus în aplicarea măsura sechestrului dispusă asupra bunurilor inculpatului Ion Florian, fiind identificate următoarele imobile:

1. imobil înscris la OCPI TELEORMAN în (...) , reprezentat de: teren intravilan în suprafață de 1706 m.p. situat în localitatea Turnu Măgurele, (...), jud. Teleorman, (...) și construcție administrativă P+1E, suprafață construită la sol 591 m.p. situat în localitatea Turnu Măgurele, (...), jud. Teleorman, (...) evaluat la 292.621,62 lei;

2. imobil înscris la OCPI Teleorman în (...) , reprezentat de: teren intravilan în suprafață măsurată de 460 m.p., din acte 485 m.p. situat în mun. Turnu Măgurele, (...), jud. Teleorman, (...) și construcție CI locuință în suprafață construită la sol de 127 m.p. situat în mun. Turnu Măgurele, (...), jud. Teleorman, (...) , evaluat la suma de 68.782,66 lei.

Prin adresa nr. (...) .12.2017 a (...) s-a comunicat punerea în aplicare a măsurii asiguratorii și aplicarea sechestrului asupra sumei de 239,50 lei în contul (...) RON aparținând inculpatului Pitiș Petre, asupra sumei de 1,01 euro în contul (...) EUR aparținând inculpatului Pitiș Petre, asupra sumei de 1,01 usd în contul (...) USD aparținând inculpatului Pitiș Petre, asupra sumei de 113.990,41 lei în contul (...) aparținând inculpatului Neda Florea, asupra sumei de 26,68 lei în contul (...) RON aparținând inculpatului Vișan Mircea și asupra sumei de 4.170.462,50 lei în contul (...) aparținând Tel Drum SA.

Prin adresa nr. (...).12.2017 (...) a comunicat punerea în aplicare a măsurii asiguratorii și aplicarea sechestrului asupra sumei de 858,28 lei în contul (...) aparținând inculpatului Pitiș Petre, asupra sumei de 10 euro în contul (...) aparținând inculpatului Pitiș Petre, asupra sumei de 3573,76 lei în contul (...) aparținând inculpatului Neda Florea, asupra sumei de 3.437,68 lei în contul (...) aparținând inculpatului Neda Florea, asupra sumei de 29.909,80 lei în contul (...) aparținând inculpatului Neda Florea și asupra sumei de 893,02 lei în contul (...) aparținând inculpatului Vișan Mircea.

Prin adresa nr. (...) din data de 12.12.2017 (...) a comunicat punerea în aplicare a măsurii asigurătorii și aplicarea sechestrului asupra sumei de 1.85 lei în contul (...) aparținând inculpatului Vișan Mircea și asupra conturilor (...), (...) și (...) aparținând inculpatului Vișan Mircea care aveau sold 0.

Prin adresa nr. (...) din data de 12.12.2017 (...) a comunicat punerea în aplicare a măsurii asigurătorii și aplicarea sechestrului asupra sumei de 212784,82 lei în contul (...) aparținând inculpatului Neda Florea, asupra sumei de 15,68 euro în contul (...) aparținând inculpatului Neda Florea, asupra sumei de 100.322,33 lei în contul (...) aparținând inculpatului Neda Florea, asupra sumei de 100.322,33 lei în contul (...) aparținând inculpatului Neda Florea și asupra contului (...) aparținând inculpatului Neda Florea, care avea sold 0.

Prin adresa nr. (...) din data de 12.12.2017 (...) a comunicat punerea în aplicare a măsurii asigurătorii și aplicarea sechestrului asupra sumei de 11.447,55 lei în contul (...) aparținând inculpatului Pitiș Petre, asupra sumei de 20,12 euro în contul (...) aparținând inculpatului Pitiș Petre, asupra sumei de 5,64 GBP în contul (...) aparținând inculpatului Pitiș Petre și asupra contului (...) aparținând inculpatului Pitiș Petre, care avea sold 0.

Prin adresa nr. (...) din data de 12.12.2017 (...) a comunicat punerea în aplicare a măsurii asigurătorii și aplicarea sechestrului asupra sumei de 5.301.530,58 lei în contul (...) aparținând inculpatei WFA Impex SRL și asupra celorlalte conturi deținute de aceasta. PICCJ- DNA- Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție a comunicat unității bancare solicitarea de a ridica sechestrul în cazul sumelor care depășesc limita stabilită prin ordonanța 440/P/2017 din data de 17.08.2017, măsura fiind menținută pentru suma de 4.170.462,50 lei

Prin adresa (...) din data de 12.12.2017 (...) a comunicat punerea în aplicare a măsurii asigurătorii și aplicarea sechestrului asupra sumei de 124,79 lei în contul (...) aparținând inculpatului Ion Florian, asupra sumei de 1.858.580,14 lei în contul (...) aparținând inculpatului Ion Florian, asupra sumei de 2,88 euro în contul (...) aparținând inculpatului Ion Florian, asupra sumei de 4069,56 lei în contul (...) aparținând inculpatului Ion Florian și asupra sumei de 1013,51 lei în contul (...) aparținând inculpatului Ion Florian

Având în vedere că în cauză a fost stabilită valoarea sumelor obținute pe nedrept de către inculpați și că există acțiune civilă exercitată alături de acțiunea penală, Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene constituindu-se parte civilă cu suma de 4.849.375 lei reprezentând cheltuiala eligibilă nerambursabilă, se impune menținerea

măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța din 17.08.2017, până la concurența sumei de 4.170.462,50 lei, asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpaților Ion Florian, Pitiș Petre, Neda Florea, Vișan Mircea, SC Tel Drum SA și SC WFA Impex SRL.

DISPOZIȚII PRIVITOARE LA MĂSURILE DE SIGURANȚĂ

În prezenta cauză nu au fost dispuse măsuri de siguranță și nu se impune dispunerea lor la acest moment.

DATE PRIVIND URMĂRIREA PENALĂ

La data de 16.05.2017, a fost înregistrată sesizarea Oficiului Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor cu privire la suspiciunile privind activitatea ilicită a persoanelor juridice WFA Impex SRL, reprezentată de numitul Ion Florian și Tel Drum SA, reprezentată de Pitiș Petre. În cuprinsul sesizării se precizează că, în cursul anului 2016, numitul Pitiș Petre, administrator al Tel Drum SA, împreună cu numitul Ion Florian, administrator al WFA Impex SRL, au conceput și au implementat un mecanism având ca principal scop supraevaluarea unor utilaje care au făcut obiectul unui proiect finanțat cu fonduri europene nerambursabile. În cuprinsul aceleiași sesizări se precizează că, în contextul derulării proiectului finanțat din fonduri europene, Tel Drum SA a obținut un credit ipotecar, în condițiile în care avizele serviciilor de prevenire din unitatea bancară au avizat negativ cererea. În plus, în cuprinsul sesizării se precizează faptul că operațiunile comerciale derulate de WFA Impex SRL cu Tel Drum SA, dar și cu alți operatori economici afiliați, nu au aparența unor operațiuni independente.

Prin ordonanța nr. (...)/2017 din data de 28.06.2017 a P.Î.C.C.J. – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000.

În fapt, s-a reținut că reprezentanții Tel Drum SA, în executarea contractului de finanțare (...).09.2015 încheiat cu Ministerul Fondurilor Europene, ca autoritate de management a

Programului Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice, au supraevaluat, cu intenție, valoarea utilajului stație de asfalt mobilă tip mixmobil MBA 3000+ seria (...), an fabricație 2015, prin interpunerea în lanțul comercial, în mod artificial, a societății WFA Impex SRL, persoană juridică administrată de Ion Florian, apropiat al administratorului Tel Drum SA, Petre Pitiș, această persoană juridică achiziționând bunul de la distribuitor cu suma de 8.773.620 lei și vânzându-l ulterior cu suma de 12.026.450 lei, astfel încât valoarea prezentată de Tel Drum în cadrul procedurii de obținere a fondurilor să fie în mod artificial egală cu valoarea maximă eligibilă stabilită de autoritatea de management.

La data de 06.07.2017, prin ordonanța nr. (...)/2017 a P.Î.C.C.J. – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor asimilate infracțiunilor de corupție, s-a dispus extinderea urmăririi penale în rem sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală, faptă prev și ped de art. 9 alin. (1) lit. b) și c) din Legea nr. 241/2005 și spălarea banilor, faptă prev și ped de art. 29 lit. b) din Legea nr. 656/2002.

Prin ordonanța din data de 16.08.2017 s-a dispus continuarea urmăririi penale față de suspectii:

PITIȘ PETRE, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000;

NEDA FLOREA, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000,

VIȘAN MIRCEA, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000,

SC TEL DRUM SA, (...), persoană împuternicită **PITIȘ PETRE**, cu atribuțiuni depline de conducere și reprezentare a SC Tel Drum SA, pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000,

ION FLORIAN, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000,

SC WFA IMPEX SRL, (...) având ca persoană împuternicită pe **ION FLORIAN**, asociat unic și administrator, pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000.

La data de 18.08.2017, suspectului **SC WFA IMPEX SRL** i s-a adus la cunoștință fapta pentru care este cercetat, precum și încadrarea juridică a acesteia, drepturile și obligațiile pe care le are în calitate de suspect, conform procesului verbal existent la dosarul cauzei.

La data de 18.08.2017, suspectului **SC TEL DRUM SA** i s-a adus la cunoștință fapta pentru care este cercetat, precum și încadrarea juridică a acesteia, drepturile și obligațiile pe care le are în calitate de suspect, conform procesului verbal existent la dosarul cauzei.

La data de 18.08.2017, suspectului **Petre Pitiș** i s-a adus la cunoștință fapta pentru care este cercetat, precum și încadrarea juridică a acesteia, drepturile și obligațiile pe care le are în calitate de suspect, conform procesului verbal existent la dosarul cauzei.

La data de 18.08.2017, suspectului **Neda Florea** i s-a adus la cunoștință fapta pentru care este cercetat, precum și încadrarea juridică a acesteia, drepturile și obligațiile pe care le are în calitate de suspect, conform procesului verbal existent la dosarul cauzei.

La data de 18.08.2017, suspectului Ion Florian i s-a adus la cunoștință fapta pentru care este cercetat, precum și încadrarea juridică a acesteia, drepturile și obligațiile pe care le are în calitate de suspect, conform procesului verbal existent la dosarul cauzei.

La data de 18.08.2017, suspectului Mircea Vișan i s-a adus la cunoștință fapta pentru care este cercetat, precum și încadrarea juridică a acesteia, drepturile și obligațiile pe care le are în calitate de suspect, conform procesului verbal existent la dosarul cauzei.

(...)

Prin ordonanța nr. 440/P/2017 din 08.12.2017 a P.Î.C.C.J. – Direcția Națională Anticorupție – Secția de Combatere a Infracțiunilor Asimilate Infracțiunilor de Corupție s-a dispus:

Schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina suspectului **PITIȘ PETRE**, (...), din infracțiunea de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000, în infracțiunea de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000.

Punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul **PITIȘ PETRE**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000.

Schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina suspectului **NEDA FLOREA**, (...), din infracțiunea de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev. și ped. de art. 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe

nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000.

Punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul **NEDA FLOREA**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000.

Schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina suspectului **VIȘAN MIRCEA**, (...), din infracțiunea de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000.

Punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul **VIȘAN MIRCEA**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000.

Schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina suspectului **SC TEL DRUM SA**, (...), reprezentant (...), din săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000.

Punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul **SC TEL DRUM SA**, (...), reprezentant (...), pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000

Schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina suspectului **ION FLORIAN**, (...), din infracțiunea de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000.

Punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul **ION FLORIAN**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000.

Schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina suspectului **SC WFA IMPEX SRL** (...) din infracțiunea de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) din Legea nr. 78/2000 în infracțiunea de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000

Punerea în mișcare a acțiunii penale față de inculpatul **SC WFA IMPEX SRL**, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de

documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000

La data de 11.12.2017, inculpatului SC TEL DRUM SA i s-a adus la cunoștință schimbarea încadrării juridice, fapta pentru care este cercetat, precum și încadrarea juridică a acesteia, drepturile și obligațiile pe care le are în calitate de inculpat conform procesului verbal existent la dosarul cauzei.

La data de 11.12.2017, inculpatului Petre Pitiș i s-a adus la cunoștință schimbarea încadrării juridice, fapta pentru care este cercetat, precum și încadrarea juridică a acesteia, drepturile și obligațiile pe care le are în calitate de inculpat conform procesului verbal existent la dosarul cauzei.

La data de 11.12.2017, inculpatului Florea Neda i s-a adus la cunoștință schimbarea încadrării juridice, fapta pentru care este cercetat, precum și încadrarea juridică a acesteia, drepturile și obligațiile pe care le are în calitate de inculpat conform procesului verbal existent la dosarul cauzei.

La data de 11.12.2017, inculpatului Mircea Vișan i s-a adus la cunoștință schimbarea încadrării juridice, fapta pentru care este cercetat, precum și încadrarea juridică a acesteia, drepturile și obligațiile pe care le are în calitate de inculpat conform procesului verbal existent la dosarul cauzei.

La data de 11.12.2017, inculpatului Ion Florian i s-a adus la cunoștință schimbarea încadrării juridice, fapta pentru care este cercetat, precum și încadrarea juridică a acesteia, drepturile și obligațiile pe care le are în calitate de inculpat conform procesului verbal existent la dosarul cauzei.

La data de 11.12.2017, inculpatului SC WFA IMPEX SRL i s-a adus la cunoștință schimbarea încadrării juridice, fapta pentru care este cercetat, precum și încadrarea juridică a acesteia, drepturile și obligațiile pe care le are în calitate de inculpat conform procesului verbal existent la dosarul cauzei.

DATE PRIVIND CIRCUMSTANȚELE PERSONALE ALE INCULPAȚILOR

(...)

CHELTUIELI JUDICIARE

Raportat la activitățile efectuate în prezenta cauză și probele administrate se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 120.000 de lei reprezentând (...) , cheltuieli ce urmează a fi suportate de inculpații Tel Drum SA, WFA Impex SRL, Pitiș Petre, Neda Florea, Vișan Mircea și Ion Florian, în cote egale de câte 20.000 de lei, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (2) C. proc. pen.

Pentru motivele de mai sus,

În temeiul art. 327 alin. (1) lit. a) din C. proc. pen. coroborat cu dispozițiile art. 328 C. proc. pen.

În temeiul art. 327 alin. (1) lit. a) din C. proc. pen. coroborat cu dispozițiile art. 328 C. proc. pen.

În temeiul art. 327 alin. (1) lit. a) din C. proc. pen. coroborat cu dispozițiile art. 328 C. proc. pen.

În temeiul art. 327 alin. (1) lit. a) din C. proc. pen. coroborat cu dispozițiile art. 328 C. proc. pen.

În temeiul art. 327 alin. (1) lit. a) din C. proc. pen. coroborat cu dispozițiile art. 328 C. proc. pen.

În temeiul art. 327 alin. (1) lit. a) din C. proc. pen. coroborat cu dispozițiile art. 328 C. proc. pen.

În temeiul art. 329 C. proc. pen. rap. la art. 36 alin. (1) lit. c) din C. proc. pen. și art. 41 alin. (1) lit. a) C. proc. pen.

În temeiul art. 330 C. proc. pen. rap. la art 249 C. proc. pen.

În temeiul art. 330 C. proc. pen. rap. la art 249 C. proc. pen.

În temeiul art. 330 C. proc. pen. rap. la art 249 C. proc. pen.

În temeiul art. 330 C. proc. pen. rap. la art 249 C. proc. pen.

În temeiul art. 330 C. proc. pen. rap. la art 249 C. proc. pen.

În temeiul art. 330 C. proc. pen. rap. la art 249 C. proc. pen.

(...)

În temeiul art 328 alin. (3) C. proc. pen. rap la art 63 C. proc. pen.

În temeiul art 328 alin. (3) C. proc. pen. rap la art 63 C. proc. pen.

În temeiul art 328 alin. (3) C. proc. pen. rap la art 63 C. proc. pen.

În temeiul art 328 C. proc. pen. rap la art 274 alin. (2) C. proc. pen.

În temeiul art 328 C. proc. pen. rap la art 275 alin. (3) C. proc. pen.

DISPUN:

Trimiterea în judecată, în stare de libertate, a inculpaților:

PITIȘ PETRE, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000.

NEDA FLOREA, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000.

VIȘAN MIRCEA, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000.

SC TEL DRUM SA, (...), reprezentant (...), pentru săvârșirea infracțiunii de folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000

ION FLORIAN, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000.

SC WFA IMPEX SRL, (...), pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, faptă prev și ped de art 48 alin. (1) C. pen. rap la art. 18¹ alin. (1) și (3) din Legea nr. 78/2000

Sesizarea Tribunalului București, instanță competentă material și teritorial să judece cauza, unde urmează a fi citați :

INCULPAȚI : Ion

Florian - (...), Neda

Florea - (...), Pitiș

Petre - (...) Vișan

Mircea - (...),

SC TEL DRUM SA, (...)

SC WFA IMPEX SRL, (...)

PARTE CIVILĂ:

Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, (...)

MARTORI:

(...)

Menținerea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr. (...)/2017 a P.I.C.C.J. – DNA – Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție, din data de 17.08.2017, asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului **PITIȘ PETRE** (...), până la concurența sumei de 4.170.462,50 lei, măsuri puse în aplicare, până în prezent, asupra următoarelor bunuri:

suma de 239,50 lei în contul (...)RON aparținând inculpatului Pitiș Petre,

suma de 1,01 euro în contul (...)EUR aparținând inculpatului Pitiș Petre,

suma de 1,01 usd în contul (...)USD aparținând inculpatului Pitiș Petre,

suma de 858,28 lei în contul (...)aparținând inculpatului Pitiș Petre,

suma de 10 euro în contul (...)aparținând inculpatului Pitiș Petre,

suma de 11.447,55 lei în contul (...)aparținând inculpatului Pitiș Petre,

suma de 20,12 euro în contul (...)aparținând inculpatului Pitiș Petre,

suma de 5,64 GBP în contul (...)aparținând inculpatului Pitiș Petre

Menținerea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr. (...)/2017 a P.I.C.C.J. – DNA – Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție din data de 17.08.2017 asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului **NEDA FLOREA**, (...) până la concurența sumei de 4.170.462,50 lei., măsuri puse în aplicare, până în prezent, asupra următoarelor bunuri:

suma de 113.990,41 lei în contul (...)aparținând inculpatului Neda Florea

suma de 3573,76 lei în contul (...)aparținând inculpatului Neda Florea,

suma de 3.437,68 lei în contul (...)aparținând inculpatului Neda Florea,

suma de 29.909,80 lei în contul (...)aparținând inculpatului Neda Florea

suma de 212784,82 lei în contul (...)aparținând inculpatului Neda Florea,
suma de 15,68 euro în contul (...)aparținând inculpatului Neda Florea,
suma de 100.322,33 lei în contul (...)aparținând inculpatului Neda Florea,
sumeii de 100.322,33 lei în contul (...)aparținând inculpatului Neda Florea

Menținerea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr. (...) /2017 a P.I.C.C.J. – DNA – Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție din data de 17.08.2017 asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului **VIȘAN MIRCEA**, (...) până la concurența sumei de 4.170.462,50 lei, măsuri puse în aplicare, până în prezent, asupra următoarelor bunuri:

suma de 26,68 lei în contul (...)RON aparținând inculpatului Vișan Mircea

suma de 893,02 lei în contul (...)aparținând inculpatului Vișan Mircea.

suma de 1.85 lei în contul (...)aparținând inculpatului Vișan Mircea

Menținerea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr. (...) /2017 a P.I.C.C.J. – DNA – Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție din data de 17.08.2017 asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului **SC TEL DRUM SA**, (...), persoană împuternicită **PITIȘ PETRE**, cu atribuțiuni depline de conducere și reprezentare a S.C. TEL DRUM S.A. până la concurența sumei de 4.170.462,50 lei, măsuri puse în aplicare, până în prezent, asupra următoarelor bunuri:

suma de 4.170.462,50 lei în contul (...) aparținând Tel Drum SA.

Menținerea măsurilor asigurătorii dispuse prin ordonanța nr. (...) /2017 a P.I.C.C.J. – DNA – Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție din data de 17.08.2017 asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului **ION FLORIAN**, (...) până la concurența sumei de 4.170.462,50 lei, măsuri aplicate, până în prezent, asupra următoarelor bunuri:

imobil înscris la OCPI TELEORMAN în (...), reprezentat de: teren intravilan în suprafață de 1706 m.p. situat în localitatea Turnu Măgurele, (...), jud. Teleorman, (...) și construcție administrativă P+1E, suprafață construită la sol 591 m.p. situat în localitatea Turnu Măgurele, (...), jud. Teleorman, (...) evaluat la 292.621,62 lei;

imobil înscris la OCPI Teleorman în (...), reprezentat de: teren intravilan în suprafață măsurată de 460 m.p., din acte 485 m.p. situat în mun. Turnu Măgurele, (...), jud. Teleorman, (...) și construcție CI locuință în suprafață construită la sol de 127 m.p. situat în mun. Turnu Măgurele, (...), jud. Teleorman, (...) - CI, evaluat la suma de 68.782,66 lei.

suma de 124,79 lei în contul (...) aparținând inculpatului Ion Florian,

suma de 1.858.580,14 lei în contul (...) aparținând inculpatului Ion Florian,

suma de 2,88 euro în contul (...) aparținând inculpatului Ion Florian,

suma de 4069,56 lei în contul (...) aparținând inculpatului Ion Florian

suma de 1013,51 lei în contul (...) aparținând inculpatului Ion Florian

Menținerea sechestrului asigurator dispus prin ordonanța nr. (...)/2017 a P.I.C.C.J. – DNA – Secția de Combatere a Infrațiunilor Asimilate Infrațiunilor de Corupție din data de 17.08.2017 asupra bunurilor mobile și imobile ale inculpatului **SC WFA IMPEX SRL** (...), până la concurența sumei de 4.170.462,50 lei, măsuri aplicate până în prezent asupra următoarelor bunuri:

suma de 4.170.462,50 lei în contul (...) aparținând inculpatei WFA Impex SRL

(...)

Se stabilesc cheltuieli judiciare în cuantum de 120.000 de lei reprezentând costurile generate de (...), cheltuieli ce urmează a fi suportate de inculpații Tel Drum SA, WFA Impex SRL, Pitiș Petre, Neda Florea, Vișan Mircea și Ion Florian, în cote egale de câte 20.000 de lei, în conformitate cu dispozițiile art. 274 alin. (2) C. proc. pen.

(...)

PROCUROR

(...)