



MINISTERUL PUBLIC

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție

DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

Secția de combatere a corupției

Str. Știrbei Vodă nr. 79-81, sect. 1, București

Tel. 021.312.14.97, fax 0213130140

e-mail: [anticoruptie@pna.ro](mailto:anticoruptie@pna.ro)

Dosar nr. 632/P/2015

Operator date nr. 4472

*Verificat*

*sub aspectul legalității și temeiniciei, conf. art. 22<sup>2</sup>  
alin.1 din OUG nr. 43/2002 și art. 328 alin. 1 C.p.p.*

Procuror șef secție,

(...)

## RECHIZITORIU

1 iulie 2016

(...) – procuror șef serviciu în cadrul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției,

Având în vedere actele de urmărire penală efectuate în dosarul cu numărul de mai sus, privind pe **inculpatul**

**BOLBOȘANU CONSTANTIN** – (...), cercetat în stare de arest preventiv pentru comiterea a două infracțiuni de **luare de mită**, ambele prevăzute de art. 289 al. 1 din noul C.p. rap. la art. 7 lit. c) din Legea nr.

78/2000 (art. 254 alin. 1 și 2 din vechiul Cod pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000 și art. 7 alin. 1 din Legea 78/2000, potrivit dispozițiilor legii penale anterioare), cu aplic. art. 5 din noul Cod pen., cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.,

## EXPUN URMĂTOARELE:

### *SITUAȚIA DE FAPT*

1. În cursul anului 2007, inc. BOLBOȘANU CONSTANTIN, ofițer de poliție judiciară cu atribuții de control în cadrul D.C.C.O., a acceptat și a primit, printr-un intermediar, cu titlu de mită, pentru a asigura (...), care desfășura activități de comerț cu legume-fructe, protecție din partea organelor judiciare, o sumă de **80.000 lei**, din care intermediarul a plătit în perioada martie - septembrie 2007 lucrări de construcții la imobilul lui Bolboșanu Constantin din com. Chiajna, sumele de bani fiind plătite direct constructorului de către intermediar.

2. Inc. BOLBOȘANU CONSTANTIN, ofițer de poliție judiciară cu atribuții de control în cadrul D.C.C.O., în cursul anului 2007, i-a promis numitului (...), care fusese citat într-o cauză penală la DIICOT Ploiești, care îl viza, că îl va ajuta. În acest scop, inc. l-a contactat pe ofițerul de poliție (...) din cadrul BCCO Ploiești, indicându-i acestuia, în calitate de persoană ierarhic superioară, modalitatea în care să îl audieze pe (...),

pentru a nu i se da calitate de suspect. În considerarea acestui ajutor, precum și a unei înțelegeri cu (...) privind protecția în diferite cauze penale, inc. Bolboșanu Constantin a pretins și a beneficiat de avantaje materiale constând în finalizarea unor lucrări de construire și finisare a imobilului pe care îl avea în com. Roșu, jud. Ilfov, de către firma SC (...) SRL, al cărei asociat era (...), valoarea lucrărilor, de circa **30.000 euro**, fiind suportată de acesta din urmă.

**Din actele de urmărire penală efectuate în cauză au rezultat următoarele:**

**Cu privire la faptele reținute la pct. 1:**

La data de 14.07.2015, (...) a formulat un denunț în care a arătat, în esență, că în perioada 2008-2009 a aflat de la persoane din mediul de afaceri cu legume-fructe că inc. Bolboșanu Constantin ar fi primit cu titlu de mită o sumă de bani, despre care (...) susține că ar fi auzit cuantumului de 300.000 euro, de la (...), om de afaceri, pentru ca acesta să aibă asigurată protecție din partea organelor de cercetare penală și să primească soluții favorabile în dosarele penale în care era cercetat. De asemenea, (...) a aflat că, ulterior, (...) a făcut presiuni pentru a-i fi restituită suma respectivă, întrucât la un moment dat a fost arestat.

(...) suma de bani a fost de 100.000 euro și a fost remisă unui intermediar, acesta plătind în perioada martie-septembrie 2007, cu o parte din sumă, lucrări de construcții la imobilul lui Bolboșanu Constantin din com. Chiajna, iar cu restul de bani achitând două excursii în Turcia, respectiv Spania pentru Bolboșanu Constantin și familia acestuia. (...), sumele de bani au fost plătite (...), care efectua lucrările de construcții. (...), suma a fost lăsată de (...) la recepția hotelului (...), de unde a fost ridicată de intermediar. (...) a aflat de la persoane din anturaj că, în cadrul discuției pe care prietenul lui (...) a avut-o cu Bolboșanu Constantin, solicitându-i să îl lase pe (...) să își desfășoare activitatea, inculpatul a acceptat să „o lase mai ușor”. Inicial, intermediarul a propus în schimb o afacere cu eoliene, pe care să o desfășoare el, (...) și Bolboșanu Constantin, prin intermediul altei persoane, însă inculpatul nu a fost de acord; în consecință, intermediarul i-a comunicat lui Bolboșanu Constantin că suma ce urma a fi dată de (...) o va folosi pentru a-l ajuta la construcția casei. (...) era speriat de Bolboșanu Constantin în acea perioadă, iar astfel a ajuns să-l roage pe prietenul său să se apropie din ce în ce mai mult de ofițerul de poliție, pentru a apela la acesta în vederea ajutorului, lucru care s-a și întâmplat.

(...), că a aflat de la o cunoștință că în cursul săptămânii anterioare (...) se întâlnise cu cel care a intermediat plata banilor către Bolboșanu Constantin, discutând despre faptul că e posibil ca DNA-ul să fi fost informat despre situația respectivă, sens în care intermediarul l-a acuzat pe (...) că „l-ar fi turnat”. (...) a spus că, deși a fost reținut de DNA și a

fost întrebat de procurori despre anumite persoane, nu a fost întrebat despre Bolboșanu, ci despre un judecător militar. Intermediarul a afirmat că el nu a dorit decât să îi ajute pe cei doi ((...) și Bolboșanu), iar (...) a replicat că oricum el „**nu ar turna niciodată, gândindu-se că toți au familii și copii**”.

(...)

Constatăm că diferențele privind cuantumul sumei de bani remise de (...) se explică prin următoarele: în mediul de afaceri (vz. declarația lui (...)) a circulat un quantum exagerat, dar nu au existat dubii cu privire la realitatea remiterii unei sume de bani; suma de 150.000 euro vehiculată de (...) rezulta din cumularea mitei cu valoarea împrumutului acordat de (...) intermediarului; suma de 100.000 (110.000 euro) vehiculată de (...) exprima valoarea exclusiv a sumei date cu titlu de mită pentru Bolboșanu Constantin, fără suma de 50.000 euro, care reprezenta un împrumut acordat intermediarului de către (...).

În cauză vom reține ca sumă certă primită în bunuri și servicii suma de 80.000 lei, (...).

În cursul zilei de 23.07.2015, (...) a adus la cunoștință organelor de urmărire penală că a aflat în cursul dimineții, de la un amic, că (...) urma să ia masa de prânz cu persoana care a intermediat remiterea banilor de la acesta către Bolboșanu Constantin, urmând ca cei doi să se întâlnească la (...), Gara de Nord.

(...)

(...) , putem concluziona că demararea acelor cercetări, respectiv stoparea acestora, a constituit mobilul infracțiunilor de luare –dare de mită, dovadă fiind faptul că niciuna dintre aceste cauze nu s-a finalizat cu trimitere în judecată. Amintim că (...) a precizat că, după remiterea sumei de bani, „nu a mai fost deranjat de vreun control serios din partea instituțiilor statului”.

(...).

Așadar, inc. BOLBOȘANU CONSTANTIN l-a informat pe (...) în amănunt despre probele relevante administrate în cauză, despre conținutul declarațiilor sale și ale martorilor (omitând adevărul în unele situații), pentru ca acesta să își poată orienta declarațiile în sensul dorit de inculpat, l-a instruit pe acesta ce să declare dacă va fi întrebat despre modul în care s-au cunoscut, despre lucrări efectuate la imobil în afara celor efectuate de (...), să declare că s-au plătit lucrări și materiale (care în realitate nu erau plătite, după cum reiese din dialog), spunându-i că el a ocolit răspunsul când a fost întrebat de procuror cu ce firme sau persoane a mai lucrat. Cu privire la anumite lucrări efectuate de (...) inc. Bolboșanu Constantin a precizat că, dacă va fi întrebat, va spune că le-a efectuat „cu bolintineni” - neidentificabili.

(...)

#### **Atribuții de serviciu:**

În exercitarea ambelor funcții, inc. Bolboșanu Constantin era investit cu **atribuții de control**.

Pe lângă aceasta, conform fișei postului, ca șef de serviciu, acesta

avea între sarcinile de serviciu următoarele:

- Conduce, organizează și controlează activitatea cadrelor din subordine, pe liniile din competență;
- Coordonează, sprijină și analizează activitatea desfășurată în cadrul serviciului, pe linii de muncă, pentru îmbunătățirea rezultatelor muncii prin eliminarea lipsurilor constatate și luarea de măsuri corespunzătoare;
- valorificarea informațiilor și datelor din activitatea curentă;
- Are obligația ca în momentul în care ia la cunoștință de pregătirea sau săvârșirea unor acte de corupție, este contactat de diferite persoane cu privire la aspectele legate de cauzele penale aflate în lucru ori anumite persoane se interesează de stadiul cercetărilor sau despre anumite acțiuni informativ-operative, să informeze în scris procurorul și conducerea IGPR.

Între atribuțiile ca director al Direcției de combatere a finanțării terorismului și spălării banilor se înscriau următoarele:

- Organizează, coordonează și conduce întreaga activitate care se desfășoară în cadrul direcției și a structurilor teritoriale de profil subordonate;
- Îndrumă și sprijină activitatea specifică, potrivit competențelor;
- Inițiază, organizează și conduce acțiuni informativ-operative și de cercetare ce se desfășoară la nivelul unității și al formațiunilor din subordine;
- Organizează, conduce și execută activități de control, sprijin și

îndrumare a structurilor teritoriale subordonate.

**Potrivit Legii nr. 360/2002 privind Statutul polițistului:**

*„Art. 41 - Polițistul este dator:*

*a) să fie loial instituției din care face parte, să respecte principiile statului de drept și să apere valorile democrației;*

*b) să dovedească solicitudine și respect față de orice persoană, în special față de grupurile vulnerabile, să își consacre activitatea profesională îndeplinirii cu competență, integritate, corectitudine și conștiinciozitate a îndatoririlor specifice de serviciu prevăzute de lege; ...*

*d) să fie disciplinat și să dovedească probitate profesională și morală în întreaga activitate;...*

*h) prin întregul său comportament, să se arate demn de considerația și încrederea impuse de profesia de polițist.*

*Art. 42 - Polițistul este obligat:*

*a) să păstreze secretul profesional, precum și confidențialitatea datelor dobândite în timpul desfășurării activității, în condițiile legii, cu excepția cazurilor în care îndeplinirea sarcinilor de serviciu, nevoile justiției sau legea impun dezvăluirea acestora;...*

*d) să aibă o conduită corectă, să nu abuzeze de calitatea oficială și să nu compromită, prin activitatea sa publică ori privată, prestigiul funcției sau al*



*instituției din care face parte;*

*Art. 43 - Polițistului îi este interzis, în orice împrejurare:*

*a) să primească, să solicite, să accepte, direct sau indirect, ori să facă să i se promită, pentru sine sau pentru alții, în considerarea calității sale oficiale, daruri sau alte avantaje;*

*b) să rezolve cereri care nu sunt de competența sa ori care nu i-au fost repartizate de șefii ierarhici sau să intervină pentru soluționarea unor asemenea cereri, în scopurile prevăzute la lit. a);...*

*g) să aibă, direct sau prin intermediari, într-o unitate supusă controlului unității de poliție din care face parte, interese de natură să compromită imparțialitatea și independența acestuia.*

*Art. 44 - (1) Serviciul polițienesc are caracter permanent și obligatoriu."*

Inc. Bolboșanu Constantin avea gradul profesional de comisar șef de poliție și deținea aviz de poliție judiciară, conform procesului-verbal de verificare din 10.11.2015, aflat la dosarul cauzei.

### **Cu privire la faptele reținute la pct. 2:**

La data de 17.03.2016 a fost înregistrat denunțul formulat de (...) cu privire la fapte de corupție săvârșite de inc. BOLBOȘANU CONSTANTIN.

În esență, (...) a arătat că, în cursul anului 2007, fiind citat într-o cauză penală la DIICOT Ploiești, care îl viza, l-a contactat pe numitul Bolboșanu Constantin, care era șef de serviciu în cadrul DCCO, superior ierarhic ofițerului de poliție care îl citase în cauza respectivă, acesta promițându-i că îl va ajuta. Ulterior, (...) a discutat cu ofițerul de poliție (...) din cadrul BCCO Ploiești, care i-a relatat că a fost contactat de Bolboșanu Constantin pentru a-l ajuta pe (...). În considerarea acestui ajutor, precum și a unei înțelegeri anterioare cu (...) privind protecția în diferite cauze penale, Bolboșanu Constantin a beneficiat de avantaje materiale constând în finalizarea unor lucrări de construire și finisare a imobilului pe care îl avea în com. Roșu, jud. Ilfov, de către firma SC (...) SRL, al cărei asociat era (...), valoarea lucrărilor, de circa 50.000 euro (...), fiind suportată de (...).

În (...) în perioada 2002-2005, l-a cunoscut pe domnul Bolboșanu Constantin, fiindu-i prezentat de nașul său, (...) care îi era subordonat în cadrul I.G.P.R. – Direcția de crimă organizată.

(...)

În următoarele luni, angajați și colaboratori ai firmei (...) , SC (...) SRL, au realizat lucrări la obiectiv, respectiv montaj gresie, faianță, zugrăveli, turnare șape, montaj parchet, obiecte sanitare, termice și alte lucrări.

O parte din materiale au fost achiziționate de beneficiarul Bolboșanu Constantin, iar restul de (...). Acesta a apreciat valoarea

materialelor și a lucrărilor efectuate de el la suma de 50.000 euro. Pentru acestea nu a primit nicio sumă de la Bolboșanu Constantin, costurile fiind suportate de (...) în considerarea ajutorului, astfel cum s-a descris anterior.

Bolboșanu Constantin s-a mutat în imobil în perioada în care SC (...) efectua lucrări. (...).

(...)

(...) lucrările efectuate în acea perioadă au avut o valoare de aproximativ **30.000 euro**. Materialele folosite la lucrări au fost asigurate tot de S.C.(...) S.R.L., iar inc. Bolboșanu Constantin nu a efectuat nicio plată pentru materiale și manoperă.

Având în vedere diferența de apreciere valorică a materialelor și lucrărilor (50.000 , respectiv 30.000 euro), vom avea în vedere suma mai mică, respectiv 30.000 euro, în considerarea principiului *in dubio pro reo*.

(...)

Cu referire la atribuțiile de serviciu încălcate de inc. BOLBOȘANU CONSTANTIN în schimbul foloaselor materiale menționate, vom face trimitere la subcapitolul „Atribuții de serviciu” de la pct. 1.

### **ÎN DREPT**

În cursul anului 2007, inc. BOLBOȘANU CONSTANTIN, ofițer de poliție judiciară cu atribuții de control în cadrul D.C.C.O., a acceptat și a

primit, printr-un intermediar, cu titlu de mită, în baza acestei înțelegeri, pentru a asigura (...), care desfășura activități de comerț cu legume-fructe, protecție din partea organelor judiciare, o sumă de **80.000 lei**, din care intermediarul a plătit în perioada martie - septembrie 2007 lucrări de construcții la imobilul lui Bolboșanu Constantin din com. Chiajna, sumele de bani fiind plătite direct constructorului de către intermediar.

Fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, **prev. de art. 289 al. 1 din noul C.p. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 (art. 254 alin. 1 și 2 din vechiul Cod pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000 și art. 7 alin. 1 din Legea 78/2000, potrivit dispozițiilor legii penale anterioare), cu aplic. art. 5 din noul Cod pen.**

Inc. BOLBOȘANU CONSTANTIN, ofițer de poliție judiciară cu atribuții de control în cadrul D.C.G.O., în cursul anului 2007, i-a promis (...), care fusese citat într-o cauză penală la DIICOT Ploiești, care îl viza, că îl va ajuta. În acest scop, în calitate de persoană ierarhic superioară, inc. l-a contactat pe ofițerul de poliție (...) din cadrul BCCO Ploiești, indicându-i acestuia modalitatea în care să îl audieze pe (...), pentru a nu i se da calitate de suspect. În considerarea acestui ajutor, precum și a unei înțelegeri cu (...) privind protecția în diferite cauze penale aflate în instrumentarea DIICOT, inc. Bolboșanu Constantin a beneficiat de avantaje materiale constând în finalizarea unor lucrări de construire și finisare a imobilului pe care îl avea în com. Roșu, jud. Ilfov, de către

firma SC (...) SRL, al cărei asociat era (...), valoarea lucrărilor, de circa 30.000 euro, fiind suportată de acesta din urmă.

**Fapta întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de luare de mită, prev.de art. 289 al. 1 din noul C.p. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 (art. 254 alin. 1 și 2 din vechiul Cod pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000 și art. 7 alin. 1 din Legea 78/2000, potrivit dispozițiilor legii penale anterioare), cu aplic. art. 5 din noul Cod pen.**

**Cu privire la cele două infracțiuni urmează a se aplica art. 38 al. 1 C.p. privind concursul de infracțiuni.**

(...)

**MIJLOACE DE PROBĂ**

(...)

**DATE REFERITOARE LA URMĂRIREA PENALĂ, MĂSURI PREVENTIVE ȘI MĂSURI ASIGURĂTORII:**

Prin ordonanța din 09.11.2015, s-a dispus reținerea inc. BOLBOȘANU CONSTANTIN, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 09.11.2015, ora 21.20 până la data de 10.11.2015, ora 21.20.

Prin încheierea din 10.11.2015 în dosarul instanței nr. 40437/3/2015, Tribunalul București, Secția I Penală, a dispus luarea măsurii preventive a controlului judiciar, pe o perioadă de 60 zile față de inc. BOLBOȘANU CONSTANTIN, de la data de 10.11.2015 până la data de 08.01.2016,

soluție rămasă definitivă prin hotărârea nr. 1277/18.11.2015 dată de către Curtea de Apel București – Secția I Penală.

Prin ordonanța din 06.01.2016, s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar pe cauțiune, pentru o perioadă de 60 zile, respectiv de la data de 09.01.2016 până la data de 08.03.2016, față de inc. BOLBOȘANU CONSTANTIN.

Prin ordonanța din 08.03.2016, s-a dispus prelungirea măsurii controlului judiciar pe cauțiune, pentru o perioadă de 60 zile, respectiv de la data de 09.03.2016 până la data de 07.05.2016, față de inc. BOLBOȘANU CONSTANTIN.

Prin încheierea din 01.04.2016 în dosarul instanței nr. 11058/3/2016, Tribunalul București - Secția I Penală, a dispus înlocuirea măsurii preventive a controlului judiciar, cu măsura arestării preventive, pe o perioadă de 30 zile față de inc. BOLBOȘANU CONSTANTIN, calculată de la data rămânerii definitive a hotărârii, soluție rămasă definitivă prin hotărârea nr. 164/DL - 11.04.2016, dată de către Curtea de Apel București – Secția I Penală.

Prin încheierea din 05.05.2016 în dosarul instanței nr. 16701/3/2016, Tribunalul București, Secția I Penală a dispus prelungirea duratei măsurii arestării preventive a inc. BOLBOȘANU CONSTANTIN pentru o perioadă de 30 zile, începând cu data de 11.05.2016 până la data de 09.06.2016, inclusiv, soluție rămasă definitivă prin hotărârea nr. 219/DL - 16.05.2016, dată de către Curtea de Apel București – Secția I Penală.

Prin încheierea din 07.06.2016 în dosarul instanței nr. 21317/3/2016, Tribunalul București, Secția I Penală a dispus înlocuirea măsurii arestării preventive a inc. BOLBOȘANU CONSTANTIN cu măsura arestului la domiciliu, pe o perioadă de 30 zile, începând cu data rămânerii definitive a hotărârii; Curtea de Apel București – Secția I Penală, prin hotărârea nr. 267/DL din 08.06.2016, a desființat în parte încheierea atacată și a dispus prelungirea măsurii arestării preventive a inc. BOLBOȘANU CONSTANTIN, pentru o perioadă de 30 zile, începând cu data de 10.06.2016 până la data de 09.07.2016, inclusiv.

(...)

Prin ordonanța din 15.07.2015 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem* în cauză cu privire la săvârșirea infracțiunilor prev. art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 și 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 și de art. 290 alin. 1 C.pen. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

(...)

Prin ordonanța din 09.11.2015 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit c, din Legea nr. 78/2000 (art. 254 alin. 1 și 2 C.pen., rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, potrivit dispozițiilor legii penale anterioare), cu aplic. art. 5 C.pen., față de suspectul BOLBOȘANU CONSTANTIN.

Prin ordonanța din 09.11.2015 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inc. BOLBOȘANU CONSTANTIN pentru

săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit c, din Legea nr. 78/2000(art. 254 alin. 1 și 2 C.pen., rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, potrivit dispozițiilor legii penale anterioare), cu aplic. art. 5 C.pen.

Prin ordonanța din 01.06.2016 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit c, din Legea nr. 78/2000(art. 254 alin. 1 și 2 C.pen., rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, potrivit dispozițiilor legii penale anterioare), cu aplic. art. 5 C.pen., față de suspectul BOLBOȘANU CONSTANTIN.

Prin ordonanța din 01.06.2016 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inc. BOLBOȘANU CONSTANTIN pentru săvârșirea infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 289 alin. 1 C.pen. rap. la art. 7 lit c, din Legea nr. 78/2000(art. 254 alin. 1 și 2 C.pen., rap. la art. 6 și art. 7 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, potrivit dispozițiilor legii penale anterioare), cu aplic. art. 5 C.pen.

Prin procesele-verbale din 09.11.2015, 08.10.2015 și 01.06.2016, au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de lege, pentru calitățile procesuale de suspect și inculpat.

(...)

**Măsuri asiguratorii:**



Prin ordonanța din **14.06.2016** s-a dispus instituirea măsurii asigurătorii a sechestrului asupra **cotei indivize de ½** din bunul imobil situat în com. Chiajna, sat Dudu, (...) , jud. Ilfov, compus din teren intravilan în suprafață de 496,56 mp și construcție – locuință (D+P+1+M) în suprafață de 121,50 mp - (...), aflat în coproprietatea inc. **BOLBOȘANU CONSTANTIN** (...), până la concurența sumei de **215.534 lei** (compusă din suma de **80.000 lei** dată de (...), respectiv suma de **135.534 lei** plătită de (...) către inc. **BOLBOȘANU CONSTANTIN**), **în vederea confiscării speciale și garantarea executării cheltuielilor judiciare.**

Prin procesul verbal din **15.06.2016** au fost declarate ca sechestrate:

**Cota indiviză de ½** din bunul imobil situat în com. Chiajna, sat Dudu, (...) , jud. Ilfov, compus din teren intravilan în suprafață de 496,56 mp și construcție – locuință (D+P+1+M) în suprafață de 121,50 mp - (...) , aflat în coproprietatea inc. **BOLBOȘANU CONSTANTIN** până la concurența sumei de **215.534 lei** (compusă din suma de **80.000 lei** dată de (...), respectiv suma de **135.534 lei** plătită de (...) către inc. **BOLBOȘANU CONSTANTIN**), **în vederea confiscării speciale și garantarea executării cheltuielilor judiciare.**

(...)

Inc. **BOLBOȘANU CONSTANTIN** a precizat faptul că valoarea cotei indivize de ½ din bunul imobilul sechestrat este de **118.500 euro** (echivalentul sumei de 535.833,3 lei la cursul B.N.R. din data de 15.06.2016 de 4,5218 lei / 1 euro), susținând că acesta a fost evaluat în anul 2007 de către un expert evaluator.

Așa cum am arătat, Curtea de Apel București – Secția I Penală, prin hotărârea nr. 267/DL din 08.06.2016, a desființat în parte încheierea Tribunalului București și a dispus **prelungirea măsurii arestării preventive a inc. BOLBOȘANU CONSTANTIN**, pentru o perioadă de 30 zile, începând cu data de 10.06.2016 până la data de 09.07.2016, inclusiv.

(...)

Apreciem că măsura arestării preventive este proporțională cu acuzația adusă inculpatului și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia și pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, motive pentru care vom propune menținerea acesteia.

#### *DATE PRIVIND PERSOANA INCULPATULUI*

(...)

\* \* \*

Constatând că au fost respectate dispozițiile legale care garantează aflarea adevărului, că urmărirea penală este completă și că există probele necesare și legal administrate, precum și că CELE DOUĂ fapte de luare de mită, prev.de art. 289 al. 1 din noul C.p. rap. la art. 7 lit. c din Legea nr. 78/2000 (art. 254 alin. 1 și 2 din vechiul Cod pen. raportat la art.6 din Legea 78/2000 și art. 7 alin. 1 din Legea 78/2000,

potrivit dispozițiilor legii penale anterioare), cu aplic. art. 5 din noul Cod pen. și ale art. 38 C.p. există, au fost săvârșite de inculpatul BOLBOȘANU CONSTANTIN și că acesta răspunde penal,

În temeiul art. 327 lit. a) din C. proc. pen. (pentru pct. 1),  
(...)

#### DISPUN :

1. Trimiterea în judecată, în stare de arest preventiv, a inculpatului

BOLBOȘANU CONSTANTIN - (...), pentru comiterea a două infracțiuni de luare de mită, ambele prevăzute de art. 289 al. 1 din noul C.p. raportat la art. 7 lit. c) din Legea nr. 78/2000 (art. 254 alin. 1 și 2 din vechiul Cod pen. raportat la art. 6 din Legea 78/2000 și art. 7 alin. 1 din Legea 78/2000, potrivit dispozițiilor legii penale anterioare), cu aplic. art. 5 din noul Cod pen., cu aplic. art. 38 al. 1 C.p.

(...)

4. Menținerea măsurilor asigurătorii instituite prin ordonanța din 14.06.2016.

5. Propun instanței de judecată menținerea măsurii arestării preventive, dispusă de Curtea de Apel București – Secția I Penală, prin hotărârea nr. 267/DL din 08.06.2016, măsură ce expiră la data de 9.07.2016.

În temeiul art. 329 C. proc. pen., prezentul rechizitoriu, însoțit de o copie certificată și de dosarul cauzei, se transmite Tribunalului București, competent să judece cauza în fond, potrivit art. 36 alin. 1 lit. a C.pr.pen, urmând a fi citate următoarele persoane:

**INCULPAT:**

**BOLBOȘANU CONSTANTIN** – aflat în stare de arest preventiv prezent în cadrul arestului D.G.P.M.B. – Secția 5 Poliție;

**MARTORII:**

(...)

Conform prevederilor art. 274 alin. (1) C. proc. pen., solicităm obligarea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare avansate de stat, în sumă de 10.000 lei.

**Procuror șef serviciu,**

(...)