

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)*

Calea Plevnei, nr. 141B, sector 6, cod poștal
060011

Tel: 021-311.69.15

Fax: 021-311.69.01

Website: www.csm1909.ro

Nr. 13261 din data de 27 iunie 2019

Domnului

**Dimitrie Bogdan Licu
Procurorul general al
Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție**

Stimate domnule procuror general,

Consiliul Superior al Magistraturii apreciază cooperarea interinstituțională drept esențială pentru eficientizarea și asigurarea unui înalt nivel de independență și de transparență a sistemului judiciar, acesta reprezentând un domeniu ce presupune efortul comun al tuturor puterilor statului, în limitele atribuțiilor ce le sunt conferite de Constituție și celelalte acte normative.

Totodată, Consiliul are îndatorirea de a se implica activ în aspectele care privesc autoritatea judecătorească, în strictă conformitate cu litera și spiritul actelor normative care guvernează Justiția română și în directă conlucrare cu celelalte puteri ale statului de drept.

Consiliul Superior al Magistraturii urmează să analizeze Raportul Inspecției Judiciare nr. 3923/IJ/996/DIP/2018 privind modalitatea de aplicare a Protocolului de cooperare între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații pentru îndeplinirea sarcinilor ce le revin în domeniul securității naționale, încheiat în anul 2009, declassificat și reînregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. 884/C/29.03.2018.

La acest raport au fost atașate 19 anexe care reprezintă documente clasificate la nivel de secretizare „*strict secret*”.

Analiza raportului menționat impune cu necesitate accesul tuturor membrilor Consiliului la anexele acestuia, aspect ce nu poate fi realizat în condițiile în care acestea reprezintă documente clasificate.

Astfel, accesul la informații clasificate este permis numai în cazurile, în condițiile și prin respectarea procedurilor prevăzute de Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate, cu modificările ulterioare, așa cum expres se prevede în art. 2 alin. (2) din acest act normativ.

Din această perspectivă, trebuie avut în vedere:

- faptul că unii membri aleși ai Consiliului Superior al Magistraturii nu au acces la informațiile clasificate, neîndeplinind toate condițiile prevăzute de art. 7 alin. (4), art. 26 și art. 33 din Legea nr. 182/2002, în lipsa semnării angajamentului scris de păstrare a secretului prevăzut la art. 7 alin. (4) și art. 36 alin. (3) din aceeași lege, cum este cazul doamnei judecător Gabriela Baltag, respectiv reprezentanții societății civile, care nu dețin certificate de securitate sau autorizații de acces corespunzător nivelului de secretizare – cazul domnilor Romeu Chelariu și Victor Alistar.

- că imperativul exercitării atribuțiilor organelor judiciare în strictă conformitate cu dispozițiile Constituției României și ale legilor în vigoare, pe de-o parte, dar și necesitatea respectării principiilor fundamentale ale statului de drept prin asigurarea tuturor drepturilor și garanțiilor procesuale persoanelor vizate de proceduri penale, pe de altă parte, impun accesul liber la informațiile cuprinse în documentele emise ca efect al încheierii protocolului menționat.

În aceste condiții, pentru îndeplinirea atribuțiilor Consiliului Superior al Magistraturii, având în vedere rolul constituțional al acestei instituții de garant al independenței justiției, apreciem că se impune declasificarea celor 19 anexe la Raportul Inspecției Judiciare nr. 3923/IJ/996/DIP/2018.

În acest sens, trebuie avut în vedere că faptul că Protocolul nr. 00750 din 4 februarie 2009, încheiat între Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații, a fost declasificat.

Potrivit art. 24 alin. (4) și (5) din Legea nr. 182/2002, informațiile clasificate potrivit art. 15 lit. f) pot fi declasificate prin hotărâre a Guvernului, la solicitarea motivată a emitentului.

Se interzice clasificarea ca secrete de stat a informațiilor, datelor sau documentelor în scopul ascunderii încălcărilor legii, erorilor administrative, limitării accesului la informațiile de interes public, restrângerii ilegale a exercițiului unor drepturi ale vreunei persoane sau lezării altor interese legitime.

Totodată, art. 33 din același act normativ prevede că este interzisă clasificarea ca secrete de serviciu a informațiilor care, prin natura sau conținutul lor, sunt destinate să asigure informarea cetățenilor asupra unor probleme de interes public sau personal, pentru favorizarea ori acoperirea eludării legii sau obstrucționarea justiției.

Relevante sunt și prevederile art. 13 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările ulterioare:

„Art. 13 - Informațiile care favorizează sau ascund încălcarea legii de către o autoritate sau o instituție publică nu pot fi incluse în categoria informațiilor clasificate și constituie informații de interes public.”

Din această perspectivă, trebuie avut în vedere că prin Decizia nr. 26 din 16 ianuarie 2019, Curtea Constituțională a constatat existența unui conflict juridic de natură constituțională între Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parlamentul României, pe de-o parte, și Înalta Curte de Casație și Justiție și celelalte instanțe judecătorești, pe de altă parte, conflict generat de încheierea între Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații a Protocolului nr. 00750 din 4 februarie 2009, precum și de exercitarea, în mod necorespunzător, a controlului parlamentar asupra activității Serviciului Român de Informații.

În considerentele deciziei anterior menționate, Curtea Constituțională subliniază faptul că *„Principiul legalității presupune, în principal, că organele judiciare acționează în baza competenței pe care legiuitorul le-a conferit-o, iar, subsecvent, presupune că acestea trebuie să respecte atât dispozițiile de drept substanțial, cât și pe cele de drept procedural incidente, inclusiv a normelor de competență”* (paragr. 141).

De asemenea, s-a reținut că *„protocoalele de colaborare nu pot fi acte administrative de gestiune, ci doar acte administrative de autoritate (...), ele au caracter extrajudiciar și nu pot fi asimilate cu procedura judiciară în sine, drept care au și o expresie normativă distinctă”* (paragr. 148).

În ceea ce privește Protocolul nr. 00750 din 4 februarie 2009, încheiat între Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații, Curtea reține că art. 2, art. 3 lit. g), art. 6 alin. (1), art. 7, art. 9, art. 16, art. 17 alin. (1) și (2) și art. 33 alin. (1) din protocol cuprind dispoziții care excedează sferei de cuprindere a unui act administrativ normativ, realizând, sub aspect substanțial, o modificare implicită a Constituției (paragr. 151).

Curtea a reținut că *„din coroborarea art. 3 lit. g) cu întregul conținut al protocolului, Curtea reține că, începând cu anul 2009, s-au creat premisele normative pentru ca Serviciul Român de Informații să exercite atribuții de cercetare penală în orice domeniu. Or, acest aspect duce la încălcarea art. 1 alin. (4) privind separația și echilibrul puterilor în stat și art. 61 alin. (1) din Constituție cu privire la rolul Parlamentului de unică autoritate legiuitoare a țării”* (paragr. 156).

În aceeași decizie, Curtea Constituțională concluzionează că *„prezentul protocol, sub aparența unui act de executare a legii, transcende conținutului acestuia, întrucât stabilește reguli și conduite nereglementate prin lege, cele esențiale ale acestuia fiind contrare chiar ordinii constituționale”* (paragr. 173) și că decizia respectivă *„sanționează un comportament instituțional care a*

încălcat ordinea constituțională și obligă autoritățile publice implicate în conflictul juridic de natură constituțională să își respecte și să își exercite competențele în limitele prevăzute de lege și Constituție”. (paragr. 212)

În consecință, prin raportare la dispozițiile legale mai sus menționate și la considerentele Deciziei nr. 26 din 16 ianuarie 2019 a Curții Constituționale, vă adresăm rugămintea de a iniția în cel mai scurt timp posibil procedura legală de declasificare a informațiilor cuprinse în anexele la Raportul Inspecției Judiciare nr. 3923/IJ/996/DIP/2018 și care rezultă din aplicarea Protocolului de cooperare între Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Serviciul Român de Informații pentru îndeplinirea sarcinilor ce le revin în domeniul securității naționale, încheiat în anul 2009, declasificat și reînregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. 884/C/29.03.2018.

Cu deosebită considerație,

Judecător Lia SAVONEA
Președintele Consiliului Superior al Magistraturii