

Direcția de inspecție pentru procurori

Nr.19-2356

Data: 11 iulie 2019

RAPORT privind efectuarea unui control tematic la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție

SINTEZĂ RAPORT

1. Controlul, dispus de inspectorului-șef al Inspecției Judiciare¹ ca urmare a hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii² a vizat modul de înregistrare, repartizare și prioritizare a soluționării cauzelor la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (SIJ), în perioada de referință 24 octombrie 2018 - 1 aprilie 2019. Verificările s-au desfășurat în perioada 3-7 iunie 2019 iar la întocmirea actului de control au fost avute în vedere datele și informațiile comunicate de SIJ³, precum și constatările nemijlocite ale inspectorilor raportori, în cadrul verificărilor directe.
2. SIJ și-a început activitatea la 23 octombrie 2018 cu o echipă formată din 2 procurori cu funcții de conducere și 3 procurori cu funcții de execuție, dintr-un număr de 15 posturi de procuror prevăzute în schema de funcționare a secției. În perioada 1 martie – 1 aprilie 2019 secția a funcționat fără procuror șef adjunct secție și în prezent una din funcțiile de conducere nu este ocupată. În perioada verificărilor la sediul SIJ, aceasta funcționa cu o echipă formată din 2 procurori cu funcție de conducere și 4 procurori cu funcții de execuție.
3. Statistica activității SIJ a relevat că în perioada de referință au fost înregistrate 2490 cauze penale din care 1420 în perioada 23 octombrie-31 decembrie 2018 iar restul, de 1070 cauze, în perioada 3 ianuarie -1 aprilie 2019. În primul interval au fost înregistrate 808 plângeri, cereri în Registrul de

1 Ordinul nr. 80 din 8 mai 2019

2 Hotărârea nr.215 din 4 aprilie 2019

3 La 27 mai 2019

evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului (R34), iar în cea de a doua perioadă 1143 plângeri, cereri, memorii, reclamații. Din cele 2490 anterior menționate, 1563 au fost înregistrate ca urmare a declinărilor de competență⁴ dispuse de DNA, DIICOT, precum și de unitățile de parchet din cadrul Ministerului Public, ca urmare a operaționalizării SIIJ. De asemenea, au fost înregistrate 927 cauze ca urmare a sesizărilor adresate de petenți, direct secției sau a sesizărilor trimise pe cale administrativă de alte autorități/instituții. Media cauzelor repartizate pe procuror a fost de 622 cauze fiind soluționate 234 cauze, iar în 15 cauze s-a dispus reunirea acestora la alte cauze; până la data finalizării controlului au fost soluționate încă 77 de cauze, iar în două cauze s-a dispus reunirea.

4. Procedura de preluare a dosarelor penale privind pe magistrați⁵ nu a fost finalizată, împrejurare menționată de procurorul șef secție în adresele transmise DNA⁶, DIICOT și Secției de urmărire penală și criminalistică a PÎCCJ.
5. În cadrul verificărilor au fost identificate și unele deficiențe, după cum urmează:
 - a. cazuri de înregistrare eronată⁷ a plângerilor penale ori a sesizărilor ulterioare ale petenților care vizau dosare formate pe rolul SIIJ; începând din februarie 2019 plângerile penale/sesizările petenților nu au mai fost cartate eronat;
 - b. unele cazuri de depășire a termenului de 30 de zile, prevăzut pentru soluționarea lucrărilor, memoriilor și petițiilor; în perioada 23 octombrie 2018 – 30 ianuarie 2019, nu s-a comunicat petiționarilor modul de soluționare, cu indicarea obligatorie a temeiului legal al soluției adoptate⁸ în cazurile de înregistrare eronată în evidențele penale a plângerilor acestora;
 - c. în gestionarea incidentelor procedurale și în soluționarea petițiilor au fost adoptate unele soluții neprevăzute de lege⁹. De asemenea, în registrul¹⁰ de evidență privind petițiile au existat unele mențiuni neconforme însă până la

4 În baza art. 88⁸ din Legea nr.304/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată cu modificările ulterioare

5 Conform art. II pct.12 din O.U.G.nr.90/2018

6 Nr. 544/I-6/2019 din 14 martie 2019

7 La indicativul VIII-1

8 Potrivit Ordonanței Guvernului nr.27/2002, modificată prin Legea 223/2000.

9 *Idem* 7

10 Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului (R-34)

data finalizării controlului au fost dispuse măsurile de remediere necesare și au fost întocmite referatele care să justifice erorile de înregistrare;

- d. plângerile penale, denunțurile și sesizările cu caracter penal au fost înregistrate¹¹ cu operativitate, însă incomplet în unele situații.
 - e. repartizarea de către procurorii șefi secție¹² a dosarelor penale și a lucrărilor înregistrate la indicativul VIII/1 a fost echilibrată; aceasta s-a realizat în ziua prezentării corespondenței procurorului șef secție de către grefierul desemnat.¹³ Raportat la dinamica declinărilor de competență în favoarea SIIJ, la volumul de activitate, la îndeplinirea de procurorii șefi secție cumulativă și a altor atribuții, operativitatea repartizării dosarelor/lucrărilor la procuror a fost de 100%. Redistribuirea dosarelor repartizate a fost efectuată, în majoritatea cazurilor, cu respectarea dispozițiilor legale.¹⁴
6. Cu toate că verificările au fost realizate la numai câteva luni de la înființarea SIIJ, pe fondul unei acute lipse de personal, al unei supraaglomerări a procurorilor, al vacanței unor funcții de conducere la scurt timp de la înființarea secției, al dezbaterilor din spațiul public privind înființarea secției și funcționarea sa ulterioară, de natură a crea o imagine publică negativă asupra procurorilor secției, acestea au relevat că în perioada de referință s-a realizat prioritizarea soluționării cauzelor de procurorii desemnați, temporizarea soluționării dosarelor penale datorându-se exclusiv următoarelor cauze obiective:
- a. schema incompletă, fluctuația de personal și volumul de activitate;
 - b. data primei sesizări, a începerii urmăririi penale *in rem* sau *in personam*;
 - c. multitudinea actelor cuprinse în dosarele înregistrate ca urmare declinărilor de competență dispuse de unitățile/structurile de parchet în temeiul art.88⁸ din Legea nr. 303/2004 și a informațiilor din aceste documente pe care procurorii trebuie să le proceseze;
 - d. complexitatea efectuării urmăririi penale în cauzele de competența SIIJ dată de natura faptelor investigate de procurorii secției, de specificul probatoriului

11 În Registrul de evidență a activității de urmărire penală și supraveghere (R4)

12 Doamna procuror ... și domnul procuror ...

13 Conform art.148 alin. 2 și 3 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor

14 Art. 64 alin.4 din Legea nr. 304/2004.

de administrat, volumul materialului probator administrat de unitățile/structurile de parchet ce au dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Secției¹⁵, de necesitatea respectării drepturilor procesuale ale subiecților procesuali principali, de soluționarea cererilor formulate de subiecții procesuali principali direct sau prin avocați aleși ori desemnați din oficiu;

- e. tehnoredactarea lucrărilor de către procurori;
 - f. administrarea întregului probatoriu în mod direct și nemijlocit de către procuror;
 - g. exercitarea altor atribuții stabilite la art. 88⁸ alin.1 litera d) din Legea nr. 303/2004, ce au presupus o alocare unui buget timp suplimentare întrucât – în cauzele în care, potrivit dispozițiilor legale anterioare, trimiterea în judecată s-a dispus de alte structuri de parchet iar la judecarea sau soluționarea în fond a acestor cauze au participat procurori de la alte unități ori structuri ale Ministerului Public – procurorii SIIJ a trebuit să sistematizeze activitățile desfășurate pe cele două paliere, în cele două faze urmărire penală și cercetare judecătorească, cu luarea în considerare a termenelor scurte prevăzute de legiuitor¹⁶;
7. De altfel, din discuțiile cu procurorii SIIJ a rezultat că aceștia au identificat factori similari ce afectează prioritizarea soluționării dosarelor penale și a altor lucrări.

CAPITOLUL I

Date generale privind desfășurarea controlului

1.1.a) Modalitatea de stabilire a controlului, echipei de control și obiectivele acestuia.

În temeiul art.5 alin.2 lit. g) din Regulamentul de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare aprobat prin Ordinul nr.134/10.12.2018 al inspectorului șef („ROF”) și al art.118 alin.1 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară („Regulament”) aprobat prin Ordinul nr. 136/2018, și având în vedere Hotărârea secției pentru procurori

15

Conform art.88 /8 din Legea nr.304/2004

16

termene imperative , de 3 zile în cazul contestației și de 10 zile în cadrul apelului

nr.215/04.04.2019, prin Ordinul nr. 80/08.05.2019 al inspectorului șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție, având ca **obiectiv** „verificarea modului de înregistrare, repartizare și prioritizare a soluționării cauzelor de la data operaționalizării secției și până la data de 01.04.2019.”

Prin același ordin a fost desemnată echipa de control, echipă constituită din doamna inspector judiciar procuror ... – coordonator și doamna inspector judiciar procuror

1.1. b) Obiectivele controlului, durata și natura verificărilor efectuate.

Obiectivele controlului au fost stabilite prin Ordinul inspectorului șef nr.80/08.05.2019 și au vizat, pentru perioada 24.10.2018-01.04.2019:

- situația cauzelor penale înregistrate la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție în perioada 24.10.2018-01.04.2019, urmare a declinărilor de competență dispuse în baza art. 88^s din Legea nr.304/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare;

- situația cauzelor penale nou înregistrate potrivit datelor statistice evidențiate prin verificarea următoarelor elemente esențiale: data sesizării/înregistrării, data repartizării, nume prenume procuror desemnat inițial/ în urma redistribuirii, persoană vizată/instanța/unitatea de parchet la care funcționa la data sesizării, data începerii urmăririi penale/punerii în mișcare a acțiunii penale, măsuri preventive/data dispunerii, stadiul soluționării;

- situația plângerilor înregistrate la indicativul VIII/1 înregistrate în perioada 24.10.2018-01.04.2019 potrivit datelor statistice, cu evidențierea următoarelor elemente: data sesizării/înregistrării, data repartizării, nume prenume procuror desemnat inițial/urmare a redistribuirii, stadiul de soluționare/soluție;

- programele semestriale de activitate vizând activitatea de urmărire penală aferente perioadei 23.10.2018-01.04.2019 și informările întocmite;

- identificarea eventualelor ordine/note/dispoziții luate de procurorul șef secție pentru a se asigura prioritizarea soluționării cauzelor penale înregistrate în cadrul secției.

În ceea ce privește durata verificărilor, prin Ordinul inspectorului-șef nr.80/08.05.2019, s-a stabilit ca acestea să aibă loc în perioada 03.06-07.06.2019, potrivit procedurii reglementate de art.118-123 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție aprobat prin Ordinul nr.136/12.12.2018.

La planificarea activităților au fost avute în vedere datele și informațiile transmise de Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție la data de 27 mai 2019 pe suport de hârtie și pe adresa de poștă electronică comunicată cu prilejul solicitării datelor, iar la întocmirea actului de control au fost avute în vedere pe lângă datele și informațiile comunicate și constatările nemijlocite în cadrul verificărilor directe.

Strategia de efectuare a controlului s-a stabilit în condițiile reglementate de art.119 alin.3 din Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție, iar derularea procedurii de control s-a realizat cu respectarea dispozițiilor 120-122 din același act normativ.

1.2. Norme incidente. Resurse umane. Date statistice

1.2.a) Norme incidente

Echipa de control a avut în vedere cu prilejul efectuării verificărilor următoarele dispoziții legale naționale/internaționale și reglementare cu aplicabilitate în cazul obiectivelor controlului:

- articolul 21 aliniat 3 din Constituția României potrivit căroră: „*Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.*”

- Ordinul numărul 252/23 octombrie 2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Procuror General-Cabinet privind organizarea și funcționarea în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, respectiv art. 1 aliniat 4 literele a) și b) potrivit căroră „*Procurorul șef secție are următoarele atribuții:*

a) *organizează, conduce, controlează și răspunde de activitatea personalului din cadrul secției, luând sau, după caz, propunând conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție măsurile care se impun pentru desfășurarea corespunzătoare a acesteia;*

b) *repartizează procurorilor spre soluționare dosarele penale și celelalte lucrări înregistrate în secție, direct sau prin procurorul șef secție adjunct.*

Dosarele penale și celelalte lucrări sunt repartizate procurorilor pe baza următoarelor criterii obiective: specializarea, aptitudinile, experiența, numărul de dosare aflate în lucru și gradul lor de complexitate, specificul fiecărui caz în parte, cazurile de incompatibilitate și conflict de interese, în măsura în care sunt cunoscute, precum și alte situații deosebite” și a art.3 potrivit căruia „Dispozițiile prezentului ordin se completează cu prevederile Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 2632/C din 30 iulie 2014, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 623 și 623 bis din 26 august 2014, cu modificările și completările ulterioare.”

- art.133 alin.1 și 2, art.138, art.148 și art.149 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor potrivit căroră :

„ Art.133 (1) *Înregistrarea lucrărilor se face în sistem partidă, în sensul că toate revenirile și lucrările intermediare, solicitările și primirile de dosare sau de referate și orice date în legătură cu lucrarea de bază se înscriu în mod obligatoriu la numărul de înregistrare inițial, astfel încât corespondența care se referă la lucrări anterioare să nu primească numere noi de înregistrare.*

Art. 138 - Perioada înregistrării corespondenței

(1) Înregistrarea corespondenței pentru fiecare an începe la data de 1 ianuarie și se încheie la 31 decembrie.

(2) Registrele se numerotează, iar pe copertile acestora se înscriu: denumirea registrului, anul, numărul inițial și ultimul număr de înregistrare. La sfârșitul anului sau la închiderea unui volum din registru se certifică de către prim-grefier, grefierul șef sau grefierul anume desemnat numărul înregistrărilor și numărul filelor folosite.

Art.148 - (1) Corespondența primită de direcții/secții de la Secția de resurse umane și documentare se selectează de grefierii șefi ai direcției/secțiilor și se identifică lucrările anterioare în cazul când corespondența nou-primită are legătură sau se referă la astfel de lucrări.

(2) Întreaga corespondență se prezintă spre examinare procurorului șef direcție/secție, care repartizează apoi lucrările persoanei sau persoanelor competente să le rezolve.

(3) Corespondența primită de procurorii șefi direcții/secții în condițiile prevăzute de alin. (2) se repartizează și se predă după examinare grefierilor șefi ai direcțiilor/secțiilor pentru a fi înregistrată și transmisă spre soluționare sau se predă, când este cazul, conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție spre informare.

(2) Prim-grefierii sau grefierii șefi au obligația să urmărească dacă lucrările repartizate de conducătorul parchetului au fost efectuate în termenele stabilite de acesta și să îl informeze de îndată cu privire la existența unor lucrări nerezolvate.

Art.149 - (1) Înregistrarea corespondenței la direcție/secții după examinarea și repartizarea acesteia de către procurorii șefi se face după cum urmează:

a) corespondența care are ca obiect categoriile cuprinse la art. 128 din prezentul regulament, cu excepția plângerilor și denunțurilor penale, se înregistrează potrivit prevederilor aceluiași text. După înscrierea numărului de înregistrare se va trece indicativul dosarului, potrivit nomenclatorului indicator (exemplu: nr. .../IV/1/2014);

b) propunerile, sesizările, reclamațiile, cererile, plângerile și memoriile persoanelor fizice și juridice se înregistrează în registrul de evidență a acestora. După înscrierea numărului de înregistrare se va trece indicativul dosarului, potrivit nomenclatorului indicator;

c) plângerile și denunțurile penale, precum și dosarele de la organele de cercetare penală în care plângerile și denunțurile au fost făcute direct acestora se înregistrează în ordine cronologică în Registrul de evidență a activității de urmărire penală și de supraveghere a acesteia (R-4). După înscrierea numărului de înregistrare se va menționa în registru și pe lucrare indicativul "P" (penal). Repartizarea pe dosare potrivit nomenclatorului indicator în vederea arhivării se face după soluționare;

d) lucrările efectuate din oficiu se înregistrează potrivit prevederilor lit. a) - c), în raport cu conținutul lor.

(2) Când pe parcursul soluționării sau după soluționare unele lucrări înregistrate inițial potrivit prevederilor alin. (1) lit. a) - d) își schimbă caracterul, acestea se reînregistrează potrivit noii repartizări.”

- Ordinul numărul 12/C/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru aprobarea Normelor metodologice privind înregistrarea, evidența unitară, circuitul sesizărilor penale și coordonarea administrativă a activităților dispuse organelor de poliție de către procuror, respectiv:

- articolul 9 alineatele 1-4 potrivit cărora: „(1) Sesizările cu caracter penal comunicate potrivit art. 8 precum și cele primite în mod direct de către unitățile de parchet, se înregistrează la acestea cu număr unic, fiind desemnat procurorul de caz, în condițiile și termenele stabilite de Regulamentul de ordine interioară al parchetelor.

(2) În cuprinsul termenelor stabilite de Regulamentul de ordine interioară al parchetelor se realizează întregul circuit administrativ intern de la primirea sesizării de către prim greșier/greșier șef/greșier desemnat, prezentarea acesteia conducătorului parchetului spre examinare și restituire la greșă în vederea înregistrării, predării ori expedierii.

(3) Unitatea de parchet înregistrează cu număr unic doar acele sesizări pe care le apreciază că întrunesc condițiile de formă și fond prevăzute de lege....

(4) După înregistrarea cu număr unic, sesizările penalese rețin în vederea efectuării urmăririi penale de către procuror.”

- art.19 alin.3, art. 23 alin.1, 4 și art.24 potrivit cărora:

„În cazul declinării de competență, care se dispune exclusiv de către procuror, unitățile de parchet care primesc dosarul îi vor atribui un nou număr unic din propriul registru de evidență.....Procurorul competent să efectueze urmărirea penală proprie...vor lua măsuri adecvate în vederea soluționării dosarelor penale într-un termen rezonabil în funcție de natura, obiectul și complexitatea fiecărei cauze și care, de regulă, nu trebuie să depășească un an de la începerea urmăririi penale cu privire la faptă. Procurorul de caz se va pronunța...de urgență și cu precădere în cauzele în care sunt arestați preventive și în termenul prevăzut de lege, în celelalte cazuri...

Art.24 - În ordonanța de ...delegare emisă conform dispozițiilor art.317 sau 323 din Codul de procedură penală, respectiv art.324 alin.3 din Codul de procedură penală,...se precizează...termenul de realizare a acestora....Termenul stabilit de procuror în vederea efectuării anumitor acte de urmărire penală....trebuie să se încadreze în termenul rezonabil de soluționare a cauzei arătat la art.23.”

- Nomenclatorul arhivistic al grupării în dosare a documentelor întocmite în activitatea Ministerului Public și al termenelor de păstrare a acestora aprobat prin Ordinul Procurorului General nr.24/23.04.1997 potrivit căruia **indicativul VIII** vizează „activitatea de primire a plângerilor, sesizărilor, reclamațiilor și cererilor

cetățenilor de primire în audiență, relațiile cu mass-media și colaborare externă”, iar cațrarea la indicativul VIII-1 se realizează cu privire la „Plângerile, sesizările, reclamațiile și cererile cetățenilor primite prin poștă sau în audiență, lucrările în legătură cu soluționarea acestora, listele cuprinzând persoanele propuse a fi primite în audiență de către conducere.”

- Art. 64 alin.4 din Legea 304/2004 potrivit căruia „Lucrările repartizate unui procuror pot fi trecute altui procuror în următoarele situații:

a) suspendarea sau încetarea calității de procuror, potrivit legii;

b) în absența sa, dacă există cauze obiective care justifică urgența și care împiedică rechemarea sa;

c) lăsarea cauzei în nelucrare în mod nejustificat mai mult de 30 de zile.”

- Art. 297 alin.1 C.p.p. potrivit căruia „La primirea plângerii prealabile organul de urmărire penală verifică dacă acesta îndeplinește condițiile de formă și dacă a fost depusă în termenul prevăzut de lege.”

- Articolul 6 alin.1 C.E.D.O. potrivit căruia „Orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit potrivit legii.”

Prin articolul 6 aliniatul 3 C.E.D.O. au fost inserate o serie de drepturi ale oricărui acuzat, drepturi ce nu pot fi neglijate/încălcate în favoarea termenului rezonabil, respectiv: „să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă ce o înțelege și în mod mănușit despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa...să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și dacă nu dispune de mijloacele necesare renumerării unui apărător să poată fi asistat gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer ...să audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării...să fie asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.”

1.2.b) Resurse umane

De la data operaționalizării secției și până la data de 01.04.2019 (perioada de referință vizată de verificări) s-a înregistrat o fluctuație în schema de personal atât în ceea ce privește procurorii cu funcție de conducere/execuție cât și în privința personalului auxiliar de specialitate, după cum urmează:

Secția de investigare a infracțiunilor din justiție a început activitatea la data de **23.10.2018** cu următoarea echipă (**dintr-un număr de 15 posturi de procuror prevăzute în schema de funcționare a acesteia**) formată din **2 procurori** cu funcții de conducere și **3 procurori** cu funcții de execuție :

- doamna procuror ...-procuror-șef secție;
- doamna procuror ... –procuror-șef adjunct;
- doamna procuror ...;
- doamna procuror ...;

-domnul procuror

La data de **01.02.2019** doamna procuror ... a încetat activitatea în cadrul secției.

La data de **01.03.2019** doamna procuror ..., de asemenea a încetat activitatea în cadrul secției revenind la unitatea de parchet de la care a venit.

Începând cu data de **01.03.2019** în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor în justiție au numiți **trei procurori** cu funcție de execuție, respectiv ..., ... și

În ceea ce privește funcțiile în schema de personal cu funcții de conducere, s-a constatat că începând cu data de **28.01.2019** a fost numit în funcția de procuror șef secție domnul procuror ..., împrejurare în care doamna procuror ... a revenit la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar doamna procuror ... a fost numită începând cu data de **01.03.2019** procuror cu funcție de execuție, situație în care **în perioada 01.03.2019-01.04.2019** secția a funcționat **fără procuror șef adjunct secție**.

Cu privire la personalul auxiliar de specialitate în perioada vizată de obiectivul controlului s-au înregistrat de asemenea fluctuații după cum urmează:

- începând cu data operaționalizării secției și-au desfășurat activitatea doamna grefier ... și domnul grefier ... ce au fost desemnați să efectueze înregistrări în registrul R4, să primească dosarele venite prin declinare de competență de la alte unități/structuri de parchet și să înregistreze documentele aferente în registrul R-9 (până în luna ianuarie 2019);
- în luna noiembrie 2018 au fost detașați în cadrul secției următorii grefieri: ... desemnată să efectueze înregistrări în registrele R-4 și R-9 precum și întocmirea statisticii secției, ..., desemnat să efectueze înregistrări în registrul R-4, ..., desemnat să efectueze înregistrări în registrul R-34 și ..., desemnată să efectueze activități de tehnoredactare;
- în luna ianuarie 2019 au fost detașate domnele ..., ..., ..., desemnate să efectueze activități de tehnoredactare și doamna ... desemnată să efectueze activități de înregistrare a corespondenței secției în registrul R-9.

În privința lucrătorilor de poliție judiciară detașați în cadrul Secției de investigare a infracțiunilor din justiție s-au înregistrat următoarele fluctuații:

-începând cu data de 13.11.2018 în cadrul secției au fost detașați următorii lucrători de poliție judiciară ..., ..., ... și ...;

- la data de 11.12.2018 a fost detașat ... , la data de 13.12.2019 ... iar la data de 17.12.2018 ... și ...;

-în anul 2019 au fost detașați trei lucrători de poliție judiciară, după cum urmează ... începând cu data de 07.01.2019, ... începând cu data de 12.02.2019 și ... începând cu data de 01.03.2019.

1.2.c).Date statistice.

Conform datelor statistice ce au fost prezentate în cadrul controlului privind verificarea modului de înregistrare, repartizare și prioritizare a soluționării cauzelor de la data operaționalizării secției și până la data de 01.04.2019, desfășurat în perioada 03.06.2019 - 07.06.2019, în perioada de referință au fost înregistrate în evidențele Secției de investigare a infracțiunilor din justiție un **număr de 2490 cauze penale**, respectiv 1420 cauze penale în perioada 23.10.2019-31.12.2018 și 1070 cauze penale în perioada 03.01.2019-01.04.2019.

Datele mai sus prezentate au fost constatate în mod direct prin examinarea în perioada verificărilor (03.06.2019-07.06.2019) a următoarelor registre:

a) **Registrul de evidență a activității de urmărire penală și supraveghere a acesteia (R4)** - în perioada 23.10.2018-31.12.2018 au fost alocate 1420 numere, ce au fost inserate în 7 volume după cum urmează:

- volumul 1 de la numărul .../P/2018 la numărul .../P/2018;
- volumul 2 de la numărul .../P/2018 la numărul .../P/2018;
- volumul 3 de la numărul .../P/2018 la numărul .../P/2018;
- volumul 4 de la numărul .../P/2018 la numărul .../P/2018;
- volumul 5 de la numărul .../P/2018 la numărul .../P/2018;
- volumul 6 de la numărul .../P/2018 la numărul.../P/2018;
- volumul 7 de la numărul .../P/2018 la numărul .../P/2018.

b) **Registrul de evidență a activității de urmărire penală și supraveghere a acesteia (R4)** aferent perioadei 03.01.2019-01.04.2019, perioadă în care au fost înregistrate un număr de 1070 cauze penale, fiind completate 6 volume, după cum urmează:

- volumul 1 de la numărul .../P/2019 la numărul .../P/2019;
- volumul 2 de la numărul .../P/2019 la numărul .../P/2019;
- volumul 3 de la numărul .../P/2019 la numărul .../P/2019;
- volumul 4 de la numărul .../P/2019 la numărul .../P/2019;
- volumul 5 de la numărul .../P/2019 la numărul .../P/2019;
- volumul 6 de la numărul .../P/2019 la numărul .../P/2019.

c) **Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului (R34).**

În perioada 23.10.2018-31.12.2018 au fost înregistrate un număr de **808 plângeri, cereri** în Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului (R34), iar în perioada 03.01.2019-01.04.2019 au fost înregistrate un număr de **1143 plângeri, cereri, memorii, reclamații**(volumul 1 de la numărul .../VIII-1/2018 la numărul .../VIII-1/2018 și volumul numărul 2 de la numărul .../VIII-1/2019 la numărul .../VIII-1/2019).

Din **totalul de 2490 cauze penale înregistrate în Registrul unic de evidență a activității de urmărire penală și supraveghere a acesteia (R-4)**, s-a constatat că,

1563 cauze au fost înregistrate ca urmare a declinărilor de competență dispuse de structurile de parchet specializate (D.N.A, D.I.I.C.O.T.) precum și de unitățile de parchet din cadrul Ministerului Public în baza art. 88⁸ din Legea nr.304/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, urmare a operaționalizării secției la data de 23.10.2018.

În aceeași perioadă de referință, la nivelul Secției de investigare a infracțiunilor din justiție au fost înregistrate urmare a sesizărilor adresate de petenți, direct secției sau a sesizărilor trimise pe cale administrativă de alte autorități/instituții **un număr de 927 cauze în Registrul unic de evidență a activității de urmărire penală și supraveghere a acesteia (R-4).**

De asemenea, verificările directe coroborat cu analiza datelor comunicate de S.I.I.J. au evidențiat că din totalul de 927 cauze penale un **număr de 84 cauze penale (din care 75 cauze în perioada 23.10.2018-31.12.2018 și 9 cauze în perioada 01.01.2019-01.04.2019)** au fost înregistrate în Registrul unic de evidență a activității de de urmărire penală și de supraveghere a acesteia R-4 urmărire a cartării inițiale a unor plângeri penale la indicativul VIII-1, plângerii care ulterior prin referat întocmit și aprobat cu respectarea dispozițiilor legale au fost înregistrate în Registrul de evidență a activității de urmărire penală și supraveghere a acesteia R-4.

În ceea ce privește **data primei sesizări** a cauzelor înregistrate la Secția de investigare a infracțiunilor din justiție s-a constatat că dosarele penale au fost constituite urmare a sesizărilor adresate în perioada 2010-2019 diverselor unități/structuri de parchet, situația pe ani calendaristici prezentându-se după cum urmează :

- **într-o cauză sesizarea inițială datează din anul 2010** (dosar penal nr..../P/2018 înregistrat în evidențele Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție la data de 13.12.2018 urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov- sesizarea fiind din 22.09.2010);

-în **3 cauze** prima sesizare datează din anul **2011**;

-în **10 cauze** prima sesizare datează din anul **2012**;

-în **9 cauze** prima sesizare datează din anul **2013**;

-în **37 cauze** prima sesizare datează din anul **2014**;

-în **66 cauze** prima sesizare datează din anul **2015**;

-în **133 cauze** prima sesizare datează din anul **2016**;

-în **237 cauze** prima sesizare datează din anul **2017**;

-în **1073 cauze** prima sesizare datează din anul **2018**;

-în **921 cauze** prima sesizare datează din anul **2019**.

Din totalul cauzelor înregistrate în evidențele Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, ca urmare a intrării în vigoare a dispozițiilor art.88⁸ din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare (cauze înregistrate initial la alte unități/structuri de parchet) într-un număr de **10 cauze** urmărirea penală a fost începută *in personam* din care **în 4 cauze** a fost dispusă

continuarea urmăririi penale in personam în anul 2017 și în 6 cauze s-a dispus continuarea urmăririi penale in personam în anul 2018.

Cu privire la aceleași cauze anterior menționate s-a constatat că **au fost dispuse măsuri preventive într-un număr de 5 cauze**, iar pe ani calendaristici, situația se prezintă după cum urmează:

-**în anul 2017 în 2 cauze** au fost dispuse măsuri preventive;

-**în anul 2018 în 3 cauze** au fost dispuse măsuri preventive.

Din totalul celor 5 cauze, în care au fost dispuse măsuri preventive de unitățile/structurile Ministerului Public care au fost mai întâi sesizate, anterior intrării în vigoare a dispozițiilor art.88⁸ din Legea nr.304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, **4 cauze au fost soluționate** în perioada de referință a controlului **de procurorii desemnați din cadrul Secției de investigare a infracțiunilor din justiție.**

De asemenea, **din totalul celor 10 cauze în care s-a dispus continuarea urmăririi penale in personam de unitățile/structurile Ministerului Public care au fost mai întâi sesizate**, anterior intrării în vigoare a dispozițiilor art. 88⁸ din Legea nr.304/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, **6 cauze au fost soluționate** în perioada de referință a controlului **de procurorii desemnați din cadrul Secției de investigare a infracțiunilor din justiție.**

În perioada de referință a controlului **au fost soluționate 234 cauze**, iar în **15 cauze s-a dispus reunirea acestora la alte cauze**. Totodată, până la data finalizării controlului **au mai fost soluționate un număr 77 de cauze**, iar în **două cauze s-a dispus reunirea.**

Media cauzelor de soluționat pe procuror a fost de 622 cauze.

Situația cauzelor repartizate pe procurorii ce și-au desfășurat activitatea în cadrul secției de la data operaționalizării și până la data de 01.04.2019 se prezintă după cum urmează:

1. Doamna procuror șef secție ... în perioada **23.10.2018-28.01.2019** a fost desemnată să soluționeze un număr de **129 plângeri** împotriva soluțiilor cartate la indicativul II/2 din care a **soluționat un număr de 34 de plângeri**, rămând **nesoluționate 95 de plângeri**, ce au fost soluționate de noul procuror șef secție. De asemenea, a avut în lucru un număr de **300 memorii, sesizări**, cartate la indicativul VIII/1, care au fost soluționate până la încetarea activității.

2. Doamna procuror ... în perioada **23.10.2018-01.02.2019** a fost desemnată să soluționeze un număr de **348 cauze penale** din care **a soluționat 18 dosare** (soluții de netrimiteră în judecată) iar în **7 cauze a dispus reunirea**. La data de 01.02.2019 urmare a detașării în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii au rămas nesoluționate un număr de 321 dosare ce au fost redistribuite conform art.64 alin.4 litera c) din Legea nr.303/2004.

3. Doamna procuror ... în perioada **23.10.2018-01.03.2019** a fost desemnată să soluționeze un număr de **452 cauze penale** din care **a soluționat 31 dosare** (28

soluții de netrimitere în judecată și 3 rechizitorii) iar în 5 cauze a dispus reunirea. La data de 01.03.2019 urmare a încetării activității în cadrul Secției de investigare a infracțiunilor din justiție au rămas nesoluționate un număr de 406 dosare ce au fost redistribuite conform art.64 alin.4 litera c) din Legea nr.303/2004.

4. Doamna procuror ... în perioada 01.03.2019-01.04.2019 a fost desemnată să soluționeze un număr de 272 cauze penale din care **a soluționat 19 dosare** (soluții de netrimitere în judecată), la data de 01.04.2019 avea un număr de 253 cauze nesoluționate.

Se impune a se preciza, că din totalul de 272 cauze un număr de **97 dosare penale au fost repartizate doamnei procuror ... urmare a redistribuirii** dosarelor rămase nesoluționate de la doamna procuror

5. Doamna procuror ... în perioada 01.03.2019-01.04.2019 a fost desemnată să soluționeze un număr de 273 cauze penale **din care a soluționat 6 dosare** (soluții de netrimitere în judecată), la data de 01.04.2019 avea un număr de 267 cauze nesoluționate.

Se impune a se preciza, că din totalul de 273 cauze un număr de 178 dosare penale au fost repartizate doamnei procuror ... urmare a redistribuirii successive a acestora.

De asemenea, până la data finalizării controlului a soluționat o cauză cu un volum considerabil de acte/mijloace de probă administrate anterior de alte unități de parchete (25 volume), în care primul organ sesizat a fost Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism la data de 10.12.2013 și în care la data de 26.05.2014 s-a dispus continuarea urmăririi penale în personam.

6. Domnul procuror ... în perioada 01.03.2019-01.04.2019 a fost desemnat să soluționeze un număr de **276 cauze penale din care a soluționat 2 dosare** (soluții de netrimitere în judecată), la data de 01.04.2019 avea un număr de **274 cauze nesoluționate**.

Se impune a se preciza, că din totalul de 276 cauze un număr de 115 dosare penale au fost repartizate doamnei procuror ... urmare a redistribuirii successive a acestora.

De asemenea până în perioada 01.04.2019-30.05.2019 a mai soluționat un număr de **8 cauze** în care a adoptat soluții de netrimitere în judecată.

7. Doamna procuror ... în perioada 23.10.2018-01.04.2019 a fost desemnată să soluționeze un număr de **641 cauze penale din care a soluționat 6 dosare** (soluții de netrimitere în judecată), iar în **4 cauze** a dispus reunirea. La data de 01.04.2019 avea un număr de **631 cauze nesoluționate**.

Se impune a se preciza, că din totalul de 641 cauze un număr de **76 dosare** penale au fost repartizate doamnei procuror ... urmare a **redistribuirii** successive a acestora.

De asemenea în perioada 01.04.2019-30.05.2019 a mai soluționat **5 cauze** în care a adoptat soluții de netrimitere în judecată iar într-o cauză a dispus reunirea.

Semnificativ a fi precizat este și faptul că în perioada 23.10.2018-01.03.2019 doamna procuror ... a exercitat funcția de conducere de procuror-șef adjunct interval de timp în care a exercitat și alte atribuții specifice funcției de conducere deținute (soluționarea de plângeri, acordarea de audiențe, participarea la soluționarea unor cauze aflate pe rolul diferitelor instanțe de judecată urmare a sesizărilor Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție).

8. Domnul procuror ... în perioada 23.10.2018-01.04.2019 a fost desemnat să soluționeze un număr de **788 cauze penale din care a soluționat 167 dosare** (soluții de netrimitere în judecată), la data de 01.04.2019 avea un număr de **621 cauze nesoluționate**.

Se impune a se preciza, că din totalul de 788 cauze un număr de **162 dosare** penale au fost repartizate doamnelor procuror ... urmare a **redistribuirii** successive a acestora.

De asemenea până în perioada 01.04.2019-30.05.2019 a mai soluționat un număr de **49 cauze** în care a adoptat soluții de netrimitere în judecată.

9. Domnul procuror-șef secție ... în perioada 28.01.2019-01.04.2019 a fost desemnat să soluționeze un număr de **201 cauze penale din care a soluționat 4 dosare** (soluții de netrimitere în judecată).

La data de 01.04.2019 avea un număr de **197 cauze nesoluționate**.

Se impune a se preciza, că din totalul de 201 cauze un număr de **98 dosare** penale au fost repartizate domnului procuror-șef secție ... urmare a **redistribuirii** successive a acestora.

De asemenea în perioada 01.04.2019-30.05.2019 a mai soluționat **2 cauze** în care a adoptat soluții de netrimitere în judecată iar într-o cauză a dispus reunirea.

Semnificativ a fi precizat este și faptul că, în perioada 28.01.2019-01.04.2019 domnul procuror ... a exercitat funcția de conducere de procuror-șef secție, interval de timp în care a exercitat și alte atribuții specifice funcției de conducere deținute (examinarea corespondenței adresate secției, repartizarea lucrărilor spre soluționare personalului secției, soluționarea de plângeri, acordarea de audiențe, comunicarea de relații la diverse instituții, solicitări adresate secției în baza Legii numărul 544/2001, etc.).

Astfel în perioada de referință a controlului a desfășurat următoarele activități specifice funcției de conducere:

-a soluționat un număr de **61 plângeri** conform art.339-340 Cod de procedură penală, iar în perioada 01.04.2019-1.06.2019 a mai soluționat un număr de **33 plângeri**;

-a vizat soluțiile adoptate de procurorii din cadrul secției;

-a formulat răspunsuri conform Legii nr.544/2001 la un număr de **121 solicitări**.

La nivelul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție nu au fost elaborate programe semestriale de activitate ale secției prin care să se stabilească

obiective/acțiuni și termene care să vizeze monitorizarea cauzelor mai vechi de 6 luni de la sesizare, un an de la începerea urmăririi penale, etc.

Procurorul șef secție ... a precizat că în condițiile unei vădite supraaglomerări a activității colectivului de procurori, dublate de lipsa acută de personal a decis luarea măsurilor organizatorice imediate în vederea gestionării în parametrii care să evite un blocaj în funcționarea secției, organizarea activității realizându-se prin dispozițiile punctuale emise de acesta.

CAPITOLUL II

Problematika identificată pe parcursul controlului prin raportare la obiectivul stabilit

Din analiza coroborată a aspectelor constatate cu prilejul efectuării verificărilor și a datelor solicitate de către inspectorii judiciari și puse la dispoziție de către conducerea Secției de investigare a infracțiunilor din justiție se impun a fi făcute, următoarele constatări:

II.1. În ceea ce privește modul de înregistrare a lucrărilor, memoriilor și plângerilor penale:

Regulamentul de organizare și funcționare a parchetelor cuprinde dispoziții privitoare la circuitul corespondenței în cadrul parchetelor, fiind evidențiat modul de primire a corespondenței, de verificare, repartizare și predare a lucrărilor spre soluționare salariaților unităților/secțiilor de parchet.

Aceste dispoziții se completează cu prevederile Ordinului nr.12/C/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru aprobarea Normelor metodologice privind înregistrarea, evidența unitară, circuitul sesizărilor penale și coordonarea administrativă a activităților dispuse organelor de poliție de către procuror, respectiv ale articolului 9 alineatele 1-4 și ale Nomenclatorului arhivistic precum și a Ordinului nr.11/27.01.2014 privind registrele și condicile folosite în activitatea Ministerului Public.

Verificările efectuate în perioada 03.06-07.06.2019 la sediul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au evidențiat faptul că în perioada 23.10.2018-29.01.2019 un număr semnificativ de plângeri penale, **aproximativ 75**, desi îndeplineau condițiile de fond și de formă în sensul că în cuprinsul acestora era descrisă infracțiunea, indicat presupusul făptuitor, erau datele identificare ale petiționarului au fost înregistrate initial la indicativul VIII-1, desi prin dispozițiile art.149 alin1 litera c) din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor s-a statuat că „plângerile și denunțurile penale...se înregistrează în ordine cronologică în Registrul de evidență a

activității de urmărire penală și de supraveghere a acesteia (R4). După înscrierea numărului de înregistrare se va menționa în registru și pe lucrare indicativul P (penal).”

Potrivit Notei nr.12429 din 08.12.2015 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Serviciul de resurse umane și documentare, în registrul R-34 se vor înregistra toate cererile adresate parchetului, *care nu au un registru special, incluzând cererile în legătură cu actele dosarului, petițiile de orice fel și alte sesizări decât cele penale, cu mențiunea datei primirii, a termenului fixat pentru soluționare, a compartimentului căruia i-au fost repartizate și a datei trimiterii la acest compartiment, a datei la care răspunsul redactat a fost înaintat spre semnare persoanei competente, a datei la care răspunsul a fost comunicat petiționarului sau, după caz, cu menționarea altei soluții date petiției.*

Din verificări a mai rezultat că, în privința celor 75 de plângeri nu au fost efectuate în vederea înregistrării în evidențele penale, direct de procurorul desemnat sau prin delegare, verificări în sensul stabilirii obiectului sesizării, ci au fost efectuate exclusiv verificări, prin lecturarea plângerii, privind îndeplinirea condițiilor de formă ale sesizării pentru a fi înregistrate ca dosare penale, ceea ce de altfel s-ar fi și impus la momentul întocmirii mapei de corespondență de către procurorul șef secție ... ce exercita conducerea acesteia în perioada respectivă.

Înregistrarea în evidențele penale s-a făcut pe bază de referate aprobate de conducerea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție.

În acest sens exemplificăm următoarele lucrări:

- lucrarea nr.../VIII-1/2018 din 31.10.2018 prin care se formulează plângere penală împotriva mai multor magistrați a fost cartată la indicativul VIII-1 deși se impunea înregistrarea în evidențele penale, iar la data de 19.12.2018 prin referat s-a propus înregistrarea cauzei în evidențele penale „constatând că plângerea îndeplinește formal condițiile de admisibilitate prevăzute de lege...”, referat întocmit doar pe baza plângerii penale formulate de petent (s-a format dosarul penal numărul .../P/2018);

- lucrarea nr.../VIII-1/2018 din 31.10.2018 prin care se formulează plângere penală împotriva unui procuror, a fost cartată la indicativul VIII-1 deși se impunea înregistrarea în evidențele penale, iar la data de 22.11.2018 prin referat s-a propus înregistrare cauzei în evidențele penale „constatând că plângerea îndeplinește formal condițiile de admisibilitate prevăzute de lege...”, referat întocmit doar pe baza plângerii penale formulate de petent (s-a format dosarul penal numărul .../P/2018);

- lucrarea nr.../VIII-1/2018 din 02.11.2018 prin care se formulează plângere penală împotriva unui magistrat procuror, a fost cartată la indicativul VIII-1 deși se impunea înregistrarea în evidențele penale, iar la data de 19.12.2018 prin referat s-a propus înregistrarea cauzei în evidențele penale „constatând că plângerea îndeplinește formal condițiile de admisibilitate prevăzute de lege...”,

referat întocmit doar pe baza plângerii penale formulate de petent (s-a format dosarul penal numărul .../P/2018);

- lucrarea nr..../VIII-1/2018 din 02.11.2018 prin care se formulează plângere penală împotriva unui magistrat procuror a fost cartată la indicativul VIII-1 deși se impunea înregistrarea în evidențele penale, iar la data de 14.11.2018 prin referat s-a propus înregistrarea cauzei în evidențele penale „constatând că plângerea îndeplinește condițiile de formă și de fond prev. de art. 289 aliniat 2 C.p.p...”, referat întocmit doar pe baza plângerii penale formulate de petent (s-a format dosarul penal numărul .../P/2018);

- lucrarea nr..../VIII-1/2018 din 02.11.2018 prin care se formulează plângere penală împotriva unor magistrați procurori a fost cartată la indicativul VIII-1 deși se impunea înregistrarea în evidențele penale, iar la data de 01.02.2019 a fost redistribuită de la doamna procuror ... la domnul procuror șef secție ..., ca urmare a încetării activității doamnei procuror în cadrul secției. Prin referatul din 15.03.2019 s-a dispus înregistrarea lucrării în evidențele penale ale Secției pentru investigarea infracțiunilor în justiție „constatând că plângerea îndeplinește formal condițiile de admisibilitate prevăzute de lege...”, referat întocmit doar pe baza plângerii penale formulate de petent (s-a format dosarul penal numărul .../P/2019);

- lucrarea nr..../VIII-1/2018 din 25.10.2018 prin care se formulează plângere penală împotriva unui magistrat judecător a fost cartată la indicativul VIII-1 deși se impunea înregistrarea în evidențele penale, iar la data de 15.11.2018 prin referat s-a propus înregistrare „de dosar penal” sub aspectul comiterii infracțiunii de abuz în serviciu, constatându-se că actul de sesizare îndeplinește condițiile de formă și fond prev. de art. 289 aliniat 2 C.p.p. S-a format dosarul penal numărul .../P/2018 din 23.11.2018. (desi avizarea și repartizarea dosarului s-a realizat la data de 16.11.2018);

-lucrarea nr..../VIII-1/2018 din 16.11.2018 prin care se formulează plângere penală împotriva unor magistrați procurori a fost cartată la indicativul VIII-1 deși se impunea înregistrarea în evidențele penale, iar la data de 16.01.2019 prin referat s-a propus înregistrarea plângerii în evidențele penale „constatând că plângerea îndeplinește formal condițiile de admisibilitate prevăzute de lege...”, referat întocmit doar pe baza plângerii penale formulate de petent. S-a format dosarul penal numărul .../P/2019 din 16.01.2019, data la care, de altfel, a și fost avizat favorabil referatul și s-a dispus repartizarea cauzei la procuror în vederea efectuării urmăririi penale;

-lucrarea nr..../VIII-1/2019 din 29.01.2019 prin care se formulează plângere penală împotriva unor magistrați procurori a fost cartată la indicativul VIII-1 deși se impunea înregistrarea în evidențele penale. Lucrarea a fost repartizată de procurorul șef secție la data de 18.01.2019 spre soluționare procurorului Chindea Codruța Simona. La data de 01.03.2019 prin dispoziția numărul 2 s-a dispus redistribuirea lucrării domnului procuror șef secție ... ca urmare a încetării activității

doamnei procuror ... în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție. La data de 05.04.2019 lucrarea a fost soluționată în sensul că prin rezoluție consemnată în partea de sus dreapta a lucrării s-a consemnat „Având în vedere că plângerea îndeplinește condițiile de formă prev. de art.289 al.2.rap la art.294 al.2 C.pen, aceasta se va înregistra în Registrul penal R4 pentru efectuarea urmăririi penale...”, formându-se dosarul penal numărul .../P/2019 din 11.04.2019.

S-au constatat situații în care sesizările ulterioare ale petenților vizau dosare formate pe rolul Secției pentru investigarea infracțiunilor în justiție, fiind înregistrate eronat la indicativul VIII-1.

Astfel la lucrarea numărul .../VIII-1/2018, în registru s-a făcut mențiunea că s-a creat dosarul penal nr..../P/2018 deși dosarul anterior indicat a fost înregistrat ca urmare a ordonanței de declinare a cauzei nr..../P/2018 din 23.10.2018 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați. Această sesizare viza pe magistrați judecătorești din raza Curții de Apel Galați, iar lucrarea nr..../VIII-1/2018 îl viza pe un judecător inspector la sesizarea aceluiași denunțator, lucrare ce a fost înregistrată în evidențele penale sub numărul .../P/2019 la data de 28.03.2019.

Se constată din verificările succesive și din discuțiile cu grefierii că în anul 2018, de la momentul operaționalizării și până la sfârșitul lunii ianuarie 2019 că maniera de lucru stabilită de procurorul șef secție de la acel moment, doamna procuror ... și procurorii cu funcție de execuție a fost acela ca petițiile formulate de același petiționar, indiferent de persoana vizată de sesizare și de aspectele sesizate să fie înregistrate la numărul inițial (același număr) la indicativul VIII-1.

Din verificări a mai rezultat că după închiderea lucrării VIII-1 toate sesizările ulterioare, indiferent de obiect sau persoana vizată, conform regulii anterior expuse, se atașau la numărul inițial, VIII-1 și se arhivau fără verificări.

Un aspect pozitiv ce se impune a fi menționat este acela că începând cu luna februarie 2019 nu au mai fost cartate plângeri penale/sesizări ale petenților la indicativul VIII-1, acestea fiind înregistrate direct în registrul de evidență a activității de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor penale R4, cartarea la acest indicativ făcându-se cu respectarea Ordinului Procurorului General nr.24 din 23 aprilie 1997, existând o analiză efectivă a procurorului șef secție a corespondenței primite la secție, acesta dispunând în multe cazuri restituirea administrativă a plângerii.

În acest sens exemplificăm:

-lucrarea nr..../VIII-1/2019 din 13.05.2019 prin care petentul ... a solicitat acordarea „unei audiențe”, iar cu ocazia audierii petentului acesta a precizat că înțelege să formuleze plângere penală împotriva unui magistrat procuror de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava .

La data de 22.05.2019 prin referat s-a propus înregistrarea cauzei în evidențele penale „constatând că plângerea îndeplinește formal condițiile de admisibilitate prevăzute de lege...”, fiind format dosarul penal nr. .../P/2019.

II.2. În ceea ce privește termenul de soluționare a lucrărilor, memoriilor și petițiilor:

Potrivit Ordonanței Guvernului Nr. 27/2002, modificată prin Legea Nr. 223/2002 privind procedura de înregistrare și soluționare a petițiilor, **termenul de soluționare al unei petiții este de 30 de zile de la data înregistrării, acesta putând fi prelungit cu cel mult 15 zile în cazul în care aspectele sesizate necesită o cercetare mai amănunțită.**

Verificările efectuate au evidențiat existența unor lucrări în care termenul de 30 de zile a fost depășit, ca de exemplu lucrarea nr. .../VIII-1/2018 din 02.11.2018 a fost soluționată după patru luni, respectiv la data de 15.03.2019; lucrarea nr. .../VIII-1/2018 din 16.11.2018 a fost soluționată după 60 zile, respectiv la 16.01.2019 și lucrarea nr. .../VIII-1/2019 din 29.01.2019 a fost soluționată după aproximativ două luni și șase zile, respectiv la 05.04.2019.

II.3. În ceea ce privește modul de comunicare a soluțiilor/măsurilor dispuse cu privire la lucrările, memoriile și petițiile înregistrate pe rolul secției:

Verificările efectuate au evidențiat că în perioada 23.10.2018 -30.01.2019, într-o serie de lucrări cartate la indicativul VIII/1, deși s-a dispus înregistrarea în evidențele penale a plângerilor petiționarilor, acestora nu li s-a comunicat modul de soluționare, cu indicarea obligatorie a temeiului legal al soluției adoptate potrivit Ordonanței Guvernului nr.27/2002, modificată prin Legea 223/2000, în acest sens exemplificăm lucrările nr. .../VIII/1/2018, nr..../VIII/1/2018, nr. .../VIII/1/2018, nr..../VIII/1/2018 și nr. .../VIII/1/2018.

II.4. În ceea ce privește gestionarea incidentelor procedurale în soluționarea petițiilor: atașare, clasare, arhivare:

Potrivit Regulamentului de ordine interioară a parchetelor și respectiv notelor 12429/08.12.2015 și 1904/30.01.2012 ale P.C.C.J – S.R.U.D. dacă petiționarul adresează Parchetului mai multe petiții având același obiect, acestea se conexează iar dacă după expedierea răspunsului se primește o nouă petiție de la același petiționar, autoritate, instituție publică având același conținut, **aceasta se clasează la numărul inițial, făcându-se mențiune despre faptul că s-a răspuns.**

În cazul petițiilor anonime sau cele în care petiționarul nu și-a menționat datele de identificare nu se iau în considerare și se clasează.

Din verificarea registrelor R-34 aferente perioadei vizate de control a rezultat că au fost adoptate și alte soluții neprevăzute de Ordonanța numărul 27/2002, ca de exemplu „arhivare”.

Lucrarea numărul .../VIII-1/2018 restituită inițial la 13.11.2018 pentru completări, urmare a revenirii petentului cu o nouă cerere la data de 21.12.2018, s-a dispus închiderea lucrării și arhivarea la data de 06.02.2019, deși prin articolul 10

alin.1 s-a stipulate că „În cazul în care un petiționar adresează aceleași autorități sau instituții publice mai multe petiții, sesizând aceeași problemă, acestea se vor conexe, petentul urmând să primească un singur răspuns care trebuie să facă referire la toate petițiile primite”.

Aceeași situație a fost constatată și în cazul lucrării numărul .../VIII/1/2018, care după data înregistrării și repartizării, respectiv la 2.11.2018, la data de 05.12.2018 s-a dispus „clasarea lucrării-archivarea la lucrarea .../VIII/1/2018”.

II.5. În ceea ce privește modalitatea de completare a registrelor de evidență/modalitatea de înregistrare a venurilor la petițiile inițiale sau a petițiilor noi ale aceluiași petent:

Potrivit Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, înregistrarea corespondenței începe la 1 ianuarie și se încheie la 31 decembrie; registrele se numerotează pe fiecare filă în colțul din dreapta sus, iar pe copertile acestora se scriu denumirea registrului, anul numerele extreme ale înregistrărilor efectuate, iar la sfârșitul anului sau la epuizarea filelor unui volum de registru, grefierul desemnat(cel care a efectuat înregistrările) întocmește un proces verbal de închidere a acestuia.

S-a constatat faptul că, deși apare, conform Regulamentului de ordine interioară a parchetelor la sfârșitul anului 2018 mențiunea de închidere a Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului (R-34) respectiv „Proces verbal: prezentul registru se închide azi 28.12.2018, înregistrarea se termină cu numărul .../VIII-1/2018 la fila 133. Grefier, lipsă semnătură ” s-au efectuat înregistrări de la filele 134-149 sub numerele de înregistrare aferente anului 2018, reveniri, sesizări”, iar la mențiunea „Grefier” nu s-a inserat semnătura persoanei ce a inserat respectivul proces verbal de închidere a registrului.

S-a constatat că Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului (R-34) pe anul 2018 conține și volumul nr.2, fără a fi inserată data deschiderii. Acest volum conține 151 file iar înregistrările în cuprinsul acestuia au fost efectuate în anul 2019, înregistrări referitoare la lucrări înregistrate în anul 2018 și care ar reprezenta completări la petițiile anterioare.

Potrivit Ghidului practic în domeniul managementului activității grefierilor din parchete coroborat cu notele emise de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea aplicării unitare a dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară a parchetelor, dacă mențiunile corespunzătoare unei lucrări sunt numeroase, astfel încât acestea nu pot fi evidențiate într-o singură rubrică a registrului, este recomandat să fie evitată atașarea de bilețele, post-it-uri, trasarea de linii sau săgeți în vederea evidențierii pe marginea filei de registru sau a altor rubrici libere. În astfel de situații se va evidenția un asterisc cu trimitere la o filă

.../VIII/1/2018, .../VIII/1/2018, .../VIII/1/2018, .../VIII/1/2018, .../VIII/1/2018, .../VIII/1/2018, .../VIII/1/2018, .../VIII/1/2018 și .../VIII/1/2018 au fost inserate mențiunile în creion „se înregistrează în R-9”.

Grefierul registrator a motivat inserarea în creion a acelor mențiuni că deși a considerat oportună întocmirea unor referate care să evidențieze eroarea de înregistrare, a primit dispoziție verbală din partea procurorului șef secție care coordona activitatea S.I.I.J. la data efectuării ultimei înregistrări, 15.11.2018, doamna procuror șef secție ... să nu mai întocmească acele referate fiind suficientă mențiunea în creion în sensul precizat.

Până la data finalizării controlului s-au luat măsuri de remediere și au fost întocmite referatele care să justifice eroarea de înregistrare.

Au fost identificate și lucrări cu conținut identic înregistrate sub două numere diferite iar la fiecare înregistrare există mențiunea reciprocă „la lucrarea numărul” și soluția „admis - se înregistrează dosar penal” fără a se putea identifica din Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului R-34 care este lucrarea de bază în care s-a dispus soluția.

În acest sens exemplificăm lucrarea numărul .../VIII/1/2018, la rubrica „Soluție” s-a inserat mențiunea la data de 19.11.2018 „Conexare-se atașează la lucrarea .../VIII/1/2018”, iar la rubrica „Soluție” în dreptul lucrării numărul .../VIII/1/2018 la data de 19.11.2018 s-a inserat mențiunea „Admis-format dosar penal”.

Volumul numărul II al Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului (R-34) aferent anului 2018 cuprinde inserări de la fila numărul 3 la fila numărul 13 (numerotat de la 1 la 151), care nu reprezintă înregistrări efective ci completări la lucrările nr. .../VIII/1/2018, .../VIII/1/2018, .../VIII/1/2018, .../VIII/1/2018, .../VIII/1/2018, .../VIII/1/2018, .../VIII/1/2018, .../VIII/1/2018 și .../VIII/1/2018.

S-a mai constatat că fiecare număr anterior precizat a fost alocat pe o singură filă fiind lăsat spațiu pentru eventuale reveniri ce au fost înregistrate inițial în volumul numărul I și datorită lipsei spațiului aferent, ulterior urmare a revenirilor petenților constatându-se spațiu insuficient de menționare a datelor s-a completat volumul numărul II.

Acest ultim volum, de asemenea, nu conține mențiunea închiderii conform dispozițiilor art. 138 aliniat 2 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, conform căroră „Registreele se numerotează, iar pe copertile acestora se înscriu: denumirea registrului, anul, numărul inițial și ultimul număr de înregistrare. La sfârșitul anului sau la închiderea unui volum din registru se certifică de către prim-grefier, grefierul șef sau grefierul anume desemnat numărul înregistrărilor și numărul filelor folosite”.

Verificările efectuate au evidențiat lucrări înregistrate la indicativul VIII/1, deși cererile care au format obiectul respectivelor lucrări vizau „completări sesizare”.

Din coroborarea prevederilor articolului 133 aliniat 1 potrivit căroră „Înregistrarea lucrărilor se face în sistem partidă, în sensul că toate revenirile și lucrările intermediare, solicitările și primirile de dosare sau de referate și orice date în legătură cu lucrarea de bază se înscriu în mod obligatoriu la numărul de înregistrare inițial, astfel încât corespondența care se referă la lucrări anterioare să nu primească numere noi de înregistrare” cu articolul 55 aliniat 3 Cod procedură penală conform căruia „În cadrul procesului penal procurorul are următoarele atribuții: a) supraveghează sau efectuează urmărirea penală”, rezultă că în ipoteza în care persoana vătămată/denușătorul face ulterior completări la plângerea/sesizarea/denușul inițial privitoare la modalitatea de săvârșire a presupuselor fapte penale sesizate acestea se înregistrează obligatoriu la numărul de înregistrare inițial, respectiv în Registrul de evidență a activității de urmărire penală și supraveghere a acesteia R-4.

În considerarea acestor prevederi grefierul-șef secție a arătat că s-a stabilit la nivelul secției modalitatea de completare a registrelor, astfel cum a fost constatată de echipa de inspectori.

II.6. În ceea ce privește înregistrarea plângerilor penale, a denunșurilor și a sesizărilor cu caracter penal:

Registrul de evidență a activității de urmărire penală și de supraveghere a activității acesteia R-4 cuprinde următoarele rubrici:

- Numărul dosarului și data înregistrării;
- Procurorul delegat;
- Persoana care sesizează/numărul și data sesizării;
- Obiectul și data săvârșirii faptei;
- Numele și prenumele făptuitorului/suspectului/inculpatului-data nașterii;
- Persoana vătămată(sexul și relația victimei cu autorul: părinte, frate, soră etc.);partea civilă ;partea responsabilă civilmente;
- Prejudiciul sesizat;
- Organul întâi sesizat și data sesizării acestuia;
- Data începerii urmăririi penale (în cauză și față de persoană);
- Data punerii în mișcare a acțiunii penale;
- Măsuri preventive dispuse;
- Măsuri asiguratorii dispuse;
- Activitatea de urmărire penală proprie sau de supraveghere(participare la cercetări - dispoziții date de procuror - infirmări de acte sau de măsuri de urmărire penală - restituiri la organele de cercetare;

-Propunerile organelor de cercetare privind soluția: trimiterea în judecată/netrimiteră în judecată;

-Data și soluția dispusă în cauză: -rechizitoriu/sesizarea instanței prin acord de recunoaștere a vinovăției. Încadrarea juridică. Prejudiciul reținut. -Netrimiteră în judecată. Temeiul juridic;

-Alte soluții/măsuri dispuse în cauză;

-Infirmary/redeschideri;

-Corespondență-Obiectul corespondenței-Data; cui s-a expedit.

Potrivit Regulamentului de ordine interioară a parchetelor în Registrul de evidență a activității de urmărire penală și supraveghere a acesteia R-4 trebuie efectuate mențiuni complete pe baza cărora să se poată obține date necesare identificării cauzei după expirarea termenului de păstrare a dosarului și eliminarea sa din arhivă.

Verificările efectuate au evidențiat că acestea au fost înregistrate cu operativitate, însă incomplet, în Registrul de evidență a activității de urmărire penală și supraveghere (R4), personalul auxiliar de specialitate, deși insuficient din punct de vedere numeric raportat la fluctuația acestuia, volumul/activitățile desfășurate stabilind prioritățile în activitățile desfășurate prin raportare la cele patru tipuri de activități identificate de literatura de specialitate (activități foarte importante, dar nu urgente; activități urgente și importante; activități urgente, dar neimportante și activități care nu sunt nici urgente nici importante).

Astfel, s-a constatat cu prilejul efectuării verificărilor că în unele situații nu au fost efectuate mențiunile corespunzătoare, respectiv data începerii urmăririi penale *in rem* sau *in personam*, infracțiunea sesizată. ●

În acest sens exemplificăm următoarele dosare penale:

-dosar penal numărul .../P/2018;

-dosar penal numărul .../P/2018;

-dosar penal numărul .../P/2019.

Au fost identificate și poziții în Registrul de evidență a activității de urmărire penală și de supraveghere a acesteia în care nu au fost făcute mențiuni privind comunicarea soluției adoptate către petent și către magistratul vizat în situația cauzelor soluționate.

S-a constatat că după trecerea în evidența penală a lucrărilor înregistrate inițial la indicativul VIII/1 deși sunt îndeplinite condițiile de fond și de formă ale sesizării conform articolului 305 alineat 1 Cod de procedură penală („Când actul de sesizare îndeplinește condițiile prevăzute de lege, organul de urmărire penală dispune începerea urmăririi penale cu privire la fapta săvârșită ori a cărei săvârșire se pregătește, chiar dacă autorul este indicat sau cunoscut.”) nu au fost emise ordonanțe de începere a urmăririi penale in rem în cauze, fiind identificate următoarele dosare:

-dosar numărul .../P/2019 format la data de 28.03.2019 ca urmare a aprobării referatului nr.../VIII/1/2018 din 25.03.2019 de înregistrare a lucrării în Registru de evidență a activității de urmărire penală și de supraveghere a acesteia R-4;

-dosar numărul .../P/2019 format la data de 13.02.2019 ca urmare a aprobării referatului nr.../VIII/1/2018 din 12.02.2019 de înregistrare a lucrării în Registru de evidență a activității de urmărire penală și de supraveghere a acesteia R-4;

-dosar numărul .../P/2018 format la data de 03.12.2018 ca urmare a aprobării referatului nr.../VIII/1/2018 din 03.12.2019 de înregistrare a lucrării în Registru de evidență a activității de urmărire penală și de supraveghere a acesteia R-4;

-dosar numărul .../P/2018 format la data de 12.12.2018 ca urmare a aprobării referatului nr.../VIII/1/2018 din 12.12.2018 de înregistrare a lucrării în Registru de evidență a activității de urmărire penală și de supraveghere a acesteia R-4.

Din discuțiile purtate cu procurorii de caz a reieșit faptul că situația se datorează supraaglomerării acestora, care au pe rol un stoc impresionant de dosare, din care unele complexe.

II.7. În ceea ce privește modul de repartizare a cauzelor de la data operaționalizării Secției pentru investigarea infracțiunilor în justiție și până la data de 01.04.2019, echipa de control la efectuarea verificărilor a avut în vedere dispozițiile articolului 1 aliniat 4 litera b) din Ordinul numărul 252/23 octombrie 2018 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Procuror General-Cabinet.

Potrivit articolului 1 aliniat 4 litera b) din Ordinul numărul 252/23.10.2018 privind organizarea și funcționarea în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție „Dosarele penale și celelalte lucrări sunt repartizate procurorilor pe baza următoarelor criterii obiective: specializarea, aptitudinile, experiența, numărul de dosare aflate în lucru și gradul lor de complexitate, specificul fiecărui caz în parte, cazurile de incompatibilitate și conflict de interese, în măsura în care sunt cunoscute, precum și alte situații deosebite”.

De asemenea echipa de control a avut în vedere la efectuarea verificărilor și dispozițiile articolului 64 alin.4 din Legea 304/2004 potrivit căruia „*Lucrările repartizate unui procuror pot fi trecute altui procuror în următoarele situații:*

a) suspendarea sau încetarea calității de procuror, potrivit legii;

b) în absența sa, dacă există cauze obiective care justifică urgența și care împiedică rechemarea sa;

c) lăsarea cauzei în nelucrare în mod nejustificat mai mult de 30 de zile.”

S-a constatat că de la data operaționalizării secției și până la data de 01.04.2019, procurorii șefi secție, doamna procuror ... și domnul procuror ... au repartizat un număr de **2490 dosare penale** și un număr de **1118 lucrări** înregistrate la indicativul VIII/1, situația pe ani prezentându-se astfel:

- în perioada 23.10.2018-31.12.2018 au fost repartizate 1420 dosare penale și 691 lucrări înregistrate la indicativul VIII/1;
- în perioada 01.01.2019-01.04.2019 au fost repartizate 1070 dosare penale și 427 lucrări înregistrate la indicativul VIII/1.

Verificările efectuate au evidențiat faptul că repartizarea cauzelor pe procuror s-a făcut în mod echilibrat, ținându-se seama de experiența fiecărui procuror, de numărul de dosare aflate în lucru la procuror, de gradul de complexitate a cauzelor având în vedere în cazul dosarelor declinate în favoarea Secției pentru investigarea infracțiunilor în justiție, de numărul de volume aferent fiecărui dosar repartizat procurorului, de specificul fiecărui caz în parte, în sensul că s-a urmărit o echilibrare ținând cont și de natura infracțiunilor sesizate, dat fiind competența generală a secției raportat la genul de infracțiuni, cazurile de incompatibilitate și conflict de interese în măsura în care au fost cunoscute.

Un aspect pozitiv ce se impune a fi precizat este faptul că raportat la dinamica declinărilor de competență în favoarea secției, la volumul de activitate, la îndeplinirea cumulativă și a altor atribuții de către procurorii șefi secție, operativitatea repartizării dosarelor/lucrărilor la procuror a fost de 100%, iar în privința termenului de repartizare, conform articolului 148 aliniat 2 și 3 din Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, s-a constatat că repartizarea s-a făcut în ziua prezentării corespondenței procurorului șef secție de către grefierul desemnat.

În privința redistribuirii dosarelor repartizate la procuror, echipa de inspectori a constatat cu prilejul efectuării verificărilor că acestea au fost efectuate, în majoritatea cazurilor, cu respectarea dispozițiilor articolului 64 alin.4 din Legea 304/2004. Astfel:

a) Urmare a fluctuației de personal, respectiv a încetării activității doamnelor procuror ... (detașată în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii începând cu data de 01.02.2019, prin Hotărârea numărul 782/20.12.2018 a Secției pentru procurori) și ... (prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii numărul 80/14.02.2019 s-a dispus încetarea activității în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție începând cu data de 18.02.2019 și revenirea la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov), prin Dispozițiile numerele .../01.02.2019 și .../01.03.2019 emise de domnul procuror șef secție, ... **s-a dispus, în temeiul art.64 alin.4 din Legea nr.304/2004 republicată redistribuirea unui număr total de 727 dosare penale și 105 lucrări cartate la indicativul VIII/1.**

Situația defalcată a redistribuirilor dispuse prin dispozițiile anterior menționate se prezintă după cum urmează:

- **de la doamna procuror ... s-a dispus redistribuirea unui număr de 321 dosare penale**, astfel: 98 dosare penale au fost redistribuite domnului procuror șef secție ...; 57 dosare penale au fost redistribuite doamnei procuror ...; 4 dosare penale doamnei procuror ... și 162 dosare penale au fost redistribuite domnului procuror ...;

- **de la doamna procuror ... au fost redistribuite 105 lucrări cartate la indicativul VIII/1 și 406 dosare penale**, astfel: 3 lucrări cartate la indicativul VIII/1 au fost redistribuite domnului procuror șef secție ...; 22 lucrări cartate la indicativul VIII/1 au fost redistribuite domnului procuror ...; 26 lucrări cartate la indicativul VIII/1 au fost redistribuite doamnei procuror ...; 21 lucrări cartate la indicativul VIII/1 au fost redistribuite domnului procuror ...; 12 lucrări cartate la indicativul VIII/1 au fost redistribuite doamnei procuror ...; 97 dosare penale au fost redistribuite doamnei procuror ...; 115 dosare penale au fost redistribuite domnului procuror ...; 175 dosare penale au fost redistribuite doamnei procuror ... și 19 dosare penale au fost redistribuite doamnei procuror

În perioada de referință, echipa de inspectori judiciari, cu prilejul efectuării verificărilor a constatat că s-a dispus redistribuirea în temeiul articolului 64 alin.4 din Legea numărul 304/2004 republicată, prin Dispozițiile numerele 3/21.03.2019 și 4/17.04.2019.

b) Prin Dispoziția numărul 3/21.03.2019 emisă de domnul procuror șef secție ... s-a dispus redistribuirea unui număr de 10 dosare penale care se aflau în lucru la procurorul șef secție după cum urmează: dosarele numerele .../P/2018, .../P/2018 și .../P/2018 au fost redistribuite doamnei procuror ...; dosarele numerele .../P/2018, .../P/2018 și .../P/2018 su fost redistribuite doamnei procuror ...; dosarele numerele .../P/2018 și .../P/2018 au fost redistribuite doamnei procuror ...; dosarele numele .../P/2018 și .../P/2018 au fost redistribuite domnului procuror

Redistribuirea celor 10 cauze penale a fost motivată în sensul că „*în prezent Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție își desfășoară activitatea cu un număr de 6 procurori dintr-o schemă de 15 procurori prevăzută de lege, dintre care un procuror deține funcția de șef al acestei secții, precum și faptul că procurorul șef are în lucru un număr de 207 dosare penale și 121 de plângeri formulate împotriva soluției care au termen legal de soluționare, pe lângă activitatea de organizare și coordonare a activității personalului din cadrul secției, ...se impune în acest context redistribuirea unui număr de 10 dosare penale, care se află în lucru la procurorul șef ..., în baza dispozițiilor art.64 din Legea nr.304/2004.*”

c) S-a mai constatat că la data de 29 ianuarie 2019 prin referatul numărul .../P/2018, domnul procuror ... a solicitat „*redistribuirea dosarului nr..../P/2018 privind pe ... doamnei procuror ...*” motivat de faptul că „*doamna procuror ... are în lucru mai multe dosare privind pe ...-procuror în cadrul D.N.A Serviciul teritorial Oradea, în vederea unei posibile reuniri ori a continuării unei imagini de ansamblu asupra plângerilor formulate împotriva acestuia, respectiv dacă este unul și același petent și dacă vizează una sau mai multe cauze.*”

La data de 04.02.2019 prin rezoluție olografă, procurorul șef secție, ... a dispus „*redistribuirea dosarului .../P/2018 doamnei procuror ..., având în vedere motivele invocate pentru reunire.*”

d) Verificările efectuate de echipa de inspectori judiciari au relevat că prin Dispoziția numărul 4/17 aprilie 2019 emisă de procurorul șef secție ..., în temeiul art.1 alin.4 din Ordinul nr.252/23.10.2018 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și art.64 din Legea nr.304/2004 s-a dispus *„redistribuirea dosarului penal nr..../P/2019 către doamna procuror ... pentru efectuarea urmăririi penale.”*

Dispoziția de redistribuire a dosarului numărul .../P/2019 a fost motivată de procurorul șef secție în sensul că *„se impune redistribuirea cauzei...către doamna procuror ... căreia i-au fost repartizate spre soluționare alte cauze care au o înrâurire directă cu situația de față din prezentul dosar penal...”*.

CAPITOLUL III

Factori de prioritizare a soluționării cauzelor de către procurorii desemnați, de la data operaționalizării Secției pentru investigarea infracțiunilor în justiție și până la data de 01.04.2019

În ceea ce privește prioritizarea soluționării cauzelor de către procurorii desemnați, de la data operaționalizării Secției pentru investigarea infracțiunilor în justiție și până la data de 01.04.2019, echipa de control la efectuarea verificărilor a avut în vedere următoarele dispoziții interne și internaționale:

- articolul 21 aliniat 3 din Constituția României potrivit căroră: *„Părțile au dreptul la un proces echitabil și la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.”*
- Art. 23 alin.1, 4 și 24 din Ordinul nr. 12/C/2014 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru aprobarea Normelor metodologice privind înregistrarea, evidența unitară, circuitul sesizărilor penale și coordonarea administrativă activităților dispuse organelor de poliție de care procuror potrivit căroră: *„Procurorul competent să efectueze urmărirea penală proprie...vor lua măsuri adecvate în vederea soluționării dosarelor penale într-un termen rezonabil în funcție de natura, obiectul și complexitatea fiecărei cauze și care, de regulă, nu trebuie să depășească un an de la începerea urmăririi penale cu privire la faptă. Procurorul de caz se va pronunța...de urgență și cu precădere în cauzele în care sunt arestați preventive și în termenul prevăzut de lege, în celelalte cazuri....Art.24- În ordonanța de ...delegare emisă conform dispozițiilor art.317 sau 323 din Codul de procedură penală, respective art.324 alin.3 din Codul de procedură penală, ...se precizează...termenul de realizare a acestora....Termenul stabilit de procuror în vederea efectuării anumitor acte de urmărire penală....trebuie să se încadreze în termenul rezonabil de soluționare a cauzei arătat la art.23.”*

- Articolul 6 alin.1 C.E.D.O. potrivit căruia „Orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit potrivit legii.”

Prin articolul 6 alineatul 3 al Convenției Europene a Drepturilor Omului au fost inserate o serie de drepturi ale oricărui acuzat, drepturi ce nu pot fi neglijate/încălcate în favoarea termenului rezonabil, respectiv: „să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă ce o înțelege și în mod amănunțit despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa...să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și dacă nu dispune de mijloacele necesare remunerării unui apărător să poată fi asistat gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer ...să audieze sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării...să fie asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.”

Mai mult în cauzele Pelissier și Sassi contra Franței și Frydlender contra Franței, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reamintit că „durata rezonabilă a procedurilor trebuie evaluată în circumstanțele cazului și utilizând și următoarele criterii comportamentul reclamantului și cel al autorităților competente și miza pentru reclamant.”

Potrivit literaturii de specialitate prioritizarea presupune stabilirea activității mai importante, activitate ce se va realiza în detrimentul altor activități sau pur și simplu va fi realizată înaintea altora.

Pornind de la cele expuse anterior echipa de inspectori a constatat că prioritizarea soluționării dosarelor penale a fost realizată ținând cont de următoarele criterii și în următorul context factual, nefiind identificate cauze subiective de temporizare a soluționării dosarelor penale ci doar cauze obiective, respectiv:

III.1. Schema incompletă/Fluctuația de personal.

Așa cum s-a menționat la punctul I.2.b. în perioada de referință, 23.10.2018-01.04.2019, în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor în justiție, pe lângă imposibilitatea completării schemei de personal (din 15 posturi de procuror conform statului de funcții media ocupării a fost de 4 procurori cu funcții de execuție și un procuror cu funcție de conducere) s-a înregistrat și o fluctuație atât a procurorilor, a personalului auxiliar de specialitate cât și a organelor de poliție judiciară, fluctuație care nu poate fi ignorată la analiza acestui aspect.

Astfel, la data operaționalizării Secției de investigare a infracțiunilor în justiție au fost delegați să-și desfășoare activitatea în cadrul acesteia, începând cu data de 23.10.2018 următorii procurori :

- doamna procuror ...-procuror șef secție;
- doamna procuror ... –procuror șef adjunct;

- doamna procuror ..., procuror de execuție;
- doamna procuror ..., procuror cu funcție de execuție;
- domnul procuror ..., procuror cu funcție de execuție.

La data de 01.02.2019 doamna procuror ... și-a încetat activitatea în cadrul secției .

La data de 01.03.2019 doamna procuror ..., de asemenea și-a încetat activitatea în cadrul secției revenind la unitatea de parchet de la care a venit.

Începând cu data de 01.03.2019 în cadrul Secției de investigare a infracțiunilor din justiție au numiți trei procurori cu funcție de execuție, respectiv ..., ... și

În ceea ce privește funcțiile de conducere, începând cu data de 28.01.2019 a fost numit în funcția de procuror șef secție domnul procuror ..., împrejurare în care doamna procuror ... a revenit la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar doamna procuror ... a fost numită începând cu data de 01.03.2019 procuror cu funcție de execuție, situație în care în perioada 01.03.2019-01.04.2019 secția a funcționat fără procuror șef adjunct secție.

Cu privire la personalul auxiliar de specialitate în perioada vizată de obiectivul controlului s-au înregistrat, de asemenea, fluctuații după cum urmează:

- începând cu data operaționalizării secției și-au desfășurat activitatea grefierii ... și ... ce au fost desemnați să efectueze înregistrări în registrul R4, să primească dosarele venite prin declinare de competență de la alte unități/structuri de parchet și să înregistreze documentele aferente în registrul R-9 (până în luna ianuarie 2019);
- în luna noiembrie 2018 au fost detașați în cadrul secției următorii grefieri: ... desemnată să efectueze înregistrări în registrele R-4 și R-9 precum și efectuarea statisticii secției, ..., desemnat să efectueze înregistrări în registrul R-4, ..., desemnat să efectueze înregistrări în registrul R-34 și ..., desemnată să efectueze activități de tehnoredactare;
- în luna ianuarie 2019 au fost detașate doamnele ..., ..., ..., desemnate să efectueze activități de tehnoredactare și doamna ... desemnată să efectueze activități de înregistrare a corespondenței secției în registrul R-9.

În privința lucrătorilor de poliție judiciară detașați în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție s-au înregistrat următoarele fluctuații:

- începând cu data de 13.11.2018 în cadrul secției au fost detașați următorii lucrători de poliție judiciară ..., ..., ... și ...;
- la data de 11.12.2018 a fost detașat ... , la data de 13.12.2018 ... iar la data de 17.12.2018 ... și ...;
- în anul 2019 au fost detașați trei lucrători de poliție judiciară, după cum urmează ... începând cu data de 07.01.2019, ... începând cu data de 12.02.2019 și ... începând cu data de 01.03.2019.

III.2.Volumul de activitate.

De la data operaționalizării secției și până la data de 01.04.2019 au fost înregistrate **2490 cauze penale** în Registrul unic de evidență a activității de urmărire penală și supraveghere a acesteia (R-4), din care **1563 cauze** au fost înregistrate ca urmare a declinărilor de competență dispuse de structurile de parchet specializate (D.N.A, D.I.I.C.O.T.) precum și de unitățile de parchet din cadrul Ministerului Public în baza art. 88⁸ din Legea nr.304/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În aceeași perioadă de referință, la nivelul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție au fost înregistrate urmare a sesizărilor adresate de petenți direct secției sau a sesizărilor trimise pe cale administrativă de alte autorități/instituții un număr de **927 cauze** în Registrul unic de evidență a activității de urmărire penală și supraveghere a acesteia (R-4).

Totodată, se impune a se preciza că până la data efectuării controlului procedura de preluare a dosarelor penale privind pe magistrați, conform art.II pct.12 din O.U.G.nr.90 din 10.10.2018 nu a fost finalizată, fiind emise în acest sens de către procurorul șef secție, adresele numărul 544/I-6/2019 din 14.03.2019 către Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Media cauzelor repartizate pe procuror a fost de 622 cauze în perioada de referință.

Situația cauzelor repartizate pe procurorii ce și-au desfășurat activitatea în cadrul secției de la data operaționalizării și până la data de 01.04.2019, atât în ceea ce privește numărul de cauze repartizate spre soluționare cât și în ceea ce privește numărul de cauze soluționate, se prezintă după cum urmează:

a). Doamna procuror ... în perioada 23.10.2018-01.02.2019 a fost desemnată să soluționeze un număr de **348 cauze penale** din care **a soluționat 18 dosare (soluții de netrimitere în judecată)** iar **în 7 cauze a dispus reunirea**. La data de **01.02.2019** urmare a detașării în cadrul Consiliului Superior al Magistraturii **au rămas nesoluționate un număr de 321 dosare ce au fost redistribuite conform art.64 alin.4 litera c) din Legea nr.303/2004.**

b). Doamna procuror ... în perioada 23.10.2018-01.03.2019 a fost desemnată să soluționeze un număr de **452 cauze penale** din care **a soluționat 31 dosare** (28 soluții de netrimitere în judecată și 3 rechizitorii) iar **în 5 cauze a dispus reunirea**. La data de **01.03.2019** urmare a încetării activității în cadrul Secției de investigare a infracțiunilor din justiție au rămas **nesoluționate un număr de 406 dosare** ce au fost redistribuite conform art.64 alin.4 litera c) din Legea nr.303/2004.

c). Doamna procuror ... în perioada 01.03.2019-01.04.2019 a fost desemnată să soluționeze un număr de **272 cauze penale** din care **a soluționat 9 dosare** (soluții de

netrimiteri în judecată), la data de 01.04.2019 avea un număr de 263 cauze nesoluționate.

Se impune a se preciza, că din totalul de 272 cauze un număr de **97 dosare penale** au fost repartizate doamnei procuror ... urmare a redistribuirii dosarelor rămase nesoluționate de la doamna procuror

d). Doamna procuror ... în perioada 01.03.2019-01.04.2019 a fost desemnată să soluționeze un număr de **273 cauze penale** din care **a soluționat 6 dosare** (soluții de netrimiteri în judecată), la data de 01.04.2019 avea un număr de 267 cauze nesoluționate.

Se impune a se preciza, că din totalul de 273 cauze un număr de **178** dosare penale au fost repartizate doamnei procuror ... urmare a redistribuirii succesive a acestora.

De asemenea, până la data finalizării controlului a soluționat o cauză cu un volum considerabil de acte /mijloace de probă administrate anterior de alte unități de parchete (25volume), în care primul organ sesizat a fost Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism la data de 10.12.2013 și în care la data de 26.05.2014 s-a dispus continuarea urmăririi penale în personam.

e). Domnul procuror ... în perioada 01.03.2019-01.04.2019 a fost desemnat să soluționeze un număr de **276 cauze penale** din care **a soluționat 2 dosare** (soluții de netrimiteri în judecată), la data de 01.04.2019 avea un număr de 274 cauze nesoluționate.

Se impune a se preciza, că din totalul de 276 cauze un număr de **115** dosare penale au fost repartizate domnului procuror ... urmare a redistribuirii succesive a acestora.

De asemenea până în perioada 01.04.2019-30.05.2019 a mai soluționat un număr de 8 cauze în care a adoptat soluții de netrimiteri în judecată.

f). Doamna procuror ... în perioada 23.10.2018-01.04.2019 a fost desemnată să soluționeze un număr de **641 cauze penale** din care **a soluționat 6 dosare** (soluții de netrimiteri în judecată), iar **în 3 cauze a dispus reunirea**. La data de 01.04.2019 avea un număr de 632 cauze nesoluționate.

Se impune a se preciza, că din totalul de 641 cauze un număr de **76 dosare** penale au fost repartizate doamnei procuror ... urmare a redistribuirii succesive a acestora.

De asemenea în perioada 01.04.2019-30.05.2019 a mai soluționat 6 cauze în care a adoptat soluții de netrimiteri în judecată iar într-o cauză a dispus reunirea.

Semnificativ a fi precizat este și faptul că în perioada 23.10.2018-01.03.2019 doamna procuror ... a exercitat funcția de conducere de procuror-șef adjunct interval de timp în care a exercitat și alte atribuții specifice funcției de conducere deținute (soluționarea de plângeri, acordarea de audiențe, participarea la soluționarea unor cauze aflate pe rolul diferitelor instanțe de judecată urmare a sesizărilor Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție).

g). Domnul procuror ... în perioada 23.10.2018-01.04.2019 a fost desemnat să soluționeze un număr de **788 cauze penale din care a soluționat 170 dosare** (soluții de netrimitere în judecată), la data de 01.04.2019 avea un număr de 618 cauze nesoluționate.

Se impune a se preciza, că din totalul de 788 cauze un număr de **162 dosare** penale au fost repartizate domnului procuror ... urmare a redistribuirii succesive a acestora.

De asemenea până în perioada 01.04.2019-30.05.2019 a mai soluționat un număr de 48 cauze în care a adoptat soluții de netrimitere în judecată.

h). Domnul procuror-șef secție ... în perioada 28.01.2019-01.04.2019 a fost desemnat să soluționeze un număr de **201 cauze penale din care a soluționat 4 dosare** (soluții de netrimitere în judecată).

La data de 01.04.2019 avea un număr de 197 cauze nesoluționate.

Se impune a se preciza, că din totalul de 201 cauze un număr de **98 dosare** penale au fost repartizate domnului procuror-șef secție ... urmare a redistribuirii succesive a acestora.

De asemenea în perioada **01.04.2019-01.06.2019 a mai soluționat 8 din care în 7 cauze a adoptat soluții de netrimitere în judecată iar într-o cauză a dispus emiterea rechizitoriului și sesizarea instanței competente cu soluționarea cauzei.** De asemenea **într-o cauză a dispus reunirea.**

Semnificativ a fi precizat este și faptul că, în perioada 28.01.2019-01.04.2019 domnul procuror ... a exercitat funcția de conducere de procuror-șef secție, interval de timp în care a exercitat și alte atribuții specifice funcției de conducere deținute (examinarea corespondenței adresate secției, repartizarea lucrărilor spre soluționare personalului secției, soluționarea de plângeri, acordarea de audiențe, comunicarea de relații la diverse instituții, solicitări adresate secției în baza Legii numărul 544/2001, etc.).

Astfel în perioada de referință a controlului a desfășurat următoarele activități specifice funcției de conducere:

- a soluționat un număr de 61 plângeri conform art.339-340 Cod de procedură penală, a soluționat un număr de 33 plângeri, iar în perioada 01.04.2019-1.06.2019;

-a vizat soluțiile adoptate de procurorii din cadrul secției;

-a formulat răspunsuri conform Legii nr.544/2001 la un număr de 121 solicitări.

III.3. Data primei sesizări, a începerii urmăririi penale in rem/in personam, multitudinea actelor cuprinse de dosarele înregistrate în R-4 urmare declinărilor de competență dispuse de unitățile/structurile de parchet în temeiul art.88⁸ din Legea numărul 303/2004 și a informațiilor din aceste documente pe care procurorii trebui să le proceseze, au fost identificate de echipa de inspectori ca fiind

elemente obiective ce au influențat modalitatea de prioritizare a soluționării cauzelor la nivelul secției.

Cu privire la data primei sesizări, în urma verificărilor efectuate, pe ani calendaristici situația se prezintă astfel:

- în perioada de referință a controlului, în evidențele secției a fost înregistrată **o cauză penală** în care prima sesizare datează **din anul 2010**;
- **3 cauze penale** în care prima sesizare datează **din anul 2011**;
- **10 cauze penale** în care prima sesizare datează **din anul 2012**;
- **9 cauze penale** în care prima sesizare datează **din anul 2013**;
- **37 cauze penale** în care prima sesizare datează **din anul 2014**;
- **66 cauze penale** în care prima sesizare datează **din anul 2015**;
- **133 cauze penale** în care prima sesizare datează **din anul 2016**;
- **237 cauze penale** în care prima sesizare datează **din anul 2017**;
- **1073 cauze penale** în care prima sesizare datează **din anul 2018**;
- **921 cauze penale** în care prima sesizare datează **din anul 2019**.

În acest sens exemplificăm:

- Dosarul nr..../P/2018 format urmare a declinării competenței se soluționare a cauzei de către D.N.A–Secția de combatere a corupției prin ordonanța numărul .../P/2011 din 24.10.2018, dosar format ca urmare a sesizării inițiale din data de 19.04.2011 și în care prin ordonanța din 06.05.2014 a D.N.A.- Secția de combatere a corupției s-a dispus începerea urmăririi penale in personam, nesoluționat până la data efectuării controlului;
- Dosarul nr. .../P/2018 format urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție– Secția de urmărire penală și criminalistică prin ordonanța nr. .../P/2018 din 06.11.2018, în care D.N.A–Serviciul teritorial Galați a fost primul organ sesizat la data de 07.01.2011, iar prin ordonanța din 16.04.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem.Până la data efectuării controlului dosarul nu a fost soluționat.
- Dosarul nr. .../P/2018 format ca urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei de către Direcția Națională Anticorupție-Serviciul teritorial București prin ordonanța numărul .../P/2015 din 23.10.2018, în care prima sesizare datează din 11.05.2012, dosar soluționat la data de 03.12.2018.
- Dosarul nr. .../P/2018 format ca urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Serviciul teritorial București prin ordonanța numărul .../D/P/2013 din 02.11.2018, în care prima sesizare a fost formulată la data de 12.11.2012, dosar soluționat la data de 08.05.2018.

- Dosarul nr. .../P/2018 format ca urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei de către Direcția Națională Anticorupție-Serviciul teritorial Brașov prin ordonanța numărul .../P/2018 din 23.10.2018, în care prima sesizare datează din 10.12.2012 și în care s-a dispus începerea urmăririi penale in personam la data de 28.08.2018. Din evidențele secției s-a constatat că până la data efectuării controlului, dosarul a fost redistribuit de două ori, respectiv la 01.02.2019 și 21.03.2019 datorită fluctuației de procurori nefiind soluționat până la data finalizării controlului.
- Dosarul nr..../P/2018 format urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei de către Direcția Națională Anticorupție-Serviciul teritorial Pitești prin ordonanța nr. .../P/2018 din 23.10.2018, în care Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș a fost primul organ sesizat la data de 11.04.2012, iar prin ordonanța din 03.02.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem. Până la data efectuării controlului dosarul a fost redistribuit o dată la 01.03.2019 datorită fluctuației de procurori din cadrul secției și nu a fost soluționat până la data finalizării controlului.
- Dosarul nr. .../P/2018 format ca urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei de către Direcția Națională Anticorupție prin ordonanța numărul .../P/2014 din 23.10.2018, în care prima sesizare datează din 15.05.2012, dosar nesoluționat până la data finalizării controlului.
- Dosarul nr..../P/2018 format urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei de către Direcția Națională Anticorupție-Serviciul teritorial Pitești prin ordonanța nr. .../P/2013 din 23.10.2018, data primei sesizări datează din 01.08.2013, iar prin ordonanțele din 01.02.2014 și 08.11.2017 s-a dispus începerea urmăririi penale *in rem/in personam*. Dosarul nu a fost soluționat până la data finalizării controlului.
- Dosarul nr..../P/2018 format urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei de către Direcția Națională Anticorupție prin ordonanța nr. .../P/2015 din 23.10.2018, data primei sesizări datează din 27.09.2013. Dosarul a fost redistribuit altui procuror decât cel desemnat inițial la data de 01.03.2019 ca urmare a încetării activității acestuia în cadrul S.I.I.J. și nu a fost soluționat până la data finalizării controlului.
- Dosarul nr..../P/2018 format urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei de către Direcția Națională Anticorupție-Secția de combatere a corupției prin ordonanța nr. .../P/2016 din 24.10.2018, data primei sesizări datează din 05.08.2013, iar prin ordonanța din 03.02.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem. Dosarul nu a fost soluționat până la data finalizării controlului.
- Dosarul nr..../P/2018 format urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei de către Direcția Națională Anticorupție-Secția de combatere a

- corupției prin ordonanța nr. .../P/2016 din 23.10.2018, primul organ sesizat fiind Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați la data de 09.09.2013, iar prin ordonanța din 03.02.2016 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem. Dosarul a fost redistribuit la data de 01.03.2019 altui procuror decât cel desemnat inițial ca urmare a încetării activității în cadrul secției a procurorului desemnat inițial și nu a fost soluționat până la data finalizării controlului.
- Dosarul nr..../P/2018 format urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei de către Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism-Serviciul teritorial București prin ordonanța nr. .../P/2018 din 07.11.2018, data primei sesizării a fost la 10.12.2013, iar prin ordonanța din 22.02.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale in rem. Dosarul a fost redistribuit la data de 01.03.2019 altui procuror decât cel desemnat inițial ca urmare a încetării activității în cadrul secției a procurorului desemnat inițial și nu a fost soluționat până la data finalizării controlului.
 - Dosarul nr..../P/2018 format ca urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei de către Direcția Națională Anticorupție-Serviciul teritorial Brașov prin ordonanța numărul .../P/2018 din 23.10.2018, în care prima sesizare datează din 09.12.2014 și în care s-a dispus începerea urmăririi penale *in personam* la data de 04.12.2014. Din evidențele secției s-a constatat că până la data efectuării controlului, dosarul a fost redistribuit la data de 01.02.2019 datorită fluctuației de procurori nefiind soluționat până la data finalizării controlului.
 - Dosarul nr..../P/2018 format ca urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei de către Direcția Națională Anticorupție-Serviciul teritorial Ploiești prin ordonanța numărul .../P/2017 din 23.10.2018, în care prima sesizare datează din 11.02.2014 și în care s-a dispus începerea urmăririi penale *in personam* la data de 18.09.2016. Din evidențele secției s-a constatat că până la data efectuării controlului, dosarul a fost redistribuit la data de 01.02.2019 datorită fluctuației de procurori nefiind soluționat până la data finalizării controlului.
 - -Dosarul nr. .../P/2018 format ca urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei de către Direcția Națională Anticorupție-Secția de combatere a corupției prin ordonanța numărul .../P/2017 din 23.10.2018, în care prima sesizare datează din 20.07.2014 și în care s-a dispus începerea urmăririi penale *in personam* la data de 18.10.2018. Dosarul nu a fost soluționat până la data finalizării controlului.
 - -Dosarul nr. .../P/2018 format ca urmare a declinării competenței de soluționare a cauzei de către Direcția Națională Anticorupție-Secția de

combatere a corupției prin ordonanța numărul .../P/2018 din 23.10.2018, în care prima sesizare datează din 20.03.2015 și în care s-a dispus începerea urmăririi penale *in personam* la data de 18.11.2015. Din evidențele secției s-a constatat dosarul a fost soluționat la data de 08.11.2018.

Din totalul cauzelor înregistrate la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție în perioada vizată de obiectivele controlului, cu privire la data primei sesizări, **au fost soluționate**, pe ani calendaristici:

- **1 cauză** în care prima sesizarea data **din anul 2012**;
- **4 cauze** în care prima sesizare data **din anul 2014**;
- **7 cauze** în care prima sesizare data **din anul 2015**;
- **18 cauze** în care prima sesizare data **din anul 2016**;
- **15 cauze** în care prima sesizare data **din anul 2017**;
- **177 cauze** în care prima sesizare data **din anul 2018**;
- **13 cauze** în care prima sesizare data **din anul 2019**.

III.4. Începerea urmăririi penale in personam/punerea în mișcare acțiunii penale sau dispunerea unor măsuri preventive față de suspecti/inculpați.

S-a constatat cu prilejul efectuării verificărilor că în cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor în justiție în perioada 23.10.2018-01.04.2019 au fost înregistrate un număr de **12 dosare penale** în care s-a dispus începerea urmăririi penale *in personam*, situația prezentându-se astfel:

- **1 cauză** în care s-a dispus începerea urmăririi penale in personam în anul **2016** ce a fost soluționată în perioada de vizată de control;
- **5 cauze** în care s-a dispus începerea urmăririi penale in personam în anul **2017** din care au fost soluționate 2 cauze în perioada de vizată de control;
- **6 cauze** în care s-a dispus începerea urmăririi penale in personam în anul **2018** din care au fost soluționate 3 cauze în perioada de vizată de control.

S-a constatat că au fost înregistrate în evidențele Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție un număr de **6 cauze în care s-a dispus punerea în mișcare acțiunii penale din care au fost soluționate 3 cauze**, iar într-un număr de 3 cauze au fost dispuse măsuri preventive.

Dosarele penale în care au fost dispuse măsuri preventive sunt:

a) dosar nr. .../P/2018 înregistrat la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție la data de 26.10.2018 ca urmare a declinării de competență a cauzei de Direcția Națională Anticorupție -Secția de combatere a corupției prin ordonanța numărul .../P/2013 din 23.10.2018, dosar în care prima sesizare datează din 01.08.2013 și în care s-a dispus continuarea urmăririi penale *in personam* la data de

de 17.10.2017, punerea în mișcare acțiunii penale la data de 08.11.2017, și măsura preventivă a arestului la domiciliu/controlului judiciar la data de 09.11.2017;

b) dosar nr..../P/2018 înregistrat la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție la data de 29.10.2018 ca urmare a declinării de competență a cauzei de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție-Secția de urmărire penală și criminalistică prin ordonanța numărul .../P/2018 din 25.10.2018, dosar în care prima sesizare datează din 09.01.2018 și în care s-a dispus continuarea urmăririi penale *in personam* la data de de 15.05.2018, punerea în mișcare acțiunii penale la data de 25.07.2018, și măsura preventivă a controlului judiciar la data de 27.07.2018;

c) dosar nr..../P/2018 înregistrat la Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție la data de 08.11.2018 ca urmare a declinării de competență a cauzei de Direcția Națională Anticorupție-Serviciul teritorial Suceava prin ordonanța numărul .../P/2017 din 23.10.2018, dosar în care prima sesizare datează din 02.12.2016 și în care s-a dispus continuarea urmăririi penale *in personam* la data de 12.07.2017, punerea în mișcare acțiunii penale la data de 16.08.2017 și măsura preventivă a arestului la preventiv la data de 21.07.2017.

III.5. Complexitatea cauzelor înregistrate pe rolul Secției pentru investigarea infracțiunilor în justiție, complexitate în ceea ce privește efectuarea urmăririi penale dată de:

- natura faptelor investigate de procurorii din cadrul secției,
- specificul probatoriului ce trebuie administrat,
- volumul materialului probator administrat de unitățile/structurile de parchet ce au dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei conform art.88⁸ din Legea nr.304/2004 în favoarea Secției,
- necesitatea respectării drepturilor procesuale ale subiecților procesuali principali, de soluționarea cererilor formulate de subiecții procesuali principali direct sau prin avocați aleși/desemnați din oficiu,
- tehnoredactarea lucrărilor de către procurori,
- administrarea întregului probatoriu în mod direct și nemijlocit de către procuror.

În acest sens se impune a se preciza și că este diferită cazuistica dată în competența Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție față de competența inițială a unităților/structurilor de parchet care au fost inițial sesizate în cauzele înregistrate în evidențele secției care presupune o abordare diferită a spețelor și implicit consum de timp în detrimentul celerității.

Astfel, conform evidențelor, **natura infracțiunilor** ce fac obiectul cauzelor înregistrate la S.I.I.J se prezintă pe dosar/procuror, în mod exemplificativ, după cum urmează:

- dosar penal nr. .../P/2018 are ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 321 alin.1 Cod penal, art.323 Cod penal și art.297 Cod penal (procuror șef secție ...);
- dosar penal nr. .../P/2018 are ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 297 alin.1 Cod penal, art.269 Cod penal, art. 296 Cod penal, art.298 Cod penal, art.268 Cod penal, art.280 alin.2 Cod penal, art.321 Cod penal și art. 367 Cod penal (procuror șef secție ...);
- dosar penal nr..../P/2018 are ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 297 alin.1 Cod penal, art.300 Cod penal, art.241 Cod penal, art.367 Cod penal, art.244 Cod penal, art.289 Cod penal și art.295 Cod penal (procuror șef secție ...);
- dosar penal nr..../P/2018 are ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 297 alin.1 Cod penal, art.283 Cod penal, art.272 alin.1 Cod penal, art.280 Cod penal, art.320 Cod penal, art.321 Cod penal, art.323 Cod penal și art.324 Cod penal (procuror ...);
- dosar penal nr. .../P/2018 are ca obiect infracțiunea prev. de art.13² din Legea nr.78/2000 (procuror ...);
- dosar penal nr. .../P/2018 are ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 283 alin.2 Cod penal, art.277 alin.2 Cod penal, art.281 alin.2 Cod penal, art.304 alin.2 Cod penal, art.272 alin.1 Cod penal, art.280 alin.2 Cod penal, art.268 alin.2 Cod penal, art.325 Cod penal, art.327 Cod penal, art.367 alin.1 Cod penal, art.283 alin.1 Cod penal, art.321 Cod penal, art.323 Cod penal, art.275 alin.1 Cod penal, art.280 alin.1 Cod penal, art.303 Cod penal, art.297 alin.1 Cod penal, art.322 alin.1 Cod penal, art.299 alin.1 Cod penal, art.277 alin.1 Cod penal și art.7 alin.3 din Legea nr.78/2000 (procuror ...);
- dosar penal nr. .../P/2018 are ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 292 Cod penal, art.291 Cod penal și art.6¹ din Legea nr.78/2000 (procuror ...);
- dosar penal nr. .../P/2018 are ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 283 Cod penal, art.280 alin.2 Cod penal, art.269 alin.1 Cod penal, art.367 Cod penal, art.323 Cod penal, art.321 alin.1 Cod penal, art.280 alin.2 Cod penal, art.283 Cod penal și art.326 Cod penal (procuror ...);
- dosar penal nr. .../P/2018 ce are ca obiect infracțiunile prev. de art. 13² din Legea nr.78/2000, art.297 Cod penal și art.291 Cod penal (procuror ...);
- dosar penal nr. .../P/2018 ce are ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 367 Cod penal, art. 244 Cod penal și art.320 Cod penal (procuror ...);
- dosar penal nr. .../P/2019 ce are ca obiect infracțiunile prevăzute de art.280 Cod penal, art. 269 Cod penal și art.323 Cod penal (procuror ...);
- dosar penal nr. .../P/2019 ce are ca obiect infracțiunea prev. de art.206 Cod penal (procuror ...);

- dosar penal nr.../P/2019 ce are ca obiect infracțiunile prev. de art. 367 Cod penal, art. 297 Cod penal, art.269 Cod penal, art 277 Cod penal, art.280 Cod penal și art.12 din Legea nr.656/2002 (procuror ...);
- dosar penal nr..../P/2019 ce are ca obiect infracțiunile prev. de art. 292 Cod penal, art. 291 alin.1 Cod penal, art.290 alin.1 Cod penal și art.14 din Legea nr.78/2000 (procuror ...);
- dosar penal nr. .../P/2018 ce are ca obiect infracțiunile prev. de art. 321 Cod penal, art. 323 Cod penal, art.207 Cod penal și art.13² din Legea nr.78/2000 (procuror ...);
- dosar penal nr. .../P/2018 ce are ca obiect infracțiunile prevăzute de art.290 Cod penal, art.320 Cod penal, art.323 Cod penal, art.323 Cod penal, art.291 Cod penal, art.297 Cod penal, art.298 Cod penal și Legea 241/2005 (procuror ...);
- dosar penal nr. .../P/2018 ce are ca obiect infracțiunea prevăzută de art. 13² din Legea nr.78/2000 (procuror ...);
- dosar penal nr. .../P/2018 ce are ca obiect infracțiunile prevăzute de art. 301 Cod penal, art.297 Cod penal și art. 13² din Legea nr.78/2000 (procuror ...).

În ceea ce privește celelalte elemente care circumstanțiază complexitatea cauzelor (volumul materialului probator administrat de unitățile/structurile de parchet ce au dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei conform art.88⁸ din Legea nr.304/2004 în favoarea Secției, necesitatea respectării drepturilor procesuale ale subiecților procesuali principali, de soluționarea cererilor formulate de subiecții procesuali principali direct sau prin avocați aleși/desemnați din oficiu, tehnoredactarea lucrărilor de către procurori, administrarea întregului probatoriu în mod direct și nemijlocit de către procuror) se constată că au avut o influență directă asupra consumului de timp în instrumentare, cu consecința directă a prioritizării activităților de urmărire penală ce se impuneau a fi efectuate în alte cauze aflate în lucru. În acest sens, exemplificăm: dosarul nr..../P/2018, nr..../P/2018, nr..../P/2018, nr..../P/2018.

Din discuțiile purtate de echipa de inspectori cu procurorii Secției a rezultat împrejurarea că aceștia, fără excepție, își desfășoară zilnic activitatea în intervalul 08:00-22:00 și că deși încearcă planificarea anumitor activități (audieri de martori, studierea materialului probator al cauzelor declinate în favoarea Secției, etc.) apar alte activități urgente.

III.6. Exercițarea altor atribuții conferite de art.88⁸ alin.1 litera d) din Legea nr.303/2004, respectiv celor potrivit cărora procurorii din cadrul secției au ca atribuție „exercitarea și retragerea căilor de atac în cauzele de competența Secției, inclusiv în cauzele aflate pe rolul instanțelor sau soluționate definitiv anterior operaționalizării acesteia potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 90/2018

privind unele măsuri pentru operaționalizarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție”

S-a constatat, cu prilejul efectuării verificărilor, că în perioada de referință procurorii din cadrul secției au exercitat și motivat căi de atac împotriva hotărârilor judecătorești la soluționarea cărora au participat procurorii din cadrul unităților de parchet din raza de competență a instanțelor sesizate, în cauze de competență secției.

Aceste activități au presupus o alocare de timp dat fiind faptul că în unele cauze trimiterile în judecată s-au efectuat potrivit dispozițiilor legale anterioare de alte structuri de parchet, au participat la judecarea/soluționarea în fond a acestor cauze procurori de la alte unități/structuri ale Ministerului Public, iar procurorii din cadrul S.I.I.J. au trebuit să sistematizeze activitățile desfășurate pe cele două paliere/în cele două faze urmărire penală și cercetare judecătorească, cu luarea în considerare a termenelor prevăzute de legiuitor, termene imperative de trei zile în cazul contestațiilor, 10 zile în cazul apelurilor.

Este de notorietate că astfel de activități au presupus o alocare de timp relevantă având în vedere că activitatea de declarare și motivare a unei căi de atac presupune studierea probatorului administrat în faza cercetării judecătorești (fază la care nu au participat) în detrimentul soluționării cu celeritate a cauzelor aflate în lucru la urmărire penală proprie.

În acest sens exemplificăm:

- cu adresa nr.../III/13/2018 din 26.03.2019 au fost comunicate motivele de apel, respectiv motivarea căii de atac exercitate de Direcția Națională Anticorupție-Serviciul teritorial Timișoara (motive redactate de domnul procuror ...);
- cu adresa nr. .../III/2/2019 din 14.03.2019 s-a exercitat și motivat o contestație de doamna procuror ...;
- în perioada de referință doamna procuror ... a participat la judecarea în fond a două cauze în calitate de reprezentant al Ministerului Public, doamna procuror ... a avut 5 participări în aceeași perioadă la judecarea unor cauze de competență secției, doamna procuror ... a avut o participare ca de altfel și domnul procuror

Un element ce apreciem că se impune a fi precizat este acela că utilitatea criteriilor propuse/avute în vedere de echipa de inspectori la analiza modului de prioritizare a soluționării dosarelor își găsește relevanță nu doar în procesul de stabilire a prioritizării soluționării cauzelor înregistrate la S.I.I.J. de la data operaționalizării secției și până la data de 01.04.2019, ci și în determinarea atitudinii subiective a procurorului de caz cu privire la prelungirea excesivă a fazei urmăririi penale/soluționării cauzelor.

Cu privire la criteriile de prioritizare a soluționării dosarelor avute în vedere de procurorii din cadrul S.I.I.J. din discuțiile purtate cu procurorii în funcție la data efectuării verificărilor au rezultat următoarele:

a). Domnul procuror șef secție ... a indicat ca și criteriu starea de fapt sesizată în raport de care a adoptat soluțiile în cele 4 cauze soluționate în perioada de referință a controlului; volumul de activitate raportat la exercitarea atribuțiilor de conducere, respectiv schema incompletă de personal (atât procurori, personal auxiliar de specialitate cât și ofițeri de poliție judiciară) dublată de fluctuația de procurori ceea ce a impus redistribuiri succesive de dosare penale/lucrări cu luarea în considerare a criteriilor de repartizare, s-a aflat în imposibilitate de a delega efectuarea unor acte de urmărire penală în mai multe cauze ce le-a avut în lucru datorită schemei incomplete de ofițeri judiciari (un singur ofițer de poliție judiciară a fost desemnat să efectueze activitățile dispuse de domnul procuror șef secție în o parte din cauzele aflate în lucru situație în care a efectuat acte de urmărire penală); volumul considerabil de acte și informații administrate de structurile/unitățile de parchet ce au mai întâi sesizate), au existat situații în care dosarele declinate în favoarea secției nu au fost însoțite de un opis al actelor conținute, ceea ce a împietat procesul de analiză a stării de fapt/încadrării juridice prin coroborarea probatorului; procesul de trimitere a cauzelor la secție conform art.88⁸ din Legea numărul 304/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare a continuat și după preluarea mandatului, astfel de la data preluării mandatului a rezoluționat un număr de 20 dosare declinate de diferite structuri, în special D.N.A., dosare în care prima sesizare era anterioară anului 2016 ca de exemplu dosarele numerele .../P/2019 în care ordonanța .../P/2016 de declinare este din data de 08.02.2019, .../P/2016 în care ordonanța de declinare este din data de 23.02.2019, .../P/2016-ordonanța de declinare este din data de 16.04.2019, .../P/2016-ordonanța de declinare datează din 12.04.2019 (prima sesizare s-a făcut la data de 11.10.2016), .../P/2014 declinat la data de 16.04.2019 de D.N.A.(prima sesizare datează din 26.11.2014) etc.

b). Doamna procuror ... a indicat ca și criterii de prioritizare a soluționării cauzelor în care a fost desemnată, criterii de care ține seama, cauzele în care au fost dispuse măsuri preventive, cauze importante. A mai arătat că lucrează concomitent în 40 de dosare, cauze în care a efectuat acte de urmărire penală, ca de exemplu dosarele numerele .../P/2018, .../P/2018, .../P/2018, .../P/2018, efectuează urmărirea penală în echipă cu doamna procuror ... într-un număr de 15 dosare ca de exemplu dosarele numerele .../P/2019, .../P/2019, .../P/2018, exercitarea și altor atribuții ca de exemplu soluționarea de cereri, plângeri, participarea la soluționarea a două cauze de competența secției, timpul dedicat desfășurării activităților specifice funcției fiind în medie de 12 ore zilnic.

c). Doamna procuror ... a precizat că la soluționarea cauzelor în care a fost desemnată a ținut cont și de faptul că de exemplu în unele cauze nou înregistrate pe

rolul secției condițiile de fond și de formă ale sesizării nu erau îndeplinite și pe cale de consecință nu se mai impunea tergiversarea soluționării acestora motiv pentru care la data desemnării constatând cele anterior indicate a adoptat soluții în cauzele respective. A mai arătat că lucrează concomitent în mai multe dosare în care efectuează urmărirea penală în mod direct, dosare complexe atât ca volum de activitate cât și ca natura infracțiunilor ce fac obiectul acestora, a mai exercitat concomitent și alte atribuții ca de exemplu a participat în calitate de reprezentant al Ministerului Public al soluționarea unor cauze de competența secției, a soluționat cererile de probatorii, plângeri, etc.

d). Doamna procuror ... a arătat că a soluționat cu prioritate dosarele pentru a asigura operativitatea și scăderea numerică a stocului de dosare nesoluționate concomitent cu efectuarea de acte de urmărire penală într-o cauză complexă. De asemenea în perioada controlului a mai soluționat o cauză complexă cu aproximativ 30 volume (dosarul numărul .../P/2018) în care prima sesizare data din anul 2013, a exercitat și motivat o contestație, a soluționat un număr considerabil de plângeri cartate la indicativul VIII/1, etc.

e). Domnul procuror șef adjunct ... a arătat că a soluționat cu prioritate dosarele pentru a asigura operativitatea și scăderea numerică a stocului de dosare nesoluționate concomitent cu efectuarea de acte de urmărire penală într-o cauză complexă. De asemenea a analizat materialul probator administrat în aproximativ 20 dosare în care a fost desemnat să efectueze urmărirea penală, material probator ce a fost administrat de alte structuri/unități de parchet ce au fost inițial sesizate, a motivat un apel, a soluționat un număr considerabil de plângeri cartate la indicativul VIII/1, etc.

CAPITOLUL IV

Deficiențe și vulnerabilități identificate. Propunerile pentru înlăturarea disfuncționalităților și prevenirea riscurilor în materia analizată

IV.1. Deficiențe și vulnerabilități identificate:

- Schema incompletă și insuficient dimensionată de personal dublată de fluctuațiile din schema de personal, ce poate crea grave disfuncționalități în ce privește modalitatea de exercitare atribuțiilor de către procurori, respectiv soluționarea cu celeritate a cauzelor repartizate concomitent cu respectarea drepturilor subiecților procesuali principali;

- Gradul scăzut de ocupare a schemei de personal mai ales în rândul procurorilor;
- Volumul deosebit de mare de activitate, respectiv gradul de încărcătură pe procuror;
- Diversitatea infracțiunilor de competența secției, ceea ce necesită o specializare diversă a procurorilor și ofițerilor de poliție judiciară;
- Lipsa justificată în contextul factual reținut a unor programe semestriale de activitate ale secției prin care să se stabilească obiective/acțiuni și termene care să vizeze monitorizarea cauzelor mai vechi de 6 luni de la sesizare, un an de la începerea urmăririi penale, etc.;
- Dezbatere în spațiul public privind înființarea secției și funcționarea ulterioară a acesteia, de natură a crea o imagine publică negativă asupra procurorilor ce funcționează în cadrul secției.

IV.2. Propunerile pentru înlăturarea disfuncționalităților și prevenirea riscurilor în materia analizată sunt identificate ca având caracter obligatoriu succesiv, neputând imagina o soluție viabilă în absența celei ce o precede :

- ocuparea schemei de personal atât pe palierul funcțiilor de conducere, cât și pe palierul funcțiilor de execuție în rândul procurorilor;
- redimensionarea schemelor de personal atât în rândul procurorilor, cât și al celorlalte categorii de personal, de natură a asigura eficient funcționarea secției și luarea măsurilor adecvate în vederea ocupării acestor scheme, în condițiile în care inclusiv în cursul anului 2019, la mai bine de 6 luni de la operaționalizarea secției sunt înaintate prin declinare dosare de la diverse unități și structuri de parchet în condițiile art.88⁸ din Legea nr. 303/2004 și în condițiile constatării unei supraaglomerări a activității tuturor procurorilor din cadrul secției;
- elaborarea semestrială a programului de activitate al secției în care să fie incluse obiective/acțiuni și termene care să vizeze monitorizarea cauzelor mai vechi de de 6 luni de la sesizare, respectiv un an de la începerea urmăririi penale;
- monitorizarea cauzelor penale în care s-a dispus începerea urmăririi penale/punerea în mișcare a acțiunii penale/măsuri preventive față de suspecți ori inculpați prin stabilirea unor termene de soluționare a acestora sustenabile în raport de factorii de priorizare;
- crearea condițiilor adecvate în vederea stabilirii de către fiecare procuror a unei agende de lucru referitoare la controlul și gestionarea eficientă a propriului volum de dosare în scopul prioritizării soluționării cauzelor prin

raportare la criteriul legal al cauzelor în care s-au dispus măsuri preventive/ a fost pusă în mișcare acțiunea penală/ s-a dispus începerea urmăririi penale și nu în ultimul rând raportat la data primei sesizări/a săvârșirii infracțiunii.

CAPITOLUL V

Concluzii

Secția pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a început activitatea la data de 23.10.2018 cu o echipă formată din 2 procurori cu funcții de conducere și 3 procurori cu funcții de execuție (dintr-un număr de 15 posturi de procuror prevăzute în schema de funcționare a acesteia).

În perioada 01.03.2019-01.04.2019 secția a funcționat fără procuror șef adjunct secție, în prezent secția funcționând fără procuror șef secție.

În perioada verificărilor la sediul secției, aceasta funcționa cu o echipă formată din 2 procurori cu funcție de conducere și 4 procurori cu funcții de execuție.

Conform datelor statistice ce au fost prezentate în cadrul controlului privind verificarea modului de înregistrare, repartizare și prioritizare a soluționării cauzelor de la data operaționalizării secției și până la data de 01.04.2019, desfășurat în perioada 03.06.2019 - 07.06.2019, în perioada de referință au fost înregistrate în evidențele Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție un număr de 2490 cauze penale, respectiv 1420 cauze penale în perioada 23.10.2018-31.12.2018 și 1070 cauze penale în perioada 03.01.2019-01.04.2019.

În perioada 23.10.2018-31.12.2018 au fost înregistrate un număr de 808 plângeri, cereri în Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului (R34), iar în perioada 03.01.2019-01.04.2019 au fost înregistrate un număr de 1143 plângeri, cereri, memorii, reclamații.

Din totalul de 2490 cauze penale înregistrate în Registrul unic de evidență a activității de urmărire penală și supraveghere a acesteia (R-4), s-a constatat că, 1563 cauze au fost înregistrate ca urmare a declinărilor de competență dispuse de structurile de parchet specializate (D.N.A, D.I.I.C.O.T.) precum și de unitățile de parchet din cadrul Ministerului Public în baza art. 88⁸ din Legea nr.304/2004, republicată cu modificările și completările ulterioare, urmare a operaționalizării secției la data de 23.10.2018.

În aceeași perioadă de referință, la nivelul Secției de investigare a infracțiunilor din justiție au fost înregistrate urmare a sesizărilor adresate de petenți, direct secției sau a sesizărilor trimise pe cale administrativă de alte autorități/instituții **un număr de 927 cauze în Registrul unic de evidență a activității de urmărire penală și supraveghere a acesteia (R-4).**

Până la data efectuării controlului procedura de preluare a dosarelor penale privind pe magistrați, conform art.II pct.12 din O.U.G.nr.90 din 10.10.2018 nu a fost finalizată, fiind emise în acest sens de către procurorul șef secție, adresele numărul .../I-6/2019 din 14.03.2019 către Direcția Națională Anticorupție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În perioada de referință a controlului **au fost soluționate 234 cauze, iar în 15 cauze s-a dispus reunirea acestora la alte cauze.** Totodată, până la data finalizării controlului **au mai fost soluționate un număr 77 de cauze, iar în două cauze s-a dispus reunirea.**

Media cauzelor repartizate pe procuror a fost de 622 cauze în perioada de referință.

În ceea ce privește modul de înregistrare a lucrărilor, memoriilor și plângerilor penale, verificările efectuate în perioada 03.06-07.06.2019 la sediul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție au evidențiat faptul că în perioada 23.10.2018-29.01.2019 un număr semnificativ de plângeri penale, aproximativ 75, deși îndeplineau condițiile de fond și de formă în sensul că în cuprinsul acestora era descrisă infracțiunea, indicat presupusul făptuitor, erau datele identificare ale petiționarului au fost înregistrate inițial la indicativul VIII-1.

S-au constatat situații în care sesizările ulterioare ale petenților vizau dosare formate pe rolul Secției pentru investigarea infracțiunilor în justiție, fiind înregistrate eronat la indicativul VIII-1.

S-a constatat din verificările succesive și din discuțiile cu grefierii că în anul 2018, de la momentul operaționalizării și până la sfârșitul lunii ianuarie 2019 că maniera de lucru stabilită de procurorul șef secție de la acel moment, doamna procuror ... și procurorii cu funcție de execuție a fost acela ca petițiile formulate de același petiționar, indiferent de persoana vizată de sesizare și de aspectele sesizate să fie înregistrate la numărul inițial (același număr) la indicativul VIII-1.

Din verificări a mai rezultat că după închiderea lucrării VIII-1 toate sesizările ulterioare, indiferent de obiect sau persoana vizată, conform regulii anterior expuse, se atașau la numărul inițial, VIII-1 și se arhivau fără verificări.

Începând cu luna februarie 2019 nu au mai fost cartate plângeri penale/sesizări ale petenților la indicativul VIII-1, acestea fiind înregistrate direct în registrul de evidență a activității de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor

penale R4, cartarea la acest indicativ făcându-se cu respectarea Ordinului Procurorului General nr.24 din 23 aprilie 1997, existând o analiză efectivă a procurorului șef secție a corespondenței primite la secție, acesta dispunând în multe cazuri restituirea administrativă a plângerii.

În ceea ce privește termenul de soluționare a lucrărilor, memoriilor și petițiilor, verificările efectuate au evidențiat existența unor lucrări în care termenul de 30 de zile a fost depășit.

În ceea ce privește modul de comunicare a soluțiilor/măsurilor dispuse cu privire la lucrările, memoriile și petițiile înregistrate pe rolul secției, verificările efectuate au evidențiat că în perioada 23.10.2018-30.01.2019, într-o serie de lucrări cartate la indicativul VIII/1, deși s-a dispus înregistrarea în evidențele penale a plângerilor petiționarilor, acestora nu li s-a comunicat modul de soluționare, cu indicarea obligatorie a temeiului legal al soluției adoptate potrivit Ordonanței Guvernului nr.27/2002, modificată prin Legea 223/2000.

În ceea ce privește gestionarea incidentelor procedurale în soluționarea petițiilor: atașare, clasare, arhivare, din verificarea registrelor R-34 aferente perioadei vizate de control a rezultat că au fost adoptate și alte soluții neprevăzute de Ordonanța numărul 27/2002, ca de exemplu „arhivare”.

În ceea ce privește modalitatea de completare a registrelor de evidență/modalitatea de înregistrare a revenirilor la petițiile inițiale sau a petițiilor noi ale aceluiași petent, s-au constatat atât în anul 2018, cât și în anul 2019 mențiuni neconforme de deschidere/închidere a Registrului de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului (R-34) și efectuarea unor înregistrări ca reveniri, sesizări la lucrări înregistrate anterior, după închiderea registrelor.

Verificările efectuate au evidențiat și faptul că în R-34 aferent anului 2018 în dreptul rubricilor aferente unor lucrărilor au fost inserate mențiunile în creion „se înregistrează în R-9”, urmare dispoziției verbale a procurorului șef secție care coordona activitatea S.I.I.J. la data efectuării ultimei înregistrări, 15.11.2018, de a se nu mai întocmi referate care să evidențieze eroarea de înregistrare. Până la data finalizării controlului s-au luat măsuri de remediere și au fost întocmite referatele care să justifice eroarea de înregistrare.

Au fost identificate și lucrări cu conținut identic înregistrate sub două numere diferite iar la fiecare înregistrare există mențiunea reciprocă „*la lucrarea numărul*” și soluția „*admis - se înregistrează dosar penal*” fără a se putea identifica din Registrul de evidență a cererilor, reclamațiilor, sesizărilor, plângerilor și memoriilor adresate parchetului R-34 care este lucrarea de bază în care s-a dispus soluția.

Verificările efectuate au evidențiat lucrări înregistrate la indicativul VIII/1, deși cererile care au format obiectul respectivelor lucrări vizau „completări sesizare”.

În ceea ce privește înregistrarea plângerilor penale, a denunțurilor și a sesizărilor cu caracter penal, verificările efectuate au evidențiat că acestea au fot

înregistrate cu operativitate, însă incomplet, în Registrul de evidență a activității de urmărire penală și supraveghere (R4) în unele situații nu au fost efectuate mențiunile corespunzătoare, respectiv data începerii urmăririi penale *in rem* sau *in personam*, infracțiunea sesizată.

Au fost identificate și poziții în Registrul de evidență a activității de urmărire penală și de supraveghere a acestora în care nu au fost făcute mențiuni privind comunicarea soluției adoptate către petent și către magistratul vizat în situația cauzelor soluționate.

S-a constatat că după trecerea în evidența penală a lucrărilor înregistrate inițial la indicativul VIII/1 deși sunt îndeplinite condițiile de fond și formă ale sesizării nu au fost emise ordonanțe de începere a urmăririi penale *in rem* în cauze, datorită supraaglomerării procurorilor, care au pe rol un stoc impresionant de dosare, din care unele complexe.

În ceea ce privește modul de repartizare a cauzelor de la data operaționalizării Secției pentru investigarea infracțiunilor în justiție și până la data de 01.04.2019, s-a constatat că de la data operaționalizării secției și până la data de 01.04.2019, procurorii șefi secție, doamna procuror ... și domnul procuror ... au repartizat un număr de **2490 dosare penale** și un număr de **1118 lucrări** înregistrate la indicativul VIII/1.

Verificările efectuate au evidențiat faptul că repartizarea cauzelor pe procuror s-a făcut în mod echilibrat că raportat la dinamica declinărilor de competență în favoarea secției, la volumul de activitate, la îndeplinirea cumulativă și a altor atribuții de către procurorii șefi secție, operativitatea repartizării dosarelor/lucrărilor la procuror a fost de 100%, iar în privința termenului de repartizare, conform articolului 148 aliniat 2 și 3 din Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, s-a constatat că repartizarea s-a făcut în ziua prezentării corespondenței procurorului șef secție de către grefierul desemnat.

În privința redistribuirii dosarelor repartizate la procuror, echipa de inspectori a constatat cu prilejul efectuării verificărilor că acestea au fost efectuate, în majoritatea cazurilor, cu respectarea dispozițiilor articolului 64 alin.4 din Legea 304/2004.

Prioritizarea soluționării cauzelor de către procurorii desemnați, de la data operaționalizării Secției pentru investigarea infracțiunilor în justiție și până la data de 01.04.2019 a fost realizată în contextul factual descris în raport, nefiind identificate cauze subiective de temporizare a soluționării dosarelor penale ci doar cauze obiective: schema incompletă/fluctuația de personal, volumul de activitate, data primei sesizări, a începerii urmăririi penale *in rem/in personam*, multitudinea actelor cuprinse de dosarele înregistrate în R-4 urmare declinărilor de competență dispuse de unitățile/structurile de parchet în temeiul art.88⁸ din Legea numărul 303/2004 și a informațiilor din aceste documente pe care procurorii trebui să le proceseze, complexitatea cauzelor înregistrate pe rolul Secției pentru investigarea

infracțiunilor în justiție, complexitate în ceea ce privește efectuarea urmăririi penale dată de natura faptelor investigate de procurorii din cadrul secției, specificul probatoriului ce trebuie administrat, volumul materialului probator administrat de unitățile/structurile de parchet ce au dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei conform art.88⁸ din Legea nr.304/2004 în favoarea Secției, necesitatea respectării drepturilor procesuale ale subiecților procesuali principali, de soluționarea cererilor formulate de subiecții procesuali principali direct sau prin avocați aleși/desemnați din oficiu, tehnoredactarea lucrărilor de către procurori, administrarea întregului probatoriu în mod direct și nemijlocit de către procuror, exercitarea altor atribuții conferite de art.88⁸ alin.1 litera d) din Legea nr.303/2004, ce au presupus o alocare de timp dat fiind faptul că în unele cauze trimerile în judecată s-au efectuat potrivit dispozițiilor legale anterioare de alte structuri de parchet, au participat la judecarea/soluționarea în fond a acestor cauze procurori de la alte unități/structuri ale Ministerului Public, iar procurorii din cadrul S.I.I.J. au trebuit să sistematizeze activitățile desfășurate pe cele două paliere/în cele două faze urmărire penală și cercetare judecătorească, cu luarea în considerare a termenelor prevăzute de legiuitor, termene imperative de trei zile în cazul contestațiilor, 10 zile în cazul apelurilor.

Procurorii din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție au identificat ca factori ce afectează prioritizarea soluționării dosarelor penale și a altor lucrări: volumul deosebit de încărcat de activitate, schema incompletă de personal (atât procurori, personal auxiliar de specialitate cât și ofițeri de poliție judiciară) dublată de fluctuația de procurori ceea ce a impus redistribuiri succesive de dosare penale/lucrări cu luarea în considerare a criteriilor de repartizare, imposibilitatea de a delega efectuarea unor acte de urmărire penală în mai multe cauze datorită schemei incomplete de ofițeri judiciari, volumul considerabil de acte și informații administrate de structurile/unitățile de parchet ce au mai întâi sesizate, au existat situații în care dosarele declinate în favoarea secției nu au fost însoțite de un opis al actelor conținute, ceea ce a împietat procesul de analiză a stării de fapt/încadrării juridice prin coroborarea probatorului, procesul de trimitere a cauzelor la secție conform art.88⁸ din Legea numărul 304/2004, continuând și în prezent, exercitarea concomitentă și a altor atribuții ca de exemplu participarea în calitate de reprezentant al Ministerului Public la soluționarea de către instanța de judecată a unor cauze de competența secției.

În concluzie, verificarea modalității de priorizare a soluționării cauzelor de către procurorii din cadrul Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție a fost făcută în contextul factual reținut, respectiv la câteva luni de la înființarea Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție, pe fondul unei lipse acute de personal, al unei supraaglomerări a procurorilor, al vacanței unor funcții de conducere la scurt timp de la înființarea secției, al existenței în spațiul public a unor dezbateri privind

înființarea secției și funcționarea ulterioară a acesteia, de natură a crea o imagine publică negativă asupra procurorilor din cadrul secției.

Prezentul raport urmează a fi înaintat Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, un exemplar urmând a fi comunicat Secției pentru investigarea infracțiunilor din justiție din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Prezentul raport se publică în temeiul art. 123 alin. (5) din Regulamentul privind Normele de efectuare a lucrărilor de inspecție.

Raportul a fost aprobat parțial prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 91 din 28.01.2020, conform ordinii de zi soluționate, publicată pe site-ul web al Consiliului Superior al Magistraturii la adresa www.csm1909.ro secțiunea „Hotărâri ale Secției pentru Procurori”.