

16

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA PENALĂ

Decizia nr.3471

Dosar nr.5213.2/2/2010

Ședința publică din 7 octombrie 2011



Completul compus din:

Sofica Dumitrașcu - Președinte
Săndel Lucian Macavei - Judecător
Eugenia Pușcașiu - Judecător

Magistrat asistent : Iulia Humă

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. a fost reprezentat de procuror Carmen Bălășoiu

: - :

La 23 septembrie 2011 s-a luat în examinare recursul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție împotriva sentinței penale nr.40 din 10 februarie 2011 a Curții de Apel București, Secția I Penală, privind pe inculpatul Calmanovici Viorel.

Dezbaterile au fost consemnate în încheierea cu data de 23 septembrie 2011, iar pronunțarea deciziei s-a amânat la 7 octombrie 2011.

C U R T E A

Deliberând asupra cauzei penale de față, constată următoarele:

Prin sentința penală nr.11/18.03.2003 pronunțată de Curtea de Apel București – Secția Penală, s-a dispus:

1. a) în baza art. 11 pct.2 lit.a Cod procedură penală raportat la art.10 lit.a Cod procedură penală a fost achitat pe inculpatul Calmanovici Viorel, pentru infracțiunea prevăzută la art 254 alin 1 cu referire la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000;

b) în baza art.11 pct.2 lit.a Cod procedură penală raportat la art.10 lit.a Cod procedură penală a fost achitat același

inculpat pentru infracțiunea prevăzută de art.242 alin 1 și 3 Cod penal.

S-a constatat că inculpatul a fost arestat preventiv de la 02.08.2002 și până la data efectivă a punerii în libertate.

În baza art.350 alin.3 Cod procedură penală s-a dispus punerea de îndată în libertate a inculpatului dacă nu este arestat în altă cauză.

2. În baza art. 334 Cod procedură penală a fost schimbată încadrarea juridică a faptei, din infracțiunea prev. de art. 26 Cod penal rap. la art. 254 alin 1 Cod penal cu referire la art.7 alin.1 din Legea 78/2000 în infracțiunea prev. de art.257 Cod penal cu referire la art.7 alin.1 din Legea nr.78/2000, text de lege în baza căruia a fost condamnat inculpatul Paraschiv Robert Florin, la 2 ani închisoare;

În baza art. 81-82 Cod penal a fost suspendată condiționat executarea pedepsei pe un termen de încercare de 4 ani;

S-a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal.

S-a constatat că suma de 2000 USD a fost restituită cetățeanului chinez Ruan Ronggua (fila 200, volum 1 dup).

În baza art. 88 Cod penal a computat din pedeapsa aplicată durata arestării preventive de la 23.07.2002 până la punerea efectivă în libertate (11.11.2002).

3. a) în baza art. 11 pct.2 lit.a Cod procedură penală rap. la art.10 lit. a Cod procedură penală a fost achitat inculpatul Marinescu Nicolae Cristinel pentru infracțiunea prev. de art.242 alin.1 și 3 Cod penal.

b) în baza art.11 pct. 2 lit.a Cod procedură penală rap. la art.10 lit.a Cod procedură penală a fost achitat același inculpat pentru infracțiunea prev. de art. 243 alin.1 Cod penal.

În baza art. 191 alin. 2 Cod procedură penală a fost obligat inculpatul Paraschiv Robert Florin la plata cheltuielilor judiciare către stat.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București și inculpații Calmanovici Viorel, Marinescu Nicolae Cristinel și Paraschiv Robert Florin și prin decizia penală nr. 3418 din data de 18.06.2004 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală, s-a respins excepția invocată de inculpați privind inadmisibilitatea recursului parchetului și s-a dispus admiterea recursului declarat de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, a casat sentința, cu excepția dispoziției de achitare a inculpatului Marinescu Nicolae Cristinel pentru infracțiunea



DC
CU
R

