

EXTRAS PENTRU INFORMARE AL SENTINȚEI NR.244/2013
ÎN CONFORMITATE CU PREVEDERILE LEGII NR.544/2001
ȘI HOTĂRÂRII C.S.M. NR.482/2012
MODIFICATĂ PRIN HOTĂRÂREA C.S.M. NR.573/06.05.2014

„Dosar nr. 283/57/2013

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ALBA IULIA
SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

SENTINȚA Nr. 244/2013

Ședința publică de la 03 Octombrie 2013

Completul compus din:

PREȘEDINTE (...)

Grefier (...)

Pe rol se află soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de **reclamantul T.O. în contradictoriu cu** Agenția Națională de Integritate, având ca obiect anulare act administrativ.

Procedura este legal îndeplinită.

În interiorul termenului de pronunțare la dosarul cauzei s-au depus din partea reclamantului T.O. concluzii scrise, prin Serviciul Registratură al instanței.

Mersul dezbaterilor au fost consemnate în încheierea de amânare inițială a pronunțării, din data de 18.09.2013, care face parte integrantă din prezenta sentință.

Curtea de Apel

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Reclamantul T.O. a solicitat în contradictoriu cu parata Agenția Națională de Integritate să se dispună anularea raportului de evaluare întocmit de parata sub nr. 14118/G/II/29 03 2013 .

În motivarea acțiunii se arată ca reclamantul detine funcția de judecător la Judecătoria Alba Iulia, iar prin actul contestat s-a constatat starea de incompatibilitate , potrivit dispozițiilor art. 101, 102 din Legea nr. 161/2003 și art. 5 și 8 din Legea nr. 303/2004 . Reclamantul arată ca prin art. 5-7 din lege se instituie incompatibilitati, iar prin art. 8 din lege sunt instituite interdicții pentru a proteja interesele particulare ale justitiabililor în raport cu alte entități. Prin art. 80 din lege se arată ca în aplicarea dispozițiilor art. 101, 102 din Legea nr. 161/2003 , incompatibilitățile privind funcțiile publice sunt cele reglementate de Constituție și de legea aplicabilă autorității sau instituției publice în care persoana își desfășoară activitatea, fiind aplicabile dispozițiile Legii nr. 161/2003.

Reclamantul mai arată ca raportul de evaluare este netemeinic , iar constatarea stării de incompatibilitate este excesivă față de raporturile de fapt ale

reclamantului cu societatea C.SRL si fata de situatia juridica a societatii. Societatea a fost înfiintata in anul 2003, iar in anul 2004 activitatea societatii a fost suspendata , nemaifiind desfasurata activitate comerciala , situatie care se mentine si in prezent , cand firma se afla in stare de lichidare. Reclamantul mai arata ca din anul 2004 a ocupat functia de consilier juridic în cadrul UM 02213 Sebeş , urmand ca societatea sa fie dizolvata , dar acest fapt presupunea cheltuieli pe care reclamantul arata ca nu le putea suporta. Reclamantul nu a desfasurat activitate in cadrul societatii, iar potrivit dispozitiilor art. 237 al. 1 lit. b din Legea nr. 31/1990 , instanta poate sa dispuna dizolvarea societatii , daca in cel mult 6 luni de la expirarea termenelor stabilite de lege , nu au fost depuse situatiile financiare anuale la registrul comertului. O alta situatie de dizolvare este cea prevazuta de art. 237 al. 1 lit.c din Legea nr. 31/1990 , şi anume aceea in care societatea a încetat activitatea , iar din anul 2004 se sustine ca societatea nu a mai desfasurat activitate, iar reclamantul in calitate de administrator sau asociat nu a mai desfasurat activitate din acel an. Reclamantul apreciaza ca societatea nu mai desfasoara activitate , iar procedurile administrative de radiere sunt in curs de desfasurare. Reclamantul arata ca o situatie similara este cea a avocatilor care intra in profesia de magistrat , iar pe parcursul desfasurarii acestei profesii , se suspenda calitatea de avocat. Reclamantul arata ca in raportul de evaluare nu se retine ca a desfasurat aceste activitati , potrivit art. 8 al. 1 lit. a din Legea nr. 303/2004 si art. 102 lit. c din Legea nr. 161/2003 , iar în raportul de evaluare se retine ca firma respectiva nu a desfasurat activitati din anul 2004.

Se invoca jurisprudentă relevantă, şi anume sentinta nr. 108/2010 a Curtii de Apel Galaţi ramasa irevocabila prin Decizia nr. 990/2011 a ÎCCJ.

În drept s-au invocat dispozitiile art.8 din Legea nr. 176/2010 , art. 5-7,8 din Legea nr. 303/2004, art. 237 din Legea nr. 31/1990.

În probatiune au fost depuse acte, si anume raportul de evaluare , certificatul de inregistrare al societatii , incheierea judecatorului delegat , sentinta Curtii de Apel Galaţi.

ANI a depus întâmpinare prin care solicită respingerea actiunii in contencios administrativ si mentinerea raportului de evaluare ca fiind legal emis. Raportul a fost emis în temeiul prevederilor art. 101 , 102 lit. b din Legea nr. 161/2003, art. 5 , 8 lit.c din Legea nr. 303/2004 , dispozitii legale potrivit carora judecatorilor le este interzis sa aiba calitatea de asociat , membru in organele de conducere , administrare ale societăţilor comerciale . În punctul de vedere transmis de catre reclamant catre Agentie, acesta arata ca societatea nu mai desfasoara activitate din anul 2004 , fiind îndeplinite conditiile de dizolvare, potrivit Legii nr. 31/1990, dar reclamantul nu a initiat procedura la ORC . Parata arata ca nu este de acord cu interpretarea reclamantului prin care acesta face distinctie intre incompatibilitati si interdictii . Se apreciaza ca pana la radierea societatii de la Registrul Comertului , reclamantul îşi pastreaza calitatea , iar legea nu distinge între situatia asociatului sau administratorului a carui societate desfasoara sau nu desfasoara activitate comerciala.

Instanta , analizand actiunea reclamantului sub aspectul probelor administrate in cauza si normelor legale aplicabile, constata urmatoarele:

T.O. are calitatea de judecător la Judecătoria Alba Iulia începând cu data de 29 01 2009 .

În cadrul procedurii de evaluare și potrivit adresei cu nr. 74960/ 11 04 2011 emisa de Oficiu Național al Registrului Comerțului s-a constatat că reclamantul detine calitatea de asociat și administrator al societății C. SRL .

În cauza a fost întocmit raportul de evaluare nr. 14118/G/II/29 03 2013 , prin care se constată că începând cu data de 20 01 2009 și până în prezent , reclamantul s-a aflat în stare de incompatibilitate , având atât calitatea de judecător, cât și aceea de administrator și asociat al unei societăți comerciale , potrivit dispozițiilor art. 101 , 102 lit. b și c din Legea nr. 161/2003 , art.5 și 8 al. 1 lit. a și c din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Incompatibilitățile privind demnitățile publice și funcțiile publice sunt cele reglementate de Constituție, de legea aplicabilă autorității sau instituției publice în care persoanele ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică își desfășoară activitatea.

Funcția de judecător și procuror este incompatibilă cu orice altă funcție publică sau privată, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior-art. 101* din Legea nr. 161/2003.

Magistraților le este interzis:

b) să aibă calitatea de asociat, membru în organele de conducere, administrare sau control la societăți civile, societăți comerciale, inclusiv bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare sau financiare, companii naționale, societăți naționale ori regii autonome;

c) să desfășoare activități comerciale, direct sau prin persoane interpușe-art. 102* din Legea nr. 161/2003.

Magistraților le este interzisă orice manifestare contrară demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia- art. 104* din Legea nr. 161/2003.

Potrivit art. 111 din aceeași lege , persoanele care exercită demnitățile publice și funcțiile publice au obligația de a depune o declarație de interese, pe propria răspundere, cu privire la funcțiile și activitățile pe care le desfășoară, cu excepția celor legate de mandatul sau funcția publică pe care o exercită.

Funcțiile și activitățile care se includ în declarația de interese sunt:

a) calitatea de asociat sau acționar la societăți comerciale, companii/societăți naționale, instituții de credit, grupuri de interes economic, precum și membru în asociații, fundații sau alte organizații neguvernamentale;

b) funcția de membru în organele de conducere, administrare și control ale societăților comerciale, regiilor autonome, companiilor/societăților naționale, instituțiilor de credit, grupurilor de interes economic, asociațiilor sau fundațiilor ori al altor organizații neguvernamentale;

Potrivit art. 70 din lege, prin conflict de interese se înțelege situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative.

Reglementarea legala privind incompatibilitățile se regăsește și în dispozițiile Legii nr. 303 din 28 iunie 2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, art. 5 , art. 8 lit . a și c . Astfel, se prevede că funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu orice alte funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior, iar judecătorii sunt obligați să se abțină de la orice activitate legată de actul de justiție în cazuri care presupun existența unui conflict între interesele lor și interesul public de înfăptuire a justiției sau de apărare a intereselor generale ale societății, cu excepția cazurilor în care conflictul de interese a fost adus la cunoștință, în scris, colegiului de conducere al instanței sau conducătorului parchetului și s-a considerat că existența conflictului de interese nu afectează îndeplinirea imparțială a atribuțiilor de serviciu. Judecătorii sunt obligați să dea, anual, o declarație pe propria răspundere în care să menționeze dacă soțul, rudele sau afinii până la gradul al IV-lea inclusiv exercită o funcție sau desfășoară o activitate juridică ori activități de investigare sau cercetare penală, precum și locul de muncă al acestora. Declarațiile se înregistrează și se depun la dosarul profesional.

Judecătorilor le este interzis:

- a) să desfășoare activități comerciale, direct sau prin persoane interpușe;
- c) să aibă calitatea de asociat sau de membru în organele de conducere, administrare sau control la societăți civile, societăți comerciale, inclusiv bănci sau alte instituții de credit, societăți de asigurare ori financiare, companii naționale, societăți naționale sau regii autonome- art. 8 din Legea nr. 303/2004 .

Reclamantul face distincție între incompatibilități și interdicții , dar legea privind statutul judecătorilor face referire și reglementează interdicțiile privind exercitarea profesiei de judecător , pe când incompatibilitățile sunt reglementate de Legea nr. 161/2003 , act normativ în care sunt reglementate expres aceste situații de incompatibilitate , cât și sancțiunile ce intervin în caz de nerespectare a dispozițiilor legale .

Reclamantul arată în apărare să că societatea la care a avut calitatea de asociat sau administrator nu a mai desfășurat activitate comercială din anul 2004 , iar potrivit dispozițiilor din Legea nr. 31/1990 trebuia să fie dizolvată , dar dispozițiile din legea specială sunt fără echivoc , în sensul în care magistratul nu poate să aibă calitatea de asociat, membru în organele de conducere, administrare sau control la societățile comerciale, fără să condiționeze această situație de desfasurarea de activități comerciale . Această situație este reglementată distinct la lit. c , fiind prevăzută starea de incompatibilitate pentru magistratul care desfășoară activități comerciale , direct sau prin persoane interpușe. Simpla detenție a calității de administrator sau asociat la o societate comercială determină situația de incompatibilitate , fără ca legea să impună și condiția ca societatea să desfășoare activitate . Incompatibilitatea a fost instituită cu scopul de a asigura imparțialitatea în desfășurarea activității magistratilor, în scopul de a nu aduce atingere demnității funcției pe care o ocupă ori de natură să afecteze imparțialitatea sau prestigiul acesteia sau să nu se afle în situația în care persoana ce exercită o demnitate publică sau o funcție publică are un interes personal de natură patrimonială, care ar putea influența

îndeplinirea cu obiectivitate a atribuțiilor care îi revin potrivit Constituției și altor acte normative . În situația în care intervine situația de incompatibilitate , persoana în cauză are la dispoziție un termen legal de 15 zile în care să reglementeze situația intervenită . În speta , se constată că reclamantul a devenit incompatibil prin dobândirea funcției de judecător și doar la data de 03.04.2013 a efectuat formalitățile pentru dizolvarea și radierea societății din evidențele publice . Legea nr. 31/1990 prevede situația de dizolvare a societății în caz de nedepunere a situațiilor financiare doar printr-o normă dispozitivă, iar reclamantul trebuia să manifeste diligența pentru reglementarea situației.

În cauză se apreciază că reclamantul , de la data numirii în funcția de judecător, avea obligația legală să acționeze pentru înlăturarea stării de incompatibilitate , aceasta posibilitate fiind prevăzută de lege , iar în situația în care nu a prezentat dovezi că a acționat în acest sens , se apreciază că raportul de evaluare emis de parata este legal întocmit .

În consecință, se va respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de **reclamantul T.O.** în contradictoriu cu pârâta **Agencia Naționala de Integritate**.

**Pentru aceste motive,
În numele legii
DECIDE**

Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de **reclamantul T.O.**, domiciliat în (...), în contradictoriu cu pârâta **Agencia Naționala de Integritate** cu sediul în București, B-dul Lascăr Catargiu, nr.15.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Recursul se va depune la Curtea de Apel Alba Iulia.

Pronunțată în ședința publică din data de 03.10.2013.”

PREZENTUL EXTRAS A FOST ELIBERAT EXCLUSIV PENTRU
INFORMAREA SOLICITANTULUI ÎN CONFORMITATE CU
PREVEDERILE LEGII NR.544/2001 PRIVIND LIBERUL ACCES LA
INFORMAȚIILE DE INTERES PUBLIC ȘI NU ARE VALOAREA UNEI
COPII CONFORME CE POATE FI ELIBERATE DOAR PERSOANELOR
ÎNDRĂPTĂȚITE, CU ACHITAREA TAXELOR DE TIMBRU JUDICIAR
CORESPUNZĂTOARE