

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A PENALĂ

Dosar nr. 40974/3/2008* (1130/2013)

DECIZIA PENALĂ NR. 606/A

Ședința publică din data de 14 mai 2014

Curtea constituită din:

PREȘEDINTE - FLORICĂ DUȚĂ
JUDECĂTOR - VIORICA COSTINIU
GREFIER - MICHAELA GHERASIM

MINISTERUL PUBLIC- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A- reprezentat prin procuror MĂDĂLINA SCARLAT.

Pe rol, soluționarea apelurilor formulate de **Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - D.N.A.** și inculpații **BĂTRÂNU MIHAI, PREDĂ GABRIEL și CHIRIAC TONEA**, împotriva sentinței penale nr. 890 din data de 09 noiembrie 2011 pronunțată de Tribunalul București - Secția I penală în dosarul nr. 40974/3/2008- apel după casare.

Dezbaterile și susținerile părților au fost consemnate în încheierea de ședință din data de 09.04.2014, care face parte integrantă din prezenta, când, având nevoie de timp pentru a delibera, Curtea a amânat succesiv pronunțarea la data de 23.04.2014, 30.04.2014 și pentru astăzi, 14.05.2014, când a decis următoarele:

CONSIDERENTE,

Asupra apelurilor penale de față, deliberând constată următoarele:

Prin sentința penală nr. 890/F din 9.11.2011 pronunțată de Tribunalul București – Secția I penală în dosarul nr.40974/3/2008 s-a dispus, în baza art.26 C. pen. raportat la art.248, art.248¹, cu aplicarea art.41 alin.2 C. pen. condamnarea inculpatului **Bătrânu Mihai** la o pedeapsă de 6 ani închisoare.

În baza art.65 C. pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c C. pen. pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art.23 lit.a din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.41 alin.2 C. pen. a mai fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În baza art.33 lit.a și art.34 lit.b C. pen. au fost contopite cele două pedepse, stabilindu-se ca în final inculpatul Bătrânu Mihai să execute pedeapsa cea mai grea, de 6 ani închisoare.

În baza art.35 alin.1 C. pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a și lit.b și c C. pen. pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art.71 C. pen. s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c C. pen. pe durata executării pedepsei principale.

Prin aceeași sentință, în baza art.26 C. pen. raportat la art.248, art.248¹ C. pen., cu aplicarea art.41 alin.2 C. pen. a fost condamnat inculpatul **Preda Gabriel** la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În baza art.65 C. pen. s-a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c C. pen. pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art.23 lit.a din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.41 alin.2 C. pen. a mai fost condamnat inculpatul Preda Gabriel la pedeapsa de 4 ani închisoare.

Conform art.33 lit.a și art.34 lit.b C. pen. au fost contopite cele două pedepse, stabilindu-se ca în final inculpatul Preda Gabriel să execute pedeapsa cea mai grea, de 5 ani închisoare.

În baza art.35 alin.1 C. pen. s-a aplicat inculpatului Preda Gabriel pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c C. pen. pe o durată de 3 ani după executarea pedepsei principale.

Conform art.71 C. pen. s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c C. pen. pe durata executării pedepsei principale.

În baza art.23 lit.a din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.41 alin.2 C. pen. a fost condamnat inculpatul **Chiriac Tonea** la pedeapsa de 4 ani închisoare.

În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d C. pr. pen. a fost achitat același inculpat sub aspectul infracțiunii prevăzute de art.260 C. pen.

În baza art.289 C. pen., cu aplicarea art.41 alin.2 C. pen. a fost condamnat inculpatul **Feraru Dănuț** la pedeapsa de 2 ani închisoare.

Conform art.264 C. pen. a fost condamnat același inculpat la pedeapsa de 3 ani închisoare.

În baza art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.d C. pr. pen. a fost achitat inculpatul Feraru Dănuț sub aspectul infracțiunii prevăzute de art.260 C. pen.

Conform art.33 lit.a și art.34 lit.b C. pen. au fost contopite cele două pedepse aplicate, stabilindu-se ca în final inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare.

În baza art.71 C. pen. s-au interzis inculpatului Feraru Dănuț drepturile prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a, lit.b și c C. pen. pe durata executării pedepsei principale.

În baza art.14 C. pr. pen. au fost obligați în solidar cei patru inculpați, în solidar și cu partea responsabilă civilmente SC S. SRL prin lichidator C. Insolvență IPURL la plata către partea civilă CN CFR a sumei de ... lei RON cu titlu de despăgubiri.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța a reținut în esență următoarele:

Inculpatul Bătrânu Mihai, administrator la mai multe societăți comerciale, avea strânse relații de afaceri cu CN CFR. El s-a folosit de SC S. SRL, administrată la acea vreme de martora Simion Felicia și, sub pretextul că vrea să o ajute, întrucât societatea nu avea niciun fel de activitate, i-a cerut să efectueze operațiuni în contul firmei, ulterior permițându-i să-și creeze și un specimen de semnătură la bancă.

SC S. SRL era o firmă cu sediu fictiv, nu avea nici capital, nici angajați și nici autorizație emisă de AFER (Autoritate Feroviară Română), obligatorie pentru bunuri, produse și servicii destinate CN CFR.

În cursul anului 2003, Bursa Română de Mărfuri a procedat la organizarea unei licitații, ca participarea și a altor firme „fantomă” pe post de operanți, având ca obiect

achiziționarea de către CN CFR a unei soluții ignifuge, context în care inculpatul Bătrânu Mihai i-a cerut inculpatului Preda Gabriel să participe la licitație și să semneze documentele necesare.

Licitația a fost câștigată, la datele de 09.07.2003 și 31.07.2003 de către SC S. SRL. CN CFR a emis comenzi către această societate, fără să specifice nici calitatea, nici stas-ul produsului respectiv; nu se cerea furnizorului să prezinte pentru soluția de ignifugare certificat de garanție, de origine, calitate sau conformitate.

Inculpatul Bătrânu Mihai a livrat către CN CFR un produs de origine necunoscută, fără elemente de identificare, iar pentru a crea o aparență de legalitate a furnizării, l-a contactat pe inculpatul Chiriac Tonea, care la rândul său l-a pus în legătură cu inculpatul Feraru Dănuț, administrator la SC S. I.SA.

Cei trei s-au întâlnit în biroul inculpatului Bătrânu Mihai, ocazie cu care au convenit să factureze formal cele 100 tone soluție de ignifugare pe următorul circuit: SC M.SRL – vânzare către SC S.I. SA – vânzare la SC D.J. Ind. SA – vânzare către SC Solosim SRL – vânzare la CN CFR.

S-a mai reținut că între SC D.J. Ind. SA și SC S. SRL nu au existat facturi de livrare, iar operațiunile nu au fost înregistrate în evidențele contabile ale acestora, astfel cum a rezultat și din raportul de expertiză efectuat în cauză.

După încasarea prețului de la CN CFR, SC S. SRL a fost cesionată în mod fictiv.

Cele 100 tone soluție de ignifugare au fost facturate către CN CFR, documentele fiind întocmite de către inculpatul Preda Gabriel, la indicațiile inculpatului Bătrânu Mihai, pe acestea fiind înscrise, în mod fals, numerele de înmatriculare ale unor autovehicule. Suma totală facturată a fost de .. miliarde lei – ROL.

Cei doi inculpați au susținut că au supus analizei de laborator un eșantion din soluția respectivă, însă buletinul de analiză Larex, aflat la dosar, nu certifică nici calitatea și nici proveniența produsului. Din adresa Comandamentului Pompierilor a mai rezultat că soluția nu este proprie pentru ignifugare, iar din adresa AFER reiese că nici produsul și nici furnizorul nu sunt autorizați.

S-a mai stabilit că suma de ...miliarde Rol este cu .. miliarde Rol mai mare decât valoarea mărfii.

Partea civilă CN CFR a plătit prin ordine de compensare doar suma rezultată din comenzi.

Din raportul de constatare financiară întocmit în cauză instanța a reținut că prin contul curent al SC S. SRL nu s-au efectuat încasări de .. ROL.

Inculpatul Preda Gabriel, la indicațiile inculpatului Bătrânu Mihai, a virat către SC D.J. Ind SA doar suma de .. ROL, restul de .. ROL fiind virat către 57 de alte societăți comerciale.

Instanța a apreciat că aceste viramente nu au nicio justificare economică, nu au folosit la achiziția soluției de ignifugare și nu au la bază vreo relație comercială între SC S. SRL și respectivele firme, multe dintre ele fiind societăți „fantomă”. Bani proveniți de la SC S. SRL au fost ridicați în numerar de către inculpatul Chiriac Tonea, care doar în două cazuri a virat mai departe anumite sume de bani: 315 milioane ROL către Porsche Leasing și .. miliarde Rol către „Expert Industrial Grup”

SRL, administrată de către inculpatul Feraru Dănuț, dar nici cu privire la aceste operațiuni nu au putut fi prezentate documente justificative.

Împotriva hotărârii pronunțate de instanța de fond au declarat apeluri Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, precum și inculpații Bătrânu Mihai, Preda Gabriel și Chiriac Tonea.

Parchetul a criticat sentința sub aspectul greșitei achitări a inculpaților Preda Gabriel și Chiriac Tonea, a omisiunii încetării procesului penal cu privire la inculpatul Feraru Dănuț (decedat după încheierea dezbaterilor, în intervalul de timp în care instanța de fond a amânat pronunțarea), respectiv a individualizării pedepselor aplicate, despre care s-a susținut că sunt nejustificat de blânde.

Inculpații apelanți au solicitat desființarea sentinței și, în rejudecare, achitarea lor pentru toate infracțiunile reținute în actul de sesizare a instanței.

Prin decizia penală nr.200/A din 20.06.2012, pronunțată în complet de divergență de Curtea de Apel București – Secția a II-a penală, s-a dispus, în opinia majoritară, admiterea tuturor apelurilor, desființarea sentinței și trimiterea cauzei spre rejudecare la instanța de fond.

Opinia majoritară a reținut că instanța de fond – dat fiind faptul că după încheierea dezbaterilor și până la pronunțarea hotărârii a intervenit decesul inculpatului Feraru Dănuț – trebuia să repună cauza pe rol conform prevederilor art.344 C. pr. pen. După repunerea cauzei pe rol, instanța de fond urma să introducă în cauză moștenitorii inculpatului, pentru soluționarea acțiunii civile.

Împotriva deciziei pronunțate de instanța de apel a declarat recurs Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție, solicitând casarea ei și trimiterea cauzei pentru continuarea judecării apelurilor la Curtea de Apel București.

Prin decizia penală nr.785 din 4 martie 2013, Înalta Curte de Casație și Justiție a admis recursul, a casat decizia atacată și a dispus trimiterea cauzei la Curtea de Apel București în vederea continuării judecării apelurilor.

Instanța de recurs și-a motivat soluția, în esență, pe caracterul devolutiv al apelului, ce permite punerea în dezbatere a tuturor problemelor de fapt și de drept ale dosarului. S-a mai arătat și că în cauză nu există un motiv de nulitate absolută, în sensul prevederilor art.197 alin.2 C. pr. pen., care să justifice măsura desființării hotărârii pronunțate de către instanța de fond.

După casarea deciziei, cauza a fost reînregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a II-a penală, cu nr. 40974/3/2008*.

Prin încheierea de ședință din 09.04.2014, când s-au judecat apelurile, Curtea a admis doar în parte solicitările de noi probatorii formulate de inculpați, încuviințând depunerea la dosar a unor înscrisuri în circumstanțiere.

Examinând întregul material probator administrat în cauză pe parcursul derulării procesului, în raport de motivele de apel formulate, Curtea reține următoarele, având în vedere și dispozițiile art.5 din noul C. pen., intrat în vigoare la data de 1 februarie 2014.

În privința infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, pretins comisă de către inculpații apelanți Bătrânu Mihai și Preda Gabriel, se constată că un element esențial al laturii obiective, indiferent de incriminările succesive (art.248 și art.248¹ din Codul penal 1969 ori art.297 din Codul penal actual) îl

reprezintă crearea unei pagube în patrimoniul persoanei vătămate ori tulburarea însemnată a activității acesteia.

Or, în cauză, Compania Națională Căile Ferate Române nu a suferit niciun prejudiciu ca urmare a activităților comerciale desfășurate de apelanții inculpați, astfel cum rezultă în mod incontestabil din adresa nr.7968/2007 a Ministerului Transporturilor, aflată la fila 124 în vol.2 al dosarului nr.40974/3/2008*. Existența vreunei pagube în patrimoniul CN CFR nu reiese, de altfel, din nicio probă a dosarului, iar poziția sa nu a fost infirmată. De asemenea, concluziile, de altfel lipsite de rigoare – ale expertizei financiar-contabile nu se coroborează cu ansamblul materialului probator administrat și nu prevalează – în opinia instanței – asupra opoziției exprimate de CNCFR.

Totodată, expertiza efectuată de expert I.N., cu caracter extrajudiciar, n-a constituit obiectul dezbaterii în prezenta cauză.

Pe de altă parte, crearea vreunei tulburări în activitatea acestei Companii Naționale, care să fie urmarea acțiunilor/inacțiunilor inculpaților Bătrânu Mihai și Preda Gabriel, nu este nici măcar susținută prin rechizitoriu, și cu atât mai puțin dovedită.

În consecință, cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu se va constata că fapta nu există.

Așa fiind, Curtea va admite apelurile în baza prevederilor art.421 pct.2 lit.a C. pr. pen., va desființa în parte sentința atacată, iar în rejudecare, conform dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.a C. pr. pen. va pronunța achitarea inculpaților Bătrânu Mihai și Preda Gabriel sub aspectul infracțiunii de complicitate la abuz în serviciu în formă continuată, prev. de art.26 C. pen. raportat la art.248 și art.248¹ C. pen. 1969, cu aplicarea art.41 alin.2 din același Cod.

În ceea ce privește pretinsa infracțiune de spălare de bani în formă continuată, prevăzută de art.23 lit.a din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.41 alin.2 C. pen., reținută în sarcina apelanților inculpați Bătrânu Mihai, Preda Gabriel și Chiriac Tonea, Curtea reține următoarele:

Nu există dovezi concludente care să susțină teza Parchetului în sensul că inculpații ar fi încercat să disimuleze proveniența ilicită a unor sume de bani. Concluzia inexistenței infracțiunii de spălare de bani este cu atât mai justificată cu cât, așa cum s-a arătat în cele ce preced, nu a fost comisă infracțiunea de abuz în serviciu care să conducă la păgubirea pretinsei părți vătămate CN CFR. Operațiunile financiare la care se referă rechizitoriul și parțial instanța de fond sunt activități comerciale care nu prezintă elemente caracteristice ale infracțiunii pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, aptă să genereze venituri ilicite.

Așa fiind, în rejudecare se va dispune în baza prevederilor art.10 pct.2 lit.a C. pr. pen. raportat la art.10 lit.a C. pr. pen. (fapta nu există) achitarea inculpaților Bătrânu Mihai, Preda Gabriel și Chiriac Tonea, pentru infracțiunea prevăzută de art.23 lit.a din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art.41 alin.2 C. pen.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Feraru Dănuț, decedat după încheierea dezbaterilor în fața instanței de fond și până la pronunțarea sentinței, în cauză există dovezi că succesiunea sa nu a fost deschisă și că nu avea bunuri în patrimoniu.

În raport de aceste împrejurări certe, Curtea va dispune în rejudecare, potrivit prevederilor art.11 pct.2 lit.b C. pr. pen. raportat la art.10 lit.g C. pr. pen. încetarea procesului penal față de acest inculpat.

În condițiile în care, așa cum s-a arătat, CN CFR nu are prejudiciu în prezenta cauză, se va dispune ridicarea măsurilor asigurătorii instituite asupra bunurilor inculpaților.

Se vor menține celelalte dispoziții ale sentinței apelate, mai puțin obligarea inculpaților la cheltuieli judiciare către stat.

Astfel, se va păstra dispoziția de achitare a inculpatului Chiriac Tonea pentru infracțiunea de măturie mincinoasă, instanța de fond apreciind în mod corect că o altă atitudine din partea acestuia ar fi reprezentat o autoincriminare, în condițiile în care întrebările ce i-au fost adresate au constituit obiect al învinuirii în prezenta cauză.

Văzând și dispozițiile art.272 C. pr. pen.,

DISPOZITIV:

Admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.N.A. și de inculpații Bătrânu Mihai, Preda Gabriel și Chiriac Tonea.

Desființează, în parte, sentința penală nr.890/F/9.11.2011 a Tribunalului București – Secția I penală, și rejudecând:

1. În baza art.11 pct.2 lit.a C. pr. pen. raportat la art.10 lit.a C. pr. pen. achită pe fiecare dintre inculpații Bătrânu Mihai și Preda Gabriel pentru infracțiunea prev. de art.26 raportat la art.248 și art.2481 C. pen. cu aplicarea art.41 alin.2 C. pen.

2. În baza art.11 pct.2 lit.a C. pr. pen. raportat la art.10 lit.a C. pr. pen. achită pe fiecare dintre inculpații Bătrânu Mihai, Preda Gabriel și Chiriac Tonea pentru infracțiunea prev. de art.23 lit.a din Legea nr.656/2002 cu aplicarea art.41 alin.2 C. pen.

3. În baza art.11 pct.2 lit.b C. pr. pen. raportat la art.10 lit.g C. pr. pen. încetează procesul penal față de inculpatul Feraru Dănuț pentru infracțiunile prev. de art.289 C. pen. cu aplicarea art.41 alin.2 C. pen. și art.264 C. pen. Se constată că în prezenta cauză Compania Națională Căile Ferate Române nu are prejudiciu (adresa nr.7968/2007 a Ministerului Transporturilor, aflată la fila 124 vol.2 dosar nr.40974/3/2008*).

Dispune ridicarea măsurilor asigurătorii aplicate în baza art.353 alin.1 C. pen. asupra bunurilor mobile și imobile ale fiecăruia dintre inculpații Bătrânu Mihai, Preda Gabriel, Chiriac Tonea și Fieraru Dănuț.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței, mai puțin obligarea fiecărui inculpat la cheltuieli judiciare către stat.

Onorariul parțial avocat oficiu (pentru inculpatul Bătrânu Mihai) de 100 lei și onorariu avocat oficiu pentru inculpatul Preda Gabriel de 300 lei, se suportă din fondul Ministerului Justiției.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 14.05.2014.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTOR,

GREFIER,

www.jur1.ro