

ROMÂN



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECTIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

cția judiciară penală
Nr. 1476 / II - 2/2015

29.05.2015

În conformitate cu prevederile art.427 Cod procedură penală raportat la art.426
in.1 lit.d teza a a II-a combinat cu art.64 lit.f Cod procedură penală, formulăm:

CONTESTAȚIE ÎN ANULARE

împotriva deciziei penale nr.733 din data de 20.05.2015,
pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I penală, în dosar
nr.22674/3/2014

I. Considerații asupra admisibilității în principiu

Codul de procedură penală reglementează contestația în anulare în Partea
specială, Titlul III, Capitolul V, Secțiunea 1, art.426-432.

Contestația în anulare constituie o cale extraordinară de atac, putând fi
exercitată numai împotriva hotărârilor penale definitive.

Din coroborarea dispozițiilor art.431 cu cele ale art.426, art.427 și art.428 Cod cedură penală rezultă că admiterea în principiu a contestației în anulare presupune întrunirea următoarelor cerințe:

- 1) titularul cererii să fi fost parte ori persoană vătămată în procesul soluționat și hotărârea atacată ori să aibă calitatea de procuror (art.427 alin.1 Cod cedură penală);
- 2) cererea de contestație în anulare în cazurile prevăzute de art.426 lit. d Cod cedură penală să fie introdusă în 10 zile de la data când persoana împotriva căreia face executarea a luat cunoștință de hotărârea a cărei anulare se cere (art.431 .(2) teza I, raportat la art.428 alin.1 Cod procedură penală);
- 3) motivele pe care se sprijină contestația să fie dintre cele prevăzute la art.426 1 procedură penală (art.431 alin.2 teza a II-a Cod procedură penală) și că în jinul contestației se depun ori se invocă dovezi care sunt la dosar (art.431 alin.(2) a III-a Cod procedură penală)

Raportând aceste cerințe la cauza dedusă judecății, considerăm că sunt plinite condițiile prevăzute de lege pentru admiterea în principiu a prezentei contestații în anulare.

Astfel, cererea a fost formulată de procuror.

Pentru cazul prev. ~~d~~ art. 426 lit.d Cod procedură penală , cererea este dedusă în termenul de 10 zile de la data la care procurorul a luat cunoștință de rârea a cărei anulare o cere (respectiv la data de 29.05.2015, hotărârea fiind lăsată la 20.05.2015).

Cererea cuprinde cazul de contestație prevăzute de art.426 lit. d Cod procedură penală, iar cu privire la motivele invocate în susținerea acestuia și a dovezilor aduse de lege, se va face referire în cele ce urmează.

II. Cu privire la fondul contestației în anulare

Invocăm ca temei al contestației în anulare cazul prevăzut de art.426 alin.1 lit.d a II-a Cod procedură penală, respectiv incompatibilitatea judecătorului Risantea

gescu, din perspectiva art.64 alin.1 lit. f Cod procedură penală, în sensul că există
uspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului ar fi putut fi afectată, situație
e rezultă din următoarele împrejurări:

a) a dispus la al doilea termen de judecată (22.04.2015) interpelarea inculpatei
înainte apelante Rarinca Mariana sub aspectul faptului dacă **insistă în solicitarea**
schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de șantaj în infracțiunea de
hărțuire, deși aceasta a formulat o cerere scrisă care a fost depusă la dosarul cauzei
iar la primul termen al apelului (25.03.2015). Deci instanța trebuia să pună în
scuția părților **schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de șantaj în**
infracțiunea de hărțuire și să se pronunțe în final prin decizie (amânarea judecării
uzei la termenul din 25.03.2015 a fost dispusă pentru ca reprezentantul
ministerului Public să studieze motivele depuse în ședință de către apelanta intimată
inculpată Rarinca Mariana și a pus în vedere atât apelantei inculpate intimată cât și
prezentantului Ministerului Public că la termenul următor, respectiv 22.04.2015,
urtea de Apel va da cuvântul pe cereri);

b) a dispus la al doilea termen de judecată (22.04.2015) efectuarea unei adrese
tre intimata persoană vătămată Stanciu Livia pentru ca aceasta să formuleze
ecizări cu privire la cererea de schimbare a încadrării juridice **din infracțiunea de**
șantaj în infracțiunea de hărțuire, motivat de faptul că potrivit dispozițiilor art.208
n.3 Cod penal acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a
 persoanei vătămate, deși potrivit dispozițiilor art.208 alin.3 Cod penal intimata
 persoană vătămată Stanciu Livia era necesar a fi citată cu mențiunea dacă înțelege să
 pună plângere prealabilă;

c) prin cele dispuse mai sus instanța s-a antepronunțat;

d) în raport cu cele dispuse mai sus și având în vedere faptul că anterior, la data
16.05.2013 cu ocazia ședinței publice a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii a existat un schimb de replici, între intimata persoană vătămată Stanciu
ia, membru de drept al Consiliului Superior al Magistraturii și judecătorul acestei
ze, Risantea Găgescu, care a candidat pentru funcția de judecător la Secția penală

4 tez
altei Curți de Casătie și Justiție, există o suspiciune rezonabilă că „imparțialitatea judecătorului a fost afectată”.

Comportamentul judecătorului Risantea Găgescu în cauza menționată a fost lit subiectiv, iar atitudinea vădit lipsită de imparțialitate, împrejurări rezultate din mentele de fapt descrise anterior ce vor fi dezvoltate în cele ce urmează.

Cu privire la aceste aspecte apreciem că judecata apelului nu a fost efectuată de judecători independenți și imparțiali, ci de judecători asupra căror planează spiciunea reală de parțialitate.

Invocăm dovezi care se află la dosarul cauzei (respectiv: încheierile din 03.2015, 22.04.2015, 20.05.2015; minuta deciziei nr.733 din 20.05.2015 a Curții Apel București – Secția a I-a penală; copia motivelor de apel scrise ale apelantei culpată intimată Rarinca Mariana ; copia adresei de înaintare semnată de către decător Risantea Găgescu către intimata persoană vătămată Stanciu Livia prin care s-a solicitat să formuleze precizări cu privire la cererea de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de șantaj în infracțiunea de hărțuire, motivat de faptul că a trivit dispozițiilor art.208 alin.3 Cod penal actiunea penală se pune în mișcare la lângerea prealabilă a persoanei vătămate; și dovezi pe care le atașăm: transcrierea interviului din cadrul Plenului CSM din data de 16.05.2013, înregistrarea audio video interviului și înregistrarea audio a sedinței de judecată din data de 20.05.2015.

Circumstanțele cauzei:

1. La data de 25.03.2015 a fost primul termen de judecată al dosarului nr.22674/3/2014 pe rolul Secției I Penală a Curții de Apel București, având ca obiect apelul declarat de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție – Direcția Națională Anticorupție și inculpata Rarinca Mariana împotriva sentinței penale nr. 2873 din 18.12.2014 pronunțată de Tribunalul București – Secția I penală în dosar nr.22674/3/2014.

La acest prim termen s-a făcut referatul cauzei care a relevat că motivele de apel au fost depuse de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casătie și Justiție – Direcția Națională Anticorupție la data de 27.02.2014, că intimata persoană vătămată

pus o cerere conform art.420 alin.11 Cod procedură penală raportat la art.353
4 teza I și alin.6 Cod procedură penală și a solicitat ca judecarea cauzei să se
dășoare în lipsa sa, că își menține declarațiile date în cursul urmăririi penale și
el să se dea eficiență dispozițiilor art.420 alin.11 Cod procedură penală raportat la
374 alin.7 Cod procedură penală.

La acest termen apelanta intimată inculpată personal a depus, după
înviințarea instanței de judecată, în scris motivele de apel prin care a solicitat
îmbarea încadrării juridice din infracțiunea de șantaj în infracțiunea de hărțuire,
ularea cheltuielilor judiciare și a depus înscrișuri.

La interpelarea instanței, apelanta intimată inculpată personal arată că nu
cerege să propună probe, dar solicită transcrierea con vorbirilor telefonice, precizând
în fața instanței de fond a solicitat lista apelurilor telefonice și transcrierea
con vorbirilor telefonice pe care le consideră vitale în apărarea sa, probă încuviințată
instanța de fond, dar care nu se regăsește la dosar.

Amânarea judecării cauzei pentru termenul din data de 22.04.2015 a fost
înspusă pentru ca reprezentantul Ministerului Public să studieze motivele depuse în
edință de către apelanta intimată – inculpată Rarinca Mariana și a pus în vedere atât
apelantei inculpate intime cât și reprezentantului Ministerului Public că la termenul
următor, respectiv 22.04.2015, Curtea de Apel va da cuvântul pe cereri.

2. La data de 22.04.2015 a fost cel de-al doilea termen de judecată al
dosarului nr.22674/3/2014 pe rolul Secției I Penală a Curții de Apel București.

La acest al doilea termen de judecată s-a făcut referatul cauzei iar procurorul
solicită efectuarea unei adrese pentru a fi comunicat stadiul dosarului în raport cu
martorul Olaru Conrad George care a fost audiat în cursul urmăririi penale și în fața
stanței de fond și față de care s-a formulat sesizare din oficiu pentru mărturie
incinoasă la data de 17.12.2014. Teza probatorie a constituit-o tocmai faptul că prin
motivele de apel s-a criticat greșita individualizare a pedepsei.

Așa fiind, în contextul în care acest martor și-a schimbat în cursul judecății
poziția, fapt ce a determinat aprecierea cu rezervă a mărturiei sale de către
judecătorul fondului, cunoașterea stadiului cercetării sale, când se judeca apelul era

antă în ansamblul probațiunii în această cale devolutivă de atac, mai ales că
vul de apel principal l-a constituit tocmai individualizarea pedepsei.
Această cerere a fost respinsă de către instanță ca neconcludentă cauzei.
Avocatul din oficiu al apelantei intimate inculpate a solicitat în probațiune pe
înscrисurile de la dosar și transcrierea con vorbirilor telefonice.

Președintele completului, judecătorul Risantea Găgescu, a interbat din nou
împata intimată apelantă Rarinca Mariana sub aspectul faptului dacă **insistă** în
**citarea de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de șantaj în
acțiunea de hărțuire și dacă formulează o cerere de schimbare de încadrare**
dică (deși așa cum am arătat aceasta a formulat o cerere scrisă de schimbare a
încadrării juridice care a fost depusă la dosarul cauzei chiar la primul termen,
13.2015) la care aceasta răspunde afirmativ.

În raport cu această împrejurare chiar avocatul din oficiu al inculpatei intimate
ante Rarinca Mariana a învederat instanței că în raport cu cererea de schimbare a
încadrării juridice se impune prezența persoanei vătămate, având în vedere că era
în discuție o infracțiune care se cercetează la plângerea prealabilă.

Astfel, în contextul anterior descris, la acest al doilea termen de judecată
(04.2015), sub semnatura judecătorului Risantea Găgescu, a fost transmisă adresă
unei persoană vătămată Stanciu Livia pentru ca aceasta să formuleze precizări cu
înțeles la cererea de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de șantaj în
acțiunea de hărțuire, motivat de faptul că potrivit dispozițiilor art.208 alin.3 Cod
penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei
vătămate, deși potrivit dispozițiilor art.208 alin.3 Cod penal intimata persoană
vătămată Stanciu Livia era necesar a fi citată cu mențiunea dacă înțelege să depună
plângere prealabilă;

3. La data de 20.05.2015 a fost cel de-al treilea termen de judecată al
rului nr.22674/3/2014 pe rolul Secției I Penală a Curții de Apel București.

La acest al treilea termen de judecată cauza a rămas în pronunțare.

Prin decizia penală nr.733 din 20.05.2015, în temeiul art.421 pct.2 lit. a Cod
penală, a fost admis apelul declarat de inculpata Rarinca Mariana

în temeiul dispozițiilor **art.17 alin.2 raportat la art.16 alin.1 lit. b Codul de procedură penală**, a fost achitată inculpata sub aspectul infracțiunii de șantaj, fără instanța de apel să se mai pronunțe pe cererea de schimbare a încadrării juridice.

În contextul descris raportat la faptul că anterior, la data de 16.05.2013, cu ocazia ședinței publice a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, a existat un număr de replici, între intimata persoană vătămată Stanciu Livia, membru de drept al Consiliului Superior al Magistraturii și judecătorul acestei cauze, Risantea Găgescu, care a candidat pentru funcția de judecător la Secția penală a Înaltei Curți de Casătie Justiție, vom analiza îndeplinirea condițiilor de existență a suspiciunii rezonabile că *imparțialitatea judecătorului a fost afectată*".

Astfel, la data de 16.05.2013, judecătorul Risantea Găgescu s-a prezentat la ocazia interviului ce a avut loc în fața Pleului Consiliului Superior al Magistraturii, între membrii Plenului fiind, în calitate de membru de drept, intimata persoană vătămată Stanciu Livia.

Membrii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii i-au adresat mai multe întrebări:

(...) Urmează doamna judecător Găgescu Risantea. Luați loc. Vă rugăm să ne prezentați, pe scurt, elementele relevante din parcursul dvs. profesional și motivația dvs. pentru candidatura la Înalta Curte. (...)

Găgescu Risantea - Mă numesc Găgescu Risantea, sunt judecător la Curtea de Apel București, Secția I Penală. În funcția de judecător am o vechime de 20 de ani. Am început activitatea de judecător la Judecătoria Buftea, ulterior, mi-am exercitat funcția de judecător la Judecătoria Sectorului 3, București. În data de 15 februarie 2008, am fost promovată la Tribunalul București, Secția I Penală. În această instanță am funcționat ca judecător 6 ani. În data de 1 mai 2005 am fost promovată, ca laureate a concursului în sesiunea septembrie-noiembrie 2003, la Curtea de Apel București. În decursul acestor ani am publicat lucrări de specialitate, atât în calitate

utor, cât și în calitate de co-autor. De asemenea, la sfârșitul anului 2012 am
nun teza de doctorat la Universitatea din Craiova, Facultatea de Drept, care a
validată în februarie, de Ministerul Educației. Vă mulțumesc! (...)

Bordea Adrian - D-na judecător, activitatea dvs. în calitate de judecător
în jur de 20 de ani.

Găgescu Risantea - Da, 20 de ani și o lună și 16 zile.

Bordea Adrian - Sunteți foarte riguroasă cu datele. Aveți rigurozitatea
lor, rigurozitatea în general sau faptul că activitatea de judecată vă creează un
care confort al vieții organizate?

Găgescu Risantea - Nu știu dacă trebuie să spun că un confort al vieții
inizează sau, dacă spun prea mult, dar pentru mine profesia reprezintă totul.

Bordea Adrian - Mai mult decât familie, mai mult decât orice?

Găgescu Risantea - Mai mult! Nu am familie.

Aron Bucurel Mircea - O familie oricum aveți. (râde)

Găgescu Risantea - Dar, pentru mine, profesia reprezintă totul; v-am spus. Si
răgerez.

.....

Bordea Adrian - Doamna judecător, noi avem acum, de fapt, de discutat
a probleme legate de aspectele deontologice. De aceea, mă rog, am încercat să
i un dialog extra... tocmai ca să intrați și dvs. în atmosfera acestor discuții și
ă și noi să vă întâmpinăm așa cum trebuie să întâmpinăm un magistrat la
iul Magistraturii. Spuneți-mi, vă rog, legalitatea, ca principiu fundamental,
putefi legă de echitatea raporturilor sociale?

Găgescu Risantea - Legalitatea...?

Bordea Adrian - ...ca principiu fundamental, adică constituțional.

Găgescu Risantea - Legalitatea, ca principiu, în primul rând eu l-as... aș
lera că este la fel ca și principiu securității juridice. Deci în momentul în

Bordea Adrian - ...securității raporturilor juridice?!

10

Găgescu Risantea - Securitateii raporturilor juridice. În momentul în care eu
e analizat o anumită spătă și în momentul în care îmi dau seama că legea
este lacunară, atunci am obligația să aplic legea. Nu pot să mă abat.

Bordea Adrian - Dacă legea este lacunară, că aşa ați spus, cum aplicați
a?

Găgescu Risantea - O aplic, fiind în penal, atunci textul este mult mai
ros și aplic legea, aşa cum este. Pentru că aş crea o anumită... deci... pentru
este foarte important principiul securității sociale.

Bordea Adrian - Am înțeles. În condițiile în care, ca judecător la Înalta
e, nu ați avea aceeași opinie cu colegii de complet, dar opinia dvs. nu este
al diferită, diametral opusă, ce atitudine credeți că s-ar cuveni?

Găgescu Risantea - Opinia mea?

Bordea Adrian - Deci opinia dvs. este într-o oarecare discordanță cu
a celorlalți doi colegi ai dvs., ce atitudine încercați dvs. să luați în această
ie?

Găgescu Risantea - Într-un complet colegial, da??

Bordea Adrian - Normal că da.

Găgescu Risantea - După ce analizez probele dosarului, după ce explic
ientele juridice celor 2 colegi și există posibilitatea ca eu să-i determin pe ei
îmbrățișeze punctul de vedere sau ei mă determină pe mine să îmbrățișez
ul lor de vedere. Nu este nicio problemă și voi îmbrățișa opinia lor.

Bordea Adrian - Nu ați fi dispusă să faceți opinie separată?

Găgescu Risantea - În ceea ce privește opiniile separate, cred că... sunt sigură
nalta Curte acestea trebuie să fie foarte-foarte puține.

Bordea Adrian - Da, dar în materie penală, știți că lucrurile sunt mai...
Deci eu nu sunt „penalist”, este o zonă de-a dreptul nisipoasă pentru mine.

Găgescu Risantea - În materie penală aş face opinie separată numai în
iile în care eu văd într-un dosar că este eroare judiciară.

Bordea Adrian - Ar fi eroare judiciară din partea celorlalți doi colegi?

Găgescu Risantea - Nu. În dosar, probele mă conving că este o eroare
ră.

- Bordea Adrian - Că ar fi o eroare judiciară condamnarea?
- Aron Bucurel Mircea - În cazul în care ar fi o soluție radicală, achitare?
- Găgescu Risantea - Da, da, când există o eroare judiciară în dosar.
- Aron Bucurel Mircea - Numai aici...?!
- Găgescu Risantea - Judecătorul are obligația să slujească legea și...
- Stanciu Livia - Ce înțelegeți prin eroare judiciară doamna...
- Găgescu Risantea - Când există o eroare judiciară.
- Stanciu Livia - Da, asta vă întrebam: ce înțelegeți prin eroare judiciară? Ca să înțeleg și eu.
- Găgescu Risantea - Mă scuzeți, nu m-am referit la calea extraordinară de sit. Să văd că probele din dosar conduc spre achitare. Poate m-am exprimat eu
- Stanciu Livia - Sau invers.
- Găgescu Risantea - Sau invers /condamnările/. Deci este singura... dar arte rar, cred că sunt situațiile foarte rare. Numai atunci aş face opinie separată.
- Bordea Adrian - Apreciați că eroare judiciară poate fi considerată și o târâre care nu a rămas definitivă?
- Găgescu Risantea - Nu.
- Aron Bucurel Mircea - Doamnă. Știți ce mă gândeam eu acum: ce ne-am spune: „Domnule, noi nu avem în vedere chestiunea asta.” Adică asta este opinia separată are o conotație definitiv negativă?
- Găgescu Risantea - Nu, nu întotdeauna.
- Aron Bucurel Mircea - Dar căteodată da?!
- Găgescu Risantea - Da.
- Aron Bucurel Mircea - Bun, mulțumesc.
- DOMN - Spuneti-mi, vă rog, cum faceți față stresului profesional? meați că sunteți în totalitate dedicată profesiei. Cum vă mai relaxați, cum vă mai așați de activitatea asta profesională, de dosare, de... cum reușiți?

12

Găgescu Risantea - Nu știu, mă detașez... Îmi place ce fac și nu am nicio
mă.

DOMN - Ce ne puteți spune de dvs. ca persoană; cum sunteți, cum v-ați
în termeni de calități, defecte, ce ați puncta?

Găgescu Risantea - Sunt o persoană responsabilă, echilibrată, înțeleaptă, sunt
nsă de asta - din soluțiile pe care le-am pronunțat și din modul de a aborda
ile în cadrul colectivului. Nu cred că exagerez dacă spun că sunt înțeleaptă,
șa... Am spirit de echipă, sunt comunicativă, sunt veselă, sunt plăcută într-un
iv și unt un om cum se cade domnule psiholog.

DOMN - Și lipsuri?

Găgescu Risantea - Lipsuri?! Sunt convinsă că am...

DOMN - Măcar unul...

Găgescu Risantea - Măcar unul?!

Aron Bucurel Mircea - Unul mic. (Râde)

Găgescu Risantea - Unul mic...?! Nerăbdarea... nerăbdarea mă
erizează. Am început să o... am început să o mai înfrâng un pic.

În contextul dezvoltat apreciem că este incident cazul de incompatibilitate
ut de dispozițiile art. 64 lit. f Cod procedură penală raportat la art. 6 paragraful
CEDO, în sensul că **există împrejurări care** aduc o știre aparenței de
ialitate în ceea ce o privește pe judecător Risantea Găgescu, ce au afectat
asupra actului de justiție în dosarul menționat.

Potrivit dispozițiilor art.64 lit. f Cod procedură penală, judecătorul este
oatibil dacă există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea sa a fost afectată.

Potrivit dispozițiilor art.6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor
i, orice persoană are dreptul la un proces echitabil, una dintre garanțiiile
ui în acest sens fiind accesul la un tribunal imparțial.

Imparțialitatea presupune lipsa oricărei prejudecăți sau idei preconcepute cu
la soluția ce trebuie pronunțată în cadrul unui proces, jurisprudența instanței

ontencios european analizând imparțialitatea judecătorilor, atât sub aspect obiectiv, cât și sub aspect obiectiv.

Astfel, din perspectiva criteriului subiectiv, se impune să se determine dacă ingerile personale ale unui judecător pot influența soluționarea unei anumite cause, iar din acela al criteriului obiectiv, dacă judecătorul oferă garanții suficiente să exclude orice bănuială legitimă în privința sa. În acest din urmă sens, aparențele prezintă o mare importanță în raport cu încrederea pe care instanțele le să o inspire publicului, într-o societate democratică și, în primul rând, părților, drul unui proces penal.

În concepția instanței europene de contencios a drepturilor omului, noțiunea de "imparțialitate" la care face referire art.6 paragraf 1 este apreciată într-un dublu sens: în subiectiv, care semnifică încercarea de a determina convingerea personală a judecătorului într-o anumită împrejurare, astă numita imparțialitate subiectivă, dar și în obiectiv, adică independent de conduită personală a judecătorului, ceea ce rește să determine dacă judecătorul oferă toate garanțiile suficiente spre a fi considerat, în persoana lui, orice bănuială legitimă, astă numita imparțialitate obiectivă. Este din urmă sens, aparențele sunt foarte importante în raport cu încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire publicului în cadrul oricărui proces.

Din perspectiva **criteriului subiectiv**, se impune să se determine dacă ingerile personale ale unui judecător pot influența soluționarea unei anumite cause.

Analizând convingerile profesionale ale judecătorului Găgescu Risantea astă au fost explicit exprimate de aceasta cu ocazia interviului rezultă că în ionarea unei cauze se rezumă la a-i determina pe membrii completului colegial să îmbrățișeze punctul său de vedere, iar dacă nu reușește îmbrățișează opinia ora „...după ce explic argumentele juridice celor 2 colegi și există posibilitatea și să-i determin pe ei să-mi îmbrățișeze punctul de vedere sau ei mă determină să îmbrățișez punctul lor de vedere. Nu este nicio problemă și voi îmbrățișa și lor...” deoarece consideră că opiniile separate trebuie să fie foarte puține „a lor...” sunt sigură că la Înalta Curte acestea trebuie să fie foarte-foarte red că...“

...iar aplicarea legii trebuie făcută chiar dacă este greșită ... În momentul în
eu am de analizat o anumită spătă și în momentul în care îmi dau seama că
a poate este lacunară, atunci am obligația să aplic legea. Nu pot să mă abat.,,

Din perspectiva **criteriului obiectiv**, judecătorul trebuie să ofere garanții ciente pentru a exclude orice bănuială legitimă în privința sa și aparențele prezintă nare importanță în raport cu încrederea pe care instanțele trebuie să o inspire licului, într-o societate democratică și, în primul rând, părților, în cadrul unui ces penal.

Referindu-ne la cauză, această garanție nu a fost asigurată și sub acest aspect e relevant de subliniat că intimata persoană vătămată Stanciu Livia a avut în cadrul erviului un dialog direct cu judecătoarea Găgescu Risantea tocmai pe tema unor luții posibile în raport cu situații ipotetice iar convingerile personale ale decătorului cauzei sunt confuze în raport cu eroarea judiciară și cazuri de casare, pe re le confundă și creează ideea clară că o soluție de achitare este rezultatul erorii diciare : „...Stanciu Livia ,,... Da, asta vă întrebam: ce înțelegeți prin eroare dicatoră dvs.? Ca să înțeleg și eu...Găgescu Risantea - Mă scuzați, nu m-am preferit la calea extraordinară de atac **Să văd că probele din dosar conduc spre chitate. Poate m-am exprimat eu greșit.** Stanciu Livia - Sau invers. Găgescu Risantea- Sau invers - condamnările. Deci este singura... dar foarte șir, cred că sunt situațiile foarte rare. Numai atunci aş face opinie separată...”

În contextul acestor convingeri subiective, atitudinea sa pe parcursul judecării iuzei prin aprecierea ca fiind o formalitate judiciară inutilă a demersului de a cita intimata persoană vătămată cu mențiunea dacă formulează plângere prealabilă în port cu cererea de schimbare a încadrării juridice, insistențele adresate apelantei culpate intimate Rarinca Mariana în raport cu infracțiunea de șantaj vs hărțuire, spectiv insistența interpelării apelantei inculpate intimate dacă solicită schimbarea încadrare juridică și nepronunțarea odată cu hotărârea asupra acesteia, precum și spingerea cererii formulată de procuror privind stadiul cercetărilor din dosarul lăndu-l pe numitul Olaru Conrad (concubinul inculpatei) sub aspectul infracțiunii mărturie mincinoasă au demonstrat faptul că judecătorul Risantea Găgescu avea

formată convingerea cu privire la soluția ce intenționa să o dispună în cauză, pronunțarea fiind practic implicită.

Adăugând acestor împrejurări descrise și trăsătura de personalitate punctată de către judecătorul Risantea Găgescu în cadrul interviului din data de 15.05.2013, respectiv: „...Nerăbdarea... nerăbdarea mă caracterizează. Am epus să o... am început să o mai înfrâng un pic...”, concluzia lipsei parțialității judecătorului se impune.

Aceasta, cu atât mai mult cu cât, deși judecătorul avea obligația de a se bucura cu privire la cererea de schimbare a încadrării juridice a faptei din racțiunea de șantaj în infracțiunea de hărțuire, fie în sensul admiterii, fie în sensul pingerii, nu a făcut-o, situație ce poate fi constată din lecturarea dispozitivului sărăcării.

Analiza interviului susținut în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii la data de 16.05.2013, precum și succesiunea măsurilor dispuse în cursul judecării zei în apel, la cele trei termene de judecată, reflectă antepronunțarea și lipsa de imparțialitate a judecătorului Risantea Găgescu.

Toate acestea demonstrează că imparțialitatea a fost afectată, atât în **sens obiectiv**, cât și obiectiv.

Convingerea personală judecătorului Risantea Găgescu, în raport cu intimata doamnă vătămată Stanciu Livia, a fost marcată de ideea preconcepță a existenței ierarhiei judiciare, aşa încât judecătorul nu a oferit toate garanțiile **spre a exclude persoana lui, orice bănuială legitimă, aşa numita imparțialitate obiectivă.**

Curtea Europeană a menționat că orice îndoială legitimă împotriva imparțialității unei instanțe este suficientă în sine, indiferent de conduită personală a șefului statului, pentru a conduce la concluzia încălcării art.6 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (cauza *Kyprianou împotriva Ciprului*).

Mai mult decât atât, în cauzele *Atanasiu împotriva României și Hirschhorn împotriva României* s-a statuat că este esențial ca îndoielile privitoare la imparțialitate

... să fi justificate în mod rezonabil, iar argumentele dezvoltate anterior dovedesc
sta o îndoială justificată ce ar fi impus abținerea judecătorului de la soluționarea
ei.

Pentru considerentele învederate, în conformitate cu prevederile art.432 Cod
edură penală raportat la art.426 lit.d teza a II-a combinat cu art.64 lit.f Cod
edură penală,

VĂ SOLICITĂM:

- 1. Admiterea contestației în anulare formulate;**
- 2. Desființarea deciziei penale nr.733 din 20.05.2015 pronunțate de
Curtea de Apel București – Secția a I-a Penală, în dosarul
nr.22674/3/2014;**
- 3. Rejudecarea cauzei.**

PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECTIE

MONICA DANCIU

