

ROMANIA
TRIBUNALUL ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 1405/109/2008

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 64/CA
Ședința publică de la 02 Februarie 2009
Completul compus din:
PREȘEDINTE Mihaela Popaiacu
Grefier Draguța Ioana Crețu

Pe rol fiind soluționarea, în primă instanță, a litigiului de contencios administrativ intervenit între reclamant VOICU AURELIAN, cu domiciliul în orașul Costești, str. [REDACTAT], nr. 21, județul Argeș, în contradictoriu cu pârâții PRIMAR AL ORASULUI COSTEȘTI prin reprezentantul său Baicea Ion cu sediul în orașul Costești, județul Argeș și PRIMARIA ORASULUI COSTEȘTI, cu sediul în orașul Costești, județul Argeș având ca obiect litigiu privind funcționarii publici (Legea Nr.188/1999).

Dezbaterile asupra fondului au avut loc la data de 26.01.2009 și au fost consemnate prin încheierea de ședință pronunțată la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Instanța, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților de a depune la dosar concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 02.02.2009, când a pronunțat următoarea hotărâre:

INSTANȚA

Deliberând constată;

Prin acțiunea înregistrată la data de 15.02.2007 reclamantul Voicu Aurelian a formulat contestație împotriva raportului de evaluare anuală nr. 13349/11.12.2006 întocmit de Primarul orașului Costești pentru activitatea desfășurată în anul 2006, solicitând anularea acestuia.

În motivarea contestației, contestatorul a arătat că între el și primar a existat în anul 2006 o stare conflictuală, născută ca urmare a unor rapoarte pe care acesta le-a întocmit.

Totodată, din cauza neînțelegerilor ivite, începând cu luna iunie 2006 acesta nu i-a mai semnat ordinele de serviciu, astfel că a fost pus în imposibilitatea realizării sarcinilor de control.

În consecință, calificativul „satisfăcător”, ce i-a fost acordat pentru activitatea desfășurată în anul 2006 (fiind singurul funcționar din cadrul primăriei căruia i s-a acordat asemenea calificativ și care nu reflectă activitatea desfășurată).

Calificativul acordat este în discordanță cu calificativele „foarte bine” din anii precedenți acordate de același primar.

Tribunalul Argeș, prin sentința civilă nr. 561/CA/29.10.2007, a admis excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Primăria orașului Costești.

A respins excepția de tardivitate invocată de pârâțul primarul orașului Costești.

De asemenea, a admis acțiunea formulată de reclamant și – pe cale de consecință – a anulat calificativul „ nesatisfăcător „ și raportul de evaluare , obligând pârâtul la efectuarea unei noi reevaluări ținând cont de fișa postului din perioada evaluată.

Împotriva sentinței , în termen ,au declarat recurs atât reclamantul ,cât și pârâtul primarul orașului Costești .

Curtea de Apel Pitești – Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal , prin decizia nr. 312/R-C/14.03.2008 , a admis recursurile declarate de reclamant și pârât.

Pe cale de consecință , a casat sentința și a trimis cauza de rejudecare la aceeași instanță .

A reținut instanța de recurs că niciunul dintre argumentele invocate nu antamează fondul cauzei, respectiv nu se pronunță asupra legalității sau nelegalității raportului de evaluare în raport de criteriile legale instituite .

Astfel , instanța de fond a reținut generic că deficiențele constatate în sarcina reclamantului i-ar fi imputabile numai în măsura în care din actul de control nu rezultă nici o deficiență în sarcina pârâtului , că acesta a luat măsuri de organizare corespunzătoare activității de audit și că a asigurat participarea acestuia la programe de perfecționare continuă.

Or, instanța de fond – se reține . nu arată în ce constă culpa instituției în privința organizării activității de audit , iar pe de altă parte, chiar dacă ar fi dovedită o astfel de culpă nu exclude culpa individuală , după cum , chiar dacă instituția nu i-ar fi asigurat reclamantului participarea la programe de perfecționare continuă , aceasta nu-l exonera pe reclamant de obligația de autoperfecționare .

În ceea ce privește raportul de control întocmit de organele fiscale, instanța de recurs mai reține din cuprinsul acestuia faptul că de evaluare a activității de audit public a fost planificată și s-a realizat în perioada 25.02.-25.11.2006, iar notificarea privind declanșarea misiunii de Audit Public Intern către structura auditată cât acest control se referă la o perioadă ce cuprinde și intervalul de timp la care se raportează evaluarea reclamantului , este fără relevanță împrejurarea că acest raport a fost comunicat pârâților abia la data de 29.12.2006.

În consecință , urmează a se verifica legalitatea raportului de evaluare în concret , iar nu doar pe considerente pur formale , cum se apreciază că s-a realizat .

Cauza a fost reînregistrată pe rolul Tribunalului Argeș la data de 06.06.2008. La dosarul cauzei au fost depus înscrisuri.

Examinând materialul probator administrat în cauză, tribunalul constată următoarele :

Din înscrisurile depuse la dosarul cauzei instanțe reține că reclamantul a îndeplinit în cadrul Primăriei orașului Costești funcția de auditor clasa I , treapta 2, iar perioada evaluată a fost aceea cuprinsă între 01.12.2005 - 01.12.2006.

La data de 14.05.2006 reclamantul și-a precizat și completat acțiunea, în sensul că înțelege să cheme în judecată , în calitate de pârâți , primarul orașului Costești și primăria orașului Costești.

Totodată, a solicitat instanței ca – prin hotărârea ce o va pronunța – să dispună : 1 .- anularea ca nelegal și netemeinic a raportului de evaluare a

performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici nr. 13349/11.12.2006 întocmit de către Primăria orașului Costești și semnat de către primar; obligarea celor doi pârâți, în solidar, la plata daunelor morale în cuantum de 50.0000 lei, ca urmare a prejudiciului creat prin întocmirea în mod necorespunzător a raportului de evaluare.

În drept, au fost invocate dispozițiile HG nr. 1209/2003.

Potrivit art. 2 pct.4 din Anexa nr. 3 la HG nr.1209 /2003 :”Criteriile de performanță pe baza cărora se face evaluarea performanțelor individuale ale funcționarilor publici se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale a Funcționarilor Publice „.

A fost întocmit proiectul – raport de evaluare nr.13349/11.12.2006, act în care reclamantului pentru activitatea desfășurată i-au fost acordate note cuprinse între 1 și 1,50, media finală a evaluării fiind 1,03, s-a propus acordarea, în baza acestei note, a calificativului „satisfăcător „.

Proiectul de evaluare a devenit definitiv și s-a transformat în raport de evaluare la data de 29.12.2006, dată la care primarul a semnat în calitate de evaluator.

Atât în contestația inițială, dar și în completarea și precizarea acesteia, precum și pe tot parcursul judecării cauzei, s-a invocat faptul că la întocmirea raportului de evaluare nu au fost avute în vedere și nu au fost respectate dispozițiile imperative cuprinse în actele normative indicate chiar de către pârâți la interogatoriu.

Din probatoriul administrat mai rezultă faptul că, potrivit Ordinului nr. 4094/2005, pentru funcționarii publici clasa I, la notarea criteriului de performanță „1.- Realizarea obiectivelor” - se au în vedere indicatorii de performanță menționați în Nota din finalul acestui ordin (respectiv cantitate, calitate, costuri, timp), aceste dispoziții imperative nu au fost acurate în vedere la întocmirea raportului de evaluare contestat, întrucât din luna iunie 2006 primarul a refuzat semnarea vreunui ordin de serviciu în aceste condiții, a devenit imposibilă, potrivit legii, desfășurarea activității de către reclamant, acestuia din urmă neputându-i-se imputa nici nerealizarea obiectivelor din planul de audit pe anul 2006.

Acest aspect rezultă din chiar răspunsurile la interogatorii ale pârâtului, care sunt ambigui.

De asemenea, potrivit art. 3 pct.7 Anexa 3 din HG nr. 1209/2003 :”Evaluarea performanțelor profesionale individuale ale funcționarilor publici se face cu respectarea regimului juridic al conflictului de interese privind funcționarii publici”.

În speță, ca urmare a unui control efectuat în ceea ce privește gestionarea bonului public la nivelul Primăriei orașului Costești, s-a întocmit nota de constatare din data de 02.02.2006 înregistrată sub nr. 1869/07.02.2006, prin care s-a sesizat existența unor abateri grave de la normele legale în materie, indicând și persoanele vinovate printre care și primarul în funcție la data respectivă.

Din acel moment , primarul nu mai avea dreptul să întocmească raportul de evaluare a performanțelor profesionale ca funcționar public în ceea ce-l privește pe reclamant, aflându-se într-un conflict vădit de interese.

De altfel, metodologia întocmirii raportului de evaluare prevăzute la art. 5 din Anexă nr. 3 la HG nr. 1209(2003 cuprinde trei etape : a) completarea raportului de evaluare ;b) interviul ; c) contrasemnarea raportului de evaluare .

Potrivit art. 10 din anexă , raportul de evaluare trebuia înaintat contrasemnatarului , respectiv viceprimarului. Din răspunsurile la interogatoriu instanța reține faptul că primarul a răspuns :” nu este cazul contrasemnării , rezultând neîndeplinirea acestei cerințe .se mai constată că raportul de evaluare contestat este în discordanță evidentă cu rapoartele de evaluare întocmite în anii anterior, pentru care calificativele au fost foarte bune .

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive, excepție invocată de Primăria orașului Costești, tribunalul urmează a o admite având în vedere că acțiunea se judecă cu emitentul actului.

Va respinge excepția tardivității acțiunii, excepție invocată de pârâtul primarul orașului Costești, reținând că aceasta este formulată în termen .

Față de aceste considerente, analizând întregul material probator administrat în cauză și în conformitate cu textele de lege susmenționate ,tribunalul urmează a admite în parte acțiunea precizată și completată.

Va anula Raportul de evaluare nr. 13349/11.12.2006 și calificativul „ nesatisfăcător” .

Totodată, va respinge cererea privind acordarea daunelor morale, ca nedovedite , în conformitate cu disp.art. 1169 din C.civ. „Cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”.

Văzând și disp.art.274 C.pr.civ. , va obliga pe pârât și la plata cheltuielilor de judecată.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE

Admite excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Primăria orașului Costești.

Respinge excepția de tardivitate invocată de pârâtul Primarul orașului Costești.

Admite în parte acțiunea precizată și completată formulată de reclamantul **VOICU AURELIAN**, cu domiciliul în orașul Costești, str. [redacted], nr. 21, județul Argeș, în contradictoriu cu pârâtii **PRIMAR AL ORASULUI COSTESTI** prin reprezentantul său Baicea Ion cu sediul în orașul Costești, județul Argeș și **PRIMARIA ORASULUI COSTESTI**, cu sediul în orașul Costești, județul Argeș.

Anulează Raportul de evaluare nr.13349/11.12.2006 și calificativul "nesatisfăcător".

Respinge cererea privind acordarea daunelor morale.

Obligă pe pârât să plătească reclamantului suma de 1500 lei cheltuieli de judecată.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică de la 02 februarie 2009, la Tribunalul Argeș, secția civilă, Complet specializat contencios administrativ și fiscal.

**PREȘEDINTE ,
MIHAELA POPAIACU**

**Grefier,
Drăguța-Ioana Crețu**

CONFORM CU
ORIGINALUL

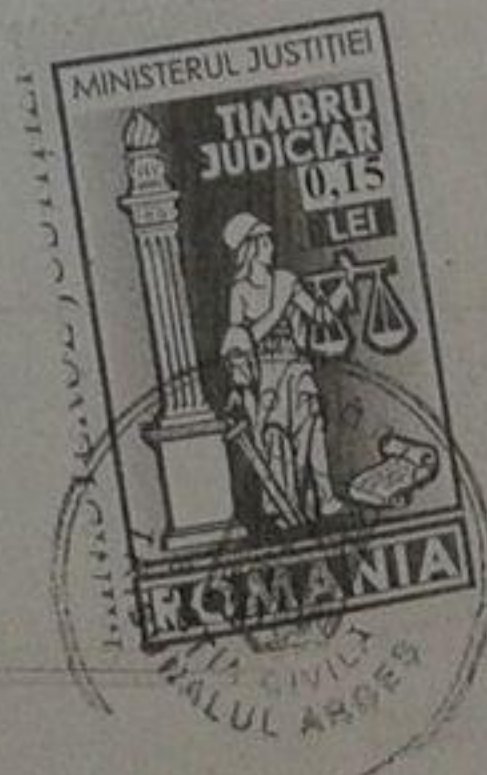
Red. M.P.
Dact D.T./ 5 ex.
14.04.2009



TRIBUNALUL ARGEȘ
Prezenta copie se atestă de noi
ca fiind conformă cu originalul
și rămasă definitivă prin
Semnătură

*desz nr. 964/R-COMT/16.10.2009
a Curții de Apel Pitești, prin care respinge recursul
împotriva hotărârii Tribunalului Argeș, ce
Semnătură*

Noi, Președintele României
Dăm împuternicire și ordonăm
organelor de executare să pună în
executare prezenta hotărâre.
Ordonăm agenților forței publice
să acorde concursul la executarea
acestei hotărâri, iar procurorilor să
stăruie pentru ducerea ei la
îndeplinire, în condițiile legii.
Spre credință s-a semnat de:
PREȘEDINTE, GREFIER



ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARGEȘ
SECȚIA CIVILĂ

Dosar nr. 1405/109/2008

ÎNCHEIERE

Ședința din Camera de Consiliu de la 14 Mai 2012

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE Manuela Călin- Erös

Grefier Adina Pătrășcoiu

S-a luat în examinare, pentru solutionare în primă instanță, cauza civilă privind pe reclamantul **VOICU AURELIAN**, având ca obiect investire cu formulă executorie.

La apelul nominal făcut în ședința camerei de consiliu nu a răspuns reclamantul.

Procedura este legal îndeplinită fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Instanța constată cererea de investire cu formulă executorie în stare de judecată și rămâne în pronunțare asupra acesteia.

INSTANȚA

Constată că, la data de 23.04.2012, reclamantul **VOICU AURELIAN** a formulat cerere de investire cu formulă executorie a sentinței civile 64/CA/2009, pronunțată în dosarul nr. 1405/109/2008 de Tribunalul Argeș – Secția Civilă.

În drept s-au invocat dispozițiile art 374-376 cod procedură civilă.

Observă că taxa judiciară de timbru în cuantum de 4 lei a fost achitată cu chitanța nr 103561.

Prin sentința civilă nr. 64/CA din 02.02.2009 Tribunalul Argeș a admis în parte acțiunea precizată și completată, a anulat Raportul de evaluare nr.13349/11.12.2006 și calificativul "nesatisfăcător", a respins cererea privind acordarea daunelor morale și a obligat pe pârât să plătească reclamantului suma de 1500 lei cheltuieli de judecată, iar Curtea de Apel Pitești a respins recursul prin Decizia nr. 964/R-CONT/2009.

Într-adevăr, în conformitate cu art.22 din Legea 554/2004 republicată, hotărârile judecătorești definitive și irevocabile pronunțate de instanțele de contencios administrativ, prin care acțiunile au fost admise, constituie titluri executorii.

Art.24 alin.1 din același act normativ reglementează o procedură specială de executare a hotărârii judecătorești definitive și irevocabile prin care autoritatea publică este obligată să încheie, să înlocuiască sau să modifice actul administrativ, să

elibereze un alt înscris sau să efectueze anumite operațiuni administrative.
Executarea acestei hotărâri se face ope legis.

În cauză, se observă că prin hotărârea judecătorească a fost obligată pârâtul să restituie reclamantului o sumă de bani, neregăsindu-se niciuna din ipotezele sus arătate, deci neaplicându-se disp.art.22 și 24 din Legea 554/2004 republicată.

În conformitate cu art.376 – 377 Cod pr.civilă, tribunalul constată că titlul executoriu exhibat de reclamant este o hotărâre civilă definitivă și irevocabilă, care consacră în beneficiul reclamantului un drept care este susceptibil de a fi executat pe cale silită.

Pe cale de consecință, în temeiul art.373³ alin.1¹ Cod pr.civilă rap.la art.296 cod pr.civilă va fi admisă cererea dispunându-se învestirea cu formula executorie a hotărârii judecătorești invocate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DISPUNE**

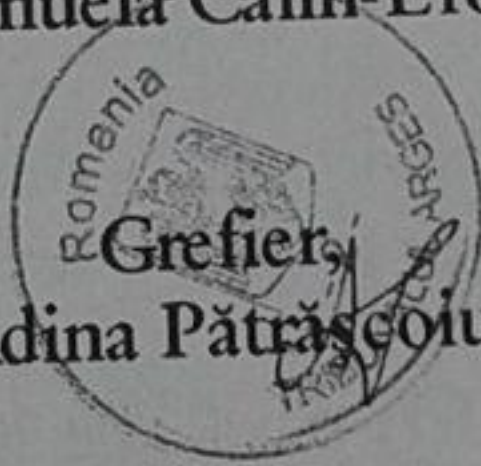
Admite cererea formulată de reclamantul **VOICU AURELIAN**, domiciliat în Costești, str. [redacted], nr. 21, județul Argeș.

Dispune învestirea cu formulă executorie a Sentinței Civile 64/CA/2009 a Tribunalului Argeș, irevocabilă prin Decizia 964/R-CONT/2009.

Pronunțată în ședința publică, azi 14 Mai 2012, la Tribunalul Argeș –Secția Civilă, complet specializat Contencios Administrativ și Fiscal.

Președinte,
Manuela Călin-Erös

Grefier,
Adina Pătrășcoiu



A.P. 16 Mai 2012