

R O M Â N I A

TRIBUNALUL PRAHOVA

SECTIA A II-A CIVILĂ, DE C _____ ADMINISTRATIV SI FISCAL

Dosar nr. XXXXXXXXXXXXXXX

DECIZIA CIVILĂ Nr. 533

Ședința publică din data de 15.05.2015

PREȘEDINTE – P _____ C _____ M _____

JUDECĂTOR – R _____ C _____ M _____ F _____

GREFIER – A _____ C _____

Pe rol fiind judecarea apelului declarat de apelanta - intimată COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA S.A., CUI xxxxxxxx, cu sediul în București, _____ . 401 A, Sector 6, împotriva sentinței civile nr.1147, pronunțată de Judecătoria S _____ la data de 27.11.2014, în contradictoriu cu intimata – petentă _____ sediul în S _____, _____ . 33, jud. Prahova, C__ R05147933.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns intimata - petentă, reprezentată de avocat D _____ C _____, lipsă fiind apelanta - intimată.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Apărătorul intimatei – petente învederează că nu are cereri prealabile de formulat și nu solicită administrarea altor probe în afara celor administrate la instanța de fond.

Tribunalul ia act de faptul că intimata – petentă, prin apărător, nu are cereri prealabile de formulat și nu solicită încuviințarea altor probe în afara celor administrate la instanța de fond.

Apărătorul intimatei – petente învederează că nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Intimata – petentă, prin apărător, solicită respingerea apelului, menținerea sentinței civile pronunțate de instanța de fond, ca fiind temeinică și legală, arătând că apelanta a subliniat faptul că societatea intimată – petentă este proprietara autovehiculului în baza certificatului de înmatriculare.

Învederează că autovehiculul a fost înstrăinat la data de 13.01.2014, iar contravenția a fost constatată în luna mai 2014, societatea nefiind utilizatorul autovehiculului, astfel cum a arătat apelanta – intimată.

Arată că disp. art. 1 lit. B din OUG nr. 15/2002 modif. nu sunt îndeplinite, iar societatea intimată - petentă nu mai este proprietarul autovehiculului.

Menționează că apelanta – intimată a invocat disp. art. 24 alin. 1 cu privire la radiere, certificatul de înmatriculare, plăcuțele de înmatriculare și talonul autovehiculului se aflau la cumpărător.

Arată că potrivit art. 17 din OUG nr. 195/2002, radierea autovehiculului se face de autoritatea competentă la solicitarea proprietarului, proprietatea strămutându-se de drept la momentul vânzării.

Învederează că motivele de apel se bazează pe decizia nr. 217 a ÎCCJ, însă în cauză nu este vorba de împrumut, autovehiculul fiind vândut; fără cheltuieli de judecată.

Constatând dezbaterile încheiate, tribunalul rămâne în pronunțare.

TRIBUNALUL

Deliberând asupra apelului civil de față, constată următoarele:

Prin plângerea înregistrată pe rolul Judecătoriei S_____ sub nr. **XXXXXXXXXXXXXX**, la data de 12.09.2014 petenta _____ a solicitat în contradictoriu cu intimata **C_____ SA – C_____** să se dispună anularea procesului - verbal contravenție nr. xxxxxxxx din 19 august 2014.

În motivarea plângerii, petenta a arătat că societatea a fost sancționată contravențional cu suma de 2.750 lei, motivat de faptul că, în data de 12.05.2014, a fost depistat autovehiculul cu număr de înmatriculare XXXXXXXXX pe DN1 în localitatea L____ Calnicului, jud. B____, circulând fără a deține rovinietă valabilă.

Petenta a arătat că procesul verbal de contravenție este neîntemeiat, pentru că autovehiculul nr. XXXXXXXXX nu se mai afla în posesia și nici în proprietatea ei din data de 13 ianuarie 2014, când a fost înstrăinat către S.C. Mimacris Rut Speed SRL.

S-a arătat că, prin facturile nr. xxxxxxxx și nr. xxxxxxxx din 13.01.2014 societatea a vândut către S.C. Mimacris Rut Speed SRL, autocamionul și remorca, fiind achitate sumele de 40.000 lei și respectiv 14.000 lei, conform ordinelor de plată nr.2 și 3 din 13.01.2014, operațiunile bancare, fiind confirmate și prin extrasul de cont din data de 4 septembrie 2014 eliberat de Raiffeisen Bank.

De asemenea, petenta a arătat că prin certificatul de atestare fiscală nr. 420 din 05.09.2014 eliberat de Primăria orașului S_____, rezultă că autocamionul înstrăinat nu mai figurează în evidența fiscală a societății.

Petenta a învederat că împrejurarea că societatea cumpărătoare nu a înțeles să înscrie autovehiculul pe numele ei și să obțină un nou certificat de înmatriculare, nu poate fi imputabilă petentei și nici nu poate să fie obligată să plătească amenda contravențională stabilită prin procesul-verbal de contravenție.

În drept, au fost invocate dispozițiile art.31 din Ordonanța nr.2/2001, art. I și art.8 din OG nr. 15/2001.

În dovedire, petenta a depus la dosar procesul verbal de contravenție, facturile nr. xxxxxxx și nr. xxxxxxx din 13.01.2014 și ordinele de plată nr.2 și 3 din 13.01.2014.

Intimata a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat să se respingă ca neîntemeiată plângerea.

Intimata a arătat prin întâmpinare, că la data de 12.05.2014, pe DN11 Km15+200m, pe raza localității L____ Calnicului, jud. B____, vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX, aparținând E____ 93 a fost surprins că a circulat pe drumurile naționale fără a deține rovinietă valabilă, sens în care, la data de 19.08.2014, a fost întocmit procesul verbal _____ nr. xxxxxxx de către Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România S.A. prin subunitatea acesteia Centrul de Studii Tehnice Rutiere și Informatică - C_____.

Potrivit dispozițiilor art. 1, alin. 2 din Ordonanța nr. 15/2002 privind aplicarea tarifului de utilizare și a tarifului de trecere pe rețeaua de drumuri naționale din România, începând cu data de 01 iulie 2002 a fost introdus tariful de utilizare a rețelei de drumuri naționale din România, aplicat tuturor utilizatorilor români pentru toate autovehiculele înmatriculate care sunt folosite pe rețeaua de drumuri naționale din România și structurat în funcție de perioada de parcurs și de staționare, de încadrarea în clasa de emisii poluante (EURO), de masa totală maximă autorizată (MTMA) și de numărul de axe, după caz.

Intimata a arătat că procesul-verbal de constatare a contravenției _____ nr. xxxxxxx îndeplinește toate condițiile prevăzute de O.G. nr. 15/2002, coroborat cu O.G. nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Procesul-verbal a fost întocmit, cu respectarea prevederilor art. 9, alin. 2 și 3 din O.G. nr. 15/2002, în lipsa contravenientului și a martorilor, constatarea contravenției fiind efectuată cu ajutorul mijloacelor specifice ale Sistemului Informatic de Emitere, Gestiune, Monitorizare și Control a Rovinietei - S.I.E.G.M.C.R., contravenientul fiind identificat pe baza datelor furnizate de Ministerul Administrației și Internelor - Direcția Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor. Din coroborarea prevederilor art.7 din Legea nr.455/2001 cu prevederile art. 19 din O.G. nr.2/2001, reiese că procesul verbal este întocmit și semnat cu respectarea prevederilor legale.

Intimata a arătat că petentul, după încheierea contractului de vânzare cumpărare, nu a solicitat radierea din evidentele Serviciului Public Comunitar - Direcția Permise și Înmatriculări Auto, așa cum este stabilit prin Ordinul 1501/2006 actualizat, art. 24 - punctul 2), alin d. și art. 11, alin. 10 din OUG 195/2002, astfel ca, acesta figurează în continuare ca și proprietar, în accepțiunea legii, fiind o confuzie faptul ca radierea rolului fiscal este operațiunea implicită a radierii din evidentele serviciului mai sus menționat.

Intimata a susținut că motivul invocat de petentă cu privire la vânzarea autovehiculului, nu este în măsura să înlăture concluzia temeiniciei faptei reținute în sarcina sa, în condițiile în care obligația radierii din circulație îi revenea, legiuitorul prevăzând expres faptul ca proprietarii de vehicule înmatriculate sau înregistrate sunt obligați să solicite radierea din circulație în termen de 30 de zile de la data trecerii vehiculului înregistrat în proprietatea altei persoane. Se arată că adoptarea de către legiuitor a prevederilor art. 9, alin 3 din OG 15/2002 - actualizată, s-a realizat tocmai în considerarea faptului ca în baza de date a Serviciilor Publice Comunitare Regim Permise de Conducere și Înmatriculare a Vehiculelor, se regăsesc toate informațiile actualizate, cu privire la

proprietarii si utilizatorii autovehiculelor, tocmai pentru ca in sarcina proprietarilor de autovehicule sunt instituite aceste obligatii de radiere in caz de înstrăinare.

Invocarea prevederilor legale care privesc obligatiile noului proprietar nu înlătura în opinia intimatei răspunderea contravențională a petentului, din moment ce înmatricularea pe numele cumpărătorului nu se poate realiza fără ca mai întâi să se procedeze la radierea autovehiculului, de pe numele vânzătorului.

În contextul situației de față, intimata a arătat că nu se poate reține vina Centrului de Studii Tehnice Rutiere si Informatica - C_____, pentru îndeplinirea sarcinilor de constatare și sancționare a contravențiilor pe numele petentului.

În drept, au fost invocate dispozițiile O.G. nr. 2/2001, O.G. nr. 15/2002, Legea nr.455 / 2001, Ordinul M.T.I nr. 769 / 2010 cu modificările și completările ulterioare.

În anexă la întâmpinare, intimata a atașat fotografii, autorizația de control a agentului constator și certificatul calificat pentru semnătura electronică cu valoare legală.

La data de 16.10.2014 petenta a depus la dosar răspuns la întâmpinarea intimatei, prin care a arătat în principal că nu împărtășește punctele de vedere ale intimatei.

S-a arătat că potrivit art. 1674 din Noul Cod civil, proprietatea se strămuta de drept cumpărătorului din momentul încheierii contractului, iar art.11 pct. I din OUG nr. 195/2002 stipulează că proprietarii de vehicule sunt obligați să le înmatriculeze sau să le înregistreze înainte de punerea lor in circulație.

Petenta a susținut că obligația înmatriculării unui autovehicul se afla in sarcina proprietarului, respectiv S.C. Mimacris Rut Speed S.R.L., așa cum rezultă și din dispozițiile art.8 din același ordin, cu privire la transcrierea transiterii dreptului de proprietate asupra unui vehicul.

Petenta a arătat că potrivit art.24 pct.2 lit. d din Ordinul nr.1501/2006, societatea petentă era obligată să solicite radierea din circulație a vehiculului, însă radierea se face pe baza depunerii certificatului de înmatriculare și a plăcutelor cu numărul de înmatriculare.

Petenta a susținut că nu avea posibilitatea să ridice plăcuțele cu numărul de înmatriculare sau să solicite înmânarea certificatului de înmatriculare in condițiile in care vehiculul se afla in deplasare, poate prin toată țara, operațiune care nu a putut fi efectuată nici de lucrătorii de poliție, fiind sesizați cu aceasta problemă.

Prin sentința civilă nr. 1147/17.11.2014 pronunțată de Judecătoria S_____ la data de 27.11.2014, în urma probatoriului administrat, a fost admisă plângerea formulată de petenta _____, în contradictoriu cu intimata COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA S.A. - C_____ și in consecință a fost anulat procesul-verbal de contravenție _____ nr. xxxxxxx din 19 august 2014.

Pentru a pronunța o astfel de soluție, instanța de fond a avut în vedere următoarele considerente:

Prin procesul verbal de contravenție contestat seria xxxxxxx din 19 august 2014. (f 4 dosar fond) a fost sancționată petenta _____ S_____ cu amendă in suma de 2750 lei pentru săvârșirea contravenției prev. de art. 8 alin. 1 din OG nr. 15/2002, constând in aceea că la data de

12.05.2014, pe DN11 Km15+200m, pe raza localității L_____ Calnicului, jud. B_____, vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX, aparținând E_____ 93 a fost surprins că a circulat pe drumurile naționale fără a deține rovinieta valabilă.

Din factura fiscală nr. xxxxxxx/13.01.2014 (f 5 dosar fond) instanța de fond a constatat că petenta vânzătoare _____ S_____ a înstrăinat la data de 13.01.2014 cumpărătoarei _____ SRL Bușteni, autoutilitara N3 Autotractor, număr de omologare BJMA2X1811J37R3, an fabricație 2003, număr de identificare WMAII23ZZZ3W050011.

Din factura fiscală nr. xxxxxxx/13.01.2014 (f 6) instanța de fond a constatat că aceeași petentă vânzătoare a înstrăinat la data de 13.01.2014 către aceeași cumpărătoare, semiremorca Smitz, nr. de omologare ZBSC1Axxxxxxxx, an fabricație 1999, nr. de identificare WSMSxxxxxxxxxxx9.

Din certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice emis de Orașul S_____ - Serviciul Venituri (f 8 dosar fond) instanța de fond a constatat că autovehiculele menționate nu mai figurează în evidența fiscală a petentei _____.

Potrivit art. 1674 din Noul Cod civil, proprietatea se strămută de drept cumpărătorului din momentul încheierii contractului - în cauză de la data de 13.01.2014.

Raportând aceste dispoziții legale la prezenta speță, judecătoria a constatat că, la data de 12.05.2014, (dată menționată în procesul-verbal ca fiind aceea a săvârșirii contravenției), petenta _____ nu mai era proprietara autovehiculului categoria E, cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX (și deci nici utilizator al acestuia), pe care îl înstrăinase cumpărătoarei _____ SRL Bușteni, situație reținută cu certitudine, cu atât mai mult cu cât s-a făcut dovada că autovehiculul era radiat din rolul fiscal al petentei (f 8 dosar).

Pentru aceste considerente și în raport de disp. art. 33,34 din OG nr. 2/2001, instanța de fond a admis plângerea contravențională, cu consecința anulării procesului verbal de contravenție contestat.

Împotriva soluției instanței de fond, a declarat apel, în termen legal, intimata COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA, criticând-o pentru motive de nelegalitate și netemeinicie, solicitând admiterea apelului astfel cum a fost formulat, anularea sentinței atacate iar pe fond, respingerea plângerii contravenționale și menținerea sancțiunii amenzii aplicate prin procesul-verbal contestat.

În motivare a aratat că responsabilitatea achitării rovinietei revine persoanei înscrise în cartea de identitate a autoturismului ca detinator sau utilizator al autoturismului, indiferent de persoana care conduce efectiv autoturismul la momentul constatării contravenției. Înscrisura în cartea de identitate a utilizatorului este o condiție de opozabilitate iar atât timp cât intimatul figurează ca proprietar al autovehiculului în certificatul de înmatriculare, cât și în evidentele Serviciului Public Comunitar regim permise de Conducere și înmatriculare și nicio altă persoană nu este menționată în calitate de utilizator, acesta are calitatea de subiect activ al raportului juridic contravențional.

Astfel cum s-a reținut în jurisprudența Curții Constituționale, prin deciziile nr. 217/2013 și nr. 623/2012, certificatul de înmatriculare al autovehiculului este acel act în baza căruia autovehiculul poate circula legal pe drumurile publice, iar persoana înscrisă în certificat își asumă întreaga responsabilitate, inclusiv riscul ca autovehiculul să fie folosit și pe rețeaua de drumuri naționale, unde detinerea unei roviniete este obligatorie, așa încât vina de a nu deține rovinieta îi aparține.

A mai mentionat ca, potrivit Ordinului nr. 1501/2006, petentul avea obligatia sa procedeze la efectuarea formalitatilor privind instrainarea autoturismului in sensul radierei acestuia de pe numele sau si in baza de date a MAI-Directia Regim Permise de Conducere si Inmatriculari a Vehiculelor, tocmai pentru opozabilitate. Cum petentul nu a depus diligente pentru transferul dreptului de proprietate asupra vehiculului si pentru radierea acestuia din baza de date a institutiei mai sus-mentionate, acesta ramane mentionat in cartea de identitate a vehiculului ca fiind proprietar si utilizator, situatie in care raspunderea contravenientala in sarcina sa s-a angajat conform OG nr. 2/2001 si OG nr. 15/2002 .

In drept, au fost invocate art. 466 C.p.civ., OG nr. 2/2001, OG nr. 15/2002 si Legea nr. 455/2001 .

Legal citata, intimata-petenta a formulat intampinare prin care a solicitat respingerea apelului si mentinerea sentintei atacate ca fiind temeinica si legala.

In motivare, a aratat ca nu se poate retine punctul de vedere al apelantei potrivit caruia art. 8 din OG nr. 15/2002 (care se refera la consecintele nedetinerii unei rovine) se coroboreaza cu art. 1 lit. b din acelasi act normativ, intrucat societatea intimata nu mai este proprietara autovehiculului din luna ianuarie 2014 si deci, nu poate avea calitatea de utilizator.

Referitor la radierea din circulatie a vehiculelor, apelanta nu a avut in vedere si disp. art. 25 alin. 1 din acelasi act normativ potrivit caruia radierea se face pe baza depunerii certificatului de inmatriculare, a placutelor cu numar de inmatriculare si a cartii de identitate a vehiculului. Or, practic, intimata petenta mentioneaza ca acest lucru era imposibil de realizat intrucat nu putea opri in trafic un autocamion de 20 tone, sa ii ia placutele cu numarul de inmatriculare, certificatul si cartea de identitate.

Pe de alta parte, potrivit disp. art. 17 alin. 2 din OUG nr. 195/2002, radierea din evidenta a vehiculelor inregistrate, la trecerea acestora in proprietatea altei persoane, se face de catre autoritatea care a efectuat inregistrarea, la cererea proprietarului, in conditiile legii.

Intimata-petenta a mentionat ca intimata a mai invocat Decizia Curtii Constitutionale nr. 217/2013, inasa aceasta decizie a fost pronuntata cu privire la o anumita stare de fapt si anume raspunderea conducatorului unui vehicul care i-a fost dat in folosinta si pentru lipsa rovinei, raspunderea apartinand proprietarului vehiculului care are la indemana o actiune in regres impotriva persoanei careia i-a fost incredintat vehiculul. In speta, intimata-petenta a vandut autovehiculul in cauza, calitatea de proprietar fiind detinuta de cumparator, acesta fiind de altfel si utilizatorul vehiculului.

Concluzionand, intimata-petenta a aratat ca, in baza art. 1674 C.civ., proprietatea se stramuta de drept cumparatorului din momentul incheierii contractului, respectiv din data de 13.01.2014, iar pe de alta parte, nu are calitatea de utilizator, in sensul art. 1 lit. b din OG nr. 15/2002, deoarece, chiar daca figura in certificatul de inmatriculare, nu mai este proprietarul vehiculului.

In drept, au fost invocate disp. art. 472 C.p.civ. .

Analizand actele si lucrarile dosarului, Tribunalul retine urmatoarele:

In fapt, prin procesul-verbal de contraventie _____ 14 nr. xxxxxx/19.08.2014, intimata-petenta a fost sancționată contravențional cu suma de 2.750 lei, pentru săvârșirea contravenției prev.

de art. 8 alin. 1 din OG nr. 15/2002, constând în aceea că, la data de 12.05.2014, pe DN11 Km15+200m, pe raza localității L_____ Calnicului, jud. B_____, vehiculul cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX, aparținând _____ fost surprins că a circulat pe drumurile naționale fără a deține rovinietă valabilă.

Din probele administrate în fața instanței de fond rezultă că la data constatării și aplicării sancțiunii contravenționale, intimata-petenta nu mai era proprietara autovehiculului categoria E cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX, acesta fiind înstrăinat cumpărătoarei _____ SRL Busteni, fiind scos din evidențele fiscale și radiat (f. 8 dosar fond).

Astfel, din înscrisurile depuse la dosarul de fond, respectiv factura fiscală nr. xxxxxx/13.01.2014 (fila 5 dosar fond), reiese că intimata-petenta vânzătoare _____ S_____ a înstrăinat la data de 13.01.2014 cumpărătoarei _____ SRL Busteni, autoutilitara N3 Autotractor, număr de omologare BJMA2X1811J37R3, an fabricație 2003, număr de identificare WMAl123ZZ3W050011. De asemenea, din factura fiscală nr. xxxxxx/13.01.2014 (fila 6 dosar de fond), rezulta că aceeași petentă vânzătoare a înstrăinat la data de 13.01.2014 către aceeași cumpărătoare, semiremorca Smitz, nr. de omologare ZBSC1Axxxxxxxx, an fabricație 1999, nr. de identificare WSMSxxxxxxxxxx9.

Tribunalul constată că data înscrisurilor sub semnătură privată nu poate fi opusă terților decât dacă au fost înregistrate conform art. 1182 C. civ. – la o instituție publică, din ziua în care a fost înscris într-un registru public, din ziua morții celui care l-a încheiat sau din ziua când a fost trecut, în extras, de funcționari publici, cum ar fi punerea de sigilii sau pentru efectuarea de inventare.

În lumina acestui principiu, contractul de vânzare-cumpărare depus la dosar a dobândit dată certă, potrivit certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice emis de Orașul S_____ - Serviciul Venituri (fila 8 dosar fond), din cuprinsul caruia reiese că autovehiculele menționate nu mai figurează în evidența fiscală a intimatei petente _____.

Având în vedere acest aspect, conținutul constitutiv al contravenției prevăzute de art. 8 alin. 1 din OG nr. 15/2002 dar și caracterul personal al răspunderii contravenționale, Tribunalul reține că intimata-petenta nu se face vinovată de săvârșirea contravenției reținute în sarcina sa, întrucât la momentul constatării contravenției, aceasta nu mai avea calitatea de proprietar sau deținător legal al autovehiculului astfel că nu se poate susține că a circulat fără a deține rovinietă valabilă.

Fata de aceste considerente și având în vedere disp. art. 1674 din Noul Cod civil, potrivit cărora proprietatea se strămută de drept cumpărătorului din momentul încheierii contractului - în cauză de la data de 13.01.2014, Tribunalul reține că, în mod judicios, instanța de fond a reținut faptul că, la data de 12.05.2014, data săvârșirii contravenției, intimata-petenta _____ nu mai era proprietara autovehiculului categoria E, cu nr. de înmatriculare XXXXXXXXX (și deci nici utilizator al acestuia), pe care îl înstrăinase cumpărătoarei _____ SRL Busteni .

Pe cale de consecință, Tribunalul va respinge apelul declarat de apelanta - intimată COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA S.A. împotriva sentinței civile nr. 1147, pronunțată de Judecătoria S_____ la data de 27.11.2014, în contradictoriu cu intimata – petentă _____ nefondat.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge apelul declarat de apelanta - intimată COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA S.A., CUI xxxxxxxx, cu sediul în București, _____, 401 A, Sector 6, împotriva sentinței civile nr. 1147, pronunțată de Judecătoria S_____ la data de 27.11.2014, în contradictoriu cu intimata – petentă _____ sediul în S_____, _____, 33, jud. Prahova, C__ R05147933, ca nefondat.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 15.05.2015.

Președinte, Judecător,

P_____ C_____ Mihaela Rușan C_____ M_____ F_____

Grefier,

A_____ C_____

Operator de date cu caracter personal 5595

Red. RCMF./tehnored. AC.

4 ex./15.06.2015

d.f. nr. XXXXXXXXXXXXX - Judecătoria S_____

j.f. popescu R_____

Acest document este preluat și procesat de o aplicație realizată gratuit de [Wolters Kluwer Romania](#) pentru [Fundatia RoLII](#).

Sursa: www.rolii.ro