

(...)

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. de mai sus, Ministerul Public, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, Serviciul Teritorial Brașov a formulat propunere de luare a măsurii preventive față de inculpații Truică Remus, Roșu Robert Mihăiță, Andronic Dan Cătălin, Marcovici Marius Andrei și Mateescu Lucian Claudiu pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 10.12.2015 și până la data de 08.01.2016, inclusiv.

În drept, s-au invocat dispozițiile art. 224 Cod procedură penală, art. 223 alin. (2) Cod procedură penală raportat la art. 202 alin. (1) și (3) Cod procedură penală.

(...)

Examinând propunerea de arestare preventivă în raport de actele și lucrările dosarului, judecătorul de drepturi și libertăți reține următoarele:

Măsura arestării preventive poate fi luată numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre situațiile prevăzute de art. 223 alin. 1 Cod procedură penală. Totodată, măsura arestării preventive poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciune rezonabilă că inculpatul a săvârșit vreuna din infracțiunile menționate în art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, printre care se numără și infracțiunile de corupție, de spălare a banilor sau o alte infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa mai mare de 5 ani ori mai mare și se constată că privarea de libertate a inculpatului este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

De asemenea, măsura arestării preventive trebuie să se circumscrie scopului și condițiilor generale de aplicare a măsurilor preventive, astfel cum se prevede în art. 202 alin. 1 și 3 Cod procedură penală. Măsurile preventive pot fi dispuse dacă există probe sau indicii temeinice din care rezultă suspiciunea rezonabilă că o persoană a săvârșit o infracțiune și dacă sunt necesare în scopul asigurării bunei desfășurări a procesului penal, al împiedicării sustragerii inculpatului de la urmărirea penală sau de la judecată ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni. Orice măsură preventivă trebuie să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea ei.

Prin ordonanțele nr. 259/P/2015 din datele de 9.12.2015 și 10.12.2015 procurorul a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpaților.

Inculpatul Trucă Remus este acuzat de comiterea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal; trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; spălare a banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal; dare de mită, prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 din Legea 78/2000; în final toate cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 38 alin. 1 Cod penal.

(...)

Probele care susțin aceste acuzații, indicate în referatul cu propunerea de luare a măsurii arestării, sunt plângerea penală din data de 23.01.2015, denunțul din data de 15.04.2015 formulate de ..., declarația martorilor ..., declarațiile suspecților ..., procesele verbale de redare a convorbirilor telefonice, înscrisuri.

(...)

Declarațiile martorilor și suspecților/inculpatului de mai sus, precum și înscrisurile aflate la dosarul cauzei, precum și procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice purtate în anii 2007-2008 între unii dintre inculpați și alte persoane, la care se face referire în referatul cu propunerea de arestare preventivă și celelalte aflate la dosarul cauzei, constituie probe din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul Trucă Remus a săvârșit infracțiunile de constituirea unui grup infracțional organizat, trafic de influență, spălare a banilor, complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave și dare de mită în modalitatea în sus descrisă.

(...)

Inculpatul **Rosu Robert Mihăiță** este acuzat de comiterea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal; trafic de influență, prev. de art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; complicitate la spălarea banilor, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 13² din Legea 78/2000 rap. la art. 297 alin. 1 Cod penal cu aplicarea art. 309 Cod penal; în final toate cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 38 alin. 1 Cod penal.

(...)

Probele pe care se sprijină acuzațiile de mai sus, indicate în referatul cu propunerea de arestare preventivă, sunt plângerea penală din data de 23.01.2015, denunțul din data de 15.04.2015 formulate de ..., declarațiile martorilor ..., declarațiile suspecților ... și înscrisuri.

(...)

Înscrisurile reprezentând contractele redactate și certificate de către avocatul Roșu Robert Mihăiță, precum și declarațiile martorilor ..., declarațiile suspecților ..., prezentate mai sus, constituie probe din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul Roșu Robert Mihăiță a săvârșit infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit cu consecințe deosebit de grave.

(...)

Inculpatul Andronic Dan Cătălin, este acuzat de comiterea infracțiunilor de: constituirea unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal – în forma aderării; complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 291

alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; în final toate cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 38 alin. 1 Cod penal.

(...)

Probele pe care se sprijină acuzațiile de mai sus, indicate în referatul cu propunerea de arestare preventivă, sunt declarațiile inculpatului ..., ale suspecților ..., procese-verbale de redare a interceptărilor, înscrisuri.

(...)

Judecătorul de drepturi și libertăți, analizând conținutul declarațiilor ..., ale suspecților ..., procesele-verbale de redare a interceptărilor și înscrisurile constată că sunt indicii temeinice și probe din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul Andronic Dan Cătălin a săvârșit infracțiunile de constituire a unui grup infracțional organizat în forma aderării și de complicitate la trafic de influență.

Inculpatul Marcovici Marius Andrei este acuzat de comiterea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal; complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; spălarea banilor, prev. de art. 29 alin. 1 lit. a din Legea 656/2002, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; în final toate cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 38 alin. 1 Cod penal.

(...)

Probele pe care se sprijină acuzațiile de mai sus, indicate în referatul cu propunerea de arestare preventivă, sunt procesele-verbale de redare a convorbirilor telefonice, înscrisuri din care rezultă că este administratorul firmelor implicate în activitatea infracțională și declarațiile inculpaților ... și a suspectei

(...)

Mijloacele de probe enumerate mai sus constituie probe sau indicii temeinice din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul Marcovici Marius Andrei a săvârșit faptele de care este acuzat.

(...)

Inculpatul Mateescu Lucian Claudiu, este acuzat de comiterea infracțiunilor de constituire a unui grup infracțional organizat, prev. de art. 367 alin. 1 Cod penal – în forma aderării; complicitate la trafic de influență, prev. de art. 48 alin. 1 Cod penal rap. la art. 291 alin. 1 Cod penal, cu aplicarea art. 35 alin. 1 Cod penal; în final toate cu aplicarea art. 5 Cod penal și art. 38 alin. 1 Cod penal.

Probele pe care se sprijină acuzațiile de mai sus, indicate în referatul cu propunerea de arestare preventivă, sunt declarația acestuia dată în calitate de suspect, declarațiile suspecților ..., procese-verbale de redare a interceptărilor și înscrisuri.

Judecătorul de drepturi și libertăți constată că mijloacele de probă menționate cuprind probe și indicii temeinice din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpatul Mateescu Lucian Claudiu a săvârșit faptele de care este acuzat.

(...)

Referitor la temeiurile arestării preventive invocate în propunerea de arestare preventivă, respectiv cele prevăzute de art. 201 alin. 1 și 3 Cod procedură penală și de art. 223 alin. 2 Cod procedură penală, judecătorul de drepturi și libertăți reține următoarele:

Astfel cum s-a concluzionat în cazul fiecărui inculpat, în cadrul analizei acuzațiilor ce li se aduc prin actul de punere în mișcare a acțiunii penale, în cauză există probe sau indicii temeinice din care rezultă presupunerea rezonabilă că inculpații Truică Remus, Roșu Robert Mihăiță, Andronic Dan Cătălin, Marcovici Marius Andrei și Mateescu Lucian Claudiu au săvârșit infracțiunile descrise în ordonanțele de punere în mișcare a acțiunii penale, fiind

indeplinită condiția prevăzută de art. 201 alin. 1 teza I Cod procedură penală, pentru luarea oricărei măsuri preventive.

În ceea ce privește condiția prevăzută de art. 223 alin. 2 teza I Cod procedură penală, judecătorul de drepturi și libertăți constată că este îndeplinită, existând probe sau indicii temeinice că au săvârșit infracțiuni de corupție, de spălarea banilor, infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani sau mai mare.

În ceea ce privește condiția prevăzută de art. 223 alin. 2 teza a II-a Cod procedură penală, judecătorul de drepturi și libertăți constată că, raportat la gravitatea faptelor de care sunt acuzați inculpații, la modalitatea și circumstanțele comiterii acestora, privarea de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică doar în cazul inculpaților Truică Remus și Roșu Robert Mihăiță, având în vedere infracțiunile presupuse a fi săvârșite de aceștia și probele administrate în cauză referitoare la aceste infracțiuni, care evidențiază gradul de implicare a celor doi inculpați la presupusa săvârșire a faptelor.

Judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că pentru înlăturarea stării de pericol pentru ordinea publică pe care o prezintă lăsarea în libertate a inculpaților Truică Remus și Roșu Robert Mihăiță este necesară și suficientă măsura arestului la domiciliu, având în vedere anturajul și mediul din care provin inculpații, persoane cu nivel ridicat de instruire, integrate în familie și societate, lipsa antecedentelor penale, împrejurarea că măsura arestului la domiciliu asigură în aceleași condiții realizarea scopului măsurii preventive, respectiv buna desfășurare a procesului penal.

Analizând dacă infracțiunile de care sunt acuzați inculpații Truică Remus și Roșu Robert Mihăiță tulbură ordinea juridică, mediul social ocrotit prin normele dreptului penal și procesul penal, dacă creează o stare de primejdie pentru raporturile sociale și normale lor desfășurare, independent de impactul mediatic al cauzei, judecătorul de drepturi și libertăți constată că se impune plasarea în arest la domiciliu a celor doi inculpați, această măsură preventivă fiind de natură să asigure protecția ordinii publice împotriva pericolului pe care l-ar prezenta lăsarea lor în libertate. Totodată, pentru măsura arestului la domiciliu este necesară îndeplinirea aceluiași condiții prevăzute de lege.

Parchetul a invocat gravitatea deosebită a faptelor de care sunt acuzați inculpații și necesitatea unei reacții ferme a organelor judiciare la adresa inculpaților, numai o astfel de reacție putând avea ca efect diminuarea fenomenului corupției în sistemul ce administrează resursele proprietății publice și putând contribui la o funcționare transparentă a acesteia.

Judecătorul de drepturi și libertăți constată că măsura arestului la domiciliu este o măsură privativă de libertate care constituie o reacție fermă la adresa inculpaților, măsura preventivă, în general, nefiind dispusă în scopul sancționării inculpaților, ci în scopul bunei desfășurări a procesului penal. De asemenea, trebuie subliniat faptul că pericolul pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate a inculpaților nu se confundă cu pericolul social al faptei, relevant de gravitatea acesteia, ci trebuie să fie constatat pe baza unor împrejurări privind în special persoana inculpaților, așa cum a stabilit Curtea Constituțională în decizia nr. 76/2005.

Astfel, chiar dacă doar prin prisma prejudiciului de 135.874.800 euro în paguba statului, reacția publicului este una virulentă, de totală dezaprobare și indignare profundă, astfel cum se afirmă în referatul cu propunerea de arestare preventivă, acest fapt nu poate justifica luarea măsurii arestării preventive, cu nesocotirea celorlalte condiții prevăzute de lege. În plus, pentru a garanta repararea pagubei produse prin infracțiune, procurorul, în cursul urmăririi penale, poate lua măsuri asigurătorii, conform dispozițiilor art. 249 Cod procedură penală. Interesul principal în cazul săvârșirii unor infracțiuni care au produs prejudicii financiare este acela al recuperării acestor prejudicii prin luarea unor măsuri asigurătorii, iar nu arestarea preventivă.

În altă ordine de idei, se constată că faptele pentru care sunt cercetați inculpații au fost săvârșite în perioada 2006-2009, 2011 și că acestea, în parte, au făcut obiectul unor alte dosare penale.

(...)

Nu în ultimul rând, pentru luarea măsurii preventive este necesară îndeplinirea condiției prevăzute de art. 202 alin. 3 Cod procedură penală, măsura preventivă trebuind să fie proporțională cu gravitatea acuzației aduse persoanei față de care este luată și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea ei.

În cauză și această condiție este îndeplinită, măsura arestului la domiciliu fiind necesară și suficientă, prin conținutul acestei măsuri și a obligațiilor impuse inculpaților, pentru buna desfășurare a procesului penal, pentru împiedicarea sustragerii inculpaților de la urmărirea penală ori prevenirea de noi infracțiuni.

S-a reținut în referatul cu propunerea de arestare preventivă că lăsarea în libertate a inculpaților ar influența negativ activitatea de urmărire penală, existând riscul real al influențării martorilor/suspecților, având în vedere resursele financiare de care dispun și posibilitatea reală de sustragere de la urmărirea penală, raportat la veniturile de care dispun.

Din actele dosarului nu rezultă vreo probă din care să rezulte că inculpații au făcut pregătiri de orice natură pentru a se ascunde, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală, că au încercat să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii sau să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să pregătesc săvârșirea unei alte infracțiuni, astfel că nu este îndeplinită nici una dintre situațiile prevăzute de art. 223 alin. 1 Cod procedură penală. Existența oricăreia dintre situațiile prezentate este necesar a fi dovedită, astfel cum rezultă din art. 223 alin. 1 Cod procedură penală, iar nu doar afirmată ca un risc.

În ceea ce privește scopul împiedicării sustragerii inculpaților de la urmărirea penală ori al prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, prevăzut de art. 202 alin. 1 Cod procedură penală, se constată că acesta este prevăzut ca o condiție generală, pentru luarea oricărei măsuri preventive, nu numai a măsurii arestării preventive, în cazul căreia sunt prevăzute expres situațiile corespunzătoare împiedicării sustragerii inculpaților și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni.

Prin urmare, având în vedere conținutul măsurii arestului la domiciliu, scopul prevăzut de art. 202 alin. 1 Cod procedură penală poate fi asigurat și prin luarea acestei măsuri preventive.

De altfel și în cuprinsul art. 5 paragr. 1 lit. c din Convenția europeană a drepturilor omului se prevede că o persoană poate fi privată de libertate în vederea aducerii sale în fața autorității judiciare competente atunci când există suspiciuni rezonabile că a săvârșit o infracțiune sau când există motive temeinice de a crede că este necesar de a o împiedica să săvârșască o infracțiune sau să fugă după comiterea acesteia. Or, în lipsa altor elemente de fapt care să reflecte intenția inculpaților de a se sustrage de la urmărirea penală, nu este suficientă afirmația că inculpații dispun de resurse financiare importante care le dau posibilitatea reală de sustragere de la urmărirea penală raportat la veniturile deținute/administrate în societăți de tip offshore în străinătate.

Revenind la condiția prevăzută de art. 223 alin. 2 teza a II-a Cod procedură penală, judecătorul de drepturi și libertăți constată că, raportat la gravitatea faptelor de care sunt acuzați inculpații Andronic Dan Cătălin, Marcovici Marius Andrei și Mateescu Lucian Claudiu, la modalitatea și circumstanțele comiterii acestora, la probele din care rezultă presupunerea rezonabilă a săvârșirii faptelor, nu este îndeplinită în cazul acestor inculpați. O altă măsură procesuală, cum este cea a controlului judiciar, prevăzută de art. 211 Cod procedură penală, este suficientă pentru asigurarea scopului prevăzut de art. 202 alin. 1 Cod

procedură penală: buna desfășurare a procesului penal, împiedicarea sustragerii lor de la urmărirea penală ori al prevenirii săvârșirii unei alte infracțiuni.

Măsura preventivă a controlului judiciar este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse inculpaților Andronic Dan Cătălin, Marcovici Marius Andrei și Mateescu Lucian Claudiu și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea ei. În cazul inculpaților nu este îndeplinită condiția necesității și proporționalității dispunerii măsurii preventive celei mai severe, din perspectiva prevederilor art.5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului judecătorul fiind obligat ca, atunci când decide cu privire la detenția unei persoane, să ia în considerare posibilitatea luării unor măsuri preventive alternative pentru a asigura prezentarea acuzatului la proces (cauza Scundeanu c. României, Calmanovici c. României).

Judecătorul de drepturi și libertăți apreciază că lăsarea în libertate a inculpaților Andronic Dan Cătălin, Marcovici Marius Andrei și Mateescu Lucian Claudiu nu prezintă pericol pentru ordinea publică, având în vedere infracțiunile pentru care sunt cercetați, comparativ cu cele pentru care sunt cercetați inculpații Trucică Remus și Rosu Robert Mihăiță. Gravitatea acestora, relevată de modalitatea și împrejurările săvârșirii lor, precum și probele din care rezultă presupunerea rezonabilă a comiterii lor și care conturează o contribuție mai redusă în ansamblul activității infracționale. De asemenea, la aprecierea pericolului pentru ordinea publică se are în vedere anturajul și mediul din care provin inculpații, persoane cu nivel ridicat de instruire, integrate în familie și societate, lipsa antecedentelor penale. Prin urmare, se poate constata că lăsarea în libertate a celor trei inculpați, dar sub control judiciar, asigură buna desfășurare a procesului penal, împiedicarea sustragerii inculpaților de la urmărirea penală ori prevenirea unei alte infracțiuni. În cadrul controlului judiciar este restrânsă libera circulație a inculpaților, aceștia trebuind să se supună supravegherii unui organ specializat de poliție și să respecte mai multe obligații, printre care acelea de a nu lua legătura unui cu alții sau cu ceilalți suspecți și martori din dosar.

De altfel, nici în cazul inculpaților Andronic Dan Cătălin, Marcovici Marius Andrei și Mateescu Lucian Claudiu nu există indicii că lăsați în libertate, dar sub control judiciar, ar influența negativ activitatea de urmărire penală, existența riscului real al influențării martorilor/suspecților, având în vedere resursele financiare de care dispun și posibilitatea reală de sustragere de la urmărirea penală raportat la veniturile deținute/administrate în societăți de tip offshore, de care se face vorbire în referatul cu propunerea de arestare preventivă nefiind dovedită.

Nu se precizează care dintre acești inculpați dețin sau administrează venituri în societăți de tip offshore în străinătate, făcându-se doar constatarea că inculpații Mateescu Lucian Claudiu și Marcovici Marius Andrei sunt persoane implicate în activități comerciale, financiare importante, iar derularea acestora în mod corect și legal este de esența bunei funcționări a societății.

Despre inculpatul Andronic Dan Cătălin se afirmă în referatul cu propunere de arestare preventivă că este o persoană publică, că acțiunile sau inacțiunile lui sunt mai strict verificate și apreciate de cetățeni, condiția bunei sale reputații fiind una intrinsecă, dar pe care a ales să o înfrângă.

Aceste împrejurări legate de persoana fiecărui inculpat nu pot conduce în mod automat la concluzia că lăsarea lor în libertate prezintă pericol pentru ordinea publică, reprezentată în principal de temerea că, odată pus în libertate, inculpatul ar comite noi fapte penale ori ar declanșa reacții puternice în rândul opiniei publice, determinate de fapta pentru care este cercetat. De altfel, pericolul pentru ordinea publică, ca și pericolozitatea, reprezintă o apreciere asupra comportamentului viitor al inculpatului.

În principal, este avută în vedere gravitatea infracțiunilor pentru care sunt cercetați inculpații și aprecierea că o altă măsură preventivă mai puțin severă decât cea a arestării preventive sau a arestului la domiciliu este suficientă pentru buna desfășurare a procesului

penal, această apreciere fiind determinată inclusiv de împrejurările privitoare la persoana fiecărui inculpat.

Pericolul pentru ordinea publică pe care l-ar prezenta lăsarea în libertate a inculpaților nu se confundă cu pericolul social al faptei, relevat de gravitatea acesteia, ci trebuie să fie constatat pe baza unor împrejurări privind în special persoana inculpaților, așa cum a stabilit Curtea Constituțională în decizia nr. 76/2005. Totodată, el trebuie stabilit independent de impactul mediatic al cauzei. Or, împrejurarea că inculpații Marcovici Marcovici Marius Andrei și Mateescu Lucian Claudiu se ocupă de afaceri, iar inculpatul Andronic Dan Cătălin este jurnalist nu conduce la concluzia că lăsarea lor în libertate prezintă pericol pentru ordinea publică, neexistând elemente din care să rezulte că în întreaga lor activitate inculpații nu au respectat rigorile legii.

Chiar dacă doar prin prisma prejudiciului de 135.874.800 euro în paguba statului, reacția publicului este una virulentă, de totală dezaprobare și indignare profundă, astfel cum se afirmă în referatul cu propunerea de arestare preventivă, acest fapt nu poate justifica luarea măsurii arestării preventive, cu nesocotirea celorlalte condiții prevăzute de lege. În plus, pentru a garanta repararea pagubei produsă prin infracțiune, procurorul, în cursul urmăririi penale, poate lua măsuri asigurătorii, conform dispozițiilor art. 249 Cod procedură penală. Interesul principal în cazul săvârșirii unor infracțiuni care au produs prejudicii financiare este acela al recuperării acestor prejudicii prin luarea unor măsuri asigurătorii, iar nu arestarea preventivă.

În altă ordine de idei, se constată că faptele pentru care sunt cercetați inculpații au fost săvârșite în perioada 2006-2011 și că acestea, în parte, au făcut obiectul unor alte dosare penale, după cum s-a arătat mai sus.

În ceea ce privește scopul împiedicării sustragerii inculpaților de la urmărirea penală ori al prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni, prevăzut de art. 202 alin. 1 Cod procedură penală, acesta este prevăzut ca o condiție generală, pentru luarea oricărei măsuri preventive, nu numai a măsurii arestării preventive, în cazul căreia sunt prevăzute expres situațiile corespunzătoare împiedicării sustragerii inculpaților și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni.

Prin urmare, având în vedere conținutul măsurii controlului judiciar, scopul prevăzut de art. 202 alin. 1 Cod procedură penală poate fi asigurat și prin luarea acestei măsuri preventive. (...)"