

DOSAR NR.22894/3/2008

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.4336
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 04.11.2010
CURTEA COMPUSĂ DIN :
PREȘEDINTE : EUGENIA ION
GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâtul Ciubotariu Petru, având ca obiect acțiune în constatare.

Dezbaterile în fond și susținerile orale ale părților au avut loc în ședința publică de la 28.10.2010, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta, când Curtea având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la data de 04.11.2010, când a hotărât următoarele :

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Tribunalului București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr.22894/3/2008, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe pârâtul Ciubotariu Petru (nume anterior Ciobotaru), solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/1/209 din 30.04.2008, precum și din înscrisurile atașate acțiunii în constatare, pârâtul a fost recrutat în anul 1980 de către organele de Securitate, în scopul supravegherii informative a "elementelor suspecte" din satul Drăgușeni, jud. Iași, având numele conspirativ „Spirache”. Relația acestuia cu organele de Securitate a avut următoarea evoluție: colaborator (1982 -1984), informator (1984 -1989), persoană de sprijin (1989).

Reclamantul a menționat că sunt ilustrative pentru activitatea de furnizare de informații a pârâtului Ciubotariu Petru (nume anterior Ciobotaru) către organele de Securitate următoarele situații :

➤ Notă informativă din 16.01.1984 : "Sursa vă informează următoarele : Cu privire la starea de spirit a membrilor cooperativei din cadrul C.A.P. Drăgușeni, vă informez că majoritatea sunt nemulțumiți cu privire la remunerarea în bani care întârzie, comparativ cu alte C.A.P. din jur. De asemenea, discută cu privire la /.../ care se află arestat, că, dacă nu va fi condamnat, în anul viitor vor proceda și ei ca atare." Pe marginea acestui document, este consemnată sarcina pe care ofițerul de legătură o trasează sursei „Spirache”, și anume "să poarte discuții în continuare cu cetățenii și să observe ce nemulțumiri mai au și să fie dați pe notă cei ce discută negativ la adresa organelor de partid și de stat."

➤ Notă informativă din 06.05.1983: "Sursa vă informează următoarele: Numitul /.../ a făcut scandal la bufetul satului Drăgușeni cu șoferul de la C.A.P. Drăgușeni". Pe marginea acestei note informative se regăsește mențiunea ofițerului prin care își dirijează sursa astfel încât "să observe starea de spirit în rândul cetățenilor". Semnificative pentru activitatea domnului CIUBOTARIU Petru, de colaborare cu organele Securității, sunt următoarele consemnări ale ofițerului:

➤ Raport cu propunere de trecere în rețeaua organelor de securitate în calitate de informator a colaboratorului "Spirache", din legătura organelor de miliție din 21.02.1984: /.../ De la data recrutării și până în prezent, sus-numitul a furnizat mai multe materiale pe linie de miliție și, în special, pe linie de securitate, care s-au verificat și au fost exploatate la problemă. /.../ este mai util pentru munca de securitate deoarece are posibilitatea să furnizeze date de interes operativ."

➤ Raport cu propuneri de reluare în legătură în calitate de persoană de sprijin a numitului CIUBOTARIU Petru: „/.../ În luna octombrie, sus-numitul ne-a ajutat punându-ne la dispoziție registrele privind încadrarea tuturor școlilor din jud. Vaslui, fără a anunța că a colaborat cu organele de securitate."

➤ Fișă personală din 24.01.1982: „/.../ 03.11.1980 - 02.12.1981. În această perioadă a furnizat un număr de 10 note informative cu valoare efectivă. /.../ 20.12.1982, Colaboratorul poate fi menținut în rețeaua informativă având o contribuție bună. /.../ 21.11.1983, Colaboratorul este bun și util muncii de miliție și securitate și poate fi menținut în continuare în rețeaua informativă."

În raport de cele expuse, reclamantul a opinat că informațiile furnizate organelor de Securitate de către pârât, în calitate de colaborator al fostei Securități, au vizat îngrădirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată:

➤ dreptul la viață privată - art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice;

➤ dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor (art. 28 din Constituția României din 1965, art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

Pentru argumentele prezentate, s-a considerat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securității". Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să fi furnizat organelor de Securitate, "informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității", condiție ce este îndeplinită datorită existenței informațiilor invocate mai sus, precum și prin aprecierile ofițerului făcute la adresa pârâtului;

2. Informațiile furnizate să denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Or, așa cum am arătat mai sus, condiția este îndeplinită prin dirijarea sa, în calitate de colaborator, astfel încât să furnizeze informații despre "stările de spirit ale cetățenilor", precum și prin furnizarea unor informații care presupun aspecte de viață privată;

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. l) coroborat cu art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. (1) și art. 33 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, precum și pe dispozițiile art. 112 Codul de Procedură Civilă.

Prin încheierea din data de 14.11.2008, Tribunalul București - Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal a dispus admiterea cererii formulate de pârât și

sesizarea Curții Constituționale cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 24/2008.

Prin Decizia nr. 530/09.04.2009 pronunțată de Curtea Constituțională s-a dispus respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată.

Prin sentința civilă nr. 2990/30.10.2009 pronunțată de Tribunalul București – Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Curții de Apel București, în temeiul art. 11 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008.

La Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, cauza a fost înregistrată sub nr. 22894/3/2008.

Prin încheierea din data de 03.06.2010, Curtea a respins în principiu cererea de intervenție formulată de petentul, reținând că nu a justificat un interes în promovarea cererii, nefiind îndeplinite dispozițiile art. 49 și urm. Cod Procedură Civilă.

Părâtul, deși a fost legal citat, nu a formulat întâmpinare în cauză.

Prin concluziile orale formulate în ședința publică din data de 28.10.2010, reclamantul, reprezentat de avocat, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, susținând, în esență, că nu sunt îndeplinite condițiile impuse de O.U.G. nr. 24/2008 pentru constatarea calității de colaborator al Securității.

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele :

În baza cererii înregistrată la C.N.S.A.S. sub nr. P658/08/07.02.2008, semnată de domnul, vicepreședinte la Alianța Civică, au fost efectuate verificări sub aspectul stabilirii calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, în privința pârâtului Ciubotariu Petru, care exercită funcția de judecător la Curtea de Apel Iași.

Cererea formulată de reprezentantul Alianței Civice este legală, prin raportare la prevederile art. 3 din O.U.G. nr. 24/2008, care reglementează dreptul de acces la informații de interes public, la cerere, pentru organizațiile neguvernamentale legal constituite, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul acestei ordonanțe de urgență, a persoanelor care ocupă demnitățile sau funcțiile prevăzute la lit. a) – z), printre care se regăsesc și persoanele care exercită funcția de judecător la instanțele civile și militare.

Rezultatul verificărilor efectuate de C.N.S.A.S. a fost consemnat în Nota de constatare nr. S/DI/209/30.04.2008, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S. în ședința din data de 20.05.2008, conform anexei la această notă de constatare.

Din cuprinsul notei de constatare menționată și a înscrisurilor depuse în susținerea acțiunii în constatare, respectiv : Fișa personală nr. 004914/24.01.1982, întocmită de Inspectoratul Județean Iași – Miliția comunei Șcheia, Raportul cu propunere de trecere în rețeaua organelor de securitate în calitate de informator a colaboratorului „Spirache” din legătură organelor de miliție din 21.02.1984, Raportul cu propuneri de reluare în legătură în calitate de persoană de sprijin a numitului Ciubotariu Petru, rezultă că pârâtul a fost recrutat în anul 1980 de Inspectoratul Județean Iași – Miliția comunei Șcheia, pentru supravegherea informativă a „elementelor suspecte” din satul Drăgușeni județul Iași, având numele conspirativ „SPIRACHE”.

În relația cu organele Securității, pârâtul a desfășurat activitate de colaborator (1982-1984), informator (1984-1989), persoană de sprijin (1989).

În susținerea acțiunii în constatarea calității de colaborator al Securității, reclamantul a invocat Notele informative din 16.01.1964 și 06.05.1983, al căror conținut nu a fost contestat de pârât.

Prin Nota informativă din 16.01.1984 pârâtul a furnizat informații privitoare la starea de spirit a membrilor C.A.P. Drăgușeni, afirmând că majoritatea sunt nemulțumiți cu privire la „renumerarea în bani care întârzie, comparativ cu alte C.A.P. din jur”, că există discuții și referitor la o persoană arestată, în sensul că, dacă nu se va dispune condamnarea acesteia, în anul următor vor proceda și în aceeași modalitate.

Urmare a informațiilor furnizate, sarcina trasată de ofițerul de legătură sursei „Spirache” a fost „să poarte discuții în continuare cu cetățenii și să observe ce nemulțumiri mai au și să fie dați pe notă cei ce discută negativ la adresa organelor de partid și de stat”.

Prin Nota informativă din data de 06.05.1983 pârâtul a informat organele de Securitate în privința unui cetățean care „a făcut scandal la bufetul satului Drăgușeni cu șoferul de la C.A.P. Drăgușeni”. Mențiunea ofițerului de Securitate înscrisă pe această notă informativă a fost în sensul de a se „observa starea de spirit în rândul cetățenilor”.

Activitatea de colaborare desfășurată de pârât a fost apreciată de organele de Securitate, relevante fiind următoarele mențiuni existente în înscrisurile depuse în susținerea acțiunii în constatare:

➤ „/.../ De la data recrutării și până în prezent, sus-numitul a furnizat mai multe materiale pe linie de miliție și, în special, pe linie de securitate, care s-au valorificat și au fost exploatate la problemă. /.../ este mai util pentru munca de securitate deoarece are posibilitatea să furnizeze date de interes operativ”;

➤ „/.../ În luna octombrie, sus-numitul ne-a ajutat punându-ne la dispoziție registrele privind încadrarea tuturor școlilor din județul Vaslui, fără a anunța că a colaborat cu organele de securitate”;

➤ „/.../ Colaboratorul poate fi menținut în rețeaua informativă având o contribuție bună /.../ 21.11.1983. Colaboratorul este bun și util muncii de miliție și securitate și poate fi menținut în continuare în rețeaua informativă”.

Potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, are calitatea de colaborator al Securității persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Constatarea calității de colaborator al Securității are loc în ipoteza îndeplinirii cumulative a celor două condiții reglementate de dispozițiile legale enunțate.

În cauza dedusă judecării, condițiile impuse de legiuitor sunt întrunite, întrucât informațiile furnizate de pârât Securității se referă la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Furnizarea acestor informații a expus persoanele în cauză unor consecințe negative, precum urmărirea și supravegherea informativă, constituind activități care au vizat îngrădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice) și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor (art. 28 din Constituția României din 1965, art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice).

Prin urmare, în considerarea argumentelor evidențiate, Curtea constată că acțiunea promovată de reclamant este întemeiată și urmează să dispună, în temeiul

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică azi, 04.11.2010.

PRESIDENTE
Eugenio Iorio

GREFIER
Ramona Barbu

Red. E.L.
Telmore, R.B./4 ex./03.12.2010

1.2 com./

ROMANIA - BUCURESTI
CURTEA DE APEL
SECTIA I
Prezinta
ca. 010
anume
ca. 010
Definitiv
Dec. civ. nr. 5748/29.06.2011
D. 1007