

Dosar nr. 7904/2/2009

**R O M A N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 3910**

Ședința publică de la 13 octombrie 2010

Curtea constituită din:

Președinte      PETROVICI CRISTINA  
Grefier          MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâta MURGOI VIORICA.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la 22 septembrie 2010, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei la 29 septembrie 2010, 6 octombrie 2010 și apoi la 13 octombrie 2010, când a pronunțat următoarea hotărâre:

**CURTEA,**

Asupra acțiunii în contencios administrativ de fata:

La data de 13.08.2009 s-a inregistrat sub nr. 7904/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâta MURGOI VIORICA (nascuta GROZA), pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că prin cererea nr. P 658/07/7.02.2008, adresată C.N.S.A.S. de către dl. ...., se solicita, verificarea doamnei Murgoi Viorica, judecator la Judecatoria Alba Iulia, sub aspectul calitatii de lucrator sau de colaborator al Securității.

Fata de prevederile art. 3 lit. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, potrivit carora CNSAS verifica la cerere, sub aspectul constatarii calitatii de lucrator sau colaborator al Securitatii persoanele care ocupa demnitati sau functii prevazute la art. 3 lit a-z, cererea formulata de dl. .... este legala.

Potrivit Notei de Constatare nr. S/DI/1/2170/28.08.2008, doamna Murgoi Viorica (nascuta Groza) a fost recrutata in calitate de colaborator, la data de 20.05.1982, „in vederea incadrarii informative a personalului TESA din cadrul

Intreprinderii de covoare Alba Iulia". La aceeași dată a fost semnat angajament olograf, preluând numele conspirativ de colaborator „Vicky”.

Activitatea informativă s-a desfășurat în perioada 1982-1987, încetând ca urmare a faptului că parata a devenit membră PCR.

Parata a furnizat o notă de relații și două materiale informative încă din procesul recrutării, iar ulterior activitatea sa informativă a fost apreciată de ofiterii de legătură, iar în baza materialelor furnizate „s-au înaintat rapoarte către forurile superioare de securitate și partid”, o persoană a fost luată în baza de lucru (forma de urmarire), s-a prevenit o ramanere în străinătate, prin acordarea unui aviz negativ, iar pe baza materialelor furnizate despre T. I. s-a făcut o informare la organul de partid și un raport la D.2 (Direcția a II-a).

Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securității". Astfel, informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, se refereau la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Această condiție este asigurată deoarece, în notele informative semnate de către doamna MURGOI Viorica sunt reținute aspecte de viață privată astfel: „referitor la SC acesta lucrează în carul atelierului de creație. Despre ea în întreprindere se vorbește mult și urât, în sensul că are o comportare, atât la serviciu, cât și în afara lui necorespunzătoare și duce o viață imorală.

Datorită vieții pe care o duce a avut boli venerice transmisibile. Nu este preocupată nici de problemele de serviciu și a fost sancționată disciplinar de mai multe ori.

Referitor la B.E. a arătat că „nu manifestă interes nici pentru profesia ei, nici față de alte probleme legate de serviciu. Nu este o bună dactilografă. Bate cu foarte multe greșeli și de ortografie și de exprimare, care se datorează în parte și naționalității ei și al înțeleșului exact al limbii române. Este o fire retrasă, foarte rezervată, puțin sociabilă, neprietenoasă. A fost o perioadă prietenă cu T.G însă se pare că această prietenie s-a stricat și datorită relațiilor intime pe care ea le-ar întreține și cu contabilul șef al întreprinderii, ec. P.I..

Relații mai stranse de prietenie a legat cu DC secretara și cu IR dactilografă.

Despre un alt coleg de serviciu a menționat că „provine dintr-o familie de pocăiți și s-ar părea că în ultimul timp este influențat de această credință deoarece nu mai bea cafea și nu mai fumează, deși până nu demult consuma cafea și fuma zilnic”.

Apartenența la un cult, altul decât cel ortodox, era considerată o manifestare împotriva regimului și de cele mai multe ori reprezenta un motiv suficient pentru lucrarea informativă a persoanei respective.

La data de 12.05.1987 a furnizat o notă informativă despre soția unei persoane afirmând că „a solicitat aprobarea C.O.M. pentru plecare în Italia. Nu prezintă garanții morale și politice pentru a pleca deoarece are neînțelegeri în familie”.

O asemenea informație era suficientă pentru avizarea negativă a plecării în străinătate a persoanei semnalate.

De asemenea, informațiile prevăzute la punctul 1 au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, prin aceste acțiuni, s-a făcut posibilă suprimarea sau îngrădirea drepturilor.

S-au îngrădit dreptul dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, și dreptul la libertatea conștiinței și a religiei prevăzut de art. 30 din Constituția României din 1965 coroborat cu art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3 lit. 1, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 11.01.2010.

La 15.03.2010 parata a depus întâmpinare prin care a invocat excepția prescripției dreptului la acțiune invocată prevederile art. 4 al. 4 din legea nr. 293/2008.

Pe fond a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

La 28.09.2010 parata a depus concluzii scrise.

Cu privire la excepția prescripției dreptului la acțiune ce va fi analizată cu prioritate față de dispozițiile art. 137 Cod procedura civilă se reține că art. 4 al. 4 din OUG nr. 24/2008 nu se aplică în cazul de față deoarece acel text de lege are în vedere numai introducerea acțiunii atunci când nota de constatare se referă la o persoană care se încadrează în dispozițiile art. 4 al. 1 din același act normativ adică o persoană care candidează pentru funcția de președinte al României.

Din chiar redactarea art. 4 al OUG nr. 24/2008 reiese că aceste dispoziții se aplică numai candidaților la funcția de președinte al României.

Dacă s-ar da o altă interpretare a dispozițiilor sus indicate atunci nu ar mai fi avut nici o logică prevederile de la articolele următoare și în special cele de la Secțiunea a III-a a ordonanței art. 6-12.

Mai mult art. 4 face parte din Secțiunea 1 intitulată "Procedura de verificare a persoanelor care candidează la funcția de Președinte al României".

Legea nr. 293/2008 nu are decât un articol unic, iar când face referire la art. 4 al. 4 se referă la acest alineat din OUG nr. 24/2008 pe care legea a aprobat-o cu modificări.



Prin urmare nu pot fi reținute susținerile paratei referitoare la existența unui termen de prescripție de 48 de ore în cazul acțiunii introduse de CNSAS în privința sa pentru constatarea calității de colaborator al Securității.

Fata de cele mai sus reținute va respinge excepția prescripției dreptului la acțiune invocată de parata prin întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului cu privire la fondul cauzei, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâta a fost judecător la Judecătoria Alba Iulia, fapt necontestat de către aceasta, s-a demarat procedura de efectuare a verificărilor la solicitarea numitului .....

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 3 lit. 1 din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat dacă se poate reține ca parata a fost lucrator sau colaborator al Securității.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a întocmit nota de constatare nr. nr. S/DI/I/2170/28.08.2008, în temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar înscrisurile identificate în arhiva ce a aparținut fetei Securității, privitoare la pârâta.

Din analiza acestor înscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârâta, dosarul R 103482 (2 volume), titular Groza Viorica (casatorita Murgoi).

La data de 20.05.1982 parata a semnat angajamentul de colaborare filele 48-49 prin care s-a obligat să sprijine în mod activ Securitatea și organele sale pentru combaterea „oricaror manifestări îndreptate împotriva securității statului și pentru combaterea oricaror manifestări care afectează interesele orânduirii”.

Nu se poate reține așa cum susține parata în întâmpinare că a primit numai sarcini privind informarea despre probleme de la locul de muncă și numai cu privire la situația din întreprinderea în care lucra.

Astfel se reține că în nota raport de la fila 59 parata a furnizat 18 materiale informative care se referă pe lângă nereguli din obiectiv și la persoane aflate în atenția organelor de Securitate.

De asemenea urmare a informațiilor furnizate s-au întocmit 5 informări la organul de partid și două sesizări la miliție.

Din nota de sarcini de la fila 75 reiese că a primit ca sarcini generale și semnalarea stării de spirit și a cauzelor, precum și despre persoanele cu manifestări dușmanoase.

Ori de câte ori în documentele Securității se folosea expresia de „manifestări dușmanoase” se aveau în vedere toate acele fapte și atitudini ostile regimului comunist și organelor de partid și de stat, precum și a celor care nu se încadrau pe linia de conduită stabilită de aceste organe.

De asemenea din sarcinile speciale stabilite pentru parata se reține că aceasta trebuia să dea relații despre persoane urmărite de organele de securitate.

Din nota de analiză din 29.04.1986 (filele 77-78) reiese că în cursul anului 1985 parata a furnizat 14 materiale informative pe baza cărora o persoană a fost luată în baza de lucru.

In anul urmator parata furnizeaza alte note (conform notei de analiza din 2.10.1987 – filele 87-88) in baza carora „s-a prevenit o ramanere in strainatate prin acordarea unui aviz negativ, precum si intocmirea unei informari la organele de partid si a unui raport la Directia a II-a in privinta numitului T.I..

Despre numita B.E.L. aflata in atentia serviciilor de Securitate a facut afirmatii privind relatiile persoanele ale acesteia (nota informativa de la filele 99-100).

In nota de la filele 115-118, in final, face mentiunea despre numitul S. I ca provine dintr-o familie de pocaiti si ca „in ultimul timp este influentat de aceasta credinta deoarece nu mai bea cafea si nu mai fumeaza desi pana nu demult consuma cafea si fuma zilnic”.

Despre numitul T.I. a afirmat in nota de la filele 143-144 ca are rude in Italia, motiv pentru care ofiterul de securitate a propus umarirea sa prin DVI.

Urmare a acestui fapt a fost intocmit si un plan de masuri care a cuprins inclusiv controlarea trimiterilor postale prin Biroul „S” si U.M. 0647 ( filele 145-146).

Din nota de analiza de la filele 147-149 reiese ca s-au intreprins masuri de T.O la locul de munca al numitului T.I., iar despre lucrarea informativa s-a retinut ca „are ca scop clarificarea relatiilor sale cu persoane din strainatate”...

La 12.05.1987 parata a furnizat nota informativa prin care a aratat ca numitul TI nu se mai prezinta la serviciu, ca sotia acestuia a solicitat aprobare pentru a pleca in Italia, dar ca numitul T.I. nu prezinta garantii morale si politice pentru a pleca.

Urmare a acestei note fata de nota de analiza din 1987 mai sus mentionata s-a acordat aviz negativ pentru plecarea in strainatate, consemnandu-se ca s-a evitat o ramanere in strainatate.

Asadar prin aceste note furnizate parata a adus atingere drepturilor persoanelor indicate la viata privata si la libera circulatie, precum si la libertatea constiintei si a religiei.

Viata privata a fost serios afectata urmare a notelor informative furnizate de parata in cazul numitului TI, impotriva acestuia luandu-se masuri de interceptare a corespondentei, a convorbirilor telefonice, de T.O. asa cum reiese din inscrisurile de la filele 143-190.

Prin urmare in nici un caz nu se poate retine sustinerea paratei ca aceasta nu a denuntat o activitate si o atitudine potrivnica regimului totalitar comunist in scopul ingradirii drepturilor si libertatilor fundamentale.

O nota facuta la un moment dat in sensul ca era nemulțumit de informatiile furnizate nu demonstreaza ca prin alte note informative parata nu a furnizat informatii ce interesau organele de securitate.

Din notele informative si de analiza retinute in precedent rezulta fara dubiu ca sunt indeplinite conditiile legale pentru a se constata calitatea de colaborator al Securitatii in ceea ce o priveste pe parata.

Potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securitatii este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și



rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat ingradirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist erau și toate acele activități și atitudini care nu se încadrau în politica de stat de “faurire a omului nou”.

Prin urmare chiar și referirile la atitudinile necorespunzătoare față de munca și de atribuțiile de serviciu intrunesc condiția textului mai sus indicat de a denunța activități și atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, cu atât mai mult a aceluia privind credințele religioase, ori identificarea unei posibile dorințe a unei persoane de a părăsi țara.

Contrar afirmațiilor paratei din întâmpinare informațiile furnizate de aceasta Securității chiar au vizat ingradirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului și urmare a informațiilor chiar s-au luat măsuri prin care au fost încălcate dreptul la viața privată sub mai multe aspecte, inclusiv prin interceptarea corespondenței și a convorbirilor telefonice, dreptul la liberă circulație.

Faptul că în anumite cazuri informațiile furnizate nu au dus și la măsuri efective, nu înseamnă că aceste informații nu au vizat ingradirea unor drepturi, a celor indicate mai sus, atata timp cât chiar în angajamentul semnat de parata aceasta s-a obligat să furnizeze informații organelor de Securitate privind “combaterea oricărui manifestări care afectează interesele orânduirii noastre”.

Prin urmare în mod conștient parata a furnizat informații despre care știa că interesează organele de Securitate ca organ de reprimare al regimului totalitar comunist.

Nu avea nici o relevanță că unele informații erau de notorietate sau că numai notele să nu au dus efectiv la măsurile luate de organele de Securitate deoarece OUG nr. 24/2008 nu condiționează că informațiile furnizate să fi produs singure o atingere a drepturilor și libertăților fundamentale ale unor persoane.

Din analiza materialelor operativ-informative indicate în precedent rezultă că acțiunea este întemeiată.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâta a avut calitatea de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția prescripției dreptului la acțiune.

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII , cu sediul în București,

str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtei MURGOI (GROZA) VIORICA, str. [REDACTED].

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce o privește pe pârâta MURGOI (GROZA) VIORICA, născută la data de [REDACTED] 1954 în Alba Iulia, jud. Alba.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi, 13.10.2010.

**PREȘEDINTE,**  
CRISTINA PETROVICI

**GREFIER,**  
CARMEN MOLDOVEANU

RED.CP ( 4 EX)

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA I

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe se legalizează



CONFORM CU  
ORIGINALUL



Se anuie chitanță nr. [REDACTED] în sumă de [REDACTED] lei

Sau [REDACTED] în sumă de [REDACTED] lei



Definitivă prin Dec. nr. 5037/28.10.2011  
în Dos. 7904/2/2009 Ycey.