

DOSAR NR.23587/3/2008

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.1290
ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 25 03 2009
CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE- VOICU RODICA
GREFIER- CONSTANTIN DOINA

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul MOȘ VASILE.

Dezbaterile în fond și susținerile părților au avut loc în ședința publică din data de 04 03 2009 fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată care face parte integrantă din prezenta sentință, când Curtea având nevoie pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea pentru data de 18 03 2009 și 25 03 2009.

CURTEA

Asupra acțiunii de față, deliberând în condițiile art.256 Cod procedură civilă, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată la data de 17.06.2008 la tb9, reclamantului CNSAS a chemat în judecată pe pârâtul Moș Vasile solicitând instanței ce prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii s-a arătat că din cuprinsul Notei de Constatare nr.S/DI/440/12.05.2008 precum și din înscrisurile atașate, rezultă activitatea de colaborare cu Securitatea a d-lui Moș Vasile.

Astfel, în 1974, dl.Moș Vasile a fost recrutat de șeful biroului de contrainformații Turda unde își efectua stagiul militar, pentru „supravegherea informativă generală în cadrul companiei transmisiuni și a furierilor din cadrul unității”. A semnat olograf cu numele real „Angajamentul” din data de 18.04.1974 în care este menționat și numele conspirativ de colaborator „Roland”.

Din „Nota de caracterizare” întocmită de ofițerul recrutor la data de 05.06.1975 rezultă faptul că pârâtul în calitate de colaborator „a depus interes pentru munca informativă obținând rezultate bune. Este cinstit și corect. A păstrat regulile de conspirativitate ce i s-au recomandat...”.

În anul 1976, pârâtul a fost reactivat în calitate de colaborator de Inspectoratul Județean de Securitate Maramureș pentru „supravegherea personalului tehnico – administrativ și a elevilor de la Liceul nr.3 din Baia Mare și apoi pentru supravegherea personalului din Spitalul Județean Baia Mare”.

În „Raportul cu propuneri de reactivare a numitului Moș Vasile în calitate de colaborator” din 10.01.1976 se consemnează: „... a dat de înțeles că cunoaște unele aspecte ce intră în competența organelor de securitate de când era în armată. Din studiul dosarului anexă a rezultat că în perioada satisfacerii stagiului militar a furnizat mai multe materiale ce s-au confirmat pe alte linii; informațiile sale s-au dovedit utile unității respective... Cu ocazia ultimei contactări acesta a acceptat să ne sprijine în continuare (...)”.

În cea de-a doua perioadă de colaborare – 1976 – 1989, dl. Moș Vasile, în calitate de colaborator, cu numele conspirativ de colaborator „Roland” a furnizat următoarele informații:

- referitoare la unele cadre didactice din cadrul Liceului nr. 3 din Baia Mare, punctând următoarele: „I...I este surprins discutând cu fiica lui, elevă, în limba germană. I...I Adesea este văzut purtând discuții în limba germană cu I...I și I...I I...I sursa află de la I...I că prof. I...I are rudeni în Ungaria I...I. De asemenea și dânsul a fost de câteva ori în Ungaria.” În Nota ofițerului, se consemnează: „I...I este în baza de lucru în problema naționalităților maghiare I...I Se va ține cont de avizările de plecare în străinătate I...I. Sarcini: Să-l urmărească pe I...I precum și despre unele comentarii ce se fac pe marginea congresului cultural. I...I”;

- referitoare la colegii de serviciu din cadrul spitalului Județean Baia Mare, brancardieri, care comentau despre: internarea unui subofițer de miliție, în stare gravă datorită maltratării din partea sătenilor care s-au ridicat împotriva lui, nemulțumiți că au fost obligați să facă contractări la stat precum și despre „I...I/ posibilitatea reîmpărțirii pământului la țărani. I...I despre o eventuală vizită a șefului statului în județul nostru. I...I”. În Nota ofițerului se menționează: „Sursa ne informează pentru prima dată despre I...I. După identificare va fi verificat în evidențe. Sursa a primit sarcina să combată versiunea lui I...I. În următoarele 3- 4 zile invitați pe I...I la o discuție pentru o atenționare, iar cu I...I să vă gândiți ce faceți.”

- referitoare la reacția unei persoane „om al muncii la Spitalul Județean Baia Mare”, care a manifestat îngrijorare cu privire la „pericolul social crescut” datorită „recentului decret privind amnistierea unor categorii de infractori”. În Nota ofițerului, se consemnează: „Sursa ne informează în baza sarcinilor trasate. [...] S-a cerut sursei să-l contacteze pe fostul său coleg [...] pentru a ne putea sprijini în documentarea manifestărilor ostile ale acestuia.”;

- referitoare la un cuplu „încadrați ca și cadre medii la Serviciul de Chirurgie, respectiv Neurologie” cărora deși „le-a fost atribuită o locuință în municipiu”, „se dovedesc nemulțumiți privind receptivitatea conducerii unitarii în soluționarea problemei spațiului de locuit, privesc cu oarecare ironie și nu totdeauna înțeleg greutățile prin care trec în ceea ce privește aprovizionarea cu cele de trebuință familiei.”;

- referitoare la comentariile de la serviciu în sensul ca „România ar fi achitat datoria sa externă [...] sursele fiind se pare de proveniență străină, întrucât nimeni nu făcea referire la sursa care a difuzat știrea. [...] au manifestat unele rezerve exprimând ideea ca s-ar putea urmări realizarea unor acumulări care să permită noi achiziții de tehnologie, cazul lui [...] șef birou aprovizionare.”;

- referitoare la un medic, șef de secție la Spitalul Județean din Baia Mare, Secția Interne III, ale cărui relații sunt „de principiu [...] cadre medicale de naționalitate maghiară ori alte persoane cu preocupări pe linie <foto>”, el fiind responsabilul cercului <Foto> al Spitalului Județean BAIĂ MARE. În urmă cu 1-2 ani a inițiat un schimb de delegații pe linie de fotoamatori cu un cerc similar din Ungaria. A făcut demersurile necesare, dar în cele din urmă demersul său a rămas fără rezultatul dorit de el. Se pare ca faptul l-a afectat, [...] în sensul că s-a abținut constant să participe la concursul festival „Cântarea României”, deși a avut lucrări cu care a participat la alte acțiuni, concursuri, chiar în străinătate”.

- referitoare la o asistentă medicală „foarte bine cotate profesional” dar pe care colegii „o suspectează în intențiile de a pleca în străinătate [...]”. Deși dorea să lase impresia că ar fi o bună familistă lucrul nu corespunde realității, este caracterizată ca o structură de un larg libertinism.” De asemenea despre [...] care „este divorțată” se comentează că „ar fi imorală [...] a făcut o vizită la o prietena în R.F. GERMANIA unde s-a cunoscut cu un bărbat [...] A spus colegilor că scopul plecării în străinătate îl reprezintă (dorința) câștigul - intenționând să facă o situație copilului său rămas fără tată.”

- referitoare la un medic din Spitalul Județean din Baia Mare, care are o „situație materială [...] foarte bună deținând o casă proprietate

personală (vilă) și alte valori materiale, care-l scutesc de grija zilei de mâine. /.../";

- referitoare la comentariile elevului /.../ cu privire la aplicațiile militare în zone SOMCUTA care „s-ar datora unor disensiuni între cetățenii de naționalitate maghiară și cei de naționalitate română, mai ales în urma unor polemici politice ce au apărut în presă și chiar cu ocazia vizitei recente în S.U.A. a delegației statului nostru, unde s-ar fi reproșat lipsa unor drepturi egale ale populației de naționalitate maghiară. /.../ Sursa este sinceră. A fost instruită să ia atitudine împotriva acestor „presupuneri” și să ne informeze în continuare despre starea de spirit. /.../";

- referitoare la „medicul /.../, șef la urgență în cadrul Spitalului nr. 1 care are „o atitudine părtinitoare cu personalul /.../. Personalul de naționalitate maghiară este favorizat fie cu modul în care se face planificarea serviciului fie cu alte ocazii. La un test de verificare a cunoștințelor de specialitate dr. /.../ a modificat rezultatele pentru a ajunge pe primele locuri persoane de aceeași naționalitate cu el. Cel în cauză este prieten cu dr. /.../ și /.../ de la administrativ. Acesta din urmă a mai fost semnalat cu manifestări naționaliste, se pare că are niște resentimente /.../";

Activitatea desfășurată de colaboratorul „ROLAND” între 1976-1989, prezentată anterior, este completată și cu informații consemnate de lucrătorii Securității, întregind aportul informativ adus. Astfel:

În anul 1977, ofițerul consemna: „Colaboratorul <ROLAND> /.../ a ajutat organele noastre informându-ne despre starea de spirit din liceu, despre atitudinea unor suspecți din rândul cadrelor didactice, despre diferite comentarii politice în internatul de elevi, precum și din alte locuri. Informațiile sale au fost exploatate la B.L. (baza de lucru -n.n.), la buletinul informativ precum și la verificarea altor surse. /.../”

În anul 1980, ofițerul consemna: „/.../ Personal l-am luat în legătura în aprilie 1979. /.../ Prin intermediul său s-a reușit prevenirea plecării din țară a obiectivului /.../, asistent în cadrul Spitalului județean, care intenționa să se stabilească ilegal în Occident. /.../ Nu a deconspirat legătura cu organele de securitate. /.../”;

În anul 1981, ofițerul consemna: „/.../ a furnizat mai multe informații, unele soldându-se cu măsuri operative preventive /.../. Informațiile furnizate de sursă au fost confirmate și pe alte linii informative. /.../ propun menținerea lui în rețeaua informativă din problema sănătății.”;

În anul 1983, ofițerul consemna: „/.../ a furnizat un număr de șapte materiale informative, două dintre acestea în cursul anului 1983.

Informațiile furnizate se referă la elemente din atenție sau care au fost scoase din preocupări și ca urmare a datelor primite de la sursă. În raporturile cu organul de securitate a dovedit corectitudine, sinceritate și obiectivitate, a l.../ a depus interes în rezolvarea sarcinilor primite. l.../ sursa poate fi utilă în continuare.";

În anul 1984, ofițerul consemna: „ l.../ a furnizat un număr de șapte informații l.../ Este un om serios foarte bine cotate în plan profesional și social. Având în vedere că mai poate fi util în munca de culegere de informații, menținerea în continuare în rețea este justificată.";

În anul 1985, ofițerul consemna: „ l.../ Informațiile furnizate l.../ vizează pe dr. l.../ din dosarul de urmărire informativă cu același nume, aspecte penale exploatate de organele de miliție prin trimiterea în justiție a unui angajat a Spitalului județean sau persoane din sfera noastră de preocupări. Semnalările făcute au fost confirmate pe alte linii informative. Sursa a dovedit seriozitate și atașament, nu a deconspirat problemele de interes. l.../ propunând menținerea colaboratorului în rețeaua din problema sănătate.";

În anul 1986, ofițerul consemna: „ l.../ colaboratorul a furnizat treisprezece informații de interes. Informații care au contribuit la clarificarea unor cazuri din atenție. l.../ sursa a fost folosită și ca factor de influențare și prevenirea creării unor condiții favorabile întreținerii unor stări de spirit necorespunzătoare. Din verificările efectuate rezultă că <ROLAND se bucură de încrederea angajaților unității, nu este deconspirat și respectă instructajul. Având în vedere cele raportate a apreciat ca fiind utilă menținerea celui în cauză în rețeaua din problema <sănătate>";

În anul 1987, ofițerul consemna: „ l.../ ne-a furnizat un număr de 9 materiale informative. Datele furnizate s-au dovedit utile contribuind la clarificarea situației unor persoane din preocupările organelor noastre. În calitate de colaborator s-a dovedit loial, a respectat instructajul, nu s-a deconspirat, a manifestat preocupare pentru rezolvarea sarcinilor trasate. l.../ apreciaz ca o oportunitate folosirea în continuare în calitate de colaborator a celui în cauză.";

În anul 1988, ofițerul consemna: „ l.../ cel în cauză ne-a furnizat un număr de 10 materiale informative privind persoane ori aspecte din sfera de preocupări a organelor noastre. În raporturile cu organele de securitate a dovedit interes și solitudine, rezolvând în timp util sarcinile trasate. l.../ nu este deconspirat, a primit sarcini pe linie sindicală semn al nivelului de apreciere de care se bucură. l.../

propunem să fie folosit în continuare în problema <sănătate>.”;

În anul 1989, ofițerul consemna: „/.../ aportul sursei în munca de culegere de informații s-a concretizat în cele nouă materiale furnizate cu privire la persoana ce intră în sfera de preocupări a organelor noastre. /.../ nu s-a deconspirat, se bucură de încrederea personalului spitalului. /.../ propun menținerea sursei în rețeaua din problema ”sănătate”.

Apreciază reclamantul CNSAS că informațiile furnizate organelor de Securitate de pârâtul Moș Vasile, în calitate de colaborator al fostei Securități, au vizat îngrădirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată: - dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor – art.28 din Constituția României din 1965, art.19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; - dreptul de a fi liber de imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața privată – art.17 din Pactul Internațional; - dreptul la liberă circulație – art.12 din Pactul Internațional.

Reclamantul a considerat că sunt îndeplinite condițiile prev. de art.2 lit.b din OUG nr.24/2008 pentru a se constata calitatea de „colaborator al Securității” în sensul că informațiile furnizate, indiferent sub ce formă să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist și informațiile să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În drept, acțiunea se întemeiază pe disp. art.3 lit.l, coroborat cu art.2 lit.b, art.8 lit.a, art.11 alin.1 și art.33 alin.1 din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar de deconspirare a Securității.

Pârâtul Moș Vasile a formulat întâmpinare la cererea reclamantului și a solicitat respingerea acțiunii în constatare.

Arată pârâtul că este corespunzător realității că a existat o anumită activitate de colaborare a acestuia cu organele de securitate anterior anului 1989.

Verificarea pârâtului a fost inițiată înainte de intrarea în vigoare a OUG 24/2008 fiind convocat prima dată pentru audieri la data de 28.11.2007. La această dată, arată pârâtul că a susținut faptul că recrutarea sa s-a făcut în condițiile în care tatăl său..... fusese condamnat politic pentru infracțiunea de uneltire contra ordinii sociale” fiind deținut în perioada 02.07.1949 – 22.06.1950.

Se arată că Hotărârea nr.116/09.01.1991 a Comisiei Județene Sălaj pentru aplicarea prevederilor Decretului – Lege nr.118/1990 s-a stabilit că perioada detenției constituie vechime în muncă, cu drepturile aferente.

Își amintește pârâtul că atunci când era copil vedea bărbați „hăituiți” de organele securității prin pădurile din împrejurimile satului pentru că se opuneau la cooperativizare, mai târziu asculta cu bunicul său postul de radio Europa Liberă, despre atrocitățile săvârșite de puterea politică și serviciile secrete.

Pârâtul, de asemenea, precizează că imposibilitatea de a refuza categoric colaborarea s-a datorat condamnării politice a tatălui său.

Se arată că, deși procedura de verificare și audierea sa au început sub imperiul Legii nr.187/1999 care a fost declarată neconstituțională, prin reglementările noi, conf. OUG nr.24/2008, reclamantul a promovat prezenta acțiune, însă a ignorat apărările pârâtului care a depus documentația la audiere.

Arată pârâtul că nu sunt întrunite exigențele OUG 24/2008; că toate notele informative au fost furnizate „la comanda ofițerului” de Securitate, după ce informatorii acestuia aduceau în atenția lui aspectele ce urmau a fi confirmate sau infirmate de pârât.

Se arată că niciodată pârâtul nu a avut o atitudine activă, în sensul de a semnală ofițerului de securitate stări de fapt care ar fi putut aduce atingere persoanelor vizate.

Există și note prin care se puneau în discuție anumite abuzuri săvârșite în administrarea bunurilor Spitalului Județean Baia Mare. Persoanele acolo vizate procedau la încălcarea drepturilor terților prin atitudinea lor. Prin multe note s-a facilitat plecarea în străinătate a unor persoane, relatările nefiind tendențioase.

Niciodată, arată pârâtul, nu a fost remarcat pentru activitatea desfășurată și nici nu a depus eforturi deosebite pentru a o desfășura, chiar coordonatorii ofițerilor constatând acest aspect și cerându-le valorificarea întregului său potențial, ceea ce nu s-a întâmplat. Mai arată pârâtul că studiile superioare le-a urmat în perioada 1991 – 1996 la Universitatea Creștină Dimitrie Cantemir – Facultatea de Drept Cluj Napoca; după promovarea examenului de admitere în magistratură în 1997 a fost numit judecător la Judecătoria Târgul Lăpuș – Maramureș.

A fost numit pârâtul în funcția de conducere a Judecătoriei Târgul Lăpuș – în anul 2000 – 2005, apoi după ce s-a transferat la Brașov din motive familiale, a asigurat interimatul funcției de președinte al Judecătoriei Zărnești în perioada 01.02. – 30.04.2006.

Consideră pârâtul că, atât anterior intrării în magistratură, cât mai cu seamă după aceea a fost preocupat în mod deosebit de apărarea drepturilor cetățenești, făcând aplicarea jurisprudenței CEDO cu 4 -5 ani

anterior intrării României în UE, îndeosebi u privire la libertățile personale și dreptul de proprietate.

A mai arătat că în calitate de judecător pârâtul a determinat schimbarea practicii judiciare în sensul promovării drepturilor omului. De asemenea, a participat în calitate de judecător la mai multe seminarii privind această problematică la care a susținut lucrarea de licență.

Se arată că apare paradoxală chemarea pârâtului în judecată de către Stat prin instituția abilitată – CNSAS, atâta vreme cât același stat l-a determinat pe pârât să-i accepte oferta prin atitudinea sa condamnabilă față de tatăl acestuia manifestată prin alte instituții ale sale și ale vremurilor acelea.

Consideră pârâtul că situația este similară celeia în care reclamantul își invocă propria culpă în relația sa cu pârâtul și solicită condamnarea acestuia.

Nu există în mod întemeiat vreun interes legitim al statului pentru ca pârâtul să fie etichetat cu calitatea de colaborator al securității.

Admiterea acțiunii de față ar echivala cu restrângerea dreptului pârâtului la propria imagine, prev. de art.26 din Constituția României, care obligă autoritățile publice să respecte viața privată a persoanei, fără a fi îndeplinite condițiile acestei restrângeri prev. de art.53 din Constituția României și art.8 alin.2 din CEDO.

În final, arată pârâtul ar fi echitabil și mult prea dureros să fie admisă acțiunea împotriva sa, întrucât a suportat deja o inechitate prin condamnarea tatălui său și vicierea consimțământului personal în momentul recrutării sale.

La dosar s-au depus în dovedirea acțiunii, precum și în contraprobă înscrisuri.

Prin sentința civilă nr.3492/10.12.22008 pronunțată de Tribunalul București - Secția a IX-a de Contencios Administrativ și Fiscal s-a admis excepția necompetenței materiale, s-a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Analizând actele dosarului Curtea constată următoarele:

Potrivit art.2 lit.b) din OUG nr.24/2008 - *“colaborator al Securității - persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Persoana care a furnizat informații cuprinse în declarații, procesele-verbale de interogatoriu sau de confruntare, date în timpul*

anchetei și procesului, în stare de libertate, de reținere ori de arest, pentru motive politice privind cauza pentru care a fost fie cercetată, fie judecată și condamnată, nu este considerată colaborator al Securității, potrivit prezentei definiții, iar actele și documentele care consemnau aceste informații sunt considerate parte a propriului dosar. Persoanele care, la data colaborării cu Securitatea, nu împliniseră 16 ani, nu sunt avute în vedere de prezenta definiție, în măsura în care se coroborează cu alte probe. Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Curtea a reținut că pârâtul Moș Vasile a fost recrutat de șeful biroului de contrainformații Turda unde își efectua stagiul militar, pentru „supravegherea informativă generală în cadrul companiei transmisiuni și a furierilor din cadrul unității”. A semnat olograf cu numele real „Angajamentul” din data de 18.04.1974 în care este menționat și numele conspirativ de colaborator „Roland”.

Din „Nota de caracterizare” întocmită de ofițerul recrutor la data de 05.06.1975 rezultă faptul că pârâtul în calitate de colaborator „a depus interes pentru munca informativă obținând rezultate bune. Este cinstit și corect. A păstrat regulile de conspirativitate ce i s-au recomandat...”.

În anul 1976, pârâtul a fost reactivat în calitate de colaborator de Inspectoratul Județean de Securitate Maramureș pentru „supravegherea personalului tehnico – administrativ și a elevilor de la Liceul nr.3 din Baia Mare și apoi pentru supravegherea personalului din Spitalul Județean Baia Mare”.

În „Raportul cu propuneri de reactivare a numitului Moș Vasile în calitate de colaborator” din 10.01.1976 se consemnează: „... a dat de înțeles că cunoaște unele aspecte ce intră în competența organelor de securitate de când era în armată. Informațiile sale s-au dovedit utile unității respective și cu ocazia ultimei contactări acesta a acceptat să sprijine organele de securitate în continuare (...)”.

În cea de-a doua perioadă de colaborare – 1976 – 1989, dl. Moș Vasile, în calitate de colaborator a furnizat informații referitoare la comentariile făcute de unele cadre didactice din cadrul Liceului nr.3 Baia Mare, de genul acesta discută cu fiica sa în limba germană; informații referitoare la colegii de serviciu din cadrul Spitalului Județean Baia Mare, informații referitoare la reacția unei persoane care a manifestat îngrijorare cu privire la pericolul social crescut datorită „recentului Decret privind

amistierea unor categorii de infractori; referitoare la un cuplu „încadrați ca și cadre medii la Serviciul de Chirurgie, respectiv Neurologie” cărora deși „le-a fost atribuită o locuință în municipiu”, se dovedesc nemulțumiți; referitoare la comentariile de la serviciu, în sensul ca „România ar fi achitat datorită sa externă”, au manifestat unele rezerve exprimând ideea ca s-ar putea urmări realizarea unor acumulări care să permită noi achiziții de tehnologie; referitoare la un medic, șef de secție la Spitalul Județean din Baia Mare, secția Interne III, ale cărei relații sunt, de principiu, cadre medicale de naționalitate maghiară, ori alte persoane cu preocupări pe linie foto; referitoare la o asistentă medicală „foarte bine cotată profesional” dar pe care colegii, o suspectează în intențiile de a pleca în străinătate unde s-a cunoscut cu un bărbat; referitoare la un medic din Spitalul Județean din Baia Mare, care are o „situație materială foarte bună; referitoare la comentariile elevului cu privire la aplicațiile militare în zone Somcuța.

Curtea reține, de asemenea, că materialul probator a constatat și din informațiile consemnate și de lucrătorii Securității pentru perioada desfășurată de colaboratorul Ronald, între 1976 – 1989 (filele 111 - 128 dosar T.B.)

Aceste informații priveau atitudinea unor suspecti din rândul cadrelor didactice, diferite comentarii politice în internatul de elevi, precum și în alte locuri, numeroase informații (de ordinul zecilor) care s-au dovedit utile pentru urmărirea și clarificarea situației unor persoane care se aflau în obiectivul securității (filele 102 – 110 dosar T.B.).

Pentru toate aceste informații, ofițerul de Securitate a consemnat în numeroase rânduri despre pârât că în raporturile cu organul de securitate a dovedit corectitudine, sinceritate și obiectivitate, a depus interes în sarcinile primite, a dovedit seriozitate și atașament, nu a deconspirat problemele de interes, bucurându-se de încrederea celor din jurul său.

În ceea ce privește susținerile pârâtului formulate în întâmpinare, Curtea reține că acestea nu pot răsturna materialul probator depus de către reclamantul CNSAS. Pârâtul nu a dovedit că ar fi avut o atitudine pasivă, iar notele informative au fost furnizate la comanda ofițerului de securitate, ci dimpotrivă rezultă din notele informative că acesta a furnizat de multe ori, de bună voie, informațiile consemnate de ofițerul de Securitate. De altfel, există multe note în care se apreciază caracterul util și efortul deosebit pe care-l depunea pârâtul în desfășurarea activității de colaborator.

Chiar dacă pârâtul relatează amănunte din viața personală precizând că se afla în imposibilitate de a refuza colaborarea datorită

condamnării politice a tatălui său, din notele informative prezentate mai sus nu rezultă că pârâtul ar fi avut o atitudine pasivă, că cineva i-ar fi impus să furnizeze informații. Acesta se bucura de popularitate și de o bună reputație în toate unitățile unde și-a desfășurat activitatea și din multitudinea și-varietatea informațiilor furnizate rezultă că acesta s-a dovedit loial și a respectat întocmai instructajul făcut de organele de Securitate, activitatea sa fiind apreciată ca utilă.

Consideră Curtea că activitatea desfășurată de către pârât după 1990 și respectiv după intrarea în magistratură nu poate avea relevanță în ceea ce privește analizarea perioadei desfășurate de acesta, în calitate de colaborator al Securității, precum și a naturii informațiilor furnizate.

Din conținutul înscrisurilor analizate reiese că sunt îndeplinite condițiile art.2 lit.b) din OUG 24/2008, pentru ca pârâtul să fie considerat colaborator al fostei Securități, în condițiile în care prin activitatea desfășurată era instruit și avea sarcini de îndeplinit, se luau măsuri după fiecare informare în scopul de a denunța atitudini potrivnice regimului comunist.

Informațiile furnizate organelor de Securitate de pârâtul Moș Vasile, în calitate de colaborator al fostei Securități, au vizat îngrădirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată: - dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor – art.28 din Constituția României din 1965, art.19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice; - dreptul de a fi liber de imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața privată – art.17 din Pactul Internațional; - dreptul la liberă circulație – art.12 din Pactul Internațional.

În consecință, față de cele arătate mai sus, se va admite acțiunea, se va constata calitatea de colaborator al Securității a pârâtului Moș Vasile.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității**, cu sediul în București Str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradicție cu pârâtul **Moș Vasile**, născut la

[REDACTED]

Județul Brașov.

Constată calitatea de colaborator al Securității a pârâtului Moș Vasile.
Cu recurs în 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, azi 25.03.2009.

PREȘEDINTE
Voicu Rodica

GREFIER
Constantin Doina

*Conform cu
originalul
PC*

Red. V.R.
M.Gh./4 ex.
04.06.2009

ROMÂNIA 16.11.2010
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Ceal. adu.*

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosar
acestei instanțe Nr. *23587/5/2008*
se legalizează de noi.

GREFIER SEC



Se anulează actul de vârsământ Nr. *1*
în sumă de *1* lei

16.11.2010

Se anulează în sumă de 1 lei

16.11.2010

Se anulează în sumă de 1 lei
decizie nr. 1393/14.03.2010
peu in do 23587/5/2008
al icey