

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC  
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE  
Secția de combatere a corupției  
Operator de date nr. 4472  
Dosar nr. 111/P/2013

## **REFERAT**

*cu propunere de arestare preventivă*  
09.08.2013

**FLORENTINA MIRICĂ și VIOREL CERBU – procurori în cadrul  
Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției,**

Examinând actele de urmărire penală din dosarul cu numărul de mai sus,  
privind pe inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN ș.a.,

### **CONSTATĂM:**

Prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30, s-a dispus începerea urmăririi penale față de DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii a *cinci infracțiuni de trafic de influență și a infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în formă continuată (2 acte materiale), aflată în legătură directă cu infracțiunea de trafic de influență*, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 33 lit. a C.p. și art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 290 C.p., cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

De asemenea, prin același act procesual a fost pus sub acuzare ZGĂBEI GIORGEL, pentru *complicitate la infracțiunea de trafic de influență și sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p. rap. la

art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000 și art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p.

Pentru formularea acestor învinuiri s-au reținut următoarele circumstanțe reale:

1. În perioada august 2011 – ianuarie 2012, DASCĂLU ADRIANA a pretins de la STAICU DINEL suma de 2.500.000 euro, diminuată, ulterior, la 2.000.000 euro și, apoi, la 1.500.000 euro, lăsând să se creadă că are influență asupra magistraților CÎRSTOIU VERONICA, PICIARCĂ DUMITRIȚA și BĂDESCU LILIANA, judecători la Curtea de Apel București, Secția I-a penală, pentru a-i determina să pronunțe, în calitate de membri ai aceluiași complet de judecată, o hotărâre favorabilă susnumitului în dosarul nr. 9972/2/2011, având ca obiect contestație în anulare.

Pe parcursul activității infracționale, DASCĂLU ADRIANA a primit, în cursul lunii ianuarie 2012, o primă tranșă de 1.200.000 euro din folosul pretins și a convenit ca diferența de 300.000 euro să îi fie remisă la o dată ulterioară celei la care instanța de judecată urma să pronunțe admiterea contestației în anulare formulate de STAICU DINEL.

Cu toate acestea, deși prin decizia penală nr. 381/22.02.2012 pronunțată de completul de judecată compus din cei trei magistrați anterior menționați a fost admisă contestația în anulare formulată de STAICU DINEL, acesta nu a mai remis făptuitoarei DASCĂLU ADRIANA diferența de 300.000 euro.

2.1. În perioada 30.05.2013 – 08.07.2013, DASCĂLU ADRIANA a pretins de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, inițial, suma de 60.000 euro, iar, ulterior, după ce a primit o primă tranșă de 10.000 euro, a majorat folosul pretins și a solicitat o diferență de 100.000 euro, precum și o altă sumă de bani despre care a precizat că o va particulariza sub aspectul cuantumului după ce i se va remite suma ultim menționată.

În schimbul acestei pretinderi, DASCĂLU ADRIANA, cu ajutorul numitului ZGĂBEI GIORGEL, a lăsat să se creadă că are influență asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA și asupra celorlalți doi magistrați de la

Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, care intră în compunerea completului investit să judece recursul în dosarul nr. 1754/63/2012, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN.

Pe parcursul activității infracționale, după ce a primit de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA suma de 10.000 euro, DASCĂLU ADRIANA a remis din respectivul folos 1.500 euro denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA și suma de aproximativ 700 euro complicei ZGĂBEI GIORGEL.

Din cercetările penale efectuate a rezultat că, la data de 16.07.2013, DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA s-au întâlnit la hotelul CROWN PLAZA din București. În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA (la care s-a referit în discuție, potrivit reguli stabilite anterior, utilizând apelativul „INA”) a intrat în concediu de odihnă și că nu mai intră în ședință de judecată până la începutul lunii septembrie 2013, astfel că, este în imposibilitate de a mai transmite investigatorului semnul convenit, pentru a garanta realitatea susținerilor sale privind intervenția realizată pe lângă magistratul anterior menționat, în scopul facilitării soluționării favorabile a dosarului în care este cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a menționat că s-a înțeles cu DUMITRAȘCU SOFICA în sensul ca respectivul semn să fie transmis investigatorului sub acoperire de către CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București – Secția de contencios administrativ și fiscal. Ca și în cazul magistratului DUMITRAȘCU SOFICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a consemnat pe o bucată de hârtie numele judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și, totodată, a impus investigatorului sub acoperire, din considerente legate de păstrarea conspirativității acestei identități, să se refere pe viitor la acest judecător folosind apelativul „IRINA”. Pentru transmiterea semnului, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că s-a convenit să meargă împreună cu investigatorul sub acoperire, în dimineața de 17.07.2013, la sediul Curții de

Apel București, în sala de ședință în care se va afla completul din care face parte judecătorul CÎRSTOIU VERONICA. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat că „semnul” ce va fi transmis va consta în aceea că, după aproximativ cinci minute din momentul în care ea și investigatorul sub acoperire vor intra în sala de ședință, judecătorul CÎRSTOIU VERONICA își va aranja cu ambele mâini părul în zona superioară a capului, după care le va zâmbi. După primirea acestui „semn”, conform celor stabilite de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, investigatorul sub acoperire ar fi trebuit să îi remită suma de 100.000 euro.

Deși, în ziua de 17.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a condus pe investigatorul sub acoperire la sediul Curții de Apel București, la sala de ședințe a Secției de contencios administrativ și fiscal, pentru transmiterea „semnului” de către judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, învinuita a constatat că acest magistrat nu se afla, așa cum susținuse anterior, în sala de ședințe, astfel că a convenit cu investigatorul să se reîntâlnească, în același scop, la o dată ulterioară, pe care i-o va comunica telefonic.

2.2. În ziua de 05.06.2013, când, în desfășurarea activității infracționale, DASCĂLU ADRIANA a primit de la investigatorul sub acoperire suma de 10.000 euro, susnumita a falsificat contractul de asistență juridică nr. 010827704 și chitanța seria DAC, nr. 000035, atât în scopul comiterii infracțiunii de trafic de influență, cât și pentru realizarea scopului urmărit prin săvârșirea acestei infracțiuni. Falsificarea celor două înscrisuri a constat în alterarea conținutului acestora prin atestarea unor împrejurări necorespunzătoare adevărului în privința obiectului contractului încheiat între investigatorul sub acoperire TAMAS RÉKA și DASCĂLU ADRIANA, a scopului primirii de către aceasta a sumei de 10.000 euro, a cuantumului sumei de bani primite în realitate și a numărului atribuit respectivului contract, precum și a datei încheierii acestuia.

3. La începutul lunii iulie 2013, DASCĂLU ADRIANA a pretins, prin intermediul denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA, suma de 150.000 euro de la STAICU DINEL, prevalându-se de influența pe care a susținut că o au

judecătorii MUSTAȚĂ STAN, CÎRSTOIU VERONICA și URSULESCU ELENA, de la Curtea de Apel București, pentru fraudarea sistemului informatic ECRIS, în vederea „dirijării” la un complet favorabil a dosarului de urmărire penală nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție, Secția de combatere a corupției, în momentul sesizării instanței anterior menționate pentru judecarea fondului respectivei cauze, precum și în scopul facilitării pronunțării unei hotărâri favorabile inculpaților STAICU MARIAN și RĂDUCAN ILEANA ALINA.

4. La începutul lunii iulie 2013, DASCĂLU ADRIANA a pretins de la STAICU DINEL, prin intermediul denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA, o sumă de bani care nu a fost particularizată în privința cuantumului, iar, ulterior, a susținut că a dat din banii personali suma de 10.000 euro, lăsând să se creadă că are influență, prin medierea magistratului DUMITRAȘCU SOFICA, asupra judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, care intrau în compunerea completului investit să judece recursul în dosarul nr. 4324/2/2013, având ca obiect cererea de liberare provizorie sub control judiciar formulată de inculpatul STAICU MARIAN, pentru a-i determina să pronunțe în beneficiul acestuia o hotărâre favorabilă.

5. În perioada mai – iulie 2013, DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au susținut că îi pot facilita condamnatului ROMAGNOLI ALIN CRISTIAN obținerea unei soluții de admitere a cererii de liberare condiționată, prevalându-se influența pe care au invocat că pot exercita asupra funcționarilor Administrației Naționale a Penitenciarelor din compunerea comisiei de liberări condiționate, precum și asupra procurorilor care aveau competența de a pune concluzii în instanță și de a exercita căile de atac în respectivul cadru procesual.

Totodată, DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au pretins, în schimbul asigurării beneficiului judiciar anterior menționat, o sumă de bani care, inițial, nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului și au stabilit ca folosul în cauză să fie disimulat prin încheierea unui contract fictiv de asistență juridică.

Ulterior, la 23.07.2013, DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au individualizat folosul pretins ca reprezentând suma de 3.000 euro și au impus numitei ROMAGNOLI SABRINA, soția condamnatului ROMAGNOLI ALIN CRISTIAN, să remită banii în cursul aceleiași zile, în schimbul influenței pe care au susținut că au exercitat-o asupra procurorului de ședință care ar fi pus concluzii în dosarul nr. 13267/302/2013, aflat pe rolul Judecătoriei Sectorului 5 București și care a avut termen de judecată la 23.07.2013.

Din actele de urmărire penală efectuate ulterior, în legătură cu circumstanțele reale care fac obiectul faptei prezentate la punctul 2.1., a rezultat că, în ziua de 24.07.2013, la solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA s-a deplasat la biroul învinuitei. Aceasta i-a precizat investigatorului sub acoperire că s-a întâlnit, în seara precedentă, cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA (la care s-a referit în discuție, potrivit regulii stabilite anterior, cu apelativul „Irina”) și că a stabilit cu acesta o întâlnire, în jurul orei 15:00, la un coafor din București, pentru transmiterea „semnului” promis.

În aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a informat pe investigatorul sub acoperire cu privire la faptul că „semnul” care îi va fi transmis la coafor de către judecătorul CÎRSTOIU VERONICA va consta în aceea că, în momentul în care se vor întâlni, respectivul magistrat va rosti fraza „*ce face Maria?*”.

Totodată, DASCĂLU ADRIANA i-a arătat investigatorului sub acoperire pe ecranul unui telefon mobil o fotografie ce reprezenta legitimația de serviciu a numitei CÎRSTOIU VERONICA, având aplicată fotografia acesteia și menționată calitatea sa de judecător la Curtea de Apel București. De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a prezentat investigatorului sub acoperire un înscris tipărit la imprimantă referitor la un articol de practică judiciară, în cuprinsul căruia erau menționate numele judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA și DUMITRAȘCU SOFICA. Folosindu-se de acest înscris, DASCĂLU

ADRIANA a afirmat că reprezintă o dovadă a susținerilor sale anterioare în sensul că cei doi magistrați se cunosc și sunt în relații de prietenie.

Ulterior, în jurul orei 15:00, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a condus pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA la salonul de înfrumusețare „Oana Marica Beauty Studio”, unde se afla și judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, care, în momentul întâlnirii cu ei, a pronunțat fraza „*ce face Maria?*”, așa cum susținuse anterior învinuita că se va întâmpla.

După ce au plecat din acea locație, învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA s-au deplasat la hotelul CROWN PLAZA, unde învinuita a primit de la investigator suma de 100.000 euro pretinsă anterior, ca obiect al infracțiunii de trafic de influență pentru care DASCĂLU ADRIANA a fost pusă sub acuzație penală prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30. Cu aceeași ocazie, s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante, suma de 100.000 euro fiind găsită asupra învinuitei DASCĂLU ADRIANA.

În raport cu circumstanțele reale expuse în cele care preced, s-a dispus, prin ordonanța din 24.07.2013, ora 21:00, extinderea cercetării penale efectuate în prezenta cauză și începerea urmăririi penale față de DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, constatându-se, totodată, că actul material constând în primirea sumei de 100.000 euro intră în conținutul constitutiv al infracțiunii de trafic de influență pentru care susnumita a fost pusă sub acuzație penală, prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30.

Din probatoriul administrat în cauză după data la care au fost formulate acuzațiile penale prin cele două acte procesuale anterior menționate au rezultat indicii temeinice privind complicitatea numiților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN la infracțiunea de trafic de influență comisă de autorul DASCĂLU ADRIANA (*fapta prezentată la pct. 2.1.*).

În perioada 30.05.2013 – 08.07.2013, potrivit învinuirii deja formulate, DASCĂLU ADRIANA a pretins de la investigatorul sub acoperire TAMÁS

RÉKA, inițial, suma de 60.000 euro, iar, ulterior, după ce a primit o primă tranșă de 10.000 euro, a majorat folosul pretins și a solicitat o diferență de 100.000 euro, precum și o altă sumă de bani despre care a precizat că o va particulariza sub aspectul cuantumului după ce i se va remite suma ultim menționată, lăsând să se creadă că are influență asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA și asupra celorlalți doi magistrați de la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția penală, care intră în compunerea completului investit să judece recursul în dosarul nr. 1754/63/2012, pentru a-i determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN.

Pentru a înlesni primirea sumei de 100.000 euro pretinsă în împrejurările anterior menționate, CÎRSTOIU VERONICA a convenit cu învinuita DASCĂLU ADRIANA să furnizeze investigatorului sub acoperire TAMÁS RÉKA o garanție care să confirme susținerile acesteia din urmă privind exercitarea intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, sens în care s-a întâlnit, în data de 24.07.2013, cu investigatorul sub acoperire la un salon de înfrumusețare și i-a transmis acestuia, în prezența învinuitei, o parolă prestabilită și comunicată dinainte investigatorului. De asemenea, ajutorul a constatat și în faptul că numita CÎRSTOIU VERONICA s-a înțeles cu învinuita DASCĂLU ADRIANA să preia de la locuința acesteia, prin intermediul fiului său, CERGAN FLORIN, sau prin medierea unei alte rude de-ale sale, suma de 50.000 euro, susținând că o va remite, mai departe, judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, în scopul evidențiat mai sus.

În temeiul acestei conivențe infracționale și după ce învinuita DASCĂLU ADRIANA a primit de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA suma de 100.000 euro, CERGAN FLORIN s-a deplasat, în seara de 25.07.2013, la locuința învinuitei, însă aceasta a invocat că a pierdut cheile de la seiful în care pusese banii și că, din acest motiv, se afla în imposibilitate de a remite suma de 50.000 euro. CERGAN FLORIN a revenit, în ziua de 26.07.2013, la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA, ocazie cu care aceasta i-a înmănat un bilet prin care i-a comunicat, în esență, numitei CÎRSTOIU VERONICA faptul că îi

comisă în forma complicității, pentru care susnumiții au fost puși sub acuzație penală, prin ordonanța anterior menționată.

Din probatoriul administrat, astfel cum acesta a fost completat cu actele de urmărire penală efectuate după data formulării acuzației penale prin rezoluția din 24.07.2013, au rezultat indicii temeinice privind săvârșirea de către CÎRSTOIU VERONICA, în legătură cu aceeași faptă, a infracțiunii de luare de mită, prev. de art.254 alin.1 C.p. rap. la art.7 alin. 1 din Legea nr.78/2000. În acest sens, prezintă relevanță din punct de vedere a valorii probante denunțurile și declarațiile martorilor RĂDUCAN ILEANA ALINA, BOBOCEL BOGDAN MARIAN, CRISTEA GEORGE și ale martorilor cu identitate protejată „ȘERBAN VALENTIN” și „IONIȚĂ BOGDAN”, coroborate cu înregistrările convorbirilor telefonice și purtate în mediul ambiental, administrate ca mijloace de probă, conform art.91<sup>1</sup> C.p.p., cu declarațiile învinuiților DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL, cu procesul verbal din 31.07.2013 privind predarea de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, potrivit prevederilor art. 96 și art. 97 C.p.p., ca mijloace materiale de probă, a sumei de 400 000 euro și a unor înscrisuri reprezentând banderole de hârtie, de uz bancar și bilețele cu mențiuni consemnate olograf, precum și cu raportul de constatare tehnico-științifică privind testarea la poligraf a învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în vederea detectării comportamentului simulat.

Din ansamblul probațiunii administrate, a rezultat că, în cursul lunii februarie 2012, CÎRSTOIU VERONICA, în calitate de judecător la Curtea de Apel București – Secția I penală, a pretins, prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, suma de 1.000.000 euro, din care a primit, cu ajutorul aceluiași complice, aproximativ 630.000 euro de la numitul STAICU DINEL, prin medierea altor persoane. Pretinderea și primirea acestor foloase s-a realizat în scopul facilitării de către judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, ca membru al completului care a fost investit să soluționeze dosarul având ca obiect contestația în anulare formulată de STAICU DINEL, a obținerii unei hotărâri favorabile acestuia.

Prin urmare, prin ordonanța din 09.08.2013, ora 12:30, s-a dispus extinderea cercetării penale efectuate în prezenta cauză și începerea urmăririi penale față de CÎRSTOIU VERONICA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de luare de mită, prev. de art. 254 alin.1 C.p. rap. la art. 7 alin. 1 din Legea nr.78/2000.

Pe cale de consecință, prin actul procesual ultim menționat s-a dispus și schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina învinuitei DASCĂLU ADRIANA prin rezoluția din 24.07.2013, ora 11:30, din infracțiunea de trafic de influență, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, în complicitatea la infracțiunea de luare de mită, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 254 alin.1 C.p. și la art. 7 alin.1 din Legea nr. 78/2000.

\*

\*

\*

Prezenta cauză s-a constituit în baza denunțurilor formulate la 10.04.2013 de RĂDUCAN ILEANA-ALINA și BOBOCEL BOGDAN-MARIAN, precum și de către martorii cu identitate protejată „ȘERBAN VALENTIN” și „IONIȚĂ BOGDAN”.

Potrivit sesizărilor, în cursul anului 2011, STAICU DINEL a promis, prin intermediul fratelui său STAICU MARIAN, suma de 1.500.000 euro, iar, ulterior, a dat suma de 1.200.000 euro, învinuitei DASCĂLU ADRIANA, care a susținut că ar fi remis banii, mai departe, magistratului CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București, Secția I-a penală, pentru a pronunța o hotărâre de admitere a contestației în anulare formulate de STAICU DINEL, cu consecința anulării unei condamnări definitive a acestuia la pedeapsa de 7 ani închisoare.

Ulterior, cadrul judiciar al investigației penale a fost extins prin procesul verbal de sesizare din oficiu din 18.04.2013, cu privire la complicitatea făptuitorilor POPESCU CARMEN, BUTARU-NISTOR IONUȚ-CĂTĂLIN, zis „ROGER” și DINIȘOARĂ COSTINEL, la infracțiunea de *dare de mită*, prev. de art. 26 rap. la art. 255 C.p. și la art. 7 alin. 2 din Legea nr. 78/2000.

Ulterior, fiind avute în vedere circumstanțele reale survenite în anchetă, a fost întocmit procesul verbal de sesizare din oficiu din 24.05.2013, pentru efectuarea cercetărilor penale față de DASCĂLU ADRIANA, sub aspectul săvârșirii infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., față de ZGĂBEI GIORGEL, avocat în București, pentru complicitate la aceeași infracțiune, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p.

În sfârșit, prin procesul - verbal de sesizare din oficiu din 25.07.2013 au fost extinse investigațiile preliminare față de CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN, pentru *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 26 rap. la art. 257 C.p. și la art. 7 alin. 3 din Legea nr. 78/2000, și, respectiv, art. 26 rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

Pe parcursul desfășurării cercetărilor penale, Curtea de Apel București a dispus, în conformitate cu prevederile art. 91<sup>1</sup> și urm. din C.p.p., autorizarea interceptării și înregistrării convorbirilor telefonice și purtate în mediul ambiental de către făptuitorii CÎRSTOIU VERONICA, CERGAN FLORIN, STAICU DINEL, POPESCU CARMEN IOANA, DINIȘOARĂ COSTINEL, BUTARU-NISTOR IONUȚ-CĂTĂLIN, luarea de imagini privind întâlnirile dintre aceștia, localizarea și urmărirea prin GPS ori prin alte mijloace electronice de supraveghere a făptuitorilor. Aceste măsuri de autorizare au fost prelungite succesiv de către instanță, pe perioade de câte 30 zile.

\*

\*

\*

Prin **ordonanța nr. 31, din data de 09.08.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de CERGAN FLORIN**, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 09.08.2013, ora 02:15, și până la data de 10.08.2013, ora 02:15, iar prin *ordonanța din 09.08.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea*

penală, împotriva aceleiași învinuit, sub aspectul săvârșirii infracțiunii pentru care a fost pus sub acuzare prin actele procesuale din data de 08.08.2013, ora 15:00, și 08.08.2013, ora 22:15.

Prin ordonanța nr. 32, din data de 09.08.2013, s-a dispus luarea măsurii preventive a reținerii față de CÎRSTOIU VERONICA, pe o durată de 24 ore, începând de la data de 09.08.2013, ora 18:15, și până la data de 10.08.2013, ora 18:15, iar prin ordonanța din 09.08.2013 a fost pusă în mișcare acțiunea penală, împotriva aceleiași învinuite, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor pentru care a fost pusă sub acuzare prin actele procesuale din data de 08.08.2013, ora 15:30, 08.08.2013, ora 22:15, și 09.08.2013, ora 12:30.

Față de învinuiții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL, a fost luată măsura obligării de a nu părăsi țara, pe o durată de 30 zile, de la 09.08.2013, până la 07.09.2013.

\* \*

În raport cu probatoriul aflat la dosarul cauzei, au reieșit următoarele:

**1. Cu privire la fapta de corupție săvârșite de CÎRSTOIU VERONICA și DASCĂLU ADRIANA, în legătură cu dosarul nr. 9972/2/2011, privind contestația în anulare formulată de STAICU DINEL**

Prezenta cauză s-a constituit în baza denunțurilor formulate la 10.04.2013 de RĂDUCAN ILEANA-ALINA și BOBOCEL BOGDAN-MARIAN, precum și de către martorii cu identitate protejată „ȘERBAN VALENTIN” și „IONIȚĂ BOGDAN”.

Potrivit sesizărilor, în cursul anului 2011, STAICU DINEL a promis, prin intermediul fratelui său STAICU MARIAN, suma de 1.500.000 euro, iar, ulterior, a dat suma de 1.200.000 euro, învinuitei DASCĂLU ADRIANA, care a susținut că ar fi remis banii, mai departe, magistratului CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București, Secția I-a penală, pentru a pronunța o hotărâre de admitere a contestației în anulare formulate de STAICU DINEL, cu

consecința anulării unei condamnări definitive a acestuia la pedeapsa de 7 ani închisoare.

Sub acest aspect, denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA-ALINA a declarat că, pe fondul acordării asistenței juridice, ca avocat, condamnatului STAICU DINEL, aflat în stare de deținere, a cunoscut-o pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, cu care susnumitul i-a solicitat să colaboreze pentru asigurarea apărării sale. În contextul uneia dintre discuțiile purtate la locul de deținere, în cursul lunii august 2011, la care a participat și RĂDUCAN ILEANA-ALINA, învinuita i-a făcut cunoscut numitului STAICU DINEL că poate obține anularea hotărârii definitive de condamnare a sa la pedeapsa de 7 ani închisoare. În acest sens, învinuita a menționat că o cunoaște pe CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București, întrucât amândouă sunt de origine din Târgoviște, afirmând și că are „intrare” la completul de judecată din care face parte aceasta, împreună cu judecătorii PICIARCĂ DUMITRIȚA și BĂDESCU LILIANA. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a prezentat numitului STAICU DINEL și strategia care trebuia urmată pentru obținerea beneficiului dorit: formularea și depunerea la instanță a mai multor cereri de contestație în anulare, având obiect identic, până când una dintre ele va fi repartizată la completul judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, precum și retragerea anterioară sau, după caz, ulterioară, a contestațiilor în anulare care ajungeau la alte complete de judecată. În aceleași împrejurări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a pretins de la STAICU DINEL o sumă de bani care, în urma negocierilor, a fost stabilită la 1.500.000 euro (consemnând olograf această sumă pe un bilețel pe care l-a prezentat acestuia din urmă), cu titlu de mită, pentru judecătorii din completul anterior menționat. Întrucât STAICU DINEL și-a exprimat acordul de a da folosul pretins, DASCĂLU ADRIANA a redactat, în perioada următoare, mai multe cereri de contestație în anulare în numele susnumitului, una dintre ele fiind repartizată, la un moment dat, la completul compus din judecătorii CÎRSTOIU VERONICA, PICIARCĂ DUMITRIȚA și BĂDESCU LILIANA. În respectivul dosar s-au dispus succesiv mai multe amânări, împrejurare care l-a

determinat pe STAICU DINEL să privească cu suspiciune planul infracțional conceput de către DASCĂLU ADRIANA. Cu toate acestea, învinuita a garantat obținerea beneficiului dorit și a justificat că acele amânări din dosar au fost determinate de faptul că judecătorii din complet au impus să primească mita cu o lună înainte de pronunțare, pentru a nu se expune unei eventuale supravegheri din partea organelor judiciare, o asemenea monitorizare fiind, în opinia lor, posibilă în preajma datei la care urmau să pronunțe hotărârea. În aceeași perioadă, STAICU MARIAN a ținut legătura cu DASCĂLU ADRIANA și a convenit cu aceasta să îi remită o primă tranșă de 1.200.000 euro din folosul pretins, urmând ca diferența de 300.000 euro să fie dată imediat după pronunțarea soluției favorabile promise. Ca atare, în cursul lunii ianuarie 2012, STAICU MARIAN a venit de la Craiova în București, având asupra sa suma de 1.200.000 euro și s-a deplasat la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, unde, în prezența denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA-ALINA, a remis banii învinuitei, timp în care denunțatorul BOBOCEL BOGDAN-MARIAN și șoferul lui STAICU MARIAN au așteptat lângă respectivul imobil. După ce a numărat banii, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că se va duce imediat să îi ducă cei 1.200.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, la locuința acestuia din București, zona Pieței Alba Iulia. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat sprijinul denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA-ALINA pentru sporirea măsurilor sale de siguranță, sens în care a rugat-o să mai rămână o perioadă de câteva minute, împreună cu BOBOCEL BOGDAN-MARIAN, în apropierea imobilului, pentru a verifica să nu fie urmărită de cineva, în condițiile în care trebuia să plece cu întreaga sumă de bani asupra sa pentru a o duce celui judecător.

Denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA-ALINA a relatat în depoziția la care ne referim că s-a conformat acelei solicitări și, astfel, a văzut că DASCĂLU ADRIANA a părăsit imobilul având asupra sa două sacose și fiind însoțită de un individ, care nu a fost identificat până în prezent. Totodată, denunțatoarea a menționat că, pe fondul exprimării de către STAICU DINEL a neîncrederii față

de succesul acțiunilor de corupere întreprinse, învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut constant că ținea legătura cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA și că acesta va pronunța soluția favorabilă promisă, în schimbul celor 1.200.000 euro care ajunseseră deja în posesia respectivului magistrat. Pentru a oferi numitului STAICU DINEL o dovadă în acest sens, DASCĂLU ADRIANA a afirmat, la un moment dat, că a convenit cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA ca, la următorul termen de judecată din dosar, magistratul în cauză să poarte părul împletit într-o coadă așezată pe partea stângă a capului, aspect care trebuia să aibă semnificația transmiterii mesajului că primise mita și că va pronunța soluția dorită. La acel termen de judecată, denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA-ALINA a fost în sala de ședință și a constatat că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA purta părul exact așa cum susținuse anterior învinuita DASCĂLU ADRIANA. Ulterior, instanța a admis contestația în anulare formulată de STAICU DINEL, însă acesta nu a mai remis și diferența de 300.000 euro promisă.

Circumstanțele remiterii sumei de 1.200.000 euro de către STAICU MARIAN învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în scopul menționat anterior, au fost relatate, concordant cu împrejurările de fapt expuse de denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA-ALINA, și de către denunțatorul BOBOCEL BOGDAN-MARIAN, precum și de către martorii cu identitate protejată „ȘERBAN VALENTIN” și „IONIȚĂ BOGDAN”, care au luat cunoștință de aspectele în cauză din relatările numitului STAICU MARIAN și ale denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA-ALINA.

În urma cercetărilor efectuate (conform înscrisurilor atașate la prezenta cauză), s-a constatat că, la 02.05.2011, condamnatul STAICU DINEL a formulat contestație în anularea deciziei penale nr. 741 din 04.04.2011 pronunțate de Curtea de Apel București, Secția I-a penală, invocând dispozițiile art. 386 lit. a din C.p.p. Prin decizia penală nr. 1164 din 26 mai 2011 (dosar nr. 4077/2/2011), Curtea de Apel București, Secția I-a penală, a respins ca inadmisibilă cererea de contestație în anulare. Același condamnat a formulat o altă contestație în anulare

la data de 18.08.2011, care a făcut obiectului dosarului nr. 7372/2/2011 al Curții de Apel București, Secția I-a penală, însă, la termenul din 11.11.2011, contestatorul și-a manifestat dorința expresă și neechivocă de a-și retrage contestația, instanța luând act de această împrejurare prin decizia penală nr. 2217/11.11.2011. De asemenea, STAICU DINEL a formulat la 23.11.2011 o nouă contestație în anulare, având același obiect, dar, invocând, de această dată, incidența art. 386 lit. c și d din C.p.p. Astfel, s-a constituit dosarul nr. 9972/2/2011, care a fost repartizat la completul compus din judecătoria CÎRSTOIU VERONICA, PICIARCĂ DUMITRIȚA și BĂDESCU LILIANA. În respectiva cauză, s-au dispus amânări succesive la trei termene de judecată, după care, prin decizia nr. 381 din 22.02.2012, instanța a admis contestația în anulare, a desființat, în parte, decizia penală nr. 741/04.04.2011 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția I-a penală, precum și sentința penală nr. 1240/15.06.2010 pronunțată de Judecătoria Sectorului 4 București, dar și decizia penală nr. 802 din 16.12.2010 pronunțată de Tribunalul București, Secția a II-a penală, astfel că, făcând aplicarea prevederilor art. 11 pct. 2 lit. b rap. la art. 10 lit. j C.p.p. a încetat procesul penal pornit împotriva contestatorului, anulând, totodată, mandatul de executare a pedepsei emis față de acesta.

Din declarația avocatului CRISTEA GEORGE, fost cumnat al numitului STAICU DINEL, a reieșit că, în primăvara anului 2012, a aflat de la ROGOVEANU VIOREL, bucătar în casa familiei STAICU, că, pentru anularea condamnării de 7 ani închisoare, s-ar fi dat, cu titlu de mită, suma de 1.000.000 euro judecătorilor de la Curtea de Apel București. Martorul a declarat că suma de 1.000.000 euro a fost obținută de POPESCU CARMEN IOANA prin retragerea mai multor sume de bani din conturile firmelor controlate de STAICU DINEL. La rândul său, POPESCU CARMEN a înmănat suma de 1.000.000 euro numitului STAICU MARIAN, zis „MUGUREL”, banii ajungând ulterior în posesia magistraților corupți prin intermediul șoferului DINIȘOARĂ COSTINEL. Sub acest aspect martorul a precizat că nu are cunoștință dacă au mai existat și alți intermediari până la predarea efectivă a banilor către

judecătorii implicați. După arestarea preventivă a inculpatei RĂDUCAN ILEANA-ALINA, martorul CRISTEA GEORGE a fost contactat de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, care i-a cerut să-i intermedieze transmiterea mai multor mesaje către STAICU DINEL.

La data de 23.04.2013 a avut loc o întâlnire, între DASCĂLU ADRIANA și RĂDUCAN ILEANA-ALINA în incinta Arestului central din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, ocazie cu care, la un moment dat, RĂDUCAN ILEANA-ALINA i-a reproșat învinuitei DASCĂLU ADRIANA că nu ar fi dat întreaga sumă de bani de 1.200.000 euro destinată magistraților de la Curtea de Apel București pentru admiterea contestației în a anulare a lui STAICU DINEL: „*Aia un milion două sute...*”, DASCĂLU ADRIANA: „*Da*”, RĂDUCAN ILEANA-ALINA: „*Că, de fapt, tu n-ai fi dat decât două sute de mii.*”, DASCĂLU ADRIANA: „*...[râde nervos]... Nu vreau să ...[neinteligibil]...*”, „*Deci, nu vreau să știu, nu vreau să știu!*”. La scurt timp după acest dialog, DASCĂLU ADRIANA a scris pe o foaie de hârtie mențiunile: „**NU MAI VREAU SI DISCUTA NIMIC NU SUNT PROBE DELOC**”, după care a rupt această foaie. De menționat că în dosarul nr. 51/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție au fost efectuate cercetări penale față de judecătorul CÎRSTOIU VERONICA ș.a., cu privire la împrejurările în care a admis contestația în anulare, privind condamnarea lui STAICU DINEL la pedeapsa închisorii de 7 ani. Modul în care s-au derulat aceste momente sunt detaliate în planșa fotografică realizată la data de 23.04.2013 și confirmate prin declarația martorului denunțator RĂDUCAN ILEANA-ALINA, din data de 23.04.2013, din care rezultă că în momentul în care învinuitei DASCĂLU ADRIANA i-a fost reproșat că nu a dat întreaga sumă de 1.200.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, ci numai de 200.000 euro, învinuita a devenit agitată, reușind cu greu să se controleze și a solicitat în mod imperativ ca să nu se mai discute despre acest lucru, susținând că este un „subiect mort”, și că, dacă nu va vorbi nimeni, nu se va putea dovedi acest act de corupție.

La data de 25.04.2013 a avut loc o întâlnire între martorul denunțator BOBOCEL BOGDAN-MARIAN și DASCĂLU ADRIANA, ocazie cu care aceasta din urmă a destăinuit modalitatea prin care obișnuiește să evite înregistrarea convorbirilor, cu ocazia derulării activităților infracționale: *„eu tot ce... am rupt și arunc”*. De asemenea, învinuita i-a reproșat martorului BOBOCEL BOGDAN-MARIAN că acesta, împreună cu soția sa, RĂDUCAN ILEANA-ALINA, au vorbit prea mult despre faptele de corupție săvârșite în trecut: *„Păi, ați văzut voi dacă ați avut încredere ce ați pățit, că s-a dat pe față cu ăl... nemernicu’ ăla, de i-ați spus tot ce am făcut noi. Aia a fost cea mai mare greșeală a ei. Pentru că sunt discuții, se văd, logic. Dar a fost... I-a povestit tot lu’ DAN, știi și tu!”*, *„E, a fost, a fost, a fost, că s-au discutat nume, s-au discutat sume, s-au discutat multe chestii”*.

Pe parcursul întâlnirilor ulterioare, care au avut loc între RĂDUCAN ILEANA ALINA și DASCĂLU ADRIANA, aceasta din urmă nu a mai fost atât de reticentă în ceea ce privește subiectul legat de suma de 1.200.000 euro pe care a primit-o pentru obținerea admiterii contestației în anulare formulate de STAICU DINEL. Astfel, în mod insistent, prin intermediul martorei denunțătoare RĂDUCAN ILEANA ALINA, învinuita a încercat să recupereze cei 300.000 euro, reprezentând diferența dintre suma de bani pretinsă – 1.500.000 euro și cea primită – 1.200.000 euro.

La data de 19.06.2013, în contextul în care DASCĂLU ADRIANA a fost contactată telefonic de către POPESCU CARMEN IOANA, în prezența martorei RĂDUCAN ILEANA ALINA, învinuita și-a exprimat surprinderea, după terminarea convorbirii telefonice, deoarece se prefigura remiterea sumei de 300.000 euro: *„Când am auzit-o: «Că trebuie să fac plata aia...!» mi s-a făcut rău!”* (proces-verbal de redare a convorbirii purtate în mediu ambiental, interceptată audio-video conform art. 91<sup>1</sup> și urm. C.p.p.).

În ziua de 02.07.2013, DASCĂLU ADRIANA a rememorat cele *„trei greșeli”* făcute de STAICU DINEL, alternând exprimarea orală cu comunicarea făcută în scris. Astfel, în momentul în care a afirmat că îi va explica

denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA cu ce a greșit STAICU DINEL, a scris că dacă POPESCU CARMEN IOANA și-ar fi onorat datoria de remitere a sumei de 300.000 euro, ea ar fi avut în continuare ușile deschise la judecătorii pe lângă care intervenise pentru anularea pedepsei de 7 ani închisoare („*Carmen nu mă lăsa cu dat. de 300 eu aveam în continuare ușile deschise*”). În aceleași împrejurări, învinuita a promis că, în situația în care i se va achita „datoria” de 300.000 euro va putea să obțină soluții favorabile în dosarul penal nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție (în care au fost puși sub acuzare inculpații STAICU MARIAN, zis „MUGUREL” și RĂDUCAN ILEANA ALINA pentru infracțiuni de corupție), precum și în dosarul nr. 19797/300/2010 al Judecătoriei Sectorului 2 București (în care sunt trimiși în judecată inculpații STAICU DINEL și POPESCU CARMEN IOANA pentru fraudarea S.N.T.G.N. TRANSGAZ S.A.): „*Dacă sunt în măsură să achit datoria, pot să coordonez dosarele: al tău și Mug. și al lor*”. În continuare, DASCĂLU ADRIANA a rememorat înțelegerea pe care a avut-o cu STAICU DINEL, în sensul pretinderii sumei de 2.500.000 euro (s-a exprimat oral „*două mii cinci sute*”) care, în urma negocierilor a fost diminuată la 2.000.000 euro (a scris „*2.000*”) și, respectiv, 1.500.000 euro (a consemnat „*1.500*”), subliniind „corectitudinea” sa pe parcursul derulării acestei „afaceri”. Cu titlu de reproș, învinuita a explicat faptul că din cauza anulării pedepsei de 7 ani închisoare, în beneficiul condamnatului STAICU DINEL, doi judecători din completul care a pronunțat această soluție se pensionează și că, în acest fel, și-a pierdut „relațiile”, situație în care a susținut că este important să primească măcar jumătate din datoria de 300.000 euro, pentru reluarea discuțiilor cu judecătorii pe lângă care intenționa să intervină și în viitor, în vederea soluționării favorabile a dosarului nr. 388/P/2012 (*proces-verbal de redare a convorbirii purtate în mediu ambiental, interceptată audio-video conform art. 91<sup>1</sup> și urm. C.p.p.*). La dosarul cauzei a fost atașat înscrisul cu consemnările olografe ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA, executate de către aceasta pentru completarea exprimării orale, la care am făcut referire în cele care preced.

**2. Cu privire la săvârșirea de către DASCĂLU ADRIANA, cu ajutorul învinuiților CÎRSTOIU VERONICA, CERGAN FLORIN și ZGĂBEI GIORGEL, a infracțiunii de trafic de influență, în legătură cu soluționarea favorabilă la Înalta Curte de Casație și Justiție a dosarului în care este cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN**

Prin procesul verbal din 24.05.2013, Direcția Națională Anticorupție, Secția de combatere a corupției s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a infracțiunii de trafic de influență, în formă continuată, prev. de art. 257 C.p. rap. la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p., precum și în legătură cu complicitatea la aceeași infracțiune, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000, cu aplic. art. 41 alin. 2 C.p. a învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, avocat în Baroul București.

Sub acest aspect, s-a avut în vedere că, deosebit de cadrul inițial al investigației penale desfășurate în prezenta cauză, din declarația dată la 22.05.2013 de către denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, depoziția acesteia fiind concordantă cu înregistrarea (efectuată conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p.) convorbirii purtate de susnumită, în aceeași zi, cu învinuita DASCĂLU ADRIANA și învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, au rezultat elemente probatorii privind săvârșirea de către aceștia a infracțiunii anterior menționate, în forma autoratului și, respectiv, a complicității.

Astfel, în ziua de 22.05.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a verificat pe internet, accesând portalul instanțelor de judecată, în prezența denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA, situația dosarului nr. 1754/63/2012 privind pe inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN și a reieșit că respectiva cauză este înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, pentru judecarea recursului, având stabilit termen pentru data de 24.05.2013. De asemenea, învinuita a constatat că, potrivit informațiilor postate

pe internet, inculpatul a fost condamnat, în apel, la pedeapsa de 3 ani închisoare cu executare și obligat la plata sumei de 1.128.000 lei.

Pe fondul acestor demersuri, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA că, pentru a identifica dosarul în cauză, „*m-am uitat să fie «guler alb», să nu fie cu trafic de persoane și altceva*”. Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a destăinuit denunțatoarei că, potrivit informațiilor sale, respectivul dosar a fost repartizat la instanța supremă, pentru judecarea recursului, la completul din care face parte judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, cu privire la care a menționat că are prestabilită o înțelegere, în temeiul căreia acest magistrat îi facilitează obținerea unor soluții favorabile.

Sub acest aspect, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că ar avea un mod conspirat de comunicare cu judecătorul anterior menționat, pentru transmiterea interesului său privitor la un anumit dosar care trebuie soluționat favorabil, dar și pentru a furniza aceluiași magistrat informația că beneficiarul soluției a fost de acord să dea suma de bani stabilită ca obiect al traficului de influență. Potrivit susținerilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în momentul în care sunt perfectate aspectele referitoare la remiterea folosului de către beneficiarul soluției, susnumita îi comunică aceste împrejurări judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, prin intermediul colaboratorului său, avocatul ZGĂBEI GIORGEL. Prezența acestuia în sala de ședință, ca apărător ales într-un anumit dosar repartizat la completul de judecată din care face parte DUMITRAȘCU SOFICA reprezintă pentru aceasta din urmă, conform conivenței prestabilite, o modalitate disimulată de a lua cunoștință despre acțiunile de traficare a influenței deja întreprinse de învinuita DASCĂLU ADRIANA în legătură cu acea cauză penală.

În contextul prevalării de această influență, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA să se implice în activitatea infracțională și i-a încredințat sarcina de a se deplasa, în ziua de 24.05.2013, la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție și de a-l aborda

pe OBEANU GABRIEL LUCIAN, pentru a-i propune să îi faciliteze obținerea unei soluții favorabile în dosar, prin exercitarea de intervenții asupra judecătorilor din completul de recurs și în schimbul remiterii unei anumite sume de bani care va fi stabilită ulterior de către făptuitoare. Aceasta a avertizat-o pe denunțatoare „*ai grijă ce vorbești! Ai mare grijă!*” și a consiliat-o să utilizeze în discuția pe care o va purta cu inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN un mod voalat de exprimare, care ar trebui să se rezume la folosirea unor expresii de genul „*...am om acolo* (n.n. referire la completul de recurs). *Amână cumva, că poate reușesc să îți dau...*”, precum și „*...domne', uite care e treaba, pot să-ți pun un avocat, alături de care ți se poate întâmpla ceva bun*”. Conform planului infracțional elaborat de învinuita DASCĂLU ADRIANA, inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN trebuia să i se propună încheierea formală a unui contract de asistență juridică pentru suma de aproximativ 5.000 euro, dar și să i se solicite remiterea ulterioară a unui „*onorariu de succes*”, care reprezenta, în realitate, folosul pe care urma să îl dea ca obiect al traficului de influență.

Din verificările efectuate a reieșit că OBEANU GABRIEL LUCIAN a fost trimis în judecată prin rechizitoriul emis la 08.02.2012 în dosarul nr. 522/P/2009 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prev. de art. 8 alin. 1 și art. 9 alin. 1 lit. a, b din Legea nr. 241/2005. Pentru judecarea fondului cauzei, dosarul a fost înregistrat la Tribunalul Dolj sub nr. 1754/63/2012, iar, prin sentința penală din 21.05.2012, instanța l-a condamnat pe inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN la pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei sub supraveghere pe durata unui termen de încercare de 7 ani. Prin aceeași sentință, sub aspectul laturii civile, inculpatul a fost obligat la plata sumei de 1.128.129 lei, reprezentând TVA, impozit pe profit și TVA deductibilă. Cu ocazia judecării apelului, Curtea de Apel Craiova, prin decizia din 14.11.2012, a modificat sentința instanței de fond, stabilind ca inculpatul să execute în regim de detenție pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare. Ulterior, la

11.02.2013, dosarul a fost înregistrat pe rolului Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală, pentru judecarea recursurilor declarate de inculpat și de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, fiind stabilit un prim termen de judecată pentru data de 24.05.2013. La acest termen instanța a dispus amânarea cauzei pentru 06.09.2013.

În ziua de 24.05.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA și denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA au purtat o discuție telefonică (înregistrată, conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p.) cu privire la intervenția în dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, ocazie cu care denunțătoarea i-a comunicat *„am rezolvat... ce-am avut de rezolvat și de-asta zisei să... stabilim ce și cum”*, după care au convenit să se întâlnească la 28.05.2013.

Prin ordonanța din 24.05.2013, s-a dispus în prezenta cauză, în temeiul art. 26<sup>1</sup> din Legea nr. 78/2000, reținând și dispozițiile art. 224<sup>1</sup> – 224<sup>4</sup> C.p.p., autorizarea folosirii investigatorului sub acoperire, având numele de cod TAMÁS RÉKA, pe o durată de 30 zile, de la 24.05.2013, până la 22.06.2012, inclusiv, măsura fiind ulterior prelungită, pe o perioadă de încă 30 zile.

Același subiect a fost abordat de susnumite la 28.05.2013, convorbirea purtată în mediul ambiantal de acestea fiind înregistrată, conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p. Potrivit acestui mijloc de probă, concordant cu declarația din aceeași dată a denunțătoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA, aceasta i-a relatat învinuitei DASCĂLU ADRIANA că, în ziua de 24.05.2013, a fost la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție și că ar fi reușit să îl identifice și să discute cu OBEANU GABRIEL LUCIAN. A menționat că în respectivul dosar, OBEANU GABRIEL LUCIAN a formulat cerere de amânare pentru angajarea unui apărător, iar instanța a încuviințat solicitarea și a acordat un nou termen de judecată pentru 06.09.2013. De asemenea, RĂDUCAN ILEANA ALINA a susținut că a acționat conform instrucțiunilor primite anterior de la învinuita DASCĂLU ADRIANA, astfel că i-ar fi propus inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN *„vă pot recomanda eu un avocat foarte bun”*, iar acesta ar fi fost de acord și a solicitat ca aceste aspecte să fie perfectate pe viitor cu o

persoană de-a sa de încredere, pe nume „**RÉKA**”. În acest sens, OBEANU GABRIEL LUCIAN i-ar fi înmănat numărul de telefon al asociatei sale, „**RÉKA**”.

Pe fondul aceluiasi dialog ambiental, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat „*o să-l sun pe GEORGE (n.n. ZGĂBEI GIORGEL) să o cheme pe asta (n.n. investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA) și să-i spunem: «Doamnă...». Deci, este cazul unui onorariu de succes, care, dacă lucrurile se întâmplă așa cum vi le spun ceea ce... așa*”. În legătură cu suma de bani pe care urma să o solicite investigatorului sub acoperire, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat: „*adică, acum trebuie să ne gândim cât să-i luăm înainte, ca să luăm și noi ceva!*”, întrucât „*eu vreau să rezolv pe perioada vacanței*”. Totodată, referitor la modalitatea de realizare a contactului cu unul dintre magistrații din completul care judeca la instanța supremă dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat „*rămăsese să mă pună în legătură cineva direct ...[...]. așa, că a zis că numai... că ăla, ăla a fost completul da, că nu ....neinteligibil... [...]. așa, așa și dacă tu mi-ai zis că s-a dat termen în septembrie am zis «domn'ne n-are rost să mă mai grăbesc ...[...]. și a rămas să mă văd la sfârșitul lui iunie, în iunie*”. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA să-l contacteze telefonic pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA pentru a stabili o întâlnire cu acesta la biroul învinuitei. În același context, DASCĂLU ADRIANA a evidențiat că se gândește să-i ceară investigatorului sub acoperire suma de 10.000 euro, din care „*2.000 de euro îi dau lui GEORGE (n.n. ZGĂBEI GIORGEL)... și opt îi împărțim noi*”. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a menționat despre inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN că „*pur și simplu, deci asta e chestie doar de feeling! Îți dau seama, l-am ales după o listă*”, precum și că are o înțelegere cu judecătorul de la Înalta Curte de Casație și Justiție pe lângă care poate să intervină, în sensul de a identifica din lista de ședință a respectivului magistrat anumite dosare pentru care să inițieze acțiuni de traficare a influenței:

„nu! Nu, a zis ... «nu mă mai bag pe sub... la mine! Și atunci caută la mine!» și d'aia ți-am zis: «du-te»”. În contextul acestor destăinuiri, DASCĂLU ADRIANA i-a mărturisit denunțatoarei faptul că un alt judecător de la Curtea de Apel București cu care are o asemenea „conlucrare” bazată pe acțiuni de corupere este adeseori suspicios în privința corectitudinii cu care se împarte mita: „... știi cum e asta? Zice ...ă «Ai luat zece ei și-mi dai și mie cinci? Dar dacă ai fi luat douăzeci și-mi dai numai ....și mie îmi dai numai cinci?»”.

La solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA l-a contactat telefonic pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și a stabilit cu acesta să se întâlnească cu învinuita la biroul acesteia în data de 30.05.2013, în jurul orelor 09:00.

În ziua ultim menționată, investigatorul sub acoperire s-a deplasat la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, unde a discutat cu aceasta, în prezența denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA. Convorbirea purtată în mediul ambiental a fost înregistrată, conform art. 91<sup>1</sup>C.p.p. Cu acea ocazie, investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA s-a prezentat că ar fi „asociatul” inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN și o persoană de încredere a acestuia. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că știa deja anumite date din dosarul în care este cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN și, în acest sens, a specificat că avea cunoștință de faptul că susnumitul era acuzat de evaziune fiscală, că la fond s-a pronunțat o hotărâre de condamnare cu suspendarea executării pedepsei, iar, în apel, instanța a dispus condamnarea la pedeapsa de trei ani închisoare cu executare. Totodată, a precizat și date referitoare la prejudiciul stabilit în acel dosar. În esență, învinuita DASCĂLU ADRIANA a lăsat să se înțeleagă că ar fi avocat și că ar putea pleda la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală în respectivul dosar, ca apărător al inculpatului OBEANU GABRIEL GEORGE. În condițiile în care investigatorul sub acoperire a menționat că susnumitul are deja angajați apărători, învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că ajutorul pe care l-ar putea acorda inculpatului ar putea să constea în consiliere pentru apărare în instanță și a

accentuat că, în cazul în care OBEANU GABRIEL LUCIAN ar accepta o asemenea prestare de servicii, ar exista șanse mari ca instanța de recurs să dispună o pedeapsă cu suspendare și poate chiar o hotărâre mai favorabilă. De asemenea, a precizat că garantează în procent de 80% faptul că ar putea obține de la instanța de recurs o asemenea hotărâre și că, mai târziu, după ce va studia dosarul, ar putea garanta același lucru, dar în procent de 100%. Învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a eschivat în aceleași împrejurări să explice în vreun fel pe ce anume se fundamentau afirmațiile sale, însă în contextul discuției a făcut anumite precizări aluzive, de genul „*vom face apărarea sub toate formele*” sau că în modul în care va acționa „*există o parte nevăzută a lucrurilor*”, precum și că va folosi „*tertipurile avocațești*”. În cadrul aceluiași dialog ambiental, DASCĂLU ADRIANA i-a pus în vedere investigatorului sub acoperire că urmează să încheie cu el un contract de consiliere, astfel că se impunea să dea, mai întâi, suma de 10.000 euro la care se va adăuga un „*onorariu de succes*” pe care îl va specifica undeva pe la sfârșitul lunii iunie 2013. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat și că, în momentul în care va particulariza cuantumul sumei de bani care reprezenta „*onorariul de succes*”, îi va garanta investigatorului sub acoperire, în proces de 100% obținerea soluției favorabile în recurs. Față de aceste condiții, investigatorul a susținut că trebuie să discute mai întâi cu OBEANU GABRIEL LUCIAN și a stabilit cu învinuita DASCĂLU ADRIANA să țină legătura telefonică pentru a stabili o întâlnire ulterioară.

În contextul discuției ambientale pe care a purtat-o cu RĂDUCAN ILIANA ALINA, după plecarea investigatorului sub acoperire, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a lamentat că se vede pusă în situația de a furniza mai multe „*garanții*” privitoare la potențialul său de a obține soluția favorabilă promisă inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN prin traficarea influenței sale asupra judecătorilor de la instanța de recurs: „... *de ce mă tem de aia nu scap! Toți vor garanție. Vor să-i spu!*”.

În datele de 02.06.2013 și 03.06.2013, investigatorul sub acoperire a purtat convorbiri telefonice (înregistrate conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p.) și au stabilit o nouă întrevedere pentru ziua următoare, când întâlnirea a avut loc la biroul învinuitei (dialogul ambiental dintre ei fiind înregistrat, confirm art. 91<sup>1</sup> C.p.p.). Investigatorul sub acoperire a susținut că, după ce a discutat cu OBEANU GABRIEL LUCIAN, acesta și-ar fi exprimat neîncrederea în privința credibilității afirmațiilor anterioare ale învinuitei, referitoare la posibilitatea de a-i obține o soluție favorabilă în recurs, precum și că dorește să afle cuantumul sumei de bani pe care ar trebui să o dea ca onorariu de succes. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat, că, la rândul său, are o oarecare suspiciune față de faptul că OBEANU GABRIEL LUCIAN nu a dorit să discute personal cu ea și l-a întrebat pe investigator ce i-a spus susnumitului denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA în momentul în care l-a abordat pe holul instanței supreme. După ce investigatorul sub acoperire a răspuns că inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN i s-a menționat de către RĂDUCAN ILEANA ALINA că i se poate recomanda o persoană care să-l ajute să-și rezolve problema dosarului, DASCĂLU ADRIANA a mărturisit că „nu prea” are încredere în RĂDUCAN ILEANA ALINA deoarece aceasta este „slobodă la gură”. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că înainte de a deveni avocat a fost ofițer de cercetare penală și că, în acele împrejurări, și-a creat relații de prietenie cu mai mulți procurori cu care și-a conservat și ulterior relațiile, astfel că beneficiază și în prezent de un „sistem relațional”. În contextul în care a specificat că în baza acelui sistem relațional se întâmplă adeseori să stea la o cafea cu acele persoane care lucrează încă în sistemul judiciar, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că în perioada următoare va avea o discuție în temeiul căreia va putea să obțină o soluție favorabilă inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN. Întrucât investigatorul sub acoperire a reiterat că OBEANU GABRIEL LUCIAN este sceptic în privința lipsei de argumentare a susținerii învinuitei DASCĂLU ADRIANA în sensul că poate garanta în procent de 80% obținerea unei soluții favorabile la instanța de

recurs, învinuita a invocat că are cu cine să se sfătuiască și cu cine să vorbească pentru facilitarea obținerii acelui beneficiu judiciar. Imediat după aceea, DASCĂLU ADRIANA a luat o coală de hârtie și, după ce a menționat „*deci, aici vor fi*”, a consemnat „*80% din cei trei*”. În continuare a spus „*adică*”, după care a scris pe hârtie „*judecători*”. Ca urmare a faptului că investigatorul a întărit afirmația învinuitei în sensul că se referea la cei trei judecători din completul instanței de recurs, DASCĂLU ADRIANA a precizat: „*pot să... pot să...*”, după care a consemnat olograf „*1*” și a încercuit această cifră. Totodată, a trasat o săgeată din dreptul acestei cifre către mențiunea „*judecători*” și a explicat că acesta este motivul pentru care abia la sfârșitul lunii iunie „*putem să vorbim mai multe*”. Prin această modalitate de comunicare ce combină exprimarea verbală eliptică și scrierea pe suport de hârtie, DASCĂLU ADRIANA a transmis investigatorului sub acoperire faptul că poate să intervină pe lângă unul din cei trei judecători din completul instanței de recurs care judecau dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, precum și că „*garanta*” facilitarea obținerii unei soluții favorabile în respectiva cauză prin posibilitatea sa de a face o asemenea intervenție. În același sens, pe parcursul replicilor ulterioare, DASCĂLU ADRIANA a reiterat facultatea de a interveni pe lângă unul dintre acei judecători, sens în care a consemnat pe aceeași hârtie, lângă cifra „*1*” și sub mențiunea „*judecători*”, textul „*prietene*”, referindu-se astfel la relațiile existente între ea și respectivul magistrat. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat că, datorită relațiilor de prietenie dintre ea și acel judecător, garantează obținerea soluției favorabile în procent de numai 80%, deoarece situația din acel moment era mai „*alambicată*”, astfel că, în cazul în care nu ar fi existat acea situație mai complicată, ar fi putut garanta obținerea soluției în procent de 100%. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că în perioada următoare, cât va putea de repede, va avea o discuție cu acel judecător care îi este prieten și că după aceea, îi va putea spune mai multe detalii, inclusiv quantumul sumei de bani la care se referea codificat ca fiind „*onorariul de succes*” și care, în realitate, însemna o plată pentru traficarea

influenței asupra acelui magistrat. Ca atare, DASCĂLU ADRIANA a precizat că stabilirea respectivului folos nu depindea numai de ea, dar a spus că ar putea fi „pe aici” și, în același moment, a consemnat pe hârtie „50.000”. În legătură cu această mențiune olografă, DASCĂLU ADRIANA a explicat că se va consulta cu judecătorul pe lângă care va interveni în privința stabilirii cuantumului sumei de bani la care se referea și că abia după aceea îi va putea spune cu exactitate dacă va rămâne acea sumă de bani sau dacă se va pune problema uneia mai mari. Pentru a accentua certitudinea posibilităților sale de a interveni pe lângă judecător, învinuita DASCĂLU ADRIANA a subliniat pe hârtie mențiunile „80%” și „prietene”. Învinuita a mai adăugat că nu depinde totul numai de respectivul judecător pe lângă care va interveni, ci este necesar ca acesta „să-și atragă”, după care a consemnat pe hârtie „sunt colegi”, referindu-se astfel la ceilalți doi judecători din complet. În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a trasat o săgeată deasupra textului „50.000” pe care îl consemnase anterior și a arătat cu degetul mențiunea „judecători”, ceea ce însemna că suma de 50.000 era pentru judecătorii din completul instanței de recurs. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a consemnat pe foaia de hârtie, în dreptul mențiunii „50.000”, semnul întrebării, de două ori, argumentând, din nou, că va afla dacă folosul rămâne la nivelul acelei sume de bani numai după ce va discuta acest aspect cu judecătorul pe lângă care intervenea. Privitor la același folos, DASCĂLU ADRIANA a precizat că era necesar ca OBEANU GABRIEL LUCIAN să remită cât mai repede banii, întrucât ea va încerca să se întâlnească în perioada imediat următoare cu acel judecător pentru a i se comunica, după caz, fie confirmarea că suma de bani rămânea la valoarea de „50.000”, fie solicitarea în sensul majorării acesteia, invocând și că nu era indicat ca întrevederea cu respectivul magistrat să aibă loc în preajma datei la care este stabilit următorul termen în dosar. În același moment, DASCĂLU ADRIANA a consemnat pe hârtie „septembrie”, după care a destăinuit că obișnuiește să utilizez în comunicarea cu judecătorul pe lângă care intervenea anumite „coduri” și „semne”, care sunt prestabilite între ei. Învinuita DASCĂLU

ADRIANA a susținut și că acțiunea sa de intervenție pe lângă respectivul magistrat este mai dificil de realizat, deoarece, în urmă cu câteva luni, a fost demarată o anchetă față de niște „judecătore” de la tribunal și a reiterat că cei „50.000” vor trebui remiși pe la sfârșitul lunii iunie 2013.

Investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și învinuita DASCĂLU ADRIANA s-au reîntâlnit în după-amiaza aceleiași zile, în jurul orei 16:00, când au mers la un salon de înfrumusețare și, apoi, la un restaurant (convorbirile purtate în mediul ambiental, în acele împrejurări, fiind înregistrate, conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p.).

Cu acea ocazie, DASCĂLU ADRIANA a specificat că judecătorul pe lângă care va interveni este o femei și că a făcut parte din completul instanței supreme care a judecat la primul termen dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a invocat și că trebuie să își ia anumite măsuri de prudență în situația în care se întâlnește cu respectivul magistrat, însă va avea cât de curând o întrevedere cu acesta pentru a clarifica dacă suma de bani care trebuia dată de OBEANU GABRIEL LUCIAN rămânea la „50.000” sau se impunea să fie majorată.

În aceeași zi de 04.07.2013, la orele 13:29 și 19:24, DASCĂLU ADRIANA a purtat două convorbiri telefonice (înregistrate, conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p.) cu denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, căreia i-a relatat, în sinteză, ce discutase cu investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, afirmând că i-ar fi pus în vedere acestuia, între altele, că „*după ce citesc* (n.n. dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN), *după ce văd, după ce îmi formulez și eu o părere, mai stăm de vorbă ...[...]... i-am spus, acum, din păcate, mai mult nu pot să spun ...[...]... și de asta zic... Nu, nu pot să trec peste niște lucruri. Dacă înțelegi așa, bine, dacă nu... îmi pare rău, dar nu se poate*”.

Potrivit procesului verbal întocmit la data de 04.06.2013, denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA a pus la dispoziția organului de urmărire penală înscrisul consemnat olograf de către învinuita DASCĂLU ADRIANA pe fondul

întâlnirii avute în aceeași zi cu investigatorul sub acoperire, respectivul document fiind fotocopiat și atașat la prezenta cauză.

În ziua de 05.06.2013, investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA a venit la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, iar conversația purtată în mediul ambiental între aceștia a fost înregistrat, conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a reluat subiectul privitor la intervenția pe care susținea că o va face pe lângă judecători pentru facilitarea obținerii de la instanța de recurs a unei soluții favorabile inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN. În acest sens, a utilizat același mod de comunicare cu investigatorul, alternând cuvintele rostite cu scrierea olografă a unor mențiuni pe o coală de hârtie. În această modalitate, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat, din nou, că, pentru realizarea intervenției pe lângă judecători, inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN trebuia să dea, atât suma de 10.000 euro, cât și 50.000 euro, până la sfârșitul lunii iunie 2013, dând, totodată, asigurări în sensul că va restitui întreaga sumă de 60.000 euro, în cazul în care intervenția nu se va finaliza cu obținerea soluției favorabile promise. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a precizat că s-ar putea ivi, pe parcursul derulării actelor materiale de traficare a influenței, două situații: una care să presupună remiterea sumei de 60.000 în cazul în care inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN achită până la următorul termen de judecată măcar o parte din prejudiciu stabilit în dosar; într-o a doua versiune, s-ar prefigura ca, dacă OBEANU GABRIEL LUCIAN nu va face o asemenea plată, folosul pretins pentru traficarea influenței să fie majorat „*un pic mai mult*”. Înscrișul consemnat în acele împrejurări de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a fost fotocopiat de investigatorul sub acoperire, fiind atașat la prezentul dosar. Pe fondul aceleiași întâlniri, investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA a remis învinuitei DASCĂLU ADRIANA suma de 10.000 euro în considerarea pretinderii anterioare a învinuitei. Cu toate acestea, DASCĂLU ADRIANA a încheiat un contract de asistență juridică în cuprinsul căruia a atestat, contrar realității, faptul că ar fi primit suma de 5.000 euro și că banii reprezentau onorariu de avocat convenit susnumitei. Totodată, DASCĂLU

ADRIANA a eliberat investigatorului sub acoperire o chitanță privind încasarea aceleiași sume de bani, dar în echivalent în lei.

Din declarația dată la 05.06.2013 de către denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA a reieșit că, în aceeași zi, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că va „*rezolva problema*” investigatorului sub acoperire TAMÁS RÉKA. De asemenea, RĂDUCAN ILEANA ALINA a întrebat-o dacă i-a precizat investigatorului faptul că judecătorul pe lângă care va interveni este SOFICA DUMITRAȘCU, iar învinuita DASCĂLU ADRIANA a răspuns că nu a specificat nici un nume, ci doar i-a precizat că este vorba despre „*o tipă*”. În după amiaza aceleiași zile, în jurul orei 15:30, denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA s-a reîntâlnit cu DASCĂLU ADRIANA, care i-a dat un plic în care se afla suma de 1.500 euro, despre care a menționat că proveneau din cei 10.000 euro pe care îi primise de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA. În aceeași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că îi va da și învinuitului ZGĂBEI GIORGEL suma de 1.000 euro din acei bani, întrucât „*va avea la un moment dat nevoie de ei*”. Suma de 1.500 euro a fost predată de către denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA organului de urmărire penală, în aceeași zi, conform procesului-verbal aflat la dosar.

Subiectul privitor la actele materiale de traficare a influenței în legătură cu dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN a fost abordat de învinuita DASCĂLU ADRIANA cu denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA și în zilele de 07.06.2013 și 11.06.2013, așa cum rezultă din declarațiile denunțatoarei, concordante cu înregistrările convorbirilor ambientale administrate ca mijloace de probă, conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p. Evidențiem, cu titlu exemplificativ, că DASCĂLU ADRIANA i-a menționat denunțatoarei că, din cei 10.000 euro primiți de la investigatorul sub acoperire, a pus separat 5.000 euro într-un plic, iar 700 euro i-ar fi remis învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, deoarece „*la un moment dat va avea nevoie de acesta la ÎCCJ*”. Ulterior, DASCĂLU ADRIANA i-a propus denunțatoarei să procedeze în același mod ca și cu OBEANU GABRIEL LUCIAN, pentru a găsi alți potențiali „*clienți*”

cercetați în dosare aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție. Cu privire la dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat „*I-am nimerit ...[...]. zic eu și să sperăm că... că nici nu e o speță nemaipomenită, numai că ...[neinteligibil]... N-am cum să obțin sută la sută decât atunci în apropiere* (n.n. următorul termen de judecată stabilit în dosar), *știi, da' în orice caz eu la sfârșitul lui iunie am o primă discuție ...[...]. Da. Păi, așa a rămas*”. De altfel, în legătură cu aceleași preocupări specifice infracțiunii de trafic de influență, învinuita DASCĂLU ADRIANA a îndemnat-o pe denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, pe fondul discuției purtate în mediul ambiant la 18.06.2013 (înregistrate, conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p.): „*... și mai gândește-te și tu și hai să lucrăm... să lucrăm, să... acoperit și fără să... avem vreo teamă că ...[neinteligibil]...*”.

În ziua de 07.07.2013, investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA a avut o altă întâlnire cu învinuita DASCĂLU ADRIANA, la hotelul Crown Plaza din București, iar convorbirea purtată în mediul ambiant de către aceștia a fost înregistrată, conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p. Cu aceea ocazie, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că s-a întâlnit, între timp, cu „*doamna*” (acest apelativ fiind utilizat pentru a se referi la judecătorul de la Înalta Curte de Casație și Justiție pe lângă care susținea că a intervenit) și că aceasta i-a comunicat faptul că i-a convins și pe ceilalți doi judecători din complet să pronunțe o soluție favorabilă inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN. Sub acest aspect, a invocat că exista riscul ca, în cazul în care unul dintre judecători ar fi făcut opinie separată în acel dosar, cauza să intre în atenția Inspecției Judiciare a Consiliului Superior al Magistraturii. Totodată, l-a încunoscuit pe investigator că același judecător a modificat pretinderea inițială a folosului, de la 50.000 euro la suma de 100.000 euro și a explicat că respectivul magistrat a pretins, de fapt, 150.000 euro, însă a acceptat diminuarea sumei la 100.000 euro doar ca urmare a insistențelor învinuitei. Aceasta a menționat și că ei îi va reveni deocamdată numai suma de 10.000 euro pe care a primit-o de la investigatorul sub acoperire la 05.06.2013, dar se impune să i se dea o sumă de bani suplimentară, despre care a precizat că

o va particulariza după momentul în care i se va remite suma de 100.000 euro destinată corupției judecătorilor. Cu privire la judecătorul pe lângă care susținea că a intervenit, învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat că este căsătorit cu un avocat și că „are mulți bani”. Pe fondul aceleiași întrevederi, investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA a solicitat învinuitei DASCĂLU ADRIANA să îi confere anumite „garanții” în sensul că sunt reale susținerile acesteia privitoare la acțiunile de intervenție pe lângă judecători pentru facilitarea obținerii unei soluții favorabile inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN.

Subiectul referitor la asigurarea respectivelor „garanții” a fost reluat de investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și învinuita DASCĂLU ADRIANA în contextul întâlnirii pe care au avut-o în data de 08.07.2013, când convorbirea purtată de aceștia în mediul ambiental a fost, de asemenea, înregistrată conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p. Susnumitele s-au întâlnit la sediul biroului învinuitei DASCĂLU ADRIANA, unde, la solicitarea acesteia, ambele și-au lăsat în acea locație gențile și telefoanele mobile, după care s-au deplasat la un restaurant. În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a dezvăluit că judecătorul pe lângă care a intervenit intră în concediu din 15 iulie 2013 și că nu crede că mai este planificat în vreo ședință de judecată pe parcursul vacanței judecătorești. Despre același magistrat, DASCĂLU ADRIANA a precizat că, după ce a fost judecător o perioadă de timp, a trecut în avocatură din cauza unor „probleme” și apoi a revenit în magistratură. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că ține legătura cu respectivul judecător prin intermediul unei alte „judecătoare” de la Curtea de Apel București, cu care este în relații de prietenie de aproximativ 25 ani. Privitor la acest din urmă magistrat, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că a fost cercetat de Direcția Națională Anticorupție pentru pronunțarea unei hotărâri de achitare într-un dosar și că s-a mutat de curând de la secția penală la secția civilă. Referitor la același judecător de la Curtea de Apel București, învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat că obișnuiește să vină deghizată la întâlnirile cu ea, pentru a-și lua măsuri de protecție. Ulterior, învinuita DASCĂLU ADRIANA a readus în discuție problema „garanției”

solicitate de investigatorul sub acoperire în legătură cu veridicitatea susținerilor sale privitoare la intervenția realizată asupra judecătorilor din completul de recurs al instanței supreme și a afirmat că judecătorul pe lângă care a intervenit este dispus să transmită investigatorului un anumit „semn”, ca certificare a convenției pe care o are cu învinuita pentru facilitarea obținerii de către inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN a unei hotărâri favorabile. În acest sens, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a făcut cunoscut investigatorului sub acoperire că vor merge împreună, în ziua de 12.07.2013, la sediul Înaltei Curți de Casație și Justiție, în sala de ședință în care se va afla completul din care face parte respectivul judecător și că acesta va transmite un anumit „semn”, pe care învinuita i-l va specifica în prealabil.

În contextul aceleiași întâlniri, DASCĂLU ADRIANA i-a dezvăluit investigatorului sub acoperire faptul că judecătorul de la Înalta Curte de Casație și Justiție pe lângă care a intervenit în beneficiul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN este DUMITRAȘCU SOFICA, sens în care a consemnat olograf acest nume pe o bucată de hârtie. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a atras atenția investigatorului să nu folosească în discuțiile sale numele acelui judecător și, pentru asigurarea pe viitor a conspirativității respectivei identități, a impus investigatorului să se refere la acel magistrat doar cu apelativul „INA”.

Ulterior, pe fondul convorbirii telefonice purtate la 10.07.2013 (înregistrate, conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p.), învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a asigurat, folosind un limbaj disimulat, că investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA a procurat suma de 100.000 euro pretinsă anterior și, totodată, a modificat data următoarei întâlniri dintre ei pentru 16.07.2013.

În seara zilei ultim menționate, DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA s-au întâlnit la hotelul CROWN PLAZA din București, iar convorbirea purtată în mediul ambiental de către aceștia, a fost înregistrată, conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p. În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA (la care s-a referit în discuție, potrivit reguli stabilite anterior, utilizând apelativul „INA”) a

intrat în concediu de odihnă și că nu mai intră în ședință de judecată până la începutul lunii septembrie 2013, astfel că, este în imposibilitate de a mai transmite investigatorului „semnul” convenit. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a menționat că s-a înțeles cu DUMITRAȘCU SOFICA în sensul ca respectivul „semn” să fie transmis investigatorului sub acoperire de către CÎRSTOIU VERONICA, judecător la Curtea de Apel București – Secția de contencios administrativ și fiscal. Ca și în cazul magistratului DUMITRAȘCU SOFICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a consemnat pe o bucată de hârtie numele judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și, totodată, a impus investigatorului sub acoperire, din considerente legate de păstrarea conspirativității acestei identități, să se refere pe viitor la acest judecător folosind apelativul „IRINA”. Pentru transmiterea „semnului”, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că s-a convenit să meargă împreună cu investigatorul sub acoperire, în dimineața de 17.07.2013, la sediul Curții de Apel București, în sala de ședință în care se va afla completul din care face parte judecătorul CÎRSTOIU VERONICA. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a specificat că „semnul” ce va fi transmis va consta în aceea că, după aproximativ cinci minute din momentul în care ea și investigatorul sub acoperire vor intra în sala de ședință, judecătorul CÎRSTOIU VERONICA își va aranja cu ambele mâini părul în zona superioară a capului, după care le va zâmbi. După primirea acestui „semn”, conform celor stabilite de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, investigatorul sub acoperire ar fi trebuit să îi remită suma de 100.000 euro.

În acord cu aspectele stabilite în seara precedentă, învinuita DASCĂLU ADRIANA a venit cu autoturismul său, în dimineața de 17.07.2013, în jurul orei 08:35, la hotelul Crown Plaza, de unde l-a luat pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și s-au deplasat împreună la sediul Curții de Apel București (convorbirea purtată în mediul ambiantal a fost înregistrată, conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p.).

În jurul orei 08:55, învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire au intrat în sediul Curții de Apel București, iar, ulterior, s-au deplasat la etajul 1, unde se află sala de ședințe a Secției de contencios administrativ și fiscal. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a examinat lista de ședință și, întrucât a constatat că, în mod contrar susținerilor sale din cadrul întâlnirii precedente cu investigatorul sub acoperire, judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA nu figura pe listă ca fiind planificată în ședința de judecată din respectiva zi, a afirmat „*n-o văd ...[...]/... cred că s-a schimbat ceva ...[...]/... că ea (n.n. CÎRSTOIU VERONICA) săptămâna trecută mi-a zis că pe săptămîni începe ...[...]/... numai că n-o găsesc pe avizier, deci, ceva s-a-ntîmplat între timp...*”.

Privitor la același aspect, învinuita DASCĂLU ADRIANA a reiterat pe parcursul dialogului ambiental că „*eu am vorbit săptămîni trecută*” cu judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA, care i-a spus „*încep pe săptămîni ... prima zi de ședință*”, precum și că a început „*luni (n.n. data de 15.07.2013) serviciul aici (n.n. la Secția de contencios administrativ și fiscal)...*”. Totodată, învinuita a justificat față de investigatorul sub acoperire că, în momentul în care s-a întâlnit ultima dată cu magistratul CÎRSTOIU VERONICA, nu se gândise încă la „*soluția asta de compromis (n.n. care presupunea transmiterea „semnului” de către CÎRSTOIU VERONICA, în locul judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA)...*”. Întrucât a ajuns la ideea recurgerii la o asemenea „*soluție*” după acea întâlnire pe care a avut-o cu judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a adăugat „*astăzi e posibil să n-o avem în sală ... eu i-am trimis vorbă pe fîi-su’, dar, îți dai seama că ea n-avea cum să m-anunțe*”.

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA i-a dat asigurări investigatorului sub acoperire în sensul că problema transmiterii „*semnului*” convenit se va realiza cu certitudine în perioada imediat următoare „*.....noi putem să aranjăm chestia asta, că ... o să vină (n.n. referire la judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA) ... o altă zi. Dacă nu săptămîni asta, săptămîni viitoare cu siguranță, măcar o dată ... o prind într-o sală (n.n. sală de ședințe a instanței)...*”  
*Nu asta e problema! Problema este eu, eu sunt persoana de... dacă sunt sau*

*nu serioasă ...*". În același registru al invocării responsabilităților pe care și le-ar fi asumat cu onestitate în desfășurarea activității infracționale, învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat, din nou, că absența magistratului CÎRSTOIU VERONICA din ședința de judecată din acea zi era determinată de perioada vacanței judecătorești, în care s-ar opera multiple schimbări în compunerea completelor, dar și ca urmare a faptului că respectivul judecător a început de puțin timp activitatea la Secția de contencios administrativ și fiscal, sens în care a menționat că „*ea*” știa că intră în ședință pe 17.07.2013, însă „*ea ...[...]*... *fîind nouă aicea, îți dai seama că... Și fîind și în concediu, adică nici n-a luat contact cu colegii d-aicea...*”.

În condițiile în care investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA i-a pus în vedere învinuitei DASCĂLU ADRIANA că nu și-a respectat angajamentul de transmitere a „*semnului*” promis ca „*garanție*” a realității susținerilor sale privind intervenția realizată asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, învinuita a afirmat că a construit versiunea cu „*Irina* (n.n. nume conspirativ impus de DASCĂLU ADRIANA pentru a se referi în conversație la CÎRSTOIU VERONICA)” pentru a-l „*liniști*” pe investigatorul sub acoperire, iar nereușita în acea zi a planului de acțiune conceput era cauzată de motive pe care nu le cunoștea.

Pe fondul identificării unei alte modalități de a „*garanta*” primirea sumei de 100.000 euro ca obiect al infracțiunii de corupție judiciară, învinuita DASCĂLU ADRIANA a propus investigatorului sub acoperire încheierea simulată a unui antecontract de vânzare-cumpărare a unei case pe care învinuita a menționat că o deține în zona Băneasa, într-un „*cartier rezidențial d-ăsta, lângă București*”, însă investigatorul a refuzat.

Mai mult, întrucât investigatorul sub acoperire i-a reamintit că în discuțiile anterioare i s-a promis furnizarea unor „*garanții*” care să ateste veridicitatea susținerilor de intervenție pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, astfel încât să fie înlăturată o eventuală presupunere speculativă în sensul că instanța de recurs ar putea pronunța o soluție favorabilă inculpatului OBEANU

GABRIEL LUCIAN chiar în lipsa unei influențări a magistraţilor din complet, învinuita DASCĂLU ADRIANA a contestat cu vehemen ă o asemenea alternativă, invocând că unica şansă a inculpatului de a obține o hotărâre avantajoasă era condiționată strict de finalizarea acțiunilor de corupere pe care ea le-a ini iat deja. În acest sens, învinuita a invocat: „*niciodată! Deci, nu vă l sa i... Că voi nu mai merge i pe m na mea, că merge i pe m na altuia... Nu vă l sa i, că n-are scăpare, sub nicio formă... Sub nicio formă, decât ...  i mai era o chestie. Am  i... am  i discutat ...[...].   i dai seama că am  i discutat... Oamenii* (n.n. judecătorii instanței de recurs pe l ng  care învinuita a intervenit) *a teapt * (n.n. remiterea folosului pretins ca obiect al infracțiunii de corupție judiciară)...”.

Fiind preocupată de credibilitatea afirma iilor sale privind influen area judecătorilor instanței de recurs, în condițiile prezentate pe fondul discu iilor anterioare, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a întrebat pe investigatorul sub acoperire dacă ar fi de acord să se întâlnească cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA în alt loc dec t în sala de sedințe  i, după ce a primit un răspuns afirmativ, a precizat că era posibil ca acea întrevedere cu magistratul să aibă loc în respectiva zi, însă numai dacă reu ea să găsească o modalitate de a intra în contact cu ea.

Sub acest aspect, învinuita DASCĂLU ADRIANA a recapitulat că situația în care se aflau era următoarea: „*... asta e realitatea.   ta-i drumu’! Adică ...  ... asta* (n.n. judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA) *mi-a spus că noi nu ne mai vedem... Nu ne mai  nt lnim ... A fost ultima discuție ...  i nici atunci nu trebuia să ne vedem, da’ a fost chestia aia cu semnul ...[...].  i-am zis că nu ne mai vedem ... Se simte cu musca pe căciulă, nu mai vrea să ne mai vedem.  i ... singura ... deci, legătură, e asta* (n.n. judecătorul CÎRSTOIU VERONICA) *... asta d-aici ...[...].  -apoi, şi-am zis, ne-am g ndit  i m-am g ndit că asta ar fi o cale de mijloc ...[...]. Mai mult decât nimic ... sau mai mult decât deloc!”.*

În același context, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că va încerca să stabilească o întâlnire într-un loc public, cum ar fi, spre exemplu, o cafenea, între investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, pentru ca acesta din urmă să transmită „semnul”, însă era necesar ca, în prealabil, să reușească să ia legătura cu respectivul magistrat, dar „fără telefon, care e periculos ca dracu’ ...”. Despre același judecător, învinuita a specificat că „este acum într-o perioadă de-asta.... super-urâtă... din cauza aceea ce-a avut anul trecut...”.

Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA și-a exprimat intenția de a „rezolva problema” cât mai repede și a dezvăluit că modul de operare utilizat de judecătorii corupți cu care ea are asemenea conivențe infracționale presupune remiterea folosului cu circa o lună de zile înainte de pronunțarea hotărârii în dosar: „eu până plec în concediu, vreau să o rezolv! C-așa e bine! Adică toată lumea stă liniștită ... Ei, după ce au primit (n.n. folosul care face obiectul infracțiunii de corupție) ... O lună de zile, urmăresc și ei, să vadă, e ceva, se vede ceva, se mișcă ceva ... Nu e nimic, asta e, mergem înainte! ... În perioada aia (n.n. în preajma termenului din dosar) e cel mai periculos și cea mai mare greșeală să faci ... rocada”.

În continuarea dialogului ambiental, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat investigatorului sub acoperire să îi comunice inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN faptul că modalitatea transmiterii unui „semn” privind realizarea intervenției pe lângă judecători avea următoarele coordonate: „.... cu doamna (n.n. judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA) imposibil, că nu mai este de găsit p-aici. Și e calea asta de mijloc ... care va fi acum, înainte să pleci tu sau săptămâna viitoare ... când voi ști ... Adică, iau direct legătura cu ea (n.n. judecătorul CÎRSTOIU VERONICA) și știu clar ... Și îmi pregătesc și calea de ... rezervă: se-ntâmplă de nu intri (n.n. în ședința de judecată), ne vedem în cutare loc, la cutare oră ... Adică ... totuși să facem ceva. Ai înțeles?”.

Din perspectiva acestor precizări, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că va încerca să intre în contact cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA

În respectiva zi, pentru stabilirea unei întrevederi, într-un loc public, în vederea transmiterii „semnului” investigatorului sub acoperire, însă a reiterat că nu știe dacă va reuși acest lucru, întrucât nu trebuia să utilizeze telefonul, iar împrejurarea luării intempestive a legăturii cu acel magistrat însemna că „... și-așa mă risc foarte mult...”.

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a dezvăluit că, pe lângă modalitatea de a ține legătura cu judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA prin intermediul acestuia, are convenite cu același magistrat și alte metode, cum ar fi să se deplaseze la locuința sa ori să comunice prin intermediul unei rude de-a respectivului magistrat „... are ea o nepoată în provincie, m-aș duce la aia și prin aia să luăm o legătură, că vreau să n-am nicio legătură cu ea...”. Despre același judecător, învinuita DASCĂLU ADRIANA a invocat că „ea este un pic mai maleabilă”, însă trebuie respectate anumite reguli, pentru asigurarea protecției.

În finalul conversației ambientale, învinuita a menționat investigatorului sub acoperire că îi va comunica telefonic acestuia, până în jurul orei 13:00, dacă a reușit să stabilească întâlnirea cu magistratul CÎRSTOIU VERONICA în acea zi sau dacă întrevederea va avea loc săptămâna următoare.

În aceeași zi de 17.07.2013, la orele 13:56 și 14:23, investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și învinuita DASCĂLU ADRIANA au purtat două convorbiri telefonice (înregistrate, conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p.), pe fondul cărora învinuita l-a informat pe investigator că se amâna pentru săptămâna viitoare întâlnirea cu judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA.

În noaptea de 23/24.07.2013, între orele 23:00-24:00, învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a contactat telefonic, în mai multe rânduri, pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și, întrucât acesta nu a răspuns, i-a trimis trei mesaje SMS prin care i-a solicitat să vină urgent în București, în ziua următoare, cât mai devreme posibil. Totodată, i-a comunicat că a rezolvat tot ceea ce stabiliseră anterior și că „ne putem apuca de treabă”. În aceeași noapte, în jurul orei 00:30, investigatorul sub acoperire a luat legătura telefonică cu

învinuita DASCĂLU ADRIANA, căreia și i-a confirmat că va ajunge, în ziua următoare, în București cu avionul, iar învinuita i-a cerut să o contacteze imediat ce se va caza la hotelul Crown Plaza.

În ziua de 24.07.2013, în jurul orei 13:15, a avut loc o altă convorbire telefonică, potrivit celor convenite anterior, între DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire, ocazie cu care acesta i-a precizat că s-a cazat la hotel, iar susnumita i-a solicitat să vină la biroul său, până cel târziu la ora 14:00 (convorbirile și comunicările telefonice anterior menționate au fost înregistrate, conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p.).

Drept urmare, în jurul orei 13:35, investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA s-a deplasat la biroul învinuitei DASCĂLU ADRIANA, care era împreună cu ZGĂBEI GIORGEL (convorbirea purtată în mediul ambiental, în acele împrejurări, a fost înregistrată, conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p.). Învinuita l-a condus în biroul său pe investigatorul sub acoperire și a justificat că l-a contactat atât de târziu în noaptea precedentă, deoarece abia atunci a reușit să se întâlnească cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA. În contextul discuției, învinuita a respectat regula stabilită anterior, astfel că, pentru a se referi la acest magistrat, a utilizat apelativul „IRINA”, iar, pentru judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, a folosit conspirat numele „INA”. Cu privire la întâlnirea pe care a avut-o în noaptea precedentă cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a precizat că motivul întrevederii a fost acela de a stabili detaliile „semnului” care trebuia să îi fie transmis investigatorului sub acoperire, ca o garanție a faptului că erau reale susținerile ei în sensul realizării intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, pentru pronunțarea unei soluții favorabile inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, în dosarul acestuia care are termen în data de 06.09.2013, la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția penală, pentru judecarea recursului. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a motivat că, pe fondul întâlnirii precedente cu investigatorul sub acoperire, CÎRSTOIU VERONICA nu a avut posibilitatea să îi transmită un asemenea „semn”, deoarece nu a mai intrat în ședințe de judecată la Secția de contencios

administrativ și fiscal a Curții de Apel București, ci a făcut demersuri pentru a reveni la secția penală a aceleiași instanțe, unde activase și anterior. Pentru a se referi la judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că este „*omul ăsta al nostru de mijloc, IRINA*” și, în timp ce i-a arătat cu degetul spre sediul Curții de Apel București, a adăugat „*cel d-aici*”. Despre aceeași întâlnire pe care a avut-o cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a menționat că a avut loc așa „*cum avem noi înțelegerea*”, seara, pe la „*zece jumătate – unspe*”.

De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a reiterat că DUMITRAȘCU SOFICA este plecată până în septembrie în concediu, în străinătate și că aceasta din urmă stabilit ca judecătorul CÎRSTOIU VERONICA să transmită „*semnul*”, în locul ei. A mai precizat că și CÎRSTOIU VERONICA va pleca în străinătate, în seara de 24.07.2013, într-o croazieră.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că a convenit cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA să aibă loc o întâlnire între ele, dar și în prezenta investigatorului sub acoperire, în respectiva zi, la un coafor, în intervalul orar 15:00 – 16:00 și să simuleze că ar fi o întrevedere întâmplătoare. DASCĂLU ADRIANA a explicat că, mai întâi, ea va intra în vorbă cu CÎRSTOIU VERONICA și va invoca faptul că nu s-ar mai fi văzut de foarte mult timp, după care se vor pupa, iar CÎRSTOIU VERONICA va întreba despre o prietenă comună, cu numele MARIA. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a pus în vedere investigatorului sub acoperire că „*semnul*” care îmi va fi transmis va consta în aceea că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA va întreba „*MARIA ce mai face? Mai lucrează în Italia? A venit în țară?*”.

În același context, DASCĂLU ADRIANA i-a spus investigatorului sub acoperire că îi va arăta legitimația de judecător a numitei CÎRSTOIU VERONICA, având aplicată fotografia acesteia, ca un argument în sensul că aceea era persoana cu care urmau să se întâlnească la coafor și a precizat că are respectiva legitimație într-un telefon. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a menționat că îi va arăta și un articol de practică judiciară care este postat pe site-

ul Curții de Apel București, pentru a-i oferi dovada că judecătorii CÎRSTOIU VERONICA și DUMITRAȘCU SOFICA au fost colegi de serviciu la aceeași instanță.

În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA i-a prezentat investigatorului sub acoperire un înscris tipărit la imprimantă, referitor la o hotărâre judecătorească pronunțată, în cursul anului 2009, de un complet al Curții de Apel București din care făceau parte CÎRSTOIU VERONICA, DUMITRAȘCU SOFICA și un alt judecător. În timp ce a arătat acel document, DASCĂLU ADRIANA a subliniat cu pixul numele celor doi judecători anterior menționați și a afirmat că gestul său de a prezenta respectivul înscris era menit să demonstreze realitatea afirmațiilor sale anterioare privitoare la realizarea intervenției pe lângă judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA și la poziția de intermediar a magistratului CÎRSTOIU VERONICA, în acest sens argumentând și prin faptul că cei doi judecători au fost colegi de serviciu în anul 2009. De altfel, DASCĂLU ADRIANA a mai spus că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA se va întoarce în țară pe 06.08.2013, iar, pe 07.08.2013 sau 08.08.2013, acesta se va întâlni cu DUMITRAȘCU SOFICA, pentru a-i remite suma de bani, cu titlu de mită, pentru soluționarea favorabilă a dosarului în care este cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN. Sub acest aspect, DASCĂLU ADRIANA a explicat că, pentru a se întâlni într-un asemenea scop, CÎRSTOIU VERONICA și DUMITRAȘCU SOFICA își iau anumite măsuri de protecție, însă riscul de a fi depistate este diminuat în raport cu situația în care tradițiunea banilor ar fi fost făcută de către ea.

În condițiile în care investigatorul sub acoperire a întrebat dacă nu este periculos ca judecătorul CÎRSTOIU VERONICA să stea cu banii asupra sa până la data la care îi va da, mai departe, magistratului DUMITRAȘCU SOFICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA a răspuns negativ și a menționat că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA va duce banii la mama sa, care locuiește într-o casă, la țară. În legătură cu remiterea aceluiași folos, DASCĂLU ADRIANA a precizat că, imediat ce va lua banii de la investigatorul sub acoperire, îi va da unei

nepoate de-a judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și a adăugat că a mai procedat la fel și în alte dăți, când a mai „făcut chestii d-astea”.

Ulterior, DASCĂLU ADRIANA a ieșit pentru câteva secunde din încăperea în care se afla investigatorul sub acoperire și a revenit ținând în mână un telefon mobil, marca Iphone 5, cu carcasă de culoare neagră. I-a arătat investigatorului sub acoperire pe ecranul acelui telefon o fotografie cu legitimația de judecător a numitei CÎRSTOIU VERONICA, pe respectiva legitimație fiind aplicată, în partea stânga sus, poza acesteia. Legitimația era emisă de către Curtea de Apel București și, în partea dreaptă, erau consemnate, una sub alta, mențiunile „CÎRSTOIU”, „VERONICA”, „JUDECĂTOR”, „C.A.B.”, iar, în partea de jos, era aplicată o ștampilă.

În continuarea conversației, DASCĂLU ADRIANA a susținut că a fost foarte stresată de faptul că a trebuit să stabilească o modalitate de transmitere către investigatorul sub acoperire a „semnului”, însă l-a asigurat pe acesta că „lucrurile sunt clare, alea pe care le-am vorbit”. DASCĂLU ADRIANA a afirmat, la fel cum precizase și pe fondul discuțiilor anterioare, că banii care reprezentau mita cuvenită judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA trebuiau dați cu ceva vreme înainte de data termenului stabilit în dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN și a repetat că magistratul CÎRSTOIU VERONICA îi va duce banii judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA pe 07.08.2013 sau 08.08.2013. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a menționat că DUMITRAȘCU SOFICA a transmis, prin intermediul judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, că va pronunța soluția favorabilă promisă în respectivul dosar la termenul din 06.09.2013 și că a solicitat să fie „încheiată etapa asta, tehnică”, și anume, remiterea mitei care i se cuvenea.

În jurul orei 15:00, la solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta și investigatorul sub acoperire au părăsit biroul și s-au deplasat, utilizând autoturismul învinuitei condus de șoferul „MARIAN”, în zona Pieței Alba Iulia din București, la salonul de înfrumusețare „OANA MARICA BEAUTY STUDIO”. Pe timpul deplasării, DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat

investigatorului sub acoperire ca, în cazul în care va fi întrebat vreodată de organele judiciare cum s-au cunoscut, să susțină că s-ar fi întâlnit întâmplător cu învinuita într-o stațiune de pe litoralul românesc. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că o cunoaște pe CÎRSTOIU VERONICA din 1993, precum și că aceasta din urmă și DUMITRAȘCU SOFICA se cunosc, la rândul lor, de foarte mult timp și că au mare încredere una în cealaltă. În același context, l-a întrebat pe investigatorul sub acoperire dacă a adus cei 100.000 euro pe care îi pretinsese anterior, iar investigatorul sub acoperire a răspuns afirmativ și a adăugat că are banii în camera de hotel. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a reiterat că, după ce va primi banii de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA, îi va da, mai departe, judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, prin intermediul unei nepoate de-a acestuia, cu care se va întâlni în aceeași seară sau în dimineața zilei următoare.

Învinuita DASCĂLU ADRIANA l-a condus pe investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA la salonul de înfrumusețare anterior menționat, însă, după ce au intrat în respectiva locație, nu au văzut-o pe CÎRSTOIU VERONICA. Cu toate acestea, DASCĂLU ADRIANA l-a asigurat pe investigatorul sub acoperire că se vor întâlni în acel loc cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, întrucât așa a convenit cu acesta, cu ocazia întrevederii pe care au avut-o, în noaptea precedentă. Investigatorul sub acoperire și DASCĂLU ADRIANA au așteptat câteva minute în interiorul coaforului, iar, apoi, au ieșit în fața acestuia. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a repetat că numita CÎRSTOIU VERONICA se va întoarce ca judecător la Secția I penală a Curții de Apel București și, pentru a dovedi investigatorului sub acoperire că relațiile dintre ea și respectivul magistrat erau vechi și foarte apropiate, a precizat că numita CÎRSTOIU VERONICA nu mai este căsătorită de 15 ani și că are un fiu. De asemenea, a mai menționat despre CÎRSTOIU VERONICA faptul că aceasta întotdeauna s-a „descurcat cu banii”.

La un moment dat, în jurul orei 15:45, în timp ce investigatorul sub acoperire și DASCĂLU ADRIANA se aflau în fața coaforului, aceasta a

exclamat „*ea este!*”. În aceleași împrejurări, CÎRSTOIU VERONICA se afla în fața ușii de acces în salonul de înfrumusețare și i-a adresat învinuitei DASCĂLU ADRIANA, folosindu-se de mișcarea mâinii și a capului, solicitarea de a intra în coafor. Drept urmare, investigatorul sub acoperire și învinuita DASCĂLU ADRIANA au intrat în salon, iar întâlnirea dintre aceștia și CÎRSTOIU VERONICA s-a desfășurat exact în împrejurările pe care i le precizase anterior învinuita. Astfel, aceasta și CÎRSTOIU VERONICA au simulat că s-ar fi întâlnit întâmplător, s-au îmbrățișat și s-au pupat, iar DASCĂLU ADRIANA a afirmat că „*nu ne-am mai văzut de o mie de ani*”.

Prima replică a judecătorului CÎRSTOIU VERONICA a fost „*ce face MARIA? A mai venit în țară?*”, ceea ce reprezenta, de fapt, transmiterea către investigatorul sub acoperire a „*semnului*”, exact în împrejurările pe care i le comunicase anterior DASCĂLU ADRIANA. De altfel, în momentul în care a rostit cea de-a doua frază anterior menționată, CÎRSTOIU VERONICA s-a și uitat la investigatorul sub acoperire. Învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a spus judecătorului CÎRSTOIU VERONICA că „*MARIA*” vine în țară pe „*întâi august*”. După ce au schimbat aceste replici, iar DASCĂLU ADRIANA a repetat că „*MARIA, la întâi august vine*”, atât CÎRSTOIU VERONICA, cât și învinuita DASCĂLU ADRIANA s-au depărtat de investigatorul sub acoperire, învinuita solicitând acestuia să o aștepte la recepția salonului. Investigatorul sub acoperire nu a respectat indicația primită, ci s-a dus în locul în care se aflau susnumitele și s-a prezentat numitei CÎRSTOIU VERONICA, după care a schimbat cu aceasta amabilități despre modul în care își vopsise părul.

De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA și CÎRSTOIU VERONICA au continuat să discute pe marginea aceluiași subiect și despre concediul de odihnă, iar, la un moment dat, învinuita a scris pe o bucată de hârtie de culoare albă un text, din care investigatorul sub acoperire a reușit să vadă doar cuvântul „*REMUS*”. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a înmănat acel înscris judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și i-a spus acestuia „*să te distrezi bine și să ai grijă de mine ... cu ăla*”, această din urmă referire fiind legată de

bilețelul pe care i-l dăduse. Totodată, înainte cu câteva secunde de a ne despărți, CÎRSTOIU VERONICA a întrebat „*mâine, după ce oră?*”, iar DASCĂLU ADRIANA i-a răspuns „*seara ... după șapte*” și, apoi, a adăugat „*opt*”. La sfârșitul întrevederii cu CÎRSTOIU VERONICA, investigatorul sub acoperire s-a adresat, din nou, acesteia, afirmând „*doamna IRINA, mi-a părut bine!*” și a dat mâna cu ea, după care, a plecat împreună cu DASCĂLU ADRIANA.

Ulterior, aceasta a precizat că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA are 54-55 ani și a acceptat să îi transmită „*semnul*” investigatorului sub acoperire, numai în considerarea faptului că se cunosc de foarte mulți ani și au mare încredere una în cealaltă. A mai menționat că, în raport cu întâlnirea care avusese loc, investigatorul sub acoperire ar fi trebuit să se convingă de faptul că ea are posibilitatea să facă intervenții în dosare și că, dacă va exista o „*dată viitoare*”, adică dacă investigatorul sub acoperire va fi interesat de facilitarea obținerii unei soluții favorabile într-un alt dosar, nu va mai fi necesar să îi fie transmise asemenea „*semne*”. Totodată, DASCĂLU ADRIANA a repetat că numita CÎRSTOIU VERONICA va intra în ședința de judecată, începând cu 06.08.2013, la Secția I penală a Curții de Apel București și a relatat că, în temeiul relațiilor apropiate pe care CÎRSTOIU VERONICA le are cu judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, acesta din urmă o va ajuta să promoveze la Înalta Curte de Casație și Justiție, deoarece acolo sunt „*alte avantaje*” și „*altă pensie*”. De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA a reiterat că a stabilit cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA să o trimită pe sora acestuia, în după amiaza zilei următoare, pe la orele 19:00 – 20:00, la locuința învinuitei, pentru a primi banii și a-i duce la mama lor, la țară, urmând ca, ulterior, banii să ajungă la DUMITRAȘCU SOFICA, prin intermediul judecătorului CÎRSTOIU VERONICA.

Pe de altă parte, DASCĂLU ADRIANA a precizat că, în timp ce s-au aflat în salonul de înfrumusețare, i-a dat judecătorului CÎRSTOIU VERONICA numărul unui dosar, în care inculpatul a fost condamnat de către Tribunalul Ilfov la pedeapsa de 4 ani pentru infracțiunea de amenințare sau șantaj comisă în

legătură cu restituirea unei sume de bani. Despre același dosar, DASCĂLU ADRIANA a menționat că are stabilit termen în data de 06.08.2013 la Curtea de Apel București, Secția I penală și că a intervenit pe lângă judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, deoarece acesta ar trebui să facă parte din completul care va judeca respectiva cauză.

Investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și învinuita DASCĂLU ADRIANA s-au deplasat apoi împreună, cu același autoturism, la hotelul Crown Plaza, unde, mai întâi, au servit masa la restaurant. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că, de fiecare dată când a făcut o intervenție în dosar pe lângă CÎRSTOIU VERONICA, aceasta și-a onorat promisiunea, astfel că, în privința ei, a conchis în sensul „*când discut o treabă, aia e*”. Totodată, pentru a evidenția relațiile apropiate pe care le are cu CÎRSTOIU VERONICA, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a dezvăluit investigatorului sub acoperire despre susnumită că și-a făcut operație de ridicare a sânilor și că, la anumite intervale de timp, își implantează botox în buze. De asemenea, i-a repetat că „*asa ceva nu găsești, nimeni nu-ți face*” decât „*pe încredere*”, referindu-se, astfel, la împrejurările în care CÎRSTOIU VERONICA transmisese „semnul” investigatorului sub acoperire.

După aceea, în jurul orei 17:20, învinuita DASCĂLU ADRIANA și investigatorul sub acoperire s-au deplasat în camera de hotel, unde acesta din urmă a luat din seif un plic de culoare albă în care se afla suma de 100.000 euro în bancnote în cupiură de 500 euro și l-a înmănat învinuitei, care l-a luat și l-a introdus în servieta de culoare maro pe care o avea asupra sa. În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA l-a asigurat pe investigatorul sub acoperire că vor păstra legătura telefonică pentru a-l ține la curent cu evoluția demersurilor întreprinse în schimbul sumei de 100.000 euro, în vederea soluționării favorabile a dosarului în care este cercetat inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN.

Imediat ce a părăsit respectiva cameră de hotel și, în timp ce se deplasa pe holul de la acel etaj al imobilului, învinuita DASCĂLU ADRIANA a fost oprită de procurori, ocazie cu care s-a procedat la constatarea infracțiunii flagrante

(conform procesului verbal aflat la prezentul dosar), suma de 100.000 euro fiind găsită asupra învinuitei.

Din actele de urmărire penală efectuate a mai reieșit că, pe parcursul activității infracționale, după ce a primit de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA suma de 10.000 euro, DASCĂLU ADRIANA a remis din respectivul folos 1.500 euro denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA și suma de aproximativ 700 euro complicei ZGĂBEI GIORGEL.

În ceea ce privește participația penală, în forma complicității, a învinuitului ZGĂBEI GIORGEL la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență de către autorul DASCĂLU ADRIANA, evidențiem, pe lângă împrejurările de fapt expuse anterior, că pe fondul convorbirii purtate în mediul ambiental (înregistrată, conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p.) de către aceștia, în ziua de 22.07.2013, învinuita i-a relatat complicei toate circumstanțele întâlnirilor pe care le-a avut cu investigatorul sub acoperire, în zilele de 16.07.2013 și 17.07.2013. Din ansamblul aceleiași discuții ambientale a mai rezultat, fără echivoc, implicarea învinuitului ZGĂBEI GIORGEL în acțiunile de traficare a influenței. Astfel, transpare că sarcina învinuitului ZGĂBEI GIORGEL a fost aceea de a o ajuta pe DASCĂLU ADRIANA în săvârșirea actelor materiale de traficare a influenței, sens în care a consiliat-o pe aceasta asupra modului de operare, precum și cu privire la luarea unor măsuri de precauție. Cu titlu exemplificativ, menționăm că, în contextul convorbirii ambientale anterior menționate, după ce a luat cunoștință despre ce s-a întâmplat pe fondul întâlnirilor din 16.07.2013 și 17.07.2013, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a afirmat „*eu mă gândesc așa: dacă îți aduce asta banii...*”, iar, în condițiile în care DASCĂLU ADRIANA a replicat „... *hai, să vedem întâi ce spune* (n.n. referire la CÎRSTOIU VERONICA)...”, a adăugat „*prin ea* (n.n. CÎRSTOIU VERONICA) *poți să-i dai* (n.n. investigatorului sub acoperire) *de care are nevoie, dar banii să ajungă la SOFICA* (n.n. judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA) *tot prin intermediul ei... Și-i lași lui VERA...*”.

De asemenea, pe fondul convorbirii purtate în mediul ambiental (înregistrate, conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p.), în data de 25.07.2013, DASCĂLU ADRIANA i-a relatat învinuitului ZGĂBEI GIORGEL împrejurările în care avusese loc, în ziua precedentă, întâlnirea dintre ea, investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA și judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA, precum și aspectele privitoare la modalitatea în care acesta din urmă a transmis „semnul” convenit investigatorului sub acoperire. Fiind evident faptul că ZGĂBEI GIORGEL avea cunoștință dinainte de circumstanțele prestabilite de către DASCĂLU ADRIANA și CÎRSTOIU VERONICA pentru transmiterea respectivului „semn”, susnumitul a conchis, în raport cu relatarea interlocutoarei sale privind evenimentele din 24.07.2013, în sensul că „*a decurs conform planului tău*”.

În aceleași împrejurări, ZGĂBEI GIORGEL a confirmat că, în exercitarea actelor materiale de traficare a influenței, sarcina sa a fost aceea de a ține legătura, prin intermediul soților BRĂGĂU DANA și BRĂGĂU MARIUS, cu judecătoarea DUMITRAȘCU SOFICA, pentru realizarea de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a intervenției, în vederea facilitării soluționării favorabile a dosarului în care este cercetat OBEANU GABRIEL LUCIAN. Sub acest aspect, ZGĂBEI GIORGEL a devoalat, pe fondul discuției ambientale, faptul că soții BRĂGĂU i-au transmis prin e-mail un mesaj codificat, prin care, sub aparența unor informații referitoare la vânzarea unei case, i-a comunicat, în realitate, că au plecat în concediu și că vor relua când se vor întoarce discuțiile despre intervenția în respectivul dosar.

Totodată, DASCĂLU ADRIANA l-a informat pe ZGĂBEI GIORGEL că, în ziua precedentă, primit de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA suma de bani pretinsă pentru traficarea influenței asupra judecătoarei DUMITRAȘCU SOFICA și a susținut că ar fi fost vorba numai de 50.000 euro, pe care ar trebui să îi dea magistratului CÎRSTOIU VERONICA, potrivit înțelegerii prestabilite, prin intermediul unei rude de-a acestuia, urmând ca, ulterior, banii să ajungă în posesia numitei DUMITRAȘCU SOFICA. În acest sens, DASCĂLU ADRIANA a afirmat „... *acum ... ideea este că eu am luat*”.

*banii. Sunt la mine. Diseară a zis ... că asta (n.n. CÎRSTOIU VERONICA) a plecat în concediu aseară. Știi? Și a zis că-mi trimite pe cineva, pe fii-su, pe soră-sa, pe nepoată-sa. Nu știu care trece diseară pe la mine, după șapte. Diseară? Nu. Mâine, mâine. Vineri. Așa.”*

Întrucât era familiarizat cu modul de operare la care se referea DASCĂLU ADRIANA, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a opinat *„poate că vine FLORIN (n.n. CERGAN FLORIN, fiul judecătorului CÎRSTOIU VERONICA) ...”*.

În același context, DASCĂLU ADRIANA a abordat problema modului în care se va împărți folosul primit și, invocând că trebuie să stabilească ce diferență de bani să mai pretindă investigatorului sub acoperire TAMÁS RÉKA, în condițiile în care suma de 50.000 euro primită era destinată judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA și DUMITRAȘCU SOFICA, a readus în discuție condițiile stabilite anterior, în aceeași privință, de către ZGĂBEI GIORGEL, în situația în care actele de traficare a influenței s-ar fi finalizat prin intermediul soților BRĂGĂU. Pentru clarificarea aceluși aspect, DASCĂLU ADRIANA a menționat *„așa. Și ... îi dau pe toți. Cincizeci (n.n. suma de 50.000 euro). Eu acum am vorbit cu ea (n.n. investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA) și a rămas – codificat, cumva – să-i zic la telefon de-o diferență. Că ăștia (n.n. suma de 50.000 euro) îi dau ei (n.n. judecătorului CÎRSTOIU VERONICA). Că, dacă tu așa ai vorbit, mergem pe aceeași chestie. Că, probabil cum oprești voi de-acolo, oprește și ea de aicea, mă gândesc”*.

Drept urmare, ZGĂBEI GIORGEL i-a reamintit că se stabilise următoare modalitate de împărțire a folosului: *„... DANA (n.n. BRĂGĂU DANA) a zis că-i dă ei (n.n. judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA) patruzeci (n.n. suma de 40.000 euro) și-și oprește ea cinci (n.n. suma de 5.000 euro), eu cinci”*. Pentru a elucida pe deplin acest subiect de conversație, ZGĂBEI GIORGEL a adăugat *”așa vorbisem, să ... [...]și am zis: «Mă, tu la ăștia ai tăi (n.n. referire la ceilalți doi judecători din completul investit să soluționeze, împreună cu DUMITRAȘCU SOFICA, recursul în dosarul inculpatului OBEANU GABRIEL*

LUCIAN) *le dai câte zece* (n.n. suma de 10.000 euro). *Tu iei douăzeci* (n.n. suma de 20.000 euro), *că tu ești jupâneasă »”*.

Totodată, folosindu-se de rememorarea celor stabilite anterior, ZGĂBEI GIORGEL i-a precizat învinuitei DASCĂLU ADRIANA că, pentru implicarea sa în activitatea infracțională de traficare a influenței, ar fi convenabil pentru el dacă i-ar reveni tot suma de 5.000 euro, cât ar fi obținut și dacă acțiunea de intervenție s-ar fi finalizat prin intermediul soților BRĂGĂU. În acest sens, ZGĂBEI GIORGEL a evidențiat că, în opinia sa, acea parte de folos era îndestulătoare pentru el *„mai ales dacă nu mă mai leg de DANA și de MARIUS ...”*, ceea ce însemna că a identificat o diminuare a actelor materiale de ajutor pe care el trebuia să le exercite.

De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA și-a exprimat îngrijorarea față de faptul că, potrivit celor convenite cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, se impunea să reamită, în zilele următoare, suma de 50.000 euro acestuia din urmă, prin intermediul fiului său, iar banii să rămână o perioadă de circa o săptămână asupra acelui intermediar, până când respectivul magistrat se întorcea în țară, astfel că, doar în acel moment, suma de bani putea fi dată, mai departe, judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA. Învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a afirmat că temerile învinuitei erau nejustificate și, pentru a argumenta susținerea sa, i-a reamintit că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA a făcut dovada că este serios, atunci când a primit de la învinuită suma de bani, cu titlu de mită, pentru pronunțarea hotărârii de admitere a contestației în anulare formulate de STAICU DINEL. Astfel, DASCĂLU ADRIANA a precizat *„am un pic de neliniște, totuși ... că este VERO* (n.n. CÎRSTOIU VERONICA), *e VERO plecată. Și vine fii-su și stă o săptămână, zece zile la familie. Sau cine o veni. Vine, dup-aia zice că ... În sfârșit! Când oi veni, să ... stau de vorbă cu ea și să vedem ce ...”*, iar ZGĂBEI GIORGEL a replicat *„e un băiat de încredere fii-su, că, vorba aia, s-a ... Au fost și sume mai mari și, vorba aia, ne-ai dus la el acasă, cum a fost atunci. Și nu se pune problema să ... să încurce lucrurile undeva sau să ... Nu”*.

Pe fondul aceleiași convorbiri ambientale purtate la 25.07.2013, ZGĂBEI GIORGEL a confirmat că deține în memoria unuia dintre telefoanele sale mobile o fotografie cu legitimația de serviciu a judecătorului CÎRSTOIU VERONICA (fiind vorba despre fotografia prezentată de către învinuita DASCĂLU ADRIANA investigatorului sub acoperire, în ziua de 24.07.2013, anterior întâlnirii de la coafor cu același magistrat) și a menționat că s-a preocupat să își ia măsuri adecvate de protecție „... *nu e bine ca poza aia să stea pe card, pentru că cardul, dacă îl scoți din telefon și-l bagi într-un computer care are sistem de citire carduri, se vede*”. Totodată, a mai adăugat, privitor la aceeași fotografie, că de gândește „... *să șterg aia, s-o iau de acolo și s-o mut undeva, unde-i sub cifru*”.

La data de 26.07.2013, CERGAN FLORIN s-a prezentat la locuința învinuitei DASCĂLU ADRIANA, în vederea primirii sumei de 50.000 euro, potrivit înțelegerii din 24.07.2013, care avusese loc între mama sa, CÎRSTOIU VERONICA, și învinuita prim menționată. În acele împrejurări, soacra învinuitei DASCĂLU ADRIANA i-a înmănat un bilet în care aceasta din urmă îi explica faptul că a trebuit să plece în concediu și că a rătăcit cheia seifului în care depozitase banii. Prin același înscris i-a comunicat judecătorului CÎRSTOIU VERONICA că îl așteaptă în seara zilei de 08.08.2013 (după care pleca din nou în concediu, până la data de 15.08.2013), după ora 20:00, atât pentru a-și onora obligațiile, cât și pentru a discuta ceva foarte important.

În urma transmiterii mesajului ultim menționat, în seara zilei de 08.08.2013, în jurul orei 19:30, învinuita DASCĂLU ADRIANA a fost vizitată, la locuința sa, de către învinuitul CERGAN FLORIN. În debutul convorbirii ambientale, învinuitul a susținut că mama sa, CÎRSTOIU VERONICA, nu a putut veni pentru că era plecată la Brașov și că orice problemă ar exista se putea rezolva prin intermediul său („*spuneți-mi mie ce ...[neinteligibil] ... treabă!*”), ocazie cu care a evidențiat și scopul venirii sale: „*Ca să resolvăm problema?*”. În împrejurările în care DASCĂLU ADRIANA s-a interesat cine îi va remite suma de 50.000 euro judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA („*Acuma... cu*

*SOFICA, te duci tu sau se duce ea la ea?"*), răspunsul învinuitului CERGAN FLORIN a fost unul categoric: „*Eu!*”. Învinuita DASCĂLU ADRIANA a afirmat că ar fi fost mai bine să vorbească cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA pentru a-i explica o problemă care trebuia lămurită cu DUMITRAȘCU SOFICA, situație în care CERGAN FLORIN i-a explicat că nu era necesară prezența mamei sale din moment ce era stabilit ca tot el să remită banii, mai departe, judecătorului pe lângă care se realiza intervenția, în favoarea inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN: „*Păi, nu-i problemă, că oricum eu mă duceam! M-ați înțeles?*”. DASCĂLU ADRIANA a fost de acord că era mai sigură livrarea banilor de către CERGAN FLORIN „... *e mai bine să-i duci tu*”, prilej cu care învinuitul a subliniat faptul că un asemenea procedeu era mai sigur: „*Da! Oricum, n-am nicio treabă eu!*”.

În condițiile în care DASCĂLU ADRIANA a insistat ca să îi transmită un mesaj învinuitei CÎRSTOIU VERONICA, înainte de remiterea banilor către judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA („*Adică, apuci să vorbești cu maică-ta până te duci cu banii?*”, „*Deci, ideea ar fi să nu duci banii înainte de a vorbi cu maică-ta, ca să nu încurcăm lucrurile, că eu nu știu ce i-a spus ea*”), CERGAN FLORIN a replicat că nu erau necesare alte lămuriri deoarece „... *i-a spus ce trebuia să-i spună, altceva nu i-a spus*”.

Învinuitul CERGAN FLORIN a afirmat că are cunoștință de intervențiile făcute anterior în favoarea inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, prin intermediul avocatului ZGĂBEI GIORGEL („*Da, știu situația!*”), în contextul în care învinuita DASCĂLU ADRIANA a rememorat acele împrejurări („... *eu i-am spus lui VERO că am vorbit înainte cu GEORGE, colegul meu*”, „*Acesta a vorbit cu...*”, „*Când GEORGE mi-a dat mie OK-ul*”, „*Primit OK-ul de la el, a zis așa, c-a zis... ă... SOFICA că... ă... acela, inculpatu', să facă o cerere la Administrația Financiară Dolj, în care să ceară o întâlnire în vederea unei negocieri, să arate buna intenție, că vrea să dea banii*”). Astfel, potrivit celor transmise prin intermediul avocatului ZGĂBEI GIORGEL, rolul unui demers cu caracter pur formal al inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, pentru a-și

demonstra buna credință în încercarea de a-și achita obligațiile fiscale, era menit să contribuie la pronunțarea unei soluții favorabile: „Deci, să facă cererea asta... ă... ca să arate buna intenție. Eu am vorbit cu individul, cu tipa care a venit pentru el și acesta nu vrea să se ducă. Că a zis că el nu vrea să se angajeze, că dai atâția bani, știi cum sunt. Zice «Eu dau bani, să se rezolve! Eu unu' n-aș prea vrea» Eu nu cred că e sută la sută dar a spus că preferă să nu se mai se-încurce cu cererea aia la Finanțe, să-și mai recunoască încă o dată...”, „Datoria, creanța către ei...”, „Idea este că te duci tu, sau că se duce VERO...”, „Să o-ntrebe...”, „... dacă e foarte importantă”, „... hârtia aia”. După ce inițial a opinat în sensul că „Nu cred că are nicio relevanță!”, CERGAN FLORIN a fost de acord să revină cu un răspuns din partea judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA: „... îmi spunei... așa, și vin și vorbim și vă spun”, „Mai îmi spunei o dată când să vin să vă spun dacă e, sau nu”.

Un alt subiect al convorbirii ambientale din 08.08.2013 a fost acela că legat de faptul că nu se stabilise dacă suma de 50.000 euro, care urma să fie remisă învinuitei CÎRSTOIU VERONICA, prin intermediul fiului său, CERGAN FLORIN, va fi remisă în întregime judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA: „... s-ontrebi, că eu am discutat cu ea că... ă... de cincizeci”, „Și acuma, nu știu dacă a discutat clar că intră și VERO în ăștia sau nu. Că eu am lăsat loc de mai mult. Și dacă e, să știu, să mai cer ceva”. Atitudinea adoptată de învinutul CERGAN FLORIN a demonstrat că acțiunile sale erau circumscrise limitelor „mandatului” primit de la mama sa „Nu... nu știu de alții. Altceva nu știu”.

Pe de altă parte, atunci când s-a pus problema restituirii sumei de 50.000 euro, în cazul în care intervenția nu ar fi fost reușită („... și mai e o chestie! Dacă cumva se răzgândește SOFICA...”, „Ă, să vorbești cu ea, să te cheme, să dea banii înainte de termen”), învinutul CERGAN FLORIN s-a manifestat încrezător în reușita intervenției („Nu cred!”) și a dat fără ezitare un răspuns afirmativ, în sensul respectării regulii potrivit căreia banii vor fi restituiți în întregime.

Învinuitul CERGAN FLORIN a dorit să cunoască modul în care DASCĂLU ADRIANA a intrat în legătură și cum a discutat despre intervenție cu cumpărătorii de influență: „*Că duceți direct la... banii sau cum? Sau că vă implicați în problemă și... Ce le spuneți?*”. Deși învinuita i-a oferit explicații: „*Că mă implic! Păi, n-ai cum altfel! Dar fără nume, fără nimic, îți dai seama!?*”, CERGAN FLORIN a solicitat lămuriri suplimentare: „*Și cum o crede?*”. În ceea ce îl privește pe inculpatul OBEANU GABRIEL LUCIAN, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a explicat că „*Și o veni recomandată! Tu ai impresia că vine după stradă? Dacă-i din Craiova a venit recomandată! ...[râde]...* ”, „*Păi, cine ar avea încredere să-ți dea atâția bani?*”, sugerând că intervenția a venit prin intermediul numitului STAICU DINEL: „*Deci, tot de la el, că na, dacă e din Craiova... și recomandată, că-i femeie serioasă! Ori te ajută... Dacă nu, nici nu te încurcă*”.

Subiectul STAICU DINEL i-a declanșat amintiri neplăcute învinuitului CERGAN FLORIN: „*Fu rău, rău!*”, sugerând că stresul intervenției actuale era prea mult pentru mama sa și că ar trebui să înceteze astfel de practici: „*S-o agitat și cu ea... Nu mai..., finish, finish, total!*”, „*Asta a fost o chestie, așa, o nimereală*”, „*Deci o nimereală, da! Da' în rest, nu!*”, „*Ne nenorocim, dracu'!*”, după care a redevenit optimist: „*Numai să se încheie cu ăștia bine! Să nu mai descoase... da' n-a... cine!*”.

Învinuitul a devenit agitat în momentul în care a aflat de la DASCĂLU ADRIANA că „*Ieri m-am întâlnit, ă... aseară târziu, m-am întâlnit cu STAICU*”, „*Aici, la o cafenea*”, în pofida justificărilor și măsurilor de precauție invocate de către învinuită („*N-ai cum s-o rupi total! Dar asta scris și în timp ce seriam vorbeam de...*”).

În contextul în care a aflat de la DASCĂLU ADRIANA că avocatul PETRE DANIEL-COSTEL, în prezent aflat în stare de arest preventiv, a lansat niște zvonuri privitoare la faptul că judecătoarea BĂDESCU LILIANA nu ar fi fost mulțumit cu suma de 200.000 euro, primită cu titlu de mită, pentru admiterea contestației în anulare formulate de STAICU DINEL, învinuitul

CERGAN FLORIN, inițial, și-a manifestat neîncrederea în credibilitatea unor astfel de susțineri: „*Ce dovezi sunt?*”. Ulterior, învinuitul s-a enervat de eventualele consecințe ale unor astfel de zvonuri, remarcând pericolul apropierii dintre DASCĂLU ADRIANA și mama sa: „*V-am mai zis, ...[folosește un cuvânt indecent]... acela de avocat, PETRE, ăla, și dumneavoastră, știe că sunteți cu acesta, și o urmărește și pe mami. Pac! Și vede că vine și mai rău... facem ...[folosește un cuvânt indecent]... cât casa...*”.

CERGAN FLORIN a dat de înțeles că este în cunoștință de cauză, în legătură cu suma de bani primită, cu titlu de mită, de către mama sa, în schimbul admiterii contestației în anulare. Astfel, atunci când DASCĂLU ADRIANA a susținut că are de rezolvat ceva important cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, învinuitul CERCAN FLORIN s-a interesat despre subiectul discuției „*Nu despre aia veche, nu?*”. Răspunsul dat de DASCĂLU ADRIANA: „*Despre aia veche, da' nu, nimic de viitor*”, a declanșat îngrijorarea învinuitului CERCAN FLORIN: „*E vreo problemă, ceva?*”, fiind liniștit în scurt timp: „*Nu, că-ți spuneam, nu mai... nici nu-ți mai deschideam poarta! Doamne ferește!*”.

După ce învinuiții DASCĂLU ADRIANA și CERCAN FLORIN au numărat împreună suma de 50.000 euro, banii au fost introduși de către învinuită într-o pungă care a rămas pe masă, până în momentul plecării învinuitului, când acesta și-a însușit punga în care se afla suma de bani anterior menționată, fiind găsită asupra sa după ce a părăsit imobilul în cauză, cu prilejul constatării infracțiunii flagrante.

Pe parcursul întâlnirii din 08.08.2013, învinuitul CERCAN FLORIN și-a exprimat, în mod repetat, îngrijorarea, cu privire la posibilitatea ca organele judiciare să intercepteze convorbirea respectivă. Deși învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că nu există un asemenea pericol („*N-are ce!*”), CERCAN FLORIN a contrazis-o: „*Ba da! Ați văzut, acum, cât a investit D.N.A.-ul în astea de ascultare?*”, „*Nouă milioane de euro!*”, „... *în sticle de coca-cola, în ceasuri, în bijuterii, peste tot!*”.

**3. Cu privire la fapta de trafic de influență săvârșită de DASCĂLU ADRIANA, în legătură cu dosarul nr. 388/P/2012, privind pe inculpații RĂDUCAN ILEANA ALINA, STAICU MARIAN ș.a.**

La data de 18.04.2013, cu ocazia audierii martorului denunțator BOBOCEL BOGDAN-MARIAN, acesta a precizat că s-a întâlnit, în aceeași zi, cu DASCĂLU ADRIANA care i-a sugerat că trebuie să „uite” de suma de 1.200.000 euro, remisă cu titlu de mită pentru anularea pedepsei de 7 ani închisoare, aplicate inculpatului STAICU DINEL, transmițându-i, totodată, că s-a întâlnit cu judecătoarea CÎRSTOIU VERONICA și că acesta știa că este „filată”, motiv pentru care nu o poate ajuta pe RĂDUCAN ILEANA-ALINA să fie pusă în libertate. DASCĂLU ADRIANA i-a mai spus martorului denunțator că, împreună cu CÎRSTOIU VERONICA, se vor implica, atunci când dosarul va fi în faza de judecată, în scopul de a obține o soluție mai blândă pentru RĂDUCAN ILEANA-ALINA, subliniind că deja a aranjat cu o grefieră de la Curtea de Apel București (al cărui nume nu i l-a comunicat) ca dosarul să fie „dirijat” la un complet favorabil. Aceste aspecte au fost confirmate de înregistrarea convorbirii ambientale din 18.04.2013, ocazie cu care DASCĂLU ADRIANA și-a arătat disponibilitatea de implicare în faza de judecată, în favoarea martorei RĂDUCAN ILEANA-ALINA: *„Deci, până când dosaru’ nu va ajunge pe instanță, nu se va întâmpla nimic.”*, *„Mai ales în cazul ăsta, că e atât de repede și de aproape.”*, *„Și mai ales că ea e vizată! Deci, am stat de vorbă cu șefu’ de secție, am stat de vorbă cu colegele, cu toată lumea, nu se pune, plus că a fost avertizată. I-a trimis vorbă!”*. Învinuita a relatat și activitățile pe care, deja, le-a derulat în acest scop: *„Pentru că eu... eu am fost la... am fost la registratură ca să-i aranjez.”*, *„Treaba!”*. Atunci când BOBOCEL BOGDAN MARIAN a cerut lămuriri despre demersurile întreprinse: *„Să cadă la ea?”*, DASCĂLU ADRIANA a confirmat: *„Da!”*, *„La ea sau la încă două-trei!”*, *„La care, tipa de la registratură...”*, *„Stai liniștită, că te ajut...”* Zice: *«Oricând! Cel puțin pentru un moment nu mi-e greu să te ajut»*

(proces-verbal de redare a convorbirii purtate în mediu ambiental, interceptată audio-video conform art. 91<sup>1</sup> și urm. C.p.p.).

Cu prilejul întâlnirii pe care a avut-o cu martora denunțatoare RĂDUCAN ILEANA ALINA, la data de 03.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a reiterat pretenția de a primi datoria de 300.000 euro (din suma de 1.500.000 euro promisă pentru anularea pedepsei de 7 ani închisoare), susținând că nu putea să „evite” decât o parte de datorie, în quantum de 200.000 euro (a scris „3” când s-a referit la 300.000 euro și, respectiv, cifra „2” pe care a tăiat-o cu un „x” atunci când a afirmat că nu poate evita decât suma de 200.000 euro). În continuare, a precizat că trebuie neapărat să remită suma de 100.000 euro judecătorilor CÎRSTOIU VERONICA (a scris „V”) și MUSTAȚĂ STAN (a scris „M”) de la Curtea de Apel București, respectiv câte 50.000 euro fiecare dintre aceștia, pentru „dirijarea” dosarului nr. 388/P/2012, la momentul sesizării instanței de judecată prin rechizitoriu, la un complet favorabil care va pronunța o hotărâre avantajoasă. În aceleași împrejurări, DASCĂLU ADRIANA și-a mărit pretențiile, de la 100.000 euro la 150.000 euro, afirmând că s-ar putea să fie necesară remiterea sumei de 10.000 euro și judecătorului URSULESCU ELENA, președintele Secției a II-a penale a Curții de Apel București (a scris „U” și semnul „?”), care ar putea avea un rol important în „dirijarea” aceluiași dosar penal. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a stabilit că diferența de 40.000 euro, din suma de 150.000 euro pretinsă, urma să o împartă cu RĂDUCAN ILEANA ALINA, câte 20.000 euro fiecare (conversația fiind completată de mențiunile olografe „A+A”, „40”, „20” și „20”). A susținut că, dacă va remite judecătorilor anterior menționați suma totală de 110.000 euro, dosarul nr. 388/P/2012 (a scris „dosarul nostru”) va ajunge la un complet de judecată care, în schimbul unor sume de bani pe care nu le-a precizat sub aspectul cuantumului, ar putea să dea o soluție favorabilă inculpaților RĂDUCAN ILEANA ALINA și STAICU MARIAN, în sensul suspendării condiționate a executării pedepsei (pe hârtie a menționat „Tu și Mugurel suspendare”). Când a consemnat „1.500 E” s-a referit la suma de 1.500.000

euro, pretinsă cu titlu de mită pentru anularea pedepsei de 7 ani închisoare aplicată inculpatului STAICU DINEL, diferența de încasat fiind de 300.000 euro (a scris „300”), din care dorea să primească cât mai curând o primă tranșă de 150.000 euro (cifra „150” pe care a încercuit-o), pentru *dirijarea*” dosarului nr. 388/P/2012. Atunci când a scris „20 ani”, s-a referit la faptul că o cunoștea de 20 de ani pe CÎRSTOIU VERONICA și numai în temeiul acestei relații putea să facă asemenea intervenții, context în care a subliniat că degeaba ai bani dacă nu ai o „*relație de o viață*”, astfel încât să poți da acei bani unor judecători care pot pronunța sau care pot influența pronunțarea unei soluții favorabile (*proces-verbal de redare a convorbirii purtate în mediu ambiental, interceptată audio-video conform art. 91<sup>1</sup> și urm. C.p.p.*). La dosarul cauzei a fost atașat înscrisul cu consemnările olografe ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA, executate de către aceasta pentru completarea exprimării orale.

**4. Cu privire la săvârșirea de către învinuita DASCĂLU ADRIANA a infracțiunii de trafic de influență, în legătură cu solutionarea favorabilă la Înalta Curte de Casație și Justiție a dosarului având ca obiect cererea de liberare provizorie sub control judiciar formulată de către inculpatul STAICU MARIAN**

Pe fondul cercetării în stare de arest preventiv a inculpatului STAICU MARIAN în dosarul nr. 388/P/2012 al Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a corupției, susnumitul a formulat o cerere de liberare provizorie sub control judiciar, care a fost înregistrată la Curtea de Apel București sub numărul 4324/2/2013. Întrucât instanța de fond a respins, ca neîntemeiată, respectiva cerere, inculpatul STAICU MARIAN a declarat recurs, astfel că dosarul anterior menționat a ajuns pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția Penală, având termen de judecată stabilit pentru data de 05.07.2013.

Din declarațiile date la 02.07.2013, 04.07.2013 și 05.07.2013 de către denunțătoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, aceste depoziii fiind concordante cu înregistrările convorbirilor purtate în mediul ambiental în zilele de

03.07.2013, 04.07.2013 și 05.07.2013, administrate ca mijloace de probă, conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p., coroborate și cu procesele-verbale din 05.07.2013 și 08.07.2013 privind ridicarea unor înscrisuri de la denunțatoare, a rezultat că învinuita DASCĂLU ADRIANA a susținut că are influență, prin medierea judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, asupra magistraților de la instanța supremă care intrau în compunerea completului investit să judece recursul în dosarul numărul 4324/2/2013, pentru a îi determina să pronunțe o hotărâre favorabilă inculpatului STAICU MARIAN. În schimbul prevalării de această influență, DASCĂLU ADRIANA a pretins de la STAICU DINEL, prin intermediul denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA, o sumă de bani care nu a fost particularizată sub aspectul cuantumului, iar, ulterior, a susținut că a dat din banii personali suma de 10.000 euro, în acest scop.

Astfel, în contextul în care învinuita DASCĂLU ADRIANA și denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA au dezbătut împrejurările legate de traficare influenței acesteia, în schimbul pretinderii sumei de 150.000 euro, pe lângă judecătorii de la Curtea de Apel București, pentru „dirijarea” dosarului nr. 388/P/2012 la un complet favorabil, denunțatoarea i-a spus învinuitei că recursul în dosarul nr. 4324/2/2013 se judeca la instanța supremă la termenul din 05.07.2013. Întrucât respectiva dată era într-o zi de vineri, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că era posibil ca dosarul să fie repartizat la completul din care făcea parte judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA și a susținut că ar fi putut interveni pe lângă acesta pentru obținerea unei soluții favorabile inculpatului STAICU MARIAN. Din aceste considerente, DASCĂLU ADRIANA i-a pus în vedere denunțatoarei să îi transmită lui STAICU DINEL, fratele inculpatului STAICU MARIAN, faptul că era necesar să solicite instanței amânarea judecării recursului în respectivul dosar, susținând că avea nevoie de un răgaz pentru realizarea intervenției pe lângă judecători. Totodată, DASCĂLU ADRIANA i-a arătat denunțatoarei un bilet pe care era consemnat olograf un text și a menționat că îl va trimite judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, printr-un intermediar. În cuprinsul aceluși înscris (pus la dispoziția organului de

urmărire penală de către denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA și depus la prezentul dosar) era consemnat textul „1) Dosarul la DNA e finalizat urmează să plece la ...[neinteligibil]... 2) El cu ocazia prezentării materialului a recunoscut tot așa cum s-a întâmplat și cum a declarat Alina ptr care DNA nu a mai solicitat prelungire de acum 2 luni ...[neinteligibil]... 3) Nu este important pentru DNA ...[neinteligibil]... De când a fost arest. prev. nu a fost ...[neinteligibil]... niciodată și nici băgat în seamă 4) Frate-su a schimbat mai mulți avocați iar acum este Gina Matei care ...[neinteligibil]... 5) ...[neinteligibil]... Relația de colaborare între părți este SIGUR”.

În contextul aceleiași întâlniri, DASCĂLU ADRIANA a purtat o convorbire telefonică cu o persoană, despre care denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA a declarat că a înțeles că era intermediarul care trebuia să ducă acel bilețel judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA. Totodată, învinuita DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat denunțatoarei să-i transmită numitului STAICU DINEL că acesta ar trebui să „vină un pic pregătit”, aceste referiri fiind la remiterea unui folos neparticularizat, în schimbul traficării de către învinuită a pretensei sale influente asupra judecătorilor de la instanța supremă. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a stabilit cu denunțatoarea să țină legătura telefonică pentru a o informa cu privire la stadiul demersurilor de intervenție pe lângă judecători, susnumita impunând utilizarea în acest sens, a unei modalități codificate de comunicare. Astfel, DASCĂLU ADRIANA a precizat că dacă îi va spune la telefon că se vor vedea în ziua următoare, la ea acasă la o cafea, însemna că într-un interval de o oră trebuiau să se întâlnească la o anumită benzinărie AGIP, pentru a-i preciza suma de bani pretinsă de judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA în schimbul facilitării pronunțării unei soluții favorabile inculpatului STAICU MARIAN. Ulterior, în cursul aceleiași zile de 04.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a contactat-o telefonic pe denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA și utilizând un limbaj voalat, i-a comunicat că a aflat între timp că judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA nu intra în completul care judeca respectivul dosar, însă, din respectivul complet făceau

parte o prietenă de-a judecătorului anterior menționat și un alt judecător cu care „se putea vorbi”.

Subiectul privitor la actele materiale de intervenție în aceleași dosar a fost reluat de învinuita DASCĂLU ADRIANA și denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, pe fondul discuției pe care au purtat-o în mediul ambiental în ziua de 05.07.2013. În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA i-a arătat denunțatoarei un bilet (pus la dispoziția organului de urmărire penală de către denunțatoare și atașat la prezentul dosar) cu mențiuni olografe „**DOSAR 4324/2/2013 Recurs – Cerere elib provizorie sub contr judiciar 1) MOTIVUL AMÂNĂRII?? 2) COMPLETUL DE VINERI – COMPONENTA Simona Neniță A.M. Dascălu, Gianina C. Arghir**”. Cu privire la acest înscris, DASCĂLU ADRIANA i-a precizat denunțatoarei că textul a fost consemnat de judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA, precum și că acesta i-ar fi transmis că poate interveni pe lângă judecătorul NENIȚĂ SIMONA. Totodată, DASCĂLU ADRIANA i-a solicitat denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA să îi transmită numitului STAICU DINEL ca acesta să ia legătura cu avocatul FLOREA GHEORGHE, întrucât acesta ar fi putut interveni pe lângă judecătorul DASCĂLU ANA MARIA, în virtutea relațiilor de prietenie pe care le are cu fratele acestui magistrat. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a afirmat că a dat din banii personali suma de 10.000 euro, ca o primă tranșă, judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, pentru realizarea demersurilor de intervenție în respectivul dosar. Ulterior, RĂDUCAN ILEANA ALINA s-a întâlnit cu STAICU DINEL și i-a comunicat acestuia toate aspectele care îi fuseseră menționate anterior de către învinuita DASCĂLU ADRIANA. În acel context, STAICU DINEL a afirmat că nu poate solicita avocatului FLOREA GHEORGHE să facă intervențiile la care se referise învinuita DASCĂLU ADRIANA, întrucât era convins că respectivul avocat l-ar fi refuzat. După câteva ore, denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA i-a comunicat învinuitei DASCĂLU ADRIANA poziția adoptată de numitul STAICU DINEL, iar învinuita și-a exprimat dezamăgirea că demersurile de intervenție nu puteau

fi continuate. În același context, DASCĂLU ADRIANA i-a relatat denunțatoarei că, în seara precedentă, s-a întâlnit cu judecătorul DUMITRAȘCU SOFICA în zona Calea Victoriei din București, însă numai după ce amândouă și-au luat măsuri ample de asigurare a conspirativității întrevederii lor.

**5. Cu privire la săvârșirea, în coautorat, de către învinuiții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL a infracțiunii de trafic de influență, în legătură cu soluționarea favorabilă a dosarului având ca obiect cererea de liberare condiționată a condamnatului ROMAGNOLI ALIN CRISTIAN**

Pe fondul convorbirii purtate în mediul ambiental la 22.05.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA și-a exprimat, în prezența denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA și a învinuitului ZGĂBEI GIORGEL, disponibilitatea de a-și trafica influența asupra unor funcționari din Autoritatea Națională a Penitenciarelor, precum și asupra procurorilor care au competența de a exercita căile de atac, pentru admiterea unei cereri de liberare condiționată ce va fi formulată de condamnatul ROMAGNOLI ALIN CRISTIAN. Susținerile învinuitei DASCĂLU ADRIANA privind asigurarea unui asemenea beneficiu prin traficarea pretensei sale influențe au fost confirmate față de denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA de către învinuitul ZGĂBEI GIORGEL, avocat în Baroul București. Ca și în cazul inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, învinuiții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au precizat că ROMAGNOLI ALIN CRISTIAN va trebui să dea, în schimbul facilitării obținerii soluției de liberare condiționată, un folos ce va fi disimulat prin încheierea unui contract de asistență juridică.

Ulterior, în contextul convorbirii purtate în mediul ambiental la 23.07.2013, învinuiții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au susținut, în prezența denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA, faptul că au exercitat actele materiale de intervenție anterior menționate, astfel că, în condițiile în care dosarul condamnatului ROMAGNOLI ALIN CRISTIAN a

avusese termen de judecată, în aceeași zi, la Judecătoria Sectorului 5 București, era o certitudine obținerea beneficiului judiciar promis. Din aceste considerente, învinuiții au stabilit să o cheme la biroul lor, în cursul aceleiași zile, pe numita ROMAGNOLI SABRINA, soția condamnatului ROMAGNOLI ALIN CRISTIAN, pentru a-i pretinde suma de 3.000 euro, ca folos al infracțiunii de trafic de influență. Drept urmare, în după amiaza de 23.07.2013, a avut loc, în același birou, o altă întâlnire (convorbirea purtată în mediu ambiental fiind înregistrată, conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p.), între învinuiții DASCĂLU ADRIANA, ZGĂBEI GIORGEL și ROMAGNOLI SABRINA, în prezența denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA. În acel context, învinuiții DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au afirmat față de ROMAGNOLI SABRINA că au intervenit, prin intermediul prim-procurorului adjunct al Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, pe lângă procurorul de ședință care a pus concluzii în dosarul nr. 13267/30272013, având ca obiect cererea de liberare condiționată formulată de condamnatul ROMAGNOLI ALIN CRISTIAN, pentru obținerea unei hotărâri favorabile acestuia din urmă. De asemenea, învinuiții i-au pus în vedere numitei ROMAGNOLI SABRINA faptul că, în schimbul traficării influenței lor în scopul anterior menționat, trebuie să primească, în seara aceleiași zile, suma de 3.000 euro, precizând că, din acest folos, vor remite, mai departe, 1.000 euro prim-procurorului adjunct pe lângă care susțineau că au intervenit.

Pe de altă parte, pe fondul convorbirii purtate în mediul ambiental (înregistrată, conform art. 91<sup>1</sup> C.p.p.), în ziua de 25.07.2013, DASCĂLU ADRIANA și ZGĂBEI GIORGEL au discutat și despre actele de traficare a influenței exercitate în scopul facilitării obținerii unei hotărâri de admitere a cererii de liberare condiționată formulate de ROMAGNOLI ALIN CRISTIAN, context în care susnumita și-a exprimat opinia în sensul că ar trebui restituiți banii primiți pentru realizarea intervenției în acel dosar, întrucât instanța a respins cererea. Cu toate acestea, ZGĂBEI GIORGEL a invocat că, în urma acțiunilor pe care le-a întreprins, procurorul de ședință a pus concluzii de

admitere a cererii de liberare condiționată și a afirmat că nu se pune problema să restituie banii până în momentul în care se va judeca recursul în respectiva cauză.

Prin **declarațiile** date la 24.07.2013 și 26.07.2013, **învinuita DASCĂLU ADRIANA** a **recunoscut**, în ansamblu, comiterea infracțiunilor pentru care a fost pusă sub acuzare penală.

Privitor la fapta de trafic de influență legată de intervenția pentru soluționarea favorabilă a dosarului având ca obiect contestația în anulare formulată de STAICU DINEL, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat că a discutat despre acest aspect cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, care a fost de acord să se implice pentru facilitarea pronunțării hotărârii dorite de susnumit. Ulterior, contestația în anulare a fost înregistrată la Curtea de Apel București – Secția I Penală și repartizată pentru soluționare la completul din care au făcut parte judecătorii CÎRSTOIU VERONICA, PICIARCĂ DUMITRIȚA și BĂDESCU LILIANA.

Conform depozițiilor învinuitei DASCĂLU ADRIANA, aceasta a convenit cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA să pretindă de la STAICU DINEL, în schimbul obținerii soluției de admitere a contestației în anulare, suma de 1.500.000 euro, sens în care învinuita a purtat, apoi, mai multe discuții pe acest subiect, atât cu susnumitul, cât și cu denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA, iar, în cele din urmă, acesta a fost de acord să dea suma de bani anterior menționată pentru coruperea magistraților din completul de judecată.

Cu aproximativ o săptămână înainte de termenul la care instanța s-a pronunțat în respectivul dosar, DASCĂLU ADRIANA a primit de la STAICU MARIAN (fratele condamnatului STAICU DINEL) suma de 1.200.000 euro, în prezența denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA și, în aceleași împrejurări, i s-a promis că, în scurt timp, i se va da și diferența de 300.000 euro, până la concurența sumei de 1.500.000 euro convenită. În aceeași seară în care a primit banii, învinuita DASCĂLU ADRIANA s-a deplasat împreună cu învinuitul ZGĂBEI GIORGEL la locuința fiului judecătorului CÎRSTOIU VERONICA,

ocazie cu care, potrivit declarațiilor învinuitei, aceasta a remis respectivului magistrat suma de 1.000.000 euro și, totodată, i-a precizat că STAICU DINEL ar fi dat doar 1.000.000 euro și nu 1.200.000 euro, cum se întâmplase în realitate.

În legătură cu aceleași împrejurări de fapt, DASCĂLU ADRIANA a menționat că judecătorul CÎRSTOIU VERONICA ar fi susținut că va împărți cei 1.000.000 euro cu ceilalți doi judecători din complet, precum și că i-ar fi spus aceluiași magistrat faptul că STAICU DINEL îi promisese că va da, în scurt timp, diferența de bani. Sub acest aspect, învinuita DASCĂLU ADRIANA a invocat că nu își mai amintește dacă i-a specificat judecătorului, în acele circumstanțe, că diferența de bani pe care trebuia să o mai primească era de 300.000 euro. De asemenea, DASCĂLU ADRIANA a declarat că, din suma de 200.000 euro care a rămas asupra sa, a remis 60.000 euro denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA, iar 140.000 euro și i-a însușit. Totodată, a menționat că STAICU DINEL nu i-a mai dat, până la urmă, diferența de 300.000 euro.

Pe de altă parte, prin declarația dată la 31.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a relatat, cu privire la împrejurările în care s-a stabilit natura folosului pe care STAICU DINEL trebuia să îl dea pentru coruperea judecătorilor în vederea obținerii soluției de admitere a contestației sale în anulare, faptul că magistratul CÎRSTOIU VERONICA ar fi pretins suma de 1.000.000 euro. Astfel, inițial, CÎRSTOIU VERONICA s-ar fi consultat cu învinuita DASCĂLU ADRIANA în privința cuantumului sumei de bani pe care să o pretindă de la STAICU DINEL și, după ce a aflat de la învinuită că acesta era dispus, la acea vreme, să dea suma de 1.500.000 euro pentru a stinge litigiul pe care îl avea cu lichidatorii BĂNCII INTERNAȚIONALE A RELIGIILOR, cea prim menționată a hotărât ca folosul care să îi fie remis să reprezinte 1.000.000 euro, afirmând, în acest sens, că se impunea să dea o parte substanțială din bani celorlalte două colege din completul de judecată.

De asemenea, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, în momentul în care a remis suma de 1.000.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, acesta a întrebat-o doar dacă era „rezolvată” problema referitoare la partea de folos care trebuia să le revină învinuitei și denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA. Întrucât a primit de la învinuita DASCĂLU ADRIANA un răspuns afirmativ, CÎRSTOIU VERONICA nu a fost interesată să afle și nici nu a pus întrebări legate de suma de bani care fusese dată, în total, de STAICU MARIAN pentru coruperea judecătorilor și nici cât anume le-a revenit învinuitei DASCĂLU ADRIANA și denunțatoarei RĂDUCAN ILEANA ALINA. Ca atare, potrivit depoziției învinuitei DASCĂLU ADRIANA, nici în acele împrejurări și nici ulterior, nu a discutat cu judecătorul CÎRSTOIU VERONICA despre faptul că STAICU MARIAN ar fi fost de acord să dea, cu titlu de mită, suma de 1.500.000 euro, din care a remis 1.200.000 euro, promițând, totodată, să dea în perioada imediat următoare și diferența de 300.000 euro.

Prin declarația dată la 31.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a revenit asupra depozițiilor sale anterioare, sub aspectul naturii folosului pe care l-a remis judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și a precizat că, din cei 1.200.000 euro care proveneau de la STAICU DINEL, a remis aceluiași magistrat, cu titlu de mită, suma de 630.000 euro sau 650.000 euro (învinuita a menționat faptul că nu își mai amintește cu exactitate cât anume) și nu 1.000.000 euro, cum susținuse anterior. De asemenea, învinuita a declarat că, inițial, CÎRSTOIU VERONICA a afirmat că STAICU DINEL ar trebui să dea pentru obținerea hotărârii de admitere a contestației sale în anulare suma de 1.000.000 euro, însă, ulterior, a acceptat să diminueze folosul pretins la suma de 800.000 euro. În acele împrejurări, DASCĂLU ADRIANA a remis judecătorului CÎRSTOIU VERONICA suma de 630.000 euro sau 650.000 euro și l-a informat că, în fapt, primise de la STAICU DINEL o sumă mai mare de bani, iar diferența (pe care nu a specificat-o magistratului) a oprit-o pentru ea și pentru denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA. Învinuita DASCĂLU ADRIANA

a mai susținut că i-ar fi spus judecătorului CÎRSTOIU VERONICA și că STAICU DINEL a promis să dea, după obținerea soluției favorabile dorite, o sumă suplimentară de bani, pe care nu a particularizat-o.

În cuprinsul aceleiași depoziții, învinuita DASCĂLU ADRIANA a declarat că, din cei 1.200.000 euro care fac obiectul cercetărilor efectuate în prezenta cauză, mai deține suma de 400.000 euro, pe care a dat-o, spre păstrare, numitei ȘEICĂRESCU MIHAELA.

În ziua de 31.07.2013, învinuita DASCĂLU ADRIANA a preluat de la ȘEICĂRESCU MIHAELA suma de 400.000 euro și, în conformitate cu prevederile art. 96 și art. 97 C.p.p., a pus-o la dispoziția procurorilor (așa cum rezultă din procesul verbal aflat la prezentul dosar).

Fiind audiat, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a recunoscut învinuirile care i-au fost aduse, declarațiile sale coroborându-se cu cele ale învinuitei DASCĂLU ADRIANA, dar și cu celelalte mijloace de probă administrate în cauză. Cu privire la împrejurările în care a fost remisă suma de aproximativ 630.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, în luna februarie 2012, învinuitul a relatat că, la solicitarea învinuitei DASCĂLU ADRIANA, a însoțit-o pe aceasta la o adresă situată în zona Mall Vitan, ocazie cu care au transportat o sacoșă cu bani. Pe drumul parcurs de la cabinetul de avocat și până la locuința învinuitului CERGAN FLORIN, a aflat de la DASCĂLU ADRIANA că aceasta va remite sacoșa cu bani judecătorului CÎRSTOIU VERONICA. La întoarcerea la autoturism, după ce a ieșit din scara de bloc în care locuia CERGAN FLORIN, învinuitul ZGĂBEI GIORGEL a constatat că DASCĂLU ADRIANA nu mai avea asupra sa sacoșa cu bani cu care intrase în acel imobil. Învinuitul a relatat și circumstanțele în care a ajutat-o pe DASCĂLU ADRIANA să pretindă că are influență asupra judecătorului DUMITRAȘCU SOFICA, în schimbul obținerii unei sume de bani de la investigatorul sub acoperire TAMÁS RÉKA. ZGĂBEI GIORGEL a declarat că a participat și a fost la curent și cu planul conceput și pus în aplicare cu ajutorul învinuitei CÎRSTOIU VERONICA, în vederea transmiterii unui „semn” investigatorului TAMÁS RÉKA, în sensul că

intervenția pe lângă judecător ar fi una reală. Acest plan a presupus oferirea unei fotografii a legitimației de serviciu a judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, o hotărâre judecătorească din care să rezulte că aceasta a fost colegă de complet cu DUMITRAȘCU SOFICA, precum și o întâlnire la un salon de înfrumusețare, în cadrul căruia judecătorul CÎRSTOIU VERONICA trebuia să pronunțe parola de dinainte stabilită („*Ce mai face MARIA?*”), ca „semn” al conivenței infracționale.

Din procesul-verbal de conducere în teren din data de 09.08.2013, a reieșit că învinuitul ZGĂBEI GIORGEL s-a deplasat în municipiul București, Calea Vitan, nr. 108, sectorul 3, în imediata apropiere a blocului V35 și a indicat această locație organelor judiciare, ca fiind cea în care a însoțit-o, în cursul lunii februarie 2012, pe învinuita DASCĂLU ADRIANA, ocazie cu care aceasta din urmă a transportat o sacoșă cu bani, afirmând că intenționa să o remită judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, prin intermediul fiului acestuia, pe nume FLORIN. Învinuitul nu a fost în măsură să indice și scara de bloc în care a intrat DASCĂLU ADRIANA, în împrejurările arătate mai sus, menționând că a așteptat-o pe aceasta în autoturismul pe care îl parcase între alte mașini, poziție din care nu a avut posibilitatea să observe traseul exact urmat de învinuită.

La dosarul cauzei a fost atașat și **raportul de constatare tehnico-stiințific nr. 259917/02.08.2013**, prilej cu care s-a constatat că afirmațiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA, referitoare la faptul că a remis suma de aproximativ 630.000 euro judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, nu au produs modificări specifice comportamentului simulat.

**Învinuiții CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN** și-au exercitat dreptul de a nu da declarații.

**Probațiunea administrată în cauză se compune din:**

- proces-verbal de sesizare din oficiu din data de 18.04.2013, privind pe POPESCU CARMEN, DINIȘOARĂ COSTINEL și BUTARU-NISTOR IONUȚ-CĂTĂLIN, cercetați pentru complicitate la infracțiunea de dare de mită,

prev. de art. 26 rap. la art. 255 C.p. și la art.7 alin. 2 din Legea 78/2000;

- proces-verbal de sesizare din oficiu din data de 24.05.2013, privind pe DASCĂLU ADRIANA, cercetată pentru infracțiunea de trafic de influență în formă continuată, prev. de art. 257 C.p. rap. la art.6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p. și, respectiv, pe ZGĂBEI GIORGEL, cercetat pentru complicitate la infracțiunea de trafic de influență în formă continuată, prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art.6 din Legea 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p.;

- proces-verbal privind efectuarea actelor premergătoare în prezenta cauză;

- procesele-verbale de redare, conform art. 91<sup>3</sup> C.p.p., a conținutului unor convorbiri telefonice și purtate în mediul ambiental, în temeiul măsurilor dispuse în cauză de către Curtea de Apel București, și anume: prin încheierea de ședință nr. 131 și autorizația nr. 128 din data de 12.04.2013; prin încheierea de ședință nr. 140 și autorizația nr. 137 din data de 18.04.2013; prin încheierea de ședință nr. 145 și autorizația nr. 142 din data de 23.04.2013; prin încheierea de ședință nr. 157 și autorizația nr. 154 din data de 09.05.2013; prin încheierea de ședință nr. 161 și autorizația nr. 157 din data de 16.05.2013; prin încheierea de ședință nr. 171 și autorizația nr. 167 din data de 27.05.2013; prin încheierea de ședință nr. 182 și autorizația nr. 177 din data de 04.06.2013; prin încheierea de ședință nr. 198 și autorizația nr. 193 din data de 17.06.2013; precum și prin încheierea de ședință nr. 214 și autorizația nr. 208 din data de 09.07.2013;

- procese-verbale de identificare a utilizatorilor unor posturi telefonice;

- procese-verbale de identificare a locuințelor făptuitorilor;

- procese-verbale de identificare a anumitor dosare înregistrate pe rolul instanțelor de judecată și fotocopiile unora dintre acestea;

- procese-verbale de supraveghere operativă a făptuitorilor;

- declarațiile denunțătorilor RĂDUCAN ILEANA ALINA, BOBOCEL BOGDAN MARIAN și CRISTEA GEORGE, precum și a martorilor cu identitate protejată „ȘERBAN VALENTIN” și „IONIȚĂ BOGDAN”;

- procesele-verbale și declarațiile investigatorului cu identitate protejată TAMÁȘ RÉKA ;
- proces-verbal de consemnare a seriilor bancnotelor care au compus sumele de bani pretinse și primite de către făptuitoarea DASCĂLU ADRIANA, de la investigatorul sub acoperire TAMAȘ REKA;
- procese-verbale de ridicare a de la denunțatoarea RĂDUCAN ILEANA ALINA a unor înscrisuri atât în format întreg cât și fragmentat;
- ordonanțe de autorizare a folosirii unui investigator sub acoperire;
- planșele fotografice;
- proces-verbal de constatare a infracțiunii flagrante;
- declarațiile învinuitei DASCĂLU ADRIANA;
- raport de constatare tehnico-științifică, privind detecția comportamentului simulat, privind pe învinuita DASCĂLU ADRIANA;
- proces-verbal de ridicare, cf. art. 96 și 97 C.p.p., a sumei de 400.000 euro de la învinuita DASCĂLU ADRIANA;
- procese-verbale de conducere în teren;
- suportii optici pe care sunt înregistrate convorbirile telefonice și cele purtate în mediul ambiental, interceptate în baza autorizațiilor emise de către Curtea de Apel București.

\*

\*

\*

În ceea ce privește luarea măsurii arestării preventive a inculpaților CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN, având în vedere actele de urmărire penală administrate, așa cum au fost expuse în cele care preced, apreciem că în prezenta cauză există probe și indicii temeinice, conform prevederilor art. 148 alin. 1 C.p.p., art. 149<sup>1</sup> C.p.p. rap. la art. 143 și art. 68<sup>1</sup> C.p.p., de natură să conducă la presupunerea rezonabilă că susnumiții au săvârșit faptele pentru care au fost puse sub învinuire.

De asemenea, în raport cu probatoriul aflat la dosar, considerăm că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 143 și art. 148 lit. f C.p.p., pentru a se dispune măsura arestării preventive față de inculpații anterior menționați.

Este incontestabil că fenomenul corupției reprezintă o amenințare pentru democrație și drepturile omului, care erodează principiul echității și al justiției sociale, punând în pericol însăși stabilitatea instituțiilor democratice și a fundamentelor morale ale societății. Totodată, Justiția este în egală măsură un serviciu public dar și autoritatea statului responsabilă să aplice legea și să stabilească adevărul într-o cauză, exclusiv pe baza actelor aflate la dosar. Dezideratele constituționale impun ca Justiția să fie unică, imparțială și egală pentru toți cetățenii. Ca atare, reținem că onestitatea magistratilor este o condiție esențială nu doar pentru înfăptuirea actului de justiție, ci și din perspectiva conservării nealterate a mijloacelor de „ultimă instanță” pe care statul trebuie să le aibă pentru contracararea fenomenului corupției sau cel puțin limitarea efectelor acestuia.

Or, în prezenta cauză, urmărirea penală efectuată ne obligă să analizăm particularitățile și consecințele unor fapte de corupție săvârșite de către un judecător și complicele acestuia, împreună cu avocați, justițiabili și intermediari ai acestora. Distinct de semnificația cu caracter general a corupției judiciare, trebuie avute în vedere aspectele concrete rezultate din comiterea faptelor pentru care au fost formulate acuzații penale față de inculpații pentru care apreciem că se impune luarea măsurii arestării preventive, respectiv: perseverența infracțională pusă în evidență de săvârșirea mai multor infracțiuni de corupție; săvârșirea faptei împreună cu alte persoane, în forma participației penale; existența unor date evidente în sensul că înțelegerea infracțională statornicită între acest judecător și complicitii săi, cu privire la săvârșirea unor fapte de corupție de genul pentru care s-a reușit administrarea probatoriului necesar pentru formularea unor învinuiri, este cu mult anterioară momentului în care a fost demarată ancheta în acest dosar; întărirea convingerii mituitorilor sau a cumpărătorilor de influență cercetați pentru săvârșirea unor infracțiuni grave,

cum ar fi fraudarea Băncii Internaționale a Religiilor și TRANSGAZ, ori evaziunea fiscală cu prejudicii mari aduse bugetului de stat, că ar fi putut obține beneficiul unor hotărâri judecătorești favorabile, prin coruperea magistraților investiți să îi judece; alterarea, atât a prestigiului Curții de Apel București, unde învinuita este judecător dar și a prestigiului Înaltei Curți de Casație și Justiție – sub acest aspect, avem în vedere că învinuita CÎRSTOIU VERONICA a exercitat acte de luare de mită și, respectiv, de trafic de influență în legătură cu facilitarea obținerii unor hotărâri judecătorești de la instanța de recurs, tocmai pentru a oferi beneficiarilor soluțiilor încrederea că actul dorit nu mai putea fi supus ulterior controlului judiciar, dar și cu consecința sporirii gradului de vulnerabilitate a sistemului judiciar; caracterul repetitiv al actelor materiale de corupție, dar și conlucrarea, în acest scop, cu persoane dispuse în diverse „filiiere”, unele dintre acestea având calitatea de avocați, sunt de natură să potențeze efectele negative produse, prin creșterea riscului de popularizare în masă a ideii că dreptatea s-ar putea „cumpăra” și că doar cei „neîndemânatici” mai cred în justiție.

La toate aceste particularități, mai trebuie adăugat că învinuita CÎRSTOIU VERONICA și-a utilizat experiența profesională de judecător în domeniul dreptului penal, dar nu pentru înfăptuirea actului de justiție, ci pentru a spori conspirativitatea acțiunilor infracționale desfășurate și pentru înlăturarea posibilităților de conservare sau administrare a unor eventuale mijloace de probă, utilizând diferite metode de protecție, cum ar fi: evitarea folosirii telefonului pentru stabilirea prealabilă a unei întâlniri și chiar respectarea regulii (impusă și complicilor) de a nu avea telefonul asupra lor în momentul realizării întâlnirii; purtarea discuțiilor în șoaptă și doar în spații private; contracararea unor eventuale activități judiciare de supraveghere operativă, etc.

Un grad ridicat de pericolozitate a inculpatei CÎRSTOIU VERONICA se desprinde din **modul de operare utilizat** în comiterea celor două infracțiuni de corupție pentru care a fost pusă sub învinuire. Elementele de similaritate relevate de activitățile infracționale în care inculpata s-a implicat în mod

conștient prezintă coerența și constanța unui adevărat *modus operandi* în materie de corupție judiciară.

Astfel, reținem că, atât în cazul inculpatului STAICU DINEL, cât și al inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN, inculpata CÎRSTOIU VERONICA a „racolat” clienții dornici de obținere a unor hotărâri judecătorești favorabile prin intermediul învinuitei DASCĂLU ADRIANA. Mituitorii și cumpărătorii de influență au fost selectați, conform expresiilor utilizate chiar de persoanele învinuite în cauză, din rândul „*gulerelor albe*”, fiind vizate soluțiile instanțelor de recurs, beneficiul real urmărit fiind nu doar obținerea unor soluții favorabile, ci, în speciale, a unor hotărâri judecătorești definitive. În ambele cauze penale, **sumele de bani pretinse** (2.000.000 euro și, respectiv, 100.000 euro) **au fost calculate în raport cu prejudiciul cauzat** (în cazul inculpatului STAICU DINEL, partea vătămată avea pretenții civile de circa 4.000.000 euro, iar, în ceea ce îl privește pe OBEANU GABRIEL LUCIAN, acesta prejudiciase bugetul de stat cu circa 200.000 euro). De fiecare dată, învinuita DASCĂLU ADRIANA, în calitate de emițător al pretențiilor formulate de judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, a transmis faptul că norma de prudență era ca **sumele de bani pretinse să fie remise cu circa o lună înainte de termenul la care se judeca respectiva cauză penală**, explicația oferită mituitorilor și cumpărătorilor de influență fiind aceea că în preajma pronunțării soluției trebuia evitată orice legătură între aceștia și magistratul corupt, pentru a preveni eventuale legături relaționale pe care organele judiciare ar fi putut să le facă între persoanele implicate în acele acte de corupție. De asemenea, judecătorul CÎRSTOIU VERONICA, pentru a oferi credibilitate „ofertelor” de furnizare a unor hotărâri judecătorești favorabile, a dat de fiecare dată posibilitatea **transmiterii unui „semn” beneficiarilor intervențiilor**, fie în locuri publice (restaurantul „HOROSCOP”, în dosarul inculpatului STAICU DINEL, sau în salonul de înfrumusețare „OANA MARICA”, în cauza penală a inculpatului OBEANU GABRIEL LUCIAN), fie în sala de judecată. Aceste „semne” erau transmise din timp beneficiarilor „intervenției”, prin intermediul învinuitei

DASCĂLU ADRIANA, și constau în „parole” (cuvinte sau expresii verbale care urmau să fie rostite de către judecător), o succesiune de gesturi (zâmbet urmat de aranjarea coafurii într-un anumit mod), un anumit tip de coafură (coadă împletită pe partea stângă a capului), posesia unor anumite obiecte de către membrii completului (pixuri de aceeași culoare) sau chiar transmiterea întrebărilor care urmau să fie adresate de judecător inculpatului. Toate aceste „semne” erau comunicate din timp mituitorilor și cumpărătorilor de influență și aveau un anumit grad de specificitate menit să confere un grad de seriozitate lipsit de echivoc „ofertelor” de furnizare a hotărârii judecătorești favorabile. În final, sumele de bani pretinse erau remise magistratului corupt prin două rânduri de intermediari, primul filtru de „garanție” a securității operațiunii fiind constituit de către învinuita DASCĂLU ADRIANA, în timp ce fiul judecătorului CÎRSTOIU VERONICA, învinuitul CERGAN FLORIN, constituia un al doilea element de siguranță în circuitul banilor.

În raport cu aceste considerente, apreciem că privitor la inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN sunt întrunite pe deplin toate cerințele care alcătuiesc conceptul de pericol concret pentru ordinea publică, prin lăsarea lor în libertate, astfel că se impune față de aceștia luarea măsurii arestării preventive.

Față de considerentele arătate, apreciem că luarea măsurii arestării preventive, față de inculpații CÎRSTOIU VERONICA și CERGAN FLORIN, este necesară în interesul urmăririi penale și, în consecință, în temeiul art. 148 alin. 1 lit. f, art. 149<sup>1</sup> rap. la art. 143 și art. 68<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, conform și cu art. 5 par. 3 din C.E.D.O., iar, pe de altă parte, văzând și Hotărârea nr. 791 din 09.08.2013 a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători,

#### **PROPUNEM:**

Arestarea preventivă, pentru o perioadă de 29 de zile, începând cu data de 10.08.2013 și până la 07.09.2013 a inculpaților:

**1. CÎRSTOIU VERONICA**

- fiica lui \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_, născută la  
data de 02.11.1957 în comuna Tătărani,  
județul Dâmbovița, domiciliată în  
municipiul București, str.

\_\_\_\_\_, CNP: \_\_\_\_\_,

sub aspectul săvârșirii infracțiunii de *luare de mită* și pentru *complicitate* la  
infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 254 alin.1 C.p. rap. la art. 7  
alin. 1 din Legea nr.78/2000 și art. 26 C.p. rap. la art. 257 C.p. și la art. 7  
alin. 3 din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplic. art. 33 lit. a C.p., și

**2. CERGAN FLORIN**

- fiul lui \_\_\_\_\_ Veronica, născut la data de  
23.01.1979 în orașul Găești, județul  
Dâmbovița, domiciliat în București,

\_\_\_\_\_, CNP: \_\_\_\_\_

pentru *complicitate* la infracțiunea de *trafic de influență*, prev. de art. 26 C.p.  
rap. la art. 257 C.p. și la art. 6 din Legea nr. 78/2000.

**PROCURORI,**

**FLORENTINA MIRICĂ**

**VIOREL CERBU**