

DOSAR NR.7693/1748/2010
(3681/2013)

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI SECȚIA A II A PENALĂ

DECIZIA PENALĂ NR.1122/R

Ședința publică de la 13.06. 2013

Curtea constituită din:

PRESEDINTE- ALINA PETRONELA MOSNEAGU

JUDECATOR- DAN LUPASCU

JUDECĂTOR- ISABELLE TOCAN

GREFIER- BOGDAN CORNEA

* * * * *

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București – a fost reprezentat de procuror NEAGOE NICOLAE.

Pe rol se află soluținarea recursurilor declarate de **inculpații Trifu Bogdan și Stoica Domnica** împotriva sentinței penale nr.567/31.10.2012, pronunțată de Judecătoria Cornetu, în dosarul nr.7693/1748/2010.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 04.06.2013 și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta și când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat, succesiv, pronunțarea la 11.06.2013, și apoi la 13.06.2013, când a decis:

CURTEA,

Asupra recursurilor penale de față:

Prin sentința penală nr.567 din 31.10.2012, pronunțată de Judecătoria Cornetu, în baza art. 333-334 C.pr.pen. a fost respinsă cererea privind schimbarea încadrării juridice a faptei reținute prin rechizitoriu în sarcina inculpaților TRIFU BOGDAN și STOICA DOMNICA, din infracțiunea de neluare a măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă prevăzută de art. 37 alin. 1 și 2 din Legea nr. 319/2006 în infracțiunile de ucidere din culpă prev. de art. 178 alin. 1 și 2 C.pen. și neluare a măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă prevăzută de art. 37 alin. 1 și 2 din Legea nr. 319/2006 cu aplicarea art. 33 lit. a) C.pen., ca neîntemeiată.

În baza art. 37 alin. 1 și 2 din Legea nr. 319/2006 a fost condamnat inculpatul **TRIFU BOGDAN** (*cetățean român, fiul lui* , *născut la data de*

) la pedeapsa de 3 ani închisoare.

În baza art. 86¹ C.pen s-a dispus suspendarea executării pedepsei de 3 ani închisoare sub supraveghere pe o durată de 6 ani reprezentând termen de încercare stabilit potrivit art. 86² Cod penal.

În baza art. 86³ C.pen. s-a dispus ca pe durata termenului de încercare inculpatul să se supună măsurilor de supraveghere prevăzute de art. 86³ alin. 1 lit. a) – d) Cod penal:

a) să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Ilfov;

- b) să anunțe în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Datele prevăzute la art. 86³ alin. 1 lit. b)-d) Cod penal se comunică Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Ilfov, potrivit sentinței.

În baza art. 359 C. pr. pen. s-a comunicat inculpatului măsurile de supraveghere la care este supus.

În baza art. 86⁴ Cod penal cu referire la art. 83 Cod penal s-a atras atenția inculpatului asupra cauzelor a căror nerespectare impun revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 71 alin. 2 Cod penal i s-au interzis inculpatului drepturile prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal.

În baza art. 71 alin. 5 Cod penal s-a dispus suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 65 alin. 1 C. pen. rap. la art. 64 alin. 1 lit. c) C. pen., i s-a interzis inculpatului Trifu Bogdan dreptul de a fi administrator la o societate comercială pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă complementară ce se execută după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 37 alin. 1 și 2 din Legea nr. 319/2006 a fost condamnată inculpata **STOICA DOMNICA** (cetățean român, fiica lui

) la pedeapsa de 3 ani închisoare.

În baza art. 86¹ C. pen. s-a dispus suspendarea executării pedepsei de 3 ani închisoare sub supraveghere pe o durată de 6 ani, reprezentând termen de încercare stabilit potrivit art. 862 Cod penal.

În baza art. 86³ C. pen. s-a dispus ca, pe durata termenului de încercare inculpata să se supună măsurilor de supraveghere prevăzute de art. 86³ alin. 1 lit. a) – d) Cod penal:

- să se prezinte la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul București;
- să anunțe în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele ei de existență.

Datele prevăzute la art. 86³ alin. 1 lit. b) - d) Cod penal vor fi comunicate Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul București, potrivit sentinței.

În baza art. 359 C. pr. pen. s-au comunicat inculpatei măsurile de supraveghere la care este supusă.

În baza art. 86⁴ Cod penal cu referire la art. 83 C. pen. s-a atras atenția inculpatei asupra cauzelor a căror nerespectare impun revocarea suspendării executării pedepsei sub supraveghere.

În baza art. 71 alin. 2 C. pen. i s-au interzis inculpatei drepturile prevăzute de art. 64 lit. a) teza a II-a și lit. b) Cod penal.

În baza art. 71 alin. 5 C. pen. s-a dispus suspendarea executării pedepsei accesorii pe durata suspendării sub supraveghere a executării pedepsei închisorii.

În baza art. 65 alin.1 C.pen. rap. la art. 64 alin. 1 lit. c) C.pen, i s-au interzis inculpatei Stoica Domnica dreptul de a fi inspector protecția muncii pe o perioadă de 5 ani, pedeapsă complementară ce se execută după rămânerea definitivă a prezentei hotărâri.

În baza art. 14 și 346 C.pr.pen. a fost admisă în parte acțiunea civilă formulată de părțile civile Poenaru Marian, Poenaru Raluca Elena, Petrescu Niculina și Spitalul Clinic de Urgență București și au fost obligați în solidar inculpații Trifu Bogdan și Stoica Domnica, fiecare în solidar și cu partea responsabilă civilmente S.C. INDAC STEEL S.R.L. prin administrator judiciar Cabinet de Insolvență „Herciu Emilian” la plata următoarelor sume de bani:

- 4.250 lei cu titlu de daune materiale și 200.000 euro cu titlu de daune morale în favoarea părții civile Poenaru Marian;

- 4.250 lei cu titlu de daune materiale și 200.000 euro cu titlu de daune morale în favoarea părții civile Petrescu Niculina;

- 4.250 lei cu titlu de daune materiale și 100.000 euro cu titlu de daune morale în favoarea părții civile Poenaru Raluca Elena;

- 1153,46 cu titlu de daune materiale în favoarea Spitalul Clinic de Urgență București.

În baza art. 189 C.pr.pen. s-a dispus avansarea onorariului parțial al avocatului desemnat din oficiu Irimia Mariana, conform delegației nr. 006794/23.02.2011, în cuantum de 150 lei din fondurile Ministerului Justiției în favoarea Baroului București.

A fost obligat inculpatul Trifu Bogdan în solidar cu partea responsabilă civilmente S.C. INDAC STEEL S.R.L. la plata sumei de 7.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

A fost obligată inculpata Stoica Domnica în solidar cu partea responsabilă civilmente S.C. INDAC STEEL S.R.L. la plata sumei de 7.000 lei cu titlu de cheltuieli judiciare avansate de stat.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că prin rechizitoriul nr. 1509/P/2006 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Cornetu s-a dispus punerea în mișcare și trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpaților Trifu Bogdan și Stoica Domnica sub aspectul săvârșirii infracțiunii de neluare a măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă prev. de art. 37 alin. 1 și alin. 2 C.pen. din Legea nr. 319/2006.

În fapt, s-a reținut că la data de 31.10.2009, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu a fost sesizat de către Dispeceratul Inspectoratului de Poliție al jud. Ilfov în legătură cu faptul că în jurul orei 13,00 numitul Poenaru Răzvan Alexandru, angajat la S.C. INDAC STEEL S.R.L. fiind în timpul serviciului a suferit un accident de muncă în timp ce efectua lucrări de construcții – montaj la acoperișul unei construcții și, datorită unor manevre greșite a căzut de la o înălțime de aproximativ 7 metri pe o platformă din beton.

În baza sesizării organele de urmărire penală s-au prezentat la punctul de lucru al societății, situat în loc. Glina, jud. Ilfov, la Stația de Epurare Ape Uzate stabilind că în incinta Stației de Epurare a Apei Uzate Glina se ridică Unitatea de Grătare Dese.

iar în data de 31.10.2009 se efectuau lucrări de construcții montaj la acoperișul clădirii. Din echipa de lucru făceau parte trei muncitori angajați la S.C. INDAC STEEL S.R.L, victima Poenaru Răzvan Alexandru – în calitate de inginer și un muncitor macaragiu din partea S.C. ENERGOUTILAJ S.A.

Din procesul-verbal întocmit cu ocazia cercetării la fața locului, a reieșit că la data de 31.10.2009, orele 13,00, inginerul Poenaru Alexandru Răzvan, în timp ce executa lucrări de construcții montaj la acoperișul obiectivului Unitatea de Grătare Dese, a încercat să demonteze o grindă cu zăbrele asamblată greșit în vederea montării și asigurării finale. În aceste împrejurări, victima a demontat piulițele care asigurau stabilitatea grinzii, după care s-a deplasat către mijlocul grinzii (devenită neasigurată) și a încercat să o ancoreze, să o prindă în cârligul macaralei pentru a fi ridicată. În timp ce încerca să agațe grinda cu cârligul, grinda s-a dezechilibrat, a intrat în balans, iar apoi a căzut de la o înălțime de aprox. șapte metri pe o platformă din beton. Împreună cu grinda a căzut și inginerul Poenaru Alexandru care se afla pe mijlocul acesteia, urmare a căzăturii survenind decesul.

În interiorul clădirii nu există montate schele, ci doar în exterior, fiind efectuate fotografii judiciare atașate la dosarul de urmărire penală.

Contractul nr. ISPA2004/RO/16/P/PE/003-03 încheiat între Primăria municipiului București și S.C. HOLDING AKTOR ATHENA S.A. Grecia – Sucursala București avea drept obiectiv finalizarea execuției stației de epurare a apelor uzate ale mun. București.

În scopul realizării acestui obiectiv între S.C. INDAC STEEL S.R.L., în calitate de executant și S.C. HOLDING AKTOR ATHENA S.A. Grecia – Sucursala București, în calitate de beneficiar, s-a încheiat contractul de lucrări nr. 4020-LO-690-H-S/03.03.2009 având ca obiect executarea de confecții metalice și montarea acestora și a altor confecții metalice (sudate și/sau prin îmbinare cu șurub și piuliță), amplasarea acestora pe poziție la cota +7,15 pentru executarea acoperișului la obiectivul unitatea nr. 3 „Grătare dese”.

La art. 7 al contractului menționat s-a stipulat: „Executantul se obligă să respecte toate normele de securitate și sănătate a muncii și a normelor PSI pe toată perioada activității din prezentul contract. Executantul va întocmi planul propriu de sănătate și securitate în muncă ... Personalul care va lucra la înălțime va trebui să fie instruit și apt medical pentru asemenea activități. Instruirea la locul de muncă a personalului executantului îi revine integral acestuia”, încheindu-se o „CONVENȚIE” prin care s-au stabilit obligațiile și răspunderile ce revin în relațiile dintre părți pe linia de securitate și sănătate în muncă și PSI. Ulterior, la contractul cadru s-au încheiat șase acte adiționale care nu au adus însă modificări la clauzele privind sănătatea și securitatea în muncă.

Victima Poenaru Alexandru Răzvan era angajat la S.C. INDAC STEEL S.R.L. din anul 2009 conform contractului individual de muncă nr. 1859/18 mai 2009 în funcția de operator calculator, pentru ca începând cu data de 01.07.2009 să fie angajat în funcția de inginer mecanic. Potrivit fișei postului victima desfășura ca activități principale: activități de proiectare și de urmărire a modului de implementare a proiectului până la finalizare. Titularul postului are rolul de a coordona și asigura aplicarea corectă a procedurilor operaționale ale lucrărilor contractante, iar printre alte atribuții s-a specificat că acesta respectă regulile de sănătate și securitate în

muncă, în conformitate cu pregătirea și instruirea sa, precum și cu instrucțiunile primite din partea angajatorului.

Cu toate că victima fusese angajat ca inginer proiectant, a fost desemnat de inculpatul Trifu Bogdan – administrator la S.C. INDAC STEEL S.R.L. să coordoneze la stația de epurare a apelor uzate din com. Glina, jud. Ilfov activitatea de amplasare a 6 ferme metalice la cota + 7,15 pentru construcția acoperișului obiectivului unitatea nr. 3 „Grătare dese”, lucrări ce urmau a fi efectuate de muncitorii Coman Constantin – lăcătuș mecanic, Tache Gheorghe – tinichigiu vopsitor, Oprea Ioan Alexandru – lăcătuș mecanic și Arsene Dumitru – macaragiu, toți angajați la S.C. INDAC STEEL S.R.L.

Din declarațiile acestora, precum și din dosarul de cercetare întocmit de I.T.M. Ilfov rezultă că la data de 31.10.2009, în jurul orelor 09,00 s-au prezentat la punctul de lucru – obiectivul nr. 3 „Grătare dese” echipa de muncitori menționată, macaragiul Tislici Tiberiu Daniel – angajat la S.C. ENERGOUTILAJ S.A. și victima Poenaru Alexandru Răzvan, iar până la orele 12,30 au montat împreună 3-4 ferme metalice, după care au luat pauza de masă. Întrucât anterior două dintre grinzile de la înălțime fuseseră montate greșit, inginerul Poenaru Alexandru a decis să se urce pe construcție pentru a remedia problema, sens în care a desfăcut șuruburile cu care ferma era deja fixată și a transmis macaragiului să apropie cârligul macaralei de zona șufelor deja montate de fermă de către el. Victima a încercat să prindă șufa cu care era prinsă fermă, însă nu a reușit, cârligul macaralei a lovit ferma, aceasta intrând în balans și căzând odată cu inginerul Poenaru Alexandru (care se afla în mijlocul fermei) de la o înălțime de aprox. 7 metri pe o platformă de beton din incinta clădirii.

Transportat fiind la Spitalul Clinic de Urgență București a decedat în jurul orelor 18,00.

Raportul de constatare medico-legală necroptică nr. A3/1512/2009, a concluzionat că *moartea numitului Poenaru Alexandru Răzvan a fost violentă. Moartea s-a datorat hemoragiei meningo-cerebrale urmare a unui traumatism cranio-cerebral cu fractura craniană complexă...Leziunile traumatice constatate s-au putut produce prin lovire de corpuri/planuri dure în condițiile stabilite pe cale de anchetă și se află în legătură de cauzalitate directă necondiționată cu decesul.*

Potrivit procesului-verbal de cercetare nr. 3742/09.06.2010 întocmit de Inspectoratul Teritorial de Muncă al județului Ilfov, accidentul ce s-a soldat cu moartea numitului Poenaru Alexandru Răzvan, s-a produs ca o consecință a faptului că societatea la care era angajat, INDAC STEEL S.R.L., nu a organizat în mod corespunzător activitatea privind lucrul la înălțime la locul de muncă (în incinta construcției) unde urma să se monteze fermele metalice prin aceea că nu a montat schele, scări și balustrade care să faciliteze accesul la și de la locul de muncă în condiții optime de siguranță, încălcându-se prin aceasta prevederile art. 39 lit. s) din Legea nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă coroborat cu Partea B, secțiunea 2, alin. 5.2) din H.G. nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile și nu a elaborat proceduri precise cu privire la montarea, respectiv demontarea fermelor metalice, încălcând astfel prevederile art. 13 lit. e) din Legea nr. 319/2006.

S-a mai arătat că inginerul Poenaru Alexandru Răzvan nu a fost instruit din punct de vedere al securității și sănătății în muncă, încălcându-se prevederile art. 20 alin. 1 și 2 din Legea nr. 319/2006.

În urma cercetării efectuate inspectorii din cadrul I.T.M. Ilfov au mai reținut:

- S.C. INDAC STEEL S.R.L. nu a elaborat planul propriu de securitate și sănătate încălcând astfel prevederile art. 13 lit. a) din Legea nr. 319/2006;

- muncitorii Coman Constantin – lăcătuș mecanic, Tache Gheorghe – tinichigiu vopsitor, Oprea Ioan Alexandru – lăcătuș mecanic, Arsene Dumitru – macaragiu nu au fost instruiți din punct de vedere al sănătății și securității în muncă, încălcându-se prevederile art. 20 alin. 1-3 din Legea nr. 319/2006;

- S.C. INDAC STEEL S.R.L. nu a asigurat lucrătorilor o instruire corespunzătoare în ceea ce privește semnalizarea de securitate și/sau sănătate la locurile de muncă, încălcându-se prin aceasta prevederile art. 39 lit. k) din Legea nr. 319/2006, coroborat cu art. 10 alin. 2 din H.G. nr. 971/2006.

Concluziile cercetării efectuate de inspectorii din cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă Ilfov se coroborează întru totul cu declarațiile martorilor audiați în cauză, cu înscrisurile administrate în cursul procesului penal, precum și cu cele consemnate de procuror cu ocazia cercetării la fața locului.

Martorul Oprea Ioan Alexandru – lăcătuș mecanic, în echipa care monta fermele metalice a declarat că la momentul accidentului nu existau schele interioare și nici platforme, precum și faptul că „în principiu, oricărui muncitor, oricât de specialist ar fi fost, i s-ar fi întâmplat la fel, întrucât muncitorul stătea pe grindă, deoarece nu avea pe ce să stea. Dacă ar fi purtat centură, nu ar fi putut să o agațe de altceva decât de grila respectivă”. Martorul a mai arătat că din cele 5 sau 6 ferme metalice pe care le-au montat două au fost greșit fixate, iar pe una dintre ele au remediat-o relativ ușor deoarece s-au folosit de o schelă exterioară, precum și faptul că deși au văzut că nu sunt mijloace de susținere au continuat să lucreze în acele condiții, „deoarece erau acolo ca să muncească”.

Aceeași situație de fapt a învederat-o și martorul Coman Constantin – lăcătuș mecanic în echipa coordonată de victimă, care a declarat că „În șantierul respectiv nu existau montate schele de interior în ziua accidentului și nici platforme care să faciliteze lucrul la înălțime. Oricare dintre membrii echipei pentru a monta corect ferma metalică, nu o putea face decât în aceleași condiții ca și victima, stând efectiv pe ferma metalică, pentru că nu exista alt mijloc de sprijin... Precizez că dacă victima ar fi avut centură nu îl ajuta, întrucât nu exista niciun punct de care să se lege, aceasta fiindu-i folositoare doar dacă lucra în laterale pentru că atunci avea de ce să lege centura”.

Condițiile absolut improprii și periculoase lucrului la înălțime în care erau obligați să muncească angajații S.C. INDAC STEEL S.R.L. sunt foarte clar exprimate de martorul Arsene Dumitru: „Când am montat fermele metalice la înălțime nu aveam puncte de sprijin, ca de exemplu o schelă, aveam o centură pe care nu o puteam folosi, deoarece nu aveam de ce să o prindem”.

Din declarațiile martorilor care s-au coroborat cu cercetarea la fața locului și planșele foto efectuate, a reieșit faptul că S.C. INDAC STEEL S.R.L. prin administratorul său – inculpatul Trifu Bogdan nu a organizat corespunzător activitatea privind lucrul la înălțime la locul de muncă prin aceea că nu a montat

schele, scări și balustrade care să faciliteze accesul la și de la locul de muncă în condiții optime de siguranță, încălcându-se prevederile art. 13 lit. e) din Legea nr. 319/2006, coroborat cu art. 39 lit. s) din H.G. nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile.

Inculpatul Trifu Bogdan a recunoscut că la stația de epurare a apelor uzate Glina exista o schelă pentru lucrul la înălțime, însă aceasta nu era montată, deoarece lucrul la acest șantier începuse de o zi și, probabil schela nu a fost montată din grabă. Instanța reține că în realitate aceste schele interioare nu au existat nici cel puțin nemontate, aspect confirmat de cercetarea la fața locului și de martorii audiați. Astfel Oprea Ioan Alexandru arată că pe șantier exista o schelă care nu fusese montată și despre care nu știa dacă era suficient de înaltă, iar martorul Arsene Dumitru (f. 166 verso, dosar fond) a lămurit pe deplin situația acelei schele: „În preajma punctului de lucru se găseau însă schele și platforme care nu erau ale noastre, erau ale unei firme grecești ... știam că nu sunt ale noastre, nu le puteam folosi pentru că nu puteam să luam lucrul omului”.

Declarația inculpatului Trifu Bogdan referitoare la existența pe șantierul „Grătare dese” a unor schele, platforme sau alte puncte de sprijin obligatorii lucrului la înălțime nu se coroborează cu niciun mijloc de probă administrat la dosarul cauzei, așa cum prevede art. 69 C.pr.pen. motiv pentru care Judecătoria o apreciază ca fiind nesinceră.

De altfel, întreaga apărare a inculpatului se grefează pe principiul „mortul e de vină”, din relatările lui Trifu Bogdan reieșind, în esență, că victima Poenaru Răzvan Alexandru a decedat ca urmare a propriei greșeli, nu a respectat atribuțiile din fișa postului, era o fire aventuroasă și exagerat de curajoasă, probabil și datorită vârstei. Instanța apreciază că din contră, faptul că victima era o persoană foarte tânără, proaspăt absolvent de facultate, lipsit de experiență, nu reprezintă altceva decât împrejurări agravante care îl defavorizează pe inculpat, în condițiile în care cunoscând aceste aspecte a numit-o pe victimă „șef de șantier”, obligând-o să lucreze în condiții inadecvate și fără a i se face protecția muncii pentru lucrul la înălțime.

Chiar inculpatul declară că victimei nu i-a fost făcută protecția muncii când a început activitatea pe șantierul din Glina, deoarece era făcută pentru șantierul de la Ciorogârla, conform fișei, însă martorul Arsene Dumitru a arătat că anterior, până la acel șantier au lucrat la înălțimi puțin mai joase și nu aveau nevoie de puncte de sprijin, fapt confirmat și de martorul Arsene Mircea: „Înainte de a participa la montarea acestor ferme metalice, victima știu că a desfășurat activități într-un birou de proiectare, precum și unele activități de atelier”.

Potrivit art. 20 din Legea nr. 319/2006 „(1) Angajatorul trebuie să asigure condiții pentru ca fiecare lucrător să primească o instruire suficientă și adecvată în domeniul securității și sănătății în muncă, în special sub formă de informații și instrucțiuni de lucru, specifice locului de muncă și postului său:

- la angajare;
- la schimbarea locului de muncă sau la transfer;
- la introducerea unui nou echipament de muncă sau a unor modificări ale echipamentului existent;
- la introducerea oricărei noi tehnologii sau proceduri de lucru;
- la executarea unor lucrări speciale.

- (2) Instruirea prevăzută la alin. (1) trebuie să fie:
 - adaptată evoluției riscurilor sau apariției unor noi riscuri;
 - periodică și ori de câte ori este necesar.
- (3) Angajatorul se va asigura că lucrătorii din întreprinderi și/sau unități din exterior, care desfășoară activități în întreprinderea și/sau unitatea proprie, au primit instrucțiuni adecvate referitoare la riscurile legate de securitate și sănătate în muncă, pe durata desfășurării activităților”.

Din fișa de instruire individuală privind securitatea și sănătatea în muncă reiese că victima Poenaru Alexandru Răzvan a fost instruită la data de 07.10.2009 pentru activitatea de confecții metalice ce se desfășura la sol, în atelierul din localitatea Ciorogârla, pentru ca ulterior să fie desemnat șef formație lăcătuși confecții metalice desfășurând activitatea de confecții metalice la o înălțime de peste 7 metri pe șantierul „Grătare Dese” din incinta Stației de Epurare a Apelor Uzate Glina.

Inculpatul a justificat faptul că nu i s-a făcut victimei protecția muncii când a schimbat locul de muncă deoarece a considerat că a fost făcută la Ciorogârla și pentru că “Nu a realizat”. Fapta apare cu atât mai gravă cu cât prin încălcarea textului de lege menționat inculpatul a pus în pericol nu numai viața victimei care a încetat din viață ca urmare a neluării măsurilor legale de către reprezentantul angajatorului, ci și a celorlalți muncitori din echipă.

Inculpații Trifu Bogdan și Stoica Domnica au întocmit și semnat Decizia nr. 92/08.10.2009 potrivit căreia începând cu data de 08.10.2009, conform art. 96 alin. 1 va efectua instruirea periodică lunară a salariaților din subordine.

Dacă inculpatul Trifu Bogdan a arătat cu ocazia audierii de către instanță că “nu a realizat” că trebuie instruită victima pe linie de sănătate și securitate în muncă la momentul schimbării locului de muncă, inculpata Stoica Domnica și-a construit o apărare ce nu a fost susținută de niciun mijloc de probă; din contră s-a dovedit incontestabil faptul că aceasta a exercitat funcția de inspector protecția muncii în cadrul S.C. Indac Steel S.R.L. la data când a avut loc accidentul de muncă, chiar dacă a fost înregistrat contractul să de muncă la I.T.M. ulterior, la 04.11.2009. De altfel, aceasta înregistrare “grabnică” a contractului individual de muncă al inculpatei la I.T.M. a reprezentat de fapt o încercare “disperată” a angajatorului de a intra în legalitate, în sensul că aceasta deși era cunoscută în societate “de toată lumea ca fiind doamna de la protecția muncii” își desfășura activitatea nu avea contract de muncă legal încheiat.

Mai mult, contractul individual de muncă se putea înregistra la I.T.M. (la data accidentului mortal) în termen de cel mult 20 zile de la începerea activității salariatului, ceea ce reprezintă un alt indiciu că aceasta cel puțin cu 20 zile în urma desfășurarea activitatea specifică postului său, coroborat cu declarațiile martorilor și înscrisurile semnate de aceasta în calitate de responsabil sănătate și securitate în muncă – evaluator grad risc duc la concluzia firească că inculpata Stoica Domnica, la data accidentului de muncă soldat cu decesul victimei Poenaru Răzvan Alexandru ocupa și exercita această funcție începând, cel puțin cu data de 16.10.2009, așa cum este stipulat în contract, cu toate că în fapt inculpata desfășura această activitate de la constituirea societății.

Prin Decizia nr. 35/01.07.2009 a constituit Comitetul de securitate și sănătate în muncă la nivelul S.C. Indac Steel S.R.L. la care era administrator inc. Trifu

Bogdan, iar secretar inc. Stoica Domnica ale cărei atribuții au fost stabilite printr-o anexă la această decizie.

Potrivit art. 58 (1) din Legea nr. 319/2006 Comitetul de securitate și sănătate în muncă este constituit din reprezentanții lucrătorilor cu răspunderi specifice în domeniul securității și sănătății lucrătorilor, pe de o parte, și angajator sau reprezentantul său legal și/sau reprezentanții săi în număr egal cu cel al reprezentanților lucrătorilor și medicul de medicina muncii, pe de altă parte.

(2) *Lucrătorul desemnat sau reprezentantul serviciului intern de prevenire și protecție este secretarul comitetului de securitate și sănătate în muncă*, iar inculpata Stoica Domnica a fost desemnată ca secretar tocmai pentru că era reprezentantul serviciului intern de prevenire și protecție.

Cu ocazia audierii – arată instanța de fond – inculpata Stoica Domnica a aruncat întreaga responsabilitate asupra inc. Trifu Bogdan, făcând declarații infantile și în totală contradicție cu probele administrate în cauză. A arătat că s-a deplasat la șantierul din com. Glina aparținând S.C. Indac Steel S.R.L. (cu toate că era angajată la S.C. INDAC INVESTMENT GROUP S.R.L.) “în vizită”, pentru a vedea unde este șantierul și “ce se face acolo”, iar muncitorului Tache Gheorghe i-a făcut observație, în sensul de a purta vesta reflectorizantă, pentru că era foarte exigentă, cu toate că nu era treaba ei. Inculpata mai arată că deși a semnat de mai multe ori fișa de instruire periodică a victimei Poenaru Alexandru “*niciodată nu a avut reprezentarea a ceea ce semnează*”, iar dacă inculpatul Trifu Bogdan îi solicita să semneze un înscris o făcea în virtutea inerției.

Inculpata a făcut declarații care ar fi putut caracteriza o persoană ce nu are reprezentarea faptelor sale, ceea ce nu este cazul, aceasta fiind o persoană cu studii superioare, matură, care a acționat permanent în cunoștință de cauză. Astfel, la întrebarea formulată de reprezentantul Ministerului Public dacă era conștientă de faptul că fără semnătură sa pe fișa de instruire aceasta nu ar fi fost valabilă, răspunsul inculpatei este dovada neechivocă (dar superficială) a încercării sale de a se exonera de răspundere penală, considerându-l pe inc. Trifu ca singur răspunzător: “pe Indac Steel eu nu am avut contract de muncă (eronat a început activitatea în mod “legal” din data de 16.10.2009 înregistrat la I.T.M. la 04.11.2009), deci, nu era responsabilitatea mea, ci a administratorului, să nu accepte să i semneze acte în firmă de către oameni care nu erau angajați conform legii”.

Inculpata Stoica Domnica a mai arătat că, chiar dacă ar fi fost reală împrejurarea că anterior accidentului de muncă ar fi fost șeful Serviciului Intern de Prevenire și Protecție nu a încălcat disp. art. 15 pct. 1 alin. 7 din H.G. nr. 1425/2006 (elaborarea tematicii pentru toate fazele de instruire, stabilirea periodicității adecvate pentru fiecare loc de muncă, asigurarea informării și instruirii lucrătorilor în domeniul securității și sănătății în muncă și verificarea cunoașterii și aplicării de către lucrători a informațiilor primite) deoarece instruirea salariaților se făcea de către șeful ierarhic superior al fiecărui salariat în parte, și nu de șeful Serviciului Intern de Prevenire și Protecție, ceea ce este absolut greșit, deoarece art. 21 din H.G. nr. 1425/2006 stabilește persoanele care pot efectua instruirea privind securitatea și sănătatea în muncă și cei care îndeplineau aceste condiții, angajați la S.C. Indac Steel S.R.L., erau inculpații Stoica Domnica și Trifu Bogdan.

Cu privire la împrejurarea că inculpata Stoica Domnica efectua instructajul privind protecția muncii angajaților de la S.C. Indac Steel S.R.L., declarațiile tuturor martorilor audiați sunt edificatoare, cu mențiunea că unora dintre ei le făcea instructajul șeful ierarhic superior nu are nicio relevanță cu privire la activitatea infracțională a inculpatei, deoarece martorii cunosc sau nu dispozițiile legale în materie, iar șefii lor ierarhic-superiori întruneau sau nu condițiile legale pentru a proceda astfel.

Cât privește susținerea inculpatului Trifu Bogdan că victima s-a aventurat să monteze ferma metalică, deși potrivit fișei postului avea doar atribuții de coordonare nu și de execuție, instanța a considerat că nu i se poate imputa unui tânăr, proaspăt angajat și dornic de muncă faptul că a intenționat să muncească mai mult pentru societatea la care era angajat, deoarece așa cum au arătat martorii audiați – membrii ai echipei ce efectuau lucrările de montaj confecții metalice la înălțime, oricare dintre cei ce munceau pe șantierul din Glina, în aceleași condiții ca și victima (niciun membru din echipă nefiind legător de sarcină), ar fi putut avea aceeași soartă, deoarece nu aveau niciun punct de sprijin sau de susținere și nu li se făcuse instructajul privind protecția muncii.

De asemenea, edificatoare este și declarația inginerului Stoianovici Grigore în sensul că a sesizat un aspect îngrijorător, faptul că muncitorii nu sunt apti să termine în bune condiții, iar cu toate acestea inculpatul Trifu Bogdan a format o echipă din lăcătuși mecanici, niciunul neavând atestatul de legător de sarcină condusă de un inginer ce absolvisese facultatea cu trei luni în urmă și care nici nu au fost instruiți în legătură cu securitatea și sănătatea în muncă de către inc. Stoica Domnica – șef Serviciu Intern de Prevenire și Protecție în scopul de a monta ferme metalice la o înălțime de peste 7 metri, fără a organiza corespunzător activitatea privind lucrul la înălțime, în sensul că nu s-au montat schele, scări și balustrade care să faciliteze accesul la și de la locul de muncă în condiții optime de siguranță.

Mai mult, inculpata Stoica Domnica și inc. Trifu Bogdan, în calitatea lor de șef Serviciu Intern de Prevenire și Protecție, respectiv administrator la S.C. Indac Steel S.R.L. nu au elaborat planul propriu de securitate și sănătate în muncă, încălcând astfel prevederile art. 13 lit. a) din Legea nr. 319/2006 și art. 30 din H.G. nr. 300/2006: “subantreprenorul trebuie să elaboreze planul propriu de securitate și sănătate în cel mult 30 de zile de la data contractării lucrării cu antreprenorul”.

Instanța a reținut că toate aceste elemente de fapt și mijloace de probă se coroborează, fiind în acest fel răsturnată prezumția de nevinovăție de care se bucură inculpații.

În ceea ce privește susținerile apărătorului inculpatei că fapta nu există (solicitând achitarea în temeiul art. 10 lit.a) C.pr.pen), instanța a arătat că prin reglementarea acestei cauze de stingere a acțiunii penale legiuitorul a avut în vedere situația în care fapta nu există în materialitatea sa, cu alte cuvinte nu a fost săvârșită o faptă care să fi produs modificări fizice în lumea înconjurătoare, însă în cauza dedusă judecării, inculpata și-a construit apărarea prin aceea că nu avea nicio atribuție în a efectua instructajul privind protecția muncii la S.C. Indac Steel S.R.L. anterior datei de 04.11.2009. În consecință, Judecătoria apreciază că achitarea solicitată de apărătorul inculpatei s-ar fi putut încadra pe textul art. 10 lit. c) C.pr.pen. – fapta nu a

fost săvârșită de învinuit sau inculpat, susținere pe care însă a înlăturat-o cu motivarea de mai sus.

Instanța de fond a reținut că s-a dovedit mai presus de orice dubiu faptul că accidentul de muncă soldat cu decesul victimei Poenaru Răzvan Alexandru s-a produs ca urmare a neluării măsurilor legale de sănătate și securitate în muncă de către inc. Trifu Bogdan – administrator la S.C. Indac Steel S.R.L. și inc. Stoica Domnica - șef Serviciu Intern de Prevenire și Protecție.

S-a constatat că inculpatul Trifu Bogdan se face vinovat de nerespectarea prevederilor art. 39 lit. s) din Legea nr. 319/2006 coroborat cu Partea B, secțiunea 2. alin. 5.2) din H.G. nr. 300/2006 și art. 13 lit. a) din Legea nr. 319/2006 coroborat cu art. 30 din H.G. nr. 300/2006, iar inculpata Stoica Domnica se face vinovată de nerespectarea prevederilor art. 20 alin. 1-3 din Legea nr. 319/2006 și art. 13 lit. a) din Legea nr. 319/2006 coroborat cu art. 30 din H.G. nr. 300/2006.

Instanța de fond a apreciat că în drept, fapta inculpatului Trifu Bogdan, care în calitate de administrator la S.C. Indac Steel S.R.L. și membru în Serviciul intern de prevenire și protecție, nu a luat măsurile legale de securitate și sănătate în muncă, fapt soldat cu decesul numitului Poenaru Alexandru Răzvan la data de 31.10.2009, în jurul orelor 13,00, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. și ped. de art. 37 alin. 1 și 2 din Legea sănătății și securității în muncă nr. 319/2006 .

Fapta inculpatei Stoica Domnica, care în calitate de șef al Serviciului intern de prevenire și protecție din cadrul S.C. Indac Steel S.R.L. nu a luat măsurile legale de securitate și sănătate în muncă, fapt soldat cu decesul numitului Poenaru Alexandru Răzvan la data de 31.10.2009, în jurul orelor 13,00, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. și ped. de art. 37 alin. 1 și 2 din Legea sănătății și securității în muncă nr. 319/2006.

S-a considerat că sub aspectul laturii subiective, inculpații au comis infracțiunea cu intenție directă.

Referitor la cererea privind schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina inculpaților Trifu Bogdan și Stoica Domnica din infracțiunea de neluare a măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă prevăzută de art. 37 alin. 1 și 2 din Legea nr. 319/2006 în infracțiunile de ucidere din culpă prev. de art. 178 alin. 1 și 2 C.pen. și neluare a măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă prevăzută de art. 37 alin. 1 și 2 din Legea nr. 319/2006 cu aplicarea art. 33 lit. a) C.pen. instanța a respins-o ca neîntemeiată, întrucât între inacțiunea făptuitorilor și decesul victimei nu există raport de cauzalitate.

La individualizarea judiciară a pedepselor aplicate inculpaților, instanța de fond a avut în vedere criteriile generale prevăzute de art 72 C.pen, dispozițiile părții generale a codului penal privind forma de vinovăție, limitele de pedeapsă fixate în legea specială pentru infracțiunea prev. de art. 37 alin. 1 și 2 C.pen, gradul de pericol social concret al infracțiunii dat de împrejurările în care aceasta a fost comisă, de urmările produse (decesul unei persoane), de gradul de pericol social concret al infracțiunii pe care instanța îl apreciază ca fiind foarte ridicat având în vedere că inculpații nu au respectat dispozițiile referitoare la relațiile sociale vizând sănătatea și securitatea în muncă și nu au conștientizat consecințele negative ale faptei comise în legătură cu faptul că, în calitatea pe care o dețineau, trebuiau să protejeze viața și

integritatea lucrătorilor împotriva riscurilor pe care le implică activitatea desfășurată la locul de muncă, circumstanțele personale ale inculpatului: inculpatul Trifu Bogdan are 51 de ani, s-a prezentat la termenele fixate manifestând interes față de desfășurarea prezentului proces, nu are antecedente penale, studii superioare, inc. Stoica Domnica are 54 de ani, s-a prezentat la termenele fixate manifestând interes față de desfășurarea prezentului proces, nu are antecedente penale, studii superioare, ambii inculpați au avut o atitudine constantă de nerecunoaștere a faptei reținute în sarcina lor.

În ceea ce privește dozarea pedepselor aplicate inculpaților, instanța de fond a aplicat o pedeapsă îndreptată spre maximul special, dispunând suspendarea, sub supraveghere, instanța apreciind că numai prin această modalitate de individualizare judiciară a executării pedepsei poate fi atins scopul prevăzut de legiuitor în art. 52 C.penal, dând posibilitatea inculpaților să reflecteze asupra valorilor sociale pe care le-a încălcat prin săvârșirea infracțiunii și să-și adapteze comportamentul viitor la aceste valori.

Cu privire la latura civilă a cauzei, s-a constatat că în termen legal Spitalul Clinic de Urgență București s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de 1153,46 lei, reprezentând cheltuieli de spitalizare efectuate pentru pacientul Poenaru Răzvan Alexandru la data de 31.10.2009, partea vătămată Poenaru Raluca Elena, în calitate de soră a victimei Poenaru Alexandru Răzvan s-a constituit parte civilă solicitând obligarea inculpaților Trifu Bogdan și Stoica Domnica, ambii în solidar și în solidar cu partea responsabilă civilmente S.C. Indac Steel S.R.L. prin administrator judiciar Cabinet Individual de Insolvență „Herciu Emilian” la plata sumei de 4.250 lei cu titlu de daune materiale și 400.000 euro cu titlu de daune morale; partea vătămată Poenaru Marian în calitate de tată al victimei Poenaru Răzvan Alexandru s-a constituit parte civilă solicitând obligarea inculpaților Trifu Bogdan și Stoica Domnica, ambii în solidar și în solidar cu partea responsabilă civilmente S.C. Indac Steel S.R.L. prin administrator judiciar Cabinet Individual de Insolvență „Herciu Emilian” la plata următoarelor sume de bani: 4250 lei cu titlu de daune materiale și 400.000 euro cu titlu de daune morale și Petrescu Niculina în calitate de mamă a victimei Poenaru Răzvan Alexandru s-a constituit parte civilă solicitând obligarea inculpaților Trifu Bogdan și Stoica Domnica, ambii în solidar și în solidar cu partea responsabilă civilmente S.C. Indac Steel S.R.L. prin administrator judiciar Cabinet Individual de Insolvență „Herciu Emilian” la plata următoarelor sume de bani: 4250 lei cu titlu de daune materiale și 400.000 euro cu titlu de daune morale.

Instanța a constatat că sunt îndeplinite cumulativ elementele răspunderii civile delictuale (fapta ilicită a inculpaților constând în neluarea măsurilor legale de securitate și sănătate în muncă, fapt soldat cu decesul numitului Poenaru Alexandru Răzvan la data de 31.10.2009, în jurul orelor 13,00), prejudiciul material suferit de părțile civile Poenaru Marian, Petrescu Niculina și Poenaru Raluca Elena constând în efectuarea de cheltuieli cu înmormântarea victimei și a pomenilor conform tradiției, precum și moral suferite de aceste părți civile, legătura de cauzalitate directă între fapta ilicită și prejudiciul, vinovăția dovedită a inculpaților.

S-a reținut că la data producerii accidentului de muncă inculpatul Trifu Bogdan era administrator la S.C. Indac Steel S.R.L, iar inculpata Stoica Domnica era inspector protecția muncii la aceeași societate comercială. Potrivit art. 1000 alin. 3

Cod civil „stăpânii și comitenții răspund de prejudiciul cauzat de servitorii și prepușii lor în funcțiile ce li s-au încredințat”.

Dar pentru a fi antrenată răspunderea comitentului pentru fapta prepusului (răspundere concepută ca o garanție din partea comitentului victimei, ca o posibilitate concretă de a obține repararea promptă și integrală a prejudiciului suferit prin fapta ilicită a prepusului, punând-o la adăpost de pericolul unei eventuale insolvențe a prepusului) se cer a fi întrunite cerințele răspunderii civile delictuale pentru fapta proprie în persoana prepusului, precum și două cerințe particulare – existența unui raport de prepușenie și săvârșirea faptei de către prepus în funcțiile ce i s-au încredințat de către comitent.

S-a stabilit că principalul raport de prepușenie îl reprezintă contractul de muncă în cadrul căruia salariatul este subordonat față de patron în îndeplinirea funcțiilor sale de serviciu (situația inc. Stoica Domnica ce era angajată la S.C. Indac Steel S.R.L.), însă este asimilată acestui tip de raport de muncă și calitatea de administrator care răspunde în solidar cu persoana juridică la care deține această calitate, potrivit obligațiilor stabilite de Legea nr. 31/1990, republicată.

În consecință, apreciind că în cauză sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale reglementate de art. 1000 alin. 3 Cod civil, precum și dispozițiile art. 1003 Cod civil (potrivit cărora când delictul sau cvasi-delictul este imputabil mai multor persoane, aceste persoane sunt ținute solidar pentru despăgubire), s-a dispus obligarea în solidar a inculpaților Trifu Bogdan și Stoica Domnica de asemenea în solidar cu partea responsabilă civilmente S.C. Indac Steel S.R.L. prin administrator judiciar Cabinet Individual de Insolvență „Herciu Emilian” la plata despăgubirilor civile.

Instanța de fond a reținut că părțile au dovedit că au efectuat cheltuieli în cuantum de 4.250 lei cu titlu de daune materiale, precum și înscrisurile constând în bonuri fiscale existente la filele 169-179, dosar fond.

Apreciind asupra cuantumului pretențiilor materiale ale părților civile instanța a luat în calcul, pe lângă facturile și bonurile fiscale și declarațiile martorei audiate sub aspectul laturii civile (care a atestat sumele de bani cheltuite de partea civilă cu ocazia înmormântării victimei, pomenirilor și ritualurilor ortodoxe, faptul că aceasta a fost ajutată cu diverse sume de bani pe care i-a folosit pentru organizarea celor expuse, numărul de persoane participante la pomenirile organizate) și s-a procedat la o apreciere globală a cuantumului sumelor pretinse cu titlu de daune materiale, în raport și de numărul pomenirilor organizate anual potrivit ritului creștinesc de la momentul decesului și până în prezent, numărul de participanți și sumele împrumutate de partea civilă.

S-a considerat că pretențiile materiale ale părții civile sunt rezonabile și au fost dovedite în cuantumul total solicitat de 12.750 lei - servicii funerare, loc de veci, transportul, sicriul, alimente, haine și pomenirile creștinești.

A fost admisă și acțiunea civilă formulată de Spitalul Clinic de Urgență București și au fost obligați în solidar inculpații Trifu Bogdan și Stoica Domnica în solidar cu partea responsabilă civilmente S.C. Indac Steel S.R.L. prin administrator judiciar Cabinet Individual de Insolvență „Herciu Emilian” la plata sumei de 1153.46 cu titlu de daune materiale în favoarea acestei părți civile.

În ceea ce privește temeinicia solicitării părților civile Poenaru Marian, Poenaru Elena Raluca și Petrescu Niculina privind obligarea inculpaților la plata de daune morale, în cuantum de 400.000 euro pentru fiecare instanța a reținut că, deși nu există criterii obiective pentru evaluarea prejudiciului moral pretins, pot fi avute în vedere în acest sens unele criterii orientative (cum ar fi impactul emoțional puternic pentru părțile civile cauzat de decesul subit al fiului, respectiv fratelui lor, în vârstă de 24 ani, victimă a accidentului de muncă, de care erau extrem de atașate sufletește).

În ceea ce privește daunele morale, instanța a apreciat că în cauză se justifică acordarea de daune morale, ca *pretium doloris*, în compensarea traumelor psihice suferite de părțile vătămate ca urmare a faptei inculpaților. La stabilirea despăgubirilor bănești pentru repararea daunelor morale instanța a considerat că despăgubirea trebuie să compenseze prejudiciul efectiv suferit de părțile civile în urma decesului fiului/fratelui lor. Astfel, a luat în considerare suferința psihică prin care au trecut părțile civile Poenaru Marian, Poenaru Elena Raluca și Petrescu Niculina în urma în urma accidentului, necesitatea suplinirii victimei în relațiile din sânul familiei, faptul că acestea vor fi lipsite pentru totdeauna de dreptul de a se bucura de prezența membrului de familie decedat, dar și de sprijinul său moral, vârsta numitului Poenaru Răzvan Alexandru (24 ani), care s-a dovedit a fi un student eminent absolvind Universitatea Politehnică București cu media generală 10, un tânăr curajos, vesel, dornic de muncă, plin de viață și de elan specific vârstei, relațiile foarte apropiate existente între părțile civile și victimă, relații firești părinte-copil, frate-soră. A fost avută în vedere și declarația martorei Sima Victoria care a arătat: „Părinții și-au revenit foarte greu după decesul fiului lor, nici acum nu sunt bine, iar sora victimei este mai mult decât distrusă, aceasta s-a îmbolnăvit, a făcut o depresie în urma pierderii fratelui ei, el era sprijinul familiei”.

Instanța de fond a apreciat că se impune acordarea de despăgubiri civile pentru acoperirea prejudiciului moral suferit de părțile civile Poenaru Marian, Poenaru Elena Raluca și Petrescu Niculina, în cuantum de 200.000 euro pentru fiecare.

Împotriva acestei hotărâri **au declarat recurs inculpații STOICA DOMNICA și TRIFU BOGDAN**, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

Inculpatul Trifu Bogdan a invocat greșita condamnare, solicitând achitarea sa în temeiul art.10 lit.a C.pr.pen., iar în subsidiar art.10 lit.c C.pr.pen.

De asemenea, a criticat greșita soluționare a laturii civile, apreciind că despăgubirile acordate sunt nejustificate de mari.

Aceleași critici au fost aduse sentinței și de către inculpata Stoica Domnica, solicitând achitarea și, în subsidiar, trimiterea cauzei spre rejudecare.

Examinând hotărârea atacată prin prisma criticilor invocate, dar și din oficiu cauza, sub toate aspectele de fapt și de drept, conform dispozițiilor art. 385⁶ alin. 3 C. pr. pen., Curtea constată recursurile declarate de inculpați ca fiind fondate pentru următoarele considerente.

Pe baza materialului probator administrat în faza de urmărire penală și în faza de judecată (plângerea și declarațiile părții vătămate Poenaru Marian, declarațiile părților vătămate Petrescu Niculina și Poenaru Raluca, procesul-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de cercetare întocmit de ITM Ilfov, declarațiile martorilor Stoianovici Grigore, Coman Constantin, Tache Gheorghe, Oprea Ioan Alexandru, Arsene Mircea, Arsene Dumitru, Miroiu Adrian Viorel, Enache Oana

Andreea, Cojocaru Adrian Constantin, Melenciuc Emil, Tislici Tiberiu Daniel și Sima Victoria, raportul de constatare medico-legală necroptică, înscrisuri, coroborate cu declarațiile inculpaților) instanța de fond a stabilit corect situația de fapt constând în esență, în aceea că inculpatul Trifu Bogdan, în calitate de administrator al SC „Indac Steel SRL și membru în Serviciul intern de prevenire și protecție și inculpata Stoica Domnica, în calitate de șef al Serviciului intern de prevenire și protecție din cadrul aceleiași societăți comerciale nu au luat măsurile legale de securitate și sănătate în muncă, ceea ce, la data de 31.10.2009, în jurul orei 13.00, a dus la producerea unui accident de muncă soldat cu moartea numitului Poenaru Răzvan Alexandru.

Cât privește împrejurările în care s-a produs accidentul de muncă, Curtea reține că urmare a contractului încheiat între Primăria Municipiului București și SC Holding Aktar Athena SA Grecia având ca obiect finalizarea execuției stației de epurare a apelor uzate ale Municipiului București, s-a încheiat între această societate comercială și SC Indac Steel SRL contractul nr.4020-LO-690-H-S/3.03.2009 prin care această din urmă unitate, în calitate de subantrenor, urma să execute și să amplaseze pe șantierul din comuna Glina, județul Ilfov un număr de 6 ferme metalice la cota + 7.15 pentru construcția acoperișului obiectivului unitatea nr.3 „Grătare dese”.

Aceste lucrări urmau să fie efectuate sub coordonarea tehnică a ing. Poenaru Alexandru Răzvan, de către martorii Coman Constantin, Tache Gheorghe, Oprea Ioan Alexandru și Arsene Dumitru, angajați ai SC Indac Steel SRL.

Întrucât martorul Arsene Dumitru a fost învoit pentru rezolvarea unor probleme personale, la data de 31.10.2009 la locul de muncă menționat s-a prezentat martorul Tislici Tiberiu, care a amplasat automacaraua la locul stabilit de ing. Poenaru Alexandru Răzvan.

Până la sosirea automacaralei, fuseseră puse pe poziție la cote + 7.15 trei dintre ferme de către muncitorii Coman Constantin și Tache Gheorghe, cu dirijarea macaragiului de către Oprea Ioan Alexandru, întreaga activitate desfășurându-se sub directă coordonare și participare concretă a victimei.

În jurul orei 12.45, în timpul pauzei de masă, constatând că una dintre ferme a fost amplasată greșit pe poziție, ing. Poenaru Alexandru Răzvan, din proprie inițiativă, s-a urcat pe construcție, a desfăcut șuruburile de fixare și a înfășurat șufele pe fermă pentru a o ridica și reamplasa. În jurul orei 13.00, victima i-a cerut macaragiului Tislici să apropie cârligul macaralei de șufe, încercând să prindă șufa de cârlig, însă nu a reușit ar cârligul a lovit ferma care a intrat în balans și a căzut odată cu victima de la cota + 7.15 pe o platformă de beton.

Victima a fost transportată la Spitalul de Urgență din București, însă a decedat în aceeași zi, în jurul orei 18.00.

Accidentul s-a produs ca urmare a faptului că SC Indac Steel SRL, încălcând dispozițiile art.13 lit.e și art.39 lit.s din Legea nr.319/2006, precum și prevederile H.G. nr.300/2006, nu a organizat în mod corespunzător activitatea privind lucrul la înălțime în incinta construcției, în sensul că nu a montat schele, scări și balustrade care să faciliteze accesul la și de la locul de muncă în condiții de siguranță și nu a elaborat proceduri precise privind montarea și demontarea fermelor metalice.

Responsabilități în acest sens avea inculpatul Trifu Bogdan, în calitate de administrator al SC Indac Steel SRL.

De asemenea, angajatorul nu a respectat dispozițiile art.20 din Legea nr.319/2006 privitoare la instruirea lucrătorilor, în sensul că nu au fost asigurate condiții pentru ca fiecare lucrător să primească o instruire suficientă și adecvată în domeniul securității și sănătății în muncă, specifice locului de muncă și postului ocupat.

Concret, din fișa de instruire individuală privind securitatea și sănătatea în muncă rezultă că victima a fost instruită la data de 7.10.2009 pentru activitatea de confecții metalice la sol, în atelierul din comuna Ciorogârla, ulterior fiind desemnat șef de formație lăcătuși confecții metalice, desfășurând această activitate la peste 7 m, în comuna Glina, fără a fi instruit corespunzător.

Mai mult, în noua calitate, victima trebuia să instruiască persoanele pe care le coordona.

Organizarea corespunzătoare a activității de instruire era în sarcina angajatorului, reprezentat prin inculpatul Trifu Bogdan, însă o responsabilitate distinctă având și inculpata Stoica Domnica, persoană care, potrivit declarațiilor martorilor, efectua instructajul privind protecția muncii angajaților de la SC Indac Steel SRL.

Apărările inculpatei Stoica Domnica în sensul că la data producerii accidentului nu avea încheiat un contract de muncă cu societatea comercială susmenționată sunt contrazise de înscrisul aflat la fila 2 vol. III d.u.p. din care rezultă că: „Salariata Stoica Domnica urmând să înceapă activitatea la data de 16.10.2009”, contract pe care l-a semnat fără obiecțiuni. Chiar dacă s-ar accepta susținerea că acest act ar fi fost încheiat ulterior accidentului și ar fi fost antedatat din probele administrate rezultă indubitabil că inculpata era cea care se ocupa de protecția muncii în unitate cu mult timp înainte, având calificarea necesară (inspector protecția muncii), fiind suficientă și exercitarea în fapt a unor astfel de atribuții pentru producerea de consecință juridice. Este irelevantă și inexistența fișei postului pentru tragerea la răspundere penală câtă vreme atribuțiile inspectorului de protecția muncii sunt prevăzute de lege. Încălcând dispozițiile art.20 și art.13 lit.a din Legea nr.319/2006, coroborate cu dispozițiile art.30 din H.G. nr.300/2006, inculpata, prin inacțiunea sa, a contribuit la producerea accidentului.

Curtea apreciază că atât inculpatul Trifu Bogdan, cât și inculpata Stoica Domnica au fiecare o culpă de câte 15% în producerea nefericitului eveniment.

Apărările inculpatului Trifu Bogdan în sensul că este nevinovat și solicitarea de achitare nu pot fi primite în condițiile în care din probele administrate rezultă că inculpatul nu și-a îndeplinit obligațiile care îi reveneau în virtutea calității pe care o deținea din perspectiva organizării și protecției muncii.

Nu poate fi primită nici solicitarea inculpatei Stoica Domnica de trimiterea cauzei spre rejudecare în condițiile în care probatoriul administrat este complet și permite stabilirea adevărului în cauză.

În aprecierea Curții, culpa majoră în producerea accidentului (respectiv 70%) revine victimei care, neavând cunoștințele necesare operațiunii respective, a acționat din proprie inițiativă și de unul singur, procedând greșit la desfacerea șuruburilor de fixare ale fermei și folosind o metodă periculoasă pentru deplasarea fermei de pe

poziția inițială, fără să se asigure din punct de vedere al securității și sănătății în muncă, situație în care s-a expus pericolului de accidentare.

Referitor la încadrarea juridică, în dezacord cu instanța de fond, Curtea apreciază că atitudinea subiectivă a inculpaților îmbracă forma culpei, neexistând dovezi că aceștia au prevăzut rezultatul și au urmărit producerea lui prin săvârșirea faptelor, urmând a proceda în consecință.

În raport de dispozițiile art.385⁸ alin.1 C. pr. pen. (care consacră principiul *non reformatio in pejus*), Curtea nu poate cenzura dispoziția din hotărâre privitoare la respingerea cererii de schimbare a încadrării juridice în sensul reținerii și a infracțiunii de ucidere din culpă prev. de art.178 alin.1 și 2 C. pen., precum și a dispozițiilor art.33 lit.a din același cod.

Referitor la modul de soluționare a laturii civile, Curtea constată că sunt fondate criticile recurenților inculpați în sensul celor care urmează.

În primul rând, instanța de fond a ignorat complet culpa victimei, acordând integral despăgubiri materiale și morale.

În al doilea rând, au fost acordate despăgubiri materiale inclusiv părții civile Poenaru Raluca Elena (sora victimei), deși din probele administrate nu rezultă că a efectuat cheltuieli legate în acest sens.

În al treilea rând, sumele acordate cu titlu de daune morale celor 3 părți civile sunt nejustificate de mari, având în vedere și practica judiciară în materie. Mai mult, există o contradicție între considerente și dispozitiv în privința daunelor morale acordate părții civile Poenaru Elena Raluca, în sensul că în considerente se vorbește de 200.000 euro, iar în dispozitiv de 100.000 euro.

În al patrulea rând, instanța fondului a greșit dispunând obligarea la despăgubiri direct în euro.

Ținută de dispozițiile art.385⁸ alin.1 C. pr. pen., Curtea nu poate dispune nici în legătură cu omisiunea instanței de fond de a se pronunța asupra cheltuielilor judiciare solicitate de partea civilă Poenaru Marian.

Celelalte aspecte ale cauzei au primit o soluționare legală și temeinică, nefiind identificate temeiuri de casare care să poată fi invocate din oficiu.

Față de cele reținute, în temeiul dispozițiilor art.385¹⁵ pct.2 lit.d C. pr. pen., Curtea va admite recursurile formulate de recurenții inculpați Trifu Bogdan și Stoica Domnica, va casa, în parte, sentința penală atacată și rejudecând în fond:

În baza art. 334 C.p.p. va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpaților din infracțiunea prevăzută de art. 37 alin. 1,2 din Legea nr. 319/2006 în infracțiunea prevăzută de art. 37 alin. 3 rap. la art. 37 alin. 1,2 din Legea nr. 319/2006.

În baza art. 37 alin. 3 raportat la art. 37 alin. 1, 2 din Legea nr. 319/2006 vor fi condamnați inculpații Trifu Bogdan și Stoica Domnica la o câte pedeapsă de 8 luni închisoare, având în vedere criteriile de individualizare menționate corect de către judecătoria.

Se va face aplicarea art. 71 C.pen. rap. la art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b, c C.pen. (dreptul de a fi administrator în cazul inculpatului Trifu Bogdan, respectiv dreptul de a fi inspector protecția muncii în cazul inculpatei Stoica Domnica).

În baza art. 81 C.pen. se va suspenda condiționat executarea pedepsei de 8 luni închisoare aplicată în cazul fiecărui inculpat pe durata unui termen de încercare de 2

ani și 8 luni, apreciind că scopurile pedepsei pot fi atinse și fără privare de libertate a inculpaților.

În baza art. 71 alin. 5 C.pen. se va suspenda și executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării pedepsei principale.

Față de quantumul pedepselor aplicate nu se va dispune aplicarea unor pedepse complementare.

În baza art. 346 alin. 1 C.p.p. rap. la art. 14 C.p.p. și art. 998 și urm. C. civ. va fi obligat fiecare inculpat, în solidar cu partea responsabilă civilmente SC INDAC STEEL SRL, la plata următoarelor sume:

- 173,019 lei cu titlu de despăgubiri materiale către partea civilă Spitalul Clinic de Urgență București;

- 956,25 lei cu titlu de despăgubiri materiale și echivalentul a 7000 de euro cu titlu de daune morale către partea civilă Poenaru Marian;

- 956,25 lei cu titlu de despăgubiri materiale și echivalentul a 7000 de euro cu titlu de daune morale către partea civilă Petrescu Niculina;

- echivalentul a 5000 de euro cu titlu de daune morale către partea civilă Poenaru Raluca.

Se va înlătura dispoziția de obligare a inculpaților la plata sumei de 4.250 lei cu titlu de daune materiale către partea civilă Poenaru Raluca.

Se vor menține celelalte dispoziții ale sentinței penale atacate.

În baza art. 192 alin. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

În baza art. 385¹⁵ pct. 2 lit. d C.p.p. admite recursurile formulate de recurenții inculpați **Trifu Bogdan și Stoica Domnica** împotriva sentinței penale nr. 567/31.10.2012, pronunțată de Judecătoria Cornetu.

Casează, în parte, sentința penală atacată și rejudecând în fond:

În baza art. 334 C.p.p. schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpaților din infracțiunea prevăzută de art. 37 alin. 1,2 din Legea nr. 319/2006 în infracțiunea prevăzută de art. 37 alin. 3 rap. la art. 37 alin. 1,2 din Legea nr. 319/2006.

În baza art. 37 alin. 3 raportat la art. 37 alin. 1, 2 din Legea nr. 319/2006 condamnă pe inculpații Trifu Bogdan și Stoica Domnica la o câte pedeapsă de 8 luni închisoare.

Face aplicarea art. 71 C.pen. rap. la art. 64 alin. 1 lit. a teza a II-a, b, c C.pen. (dreptul de a fi administrator în cazul inculpatului Trifu Bogdan, respectiv dreptul de a fi inspector protecția muncii în cazul inculpatei Stoica Domnica).

În baza art. 81 C.pen. suspendă condiționat executarea pedepsei de 8 luni închisoare aplicată în cazul fiecărui inculpat pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 8 luni.

În baza art. 71 alin. 5 C.pen. suspendă și executarea pedepsei accesorii pe durata suspendării pedepsei principale.

În baza art. 346 alin. 1 C.p.p. rap. la art. 14 C.p.p. și art. 998 și urm. C. civ. obligă fiecare inculpat, în solidar cu partea responsabilă civilmente SC INDAC STEEL SRL, la plata următoarelor sume:

- 173,019 lei cu titlu de despăgubiri materiale către partea civilă Spitalul Clinic de Urgență București;

- 956,25 lei cu titlu de despăgubiri materiale și echivalentul a 7000 de euro cu titlu de daune morale către partea civilă Poenaru Marian;

- 956,25 lei cu titlu de despăgubiri materiale și echivalentul a 7000 de euro cu titlu de daune morale către partea civilă Petrescu Niculina;

- echivalentul a 5000 de euro cu titlu de daune morale către partea civilă Poenaru Raluca.

Înlătură dispoziția de obligare a inculpaților la plata sumei de 4.250 lei cu titlu de daune materiale către partea civilă Poenaru Raluca.

Mentține celelalte dispoziții ale sentinței penale atacate.

În baza art. 192 alin. 3 C.p.p. cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică, azi 13.06.2013.

PREȘEDINTE,
Alina Petronela Moșneagu

JUDECĂTOR,
Dan Lupășcu

JUDECĂTOR,
Isabelle Tocan

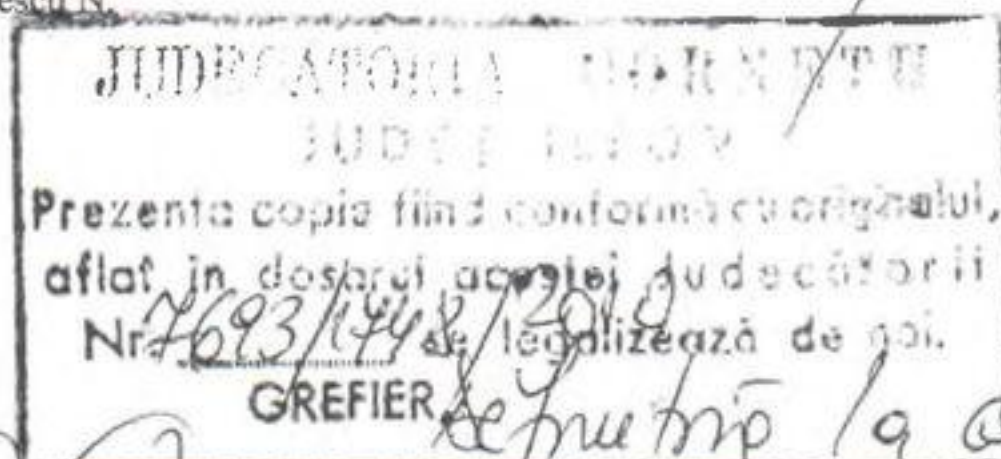
GREFIER,
Bogdan Cornea

Definitivă la data de 13.06.2013

Red. D.L.

Dact. A.L. 2 ex./28.06.2013

Jud. Cornetu – jud.: Constantinescu N.



*Definitivă la data de
13.06.2013.*