



**MINUTA**

**Comisiei nr. 1 - Independența și responsabilizarea justiției, eficientizarea activității acesteia și creșterea performanței judiciare; integritatea și transparența sistemului judiciar**  
21.07.2015 ora 10,00, etajul 1, sediul Consiliul Superior al Magistraturii

**COMPONENȚA COMISIEI:**  
Coordonator: judecător Mircea Aron

**Membrii comisiei:**

- judecător Marius Badea Tudose, președinte C.S.M.
- procuror Bogdan Gabor, vicepreședinte C.S.M.
- judecător dr. Adrian Bordea, membru C.S.M.
- judecător Cristi Vasilică Danileț, membru C.S.M.
- judecător Horațiu Nicolae Dumbravă, membru C.S.M.
- judecător Alina Nicoleta Ghica, membru C.S.M.
- procuror Gheorghe Muscalu, membru C.S.M.

\* Doamna procuror Florentina Gavadia, doamna judecător dr. Mona-Lisa Neagoe, doamna procuror Luminița Palade, domnul judecător Alexandru Șerban și domnul judecător Norel Popescu, membri C.S.M. se află în concediu de odihnă.

**Invitați:**

- magistrat-asistent Tabita Maței — Direcția legislație, studii, documentare și informatică
- Înalta Curte de Casație și Justiție
- procuror Ilie Picioruș — Secția resurse umane și organizare judiciară – Biroul Statistică judiciară - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție
- judecător Ana-Maria Garofil – director adjunct – Institutul Național al Magistraturii

**Aparatul propriu:**

- judecător Constantin Nicolae – șef Serviciul Legislație și documentare – DLDC

**Secretariat comisie:**

- consilier Aurora Șoalcă - DLDC

Nr. crt.	NUMĂR LUCRARE	OBIECTUL LUCRĂRII	SOLUȚIE
I.	15556/2015	Punct de vedere al DLDC referitor la solicitarea doamnei avocat Carmen	Comisia a apreciat că nu se impune sesizarea Inspecției Judiciare în vederea efectuării de verificări sub aspectul încălcării independenței

		Popa	<p>justiției.</p> <p>De asemenea, Comisia a apreciat că sesizarea ar trebui transmisă la INM, cu recomandarea ca, pentru viitor, la acțiuni de formare asemănătoare să participe și avocați, cu suportarea de către aceștia a cheltuielilor aferente.</p> <p>Cu aceste precizări, Comisia a decis transmiterea lucrării la Plen.</p>
2.	1663 <del>3</del> /2015	Punct de vedere al DLDC cu privire la cererea domnului Miloșoiu Ion având ca obiect revocarea Hotărârilor nr. 413 din 29.04.2015 și nr. 503/20.05.2015 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen cu propunerea de respingere a cererii de revocare.
3.	15113/2015	Nota DLDC referitoare la datele statistice privind Hotărârile CEDO	<p>Comisia a decis invitarea unui reprezentant al Direcției Agent Guvernamental la următoarea ședință pentru a fi discutate posibilitățile de elaborare de către Agentul guvernamental a unor analize referitoare la cauzele în care România este condamnată la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.</p> <p>De asemenea, s-a decis ca INM să comunice, pentru următoarea ședință, materiale de formare pe care le deține cu privire la tematica în discuție.</p>
4.	13891/2015	Punct de vedere al DLDC privind solicitarea Ministerului Afacerilor Externe – Agentul Guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis comunicarea unui răspuns către Agentul Guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în care să fie prezentat demersul stabilit în ședința din 24 iunie 2015 a Grupului de lucru pentru analizarea propunerilor de modificare și completare a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.
5.	10732/2015	Punct de vedere al DLDC cu privire la dispozițiile legale referitoare la desemnarea aleatorie a practicienilor în insolvență	Comisia a luat act de punctul de vedere al DLDC.
6.	26303/2014	Punct de vedere al DLDC referitor la necesitatea modificării Ordinului comun: MJ - nr. 772/C/2009 și MFP - nr. 414/2009 privind stabilirea tarifelor pentru plata interpreților și traducătorilor autorizați folosiți de Consiliul Superior al Magistraturii, Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești, Parchetul de pe lângă	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen, cu propunerea de sesizare a Ministerului Justiției cu privire la ambele variante de reglementare propuse de DLDC.

		Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, de organele de urmărire penală, de instanțele judecătorești, de birourile notarilor publici, de avocați și de executori judecătorești	
7.	21846/2014	Punct de vedere al DLDC privind interpretarea dispozițiilor art. 28 alin. (2) teza finală din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare	Comisia a amânat discutarea acestei lucrări.
8.	8822/2012 2983/2015 6768/2015	Propuneri de modificare și completare a Legii nr. 303/2004, republicată, formulate în urma ședințelor Comisiei nr.1 din 16.03.2015, 23.03.2015 și 6.04.2015 Nota DLDC referitoare la propunerea de modificare a art. 39 din Legea nr. 303/2004 Nota completatoare a DLDC referitoare la propunerea de modificare a art. 46 din Legea nr. 303/2004	Comisia și-a menținut propunerile formulate anterior, vizând modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu următoarele precizări:  - la art. 5, s-a însușit propunerea de modificare a alin. (1) după cum urmează: „(1) <i>Funcțiile de judecător, procuror, magistrat-asistent și asistent judiciar sunt incompatibile cu exercitarea oricăror alte funcții publice sau private, cu excepția funcțiilor didactice din învățământul superior și a celor de instruire din cadrul Institutului Național al Magistraturii și al Școlii Naționale de Grefieri, precum și a activităților didactice de formare și perfecționare desfășurate de instituțiile de pregătire profesională a altor profesii juridice, în condițiile legii.</i> ”  - art. 33 <sup>1</sup> va avea următorul cuprins: „Art. 33 <sup>1</sup> - (1) <i>Persoanele care au ocupat minim 10 ani funcția de judecător sau procuror, care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, pot fi numite, fără concurs sau examen, în funcțiile vacante de judecător sau procuror, la instanțe sau parchete de același grad cu cele unde au funcționat sau la instanțe ori parchete de grad inferior.</i> <i>(2) Persoanele care au îndeplinit funcția de magistrat-asistent la Înalta Curte de Casație și Justiție cel puțin 18 ani și care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, precum și avocații cu o vechime în profesie de cel puțin 18 ani pot fi numite, fără concurs, în funcții vacante de judecător sau procuror la judecătorii sau parchetele care funcționează pe lângă acestea.</i> <i>(3) Plenul Consiliului Superior al Magistraturii verifică îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 14 alin. (2). Procedura de verificare a îndeplinirii acestor condiții se stabilește prin hotărâre a Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii.</i> <i>(4) În vederea numirii în funcția de judecător sau</i>

procuror, persoanele prevăzute la alin. (1) și (2) susțin un interviu în fața Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.”

- la art. 44, s-a însușit propunerea de modificare a alin. (1), după cum urmează: „**Art. 44 - (1) Pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătoria și procurorii care au avut calificativul “bine” sau “foarte bine” la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime:**

a) 7 ani vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și procuror la parchetul de pe lângă tribunal sau la parchetul de pe lângă tribunalul specializat;

b) 10 ani vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror, din care 2 ani vechime efectivă în funcția de judecător de tribunal sau tribunal specializat sau procuror la parchetul de pe lângă tribunal sau la parchetul de pe lângă tribunalul specializat, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel și procuror la parchetul de pe lângă aceasta;

c) 12 ani vechime efectivă în funcția de judecător sau procuror, din care 2 ani vechime efectivă în funcția de procuror la parchetul de pe lângă curtea de apel, pentru promovarea în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.”

Cu privire la alin. (1) al art. 44, s-a exprimat și opinia minoritară în sensul că ar trebui menținute condițiile de vechime stabilite anterior de Comisia nr. 1, pentru a se asigura o bază de selecție stabilă pentru promovarea la instanțele și parchetele superioare; în susținerea opiniei majoritare, s-a arătat însă că noile condiții propuse sunt necesare pentru maturizarea sistemului judiciar.

- art. 46 va avea următorul cuprins:

„Art. 46 - (1) Concursul de promovare constă în:

a) o probă având ca obiect evaluarea activității profesionale desfășurate în ultimii 3 ani în cadrul autorității judecătorești sau al Ministerului Justiției;

b) o probă scrisă, cu caracter practic.

(2) Punctajul maxim ce poate fi atribuit la probele de concurs este de 100 de puncte, distribuite astfel:

a) 50 de puncte pentru proba prevăzută alin. (1) lit. a);

b) 50 de puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. b);

(3) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la probele de concurs este următorul:

			<p>a) 30 de puncte pentru proba prevăzută la art. (1) lit. a);</p> <p>b) 30 puncte pentru proba prevăzută la alin. (1) lit. b);</p> <p>(4) Punctajul minim pentru a fi declarat admis la concurs este de 70 de puncte.</p> <p>(5) Procedura de desfășurare a concursului, inclusiv modalitatea de contestare a rezultatelor, aspectele supuse verificării în cadrul probei prevăzute la alin. (1) lit. a ), precum și materiile la care se susține proba scrisă prevăzută la alin. (1) lit. b), în funcție de specializare, se stabilesc prin Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor.</p> <p>(6) Dispozițiile art. 30 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.”</p> <p>- la art. 50, s-a însușit propunerea de modificare a alin. (1) și (5), după cum urmează:</p> <p>„Art. 50 - (1) Pentru numirea în funcții de conducere, sunt necesare următoarele condiții minime de vechime:</p> <p>a) pentru funcția de președinte, vicepreședinte la judecătoria, prim-procuror la parchetul de pe lângă judecătoria și adjunct al acestuia, o vechime efectivă de 6 ani în funcția de judecător sau procuror, iar pentru funcția de președinte de secție la judecătoria, o vechime efectivă de 4 ani în funcția de judecător sau procuror;</p> <p>b) pentru funcția de președinte și vicepreședinte de tribunal sau tribunal specializat, precum și președinte de secție la tribunal, prim-procuror al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, adjunct al acestuia și procuror șef secție al parchetului de pe lângă tribunal sau al parchetului de pe lângă tribunalul pentru minori și familie, o vechime efectivă de 10 ani în funcția de judecător sau procuror;</p> <p>c) pentru funcția de președinte, vicepreședinte, președinte de secție la curtea de apel, procuror general al parchetului de pe lângă curtea de apel și adjunct al acestuia, procuror șef secție al parchetului de pe lângă curtea de apel, o vechime efectivă de 12 ani în funcția de judecător sau procuror.”</p> <p>„(5) Prin derogare de la dispozițiile alin. (4), în situația în care la două concursuri consecutive pentru numirea într-o funcție de conducere nu se prezintă niciun candidat, la următorul concurs sau examen organizat pentru numirea în aceeași funcție de conducere pot participa și judecători sau, după caz, procurori de la altă instanță sau parchet din</p>
--	--	--	---

			<p><i>circumscripția aceleiași curți de apel sau parchet de pe lângă curtea de apel, care au dreptul să funcționeze la instanța ori parchetul pentru care își depun candidatura.”</i></p> <p>- la art. 67, s-a decis ca alin. (3<sup>1</sup>) să aibă următorul cuprins: „(3<sup>1</sup>) <i>Foștii magistrați-asistenți cu o vechime de cel puțin 10 ani în această funcție, care au fost eliberați din funcție din motive neimputabile, pot fi numiți fără concurs în funcția de magistrat-asistent și își păstrează gradul avut la data eliberării din funcție.”</i></p> <p>De asemenea, Comisia și-a menținut și propunerea de modificare a art. 39 alin. (1) - (5) din Legea nr. 303/2004, republicată, astfel cum a fost însușită în ședința din 21.04.2015.</p> <p>În fine, Comisia și-a însușit și propunerea ca duratele mandatelor funcțiilor de conducere din instanțe și parchete, inclusiv Înalta Curte de Casație și Justiție și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, să fie majorate de la 3 ani la 4 ani.</p> <p>Cu aceste precizări, Comisia a decis transmiterea lucrării la Plen.</p>
9.	14778/2015	Nota DLDC privind memoriul Societății române a cercetătorilor în strategii judiciare – Centrul de cercetări în etică juridică aplicată	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea unui răspuns în acest sens către petiționar.
10.	16888/2015	Punct de vedere al DLDC privind proiectul de hotărâre a Guvernului privind aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la stabilirea pensiilor de serviciu din Legea nr. 567/2004	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și a decis transmiterea lucrării la Plen.
11.	6262/2015	Nota DAERIP privind desemnarea reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii în Comitetul de Monitorizare al programului operațional Capacitate Administrativă 2014-2020	<p>Comisia a decis transmiterea lucrării la Plen cu propunerea de desemnare a reprezentanților Consiliului Superior al Magistraturii în cadrul Comitetului de Monitorizare pentru Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014 - 2020, după cum urmează:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- domnul procuror Gheorghe Muscalu, în calitate de membru titular;</li> <li>- directorul Direcției Afaceri Europene, Relații Internaționale și Programe, în calitate de membru supleant.</li> </ul> <p>În plus, Comisia a apreciat că cei doi membri CSM desemnați prin Hotărârea Plenului CSM nr. 176/2015 trebuie să facă parte și din grupul de lucru constituit la nivelul Consiliului Superior al</p>

			Magistraturii, Institutului Național al Magistraturii, Școlii Naționale de Grefieri și Inspecției Judiciare pentru definitivarea propunerii de proiecte care vor fi depuse în cadrul Programului Operațional Capacitate Administrativă.
12.	16306/2015	Nota DLDC privind solicitarea Ministerului Justiției de a comunica date pentru a răspunde interpelării adresate de doamnei senator Cristiana Irina Anghel referitoare la cheltuieli efectuate în legătură cu noile coduri și refomarea sistemului judiciar	Comisia și-a însușit nota DLDC și a decis transmiterea unui răspuns către Ministerul Justiției însoțit de copiile răspunsurilor comunicate de INM, SNG, Direcția Economică și Administrativ și Direcția Afaceri Europene, Relații Internaționale și Programe.
13.	17076/2015	Punctul de vedere al DLDC referitor la proiectul de lege privind Ordinul european de protecție	Comisia și-a însușit punctul de vedere al DLDC și, în plus, a fost formulată observația că reglementarea proiectului ar putea fi încorporată și în cuprinsul Legii nr. 302/2004 privind cooperarea judiciară internațională în materie penală. Cu aceste precizări, Comisia a decis transmiterea lucrării la Plen.
14.		Minuta Grupului de lucru privind eficiența activității instanțelor – 26.06.2015	Comisia și-a însușit aspectele reținute de grupul de lucru și a decis transmiterea materialului la Secția pentru judecători.

**Coordonator,  
Judecător MIRCEA ARON**

