

R O M Â N I A
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

DECIZIA PENALĂ NR.12

Dosar nr.2109/1/2013

Ședința publică din 24 ianuarie 2014

PREȘEDINTE :	Ionuț Mihai Matei	Vicepreședinte
		Înalta Curte de Casație și Justiție
	Geanina Cristina Arghir	- judecător
	Mirela Sorina Popescu	- judecător
	Leontina Șerban	- judecător
	Silvia Cerbu	- judecător
	Magistrat asistent – Veronica Junger	

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat prin procuror **Doană Vasile**.

S-au luat în examinare recursurile declarate de **Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție, de Acsinte Cornel, Banciu Roxana și Prală Camelia Gabriela, de inculpații Trandafir Petre, Costache Viorel, Niculae Andrei Gabriel, Alexandrescu Gabriel, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Crețu Sorin Marius, Deoșlea Liviu, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Țîncă Dumitru, Tănase Mihai, Coman Neculai, Romanescu Eugen, Alecu Viorel și Gaicu Dănuț Mihail, precum și de părțile civile Filip Radu Dragoș și Muraru Daniel Mihail** împotriva sentinței nr.808 din 18 mai 2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția Penală în dosarul nr.6130/1/2009.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din 13 ianuarie 2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta decizie, când instanța, pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise a dispus amânarea pronunțării la data de 24 ianuarie 2014.

ÎNALTA CURTE COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

A. JUDECATA ÎN PRIMĂ INSTANȚĂ

I. Prin sentința penală nr.808 din 18 mai 2012 pronunțată în dosarul nr.6130/1/2009 Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală a dispus următoarele:

1. În baza art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe inculpatul **TRANDAFIR PETRE (...)** la 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals intelectual în formă continuată.

În baza art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la uz de fals în formă continuată.

În baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, a condamnat pe același inculpat la 3 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 3 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

În baza art.33 lit.a), art.34 alin.1 lit.b) și art.35 alin.1 Cod penal, a contopit pedepsele aplicate inculpatului Trandafir Petre, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, **de 3 ani și 6 luni închisoare și 2 ani**

interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

În baza art.88 Cod penal, a dedus din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului timpul reținerii și arestării preventive începând din data de 27.05.2009 până la data de 28.07.2009 inclusiv.

2. În baza art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe inculpatul **COMAN NECULAI (...)** la 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals intelectual în formă continuată.

În baza art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la uz de fals în formă continuată.

În baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, a condamnat pe același inculpat la 3 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 3 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

În baza art.33 lit.a), art.34 alin.1 lit.b) și art.35 alin.1 Cod penal, a contopite pedepsele aplicate inculpatului Coman Neculai, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, **de 3 ani și 6 luni închisoare și 2 ani**

interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

În baza art.88 Cod penal, a dedus din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului timpul reținerii și arestării preventive începând din data de 27.05.2009 până la data de 25.06.2009 inclusiv.

3. În baza art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe inculpatul **COSTACHE VIOREL** (...) la 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals intelectual în formă continuată.

În baza art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la uz de fals în formă continuată.

În baza art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, a condamnat pe același inculpat la 3 ani închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

În baza art.33 lit.a), art.34 alin.1 lit.b) și art.35 alin.1 Cod penal, a contopit pedepsele aplicate inculpatului Costache Viorel, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, **de 3 ani închisoare și 2 ani**

interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

4. În baza art.26 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe inculpatul **NICULAE ANDREI GABRIEL** (...) la 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual în formă continuată.

În baza art.26 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la uz de fals în formă continuată.

În baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, a condamnat pe același inculpat la 3 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 3 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

În baza art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată.

În baza art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19

din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

În baza art.33 lit.a), art.34 alin.1 lit.b) și art.35 alin.1 Cod penal, a contopit pedepsele aplicate inculpatului Niculae Andrei Gabriel, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, **de 3 ani și 6 luni închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.**

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

În baza art.88 Cod penal, a dedus din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului timpul reținerii și arestării preventive începând din data de 12.05.2009 până la data de 10.06.2009 inclusiv.

5. În baza art.26 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe inculpatul **ALEXANDRESCU GABRIEL (...)** la 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual în formă continuată.

În baza art.26 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la uz de fals în formă continuată.

În baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, a condamnat pe același inculpat la 3 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În baza art.65 alin.1 Cod penal, a aplicat inculpatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 3 ani și 6 luni

închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

În baza art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată.

În baza art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

În baza art.33 lit.a), art.34 alin.1 lit.b) și art.35 alin.1 Cod penal, a contopit pedepsele aplicate inculpatului Alexandrescu Gabriel, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, **de 3 ani și 6 luni închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.**

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

În baza art.88 Cod penal, a dedus din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului timpul reținerii și arestării preventive începând din data de 12.05.2009 până la data de 10.06.2009 inclusiv.

6. În baza art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.d) Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatului Datcu Costel pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000.

În baza art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe inculpatul **DATCU COSTEL** (...) la 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată.

În baza art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

În baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, a condamnat pe același inculpat la 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În baza art.33 lit.a) și art.34 alin.1 lit.b) Cod penal, a contopit pedepsele aplicate inculpatului Datcu Costel, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, **de 2 ani și 6 luni închisoare.**

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

În baza art.86¹ Cod penal, a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit în conformitate cu dispozițiile art.86² Cod penal.

În baza art.86³ Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța;
- b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Datele prevăzute în alineatul precedent la lit.b), c) și d) se comunică Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța.

În baza art.71 alin. 5 Cod penal, a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata termenului de încercare.

În baza art.359 Cod procedură penală, a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art.88 Cod penal, a dedus din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului timpul reținerii și arestării preventive începând din data de 12.05.2009 până la data de 10.06.2009 inclusiv.

7. În baza art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.d) Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatului Bugnar Marius Sorin pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323

alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000.

În baza art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe inculpatul **BUGNAR MARIUS SORIN** (...) la 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată.

În baza art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

În baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, a condamnat pe același inculpat la 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În baza art.33 lit.a) și art.34 alin.1 lit.b) Cod penal, a contopit pedepsele aplicate inculpatului Bugnar Marius Sorin, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, **de 2 ani și 6 luni închisoare.**

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

În baza art.86¹ Cod penal, a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit în conformitate cu dispozițiile art.86² Cod penal.

În baza art.86³ Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța;
- b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Datele prevăzute în alineatul precedent la lit.b), c) și d) se comunică Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța.

În baza art.71 alin. 5 Cod penal, a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata termenului de încercare.

În baza art.359 Cod procedură penală, a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art.88 Cod penal, a dedus din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului timpul reținerii și arestării preventive începând din data de 12.05.2009 până la data de 10.06.2009 inclusiv.

8. În baza art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.d) Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatului **DEOȘLEA LIVIU** pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000.

În baza art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe inculpatul **DEOȘLEA LIVIU** (...) la 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată.

În baza art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

În baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, a condamnat pe același inculpat la 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În baza art.33 lit.a) și art.34 alin.1 lit.b) Cod penal, a contopit pedepsele aplicate inculpatului Deoșlea Liviu, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, **de 2 ani și 6 luni închisoare.**

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

În baza art.86¹ Cod penal, a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit în conformitate cu dispozițiile art.86² Cod penal.

În baza art.86³ Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Datele prevăzute în alineatul precedent la lit.b), c) și d) se comunică Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța.

În baza art.71 alin. 5 Cod penal, a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata termenului de încercare.

În baza art.359 Cod procedură penală, a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art.88 Cod penal, a dedus din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului timpul reținerii și arestării preventive începând din data de 12.05.2009 până la data de 10.06.2009 inclusiv.

9. În baza art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.d) Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatului Crețu Sorin Marius pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000.

În baza art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe inculpatul **CREȚU SORIN MARIUS** (...) la 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată.

În baza art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

În baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, a condamnat pe același inculpat la 2 ani închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra

intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În baza art.33 lit.a) și art.34 alin.1 lit.b) Cod penal, a contopit pedepsele aplicate inculpatului **CREȚU SORIN MARIUS**, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, **de 2 ani închisoare.**

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

În baza art.86¹ Cod penal, a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 4 ani, stabilit în conformitate cu dispozițiile art.86² Cod penal.

În baza art.86³ Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Datele prevăzute în alineatul precedent la lit.b), c) și d) se comunică Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța.

În baza art.71 alin. 5 Cod penal, a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata termenului de încercare.

În baza art.359 Cod procedură penală, a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art.88 Cod penal, a dedus din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului timpul reținerii și arestării preventive începând din data de 12.05.2009 până la data de 10.06.2009 inclusiv.

10. În baza art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.d) Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatului **NICULAE FLORIN** pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000.

În baza art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19

din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe inculpatul **NICULAE FLORIN** (...) la 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată.

În baza art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

În baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, a condamnat pe același inculpat la 2 ani închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În baza art.33 lit.a) și art.34 alin.1 lit.b) Cod penal, a contopit pedepsele aplicate inculpatului Niculae Florin, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, **de 2 ani închisoare.**

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

În baza art.86¹ Cod penal, a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 4 ani, stabilit în conformitate cu dispozițiile art.86² Cod penal.

În baza art.86³ Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța;
- b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Datele prevăzute în alineatul precedent la lit.b), c) și d) se comunică Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța.

În baza art.71 alin. 5 Cod penal, a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata termenului de încercare.

În baza art.359 Cod procedură penală, a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art.88 Cod penal, a dedus din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului timpul reținerii și arestării preventive începând din data de 12.05.2009 până la data de 10.06.2009 inclusiv.

11. În baza art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.d) Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatului **BUGNAR ADRIAN MIHAI** pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000.

În baza art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe inculpatul **BUGNAR ADRIAN MIHAI** (...) la 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată.

În baza art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

În baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, a condamnat pe același inculpat la 2 ani închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În baza art.33 lit.a) și art.34 alin.1 lit.b) Cod penal, a contopit pedepsele aplicate inculpatului Bugnar Adrian Mihai, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, **de 2 ani închisoare.**

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

În baza art.86¹ Cod penal, a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 4 ani, stabilit în conformitate cu dispozițiile art.86² Cod penal.

În baza art.86³ Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța;

b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;

c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;

d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Datele prevăzute în alineatul precedent la lit.b), c) și d) se comunică Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța.

În baza art.71 alin. 5 Cod penal, a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata termenului de încercare.

În baza art.359 Cod procedură penală, a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art.88 Cod penal, a dedus din pedeapsa rezultantă aplicată inculpatului timpul reținerii și arestării preventive începând din data de 12.05.2009 până la data de 10.06.2009 inclusiv.

12. În baza art.334 Cod procedură penală, a respins cererea formulată de procuror privind schimbarea încadrării juridice dată faptelor pentru care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului Rusmănică Mircea, din patru infracțiuni de instigare la fals intelectual, prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, patru infracțiuni de instigare la uz de fals, prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, patru infracțiuni de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, și instigare la infracțiunile de fals intelectual, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, uz de fals, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, și abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, instigare neurmată de

executarea faptelor, toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal, în infracțiunile de instigare la fals intelectual în formă continuată (5 acte materiale), prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, instigare la uz de fals în formă continuată (5 acte materiale), prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, și instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată (5 acte materiale), prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

În baza art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.a) Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatului **RUSMĂNICĂ MIRCEA** (...) pentru săvârșirea a patru infracțiuni de instigare la fals intelectual, prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000.

În baza art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.a) Cod procedură penală, a dispus achitarea aceluiași inculpat pentru săvârșirea a patru infracțiuni de instigare la uz de fals, prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000.

În baza art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.a) Cod procedură penală, a dispus achitarea aceluiași inculpat pentru săvârșirea a patru infracțiuni de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal.

În baza art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.a) Cod procedură penală, a dispus achitarea aceluiași inculpat pentru instigare la infracțiunile de fals intelectual, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, și uz de fals, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, instigare neurmată de executarea faptelor.

În baza art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.d) Cod procedură penală, a dispus achitarea aceluiași inculpat pentru instigare la abuz în

serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, instigare neurmată de executarea faptei.

13. În baza art.334 Cod procedură penală, a schimbat încadrarea juridică dată faptelor pentru care inculpatul Romanescu Eugen a fost trimis în judecată **din** infracțiunile prevăzute de art.25 raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, și de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, **în** infracțiunile prevăzute de art.25 raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, și de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal.

În baza art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.a) Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatului Romanescu Eugen pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000.

În baza art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.a) Cod procedură penală, a dispus achitarea aceluiași inculpat pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la uz de fals, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000.

În baza art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.c) Cod penal, a condamnat pe inculpatul **ROMANESCU EUGEN** (...) **la 8 luni închisoare** pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) Cod penal.

În baza art.81 Cod penal, a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 8 luni, stabilit în conformitate cu dispozițiile art.82 Cod penal.

În baza art.71 alin. 5 Cod penal, a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata termenului de încercare.

În baza art.359 Cod procedură penală, a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

14. În baza art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.d) Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatului Alecu Viorel pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000.

În baza art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe inculpatul **ALECU VIOREL** (...) la 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată.

În baza art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

În baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, a condamnat pe același inculpat la 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În baza art.33 lit.a) și art.34 alin.1 lit.b) Cod penal, a contopit pedepsele aplicate inculpatului Alecu Viorel, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, **de 1 an și 6 luni închisoare.**

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

În baza art.81 Cod penal, a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 3 ani și 6 luni, stabilit în conformitate cu dispozițiile art.82 Cod penal.

În baza art.71 alin. 5 Cod penal, a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata termenului de încercare.

În baza art.359 Cod procedură penală, a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

15. În baza art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.d) Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatului Gaicu Dănuț Mihail pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000.

În baza art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe inculpatul **GAICU DĂNUȚ MIHAIL (...)** la 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată.

În baza art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

În baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, a condamnat pe același inculpat la 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În baza art.33 lit.a) și art.34 alin.1 lit.b) Cod penal, a contopit pedepsele aplicate inculpatului Gaicu Dănuț Mihail, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, **de 1 an și 6 luni închisoare.**

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

În baza art.81 Cod penal, a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 3 ani și 6 luni, stabilit în conformitate cu dispozițiile art.82 Cod penal.

În baza art.71 alin. 5 Cod penal, a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata termenului de încercare.

În baza art.359 Cod procedură penală, a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

16. În baza art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.d) Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatului Dumitrescu Laurențiu George pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000.

În baza art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe inculpatul **DUMITRESCU LAURENȚIU-GEORGE** (...) la 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată.

În baza art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

În baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, condamnă pe același inculpat la 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În baza art.33 lit.a) și art.34 alin.1 lit.b) Cod penal, a contopit pedepsele aplicate inculpatului Dumitrescu Laurențiu George, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, **de 1 an și 6 luni închisoare.**

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

În baza art.81 Cod penal, a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 3 ani și 6 luni, stabilit în conformitate cu dispozițiile art.82 Cod penal.

În baza art.71 alin. 5 Cod penal, a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata termenului de încercare.

În baza art.359 Cod procedură penală, a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

17. În baza art.334 Cod procedură penală, a respins cererea formulată de inculpatul **CIOROIU NICUȘOR CIPRIAN** privind schimbarea încadrării juridice dată faptei prin rechizitoriu din infracțiunea prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, în infracțiunea prevăzută de art.290 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

În baza art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.d) Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatului Cioroiu Nicușor Ciprian pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000.

În baza art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe inculpatul **CIOROIU NICUȘOR-CIPRIAN** (...) la 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată.

În baza art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

În baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, a condamnat pe același inculpat la 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În baza art.33 lit.a) și art.34 alin.1 lit.b) Cod penal, a contopit pedepsele aplicate inculpatului Cioroiu Nicușor Ciprian, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, **de 1 an și 6 luni închisoare.**

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

În baza art.81 Cod penal, a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 3 ani și 6 luni, stabilit în conformitate cu dispozițiile art.82 Cod penal.

În baza art.71 alin. 5 Cod penal, a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata termenului de încercare.

În baza art.359 Cod procedură penală, a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

18. În baza art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.d) Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatului Tănase Mihai pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000.

În baza art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe inculpatul **TĂNASE MIHAI** (...) la 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată.

În baza art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

În baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, a condamnat pe același inculpat la 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În baza art.33 lit.a) și art.34 alin.1 lit.b) Cod penal, a contopit pedepsele aplicate inculpatului Tănase Mihai, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, **de 1 an și 6 luni închisoare.**

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

În baza art.81 Cod penal, a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 3 ani și 6 luni, stabilit în conformitate cu dispozițiile art.82 Cod penal.

În baza art.71 alin. 5 Cod penal, a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata termenului de încercare.

În baza art.359 Cod procedură penală, a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

19. În baza art.334 Cod procedură penală, a respins cererea formulată de inculpatul **ȚÎNCĂ DUMITRU** privind schimbarea încadrării juridice dată faptei prin rechizitoriu din infracțiunea prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, în infracțiunea prevăzută de art.290 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

În baza art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.d) Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatului **ȚÎNCĂ DUMITRU** pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000.

În baza art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe inculpatul **ȚÎNCĂ DUMITRU** (...) la 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată.

În baza art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a condamnat pe același inculpat la 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

În baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G.

nr.43/2002, a condamnat pe același inculpat la 2 ani închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În baza art.33 lit.a) și art.34 alin.1 lit.b) Cod penal, a contopit pedepsele aplicate inculpatului **ȚÎNCĂ DUMITRU**, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, **de 2 ani închisoare.**

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

În baza art.86¹ Cod penal, a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei aplicată inculpatului pe durata unui termen de încercare de 4 ani, stabilit în conformitate cu dispozițiile art.86² Cod penal.

În baza art.86³ Cod penal, pe durata termenului de încercare, inculpatul trebuie să se supună următoarelor măsuri de supraveghere:

- a) să se prezinte la datele fixate la Serviciul de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța;
- b) să anunțe, în prealabil, orice schimbare de domiciliu, reședință sau locuință și orice deplasare care depășește 8 zile, precum și întoarcerea;
- c) să comunice și să justifice schimbarea locului de muncă;
- d) să comunice informații de natură a putea fi controlate mijloacele lui de existență.

Datele prevăzute în alineatul precedent la lit.b), c) și d) se comunică Serviciului de Probațiune de pe lângă Tribunalul Constanța.

În baza art.71 alin. 5 Cod penal, a suspendat executarea pedepselor accesorii pe durata termenului de încercare.

În baza art.359 Cod procedură penală, a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

În baza art.346 alin.1 Cod procedură penală, a respins, ca neîntemeiate, acțiunile civile formulate de părțile civile Bâcu Emil Marius, Belcea Traian, Călin Sabin, Ciocoiu Cosmin, Condruț Ion, Copilău Cristian, Costache Marius Florin, Cotleanu Adrian, Cotrobaș Ciprian Daniel, Dumitra Florinel-Marinel, Frângu Nicolae, Enciu Nicușor Valentin, Felea Bogdan, Filip Radu Dragoș, Gâlcă Emil, Ivanov Alexandru, Jecu Dinicu, Martac Ionuț, Muraru Daniel Mihai, Neagu Vasile, Nedelcu Emanuel Artur, Niță Mihai Cosmin, Pasmangiu Cristian, Păun Laurentiu Cornelius, Pîrlea Alexandru, Prip Nicolae, Saragea Florin, Seceleanu Adrian Daniel, Stancu Ionuț Liviu,

Ștefanov Diana, Ștefănică Alexandru, Robu Ciprian George și Vișinescu Ionuț Florin.

A luat act că părțile civile Buruiană Cosmin Răzvan, Coșeru Sorin, Dumitrescu Gabriel Sorin, Popa Radu Vasile și Urse Alexandru au renunțat la pretențiile civile formulate.

A luat act că părțile vătămate Barbu Ștefanel, Bărbulescu Vlad, Bălosu Iulian, Despa Dan Marian, Encuțu George, Grosu Ionuț, Raduțoiu Ciprian Florin, Vârciu-Șerbănescu Roxana Mihaela și Vârciu-Șerbănescu Robert Mario nu s-au constituit părți civile în cauză.

În baza art.170 raportat la art.348 Cod procedură penală, a dispus anularea următoarelor înscrisuri:

- 205 foi de concurs falsificate pe numele candidaților Munteanu Florian, Stoica Gabriel Liviu, Stanciu Ilie, Stamatov Florin, Preda Adrian, Ostroveanu Gică, Nițu Daniel, Mitel Mihai, Misăilă Octavian Marcel, Mihalcea Marin, Mărgean Constantin-Cristian, Ialangi Marius, Frigeoiu Sebastian Eugen, Constantin Doru, Anton Săndel, Acsinte Cornel, Todea Ciprian, Stancu Ionuț Liviu, Rotaru Dan Ștefan, Robu Ciprian George, Rădulescu Dorin, Radu Viorel, Pîrlea Alexandru, Moise Cornel, Manta Cristian, Leahu Ionuț, Gorgovan E.Octavian, Gheorghică Gmeorghe, Foamete Gabriel, Dunose Roxana, Drăgușin Aurel, Dobre Cristian, Cristian Năstasă, Crangașu Vasile-Gabriel, Cornea Marius, Barbu Ștefanel, Bala Bogdan George, Adamescu Iulian, Balmuș George, Mitric Alin Daniel, Badula Ender, Chișu Dragoș, Mihon Liviu George, Bârligea Mădălin Ionuț, Bălosu Iulian, Teșeleanu Marian, Catană Daniel, Dobrescu P. Sorin, Gereș Marius Claudiu, Dîblă Gheorghe Laurențiu, Neacșu Sebastian, Dădălău Tudorel Marian, Lefter Nicolae, Cioconea Cătălin, Ciocârlan Adrian, Dumitra Florinel Marin, Popescu Marian, Hinoveanu Ciprian Mircea, Puiu Ionuț, Marin Mircea, Ilie Cristian, Ciobanu Costin Victor, Radu Nicolae Cristian, Bolan Gheorghe, Toma Ștefan Lucian, Toma Daniel, Ardeleanu Adrian, Kraplenko Ionuț Cristian, Toma Lucian, Dolmascanu Vasile Valentin, Bobocia Alexandru, Borcoi Costel Ionuț, Chiruț Nicolae Daniel, Ismail Danior, Bezede Cristian Marian, Cotleanu Adrian, Isăilă Gabriel, Surugiu Aurelian, Cojocaru Gheorghe, Bălan Adrian, Neacșu Vasile, Fântână Ștefan, Bârzan Adrian, Țuțuianu Dumitru Daniel, Saragea Florin, Niță Marius Cristian, Vișinescu Ionuț Florin, Ciubuc Vasilica, Rotaru Răzvan, Țară Florin, Arnăutu Marius Bogdan, Blaga Vasile Virgil, Dinu Răzvan, Zachir Denis, Năstase Alexandru, Vlase Florin, Gheorghe Gabriel Marius, Tipirig Marian Victor, Dobre Lucian, Bălancea Marius, Toabă Andrei, Lare Florin, Rădoi Bogdan Daniel, Ichim

Marius, Bică George, Crăiță Traian, Pavel Adrian, Zisu Gheorghe, Popescu Tony Richard, Bratu Iulius Aurelian, Buruiană Cosmin Răzvan, Cazacu Viorel, Buzea Nicolae, Asaftei Marius Ionel, Bucur Vasile, Oțelea Viorel, Dima Lucian, Ioniță Alexe, Călin Traian, Munteanu Adrian, Buriu Radel, Costache Cornel David, Furtună Daniel, Grosu Daniel Florin, Rizea Viorel, Țoabă Cosmin, Oprea Marian Daniel, Sava Neculai, Hristu Marius, Cristu Tiberiu, Neghină Ștefan Gheorghe, David Cătălin Petrișor, Lazăr Cristian Vasile, Baci Florin Adrian, Dragnea Dumitru Laurentiu, Zeadin Țechin, Dancu Daniel Vasile, Bolache Adrian, Niculescu Iulian, Petraru Ștefan, Burlacu Emil, Derviș Dincer, Dejmereanu Cristian, Roman Ciprian Nicolae, Neacșu Florin, Amet Denis, Piron Daniel Nicolae, Răducu Ionuț, Stancu Daniel, Velicu Rodinel, Soare Daniel, Parte-Bună Nicolae, Ilie Laurentiu, Răduș Ionuț, Șerban Florin, Vals Ervino, Cadîr Sirgan, Tudose Cristian Marius, Visan Gheorghe, Marin Ion Marius, Vacarușiu Cosmin, Iacob Cosmin George, Bădin Ionuț, Iacob Gabriel Emilian, Ardeleanu Cristian Vasile, Crivăț Sorin, Mandache Valentin Alexandru, Martac Ionuț, Ciogolea Bogdan Constantin, Antonoaie Ionel Gabriel, Franga Viorel, Tănase Gheorghe, Blajan George Florin, Neagoe Marius, Vulpe Viorel Daniel, Despa Florin Sorin, Chiriță Cătălin, Dragomir Florin, Chiriță Iulian, Chilea Adrian, Soare Daniel Liviu, Bădulescu Daniel, Ștețel Alexandru, Nicoară Mihai, Antimirescu Remus, Despa Dan Marian, Ilinca Florin Ilie, Calciu Bogdan George, Ivan Nicolae Marian, Jianu Radu, Mancaș Dănuț, Mociu Adrian, Desmereanu Adrian, Tofan Alexandru Ivanciu, Jianu Marius, Paceagiu Marinaș, Micu Dragoș Costel, Gheorghită Florin Daniel, Mîță Liviu, Cofa Petre, Curcă Bogdan Petre, Stoian Cristian Bogdan, Frangu Nicolae, Costache Marius Florin, Cojocar Ionuț Lucian;

- procesul verbal încheiat la data de 21.08.2007 de membrii comisiei de examen și aprobat de inspectorul șef cuprinzând rezultatele concursului de ocupare a unor posturi de subofițeri organizat la I.S.U. Dobrogea în perioada 9.07.2007 – 20.08.2007, numai cu privire la mențiunile referitoare la cei 205 candidați ale căror lucrări au fost falsificate (filele 23-43 vol. XIII d.u.p.);

- tabelele cu rezultatele finale obținute de candidații care au susținut examenul pentru ocuparea funcțiilor de subofițer conducător auto și servent, pe subunități, în ordinea descrescătoare a mediilor, afișate la sediul I.S.U. Dobrogea, numai cu privire la mențiunile referitoare la cei 205 candidați ale căror lucrări au fost falsificate (filele 42-55 vol. XII d.u.p.);

- documentele întocmite cu prilejul încadrării la I.S.U. Dobrogea a celor 191 de candidați ale căror foi de concurs au fost falsificate, respectiv: Munteanu Florian, Stoica Gabriel Liviu, Stanciu Ilie, Stamatov Florin, Preda

Adrian, Ostroveanu Gică, Nițu Daniel, Mitel Mihai, Misăilă Octavian Marcel, Mihalcea Marin, Mărgean Constantin-Cristian, Ialangi Marius, Frigeaioiu Sebastian Eugen, Constantin Doru, Anton Săndel, Acsinte Cornel, Todea Ciprian, Rotaru Dan Ștefan, Rădulescu Dorin, Radu Viorel, Moise Cornel, Manta Cristian, Leahu Ionuț, Gorgovan E.Octavian, Gheorghică Gheorghe, Foamete Gabriel, Dunose Roxana, Drăgușin Aurel, Dobre Cristian, Cristian Năstasă, Crangașu Vasile-Gabriel, Cornea Marius, Bala Bogdan George, Adamescu Iulian, Balmuș George, Mitric Alin Daniel, Badula Ender, Chișu Dragoș, Mihon Liviu George, Bârligea Mădălin Ionuț, Teșeleanu Marian, Catană Daniel, Dobrescu P. Sorin, Gereă Marius Claudiu, Diblă Gheorghe Laurențiu, Neacșu Sebastian, Dădălău Tudorel Marian, Lefter Nicolae, Cioconea Cătălin, Ciocârlan Adrian, Popescu Marian, Hinoveanu Ciprian Mircea, Puiu Ionuț, Marin Mircea, Ilie Cristian, Ciobanu Costin Victor, Radu Nicolae Cristian, Bolan Gheorghe, Toma Ștefan Lucian, Toma Daniel, Ardeleanu Adrian, Kraplenko Ionuț Cristian, Toma Lucian, Dolmascanu Vasile Valentin, Bobocia Alexandru, Borcoi Costel Ionuț, Chiruț Nicolae Daniel, Ismail Danior, Bezede Cristian Marian, Isăilă Gabriel, Surugiu Aurelian, Cojocar Gheorghe, Bălan Adrian, Neacșu Vasile, Fântână Ștefan, Bârzan Adrian, Țuțuianu Dumitru Daniel, Ciubuc Vasilica, Rotaru Răzvan, Țară Florin, Arnăutu Marius Bogdan, Blaga Vasile Virgil, Dinu Răzvan, Zachir Denis, Năstase Alexandru, Vlase Florin, Gheorghe Gabriel Marius, Tipirig Marian Victor, Dobre Lucian, Bulancea Marius, Toabă Andrei, Lare Florin, Rădoi Bogdan Daniel, Ichim Marius, Bică George, Crăiță Traian, Pavel Adrian, Zisu Gheorghe, Popescu Tony Richard, Bratu Iulius Aurelian, Cazacu Viorel, Buzea Nicolae, Asaftei Marius Ionel, Bucur Vasile, Oțelea Viorel, Dima Lucian, Ioniță Alexe, Călin Traian, Munteanu Adrian, Buriu Radel, Costache Cornel David, Furtună Daniel, Grosu Daniel Florin, Rizea Viorel, Țoabă Cosmin, Oprea Marian Daniel, Sava Neculai, Hristu Marius, Cristu Tiberiu, Neghină Ștefan Gheorghe, David Cătălin Petrișor, Lazăr Cristian Vasile, Baci Florin Adrian, Dragnea Dumitru Laurentiu, Zeadin Țechin, Dancu Daniel Vasile, Bolache Adrian, Niculescu Iulian, Petraru Ștefan, Burlacu Emil, Derviș Dincer, Dejmereanu Cristian, Roman Ciprian Nicolae, Neacșu Florin, Amet Denis, Piron Daniel Nicolae, Răducu Ionuț, Stancu Daniel, Velicu Rodinel, Soare Daniel, Parte-Bună Nicolae, Ilie Laurentiu, Răduș Ionuț, Șerban Florin, Vals Ervino, Cadîr Sirgan, Tudose Cristian Marius, Visan Gheorghe, Marin Ion Marius, Vacarușiu Cosmin, Iacob Cosmin George, Bădin Ionuț, Iacob Gabriel Emilian, Ardeleanu Cristian Vasile, Crivăț Sorin, Mandache Valentin Alexandru, Ciogolea Bogdan Constantin, Antonoaie Ionel Gabriel, Franga

Viorel, Tănase Gheorghe, Blajan George Florin, Neagoe Marius, Vulpe Viorel Daniel, Despa Florin Sorin, Chiriță Cătălin, Dragomir Florin, Chiriță Iulian, Chilea Adrian, Soare Daniel Liviu, Bădulescu Daniel, Ștențel Alexandru, Nicoară Mihai, Antimirescu Remus, Ilinca Florin Ilie, Calciu Bogdan George, Ivan Nicolae Marian, Jianu Radu, Mancaș Dănuț, Mociu Adrian, Desmereanu Adrian, Tofan Alexandru Ivanciu, Jianu Marius, Paceagiu Marinaș, Micu Dragoș Costel, Gheorghită Florin Daniel, Miță Liviu, Cofa Petre, Curcă Bogdan Petre, Stoian Cristian Bogdan, Cojocarul Ionuț Lucian și Niță Marius Cristian;

- procesul-verbal din data de 15.08.2007, ora 22⁰⁰, încheiat la sediul I.S.U. Dobrogea privind predarea-primirea unei mape tip DS sigilată cu sigiliul nr.9821 aparținând inculpatului Coman Neculai (fila 75 vol. IX d.u.p.);

- procesul-verbal din data de 16.08.2007, ora 08⁰⁰, încheiat la sediul I.S.U. Dobrogea privind predarea-primirea unei mape tip DS sigilată cu sigiliul nr.9821 aparținând inculpatului Coman Neculai (fila 78 vol. IX d.u.p.);

A dispus ridicarea măsurii asigurătorii a sechestrului instituit asupra cotei-părți din bunurile mobile și imobile aparținând inculpaților Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Nicolae Florin și Bugnar Adrian Mihai, prin Ordonanțele nr.927P/2007 din 2.12.2008 ale P.I.C.C.J – D.N.A, adusă la îndeplinire conform proceselor-verbale din data de 3.12.2008 (filele 195-196, 213-214, 220-221 și 233-234 vol. XI d.u.p.).

În baza art.191 alin.1 și alin.2 Cod procedură penală, a obligat pe inculpații Trandafir Petre, Coman Neculai, Costache Viorel, Nicolae Andrei Gabriel, Alexandrescu Gabriel, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Crețu Sorin Marius, Deoșlea Liviu, Nicolae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Romanescu Eugen, Alecu Viorel, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Ciororiu Nicușor Ciprian și Tănase Mihai la plata sumei de câte 5600 lei fiecare cheltuieli judiciare către stat, din care suma de câte 100 lei, onorariul convenit apărătorilor din oficiu până la prezentarea apărătorilor aleși, se avansează din fondul Ministerului Justiției, iar pe inculpatul Țîncă Dumitru la plata sumei de 5900 lei, cu același titlu, din care suma de 400 lei, onorariul apărătorului din oficiu, se avansează din fondul Ministerului Justiției.

II. Pentru a pronunța această hotărâre, prima instanță a avut în vedere că prin **rechizitoriul** nr.92/P/2007 din 20 iulie 2009 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari, s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților:

1. TRANDAFIR PETRE (...) – în stare de arest preventiv, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de:

- instigare la fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- instigare la uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002.

2. COMAN NECULAI (...) – în stare de libertate, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de:

- instigare la fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- instigare la uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002.

În fapt, în sarcina inculpaților Trandafir Petre și Coman Neculai s-a reținut prin rechizitoriu, în esență, că aceștia, în calitatea lor de inspector șef

și, respectiv, prim-adjunct al inspectorului șef al Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dobrogea”, județul Constanța, prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, în perioada iulie - august 2007, cu prilejul organizării și desfășurării concursului pentru încadrarea posturilor de subofițeri prevăzute pentru Etapa a II-a de Profesionalizare, au inițiat constituirea unei asocieri în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni în vederea fraudării concursului, în care au atras membrii comisiei de examinare de la categoria „servanți-conducători auto”, făcând acte repetate de determinare a acestora să falsifice, la data de 15.08.2007, când a avut loc proba scrisă, un număr de 205 foi de concurs pentru tot atâția candidați, în sensul de a fi întocmite, în fals, foile de concurs pentru candidații favorizați chiar de către membrii comisiei, de așa manieră încât aceștia să obțină note pentru a putea fi declarați, în mod ilegal, admiși, vătămând, astfel, interesele unui număr de 46 de părți vătămăte și părți civile, respectiv candidații care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși întrucât posturile lor au fost ocupate de candidații ale căror lucrări au fost falsificate, cauzându-se un prejudiciu total în cuantum de 1.276.500 lei.

3. COSTACHE VIOREL (...) – în stare de libertate, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de:

- instigare la fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- instigare la uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002, *constând, în esență*, în aceea că, în zilele premergătoare datei de 15.08.2007, când s-a desfășurat proba scrisă a concursului pentru încadrarea posturilor de subofițeri prevăzute pentru Etapa a II-a de Profesionalizare, împreună cu alte cadre din conducerea

Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dobrogea”, a inițiat constituirea unei asocieri în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni în vederea fraudării concursului, în care au atras membrii comisiei de examinare de la categoria „servanți-conducători auto”, făcând acte repetate de determinare a acestora să falsifice, la data de 15.08.2007, un număr de 205 foi de concurs, pentru tot atâția candidați, în sensul de a fi întocmite, foile de concurs pentru candidații favorizați, în fals, chiar de către membrii comisiei, de așa manieră încât aceștia să obțină note pentru a putea fi declarați, în mod ilegal, admiși, vătămând astfel, interesele unui număr de 46 părți vătămăte și părți civile, respectiv candidații care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși pentru că posturile lor au fost ocupate de candidații ale căror lucrări au fost falsificate, cauzându-se un prejudiciu total de 1.276.500 lei.

4. NICULAE ANDREI GABRIEL (...) – în stare de libertate, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de:

- complicitate la fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- complicitate la uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și

- uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002.

5. ALEXANDRESCU GABRIEL (...) – în stare de libertate, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de:

- complicitate la fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- complicitate la uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și

- uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002.

În fapt, în sarcina inculpaților Niculae Andrei Gabriel și Alexandrescu Gabriel s-a reținut prin rechizitoriu, în esență, că aceștia, în calitate lor de angajați ai Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dobrogea” și membri ai comisiei de examinare, în zilele premergătoare datei de 15.08.2007, când s-a desfășurat proba scrisă a concursului pentru încadrarea posturilor de subofițeri prevăzute pentru Etapa a II-a de Profesionalizare, împreună cu alte cadre de conducere din Inspectorat, au inițiat constituirea unei asocieri în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni în vederea fraudării concursului, la care au aderat și ceilalți membri ai comisiei de examinare de la categoria „servanți-conducători auto”, acțiune urmată, în ziua concursului, de aceea de coordonare, cu ocazia corectării lucrărilor scrise, a activității de falsificare a unui număr de 205 foi de concurs, falsificare ce s-a concretizat prin întocmirea chiar de către ceilalți membri ai comisiei a respectivelor foi de examen pentru candidații favorizați, în scopul ca aceștia să obțină note mari în baza cărora au fost declarați admiși, vătămându-se interesele legale ale unui număr de 46 părți vătămăte și civile, respectiv candidații care, deși

obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși pentru că posturile lor au fost ocupate de candidații ale căror lucrări au fost falsificate, cauzându-se un prejudiciu total de 1.276.500 lei.

S-a mai reținut, de asemenea, de către procuror că în zilele de 15.08.2007 și 16.08.2007 cei doi inculpați, pentru a ascunde rămânerea în posesia lor, contrar metodologiei de desfășurare a examenului, a foilor de concurs ale candidaților pe perioada întreruperii activității de corectare a lucrărilor, au falsificat două procese verbale de predare-primire a unei mape conținând respectivele foi de concurs, documente pe care le-au folosit pentru a dovedi că și-au respectat îndatoririle care le reveneau în calitate de membri ai comisiei de examinare.

6. RUSMĂNICĂ MIRCEA (...) – în stare de libertate, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de:

- instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000 (4 infracțiuni),

- instigare la uz de fals, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000 (4 infracțiuni),

- instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal (4 infracțiuni),

- instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, instigare neurmată de executarea faptei,

- instigare la uz de fals, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, instigare neurmată de executarea faptei și

- instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, instigare neurmată de executarea faptei.

În fapt, prin rechizitoriu s-a reținut, în esență de către procuror că inculpatul, la acea dată comandant al Flotei – U.M. 02039 Constanța, în baza unor rezoluții infracționale distincte, în zilele premergătoare datei de 15.08.2007, când s-a desfășurat în cadrul Inspectoratului pentru Situații de

Urgență „Dobrogea” proba scrisă a concursului pentru încadrarea posturilor de subofițeri prevăzute pentru Etapa a II-a de Profesionalizare, a intervenit prin intermediul inculpatului Trandafir Petre la membrii comisiei de examinare la categoria „servanți - conducători auto” pentru falsificarea foilor de concurs ale unui număr de 4 candidați ce au fost declarați în fals admiși, vătămându-se astfel interesele legale ale unui număr de 4 părți vătămate, respectiv candidații ce trebuiau să fie declarați admiși, dar au fost respinși pentru că locurile lor au fost ocupate de candidații favorizați, creându-se un prejudiciu estimat în cuantum de 138.000 lei.

S-a mai arătat, totodată, de către procuror că în aceeași perioadă, inculpatul a intervenit în același mod și scop și la aceeași persoană pentru a-l favoriza pe candidatul Jeanu Marcel, care, însă, nu a mai fost „ajutat” de membrii comisiei de examinare, fiind scos de aceștia de pe lista de candidați favorizați fără ca inculpatul să cunoască respectiva împrejurare, numitul Jeanu Marcel fiind declarat respins și astfel, instigarea nefiind urmată de executare.

7. ROMANESCU EUGEN (...) – în stare de libertate, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de:

- instigare la fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.25 raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal,

- instigare la uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și

- instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, *constând, în esență*, în aceea că, la începutul lunii august 2007, când era ofițer M.Ap.N., l-a determinat pe inculpatul Coman Neculai, președinte al comisiei de examinare la specialitatea „servanți-conducători auto” în cadrul concursului pentru ocuparea unor posturi la Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dobrogea”, să-l „ajute” pe candidatul Gheorghită Florin Daniel, despre care a susținut că este nepotul său, deși nu era, și căruia, în baza acestei influențe, i-a fost falsificată foaia de concurs de către membrii comisiei de examen, fiind astfel declarat admis, în mod nelegal.

8. DEOȘLEA LIVIU (...) – în stare de libertate, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de:

- fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002.

9. CREȚU SORIN MARIUS (...) – în stare de libertate, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de:

- fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002.

10. NICULAE FLORIN (...) – în stare de libertate, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de:

- fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002.

11. BUGNAR ADRIAN MIHAI (...) – în stare de libertate, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de:

- fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002.

12. DATCU COSTEL (...) – în stare de libertate, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de:

- fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea

nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002.

13. BUGNAR MARIUS SORIN (...) – în stare de libertate, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de:

- fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002.

14. ALECU VIOREL (...) – în stare de libertate, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de:

- fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002.

15. GAICU DĂNUȚ MIHAIL (...) – în stare de libertate, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de:

- fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002.

16. DUMITRESCU LAURENȚIU-GEORGE (...) – în stare de libertate, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de:

- fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002.

17. CIOROIU NICUȘOR-CIPRIAN (...) – în stare de libertate, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de:

- fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002.

18. TĂNASE MIHAI (...) – în stare de libertate, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de:

- fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002.

19. ȚÎNCĂ DUMITRU (...) – în stare de libertate, pentru săvârșirea, în concurs real, a infracțiunilor de:

- fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002,

- abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea

nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și

- asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002.

În fapt, în sarcina inculpaților Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Nicolae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Alecu Viorel, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai și Țîncă Dumitru s-a reținut prin rechizitoriu, în esență, că aceștia, la data de 15.08.2007, în calitate de membri ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise la specialitatea „servanți-conducători auto” din cadrul concursului pentru ocuparea unor posturi de subofițeri la Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dobrogea”, au aderat la o asociere inițiată și constituită chiar de cadrele aflate la conducerea unității, în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni în vederea fraudării examenului și au participat la falsificarea unui număr de 205 foi de concurs, prin întocmirea în numele candidaților favorizați a lucrărilor de examen, pentru ca aceștia să poată obține note mari, în baza cărora să fie declarați în mod ilegal admiși, de acestea făcându-se uz prin procedurile de centralizare și afișare a rezultatelor, vătămându-se, astfel, interesele legale ale unui număr de 46 de părți vătămăte și civile, respectiv candidații care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși pentru că posturile lor au fost ocupate de candidații ale căror lucrări au fost falsificate, cauzându-se un prejudiciu total de 1.276.500 lei.

Prin actul de trimitere în judecată au fost reținute în favoarea tuturor acuzaților, cu excepția inculpaților Rusmănică Mircea și Romanescu Eugen, dispozițiile art.19 din O.U.G. nr.43/2002, arătându-se de către procuror (pag. 72 din rechizitoriu) că aceștia au dat dovadă de sinceritate la finalul cercetărilor și au contribuit, prin autodenunțurile făcute și declarațiile date, la identificarea altor persoane și fapte conexe infracțiunilor de corupție, astfel încât sunt îndreptățiți să beneficieze de respectiva cauză de reducere a pedepsei.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția penală la data de 20 iulie 2009, cu prim termen de judecată la 30 septembrie 2009.

Prin *încheierea de ședință din 12 noiembrie 2009*, în temeiul dispozițiilor art.29 alin.4 din Legea nr.47/1992, instanța a admis cererile de sesizare a Curții Constituționale formulate de inculpatul Trandafir Petre cu

privire la neconstituționalitatea prevederilor O.U.G. nr.134/2005 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție, precum și de inculpatul Coman Neculai, cu privire la neconstituționalitatea art.1, art.13², art.16, art.29 alin.1 și art.33 din Legea nr.78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție și a trimis dosarul la Curtea Constituțională pentru soluționarea acestora.

În conformitate cu dispozițiile art.303 alin. 6 Cod procedură penală, în vigoare la acea dată, și art.29 alin. 5 din Legea nr.47/1992, judecarea cauzei a fost suspendată până la soluționarea excepțiilor de neconstituționalitate prin Decizia nr.1137 din 23 septembrie 2010 a Curții Constituționale, în sensul respingerii acestora, ca neîntemeiate.

În *ședința publică din data de 28 aprilie 2011*, Înalta Curte a pus în discuția contradictorie a procurorului și a părților regularitatea actului de inculpare și, procedând la verificarea acesteia prin raportare la dispozițiile art.300 alin.1, art.263 și art.203 Cod procedură penală, a constatat, prin *încheierea de ședință din 23 mai 2011*, că rechizitoriul respectă condițiile de fond și de formă cerute de lege, instanța fiind în mod legal sesizată.

Ca urmare a modificărilor legislative aduse prin Legea nr.202/2010 privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor, înainte de demararea cercetării judecătorești, *la termenul din 30 iunie 2011*, instanța a adus la cunoștința inculpaților dispozițiile art.320¹ Cod procedură penală, aceștia învederând în mod expres că nu optează pentru judecarea cauzei conform procedurii simplificate, manifestare de voință reiterată și în *ședința publică din data de 30 septembrie 2011*.

Pe parcursul cercetării judecătorești, Înalta Curte a procedat la:

- citirea actului de sesizare a instanței, conform art.322 Cod procedură penală (*ședința publică din 30 septembrie 2011*);

- audierea inculpaților, conform art.323 Cod procedură penală (inculpații Trandafir Petre, Rusmănică Mircea și Coman Neculai în *ședința publică din 30 septembrie 2011* – filele 1-16 vol. IV; inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel în *ședința publică din 9 octombrie 2011* – filele 88-98 vol. IV; inculpatul Bugnar Marius Sorin în *ședința publică din 14 noiembrie 2011* – filele 145-148 vol. IV; inculpații Romanescu Eugen, Alecu Viorel, Deoșlea Liviu în *ședința publică din 29 noiembrie 2011* – filele 260-268 vol. IV; inculpații Costache Viorel, Bugnar Adrian Mihai, Tănase Mihai în *ședința publică din 13 decembrie 2011* – filele 356-365 vol. IV; inculpații Gaicu Dănuț

Mihail, Datcu Costel, Cioroiu Nicușor Ciprian în ședința publică din 4 ianuarie 2012 – filele 46-54 vol. V; inculpații Nicolae Florin, Crețu Sorin Marius, Dumitrescu Laurențiu George în ședința publică din 5 ianuarie 2012 – filele 100-108 vol. V; inculpatul Țîncă Dumitru în ședința publică din 6 ianuarie 2012 – filele 1-3 vol. VI);

- reaudierea inculpaților Trandafir Petre și Coman Neculai, la solicitarea acestora, conform art.323 alin.4 Cod procedură penală (în ședința publică din 25 aprilie 2012 – filele 2-7 vol. X);

- audierea, conform art.327 Cod procedură penală, a unora dintre martorii din lucrări, respectiv Iulian Laurențiu (filele 176-177 vol. VI), Burcea Sorin (filele 178-179 vol. VI), Fânaru Cătălin (filele 180-183 vol. VI), Cîmpeanu Ovidiu (fila 184 vol. VI), Ștefan Radu (filele 237-243 vol. VI), Panaete Cazan Marius Constantin (fila 278 vol. VII), Popa Marian (filele 272-274 vol. VII), Ciochină Nelu (filele 275-277 vol. VII), Bejan Ștefan (filele 281-283 vol. VII), Donose Cristina Mădălina (filele 279-280 vol. VII), Mărgean Constantin (filele 30-31 vol. VIII), Ismail Ainur (filele 112-113 vol. VIII), Omer Orhan (fila 111 vol. VIII), Voicu Ionuț (fila 110 vol. VIII), Buțurcă Valentin (fila 109 vol. VIII), Mitrea Maria (fila 108 vol. VIII), Dragne Daniel Marian (filele 105-106 vol. VIII), Stoian Mihai (fila 104 vol. VIII), Oprea Traian (fila 103 vol. VIII) și Radu Constantin Ion (fila 107 vol. VIII);

- audierea martorilor propuși, în plus, de inculpați și încuviințați de instanță, respectiv: Aramă Mihai (filele 185-186 vol. VI) și Săhlean Paris-Sorel (fila 188 vol. VI) - propuși de inculpații Nicolae Andrei Gabriel, Bugnar Marius Sorin, Nicolae Florin, Alexandrescu Gabriel, Deoșlea Liviu, Tănase Mihai și Alecu Viorel; Gheorghită Vasile (fila 35 vol. VIII) și Gheorghită Florin Daniel (fila 34 vol. VIII) - propuși de inculpatul Romanescu Eugen; Jeanu Marcel (fila 271 vol. VII) – propus de inculpatul Rusmănică Mircea; Constantin Ion (filele 32-33 vol. VIII) – propus de inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai; Cojoc Costică (fila 36 vol. VIII), Gudacu Stelian (fila 37 vol. VIII), Musuret Diner (fila 114 vol. VIII), Popescu Gheorghe (fila 38 vol. VIII) și Nemeș Liviu Viorel (fila 39 vol. VIII) - propuși de inculpatul Trandafir Petre;

- administrarea probei cu înscrisuri, solicitată de inculpați atât cu privire la situația de fapt, cât și în circumstanțiere;

- emiterea unor adrese către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență pentru a comunica dacă persoanele ale căror lucrări au fost falsificate, precum și părțile vătămate/civile au fost angajate în cadrul instituției în urma concursului din luna august 2007, poziția ocupată și salarizarea acestora, răspunsul I.G.S.U. fiind atașat la filele 111-117 vol.VII;

- emiterea unor adrese către P.Î.C.C.J – D.N.A pentru a comunica stadiul cercetărilor ce se efectuează față de numitul Șerban Gheorghe, precum și cu privire la persoanele în legătură cu care s-a dispus disjungerea cauzei, răspunsul Parchetului fiind atașat la filele 153-154, 267, 269 vol. VII;

- emiterea unei adrese către U.M 02039, Comandamentul Flotei Statului Major al Forțelor Navale pentru a comunica dacă martorul Omer Orhan a funcționat în cadrul acesteia sau ca angajat al altei unități militare din cadrul Forțelor Navale, răspunsul solicitat fiind atașat la fila 94 vol. VIII;

Deși la solicitarea inculpaților Gaicu Dănuț Mihail, Datcu Costel și Dumitrescu Laurențiu George formulată în ședința publică din 6 ianuarie 2012, instanța a încuviințat la termenul de judecată din data de 11 ianuarie 2012 *audierea, în calitate de martor, a numitului Șerban Gheorghe*, ulterior, la termenul din 6 martie 2012, a revenit asupra probei testimoniale inițial admise și a dispus - față de relațiile transmise de Direcția Națională Anticorupție prin adresa nr.60/P/2009 din 15.02.2012 (fila 269 vol. VII), din care rezultă că, față de acesta a fost începută urmărirea penală pentru infracțiuni conexe celor ce fac obiectul prezentei cauze, precum și în raport cu poziția procesuală exprimată de Șerban Gheorghe în ședința publică din 24 ianuarie 2012 (fila 189 vol. VI), când a refuzat să dea declarație, pe motiv că are calitatea de învinuit într-o altă cauză pentru aceleași fapte de care sunt acuzați inculpații, iar, prin depozițiile date s-ar putea autoîncrimina – ca aceasta să nu mai fie administrată.

Totodată, prin *încheierea de ședință din data de 11 ianuarie 2012*, Înalta Curte a respins, ca nefiind concludente și utile soluționării cauzei, proba testimonială cu martorii Miroiu Constantin, Geantă Ștefan, Condescu Ștefan, Manta Gheorghe, Clochină Crina, Jianu Viorel, Iliescu Mircea și Abagiu Alina (propusă de inculpatul Trandafir Petre), precum și proba cu înscrisuri constând în depunerea proceselor verbale întocmite în cadrul I.S.U. „Dobrogea” cu ocazia desfășurării ședințelor de comandă din perioada iulie – august 2007, a Planului de cooperare dintre I.G.S.U. și M.A.I. - D.G.I.P.I. încheiat cu ocazia organizării concursului din luna august 2007 (solicitată de inculpatul Trandafir Petre), a graficelor privind activitățile specifice desfășurate de inculpatul Rusmănică Mircea în perioada iulie – octombrie 2007 (solicitată de inculpatul Rusmănică Mircea), a metodologiei de desfășurare a concursului, a proceselor verbale de luare la cunoștință a acesteia, a tabelelor cu rezultatele examenului, a bibliografiei de concurs și a proceselor verbale privind repartizarea pe săli a candidaților (solicitată de inculpatul Coman Neculai), apreciindu-se, în esență, de către instanță că

unele dintre aceste probe nu sunt relevante sub aspectul acuzației aduse inculpaților, că prin altele se tinde la dovedirea unor împrejurări ce rezultă din alte probe administrate în cauză și că unele din înscrisuri se află deja atașate la dosar, astfel încât depunerea lor din nou apare ca inutilă. De asemenea, față de dispozițiile art.82 Cod procedură penală, instanța a respins solicitarea de audiere în cauză a persoanelor vătămate, constatând că acestea nu pot fi ascultate ca martori.

La termenul de judecată din data de 25 aprilie 2012, anterior acordării cuvântului la dezbateri, reprezentantul Ministerului Public, la solicitarea expresă a instanței, a precizat numărul actelor materiale ce trebuie reținute în sarcina fiecărui inculpat cu privire la care s-a făcut aplicarea dispozițiilor art.41 alin.2 Cod penal, indicând pentru inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai întreaga activitate de fraudare a examenului, pentru inculpații Niculae Andrei Gabriel și Alexandrescu Gabriel 205 acte materiale în ceea ce privește infracțiunile de complicitate la fals intelectual și complicitate la uz de fals și 2 acte materiale în privința infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals, pentru inculpatul Costache Viorel 5 acte materiale, pentru inculpații Gaicu Dănuț Mihail, Alecu Viorel și Cioroiu Nicușor Ciprian câte 4 acte materiale, pentru inculpatul Bugnar Marius Sorin 44 acte materiale, pentru inculpatul Niculae Florin 24 acte materiale, pentru inculpatul Bugnar Adrian Mihai 28 acte materiale, pentru inculpatul Crețu Sorin Marius 10 acte materiale, pentru inculpatul Datcu Costel 35 acte materiale, pentru inculpatul Țîncă Dumitru 17 acte materiale, pentru inculpatul Deoșlea Liviu 40 acte materiale, pentru inculpatul Dumitrescu Laurențiu George 2 acte materiale, iar pentru inculpatul Tănase Mihai 4 acte materiale, cu precizarea că, pentru ultimii 12 inculpați, numărul actelor materiale coincide cu numărul de lucrări falsificate și că, pentru fiecare inculpat, actele materiale sunt individualizate în raportul de expertiză grafoscopică.

Referitor la mențiunile făcute oral de procurorul de ședință, Înalta Curte a arătat că va ține seama de ele în măsura în care nu modifică situația de fapt reținută în rechizitoriu, neputându-se realiza pe această cale o restrângere a activității infracționale prezentată de procurorul semnatar al actului de inculpare și dovedită de probele administrate în cauză. Rechizitoriul este actul de sesizare a instanței (art.264 alin.1 Cod procedură penală), care trasează coordonatele și limitele activității de judecată (art.317 Cod procedură penală), obiectul respectivei activități fiind strict determinat de cuprinsul actului de inculpare și neputând fi modificat ulterior, prin limitarea investiției doar cu privire la anumite fapte, singurul remediu procesual în ipoteza absenței unor

probe care să demonstreze activitatea infracțională în ansamblul ei fiind acela al aplicării dispozițiilor art.11 pct. 2 lit.a raportat la art.10 Cod procedură penală.

III. Analizând materialul probator administrat în cauză atât în faza de urmărire penală, cât și în cursul cercetării judecătorești, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut următoarea *situație de fapt*:

1. a.) În perioada 9 iulie 2007 – 31 decembrie 2007, potrivit Ordinului Inspectorului General al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență (I.G.S.U.) nr.42541/04.07.2007 (fila 2 și urm. vol. XIII d.u.p.), la nivelul tuturor Inspectoratelor Județene pentru Situații de Urgență din România s-au desfășurat concursurile pentru încadrarea posturilor de subofițeri prevăzute pentru Etapa a II-a de Profesionalizare, Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dobrogea”, județul Constanța (I.S.U. „Dobrogea”) fiindu-i repartizate prin Anexa nr.1 a Ordinului 506 posturi de subofițeri și 4 posturi de personal contractual.

În cuprinsul Anexei nr.3 la Ordinul nr.42541/04.07.2007 al Inspectorului General, astfel cum a fost ulterior modificată (filele 20-22 vol. XIII d.u.p.), a fost reglementată metodologia - cadru de desfășurare a probei de verificare a cunoștințelor teoretice la specialitatea „servanți - conducători auto”, stabilindu-se modalitatea de elaborare a testelor grilă (de către o comisie constituită la nivelul I.G.S.U., de unde erau preluate de fiecare inspectorat în parte, unde urmau să fie multiplicare și, în final, distribuite, în ziua examenului, la sălile de concurs) și obligațiile ce reveneau comenzii unității și membrilor comisiilor de examinare cu privire la multiplicarea testelor grilă și a grilei de corectare, desfășurarea propriu-zisă a probelor scrise, evaluarea lucrărilor și stabilirea rezultatelor concursului.

Toate obligațiile stabilite prin Anexa nr.3 în sarcina comenzii unității și a membrilor comisiilor de examinare, cu excepția celor introduse ulterior (filele 20-22 vol. XIII d.u.p.), au fost preluate întocmai în cuprinsul Metodologiei – cadru nr.397664/06.08.2007 elaborată la nivelul I.S.U. „Dobrogea” și aprobată de către inspectorul șef al unității, inculpatul Trandafir Petre, cu privire la desfășurarea probei de verificare a cunoștințelor teoretice pentru posturile de conducători auto, servanți pompieri și protecție civilă scoase la concurs (filele 5-8 vol. III d.u.p.).

Pentru aducerea la îndeplinire a Ordinului nr.42541/04.07.2007 al Inspectorului General, inculpatul Trandafir Petre, în calitate de inspector șef al I.S.U. „Dobrogea”, a procedat la desemnarea membrilor comisiilor de

concurș, stabilind prin Ordinul de zi pe unitate (O.Z.U.) nr. S/139 din 18.07.2007, modificat, ulterior, prin O.Z.U. nr. S/151 din 3.08.2007, componența comisiei pentru evaluarea performanțelor fizice și a cunoștințelor teoretice a candidaților pentru posturile de servant pompier, protecție civilă și conducător autospeciale, astfel: președinte - inculpatul Coman Neculai, prim adjunct al inspectorului șef, membri - inculpații Niculae Andrei Gabriel, Gaicu Dănuț Mihail, Datcu Costel, Bugnar Adrian Mihai, Bugnar Marius Sorin, Niculae Florin, Dumitrescu Laurențiu George, Deoșlea Liviu, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai, Alexandrescu Gabriel, Țîncă Dumitru și martorii Ștefan Radu, Fînaru Cătălin, Popa Marian, Ismail Ainur, Șerban Gheorghe, iar secretari - martorii Voicu Ionuț (secretar șef), Dima Eugen, Vințeanu Oana, Gornea Eugen, Panaete-Cazan Marius-Constantin și Iulian Laurențiu; la proba scrisă, respectiv supraveghere și corectarea lucrărilor, martorul Ismail Ainur a fost înlocuit cu inculpații Crețu Sorin Marius și Alecu Viorel, stabilindu-se, totodată, incompatibilitatea numelui Șerban Gheorghe la categoria „servanți” (filele 8-9 vol. XI d.u.p. și filele 31-32 vol. I d.u.p.).

Prin aceleași Ordine de zi pe unitate, au fost desemnați și membrii comisiei de multiplicare a foilor de concurs și a grilelor de corectare (Vințeanu Petre – președinte, Mitrea Maria, Ciochină Nelu, Georgescu Mihai, Nicola Valentin și Parconie Răzvan), iar prin O.Z.U. nr. S/162 din 21.08.2007 (filele 165-166 vol. XIII d.u.p.), s-a stabilit componența comisiei de distrugere a documentelor rezultate în urma concursului (Voicu Ionuț - președinte, Dima Eugen, Gornea Eugen, Panaete-Cazan Marius-Constantin și Iulian Laurențiu).

Totodată, prin O.Z.U. nr. S/157 din 13.08.2007 (fila 7 vol. XI d.u.p.), s-au stabilit de către comanda unității ștampilele ce urmează a fi utilizate pentru secretizarea grilelor de răspuns ale candidaților de la categoria „servanți - conducători auto”, respectiv ștampilele cu facsimilul expediție de la sediul inspectoratului, Grupul I de intervenție, Detașamentul Constanța oraș și Detașamentul Constanța Palas. Fiecare ștampilă a fost repartizată la anumite săli de concurs în care s-a desfășurat proba scrisă, neputând fi utilizată pentru secretizarea lucrărilor candidaților din alte locații decât cele stabilite (declarații martori Gornea Nicolae Eugen – fila 10 vol. XI d.u.p., Panaete-Cazan Marius-Constantin - fila 15 vol. XI d.u.p. și fila 278 vol. VII dos. instanță, Plînge Florin Nicolae, Dănilă Marian, Abduraman Mursel, Tănase Viorel, Glavan Dumitru – filele 21-35 vol. XI d.u.p., încrișul aflat la fila 8 vol. V d.u.p.)

La data de 10 august 2007, președintele comisiei de examen a stabilit, cu aprobarea inspectorului șef, calendarul desfășurării probelor de concurs, fixându-se ziua de 15 august 2007 pentru testul scris de evaluare a cunoștințelor teoretice ale candidaților înscriși pentru posturile de „servant - conducător auto” (filele 9-10 vol. III d.u.p.). Cu această ocazie, s-a atras atenția președinților comisiilor de examen asupra necesității respectării Ordinului nr.42541/04.07.2007 al Inspectorului General, precum și a Metodologiei – cadru nr.397664/06.08.2007 elaborată la nivelul I.S.U. „Dobrogea”.

De asemenea, în zilele premergătoare desfășurării probei scrise la categoria „servanți - conducători auto”, fără să se poată stabili cu exactitate data, a fost prelucrat, sub luare de dovadă, de către inspectorul șef al unității, inculpatul Trandafir Petre, în prezența martorului Constantin Ion, ofițer al Direcției Generale de Informații și Protecție Internă din M.A.I., întregul cadru normativ ce trebuia respectat în derularea etapelor concursului (filele 11-34 vol. III d.u.p., declarațiile tuturor inculpaților).

b.) După scoaterea la concurs, prin Ordinul Inspectorului General al I.G.S.U. nr.42541/04.07.2007, a posturilor de subofițeri și personal contractual din cadrul Etapei a II-a de Profesionalizare, la nivelul conducerii I.S.U. „Dobrogea”, asigurată la acea dată de inculpatul Trandafir Petre, în calitate de inspector șef, și de inculpatul Coman Neculai, în calitate de prim adjunct al acestuia, au început să se exercite o serie de influențe atât din partea reprezentanților unor instituții publice cu care Inspectoratul se afla în relații de colaborare sau de subordonare, cât și din mediul politic, încercându-se determinarea factorilor de decizie responsabili de organizarea și desfășurarea examenului să contribuie la favorizarea anumitor candidați, prin fraudarea concursului, pentru ca aceștia să fie declarați admiși.

Aceste influențe s-au intensificat după stabilirea, prin ordin de zi pe unitate, a componenței comisiilor de examen, când au început să se facă astfel de intervenții și la membrii respectivelor comisii, direct sau indirect (prin intermediul inculpatului Costache Viorel), în vederea favorizării unora dintre candidați, influențele fiind exercitate atât de angajați ai Inspectoratului, cât și de persoane din exteriorul acestuia (declarațiile inculpaților Trandafir Petre, Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel, Gaicu Dănuț Mihail, Crețu Sorin Marius, precum și ale martorilor Ștefan Radu, Donose Cristina Mădălina, date atât în cursul urmăririi penale, cât și în fața instanței).

Având în vedere puternicele presiuni exercitate asupra comenzii unității și cunoscând intervențiile făcute în același sens și la membrii comisiei de

examinare, despre care fuseseră în prealabil informați, inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai, de comun acord, au hotărât constituirea unei „echipe operative”, din care să facă parte și inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, persoane de încredere ale inspectorului șef, în vederea stabilirii unei ordini de prioritate a intervențiilor și a procedurii de fraudare a concursului, prin favorizarea și declararea ca fiind admiși a unora dintre candidații în legătură cu care se făcuseră intervențiile, la respectiva grupare aderând, ulterior, și inculpatul Costache Viorel, care, la acea dată, îndeplinea funcția de comandant al Grupului II de Intervenție Port.

Ca urmare, în perioada ce a precedat desfășurarea probei scrise la categoria „servanți - conducători auto”, între inculpații Trandafir Petre, Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel au avut loc mai multe întâlniri la sediul unității, la unele dintre acestea participând și inculpatul Costache Viorel, în scopul configurării listei candidaților ce urmau a fi favorizați și a modalității concrete de falsificare a rezultatelor examenului, inculpatului Alexandrescu Gabriel revenindu-i și sarcina de a insera în laptop-ul său de serviciu numele acelor concurenți ce erau indicați de către șefii săi, după stabilirea ordinii de preferință a intervențiilor făcute în vederea fraudării concursului. De menționat este faptul că între candidații inserați în lista configurată în laptop-ul inculpatului Alexandrescu se aflau nume propuse de toți cei cinci inculpați, fiecare având propria listă de favoriți, pe care o supunea analizei inspectorului șef și adjunctului său.

Ultima întâlnire a inculpaților anterior desfășurării probei scrise a avut loc în data de 13 august 2007, constatându-se că numărul concurenților ce urmau a fi favorizați era foarte mare, existând riscul ca nicio persoană să nu mai poată promova în mod cinstit examenul. Cu această ocazie, între inculpați s-au purtat discuții contradictorii, inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai aducându-și în mod reciproc acuze pentru situația creată și făcând reproșuri celorlalți inculpați pentru numărul mare al candidaților propuși în vederea promovării pe nedrept a examenului. Față de această împrejurare și apreciind că varianta repartizării în aceeași locație a candidaților ce urmau a fi favorizați, adoptată inițial, ar fi demonstrat, față de numărul foarte mare al respectivilor concurenți, intenția evidentă de fraudare a examenului, inculpatul Coman Neculai împreună cu martorul Burcea Sorin, pentru a crea aparența de legalitate a desfășurării concursului, au luat decizia repartizării pe săli a concurenților în funcție de specialități și în ordine alfabetică, hotărâre despre care a fost informat și inspectorul șef al unității (declarațiile inculpatului

Coman Neculai și ale martorilor Burcea Sorin, Donose Cristina Mădălina și Voicu Ionuț – fila 110 vol. VIII dos. instanță).

Despre existența unor presiuni pe cale ierarhică și politică asupra conducerii Inspectoratului în legătură cu concursul organizat la nivelul acestuia, au luat cunoștință și membrii comisiilor de examinare, cu prilejul instruirilor efectuate de inspectorul șef și adjunctul lui, unora sugerându-li-se chiar, în diverse ocazii, că ar fi bine dacă s-ar da curs respectivelor influențe, ca o condiție a păstrării funcțiilor deținute (declarațiile inculpaților Gaicu Dănuț Mihail – filele 46-49 vol. V dos. instanță, Crețu Sorin Marius – fila 104 și urm. vol. XIX d.u.p. și filele 104-105 vol. V dos. instanță, Bugnar Marius Sorin, Bugnar Adrian Mihai, Niculae Florin, Deoșlea Liviu și Datcu Costel date în cursul urmăririi penale - filele 96-114 vol. XIX d.u.p. - și menținute în instanță, depozitia martorului Ștefan Radu dată în instanță).

c.) Potrivit calendarului de desfășurare a probelor de concurs stabilit de președintele comisiei de examen, inculpatul Coman Neculai, cu aprobarea superiorului său, inculpatul Trandafir Petre, în ziua de 15 august 2007, între orele 10⁰⁰ – 12⁰⁰, a avut loc proba de verificare a cunoștințelor teoretice ale candidaților înscriși pentru posturile de „servant - conducător auto”.

În dimineața zilei respective, anterior începerii testului scris, comanda unității a organizat o ultimă instruire cu membrii comisiilor de examen implicate în desfășurarea probei scrise, fiind atrasă atenția acestora, în prezența martorului Constantin Ion, asupra cadrului normativ ce trebuia respectat și asupra corectitudinii derulării activității. După plecarea ofițerului D.G.I.P.I., însă, rămânând de față doar persoanele desemnate ca șefi de sală, inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai le-au transmis acestora să nu anuleze lucrările care nu conțin răspunsuri la toate întrebările, având spații necompletate, instigându-i, astfel, la nerespectarea obligației instituite la pct. 2.4 paragr. 2 teza a II-a din Anexa nr.3 la Ordinul nr.42541/04.07.2007 al Inspectorului General al I.G.S.U., potrivit căreia „Căsuțele întrebărilor necompletate de către candidați vor fi completate de către responsabilul de sală cu mențiunea ANULAT și semnătura acestuia, în prezența candidatului” (declarațiile inculpaților Bugnar Marius Sorin, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Deoșlea Liviu date în cursul urmăririi penale - filele 96- 97, 98-99, 106-108, 112-114 vol. XIX d.u.p. - și menținute în totalitate în fața instanței, declarația inculpatului Tănase Mihai dată în instanță - filele 362-365 vol. IV, declarația inculpatului Dumitrescu Laurențiu George dată în instanță - filele 106-108 vol. V).

Prealabil începerii propriu-zise a probei scrise, pe bază de semnătură (filele 180-232 vol. XII d.u.p), au fost predate fiecărui șef de sală un număr de foi de concurs egal cu numărul de candidați repartizați în sala respectivă, ciornele ce trebuiau distribuite concurenților, subiectele și o rezervă de 20% foi de concurs pentru a fi puse la dispoziția candidaților, pe bază de proces verbal, dacă aceștia ar fi greșit grilele inițiale și solicitau o nouă foaie.

Pe parcursului testării scrise, s-a constatat respectarea de către membrii comisiilor a procedurii de secretizare a lucrărilor, în sensul că fiecare candidat și-a scris în colțul din dreapta sus a foii de concurs numele, prenumele, codul numeric personal și specialitatea pentru care concurează, după care a îndoit acest colț și a lipit o etichetă, peste care a fost aplicată de două ori ștampila repartizată sălii respective.

După terminarea probei scrise, foile de răspuns și celelalte înscrisuri aferente (lucrările anulate, foile de rezervă rămase, ciornele) au fost preluate de șefii de săli, care le-au transportat la Sala 150 din Campusul Universitar Ovidius, unde urma să se desfășoare activitatea de evaluare și notare a lucrărilor, pentru a le remite comisiei de corectare. Toate aceste documente au fost predate de șefii de săli (printre care s-au aflat și inculpații Datcu Costel, Deoșlea Liviu, Nicolae Florin, Nicolae Andrei Gabriel, Alexandrescu Gabriel, Bugnar Marius Sorin, Dumitrescu Laurențiu George, Bugnar Adrian Mihai, Cioroiu Ciprian, Țîncă Dumitru și Alecu Viorel) președintelui comisiei de examen, inculpatul Coman Neculai, și secretarilor acesteia, care le-au preluat, însă, fără întocmirea vreunui proces verbal, deși această procedură era obligatorie potrivit dispozițiilor prevăzute la pct. 2.4 paragr. 1 teza a V-a și paragr. 2 teza a III-a din Anexa nr.3 la Ordinul nr.42541/04.07.2007 al Inspectorului General al I.G.S.U. privind metodologia de desfășurare a examenului (*„Responsabilul de sală împreună cu supraveghetorii vor ține permanent evidența foilor de răspuns folosite și validate, nefolosite și anulate, a testelor distribuite/nedistribuite, precum și a ciornelor”*; „... Foile de răspuns și chestionarele vor fi predate comisiei de concurs pe bază de proces verbal”). Singura operațiune efectuată cu acest prilej a constat în compararea numărului de lucrări scrise cu borderourile de prezență a candidaților și de predare a foilor de concurs, fără să existe nicio evidență a numărului foilor de răspuns folosite și validate, a foilor de răspuns nefolosite și anulate, a testelor distribuite/nedistribuite și a ciornelor, scopul evident al încălcării obligațiilor de serviciu menționate fiind acela al denaturării realității cu privire la numărul foilor de rezervă întrebuintate, respectiv nefolosite și anulate, în vederea fraudării rezultatelor testului scris.

De menționat este și împrejurarea că odată cu documentele de examen au fost predate și cele 4 ștampile folosite pentru secretizarea foilor de concurs, acestea fiind preluate de inculpatul Alexandrescu Gabriel fără întocmirea vreunui proces verbal și rămânând în sală pe tot parcursul activității de corectare, deși ar fi trebuit predate la sediul Inspectoratului, pentru a fi păstrate în condiții de confidențialitate și, ulterior, restituite unităților care le-au transmis în vederea desfășurării concursului (declarațiile inculpaților Coman Neculai – fila 137 și urm. vol. XIII d.u.p., fila 14 și urm. vol. XXI d.u.p. - și Alexandrescu Gabriel - filele 86-90 vol. XXI d.u.p., filele 93-98 vol. IV dos. instanță).

Cu privire la inculpatul Alexandrescu Gabriel, trebuie precizat și faptul că acesta, cu consimțământul inculpatului Coman Neculai, a intrat în sala de corectură având asupra sa laptop-ul de serviciu în care era configurată lista cu candidații ce urmau a fi favorizați, încălcându-se, astfel, pct. 2.1 paragr. 1 teza finală din Anexa nr.3 la Ordinul Inspectorului General nr.42541/04.07.2007 („În sălile de concurs nu se permite accesul supraveghetorilor care au asupra lor telefoane mobile sau alte mijloace de comunicații”).

După primirea foilor de concurs, inculpatul Coman Neculai, în calitate de președinte al comisiei de examen, prin ordin verbal, a dispus constituirea a nouă grupe de corectori, astfel: grupa I formată din inculpatul Niculae Andrei Gabriel și martorul Popa Marian, grupa a II-a formată din inculpații Gaicu Dănuț Mihail și Bugnar Adrian Mihai, grupa a III-a formată din inculpatul Alecu Viorel și martorul Ștefan Radu, grupa a IV-a formată din inculpații Datcu Costel și Niculae Florin, grupa a V-a formată din inculpații Bugnar Marius Sorin și Deoșlea Liviu, grupa a VI-a formată din inculpații Dumitrescu Laurențiu George și Cioroiu Nicușor Ciprian, grupa a VII-a formată din inculpatul Alexandrescu Gabriel și martorul Fînaru Cătălin, grupa a VIII-a formată din Șerban Gheorghe și inculpatul Țîncă Dumitru, grupa a IX-a formată din inculpații Crețu Sorin și Tănase Mihai. Datorită stării de incompatibilitate în care se afla, numitul Șerban Gheorghe a corectat lucrări numai pentru candidații la categoria conducători auto, iar martorul Fînaru Cătălin nu a verificat nicio lucrare și nici nu a fost prezent în sala de corectură după demararea activității propriu-zise, întrucât a fost desemnat, prin ordin verbal al inculpatului Niculae Andrei Gabriel, să asigure paza acesteia.

Ulterior, inculpatul Coman Neculai s-a deplasat la sediul Inspectoratului, unde, în prezența ofițerului D.G.I.P.I., a procedat, împreună cu comisia de multiplicare, la desigilarea plicului conținând grila de corectare (fila 61 vol. I

d.u.p.), iar, după copierea acestora într-un număr egal cu cel al corectorilor, s-a deplasat din nou, însoțit de martorul Constantin Ion, la sala 150 din Campusul Universitar Ovidius. Aici, președintele comisiei de examen a distribuit membrilor corectori exemplarele grilei de răspuns multiplicată și le-a atras din nou atenția asupra îndatoririlor ce le revin, după care a părăsit locația împreună cu ofițerul D.G.I.P.I.

În jurul orei 14⁰⁰, inculpații și ceilalți martori membri ai comisiei de corectare au demarat activitatea de evaluare și notare a lucrărilor scrise, respectând metodologia de lucru ce le-a fost anterior prelucrată. Deși făceau parte din grupele de corectori, inculpații Niculae Andrei Gabriel și Alexandrescu Gabriel nu au verificat nicio foaie de răspuns, primul invocând faptul că și-a uitat ochelarii acasă, iar cel de-al doilea că se simte rău.

Între timp, inculpatul Coman Neculai s-a întors la unitate, unde i-a solicitat subalternei sale, martora Donose Cristina Mădălina, să multiplice în mai multe exemplare o foaie de răspuns în alb, aceasta conformându-se ordinului primit, după care a predat inculpatului copiile făcute.

La un moment dat, în timp ce se derula activitatea de corectură, în sala de examen a intrat, singur, încălcând, astfel, metodologia pe care chiar el o prelucrase membrilor comisiilor de concurs (pct. 2.3 paragr. 8 din Anexa nr.3 la Ordinul Inspectorului General nr.42541/04.07.2007 - „În sălile de concurs ... au dreptul să intre numai membrii comisiei de concurs, ofițerii cu delegație din Ministerul Internelor și Reformei Administrative sau Inspectorul General pentru Situații de Urgență”), inculpatul Trandafir Petre, care s-a adresat celor prezenți făcând din nou trimitere la presiunile exercitate pe cale ierarhică și politică la nivelul conducerii Inspectoratului și solicitându-le să contribuie la rezolvarea problemelor legate de acest aspect, de care depinde imaginea instituției și păstrarea funcțiilor deținute.

După plecarea inspectorului șef, în sala de corectură a revenit inculpatul Coman Neculai având asupra sa o mapă tip DS (document secret), în care se aflau foi de răspuns în alb, pixuri cu pastă albastră și roșie, catere și hârtie autoadezivă. Acesta a făcut iarăși trimitere la influențele și presiunile exercitate din exterior și, amintindu-le de „recomandările” făcute și de inculpatul Trandafir Petre, a solicitat membrilor comisiei de corectare să falsifice lucrările acelor candidați care figurau pe lista existentă în laptop-ul inculpatului Alexandrescu Gabriel, în sensul completării unei noi foi de concurs cu răspunsurile corecte, astfel încât candidatul favorizat să obțină o notă mare, care să îi asigure promovarea examenului. De asemenea, inculpatul le-a explicat celor prezenți că o altă variantă de falsificare a

lucrărilor, precum completarea cu răspunsurile corecte a spațiilor rămase libere pe foile de concurs, ar fi necesitat un interval mai mare de timp și nu ar fi fost de natură să asigure reușita concurenților ce trebuiau sprijiniți.

Singurul care a reacționat verbal la această solicitare a fost inculpatul Gaicu Dănuț Mihail (declarații inculpați Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Gaicu Dănuț Mihail), însă, în final, atât acesta, cât și ceilalți inculpați, temându-se că o eventuală opoziție i-ar costa locul de muncă și ar avea repercusiuni asupra familiilor lor, s-au conformat dispoziției primite de la inculpatul Coman Neculai, încălcându-și, astfel, toate obligațiile ce le reveneau pe parcursul activității de corectare conform Anexei nr.3 la Ordinul nr.42541/04.07.2007 al Inspectorului General, pct. 3 paragr. 2 și 3 („Se aplică grila de corectare a testelor și se calculează de către membrii comisiei punctajul obținut, care se trece pe lucrare. După ce toate lucrările au fost corectate, acestea se desigilează, rezultatele fiind centralizate într-un borderou”).

Inculpatul Coman Neculai a rămas un timp în sala de corectură, după care a plecat pentru a participa la festivitățile organizate de Ziua Marinei, nu înainte, însă, ca unul dintre corectori să îi atragă atenția asupra numărului insuficient de foi de răspuns în alb. Pentru coordonarea, în continuare, a activității comisiei de corectare a fost desemnat de către inspectorul șef inculpatul Niculae Andrei Gabriel, ordinul fiind transmis prin intermediul inculpatului Coman Neculai.

Conform dispoziției date de președintele comisiei de examen, inculpații au desigilat toate lucrările candidaților, după care, fără a mai respecta componența echipelor stabilite inițial și numărul foilor de concurs ce le fuseseră repartizate spre corectare la începutul activității, au procedat la întocmirea, în fals, a unor noi foi de răspuns pentru concurenții înscriși pe lista configurată în laptop-ul inculpatului Alexandrescu Gabriel. În concret, fiecare inculpat citea numele candidaților consemnat pe foile de concurs care i-au revenit și, dacă respectivele nume figurau pe lista aflată în posesia inculpatului Alexandrescu, se proceda la plăsmuirea unei noi lucrări, prin completarea rubricilor din colțul dreapta sus al foii de concurs în alb cu datele de identitate ale candidatului și înscrierea răspunsurilor corecte, conform grilei de corectare, astfel încât să rezulte note foarte mari, care să le permită concurenților favorizați promovarea examenului. Ulterior, alți inculpați aplicau notele în calitate de corector „1” și corector „2”, după care foile de răspuns erau sigilate în colțul din dreapta sus, prin îndoirea acestuia și aplicarea unei etichete autocolante. În final, lucrările erau ștampilate, însă, în această

operațiune, nu s-a mai ținut seama de repartizarea inițială a ștampilelor pe sălile de concurs, aplicându-se aleatoriu, fără a se corela numele candidatului cu sala de examen în care acesta susținuse testul scris și cu tipul de ștampilă repartizat pentru secretizarea lucrărilor din respectiva locație. Singurii inculpați care nu au întocmit, în fals, nicio lucrare, coordonând și sprijinind doar activitatea celorlalți participanți, au fost inculpații Niculae Andrei Gabriel și Alexandrescu Gabriel.

În această modalitate, au fost întocmite în fals un număr de 205 lucrări, contribuția unora dintre inculpați limitându-se la aplicarea notei și semnarea lucrării, în calitate de corector „1” sau corector „2” (inculpații Alecu Viorel, Gaicu Dănuț Mihail, Cioroiu Nicușor Ciprian) ori la completarea rubricilor foilor de concurs în alb (inculpatul Bugnar Adrian Mihai), în timp ce alții au desfășurat ambele activități, procedând în cazul unor lucrări la completarea mențiunilor privind datele de identitate ale candidatului și a răspunsurilor la testul grilă, iar, în cazul altora, și /numai la aplicarea notei și semnarea lucrării, în calitate de corector „1” sau corector „2” (inculpații Datcu Costel, Crețu Sorin Marius, Bugnar Marius Sorin, Deoșlea Liviu, Niculae Florin, Dumitrescu Laurențiu George, Țincă Dumitru, Tănase Mihai).

Astfel, *inculpatul Bugnar Marius Sorin* a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale candidaților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru: Munteanu Florian, Stoica Gabriel Liviu, Stanciu Ilie, Stamatov Florin, Preda Adrian, Ostroveanu Gică, Nițu Daniel Nicolae, Mitel Mihai, Misăilă Octavian Marcel, Mihalcea Marin, Mărgean Constantin Cristian, Ialangi Marius, Frigioiu Sebastian Eugen, Constantin Doru, Anton Săndel, Acsinte Cornel, Todea Ciprian, Stancu Ionuț Liviu, Rotaru Dan Ștefan, Robu Ciprian George, Rădulescu Dorin, Radu Viorel, Pîrlea Alexandru, Moise Cornel, Manta Cristian, Leahu Ionuț, Gorgovan Octavian, Gheorghică Gheorghe, Foamete Gabriel, Dunose Roxana, Drăgușin Aurel, Dobre Cristian, Cristian Năstasă, Crângașu Vasile Gabriel, Cornea Marius, Barbu Ștefănel, Baza Bogdan George, Adamescu Iulian (raportul de constatare tehnico-științifică grafoscopică nr.747.166/2.09.2008 – filele 16 și urm. vol. VIII d.u.p.; raportul de expertiză grafoscopică nr.747.670/5.02.2009 – filele 77 și urm. vol. XI d.u.p.), Mihai Liviu George, Bârligea Mădălin Ionuț, Bălosu Iulian, Balmuș George, Mitric Alin Daniel, Ibadula Ender, Chișu Dragoș (declarații de recunoaștere inculpat – fila 96 și urm. vol. XIX d.u.p., fila 107 și urm. vol. XXIII d.u.p.).

Totodată, a aplicat nota și semnătura, în calitate de „corector 1”, pe foile de concurs întocmite pentru Stancu Ionuț Liviu, Radu Viorel, Baza Bogdan

George, Pîrlea Alexandru, Preda Adrian, Moise Cornel, Manta Cristian, Mărgean Constantin Cristian, Robu Ciprian George, Munteanu Florian, Barbu Ștefănel, Adamescu Iulian, precum și în calitate de „corector 2” pe foile de concurs întocmite pentru Dobrescu Sorin, Lefter Nicolae, Saragea Florin, Vișinescu Ionuț Florin și Dobre Lucian (raportul de expertiză grafoscopică nr.747.670/5.02.2009).

Inculpatul Datcu Costel a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale candidaților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru: Teșeleanu Marian, Catană Daniel, Dobrescu Sorin, Gereea Marius Claudiu, Diblă Gheorghe Laurențiu, Neacșu Sebastian, Dădălău Tudorel Marian, Lefter Nicolae, Cioconea Cătălin, Ciocârlan Adrian, Dumitra Florinel Marinel, Popescu Marian (raportul de constatare tehnico-științifică grafoscopică nr.747.166/2.09.2008; raportul de expertiză grafoscopică nr.747.670/5.02.2009), Hinoveanu Ciprian Mircea, Puiu Ionuț, Marin Mircea, Ilie Cristian, Ciobanu Costin Victor, Radu Nicolae Cristian, Bolan Gheorghe, Toma Ștefan Lucian, Toma Daniel, Ardeleanu Adrian, Krapcenko Ionuț Cristian, Toma Iulian, Dolhăscanu Vasile Valentin, Bolocica Alexandru, Borcoi Costel Ionuț, Chiruț Nicolae Daniel, Ismail Damian, Bezede Cristian Marian, Cotleanu Adrian, Isăilă Gabriel, Surugiu Aurelian, Cojocaru Gheorghe, Bălan Adrian (declarații de recunoaștere inculpat – fila 109 și urm. vol. XIX d.u.p., fila 131 și urm. vol. XXIII d.u.p.).

De asemenea, a aplicat nota și semnătura, în calitate de „corector 1”, pe foile de concurs întocmite pentru Dumitra Florinel Marinel, Ciubuc Vasilică, Crângașu Vasile Gabriel, Crăiță Traian, Bratu Iulius Aurelian, Buruiană Cosmin Răzvan, Cazacu Viorel, Buzea Nicolae, Bică George, Cristian Năstasă, precum și în calitate de „corector 2” pe foile de concurs întocmite pentru Gereea Marius Claudiu, Catană Daniel, Leahu Ionuț, Fîntînă Ștefan, Gheorghică Gheorghe și Foamete Gabriel (raportul de expertiză grafoscopică nr.747.670/5.02.2009).

Inculpatul Niculae Florin a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale candidaților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru: Neacșu Vasile, Fîntînă Ștefan, Bârzan Adrian, Țuțuianu Dumitru Daniel, Saragea Florin, Niță Marius Cristian, Vișinescu Ionuț Florin, Ciubuc Vasilică (raportul de constatare tehnico-științifică grafoscopică nr.747.166/2.09.2008; raportul de expertiză grafoscopică nr.747.670/5.02.2009), Rotaru Răzvan, Țară Florin, Arnăutu Marius Bogdan, Blaga Vasile Virgil, Dinu Răzvan, Zachir Denis, Năstase Alexandru, Vlase Florin, Gheorghe Gabriel Marius, Tipirig Marian Victor, Dobre Lucian,

Bulancea Marius, Toabă Andrei, Lare Florin, Rădoi Bogdan Daniel, Ichim Marius (declarații de recunoaștere inculpat – fila 99 și urm. vol. XIX d.u.p., fila 106 și urm. vol. XXIII d.u.p.).

Inculpatul a mai aplicat nota și semnătura, în calitate de „corector 1”, pe foile de concurs întocmite pentru Vișinescu Ionuț Florin, Fîntînă Ștefan, Niță Marius Cristian, Gheorghică Gheorghe, Foamete Gabriel, Gereă Marius Claudiu, Catană Daniel, Leahu Ionuț, precum și în calitate de „corector 2” pe foile de concurs întocmite pentru Dumitra Florinel Marinel, Ciubuc Vasilică și Crângașu Vasile Gabriel (raportul de expertiză grafoscopică nr.747.670/5.02.2009).

În ceea ce îl privește pe *inculpatul Bugnar Adrian Mihai*, acesta a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale candidaților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru: Bică George, Crăiță Traian, Pavel Adrian, Zisu Gheorghe, Popescu Tony Richard, Bratu Iulius Aurelian, Buruiană Cosmin Răzvan, Cazacu Viorel, Buzea Nicolae (raportul de constatare tehnico-științifică grafoscopică nr.747.166/2.09.2008; raportul de expertiză grafoscopică nr.747.670/5.02.2009), Asaftei Marius Ionel, Bucur Vasile, Oțelea Viorel, Dima Lucian, Ioniță Alexe, Călin Traian, Munteanu Adrian, Buriu Radel, Costache Cornel David, Furtună Daniel, Grosu Daniel Florin, Rizea Viorel, Țoabă Cosmin, Oprea Marian Daniel, Sava Neculai, Hristu Marius, Cristu Tiberiu, Neghină Ștefan Gheorghe, David Cătălin Petrișor (declarații de recunoaștere inculpat – fila 106 și urm. vol. XIX d.u.p., fila 123 și urm. vol. XXIII d.u.p.).

Inculpatul Dumitrescu Laurențiu George a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale candidaților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru Lazăr Cristian Vasile și Baci Florin Adrian (declarații de recunoaștere inculpat – fila 1 și urm. vol. XXIII d.u.p.), a aplicat nota și semnătura, în calitate de „corector 1”, pe foile de concurs întocmite pentru Neacșu Vasile, Gogovan Octavian, Acsinte Cornel, Frigioiu Sebastian Eugen, Stamatov Florin, Stoica Gabriel Liviu, Stanciu Ilie, Ciocârlan Adrian, Dădălău Tudorel Marian, Neacșu Sebastian, Diblă Gheorghe Laurențiu, Popescu Marian, precum și în calitate de „corector 2” pe foile de concurs întocmite pentru Bârzan Adrian, Anton Săndel, Ialanți Marius, Constantin Doru, Mitel Mihai, Misăilă Octavian Marcel, Mihalcea Marin, Nițu Daniel Nicolae, Ostroveanu Gică, Cioconea Cătălin, Teșeleanu Marian și Baza Bogdan George (raportul de expertiză grafoscopică nr.747.670/5.02.2009).

În mod similar a procedat și *inculpatul Tănase Mihai*, care a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale candidaților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru Dragnea Dumitru Laurentiu, Zeadin Țechin, Dancu Daniel Vasile, Bolache Adrian (declarații de recunoaștere inculpat – fila 188 și urm. vol. XXIII d.u.p.), a aplicat nota și semnătura, în calitate de „corector 1”, pe foaia de concurs întocmită pentru Todea Ciprian, precum și în calitate de „corector 2” pe foile de concurs întocmite pentru Zisu Gheorghe și Țuțuianu Dumitru Daniel (raportul de expertiză grafoscopică nr.747.670/5.02.2009).

Inculpatul Țîncă Dumitru a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale candidaților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru: Stancu Daniel, Velicu Rodinel, Soare Daniel, Parte-Bună Nicolae, Ilie Laurentiu, Răduș Ionuț, Șerban Florin (raportul de constatare tehnico-științifică grafoscopică nr.747.166/2.09.2008), Niculescu Iulian, Petraru Ștefan, Burlacu Emil, Dervis Dînoer, Dejmereanu Cristian, Roman Ciprian Nicolae, Neacșu Florin, Amet Denis, Piron Daniel Nicolae, Răducu Ionuț (declarație de recunoaștere inculpat – fila 198 și urm. vol. XXIII d.u.p.).

Totodată, a aplicat nota și semnătura, în calitate de „corector 1”, pe foile de concurs întocmite pentru Saragea Florin, Dobrescu Sorin, Dobre Cristian, precum și în calitate de „corector 2” pe foile de concurs întocmite pentru Pîrlea Alexandru, Robu Ciprian George, Mărgean Constantin Cristian, Barbu Ștefănel, Adamescu Iulian (raportul de expertiză grafoscopică nr.747.670/5.02.2009).

În ceea ce îl privește pe *inculpatul Crețu Sorin Marius*, acesta a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale candidaților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru Vals Ervino, Cadîr Sirgan, Tudose Cristian Marius, Vișan Gheorghe, Marin Ion Marius, Vacarușiu Cosmin, Iacob Cosmin George, Bădin Ionuț, Iacob Gabriel Emilian, Ardeleanu Cristian Vasile (declarații de recunoaștere inculpat – fila 104 și urm. vol. XIX și fila 175 vol. XXIII d.u.p.), a aplicat nota și semnătura, în calitate de „corector 1”, pe foile de concurs întocmite pentru Zisu Gheorghe, Țuțuianu Dumitru Daniel, precum și în calitate de „corector 2” pe foile de concurs întocmite pentru Todea Ciprian și Niță Marius Cristian (raportul de expertiză grafoscopică nr.747.670/5.02.2009).

În mod similar a procedat și *inculpatul Deoșlea Liviu* cu privire la foile de concurs completate în alb pe numele candidaților Gheorghită Florin Daniel, Miță Liviu, Cofa Petre, Curcă Bogdan Petre, Stoian Cristian Bogdan, Frangu

Nicolae, Costache Marius Florin, Cojocaru Ionuț Lucian (raportul de constatare tehnico-științifică grafoscopică nr.747.166/2.09.2008), Milea Adrian, Soare Daniel Liviu, Mandache Valentin Alexandru, Martac Ionuț, Crivăț Sorin, Chiriță Cătălin, Dragomir Florin, Despa Florin Sorin, Chiriță Iulian, Vulpe Viorel Daniel, Neagoe Marius, Antonoaie Ionel Gabriel, Ciogolea Bogdan Constantin, Blăjan George Florin, Franga Viorel, Tănase Gheorghe, Bădulescu Daniel, Ștențel Alexandru, Nicoară Mihai, Antemirescu Remus, Despa Dan Marian, Ilinca Florin Ilie, Mancaș Dănuț, Jianu Radu, Ivan Nicolae Marian, Desmereanu Adrian, Mociu Adrian, Micu Dragoș Costel, Paceagiu Marinaș, Tofan Alexandru Ivanciu, Jianu Marius, Calciu Bogdan George (declarații de recunoaștere inculpat – fila 112 și urm. vol. XIX d.u.p., fila 138 și urm. vol. XXIII d.u.p.), precum și cu privire la aplicarea notei și semnăturii, în calitate de „corector 1”, pe foaia de concurs întocmită pentru Lefter Nicolae și în calitate de „corector 2” pe foile de concurs întocmite pentru Manta Cristian, Moise Cornel și Munteanu Florian (raportul de expertiză grafoscopică nr.747.670/5.02.2009).

Activitatea inculpatului Alecu Viorel a constat în aplicarea notei și semnăturii, în calitate de „corector 2”, pe foile de concurs întocmite pentru Cornea Marius, Popescu Tony Richard, Drăgușin Aurel și Dunose Roxana (raportul de expertiză grafoscopică nr.747.670/5.02.2009), iar cea a *inculpatului Gaicu Dănuț Mihail* în aplicarea notei și semnăturii, în calitate de „corector 1”, pe foile de concurs întocmite pentru Năstase Gabriel, Pasmangiu Cristian, Puiu Ionuț, Radu Nicolae Cristian, Piron Daniel, Zachir Denis, Rotaru Răzvan, Postelnicu Nicolae, Răduș Ionuț, Rotaru Ștefan, Rădulescu Darius și Penel Adrian (declarație de recunoaștere inculpat – fila 101 și urm. vol. XXIV d.u.p.).

Referitor la *inculpatul Cioroiu Nicușor Ciprian*, acesta a aplicat nota și semnătura, în calitate de „corector 2”, pe foile de concurs întocmite pentru Crăiță Traian, Bratu Iulius Aurelian, Buruiană Cosmin Răzvan, Cazacu Viorel, Buzea Nicolae, Bîcă George, Cristian Năstasă, Preda Adrian, Rădulescu Dorin, Rotaru Dan Ștefan și Pavel Adrian (raportul de expertiză grafoscopică nr.747.670/5.02.2009).

Din cei 205 candidați ale căror lucrări au fost falsificate, un număr de 14 concurenți (Cotleanu Adrian, Costache Marius Florin, Frângu Nicolae, Despa Dan Marian, Dumitra Florinel Marinel, Martac Ionuț, Bălosu Iulian, Vișinescu Ionuț Florin, Saragea Florin, Barbu Ștefănel, Pîrlea Alexandru, Robu Ciprian George, Stancu Ionuț Liviu, Buruiană Cosmin Răzvan) au fost declarați

respinși, deoarece au obținut note prea mici la probele eliminatorii, iar media rezultată nu le-a permis promovarea examenului.

La un moment dat, pe parcursul desfășurării activității de falsificare a lucrărilor, *încălcându-se din nou pct. 2.3 paragr. 8 din Anexa nr.3 la Ordinul Inspectorului General nr.42541/04.07.2007*, în sala de corectură s-a prezentat, din ordinul inculpatului Coman Neculai, martorul Mărgean Constantin, șoferul de la acea dată al acestuia, care a adus un plic conținând mai multe exemplare de foi de răspuns în alb, având în vedere solicitarea adresată de unul dintre corectori președintelui comisiei de examen anterior părăsirii locației pentru a participa la festivitățile organizate de Ziua Marinei.

Totodată, de reținut este și faptul că, după primirea dispoziției de falsificare a lucrărilor, inculpatului Cioroiu Nicușor Ciprian i-a fost expediat un mesaj pe telefonul mobil din partea *inculpatului Costache Viorel*, prin care i se solicita să favorizeze un număr de 5 candidați, acesta arătând mesajul primit și inculpatului Bugnar Marius Sorin, după care a procedat, de îndată, la ștergerea lui și închiderea aparatului de comunicare (declarații inculpați Cioroiu Nicușor Ciprian și Bugnar Marius Sorin, procese verbale de confruntare dintre aceștia și inculpatul Costache Viorel – filele 106, 110 vol. XXI d.u.p.).

Activitatea de falsificare a celor 205 lucrări s-a desfășurat în paralel cu cea de corectare a foilor de răspuns pentru ceilalți candidați “nefavorizați”, derulându-se până în jurul orei 22⁰⁰, când s-a decis de către inculpatul Niculae Andrei Gabriel întreruperea acesteia și reluarea ei a doua zi. Ca urmare, lucrările întocmite în fals, precum și cele evaluate în mod corect au fost introduse în mapa tip DS în care inculpatul Coman Neculai adusese foile de răspuns în alb, mapa fiind preluată de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel pentru a fi dusă la sediul unității și depusă la Biroul documente secrete. De menționat este faptul că *nu s-a întocmit nicio evidență a foilor de răspuns introduse în mapă și preluate de cei doi inculpați, neexistând vreo dovadă a numărului de lucrări ridicate și câte din acestea fuseseră falsificate.*

În ceea ce privește lucrările originale aparținând concurenților “favorizați”, acestea au fost strânse și date inculpatului Tănase Mihai, care, din ordinul inculpatului Coman Neculai, le-a dat foc, în acea seară, în soba unei încăperi din incinta Inspectoratului, indicată de președintele comisiei de examen (declarații inculpați Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel, Bugnar Marius Sorin, Bugnar Adrian Mihai, Tănase Mihai date în cursul urmăririi penale și menținute în fața instanței), *încălcându-se, astfel, pct. 2.4*

paragr. 2 teza a IV-a din Anexa nr.3 la Ordinul Inspectorului General nr.42541/04.07.2007 („După afișarea listei finale a rezultatelor obținute de candidați, se va proceda la distrugerea, pe bază de proces verbal, a tuturor chestionarelor, foile de concurs urmând a fi introduse în dosarele candidaților”).

d.) Invocând starea de oboseală fizică și psihică manifestată de membrii comisiei de corectare, în jurul orei 22⁰⁰, inculpatul Niculae Andrei Gabriel l-a sunat pe inculpatul Coman Neculai, căruia i-a raportat că s-a hotărât întreruperea activității, introducerea celor 1.023 de lucrări în plicuri și aducerea acestora la sediul inspectoratului pentru a fi depuse, pe timpul nopții, la Biroul documente secrete (BDS), urmând ca membrii corectori să-și reia activitatea a doua zi dimineața. Totodată, inculpatul Niculae Andrei Gabriel l-a informat pe președintele comisiei de examen că o să-l cheme la unitate și pe lucrătorul Biroului DS, martorul Ciochină Nelu, pentru a prelua lucrările și a le depozita în condiții de confidențialitate.

Ca urmare, inculpatul Coman Neculai, care se afla în acel moment la festivitățile organizate de Ziua Marinei, a plecat la sediul unității, unde, în biroul său, până la sosirea celor doi subalterni, a redactat un proces verbal de predare-primire a mapei cu lucrările, între el, inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, în calitate de predători, și martorul Ciochină Nelu, în calitate de primitor (fila 75 vol. IX d.u.p.).

La scurt timp, la sediul Inspectoratului au ajuns și inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, având asupra lor o mapă din pânză tip DS, închisă și pregătită de sigilare, cu care s-au prezentat în biroul inspectorului șef adjunct, informându-l pe acesta că martorul Ciochină Nelu este pe drum și trebuie să sosească. În acest context, inculpatul Coman Neculai a semnat în dreptul numelui său procesul verbal anterior redactat, a sigilat cu sigiliul său mapa, pe care nu a verificat-o sub aspectul conținutului, și a predat-o, împreună cu procesul verbal, celor doi inculpați, pentru ca aceștia să se deplaseze la Biroul DS și să o predea subofițerului respectiv.

Inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel au părăsit biroul președintelui comisiei de examen, iar, după câteva minute, au revenit și l-au informat pe acesta că au predat mapa cu lucrări martorului Ciochină Nelu, pe care, însă, inculpatul Coman Neculai nu l-a văzut personal, încrezându-se în subalternii săi, în a căroră posesie a rămas și procesul verbal de predare-primire.

În realitate, însă, cei doi inculpați nu au predat mapa martorului Ciochină Nelu pentru a fi depusă de acesta la Biroul DS, contrafăcându-i

semnătura pe procesul verbal și păstrând lucrările asupra lor pe timpul nopții. De altfel, inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel nici nu l-au contactat pe martorul Ciochină Nelu (declarație martor – fila 275-277 vol. VII dos. instanță), care, la acea oră își începuse deja concediul legal de odihnă, plecând în Germania (filele 43, 49-74 vol. IX d.u.p.), cei doi urmărind, încă de la început, păstrarea mapei asupra lor până a doua zi când se relua corectarea.

e.) În data de 16 august 2007, la Biroul DS a fost de serviciu martorul Iulian Laurențiu care, prezentându-se la locul de muncă la ora 08⁰⁰, a intrat în birou și a deschis fișetul metalic, de unde a scos o serie de documente și registre în care a început să opereze, stând la birou, pe scaun, cu atenția captată de conținutul respectivelor înscrisuri, iar ușa de la fișet rămânând larg deschisă. De menționat este faptul că nimeni nu-i atrăsese acestuia atenția să nu pătrundă în birou și să nu deschidă fișetul metalic fără prezența celor trei membri ai comisiei de examinare.

În timp ce martorul completa o serie de documente, în biroul său au intrat inculpații Niculae Andrei Gabriel și Alexandrescu Gabriel, șeful său direct. Întrucât Iulian Laurențiu era aplecat deasupra biroului, fiind preocupat de efectuarea unor mențiuni în registre, nu a observat efectiv momentul pătrunderii celor doi inculpați în încăperea, însă, când a ridicat privirea, a observat că aceștia stăteau lângă biroul colegului său, martorul Ciochină Nelu, pe care se afla o mapă tip secretariat, închisă și sigilată. În acel moment, inculpatul Alexandrescu Gabriel i-a spus martorului că în mapă se află lucrările de concurs și că au fost depuse în fișetul metalic pe timpul nopții cu ajutorul colegului său, Ciochină Nelu, solicitându-i să redacteze un proces verbal din care să rezulte că ei, împreună cu inculpatul Coman Neculai, au ridicat în acea dimineață mapa purtând sigiliul inspectorului șef adjunct, că desigilarea biroului și a fișetului s-ar fi făcut în prezența celor trei membri ai comisiei și că sigiliile, inclusiv cel de pe mapă, erau intacte.

Deși inculpatul Coman Neculai nu era de față, iar lucrătorul BDS pătrunsese singur în birou și tot singur desigilase fișetul metalic și, cu toate că avea impresia că nu văzuse acea mapă când a deschis respectivul fișet, fiind aproape imposibil, față de dimensiunea ei, să nu o observe dacă ar fi fost acolo, martorul Iulian Laurențiu a acceptat să întocmească procesul verbal de predare-primire între cei trei inculpați și persoana lui.

Abia la sfârșitul redactării procesului verbal, în birou a apărut și inculpatul Coman Neculai, pe care cei doi inculpați l-au indus în eroare, raportându-i că toate procedurile de desigilare s-au făcut în prezența lor, că

sigiliile au fost intacte și că mapa este în regulă, președintele comisiei de examen având, din nou, încredere în subordonații săi și semnând procesul verbal fără a mai face verificări suplimentare (fila 78 vol. IX d.u.p.).

După realizarea acestor formalități, inculpații Niculae Andrei Gabriel și Alexandrescu Gabriel au ridicat mapa cu lucrările și au plecat, motivând că o vor prezenta comisiei de corectare, pentru continuarea activității de evaluare și notare a foilor de răspuns. Inculpatul Coman Neculai s-a deplasat în biroul său, unde a fost urmat, la scurt timp, de martorul Iulian Laurențiu, care l-a informat că impresia lui inițială, când a deschis singur fișetul metalic, a fost aceea că mapa respectivă nu se afla aici. La întrebarea superiorului său vizând împrejurarea dacă a căutat bine mapa când a deschis fișetul, martorul i-a răspuns că, într-adevăr, nu a căutat în fișet pentru a vedea dacă există și alte documente decât cele care, în mod obișnuit, sunt depozitate acolo, situație în care cei doi au căzut de acord asupra faptului că nu există suspiciuni întemeiate cu privire la acest aspect.

f.) La ora 10⁰⁰, în ziua de 16 august 2007, comisia de corectare și-a reluat activitatea, în sensul că lucrările au fost redesigilate, numerotate, iar notele au fost inserate în borderouri și introduse de martorul Panaete Cazan Marius Constantin într-un tabel configurat în sistemul informatic, rezultatele fiind afișate în jurul orei 22⁰⁰.

A doua zi, pe 17 august 2007, în timp ce unii dintre membrii comisiei de corectare se aflau în sala de ședințe a Inspectoratului pentru definitivarea documentelor centralizatoare ale rezultatelor obținute la proba scrisă, inculpatul Coman Neculai, sub pretextul că au fost introduse în tabelul afișat cu o seară înainte note mai mari decât cele cu care fuseseră evaluate două lucrări, le-a cerut inculpaților Bugnar Marius Sorin și Deoșlea Liviu (probabil cei care le falsificaseră și prima dată) să le refacă cu notele afișate, aceștia, împreună cu martorul Aramă Mihai, dând curs respectivei solicitări și procedând la întocmirea în fals a foilor de răspuns. Lucrările inițiale ale celor doi candidați au fost arse, la ordinul inculpatului Coman, de martorul Aramă Mihai într-un tomberon din curtea unității, fiind, astfel, din nou încălcate prevederile cuprinse la pct. 2.4 paragr. 2 teza a IV-a din Anexa nr.3 la Ordinul Inspectorului General nr.42541/04.07.2007 (declarații inculpați Alexandrescu Gabriel, Bugnar Marius Sorin, Deoșlea Liviu date în cursul urmăririi penale și menținute în fața instanței, depoziție martor Aramă Mihai– filele 185-186 vol. VI dos. instanță).

În aceeași zi, președintele comisiei de examen a predat martorului Burcea Sorin, pe bază de proces verbal, foile de răspuns și borderourile de

corectare a lucrărilor candidaților înscriși pentru categoria „servanți – conducători auto” (filele 1 și 2 vol. IV d.u.p. – 795 foi de răspuns la categoria „servanți” și 228 foi de răspuns la categoria „conducători auto”), iar, la data de 21 august 2007, comisia desemnată în aceeași zi prin O.Z.U. nr.S/162/21.08.2007 a procedat la distrugerea ciornelor și foilor de răspuns de rezervă (fila 167 vol. XIII d.u.p.).

Rezultatele și procedurile examenului fraudat, organizat și desfășurat la I.S.U. „Dobrogea” în perioada 9.07.2007 – 20.08.2007, au fost consemnate în procesul verbal din data de 21 august 2007, semnat de membrii comisiei de examen și aprobat de inspectorul șef al unității (filele 23-43 vol. XIII d.u.p.).

În urma desfășurării concursului, din cele 414 locuri scoase pentru categoria „servanți – conducători auto” (233 servanți și 181 șoferi), au fost ocupate 345 (219 servanți și 126 șoferi), rămânând vacante 69 de locuri (14 servanți și 55 șoferi).

Între cei 345 de candidați declarați admiși se numărau și cei 191 de concurenți ale căror lucrări au fost falsificate, existând și un număr de 14 candidați care au fost respinși, deși lucrările lor au fost întocmite în fals, întrucât au obținut note mici la probele eliminatorii, iar media rezultată nu le-a permis promovarea examenului.

După finalizarea concursului, toți membrii comisiei de concurs au fost convocați de inspectorul șef al unității, inculpatul Trandafir Petre, care i-a felicitat pentru modul în care și-au adus la îndeplinire sarcinile ce le-au fost încredințate.

g.) Rezultatele concursului au fost transmise Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, unde au fost centralizate toate rezultatele examenelor organizate și desfășurate la nivelul întregii țări.

Comparând rezultatele obținute la toate Inspectoratele județene, conducerea I.G.S.U. a constatat că, la I.S.U. „Dobrogea”, procentul de promovabilitate este mult superior mediei de ocupare a locurilor pe țară, respectiv 84,32%, față de 38,90%, precum și faptul că, la categoria „servanți – conducători auto”, dintre candidații declarați admiși, au obținut note de 10 la proba scrisă un număr de 161, spre deosebire de toate celelalte Inspectorate, unde fuseseră distribuite aceleași subiecte și unde s-au acordat în total 39 note de 10, în condițiile în care la Inspectoratul Municipiului București, din 1161 concurenți, niciunul nu a obținut nota maximă la testul grilă.

Având în vedere aceste împrejurări, s-a dispus efectuarea unui control de către serviciul de specialitate din I.G.S.U. cu privire la modul de organizare și desfășurare a concursului la nivelul I.S.U. „Dobrogea”, rezultatele acestuia

fiind consemnate în Raportul nr.S/34.201 din 10 septembrie 2007, aprobat de Inspectorul General al I.G.S.U., Secară Vladimir (filele 1-5 vol. XVII d.u.p).

Potrivit materialului de control, atât conducerea I.S.U. „Dobrogea”, cât și membrii comisiei de examen de la categoria „servanți – conducători auto” au încălcat, în mod repetat, metodologia de examen, contribuind, prin aceasta, la fraudarea concursului și promovarea unor candidați pe alte criterii decât pregătirea lor profesională. În esență, echipa de control a constatat următoarele nereguli:

- pe lucrările candidaților din aceeași sală de concurs, pe colțul secretizat, au fost aplicate ștampile diferite față de cea care a fost repartizată legal la sala în cauză, conturându-se suspiciunea că foile de concurs pentru candidații respectivi au fost înlocuite cu alte foi întocmite ulterior examenului;

- ofițerii corectori nu au respectat modul de lucru de câte doi, stabilit de președintele comisiei;

- foile de concurs ale candidaților au fost întâi desigilate, apoi numerotate și după aceea corectate, în condițiile în care, conform metodologiei de examen, aceste lucrări trebuiau să fie mai întâi corectate și după aceea numerotate, scopul încălcării procedurii fiind acela de a se ști dinainte de corectare cărui candidat îi aparține fiecare lucrare pentru ca acesta să poată fi favorizat;

- acordarea pentru o serie de lucrări a notei maxime, în urma căreia candidații au fost declarați admiși, deși lucrările lor conțineau semne particulare și trebuiau anulate;

- mai multe lucrări conțineau diferențe vizibile ale culorii și dimensiunii substanței scripturale, diferențe constatate între tipul de scris unde erau menționate datele de identificare ale candidatului și marcajele „X” practicate în căsuțele pentru răspunsuri, împrejurare din care rezultă faptul că aceste lucrări au fost întocmite de mai multe persoane împreună și ulterior concursului;

- o serie de candidați declarați admiși, la alte categorii, cu nota 10 sunt soți sau rude apropiate ale unor ofițeri corectori: cpt. Deoșlea Liviu (soție), cpt. Bugnar Marius Sorin (soție), col. Gaicu Dănuț (fiică), mr. Alexandrescu Gabriel (soție), lt. Țîncă Dumitru (soție), plt. adj. Tănase Mihai (soție);

- o serie de lucrări ale unor candidați evaluați cu note foarte mari sau chiar cu 10 au fost greșit corectate, în sensul că, deși lucrarea trebuia notată cu un punctaj mai mic, candidaților respectivi le-au fost acordate, fără drept, puncte suplimentare;

- membrii echipei de control au selectat 10 candidați admiși cu nota 10

la specialitatea „servanți - conducători auto”, cu care au purtat o serie de discuții pe tematica de examen, constatându-se că aceștia nu cunoșteau elemente de bază din această tematică, deși trecuseră numai câteva zile de la susținerea probei scrise, existând, astfel, suspiciuni cu privire la faptul că aceștia au fost admiși în mod fraudulos și că lucrările acestora au fost falsificate;

- cu prilejul controlului, membrii comisiei au ridicat un număr de 137 foi de concurs ale candidaților ce au participat la specialitatea „servanți - conducători auto”, deoarece, printr-o simplă inspectare vizuală, au bănuit că scrisul ce trebuia să aparțină fiecărui candidat de pe foile de concurs nu aparținea acestora, ci aveau un grad mare de asemănare cu scrisul olograf al multora din membrii comisiei de corectare.

Față de neregulile constatate, echipa de control a propus ca întreg materialul de cercetare administrativă să fie înaintat organului de urmărire penală, existând suspiciuni că s-au săvârșit mai multe infracțiuni de către membrii comisiei de corectare a lucrărilor la categoria „servanți – conducători auto”. Totodată, s-a propus sancționarea disciplinară a inspectorului șef, inculpatul Trandafir Petre, a prim adjunctului acestuia, inculpatul Coman Neculai, precum și celorlalte cadre implicate în fraudarea examenului.

Inspectorul General al I.G.S.U., numitul Secară Vladimir, a aprobat raportul întocmit de comisia de control, însă a dispus ca aplicarea sancțiunilor disciplinare să se realizeze după finalizarea cercetărilor penale. Ca urmare, materialul de control a fost transmis organelor de anchetă penală, iar, cu adresa nr.59.205 din 11 septembrie 2008, I.G.S.U. a înaintat Direcției Naționale Anticorupție, în original, un număr de 917 foi de concurs ale candidaților de la specialitatea „servanți – conducători auto”, cu mențiunea că celelalte 98 de lucrări au fost expediate anterior, odată cu sesizarea, și că la nivelul Inspectoratului – Serviciul de control nu se mai află alte documente referitoare la cauza penală (fila 151 vol. XXII d.u.p).

h.) După declanșarea controlului de către I.G.S.U., precum și ulterior demarării anchetei penale, membrii comisiei de verificare a cunoștințelor teoretice ale candidaților la categoria „servanți – conducători auto” au fost convocați, în mai multe rânduri, de către inculpatul Coman Neculai, care le-a reamintit metodologia de desfășurare a concursului și le-a solicitat tuturor să declare că aceasta a fost pe deplin respectată, dându-le asigurări că, dacă vor proceda astfel, nu li se va întâmpla nimic întrucât nu există probe împotriva lor. Una dintre întâlnirile inculpatului Coman Neculai cu membrii

comisiei de examen a avut loc, la ordinul său, în primăvara anului 2008, la Punctul de comandă aflat la Poarta 3 a Portului Constanța, unde acestora li s-a interzis să intre cu telefoanele mobile și unde li s-a prelucrat din nou metodologia de examen, atrăgându-li-se atenția să declare în sensul respectării ei întrucât în acest mod vor beneficia de protecția unor persoane influente (declarații inculpați Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel, Bugnar Marius Sorin, Bugnar Adrian Mihai, Niculae Florin, Crețu Sorin, Deoșlea Liviu date în cursul urmăririi penale și menținute în fața instanței, depoziție martor Ștefan Radu dată în instanță, procese verbale de transcriere a convorbirilor telefonice – filele 1-16 vol. XIV d.u.p).

În ceea ce îl privește pe inculpatul Trandafir Petre, și acesta, atât înainte, cât și după pensionarea sa, cu diverse ocazii, a dat asigurări membrilor comisiei de examinare că se vor bucura de protecția sa și că nu vor suporta rigorile legii întrucât nu există probe împotriva lor, unora promițându-le chiar că va interveni pentru ei la anumite persoane/instituții (declarații inculpați Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel, Niculae Florin, Deoșlea Liviu date în cursul urmăririi penale și menținute în fața instanței, depoziții martori Ștefan Radu și Popa Marian date în instanță, procese verbale de transcriere a convorbirilor telefonice și de redare a unor convorbiri ambientale – fila 224 vol. IX d.u.p., filele 67-105 și 162-163 vol. XIV d.u.p., fila 19 și urm. vol. XX d.u.p.).

În luna septembrie 2008, ulterior începerii cercetărilor penale în cauză, inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel i-au convocat pe martorii Mărgean Constantin și Nicolae George, care fuseseră de serviciu în seara zilei de 15 august 2007, solicitându-le să dea câte o declarație notarială în care să arate că, la data respectivă, în jurul orelor 22³⁰ – 23⁰⁰, l-au văzut pe martorul Ciochină Nelu la sediul unității. Fiind într-o confuzie cu privire la data exactă la care l-a văzut pe martorul Ciochină Nelu la Inspectorat, martorul Mărgean Constantin a făcut, în ziua de 18 septembrie 2008, respectiva declarație în fața notarului public, ulterior realizând că cele declarate nu corespund realității (declarații martor Mărgean Constantin, înscrisuri aflate la filele 60-62 vol. XVI d.u.p.).

În mod similar, martorul Nicolae George s-a prezentat și el la notar, declarând că, în seara de 15 august 2007, în jurul orelor 22³⁰ – 23⁰⁰, s-a întâlnit cu martorul Ciochină Nelu la sediul unității, dându-și, însă, seama, după aceea, că cele menționate nu sunt adevărate (declarații martor Nicolae George – filele 46, 76 vol. XVI d.u.p., înscrisuri aflate la filele 64-67 vol. XVI d.u.p.).

În aceeași perioadă, inculpatul Alexandrescu Gabriel i-a solicitat martorului Iulian Laurențiu să dea și el o declarație autentică în care să arate că, în dimineața zilei de 16 august 2007, a predat mapa cu lucrările purtând sigiliul inculpatului Coman și depozitată în fișetul metalic de la BDS, celor trei membri ai comisiei de examen, în prezența cărora s-a constatat că sigiliile erau intacte. Martorul s-a conformat solicitării inculpatului Alexandrescu, șeful său direct, și la data de 18 septembrie 2008 a făcut la notar respectiva declarație, deși a realizat că cele relatate nu corespund realității, în sensul că cei trei membri ai comisiei nu au asistat la desigilarea birorului DS și a fișetului, că martorul nu a observat ce sigiliu era aplicat pe documente, iar dacă mapa s-ar fi aflat în fișet nu avea cum să nu o observe (declarații martor Iulian Laurențiu, înscrisuri aflate la filele 69-72 vol. XVI d.u.p., experiment judiciar – fila 142 și urm. vol. XI d.u.p.).

2. După începerea înscrierilor la I.S.U. „Dobrogea” pentru concursul de încadrare a posturilor de subofițeri prevăzute pentru Etapa a II-a de Profesionalizare, *inculpatul Romanescu Eugen*, colonel în cadrul M.Ap.N. - Statul Major al Forțelor Terestre și coordonator în acea perioadă, la Aeroportul Militar M. Kogălniceanu din Constanța, a unei misiuni comune a forțelor militare românești cu trupele armatei americane dislocate în această unitate, s-a deplasat la sediul Inspectoratului, împreună cu candidatul Gheorghită Florin Daniel, din Medgidia, inculpatul fiind prieten vechi cu tatăl concurentului, martorul Gheorghită Vasile, de la care primea, de ani de zile, diverse răsaduri de flori și de plante din sera Primăriei Medgidia, pe care acesta o administrase.

Sub pretextul înmânării unei invitații oficiale la o acțiune demonstrativă a forțelor militare româno-americane de la Aeroportul M. Kogălniceanu, inculpatul Romanescu Eugen a intrat în clădirea Inspectoratului, la inculpatul Coman Neculai, și a inițiat o discuție cu acesta pe tema concursului ce urma să se desfășoare, prilej cu care i-a explicat președintelui comisiei de examen că are și el un „nepot”, pe nume Gheorghită Florin Daniel, care urmează să candideze pentru ocuparea unei funcții de servant, solicitându-i să facă demersuri pentru ca membrii comisiei de evaluare a lucrărilor scrise să îl declare admis, chiar dacă teza lui nu ar obține o notă de trecere.

În fața unei astfel de solicitări, venită de la un lider zonal militar, inculpatul Coman Neculai și-a notat pe loc numele concurentului, asigurându-l pe inculpatul Romanescu Eugen de susținerea sa. Ulterior, numele candidatului Gheorghită Florin Daniel a fost introdus în lista concurenților ale

căror lucrări urmau a fi falsificate, configurată în laptop-ul inculpatului Alexandrescu Gabriel.

Pe parcursul activității de corectare a lucrărilor scrise, inculpatul Deoșlea Liviu a procedat la întocmirea, în fals, a unei alte foi de răspuns pentru candidatul Gheorghiu Florin Daniel, care a fost notată de coinculpați cu nota 9,40, notă care i-a permis acestuia promovarea examenului și încadrarea pe un post de subofițer la I.S.U. „Dobrogea” (raportul de constatare tehnico-științifică grafoscopică nr.747.166/2.09.2008).

3. a.) Cu câteva zile înainte de susținerea probei de verificare a cunoștințelor teoretice ale candidaților înscriși pentru posturile de servanț pompier și conducător auto scoase la concurs în cadrul Etapei a II-a de Profesionalizare, probă care a avut loc la I.S.U. „Dobrogea” la data de 15.08.2007, la sediul Grupului II de Intervenție Port, condus de inculpatul Costache Viorel, a fost organizată o întâlnire colegială, în cadrul unei mese festive, la care au participat atât angajați ai Inspectoratului, cât și cadre militare și persoane civile ce activau în alte unități militare și instituții locale. Din partea I.S.U. „Dobrogea” au fost prezenți inculpații Trandafir Petre, Coman Neculai, Costache Viorel, Niculae Andrei Gabriel, Alexandrescu Gabriel și, pentru o scurtă perioadă de timp, Gaicu Dănuț Mihail, participând, printre alții, în calitate de invitat, și *inculpatul Rusmănică Mircea*, contraamiral ce îndeplinea atunci funcția de Comandant al Flotei (U.M. 02039 Constanța) și Comandant al Garnizoanei Constanța.

În acest cadru al unei întâlniri colegiale, între participanți s-au purtat discuții cu caracter general, pe diverse teme, între care și concursul ce se afla în desfășurare la I.S.U. „Dobrogea”, context în care inculpatul Rusmănică Mircea a făcut referire la existența unor candidați ce provin din arma Marinei Militare, foarte bine pregătiți profesional și care, dacă ar fi admiși, ar constitui un adevărat câștig pentru Inspectorat. Inculpatul Rusmănică nu a indicat niciun nume al unui astfel de candidat și nu a adresat nicio solicitare inculpatului Trandafir Petre sau vreunui alt membru al comisiei de examen aflat de față, în sensul sprijinirii, prin mijloace frauduloase, a acestora, în scopul de a promova concursul. De asemenea, nici inculpatul Trandafir Petre nu a dat vreo asigurare inculpatului Rusmănică în sensul ajutării subordonaților acestuia pentru a fi declarați admiși la examen.

b.) Cu ocazia unei întâlniri oficiale ce a avut loc la sediul Prefecturii Constanța anterior desfășurării concursului de la I.S.U. „Dobrogea” din vara anului 2007, inculpatul Rusmănică Mircea i-a relatat inculpatului Trandafir Petre despre martorul Jeanu Marcel, un vecin de-al său ce provine dintr-o

familie modestă, care intenționează să participe la examen, interesându-se în legătură cu condițiile de înscriere și procedura de concurs și rugându-l pe inspectorul șef să-l ajute, dacă este posibil, în demersul pe care martorul urma să îl facă, punându-i la dispoziție tematica de examen.

Având în vedere rugămintea ce i-a fost adresată, inculpatul Trandafir Petre i-a spus interlocutorului său că o să încerce să îl ajute pe martor și a notat numele acestuia, fără să-i dea, însă, alte detalii.

Deși, inițial, numele candidatului Jeanu Marcel a fost introdus, la solicitarea inculpatului Trandafir Petre, în lista concurenților ce urmau a fi favorizați, configurată în laptop-ul inculpatului Alexandrescu Gabriel, din motive necunoscute acesta nu a mai beneficiat de sprijinul comisiei de corectare a lucrărilor scrise, fiind declarat respins la concurs.

IV. Analiza mijloacelor de probă și încadrarea juridică a faptelor;

A. 1.) În ceea ce îl privește pe *inculpatul Trandafir Petre*, prima instanță a constatat că acesta a manifestat o atitudine oscilantă pe parcursul procesului penal, de la negarea oricărei participări la activitatea infracțională a celorlalți inculpați, activitate despre care a susținut că nu a avut cunoștință (declarații din 5.05.2009, 27.05.2009 și 1.06.2009 – filele 145 și urm. vol. XIX d.u.p., filele 126, 129, 148 și urm. vol. XX d.u.p., filele 103 și urm. vol. XXII d.u.p., procese verbale de confruntare din 27.05.2009 cu inculpații Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel - filele 80, 131, 136 și urm. vol. XX d.u.p.), până la recunoașterea parțială și nuanțată a faptelor de care este acuzat, încercând, în permanență, să acrediteze ideea unei contribuții reduse la comiterea lor, în scopul evident de a obține exonerarea sa de răspunderea penală sau atenuarea acesteia, prin transferarea responsabilității fraudării examenului asupra subordonaților săi.

Astfel, audiat fiind de către procuror la data de 9.06.2009 (fila 122 și urm. vol. XX d.u.p.), inculpatul a susținut că a avut cunoștință de presiunile exercitate de persoane din afara unității asupra inculpaților Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel în sensul favorizării unora dintre candidații înscriși pentru posturile de servant pompier și conducător auto scoase la concurs în cadrul Etapei a II-a de Profesionalizare, precum și de intenția acestora de a răspunde respectivelor intervenții, context în care le-a confirmat existența unor asemenea solicitări și la adresa sa, din partea unor reprezentanți ai instituțiilor cu care I.S.U. „Dobrogea” se află în relații de colaborare, și le-a indicat cinci nume ale unor concurenți care trebuie ajutați să promoveze examenul. A subliniat, însă, inculpatul că, până la efectuarea

controlului dispus de I.G.S.U. nu a cunoscut modalitatea practică în care a fost fraudat examenul, că a respins orice alte solicitări care i-au fost adresate din partea unor angajați pentru favorizarea candidaților ce le erau rude și că a organizat o instruire cu membrii comisiei de examen în care le-a atras atenția asupra modalității de desfășurare a concursului.

Toate aceste aspecte au fost reluate de inculpatul Trandafir Petre și în cuprinsul declarațiilor date pe 30.09.2011 și 25.04.2012 în fața instanței de fond (filele 10-16 vol. IV și filele 2-5 vol. X dos. instanță), însă într-o manieră total **diferită**, încercând să demonstreze că, împreună cu adjunctul său, inculpatul Coman Neculai, au luat toate măsurile necesare pentru desfășurarea în conformitate cu legea a examenului și că întreaga răspundere pentru fraudarea acestuia aparține inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, precum și celorlalți membri ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise. În acest sens, inculpatul a arătat, în esență, că, anterior probei scrise, în prezența ofițerului D.G.I.P.I., martorul Constantin Ion, a organizat două instruirii cu membrii comisiei de concurs, în care le-a prelucrat legislația în materie, metodologia de examen și le-a atras atenția asupra corectitudinii desfășurării acestuia, că a respins orice intervenții pentru ajutarea unor concurenți venite din afara sau din interiorul unității, că atunci când a aflat de existența unei liste cu candidați „favoriți”, configurată în laptop-ul inculpatului Alexandrescu Gabriel, a luat decizia repartizării pe săli a concurenților în ordine alfabetică pentru a împiedica orice încercare de denaturare a rezultatelor examenului, că i-a dictat inculpatului Alexandrescu cele cinci nume de concurenți care să fie ajutați pentru „a scăpa” de acesta și că prin „ajutor” nu a înțeles fraudarea concursului, ci acordarea unei atenții sporite respectivilor candidați pentru a intra la timp în săli, a nu se rătăci prin unitate și a fi corect cronometrați la probele sportive.

Din probele administrate în cauză, în ambele faze procesuale, a rezultat însă că inculpatul Trandafir Petre a fost cel care, în calitate de inspector șef al I.S.U. „Dobrogea”, împreună cu prim adjunctul lui, inculpatul Coman Neculai, a inițiat constituirea unei asocieri, la care au participat și inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, persoanele sale de încredere, în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals, determinându-i pe membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise la categoria „servanți – conducători auto” să-și încalce atribuțiile de serviciu și să întocmească, în fals, foile de răspuns pentru anumiți candidați „favorizați” care să fie declarați admiși la examen, urmărind, prin aceasta, procurarea pentru respectivii

concurenți a unui avantaj patrimonial, constând în încadrarea lor ilegală la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul altor candidați care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși pentru că posturile lor au fost ocupate de cei ale căror lucrări fuseseră falsificate.

Sub aparența unei organizări ireproșabile și fără cusur a concursului pentru încadrarea posturilor de subofițeri prevăzute în cadrul Etapei a II-a de Profesionalizare, desfășurat la I.S.U. „Dobrogea” în perioada iulie - august 2007 (a se vedea, în acest sens, măsurile luate pentru elaborarea Metodologiei – cadru nr.397664/06.08.2007, pentru desemnarea membrilor comisei de examen și stabilirea ștampilelor folosite în scopul secretizării foilor de răspuns, pentru instruirea angajaților implicați în desfășurarea concursului, astfel cum au fost descrise la pct. III - 1.a din considerente), prima instanță a constatat că inculpatul Trandafir Petre a coordonat, în fapt, cu ajutorul subordonatului său direct, inculpatul Coman Neculai, dar și a inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, în care avea deplină încredere, întreaga activitate de fraudare a examenului, în scopul facilitării, prin încălcarea repetată a legii, a accesului la posturile de „servanți – conducători auto” scoase la concurs, a unor candidați recomandați atât de persoane din afara instituției, cât și din interiorul acesteia.

În condițiile unei monitorizări atente de către Direcția Generală de Informații și Protecție Internă (cu care I.G.S.U. încheiase, în prealabil, un Plan de colaborare) a modului de aplicare a legii pe parcursul desfășurării concursului, s-a reținut că inculpatul Trandafir Petre a folosit măsurile dispuse pentru elaborarea, implementarea și prelucrarea Metodologiei - cadru de examen, precum și pentru stabilirea membrilor comisiilor de concurs și a ștampilelor ce urmau a fi utilizate, ca un paravan pentru ascunderea activității sale frauduloase și ca o dovadă a îndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, încercând să acrediteze ideea falsă că, la nivelul comenzii unității, au fost pe deplin respectate toate dispozițiile legale și regulamentare și că răspunderea pentru denaturarea rezultatelor examenului revine inculpaților membri ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise, coordonați de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel.

În realitate, tocmai inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai au fost cei care au inițiat constituirea la nivelul I.S.U. „Dobrogea” a unei „echipe operative”, din care să facă parte și inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, în vederea stabilirii unei ordini de prioritate a intervențiilor și a procedurii de fraudare a concursului, prin favorizarea și declararea ca fiind admiși a unora dintre candidații în legătură cu care se făcuseră intervențiile, la

respectiva grupare aderând, ulterior, și inculpatul Costache Viorel. De asemenea, inculpatul Trandafir Petre a participat la sediul unității, anterior datei de 15 august 2007, când s-a desfășurat proba scrisă la categoria „servanți - conducători auto”, la mai multe întâlniri cu ceilalți patru inculpați în scopul configurării listei concurenților ce urmau a fi favorizați și stabilirii modalității concrete de fraudare a examenului, inculpatul având proprii săi favoriți și analizând, împreună cu prim-adjunctul său, propunerile de candidați făcute de ceilalți membri ai grupului operativ, pe care îi indica inculpatului Alexandrescu Gabriel pentru a fi inserați în lista configurată în laptop-ul de serviciu al acestuia.

Relevante sub aspectul participației inculpatului Trandafir Petre la constituirea grupării infracționale și la desfășurarea activității acesteia sunt autodenunțurile făcute la data de 15.05.2009 de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel (filele 79, 91 și urm. vol. XIX d.u.p.), declarațiile date de aceștia în fața procurorului la 18.05.2009 și 25.05.2009 (filele 75, 86, 160, 162 și urm. vol. XIX d.u.p.), menținute în totalitate în cursul cercetării judecătorești, declarațiile inculpatului Coman Neculai date pe parcursul urmăririi penale la 11.09.2008, 24.04.2009, 27.05.2009, 3.06.2009 și 1.06.2009 (fila 79 vol. IX d.u.p., fila 137 vol. XIII d.u.p., filele 73, 77 vol. XX d.u.p., fila 14 vol. XXI d.u.p., filele 102, 106 vol. XXIII d.u.p.), propria declarație a inculpatului dată pe 9.06.2009, procesele verbale de confruntare între cei patru inculpați (filele 80, 84, 131, 136 vol. XX d.u.p.), precum și procesele verbale de redare rezumativă a înregistrării discuțiilor ambientale purtate la datele de 19.05.2009 și 21.05.2009 între martorul Ștefan Radu și inculpatul Coman Neculai, însoțite de procesele verbale de redare în formă scrisă a conținutului dialogurilor ambientale audio-video purtate de cei doi (filele 5, 40, 170, 212 și urm. vol. XX d.u.p.).

Ca element comun, toți inculpații menționați, respectiv Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel și Coman Neculai l-au indicat pe inculpatul Trandafir Petre ca fiind principalul coordonator al „echipei operative”, cel care lua deciziile, trasa liniile de acțiune și stabilea coordonatele activității desfășurate. Astfel, în cuprinsul declarațiilor din 27.05.2009 și 3.06.2009, inculpatul Coman Neculai a arătat că inspectorul șef „s-a ocupat aproape în totalitate de constituirea acelei liste de pile” și că „procedura stabilită de Trandafir Petre era în sensul ca orice astfel de solicitare să ajungă la el, care în calitate de comandant, urma să decidă cine va intra pe lista finală de candidați ce urmau a fi favorizați și cine nu”. În mod similar, inculpatul Alexandrescu Gabriel a menționat, în cuprinsul declarațiilor din 18.05.2009,

25.05.2009 și 19.10.2011, că inculpatul Trandafir Petre a fost cel care i-a explicat motivul pentru care a fost cooptat în gruparea operativă, i-a indicat sarcinile pe care urmează să le îndeplinească în cadrul acesteia, i-a dictat o listă de candidați și i-a „ordonat” să noteze „mai multe nume și liste de la col. Coman și col. Costache”. De asemenea, la aceleași date, inculpatul Niculae Andrei Gabriel a declarat că inculpatul Trandafir Petre a fost cel care le-a ordonat să se prezinte în biroul lui, să închidă telefoanele mobile și să meargă în sala de ședințe a unității, inculpatul Alexandrescu cu laptop-ul de serviciu, iar aici le-a dictat foarte multe nume de candidați, indicându-i și pe inculpații Coman și Costache ca fiind posesorii unor liste de concurenți ce urmau a fi favorizați. În același sens sunt și transcrierile convorbirilor ambientale purtate la datele de 19.05.2009 și 21.05.2009 între martorul Ștefan Radu și inculpatul Coman Neculai, acesta din urmă afirmând despre fostul său șef că este cel care a conceput lista cu candidații favorizați, în urma presiunilor făcute de persoane importante, și „că multe lucruri se duc ... spre Trandafir, numai să fie tare, el a fost creierul, dirijoru’.....” (filele 209-210 vol. XX d.u.p.).

Este adevărat că, în fața instanței de fond, audiați fiind, inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai au revenit parțial asupra declarațiilor date în cursul urmăririi penale, însă, în lipsa unei justificări valabile a schimbării de atitudine procesuală, instanța nu a putut valorifica declarațiile de retractare, cu atât mai mult cu cât acestea nu se coroborează cu celelalte probe administrate în cauză, astfel cum au fost anterior menționate, din care rezultă, cu certitudine, că inculpatul Trandafir Petre a fost unul dintre inițiatorii și coordonatorii grupului operativ constituit în vederea fraudării examenului. Totodată, din același material probator a reieșit netemeinicia susținerilor inculpatului Trandafir Petre referitoare la numărul redus de candidați indicați inculpatului Alexandrescu Gabriel și la scopul transmiterii către acesta a listei cu numele respectivilor concurenți, toți ceilalți inculpați, cu excepția lui Costache Viorel, confirmând că inspectorul șef a solicitat inserarea pe lista configurată în sistem informatic a unui număr mai mare de persoane și că intenția evidentă a acestuia a fost aceea de a fi favorizați, prin declararea lor ca fiind admiși la examen.

A fost considerată ca lipsită de suport probator apărarea inculpatului formulată cu ocazia audierii sale în fața primei instanțe, conform căreia nu ar fi avut cunoștință de existența unei liste cu candidați „favoriți” până pe data de 13 august 2007, iar, când a aflat de aceasta, ar fi luat decizia repartizării pe săli a concurenților în ordine alfabetică pentru a împiedica orice încercare de denaturare a rezultatelor examenului, aceste susțineri fiind infirmate atât de

declarațiile inculpaților Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel și Coman Neculai, anterior menționate, cât și de cele ale martorilor Burcea Sorin, Donose Cristina Mădălina și Voicu Ionuț (fila 178 vol. VI, fila 279 vol. VII, fila 110 vol. VIII dos. instanță).

Deși inculpatul Trandafir Petre nu a recunoscut, în cuprinsul declarațiilor date, că ar fi avut vreo implicare în stabilirea procedurii de fraudare a examenului, susținând că luarea deciziei a aparținut celorlalți inculpați și că nu a avut cunoștință de aceasta, prima instanță a apreciat că din succesiunea desfășurării evenimentelor și participația lui concretă a rezultat în mod cert contribuția sa, alături de ceilalți membri ai „echipei operative”, la conceperea modalității în care urmau a fi favorizați candidații înscriși pe listă, prin falsificarea foilor lor de răspuns, în așa fel încât să obțină note mari, care să le permită promovarea examenului.

Astfel, încă din momentul conturării hotărârii de falsificare a rezultatelor concursului, ca urmare a presiunilor exercitate pe cale ierarhică și politică, inculpatul Trandafir Petre i-a informat pe membrii comisiilor de examinare despre existența respectivelor influențe și intervenții, iar unora chiar le-a sugerat, în diverse ocazii, că ar fi bine dacă s-ar da curs acestora, ca o condiție a păstrării funcțiilor deținute, atitudine pe care inculpatul nu ar fi adoptat-o dacă nu ar fi urmărit fraudarea examenului și determinarea subordonaților săi să contribuie la această activitate. Trebuie menționate, în acest sens, declarațiile date în cursul urmăririi penale (filele 96-114 vol. XIX d.u.p.) de inculpații Bugnar Marius Sorin, Bugnar Adrian Mihai, Niculae Florin, Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius și Datcu Costel, menținute în totalitate în fața instanței, în care aceștia au făcut referire la ședințele în care inculpatul Trandafir le-a atras atenția asupra presiunilor mari exercitate pe cale politică și ierarhică și asupra necesității „de a rezolva problemele”, „de a face treabă bună” și „de a nu fi contra” pentru „a nu păți nimic rău”; declarația din data de 25.05.2009 a inculpatului Alexandrescu Gabriel (fila 162 vol. XIX d.u.p.), menținută în instanță, în care a susținut că inculpatul Trandafir i-a spus că, în situația în care nu va da curs solicitărilor lui, soția sa, înscrisă la examen la o altă specialitate, nu va promova concursul chiar dacă are o lucrare bună; declarația dată în cursul cercetării judecătorești de inculpatul Gaicu Dănuț Mihail (filele 46-49 vol. V dos. instanță), precum și declarațiile martorului Ștefan Radu date în ambele faze procesuale (filele 127 și urm. vol. XIX d.u.p., filele 81, 83 și urm. d.u.p., filele 237-243 vol. VI dos. instanță), în cuprinsul cărora acesta a arătat că în perioada premergătoare examenului a fost chemat de inspectorul șef în biroul lui, acesta spunându-i că sunt presiuni

mari pentru ca anumite persoane să promoveze concursul și i-a atras atenția că „are un post bun” și „ar fi păcat să fie schimbat din cauza unor greșeli de orientare”.

În același cadru al disimulării activității infracționale sub paravanul unei organizări ireproșabile a concursului, inculpatul Trandafir Petre, în prezența ofițerului D.G.I.P.I., în dimineața zilei de 15 august 2007, anterior desfășurării probei de verificare a cunoștințelor teoretice ale candidaților înscriși pentru posturile de „servanți - conducători auto”, a efectuat o ultimă instruire cu membrii comisiilor de examen implicate în această etapă a concursului, atrăgându-le atenția asupra cadrului normativ ce trebuia respectat și asupra corectitudinii activității. După plecarea ofițerului D.G.I.P.I., însă, rămânând de față doar persoanele desemnate ca șefi de sală, inculpatul Trandafir Petre, împreună cu prim adjunctul său, Coman Neculai, le-au solicitat acestora să nu procedeze la anularea lucrărilor care nu conțin răspunsuri la toate întrebările, având spații necompletate, instigându-i, astfel, la nerespectarea obligației instituite la pct. 2.4 paragr. 2 teza a II-a din Anexa nr.3 la Ordinul nr.42541/04.07.2007 al Inspectorului General al I.G.S.U.

Relevante sub acest aspect sunt declarațiile date în cursul urmăririi penale (filele 96- 97, 98-99, 106-108, 112-114 vol. XIX d.u.p) de inculpații Bugnar Marius Sorin, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai și Deoșlea Liviu, menținute în totalitate în fața instanței, precum și declarația dată la termenul de judecată din 5 ianuarie 2012 de inculpatul Dumitrescu Laurențiu George (filele 106-108 vol. V), în cuprinsul cărora aceștia au redat întocmai cele reținute de instanță, confirmând, astfel, preocuparea celor doi inculpați pentru încălcarea metodologiei de examen, în scopul falsificării lucrărilor prin completarea ulterioară, în fals, a acestora cu răspunsurile care lipseau, nefiind înscrise de candidați. Faptul că una dintre variantele de falsificare a lucrărilor scrise, concepută de inculpații coordonatori ai activității de fraudare a examenului, a constituit-o completarea de către membrii comisiei de corectare a răspunsurilor lipsă, variantă la care s-a renunțat, însă, întrucât ar fi necesitat un interval mai mare de timp și nu ar fi garantat reușita candidaților ce trebuiau favorizați, este dovedit și de declarațiile unora dintre părțile vătămate audiate în faza de urmărire penală (de exemplu Copilău Cristian, Enciu Nicușor Valentin – vol. VII d.u.p.), de autodenunțul și declarația dată de inculpatul Niculae Florin la 18.05.2009 (filele 99 și urm. vol. XIX d.u.p.), menținută în instanță, în care acesta a făcut referire la replica dată de inculpatul Coman unuia dintre corectori care reacționase la ordinul său de întocmire în fals a lucrărilor, crezând că activitatea de falsificare se va

limita doar la completarea răspunsurilor lipsă, precum și de declarația inculpatului Tănase Mihai, dată în cursul cercetării judecătorești (filele 362-365 vol. IV), în care a arătat că prima metodă de falsificare a lucrărilor sugerată de președintele comisiei de concurs a fost aceea a completării, conform grilei, a răspunsurilor lipsă, care s-a dovedit, însă, ineficientă, motiv pentru care le-a fost indicată aceea a întocmirii, în fals, a foilor de răspuns.

Din toate aceste probe a reieșit că inculpatul Trandafir Petre cunoștea cu exactitate modalitatea în care urma să se realizeze fraudarea examenului, respectiv prin falsificarea foilor de răspuns ale candidaților favorizați în așa fel încât să se asigure acestora obținerea unor note mari și promovarea concursului, încercând, prin acțiunile sale, să-și determine subordonații, membri ai comisiei de corectare, să contribuie la activitatea frauduloasă, prin încălcarea obligațiilor ce le reveneau conform legii și metodologiei de examen.

Împrejurarea că inculpatul Trandafir Petre a coordonat, împreună cu prim adjunctul său, activitatea de falsificare a rezultatelor concursului, nerespectând el însuși îndatoririle legale și metodologia de desfășurare a examenului și instigându-i direct sau mediat, prin intermediul inculpatului Coman Neculai, pe inculpații desemnați în comisia de evaluare a lucrărilor scrise, să ignore, la rândul lor, obligațiile ce le reveneau și să procedeze la falsificarea foilor de concurs aparținând candidaților favorizați a rezultat și din comportamentul adoptat de acesta pe parcursul derulării procedurii de corectare a lucrărilor scrise, precum și ulterior finalizării concursului, comportament care confirmă faptul că inculpatul a fost unul dintre autorii morali ai activității frauduloase desfășurată de ceilalți inculpați.

Instanța de fond a considerat că probele administrate în cauză dovedesc existența unei înțelegeri și a unei voințe comune a celor doi inculpați, Trandafir Petre și Coman Neculai, de a coopera în scopul determinării inculpaților membri ai comisiei de corectare să falsifice rezultatele examenului, acțiunile inculpatului Trandafir fiind menite să întărească în conștiința acestora necesitatea aducerii la îndeplinire a solicitărilor și îndemnurilor adresate de prim adjunctul său, în vederea luării hotărârii de săvârșire a faptelor prevăzute de legea penală la care au fost instigați.

Relevant sub acest aspect a fost considerat faptul că, la un moment dat, în timp ce se derula activitatea de corectură, inculpatul Trandafir Petre, deși nu avea nicio atribuție directă privind modul de desfășurare a acesteia și nu se număra printre persoanele care, potrivit Metodologiei – cadru, putea avea acces în sala de examen, încălcând, astfel, obligațiile prevăzute la pct.

2.3 paragr. 8 din Anexa nr.3 la Ordinul Inspectorului General nr.42541/04.07.2007, a pătruns în sala de corectare și s-a adresat celor prezenți, făcând din nou trimitere la presiunile exercitate pe cale ierarhică și politică la nivelul conducerii Inspectoratului și solicitându-le să contribuie la rezolvarea problemelor legate de acest aspect, de care depinde imaginea instituției și păstrarea funcțiilor deținute.

Intrarea inspectorului șef în sala în care se desfășura activitatea de corectură a fost confirmată de toți inculpații prezenți în acel moment și nu a fost negată nici de acesta, inculpatul încercând, însă, să justifice prezența sa în acel loc prin existența unei dispoziții primite de la ofițerul D.G.I.P.I., martorul Constantin Ion, de a-l însoți în sala de examen pentru a verifica corectitudinea derulării respectivei etape a concursului. Această variantă a fost negată însă de martorul menționat, care a declarat, în fața instanței de fond (filele 32-33 vol. VIII) că nu a dat un asemenea ordin inspectorului șef, că nici nu avea dreptul, conform legii, să formuleze o asemenea solicitare, că a intrat și a ieșit din sala de corectură împreună cu inculpatul Coman Neculai, inspectorul șef nefiind prezent și că nu se începuse încă activitatea de corectare în timpul cât s-a aflat în sala de examen.

Instanța de fond s-a raportat la faptul că depoziția acestui martor se coroborează pe deplin cu declarațiile inculpaților Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel, Bugnar Marius Sorin, Bugnar Adrian Mihai, Deoșlea Liviu și Datcu Costel, date în cursul urmăririi penale și menținute în instanță, că momentul în care inculpatul Trandafir Petre a pătruns – singur - în sala de corectură a fost *ulterior* aceluia în care inculpatul Coman Neculai și martorul Constantin Ion au părăsit împreună respectiva sală, dar a precedat revenirea în sală a președintelui comisiei de examen și începerea activității de plasmuire a lucrărilor, instanța de fond considerând că *scopul evident urmărit de inspectorul șef prin această acțiune a fost acela de a induce membrilor comisiei de corectare, care până atunci își desfășuraseră în mod corespunzător activitatea, o anumită stare de spirit necesară pentru însușirea și urmarea îndemnurilor ce le vor fi, ulterior, adresate de inculpatul Coman Neculai în vederea falsificării foilor de răspuns ale candidaților favorizați.*

Deși inculpatul Trandafir nu le-a solicitat, în mod direct, membrilor comisiei de corectare, să falsifice lucrările unora dintre candidați și, implicit, rezultatele concursului, s-a apreciat că *prin prezența sa în sala de examen, modul de adresare și conținutul mesajului transmis, a contribuit la întărirea convingerii acestora de a răspunde îndemnurilor făcute de inculpatul Coman și de a săvârși faptele penale de care sunt acuzați, fiind, așadar, întrunite*

toate cerințele prevăzute de lege (art.25 Cod penal) și de doctrină pentru existența coinstigării, ca formă a participației penale. O dovadă în acest sens a fost considerată faptul că, după reîntoarcerea sa în sala de corectură cu materialele necesare întocmirii în fals a foilor de răspuns, inculpatul Coman Neculai a făcut trimitere, din nou, la presiunile și influențele exercitate din exterior, le-a reamintit corectorilor de „recomandările” făcute de inculpatul Trandafir și numai după aceea le-a solicitat acestora să procedeze la plăsmuirea lucrărilor aparținând candidaților favorizați.

În fața instanței de judecată inculpații și martorii audiați au prezentat variante diferite cu privire la ordinea în care au intrat în sala de corectură inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai, anterior începerii activității de falsificare a foilor de răspuns, precum și cu privire la însoțirea lor de către ofițerul D.G.I.P.I., însă acest lucru a fost explicat de către prima instanță prin intervalul mare de timp scurs de la data evenimentelor, înalta Curte având în vedere la stabilirea situației de fapt doar acele declarații care se coroborează cu restul materialului probator administrat în cauză, respectiv cu declarațiile inculpaților Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel, Bugnar Marius Sorin, Bugnar Adrian Mihai, Deoșlea Liviu și Datcu Costel, date într-un moment mult mai apropiat de cel al comiterii faptelor și, în special, cu depoziția martorului Constantin Ion, a cărui obiectivitate și credibilitate nu pot fi puse sub semnul îndoielii.

Rolul important deținut de inculpatul Trandafir Petre în organizarea și coordonarea activității de falsificare a rezultatelor concursului a fost demonstrat și de atitudinea manifestată de acesta ulterior finalizării examenului, atât înainte, cât și după pensionarea sa, când s-a interesat permanent de mersul anchetei penale, iar cu diferite ocazii a dat asigurări ferme membrilor comisiei de corectare că se vor bucura de protecția sa și că nu vor suporta rigorile legii, întrucât nu există probe împotriva lor, unora promițându-le chiar că va interveni pentru ei la anumite persoane sau instituții.

Relevante în acest sens au fost apreciate: declarația din data de 18.05.2009 a inculpatului Alexandrescu Gabriel, menținută în totalitate în instanță, declarația aceluiași inculpat din data de 19.10.2011, declarația din data de 18.05.2009 a inculpatului Niculae Andrei Gabriel, menținută în totalitate în instanță, declarația din data de 18.05.2009 a inculpatului Niculae Florin, menținută în totalitate în instanță, declarația din aceeași dată a inculpatului Deoșlea Liviu, menținută, de asemenea, în instanță, declarația din 18.05.2009 a inculpatului Datcu Costel, menținută în instanță, declarația din

data de 27.05.2009 a inculpatului Coman Neculai, depoziția martorului Ștefan Radu dată în cursul cercetării judecătorești, declarațiile date atât în cursul urmăririi penale, cât și în faza cercetării judecătorești de martorul Popa Marian, procesul verbal de redare rezumativă a înregistrării discuției ambientale purtată la data de 19.05.2009 între martorul Popa Marian și inculpatul Trandafir Petre și procesul verbal de redare în formă scrisă a conținutului dialogului ambiental audio-video purtat de cei doi – filele 19, 240 și urm. vol. XX d.u.p., procesul verbal de transcriere a conținutului convorbirii telefonice purtată la data de 2.10.2008 între inculpații Trandafir Petre și Deoșlea Liviu, interceptată în baza autorizațiilor emise de judecător – filele 224-228 vol. IX d.u.p., precum și procese verbale de transcriere a convorbirilor telefonice purtate de inculpatul Trandafir Petre cu diverse persoane, interceptate în baza autorizațiilor emise de instanță (filele 67-105 și 162-163 vol. XIV d.u.p.).

Toate aceste probe au relevat, în opinia primei instanțe, interesul deosebit al inculpatului față de mersul anchetei penale și soarta foștilor săi subordonați, interes care depășea limitele unei simple relații dezinteresate de amicitie sau colegialitate, insistența de care a dat dovadă atât anterior pensionării, cât și după trecerea sa în rezervă, pentru a-i convinge pe ceilalți inculpați că nu vor fi trași la răspundere penală, recurgând, în unele cazuri, chiar la promisiunea efectuării unor intervenții la diferite persoane și instituții pentru stoparea cercetărilor având ca scop imediat determinarea acestora să nu declare adevărul, atitudine care i-ar fi garantat exonerarea de răspundere penală, în condițiile inexistenței unor probe directe și certe care să îl încredințeze.

2.) Aceeași atitudine procesuală oscilantă a manifestat și *inculpatul Coman Neculai* care, deși și-a susținut în mod constant nevinovăția, a încercat să transfere responsabilitatea fraudării concursului fie asupra inculpatului Trandafir Petre, prezentat ca lider al grupării infracționale (declarații din 27.05.2009 și 3.06.2009 – fila 77 vol. XX d.u.p., fila 14 vol. XXI d.u.p.), fie asupra inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel (declarație din 30.09.2011 – filele 4-9 vol. IV dos. instanță), fie asupra tuturor celor trei inculpați menționați (declarații din 11.09.2008, 29.04.2009 și 1.06.2009 – fila 79 vol. IX d.u.p., fila 137 vol. XIII d.u.p., fila 102, 106 vol. XXII d.u.p.).

Astfel, după ce în cuprinsul primelor declarații date în fața organelor de anchetă (din 11.09.2008, 29.04.2009), inculpatul a făcut trimitere doar la existența unor încercări ale inculpaților Trandafir Petre, Alexandrescu Gabriel

și Niculae Andrei Gabriel de a favoriza o parte din candidați prin așezarea lor în aceeași sală de examen, negând orice alte acțiuni frauduloase din partea sa ori a celorlalți inculpați, ulterior, cu ocazia audierilor din datele de 27.05.2009 și 3.06.2009 și-a nuanțat poziția, recunoscând existența presiunilor exercitate din exteriorul unității pentru sprijinirea unora dintre concurenți, constituirea grupului operativ în vederea stabilirii listei cu respectivii candidați și a modalității de fraudare a examenului, indicându-l pe inculpatul Trandafir Petre ca fiind coordonatorul și liderul acestuia, precum și falsificarea de către membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise aparținând concurenților favorizați, prin întocmirea în fals a acestora. Deși a recunoscut că a fost atras de superiorul său în gruparea constituită în vederea fraudării concursului, inculpatul a susținut că, imediat după ce a constatat că numărul de candidați ce urmau a fi favorizați este foarte mare, în calitate sa de președinte al comisiei de examen, a luat măsuri pentru desfășurarea corectă a acestuia, prin repartizarea candidaților pe săli în ordine alfabetică, moment în care a și renunțat, de bunăvoie, la hotărârea de a participa la activitatea de sprijinire a concurenților favorizați, luând, totodată, decizia de a-i împiedica și pe ceilalți inculpați să continue respectiva activitate. Cu toate acestea, inculpatul a recunoscut că a determinat-o pe martora Donose Cristina Mădălina să multiplice formulare de răspuns în alb și că a dus aceste înscrisuri, împreună cu alte materiale (pixuri, etichete etc.), în sala de examen pentru întocmirea, în fals, de către membrii comisiei de corectare, a lucrărilor aparținând candidaților favorizați, inculpatul susținând, însă, că această solicitare i-a fost adresată de Niculae Andrei Gabriel și că i-a fost teamă să se opună pentru a nu intra în conflict cu inspectorul șef.

Aceleași apărări au fost formulate de inculpatul Coman Neculai și pe parcursul cercetării judecătorești, însă cu unele nuanțări referitoare la contribuția concretă a inculpatului Trandafir Petre, la rolul grupării operative constituită la nivelul Inspectoratului, la înțelesul sintagmei de „favorizare”, precum și la măsurile dispuse în vederea desfășurării corecte a concursului.

Astfel, în mod surpinzător, după ce în toate declarațiile anterioare l-a indicat pe inculpatul Trandafir Petre ca fiind inițiatorul, coordonatorul și liderul echipei operative constituită în vederea fraudării concursului, hotărând numele candidaților ce urmau a fi favorizați și coordonând, prin oamenii lui de încredere, Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, întreaga activitate de falsificare a lucrărilor, inculpatul Coman Neculai a revenit asupra acestor declarații, prezentându-l pe fostul său superior ca fiind, dimpotrivă, persoana care a încercat, împreună cu el, să ia toate măsurile necesare pentru

desfășurarea corectă a examenului și care a inițiat constituirea echipei operative nu în scopul fraudării concursului, ci dimpotrivă, ca un grup de lucru consultativ, în cadrul atribuțiilor de serviciu, în vederea organizării în bune condiții a examenului. Totodată, explicând înțelesul noțiunii de „favorizare”, folosită în cuprinsul declarațiilor anterioare, inculpatul a precizat că aceasta se referă la permisiunea acordată candidaților de a se antrena la baza sportivă a Inspectoratului, precum și la procurarea și punerea la dispoziția lor a bibliografiei și materialelor necesare susținerii examenului.

De asemenea, reiterând susținerile referitoare la desistarea sa și încercarea de a împiedica săvârșirea faptelor de către ceilalți inculpați, numitul Coman Neculai a oferit o altă explicație pentru faptul că a adus în sala de corectură, la solicitarea lui Niculae Andrei Gabriel, formularele de răspuns în alb, respectiv aceea că nu se putea justifica numărul foilor de rezervă întrebuintate, întrucât nu se întocmiseră procesele verbale prevăzute de metodologie, și totodată, a realizat o nouă prezentare a măsurilor dispuse pentru desfășurarea corectă a examenului, făcând trimitere la stabilirea calendarului probelor de concurs, așezarea candidaților pe săli în ordine alfabetică, repartizarea supraveghetorilor și a șefilor de sală chiar în dimineața zilei în care a avut loc proba scrisă, ridicarea și predarea către corectori a grilei cu răspunsurile în condiții de strictă confidențialitate, formarea unor echipe de corectori înainte de începerea activității de evaluare a lucrărilor scrise, precum și instruirea acestora, în prezența ofițerului D.G.I.P.I., anterior demarării corecturii.

Se observă, așadar, că, în fața instanței de fond, inculpatul Coman Neculai a revenit, aproape în totalitate, asupra declarațiilor date în fața organelor de anchetă, și a manifestat, totodată, același comportament oscilant și pe parcursul urmăririi penale, încercând, cu ocazia fiecărei audieri, să prezinte alte explicații cu privire la faptele de care este acuzat, cu scopul evident de a obține exonerarea sa de răspundere penală, prin transferarea responsabilității fraudării examenului asupra altor participanți, motiv pentru care Înalta Curte a avut în vedere, în procesul de evaluare și interpretare a materialului probator, doar acele susțineri care își găsesc corespondent în celelalte dovezi administrate pe parcursul procedurii judiciare, înlăturându-le pe acelea care sunt contrazise de ansamblul probator al cauzei.

Astfel, valorificând, parțial, declarațiile date de inculpatul Coman Neculai în faza de urmărire penală pe 27.05.2009 și 3.06.2009, în măsura în care se coroborează cu restul probelor administrate, instanța a constatat rolul important deținut de acesta în organizarea activității de fraudare a

concursei, inculpatul împreună cu inspectorul șef al unității, Trandafir Petre, fiind cei care au inițiat constituirea la nivelul I.S.U. „Dobrogea” a unei „echipe operative”, din care să facă parte și inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, în vederea stabilirii unei ordini de prioritate a intervențiilor și a procedurii de fraudare a concursului la specialitatea „servanți - conducători auto”, prin favorizarea și declararea ca fiind admiși a unora dintre candidații în legătură cu care se făcuseră intervențiile, la respectiva grupare aderând, ulterior, și inculpatul Costache Viorel. De asemenea, inculpatul Coman Neculai a participat la sediul unității, anterior datei de 15 august 2007, când s-a desfășurat proba scrisă la categoria „servanți - conducători auto”, la mai multe întâlniri cu ceilalți patru inculpați, în scopul configurării listei concurenților ce urmau a fi favorizați și stabilirii modalității concrete de fraudare a examenului, inculpatul având proprii săi favoriți și analizând, împreună cu inspectorul șef, propunerile de candidați făcute de ceilalți membri ai grupului operativ, pe care îi indica inculpatului Alexandrescu Gabriel pentru a fi inserați în lista configurată în laptop-ul de serviciu al acestuia.

Relevante în ceea ce privește participarea inculpatului Coman Neculai la constituirea grupării infracționale și la desfășurarea activității acesteia sunt autodenunțurile făcute la data de 15.05.2009 de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel (filele 79, 91 și urm. vol. XIX d.u.p.), declarațiile date de aceștia în fața procurorului la 18.05.2009 și 25.05.2009 (filele 75, 86, 160, 162 și urm. vol. XIX d.u.p.), menținute în totalitate în cursul cercetării judecătorești, declarația inculpatului Trandafir Petre dată pe 9.06.2009 (fila 122 și urm. vol. XX d.u.p.), propriile declarații ale inculpatului date pe 27.05.2009 și 3.06.2009, precum și procesele verbale de confruntare între acesta și ceilalți trei inculpați (filele 80, 84, 131, 136 vol. XX d.u.p.). De reținut sunt, în principal, declarațiile inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, care l-au indicat în mod constant pe Coman Neculai ca fiind unul dintre inițiatorii și coordonatorii grupului operativ constituit în vederea fraudării examenului, susținerile lor fiind pe deplin confirmate de acțiunile ulterioare ale inculpatului, pe parcursul desfășurării probei scrise și a activității de corectare, acțiuni care, deși nu au fost recunoscute de acesta, rezultă cu certitudine din declarațiile tuturor inculpaților și martorilor membri ai comisiei de evaluare a cunoștințelor teoretice.

Cu privire la acest aspect, instanța de fond nu a putut reține apărarea inculpatului în sensul că s-ar fi desistat și ar fi încercat, prin măsurile luate, să oprească comiterea faptelor de către ceilalți inculpați, Înalta Curte constatând

că, deși au fost în mod real dispuse, respectivele măsuri nu au fost nicidecum menite să împiedice fraudarea examenului, ci doar să creeze aparența respectării cu strictețe a legii pe parcursul desfășurării concursului, în condițiile unei monitorizări atente de către Direcția Generală de Informații și Protecție Internă (cu care I.G.S.U. încheiase, în prealabil, un Plan de colaborare) a modului de aplicare a legii de către persoanele implicate în organizarea și derularea examenului.

S-a stabilit că inculpatul Coman Neculai a folosit măsurile dispuse cu privire la stabilirea calendarului de desfășurare a probelor de concurs, multiplicarea grilei cu subiectele, așezarea candidaților în ordine alfabetică, repartizarea pe locații a supraveghetorilor și a șefilor de sală chiar în ziua în care a avut loc proba scrisă, formarea echipelor de corectori înainte de începerea activității de evaluare a lucrărilor scrise, precum și cele referitoare la instruirea acestora și prelucrarea metodologiei de concurs ca un paravan pentru ascunderea activității sale frauduloase și ca o dovadă a îndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, încercând să acrediteze ideea falsă că la nivelul comenzii unității au fost pe deplin respectate toate dispozițiile legale și regulamentare și că răspunderea pentru denaturarea rezultatelor examenului revine inculpaților membri ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise, coordonați de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel.

Cu privire la decizia de repartizare pe săli a concurenților în ordine alfabetică, invocată în mod constant de Coman Neculai ca dovadă a desistării sale, instanța de fond a constatat, pe baza depozițiilor martorilor Burcea Sorin, Donose Cristina Mădălina și Voicu Ionuț (fila 178 vol. VI, fila 279 vol. VII, fila 110 vol. VIII dos. instanță), că într-adevăr, aceasta a aparținut inculpatului și martorului Burcea Sorin, însă nu a marcat momentul renunțării lui la hotărârea infracțională și al întreruperii activității sale frauduloase, fiind luată doar pentru a crea aparența de legalitate a desfășurării concursului, întrucât varianta repartizării în aceeași locație a candidaților ce urmau a fi favorizați, adoptată inițial, ar fi demonstrat, față de numărul foarte mare al respectivilor concurenți, intenția evidentă de fraudare a examenului, lucru nedorit în contextul monitorizării atente a acestuia.

Contrar susținerilor inculpatului Coman Neculai, prima instanță a reținut că probele administrate în cauză dovedesc că acesta a fost cel care, în calitate de prim adjunct al inspectorului șef al I.S.U. „Dobrogea” și președinte al comisiei de examen, împreună cu inspectorul șef, inculpatul Trandafir Petre, a inițiat constituirea unei asocieri, la care au participat și inculpații

Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals, determinându-i pe membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise la categoria „servanți – conducători auto” să-și încalce atribuțiile de serviciu și să întocmească, în fals, foile de răspuns pentru anumiți candidați „favorizați” care să fie declarați admiși la examen, urmărind, prin aceasta, procurarea pentru respectivii concurenți a unui avantaj patrimonial, constând în încadrarea lor ilegală la I.S.U. „Dobrogea” în detrimentul altor candidați care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși pentru că posturile lor au fost ocupate de cei ale căror lucrări fuseseră falsificate.

Sub aparența unei organizări ireproșabile și fără cusur a concursului, inculpatul Coman Neculai, împreună cu Trandafir Petre, au coordonat, în fapt, cu ajutorul subordonaților lor, Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, întreaga activitate de fraudare a examenului, în scopul facilitării, prin încălcarea repetată a legii, a accesului la posturile de „servanți – conducători auto” scoase la concurs, a unor candidați recomandați atât de persoane din afara instituției, cât și din interiorul acesteia.

Rolul inculpatului Coman Neculai în cadrul grupării constituite în vederea denaturării rezultatelor examenului a constat în selectarea și stabilirea candidaților ce urmau a fi sprijiniți, în conceperea, împreună cu ceilalți inculpați membri ai echipei operative, a modalității concrete de fraudare a concursului, precum și în determinarea, în mod direct, nemijlocit, a membrilor comisiei de corectare de a proceda la întocmirea, în fals, a unora dintre lucrări și de a folosi aceste înscrisuri pentru declararea ca fiind admiși a candidaților favorizați.

Activitatea de determinare efectuată de inculpatul Coman a succedat celei desfășurate de inculpatul Trandafir Petre și a fost sprijinită de acesta din urmă, inspectorul șef, prin prezența sa în sala de examen, modul de adresare și conținutul mesajului transmis contribuind la întărirea convingerii membrilor comisiei de corectare de a răspunde îndemnurilor făcute de inculpatul Coman și de a săvârși faptele penale de care sunt acuzați. Pe de altă parte, inculpatul (instigator imediat) nu a transmis subordonaților săi doar îndemnurile sale personale de a comite infracțiunile de fals și uz de fals menționate, ci și solicitările comunicate, prin intermediul său, de inculpatul Trandafir Petre, toate aceste elemente caracterizând coinstigarea, ca formă a participației penale.

Dovezi evidente a netemeinicii susținerilor inculpatului referitoare la desistare și încercarea de a împiedica săvârșirea faptelor de către ceilalți

participanți au fost considerate acțiunile sale ulterioare, comise atât pe parcursul derulării probei scrise și a procedurii de corectare a lucrărilor, cât și după finalizarea concursului, comportamentul adoptat fiind de natură să confirme faptul că acesta a fost unul dintre autorii morali ai activității frauduloase desfășurată de ceilalți inculpați. *În calitate de președinte al comisiei de examen, inculpatul Coman Neculai și-a încălcat, în mod repetat și cu știință, atribuțiile de serviciu și îndatoririle ce îi reveneau, în scopul fraudării concursului și favorizării unor candidați prin declararea lor pe nedrept ca fiind admiși, încercând, totodată, prin acțiunile sale, să-și determine subordonații, membri ai comisiei de corectare, să contribuie la activitatea frauduloasă, prin nesocotirea legii și a metodologiei de examen.*

Astfel, se reține că, în dimineața zilei de 15 august 2007, după finalizarea instruirii realizate de comanda unității anterior începerii probei de verificare a cunoștințelor teoretice ale candidaților înscriși pentru posturile de „servanți - conducători auto”, inculpatul Coman Neculai împreună cu inspectorul șef Trandafir Petre, profitând de plecarea ofițerului D.G.I.P.I., le-au solicitat șefilor de sală rămași de față să nu procedeze la anularea lucrărilor care nu conțin răspunsuri la toate întrebările, având spații necompletate, instigându-i, astfel, la nerespectarea obligației instituite la pct. 2.4 paragr. 2 teza a II-a din Anexa nr 3 la Ordinul nr.42541/04.07.2007 al Inspectorului General al I.G.S.U.

Relevante sub acest aspect sunt declarațiile date în cursul urmăririi penale (filele 96- 97, 98-99, 106-108, 112-114 vol. XIX d.u.p) de inculpații Bugnar Marius Sorin, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai și Deoșlea Liviu, menținute în totalitate în fața instanței, precum și declarația dată la termenul de judecată din 5 ianuarie 2012 de inculpatul Dumitrescu Laurențiu George (filele 106-108 vol. V), în cuprinsul cărora aceștia au redat întocmai cele reținute de instanță, confirmând, astfel, preocuparea celor doi inculpați pentru încălcarea metodologiei de examen, în scopul falsificării lucrărilor prin completarea ulterioară, în fals, a acestora cu răspunsurile care lipseau, nefiind înscrise de candidați. Faptul că una dintre variantele de falsificare a lucrărilor scrise, concepută de inculpații coordonatori ai activității de fraudare a examenului, a constituit-o completarea de către membrii comisiei de corectare a răspunsurilor lipsă, variantă la care s-a renunțat, însă, întrucât ar fi necesitat un interval mai mare de timp și nu ar fi garantat reușita candidaților ce trebuiau favorizați, este dovedit și de declarațiile unora dintre părțile vătămate audiate în faza de urmărire penală (de exemplu Copilău Cristian, Enciu Nicușor Valentin – vol. VII d.u.p.), de autodenunțul și

declarația dată de inculpatul Niculae Florin la 18.05.2009 (filele 99 și urm. vol. XIX d.u.p.), menținută în instanță, în care acesta a făcut referire la replica dată de inculpatul Coman unuia dintre corectori care reacționase la ordinul său de întocmire în fals a lucrărilor, crezând că activitatea de falsificare se va limita doar la completarea răspunsurilor lipsă, precum și de declarația inculpatului Tănase Mihai, dată în cursul cercetării judecătorești (filele 362-365 vol. IV), în care a arătat că prima metodă de falsificare a lucrărilor sugerată de președintele comisiei de concurs a fost aceea a completării, conform grilei, a răspunsurilor lipsă, care s-a dovedit, însă, ineficientă, motiv pentru care le-a fost indicată aceea a întocmirii, în fals, a foilor de răspuns.

Totodată, inculpatul Coman Neculai a procedat, după terminarea probei scrise, la preluarea de la șefii de săli a foilor de răspuns și a celorlalte înscrisuri aferente (lucrările anulate, foile de rezervă nefolosite, ciomele) fără întocmirea vreunui proces verbal, deși această procedură era obligatorie potrivit dispozițiilor prevăzute la pct. 2.4 paragr. 1 teza a V-a și paragr. 2 teza a III-a din Anexa nr.3 la Ordinul nr.42541/04.07.2007 al Inspectorului General al I.G.S.U. privind metodologia de desfășurare a examenului. Singura operațiune efectuată cu acest prilej a constat în compararea numărului de lucrări scrise cu borderourile de prezență a candidaților și de predare a foilor de concurs, fără să existe nicio evidență a numărului foilor de răspuns folosite și validate, a foilor de răspuns nefolosite și anulate, a testelor distribuite/nedistribuite și a ciornelor, scopul evident al încălcării obligațiilor de serviciu menționate fiind acela al denaturării realității cu privire la numărul foilor de rezervă întrebuițate, respectiv nefolosite și anulate, în vederea fraudării rezultatelor testului scris.

De asemenea, pentru asigurarea desfășurării în bune condiții a activității de fraudare a rezultatelor concursului, inculpatul Coman Neculai, încălcând pct. 2.1 paragr. 1 teza finală din Anexa nr.3 la Ordinul Inspectorului General nr.42541/04.07.2007, care interzicea accesul membrilor comisiilor în sălile de concurs având asupra lor telefoane mobile sau alte mijloace de comunicații, a permis inculpatului Alexandrescu Gabriel să intre în sala de corectură cu laptop-ul de serviciu în care era configurată lista cu candidații ce urmau a fi favorizați.

În același cadru al încălcării metodologiei de examen în vederea fraudării rezultatelor acestuia, inculpatul Coman Neculai, după ce a distribuit membrilor corectori, în prezența ofițerului D.G.I.P.I., grila de răspuns multiplicată, a părăsit împreună cu acesta sala de corectură și s-a deplasat la Inspectorat, unde i-a solicitat martorei Donose Cristina Mădălina să multiplice

În mai multe exemplare o foaie de răspuns în alb, aceasta conformându-se ordinului primit. Ulterior, având asupra sa o mapă tip DS, în care a introdus respectivele foi de răspuns în alb, precum și pixuri cu pastă albastră și roșie, catere și hârtie autoadezivă, inculpatul s-a reîntors, singur, în sala de corectură unde, făcând din nou trimitere la influențele și presiunile exercitate din exterior și amintindu-le de „recomandările” făcute și de inculpatul Trandafir Petre, i-a îndemnat pe membrii comisiei de corectare să falsifice lucrările acelor candidați care figurau pe lista existentă în laptop-ul inculpatului Alexandrescu Gabriel, solicitându-le în mod ferm acestora să completeze noi foi de concurs cu răspunsurile corecte, astfel încât concurenții favorizați să obțină note mari, care să le asigure promovarea examenului. De asemenea, inculpatul le-a explicat celor prezenți că o altă variantă de falsificare a lucrărilor, precum completarea cu răspunsurile corecte a spațiilor rămase libere pe foile de concurs, ar fi necesitat un interval mai mare de timp și nu ar fi fost de natură să asigure reușita concurenților ce trebuiau sprijiniți.

Deși inculpatul Coman Neculai a susținut că solicitarea de a aduce în sală formularele de răspuns în alb i-a fost adresată de Niculae Andrei Gabriel și că i-a dat curs fie de teamă, pentru a nu intra în conflict cu inspectorul șef (declarații din 27.05.2009 și 3.06.2009), fie pentru a se putea justifica numărul foilor de rezervă întrebuițate, întrucât nu se întocmiseră procesele verbale prevăzute de metodologie (declarație din 30.09.2011), Înalta Curte nu a reținut această apărare având în vedere, pe de o parte, faptul că este puțin credibilă, în condițiile în care inculpatul Niculae Andrei Gabriel era subordonatul inculpatului și nu putea să-i dea acestuia vreun ordin, cu atât mai puțin unul nelegal, iar, pe de altă parte, împrejurarea este contrazisă de ansamblul probator administrat în cauză, din care rezultă fără putință de tăgadă că inculpatul a adus, din proprie inițiativă, formularele de răspuns în alb, fără să existe vreo asemenea solicitare din partea membrilor comisiei de corectare și că tot acesta a fost cel care i-a îndemnat pe ceilalți inculpați să falsifice lucrările candidaților favorizați, indicându-le și modalitatea concretă în care trebuiau să procedeze.

Astfel, niciunul dintre inculpații și martorii membri ai comisiei de corectare nu au arătat în cuprinsul declarațiilor date că inculpatul Niculae Andrei Gabriel ar fost cel care a solicitat președintelui comisiei de examen să aducă în sală formularele de răspuns în alb, însă, cu excepția lui Alecu Viorel, l-au indicat fără ezitare pe inculpatul Coman Neculai ca fiind persoana care le-a cerut să falsifice lucrările, dându-le „ordin” să le desigileze și să întocmească altele noi cu răspunsurile corecte. Relevante în acest sens au

fost apreciate declarațiile date în ambele faze procesuale de inculpații Bugnar Marius Sorin, Bugnar Adrian Mihai, Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel, Niculae Florin, Dumitrescu Laurențiu, Gaicu Dănuț Mihail, Deoșlea Liviu, Datcu Costel, Cioroiu Nicușor Ciprian, Țîncă Dumitru și Tănase Mihai.

Încălcând, în continuare, metodologia de examen, respectiv pct. 2.3 paragr. 8 din Anexa nr.3 la Ordinul Inspectorului General nr.42541/04.07.2007, care interzicea accesul în sălile de concurs a altor persoane în afara membrilor comisiei de examen, a ofițerilor cu delegație din Ministerul Internelor și Reformei Administrative și a Inspectorului General pentru Situații de Urgență, inculpatul Coman Neculai, care, între timp, părăsise sala de corectură pentru a participa la festivitățile organizate de Ziua Marinei, l-a trimis pe șoferul său, martorul Mărgean Constantin, la sala de concurs unde se desfășura activitatea de falsificare a lucrărilor pentru a mai aduce, ambalate într-un plic, alte formulare de răspuns în alb, prezența martorului în sala de corectură fiind confirmată atât de inculpații membri ai comisiei de corectare, cât și de martorii Fânaru Cătălin (fila 72 vol. XXI d.u.p., filele 180-183 vol. VI dos. instanță) și Mărgean Constantin (fila 13 vol. XXI d.u.p., filele 30-31 vol. VIII dos. instanță).

După finalizarea, în seara de 15 august 2007, a activității de falsificare a foilor de răspuns, inculpatul Coman Neculai, pentru a ascunde acțiunea frauduloasă pe care a coordonat-o, a dat ordin inculpatului Tănase Mihai să dea foc, în soba unei anumite încăperi din incinta Inspectoratului, lucrărilor originale aparținând concurenților „favorizați”, încălcând, astfel, pct. 2.4 paragr. 2 teza a IV-a din Anexa nr.3 la Ordinul Inspectorului General nr.42541/04.07.2007. Deși inculpatul a negat că ar fi dat un asemenea ordin, cele reținute de prima instanță au fost confirmate de inculpații Alexandrescu Gabriel (declarații din 18.05.2009 și 25.05.2009), Niculae Andrei Gabriel (declarații din 18.05.2009 și 19.10.2011), Bugnar Marius Sorin (declarație din 14.11.2011), Bugnar Adrian Mihai (declarații din 18.05.2009 și 13.12.2011), Deoșlea Liviu (declarație din 29.11.2011) și Tănase Mihai (declarație din 13.12.2011) care, deopotrivă, au arătat că lucrările originale au fost arse de acest din urmă inculpat, din ordinul președintelui comisiei de examen.

Încercarea permanentă a inculpatului Coman Neculai de a disimula activitatea frauduloasă, precum și rolul important pe care l-a deținut în organizarea și coordonarea acțiunii de falsificare a rezultatelor concursului este demonstrată și de atitudinea manifestată de acesta ulterior finalizării examenului, atât înainte, cât și după declanșarea cercetărilor de către Comisia de control a I.G.S.U. și de Direcția Națională Anticorupție, când i-a

îndemnat, în mod repetat, pe ceilalți inculpați să ascundă adevărul și le-a dat asigurări ferme că se vor bucura de protecția unor persoane influente și că nu vor suporta rigorile legii întrucât nu există probe împotriva lor.

Astfel cum rezultă din probele administrate în cauză, inculpatul Coman Neculai i-a convocat, în mai multe rânduri, pe membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise, cărora le-a reamintit metodologia de desfășurare a concursului și le-a solicitat să declare că aceasta a fost pe deplin respectată, confirmându-le că, dacă vor proceda astfel, nu li se va întâmpla nimic întrucât nu există dovezi împotriva lor. Una dintre întâlnirile inculpatului Coman Neculai cu membrii comisiei de examen a avut loc, la ordinul său, în primăvara anului 2008, la Punctul de comandă aflat la Poarta 3 a Portului Constanța, unde acestora li s-a interzis să intre cu telefoanele mobile și unde li s-a prelucrat din nou metodologia de examen, atrăgându-li-se atenția să declare în sensul respectării ei întrucât în acest mod vor beneficia de protecția unor persoane influente.

Deși inculpatul a negat existența unor asemenea instruiri, precum și faptul că ar fi fost inițiatorul întâlnirii de la Punctul de comandă aflat la Poarta 3 a Portului Constanța (declarația din 25.04.2012), realitatea celor reținute de instanță rezultă din declarațiile inculpatului Alexandrescu Gabriel din 18.05.2009 și 19.10.2011, declarația din 18.05.2009 a inculpatului Niculae Andrei Gabriel, menținută în totalitate în instanță, declarațiile inculpatului Bugnar Marius Sorin din 18.05.2009 și 14.11.2011, declarațiile inculpatului Bugnar Adrian Mihai din 18.05.2009 și 13.12.2011, declarația inculpatului Niculae Florin din 18.05.2009, reluată cu ocazia audierii din 5.01.2012, declarațiile inculpatului Crețu Sorin Marius din 18.05.2009 și 5.01.2012, declarațiile inculpatului Deoșlea Liviu din 18.05.2009 și 29.11.2011, depoziția martorului Ștefan Radu dată în instanță, din procesele verbale de transcriere a unor convorbiri telefonice, interceptate în baza autorizațiilor emise de judecător (filele 1-16 vol. XIV d.u.p., filele 44, 166 și urm. vol. XX d.u.p.), precum și din procesul verbal de redare rezumativă a înregistrării discuției ambientale purtată la data de 21.05.2009 între martorul Ștefan Radu și inculpatul Coman Neculai și procesul verbal de redare în formă scrisă a conținutului dialogului ambiental audio-video purtat de cei doi – filele 5, 170 și urm. vol. XX d.u.p.

Rezultă, din toate aceste probe, interesul constant al inculpatului Coman Neculai, manifestat cu diverse ocazii (întâlniri organizate cu membrii comisiei de corectare, întâlniri ocazionale, conversații telefonice), de a ascunde activitatea de fraudare a concursului, sub aparența organizării lui cu

stricta respectare a legii și metodologiei, precum și preocuparea permanentă a acestuia de a-și îndemna subordonații să dea declarații necorespunzătoare realității, în scopul evident de a împiedica organele de anchetă să descopere acțiunile sale infracționale și contribuția sa importantă în conceperea și desfășurarea procedurii de falsificare a rezultatelor examenului, fapt ce i-ar fi garantat exonerarea de răspundere penală, în condițiile inexistenței unor probe directe și certe care să îl încredințeze.

3.) Cu privire la *inculpatul Costache Viorel*, instanța de fond a reținut că poziția sa procesuală a fost una constantă, de nerecunoaștere a faptelor de care este acuzat, acesta negând, atât în cursul urmăririi penale (filele 22, 87, 92 și urm. vol. XXI d.u.p.), cât și în faza cercetării judecătorești (filele 359-361 vol. IV dos. instanță) orice implicare în activitatea de fraudare a concursului pentru încadrarea posturilor de subofiteri prevăzute în cadrul Etapei a II-a de Profesionalizare desfășurată la I.S.U. „Dobrogea” în perioada iulie - august 2007. Astfel, audiat fiind, inculpatul a declarat că nu a solicitat niciunui membru al comisiei de examinare să-și încalce atribuțiile de serviciu sau să falsifice vreo lucrare, că nu a avut nicio listă de candidați favoriți pe care să o fi comunicat inculpatului Alexandrescu, că nu a intrat în biroul inspectorului șef în perioada desfășurării concursului decât în scop profesional și pentru a se interesa de condițiile de înscriere la examen pentru soția sa și că, după finalizarea acestuia, nu s-a preocupat de mersul anchetei penale, nu s-a întâlnit și nici nu a discutat cu cei implicați în cauză despre cercetările efectuate de D.N.A.

Cu toate acestea, prima instanță a considerat că din probele administrate în cauză a rezultat că în perioada anterioară desfășurării probei scrise la categoria „servanți – conducători auto”, inculpatul Costache Viorel a aderat la „grupul operativ” constituit, la inițiativa inculpaților Trandafir Petre și Coman Neculai, în vederea stabilirii ordinii de prioritate a intervențiilor și a procedurii de fraudare a concursului, grup din care făceau parte și inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel. De asemenea, în același interval de timp, inculpatul a participat, la sediul unității, la unele dintre întâlnirile organizate de inspectorul șef cu ceilalți membri ai „echipei operative” în scopul configurării listei concurenților ce urmau a fi favorizați și a modalității concrete de falsificare a rezultatelor examenului, inculpatul având proprii săi favoriți care, după ce erau supuși analizei conducerii unității, erau indicați inculpatului Alexandrescu Gabriel pentru a fi inserați în lista configurată în laptop-ul de serviciu al acestuia.

Relevante sub aspectul aderării inculpatului Costache Viorel la gruparea constituită în vederea fraudării examenului și a participării lui la desfășurarea activității acesteia au fost apreciate autodenunțurile făcute la data de 15.05.2009 de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel (filele 79, 91 și urm. vol. XIX d.u.p.), declarațiile date de aceștia în fața procurorului la 18.05.2009 și 25.05.2009 (filele 75, 86, 160, 162 și urm. vol. XIX d.u.p.), menținute în totalitate în cursul cercetării judecătorești, declarația inculpatului Coman Neculai dată pe parcursul urmăririi penale la 27.05.2009 (fila 77 vol. XX d.u.p.), declarația inculpatului Trandafir Petre din data de 9.06.2009 (fila 122 vol. XXI d.u.p.), declarațiile inculpatului Gaicu Dănuț Mihail din datele de 20.05.2009 și 4.06.2009 (fila 139 vol. XIX d.u.p., fila 68 vol. XXI d.u.p.), procesele verbale de confruntare a inculpatului Costache Viorel cu inculpații Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel și Gaicu Dănuț Mihail (filele 94, 99, 103 vol. XXI d.u.p.), precum și procesele verbale de redare în formă scrisă a conținutului convorbirilor ambientale purtate la datele de 19.05.2009 și 21.05.2009 între martorul Ștefan Radu și inculpatul Coman Neculai (filele 170, 212 vol. XX d.u.p.).

Deși inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, atât în cuprinsul denunțurilor formulate, cât și cu ocazia audierii lor de către procuror, dar și, ulterior, în instanță, l-au indicat pe inculpatul Costache Viorel ca fiind unul dintre inițiatorii echipei operative cu rol decisiv, alături de inculpații Trandafir și Coman, în procesul de stabilire a ordinii de preferință a candidaților favorizați, în lipsa altor dovezi care să confirme această împrejurare, instanța de fond nu a putut valorifica susținerile celor doi inculpați, din coroborarea materialului probator administrat în cauză rezultând că inculpatul nu a inițiat, ci doar a aderat la gruparea deja constituită la inițiativa comenzii unității, participând cu proprii candidați la configurarea listei concurenților ce urmau a fi favorizați și cunoscând modalitatea în care aceștia vor fi ajutați să promoveze pe nedrept concursul.

Astfel, atât inculpatul Alexandrescu Gabriel, cât și Niculae Andrei Gabriel au făcut referire, în cuprinsul declarațiilor date, menținute și cu ocazia confruntărilor, la lista cu candidații ce trebuiau sprijiniți prezentată de inculpatul Costache Viorel și introdusă în sistem informatic, precum și la discuțiile purtate de acesta cu inspectorul șef și prim adjunctul său în legătură cu numărul exagerat al concurenților propuși spre a fi ajutați, arătând chiar că președintele comisiei de examen a afirmat despre inculpat că „ar vrea să ajute toată Mangalia” (fila 94 vol. XXI d.u.p.).

Existența unor „favoriți” recomandați de inculpatul Costache Viorel a fost confirmată și de inculpatul Coman Neculai, atât în declarația din 27.05.2009, cât și în fața instanței, precum și de inculpatul Gaicu Dănuț Mihail, cu ocazia audierii sale de către organele de cercetare penală (la 20.05.2009 și 4.06.2009) și a confruntării cu inculpatul Costache (la 4.06.2009).

De asemenea, audiat fiind de către procuror la data de 9.06.2009 și inculpatul Trandafir Petre a recunoscut efectuarea unor intervenții de către inculpatul Costache Viorel, arătând că acesta s-a prezentat la el în birou și i-a spus că are câțiva candidați pe care dorește să-i susțină. În contextul în care nu a recunoscut decât parțial și nuanțat comiterea faptelor de care este acuzat, inculpatul Trandafir a declarat că nu a dat curs solicitării subordonatului său și că l-a poftit afară din birou, susținere care, însă, a fost înlăturată de către instanța de fond, întrucât nu se coroborează cu restul materialului probator administrat, astfel cum a fost anterior prezentat.

Participarea inculpatului Costache Viorel la activitatea desfășurată de gruparea operativă constituită în vederea fraudării concursului rezultă și din transcrierea conținutului convorbirilor ambientale purtate la datele de 19.05.2009 și 21.05.2009 între martorul Ștefan Radu și inculpatul Coman Neculai (filele 170, 212 vol. XX d.u.p.), acesta din urmă comunicându-i martorului, cu prilejul întâlnirii din 21.05.2009, că „Venirea lui Costache cu oameni s-a făcut după momentul ăsta. A venit direct la el și i-a notat și se pare că i-a dat toată lista aia lui Alexandrescu. Și atunci s-a împins ... unii a ieșit pe țeavă afară. Pentru că se pare că era plină și atunci a trebuit să împingă pe unii afară”, de asemenea, cu ocazia întâlnirii din 19.05.2009, inculpatul Coman Neculai i-a relatat aceluiși martor că „L-am chemat pe Niculae și știe și Costache, că a fost de față .. când le-am spus -Băi băieți nu vă jucați cu focul. Hai să-i ardem la prima strigare acum, să nu intre nici dracu și chiar dacă aveți obligații , la turu' doi, băi, se fac treburi, nu la turu' unu când îs toți cu aparatele pe noi. - N-a vrut sub nicio formă” .

Toate aceste probe au dovedit, în opinia primei instanțe, nu doar contribuția inculpatului Costache Viorel la configurarea listei cu candidații ce trebuiau favorizați, dar și împrejurarea că acesta a cunoscut modalitatea concretă în care respectivii concurenți urmau să fie ajutați pentru a promova examenul, anume prin falsificarea foilor lor de răspuns în așa fel încât să obțină note mari și să fie declarați admiși, dovadă în acest sens fiind și acțiunile sale derulate în paralel cu activitatea grupării operative, cele desfășurate pe parcursul probei scrise și al corectării lucrărilor, precum și ulterior finalizării concursului.

Astfel, așa cum rezultă din declarațiile inculpatului Gaicu Dănuț Mihail (fila 139 vol. XIX d.u.p., fila 68 vol. XXI d.u.p.), precum și din procesul verbal de confruntare cu inculpatul Costache Viorel (filele 94, 99, 103 vol. XXI d.u.p.), anterior probei scrise, acesta din urmă a încercat să-l determine pe inculpatul Gaicu să-l ajute, prin modul de corectare a lucrării, pe candidatul Burcin, de așa manieră încât să fie declarat admis, cerere care, însă, a fost repinsă de persoana solicitată, care i-a răspuns că „cu astfel de susțineri se ocupă numai Trandafir”.

Totodată, după începerea activității de falsificare a lucrărilor, fapt ce demonstrează că știa modalitatea concretă în care se va desfășura aceasta, inculpatul Costache Viorel a trimis un mesaj pe telefonul mobil al inculpatului Cioroiu Nicușor Ciprian, subordonatul său direct, prin care îi solicita să favorizeze un număr de 5 candidați care să fie admiși la proba scrisă, acesta arătând mesajul primit colegului său, Bugnar Marius Sorin, după care a procedat, de îndată, la ștergerea lui și închiderea aparatului de comunicare. De asemenea, inculpatul Cioroiu Nicușor Ciprian a fost îndemnat de inculpatul Costache, după declanșarea cercetărilor penale, să declare adevărul la D.N.A. doar cu privire la inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel. Relevante sub aspectul celor reținute de instanță sunt procesele verbale de confruntare dintre inculpații Bugnar Marius Sorin, Cioroiu Nicușor Ciprian și Costache Viorel (filele 106, 110 vol. XXI d.u.p.), precum și declarația din data de 27.05.2009 a inculpatului Cioroiu Nicușor Ciprian (fila 55 vol. XX d.u.p.). Este adevărat că, în fața instanței de fond, audiat fiind, inculpatul Cioroiu Nicușor Ciprian a revenit parțial asupra declarației date în cursul urmăririi penale, precizând că nu cunoaște cine este autorul mesajului primit, însă, în lipsa unei justificări valabile a schimbării de atitudine procesuală, instanța nu a putut valorifica declarația sa de retractare, cu atât mai mult cu cât aceasta nu s-a coroborat cu celelalte probe administrate în cauză, astfel cum au fost anterior menționate.

A rezultat, așadar, din probele expuse, că atât în perioada anterioară probei scrise la categoria „servanți – conducători auto”, cât și pe parcursul desfășurării acesteia, inculpatul Costache Viorel, direct sau prin intermediul celorlalți membri ai „echipei operative”, i-a determinat în mod repetat pe membrii comisiei de evaluare a lucrărilor scrise să-și încalce atribuțiile ce le reveneau potrivit legii și metodologiei de examen, prin falsificarea lucrărilor aparținând anumitor candidați și folosirea acestora pentru declararea lor ca fiind admiși, urmărind, astfel, procurarea pentru respectivii concurenți a unui avantaj patrimonial, constând în încadrarea lor ilegală la I.S.U. „Dobrogea”, în

detrimentul altor candidați care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși pentru că posturile lor au fost ocupate de cei ale căror lucrări fuseseră falsificate.

Prin înscrierea pe lista configurată în laptop-ul inculpatului Alexandrescu a anumitor candidați, cunoscând că acea listă va ajunge, prin intermediul celorlalți membri ai „grupului operativ”, la comisia de corectare a lucrărilor scrise, ai căror membri vor fi solicitați să întocmească, în fals, alte lucrări pentru respectivii concurenți și să-și încalce atribuțiile de serviciu, inculpatul Costache Viorel a săvârșit, de fapt, *acte de instigare mediată*, îndemnându-i, practic, pe inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai - cărora le revenea în cadrul grupării, datorită poziției pe care o dețineau și ascendentului pe care îl aveau asupra subordonaților lor, și rolul de a transpune, în conștiința acestora, ideea săvârșirii faptelor infracționale - să-i determine pe membrii comisiei de corectare să comită infracțiunile de abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals în legătură cu candidații pe care i-a indicat pentru a fi ajutați. Totodată, prin aceleași acțiuni, inculpatul i-a îndemnat, în mod direct, pe ceilalți inculpați membri ai „echipei operative” să își încalce, la rândul lor, atribuțiile ce le reveneau pe parcursul desfășurării concursului, în vederea denaturării rezultatelor acestuia cu privire la candidații pe care i-a înscris pe lista de „favoriți”.

Având în vedere că, în cuprinsul actului de sesizare, nu este menționat numărul actelor materiale comise de inculpatul Costache Viorel și că acesta nu rezultă nici din situația de fapt reținută de procurorul de caz, precum și împrejurarea că probele administrate în ambele faze procesuale, astfel cum au fost expuse în dezvoltările anterioare, nu relevă cu certitudine decât un număr de 5 candidați în legătură cu care inculpatul a exercitat acte de determinare față de membrii „grupării operative” și cei ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise (candidații înscriși pe listă și cu privire la care s-au comis și acte de instigare directă față de inculpatul Cioroiu Nicușor Ciprian), instanța de fond, ținând seama și de precizarea făcută în ședința publică din data de 25 aprilie 2012 de către reprezentantul Ministerului Public – Direcția Națională Anticorupție, a reținut în sarcina inculpatului Costache Viorel un număr de 5 acte materiale de instigare, însă a avut în vedere contribuția sa importantă la întreaga activitate desfășurată de gruparea constituită în vederea fraudării examenului.

4.) În ceea ce îi privește pe *inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel*, prima instanță a reținut că aceștia au manifestat o atitudine oscilantă și parțial sinceră pe parcursul procesului penal, de la negarea

oricărei participări la activitatea de fraudare a concursului pentru încadrarea posturilor de subofițeri prevăzute în cadrul Etapei a II-a de Profesionalizare, desfășurat la I.S.U. „Dobrogea” în perioada iulie - august 2007, până la recunoașterea parțială a faptelor de care sunt acuzați, *contestând, în mod constant, săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals reținute în legătură cu procesele verbale de predare primire a mapei conținând foile de răspuns ale candidaților, întocmite la datele de 15.08.2007 și 16.08.2007.*

Astfel, se constată că, audiați fiind în cursul actelor premergătoare și ulterior începerii urmăririi penale (fila 36 vol. VI d.u.p., filele 75, 67 vol. X d.u.p., filele 94, 97, 108, 111 vol. IX d.u.p.), inculpații au susținut desfășurarea cu respectarea legii și metodologiei a concursului ce a avut loc la I.S.U. „Dobrogea” în vara anului 2007, iar, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva lor, aceștia și-au schimbat radical poziția procesuală, formulând pe 15.05.2009 autodenunțuri și dând la datele de 18.05.2009 și 25.05.2009 declarații în care prezintă în amănunt etapele activității de fraudare a examenului și contribuția fiecărui participant, relatările lor privind împrejurările care au precedat, au însoțit și au urmat comiterii faptelor având un rol important în stabilirea situației de fapt și a răspunderii penale a coinalpaților trimiși în judecată în această cauză (filele 75, 79, 86, 91, 160, 162 și urm. vol. XIX d.u.p.).

Aceeași poziție procesuală a fost menținută de Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel și pe parcursul cercetării judecătorești (declarații din 9.10.2011), când au fost reiterate aspectele relevate cu ocazia autodenunțurilor și declarațiilor date ulterior formulării acestora, inculpații recunoscând participarea lor la activitatea desfășurată de „gruparea operativă” inițiată de comanda unității în vederea fraudării concursului, cât și contribuția concretă la acțiunea de falsificare a foilor de răspuns pentru candidații favorizați și de denaturare a rezultatelor examenului în scopul declarării, pe nedrept, ca fiind admiși a respectivilor concurenți.

Relevante sub aspectul participării inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, alături de inculpații Trandafir Petre, Coman Neculai și, ulterior, Costache Viorel, la asocierea constituită în vederea fraudării examenului au fost considerate și declarațiile inculpatului Coman Neculai date atât pe parcursul urmăririi penale, la 11.09.2008, 24.04.2009, 27.05.2009, 3.06.2009 și 1.06.2009 (fila 79 vol. IX d.u.p., fila 137 vol. XIII d.u.p., filele 73, 77 vol. XX d.u.p., fila 14 vol. XXI d.u.p., filele 102, 106 vol. XXIII d.u.p.), cât și în fața instanței de judecată (declarațiile din 30.09.2011 și 25.04.2012), declarațiile inculpatului Trandafir Petre date pe 9.06.2009 (fila 122 vol. XXI

d.u.p.), 30.09.2011 și 25.04.2012, procesele verbale de confruntare între cei patru inculpați (filele 80, 84, 131, 136 vol. XX d.u.p.), precum și procesele verbale de redare rezumativă a înregistrării discuțiilor ambientale purtate la datele de 19.05.2009 și 21.05.2009 între martorul Ștefan Radu și inculpatul Coman Neculai, însoțite de procesele verbale de redare în formă scrisă a conținutului dialogurilor ambientale audio-video purtate de cei doi (filele 5, 40, 170, 212 și urm. vol. XX d.u.p.).

Deși inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai au încercat, cu ocazia audierii lor în instanță, să transfere responsabilitatea fraudării examenului asupra subordonaților lor, Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, indicați ca și coordonatori ai activității de falsificare a foilor de răspuns desfășurată de membrii comisei de corectare, instanța nu a putut reține respectivele susțineri, contrazise de materialul probator administrat în cauză și făcute cu scopul evident de a obține exonerarea de răspunderea penală a inculpaților Trandafir Petre și Coman Neculai.

Din declarațiile date de aceiași inculpați în cursul urmăririi penale, care se coroborează cu autodenunțurile și declarațiile inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel date în ambele faze procesuale, precum și cu transcrierile convorbirilor ambientale purtate la datele de 19.05.2009 și 21.05.2009 între martorul Ștefan Radu și inculpatul Coman Neculai, a rezultat că inculpatul Trandafir Petre a fost cel care, în calitate sa de coordonator al activității de fraudare a examenului, a avut inițiativa atragerii celor doi subordonați în gruparea operativă constituită la nivelul unității, aceștia fiind oamenii săi de încredere, care îl puteau sprijini în acțiunea de favorizare a unora dintre candidații înscriși la concurs. Ca urmare a acestui demers, inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel au devenit membri ai echipei constituite în vederea stabilirii coordonatelor de desfășurare a activității de fraudare a concursului și au participat, la sediul unității, anterior datei de 15 august 2007, când a avut loc proba scrisă la categoria „servanți - conducători auto”, la mai multe întâlniri cu ceilalți trei inculpați în scopul definitivării listei concurenților ce urmau a fi favorizați și conceperii modalității concrete de denaturare a rezultatelor examenului, inculpații având rolul de a prelua propunerile făcute de membrii grupării, iar, ulterior analizării lor de către inspectorul șef și prim-adjunctul său, de a configura ordinea de preferință, prin înscrierea favoriților de către inculpatul Alexandrescu Gabriel în lista configurată în laptop-ul său de serviciu.

Deși inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel nu au recunoscut, în cuprinsul declarațiilor date, că ar fi avut vreo implicare în

stabilirea procedurii de fraudare a examenului, susținând că luarea deciziei a aparținut celorlalți inculpați și că nu au avut cunoștință de aceasta, din succesiunea desfășurării evenimentelor și participația lor concretă instanța de fond a reținut că s-a reliefat în mod cert contribuția lor, alături de ceilalți membri coordonatori ai „echipei operative”, la conceperea modalității în care urmau a fi favorizați candidații înscriși pe listă, anume prin falsificarea foilor lor de răspuns, în așa fel încât să obțină note mari, care să le permită promovarea examenului.

O primă dovadă în acest sens, este faptul că inculpatul Alexandrescu Gabriel a intrat în sala de corectură având asupra sa laptop-ul de serviciu în care era configurată lista cu candidații ce urmau a fi favorizați, încălcând, astfel, pct. 2.1 paragr. 1 teza finală din Anexa nr.3 la Ordinul Inspectorului General nr.42541/04.07.2007, care interzicea accesul în sălile de concurs a membrilor comisiilor de examen care au asupra lor telefoane mobile sau alte mijloace de comunicații.

Totodată, cunoscând modalitatea concretă în care urmau a fi falsificate lucrările candidaților ce trebuiau sprijiniți, anume prin întocmirea din nou a acestora, cu toate operațiunile pe care le implica respectiva activitate (completarea datelor de identitate și a răspunsurilor corecte, secretizarea prin aplicarea ștampilei), inculpatul Alexandrescu Gabriel a preluat, fără întocmirea vreunui proces verbal, cele 4 ștampile folosite la proba scrisă și le-a păstrat în sala de corectură pe tot parcursul derulării activității, deși ar fi trebuit predate la sediul Inspectoratului, pentru a fi păstrate în condiții de confidențialitate și, ulterior, restituite unităților care le-au transmis în vederea desfășurării concursului. Audiata fiind cu privire la acest aspect, inculpatul Alexandrescu Gabriel a recunoscut că, într-adevăr, după finalizarea probei scrise, a preluat respectivele ștampile, dar a susținut că, ulterior, le-a predat fie inculpatului Coman Neculai, în plic sigilat (declarație din 18.05.2009 - filele 86-90 vol. XXI d.u.p.), fie secretarilor comisiei de examen, pentru a fi duse la sediul unității (declarație din 19.10.2011 - filele 93-98 vol. IV dos. instanță). Susținerile sale au fost contrazise atât de inculpatul Coman Neculai (fila 137 și urm. vol. XIII d.u.p., fila 14 și urm. vol. XXI d.u.p.), cât și de martorii Voicu Ionuț, Gornea Eugen, Panete-Cazan Marius-Constantin și Iulian Laurențiu, secretari ai comisiei de examen (filele 73-84 vol. VI d.u.p, filele 10-15 vol. XI d.u.p., filele 176 vol. VI, 278 vol. VII, 110 vol. VIII dos. instanță), împrejurare care, coroborată cu modul în care s-au desfășurat ulterior evenimentele, a dovedit cu certitudine faptul că cele 4 ștampile preluate de inculpatul Alexandrescu nu au fost predate de acesta persoanelor responsabile cu

gestionarea lor, ci au fost păstrate în sala de corectură pentru a fi folosite la secretizarea noilor lucrări întocmite în fals pentru candidații favorizați.

De asemenea, un alt element important îl constituie faptul că, după distribuirea de către președintele comisiei de examen, în prezența ofițerului D.G.I.P.I., a grilei de răspuns și demararea activității de evaluare și notare a lucrărilor scrise, inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, spre deosebire de toți ceilalți membri ai comisiei, nu au verificat nicio lucrare, deși făceau parte din echipele de corectori stabilite de inculpatul Coman Neculai, cunoscând faptul că acesta din urmă va reveni în sala de concurs cu foile de răspuns în alb și că va începe activitatea de falsificare a lucrărilor, situație în care era inutil orice demers în sensul evaluării unor înscrisuri care, oricum, urmau a fi refăcute.

S-a stabilit că cei doi inculpați au adoptat aceeași atitudine și după începerea activității de falsificare a lucrărilor, fiind singurii membri ai comisiei de corectare care nu au completat, notat sau semnat, în fals, foi de răspuns pentru candidații favorizați, inculpatul Niculae Andrei Gabriel invocând împrejurarea că și-a uitat ochelarii acasă, iar Alexandrescu Gabriel faptul că se simte rău.

Chiar dacă nu au întocmit în fals nicio lucrare, cei doi inculpați, prin prezența lor în sala de corectură și actele îndeplinite, au sprijinit acțiunea de falsificare desfășurată de ceilalți membri ai comisiei de corectare, inculpatul Niculae Andrei Gabriel fiind desemnat de inspectorul șef al unității drept coordonator al întregii activități, în locul inculpatului Coman Neculai, plecat la festivitățile organizate de Ziua Marinei, iar Alexandrescu Gabriel fiind acela care a stabilit lucrările ce urmau a fi refăcute, comparând numele candidaților indicate de fiecare corector cu cele înscrise pe lista configurată în laptop-ul său.

Procedând în acest mod, inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel și-au încălcat toate obligațiile ce le reveneau pe parcursul activității de corectare conform Anexei nr.3 la Ordinul nr.42541/04.07.2007 al Inspectorului General, pct. 3 paragr. 2 și 3 și au ajutat la falsificarea unui număr de 205 foi de concurs aparținând anumitor candidați, urmărind, prin aceasta, procurarea pentru respectivii concurenți a unui avantaj patrimonial, constând în încadrarea lor ilegală la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul altor candidați care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși pentru că posturile lor au fost ocupate de cei ale căror lucrări fuseseră falsificate.

Ajutorul acordat de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel celorlalți membri ai comisiei de corectare este confirmat de toți inculpații și martorii prezenți în sala de examen pe parcursul desfășurării activității de falsificare a lucrărilor scrise - *mai puțin de inculpatul Alecu Viorel și de martorul Popa Marian* - și a fost recunoscut și de aceștia, atât în cursul urmăririi penale (declarații din 18.05.2009 și 25.05.2009), cât și cu ocazia audierii lor de către instanță (declarații din 9.10.2011).

Din aceleași probe rezultă, totodată, că cei doi inculpați au efectuat acte de sprijinire a celorlalți membri ai comisiei de corectare și a doua zi, pe 16 august 2007, când le-au pus la dispoziție (le-au predat), în vederea completării borderourilor, introducerii notelor în sistem informatic și centralizării rezultatelor examenului, foile de concurs ale candidaților înscriși la categoria „servanți – conducători auto”, deși cunoșteau împrejurarea că o mare parte din acestea fuseseră întocmite în fals de către corectori. Notele obținute de candidații ale căror lucrări fuseseră falsificate au fost introduse în tabelul cu rezultatele finale ale concursului, arătat la sediul Inspectoratului pe 20 august 2007 (filele 42-55 vol.XII d.u.p.) și au fost consemnate în procesul verbal încheiat la data de 21 august 2007 cu ocazia finalizării examenului (filele 23-43 vol.XIII d.u.p.), pe baza acestor note fiind declarați admiși și, ulterior, angajați la I.S.U. „Dobrogea”, 191 de concurenți din cei 205 ale căror foi de răspuns au fost întocmite în fals, restul de 14 candidați fiind respinși întrucât obținuseră note mici la probele eliminatorii. Prin punerea la dispoziția membrilor comisiei de examen a lucrărilor falsificate, inculpații au ajutat la realizarea activității de denaturare a rezultatelor concursului, foile de răspuns întocmite în fals fiind prezentate, prin înscrierea notelor menționate pe ele în documentele oficiale emise cu ocazia finalizării procedurilor, ca fiind reale, adevărate, în scopul declarării ca admiși și a promovării concursului de către candidații favorizați.

Deși inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel au negat, în mod constant, săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals reținute în sarcina lor în legătură cu procesele verbale de predare primire a mapei conținând foile de răspuns ale candidaților, întocmite la datele de 15.08.2007 și 16.08.2007, susținând că acestea reflectă adevărul, probele administrate în cauză dovedesc, dimpotrivă, că cei doi inculpați au atestat, în cuprinsul lor, aspecte și împrejurări necorespunzătoare realității, în scopul de a ascunde faptul că și-au încălcat atribuțiile de serviciu, prin păstrarea asupra lor, pe timpul nopții, a respectivei mape cu lucrări, care ar fi trebuit predată la

Biroul documente secrete pentru a fi ținută în condiții de siguranță și confidențialitate.

Ca o dovadă a atitudinii psihice a inculpaților, care, încă din momentul întreruperii activității de falsificare a lucrărilor, în seara zilei de 15 august 2007, au urmărit să păstreze asupra lor respectivele înscrisuri, trebuie menționat faptul că aceștia nu au întocmit nicio evidență a foilor de răspuns introduse în mapă și preluate, neexistând vreo dovadă a numărului de lucrări ridicate și câte din acestea fuseseră falsificate. Pe de altă parte, deși știa că lucrătorul Biroului DS, martorul Ciochină Nelu, își începuse concediul de odihnă (dovadă în acest sens fiind faptul că inculpatul Alexandrescu Gabriel era șeful său direct și vizase cererea lui de concediu – fila 43 vol. IX d.u.p.), inculpatul Niculae Andrei Gabriel, raportând hotărârea de a întrerupe activitatea și de a aduce lucrările la sediul Inspectoratului, l-a informat pe președintele comisiei de examen că o să-1 cheme la unitate și pe martor pentru a prelua lucrările și a le depune în condiții de confidențialitate. Totodată, când au ajuns la sediul Inspectoratului având asupra lor mapa cu lucrările închisă și pregătită de sigilare, inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel s-au prezentat în biroul inculpatului Coman Neculai, informându-l, în mod nereal, că au luat legătura cu martorul Ciochină Nelu și că acesta este pe drum și trebuie să sosească. Numai ca urmare a informațiilor ce i-au fost comunicate de cei doi inculpați, pe care nu le-a verificat, președintele comisiei de examen a redactat procesul verbal de predare-primire a mapei cu lucrările, între el, inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, în calitate de predători, și martorul Ciochină Nelu, în calitate de primitor (fila 75 vol. IX d.u.p.), iar, apoi, l-a semnat în dreptul numelui său, a sigilat cu propriul sigiliu mapa, al cărei conținut nu l-a examinat, și a predat-o, împreună cu procesul verbal, celor doi inculpați, având încredere că aceștia se deplasează la Biroul D.S. pentru a o preda subofițerului respectiv.

În realitate, însă, cei doi inculpați nu îl contactaseră pe martorul Ciochină Nelu, despre care știau, așa cum s-a arătat anterior, că își începuse deja concediul legal de odihnă urmând să plece în Germania, împrejurare ce constituie o dovadă clară a faptului că aceștia au urmărit, încă de la început, păstrarea mapei cu lucrări asupra lor până a doua zi când se relua activitatea, precum și întocmirea, în fals, a unui document care să ateste aspectul nereal al prezenței martorului la unitate și al preluării documentelor, în scopul de a ascunde acțiunea lor frauduloasă comisă prin încălcarea atribuțiilor ce le reveneau în calitate de membri ai comisiei de examen. De asemenea,

inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel au simulat predarea mapei către martorul Ciochină Nelu și depunerea ei B.D.S., părăsind pentru un timp biroul președintelui comisiei de examen și revenind ulterior cu precizarea că și-au îndeplinit sarcina încredințată, în realitate aceștia procedând la contrafacerea semnăturii martorului pe procesul verbal și păstrarea lucrărilor asupra lor pe timpul nopții.

Astfel, audiat fiind în cursul urmăririi penale (filele 44- 48 vol. IX d.u.p.), precum și în faza cercetării judecătorești (filele 275-277 vol. VII), martorul Ciochină Nelu a negat atât faptul că, în ziua de 15.08.2007, în intervalul orar 14⁰⁰ - 24⁰⁰, ar fi fost contactat telefonic de șeful său direct sau de vreunul din membrii comisiei de examen, cât și împrejurarea că, în seara aceleiași zile, s-ar fi prezentat la sediul unității și ar fi preluat mapa cu foile de concurs pe care ar fi introdus-o în fișetul din Biroul D.S., contestând, totodată, încheierea procesului verbal în care apare ca primitor și semnătura aplicată în dreptul numelui său, despre care a afirmat că nu îi aparține.

Realitatea celor declarate de martorul Ciochină Nelu este confirmată atât de înscrisurile depuse de acesta la dosarul de urmărire penală (filele 49-74 vol. IX d.u.p.), cât și de martorii Mărgean Constantin și Nicolae George, care, fiind de serviciu în seara de 15.08.2007, au arătat că nu l-au văzut pe lucrătorul Biroului D.S. la unitate, fiind în confuzie când au declarat acest aspect în fața notarului public.

Astfel, în cuprinsul declarației din data de 24.04.2009 (fila 82 vol. XVI d.u.p.), martorul Mărgean Constantin a precizat în mod expres că nu l-a văzut pe Ciochină Nelu la sediul Inspectoratului în seara de 15.08.2007, ci cu o altă ocazie, menționând, totodată, că a fost îndemnat de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel să dea acea declarație notarială în care a arătat contrariul și că, în momentul în care și-a dat seama de nerealitatea celor consemnate, a intenționat să o anuleze, însă necunoscând procedura și fiindu-i teamă de cei doi ofițeri a abandonat respectivul proiect. Chiar dacă, în fața instanței, martorul a arătat că nu își mai amintește dacă în seara examenului l-a văzut pe Ciochină Nelu la unitate, această mențiune nu contrazice declarația dată inițial, pe care și-a menținut-o în totalitate întrucât corespunde adevărului, poziția sa în cursul cercetării judecătorești fiind explicată, în mod corect, de martor prin perioada îndelungată de timp care a trecut de la data concursului.

În același sens sunt și declarațiile martorului Nicolae George (fila 76 vol. XVI d.u.p.), în care acesta a negat realitatea împrejurărilor prezentate în fața notarului public la data de 17.09.2008 și a arătat că a făcut acele

mențiuni nerezale referitoare la prezența în unitate a martorului Ciochină Nelu în seara de 15.08.2007 la îndemnul inculpatului Alexandrescu Gabriel, iar, când și-a dat seama că nu corespund adevărului, a vrut să le retracteze, însă nu a știut procedura.

De altfel, și inculpatul Coman Neculai a declarat, în mod constant, că nu l-a văzut pe martorul Ciochină Nelu în seara examenului la sediul unității, încrezându-se în subalternii săi care l-au informat că au predat acestuia mapa cu lucrări, ce a fost depusă la Biroul D.S.

Continuându-și activitatea de denaturare a realității cu privire la predarea și păstrarea mapei conținând foile de concurs ale candidaților, în dimineața zilei de 16 august 2007, inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel s-au prezentat la Biroul D.S., unde se afla martorul Iulian Laurențiu, de serviciu în acea dată, și, profitând de faptul că ușa de la fișetul metalic aflat aici, în care, în mod obișnuit, se depuneau înscrisurile cu caracter secret, era larg deschisă, precum și de împrejurarea că martorul nu a observat momentul pătrunderii lor în încăperea, fiind aplecat deasupra biroului și ocupat cu efectuarea unor mențiuni în registre, au așezat mapa cu lucrări pe biroul numitului Ciochină Nelu, care nu era la serviciu. Când martorul Iulian Laurențiu a ridicat privirea și a observat mapa tip secretariat, închisă și sigilată, pe biroul colegului său, precum și prezența celor doi inculpați, Alexandrescu Gabriel i-a spus acestuia că în mapă se află lucrările de concurs și că le-a scos din interiorul fișetului metalic, unde fuseseră depuse pe timpul nopții cu ajutorul martorului Ciochină Nelu, solicitându-i, totodată, să redacteze un proces verbal din care să rezulte că ei, împreună cu inculpatul Coman Neculai, au ridicat în acea dimineață mapa purtând sigiliul inspectorului șef adjunct, că desigilarea biroului și a fișetului s-a făcut în prezența celor trei membri ai comisiei și că sigiliile, inclusiv cel de pe mapă, erau intacte.

Deși inculpatul Coman Neculai nu era de față, iar lucrătorul BDS pătrunsese singur în birou și tot singur desigilase fișetul metalic și, cu toate că avea impresia că nu văzuse acea mapă când a deschis respectivul fișet, fiind aproape imposibil, față de dimensiunea ei, să nu o observe dacă ar fi fost acolo, martorul Iulian Laurențiu a acceptat să întocmească procesul verbal de predare-primire între cei trei inculpați și persoana lui. Abia la sfârșitul redactării procesului verbal, în birou a apărut și inculpatul Coman Neculai, pe care cei doi subordonați ai săi, Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, l-au indus în eroare, raportându-i că toate procedurile de desigilare s-au făcut în prezența lor, că sigiliile au fost intacte și că mapa este în regulă,

președintele comisiei de examen având, din nou, încredere în subordonații săi și semnând procesul verbal fără a mai face verificări suplimentare (fila 78 vol. IX d.u.p.). După realizarea acestor formalități, inculpații Niculae Andrei Gabriel și Alexandrescu Gabriel au ridicat mapa cu lucrările, pe care au predat-o, ulterior, celorlalți membri ai comisiei de corectare, pentru continuarea activității.

Faptul că mapa conținând foile de răspuns ale candidaților nu s-a aflat în dimineața zilei de 16 august 2007 în fișetul metalic situat în incinta Biroului documente secrete, fiind adusă și lăsată aici de cei doi inculpați, rezultă atât din declarațiile inculpatului Coman Neculai și depozițiile martorului Iulian Laurențiu, cât și din fotografiile efectuate cu ocazia experimentului judiciar desfășurat la sediul D.N.A. în data de 12.02.2009 (filele 143-148 vol. XI d.u.p.).

Astfel, audiați fiind cu privire la acest aspect, atât inculpatul Coman Neculai (fila 79 vol. IX d.u.p., fila 137 vol. XIII d.u.p.), cât și martorul Iulian Laurențiu (fila 149 vol. XI d.u.p., fila 89 vol. XVI d.u.p., fila 176 vol. VI dos. instanță) au arătat că, după ridicarea mapei de către inculpații Niculae Andrei Gabriel și Alexandrescu Gabriel și plecarea acestora, martorul s-a deplasat în biroul președintelui comisiei de examen, pe care l-a informat că impresia lui inițială, atunci când a deschis singur fișetul metalic, a fost aceea că mapa cu lucrările nu se afla acolo; la întrebarea superiorului său vizând împrejurarea dacă a căutat bine mapa când a deschis fișetul, martorul i-a răspuns că, într-adevăr, nu a căutat în fișet pentru a vedea dacă există și alte documente decât cele care, în mod obișnuit, sunt depozitate aici, situație în care cei doi au căzut de acord asupra faptului că nu există suspiciuni întemeiate cu privire la acest aspect.

De asemenea, martorul a mai arătat că nu a observat prezența mapei cu lucrări în interiorul fișetului metalic atunci când l-a deschis, că a întocmit procesul verbal de predare-primire din dispoziția inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, precum și faptul că, luând legătura cu martorul Ciochină Nelu după declanșarea cercetărilor penale, acesta i-a confirmat că nu lăsase în ziua de 15.08.2007 nicio mapă în fișetul metalic de la B.D.S. (declarații din 29.04.2009 și 24.01.2012). Împrejurarea că mapa cu lucrări nu s-a aflat în fișetul metalic rezultă și din experimentul judiciar efectuat de organele de anchetă la data de 12.02.2009, când s-a procedat la introducerea tuturor foilor de concurs într-o mapă tip D.S., constatându-se că aceasta nu se putea închide, iar, datorită dimensiunii ei, ar fi trebuit observată în situația în care ar fi fost introdusă în fișet.

Din toate aceste probe a rezultat, aşadar, că, în datele de 15 și 16 august 2007, inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au falsificat, cu prilejul întocmirii lor, cele două procese verbale de predare-primire a mapei conținând foile de concurs ale candidaților, atestând fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, referitoare la predarea mapei către martorul Ciochină Nelu, introducerea acesteia în fișetul metalic de la Biroul D.S. (procesul verbal din 15 august 2007), desigilarea fișetului metalic în prezența celor trei membri ai comisiei de examen și predarea către aceștia a mapei de către martorul Iulian Laurențiu (procesul verbal din 16 august 2007). Ulterior, inculpații au invocat aceste procese verbale în fața organelor de urmărire penală (inculpatul Niculae Andrei Gabriel în declarațiile din 31.01.2008 și 15.09.2008 – filele 36 vol. VI d.u.p. și 108 și urm. vol. IX d.u.p., iar inculpatul Alexandrescu Gabriel în declarațiile din 12.05.2008 și 15.09.2008 - filele 67 vol. X d.u.p. și 94 și urm. vol. IX d.u.p.) pentru a dovedi că mapa conținând lucrările scrise ale candidaților a fost depusă, pe perioada întreruperii activității comisiei de corectare, la Biroul documente secrete și a ascunde, astfel, împrejurarea că aceasta a rămas în posesia lor, cu încălcarea dispozițiilor legale și regulamentare, care îi obliga la luarea măsurilor necesare pentru păstrarea documentelor de examen în condiții de siguranță și confidențialitate.

De altfel, după ce au făcut acele declarații, iar procesele verbale de predare-primire au fost ridicate de organele de anchetă de la sediul I.S.U. „Dobrogea” (filele 76-79 vol. IX d.u.p.), inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, pentru a-și ascunde, în continuare, activitatea infracțională, au început să exercite presiuni asupra martorilor Mărgean Constantin și Nicolae George, cărora le-au solicitat să dea câte o declarație notarială în care să arate că, la data de 15 august 2007, în jurul orelor 22³⁰ – 23⁰⁰, l-au văzut pe martorul Ciochină Nelu la sediul unității. Fiind într-o confuzie cu privire la data exactă la care l-a văzut pe martorul Ciochină Nelu la Inspectorat, martorul Mărgean Constantin a făcut, în ziua de 18 septembrie 2008, respectiva declarație în fața notarului public, ulterior realizând că cele declarate nu corespund realității (declarații martor Mărgean Constantin, înscrisuri aflate la filele 60-62 vol. XVI d.u.p.). În mod similar, martorul Nicolae George s-a prezentat și el la notar, declarând că, în seara de 15 august 2007, în jurul orelor 22³⁰ – 23⁰⁰, s-a întâlnit cu martorul Ciochină Nelu la sediul unității, dându-și, însă, seama, după aceea, că cele menționate nu sunt

adevărate (declarații martor Nicolae George, înscrisuri aflate la filele 64-67 vol. XVI d.u.p.).

Totodată, în aceeași perioadă, inculpatul Alexandrescu Gabriel i-a solicitat martorului Iulian Laurențiu să dea și el o declarație autentică în care să arate că, în dimineața zilei de 16 august 2007, a predat mapa cu lucrările purtând sigiliul inculpatului Coman și depozitată în fișetul metalic de la BDS, celor trei membri ai comisiei de examen, în prezența cărora s-a constatat că sigiliile erau intacte. Martorul s-a conformat solicitării inculpatului Alexandrescu, șeful său direct, și la data de 18 septembrie 2008 a făcut la notar respectiva declarație, deși a realizat că cele relatate nu corespund realității, în sensul că cei trei membri ai comisiei nu au asistat la desigilarea birorului DS și a fișetului, că martorul nu a observat ce sigiliu era aplicat pe documente, iar dacă mapa s-ar fi aflat în fișet nu avea cum să nu o observe (declarații martor Iulian Laurențiu, experiment judiciar, înscrisuri aflate la filele 69-72 vol. XVI d.u.p.).

În drept, prima instanță a apreciat că:

a.) *Faptele inculpaților Trandafir Petre și Coman Neculai*, care, în perioada premergătoare desfășurării probei de verificare a cunoștințelor teoretice ale candidaților înscriși la categoria „servanți – conducători auto”, au inițiat și, ulterior, au participat la constituirea unei asocieri, împreună cu inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals în vederea fraudării concursului pentru încadrarea posturilor de subofițeri prevăzute în cadrul Etapei a II-a de Profesionalizare, desfășurat la I.S.U. „Dobrogea” în perioada iulie - august 2007, întrunesc elementele constitutive ale *infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000.*

Faptele inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel de a participa în aceeași perioadă de timp, împreună cu inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai, la constituirea unei asocieri, în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals în vederea fraudării concursului pentru încadrarea posturilor de subofițeri prevăzute în cadrul Etapei a II-a de Profesionalizare, desfășurat la I.S.U. „Dobrogea” în perioada iulie - august 2007, întrunesc, de asemenea, elementele constitutive ale *infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000.*

Totodată, și *faptele inculpatului Costache Viorel* de a adera la asocierea constituită de inculpații Trandafir Petre, Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals în vederea fraudării concursului pentru încadrarea posturilor de subofițeri prevăzute în cadrul Etapei a II-a de Profesionalizare, desfășurat la I.S.U. „Dobrogea” în perioada iulie - august 2007, întrunesc elementele constitutive ale *infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000.*

Asocierea inițiată de inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai, la constituirea căreia au participat, în afară de aceștia, și inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, și la care a aderat, ulterior, și inculpatul Costache Viorel, a acționat în perioada premergătoare desfășurării probei scrise la categoria „servanți – conducători auto”, dar și pe parcursul derulării ei, conform unui plan stabilit de coordonatorii grupării și cu respectarea disciplinei interne impusă de aceștia, fiecare membru având rolul său în acțiunea de realizare a scopului infracțional comun.

Astfel, sarcina coordonării activității membrilor asocierii a fost preluată de inițiatorii acesteia, inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai, care au trasat liniile de acțiune și au luat deciziile importante privind stabilirea candidaților ce trebuiau a fi favorizați, a modalității concrete în care urma să se realizeze fraudarea examenului, precum și a atribuțiilor ce reveneau celorlalți membri ai grupării. De asemenea, dată fiind funcția și poziția pe care o dețineau în ierarhia militară, precum și ascendentul pe care îl aveau asupra subordonaților lor - în special inspectorul șef, perceput ca fiind o persoană influentă, cu relații la nivel înalt - inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai au avut, în cadrul asocierii, și rolul de a-i determina, în mod repetat, pe membrii comisei de corectare a lucrărilor scrise să-și încalce atribuțiile ce le reveneau, potrivit legii și metodologiei, pe parcursul desfășurării concursului și să întocmească, în fals, foi de răspuns pe care, ulterior, să le folosească pentru declararea ca admiși a candidaților favorizați.

Atribuțiile exercitate în concret de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel în cadrul asocierii au constat în preluarea propunerilor de candidați făcute de membrii grupării, iar, ulterior analizării lor de către comanda unității, în configurarea ordinii de preferință a concurenților, prin înscrierea favoriților de către inculpatul Alexandrescu Gabriel în lista configurată în laptop-ul său de serviciu. Totodată, cei doi inculpați au contribuit la conceperea modalității în care urmau a fi favorizați candidații

înscriși pe listă, iar, pe parcursul desfășurării probei scrise, au avut rolul de a supraveghea și coordona activitatea de falsificare a foilor de răspuns și de denaturare a rezultatelor examenului.

Inculpatul Costache Viorel a avut în cadrul asocierii doar atribuții specifice perioadei premergătoare desfășurării probei scrise, contribuind la configurarea listei cu candidații ce trebuiau ajutați să promoveze concursul, în condițiile în care cunoștea modalitatea concretă în care urma să se realizeze activitatea de sprijinire a acestora.

Între cei cinci inculpați a existat un consens, o înțelegere neechivocă de a-și alătura eforturile, de a se supune disciplinei interne și de a acționa potrivit planului stabilit în vederea fraudării concursului, cunoscând scopul asocierii, respectiv comiterea unor infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals, și urmărind realizarea lui prin participarea la constituirea grupării ori, după caz, prin aderarea la aceasta, atitudine psihică ce caracterizează vinovăția sub forma intenției directe.

Ca urmare, având în vedere aceste considerente, Înalta Curte, judecând în primă instanță cauza, a apreciat că sunt întrunite, atât sub aspectul laturii obiective, cât și a celei subiective, elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, motiv pentru care a dispus condamnarea inculpaților Trandafir Petre, Coman Neculai, Costache Viorel, Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel pentru comiterea acesteia, reținând în încadrarea juridică a faptelor și prevederile *art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000*, față de împrejurarea că asocierea a fost constituită în scopul săvârșirii inclusiv a infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, deci în legătură cu o infracțiune asimilată celor de corupție.

b.) S-a considerat că faptele inculpaților Trandafir Petre și Coman Neculai care, la data de 15 august 2007, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, au încălcat obligațiile stabilite prin Anexa nr.3 a Ordinului Inspectorului General nr.42541/04.07.2007, prin care a fost reglementată metodologia - cadru de desfășurare a probei de verificare a cunoștințelor teoretice ale candidaților înscriși la categoria „servanți – conducători auto”, și i-au determinat, totodată, cu intenție, pe membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise să-și îndeplinească în mod defectuos îndatoririle de serviciu ce le reveneau potrivit aceluiași Ordin, cauzând, prin aceasta, o vătămare a intereselor legale ale unui număr de 31 de candidați care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși pentru că posturile lor au fost ocupate de concurenții ale căror lucrări au fost falsificate

și obținând pentru aceștia din urmă un avantaj patrimonial constând în încadrarea lor ilegală la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul candidaților persoane vătămate, întrunesc elementele constitutive ale *infrațiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal, actele de instigare fiind absorbite în cele de autorat (câte 205 acte materiale).*

*Faptele inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel care, la data de 15 august 2007, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infraționale, au încălcat obligațiile stabilite prin Anexa nr.3 a Ordinului Inspectorului General nr.42541/04.07.2007, prin care a fost reglementată metodologia - cadru de desfășurare a probei de verificare a cunoștințelor teoretice ale candidaților înscriși la categoria „servanți – conducători auto”, și i-au ajutat, totodată, cu intenție, pe ceilalți inculpați membri ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise să-și îndeplinească în mod defectuos îndatoririle de serviciu ce le reveneau potrivit aceluiași Ordin, cauzând, prin aceasta, o vătămare a intereselor legale ale unui număr de 31 de candidați care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși pentru că posturile lor au fost ocupate de concurenții ale căror lucrări au fost falsificate și obținând pentru aceștia din urmă un avantaj patrimonial constând în încadrarea lor ilegală la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul candidaților persoane vătămate, întrunesc elementele constitutive ale *infrațiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal, actele de complicitate fiind absorbite în cele de autorat (câte 205 acte materiale).**

Faptele inculpatului Costache Viorel, care, atât în perioada anterioară probei scrise la categoria „servanți – conducători auto”, cât și în data de 15 august 2007, pe parcursul desfășurării acesteia, direct sau prin intermediul celorlalți inculpați membri ai asocierii constituite în vederea fraudării examenului, i-a determinat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infraționale, pe membrii comisiei de evaluare a lucrărilor scrise să-și încalce atribuțiile de serviciu ce le reveneau potrivit metodologiei de concurs, urmărind, prin aceasta, procurarea pentru anumiți candidați a unui avantaj patrimonial constând în încadrarea lor ilegală la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul altor concurenți care, deși obținuseră note de trecere, au fost

declarați respinși pentru că posturile lor au fost ocupate de cei ale căror lucrări au fost falsificate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit a) Cod penal (5 acte materiale).*

Potrivit art.13² din Legea nr.78/2000, reprezintă infracțiune asimilată celor de corupție infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În cauză, avantajul obținut de inculpații Trandafir Petre, Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel prin comiterea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, precum și cel urmărit de inculpatul Costache Viorel prin determinarea membrilor comisiei de evaluare a lucrărilor scrise să-și încalce atribuțiile de serviciu, a constat în procurarea unui folos patrimonial pentru alții, respectiv pentru candidații declarați, în mod nelegal, admiși la concurs, care au fost încadrați pe nedrept la I.S.U. „Dobrogea”, împrejurarea invocată de inculpați, în sensul că nu au obținut niciun avantaj material sau de altă natură în urma comiterii faptelor de care sunt acuzați neavând nicio relevanță sub aspectul existenței infracțiunii de corupție menționată.

Pe de altă parte, prin acțiunile lor, de încălcare repetată a atribuțiilor de serviciu, de sprijinire sau de instigare a membrilor comisiei de corectare să-și îndeplinească defectuos actele la care erau obligați potrivit legii și metodologiei, astfel cum aceste acțiuni au fost pe larg redată la pct. IV.A 1-4 din considerente, inculpații au cauzat o vătămare intereselor legale ale acelor candidați care, obținând note de trecere, trebuiau declarați admiși la concurs și încadrați la I.S.U. „Dobrogea”, dar care, în urma acțiunilor frauduloase ale inculpaților, au fost, pe nedrept, respinși la examen, cu consecința neangajării pe posturile pentru care au concurat.

Toți cei cinci inculpați au acționat cu vinovăție sub forma intenției directe, în sensul că au prevăzut că, prin acțiunile lor, aduc atingere intereselor legale ale unor persoane și procură un avantaj patrimonial injust altora, urmărind producerea acestui rezultat prin comiterea faptelor.

Ca urmare, având în vedere aceste considerente, prima instanță a apreciat că sunt întrunite în cauză, atât sub aspectul laturii obiective, cât și a celei subiective, elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu

contra intereselor persoanelor, în varianta prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal, motiv pentru care a dispus condamnarea inculpaților Trandafir Petre, Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel pentru comiterea, în formă continuată, a acesteia.

Totodată, fiind întrunite în persoana inculpatului Costache Viorel elementele constitutive ale aceleiași infracțiuni, comisă în forma instigării, instanța de fond a dispus condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal.

c.) Prima instanță a apreciat că *faptele inculpaților Trandafir Petre și Coman Neculai* care, la data de 15 august 2007, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, i-au determinat, cu intenție, pe membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise să întocmească, în fals, un număr de 205 foi de răspuns pentru tot atâția candidați, de așa manieră încât aceștia să obțină note mari care să le permită promovarea concursului, și să folosească respectivele lucrări, prin înscrierea notelor obținute prin fals de respectivii candidați în documentele centralizatoare ale rezultatelor examenului, în scopul declarării lor ca fiind admiși, în detrimentul altor concurenți care, deși obținuseră note de trecere, au fost respinși întrucât locurile ce li se cuveneau au fost ocupate de o parte din candidații ale căror foi de răspuns au fost falsificate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de instigare la fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal, și instigare la uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal (câte 205 acte materiale).

Așa cum s-a arătat pe larg la pct. IV.A.1-2 din considerente, probele administrate în cauză dovedesc existența unei înțelegeri și a unei voințe comune a inculpaților Trandafir Petre și Coman Neculai de a coopera în scopul determinării inculpaților membri ai comisiei de corectare să falsifice rezultatele examenului, acțiunile inculpatului Trandafir fiind menite să întărească în conștiința acestora necesitatea aducerii la îndeplinire a solicitărilor și îndemnurilor adresate de prim adjunctul său, în vederea luării hotărârii de săvârșire a faptelor prevăzute de legea penală la care au fost instigați.

Prin intrarea în sala de corectură anterior începerii activității de refacere a lucrărilor și adresarea către subordonații săi, inculpatul Trandafir Petre a urmărit să inducă acestora o anumită stare de spirit necesară pentru însușirea și urmarea îndemnurilor ce le vor fi, ulterior, adresate de inculpatul Coman Neculai în vederea falsificării foilor de răspuns ale candidaților favorizați și folosirii lor în scopul denaturării rezultatelor concursului. Deși inculpatul Trandafir nu le-a solicitat, în mod direct, membrilor comisiei de corectare, să falsifice lucrările unora dintre candidați și, implicit, rezultatele concursului, prin prezența sa în sala de examen, modul de adresare și conținutul mesajului transmis, a contribuit la întărirea convingerii acestora de a răspunde îndemnurilor făcute de inculpatul Coman și de a săvârși faptele penale de care sunt acuzați, fiind, așadar, întrunite toate cerințele prevăzute de lege (art.25 Cod penal) și de doctrină pentru existența coinstigării, ca formă a participației penale.

În ceea ce îl privește pe inculpatul Coman Neculai (instigator imediat), acesta nu a transmis membrilor comisiei de corectare a lucrărilor scrise doar îndemnurile sale personale de a întocmi, în fals, cele 205 foi de răspuns aparținând candidaților favorizați și de a le folosi la completarea documentelor centralizatoare ale rezultatelor examenului, ci și solicitările comunicate, prin intermediul său, de inculpatul Trandafir Petre, dovadă în acest sens fiind și faptul că, anterior solicitării de desigilare a lucrărilor și de refacere a acestora, inculpatul a făcut trimitere la „recomandările” adresate de inspectorul șef.

Sub aspectul încadrării juridice a faptelor, este de menționat și împrejurarea că, deși actele de determinare comise de inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai au vizat infracțiuni autonome, săvârșite de inculpați diferiți, acestea nu pot fi dissociate în atâtea infracțiuni de instigare câte acte de executare s-au comis, aflate în concurs, ci se constituie într-o unitate infracțională deosebită, ce întrunește condițiile art.41 alin.2 Cod penal, actele de instigare la falsificarea și folosirea fiecăreia din cele 205 foi de răspuns fiind realizate în baza aceleiași rezoluții infracționale, în aceleași condiții de timp și de loc și aduse la îndeplinire în același interval temporar, astfel încât, prezentând fiecare în parte conținutul aceleiași infracțiuni, se impune încadrarea lor într-o infracțiune unică, continuată, de instigare la fals intelectual și, respectiv, la uz de fals, reținând un număr de acte materiale egal cu cel al lucrărilor la falsificarea și folosirea cărora au instigat fiecare (câte 205 acte materiale).

S-a considerat că *faptele inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel* care, la datele de 15 și 16 august 2007, în mod repetat și în

baza aceleiași rezoluții infraționale, i-au ajutat, cu intenție, pe membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise să întocmească, în fals, un număr de 205 foi de răspuns pentru tot atâția candidați, de așa manieră încât aceștia să obțină note mari care să le permită promovarea concursului, și să folosească respectivele lucrări, prin înscrierea notelor obținute prin fals de respectivii candidați în documentele centralizatoare ale rezultatelor examenului, în scopul declarării lor ca fiind admiși, în detrimentul altor concurenți care, deși obținuseră note de trecere, au fost respinși întrucât locurile ce li se cuveneau au fost ocupate de o parte din candidații ale căror foi de răspuns au fost falsificate, întrunesc elementele constitutive ale infrațiunilor de complicitate la fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal, și complicitate la uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal (câte 205 acte materiale).

Așa cum s-a arătat pe larg la pct. IV.A.4 din considerente, cei doi inculpați, prin prezența lor în sala de corectură și actele îndeplinite în data de 15 august 2007, au sprijinit acțiunea de falsificare desfășurată de ceilalți membri ai comisiei de corectare, inculpatul Niculae Andrei Gabriel fiind desemnat de inspectorul șef al unității drept coordonator al întregii activități, în locul inculpatului Coman Neculai, plecat la festivitățile organizate de Ziua Marinei, iar Alexandrescu Gabriel fiind acela care a stabilit lucrările ce urmau a fi refăcute, comparând numele candidaților indicate de fiecare corector cu cele înscrise pe lista configurată în laptop-ul său.

Totodată, a doua zi, pe 16 august 2007, inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel au pus la dispoziția celorlalți membri ai comisiei de corectare, în vederea folosirii lor în activitatea de completare a borderourilor, introducerea a notelor în sistem informatic și centralizare a rezultatelor examenului, foile de concurs ale candidaților înscrși la categoria „servanți – conducători auto”, deși cunoșteau împrejurarea că o mare parte dintre acestea fuseseră întocmite în fals de către corectori, urmărind, astfel, denaturarea rezultatelor concursului, în scopul declarării ca fiind admiși și a angajării la I.S.U. „Dobrogea” a concurenților ale căror lucrări au fost falsificate.

Folosind același raționament ca în cazul actelor de instigare comise de inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai, Înalta Curte arată că, deși actele de complicitate ale inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel

au vizat infracțiuni autonome, săvârșite de inculpați diferiți, acestea nu pot fi dissociate în atâtea infracțiuni de complicitate câte acte de executare s-au comis, aflate în concurs, ci se constituie într-o unitate infracțională deosebită, ce întrunește condițiile art.41 alin.2 Cod penal, actele de complicitate la falsificarea și folosirea fiecăreia din cele 205 foi de răspuns fiind realizate în baza aceleiași rezoluții infracționale, în aceleași condiții de timp și de loc și aduse la îndeplinire în același interval temporar, astfel încât, prezentând fiecare în parte conținutul aceleiași infracțiuni, se impune încadrarea lor într-o infracțiune unică, continuată, de complicitate la fals intelectual și, respectiv, la uz de fals, reținând un număr de acte materiale egal cu cel al lucrărilor la falsificarea și folosirea cărora au ajutat fiecare (câte 205 acte materiale).

Prima instanță a reținut că *faptele inculpatului Costache Viorel*, care, atât în perioada anterioară probei scrise la categoria „servanți – conducători auto”, cât și în data de 15 august 2007, pe parcursul desfășurării acesteia, direct sau prin intermediul celorlalți inculpați membri ai asocierii constituite în vederea fraudării examenului, i-a determinat, cu intenție, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, pe membrii comisiei de evaluare a lucrărilor scrise să întocmească, în fals, un număr de 5 foi de răspuns pentru tot atâția candidați, de așa manieră încât aceștia să obțină note mari care să le permită promovarea concursului, și să folosească respectivele lucrări, prin înscrierea notelor obținute prin fals de respectivii candidați în documentele centralizatoare ale rezultatelor examenului, în scopul declarării lor ca fiind admiși, în detrimentul altor concurenți care, deși obținuseră note de trecere, au fost respinși întrucât locurile ce li se cuveneau au fost ocupate de candidații ale căror foi de răspuns au fost falsificate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de instigare la fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal, și instigare la uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal (5 acte materiale).

Inculpatul Costache Viorel a exercitat acte de instigare directă față de inculpatul Cioroiu Nicușor Ciprian pentru falsificarea a 5 lucrări aparținând unor candidați înscriși la concurs, dar, totodată, a inserat pe lista configurată în laptop-ul inculpatului Alexandrescu Gabriel un număr de cel puțin 5 concurenți, cunoscând că acea listă va ajunge, prin intermediul celorlalți inculpați ce făceau parte din gruparea operativă, la comisia de corectare a

lucrărilor scrise, ai cărei membri vor fi solicitați să întocmească, în fals, alte lucrări pentru respectivii concurenți și să le folosească pentru denaturarea rezultatelor concursului, inculpatul Costache Viorel săvârșind, astfel, acte de instigare mediată, constând în îndemnarea inculpaților Trandafir Petre și Coman Neculai - cărora le revenea în cadrul grupării, datorită poziției pe care o dețineau și ascendentului pe care îl aveau asupra subordonaților lor, și rolul de a transpune, în conștiința acestora, ideea săvârșirii faptelor infracționale - să-i determine pe membrii comisiei de corectare să comită infracțiunile de fals intelectual și uz de fals în legătură cu candidații pe care i-a indicat pentru a fi ajutați.

Toți cei cinci inculpați au acționat cu vinovăție sub forma intenției directe, în sensul că au prevăzut că, prin acțiunile lor, îi determină (inculpații Trandafir Petre, Coman Neculai și Costache Viorel), respectiv, îi ajută (inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel) pe membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise să săvârșescă infracțiunile de fals intelectual și uz de fals, urmărind producerea acestui rezultat prin comiterea faptelor.

Având în vedere aceste considerente, Înalta Curte a apreciat că sunt întrunite, în cauză, atât sub aspectul laturii obiective, cât și a celei subiective, elementele constitutive ale infracțiunilor de instigare la fals intelectual, în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal, și instigare la uz de fals, în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal, motiv pentru care va dispune condamnarea inculpaților Trandafir Petre, Coman Neculai și Costache Viorel pentru comiterea acestora, urmând a se reține în încadrarea juridică a faptelor și prevederile art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, față de împrejurarea că au fost săvârșite în realizarea scopului urmărit prin infracțiunea prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal.

Totodată, constatând că sunt întrunite, atât sub aspectul laturii obiective, cât și a celei subiective, elementele constitutive ale infracțiunilor de complicitate la fals intelectual, în formă continuată, prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal, și complicitate la uz de fals, în formă continuată, prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal, Înalta Curte a dispus condamnarea inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel

pentru comiterea acestora, reținând în încadrarea juridică a faptelor și prevederile art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, față de împrejurarea că au fost săvârșite în realizarea scopului urmărit prin infracțiunea prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal.

d.) Înalta Curte a apreciat că *faptele inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel* care, în datele de 15 și 16 august 2007, aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu și acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, au falsificat, cu prilejul întocmirii lor, cele două procese verbale de predare-primire a mapei conținând foile de concurs ale candidaților, atestând fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, referitoare la predarea mapei către martorul Ciochină Nelu, introducerea acesteia în fișetul metalic de la Biroul D.S. (procesul verbal din 15 august 2007), desigilarea fișetului metalic în prezența celor trei membri ai comisiei de examen și predarea către aceștia a mapei de către martorul Iulian Laurențiu (procesul verbal din 16 august 2007), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal (câte 2 acte materiale).

Faptele aceluiași inculpați constând în invocarea ulterioară a celor două procese verbale în fața organelor de urmărire penală (inculpatul Niculae Andrei Gabriel în declarațiile din 31.01.2008 și 15.09.2008, iar inculpatul Alexandrescu Gabriel în declarațiile din 12.05.2008 și 15.09.2008) pentru a dovedi că mapa conținând lucrările scrise ale candidaților a fost depusă, pe perioada întreruperii activității comisiei de corectare, la Biroul documente secrete și a ascunde, astfel, împrejurarea că aceasta a rămas în posesia lor, cu încălcarea dispozițiilor legale și regulamentare care îi obliga la luarea măsurilor necesare pentru păstrarea documentelor de examen în condiții de siguranță și confidențialitate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals, în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal (câte 2 acte materiale).

Prin invocarea proceselor verbale în fața organelor de cercetare penală, urmată de ridicarea de către acestea a respectivelor înscrisuri și depunerea lor la dosar, inculpații au dat la iveală înscrisurile false, opunându-le anchetatorilor și prezentându-le ca fiind reale, adevărate, acțiune ce se circumscrie elementului material al laturii obiective a infracțiunii de uz de fals.

Referitor la natura juridică a celor două procese verbale, Înalta Curte a aratat că acestea sunt înscrisuri oficiale, în sensul art.150 alin.2 Cod penal,

întrucât emană de la o unitate din cele prevăzute în art.145 Cod penal, reprezentând modalitatea obișnuită prin care angajații acesteia atestă anumite fapte și împrejurări vizând îndeplinirea atribuțiilor de serviciu și fiind semnate de cei care le-au emis.

Pentru existența infracțiunii de fals intelectual s-a apreciat că nu are importanță faptul că inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel nu au scris personal procesele verbale în discuție, din moment ce au contribuit la atestarea în cuprinsul lor a unor fapte și împrejurări nereale, iar prin semnătura aplicată, și-au însușit conținutul acestora deși cunoșteau că nu corespunde adevărului, datele nereale fiind inserate în cuprinsul înscrisurilor tocmai ca urmare a informațiilor distorsionate prezentate de cei doi și a acțiunii lor de inducere în eroare a inculpatului Coman Neculai, precum și a martorului Iulian Laurențiu cu privire la faptele și împrejurările consemnate.

Referitor la faptul că unul dintre cei doi inculpați a reprodus semnătura martorului Ciochină Nelu pe procesul verbal din data de 15 august 2007, prima instanță a arătat că această împrejurare nu este de natură să atragă o altă încadrare juridică a faptei (în art.288 Cod penal) sau reținerea în concurs a două infracțiuni (fals intelectual și fals material în înscrisuri oficiale), respectiva semnătură fiind aplicată tocmai pentru atestarea nereală în cuprinsul procesului verbal a prezentei martorului la preluarea mapei cu lucrările de examen. În opinia Înaltei Curți, această acțiune s-a circumscris doar infracțiunii prevăzute de art.289 Cod penal, întrucât atât datele nereale privitoare la preluarea mapei de către martor, cât și semnătura acestuia au fost inserate în cuprinsul procesului verbal cu prilejul întocmirii lui, astfel încât aplicarea semnăturii nu a avut semnificația unui act de contrafacere a subscrierii, în sensul art.288 Cod penal, ci s-a integrat în activitatea mai amplă de alterare a adevărului cu privire la faptele și împrejurările consemnate în conținutul înscrisului.

Constatând, așadar, că sunt întrunite, atât sub aspectul laturii obiective, cât și a celei subiective, elementele constitutive ale infracțiunilor de fals intelectual, în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod, și uz de fals, în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, Înalta Curte a dispus condamnarea inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel pentru comiterea acestora, urmând să rețină în încadrarea juridică a faptelor și prevederile art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, față de împrejurarea că

au fost săvârșite pentru a ascunde comiterea infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal.

Totodată, față de împrejurările concrete în care au fost comise de cei doi inculpați infracțiunile de fals intelectual și uz de fals reținute în sarcina lor, instanța a făcut și aplicarea prevederilor art.75 alin.1 lit.a) Cod penal, apreciind că sunt întrunite, în cauză, cerințele pluralității ocazionale de făptuitori reglementate de aceste dispoziții legale.

S-a reținut că pentru existența circumstanței agravante legale prevăzută de art.75 alin.1 lit.a) Cod penal este necesar să se constate că infracțiunea a fost comisă de o pluralitate de cel puțin trei persoane, nefiind necesar ca toți cei trei sau mai mulți participanți să aibă și calitatea de infractori, ci fiind suficient ca această calitate să fie deținută de cel puțin unul dintre ei, în timp ce ceilalți pot avea doar calitatea de făptuitori, datorită existenței unei cauze care exclude infracțiunea (minoritatea, constrângerea, eroarea de fapt etc.). În speță, s-a constatat că acțiunea de falsificare și folosire a celor două procese verbale de predare-primire a mapei conținând foile de concurs ale candidaților, întocmite la datele de 15 august 2007 și 16 august 2007, a implicat și contribuția directă a inculpatului Coman Neculai, care a semnat ambele înscrisuri, iar pe primul dintre ele chiar l-a redactat, însă pentru acesta caracterul infracțional al faptelor comise este înlăturat, datorită erorii de fapt în care s-a aflat în momentul săvârșirii lor, când nu a cunoscut anumite situații și împrejurări de care depindea caracterul penal al acestora (art.51 Cod penal). Ca urmare, având în vedere contribuția tuturor celor trei inculpați la comiterea infracțiunilor, chiar dacă unul dintre aceștia a acționat fără vinovăție, instanța a făcut aplicarea prevederilor art.75 alin.1 lit.a) Cod penal, reținând incidența circumstanței agravante legale a pluralității de făptuitori.

Inculpații, în unanimitate, au considerat că reținerea circumstanței agravante prevăzută de art.75 alin.1 lit.a) Cod penal este incompatibilă cu prevederile art.323 alin.1 și 2 Cod penal, arătând că aplicarea concomitentă a celor două texte de lege echivalează cu o dublă sancționare a aceleiași fapte. Cu toate acestea, Înalta Curte, judecând în primă instanță, a apreciat, dimpotrivă, că reținerea în sarcina acestora a infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000 nu împiedică aplicarea dispozițiilor art.75 alin.1 lit.a) Cod penal în privința celorlalte infracțiuni comise după constituirea asocierii și care au reprezentat scopul acesteia.

S-a reținut că din prevederile art.323 Cod penal rezultă că asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni reprezintă o infracțiune distinctă, de sine-

stătătoare, care nu depinde de infracțiunea sau infracțiunile proiectate și care subzistă indiferent dacă scopul asocierii a fost sau nu realizat, alin.2 al textului de lege invocat stabilind că, dacă fapta de asociere a fost urmată de săvârșirea unei infracțiuni, se aplică celor care au comis infracțiunea respectivă pedeapsa pentru acea infracțiune în concurs cu pedeapsa prevăzută pentru infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

Ca atare, s-a apreciat că dispozițiile legale menționate se referă tocmai la autonomia asocierii în raport de comiterea infracțiunilor ce au intrat în scopul acesteia, indicându-se ca cele două elemente infracționale distincte să fie tratate ca două infracțiuni concurente, ce trebuie sancționate fiecare prin aplicarea acelorași reguli generale înscrise în art.72 Cod penal, fără ca pluralitatea constituită de infractori, încriminată ca infracțiune de sine-stătătoare prin art.323 Cod penal, să se poată răsfrânge sau să-și producă efecte în planul răspunderii penale și cu privire la infracțiunile ulterioare, în ipoteza în care acestea au fost comise de mai multe persoane împreună.

În acest context, s-a arătat că art.323 Cod penal sancționează strict contribuția membrilor asocierii la activitatea de organizare a acțiunilor infracționale ce intră în scopul acesteia, indiferent dacă asocierea a fost sau nu urmată de participarea efectivă a acelor persoane la săvârșirea uneia dintre infracțiunile proiectate. În ipoteza în care membrii asocierii, o parte sau doar unul dintre ei, împreună sau în cooperare cu alte persoane, ce nu fac parte din asociere, comit, ulterior, infracțiunile ce au format scopul acesteia, noua pluralitate de infractori ivită independent de existența asocierii și având de această dată un caracter ocazional (pluralitate ocazională de infractori), trebuie valorificată ca atare în procesul de cuantificare a sancțiunii penale, inclusiv prin aplicarea prevederilor art.75 alin.1 lit.a) Cod penal în cazul în care faptele au fost săvârșite de trei sau mai multe persoane împreună.

De altfel, asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni presupune o grupare de cel puțin două persoane - în funcție de natura și numărul infracțiunilor proiectate - o anumită organizare, structură ierarhică și concepție unică de conducere care să asigure coeziunea și stabilitatea grupului, în timp ce agravanta legală a pluralității ocazionale presupune participarea la comiterea infracțiunii a cel puțin trei persoane și are un caracter spontan, întâmplător, ocazional.

Prima instanță a precizat că dacă s-ar admite teza avansată de apărare, în sensul că reținerea infracțiunii prevăzute de art.323 Cod penal ar exclude - în privința infracțiunii săvârșite ulterior, care a reprezentat scopul constituirii asocierii - aplicarea prevederilor art.75 alin.1 lit.a) Cod penal, s-ar

ajunge nu doar la pierderea autonomiei celor două infracțiuni, ci și la lipsirea de efecte în plan juridic a participării la comiterea faptelor ulterioare a trei sau a mai multor făptuitori, în ipoteza în care asocierea este constituită din doar două persoane, situație pe care legiuitorul nu a dorit-o și care nu poate fi acceptată în condițiile reglementării de ansamblu a celor două instituții juridice.

Așa fiind și având în vedere că, în cauză, infracțiunile de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, în varianta prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, fals intelectual și uz de fals au fost săvârșite prin cooperarea unui număr de 17 persoane, Înalta Curte, ca instanță de fond, a apreciat că sunt îndeplinite cerințele agravantei legale a pluralității de făptuitori, prevăzută de art.75 alin.1 lit.a) Cod penal, motiv pentru care a făcut aplicarea acestor dispoziții legale în cazul fiecăreia din respectivele infracțiuni reținute în sarcina inculpaților.

* * * * *

Referitor la *susținerea inculpatului Coman Neculai privind incidența dispozițiilor art.30 Cod penal*, prima instanță a apreciat-o ca fiind neîntemeiată, constatând că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru reținerea acestei cauze de impunitate.

S-a arătat că potrivit art.30 Cod penal, este apărut de pedeapsă participantul care, în timpul executării, dar înainte de descoperirea faptei, împiedică consumarea acesteia, cu condiția ca actele săvârșite până în momentul împiedicării să nu constituie o altă faptă prevăzută de legea penală, caz în care participantului i se aplică pedeapsa pentru această din urmă faptă.

Invocând această cauză de nepedepsire, inculpatul Coman Neculai a susținut, în esență, că decizia de repartizare pe săli a candidaților în ordine alfabetică a marcat momentul desistării sale și că, prin măsurile dispuse pe parcursul desfășurării concursului, a încercat să împiedice comiterea faptelor și de către ceilalți inculpați.

Instanța de fond a atras atenția, în primul rând, asupra distincției dintre cauzele de impunitate prevăzute de art.22 Cod penal și cea reglementată de art.30 Cod penal, întrucât inculpatul, deși a făcut referire la aceasta din urmă, a invocat desistarea sa și încercarea de a împiedica comiterea faptelor de către participanți, realizând, practic, o combinație între cele două dispoziții legale.

În acest sens, s-a menționat că desistarea și împiedicarea producerii rezultatului sunt cauze personale de nepedepsire prevăzute de lege doar în favoarea autorului, chiar instigat, care a acționat singur și care s-a desistat sau a împiedicat, în condițiile prevăzute de lege, producerea rezultatului, în cazul participației penale, cum este situația în speță, neputând fi incidente prevederile art.22 Cod penal, ci doar cele ale art.30 Cod penal referitoare la împiedicarea de către participant a săvârșirii faptei.

Spre deosebire de cauza de impunitate prevăzută de art.22 Cod penal, în situația reglementată de art.30 Cod penal nu mai este vorba, alternativ, de desistare sau împiedicarea producerii rezultatului, ci numai de împiedicarea consumării faptei, atitudine care, deși implică desistarea participantului, nu echivalează cu aceasta, participantul care s-a desistat neputând beneficia de respectiva cauză de nepedepsire decât dacă a împiedicat consumarea infracțiunii.

Pentru ca împiedicarea săvârșirii faptei de către participant să constituie cauză de impunitate este necesară îndeplinirea cumulativă a mai multor condiții, și anume ca autorul să fi început executarea faptei la a cărei săvârșire contribuie participantul, fapta să nu fi fost descoperită, astfel încât împiedicarea consumării să se datoreze intervenției participantului, iar acțiunea de împiedicare să fi fost eficientă, adică să fi condus la efectivă împiedicare a consumării infracțiunii.

Raportând aceste considerații teoretice la situația de fapt reținută în cauză, s-a constatat, contrar susținerilor inculpatului Coman Neculai, că nu poate fi identificată vreo acțiune a acestuia comisă în scopul împiedicării săvârșirii infracțiunilor, toate demersurile invocate în apărare fiind menite, dimpotrivă, să ascundă atât activitatea sa frauduloasă, cât și pe cea a celorlați participanți și nicidecum să împiedice consumarea faptelor infracționale.

Sub acest aspect, s-a menționat, în primul rând, astfel cum s-a arătat pe larg la pct. IV.A.2 din considerentele instanței de fond, că decizia de repartizare pe săli a concurenților în ordine alfabetică, invocată în mod constant de inculpat ca dovadă a desistării sale, nu a marcat momentul renunțării lui la hotărârea infracțională și al întreruperii activității sale frauduloase, fiind luată doar pentru a crea aparența de legalitate a desfășurării concursului, întrucât varianta repartizării în aceeași locație a candidaților ce urmau a fi favorizați, adoptată inițial, ar fi demonstrat, față de numărul foarte mare al respectivilor concurenți, intenția evidentă de fraudare a examenului, lucru nedorit în contextul monitorizării atente a acestuia.

De asemenea, nici măsurile referitoare la stabilirea calendarului de desfășurare a probelor de concurs, multiplicarea grilei cu subiectele, repartizarea pe locații a supraveghetorilor și a șefilor de sală chiar în ziua în care a avut loc proba scrisă, formarea echipelor de corectori înainte de începerea activității de evaluare a lucrărilor scrise, instruirea acestora și prelucrarea metodologiei de concurs nu au fost dispuse, așa cum a susținut inculpatul, pentru a împiedica comiterea faptelor de către ceilalți participanți, ci doar ca un paravan pentru ascunderea activității sale frauduloase și ca o dovadă a îndeplinirii corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, în condițiile unei monitorizări atente de către D.G.I.P.I. a modului de aplicare a legii de către persoanele implicate în organizarea și derularea examenului, încercând să acrediteze ideea falsă că, la nivelul comenzii unității, au fost pe deplin respectate toate dispozițiile legale și regulamentare și că răspunderea pentru denaturarea rezultatelor examenului revine inculpaților membri ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise, coordonați de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel.

Dovada evidentă a netemeinciei susținerilor inculpatului Coman Neculai referitoare la desistare și încercarea de a împiedica săvârșirea faptelor de către ceilalți participanți o reprezintă și acțiunile sale ulterioare, comise atât pe parcursul derulării probei scrise și a procedurii de corectare a lucrărilor – când i-a îndemnat, în mod repetat, pe membrii comisiei de evaluare să-și încalce îndatoririle de serviciu, să întocmească în fals foile de răspuns ale unor candidați și să le folosească pentru declararea acestora ca fiind admiși - cât și după finalizarea concursului, comportamentul adoptat, descris în amănunt la pct. IV.A.2 din considerentele primei instanțe, fiind de natură să confirme faptul că acesta a fost unul dintre autorii morali ai activității frauduloase desfășurată de ceilalți inculpați.

Prima instanță a subliniat că din moment ce s-a reușit, prin acțiunile concertate ale inculpaților, fraudarea concursului, nu se poate invoca de niciunul dintre aceștia și nu se poate reține în favoarea vreunui cauză de impunitate prevăzută de art.30 Cod penal, cu atât mai puțin în ceea ce îl privește pe inculpatul Coman Neculai, care, având și calitatea de instigator la infracțiunile de fals intelectual și uz de fals comise de membrii comisiei de corectare, chiar în ipoteza în care ar fi împiedicat săvârșirea de către aceștia a infracțiunilor, nu ar fi fost apărat de pedeapsă decât pentru contribuția dată ca participant, urmând, însă, să răspundă penal pentru instigare neurmată de executare (art.29 Cod penal).

Ca urmare, față de aceste considerente și având în vedere însăși poziția adoptată de inculpatul Coman Neculai, care nu a susținut niciun moment faptul că ar fi împiedicat săvârșirea infracțiunilor de către ceilalți participanți, ci doar că ar fi depus diligențe în acest sens, Înalta Curte apreciază că nu poate fi reținută în favoarea acestuia cauza de nepedepsire prevăzută de art.30 Cod penal.

* * * * *

Deși au recunoscut săvârșirea faptelor reținute în sarcina lor prin actul de sesizare, mai puțin cele comise în legătură cu procesele de verbale de predare-primire întocmite la datele de 15 și 16 august 2007, *inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel au susținut că au acționat fără vinovăție, respectiv sub imperiul constrângerii morale exercitate de superiorii lor*, inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai.

Făcând trimitere la dispoziții din Regulamentul Disciplinei Militare, inculpații au arătat, în esență, că au executat un ordin ilegal dat de inspectorul șef al unității și prim adjunctul său și că, deși au realizat caracterul ilicit al acestuia, au fost constrânși să îl urmeze datorită consecințelor în plan personal pe care le-ar fi avut de suportat dacă îl contestau (pierderea locului de muncă și a veniturilor, imposibilitatea de a mai achita creditele, deteriorarea stării de sănătate).

Prima instanță a apreciat însă susținerile inculpaților ca fiind neîntemeiate, având în vedere următoarele considerente:

Potrivit art.46 alin.2 Cod penal, nu constituie infracțiune fapta prevăzută de legea penală săvârșită din cauza unei constrângeri morale, exercitată prin amenințare cu un pericol grav pentru persoana făptuitorului ori a altuia și care nu putea fi înlăturat în alt mod.

Din examinarea dispozițiilor legale enunțate a rezultat că, pentru a exista această cauză care înlătură caracterul penal al faptei este necesară îndeplinirea cumulativă a mai multor condiții, și anume să existe o acțiune de constrângere săvârșită de o persoană asupra psihicului unei alte persoane, prin amenințarea cu un rău important, prin amenințare să se creeze un pericol grav pentru persoana amenințată sau pentru o altă persoană, iar pericolul cu care se amenință să fie de așa natură încât să nu poată fi înlăturat decât prin săvârșirea faptei prevăzute de legea penală.

În cauză, s-a reținut că cei doi inculpați au asimilat acțiunea de amenințare cu ordinul primit de la inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai, iar pericolul grav cu consecințele în plan personal pe care le-ar fi produs

nerespectarea acestuia, concluzionând că nu puteau înlătura respectivele repercusiuni decât prin săvârșirea faptelor penale.

Raționamentul inculpaților a fost apreciat ca fiind unul greșit, excedând cadrulul legal care reglementează relațiile de subordonare dintre militari, contravenind atât dispozițiilor Legii nr.80/1995 privind Statutul cadrelor militare, cât și prevederilor Regulamentelor elaborate în aplicarea acesteia, în cuprinsul cărora sunt trasate coordonatele principale ale desfășurării activității militare, precum și limitele răspunderii superiorului pentru ordinul dat.

Astfel, potrivit art.8 lit.b din Legea nr.80/1995, în vigoare la data comiterii faptelor, cadrelor militare nu li se poate ordona și le este interzis să execute acte contrare legii, obiceiurilor războiului și convențiilor internaționale la care România este parte; neexecutarea ordinelor în aceste condiții nu atrage răspunderea penală și civilă a subordonaților.

Totodată, în art.13 – 15 din Regulamentul de ordine interioară în unitate, aprobat prin Ordinul Ministrului Apărării Naționale nr.M42/27.04.2000, sunt reglementate condițiile de dare și executare a ordinelor, stabilindu-se că, în situația în care ordinul primit nu este legal, subordonatul este obligat să-l sesizeze în acest sens pe comandant, adică pe șeful celui care l-a dat (art.13 alin.2), aceeași îndatorire fiind prevăzută și în ipoteza în care militarul constată că nu poate executa ordinul, nu îl poate executa la timp sau așa cum a fost dat, caz în care trebuie să raporteze imediat despre acest lucru comandantului care i-a dat ordinul (art.14 alin. 5).

Definind și noțiunea de ordin, același Regulament stabilește în art.13 alin.1 că acesta este o prevedere imperativă, dată în conformitate cu actele normative, care stă la baza oricărei acțiuni (activități) militare.

În același cadru al stabilirii limitelor răspunderii militarilor pentru ordinele date sau executarea celor primite, Regulamentul Disciplinei Militare (R.G. - 3), elaborat de Statul Major General din Ministerul Apărării Naționale, în vigoare în anul 2007, prevedea că răspunderea pentru săvârșirea faptelor ce constituie infracțiuni, contravenții sau abateri revine exclusiv făptuitorului, că militarul răspunde pentru faptele sale, iar comandantul unității militare este răspunzător, atât față de comandantul eșalonului superior, cât și față de subordonați și membrii lor de familie, pentru ordinele date și faptele sale contrare legalității și normelor regulamentare (art.7 alin.1-3). Întreaga activitate a personalului militar și civil din armată se fundamentează pe cunoașterea și aplicarea întocmai a prevederilor legilor și actelor normative specifice domeniului militar și încadrarea strictă a ordinelor în sfera de cuprindere a acestora (art.7 alin. 6).

Rezultă, aşadar, din coroborarea dispozițiilor de principiu ale Legii nr.80/1995, cu prevederile Regulamentelor ce au fost elaborate în aplicarea acesteia, că militarilor le este interzis în toate cazurile să execute acte contrare legii, iar răspunderea pentru aducerea la îndeplinire a ordinelor nelegale aparține exclusiv subordonatului care a procedat la punerea lor în aplicare.

În situația în care ordinul primit încalcă legea, art.13 alin.2 din Regulamentul de ordine interioară în unitate stabilește procedura de urmat de către destinatarul acestuia, care este obligat să-l sesizeze pe superiorul celui care a dat ordinul, fără a avea un drept de opțiune în funcție de calitatea și ierarhia în structura militară pe care o deține persoana căreia ar trebui să se adreseze cu sesizarea. Aşadar, subordonatul trebuie să își asume răspunderea pentru declararea ordinului ca ilegal și sesizarea comandantului celui care l-a dat, având, totodată, și obligația regulamentară de a raporta șefului său direct, de la care a primit ordinul, despre îndeplinirea respectivei dispoziții.

Totodată, deși legea specială nu prevede în mod expres, în cazul în care, prin ordinul superiorului, se instigă, de fapt, la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, subordonatul are obligația legală de a sesiza organele judiciare competente, conform art.263 Cod penal și art.223 Cod procedură penală.

Aşadar, contrar susținerilor inculpaților, ordinul nelegal al superiorului nu poate fi considerat ca reprezentând manifestarea unei amenințări din partea acestuia, nici chiar în ipoteza în care emană de la o persoană influentă și cu o poziție înaltă în ierarhia militară, așa cum era la acea dată inculpatul Trandafir Petre, subordonații având întotdeauna alternativa de a denunța încălcarea legii de către comandantul lor atât la nivelul eşaloanelor superioare, cât și prin sesizarea organelor de cercetare penală competente.

Executarea ordinului nelegal sub pretextul unei stări de teamă insuflată de cei care l-au dat și a unui pericol eventual, constând în pierderea locului de muncă și a funcției deținute nu poate înlătura caracterul penal al faptelor comise de inculpați, atâta timp cât nu a existat o amenințare reală din partea celor doi superiori ai acestora, iar inculpații ar fi avut posibilitatea, chiar și în această ipoteză, ca în toată perioada scursă de la data cooptării lor în asocierea infracțională și până la săvârșirea faptelor penale ce au format scopul ei, să sesizeze conducerea Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, Direcția Generală de Informații și Protecție Internă, care monitoriza îndeaproape respectarea legii în organizarea și desfășurarea concursului,

precum și Direcția Națională Anticorupție, în vederea stopării activității frauduloase și tragerii la răspundere penală și disciplinară a persoanelor vinovate.

Instanța de fond a precizat că, deși și-au dat seama că inițiativa constituirii asocierii și scopul acesteia sunt contrare legii, inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel nu au urmat procedura stabilită de Regulament și nici cea prevăzută de legea procesual penală, acceptând, în cunoștință de cauză, să execute ordinele ilegale ale superiorilor lor și să se implice în activitatea de fraudare a concursului, având reprezentarea că își încalcă atribuțiile de serviciu și că acțiunea de întocmire a unor noi lucrări pentru anumiți candidați este făcută cu încălcarea dispozițiilor legii penale.

S-a arătat că cei doi inculpați au eludat cu știință dispozițiile legale și regulamentare care îi obligau să sesizeze forurile superioare și organele de anchetă penală, astfel că nu pot fi reținuți în favoarea lor prevederile art.46 alin.2 Cod penal, hotărârea de a nu recurge la denunțarea faptelor nefiind consecința caracterului inevitabil al unui eventual pericol grav cu care fuseseră amenințați, ci opțiunea lor personală, la care au recurs din interes și pentru că nu au avut curajul să-și asume răspunderea pentru declararea ordinului ca ilegal.

Pe de altă parte, prima instanță a menționat că a admite că sunt apărute de răspundere toate persoanele culpabile din punct de vedere penal, pe considerentul că au acționat din ordinul superiorului, ar însemna să se justifice comiterea pe această cale a oricăror infracțiuni, cu consecința directă a paralizării actului de îndeplinire a justiției, lucru inadmisibil atât din perspectiva actelor normative care reglementează desfășurarea activității militare – care interzic cadrelor militare să execute orice acte contrare legii și precizează că neexecutarea ordinelor ilegale nu atrage răspunderea penală sau civilă a acestora (art.8 lit.b din Legea nr.80/1995), cât și din punct de vedere al legii penale și procesual penale, care obligă orice funcționar public care are cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni în legătură cu serviciul în cadrul căruia își îndeplinește sarcinile să sesizeze organele de urmărire penală competente, în vederea efectuării de cercetări și tragerii la răspundere penală a persoanelor vinovate (art.263 Cod penal și art.223 Cod procedură penală).

Ca atare, instanța de fond a considerat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru existența constrângerii morale, ca și cauză care exclude caracterul penal al faptei, înlăturând apărările formulate sub acest

aspect de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel și constatând că aceștia au comis faptele reținute în sarcina lor cu vinovăție, sub forma intenției directe.

B. În ceea ce îi privește pe *inculpații Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai și Țîncă Dumitru*, instanța de fond a reținut că aceștia au manifestat o atitudine oscilantă pe parcursul cercetărilor, de la negarea oricărei contribuții la activitatea de denaturare a rezultatelor concursului pentru încadrarea posturilor de subofițeri prevăzute în cadrul Etapei a II-a de Profesionalizare, desfășurat la I.S.U. „Dobrogea” în perioada iulie – august 2007, până la recunoașterea parțială a faptelor de care sunt acuzați, contestând, în permanență, săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, în forma aderării la gruparea constituită de cadrele militare din conducerea unității în vederea fraudării examenului.

Astfel, audiați fiind în cursul actelor *premergătoare* și ulterior începerii urmăririi penale (filele 24-26, 30-33, 36-72 vol. VI d.u.p., filele 17, 23, 34, 63, 80, 108, 234, 277, 311, 344, 349 vol. X d.u.p., filele 195, 199 vol. IX d.u.p.), inculpații au susținut desfășurarea cu respectarea legii și metodologiei a concursului ce a avut loc la I.S.U. „Dobrogea” în vara anului 2007, iar, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva lor, și-au schimbat radical poziția procesuală, pe care și-au menținut-o până la finalizarea cercetării judecătorești.

Sub acest aspect, prima instanță a menționat că, în timp ce inculpații Dumitrescu Laurențiu George (filele 3-4 vol. XXIII d.u.p., 49 și urm. vol. XX d.u.p.), Cioroiu Nicușor Ciprian (filele 70 vol. XXI d.u.p., 55 și urm. vol. XX d.u.p.), Gaicu Dănuț Mihail (filele 139 și urm. vol. XIX d.u.p., 68 și urm. vol. XXI d.u.p., 101 și urm. vol. XXIV d.u.p.), Tănase Mihai (filele 188 și urm. vol. XXIII d.u.p., 59 și urm. vol. XX d.u.p.) și Țîncă Dumitru (filele 198 și urm. vol. XXIII d.u.p., 51 și urm. vol. XX d.u.p.) s-au limitat în declarațiile date în fața procurorului la recunoașterea propriilor fapte comise, inculpații Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Marius Sorin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel și Deoșlea Liviu au formulat autodenunțuri (filele 10, 77, 107, 121, 147, 169 vol. XXIII d.u.p.) și au dat declarații ample, în care au prezentat în amănunt etapele activității de fraudare a examenului și contribuția fiecărui participant, relatările lor privind împrejurările care au precedat, au însoțit și au urmat comiterii faptelor având un rol important în stabilirea situației de fapt și

a răspunderii penale a coinalpaților trimiși în judecată în această cauză (filele 96, 99, 104, 106, 109, 112 și urm., 164-169 vol. XIX d.u.p.).

Aceeași poziție procesuală a fost menținută de inculpații Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Marius Sorin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel și Deoșlea Liviu și pe parcursul cercetării judecătorești (declarații din 14.11.2011, 29.11.2011, 13.12.2011, 4.01.2012, 5.01.2012), când au reiterat aspectele relevate cu ocazia autodenunțurilor și declarațiilor date ulterior formulării acestora, recunoscând participarea lor și contribuția concretă la activitatea de falsificare a foilor de răspuns pentru candidații favorizați și de denaturare a rezultatelor examenului în scopul declarării, pe nedrept, ca fiind admiși a respectivilor concurenți.

Declarații detaliate au dat în fața instanței de fond și inculpații Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Gaicu Dănuț Mihail, Tănase Mihai și Țîncă Dumitru (declarații din 13.12.2011, 4.01.2012, 5.01.2012, 6.01.2012), care, menținându-și aceeași poziție de recunoaștere a propriilor fapte, au prezentat în plus aspecte esențiale cu privire la împrejurările comiterii lor, la participarea celorlalți inculpați și la contribuția importantă a cadrelor din conducerea unității la luarea și punerea în practică a deciziei de fraudare a examenului.

Un comportament oscilant pe parcursul procesului penal a adoptat și inculpatul Alecu Viorel, care, după ce a susținut desfășurarea examenului cu stricta respectare a legii și metodologiei (declarații din 31.01.2008 și 12.05.2008 – filele 34 vol. VI d.u.p., 45 vol. X d.u.p.), a recunoscut ulterior participarea sa la falsificarea unor lucrări scrise prin aplicarea semnăturii în calitate de „corector 2” (declarație din 9.07.2009 – fila 194 vol. XXIII d.u.p.), pentru ca, în cursul cercetării judecătorești (declarație din 29.11.2011), să revină asupra acestei din urmă declarații, susținând că a corectat și notat toate foile de răspuns ale concurenților potrivit metodologiei de examen, că în acest mod au procedat toți membrii comisiei și că nu li s-a ordonat pe parcursul derulării probei scrise să încalce respectiva metodologie și să falsifice lucrările anumitor candidați.

Susținerile inculpatului Alecu Viorel sunt, însă, singulare printre declarațiile date de toți ceilalți inculpați și martori membri ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise, din care rezultă, așa cum s-a arătat anterior, atât contribuția concretă a fiecărui inculpat la falsificarea foilor de răspuns ale anumitor candidați și la denaturarea rezultatelor finale ale concursului, cât și faptul că aceștia au fost determinați să comită faptele de către superiorii lor, inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai.

Apărarea inculpatului realizată în instanță este contrazisă chiar de propria sa declarație dată în cursul urmăririi penale la 9.07.2009, când a recunoscut că a semnat, în calitate de „corector 2”, foile de concurs întocmite pentru candidații Cornea Marius, Popescu Tony Richard, Drăgușin Aurel și Dunose Roxana, declarații ce se coroborează cu concluziile raportului de expertiză grafoscopică nr.747.670/5.02.2009, care confirmă contribuția inculpatului la falsificarea respectivelor foi de răspuns.

Pe de altă parte, s-a considerat că în sala de curs în care s-a desfășurat activitatea de corectură și în prezența unui număr relativ redus de persoane, inculpatul nu avea cum să nu audă îndemnurile adresate de inspectorul șef și prim adjunctul său, cu atât mai mult cu cât acestea vizau probleme esențiale privind modul de îndeplinire a atribuțiilor ce îi reveneau, fiind greu de crezut că nu a observat ce făceau toți ceilalți colegi ai săi și nu a perceput rumoarea și agitația permanentă în care s-a desfășurat activitatea de verificare și evaluare a lucrărilor scrise, mai ales că inculpatul, întrebat fiind de instanță, a arătat că „Nu știu să sufăr de afecțiuni auditive și nici nu m-am supus unui consult medical în acest sens”.

În cuprinsul depoziției date în fața instanței, martorul Ștefan Radu, colegul de echipă al inculpatului Alecu Viorel, a arătat că acesta suferea de o boală care îi provoca somnul și că au luat împreună decizia de a corecta doar lucrările sigilate și ștampilate, însă aceste susțineri ale martorului au fost privite cu mare rezervă față de faptul că inculpatul, în propriile declarații, nu a susținut și nici nu a dovedit existența unei asemenea boli, coroborată cu împrejurarea că martorul nu a fost prezent în sala de corectură decât în anumite perioade de timp, neputând să certifice, în totalitate, reacțiile, percepțiile și activitatea desfășurată de colegul său.

Relevante sub aspectul participării inculpaților Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai, Țîncă Dumitru și Alecu Viorel la acțiunea de fraudare a examenului au fost considerate, în afara declarațiilor acestora – cu excepția celei dată în instanță de inculpatul Alecu Viorel - autodenunțurile făcute la data de 15.05.2009 de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel (filele 79, 91 și urm. vol. XIX d.u.p.), declarațiile date de aceștia în fața procurorului la 18.05.2009 și 25.05.2009 (filele 75, 86, 160, 162 și urm. vol. XIX d.u.p.), menținute în totalitate în cursul cercetării judecătorești (declarații din 19.10.2011), depozițiile martorilor Ștefan Radu (filele 237-243 vol. VI dos. instanță) și Popa Marian (filele 272-274 vol. VII

dos. instanță), precum și concluziile raportului de constatare tehnico-științifică grafoscopică nr.747.166/2.09.2008 (filele 16 și urm. vol. VIII d.u.p.) și ale raportului de expertiză grafoscopică nr.747.670/5.02.2009 (filele 77 și urm. vol. XI d.u.p.), efectuate în cursul urmăririi penale și necontestate de niciunul dintre inculpați, nici măcar de inculpatul Alecu Viorel.

Din coroborarea tuturor acestor probe a rezultat că în data de 15 august 2007, inculpații, în calitate de membri ai comisiei de evaluare a lucrărilor scrise la specialitatea „servanți – conducători auto”, la îndemnul adresat de inspectorul șef al unității și prim adjunctul său, și-au încălcat, în mod repetat, obligațiile ce le reveneau pe parcursul activității de corectare și au întocmit, în fals, un număr de 205 foi de răspuns pentru tot atâția candidați, astfel încât aceștia să obțină note mari care să le permită promovarea concursului, cauzând, prin aceasta, o vătămare a intereselor legale ale unui număr de 31 de candidați care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși pentru că posturile lor au fost ocupate de concurenții ale căror lucrări au fost falsificate și obținând pentru aceștia din urmă un avantaj patrimonial constând în încadrarea lor ilegală la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul candidaților persoane vătămate.

S-a reținut că niciunul dintre membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise nu a avut inițiativa întreruperii activității și sesizării eșaloanelor superioare sau a ofițerului D.G.I.P.I. care supraveghea modalitatea de desfășurare a examenului, deși au realizat că solicitările ce le-au fost adresate de inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai contravin legii, singurul care a reacționat într-o manieră discretă fiind inculpatul Gaicu Dănuț Mihail, fără ca reacția sa verbală să se și materializeze prin declararea ordinului ca ilegal, părăsirea sălii de concurs și denunțarea încălcării legii de către superiorii săi.

Ca urmare, temându-se că o eventuală opoziție i-ar costa locul de muncă și ar avea repercusiuni asupra familiilor lor, inculpații s-au conformat dispozițiilor primite și au încălcat, în mod repetat, atribuțiile ce le reveneau potrivit Ordinului nr.42541/04.07.2007 al Inspectorului General, Anexa 3, pct. 3 paragr. 2 și 3, care, stabilind ordinea operațiunilor ce trebuiau efectuate pe parcursul activității de corectare, în vederea garantării corectitudinii acesteia, prevedea că, mai întâi „se aplică grila de corectare a testelor și se calculează de către membrii comisiei punctajul obținut, care se trece pe lucrare”, iar „după ce toate lucrările au fost corectate, acestea se desigilează, rezultatele fiind centralizate într-un borderou”.

Îndeplinindu-și în mod defectuos aceste atribuții, inculpații au desigilat toate lucrările candidaților, după care, fără a mai respecta componența echipelor stabilite inițial și numărul foilor de concurs ce le fuseseră repartizate spre corectare la începutul activității, au procedat la întocmirea, în fals, a unor noi foi de răspuns pentru concurenții înscriși pe lista configurată în laptop-ul inculpatului Alexandrescu Gabriel.

În concret, fiecare inculpat citea numele candidaților consemnat pe foile de concurs care i-au revenit și, dacă respectivele nume figurau pe lista aflată în posesia inculpatului Alexandrescu, se proceda la plăsmuirea unei noi lucrări, prin completarea rubricilor din colțul dreapta sus al foii de concurs în alb cu datele de identitate ale candidatului și înscrierea răspunsurilor corecte, conform grilei de corectare, astfel încât să rezulte note foarte mari, care să le permită concurenților favorizați promovarea examenului. Ulterior, alți inculpați aplicau notele în calitate de corector „1” și corector „2”, după care foile de răspuns erau sigilate în colțul din dreapta sus, prin îndoirea acestuia și aplicarea unei etichete autocolante. În final, lucrările au fost șampilate, însă, în această operațiune, nu s-a mai ținut seama de repartizarea inițială a șampilelor pe sălile de concurs, aplicându-se aleatoriu, fără a se corela numele candidatului cu sala de examen în care acesta susținuse testul scris și cu tipul de șampilă repartizat pentru secretizarea lucrărilor din respectiva locație.

În această modalitate, au fost întocmite în fals, așa cum s-a arătat anterior, un număr de 205 lucrări, contribuția unora dintre inculpați limitându-se la aplicarea notei și semnarea lucrării, în calitate de corector „1” sau corector „2” (inculpații Alecu Viorel, Gaicu Dănuț Mihail, Cioroiu Nicușor Ciprian) ori la completarea rubricilor foilor de concurs în alb (inculpatul Bugnar Adrian Mihai), în timp ce alții au desfășurat ambele activități, procedând în cazul unor lucrări la completarea mențiunilor privind datele de identitate ale candidatului și a răspunsurilor la testul grilă, iar, în cazul altora, și /numai la aplicarea notei și semnarea lucrării, în calitate de corector „1” sau corector „2” (inculpații Datcu Costel, Crețu Sorin Marius, Bugnar Marius Sorin, Deoșlea Liviu, Niculae Florin, Dumitrescu Laurențiu George, Țîncă Dumitru, Tănase Mihai).

Enumerarea candidaților ale căror foi de răspuns au fost întocmite în fals s-a realizat cu ocazia prezentării situației de fapt la pct. III.1.c) din considerentele instanței de fond, care a constatat că:

- *inculpatul Bugnar Marius Sorin* a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale concurenților și răspunsurile la testul grilă pe

formularele de răspuns întocmite pentru un număr de 45 de candidați, dintre care pe 12 a aplicat și nota cu semnătura, în calitate de „corector 1”, și, totodată, a aplicat nota și semnătura în calitate de „corector 2” pe alte 5 foi de concurs întocmite pentru alți candidați, în total reținându-se 50 de acte materiale comise de acesta.

- *inculpatul Deoșlea Liviu* a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale concurenților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru un număr de 40 de candidați și a aplicat nota și semnătura în calitate de „corector 1 sau 2” pe alte 4 foi de concurs întocmite pentru alți candidați, în total reținându-se 44 de acte materiale comise de acesta.

- *inculpatul Datcu Costel* a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale concurenților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru un număr de 35 de candidați, dintre care pe 3 a aplicat și nota cu semnătura, în calitate de „corector 1 sau 2” și, totodată, a aplicat nota și semnătura în calitate de „corector 1 sau 2” pe alte 13 foi de concurs întocmite pentru alți candidați, în total reținându-se 48 de acte materiale comise de acesta.

- *inculpatul Niculae Florin* a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale concurenților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru un număr de 24 de candidați, dintre care pe 4 a aplicat și nota cu semnătura, în calitate de „corector 1 sau 2” și, totodată, a aplicat nota și semnătura în calitate de „corector 1 sau 2” pe alte 7 foi de concurs întocmite pentru alți candidați, în total fiind reținute 31 de acte materiale comise de acesta.

- *inculpatul Bugnar Adrian Mihai* a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale concurenților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru un număr de 28 de candidați.

- *inculpatul Dumitrescu Laurențiu George* a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale concurenților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru un număr de 2 candidați și a aplicat nota și semnătura în calitate de „corector 1 sau 2” pe alte 24 foi de concurs întocmite pentru alți candidați, reținându-se în total un număr de 26 de acte materiale comise de acesta.

- în mod similar a procedat *inculpatul Tănase Mihai*, care a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale concurenților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru un număr de 4 candidați și a aplicat nota și semnătura în calitate de „corector 1 sau 2” pe

alte 3 foi de concurs întocmite pentru alți candidați, în total 7 acte materiale comise de acesta.

- *inculpatul Țîncă Dumitru* a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale concurenților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru un număr de 17 candidați și a aplicat nota și semnătura în calitate de „corector 1 sau 2” pe alte 8 foi de concurs întocmite pentru alți candidați, în total fiind reținute 25 de acte materiale comise de acesta.

- *inculpatul Crețu Sorin Marius* a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale concurenților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru un număr de 10 candidați și a aplicat nota și semnătura în calitate de „corector 1 sau 2” pe alte 4 foi de concurs întocmite pentru alți candidați, în total reținându-se 14 acte materiale comise de acesta.

- *inculpatul Alecu Viorel* a aplicat nota și semnătura în calitate de „corector 2” pe 4 foi de concurs, *inculpatul Gaicu Dănuț Mihail* a aplicat nota și semnătura în calitate de „corector 1” pe 12 foi de concurs, iar *inculpatul Cioroiu Nicușor Ciprian* a aplicat nota și semnătura în calitate de „corector 2” pe 11 foi de concurs.

Prima instanță a arătat că inculpații anterior menționați, răspunzând, în continuare, îndemnurilor adresate de superiorii lor, în data de 16 august 2007, au procedat la redesignilarea și numerotarea foilor de concurs ale candidaților înscriși la categoria „servanți – conducători auto”, după care le-au folosit în vederea completării borderourilor, introducerii notelor în sistem informatic și centralizării rezultatelor examenului, deși cunoșteau împrejurarea că o mare parte din acestea fuseseră întocmite în fals. Notele obținute de candidații ale căror lucrări fuseseră falsificate au fost introduse în tabelul cu rezultatele finale ale concursului, afișat la sediul Inspectoratului pe 20 august 2007 (filele 42-55 vol.XII d.u.p.) și au fost consemnate în procesul verbal încheiat la data de 21 august 2007 cu ocazia finalizării examenului (filele 23-43 vol.XIII d.u.p.), pe baza acestor note fiind declarați admiși și, ulterior, angajați la I.S.U. „Dobrogea”, 191 de concurenți din cei 205 ale căror foi de răspuns au fost întocmite în fals, restul de 14 candidați fiind respinși întrucât obținuseră note mici la probele eliminatorii, iar media rezultată nu le-a permis promovarea concursului. Prin înscrierea notelor obținute prin fals în documentele oficiale emise cu ocazia finalizării procedurilor, inculpații au contribuit efectiv la realizarea activității de denaturare a rezultatelor concursului, foile de răspuns întocmite în fals fiind prezentate ca fiind reale,

adevărate, în scopul declarării ca admiși și a promovării concursului de către candidații favorizați.

În drept, prima instanță a reținut următoarele:

a.) Faptele inculpaților Bugnar Marius Sorin și Deoșlea Liviu care, la data de 15 august 2007, în calitate de membri ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, au contribuit la întocmirea, în fals - prin completarea rubricilor referitoare la datele de identitate ale concurenților, a răspunsurilor la testul grilă și/sau aplicarea notei și semnăturii - a unui număr de 50 și, respectiv, 44 de foi de răspuns pentru tot atâția candidați, de așa manieră încât aceștia să obțină note mari care să le permită promovarea concursului, iar, la data de 16 august 2007, au folosit respectivele lucrări, prin înscrierea notelor obținute prin fals de candidați în documentele centralizatoare ale rezultatelor examenului, în scopul declarării lor ca fiind admiși, în detrimentul altor concurenți care, deși obținuseră note de trecere, au fost respinși întrucât locurile ce li se cuveneau au fost ocupate de candidații ale căror foi de răspuns au fost falsificate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de fals intelectual în formă continuată, prevăzută de *art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal, și uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal (inculpatul Bugnar - 50 acte materiale, inculpatul Deoșlea - 44 acte materiale).*

Faptele inculpaților Datcu Costel și Niculae Florin care, la data de 15 august 2007, în calitate de membri ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, au contribuit la întocmirea, în fals - prin completarea rubricilor referitoare la datele de identitate ale concurenților, a răspunsurilor la testul grilă și/sau aplicarea notei și semnăturii - a unui număr de 48 și, respectiv, 31 de foi de răspuns pentru tot atâția candidați, de așa manieră încât aceștia să obțină note mari care să le permită promovarea concursului, iar, la data de 16 august 2007, au folosit respectivele lucrări, prin înscrierea notelor obținute prin fals de candidați în documentele centralizatoare ale rezultatelor examenului, în scopul declarării lor ca fiind admiși, în detrimentul altor concurenți care, deși obținuseră note de trecere, au fost respinși întrucât locurile ce li se cuveneau au fost ocupate de candidații ale căror foi de răspuns au fost falsificate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de fals intelectual în formă continuată, prevăzută de *art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu*

aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal, și uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal (inculpatul Datcu - 48 acte materiale, inculpatul Niculae - 31 acte materiale).

Faptele inculpaților Dumitrescu Laurențiu George și Tănase Mihai care, la data de 15 august 2007, în calitate de membri ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, au contribuit la întocmirea, în fals - prin completarea rubricilor referitoare la datele de identitate ale concurenților, a răspunsurilor la testul grilă și/sau aplicarea notei și semnăturii – a unui număr de 26 și, respectiv, 7 foi de răspuns pentru tot atâția candidați, de așa manieră încât aceștia să obțină note mari care să le permită promovarea concursului, iar, la data de 16 august 2007, au folosit respectivele lucrări, prin înscrierea notelor obținute prin fals de candidați în documentele centralizatoare ale rezultatelor examenului, în scopul declarării lor ca fiind admiși, în detrimentul altor concurenți care, deși obținuseră note de trecere, au fost respinși întrucât locurile ce li se cuveneau au fost ocupate de candidații ale căror foi de răspuns au fost falsificate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal, și uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal (inculpatul Dumitrescu - 26 acte materiale, inculpatul Tănase - 7 acte materiale).

Faptele inculpaților Țîncă Dumitru și Crețu Sorin Marius care, la data de 15 august 2007, în calitate de membri ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, au contribuit la întocmirea, în fals - prin completarea rubricilor referitoare la datele de identitate ale concurenților, a răspunsurilor la testul grilă și/sau aplicarea notei și semnăturii – a unui număr de 25 și, respectiv, 14 foi de răspuns pentru tot atâția candidați, de așa manieră încât aceștia să obțină note mari care să le permită promovarea concursului, iar, la data de 16 august 2007, au folosit respectivele lucrări, prin înscrierea notelor obținute prin fals de candidați în documentele centralizatoare ale rezultatelor examenului, în scopul declarării lor ca fiind admiși, în detrimentul altor concurenți care, deși obținuseră note de trecere, au fost respinși întrucât locurile ce li se cuveneau au fost ocupate

de candidații ale căror foi de răspuns au fost falsificate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de fals intelectual în formă continuată, *prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal, și uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal (inculpatul Țîncă - 25 acte materiale, inculpatul Crețu - 14 acte materiale).*

Faptele inculpatului Bugnar Adrian Mihai care, la data de 15 august 2007, în calitate de membru al comisiei de corectare a lucrărilor scrise, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a contribuit la întocmirea, în fals - prin completarea rubricilor referitoare la datele de identitate ale concurenților și a răspunsurilor la testul grilă - a unui număr de 28 de foi de răspuns pentru tot atâția candidați, de așa manieră încât aceștia să obțină note mari care să le permită promovarea concursului, iar, la data de 16 august 2007, a folosit respectivele lucrări, prin înscrierea notelor obținute prin fals de candidați în documentele centralizatoare ale rezultatelor examenului, în scopul declarării lor ca fiind admiși, în detrimentul altor concurenți care, deși obținuseră note de trecere, au fost respinși întrucât locurile ce li se cuveneau au fost ocupate de candidații ale căror foi de răspuns au fost falsificate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal, și uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal (28 acte materiale).

Faptele inculpaților Gaicu Dănuț Mihail, Cioroiu Nicușor Ciprian și Alecu Viorel care, la data de 15 august 2007, în calitate de membri ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, au contribuit la întocmirea, în fals - prin aplicarea notei și semnăturii - a unui număr de 12, 11 și, respectiv, 4 foi de răspuns pentru tot atâția candidați, de așa manieră încât aceștia să obțină note mari care să le permită promovarea concursului, iar, la data de 16 august 2007, au folosit respectivele lucrări, prin înscrierea notelor obținute prin fals de candidați în documentele centralizatoare ale rezultatelor examenului, în scopul declarării lor ca fiind admiși, în detrimentul altor concurenți care, deși obținuseră note de trecere, au fost respinși întrucât locurile ce li se cuveneau au fost ocupate

de candidații ale căror foi de răspuns au fost falsificate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal, și uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal (inculpatul Gaicu - 12 acte materiale, inculpatul Cioroiu - 11 acte materiale, inculpatul Alecu – 4 acte materiale).

* * * * *

În fața primei instanțe, inculpații Cioroiu Nicușor Ciprian și Țîncă Dumitru au solicitat, în temeiul art.334 Cod procedură penală, schimbarea încadrării juridice a faptelor **din** infracțiunea prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal, **în** infracțiunea prevăzută de art.290 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal - ceea ce ar atrage, în mod automat, absorbirea în aceeași infracțiune și a actelor de folosire a respectivelor foi de concurs, arătând în motivare că lucrările scrise ale candidaților nu sunt înregistrări oficiale, ci înregistrări sub semnătură privată. Cererea a fost apreciată ca fiind neîntemeiată de către instanța de fond, care a respins-o ca atare pentru următoarele considerente:

Definind înțelesul noțiunii de înscris oficial, art.150 alin.2 Cod penal prevede că fac parte din această categorie orice înregistrări care emană de la o unitate din cele la care se referă art.145 Cod penal sau care aparțin unei asemenea unități.

Rezultă, așadar, că sunt înregistrări oficiale nu doar acele înregistrări emise, confirmate sau întocmite de o unitate din cele prevăzute de art.145 Cod penal, ci și înregistrările care aparțin unei asemenea entități, în sensul că au fost depuse și înregistrate la o astfel de unitate, indiferent dacă emană de la o altă unitate publică sau de la un particular.

S-a arătat că în cauză, deși lucrările au fost elaborate de candidații înregistrați la concurs, în urma secretizării lor prin aplicarea ștampilei Inspectoratului pe colțul din dreapta sus și a înregistrării lor în borderourile de predare întocmite și semnate la finalul probei scrise atât de candidați, cât și de membrii comisiei de examen, acestea au dobândit caracterul unor înregistrări oficiale, aparținând, din acest moment, unității la care au fost depuse și care le-a înregistrat în propriile evidențe.

Pe de altă parte, s-a constatat că acțiunile săvârșite de inculpați se circumscriu elementului material al laturii obiective a infracțiunii de fals intelectual, din moment ce aceștia, prin completarea rubricilor referitoare la datele de identitate ale concurenților, a răspunsurilor corecte și/sau aplicarea notei și semnăturii, chiar cu prilejul corectării lucrărilor, au falsificat respectivele înscrisuri în însuși conținutul lor, alterând adevărul cu privire la aspectele pe care acestea erau destinate să le probeze, prin atestarea, în mod nereal, că respectivii candidați au răspuns corect la întrebările cuprinse în testul grilă și că notele acordate corespund pregătirii și nivelului lor de cunoștințe.

S-a considerat ca fiind îndeplinită și cerința falsificării înscrisurilor cu prilejul întocmirii acestora, având în vedere că, pentru a putea produce consecințe juridice, nu este suficient ca lucrările candidaților să fie doar completate de aceștia cu mențiunile privind datele de identitate și cu răspunsurile la întrebări, ci este necesară și evaluarea și notarea lor, certificată prin semnătura corectorului, numai în acel moment înscrisul dobândind aptitudinea de a da naștere, a modifica sau a stinge un drept sau o obligație ori de a genera alte efecte juridice. Cu alte cuvinte, corectarea și notarea foilor de răspuns ale candidaților a fost apreciată ca fiind integrată în acțiunea de întocmire a acestora, fiind, astfel, îndeplinită condiția înscrisă în art.289 Cod penal.

În ceea ce privește calitatea specială cerută de lege subiectului activ, respectiv aceea de funcționar aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, s-a precizat că aceasta este îndeplinită în cauză, deoarece inculpații erau angajați ai I.S.U. „Dobrogea”, unitate prevăzută de art.145 Cod penal, fuseseră desemnați prin O.Z.U. nr. S/139/18.07.2007 ca membri ai comisiei de evaluare a cunoștințelor teoretice ale candidaților înscriși la categoria „servanți – conducători auto”, fiindu-le prelucrate, în repetate rânduri, sub semnătură, atribuțiile ce le reveneau în această calitate.

Sub aspectul laturii subiective, prima instanță a arătat că toți inculpații au acționat cu vinovăție sub forma intenției directe, în sensul că au prevăzut că prin acțiunile lor alterează adevărul cu privire la răspunsurile date de candidați și notele care li se cuvin, urmărind producerea acestui rezultat prin comiterea faptelor.

Deși unii dintre incupați (Alecui Viorel și Gaicu Dănuț Mihail) au contestat săvârșirea faptelor cu intenție, susținând că nu știau că lucrările pe care au aplicat note și le-au semnat au fost întocmite în fals de ceilalți membri ai comisiei de corectare, instanța nu a reținut această apărare, înlăturând-o,

având în vedere împrejurările concrete în care s-a desfășurat activitatea de falsificare a foilor de răspuns.

În acest sens, în primul rând s-a arătat că îndemnul de desigilare și refacere a lucrărilor a fost adresat de inculpatul Coman Neculai în prezența tuturor inculpaților, fiind greu de crezut că aceștia nu au recepționat mesajul transmis, cu atât mai mult cu cât corectura s-a desfășurat într-o sală de curs și în prezența unui număr relativ redus de persoane, iar solicitările președintelui comisiei de examen vizau aspecte esențiale privind modul de îndeplinire a atribuțiilor ce le reveneau pe parcursul desfășurării activității. De altfel, inculpatul Gaicu Dănuț Mihail, realizând perfect ce li se cerea membrilor comisiei de corectare, a reacționat verbal, fără, însă, ca reacția sa să se materializeze prin întreruperea activității, acceptând să rămână în sala de concurs pentru a contribui la activitatea de falsificare a lucrărilor.

Pe de altă parte, în condițiile în care inculpații citeau cu voce tare numele candidaților înscris pe foile de concurs, iar, după primirea acceptului din partea inculpatului Alexandrescu, procedau la întocmirea în fals a acestora, fiecare realizând câte o operațiune (unii completau datele de identitate și răspunsurile, alții aplicau nota și semnătura, iar alții, ulterior, le ștampilau), este imposibil de crezut că inculpații Alecu Viorel și Gaicu Dănuț Mihail nu și-au dat seama de ceea ce se întâmpla în sala de corectură, acceptând, în deplină cunoștință de cauză, să aplice note și să semneze în calitate de corectori foi de răspuns ale candidaților, deși cunoșteau că fuseseră întocmite în fals de colegii lor.

* * * * *

Cu privire la infracțiunea de uz de fals, inculpații au susținut cu ocazia judecării fondului că nu sunt autorii acesteia, arătând, în esență, că nu au participat la activitatea de centralizare și afișare a rezultatelor examenului și că foile de concurs ale candidaților au fost folosite de persoanele responsabile cu validarea acestuia. Prima instanță a apreciat, însă, această susținere ca fiind neîntemeiată și, ca urmare, a înlăturat-o pentru următoarele considerente:

Potrivit art.291 Cod penal, constituie infracțiunea de uz de fals folosirea unui înscris oficial sau sub semnătură privată, cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecințe juridice.

În speță, astfel cum rezultă din probele administrate, în ziua de 16 august 2007 inculpații, reluând activitatea întreruptă cu o seară înainte, au procedat la redesigilarea și numerotarea lucrărilor candidaților înscriși la

specialitatea „servanți – conducători auto”, după care le-au folosit în vederea completării borderourilor, introducerii notelor în sistem informatic și centralizării rezultatelor examenului, deși cunoșteau că o mare parte din acestea fuseseră întocmite în fals. Prin înscrierea notelor obținute prin fals în documentele oficiale emise cu ocazia finalizării procedurilor, inculpații au contribuit efectiv la realizarea activității de denaturare a rezultatelor concursului, foile de răspuns întocmite în fals fiind prezentate ca fiind reale, adevărate, în scopul declarării ca admiși și a promovării concursului de către candidații favorizați.

S-a stabilit că tot inculpații au fost cei care au completat borderourile conținând notele obținute de candidați la proba scrisă și au întocmit clasamentul acestora, împrejurarea că nu au introdus personal datele în sistem informatic și nu au întocmit documentele cuprinzând rezultatele finale ale concursului neavând relevanță sub aspectul elementului material al laturii obiective a infracțiunii de uz de fals, din moment ce respectivele borderouri, în care notele obținute în fals de candidați au fost trecute ca fiind reale, au stat la baza redactării celorlalte documente oficiale emise cu ocazia finalizării procedurilor, documente pe care toți inculpații le-au semnat, certificând, astfel, realitatea celor consemnate și însușindu-și conținutul acestora (tabelul cu rezultatele finale ale concursului afișat pe 20.08.2007, procesul verbal din data de 21.08.2007).

Sub aspectul laturii subiective, instanța de fond a considerat că toți inculpații au acționat cu vinovăție sub forma intenției directe, în sensul că au cunoscut caracterul fals al înscrisurilor și împrejurarea că prin folosirea lor denaturează rezultatele concursului în scopul declarării, pe nedrept, ca fiind admiși a unora dintre candidați, urmărind producerea acestui rezultat prin comiterea faptelor.

Având în vedere toate aceste considerente, Înalta Curte, judecând ca instanță de fond, a apreciat că sunt întrunite, în cauză, atât sub aspectul laturii obiective, cât și al celei subiective, elementele constitutive ale *infracțiunilor de fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal, și uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal* și a dispus condamnarea inculpaților Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai, Alecu Viorel și Țîncă Dumitru pentru comiterea acestora, reținând în încadrarea juridică a faptelor și

prevederile art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, față de împrejurarea că au fost săvârșite în realizarea scopului urmărit prin infracțiunea prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal.

De asemenea, instanța a reținut și prevederile art.75 lit.a) Cod penal, apreciind că sunt întrunite, în cauză, cerințele pluralității ocazionale de făptuitori reglementate de aceste dispoziții legale, arătând că incidența respectivei circumstanțe legale agravante nu este condiționată de felul contribuției participanților (autori, instigatori sau complici) și nici de locul sau momentul în care a avut loc participarea, importantă fiind cooperarea inculpaților la săvârșirea infracțiunilor menționate, determinată de complexitatea și multitudinea operațiunilor ce trebuiau a fi realizate și de nevoia unei mai lesnicioase executări a faptelor.

În ceea ce privește numărul actelor materiale reținute în sarcina fiecărui inculpat, prima instanță a arătat, așa cum a precizat și la pct.II din considerente, că va ține seama de mențiunile făcute oral de reprezentantul Parchetului în ședința publică din data de 25.04.2012 numai în măsura în care acestea nu modifică situația de fapt reținută în rechizitoriu, neputându-se realiza pe această cale o restrângere a activității infracționale prezentată de procurorul semnatar al actului de inculpare și dovedită de probele administrate în cauză.

S-a arătat că rechizitoriul este actul de sesizare a instanței (art.264 alin.1 Cod procedură penală), care trasează coordonatele și limitele activității de judecată (art.317 Cod procedură penală), obiectul respectivei activități fiind strict determinat de cuprinsul actului de inculpare și neputând fi modificat ulterior, prin limitarea investiției doar cu privire la anumite fapte, singurul remediu procesual în ipoteza absenței unor probe care să demonstreze activitatea infracțională în ansamblul ei fiind acela al aplicării dispozițiilor art.11 pct. 2 lit.a raportat la art.10 Cod procedură penală.

Ca atare, având în vedere și precizările făcute de procurorul de ședință în sensul că numărul actelor materiale coincide cu cel al lucrărilor falsificate, astfel cum sunt individualizate în raportul de expertiză grafoscopică, instanța va reține în sarcina fiecărui inculpat un număr de acte materiale egal cu cel al foilor de concurs întocmite în fals de acesta, indiferent de natura contribuției sale constând fie în completarea rubricilor referitoare la datele de identitate ale concurenților și a răspunsurilor la testul grilă, fie în aplicarea notei și semnăturii, fie în efectuarea tuturor acestor operațiuni.

Totodată, pentru motivele anterior expuse, *Înalta Curte, în baza art.334 Cod procedură penală, a respins ca neîntemeiate cererile formulate de*

inculpații Cioroiu Nicușor Ciprian și Țîncă Dumitru privind schimbarea încadrării juridice a faptelor din infracțiunea prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal, în infracțiunea prevăzută de art.290 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

b.) Prima instanță a apreciat că *faptele inculpaților Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai, Alecu Viorel și Țîncă Dumitru* care, la data de 15 august 2007, în calitate de membri ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, au încălcat obligațiile stabilite prin Anexa 3 a Ordinului Inspectorului General nr.42541/04.07.2007, prin care a fost reglementată metodologia - cadru de desfășurare a probei de verificare a cunoștințelor teoretice ale candidaților înscriși la categoria „servanți – conducători auto”, cauzând, prin aceasta, o vătămare a intereselor legale ale unui număr de 31 de candidați care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși pentru că posturile lor au fost ocupate de concurenții ale căror lucrări au fost falsificate și obținând pentru aceștia din urmă un avantaj patrimonial constând în încadrarea lor ilegală la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul candidaților persoane vătămate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de *abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a) Cod penal* (inculpatul Deoșlea - 44 acte materiale, inculpatul Bugnar Marius Sorin - 50 acte materiale, inculpatul Datcu - 48 acte materiale, inculpatul Niculae - 31 acte materiale, inculpatul Dumitrescu - 26 acte materiale, inculpatul Tănase - 7 acte materiale, inculpatul Țîncă - 25 acte materiale, inculpatul Crețu - 14 acte materiale, inculpatul Bugnar Adrian Mihai - 28 acte materiale, inculpatul Gaicu - 12 acte materiale, inculpatul Cioroiu - 11 acte materiale, inculpatul Alecu – 4 acte materiale).

Răspunzând susținerilor făcute de inculpatul Dumitrescu Laurențiu George, prin apărător ales, cu ocazia cuvântului la dezbateri - nematerializate, însă, prin formularea, anterior terminării cercetării judecătorești, a unei cereri de schimbare a încadrării juridice – în sensul că, în cauză, ar trebui reținută doar infracțiunea prevăzută de art.246 Cod penal întrucât inculpatul nu a obținut vreun avantaj prin comiterea faptelor, apărare

ce a fost invocată și de către ceilalți participanți ca argument al solicitării lor de achitare, instanța de fond a arătat următoarele:

Potrivit art.13² din Legea nr.78/2000, reprezintă infracțiune asimilată celor de corupție infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial. Așadar, ceea ce determină, în concepția și reglementarea legii, asimilarea cu infracțiunile de corupție a infracțiunii prevăzute de art.246 Cod penal este obținerea de către funcționarul public a unui avantaj patrimonial sau nepatrimonial fie pentru sine, fie pentru altul. Sfera avantajelor patrimoniale ce pot fi procurate de autorul infracțiunii este foarte largă, cuprinzând orice folos sau profit evaluabil în bani și care, atunci când este realizat, conduce la creșterea sau consolidarea patrimoniului persoanei.

În cauză, avantajul obținut de inculpații Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Dăcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai, Alecu Viorel și Țîncă Dumitru prin comiterea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor a constat în procurarea unui folos patrimonial pentru alții, respectiv pentru candidații declarați, în mod nelegal, admiși la concurs, care au fost încadrați pe nedrept la I.S.U. „Dobrogea”, împrejurarea invocată de inculpați, în sensul că nu au obținut niciun avantaj material sau de altă natură în urma comiterii faptelor de care sunt acuzați neavând nicio relevanță sub aspectul existenței infracțiunii de corupție menționată.

Pe de altă parte, prin acțiunile lor, de încălcare repetată a atribuțiilor de serviciu, prin îndeplinirea defectuoasă a actelor la care erau obligați potrivit legii și metodologiei, inculpații au cauzat o vătămare intereselor legale ale acelor candidați care, obținând note de trecere, trebuiau declarați admiși la concurs și încadrați la I.S.U. „Dobrogea”, dar care, în urma acțiunilor frauduloase ale inculpaților, au fost, pe nedrept, respinși la examen, cu consecința neangajării pe posturile pentru care au concurat.

S-a reținut că toți inculpații au acționat cu vinovăție sub forma intenției directe, în sensul că au prevăzut că, prin acțiunile lor, aduc atingere intereselor legale ale unor persoane și procură un avantaj patrimonial injust altora, urmărind producerea acestui rezultat prin comiterea faptelor.

Ca urmare, având în vedere aceste considerente, Înalta Curte a apreciat că sunt întrunite, în cauză, atât sub aspectul laturii obiective, cât și a celei subiective, elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu

contra intereselor persoanelor, în varianta prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, motiv pentru care a dispus condamnarea inculpaților Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai, Alecu Viorel și Țîncă Dumitru pentru comiterea, în formă continuată, a acesteia, reținând și dispozițiile art.75 lit.a Cod penal față de împrejurarea cooperării celor 12 inculpați, împreună cu superiorii lor și cu Costache Viorel, la săvârșirea respectivelor infracțiuni.

* * * * *

Deși au recunoscut - cu excepția inculpatului Alecu Viorel - săvârșirea faptelor reținute în sarcina lor prin actul de sesizare, *inculpații au susținut că au acționat fără vinovăție, respectiv sub imperiul constrângerii morale*, arătând, în esență, că au executat un ordin ilegal dat de inspectorul șef al unității și prim adjunctul său și că, deși au realizat caracterul ilicit al acestuia, au fost constrânși să îl urmeze datorită consecințelor în plan personal pe care le-ar fi avut de suportat dacă îl contestau (pierderea locului de muncă și a veniturilor, imposibilitatea de a mai achita creditele, deteriorarea stării de sănătate etc).

Înalta Curte, judecând în fond cauza, pentru aceleași considerații ca cele expuse în cazul inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, a apreciat aceste susțineri ale inculpaților ca fiind neîntemeiate, arătând că ordinul nelegal al superiorului nu poate fi considerat ca reprezentând manifestarea unei amenințări din partea acestuia, nici chiar în ipoteza în care emană de la o persoană influentă și cu o poziție înaltă în ierarhia militară, așa cum era la acea dată inculpatul Trandafir Petre, subordonații având întotdeauna alternativa de a denunța încălcarea legii de către comandantul lor atât la nivelul eşaloanelor superioare, cât și prin sesizarea organelor de cercetare penală competente.

Or, în condițiile în care inculpații au eludat cu știință dispozițiile legale și regulamentare care îi obligau să sesizeze forurile superioare și organele de anchetă penală, prima instanță nu a putut reține în favoarea lor prevederile art.46 alin.2 Cod penal, hotărârea de a nu recurge la denunțarea faptelor nefiind consecința caracterului inevitabil al unui eventual pericol grav cu care fuseseră amenințați, ci opțiunea lor personală, la care au recurs din interes și pentru că nu au avut curajul să-și asume răspunderea pentru declararea ordinului ca ilegal.

Aceste dispoziții nu pot fi reținute nici în privința inculpatului Gaicu Dănuț Mihail, care, deși a reacționat discret în momentul în care inculpatul Coman Neculai s-a adresat membrilor comisiei de corectare cu solicitarea de a desigila lucrările și a proceda la refacerea lor, nu a întrerupt activitatea și nu a părăsit sala de concurs, reacția sa verbală nefiind materializată prin declararea ordinului ca ilegal și denunțarea încălcării legii de către superiorul său.

Având în vedere toate aceste considerente, Înalta Curte a apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru existența constrângerii morale, ca și cauză care exclude caracterul penal al faptei, motiv pentru care a înlăturat apărările formulate sub acest aspect de inculpații Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Nicolae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai, Alecu Viorel și Țîncă Dumitru, constatând că aceștia au comis faptele reținute în sarcina lor cu vinovăție sub forma intenției directe.

c.) În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, pentru care au fost trimiși în judecată inculpații Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Nicolae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai, Alecu Viorel și Țîncă Dumitru, prima instanță a constatat că în sarcina acestora s-a reținut faptul că ar fi aderat la asocierea constituită de cadrele militare din conducerea unității în scopul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals, fără, însă, ca procurorul să indice în rechizitoriu și fără să rezulte din expunerea situației de fapt acțiunile concrete ce se circumscriu elementului material al laturii obiective a acestei infracțiuni.

S-a arătat că din prevederile art.323 Cod penal rezultă că asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni reprezintă o infracțiune distinctă, de sine-stătătoare, care nu depinde de infracțiunea sau infracțiunile proiectate și care subzistă indiferent dacă scopul asocierii a fost sau nu realizat, alin.2 al textului de lege invocat făcând referire tocmai la autonomia asocierii în raport de comiterea infracțiunilor ce au intrat în scopul acesteia, indicând ca cele două elemente infracționale distincte să fie tratate ca două infracțiuni concurente.

Or, în cauză, procurorul nu a indicat - iar probele administrate nu au demonstrat - existența unei activități autonome a inculpaților de aderare la gruparea infracțională constituită la inițiativa comenzii unității, activitate care

să rămână distinctă de comiterea infracțiunilor ce au constituit scopul acesteia, acuzația adusă inculpaților prin rechizitoriu fundamentându-se exclusiv pe participația fiecăruia dintre aceștia la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals pentru care au fost trimiși în judecată.

Contrar celor reținute de procuror, Înalta Curte a arătat că aderarea la asocierea infracțională nu poate fi dedusă doar din participarea inculpaților la săvârșirea infracțiunilor ce au constituit scopul grupării și nu poate fi echivalată cu aceasta, în lipsa unor elemente concrete care să demonstreze intrarea lor efectivă în asociere ca membri ai acesteia, întrucât aderarea, ca modalitate de săvârșire a infracțiunii, presupune manifestarea de voință - expresă sau tacită - a făptuitorului de a face parte din gruparea de persoane între care s-a înfăptuit asocierea și de a participa la activitatea acesteia, în vederea realizării scopului infracțional comun, pe care îl cunoaște și dorește să îl realizeze prin integrarea sa în grupul constituit.

În speță, însă, nu s-a dovedit că inculpații ar fi avut știință de existența grupării constituite la inițiativa conducerii unității, că ar fi cunoscut scopul acesteia sau că ar fi participat în vreun fel la activitatea desfășurată pentru pregătirea comiterii celorlalte infracțiuni, potrivit planului stabilit și disciplinei impuse de membrii coordonatori, săvârșirea de către aceștia a faptelor ilicite ce au constituit scopul asocierii fiind consecința unei hotărâri și a unei înțelegeri spontane, întâmplătoare, ce se circumscrie strict dispozițiilor art.75 alin.1 lit.a) Cod penal privind pluralitatea ocazională de făptuitori.

În condițiile necunoașterii de către inculpați a existenței și scopului asocierii, instanța de fond a precizat că nu se poate reține o manifestare de voință conștientă a acestora în sensul intrării în gruparea infracțională, iar săvârșirea infracțiunilor ce au constituit scopul asocierii nu poate fi confundată cu acțiunea de aderare la grup, a cărei dovedire nu se poate limita, ca în cazul de față, doar la argumente ce vizează elemente din conținutul specific al infracțiunilor scop.

Ca urmare, constatând că nu sunt întrunite nici sub aspectul laturii obiective și nici al celei subiective elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, instanța de fond, în temeiul art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.d) Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpaților Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin,

Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai, Alecu Viorel și Țîncă Dumitru pentru comiterea acestei infracțiuni.

C.) *Cu privire la inculpatul Romanescu Eugen*, Înalta Curte a constatat că acesta a manifestat o atitudine constantă de nerecunoaștere a faptelor reținute în sarcina sa prin actul de sesizare, negând, atât în cursul urmăririi penale, cât și în faza cercetării judecătorești, orice intervenție efectuată la nivelul conducerii I.S.U. „Dobrogea” pentru favorizarea candidatului Gheorghită Florin Daniel, în vederea promovării, pe nedrept, de către acesta a concursului de încadrare a posturilor de subofițeri prevăzute pentru Etapa a II-a de Profesionalizare, organizat în vara anului 2007.

Astfel, audiat fiind de către procuror la datele de 30.06.2009, 6.07.2009 și 6.09.2009 (filele 66, 67, 76 și urm. vol. XXIV d.u.p.), inculpatul a arătat că, într-adevăr, în perioada premergătoare concursului, l-a vizitat pe inculpatul Coman Neculai la sediul Inspectoratului în vederea înmânării unei invitații oficiale la o acțiune demonstrativă a forțelor militare româno-americane, ocazie cu care i-a comunicat și faptul că a venit însoțit de un candidat la acest examen, pe nume Gheorghită Florin Daniel, pe care l-a lăsat la poarta unității pentru a urma procedurile de înscriere; a mai arătat inculpatul că, deși nu a intervenit în niciun fel la prim adjunctul inspectorului șef pentru favorizarea candidatului, l-a prezentat pe acesta ca fiind o persoană licențiată, care a mai concurat pe un post la Jandarmi și a fost respins cu notă mare, inculpatul Coman Neculai notând pe un bilețel numele lui Gheorghită Florin Daniel.

Aceleași aspecte au fost relevate de inculpatul Romanescu Eugen și în fața instanței de fond, la data de 29.11.2011, însă într-o variantă nuanțată, acesta susținând că nu își amintește dacă i-a dat detalii inculpatului Coman în legătură cu persoana candidatului, dacă i-a spus numele complet al acestuia și nici dacă inspectorul șef adjunct l-a notat pe ceva.

Instanța de fond a remarcat că aceste susțineri au fost infirmate parțial de restul materialului probator administrat în cauză, din care rezultă că înmânarea invitației a constituit doar un pretext pentru prezentarea candidatului Gheorghită Florin Daniel președintelui comisiei de examen, căruia inculpatul Romanescu Eugen i l-a recomandat ca fiind „nepotul” său care concurează pentru ocuparea unei funcții de servant, solicitându-i să facă demersuri pentru ca membrii comisiei de evaluare a lucrărilor scrise să îl declare admis, chiar dacă teza lui nu ar obține o notă de trecere.

În acest sens, instanța de fond a făcut referire la declarația inculpatului Coman Neculai din data de 3.06.2009 (fila 19 vol. XXI d.u.p.), în care acesta a confirmat atât vizita efectuată de inculpatul Romanescu Eugen la sediul unității, cu câteva zile înainte de examen, cât și îndemnul ce i-au fost adresate de inculpat pentru a întreprinde demersurile necesare determinării membrilor comisiei de examinare a lucrărilor scrise să îl favorizeze pe candidatul Gheorghiu Florin Daniel - prezentat ca fiind nepotul său ce concursa pentru un post de servanț - prin declararea ca fiind admis, chiar dacă teza lui nu ar obține o notă care să îi permită promovarea concursului. Mai mult, inculpatul Coman Neculai a precizat că a dat curs respectivei solicitări, notând pe loc numele candidatului și asigurându-l pe inculpatul Romanescu Eugen de susținerea sa, după care a introdus acel nume în lista concurenților ce urmau a fi favorizați, configurată în laptop-ul inculpatului Alexandrescu Gabriel.

Săvârșirea de către inculpatul Romanescu Eugen a unor acte de determinare a președintelui comisiei de examen să intervină pe lângă subordonații săi în vederea favorizării candidatului Gheorghiu Florin Daniel rezultă și din procesul verbal de redare în formă scrisă a discuției ambientale purtată la data de 30.06.2009 între cei doi inculpați, interceptată în baza autorizației emisă de judecător (filele 27-41 vol. XXII d.u.p.), din care reiese îngrijorarea manifestată de acesta pentru mersul anchetei penale, precum și preocuparea sa de a da declarații care să corespundă cu cele făcute de inculpatul Coman Neculai. Astfel, discutând cu acesta din urmă pe tema cercetărilor penale efectuate în cauză de D.N.A., inculpatul Romanescu i-a confirmat fostului președinte al comisiei de examen numele candidatului pentru care a intervenit, i-a spus că a luat legătura cu el și nu a dat declarații care să îi încredințeze, precum și faptul că, dacă va fi audiat, va declara că l-a vizitat doar pentru înmânarea unei invitații oficiale, urmând ca și inculpatul Coman să menționeze același lucru.

Deși în cursul cercetării judecătorești, inculpatul Coman Neculai a revenit asupra declarației făcute în fața procurorului, arătând că scopul vizitei efectuate de inculpatul Romanescu l-a constituit exclusiv înmânarea unei invitații oficiale și că a discutat cu acesta doar chestiuni privind condițiile de înscriere la concurs, punându-i, totodată, la dispoziție tematica de examen pentru o rudă de-a sa, instanța de fond nu a reținut aceste susțineri și a înlăturat declarațiile de retractare date de inculpat, apreciindu-le ca nesincere și făcute cu scopul evident de a obține exonerarea sa și a inculpatului Romanescu Eugen de răspundere penală.

În acest sens, s-a reținut că declarația dată de inculpatul Coman Neculai în faza de urmărire penală conține o expunere completă și credibilă a modului în care s-au derulat evenimentele și s-au purtat discuțiile cu ocazia vizitei efectuate de inculpatul Romanescu la sediul Inspectoratului, dovadă în acest sens fiind și faptul că, așa cum rezultă din rapoartele de constatare și de expertiză tehnico-științifică grafoscopică efectuate în cursul urmăririi penale, martorul Gheorghiță Florin Daniel a fost unul dintre cei 205 candidați ale căror lucrări au fost întocmite în fals de membrii comisiei de corectare (de inculpatul Deoșlea Liviu), acesta fiind declarat, în mod nelegal, admis la concurs și încadrat la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul altui candidat care, deși obținuse notă de trecere, a fost respins pentru că locul său a fost ocupat de către martor. Interesul inculpatului Romanescu Eugen pentru sprijinirea martorului Gheorghiță Florin Daniel în demersul de promovare a examenului, rezultă și din declarațiile acestuia din urmă (filele 79 vol. XXIV d.u.p, 51 vol. XXIII d.u.p., fila 34 vol. VIII dos. instanță), precum și ale tatălui său, martorul Gheorghiță Vasile (fila 35 vol. VIII dos. instanță), care, deși au manifestat o atitudine oscilantă și nesinceră pe parcursul cercetării judecătorești, nu au negat totuși relațiile de prietenie care îi leagă de inculpat, încă de pe vremea când Gheorghiță Vasile administra sera Primăriei Medgidia, faptul că au discutat cu acesta despre înscrierea la concursul organizat la I.S.U. „Dobrogea” și nici împrejurarea că martorul Gheorghiță Florin Daniel s-a deplasat în perioada premergătoare examenului la sediul Inspectoratului, însoțit de inculpat.

Menționând că dispozițiile procesual penale nu conferă o valoare probatorie superioară declarațiilor date în faza de urmărire penală, prima instanță a argumentat că pentru ca acestea să poată fi înlăturate din examinarea materialului probator este necesar ca declarațiile de retractare să fie susținute de o justificare valabilă. În acest context, s-a făcut referire la faptul că inculpatul Coman Neculai nu a oferit nicio explicație credibilă pentru schimbarea atitudinii sale procesuale astfel că, având în vedere și împrejurarea că aceste declarații sunt contrazise de celelalte probe anterior menționate, inclusiv de declarația inculpatului Romanescu dată în instanță în cuprinsul căreia acesta a arătat că nu a primit de la inculpatul Coman niciun document în legătură cu examenul, instanța a valorificat în plan probator declarația dată de inculpat în faza de urmărire penală, pe 3.06.2009, apreciind că aceasta corespunde adevărului în privința aspectelor relatate în legătură cu faptele inculpatului Romanescu Eugen.

S-a considerat că din probele expuse rezultă că în perioada premergătoare probei de verificare a cunoștințelor teoretice ale candidaților înscriși la specialitatea „servanți – conducători auto”, inculpatul Romanescu Eugen, cu intenție, l-a îndemnat pe inculpatul Coman Neculai să-și încalce atribuțiile de serviciu și să-i determine, la rândul său, pe membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise să-și îndeplinească defectuos îndatoririlor ce le reveneau, pentru a-l favoriza pe candidatul Gheorghiță Florin Daniel, în scopul declarării acestuia ca fiind admis la concurs și angajat la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul altui concurent, care, chiar dacă ar fi obținut notă de trecere, să fie declarat respins, iar locul său să fie ocupat de martorul menționat. Deși din materialul probator nu rezultă un îndemn expres al inculpatului Romanescu adresat președintelui comisiei de examen în sensul încălcării de către acesta și de ceilalți membri ai comisiei de corectare a atribuțiilor de serviciu, s-a reținut că inculpatul a exercitat acțiunea de determinare tocmai în vederea îndeplinirii defectuoase a actelor ce intrau în sfera acestor îndatoriri, fiind conștient de faptul că favorizarea unui candidat pentru a promova pe nedrept examenul nu se poate realiza decât prin exercitarea abuzivă a atribuțiilor de serviciu de către persoanele responsabile de organizarea și desfășurarea acestuia.

În drept, instanța de fond a apreciat că fapta inculpatului Romanescu Eugen care, în perioada premergătoare probei de verificare a cunoștințelor teoretice ale candidaților înscriși la specialitatea „servanți – conducători auto”, cu intenție, l-a îndemnat pe inculpatul Coman Neculai să-și încalce atribuțiile de serviciu și să-i determine, la rândul său, pe membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise să-și îndeplinească defectuos îndatoririlor ce le reveneau, pentru a-l favoriza pe candidatul Gheorghiță Florin Daniel, în scopul declarării acestuia ca fiind admis la concurs și angajat la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul altui concurent, care, chiar dacă ar fi obținut notă de trecere, să fie declarat respins, iar locul său să fie ocupat de martorul menționat, întrunește elementele constitutive ale *infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal.*

S-a considerat că îndemnul adresat de inculpatul Romanescu Eugen președintelui comisiei de examen se încadrează atât în sfera unui act de determinare directă a acestuia de a-și nesocoti îndatoririle de serviciu, dar și în cadrul unui act de instigare mediată, în sensul de i-a determina pe ceilalți

membri ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile ce le reveneau în respectiva calitate, fiind, așadar îndeplinite și cerințele coinstigării, ca formă a participației penale.

Inculpatul a acționat cu vinovăție sub forma intenției directe, în sensul că a prevăzut că, prin acțiunea sa, îl determină pe președintele comisiei de examen și pe ceilalți membri ai acesteia să-și îndeplinească în mod defectuos atribuțiile de serviciu în scopul procurării unui avantaj patrimonial pentru martorul Gheorghiu Florin Daniel constând în promovarea pe nedrept a concursului și angajarea sa ilegală la I.S.U. „Dobrogea”, urmărind producerea acestui rezultat prin comiterea faptei.

Ca urmare, constatând că sunt întrunite, în cauză, atât sub aspectul laturii obiective, cât și a celei subiective, elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, în varianta prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, Înalta Curte a dispuns, cu ocazia judecării fondului cauzei, condamnarea inculpatului Romanescu Eugen pentru comiterea acesteia.

Prima instanță a menționat că deși inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii anterior arătate, nici din situația de fapt descrisă în rechizitoriu și nici din probele administrate în cauză în ambele faze procesuale, nu rezultă comiterea de către acesta a unei pluralități de acte materiale, care să prezinte fiecare în parte conținutul aceleiași infracțiuni de instigare la abuz în serviciu. Dimpotrivă, instanța s-a referit la faptul că atât procurorul anchetator, cât și instanța de judecată a reținut un singur act de determinare săvârșit de inculpatul Romanescu Eugen în legătură cu candidatul Gheorghiu Florin Daniel, motiv pentru care, *în temeiul art.334 Cod procedură penală, a admis cererea formulată de reprezentantul Ministerului Public la termenul de judecată din data de 25.04.2012 și a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunea prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, în cea prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal.*

Cu privire la infracțiunile de instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, și instigare la uz de fals, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2

Cod penal, pentru care inculpatul Romanescu Eugen a mai fost trimis în judecată prin același act de sesizare, s-a reținut, în esență, de către procuror că acesta l-ar fi îndemnat pe inculpatul Coman Neculai nu doar să-și încalce atribuțiile de serviciu și să-i determine în același sens și pe membrii comisiei de corectare, dar și să-i instige pe aceștia să procedeze la falsificarea lucrării aparținând candidatului Gheorghiu Florin Daniel și să folosească respectiva lucrare în scopul declarării lui ca fiind admis la examen.

Deși procurorul a făcut aplicarea dispozițiilor art.41 alin.2 Cod penal în privința ambelor infracțiuni, totuși a reținut în sarcina inculpatului Romanescu Eugen un singur act de determinare comis în legătură cu candidatul Gheorghiu Florin Daniel, motiv pentru care instanța, *în temeiul art.334 Cod procedură penală, a admis cererea formulată de reprezentantul Ministerului Public la termenul de judecată din data de 25.04.2012 și a dispus schimbarea încadrării juridice din infracțiunile prevăzute de art.25 raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, și de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, în cele prevăzute de art.25 raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, și de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000.*

În al doilea rând, instanța a constatat că din nicio probă administrată în cauză nu rezultă exercitarea de către inculpatul Romanescu Eugen a vreunui act de instigare a inculpatului Coman Neculai și a membrilor comisiei de examinare a lucrărilor scrise să falsifice foaia de răspuns a candidatului Gheorghiu Florin Daniel și să o folosească pentru declararea acestuia ca fiind admis la concurs, activitatea de determinare vizând strict încălcarea de către aceștia a îndatoririlor de serviciu în scopul favorizării concurentului menționat, fără să fie indicată modalitatea concretă în care urma să se realizeze aceasta, respectiv prin întocmirea în fals a foii de răspuns.

Or, Înalta Curte a arătat că pentru a reține participația penală sub forma instigării este necesar ca activitatea de determinare să aibă ca obiect o anumită faptă prevăzută de legea penală, bine individualizată, astfel încât cel instigat să cunoască obiectul instigării și să ia hotărârea infracțională în deplină cunoștință de cauză. Extinderea de către procurorul de caz a activității de instigare la alte fapte penale pe care inculpatul Romanescu Eugen nu le-a prevăzut, nu le-a urmărit și nici nu le-a acceptat, constituie o simplă speculație a acușării, ce nu a putut fi valorificată de instanță în lipsa

unor probe care să demonstreze respectiva activitate. De altfel, din procesul verbal de redare în formă scrisă a discuției ambientale purtată la data de 30.06.2009 între inculpații Coman Neculai și Romanescu Eugen a rezultat că acesta din urmă nu a cunoscut modul în care martorul Gheorghiu Florin Daniel a fost ajutat să promoveze concursul, fostul președinte al comisiei de examen explicându-i interlocutorului său că membrii comisiei de corectare au falsificat lucrările unor candidați, care au fost deja identificați de către anchetatori, fiind necesar ca inculpatul Romanescu să-i comunice numele concurentului pentru care a intervenit, pentru a stabili dacă acesta se află pe lista candidaților ale căror lucrări au fost întocmite în fals.

Ca urmare, având în vedere că în cauză nu s-a probat existența vreunui act de determinare comis de inculpatul Romanescu Eugen asupra președintelui și membrilor comisiei de examinare de a falsifica lucrarea candidatului Gheorghiu Florin Daniel și de a o folosi în vederea denaturării rezultatelor concursului, Înalta Curte, în temeiul art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.a) Cod procedură penală, a dispus achitarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, precum și a celei de instigare la uz de fals, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, întrucât faptele nu există.

D.) În ceea ce îl privește pe inculpatul *Rusmănică Mircea*, instanța a reținut că acesta a fost trimis în judecată pentru săvârșirea, în concurs real, a câte 4 infracțiuni de instigare la fals intelectual prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, instigare la uz de fals, prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000 și instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, reținându-se, în esență, de către procuror că acesta, în baza unor rezoluții infracționale distincte, în zilele premergătoare datei de 15.08.2007, când s-a desfășurat în cadrul Inspectoratului pentru Situații de Urgență „Dobrogea” proba scrisă a concursului pentru încadrarea posturilor de subofițeri prevăzute pentru Etapa a II-a de Profesionalizare, a intervenit, prin intermediul inculpatului Trandafir

Petre, la membrii comisiei de examinare la categoria „servanți - conducători auto” pentru falsificarea foilor de concurs ale unui număr de 4 candidați ce au fost declarați în fals admiși, vătămându-se, astfel, interesele legale ale unui număr de 4 părți vătămăte, respectiv candidați ce trebuiau să fie declarați admiși, dar au fost respinși pentru că locurile lor au fost ocupate de candidații favorizați, creându-se un prejudiciu estimat în cuantum de 138.000 lei.

Deși în dispozitivul rechizitoriului (pg. 78), din eroare, procurorul nu a mai indicat numărul infracțiunilor de instigare la fals intelectual, la uz de fals și la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor reținute în sarcina inculpatului, acest aspect rezultă cu certitudine din mențiunile făcute cu prilejul stabilirii încadrării juridice a faptelor (pg. 68), din cuprinsul Ordonanței nr.92/P/2007 din data de 13.07.2009, prin care s-a schimbat în cursul urmăririi penale calificarea juridică a acestora (fila 3 vol. XXIV d.u.p.), precum și din procesul verbal de prezentare a materialului de urmărire penală (fila 2 vol. XXVI d.u.p.), fiind, de asemenea, confirmat și de către procurorul de ședință care, la termenul de judecată din data de 25.04.2012 a arătat că inculpatul a fost trimis în judecată pentru câte 4 acte de instigare la fiecare dintre infracțiunile de fals intelectual, uz de fals și abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, în concurs real.

Totodată, s-a reținut că inculpatul Rusmănică Mircea a mai fost trimis în judecată și pentru săvârșirea câte unei infracțiuni de instigare, neurmată de executare, la fals intelectual, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, la uz de fals, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000 și la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, constând în faptul că, în aceeași perioadă de timp, a intervenit în același mod și scop la inculpatul Trandafir Petre pentru a-l favoriza pe candidatul Jeanu Marcel, care, însă, nu a mai fost „ajutat” de membrii comisiei de examinare și a fost declarat respins la examen, întrucât fusese scos de pe lista de candidați favorizați, fără ca inspectorul șef să cunoască respectiva împrejurare.

Audiat fiind atât în cursul urmăririi penale (filele 25, 32, 34 și 2 vol. XXIV d.u.p.), cât și în faza cercetării judecătorești (declarație din 30.09.2011 – filele 1-3 vol. IV dos. instanță), inculpatul Rusmănică Mircea a negat comiterea faptelor ce formează obiectul acuzațiilor penale, arătând, în esență, că nu i-a

adresat inspectorului șef al I.S.U. „Dobrogea” nicio rugămintă sau îndemn în sensul favorizării unora dintre candidații înscriși la concurs și că discuția referitoare la martorul Jeanu Marcel s-a limitat strict la obținerea unor relații privind condițiile de înscriere și probele de concurs.

Examinând materialul probator administrat în cauză în ambele faze procesuale, Înalta Curte a constatat că acesta confirmă susținerile inculpatului Rusmănică Mircea și conduc la concluzia certă că nu pot fi reținute în sarcina lui infracțiunile pentru care a fost trimis în judecată.

a.) Astfel, din expunerea de către procurorul anchetator a situației de fapt a rezultat că cele (câte) 4 infracțiuni de instigare la fals intelectual, la uz de fals și la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor reținute în sarcina inculpatului ar fi fost săvârșite cu ocazia unei întâlniri colegiale organizată de conducerea I.S.U. „Dobrogea” la sediul Grupului II de Intervenție Port, la care au participat atât angajați ai Inspectoratului, cât și cadre militare și civili din alte unități militare și instituții publice, prilej cu care inculpatul Rusmănică Mircea l-a informat pe inspectorul șef despre existența unor candidați provenind din rândurile Marinei Militare și i-a solicitat acestuia să îi susțină pentru promovarea concursului, în sensul de a fi declarați admiși cu sprijinul ofițerilor corectori, chiar dacă nu ar obține note de trecere. Printre concurenții indicați de inculpat pentru a fi ajutați să promoveze examenul, procurorul l-a reținut pe numitul Omer Orhan, după care, prezentând o listă a candidaților admiși prin fals la concurs și care proveneau din rândurile Marinei Militare, acesta a concluzionat că, în cauză, au fost identificate „ca persoane determinabile, un număr de 4 candidați ... introduși pe lista de protejați datorită insistențelor și influențelor exercitate de Rusmănică Mircea”.

Instanța de fond a observat că întâlnirea organizată cu câteva zile înainte de susținerea probei scrise la sediul Grupului II de Intervenție Port nu este negată de niciunul dintre inculpații prezenți la aceasta (Trandafir Petre, Coman Neculai, Costache Viorel, Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel, Rusmănică Mircea, Gaicu Dănuț Mihail), toți declarând că masa festivă la care au participat nu a avut un scop anume și nu a fost singura de acest gen inițiată de conducerea I.S.U. „Dobrogea”, încadrându-se pe linia relațiilor de socializare și colaborare între diferite structuri ale Inspectoratului, precum și între acesta și celelalte instituții cu care coopera în timpul intervențiilor comune, uzanța organizării respectivelor întâlniri fiind instituită de inspectorul șef Trandafir Petre încă de la numirea sa la comanda unității. De asemenea, s-a remarcat că niciunul dintre inculpați nu a contestat împrejurarea că s-au purtat cu acea ocazie discuții legate de concursul

organizat la I.S.U. „Dobrogea” în cadrul Etapei a II-a de Profesionalizare, însă fiecare a prezentat variante diferite cu privire la conținutul respectivelor discuții, instanța urmând a valorifica acele declarații care se coroborează atât între ele, cât și cu restul materialului probator administrat în cauză.

Sub acest aspect, o primă mențiune făcută de prima instanță se referă la declarația dată de inculpatul Coman Neculai la data de 3.06.2009, în care acesta a făcut trimitere la pretinse intervenții realizate cu altă ocazie asupra sa de inculpatul Rusmănică Mircea, declarație pe care, însă, instanța nu a reținut-o, apreciind-o ca nefiind concludentă și utilă cauzei întrucât, pe de o parte, vizează fapte ce nu formează obiectul actului de inculpare, iar, pe de altă parte, aceasta este singulară, nefiind confirmată de nicio altă probă administrată în speță și retractată chiar de inculpat în cursul cercetării judecătorești.

Având în vedere celelalte declarații date în cursul urmăririi penale, instanța a constatat că inculpații Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel (declarații din 9.06.2009 – filele 117, 119 și 124 vol. XXI d.u.p.) și Costache Viorel (declarație din 13.07.2009 – fila 64 vol. XXIV d.u.p.) au susținut existența unor solicitări adresate de inculpatul Rusmănică Mircea inspectorului șef al unității în vederea sprijinirii la concurs a unor candidați ce proveneau din arma Marinei Militare, unii dintre inculpați arătând că nu s-au indicat nume de concurenți și nu s-au făcut promisiuni din partea inculpatului Trandafir Petre (Coman Neculai, Niculae Andrei Gabriel și Costache Viorel), în timp ce inculpatul Alexandrescu Gabriel a precizat că, dimpotrivă, au fost menționate astfel de nume, respectiv cel al numitului Omer Orhan, și că inspectorul șef ar fi dat asigurări că solicitările de ajutor vor fi rezolvate.

S-a observat că aceste declarații date de inculpați, nuanțate cu ocazia confruntării lor cu inculpatul Rusmănică Mircea (filele 39–60 vol. XXIV d.u.p.), nu se coroborează între ele, dar nici cu restul probelor administrate în cauză, fiind, totodată, retractate de acuzați pe parcursul cercetării judecătorești.

Sub acest aspect, instanța de fond a menționat, în primul rând, că efectuarea unor demersuri ale inculpatului Rusmănică în scopul favorizării martorului Omer Orhan a fost negată în mod constant de aceștia, iar poziția lor procesuală a fost confirmată atât de înscrisurile depuse în probațiune la dosar (adresa nr. A1593/19.03.2012 a U.M. 02039 Constanța – fila 94 vol.VIII dos. instanță), din care rezultă că martorul nu a fost niciodată angajat al unității militare al cărei comandant era inculpatul sau al vreuneia dintre unitățile din subordine, cât și de împrejurările în care s-au derulat ulterior

evenimentele pe parcursul desfășurării concursului organizat în vara anului 2007 la I.S.U. „Dobrogea”. Astfel, cu excepția inculpatului Alexandrescu Gabriel, care, cu ocazia audierii sale în instanță, a susținut că unul dintre numele de candidați favoriți indicați de inspectorul șef a fost cel al martorului Omer Orhan, recomandat de inculpatul Rusmănică, niciun alt inculpat nu a făcut referire la respectivul martor ca fiind unul dintre „protejați” inculpatului Trandafir Petre, aspect care a fost negat, de altfel, atât de acesta din urmă, cât și de inculpatul Rusmănică și de martorul Omer Orhan (fila 64 vol. XXIV d.u.p., fila 118 vol. VIII dos. instanță). Totodată, susținerea inculpatului Alexandrescu în sensul favorizării numelui Omer Orhan pentru a fi declarat admis la examen nu este confirmată de nicio altă probă, dimpotrivă, așa cum a reținut și procurorul de caz în cuprinsul rechizitoriului (pg. 26), cercetările efectuate în cauză neputând să stabilească că foaia de concurs a respectivului candidat ar fi fost întocmită în fals de membrii comisiei de corectare și că, astfel, acesta ar fi promovat în mod fraudulos examenul.

În al doilea rând, prima instanță a precizat că, deși procurorul a enumerat în cuprinsul rechizitoriului mai mulți candidați ce au fost declarați, prin fals, admiși la concurs și care proveneau din rândurile Marinei Militare (pg.28), menționând că, dintre aceștia, au fost identificați cel puțin 4 care au fost introduși de inculpatul Trandafir, la solicitarea lui Rusmănică Mircea, pe lista concurenților ce trebuiau ajutați să promoveze examenul, nu s-a indicat raționamentul prin care s-a ajuns la stabilirea acestui număr, probele care conduc spre o asemenea cifră și care demonstrează legătura dintre respectivii concurenți și inculpatul Rusmănică, precum și faptul că aceștia ar fi fost inserați de inspectorul șef pe lista candidaților „protejați”, aspectele menționate fiind simple speculații ale procurorului anchetator ce nu au putut fi valorificate de instanță în lipsa unor dovezi care să demonstreze respectivele fapte.

Nu în ultimul rând, s-a menționat că susținerile făcute de inculpații Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel, Nicolae Andrei Gabriel și Costache Viorel în cursul urmăririi penale în legătură cu conținutul discuțiilor purtate cu ocazia întâlnirii organizate la sediul Grupului II de Intervenție Port au fost retractate de aceștia în fața instanței de judecată, când au arătat că, deși inculpatul Rusmănică Mircea a făcut referire la existența unor candidați ce provin din arma Marinei Militare, foarte bine pregătiți profesional și care, dacă ar fi admiși, ar constitui un adevărat câștig pentru Inspectorat, nu a indicat niciun nume al unui astfel de candidat și nu a adresat nicio solicitare inspectorului șef sau vreunui alt membru al comisiei de examen aflat de față

în sensul sprijinirii, prin mijloace frauduloase, a acestora în scopul de a promova concursul, aceeași atitudine fiind adoptată și de inculpatul Trandafir Petre, care nu a dat nicio asigurare invitatului său în sensul ajutării subordonaților acestuia pentru a fi declarați admiși la examen.

Chiar dacă dispozițiile procesual penale nu stabilesc o ordine de preferință a declarațiilor în funcție de etapa procesuală în care au fost făcute și nu conferă o valoare probatorie superioară celor date în faza cercetării judecătorești, Înalta Curte a valorificat în speță, în procesul de evaluare a materialului probator referitor la inculpatul Rusmănică Mircea, declarațiile date de inculpații Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel și Costache Viorel în fața instanței, apreciind că acestea reflectă adevărul și se coroborează cu celelalte date și împrejurări ce rezultă din ansamblul probator al cauzei. Deși inculpații au adoptat, în general, poziții contradictorii pe parcursul procesului penal, având interese contrare în cauză, s-a constatat că aceștia au manifestat o atitudine comună în fața instanței cu privire la faptele de care este acuzat inculpatul Rusmănică Mircea, atitudine care nu poate fi suspectată de subiectivism sau interpretată în sensul voinței de a obține exonerarea lui de răspundere penală, din moment ce nu există niciun indiciu în acest sens, iar aspectele și împrejurările relevate de respectivii inculpați au fost confirmate și de celelalte dovezi administrate pe parcursul procedurii judiciare.

Astfel, faptul că inculpatul Rusmănică Mircea nu a adresat cu prilejul mesei festive din Port niciun îndemn sau solicitare inculpatului Trandafir Petre în vederea favorizării unor candidați rezultă și din declarațiile acestora date în cursul urmăririi penale (inculpatul Rusmănică) și al cercetării judecătorești (ambii inculpați), în care au subliniat caracterul colegial, amical al întâlnirii și al discuțiilor purtate, precum și atitudinea de dezaprobare manifestată de inculpatul Rusmănică față de încercarea unor angajați ce proveneau din arma Marinei Militare de a se transfera la I.S.U. „Dobrogea”.

Totodată, în cauză nu s-a demonstrat nicio legătură între cei 4 presupuși candidați „determinabili” indicați de procuror ca fiind recomandați de inculpatul Rusmănică Mircea și acesta din urmă și nici includerea pe lista de favoriți a respectivilor concurenți la solicitarea inculpatului transmisă inspectorului șef, fiind vorba de o simplă supoziție a anchetatorilor, neverificată și nedemonstrată de probe administrate pe parcursul procesului penal. Pe de altă parte, cercetările efectuate nu au stabilit că martorul Omer Orhan ar fi fost recomandat de inculpatul Rusmănică inspectorului șef al unității și nici că acesta ar fi promovat fraudulos examenul, nefăcând parte din

cei 205 candidați ale căror lucrări au fost întocmite în fals de membrii comisiei de corectare.

De asemenea, existența unor intervenții sau solicitări din partea inculpatului Rusmănică adresate lui Trandafir Petre nu este confirmată nici de martorii Gudacu Stelian și Cojoc Costică (fila 113 vol. XXIV d.u.p., filele 36, 37 vol. VIII dos. instanță), care au participat la întâlnirea organizată la sediul Grupului II de Intervenție Port și nu rezultă nici din procesul verbal de transcriere a discuției ambientale purtată la data de 16.06.2009 între acesta și inculpatul Costache Viorel, interceptată în baza autorizației emisă de judecător (filele 1-20 vol. XXII d.u.p.), în cuprinsul căreia inculpatul Rusmănică Mircea a afirmat tranșant că *„Eu nu l-am rugat cu nimic pe el, pentru că nu cred că putea să rezolve ceva Petrică, pentru că era un concurs ... N-am fost niciodată cu Petrică, nici nu-mi amintesc vreodată să-i fi cerut eu lui Petrică ceva. ... Scafandrii de la Centrul de scafandrii ... ne-am supărat într-un pic când, am și discutat cu Trandafir, când ni i-ați luat”*.

Pe de altă parte, este de greu de crezut că inculpatul Rusmănică Mircea, prin poziția pe care o deținea în momentul respectiv, și anume aceea de Comandant al Flotei și Comandant al Garnizoanei Constanța, ar fi recurs la instigarea în public a inspectorului șef al I.S.U. „Dobrogea” să fraudeze concursul, în prezența unor persoane ce făceau parte din diverse instituții și ocupau diferite funcții, inclusiv de conducere, știut fiind faptul că asemenea intervenții se fac, de regulă, în condiții de clandestinitate, tocmai pentru a evita descoperirea faptelor, suportarea unor consecințe în plan disciplinar și tragerea la răspundere penală a autorilor.

Ca urmare, față de toate aceste considerente, în demersul de evaluare a materialului probator referitor la inculpatul Rusmănică Mircea Înalta Curte a valorificat declarațiile date în cursul cercetării judecătorești de inculpații Trandafir Petre, Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel, Nicolae Andrei Gabriel și Costache Viorel, care se coroborează pe deplin cu celelalte împrejurări ce rezultă din ansamblul probator al cauzei, apreciind că singurele fapte ce pot fi reținute cu certitudine în sarcina inculpatului Rusmănică constau în participarea acestuia la întâlnirea colegială de la sediul Grupului II de Intervenție Port și la discuția purtată între participanți în legătură cu concursul ce se afla în curs de desfășurare la I.S.U. „Dobrogea”, prilej cu care a făcut referire la existența unor candidați ce provin din arma Marinei Militare și la meritele lor profesionale, menționând că ar reprezenta un câștig pentru Inspectorat în cazul în care vor fi declarați admiși la examen.

În cauză nu a rezultat că inculpatul Rusmănică Mircea ar fi adresat cu aceeași ocazie îndemnuri inculpatului Trandafir Petre, în sensul de a interveni la membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise pentru a-i determina să-și încalce atribuțiile de serviciu, să falsifice foile de răspuns ale unui număr de 4 candidați și să le folosească pentru declararea, în mod nelegal, a acestora ca fiind admiși la examen și încadrați la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul altor 4 persoane care, chiar dacă ar obține note de trecere, să fie declarate respinse, motiv pentru care Înalta Curte, în temeiul art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.a) Cod procedură penală, a dispus achitarea acestuia pentru săvârșirea a câte patru infracțiuni de instigare la fals intelectual, prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, instigare la uz de fals, prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, și instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, constatând că faptele nu există în materialitatea lor.

b.) Cu privire la faptele reținute în sarcina inculpatului Rusmănică Mircea în legătură cu candidatul Jeanu Marcel, se constată că nici acesta și nici inculpatul Trandafir Petre nu au negat existența unei discuții referitoare la respectivul concurent, purtată anterior examenului, cu prilejul unei întâlniri oficiale ce a avut loc la sediul Prefecturii Constanța, iar introducerea lui pe lista „favoriților” rezultă din declarațiile inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, fiind, totodată, confirmată și de inculpatul Trandafir Petre.

Ceea ce interesează, însă, sub aspectul existenței faptelor de care este acuzat inculpatul Rusmănică Mircea și al calificării lor ca infracțiuni este conținutul discuției purtate de acesta cu inculpatul Trandafir Petre, independent de demersul ulterior al inspectorului șef de a-l indica pe candidatul Jeanu Marcel ca fiind una dintre persoanele ale căror lucrări urmau a fi falsificate în scopul promovării, pe nedrept, a examenului.

Sub acest aspect, se observă că, în cursul urmăririi penale, cu ocazia audierii și confruntării sale cu Trandafir Petre (filele 32 și 39 vol. XXIV d.u.p.), inculpatul Rusmănică Mircea a susținut că discuția cu inspectorul șef s-a limitat doar la obținerea unor informații privind procedura de examen și modalitatea de desfășurare a acestuia, fără să fi adresat, cu acest prilej,

interlocutorului său vreo solicitare sau îndemn în sensul sprijinirii candidatului Jeanu Marcel să promoveze pe nedrept concursul.

Efectuarea de către inculpatul Rusmănică Mircea a unor demersuri în sensul sprijinirii candidatului Jeanu Marcel să promoveze în mod fraudulos examenul nu este confirmată nici de inculpatul Trandafir Petre, care a arătat, însă, cu ocazia confruntării efectuate, că inculpatul i-a relatat despre un vecin de-al său ce provenea dintr-o familie nevoiașă și că l-a rugat dacă este posibil să-l ajute la examen, dându-i numele și prenumele, pe care le-a notat într-o agendă; a mai menționat, totodată, inculpatul că, la rugămintea lui Rusmănică Mircea, i-a spus acestuia că o să încerce să îl ajute, fără să dea, însă, alte detalii.

Sușținerile inculpatului Trandafir Petre sunt singurele probe ce conturează, în afara declarațiilor inculpatului Rusmănică Mircea, conținutul discuțiilor purtate de cei doi în legătură cu candidatul Jeanu Marcel și ele trebuie examinate prin prisma precizărilor și completărilor aduse cu ocazia audierii în fața instanței (declarația din 25.04.2012), când inculpatul a arătat că ajutorul solicitat de interlocutorul său a constat în punerea la dispoziția martorului a tematicii de concurs și nicidecum în favorizarea lui pentru a promova pe nedrept examenul. Cum un asemenea ajutor nu a fost indicat de inculpatul Trandafir nici cu ocazia confruntării sale cu inculpatul Rusmănică, fiind negat, totodată, atât în cursul urmăririi penale, cât și în fața instanței (declarația din 30.09.2011), și de acesta din urmă, Înalta Curte a reținut în sarcina inculpatului Rusmănică Mircea doar solicitarea pe care i-a adresat-o inspectorului șef de a-i acorda martorului Jeanu Marcel un tratament preferențial constând în punerea la dispoziția sa a tematicii de examen, nefiind identificată nicio acțiune a acestuia în sensul îndemnării inculpatului Trandafir Petre să intervină pe lângă membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise pentru a-i determina să falsifice foaia de răspuns a martorului și să o folosească în scopul declarării lui, pe nedrept, ca fiind admis la examen. În același sens este și procesul verbal de transcriere a discuției ambientale purtată la data de 16.06.2009 între inculpații Rusmănică Mircea și Costache Viorel, interceptată în baza autorizației emisă de judecător (filele 1-20 vol. XXII d.u.p.), în cuprinsul căreia primul inculpat a afirmat tranșant că *„Eu nu l-am rugat cu nimic pe el, pentru că nu cred că putea să rezolve ceva Petrică, pentru că era un concurs ... Eu nu am niciun vecin scafandru. Nu-ți face probleme. ... N-am fost niciodată cu Petrică, nici nu-mi amintesc vreodată să-i fi cerut eu lui Petrică ceva”*.

Potrivit art.25 Cod penal, una dintre condițiile cerute de lege pentru existența instigării o reprezintă aceea ca activitatea de determinare să privească săvârșirea de către instigat a unei fapte prevăzută de legea penală, în lipsa unui asemenea obiect al activității de determinare neputând fi reținută această formă a participației penale. În cauză, s-a constatat că deși îndemnul adresat de inculpatul Rusmănică inspectorului șef a vizat încălcarea de către acesta a atribuțiilor ce îi reveneau, prin acordarea unui tratament preferențial martorului și punerea la dispoziția sa a tematicii de examen în alte condiții decât cele prevăzute de metodologie, această nesocotire a îndatoririlor de serviciu la care s-a instigat nu se circumscrie infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, nefiind de natură să aducă atingere drepturilor celorlalți concurenți și nici să producă un avantaj patrimonial inculpatului Trandafir sau altcuiva.

Așa fiind, constatând că activitatea de determinare săvârșită de inculpatul Rusmănică Mircea nu a avut ca obiect o faptă prevăzută de legea penală, instanța apreciază că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de instigare, neurmată de executare, la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, motiv pentru care, în baza art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.d) Cod procedură penală, a dispus achitarea inculpatului pentru comiterea acesteia.

De asemenea, având în vedere că din probele administrate în cauză nu rezultă că inculpatul Rusmănică Mircea ar fi adresat, cu aceeași ocazie, îndemnuri inculpatului Trandafir Petre în sensul de a interveni la membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise pentru a-i determina să falsifice foaia de răspuns a candidatului Jeanu Marcel și să o folosească pentru declararea, în mod nelegal, a acestuia ca fiind admis la examen și încadrat la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul altei persoane care, chiar dacă ar obține notă de trecere, să fie declarată respinsă, Înalta Curte, în temeiul art.11 pct. 2 lit.a) raportat la art.10 alin.1 lit.a) Cod procedură penală, a dispus achitarea acestuia pentru instigare, neurmată de executare, la infracțiunile de fals intelectual, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, și uz de fals, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din

Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, constatând că faptele nu există în materialitatea lor.

Totodată, față de faptul că materialul probator administrat în cauză, astfel cum a fost anterior expus, nu a confirmat săvârșirea de către inculpatul Rusmănică Mircea a unei pluralități de acte materiale care, fiecare în parte, să prezinte conținutul aceluiași infracțiuni de instigare la fals intelectual, la uz de fals și la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, Înalta Curte, în temeiul art.334 Cod procedură penală, a respins cererea formulată de reprezentantul Ministerului Public la termenul de judecată din data de 25.04.2012, privind schimbarea încadrării juridice dată faptelor pentru care s-a dispus trimiterea acestuia în judecată, din patru infracțiuni de instigare la fals intelectual, prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, patru infracțiuni de instigare la uz de fals, prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, patru infracțiuni de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, și instigare la infracțiunile de fals intelectual, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, uz de fals, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, și abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, instigare neurmată de executarea faptelor, toate cu aplicarea art.33 lit.a) Cod penal, în infracțiunile de instigare la fals intelectual în formă continuată (5 acte materiale), prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, instigare la uz de fals în formă continuată (5 acte materiale), prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, și instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată (5 acte materiale), prevăzută de art.25 Cod penal raportat

la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal.

V. În ceea ce privește *individualizarea judiciară a pedepselor* ce au fost aplicate inculpaților Trandafir Petre, Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel, Costache Viorel, Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai, Alecu Viorel, Țîncă Dumitru și Romanescu Eugen, instanța a avut în vedere criteriile generale prevăzute de art.72 alin.1 Cod penal, ținând seama de dispozițiile părții generale a acestui cod, de limitele de pedeapsă fixate de legea specială (Legea nr.78/2000), de gradul de pericol social al faptelor comise, de datele ce caracterizează persoana acuzaților, precum și de împrejurările care atenuază sau agravează răspunderea penală a acestora.

Sub aspectul limitelor speciale de pedeapsă prevăzute de lege pentru infracțiunile săvârșite de inculpați, instanța a reținut, în privința infracțiunilor de fals intelectual, prevăzute de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, și uz de fals, prevăzute de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, ambele cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (comise în forma autoratului, instigării sau complicității), precum și în cazul celei de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, *incidența dispozițiilor art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000*, potrivit cărora infracțiunile prevăzute la art.17 lit.a-d¹ se sancționează cu pedepsele stabilite pentru acestea în Codul penal, al căror maxim se majorează cu 2 ani.

Tot un element comun tuturor inculpaților, cu excepția lui Romanescu Eugen, a fost *reținerea în favoarea acestora a prevederilor art.19 din O.U.G. nr.43/2002 privind Direcția Națională Anticorupție*, care instituie o cauză legală de reducere a pedepsei în cazul persoanelor ce au comis una din infracțiunile atribuite în competența D.N.A. și care, în cursul urmăririi penale, denunță și facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane ce au săvârșit astfel de infracțiuni.

Aplicarea acestor dispoziții în privința inculpaților Trandafir Petre, Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel, Costache Viorel, Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu

George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai, Alecu Viorel și Țîncă Dumitru a fost solicitată chiar de către procurorul anchetator în cuprinsul actului de inculpare (pg. 72) și susținută de procurorul de ședință cu ocazia dezbaterilor, mai puțin în ceea ce îl privește pe inculpatul Trandafir Petre, în legătură cu care reprezentantul Ministerului Public a apreciat că nu operează respectiva cauză de atenuare a răspunderii penale față de comportamentul procesual manifestat de acesta pe parcursul cercetării judecătorești.

Contrar celor susținute de procurorul de ședință, Înalta Curte a apreciat că dispozițiile art.19 din O.U.G. nr.43/2002 sunt incidente și în privința inculpatului Trandafir Petre, care, așa cum s-a menționat și în cuprinsul rechizitoriului, la finalul cercetărilor efectuate în faza de urmărire penală, a recunoscut parțial comiterea faptelor de care este acuzat, contribuind, totodată, prin declarațiile date, la stabilirea gradului concret de participare a inculpatului Rusmănică Mircea la săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina sa și la trimiterea în judecată a acestuia.

Așa cum rezultă din conținutul art.19 din O.U.G. nr.43/2002, beneficiul reducerii la jumătate a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege este recunoscut infractorilor care, pe parcursul urmăririi penale, denunță și facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane care au comis infracțiuni ce intră în competența D.N.A., fiind fără relevanță, sub aspectul aplicării textului de lege menționat, poziția procesuală adoptată de același acuzat în etapa cercetării judecătorești. Din moment ce prevederile legale menționate condiționează strict incidența cauzei de reducere a pedepsei de atitudinea manifestată de infractor în faza nepublică a procesului penal și de contribuția lui concretă în această etapă procesuală la identificarea și tragerea la răspundere penală a altor persoane, instanța nu poate limita, împotriva voinței legiutorului, aplicarea beneficiului reducerii la jumătate a limitelor de pedeapsă doar în favoarea celor care au manifestat aceeași atitudine procesuală și pe parcursul cercetării judecătorești, căci un asemenea procedeu ar reprezenta o adăugare la lege, lucru nepermis în raport cu dispozițiile art.2 Cod penal, care, consacrand principiul legalității încriminării, exprimă inclusiv regula ca nicio persoană să nu fie supusă unei alte sancțiuni decât aceea pe care legea o prevede pentru infracțiunea săvârșită. Pe de altă parte, atât declarațiile acuzatului date în cursul urmăririi penale, cât și cele făcute în faza cercetării judecătorești, sunt supuse interpretării instanței de judecată și reținute acelea care exprimă adevărul și se coroborează cu datele și împrejurările ce rezultă din ansamblul probator al cauzei, eventualele declarații de retractare putând fi înlăturate sau, după caz,

valorificate în procesul de evaluare a probelor administrate, fără ca opțiunea instanței într-un sens sau altul să condiționeze reținerea în favoarea inculpatului a prevederilor art.19 din O.U.G. nr.43/2002.

Aplicarea acestor dispoziții se impune și în cazul inculpatului Coman Neculai, care a contribuit, prin declarația dată pe 3.06.2009, la stabilirea activității infracționale a inculpaților Trandafir Petre și Costache Viorel, colaborând, totodată, cu organele de urmărire penală, pe 30.06.2009, în vederea identificării și tragerii la răspundere penală a inculpatului Romanescu Eugen (filele 27 și urm. vol. XXII d.u.p.), precum și în privința inculpatului Costache Viorel, care, de asemenea, a acceptat să coopereze la data de 16.06.2009 cu organele de anchetă în scopul descoperirii activității frauduloase de care era acuzat inculpatul Rusmănică Mircea (fila 1 și urm. vol. XXII d.u.p.).

În ceea ce îi privește pe inculpații Alexandrescu Gabriel, Nicolae Andrei Gabriel, Crețu Sorin Marius, Nicolae Florin, Bugnar Marius Sorin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel și Deoșlea Liviu, aceștia au formulat, în cursul urmăririi penale, autodenunțuri și au dat declarații ample, în care au prezentat în amănunt etapele activității de fraudare a examenului și contribuția fiecărui participant, aceeași atitudine procesuală manifestând și inculpații Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Gaicu Dănuț Mihail, Tănase Mihai, Alecu Viorel și Țîncă Dumitru, care, prin relatările lor făcute cu ocazia audierii de către procuror, au relevat împrejurări importante pentru stabilirea situației de fapt și a răspunderii penale a coinculpaților trimiși în judecată, aplicarea prevederilor art.19 din O.U.G. nr.43/2002 fiind pe deplin justificată și în cazul acestora.

1. Procedând la *cuantificarea pedepselor aplicate* inculpaților Trandafir Petre, Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel, Nicolae Andrei Gabriel, Costache Viorel, Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Nicolae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai, Alecu Viorel și Țîncă Dumitru, în limitele stabilite ca urmare a reținerii prevederilor art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000 și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, instanța de fond a subliniat, în primul rând, gravitatea sporită a infracțiunilor comise de aceștia, care afectează nu doar prestigiul și autoritatea instituției publice în cadrul căreia au acționat, ci însăși existența, echilibrul și forța societății organizate, încadrându-se în categoria mai largă a infracțiunilor asimilate celor de corupție sau în legătură directă cu acestea, fapte penale ce înregistrează în ultima perioadă de timp o recrudescență deosebită și care

reclamă adoptarea unor măsuri ferme în vederea combaterii fenomenului infracțional, inclusiv prin aplicarea unui tratament penal adecvat.

La aprecierea gradului ridicat de pericol social al infracțiunilor comise, prima instanță s-a raportat la natura acestora, dar și la amploarea activității frauduloase desfășurată de inculpați, care prezintă elementele constitutive ale mai multor infracțiuni continuate, aflate în concurs real, la modalitatea concretă în care aceștia au acționat, conjugându-și eforturile pentru realizarea scopului infracțional comun, precum și la urmarea produsă prin săvârșirea faptelor, care nu s-a limitat la afectarea bunului mers al instituției publice din care inculpații făceau parte și a relațiilor privind desfășurarea corectă și în conformitate cu legea a îndatoririlor de serviciu, ci a inclus și lezarea intereselor legale ale unui număr important de persoane ce au fost, pe nedrept, respinse la concurs, corelativ cu obținerea de către alți candidați a unui avantaj patrimonial injust, constând în încadrarea lor ilegală pe posturile care s-ar fi convenit persoanelor ale căror drepturi au fost vătămăte.

S-a arătat că prin infracțiunile săvârșite, inculpații au contribuit, practic, la fraudarea unui întreg concurs organizat la nivelul instituției publice la care erau angajați, mai mult de jumătate din locurile ocupate (345) revenind unor concurenți (191) ale căror lucrări au fost întocmite în fals de membrii comisiei de corectare, aspect ce pune sub semnul îndoielii încrederea pe care trebuie să o inspire astfel de instituții, precum și corectitudinea funcționarilor publici chemați să aplice și să respecte legea în funcția încredințată, în scopul satisfacerii intereselor legitime ale cetățenilor.

a.) În ceea ce îi privește pe *inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai*, instanța a avut în vedere rolul important pe care aceștia l-au avut în organizarea și desfășurarea activității de fraudare a examenului, inculpații fiind cei care au inițiat gruparea infracțională constituită în acest scop, au conceput planul de acțiune și au coordonat punerea lui în practică, folosindu-se de funcția și poziția deținută în ierarhia militară, care le conferea un ascendent asupra celorlalți inculpați membri ai comisiei de examen, pentru a-i determina să-și îndeplinească defectuos îndatoririle de serviciu, să întocmească în fals foile de răspuns ale anumitor candidați și să le folosească în vederea declarării lor, pe nedrept, ca fiind admiși.

Faptele penale comise de cei doi inculpați au fost considerate cu atât mai grave cu cât aceștia au acționat în calitate de inspector șef și, respectiv, prim adjunct al inspectorului șef al I.S.U. „Dobrogea”, funcții care îi obligau să vegheze la respectarea legii și îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către subordonații lor, în vederea apărării prestigiului instituției

publice pe care o conduceau, și nicidecum să îi îndemne pe aceștia la nerespectarea îndatoririlor legale și profesionale, cu consecința denaturării rezultatelor examenului și lezării intereselor unui număr important de persoane, ale căror drepturi erau chemați să le protejeze prin funcția publică deținută.

Ca urmare, având în vedere natura și importanța valorilor sociale ocrotite de lege și puse în pericol prin acțiunile infracționale ale inculpaților Trandafir Petre și Coman Neculai, caracterul și gravitatea urmărilor produse, precum și conduita oscilantă manifestată pe parcursul procesului penal, aceștia încercând, în permanență, să acrediteze ideea unei contribuții reduse la comiterea faptelor, în scopul evident de a obține exonerarea de răspundere penală sau atenuarea acesteia, prin transferarea responsabilității fraudării examenului asupra subordonaților lor, Înalta Curte a apreciat că se impune condamnarea celor doi inculpați la pedepse cu închisoarea orientate spre jumătatea maximului special prevăzut de lege pentru infracțiunile săvârșite, stabilit ca urmare a aplicării dispozițiilor art.19 din O.U.G. nr.43/2002, acestea fiind singurele apte, în opinia instanței, să asigure realizarea scopului preventiv-educativ prevăzut de art.52 Cod penal.

Referitor la aspectele invocate de inculpați în favoarea lor, respectiv lipsa antecedentelor penale, pregătirea profesională de excepție, cariera militară urmată, comportamentul ireproșabil și profesionalismul manifestat anterior în funcțiile deținute, Înalta Curte a apreciat că acestea nu sunt suficiente, în contextul gravității sporite a infracțiunilor comise și a contribuției importante la săvârșirea lor, pentru a reduce în așa măsură gradul de pericol social al faptelor și de periculozitate a inculpaților încât să justifice reținerea în favoarea acestora a circumstanței atenuante judiciare prevăzută de art.74 alin.1 lit.a) Cod penal și, ca urmare, au fost apreciate în procesul de stabilire a tratamentului sancționator numai în coroborare cu celelalte criterii de individualizare la care se referă art.72 alin.1 Cod penal și care pledează, analizate în ansamblul lor, pentru aplicarea unor sancțiuni penale situate în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunile comise.

În consecință, având în vedere aceste considerente, instanța de fond Curte a dispus, în baza art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, condamnarea inculpaților Trandafir Petre și Coman Neculai la câte o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals intelectual în formă continuată.

În baza art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, aceiași inculpați au fost condamnați la câte o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la uz de fals în formă continuată.

În baza art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, instanța a dispus condamnarea aceluiași inculpați la câte o pedeapsă de 3 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

Totodată, în baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai au fost condamnați la câte o pedeapsă de 3 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

Având în vedere natura și gravitatea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, în varianta prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, consecințele importante pe care le-a produs, precum și faptul că aceasta a fost comisă de cei doi inculpați în funcțiile deținute, de care s-au folosit pentru săvârșirea ei, instanța a apreciat necesară, în vederea realizării scopului preventiv al pedepsei principale stabilite pentru această infracțiune, aplicarea, în condițiile art.65 alin.1 Cod penal, și a pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

Ținând seama de faptul că inculpații au comis mai multe fapte penale înainte de a fi condamnați definitiv pentru vreuna din ele, în cauză fiind îndeplinite condițiile concursului real de infracțiuni, instanța, în baza art.33 lit.a), art.34 alin.1 lit.b) și art.35 alin.1 Cod penal a contopit pedepsele aplicate inculpaților Trandafir Petre și Coman Neculai, urmând ca aceștia să execute pedeapsa cea mai grea, de câte 3 ani și 6 luni închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

Față de cuantumul pedepsei rezultante stabilite, Înalta Curte, ținând seama și de gradul ridicat de pericol social al faptelor comise, a apreciat că scopul acesteia nu poate fi atins decât prin privarea de libertate a inculpaților, motiv pentru care, în temeiul art.71 Cod penal, a interzis, cu titlu de pedeapsă

accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

Totodată, a făcut aplicarea art.88 Cod penal și a dedus din pedeapsa rezultantă aplicată fiecărui inculpat timpul reținerii și arestării preventive începând din data de 27.05.2009 și până la data de 28.07.2009, în privința inculpatului Trandafir Petre, respectiv până la data de 25.06.2009 în privința inculpatului Coman Neculai.

b.) În ceea ce privește tratamentul sancționator aplicat *inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel*, instanța a avut în vedere rolul important pe care cei doi acuzați l-au deținut în desfășurarea activității de fraudare a examenului, inculpații fiind cei care, acceptând să participe la constituirea și întâlnirile grupului operativ inițiat de comanda unității în acest scop, au contribuit alături de inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai la conceperea și punerea în practică a planului infracțional, încălcându-și atribuțiile ce le reveneau și sprijinindu-i pe membrii comisiei de examen să-și îndeplinească defectuos îndatoririle de serviciu, să întocmească în fals foile de răspuns ale anumitor candidați și să le folosească în vederea declarării lor, pe nedrept, ca fiind admiși.

Contribuția inculpaților la fraudarea concursului a fost una esențială, fără de care această activitate nu s-ar fi putut realiza, având în vedere că, în lipsa inspectorului șef și a prim adjunctului său, rolul de coordonare a acțiunilor frauduloase desfășurate de membrii comisiei de corectare a fost preluat de aceștia, inculpatul Alexandrescu Gabriel fiind cel care a stabilit lucrările ce urmau a fi falsificate, în timp ce inculpatul Niculae Andrei Gabriel a supravegheat întreaga activitate, urmărind respectarea întocmai a planului infracțional prestabilit.

Faptele penale comise de cei doi inculpați sunt cu atât mai grave cu cât aceștia, datorită funcției și poziției deținute în cadrul Inspectoratului, aveau obligația de a veghea la respectarea legii și îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către subordonații lor, în vederea apărării prestigiului instituției publice din care făceau parte, și nicidecum să îi ajute pe aceștia să-și încalce îndatoririle legale și profesionale, cu consecința denaturării rezultatelor examenului și lezării intereselor unui număr important de persoane, ale căror drepturi erau chemați să le protejeze prin funcția publică deținută.

De asemenea, în aprecierea gravității faptelor săvârșite de inculpați a fost avută în vedere împrejurarea că aceștia au întocmit în fals două procese verbale de predare-primire a mapei conținând foile de răspuns ale

candidaților, inducându-i în eroare cu privire la conținutul lor pe inculpatul Coman Neculai și pe martorul Iulian Laurențiu, înscrisuri pe care, ulterior, le-au invocat în procesul penal pentru a ascunde faptul că au încălcat dispozițiile legale și regulamentare care îi obliga la luarea măsurilor necesare pentru păstrarea documentelor de examen în condiții de siguranță și confidențialitate. Totodată, după declanșarea cercetărilor penale, în scopul disimulării activității lor frauduloase, i-au determinat pe martorii Mărgean Constantin, Nicolae George și Iulian Laurențiu să dea declarații notariale mincinoase, prin atestarea unor fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului.

Ca urmare, având în vedere natura și importanța valorilor sociale ocrotite de lege și puse în pericol prin acțiunile infracționale ale inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, caracterul și gravitatea urmărilor produse, precum și conduita parțial sinceră manifestată pe parcursul procesului penal, aceștia contestând, în permanență, săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals comise în legătură cu procesele verbale de predare-primire a foilor de răspuns ale candidaților, întocmite la datele de 15 și 16.08.2007, Înalta Curte a considerat că se impune condamnarea celor doi inculpați la pedepse cu închisoarea orientate spre jumătatea maximului special prevăzut de lege pentru infracțiunile săvârșite, stabilit ca urmare a aplicării dispozițiilor art.19 din O.U.G. nr.43/2002, acestea fiind singurele apte, în opinia instanței, să asigure realizarea scopului preventiv-educativ prevăzut de art.52 Cod penal.

În ceea ce privește comportamentul procesual sincer și cooperant, aspect invocat de inculpați ca argument care pledează pentru atenuarea răspunderii lor penale, instanța a constatat, pe de o parte, că poziția adoptată în cursul urmăririi penale, prin care aceștia au facilitat identificarea și tragerea la răspundere penală a altor participanți, a fost deja valorificată prin reținerea dispozițiilor art.19 din O.U.G. nr.43/2002, iar, pe de altă parte, că atitudinea manifestată de inculpați pe parcursul procedurii judiciare a fost una doar parțial sinceră, așa cum s-a arătat anterior, respectiva împrejurare nefiind suficientă, în contextul gravității sporite a infracțiunilor comise și a contribuției importante la săvârșirea lor, să reducă în așa măsură gradul de pericol social al faptelor și de periculozitate a inculpaților încât să justifice reținerea în favoarea acestora a circumstanței atenuante judiciare prevăzută de art.74 alin.1 lit.c) Cod penal, care a fost apreciată, în procesul de stabilire a tratamentului sancționator, numai în coroborare cu celelalte criterii de individualizare la care se referă art.72 alin.1 Cod penal și care pledează,

analizate în ansamblul lor, pentru aplicarea unor sancțiuni penale situate în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunile comise.

În consecință, având în vedere aceste considerente, prima instanță a dispus, în baza art.26 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, condamnarea inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel la câte o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual în formă continuată.

În baza art.26 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, aceiași inculpați au fost condamnați la câte o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la uz de fals în formă continuată.

Totodată, în baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, instanța i-a condamnat pe inculpați la câte 3 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

Având în vedere natura și gravitatea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, în varianta prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, consecințele importante pe care le-a produs, precum și faptul că aceasta a fost comisă de cei doi inculpați în funcțiile deținute, de care s-au folosit pentru săvârșirea ei, instanța a considerat necesară, în vederea realizării scopului preventiv al pedepsei principale stabilite pentru această infracțiune, aplicarea, în condițiile art.65 alin.1 Cod penal, și a pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În baza art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel au mai fost condamnați la câte o pedeapsă de 3 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

De asemenea, în baza art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, au fost condamnați și la câte o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată.

În baza art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, Înalta Curte a dispus condamnarea aceluiași inculpați la câte 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

Ținând seama de faptul că inculpații au comis mai multe fapte penale înainte de a fi condamnați definitiv pentru vreuna din ele, în cauză fiind îndeplinite condițiile concursului real de infracțiuni, instanța, în baza art.33 lit.a), art.34 alin.1 lit.b) și art.35 alin.1 Cod penal, a contopit pedepsele aplicate inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, urmând ca aceștia să execute pedeapsa cea mai grea, de câte 3 ani și 6 luni închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

Față de quantumul pedepsei rezultante stabilite, prima instanță, ținând seama și de gradul ridicat de pericol social al faptelor comise, apreciază că scopul acesteia nu poate fi atins decât prin privarea de libertate a inculpaților, motiv pentru care, în temeiul art.71 Cod penal, le-a interzis, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

Totodată, a făcut aplicarea art.88 Cod penal și a dedus din pedeapsa rezultantă aplicată fiecărui inculpat timpul reținerii și arestării preventive începând din data de 12.05.2009 și până la data de 10.06.2009 inclusiv.

c.) Cu privire la **inculpatul Costache Viorel**, instanța a avut în vedere în procesul de cuantificare a sancțiunilor penale, contribuția sa importantă la întreaga activitate desfășurată de asocieria constituită în vederea fraudării concursului, acesta participând în mod activ la întâlnirile grupării operative și deținând un rol esențial în configurarea listei de candidați ce urmau a fi ajutați să promoveze pe nedrept concursul, cunoscând amploarea intervențiilor realizate pe cale ierarhică, dar și politică, în vederea denaturării rezultatelor examenului și profitând de acest context în scopul determinării membrilor comisiei de corectare a lucrărilor scrise să sprijine proprii săi candidați favoriți.

Totodată, în aprecierea gradului ridicat de pericol social al infracțiunilor comise de inculpat, instanța a ținut seama de modalitatea concretă în care

acesta a acționat, atât în cadrul grupului infracțional, cât și separat, în afara lui, încercând pe diverse căi, direct sau prin intermediul inspectorului șef și a prim adjunctului său, să-i determine pe membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise să-și încalce atribuțiile de serviciu, să falsifice foile de răspuns ale unor candidați și să le folosească în vederea declarării lor, pe nedrept, ca fiind admiși la concurs, urmărind, astfel, vătămarea intereselor legale ale concurenților care, deși obținuseră note de trecere, au fost respinși pentru că locurile lor au fost ocupate de cei ale căror lucrări au fost falsificate.

Gravitatea faptelor comise de inculpat a fost considerată cu atât mai mare cu cât acesta, fiind angajat al I.S.U. „Dobrogea”, avea îndatorirea legală ca, prin modul de îndeplinire a funcției încredințate, să apere prestigiul unității și încrederea cetățenilor în corectitudinea activității desfășurate în folosul lor, iar nu să aducă atingere intereselor legale ale acestora, prin determinarea repetată a colegilor și/sau subordonaților săi să-și nesocotească atribuțiile de serviciu.

Totodată, instanța a avut în vedere la stabilirea pedepselor, atitudinea procesuală manifestată de inculpat, care, atât în cursul urmăririi penale, cât și în faza cercetării judecătorești, a negat comiterea faptelor de care este acuzat, încercând, în permanență, să denatureze adevărul și să inducă în eroare organele judiciare, în scopul evident de a obține exonerarea sa de răspundere penală.

În consecință, față de aceste considerente, Înalta Curte a apreciat că se impune condamnarea inculpatului la pedepse cu închisoarea orientate spre jumătatea maximului special prevăzut de lege pentru infracțiunile săvârșite, stabilit ca urmare a aplicării dispozițiilor art.19 din O.U.G. nr.43/2002, acestea fiind singurele apte, în opinia instanței, să asigure realizarea scopului preventiv-educativ prevăzut de art.52 Cod penal.

Ca urmare, instanța, în baza art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a dispus condamnarea inculpatului Costache Viorel la 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals intelectual în formă continuată.

În baza art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, același inculpat a fost condamnat la 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la uz de fals în formă continuată.

Totodată, în baza art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, inculpatul Costache Viorel a mai fost condamnat la 3 ani închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

Având în vedere natura și gravitatea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, în varianta prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, consecințele importante pe care le-a produs, precum și faptul că aceasta a fost comisă de inculpat prin folosirea funcției deținute în cadrul Inspectoratului, împrejurare ce îl face nedemn să o exercite în continuare, instanța a considerat necesară, în vederea realizării scopului preventiv al pedepsei principale stabilite pentru această infracțiune, aplicarea, în condițiile art.65 alin.1 Cod penal, și a pedepsei complementare a interzicerii drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

De asemenea, în baza art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, inculpatul a mai fost condamnat la 3 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

Ținând seama de faptul că inculpatul a comis mai multe fapte penale înainte de a fi condamnat definitiv pentru vreuna din ele, în cauză fiind îndeplinite condițiile concursului real de infracțiuni, instanța, în baza art.33 lit.a), art.34 alin.1 lit.b) și art.35 alin.1 Cod penal, a contopit pedepsele aplicate inculpatului Costache Viorel, urmând ca acesta să execute pedeapsa cea mai grea, de 3 ani închisoare și 2 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

Față de cuantumul pedepsei rezultante stabilite, Înalta Curte, judecând ca instanță de fond, ținând seama și de gradul ridicat de pericol social al faptelor comise, a apreciat că scopul acesteia nu poate fi atins decât prin privarea de libertate a inculpatului, motiv pentru care, în temeiul art.71 Cod penal, i-a interzis, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) și c) Cod penal.

d.) În ceea ce îi privește pe *inculpații Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian,*

Tănase Mihai, Alecu Viorel și Țîncă Dumitru, prima instanță a valorificat în demersul de stabilire a sancțiunilor penale contribuția mai redusă a acestora, comparativ cu cea a celorlalți participanți, la săvârșirea infracțiunilor de care sunt acuzați, aspect ce denotă un grad mai mic de pericol social concret al inculpaților și reclamă aplicarea unui tratament penal atenuat în raport cu cel stabilit în cazul celorlalți acuzați.

Ca și superiorii lor, inculpații aveau obligația ca, prin natura funcțiilor deținute, să apere interesele legale ale cetățenilor și să contribuie la realizarea activităților specifice în condiții de corectitudine și legalitate, în vederea asigurării prestigiului instituției din care făceau parte, îndatorire pe care, însă, au nesocotit-o, acceptând, la îndemnul comandanților lor, să participe la fraudarea examenului, cu consecința lezării intereselor unui număr important de persoane, ale căror drepturi erau chemați să le protejeze prin funcția publică deținută.

Având, însă, în vedere că nu le-a aparținut inițiativa infracțională, că au acționat la îndemnul superiorilor lor și că nu au participat la asocierea constituită în vederea fraudării concursului, dar valorificând, în același timp, și împrejurarea că, fără contribuția lor, scopul infracțional nu s-ar fi putut realiza, instanța a aplicat inculpaților pedepse cu închisoarea într-un quantum moderat, apreciind că acestea sunt suficiente pentru a asigura reeducarea lor și prevenirea săvârșirii de noi fapte antisociale în viitor.

Referitor la aspectele invocate de inculpați în favoarea lor, respectiv lipsa antecedentelor penale, comportamentul ireproșabil și profesionalismul manifestat anterior în funcțiile deținute, instanța de fond - constatând că deși reale și dovedite cu înscrisurile depuse la dosar, respectivele împrejurări nu sunt suficiente, în contextul gravității infracțiunilor comise și a urmărilor importante produse, să reducă în așa măsură gradul de pericol social al faptelor și de periculozitate a inculpaților încât să justifice reținerea în favoarea acestora a circumstanței atenuante judiciare prevăzută de art.74 alin.1 lit.a) Cod penal – a decis că acestea trebuie apreciate, în procesul de stabilire a tratamentului sancționator, numai în coroborare cu celelalte criterii de individualizare la care se referă art.72 alin.1 Cod penal și care pledează, analizate în ansamblul lor, pentru aplicarea unor sancțiuni penale situate în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunile comise, reduse la jumătate ca urmare a aplicării dispozițiilor art.19 din O.U.G. nr.43/2002.

La cuantificarea pedepselor aplicate inculpaților, instanța a ținut seama de participarea efectivă a fiecăruia la activitatea de fraudare a examenului, atât din punct de vedere al numărului de lucrări întocmite în fals, cât și a

contribuției concrete la falsificarea lor (completarea mențiunilor privind datele de identitate ale candidatului și a răspunsurilor la testul grilă și/sau aplicarea notei și semnarea lucrării, în calitate de corector „1” sau corector „2”), dar a dat eficiență și poziției procesuale adoptate pe parcursul procedurii judiciare (oscilantă și parțial sinceră în cazul inculpatului Alecu Viorel, sinceră și cooperantă în privința celorlalți inculpați), precum și atitudinii manifestate după adresarea îndemnului de falsificare a foilor de răspuns (cazul inculpatului Gaicu Dănuț Mihail, care a reacționat verbal).

Așa fiind, Înalta Curte, în baza art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, a dispus în fond condamnarea *inculpaților Datcu Costel, Deoșlea Liviu și Bugnar Marius Sorin* la câte o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată.

În baza art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, i-a condamnat pe aceiași inculpați la câte o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

De asemenea, în baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, inculpații au fost condamnați la câte o pedeapsă de 2 ani și 6 luni închisoare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

Ținând seama de faptul că inculpații Datcu Costel, Deoșlea Liviu și Bugnar Marius Sorin au comis mai multe fapte penale înainte de a fi condamnați definitiv pentru vreuna din ele, în cauză fiind îndeplinite condițiile concursului real de infracțiuni, instanța, în baza art.33 lit.a) și art.34 alin.1 lit.b) Cod penal, a contopit pedepsele aplicate fiecăruia, urmând ca aceștia să execute pedeapsa cea mai grea, de câte 2 ani și 6 luni închisoare.

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpaților, cu titlu de pedeapsă accesorie, atât drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) Cod penal, cât și cel reglementat de lit.c) a aceluiași articol, față de faptul că aceștia au comis infracțiunile folosindu-se de funcțiile pe care le dețineau.

Având în vedere contribuția concretă a inculpaților la comiterea infracțiunilor, precum și atitudinea lor procesuală sinceră și cooperantă,

instanța a apreciat că pronunțarea condamnării constituie un avertisment pentru aceștia și, chiar fără executarea pedepselor în regim privativ de libertate, condamnații își vor conforma în viitor atitudinea exigențelor legii penale și nu vor mai săvârși fapte antisociale, motiv pentru care, în temeiul art.86¹ Cod penal, a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepselor aplicate acestora pe durata unui termen de încercare de 6 ani, stabilit în conformitate cu dispozițiile art.86² Cod penal, obligându-i, totodată, să respecte măsurile de supraveghere prevăzute de art.86³ alin.1 lit.a) - d) Cod penal.

În baza art.71 alin. 5 Cod penal, a dispus suspendarea executării pedepselor accesorii pe durata termenului de încercare, iar în baza art.359 Cod procedură penală, a atras atenția inculpaților asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

A făcut aplicarea art.88 Cod penal și a dedus din pedeapsa rezultantă aplicată fiecărui inculpat timpul reținerii și arestării preventive începând din data de 12.05.2009 până la data de 10.06.2009 inclusiv.

În mod similar, Înalta Curte a dispus, în baza art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, condamnarea inculpaților *Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai și Țincă Dumitru* la câte o pedeapsă de 1 an și 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată.

În baza art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, aceiași inculpați au fost condamnați la câte o pedeapsă de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

Totodată, în baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, inculpații au mai fost condamnați la câte 2 ani închisoare fiecare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

Ținând seama de faptul că inculpații *Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai și Țincă Dumitru* au comis mai multe fapte penale înainte de a fi condamnați definitiv pentru vreuna din ele, în cauză fiind

îndeplinite condițiile concursului real de infracțiuni, instanța, în baza art.33 lit.a) și art.34 alin.1 lit.b) Cod penal, a contopit pedepsele aplicate fiecăruia, urmând ca aceștia să execute pedeapsa cea mai grea, de câte 2 ani închisoare.

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpaților, cu titlu de pedeapsă accesorie, atât drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) Cod penal, cât și cel reglementat de lit.c) a aceluiași articol, față de faptul că aceștia au comis infracțiunile folosindu-se de funcțiile pe care le dețineau.

Având în vedere contribuția concretă a inculpaților la comiterea infracțiunilor, precum și atitudinea lor procesuală sinceră și cooperantă, instanța a apreciat că pronunțarea condamnării constituie un avertisment pentru aceștia și, chiar fără executarea pedepselor în regim privativ de libertate, condamnații își vor conforma în viitor atitudinea exigențelor legii penale și nu vor mai săvârși fapte antisociale, motiv pentru care, în temeiul art.86¹ Cod penal, a dispus suspendarea sub supraveghere a executării pedepselor aplicate acestora pe durata unui termen de încercare de 4 ani, stabilit în conformitate cu dispozițiile art.86² Cod penal, obligându-i, totodată, să respecte măsurile de supraveghere prevăzute de art.86³ alin.1 lit.a) - d) Cod penal.

În baza art.71 alin. 5 Cod penal, a dispus suspendarea executării pedepselor accesorii pe durata termenului de încercare, iar, în baza art.359 Cod procedură penală, a atras atenția inculpaților asupra dispozițiilor art.86⁴ Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării sub supraveghere a executării pedepsei.

A făcut aplicarea art.88 Cod penal și a dedus din pedeapsa rezultantă aplicată fiecăruia dintre inculpații Crețu Sorin Marius, Niculae Florin și Bugnar Adrian Mihai timpul reținerii și arestării preventive începând din data de 12.05.2009 până la data de 10.06.2009 inclusiv.

De asemenea, în baza art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, Înalta Curte a dispus condamnarea inculpaților *Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai și Alecu Viorel* la o pedeapsă de câte 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de fals intelectual în formă continuată.

În baza art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal, art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, aceiași inculpați

au fost condamnați la câte o pedeapsă de 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în formă continuată.

Totodată, în baza art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, art.75 lit.a) Cod penal și art.19 din O.U.G. nr.43/2002, inculpații au mai fost condamnați la câte 1 an și 6 luni închisoare fiecare pentru săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

Ținând seama de faptul că inculpații Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai și Alecu Viorel au comis mai multe fapte penale înainte de a fi condamnați definitiv pentru vreuna din ele, în cauză fiind îndeplinite condițiile concursului real de infracțiuni, instanța, în baza art.33 lit.a) și art.34 alin.1 lit.b) Cod penal, a contopit pedepsele aplicate fiecăruia, urmând ca aceștia să execute pedeapsa cea mai grea, de câte 1 an și 6 luni închisoare.

În baza art.71 Cod penal, a interzis inculpaților, cu titlu de pedeapsă accesorie, atât drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) Cod penal, cât și cel reglementat de lit.c) a aceluiași articol, față de faptul că aceștia au comis infracțiunile folosindu-se de funcțiile pe care le dețineau.

Având în vedere contribuția concretă a inculpaților la comiterea infracțiunilor, precum și atitudinea lor procesuală sinceră și cooperantă (cu excepția inculpatului Alecu Viorel, care, însă, a avut o contribuție mai redusă la falsificarea foilor de răspuns ale candidaților), instanța a considerat că scopul preventiv-educativ al pedepselor, prevăzut de art.52 Cod penal, poate fi atins și fără executarea lor în regim privativ de libertate, motiv pentru care, în temeiul art.81 Cod penal, a dispus suspendarea condiționată a executării acestora pe durata unui termen de încercare de 3 ani și 6 luni, stabilit în conformitate cu dispozițiile art.82 Cod penal.

În baza art.71 alin. 5 Cod penal, s-a dispus suspendarea executării pedepselor accesorii pe durata termenului de încercare, iar, în baza art.359 Cod procedură penală, s-a atras atenția inculpaților asupra dispozițiilor art.83 Cod penal, a căror nerespectare are ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

Având în vedere natura și importanța valorilor sociale ocrotite de lege și puse în pericol prin acțiunile infracționale ale inculpaților Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Nicolae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai, Alecu Viorel și Țîncă Dumitru, caracterul și

gravitatea urmărilor produse, dar și împrejurarea că, deși participarea lor la activitatea infracțională a fost una mai redusă decât a celorlalți inculpați, totuși a avut un rol decisiv în realizarea scopului ilicit, care nu ar fi putut fi atins fără contribuția lor, Înalta Curte a apreciat, contrar susținerilor acuzaților, că, prin conținutul lor concret și prin atingerea importantă adusă relațiilor sociale apărute de lege, faptele comise de aceștia prezintă gradul de pericol social al infracțiunilor prevăzute de art.289 Cod penal, art.291 Cod penal, ambele cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, și de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, motiv pentru care nu a primit solicitarea inculpaților de aplicare a dispozițiilor art.11 pct. 2 lit.a raportat la art.10 alin.1 lit.b¹ Cod procedură penală, cu referire la art.18¹ Cod penal.

2. Procedând la individualizarea pedepsei cu închisoarea ce urmează a fi aplicată **inculpatului Romanescu Eugen**, instanța a avut în vedere, în primul rând, gravitatea sporită a infracțiunii comise, constând în coruperea unor funcționari pentru a-și încalca atribuțiile de serviciu și a permite angajarea în instituția publică a unei persoane în mod nelegal, infracțiune ce afectează prestigiul și autoritatea acesteia și aduce o atingere însemnată relațiilor referitoare la desfășurarea corectă și în conformitate cu legea a îndatoririlor profesionale.

Fapta inculpatului de a-i instiga la încălcarea legalității în activitatea de serviciu tocmai pe aceia care, în virtutea calităților lor speciale, au îndatorirea de a o apăra și respecta, a fost considerată a prezenta un grad ridicat de pericol social, dat fiind beneficiul injust urmărit de acesta prin comiterea ei, dar și urmarea importantă produsă, constând în vătămarea intereselor legale ale altei persoane care, deși îndeplinea condițiile prevăzute de lege pentru a accede la postul pentru care a concurat, a fost respinsă pentru a permite încadrarea, prin fals, pe acesta a candidatului susținut de inculpat.

Totodată, instanța a ținut seama în procesul de stabilire a tratamentului sancționator aplicat inculpatului, de atitudinea sa constant nesinceră pe parcursul procesului penal, de datele sale personale favorabile referitoare la lipsa antecedentelor penale și la comportamentul ireproșabil manifestat în societate până la data comiterii faptei de care este acuzat în prezenta cauză, precum și de împrejurarea că acțiunea sa de instigare la exercitarea abuzivă a îndatoririlor de serviciu a avut ca scop favorizarea unui singur candidat, împrejurare ce va fi valorificată ca circumstanță atenuantă judiciară, în condițiile art.74 alin.2 și art.76 alin.1 lit.c) Cod penal.

Ca urmare instanța de fond a dispus, în baza art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, cu aplicarea

art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.c) Cod penal, condamnarea inculpatului Romanescu Eugen la 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

În baza art.71 Cod penal a interzis inculpatului, cu titlu de pedeapsă accesorie, drepturile prevăzute de art.64 alin.1 lit.a) teza a II-a, b) Cod penal.

Având în vedere circumstanțele personale ale inculpatului și contribuția sa concretă la activitatea de fraudare a examenului, instanța a apreciat că scopul preventiv-educativ al pedepsei, prevăzut de art.52 Cod penal, poate fi atins și fără executarea ei în regim privativ de libertate, motiv pentru care, în temeiul art.81 Cod penal, a dispus suspendarea condiționată a executării acesteia pe durata unui termen de încercare de 2 ani și 8 luni, stabilit în conformitate cu dispozițiile art.82 Cod penal.

În baza art.71 alin. 5 Cod penal a dispus suspendarea executării pedepselor accesorii pe durata termenului de încercare, iar, în baza art.359 Cod procedură penală a atras atenția inculpatului asupra dispozițiilor art.83 Cod penal, a căror nerespectare a avut ca urmare revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

VI. Cu privire la *latura civilă a cauzei*, prima instanță a reținut că, pe parcursul urmăririi penale (vol. VII d.u.p.), s-au constituit părți civile:

- persoanele vătămate Băcu Emil Marius (fila 121), Belcea Traian (fila 128), Filip Radu Dragoș (fila 136), Gâlcă Emil (fila 134), Jecu Dinicu (fila 139), Păun Laurentiu Cornelius (fila 116), Ștefanov Diana (fila 131), solicitând, pe de o parte, obligarea inculpaților la plata unor despăgubiri reprezentând contravaloarea drepturilor bănești de care ar fi beneficiat dacă ar fi fost declarați admiși la concursul organizat în perioada 9 iulie 2007 – 31 decembrie 2007 la I.S.U „Dobrogea”, iar, pe de altă parte, încadrarea lor la această instituție pe posturile pentru care au candidat;

- persoanele vătămate Costache Marius Florin (fila 29), Ivanov Alexandru (fila 118), Martac Ionuț (fila 32), Muraru Daniel Mihai (fila 26), Popa Radu Vasile (fila 114), Urse Alexandru (fila 126), solicitând obligarea inculpaților la plata despăgubirilor constând în contravaloarea drepturilor bănești de care ar fi beneficiat dacă ar fi fost declarați admiși la concursul organizat în perioada 9 iulie 2007 – 31 decembrie 2007 la I.S.U „Dobrogea”;

- persoanele vătămate Buruiană Cosmin Răzvan (fila 42), Călin Sabin (fila 61), Ciocoiu Cosmin (fila 4), Condruț Ion (fila 64), Copilău Cristian (fila

11), Coșeru Sorin (fila 52), Cotleanu Adrian (fila 90), Cotrobaș Ciprian Daniel (fila 16), Dumitra Florinel-Marinel (fila 70), Dumitrescu Gabriel Sorin (fila 57), Enciu Nicușor Valentin (fila 78), Felea Bogdan (fila 67), Frângu Nicolae (fila 48), Neagu Vasile (fila 87), Nedelcu Emanuel Artur (fila 113), Niță Mihai Cosmin (fila 38), Pasmangiu Cristian (fila 102), Pîrlea Alexandru (fila 74), Prip Nicolae (fila 85), Robu Ciprian George (fila 107), Saragea Florin (fila 20), Seceleanu Adrian Daniel (fila 86), Stancu Ionuț Liviu (fila 82), Ștefănică Alexandru (fila 96), în mod formal, fără a indica în ce constă consituirea de parte civilă.

Nu s-au constituit părți civile în cursul fazei nepublice a procesului părțile vătămate Barbu Ștefănel, Bărbulescu Vlad, Bălosu Iulian, Despa Dan Marian, Encuțu George, Grosu Ionut, Raduțoiu Ciprian Florin, Vârciu-Șerbănescu Ionuț (decedat la data de 3.08.2009) și Vișinescu Ionuț Florin.

Pe parcursul judecării cauzei, au formulat pretenții civile sau au făcut precizări cu privire la obiectul acțiunii civile exercitate anterior:

- părțile civile Ștefanov Diana (filele 283 și 513 vol. I) și Filip Radu Dragoș (fila 38 vol. IV), care și-au menținut cererea formulată în cursul urmăririi penale, în sensul obligării inculpaților la plata unor despăgubiri, reprezentând contravaloarea drepturilor bănești de care ar fi beneficiat dacă ar fi fost declarați admiși la concursul organizat în perioada 9 iulie 2007 – 31 decembrie 2007 la I.S.U „Dobrogea”, precum și încadrarea lor la această instituție pe posturile pentru care au candidat;

- partea civilă Belcea Traian (fila 261 vol. I), modificându-și pretențiile formulate inițial, în sensul obligării inculpaților la plata unor despăgubiri reprezentând contravaloarea drepturilor bănești de care ar fi beneficiat dacă ar fi fost declarat admis la concursul organizat în perioada 9 iulie 2007 – 31 decembrie 2007 la I.S.U „Dobrogea”, solicitare la care înțelege să renunțe dacă va fi declarat admis la respectivul examen și încadrat pe postul pentru care a concurat;

- partea civilă Băcu Emil Marius (fila 253 vol. I), modificându-și pretențiile formulate inițial, în sensul obligării inculpaților la plata unor despăgubiri reprezentând contravaloarea drepturilor bănești de care ar fi beneficiat dacă ar fi fost declarat admis la concursul organizat în perioada 9 iulie 2007 – 31 decembrie 2007 la I.S.U „Dobrogea”, renunțând la solicitarea de încadrare pe postul pentru care a concurat;

- partea civilă Martac Ionuț (fila 242 vol. I), modificându-și pretențiile formulate inițial, în sensul obligării inculpaților la plata unor despăgubiri reprezentând contravaloarea drepturilor bănești de care ar fi beneficiat dacă

ar fi fost declarat admis la concursul organizat în perioada 9 iulie 2007 – 31 decembrie 2007 la I.S.U „Dobrogea”, precum și la plata sumei de 50.000 lei reprezentând daune morale;

- părțile civile Neagu Vasile (fila 252 vol. I), Enciu Nicușor Valentin (fila 260 vol. I), Pîrlea Alexandru (fila 259 vol. I), Felea Bogdan (fila 258 vol. I, fila 266 vol. III), Călin Sabin (fila 257 vol. I), Niță Mihai Cosmin (fila 256 vol. I) și Ciocoiu Cosmin (fila 255 vol. I), solicitând obligarea inculpaților la plata unor despăgubiri reprezentând contravaloarea drepturilor bănești de care ar fi beneficiat dacă ar fi fost declarați admiși la concursul organizat în perioada 9 iulie 2007 – 31 decembrie 2007 la I.S.U „Dobrogea”, solicitare la care înțeleg să renunțe dacă vor fi declarați admiși la respectivul examen și încadrați pe posturile pentru care au concurat;

- partea civilă Nedelcu Emanuel Artur (fila 262 vol. I), solicitând, în principal, încadrarea pe postul pentru care a concurat, iar, în subsidiar, obligarea inculpaților la plata unor despăgubiri reprezentând contravaloarea drepturilor bănești de care ar fi beneficiat dacă ar fi fost declarat admis la concursul organizat în perioada 9 iulie 2007 – 31 decembrie 2007 la I.S.U „Dobrogea”;

- partea civilă Prip Nicolae (fila 118 vol. I), solicitând obligarea inculpaților la plata unor despăgubiri reprezentând contravaloarea drepturilor bănești de care ar fi beneficiat dacă ar fi fost declarat admis la concursul organizat în perioada 9 iulie 2007 – 31 decembrie 2007 la I.S.U „Dobrogea”, precum și la plata sumei de 50.000 lei reprezentând daune morale;

- partea civilă Stancu Ionuț Liviu (fila 68 vol. II), solicitând obligarea inculpaților la plata unor despăgubiri în cuantum de 5000 euro reprezentând o parte din contravaloarea drepturilor bănești de care ar fi beneficiat dacă ar fi fost declarat admis la concursul organizat în perioada 9 iulie 2007 – 31 decembrie 2007 la I.S.U „Dobrogea”;

- partea civilă Păun Laurentiu Cornelius (fila 118 vol. VII), care și-a menținut pretențiile formulate inițial;

- partea vătămată Vișinescu Ionuț Florin (fila 24 vol. I) în mod formal, fără a indica în ce constă consituirea de parte civilă.

Totodată, au renunțat la pretențiile civile formulate anterior părțile civile Urse Alexandru (fila 169 vol. I), Popa Radu Vasile (fila 254 vol. I), Dumitrescu Gabriel Sorin (fila 1 vol. X), Coșeru Sorin (fila 151 vol. III) și Buruiană Cosmin Răzvan (fila 232 vol. I).

Au precizat în mod expres că nu se constituie părți civile în cauză, părțile vătămate Barbu Ștefănel (fila 131, 133, 219, 505 vol. I), Răduțoiu

Ciprian Florin (fila 56 vol. II), Vârciu-Șerbănescu Roxana Mihaela și Vârciu-Șerbănescu Robert Mario, acesta din urmă prin reprezentant legal Vârciu-Șerbănescu Roxana Mihaela (moștenitori legali ai părții vătămate decedate Vârciu-Șerbănescu Ionuț – filele 245, 305 vol. II).

* * * * *

S-a reținut că potrivit art.14 Cod procedură penală, acțiunea civilă are ca obiect tragerea la răspundere civilă a inculpatului, precum și a părții responsabile civilmente (alin.1), în vederea reparării juste și integrale a pagubelor cauzate prin infracțiune. Reglementând condițiile în care poate interveni răspunderea civilă și modalitățile prin care aceasta se realizează, art.14 alin.3 Cod procedură penală face trimitere la legea civilă și stabilește două posibilități de reparare a prejudiciului produs prin infracțiune în cadrul acțiunii civile exercitată în procesul penal, și anume repararea în natură și plata unei despăgubiri bănești.

Instanța de fond a menționat că repararea în natură, care se poate realiza prin restituirea lucrului, prin restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii, prin desființarea totală sau parțială a unui înscris și prin orice alt mijloc de reparare, are prioritate în raport cu cea de-a doua modalitate prevăzută de lege, despăgubirile civile acordându-se numai dacă nu este posibilă prima variantă sau atunci când completează reparațiile în natură, nefiind, însă, exclusă cumularea celor două modalități, în vederea asigurării unei reparații juste și integrale a pagubei.

Având în vedere că art.14 alin.3 Cod procedură penală face trimitere sub aspectul condițiilor de exercitare a acțiunii civile în procesul penal la legea civilă, precum și împrejurarea că, de la data comiterii infracțiunilor și a declanșării procesului penal, până în prezent, s-au succedat în timp mai multe legi civile, Înalta Curte a apreciat că legea ce guvernează în cauză acțiunea civilă este cea în vigoare la data săvârșirii faptelor și a constituirii de părți civile, aspect prevăzut expres în art.223 raportat art.3 și art.5 din Legea nr.71/2011 de punere în aplicare a Legii nr.278/2009 privind Codul civil.

Ca urmare, raportând prevederile art.14 și art.15 Cod procedură penală la cele ale art.998-999 Cod civil, a rezultat că cerințele cumulative ce se cer a fi îndeplinite pentru a fi posibilă, în cadrul procesului penal, angajarea răspunderii civile a inculpatului și, după caz, a părții responsabile civilmente constau în producerea prin infracțiune a unui prejudiciu material sau moral, existența unei legături de cauzalitate între infracțiune și prejudiciu, necesitatea caracterului cert al prejudiciului, care să nu fi fost încă reparat, și

manifestarea voinței persoanei fizice cu capacitate deplină de exercițiu ori a celei juridice de a fi despăgubită.

S-a arătat că acțiunea civilă rămâne supusă principiului disponibilității (exceptând cazurile prevăzute expres de art.17 Cod procedură penală), revenind persoanei care a suferit o vătămare prin infracțiune inițiativa promovării acțiunii civile în procesul penal, precum și sarcina de a face dovada prejudiciului suferit și a întinderii acestuia (art.1169 Cod civil).

Analizând îndeplinirea condițiilor menționate în cazul *părților civile Robu Ciprian George, Cotleanu Adrian, Stancu Ionuț Liviu, Pîrlea Alexandru, Dumitra Florinel-Marinel, Frângu Nicolae, Martac Ionuț, Costache Marius Florin, Saragea Florin și Vișinescu Ionuț Florin*, instanța constată că acestea nu au dovedit și nici nu rezultă din probele administrate că ar fi suferit vreun prejudiciu ca urmare a faptelor infracționale săvârșite de inculpați, dimpotrivă, respectivele părți civile fac parte din cei 205 candidați ale căror lucrări au fost întocmite în fals, acestea urmând, de fapt, să profite de pe urma activității frauduloase a membrilor comisiei de examen, lucru care, însă, nu s-a mai realizat întrucât au obținut note prea mici la probele eliminatorii, iar media rezultată nu le-a mai permis promovarea concursului, fiind declarați respinși.

Astfel, așa cum rezultă din concluziile raportului de constatare tehnico-științifică grafoscopică nr.747.166/2.09.2008 (fila 16 și urm. vol. VIII d.u.p.) și ale raportului de expertiză grafoscopică nr.747.670/5.02.2009 (filele 77 și urm. vol. XI d.u.p.), foile de răspuns ale părților civile Robu Ciprian George, Stancu Ionuț Liviu și Pîrlea Alexandru au fost falsificate de inculpatul Bugnar Marius Sorin, cele ale părților civile Saragea Florin și Vișinescu Ionuț Florin de inculpatul Niculae Florin, cele ale părților civile Frângu Nicolae, Costache Marius Florin și Martac Ionuț de inculpatul Deoșlea Liviu (a se vedea și declarația sa de recunoaștere - fila 112 și urm. vol. XIX d.u.p., fila 138 și urm. vol. XXIII d.u.p.), iar cele ale părților civile Dumitra Florinel-Marinel și Cotleanu Adrian de inculpatul Datcu Costel (a se vedea și declarația sa de recunoaștere - fila 109 și urm. vol. XIX d.u.p., fila 131 și urm. vol. XXIII d.u.p.).

Ca urmare, având în vedere această împrejurare, precum și principiul de drept conform căruia nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria culpă (*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*), Înalta Curte a considerat că nu este admisibil ca părțile civile menționate să obțină foloase invocând propria lor necinste și incorectitudine, motiv pentru care a respins acțiunea civilă promovată de acestea ca fiind neîntemeiată, în baza art.346 alin.1 Cod procedură penală.

S-a mai precizat că și partea civilă *Buruiană Cosmin Răzvan*, precum și părțile vătămate *Barbu Ștefănel, Bălosu Iulian și Despa Dan Marian* se află în aceeași situație, foile lor de răspuns fiind întocmite în fals de inculpații Bugnar Adrian Mihai (pentru *Buruiană Cosmin Răzvan*), Bugnar Marius Sorin (pentru *Barbu Ștefănel și Bălosu Iulian*) și Deoșlea Liviu (pentru *Despa Dan Marian*), astfel încât, chiar dacă nu ar fi renunțat la pretențiile civile sau, după caz, s-ar fi constituit părți civile în cauză, acțiunea lor civilă nu putea fi primită și urma a fi respinsă, ca neîntemeiată, în considerarea aceluiasi principiu de drept anterior menționat.

Cu privire la *partea civilă Nedelcu Emanuel Artur*, instanța a constatat că în cauză nu s-a făcut dovada existenței vreunei legături de cauzalitate între acțiunile infracționale comise de inculpați și faptul că acesta a fost respins la concurs, având în vedere că, din documentele centralizatoare ale rezultatelor examenului (filele 1 și 2 vol. IV d.u.p., filele 23-43 vol. XIII d.u.p.), precum și din propria sa declarație (fila 113 vol. VII d.u.p.), rezultă că nepromovarea concursului nu s-a datorat obținerii unei note mai mici la proba scrisă, în comparație cu cele acordate candidaților favorizați, ci faptului că a fost respins la proba eliminatorie de îndemânare. Ca urmare, partea civilă nu a mai participat la proba de evaluare a cunoștințelor teoretice, astfel încât, indiferent de modul de notare a lucrărilor scrise ale candidaților, situația sa nu mai putea fi influențată, fiind eliminat din concurs și declarat respins întrucât nu a reușit să treacă proba practică de îndemânare. Așa fiind, în condițiile în care nu rezultă că acesta ar fi suferit un prejudiciu în urma activității frauduloase a inculpaților și nu s-a dovedit vreo legătură de cauzalitate între respectiva activitate și o eventuală pagubă suferită de partea civilă, în baza art.346 alin.1 Cod procedură penală acțiunea sa a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la *părțile vătămate Condruț Ion, Copilău Cristian, Cotrobaș Ciprian Daniel, Pasmangiu Cristian, Seceleanu Adrian Daniel și Ștefănică Alexandru*, prima instanță a constatat că, deși acestea, în cursul urmăririi penale, s-au constituit părți civile în cauză împotriva inculpaților, nu au indicat nici în cuprinsul declarațiilor inițiale și nici pe parcursul cercetării judecătorești în ce constă paguba pretins a fi fost cauzată prin faptele inculpaților și a cărei reparare o solicită, natura acesteia – patrimonială sau morală, precum și întinderea ei, situație în care, fiind ținută de respectarea pricipiului disponibilității acțiunii civile, instanța s-a aflat în imposibilitatea de a verifica îndeplinirea tuturor cerințelor de admisibilitate a respectivelor acțiuni civile

astfel că, în baza art.346 alin.1 Cod procedură penală, le-a respins ca nefondate.

Referitor la părțile civile *Bâcu Emil Marius, Belcea Traian, Călin Sabin, Ciocoiu Cosmin, Enciu Nicușor Valentin, Felea Bogdan, Filip Radu Dragoș, Gâlcă Emil, Ivanov Alexandru, Jecu Dinicu, Muraru Daniel Mihai, Neagu Vasile, Niță Mihai Cosmin, Păun Laurentiu Cornelius, Prip Nicolae și Ștefanov Diana*, instanța de fond a constatat că acestea au solicitat, în esență, obligarea inculpaților la plata unor despăgubiri reprezentând contravaloarea drepturilor bănești de care ar fi beneficiat dacă ar fi fost declarați admiși la concursul organizat în perioada 9 iulie 2007 – 31 decembrie 2007 la I.S.U „Dobrogea” și/sau încadrarea lor pe posturile pentru care au concurat, Prip Nicolae formulând și pretenții pentru prejudiciul moral evaluat la suma de 50.000 lei.

Reținând că nu poate fi contestată împrejurarea că părțile civile au suferit o vătămare a intereselor legitime prin declararea lor, în mod fraudulos, ca fiind respinse la examen, instanța de fond apreciat însă că existența unui prejudiciu patrimonial și determinarea întinderii lui sunt condiționate de stabilirea faptului dacă acestea au obținut sau nu alte venituri salariale în perioada scursă de la data finalizării concursului și până la data pronunțării soluției instanței, precum și a valorii respectivelor venituri în comparație cu cele de care ar fi beneficiat dacă ar fi fost declarate admise la examen, căci, pentru a evita o îmbogățire fără justă cauză, părțile civile nu sunt îndreptățite la despăgubiri materiale decât dacă nu au obținut alte venituri salariale în acest interval de timp sau într-o anumită perioadă ori dacă acestea au fost mai reduse decât cuantumul drepturilor salariale de care ar fi beneficiat dacă ar fi fost angajate la I.S.U. „Dobrogea”.

Astfel, părțile civile nu au depus diligențele necesare pentru dovedirea existenței și întinderii prejudiciului patrimonial, cu toate că instanța le-a pus în vedere, în ședința publică din 21.10.2009, îndatorirea ce le revenea, iar ulterior, la termenul de judecată din data de 11.01.2012, a dispus emiterea unor adrese către fiecare dintre acestea pentru a se prezenta și a propune probe în dovedirea pretențiilor civile formulate, toate solicitările instanței rămânând, însă, fără efect.

În virtutea rolului său activ, prima instanță s-a preocupat de obținerea de la I.G.S.U. a datelor privind veniturile salariale de care ar fi beneficiat părțile civile în cazul în care ar fi fost angajate la această instituție (fila 17 vol. VI, filele 111-118 vol. VII dos. instanță), însă în absența unor informații personale privind coeficientii în funcție de care se determină respectivele

venituri (vechime în muncă, studii etc.) și a unor demersuri proprii ale părților în sensul depunerii înscrisurilor din care să rezulte cuantumul veniturilor obținute în perioada de referință sau a depunerii unor astfel de acte cuprinzând datele complete (părțile civile Călin Sabin, Enciu Nicușor Valentin, Felea Bogdan și Niță Mihai Cosmin – filele 357, 367, 369 vol. I, fila 303 vol. II dos. instanță), Înalta Curte a fost în imposibilitatea de a stabili existența și întinderea unui eventual prejudiciu patrimonial în persoana părților civile care l-au reclamat.

În același sens, deși a invocat producerea unei pagube nepatrimoniale prin acțiunile frauduloase ale inculpaților, partea civilă Prip Nicolae nu a probat existența și întinderea unui asemenea prejudiciu, deși avea această obligație potrivit art.1169 Cod civil, în lipsa unei atare dovezi instanța neputând să dea curs cererii sale de obligare a acuzaților la plata daunelor morale în cuantumul solicitat.

Având în vedere toate aceste considerente, instanța a apreciat pretențiile civile formulate de părțile civile Băcu Emil Marius, Belcea Traian, Călin Sabin, Ciocoiu Cosmin, Enciu Nicușor Valentin, Felea Bogdan, Filip Radu Dragoș, Gâlcă Emil, Ivanov Alexandru, Jecu Dinicu, Muraru Daniel Mihai, Neagu Vasile, Niță Mihai Cosmin, Păun Laurentiu Cornelius, Prip Nicolae și Ștefanov Diana ca fiind neîntemeiate, respingându-le ca atare, în baza art.346 alin.1 Cod procedură penală.

Solicitarea de încadrare a părților civile pe posturile pentru care au dat examen a fost apreciată ca fiind pe deplin justificată, însă, având în vedere dispozițiile art.14 alin.3 lit.a) Cod procedură penală care reglementează caracterul prioritar al reparării în natură, precum și imposibilitatea practică a instanței de a stabili ordinea de preferință a concurenților în funcție de notele obținute, specialitatea și unitatea pentru care au concurat, Înalta Curte a optat pentru repunerea părților civile în drepturile din care au fost decăzute ca urmare a falsurilor săvârșite de inculpați, prin desființarea respectivelor înscrisuri falsificate, precum și a documentelor întocmite pe baza acestora, măsură ce a profitat, potrivit art.348 Cod procedură penală și celorlalte părți ale căror interese au fost vătămate prin declararea lor, în mod nelegal, ca fiind respinse la examen, respectiv numiților Condruț Ion, Copilău Cristian, Cotrobaș Ciprian Daniel, Pasmangiu Cristian, Seceleanu Adrian Daniel, Ștefănică Alexandru, Coșeru Sorin, Dumitrescu Gabriel Sorin, Popa Radu Vasile, Urse Alexandru, Bărbulescu Vlad, Encuțu George, Grosu Ionut, Raduțoiu Ciprian Florin, Vârciu-Șerbănescu Roxana Mihaela și Vârciu-

Șerbănescu Robert Mario, chiar dacă nu s-au constituit părți civile în cauză, au renunțat la acțiunea civilă sau nu au solicitat acest lucru.

Având în vedere toate aceste considerente, în temeiul art.170 raportat la art.348 Cod procedură penală instanța a dispus anularea celor 205 foi de concurs falsificate, din care fac parte și cele ale părților civile/vătămate Robu Ciprian George, Cotleanu Adrian, Stancu Ionuț Liviu, Pîrlea Alexandru, Dumitra Florinel-Marinel, Frângu Nicolae, Martac Ionuț, Costache Marius Florin, Saragea Florin, Vișinescu Ionuț Florin, Buruiană Cosmin Răzvan, Barbu Ștefănel, Bălosu Iulian și Despa Dan Marian; a procesului verbal încheiat la data de 21.08.2007 de membrii comisiei de examen și aprobat de inspectorul șef cuprinzând rezultatele concursului de ocupare a unor posturi de subofițeri organizat la I.S.U. Dobrogea în perioada 9.07.2007 – 20.08.2007, numai cu privire la mențiunile referitoare la cei 205 candidați ale căror lucrări au fost falsificate (filele 23-43 vol. XIII d.u.p.); a tabelelor cu rezultatele finale obținute de candidații care au susținut examenul pentru ocuparea funcțiilor de subofițer conducător auto și servanți, pe subunități, în ordinea descrescătoare a mediilor, afișate la sediul I.S.U. Dobrogea, numai cu privire la mențiunile referitoare la cei 205 candidați ale căror lucrări au fost falsificate (filele 42-55 vol. XII d.u.p.); documentele întocmite cu prilejul încadrării la I.S.U. „Dobrogea” a celor 191 de candidați ale căror foi de concurs au fost falsificate.

De asemenea, instanța a mai dispus anularea procesului verbal din data de 15.08.2007, ora 22⁰⁰, încheiat la sediul I.S.U. Dobrogea privind predarea-primirea unei mape tip DS sigilată cu sigiliul nr.9821 aparținând inculpatului Coman Neculai (fila 75 vol. IX d.u.p.), precum și a procesului verbal din data de 16.08.2007, ora 08⁰⁰, încheiat la sediul I.S.U. Dobrogea privind predarea-primirea unei mape tip DS sigilată cu sigiliul nr.9821 aparținând inculpatului Coman Neculai (fila 78 vol. IX d.u.p.).

Având în vedere soluția ce va fi pronunțată cu privire la latura civilă a cauzei și apreciind că nu mai subzistă temeiurile ce au justificat luarea măsurilor asigurătorii, instanța, în baza art.357 alin.2 lit.c) Cod procedură penală a dispus ridicarea sechestrului asigurător instituit asupra cotei-părți din bunurile mobile și imobile aparținând inculpaților Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Niculae Florin și Bugnar Adrian Mihai, prin Ordonanțele nr.927P/2007 din 2.12.2008 ale P.Î.C.C.J – D.N.A, adusă la îndeplinire conform proceselor-verbale din data de 3.12.2008 (filele 195-196, 213-214, 220-221 și 233-234 vol. XI d.u.p.).

Totodată, a luat act că părțile civile Buruiană Cosmin Răzvan, Coșeru Sorin, Dumitrescu Gabriel Sorin, Popa Radu Vasile și Urse Alexandru au renunțat la pretențiile civile formulate, iar părțile vătămate Barbu Ștefanel, Bărbulescu Vlad, Bălosu Iulian, Despa Dan Marian, Encuțu George, Grosu Ionut, Raduțoiu Ciprian Florin, Vârciu-Șerbănescu Roxana Mihaela și Vârciu-Șerbănescu Robert Mario nu s-au constituit părți civile în cauză.

B. JUDECATA ÎN RECURS

I. Împotriva sentinței pronunțate de prima instanță **au declarat recurs** Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, Acsinte Cornel, Banciu Roxana și Prală Camelia Gabriela, de inculpații Trandafir Petre, Costache Viorel, Niculae Andrei Gabriel, Alexandrescu Gabriel, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Crețu Sorin Marius, Deoșlea Liviu, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Țîncă Dumitru, Tănase Mihai, Coman Neculai, Romanescu Eugen, Alecu Viorel și Gaicu Dănuț Mihail, precum și părțile civile Filip Radu Dragoș și Muraru Daniel Mihail.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul de 5 judecători la data de 29 martie 2013 sub nr.2109/1/2013.

II. Sinteza criticilor formulate de către recurenți

a) Prin motivele scrise de recurs (filele 2-81 vol.I dosar recurs), *Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție* a criticat hotărârea instanței de fond invocând greșita aplicare a legii (art.385⁹ alin.1 pct. 17² Cod procedură penală), în sensul:

- greșitei achitari (*parțiale*) a inculpaților Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Alecu Viorel, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai și Țîncă Dumitru pentru infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art 323 alin.1 și 2 Cod Penal referitor la art.17 alin.1 lit b din Legea 78/2000;

- greșitei achitari (*totale*) a inculpatului Rusmănică Mircea, pentru: i) patru infracțiuni de instigare la fals intelectual prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000; ii) patru infracțiuni de instigare la uz de fals, prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c) din Legea nr.78/2000, cu aplicarea

art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000; *iii*) patru infracțiuni de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal; *iv*) instigare la infracțiunile de fals intelectual, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000 și la uz de fals, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, instigare neurmată de executarea faptelor; *v*) instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau patrimonial, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, instigare neurmată de executarea faptei.

- greșitei achitări (*parțiale*) a inculpatului Romanescu Eugen pentru următoarele infracțiuni: *i*) instigare la infracțiunea de fals intelectual, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000; *ii*) instigare la infracțiunea de uz de fals, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000.

- de asemenea, s-a susținut că în mod greșit s-a dispus înlăturarea dispozițiilor art.41 alin.2 Cod penal de la încadrarea juridică a faptelor săvârșite de către inculpatul Romanescu Eugen.

b) Inculpatul *Trandafir Petre* a formulat motive scrise de recurs (filele 2-11 și 70-86 vol.II dosar recurs), invocând nelegalitatea și netemeinicia hotărârii atacate pentru:

- greșita condamnare a inculpatului pentru infracțiunile reținute în sarcina sa, susținându-se că faptele, astfel cum au fost reținute, nu întrunesc elementele constitutive ale acestor infracțiuni (cazul de casare prevăzut de art.385⁹ alin.1 pct,12 Cod procedură penală);

- greșita reținere la încadrarea juridică a dispozițiilor art.75 lit.a Cod penal în privința infracțiunilor de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals, întrucât în sarcina inculpatului a fost reținută săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal (cazul de casare prevăzut de art.385⁹ alin.1 pct 17² Cod procedură penală).

În subsidiar, inculpatul a solicitat reindividualizarea pedepsei aplicate și disponerea suspendării executării acesteia, într-una din modalitățile prevăzute de lege.

c) Inculpatul *Coman Neculai* a formulat motive scrise de recurs (filele 108-130 vol. II dosar recurs) susținând:

- greșita respingere de către instanța de fond a apărării formulate de inculpat privind incidența dispozițiilor art.30 Cod penal, inculpatul apreciind că în speță, contrar celor reținute de către prima instanță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru reținerea acestei cauze de impunitate;

- greșita reținere a situației de fapt de către instanța de fond, cu consecința condamnării eronate a inculpatului pentru infracțiunile reținute în sarcina sa;

- individualizarea pedepsei aplicate s-a realizat în mod greșit de către prima instanță, inculpatul solicitând ca instanța de recurs să aibă în vedere circumstanțele personale și reale incidente și să aplice o pedeapsă a cărei executare să se realizeze conform art.86¹ și următoarele Cod procedură penală, cu stabilirea unei perioade de încercare pe durata maximă prevăzută de lege;

d) Inculpații *Niculae Andrei Gabriel* și *Alexandrescu Gabriel* au formulat motive scrise de recurs (filele 531-542 vol. I dosar recurs, 490-502 și 503-514 vol.II dosar recurs), invocând:

- greșita lor condamnare pentru infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, în cauză fiind incident cazul de casare prevăzut de art.385⁹ alin.1 pct.12 Cod procedură penală;

- greșita condamnare a inculpaților pentru infracțiunile prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, art.26 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, în referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, de art.26 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, în referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, susținându-se că în cauză sunt incidente dispozițiile art.10 lit.e Cod procedură penală prin raportare la cele ale art.46 Cod penal (cazul de casare prevăzut de art.385⁹ alin.1 pct.17² Cod procedură penală)

- greșita reținere a situației de fapt de către prima instanță, cu consecința eronatei condamnări a celor doi inculpați referitor la infracțiunile prevăzute de art.289 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, în referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 și art.291 Cod penal, cu aplicarea

art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, în referire la art.17 alin.1 lit.c din legea nr.78/2000 (falsificarea celor două procese verbale de predare a documentelor la Biroul Documente Secrete, precum și uzul de fals);

- într-un prim subsidiar, inculpații au solicitat achitarea, în temeiul dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a și art.10 lit.b¹ Cod Procedură Penală raportat la art.18¹ Cod penal și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, susținând că faptele nu prezintă gradul de pericol social al unor infracțiuni (cazul de casare prevăzut de art.385⁹ alin.1 pct.17² Cod procedură penală);

- într-un al doilea subsidiar, au invocat greșita individualizare a pedepsei, solicitând ca la stabilirea regimului sancționar să fie avute în vedere dispozițiile art.19 din O.U.G. nr.43/2002, ale art.74 alin.1 lit.a și art.74 alin.2 Cod penal, cu efectele prevăzute de dispozițiile art.76 Cod penal, urmând ca pedepsele aplicate să nu depășească pedeapsa rezultată de 2 ani închisoare, astfel încât să devină posibilă aplicarea dispozițiilor art.81 și următoarele sau ale art.86 și următoarele Cod penal (cazul de casare prevăzut de art.385⁹ pct.14 Cod procedură penală).

e) Inculpatul *Costache Viorel* a formulat motive scrise de recurs (filele 489-504 vol.I și 58-62 vol.II dosar recurs), invocând:

- cazul de casare prevăzut de art.385⁹ alin.1 pct.6 Cod procedură penală, arătând că la judecarea cauzei pe fond, inculpații Costache Viorel și Coman Neculai au avut același apărător (pe domnul avocat Tănăsescu Mihai) deși aveau interese contrare, situație în care sunt aplicabile dispozițiile instituției conflictului de interese. Ca urmare, a considerat că apărarea asigurată în aceste condiții inculpatului Costache Viorel echivalează, în fapt, cu lipsa de apărare a acestuia, apreciind că în speță sunt incidente dispozițiile art.197 alin.2 Cod procedură penală;

- greșita reținere a situației de fapt de către prima instanță, cu consecința greșitei condamnări a inculpatului Costache Viorel pentru infracțiunile reținute în sarcina acestuia;

- neprecizarea de către parchet a modalității în care s-a stabilit numărul de acte materiale săvârșite de inculpat și persoanele la care se referă aceste acte materiale, aspect de natură a afecta posibilitatea inculpatului de a-și pregăti apărarea;

- greșita reținere de către instanța de fond a dispozițiilor art.75 lit.a Cod penal, concomitent cu condamnarea inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art.323 Cod penal.

f) Inculpatul *Romanescu Eugen* a solicitat achitarea sa pentru infracțiunea prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, în principal, în temeiul art.11

alin.2 lit.a raportat la art.10 alin.1 lit.a Cod procedură penală (fapta nu există), iar în subsidiar, în baza art.11 alin.2 lit.a raportat la art.10 alin.1 lit.d (faptei îi lipsește unul dintre elementele constitutive ale infracțiunii - intenția).

Motivele scrise de recurs (filele 137-142 vol. II dosar recurs) au vizat:

- nelegalitatea mijloacelor de probă, constând în înregistrări audio-video, care au fost obținute cu încălcarea dispozițiilor art.68 Cod procedură penală;

- nelegalitatea reținerii la încadrarea juridică a infracțiunii de fals intelectual în concurs cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice;

- lipsa acțiunii de determinare, cu intenție, desfășurată de inculpatului Romanescu Eugen, nefiind întrunite condițiile instigării;

- inexistența instigării, având în vedere că în speță, numele candidatului Gheorghită nu a fost menționat la inițiativa inculpatului Romanescu, ci la cea a inculpatului Coman Neculai, de esența instigării fiind aceea ca instigatorul să realizeze acțiunea de instigare înainte ca cel instigat să fi luat hotărârea de a acționa.

g) Inculpatul *Gaicu Dănuț Mihail* nu a motivat calea de atac declarată (fila 114 vol.I dosar recurs) nici în fapt, nici în drept. Cu ocazia concluziilor pe fond, apărătorul său s-a referit, oral, la dispozițiile art.46 Cod penal, precizând că acțiunile inculpatului au fost determinate de o constrângere morală mai presus de voința sa, de esența profesiei militare fiind executarea ordinului superiorului.

h) Inculpații *Datcu Costel și Bugnar Marius Sorin* au formulat motive comune de recurs (filele 523-530 și 517-522 vol.I dosar recurs) invocând:

- greșita condamnare pentru infracțiunea prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.246 Cod penal, considerând că în cauză se impune achitarea inculpaților în temeiul art.10 lit.d Cod procedură penală, nefiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, nici sub aspectul laturii subiective, nici sub aspectul laturii obiective.

- greșita neaplicare de către instanța de fond a dispozițiilor art.46 alin.2 Cod penal, cu consecința condamnării inculpaților. S-a solicitat, în temeiul art.10 lit.e Cod procedură penală, achitarea inculpaților pentru toate infracțiunile deduse judecății, invocându-se în apărare o stare de dependență față de superiori, al cărui ordin nelegal a trebuit executat pentru păstrarea locului de muncă și al veniturilor obținute de inculpați și de soțiile acestora (care lucrau în aceeași unitate).

- ambii inculpați au solicitat achitarea, în temeiul dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 lit.b¹ Cod procedură penală, întrucât faptele nu prezintă gradul de pericol social al unor infracțiuni și

- în subsidiar, au solicitat reținerea constrângerii morale ca circumstanță atenuantă, alături de circumstanțele atenuante prev. de art.19 din Ordonanța de Urgență nr.43/2002, cu consecința stabilirii unor pedepse mai mici și a modalității de executare prevăzută de art.81 Cod penal.

i) Inculpații *Cioroiu Nicușor Ciprian și Crețu Sorin Marius* au formulat motive scrise de recurs (filele 225-230 vol.II dosar recurs) criticând soluția pronunțată de prima instanță pentru:

- greșita respingere a cererii inculpaților de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de fals intelectual în infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, susținându-se că foile de concurs întocmite de candidați nu întrunesc condițiile prevăzute de art.150 Cod penal pentru a fi considerate înscrisuri oficiale;

- s-a precizat că instanța de fond ar fi trebuit să pronunțe o soluție de achitare a celor doi inculpați pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, în considerarea faptului că raportul de constatare tehnico – științifică nu a identificat vreo foaie de examen care să fi fost falsificată de cei doi;

- inculpații au invocat greșita condamnare cu privire la infracțiunea de uz de fals, întrucât în sarcina acestora nu s-a reținut sau probat vreo activitate care să poată fi caracterizată ca fiind caracteristică infracțiunii de uz de fals;

-a solicitat reducerea cuantumului pedepsei aplicate pentru infracțiunea prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.246 Cod penal, întrucât instanța de fond, în opinia inculpaților nu a ținut seama de atitudinea subiectivă a acestora și de împrejurările concrete în care s-au derulat faptele.

j) Inculpatul *Deoșlea Liviu* a formulat, la rândul său, recurs și a invocat (filele 363-365 vol.I dosar recurs) critici întemeiate pe cazurile de casare prevăzute de art.385⁹ alin.1 pct.14 și 17² Cod procedură penală:

- a arătat că în sarcina sa nu poate fi reținută săvârșirea, în formă continuată, a infracțiunii de abuz în serviciu întrucât, pe de o parte, inculpatul nu a obținut vreun folos patrimonial sau nepatrimonial, iar pe de altă parte, niciuna din cerințele neîndeplinirii unui act sau de îndeplinire a acestuia în mod fraudulos nu este îndeplinită. Ca atare, a considerat că se impune achitarea inculpatului pentru infracțiunea de abuz în serviciu, în temeiul art.10 lit.a Cod procedură penală (art.385⁹ alin.1 pct.17² Cod procedură penală);

- în subsidiar, a solicitat aplicarea unei pedepse orientate către minimul special prevăzut de lege, ținând cont de circumstanțele sale personale și de prevederile art.19 din Ordonanța nr.43/2002. (art.385⁹ alin.1 pct.14 Cod procedură penală);

- a criticat dispoziția instanței de fond de a interzice inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.64 lit.a teza a-II-a Cod penal.

k) Inculpatul *Niculae Florin* nu a motivat în scris recursul declarat (fila 112 vol.I dosar recurs) însă a precizat, cu ocazia dezbaterilor pe fondul recursului, prin intermediul apărătorului din oficiu, că se raliaza criticilor invocate de inculpatul *Deoșlea*, menționate anterior.

În plus, a susținut că în mod eronat a procedat instanța de fond atunci când nu a aplicat dispozițiile art.46 alin.2 Cod penal, cu consecința greșitei sale condamnări. Ca atare, în temeiul art.10 lit.e Cod procedură penală, a solicitat achitarea sa pentru toate infracțiunile deduse judecării.

l) Inculpații *Dumitrescu Laurențiu* și *Tănase Mihai* au precizat, în motivele scrise de recurs (filele 98-106 vol. II dosar recurs) că recursul privește și încheierea de ședință (din 23 mai 2011) prin care instanța de fond a constatat regularitatea actului de sesizare a instanței, respingând solicitarea de restituire a dosarului în vederea refacerii rechizitoriului.

Au invocat:

- nelegalitatea hotărârii de condamnare, datorată faptului că rechizitoriul întocmit în cauză nu precizează câte acte materiale sunt incluse în conținutul constitutiv al infracțiunilor prevăzute de art.289 Cod penal, art.13² din Legea nr.78/2000 și de art.291 Cod penal (toate în formă continuată), reținute în sarcina inculpaților;

- greșita condamnare pentru infracțiunile prevăzute de art.289 Cod penal și de art.13² din Legea nr.78/2000, deoarece simpla completare de către inculpați a numelor și a datelor candidaților pe colțul din dreapta a foii, în absența aplicării unei note pe acel formular de răspuns, nu putea să producă consecințele juridice impuse de lege pentru reținerea acestor infracțiuni;

- infracțiunea prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 trebuia reținută doar cu privire la persoanele care au beneficiat de pe urma vătămării intereselor legale realizate de către ofițerii corectori;

- în sarcina inculpaților trebuia reținută doar infracțiunea de fals intelectual, deoarece activitatea lor s-a limitat la a falsifica lucrările.

m) În motivele scrise ale recursului formulat de inculpatul *Bugnar Adrian Mihai* (filele 401-405, 410-4141 vol. II dosar recurs) se invocă următoarele:

- nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art.13² din Legea nr.78/2000, în special pentru neîndeplinirea condiției obținerii unui avantaj patrimonial sau nepatrimonial, pentru sine sau pentru altul, de către inculpat;
- greșita neaplicare de către instanța de fond a dispozițiilor art.46 alin.2 Cod penal cu referire la infracțiunile prevăzute de art.288 și art.290 Cod penal;
- greșita aplicare a pedepsei accesorii prevăzute de art.64 lit.a teza a II-a Cod penal;
- în subsidiar, aplicarea dispozițiilor art.18¹ Cod penal, în considerarea contribuției reduse a inculpatului la activitatea infracțională și a circumstanțelor personale ale acestuia, cu aplicarea unei sancțiuni administrative din cele prevăzute de art.91 Cod penal.
- într-un al doilea subsidiar, aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei.

n) În cadrul recursului formulat de inculpatul *Țincă Dumitru* (fila 82 vol.I dosar recurs) se solicită următoarele:

- în cadrul cazului de casare întemeiat pe dispozițiile art.385⁹ pct.14 din Codul de procedură penală, reducerea pedepsei aplicate inculpatului, având în vedere circumstanțele personale și reale existente în cauză, contribuția concretă a acestuia la săvârșirea faptei, poziția sa procesuală de recunoaștere, precum și faptul că a contribuit esențial la aflarea adevărului;

o) Recursul declarat de către petenta *Prală Camelia Gabriela* (fila 83 vol.I dosar recurs) vizează cuantumul prea redus al onorariului acordat de către instanța de fond pentru asigurarea asistenței juridice din oficiu.

p) Părțile civile *Filip Radu Dragoș* (motive fila 120 vol.I dosar recurs) și *Muraru Daniel Mihail* (motive fila 135 vol.I dosar recurs) au invocat, în cadrul recursurilor declarate, greșita respingere a cererii de acordare a despăgubirilor civile având ca obiect salariile cuvenite pe perioada cât recurenții trebuiau să funcționeze în structurile armatei, începând cu luna august 2007

r) Recurenta *Banciu Roxana* nu a motivat calea de atac declarată (fila 128 vol.I dosar recurs) nici în fapt, nici în drept.

s) Inculpatul *Alecu Viorel* a formulat recurs (fila 102 vol.I dosar recurs), fără a-l motiva în fapt sau în drept, iar prin declarația formulată la fila nr.543 din vol.I al dosarului de recurs a precizat că, în temeiul art.385⁴ alin.2 cu referire la art.369 Cod procedură penală înțelege să retragă calea de atac formulată.

ș) Petentul *Acsinte Cornel* (fila 84,85 și 86 vol.I dosar recurs) a renunțat la recursul formulat, astfel cum rezultă din declarația autenticată la Biroul Notarilor

Publici Asociați Badea sub nr.2956 din data de 20 noiembrie 2013, depusă la dosarul cauzei la 21 noiembrie 2013 (fila 485 vol. II dosar recurs).

III. Procedura în fața Completului de 5 Judecători

1. Conform art.385¹⁴ alin.1¹ Cod procedură penală, luând act și de acordul exprimat în condițiile art.70 alin.2 Cod procedură penală, la termenul de judecată din data de 13 ianuarie 2014 instanța de recurs a procedat la ascultarea inculpaților Trandafir Petre (filele 151-154 vol.III dosar recurs), Niculae Andrei Gabriel (filele 155-159 vol.III dosar recurs), Alexandrescu Gabriel (filele 160-163 vol.III dosar recurs), Costache Viorel (filele 164-165 vol.III dosar recurs, Romanescu Eugen (filele 166-167 vol.III dosar recurs) și Coman Neculai (filele 168-171 vol.III dosar recurs).

2. Prin încheierea din 13 ianuarie 2014, Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul de 5 Judecători s-a pronunțat asupra cererilor în probațiune formulate de către recurenți, având în vedere considerentele care au stat la baza soluției pronunțate de instanța de fond cu privire la fiecare inculpat și la fiecare infracțiune dedusă judecării, precum și motivele de recurs invocate de Parchet și de inculpați.

Astfel, instanța de recurs:

- a constatat că pentru inculpatul Costache Viorel sunt inutile, nepertinente și neconcludente cauzei următoarele probe: solicitarea de transcriere a ședinței și de atașare a acestei transcrieri pentru termenul la care au avut loc dezbaterile în fața instanței de fond, expertiza informatică asupra laptopului, expertiza informatică asupra telefonului mobil, audierea martorului Burciu Cristian, precum și adresa către ISU Dobrogea referitoare la Ordinul de zi din 2009 cu privire la mutarea inculpaților Alexandrescu și Niculae.

- a respins, ca inutilă și neconcludentă, testarea la poligraf a inculpatului Costache Viorel;

- a încuviințat pentru acest inculpat proba cu înscrisuri în circumstanțiere, adresele și notele de raport ce se află deja depuse la dosar;

- a încuviințat pentru inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel probele în circumstanțiere depuse la dosar;

- a respins, ca inutile, nepertinente și neconcludente celelalte probe solicitate de cei doi inculpați, respectiv solicitările de efectuare a unei expertize grafoscopice și de depunere la dosar a hărții municipiului Constanța;

- a încuviințat pentru inculpații Bugnar, Deoșlea Liviu, Niculae Florin probele cu acte în circumstanțiere care au fost depuse la dosar;

- a încuviințat înscrisurile solicitate a fi depuse în circumstanțiere de către inculpatul Coman Niculae, sub rezerva ca depunerea acestora să se realizeze până la sfârșitul ședinței sau până la termenul pentru care pronunțarea va fi amânată în această cauză.

- a respins celelalte probe propuse a fi administrate de către inculpatul Coman Neculai - referitoare la adresa către ISU Dobrogea pentru predarea proceselor verbale și borderourilor folosite la concursul din vara anului 2007, nota telefonică privind convocarea din luna mai 2008, audierea martorului Mușuleț Daniel și reaudierea lui Tănase Mihai.ca inutile, neconcludente și nepertinente în cauză,

- a luat act de faptul că reprezentantul Ministerului Public, recurenta Prală Camelia – Gabriela și recurentul inculpat Trandafir Petre nu au solicitat administrarea de probatorii.

3. Referitor la compunerea Completului de 5 Judecători:

- *doamna judecător Dragne Angela* a formulat o declarație de abținere întemeiată pe dispozițiile art.48 alin.1 lit.a Cod procedură penală, invocând faptul că prin încheierea nr.1270 din 23 iunie 2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr.5370/1/2009, a admis propunerea de prelungire a măsurii arestării preventive formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul de Combatere a Infrațiunilor de Corupție Săvârșite de Militari privind pe inculpatul Trandafir Petre. Declarația de abținere a fost admisă prin încheierea din 2 aprilie 2013, pronunțată în dosarul asociat nr.2109/1/2013/a1);

- *doamna judecător Mirela Sorina Popescu* a formulat, de asemenea, o declarație de abținere întemeiată pe dispozițiile art.47 Cod procedură penală, în raport cu precizarea apărătorului ales al inculpaților Dumitrescu George Laurențiu și Tănase Mihai din cadrul dezbaterilor în ședința din data de 13 ianuarie 2014, constând în aceea că recursul declarat *vizează și încheierea din 28 aprilie 2011 pronunțată în cadrul judecării fondului cauzei*, încheiere prin care s-a constatat regularitatea actului de sesizare a instanței și care a fost pronunțată de un complet de judecată din care a făcut parte și doamna judecător Mirela Sorina Popescu. Și această declarație de abținere a fost respinsă, potrivit încheierii din 21 ianuarie 2014 pronunțată în dosarul asociat nr.2109/1/2013/a2, instanța constatând că motivele de recurs invocate de către cei doi inculpați vizează alte aspecte decât cele asupra cărora instanța de fond s-a pronunțat prin încheierea menționată, nefiind astfel incident cazul

de incompatibilitate prevăzut de art.47 Cod procedură penală în privința doamnei judecător Mirela Sorina Popescu.

IV. Analiza criticilor formulate de către recurenți

Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, dar și din oficiu conform art.385⁶ alin.3 Cod procedură penală, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** reține următoarele:

1. În ce privește recursul declarat de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, întemeiat pe dispozițiile art.385⁹ alin.1 pct. 17² Cod procedură penală:

1.1. Sub un prim aspect, hotărârea pronunțată de către instanța de fond a fost criticată pentru greșita achitare a inculpaților Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Alecu Viorel, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurețiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai și Tîncă Dumitru cu referire la infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prevăzută de art 323 alin.1 și 2 Cod Penal referitor la art.17 alin 1 lit b din Legea 78/2000.

Analizând critica invocată de către parchet, prin raportare la ansamblul probator, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** constată, contrar susținerilor reprezentantului Ministerului Public, că nu toți cei 17 inculpați au participat, prin inițiere sau aderare, la asocierea de tip infracțional ce a avut ca scop fraudarea concursului organizat la nivelul ISU Dobrogea, achitățile dispuse de prima instanță în legătură cu această infracțiune fiind în concordanță cu situația de fapt reținută de instanță în sentința atacată.

În mod corect a reținut prima instanță că acuzația adusă prin rechizitoriu inculpaților anterior arătați - de săvârșire a infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art 323 alin.1 și 2 Cod penal referitor la art.17 alin.1 lit b din Legea 78/2000 - s-a fundamentat, în mod eronat, exclusiv pe participația fiecăruia dintre aceștia la săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals pentru care au fost trimiși în judecată.

În raport cu propria evaluare a probatoriului administrat în cauză - atât în faza de urmărire penală cât și în cea a judecății în fond și recurs – instanța consideră dovedită împrejurarea (de altfel, necontestată de parchet) că după scoaterea la concurs, prin Ordinul Inspectorului General al I.G.S.U. nr.42541/04.07.2007, a posturilor de subofițeri și personal contractual din cadrul Etapei a II-a de Profesionalizare, asupra inculpatului Trandafir Petre, în

calitate de inspector șef și inculpatului Coman Neculai, în calitate de prim adjunct al primului, au început să se exercite o serie de influențe sau "presiuni", atât din partea reprezentanților unor instituții publice cu care Inspectoratul se afla în relații de colaborare sau de subordonare, cât și din mediul politic, încercându-se determinarea factorilor de decizie să contribuie la favorizarea anumitor candidați, prin fraudarea concursului, pentru ca aceștia să fie declarați admiși.

S-a confirmat faptul că, în vederea stabilirii unei ordini de prioritate a intervențiilor ce trebuiau "rezolvate" și a procedurii de fraudare a concursului, între inculpații Trandafir Petre, Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel au avut loc mai multe întâlniri la sediul unității, la unele dintre acestea participând și inculpatul Costache Viorel, în scopul configurării listei candidaților ce urmau a fi favorizați și a stabilirii modalități concrete de falsificare a rezultatelor examenului, ultima întâlnire a inculpaților anterior desfășurării probei scrise având loc în data de 13 august 2007.

Deși unii dintre membrii comisiilor de examen aveau cunoștință încă din perioada premergătoare concursului despre existența unor presiuni exercitate pe cale ierarhică și politică asupra conducerii Inspectoratului în legătură cu concursul organizat, solicitarea concretă de fraudare adresată de conducere inculpaților Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Alecu Viorel, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cloroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai și Țîncă Dumitru - cărora inspectorul șef și adjunctul lui le-au sugerat pentru prima oară, în mod concret, că ar fi bine dacă s-ar da curs respectivelor influențe - a avut loc doar în ziua examenului, cu prilejul ultimelor instruiți efectuate de conducere.

Prin urmare, contrar celor invocate de reprezentantul parchetului, nu se poate susține că simpla existență a presiunilor anterior menționate, confirmate de inculpați, ar echivala cu acceptarea manifestă a acestora de a adera la o asocieră infracțională, ci, dimpotrivă, așa cum a constatat prima instanță, săvârșirea faptelor ilicite pentru care au fost condamnați de prima instanță (abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals) a fost consecința unei hotărâri și a unei înțelegeri spontane, întâmplătoare, constituind o pluralitate ocazională de făptuitori în condițiile art.75 alin.1 lit.a Cod penal.

Aceste împrejurări rezultă din coroborarea declarațiilor inculpaților Gaicu Dănuț Mihail (filele 46-49 vol. V dos. instanță fond), Crețu Sorin Marius (fila 104 și urm. vol. XIX d.u.p. și filele 104-105 vol. V dos. instanță fond), Bugnar Marius Sorin, Bugnar Adrian Mihai, Niculae Florin, Deoșlea Liviu și

Datcu Costel date în cursul urmăririi penale (filele 96-114 vol. XIX d.u.p.) și menținute în instanță, a depoziției martorului Ștefan Radu dată în instanță (filele 237-243 vol. VI dosar fond), a declarațiilor inculpaților Trandafir Petre, Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel, a declarațiilor martorilor Ștefan Radu, Donose Cristina Mădălina date atât în cursul urmăririi penale, cât și în fața instanței de fond, dar și a declarațiilor date de către inculpații Trandafir Petre, Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel în fața instanței de recurs.

Instanța de recurs constată că toate declarațiile anterior menționate se coroborează între ele, dintre acestea fiind prezentate, exemplificativ, următoarele fragmente:

- declarația inculpatului *Bugnar Adrian Mihai* dată în fața instanței de fond: „Președintele comisiei de examen, col. Coman, ne-a ținut o instruire cu privire la modul de desfășurare al examenului și metodologia de concurs. În deschiderea instruirii, a fost prezent și col. Trandafir. A mai existat și o altă instruire la care col. Trandafir a venit însoțit de un lucrător DGA. Doi col. Trandafir ne-a atras atenția asupra carierelor noastre, spunându-ne să ne vedem de treburile noastre și să executăm totul cum trebuie. Aceste lucruri sunt firești, sunt normale a fi solicitate de comandant. Pe data de 15 august 2007, pe platoul unității a avut loc o întâlnire cu supraveghetorii de la săli pentru ultimele precizări cu privire la desfășurarea concursului. Am fost repartizați pe săli și ni s-au înmănat documentele de concurs. După ce au plecat supraveghetorii, col. Coman a rămas cu noi, șefii de sală și ne-a spus că dacă primim lucrări cu răspunsuri necompletate, să nu le anulăm conform metodologiei, metodologie care cerea exact contrariul. M-a surprins această dispoziție, dar nu am comentat-o, pentru că ordinul se execută întotdeauna.”;

- declarația inculpatului *Bugnar Sorin Marius* (dată în fața instanței de fond): „Ne-am împărțit pe echipe și am început corectarea. În acest moment, col. Coman nu ne-a făcut nicio recomandare, sugestie, nu ne-a dat nicio indicație cu privire la modul în care urma să procedăm. Apoi a venit în sală dl. Col. Trandafir, însoțit de comisarul SIPI Constantin. Comisarul Constantin a plecat după cca 5-10 minute împreună cu col. Coman. Rămas în sală, dl. Trandafir ne-a reamintit de existența presiunilor politice și ierarhice. Ne-a ordonat să avem grijă de imaginea instituției, ne-a amintit că avem o carieră în fața noastră și ne-a spus că sunt unele probleme de rezolvat, respectiv, că sunt candidați care trebuie sprijiniți să intre la ISU; acestea erau presiunile la care se referea dl. Trandafir. Apoi a plecat și dl. Trandafir, iar după un interval cuprins între 30 și 60 minute, s-a întors col. Coman având asupra sa mai

multe materiale: foi albe de răspuns, etichete de lipit, cuttere. Dl. Coman ne-a ordonat să desigilăm lucrările și ne-a spus că dl. Alexandrescu Gabriel are o listă cu numele candidaților care trebuie ajutați. Ne-a ordonat să refacem lucrările pentru ca acești candidați de pe listă să promoveze.”;

- declarația inculpatului Deoșlea Liviu (dată la instanța de fond): „Când s-a strâns comisia de examen au sosit și dnii Coman, Trandafir și Constantin de la SIPI, aducând grila de corectură care a fost desigilată în fața tuturor. Dnii Coman și Constantin au plecat, în timp ce dl. Trandafir a rămas. Dânsul ne-a relatat o întâmplare personală legată de faptul că la un moment dat, fiul său care susținuse un examen nu a beneficiat de ajutorul superiorilor și ne-a îndemnat ca noi să facem acest lucru, întrucât avem o carieră în față. Pe moment nu am înțeles sugestiile acestei relatări, ulterior, mai ales după ce Coman a venit și ne-a ordonat să desigilăm lucrările și să le înlocuim cu altele am deslușit și înțelesul spuselor dlui gen Trandafir, ca fiind în același sens cu solicitarea dlui Coman. După ce ne-a relatat cele arătate mai sus, dl gen Trandafir a plecat, iar noi am continuat să corectăm lucrările. După maximum o oră, la sala de corectură s-a întors dl. Coman având asupra sa foi albe etichete, ștampile. Ne-a dat ordin să desigilăm lucrările și să le înlocuim cu altele, conform listei pe care o deținea maiorul Alexandrescu cu numele celor care trebuiau să promoveze examenul.”;

- declarația inculpatului Niculae Florin (din faza judecătii la instanța de fond): „La data de 15 august 2007, pe platoul din curtea inspectoratului a avut loc o adunare a șefilor de sală și a supraveghetorilor desemnați pentru a participa la această examinare. S-au constituit comisii pt corectarea lucrărilor, eu și colegul meu Datcu Costel alcătuind una dintre acestea. După ce a început corectarea, la cea o oră, 1,30h și-au făcut intrarea în sala de corectură dnii Trandafir și ofițerul SIPL. Cei doi au stat cel mult 5 minute, după care Coman 1-a condus afară pe dl comisar SIPI. Insp. șef Trandafir a rămas în sală, la catedră și ne-a relatat o întâmplare din viața fiului dânsului, legată de participarea acestuia din urmă la un examen pe care nu 1-a luat pt că nu a fost ajutat. Dl Trandafir spunea că ar fi vrut să fi existat posibilitatea ca fiul său să fi fost ajutat. În continuare, dânsul ne-a vorbit despre existența unor presiuni, că este interesul unității și pt imaginea acesteia trebuie să rezolvăm problemele apărute. Ne-a mai spus că dacă iese bine totul, dă o masă. Din toate aceste relatări, am înțeles că există persoane care trebuie ajutate sa ia acest concurs și bănuiam că unii chiar știu despre ce este vorba.”;

- declarația inculpatului Alexandrescu Gabriel (filele 160-163 vol.III dosar recurs), analizată din punct de vedere al aspectelor relevate privind

activitatea desfășurată de inculpații Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai, Alecu Viorel și Țîncă Dumitru: „În jurul orelor 14 a început corectarea lucrărilor și știu că la un moment dat a venit inculpatul Trandafir împreună cu comisarul Constantin. După ce acesta din urmă a părăsit sala, inculpatul Trandafir s-a adresat celor prezenți și ne-a spus că persoanele aflate pe lista candidaților favorizați trebuie sprijiniți, fără a se preciza și modalitatea. Ulterior, a venit inculpatul Coman având asupra sa o mapă în care se aflau coli de răspuns în alb, catere și o șampilă, impunând ca modalitate de fraudare mai întâi completarea spațiilor goale din lucrările originale ale candidaților ce urmau a fi favorizați, iar ulterior a dispus refacerea în întregime a lucrărilor. Știu că au fost niște discuții cu acest prilej, Gaicu și Dumitrescu, iar ulterior s-au opus verbal la această inițiativă, dar în final s-au conformat, toată lumea executând ordinul.”;

- declarația inculpatului Niculae Andrei Gabriel (filele 155-159 vol.III dosar recurs) ce trebuie decelată din punctul de vedere al aspectelor relevate privind activitatea desfășurată de inculpații Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai, Alecu Viorel și Țîncă Dumitru: „atunci când a început corectarea a venit inculpatul Trandafir împreună cu martorul Constantin. După ce acesta din urmă a părăsit sala, inculpatul Trandafir ni s-a adresat făcând referire la presiunile exercitate, la imaginea instituției, transmițându-ne ideea că trebuie să ajutăm să rezolvăm problema Concret, inculpatul Trandafir nu ne-a spus cum trebuia să se materializeze acest ajutor. Ne-am apucat de corectat Ulterior, realizând că favorizarea nu este optim realizată pe această cale, același inculpat ne-a dat ordinul să se refacă lucrările pentru persoanele în cauză. În acel moment, inculpații Gaicu și Dumitrescu au reacționat verbal, însă până la urmă ne-am conformat cu toții, apreciind că este vorba de un ordin.”

Se observă că din coroborarea probelor anterior precizate rezultă, în primul rând, că îndemnul de desigilare și refacere a lucrărilor a fost adresat inculpaților în discuție de către inculpatul Coman Neculai doar cu ocazia și în timpul activității de corectare a lucrărilor, fiind precedat de un îndemn similar, adresat de către inculpatul Trandafir în aceeași zi a examenului, cu ocazia ultimei instruirii realizate de acest din urmă inculpat.

Critica analizată nu poate fi susținută nici prin invocarea argumentelor de doctrină prezentate de parchet ci, dimpotrivă, pledează în favoarea soluției primei instanțe de achitare a inculpaților Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai, Alecu Viorel și Țîncă Dumitru.

Tocmai de aceea, reținând ca temeinic raționamentul invocat de parchet, potrivit căruia „*asocierea se realizează prin acțiunea fiecăreia dintre persoanele care înțeleg să-și alăture eforturile și presupune un consens neechivoc, o înțelegere stabilită între acele persoane de a se asocia, de a se supune unei discipline, de a acționa potrivit unui plan, pentru săvârșirea uneia sau mai multor infracțiuni. Prin alte cuvinte, asocierea presupune o reuniune, cu perspectiva unei durate de timp, a mai multor persoane, în vederea realizării unui scop infracțional comun*”, instanța de recurs constată că acesta, în realitate, sprijină în totalitate soluția adoptată de instanța de fond.

Modalitatea de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art.323 Cod penal prin aderare presupune manifestarea de voință - expresă sau tacită - a făptuitorilor de a face parte din gruparea de persoane între care s-a înfăptuit asocierea și de a participa la activitatea acesteia, în vederea realizării scopului infracțional comun, pe care îl cunosc și doresc să îl realizeze prin integrarea lor în grupul constituit. Aderarea la asociere presupune, de asemenea, alăturarea la un nucleu autonom, despre a cărui existență și constituire făptuitorii au cunoștință, în scopul de a ființa în timp și de a pregăti, organiza și duce la îndeplinire planurile de comitere a unor infracțiuni.

Se constată că situația de fapt reținută în cauză nu confirmă vinovăția inculpaților sub acest aspect, din probele administrate - inclusiv în fața instanței de recurs - nerezultând că inculpații ar fi cunoscut despre existența și scopul asocierii și/sau că aceștia ar fi realizat un consens neechivoc în scopul durabil în timp de a săvârși infracțiuni.

În aceste condiții, apare drept judicios raționamentul primei instanțe - care a considerat că săvârșirea de către inculpați a faptelor ilicite ce au constituit scopul asocierii a reprezentat consecința unei hotărâri și a unei înțelegeri spontane, întâmplătoare.

În acest sens, așa cum corect a reținut instanța de fond, nu s-a putut proba existența unei manifestări de voință din partea intimaților inculpați, fie ea și tacită, prin care aceștia să fi aderat la grupul infracțional constituit de ceilalți coinculpați, aceasta fiind dedusă în realitate doar din participarea fiecărui intimat la săvârșirea celorlalte infracțiuni pentru care au fost trimiși în

judecată (abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals), fără a exista însă o rezoluție infracțională distinctă, care să vizeze alăturarea la gruparea infracțională preexistentă.

Ca urmare, având în vedere că nu sunt întrunite - nici sub aspectul laturii obiective și nici al celei subiective - elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal cu referire la art.17 alin.1 lit.b din Legea nr.78/2000, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** apreciază că în mod corect a pronunțat prima instanță achitarea inculpaților Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai, Alecu Viorel și Țîncă Dumitru.

În consecință, constatând că dispozițiile art.385⁹ alin.1 pct.17² Cod procedură penală nu sunt aplicabile, critica parchetului se va respinge, ca nefiind neîntemeiată.

1.2. Sub un al doilea aspect, parchetul a criticat sentința pronunțată de instanța de fond referitor la greșita achitare a inculpatului Rusmănică Mircea pentru toate infracțiunile pentru care acesta a fost trimis în judecată.

Analizând criticile Ministerului Public privind aspectele arătate anterior, prin raportare la ansamblul probator existent în cauză, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** constată următoarele:

Prin sentința pronunțată de instanța de fond, inculpatul Rusmănică Mircea a fost achitat pentru săvârșirea a i) patru infracțiuni de instigare la fals intelectual, prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit. c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, ii) patru infracțiuni de instigare la uz de fals, prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, iii) patru infracțiuni de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzute de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, iv) instigare la infracțiunile de fals intelectual, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000 și uz de fals, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, instigare neurnmată de executarea faptelor și v) pentru

instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, prevăzută de art.25 și art.29 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, instigare neurmată de executarea faptei, toate aceste soluții de achitare fiind întemeiate pe dispozițiile art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 alin.1 lit.a Cod procedură penală.

Contrar opiniei exprimate de parchet, se apreciază că sub aspectul vinovăției inculpatului Rusmănică nu este relevant caracterul mai mult sau mai puțin colegial al întâlnirii dintre inculpat și factorii de decizie din I.S.U. „Dobrogea”, ci, în primul rând, trebuie stabilit dacă inculpatul l-a îndemnat pe inspectorul șef Trandafir Petre să intervină la membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise, pentru a-i determina să-și încalce atribuțiile de serviciu, să falsifice foile de răspuns ale unui număr de 4 candidați și să le folosească pentru declararea, în mod nelegal, a acestora ca fiind admiși la examen și încadrați la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul altor 4 persoane care, chiar dacă ar fi obținut note de trecere, urmau să fie declarate respinse.

În al doilea rând, instanța de recurs apreciază că este necesar a se stabili dacă inculpatul a adresat un îndemn inculpatului Trandafir Petre de a săvârși o faptă prevăzută de legea penală, respectiv dacă a încercat să-l determine pe acest inculpat să intervină la membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise pentru a-i determina pe aceștia să falsifice foaia de răspuns a candidatului Jeanu Marcel pentru declararea, în mod nelegal, a acestuia ca fiind admis la examen și încadrat la I.S.U. „Dobrogea”.

Din verificarea argumentelor ce stau la baza criticilor parchetului, privind modul greșit în care prima instanță ar fi interpretat probele administrate în cauză, se observă că parchetul s-a raportat exclusiv la declarațiile inculpaților date în cursul urmăririi penale (Niculae Andrei Gabriel – declarația din data de 09.06.2009, vol.21 d.u.p., filele 117-118, Coman Neculai - declarație din data de 03.06.2009, vol.21 d.u.p filele 14-21, Costache Viorel – audiat cu ocazia confruntării sale din data de 07.07.2009, vol.24 d.u.p., fila 59, Trandafir Petre - declarația din data de 09.06.2009, vol. 21 d.u.p., filele 122-123, Rusmănică Mircea – declarația din 07.07.2009, vol. 24 d.u.p., fila 32, Alexandrescu Gabriel – declarația din 09.06.2009, vol. 21 d.u.p., fila 119).

Cu toate acestea, în cadrul analizei ansamblului probator realizată de către instanțe nu pot fi ignorate declarațiile date de aceiași inculpați în fața instanței de fond și recurs, cu atât mai mult cu cât acestea se coroborează între ele, astfel cum rezultă din următoarele fragmente:

- declarația inculpatului Costache Viorel (filele 359-361 vol. IV dosar instanță fond): *"De față era și dl Rusmănică Mircea, contraamiralul și comandantul garnizoanei care era supărat că i-au plecat oameni foarte bine pregătiți din structură. Nu a pronunțat nici un nume de candidat favorit și nu s-a pronunțat pe eventuala susținere a vreunui candidat "* este menținută de acest inculpat în fața instanței de recurs (filele 164-165 vol.III dosar recurs): *"Nu-mi mențin declarațiile date în faza de urmărire penală . . . Mențin declarația dată în fața instanței de fond."*;

- declarația inculpatului Trandafir Petre (filele 10-16 vol.IV dosar instanță fond): *"Între invitați se afla și contraamiralul Rusmănică, care mi s-a adresat cu apelativul Petrică . . . Discuțiile nu au avut niciun fel de consecință, nu am făcut nicio promisiune, nu am notat niciun nume, așa cum susțin unii dintre foștii mei subordonați care au fost și ei prezenți la masă" se coroborează cu declarația aceluiași inculpat, dată în fața instanței de recurs (filele 151-154 vol.III dosar recurs): "Este real că unul dintre aceste nume îmi fusese indicat de către inculpatul Rusmănică anterior, cu precizarea că nu fusese o solicitare de a-l ajuta într-un fel, ci doar în sensul de a i se da și lui bibliografia";*

- declarația inculpatului Coman Neculai (filele 4-9 vol.IV dosar instanță fond): *"Contraamiralul Rusmănică nu a făcut niciodată niciun fel de intervenție la mine în legătură cu concursurile, deși ne-am întâlnit de multe ori" se coroborează cu declarația aceluiași inculpat dată în fața instanței de recurs (filele 168-171 vol. III dosar recurs): "Legat de inculpatul Rusmănică, acesta nu a intervenit la mine pentru vreun candidat, iar discuția de la masa din port a avut în vedere faptul că o parte din personalul aflat în subordinea inculpatului Rusmănică urmau să ajungă în structurile noastre . . . Punctul de vedere exprimat de Rusmănică la discuția din port vis a vis de scafandrii a fost de a aprecia adevărata lor valoare."*

- în declarația sa, dată în fața instanței de fond (filele 88-92 vol. IV dosar fond), inculpatul Niculae Andrei Gabriel precizează: *"arăt că mi-am amintit integral momentul și mențin cele afirmate în declarația dată la procuror", iar în fața instanței de recurs același inculpat a declarat (filele 155-159 vol.III dosar recurs): "Este real că a existat o masă la un moment dat înainte de desfășurarea examenului la care inculpatul Trandafior i-a spus inculpatului Rusmănică că o să-i ia niște oameni, însă nu s-a purtat vreo discuție referitoare la favorizarea unor persoane nominalizate de inculpatul Rusmănică."*

- toate declarațiile de mai sus se coroborează cu declarația inculpatului Rusmănică Mircea (filele 1-3 vol. IV dosar fond): *"Niciodată nu i-am cerut dlui Trandafir să comită ilegalități privind admiterea la concurs a vreunei persoane . . . i-am pomenit dlui Trandafir despre situația unui vecin al meu care a vrut să se angajeze la ISU. Eu nu am făcut altceva decât să mă interesez de probele de concurs și specialitățile pt care ar avea șanse mai mari. . . . Dl Trandafir nu a făcut nicio promisiune, singura replica a dânsului a fost ca tânărul să se prezinte la concurs. A fost o discuție absolut normală, fără absolut nici o altă conotație. De la mama lui Marcel am aflat ca acesta nu a luat examenul și că s-ar fi angajat la RADET. Cu Marcel Jeanu nu am mai vorbit decât în 2009 în timpul anchetei penale."*

- prin excepție, declarația inculpatului Alexandrescu Gabriel dată în fața instanței de fond (filele 93-98 vol.IV dosar fond): *"Eu nu l-am auzit pe dl Rusmănică pomenind vreun nume de protejat sau făcut vreo solicitare către o persoană de la masă în legătură cu promovarea examenului"* este menținută într-o manieră mai nuanțată, pe alocuri contradictorie, în fața instanței de recurs (filele 160-163 vol. III dosar recurs): *"nu pot afirma că a fost o discuție în sensul de a fi favorizați"*, pentru ca imediat după aceasta inculpatul să declare că *"ulterior l-am văzut pe inculpatul Rusmănică în biroul inculpatului Trandafir, iar după acea întâlnire Trandafir m-a chemat și mi-a spus că mai are niște oameni pentru listă "* și *"Îmi aduc aminte de un candidat Omer, iar prezența lui pe listă s-a datorat exclusiv inculpatului Trandafir."* Totodată, în aceeași declarație, inculpatul arată că *"Discuția referitoare la acest candidat am purtat-o cu inculpatul Trandafir după vizita inculpatului Rusmănică la sediul I.S.U."* și, de asemenea *"după afișarea rezultatelor am purtat o discuție cu inculpatul Trandafir la el în birou, acesta arătând că unul dintre candidații susținuți de Rusmănică nu a luat examenul"*;

Se constată că deși inculpatul Alexandrescu face o serie de afirmații ce pot ridica suspiciuni legate de prezența inculpatului Rusmănică la sediul I.S.U. și de comportamentul manifestat de inculpatul Trandafir ulterior acestei vizite, în realitate, ceea ce martorul declară nu sunt fapte constatate cu propriile simțuri ci reprezintă speculații, propriile interpretări asupra legăturii dintre momentul vizitelor și momentul când numele candidaților au fost adăugați de Trandafir la lista celor favorizați, cu atât mai mult cu cât tot inculpatul declară, referindu-se la Rusmănică, că nu poate afirma că *"a fost o discuție în sensul de a fi favorizați."*

Prin urmare, instanța de recurs va reține și valorifica în cadrul ansamblului probator declarația din fața instanței de recurs a inculpatului

Alexandrescu Gabriel, doar în măsura în care, potrivit art.69 Cod procedură penală, aceasta se coroborează cu declarația acestuia de la instanța de fond, dar și cu restul declarațiilor inculpaților, astfel cum au fost menționate anterior și cu procesul verbal de transcriere a discuției ambientale purtată la data de 16.06.2009 între inculpații Rusmănică Mircea și Costache Viorel.

Așa cum corect a precizat prima instanță, dispozițiile procesual penale nu stabilesc o ordine de preferință a declarațiilor în funcție de etapa procesuală în care au fost făcute, legiuitorul lasând la aprecierea instanței dreptul de a stabili valoarea probatorie a acestora, în funcție de convingerea intimă a judecătorului formată în raport cu întreg ansamblul probator.

Având în vedere atitudinea disculpatorie comună a inculpaților cu privire la faptele de care este acuzat inculpatul Rusmănică Mircea, manifestată în fața instanței de fond (prin contrast cu împrejurarea că inculpații au adoptat poziții contradictorii în ceea ce privește restul aspectelor din cauză), dar și faptul că aspectele și împrejurările relevate de respectivii inculpați au fost confirmate și de celelalte dovezi administrate pe parcursul procedurii judiciare, apare drept corectă decizia instanței de fond de a valorifica, în procesul de evaluare a materialului probator referitor la inculpatul Rusmănică Mircea, declarațiile date de inculpații Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel, Nicolae Andrei Gabriel și Costache Viorel în fața instanței, apreciind că acestea reflectă adevărul.

De altfel, împrejurarea că inculpatul Rusmănică Mircea nu a adresat, cu prilejul mesei festive din Port, niciun îndemn sau solicitare inculpatului Trandafir Petre în vederea favorizării unor candidați rezultă și din declarațiile date în cursul urmăririi penale (inculpatul Rusmănică) și al cercetării judecătorești (ambii inculpați), în care s-a subliniat caracterul colegial, amical, al întâlnirii și al discuțiilor purtate, precum și atitudinea de dezaprobare manifestată de inculpatul Rusmănică față de încercarea unor angajați ce proveneau din arma Marinei Militare de a se transfera la I.S.U. „Dobrogea”.

Totodată, așa cum s-a reținut de către prima instanță, în cauză nu s-a demonstrat nicio legătură între cei patru presupuși candidați „determinabili” - indicați de procuror ca fiind recomandați de inculpatul Rusmănică Mircea - și acesta din urmă și nu s-a confirmat includerea pe lista de favoriți a respectivilor concurenți la solicitarea inculpatului, astfel de afirmații reprezentând simple supoziții ale anchetatorilor, neverificate și nedemonstrate de probele administrate pe parcursul procesului penal.

Pe de altă parte, cercetările efectuate nu au stabilit că martorul Omer Orhan ar fi fost recomandat de inculpatul Rusmănică inspectorului șef al

unității, nici că martorul ar fi promovat fraudulos examenul, acesta nefăcând parte din cei 205 candidați ale căror lucrări au fost întocmite în fals de membrii comisiei de corectare.

Simpla constatare – chiar și dovedită - a faptului că foaia de concurs a candidatului Omer Orhan nu a mai fost găsită cu ocazia controlului desfășurat de ofițerii Corpului de Control din cadrul I.G.S.U., la câteva zile după anunțarea rezultatelor concursului, necoroborată cu alte probe concrete care să susțină vinovăția inculpatului Rusmănică cu referire la faptele reținute în sarcina sa nu poate fi considerată ca relevantă în speță. Același raționament este aplicabil și în privința împrejurării că martorul Omer Orhan a fost declarat reușit la examen, cu media finală „8,86” și cu nota „9,40” obținută la lucrarea scrisă, dar și în privința aspectelor precizate de adresa nr.682519/11.06.2009 a I.S.U „Dobrogea” (vol.21 d.u.p., filele 130-132), privind situația candidaților ce au participat la concursul din vara anului 2007 și care provin din cadre ale Marinei Militare.

Pentru stabilirea, mai presus de orice dubiu, a vinovăției inculpatului Rusmănică Mircea referitor la infracțiunile reținute în sarcina sa prin rechizitoriu – precizate la pct. i), ii) și iii) de mai sus - nu este suficientă identificarea unui număr de 4 candidați ca persoane ”determinabile”, ci este necesar a se proba, prin dovezi concrete, faptul că inculpatul Rusmănică Mircea, prin intermediul inculpatului Trandafir Petre și a inculpatului Coman Neculai, a determinat membrii comisiei de examinare să își încalce atribuțiile de serviciu și să întocmească în fals lucrări pentru un număr de patru candidați identificați (nu doar ”determinabili”).

În cauză însă, contrariul rezultă din declarațiile date de inculpații Coman Neculai, Niculae Andrei Gabriel, Alexandrescu Gabriel, Costache Viorel și Trandafir Petre în faza de cercetare judecătorească, coroborate cu declarațiile martorilor Gudacu Stelian și Cojoc Costică (fila 113 vol. XXIV d.u.p., filele 36, 37 vol. VIII dos. Instanță) a martorului Omer Orhan fila 63 vol. 24 d.u.p. și cu procesul verbal de transcriere a discuției ambientale purtată la data de 16.06.2009 între inculpatul Rusmănică și inculpatul Costache Viorel.

De altfel, în condițiile în care chiar parchetul precizează, în cadrul motivelor scrise de recurs (fila 77 vol. I dosar recurs), că cei patru candidați ”urmează a fi identificați prin cercetări într-o cauză penală separată, ce se va disjunge din prezentul dosar penal”, soluția pronunțată de prima instanță apare ca fiind corectă.

Similar, instanța de recurs apreciază că și pentru condamnarea inculpatului Rusmănică Mircea pentru celelate infracțiuni reținute în sarcina sa

prin rechizitoriu, menționate la pct. 1.2. lit.b paragr. iv și v) de mai sus sunt necesare probe certe și coroborate de vinovăție, din care să rezulte că acesta a instigat pe membrii comisiei pentru ca aceștia să-și încalce atribuțiile de serviciu și să-l "ajute"- prin întocmirea în fals a lucrării - pe candidatul Jeanu Marcel, instigarea nefiind însă urmată de executare.

Or în cauză, în raport de cele declarate de inculpații Rusmănică și Trandafir în cursul urmăririi penale - filele 32 și 39 vol. XXIV d.u.p., dar și în fața instanței de fond (declarații ce constituie, de altfel, singurele probe ce conturează conținutul discuțiilor purtate de cei doi în legătură cu candidatul Jeanu Marcel) a rezultat că ajutorul solicitat de Rusmănică a constat în punerea la dispoziția martorului Jeanu Marcel a tematicii de concurs și nicidecum în favorizarea lui pentru a promova pe nedrept examenul.

Declarațiile menționate, coroborate cu declarațiile martorului Jeanu Marcel din 08.07.2009 (vol. 24 d.u.p. fila 61) și cu procesul verbal de transcriere a discuției ambientale purtată la data de 16.06.2009 între inculpații Rusmănică Mircea și Costache Viorel - filele 1-20 vol. XXII d.u.p., în cuprinsul căreia primul inculpat a afirmat: „*Eu nu l-am rugat cu nimic pe el, pentru că nu cred că putea să rezolve ceva Petrică, pentru că era un concurs . . . Eu nu am niciun vecin scafandru. Nu-ți face probleme. . . . N-am fost niciodată cu Petrică, nici nu-mi amintesc vreodată să-i fi cerut eu lui Petrică ceva*” nu au confirmat existența unor intervenții sau solicitări din partea inculpatului adresate lui Trandafir Petre.

În consecință, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** apreciază că nu sunt incidente dispozițiile art.385⁹ alin.1 pct. 17² Cod procedură penală, critica urmând a fi respinsă, ca neîntemeiată.

1.3. Sub un al treilea aspect, hotărârea primei instanțe a fost criticată, în baza art.385⁹ alin.1 pct. 17² Cod procedură penală, pentru greșita achitare a inculpatului **Romanescu Eugen** cu privire la următoarele infracțiuni: i) instigare la infracțiunea de fals intelectual, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000; ii) instigare la infracțiunea de uz de fals, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000.

Se constată că rechizitoriul întocmit în cauză a reținut în sarcina inculpatului, în esență, că la începutul lunii august 2007, când era ofițer M.Ap.N., l-a determinat pe inculpatul Coman Neculai, președinte al comisiei de examinare la specialitatea „servanți-conducători auto” în cadrul

concursului pentru ocuparea unor posturi la I.S.U. „Dobrogea”, să-l „ajute” pe candidatul Gheoghiță Florin Daniel, despre care a susținut, în mod nereal, că este nepotul său și căruia, în baza acestei influențe, i-a fost falsificată foaia de concurs de către membrii comisiei de examen, fiind declarat, în mod nelegal, admis.

Procurorul a susținut că inculpatul l-ar fi îndemnat pe inculpatul Coman Neculai nu doar să-și încalce atribuțiile de serviciu și să-i determine în același sens și pe membrii comisiei de corectare, dar și să-i instige pe aceștia să procedeze la falsificarea lucrării aparținând candidatului Gheorghită Florin Daniel și să folosească respectiva lucrare în scopul declarării acestui candidat ca fiind admis la examen.

Prin sentința pronunțată de prima instanță, în baza art.334 Cod procedură penală a fost schimbată încadrarea juridică dată faptelor pentru care inculpatul Romanescu Eugen a fost trimis în judecată din infracțiunile prevăzute de art.25 raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, și de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, în infracțiunile prevăzute de art.25 raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, și de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal.

De asemenea, inculpatul Romanescu Eugen a fost achitat pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000 și de instigare la uz de fals, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, ambele achitări fiind întemeiate pe dispozițiile art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 alin.1 lit.a Cod procedură penală.

Totodată, în baza art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 cu referire la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.74 alin.2 Cod penal și art.76 alin.1 lit.c Cod penal, prima instanță a condamnat pe inculpatul Romanescu Eugen la 8 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul

public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

Analizând prezenta critică, instanța de recurs va înlătura, ca nesuținut de probe, argumentul parchetului potrivit căruia "având în vedere cunoștințele din domeniul militar deținute de acest inculpat, era de la sine înțeles că o astfel de rugămintă nu s-ar fi putut pune în practică fără falsificarea foii de concurs . . . și fără actele ulterioare de uz de fals privind afișarea și declararea ca admis a candidatului".

Se observă că activitatea inculpatului Romanescu Eugen a constat în realizarea unui singur act de determinare a inculpatului Coman Neculai pentru ca acesta, direct sau prin intermediul membrilor comisiei de examinare a lucrărilor scrise – să-l favorizeze pe candidatul Gheorghită.

Din probele existente la dosar nu rezultă nici faptul că inculpatul Romanescu ar fi specificat sau propus o manieră concretă prin care candidatul Gheorghită să fie favorizat și, de asemenea, nu rezultă nici eventuala sugestie sau propunere formulată de inculpatul Coman – cu care Romanescu să se fi declarat de acord – privind o asemenea manieră concretă constând în falsificarea foii de răspuns a candidatului Gheorghită Florin Daniel și folosirea acesteia pentru admiterea sa la concurs.

Nu se poate reține, astfel cum opinează parchetul, că abuzul în serviciu săvârșit de președintele și membrii comisiei nu putea fi realizat decât prin celelalte două infracțiuni-mijloc, respectiv acelea de fals intelectual și uz de fals, fie și pentru simplul motiv că inculpatul Romanescu nu cunoștea care sunt reglementările în baza cărora urma a fi organizat concursul, nefăcând parte din comisia de examinare, astfel că nu cunoștea nici posibilitățile concrete de fraudare.

Nu este de neglijat aceea că, de principiu, fraudarea unui examen nu presupune în mod necesar realizarea de falsuri sau folosirea acestora, putând fi obținută în multiple modalități, alese în funcție de regulile specifice de desfășurare a acestuia (de exemplu, prin transmiterea subiectelor către candidați prealabil datei examenului).

În consecință, se apreciază că în mod corect a reținut prima instanță că inculpatul Romanescu nu a prevăzut, urmărit sau acceptat o anumită modalitate concretă de favorizare a candidatului susținut, ci s-a rezumat doar la a-l îndemna pe inculpatul Coman (și pe membrii comisiei) să-și încalce îndatoririle de serviciu în scopul favorizării respectivului candidat, fără a indica o modalitate concretă în care urma să se realizeze aceasta, dispozițiile art.385⁹ alin.1 pct.17² Cod procedură penală nefiind incidente.

Pentru considerentele arătate, Completul de 5 Judecători va respinge critica formulată de către parchet, ca neîntemeiată .

1.4. În legătură cu acest inculpat, parchetul a mai invocat greșita înlăturare a dispozițiilor art.41 alin.2 Cod penal de la încadrarea juridică a faptelor săvârșite de către inculpatul Romanescu Eugen, invocând cazul de casare prevăzut de art.385⁹ alin.1 pct.17² Cod procedură penală.

Analizând critica menționată, instanța de recurs pornește de la împrejurarea că, potrivit dispozițiilor art.41 alin.2 Cod penal, infracțiunea este continuată când o persoană săvârșește, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, acțiuni sau inacțiuni care prezintă, fiecare în parte, conținutul aceleiași infracțiuni.

Prin urmare, structura infracțiunii continuate pune în lumină un element principal de pluralitate ce caracterizează latura obiectivă, dar și un element principal de unitate, specific laturii subiective.

Din punct de vedere material, infracțiunea continuată presupune mai multe acțiuni sau inacțiuni similare, omogene, astfel că în lipsa acestei pluralități de acte materiale, nu se mai poate vorbi despre existența sau nu a unității de rezoluție infracțională.

În speță, situația de fapt reținută de prima instanță, în baza probelor administrate în cauză atât în faza de urmărire, cât și în faza de cercetare judecătorească nu a conturat comiterea de către inculpatul Romanescu a unei pluralități de acte materiale omogene, care să prezinte fiecare în parte conținutul aceleiași infracțiuni de instigare, ci, dimpotrivă, instanța de judecată a constatat existența unui singur act de determinare săvârșit de inculpatul Romanescu Eugen asupra inculpatului Coman, în legătură cu candidatul Gheorghiu Florin Daniel.

Nu pot fi primite susținerile parchetului în sensul că inculpatul Romanescu ar fi cunoscut că inculpatul Coman Neculai este președintele comisiei de concurs și că aducerea la îndeplinire a scopului în care s-a realizat instigarea nu se putea face decât prin "falsuri repetate și ulterioare acestei discuții pe care trebuiau să le facă membrii comisiei de corectare", deoarece această împrejurare nu atrage existența în speță a unei pluralități de acte materiale omogene, specifice infracțiunilor în formă continuată.

În acest sens, consumarea infracțiunii reținute în sarcina intimatului inculpat s-a realizat la momentul exercitării de către acesta a acțiunii de determinare a inculpatului Coman Neculai să-l favorizeze pe candidatul indicat, indiferent de demersurile ulterioare efectuate de acest din urmă inculpat pentru punerea în practică a solicitării ce îi fusese adresată.

Prin urmare, numărul actelor de fals, de încălcări a atribuțiilor de serviciu sau de folosire a falsurilor, pe de o parte, sau împrejurarea săvârșirii acestor activități direct, de către inculpatul Coman Neculai, sau indirect, de către membrii comisiei de examinare nu poate fi relevant sub aspectul pluralității de acțiuni specifice unei instigări în formă continuată.

Nu în ultimul rând, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** subliniază faptul că schimbarea de încadrare juridică contestată a fost solicitată cu ocazia dezbaterilor pe fondul cauzei chiar de către reprezentantul parchetului, motivat de împrejurarea că în sarcina inculpatului Romanescu Eugen s-a reținut instigarea în beneficiul unei singure persoane.

În consecință, apreciind ca temeinică și legală soluția primei instanțe, **Completul de 5 Judecători** respinge și această critică, ca neîntemeiată.

2. În ce privește recursurile formulate de către inculpații *Trandafir Petre și Coman Neculai*:

2.1 Sub un prim aspect, inculpații au criticat hotărârea pronunțată de către instanța de fond sub aspectul greșitei condamnări pentru săvârșirea infracțiunilor de instigare la fals intelectual, instigare la uz de fals și abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, toate în formă continuată, precum și a infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.;

Analizând criticile inculpaților prin raportare la ansamblul probator, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** constată următoarele:

i) Prin sentința pronunțată de instanța de fond, în baza situației de fapt reținută, astfel cum a rezultat din probele administrate și a considerentelor menționate la Capitolul IV. Pct. A 1-2 din sentință (referitoare la analiza mijloacelor de probă și încadrarea juridică a faptelor), s-a considerat că:

- "Faptele inculpaților *Trandafir Petre și Coman Neculai*, care, în perioada premergătoare desfășurării probei de verificare a cunoștințelor teoretice ale candidaților înscriși la categoria „servanți – conducători auto”, au inițiat și, ulterior, au participat la constituirea unei asocieri, împreună cu inculpații *Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel*, în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals în vederea fraudării concursului pentru încadrarea posturilor de subofițeri prevăzute în cadrul Etapei a II-a de Profesionalizare, desfășurat la I.S.U. „Dobrogea” în perioada iulie - august 2007, întrunesc

elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit. b) din Legea nr.78/2000”;

- *”Faptele inculpaților Trandafir Petre și Coman Neculai care, la data de 15 august 2007, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, au încălcat obligațiile stabilite prin Anexa nr. 3 a Ordinului Inspectorului General nr.42541/04.07.2007, prin care a fost reglementată metodologia - cadru de desfășurare a probei de verificare a cunoștințelor teoretice ale candidaților înscriși la categoria „servanți – conducători auto”, și i-au determinat, totodată, cu intenție, pe membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise să-și îndeplinească în mod defectuos îndatoririle de serviciu ce le reveneau potrivit aceluiași Ordin, cauzând, prin aceasta, o vătămare a intereselor legale ale unui număr de 31 de candidați care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși pentru că posturile lor au fost ocupate de concurenții ale căror lucrări au fost falsificate și obținând pentru aceștia din urmă un avantaj patrimonial constând în încadrarea lor ilegală la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul candidaților persoane vătămate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, actele de instigare fiind absorbite în cele de autorat (câte 205 acte materiale)” și*

- *”Faptele inculpaților Trandafir Petre și Coman Neculai care, la data de 15 august 2007, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, i-au determinat, cu intenție, pe membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise să întocmească, în fals, un număr de 205 foi de răspuns pentru tot atâția candidați, de așa manieră încât aceștia să obțină note mari care să le permită promovarea concursului, și să folosească respectivele lucrări, prin înscrierea notelor obținute prin fals de respectivii candidați în documentele centralizatoare ale rezultatelor examenului, în scopul declarării lor ca fiind admiși, în detrimentul altor concurenți care, deși obținuseră note de trecere, au fost respinși întrucât locurile ce li se cuveneau au fost ocupate de o parte din candidații ale căror foi de răspuns au fost falsificate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de instigare la fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, și instigare la uz de fals în formă continuată, prevăzută*

de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal (câte 205 acte materiale)”.

ii) Cu privire la criticile formulate de inculpatul Trandafir Petre

Referitor la *infracțiunea de asociere în vederea săvârșirii de infracțiuni*, deși inculpatul susține că din declarațiile celorlalți inculpați sau din declarațiile martorilor ar rezulta că acesta nu s-ar fi ocupat de organizarea activității de concurs ci, dimpotrivă, problemele semnalate de unii dintre subordonații săi cădeau în sarcina inculpatului Coman Neculai - președintele comisiei de organizare a examenului, instanța de recurs apreciază din probele administrate în toate fazele procesuale rezultă că cel care, împreună cu inculpatul Coman Neculai, a inițiat constituirea unei asocieri la care au participat și inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, persoanele sale de încredere, în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals, a fost inculpatul Trandafir Petre.

Inculpatul Trandafir Petre a coordonat, în fapt, întreaga activitate de fraudare a examenului organizat de I.S.U. "Dobrogea" cu ajutorul subordonatului său direct, inculpatul Coman Neculai, dar și a inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, în scopul facilitării, prin încălcarea repetată a legii, a accesului unor candidați recomandați de persoane din afara instituției și din interiorul acesteia la posturile de „servanți – conducători auto” scoase la concurs.

Instanța de recurs nu poate fi de acord cu susținerile inculpatului Trandafir Petre în sensul că acesta nu ar fi ordonat corectura, desigilarea lucrărilor și înlocuirea acestora, nu a cerut inculpatului Alexandrescu să înregistreze pe laptop candidații care urmau a fi favorizați și nu a dispus ca desigilarea și corectarea lucrărilor să se facă în funcție de numele candidaților, prin confruntare cu lista din laptop-ul lui Alexandrescu, deoarece contrariul rezultă din chiar probele administrate în cursul procesului penal: autodenunțurile din 15.05.2009 formulate de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel (filele 79, 91 și urm. vol. XIX d.u.p.), declarațiile acestora din fața procurorului din datele de 18.05.2009 și 25.05.2009 (filele 75, 86, 160, 162 și urm. vol. XIX d.u.p.) - *menținute în totalitate în cursul cercetării judecătorești*, declarațiile inculpatului Coman Neculai din faza de urmărire penală din datele de 11.09.2008, 24.04.2009, 27.05.2009, 3.06.2009 și 1.06.2009 (fila 79 vol. IX d.u.p., fila 137 vol. XIII d.u.p., filele 73, 77 vol. XX d.u.p., fila 14 vol. XXI d.u.p., filele 102, 106 vol. XXIII d.u.p.), declarația

inculpatului Trandafir Petre din 9.06.2009 de la urmărire penală, procesele verbale de confruntare între cei patru inculpați (filele 80, 84, 131, 136 vol. XX d.u.p.), procesele verbale de redare rezumativă a înregistrării discuțiilor ambientale purtate la datele de 19.05 2009 și 21.05.2009 între martorul Ștefan Radu și inculpatul Coman Neculai, însoțite de procesele verbale de redare în formă scrisă a conținutului dialogurilor ambientale audio-video purtate de cei doi (filele 5, 40, 170, 212 și urm. vol. XX d.u.p.) și declarațiile inculpaților Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel și Coman Neculai date în fața instanțelor de fond și de recurs.

Din analiza mijloacelor de probă anterior enumerate se constată că inculpații Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel și Coman Neculai l-au indicat pe inculpatul Trandafir Petre ca fiind principalul coordonator al „echipei operative”, acesta luând decizii, stabilind direcțiile de acțiune și modalitățile de desfășurare a activității.

În acest sens, în cursul urmăririi penale, inculpatul Coman Neculai a precizat că inspectorul șef „s-a ocupat aproape în totalitate de constituirea acelei liste de pile” și că „procedura stabilită de Trandafir Petre era în sensul ca orice astfel de solicitare să ajungă la el, care în calitate de comandant, urma să decidă cine va intra . . . pe lista finală de candidați ce urmau a fi favorizați și cine nu” (declarațiile din 27.05.2009 și 3.06.2009).

Totodată, în aceeași fază a procesului, inculpatul Alexandrescu Gabriel a menționat că inculpatul Trandafir Petre a fost cel care i-a explicat motivul pentru care a fost cooptat în gruparea operativă, i-a indicat sarcinile pe care urmează să le îndeplinească în cadrul acesteia, i-a dictat o listă de candidați și i-a „ordonat” să noteze „mai multe nume și liste de la col. Coman și col. Costache” (declarațiile din 18.05.2009, 25.05.2009).

Și inculpatul Niculae Andrei Gabriel a declarat în fața organelor de urmărire penală că inculpatul Trandafir Petre a fost cel care le-a ordonat să se prezinte în biroul lui, să închidă telefoanele mobile și să meargă în sala de ședințe a unității - inculpatul Alexandrescu cu laptop-ul de serviciu - iar aici le-a dictat foarte multe nume de candidați, indicându-i și pe inculpații Coman și Costache ca fiind posesorii unor liste de concurenți ce urmau a fi favorizați (declarații din 18.05.2009, 25.05.2009).

Instanța de recurs indică, în susținerea celor mai sus menționate, transcrierile convorbirilor ambientale purtate la datele de 19.05 2009 și 21.05.2009 între martorul Ștefan Radu și inculpatul Coman Neculai (filele 209-210 vol. XX d.u.p.), reținute în probatoriu și de către prima instanță, în care Coman afirmă despre fostul său șef că este cel care a conceput lista cu

candidații favorizați, în urma presiunilor făcute de persoane importante și „că . . . multe lucruri se duc . . . spre Trandafir, numai să fie tare, el a fost creierul, dirijorul”.

Atât în fața instanței de fond, cât și cu ocazia judecății în recurs, inculpatul Trandafir Petre a retractat parțial declarațiile date în cursul urmăririi penale, fără a da o justificare credibilă acestei retractări.

Ca atare, în acord cu instanța de fond, constatând că declarațiile de retractare ale inculpatului nu se coroborează cu restul de probe administrate în cauză, Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți nu va valorifica aceste declarații, apreciindu-le ca nesincere și nereflectând adevărul în cauză, devreme ce din întreg restul ansamblului probator rezultă, dincolo de orice dubiu, că inculpatul Trandafir Petre a fost unul dintre inițiatorii și coordonatorii ”echipei operative” constituite în vederea fraudării examenului.

În legătură cu critica inculpatului referitoare la faptul că instanța de fond nu s-ar fi referit în cuprinsul motivării la împrejurarea – invocată de inculpat - că aceia care au gestionat faptic lista au fost doar inculpații Niculae și Alexandrescu, instanța de recurs constată contrariul și, în acord cu concluziile primei instanțe, apreciază ca lipsită de credibilitate apărarea inculpatului formulată cu ocazia audierii sale în fața instanței de fond și menținută cu ocazia audierii sale în recurs, conform căreia nu ar fi avut cunoștință de existența unei liste cu candidați favorizi până pe data de 13 august 2007, iar, când a aflat de aceasta, ar fi luat decizia repartizării pe săli a concurenților în ordine alfabetică pentru a împiedica orice încercare de denaturare a rezultatelor examenului: „cu o zi înainte de examen mi s-a adus la cunoștință de colonelul Coman că există o listă de aproximativ 120 de candidați care urmau a fi favorizați la examen” (declarația dată în recurs), „eu personal nu văzusem această listă”, „colonelul Niculaie Andrei și maiorul Alexandrescu ar fi avut această listă” .

Aceste susțineri sunt infirmate atât de declarațiile inculpaților Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel și Coman Neculai date în fața instanței de fond și de recurs, de transcrierile convorbirilor ambientale purtate la datele de 19.05.2009 și 21.05.2009 între martorul Ștefan Radu și inculpatul Coman Neculai (filele 209-210 vol. XX d.u.p.), dar și de declarațiile martorilor Burcea Sorin, Donose Cristina Mădălina și Voicu Ionuț (fila 178 vol. VI, fila 279 vol. VII, fila 110 vol. VIII dos. Instanță fond), rezultând că hotărârea repartizării pe săli a concurenților în funcție de specialități și în ordine alfabetică, despre care a fost informat și inspectorul șef al unității, a fost luată

de inculpatul Coman pentru a crea aparența de legalitate a desfășurării concursului, în condițiile monitorizării atente a acestuia..

Astfel, audiați fiind la 19.10.2011 de către instanța de fond, inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel au menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale la datele de 18.05.2009, 25.05.2009, anterior menționate.

Totodată, în fața instanței de recurs, inculpatul Niculae Andrei Gabriel a afirmat că *„este real faptul că în perioada premergătoare examenului am fost contactat de către cadre ale unității, care mi-au cerut sprijinul pentru angajarea unor rude. Am adus la cunoștință aceste intervenții inculpatului Trandafir. Acesta mi-a spus că dacă vor mai fi asemenea intervenții să-i trimit pe cei interesați la el. Ulterior, pe platoul unității, a avut loc o instruire, ocazie cu care inculpatul Trandafir a afirmat că asemenea intervenții să înceteze, sub amenințarea de sancțiuni”*, ultima parte a celor redată demonstrând poziția duplicitară a inculpatului Trandafir care, cunoscând monitorizarea atentă de către Direcția Generală de Informații și Protecție Internă (cu care I.G.S.U. încheiase, în prealabil, un Plan de colaborare) a modului de aplicare a legii pe parcursul desfășurării concursului, a încercat să creeze aparența unei organizări ireproșabile și fără cusur a concursului.

Inculpatul Niculae Andrei Gabriel a mai relevat, în cadrul declarației date în recurs: *„cu circa o săptămână înainte de examen am fost chemat de inculpatul Trandafir în sala de ședințe, spunându-mi să vin fără telefon mobil. Pe drum m-am întâlnit și cu inculpatul Alexandrescu care primise același mesaj de la inculpatul Trandafir și care, în plus, avea asupra sa un laptop. La fața locului ne-am întâlnit și cu inculpatul Coman și inculpatul Costache. . . inculpatul Trandafir a început să dicteze numele aflate pe respectivele bilețele inculpatului Alexandrescu, care a început să le introducă în laptop....pe hol, inculpatul Coman mi-a precizat că inculpatul Trandafir a venit cu 60 de nume de persoane ce trebuiau favorizate. . . Eu am interpretat această întâlnire ca pe o ședință de comandă . . .Eu nu știu dacă a fost altă variantă în discuție de repartizare a candidaților decât cea alfabetică”*.

Aspectele declarate se coroborează și cu cele declarate de inculpatul Alexandrescu Gabriel în fața instanței de fond (declarația din 19.10.2011), dar și cu declarația acestui inculpat dată în fața instanței de recurs: *„Cu aproximativ o săptămână înainte de examen am fost convocat de inculpatul Tandafir la sala de ședință, spunându-mi-se să vin fără telefon, dar cu laptopul de serviciu. La fața locului l-am găsit pe inculpatîmpreună cu inculpații Coman și Costache, iar pe drum m-am întâlnit și cu inculpatul Nicolaie Andrei. Acolo mi s-a spus că*

instituația are niște obligații . . . în sensul că anumiți candidați la examen trebuie ajutați, fără a se preciza modalitatea. Inculpatul Trandafir avea niște bilețele iar inculpații Costache și Coman aveau niște liste (nume scrise pe coli A4) . . . Pe lista lui Coman erau 60 de persoane iar pe lista lui Costache 64. La acel moment s-au adăugat 40-45 de pe lista lui Trandafir. Am întocmit o singură listă cuprinzând numele de la toate cele 3 persoane . . . este real că în dimineața examenului inculpatul Trandafir mi-a transmis să nu se anuleze spațiile necompletate din lucrările de concurs”.

Cu referire la *infraacțiunile ce au constituit scopul asocierii*, instanța de recurs apreciază drept întemeiate cele reținute de prima instanță (fila 46 din sentință) în sensul că inculpatul Trandafir cunoștea cu exactitate modalitățile în care urma să se fraudeze examenul, respectiv prin încălcarea atribuțiilor de serviciu, falsificarea foilor de concurs și folosirea acestor falsuri, aspectele reieșind din succesiunea desfășurării evenimentelor, astfel cum a fost relevată de probele administrate în cauză.

Inculpatul Trandafir Petre a participat la sediul unității, anterior datei de 15 august 2007, la mai multe întâlniri cu ceilalți patru inculpați în scopul configurării listei concurenților ce urmau a fi favorizați și stabilirii modalității concrete de fraudare a examenului, inculpatul având proprii săi favoriți și analizând, împreună cu prim-adjunctul său, inculpatul Coman, propunerile de candidați făcute de ceilalți membri ai grupului operativ, pe care îi indica inculpatului Alexandrescu Gabriel pentru a fi inserați în lista configurată în laptop-ul de serviciu al acestuia.

Din momentul conturării hotărârii de falsificare a rezultatelor concursului, ca urmare a presiunilor exercitate pe cale ierarhică și politică, Inculpatul Trandafir Petre i-a informat pe membrii comisiilor de examinare despre existența unor influențe și intervenții, iar unora chiar le-a sugerat, în diverse ocazii, că ar fi bine dacă s-ar da curs acestora, ca o condiție a păstrării funcțiilor deținute, aspect ce rezultă din: declarațiile date în cursul urmăririi penale (filele 96-114 vol. XIX d.u.p.) de inculpații Bugnar Marius Sorin, Bugnar Adrian Mihai, Nicolae Florin, Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius și Datcu Costel, menținute în totalitate în fața instanței de fond.

Astfel, în declarațiile menționate, inculpații Bugnar Marius Sorin, Bugnar Adrian Mihai, Nicolae Florin, Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius și Datcu Costel au făcut referire la faptul că inculpatul Trandafir le-a atras atenția asupra necesității „de a rezolva problemele”, „de a face treabă bună” și „de a nu fi contra” pentru „a nu păți nimic rău”.

Potrivit declarației din data de 25.05.2009 a inculpatului Alexandrescu Gabriel (fila 162 vol. XIX d.u.p.), menținută la instanța de fond, inculpatul Trandafir i-a spus că, în situația în care nu va da curs solicitărilor lui, soția inculpatului Alexandrescu, înscrisă la examen la o altă specialitate, nu va promova concursul chiar dacă are o lucrare bună.

Declarațiile martorului Ștefan Radu date în ambele faze procesuale anterioare (filele 127 și urm. vol. XIX d.u.p., filele 81, 83 și urm. d.u.p., filele 237-243 vol. VI dosar fond) relevă că în perioada premergătoare examenului, a fost chemat de inspectorul șef în biroul lui, acesta spunându-i că sunt presiuni mari pentru ca anumite persoane să promoveze concursul și i-a atras atenția că „are un post bun” și „ar fi păcat să fie schimbat din cauza unor greșeli de orientare”.

Aceste aspecte sunt confirmate de declarațiile date de către inculpații Nicolae Andrei Gabriel, Alexandrescu Gabriel în fața instanței de recurs, în cadrul cărora ambii inculpați și-au menținut toate declarațiile date în cauză ulterior autodenunțurilor formulate, dar și de declarația dată de către inculpatul Coman Neculai în fața instanței de recurs. Cei trei confirmă că inculpatul Trandafir Petre i-a informat pe membrii comisiilor de examinare despre existența unor influențe și intervenții, inclusiv în ziua examenului, când i-a îndemnat să fraudeze concursul:

- „după plecarea martorului Constantin . . . inculpatul Trandafir le-a transmis să nu se anuleze spațiile necompletate din lucrările de răspuns, fără a ni se motiva acest demers . . . Este real că atunci când a început corectarea a venit inculpatul Trandafir împreună cu martorul Constantin. După ce acesta din urmă a părăsit sala, inculpatul Trandafir ni s-a adresat, făcând referire la presiunile exercitate și la imaginea instituției, transmițându-ne ideea că trebuie să ajutăm, să rezolvăm problema, eu înțelegând prin aceasta că anumiți candidați trebuie ajutați.” (declarația inculpatului Nicolae Andrei Gabriel dată în fața instanței de recurs);

- „Este real că în dimineața examenului inculpatul Trandafir mi-a transmis să nu se anuleze spațiile necompletate din lucrările de concurs. În jurul orelor 14 a început corectarea lucrărilor și știu că la un moment dat a venit inculpatul Trandafir împreună cu comisarul Constantin. După ce acesta din urmă a părăsit sala, inculpatul Trandafir s-a adresat celor prezenți și ne-a spus că persoanele aflate pe lista candidaților favorizați trebuie sprijiniți, fără a ni se preciza și modalitatea . . . Ulterior a venit inculpatul Coman . . . impunând ca modalitate de fraudare mai întâi completarea spațiilor goale din lucrările originale ale candidaților ce urmau a fi favorizați, iar ulterior a dispus

refacerea în întregime a lucrărilor . . . După finalizarea lucrărilor a mai existat un reprob din partea inculpatului Trandafir referitor la faptul că unii dintre candidații de pe lista sa nu promovaseră examenul, dar acest lucru s-a datorat notelor obținute la celelalte probe . . . inculpatul Trandafir a fost cel care a spus că există persoane trecute pe cele 2 liste aflate în posesia inculpaților Coman și Costache, iar după finalizarea numelor după listele inculpatului Trandafir, am luat celelalte liste.” (declarația inculpatului Alexandrescu Gabriel din fața instanței de recurs);

- „Până în data de 13 august au existat mai multe întâlniri la care am participat alături de inculpații Trandafir, Alexandrescu, Nicolae și Costache . . . În acest cadru au avut loc discuții despre numeroasele intervenții care se făceau atât din exteriorul acestei instituții, cât și din interior. S-a ajuns la circa 400 de asemenea obligații. În privința mea apreciez că au fost vreo 30 de intervenții, însă doar 15 direct la mine, restul fiind de fapt intervenții la inculpatul Trandafir. Inițial, planul de fraudare era de a-i pune pe toți candidații favorizați în anumite săli și de a li se da grila de răspuns . . . ulterior acestui moment, fraudarea examenului s-a făcut prin falsificarea lucrărilor într-un număr de 205, identic cu numărul foilor albe de concurs de rezervă și cu lista de persoane ce trebuiau favorizate aflate în laptopul inculpatului Alexandrescu.” (declarația inculpatului Coman Neculai dată în fața instanței de recurs).

Aspectele menționate de inculpații Nicolae Andrei Gabriel, Alexandrescu Gabriel și Coman Neculai în fața instanței de recurs se coroborează cu elementele de probatoriu valorificate de prima instanță, confirmându-se astfel aspectele reținute, referitoare la faptul că după plecarea ofițerului D.G.I.P.I., rămânând de față doar persoanele desemnate ca șefi de sală, inculpatul Trandafir Petre împreună cu prim adjunctul său, Coman Neculai le-au solicitat celorlalți inculpați să nu procedeze la anularea lucrărilor care nu conțin răspunsuri la toate întrebările, având spații necompletate, instigându-i, astfel, la nerespectarea obligației instituite la pct.2.4 paragr.2 teza a II-a din Anexa nr.3 la Ordinul nr.42541/04.07.2007 al Inspectorului General al I.G.S.U., potrivit căreia „Căsuțele întrebărilor necompletate de către candidați vor fi completate de către responsabilul de sală cu mențiunea ANULAT și semnătura acestuia, în prezența candidatului”.

De asemenea, aspectele menționate sunt confirmate și de declarațiile date în cursul urmăririi penale (filele 96-97, 98-99, 106-108, 112-114 vol. XIX d.u.p) de inculpații Bugnar Marius Sorin, Nicolae Florin, Bugnar Adrian Mihai și Deoșlea Liviu, menținute în totalitate în fața instanței de fond, precum și de

depoziția inculpatului Dumitrescu Laurențiu George, dată cu ocazia judecării fondului, la termenul de judecată din data de 5 ianuarie 2012 (filele 106-108 vol. V dosar fond) în cuprinsul cărora s-au redat întocmai cele reținute de instanța de fond, confirmându-se preocuparea celor doi inculpați – Trandafir și Coman - pentru încălcarea metodologiei de examen în scopul falsificării lucrărilor, prin completarea ulterioară, în fals, a acestora cu răspunsurile care lipseau, nefiind înscrise de candidați.

Împrejurarea că una dintre variantele de falsificare a lucrărilor scrise - concepută tot de către inculpații coordonatori ai activității de fraudare a examenului - a constituit-o completarea de către membrii comisiei de corectare a răspunsurilor lipsă (variantă la care s-a renunțat, întrucât ar fi necesitat un interval mai mare de timp și nu ar fi garantat reușita candidaților ce trebuiau favorizați) rezultă și din declarațiile unora dintre părțile vătămate audiate în faza de urmărire penală (Copilău Cristian, Enciu Nicușor Valentin – vol. VII d.u.p.), din autodenunțul și declarația dată de inculpatul Niculae Florin la 18.05.2009 (filele 99 și urm. vol. XIX d.u.p.) menținută în fața instanței de fond (în care acesta a făcut referire la replica dată de inculpatul Coman unuia dintre corectori, care reacționase la ordinul său de întocmire în fals a lucrărilor, crezând că activitatea de falsificare se va limita doar la completarea răspunsurilor lipsă), precum și de declarația inculpatului Tănase Mihai, dată în cursul cercetării judecătorești la instanța de fond (filele 362-365 vol. IV), în care acesta a arătat că prima metodă de falsificare a lucrărilor sugerată de președintele comisiei de concurs a fost aceea a completării, conform grilei, a răspunsurilor lipsă, care s-a dovedit, însă, ineficientă, motiv pentru care le-a fost indicată aceea a întocmirii, în fals, a foilor de răspuns.

Este evident, în lumina tuturor acestor probe, că în mod corect s-a stabilit de către prima instanță că inculpatul Trandafir Petre cunoștea cu exactitate modalitatea în care urma să se realizeze fraudarea examenului, acesta încercând, prin acțiunile sale și cu concursul inculpatului Coman să-și determine subordonații, membri ai comisiei de corectare, să contribuie la activitatea frauduloasă, prin încălcarea obligațiilor ce le reveneau, conform legii și metodologiei de examen.

De asemenea, este justificată concluzia primei instanțe în sensul că probele administrate în cauză dovedesc existența unei înțelegeri și a unei voințe comune a celor doi inculpați, Trandafir Petre și Coman Neculai, de a coopera în scopul determinării inculpaților membri ai comisiei de corectare să falsifice rezultatele examenului, acțiunile inculpatului Trandafir fiind menite să întărească în conștiința acestora necesitatea aducerii la îndeplinire a

solicitărilor și îndemnurilor adresate de prim adjunctul său, în vederea luării hotărârii de săvârșire a faptelor prevăzute de legea penală la care au fost instigați.

Mai mult, deși inculpatul Trandafir Petre nu se număra printre persoanele care, potrivit metodologiei – cadru, avea acces în sala de examen, acesta a pătruns în sala de corectare și s-a adresat celor prezenți, făcând din nou trimitere la presiunile exercitate pe cale ierarhică și politică la nivelul conducerii Inspectoratului și solicitându-le să contribuie la rezolvarea problemelor legate de acest aspect, fapt confirmat de toți inculpații prezenți în sala unde se desfășura activitatea de corectură (declarațiile inculpaților Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel, Bugnar Marius Sorin, Bugnar Adrian Mihai, Deoșlea Liviu și Datcu Costel, date în cursul urmăririi penale și menținute în fața instanței de fond, iar în cazul inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel - și în fața instanței de recurs). Această împrejurare nu a fost negată de inculpat, care a pretins că se afla acolo la solicitarea martorului Constantin, pentru a verifica corectitudinea desfășurării examenului (variantă negată de martor potrivit declarației date de acesta în fața instanței de fond (filele 32-33 vol. VIII dosar fond).

Din cele anterior expuse rezultă că inculpatul a încălcat obligațiile prevăzute la pct.2.3 paragr.8 din Anexa nr.3 la Ordinul Inspectorului General nr.42541/04.07.2007 („În sălile de concurs . . . au dreptul să intre numai membrii comisiei de concurs, ofițerii cu delegație din Ministerul Internelor și Reformei Administrative sau Inspectorul General pentru Situații de Urgență”).

Tot din declarațiile inculpaților prezenți în sală (Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel, Bugnar Marius Sorin, Bugnar Adrian Mihai, Deoșlea Liviu și Datcu Costel) date în cursul urmăririi penale și menținute în fața instanței de fond și, respectiv, de recurs în cazul inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, s-a putut stabili că momentul în care inculpatul Trandafir Petre a pătruns – singur– în sala de corectură a fost *ulterior* aceluia în care inculpatul Coman Neculai și martorul Constantin Ion au părăsit, împreună, respectiva sală, dar a precedat revenirii în sală a președintelui comisiei de examen și începerii activității de plăsmuire a lucrărilor, concluzionându-se, în mod justificat, că scopul evident urmărit de inspectorul șef prin această acțiune a fost acela de a induce membrilor comisiei de corectare o anumită stare de spirit necesară pentru însușirea și urmarea îndemnurilor ce le-au fost adresate ulterior de către inculpatul Coman Neculai, în vederea falsificării foilor de răspuns ale candidaților favorizați.

Este real că inculpatul Trandafir nu le-a solicitat, în mod direct, membrilor comisiei de corectare, să falsifice lucrările unora dintre candidați și, implicit, rezultatele concursului, dar prin prezența sa în sala de examen, modul de adresare și conținutul mesajului transmis, acesta a contribuit la întărirea convingerii membrilor comisiei de a răspunde îndemnurilor făcute de inculpatul Coman și de a săvârși faptele penale de care sunt acuzați, în mod corect stabilind prima instanță că în speță sunt întrunite toate cerințele prevăzute de lege (art.25 Cod penal) și de doctrină pentru existența coinstigării, ca formă a participației penale.

Considerând corectă analiza realizată de prima instanță, Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție consideră important în dovedirea rolului principal deținut de inculpatul Trandafir Petre în organizarea și coordonarea activității de falsificare a rezultatelor concursului atitudinea manifestată de acesta ulterior finalizării examenului - atât înainte, cât și după pensionarea sa - când s-a interesat permanent de mersul anchetei penale, iar, cu diferite ocazii, a dat asigurări ferme membrilor comisiei de corectare că se vor bucura de protecția sa și că nu vor suporta rigorile legii.

Având în vedere toate aspectele anterior enumerate, instanța de recurs nu poate primi criticile inculpatului privind modul pretins defectuos de analiză și interpretare a probelor realizat de prima instanță sau apărările sale referitoare la împrejurarea că denunțurile din 25 mai 2009 au fost formulate de persoane ce erau asistate de același apărător, cu scopul exclusiv al punerii în libertate a denunțătorilor în schimbul declarațiilor/denunțurilor formulate, întrucât aceste susțineri sunt vădit nefondate.

Este reală aprecierea recurentului în sensul că „asocierea prevăzută de art.323 Cod penal presupune o activitate de constituire, prin consensul mai multor persoane, a unui nucleu autonom care să ființeze în timp, să pregătească, să organizeze și să ducă la îndeplinire planurile de comitere a infracțiunii” și presupune o pluralitate de infractori supuși unei discipline interne, guvernate de anumite reguli privind ierarhia și rolul fiecăruia din membri în realizarea obiectivului și planurilor infracționale adoptate”.

Cu toate acestea, faptul că inculpatul Trandafir Petre era comandant al I.S.U. "Dobrogea", iar ceilalți inculpați se aflau, într-un fel sau altul, în raporturi de subordonare față de acesta nu poate înlătura incidența în speță a dispozițiilor art.323 Cod penal, împrejurările arătate nefiind incompatibile cu existența unei asemenea asocieri prevăzute de textul menționat.

În acest context, trebuie menționate și concluziile Raportului de control nr.S/34201 din 10 septembrie 2007 efectuat de către I.G.S.U. cu privire la modul

de organizare și desfășurare a concursului, care au surprins nu doar amploarea fraudei comise (a se vedea procentul de promovabilitate de 84,32% față de media pe țară de 38,90% sau numărul notelor de 10 obținute de candidați - 161 față de un total de 39 pentru toate celelalte inspectorate din țară), ci și modalitatea în care s-a realizat fraudarea (înlocuirea foilor de concurs cu altele întocmite ulterior examenului, împrejurare dedusă din faptul că pe lucrări ale candidaților din aceeași sală de concurs au fost aplicate pe colțul secretizat ștampile diferite față de cea care a fost legal repartizată sălii respective; conlucrarea mai multor persoane în operațiunea de plăsmuire a lucrărilor, împrejurare dedusă din diferențele constatate între tipul de scris folosit în privința datelor de identificare a candidaților și marcajele X practice în căsuțele de răspuns).

Or, este greu de acceptat că o fraudă de asemenea proporții s-ar fi putut realiza fără o gândire prealabilă, fără un plan dinainte stabilit, ceea ce presupunea în mod necesar o organizare și niște reguli de urmat, care nu puteau fi impuse de subordonați ai inculpatului Trandafir, fără știrea și acordul acestuia or împotriva voinței sale, așa cum acesta a încercat să susțină în apărare.

Mai mult, dincolo de declarațiile date în cauză și la care s-a făcut referire anterior, este greu de presupus că, în condițiile în care inculpatul Trandafir ar fi pledat explicit pentru corectitudine în desfășurarea examenului (așa cum acesta a afirmat), subordonații săi ar fi continuat să-și pună în aplicare hotărârea prealabilă de fraudarea a concursului, sfidându-și astfel superiorul și ordinul legal dat de acesta.

Contrar susținerilor inculpatului Trandafir, din probele administrate a rezultat că acțiunile inculpaților din această cauză au fost coordonate de acesta împreună cu inculpatul Coman Neculai și s-au desfășurat după o organizare anume stabilită, conturându-se elemente clare ce au indicat atât intenția celor doi de constituire a asocierii, dar și o modalitate clară de organizare și prefigurarea scopului și rezultatelor infracțiunii.

Nici apărarea inculpatului Trandafir Petre susținând prioritatea ce ar trebui acordată, sub aspect probator, primelor declarații date de inculpați nu poate fi primită de instanță, în primul rând pentru că, potrivit art.69 Cod procedură penală, valorificarea de către instanțe a declarațiilor inculpaților se realizează doar în măsura în care acestea se coroborează cu restul probelor administrate, astfel cum s-a procedat și în această cauză

Totodată, dispozițiile procesual penale nu stabilesc o ordine de preferință sau prioritate a declarațiilor în funcție de etapa procesuală sau de

perioada în care au fost făcute, legiuitorul lăsând la aprecierea suverană a instanței nivelul forței probante a acestora, în funcție de convingerea intimă a judecătorilor, formată în raport cu întreg ansamblul probator.

Și susținerea inculpatului Trandafir Petre referitoare la greșita sa condamnare pentru *săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor*, prevăzută de art.246 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000 – motivată de faptul că în cauză nu ar fi întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni, nefiind făcută distincția între atribuțiile inspectorului șef Trandafir Petre legate de organizarea și desfășurarea concursului și restul atribuțiilor acestuia – este apreciată ca neîntemeiată de către instanța de recurs.

Specific infracțiunii de abuz în serviciu, sub aspectul elementului material al laturii obiective, este neîndeplinirea unui act care intră în atribuțiile de serviciu ale unui funcționar public sau alt funcționar, aflat în exercitarea acestor atribuții sau îndeplinirea acestui act în mod defectuos.

Ceea ce interesează în speță nu sunt atribuțiile de serviciu în general ale inculpatului Trandafir, ci acelea care îi reveneau conform metodologiei-cadru de desfășurare a concursului.

Or, în ciuda acestor din urmă atribuții, probatoriul administrat în cauză a demonstrat că inculpatul Trandafir a coordonat, împreună cu prim adjunctul său, activitatea de fraudare a rezultatelor concursului, instigându-i direct sau mediat, prin intermediul inculpatului Coman Neculai, pe inculpații desemnați în comisia de evaluare a lucrărilor scrise, să ignore, la rândul lor, obligațiile ce le reveneau, stabilite prin Anexa nr.3 a Ordinului Inspectorului General nr.42541/04.07.2007 și să procedeze la falsificarea foilor de concurs aparținând candidaților favorizați, inculpatul și-a încălcat propriile îndatoriri legale, dar și normele privind metologia de desfășurare a examenului.

Probele administrate au relevat că inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai le-au transmis celorlalți inculpați să nu anuleze lucrările care nu conțin răspunsuri la toate întrebările, rezultă că în cauză a avut loc o acțiune de instigare la nerespectarea obligației instituite la pct. 2.4 paragr. 2 teza a II-a din Anexa nr.3 la Ordinul nr. 42541/04.07.2007 al Inspectorului General al I.G.S.U.

Tot astfel, deși nu se număra printre persoanele care, potrivit metodologiei – cadru, puteau avea acces în sala de examen, inculpatul Trandafir a încălcat și obligațiile prevăzute la pct.2.3 paragr.8 din Anexa nr.3 la Ordinul Inspectorului General nr. 42541/04.07.2007, a pătruns în sala de corectare și s-a adresat celor prezenți, făcând trimitere la presiunile exercitate

pe cale ierarhică și politică la nivelul conducerii Inspectoratului și solicitându-le să contribuie la rezolvarea problemelor legate de acest aspect, de care depinde imaginea instituției și păstrarea funcțiilor deținute.

Prin urmare, este evident că inculpatul și-a încălcat atribuțiile care i-au revenit în legătură cu organizarea și desfășurarea concursului, iar rezultatul acțiunilor sale a constat pe de o parte în folosul patrimonial procurat candidaților admiși la concurs în mod nelegal, iar pe de altă parte în vătămarea intereselor legale ale candidaților care, deși au obținut note de trecere, au fost declarați pe nedrept respinși la examen.

Cu privire la *infrațiunile de instigare la fals intelectual în formă continuată, și instigare la uz de fals în formă continuată reținute în sarcina inculpatului*, din probele administrate în cauză, inclusiv în fața instanței de recurs, se consideră că în mod corect a reținut instanța de fond că inculpatul Trandafir Petre, în baza înțelegerii cu inculpatul Coman Neculai, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a acționat în scopul determinării inculpaților membri ai comisiei de corectare să falsifice rezultatele examenului, acțiunile inculpatului Trandafir fiind menite să întărească în conștiința acestora necesitatea aducerii la îndeplinire a solicitărilor și îndemnurilor adresate de prim adjunctul său, în vederea luării hotărârii de săvârșire a faptelor prevăzute de legea penală la care au fost instigați.

Prin intrarea în sala de corectură anterior începerii activității de refacere a lucrărilor și adresarea către subordonații săi, inculpatul Trandafir Petre a urmărit să inducă acestora o anumită stare de spirit necesară pentru însușirea și urmarea îndemnurilor ce le-au fost, ulterior, adresate de inculpatul Coman Neculai în vederea falsificării foilor de răspuns ale candidaților favorizați și folosirii lor în scopul denaturării rezultatelor concursului.

În concluzie, se constată că în mod corect a stabilit instanța de fond că inculpatul Trandafir Petre, împreună cu inculpatul Coman Neculai, au inițiat și, ulterior, au participat la constituirea unei asocieri împreună cu inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, în perioada premergătoare desfășurării probei de verificare a cunoștințelor teoretice ale candidaților înscriși la concursul desfășurat la I.S.U. „Dobrogea” în perioada iulie - august 2007, la categoria „servanți – conducători auto”, în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals în vederea fraudării concursului, faptele *întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de*

infrațiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit. b) din Legea nr.78/2000.

De asemenea, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de fond, care a stabilit că încălcarea de către inculpatul Trandafir Petre împreună cu inculpatul Coman Neculai, la data de 15 august 2007, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, a obligațiilor stabilite prin Anexa nr.3 a Ordinului Inspectorului General nr.42541/04.07.2007 de reglementare a metodologiei - cadru de desfășurare a probei de verificare a cunoștințelor teoretice ale candidaților înscriși la categoria „servanți – conducători auto” și determinarea, totodată, cu intenție, a membrilor comisiei de corectare a lucrărilor scrise de a-și îndeplini în mod defectuos îndatoririle de serviciu ce le reveneau potrivit aceluiași Ordin, cauzând, prin aceasta, o vătămare a intereselor legale ale unui număr de 31 de candidați care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși pentru că posturile lor au fost ocupate de concurenții ale căror lucrări au fost falsificate și obținând pentru aceștia din urmă un avantaj patrimonial constând în încadrarea lor ilegală la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul candidaților persoane vătămăte, *întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, actele de instigare fiind absorbite în cele de autorat (câte 205 acte materiale).*

Totodată, se apreciază că determinarea, la data de 15 august 2007, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, de către inculpatul Trandafir Petre și împreună cu inculpatul Coman Neculai – a membrilor comisiei de corectare a lucrărilor scrise de a întocmi în fals, un număr de 205 foi de răspuns pentru tot atâția candidați, astfel ca aceștia să obțină note mari care să le permită promovarea concursului, dar și de a folosi respectivele lucrări, prin înscrierea notelor obținute prin fals de respectivii candidați în documentele centralizatoare ale rezultatelor examenului, în scopul declarării lor ca fiind admiși, în detrimentul altor concurenți care, deși obținuseră note de trecere, au fost respinși întrucât locurile ce li se cuveneau au fost ocupate de o parte din candidații ale căror foi de răspuns au fost falsificate, *întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de instigare la fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, și instigare la uz de fals în formă*

continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal (câte 205 acte materiale).

Prin urmare, în lumina tuturor considerentelor anterior menționate, **Completul de 5 Judecători** va respinge, ca neîntemeiate, criticile formulate de către inculpat, întemeiate pe cazul de casare prevăzut de art.385⁹ alin.1 pct.12 Cod procedură penală.

iii) Cu privire la criticile formulate de inculpatul Coman Neculai

Instanța de recurs constată că o mare parte din considerentele prezentate anterior, la pct.2.1.ii), cu privire la critica similară invocată de inculpatul Trandafir Petre sunt valabile și în situația inculpatului Coman Neculai.

Cu toate acestea, în cazul inculpatului Trandafir Petre există unele particularități, legate de implicarea sa directă în activitatea infracțională și de atitudinea procesuală oscilantă manifestată cu ocazia depozitiilor date în toate fazele procesului penal.

După ce, în cuprinsul primelor declarații date în faza de urmărire penală (din 11.09.2008, 29.04.2009), inculpatul a negat orice acțiuni frauduloase din partea sa ori a celorlalți inculpați, ulterior, cu ocazia audierilor din datele de 27.05.2009 și 3.06.2009, acesta și-a schimbat sensibil declarația și a recunoscut atât existența presiunilor exercitate din exteriorul unității pentru sprijinirea unora dintre concurenți, constituirea grupului operativ în vederea stabilirii listei cu respectivii candidați și a modalității de fraudare a examenului, indicându-l pe inculpatul Trandafir Petre ca fiind coordonatorul și liderul acestuia, cât și falsificarea, de către membrii comisiei de corectare, a lucrărilor scrise aparținând concurenților favorizați, prin întocmirea în fals a acestora.

Particularitatea cea mai importantă în privința situației procesuale a inculpatului Coman constă în aceea că a susținut că s-ar fi răzgândit în privința continuării activității infracționale convenite inițial, imediat după ce a constatat că numărul mare al candidaților ce urmau a fi favorizați este foarte mare, renunțând, de bunăvoie, la hotărârea de a participa la activitatea de sprijinire a concurenților favorizați și luând măsuri pentru desfășurarea corectă a concursului, prin repartizarea candidaților pe săli în ordine alfabetică.

Împrejurarea că inculpatul a determinat-o pe martora Donose Cristina Mădălina să multiplice formulare de răspuns în alb și a pus la dispoziția membrilor comisiei de corectare aceste înscrisuri, împreună cu alte materiale

(pixuri, etichete etc.), pentru întocmirea, în fals a lucrărilor aparținând candidaților favorizați (relată de martor și recunoscută de inculpat), este explicată de inculpatul Coman prin aceea că o solicitare în acest sens i-a fost adresată de Niculae Andrei Gabriel și că i-a fost teamă să se opună, pentru a nu intra în conflict cu inspectorul șef Trandafir Petre.

De asemenea, un aspect specific atitudinii procesuale a inculpatului Coman este acela că în declarațiile date în fața instanței de fond, acesta a revenit, aproape în totalitate, asupra declarațiilor date în fața organelor de anchetă și a încercat să prezinte, cu ocazia fiecărei audieri, alte explicații cu privire la faptele de care este acuzat, cu scopul evident de a obține exonerarea sa de răspundere penală, prin transferarea responsabilității fraudării examenului asupra altor participanți:

- după ce în toate declarațiile anterioare l-a indicat pe inculpatul Trandafir Petre ca fiind inițiatorul, coordonatorul și liderul echipei operative constituită în vederea fraudării concursului, hotărând numele candidaților ce urmau a fi favorizați și coordonând, prin oamenii lui de încredere, Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, întreaga activitate de falsificare a lucrărilor, inculpatul Coman Neculai a revenit asupra acestor declarații, prezentându-l pe inculpatul Trandafir ca fiind, dimpotrivă, persoana care a încercat, împreună cu el, să ia toate măsurile necesare pentru desfășurarea corectă a examenului și care a inițiat constituirea echipei operative, dar nu în scopul fraudării concursului, ci dimpotrivă, ca un grup de lucru consultativ, în cadrul atribuțiilor de serviciu, în vederea organizării în bune condiții a examenului;

- a explicat înțelesul noțiunii de „favorizare”, folosită în cuprinsul declarațiilor anterioare prin permisiunea acordată candidaților de a se antrena la baza sportivă a Inspectoratului, precum și la procurarea și punerea la dispoziția lor a bibliografiei și materialelor necesare susținerii examenului;

- a susținut că s-a desistat și a încercat să împiedice săvârșirea faptelor de către ceilalți inculpați, explicând că formularele de răspuns în alb au fost aduse în sala de corectură la solicitarea lui Niculae Andrei Gabriel, întrucât nu se putea justifica numărul foilor de rezervă întrebuințate, nefiind întocmite procesele verbale prevăzute de metodologie;

- a insistat în prezentarea măsurilor dispuse de el pentru desfășurarea corectă a examenului (stabilirea calendarului probelor de concurs, așezarea candidaților pe săli în ordine alfabetică, repartizarea supraveghetorilor și a șefilor de sală chiar în dimineața zilei în care a avut loc proba scrisă, ridicarea și predarea către corectori a grilei cu răspunsurile în condiții de strictă

confidențialitate, formarea unor echipe de corectori înainte de începerea activității de evaluare a lucrărilor scrise, precum și instruirea acestora, în prezența ofițerului D.G.I.P.I., anterior demarării corecturii).

Audiat fiind în fața instanței de recurs, inculpatul Coman Neculai și-a menținut „doar declarațiile date în prezența unui avocat” și, confirmând „numeroasele intervenții care se făceau atât din exteriorul acestei instituții cât și din exterior . . . circa 400 de asemenea obligații . . . doar 15 direct la mine, restul fiind, de fapt, intervenții la inculpatul Trandafir” a precizat, în același sens cu cele declarate în fața instanței de fond, următoarele:

- „Inițial, planul de fraudare era de a-i pune pe toți candidații favorizați în anumite săli și de a li se da grila de răspuns . . . ulterior acestui moment, fraudarea examenului s-a făcut prin falsificarea lucrărilor într-un număr de 205, identic cu numărul foilor albe de concurs de rezervă și cu lista de persoane ce trebuiau favorizate aflate în laptopul inculpatului Alexandrescu”;

- „Nu este adevărat că i s-ar fi transmis (inculpatului Alexandrescu, n.n.) cu ocazia instructajului în dimineața zilei de 15 august să nu se anuleze spațiile libere din lucrări, dovadă fiind faptul că toate persoanele prezente la instructaj au semnat luarea de cunoștință a metodologiei examenului, care prevedea, în mod contrar, anularea spațiilor libere”;

- „Nu este adevărat că ar fi existat două momente ale instruirii, adică unul la care să participe martorul Constantin, iar altul la care acesta să lipsească . . . Înainte de a începe activitatea de corectare am mai prelucrat încă o dată metodologia de efectuare a examenului, în prezența martorului Constantin”;

- „Eu personal nu am dat niciun ordin de fraudare a examenului, nici în modalitatea anulării spațiilor libere din lucrări și nici în modalitatea refacerii în totalitatea a acestor lucrări . . . Niculae este cel care a dat ordin de desigilare a lucrărilor după ce eu am plecat la inspectorat”;

- „După ce m-am întors de la Inspectorat am avut asupra mea o mapă în care se găseau 9 plicuri burduf cu materialele necesare . . . precum și 50 de foi de concurs albe ce-mi fuseseră cerute de inculpatul Niculae . . . Eu personal nu l-am văzut pe inculpatul Trandafir în sala de corecturi. Nu ne-am intersectat”;

- „Nu este adevărat că lucrările originale ale candidaților favorizați ar fi fost arse în sobă din ordinul meu. Consider că prin nepredarea mapei la BDS Alexandrescu și Niculae au pus în aplicare planul de a substitui lucrările originale cu cele contrafăcute . . . Nu este adevărat că aș fi dat dispoziție de refacere a unor lucrări după afișarea rezultatelor”;

- „Este real că m-am întâlnit cu inculpatul Romanescu. Cu acea ocazie acesta mi-a înmănat o invitație la o manifestare oficială, vorbindu-mi însă și de un nepot al lui al cărui nume mi l-am notat și mi-a cerut să îl ajut. Ajutorul pe care i l-am dat s-a rezumat la o documentație referitoare la modul de desfășurare al examenului . . . Nu neg faptul că numele acelei persoane s-ar fi regăsit pe lista lărgită cuprinzând numele celor 400 de persoane ce urmau a fi favorizate”;

- „Referitor la refacerea celor 2 lucrări, revin și arăt că, în realitate, am fost sesizat că notele de pe borderouri sunt mai mari decât notele aflate pe lucrări. Acest lucru m-a făcut să mă gândesc că după ce s-au întocmit borderourile lucrările au fost falsificate încă o dată în sensul micșorării notelor . . . Eu am considerat că fac un act de dreptate dispunând să se ajungă la dispoziția inițială care corespundea cu notele din borderou”;

- „Inculpatul Trandafir nu mi-a dat un ordin și nu mi-a sugerat de a fraudă examenul”;

- „Nu este adevărat că inculpatul Gaicu ar fi avut o reacție negativă față de mine cu privire la o solicitare a mea de fraudare a examenului”.

Având în vedere atitudinea procesuală oscilantă manifestată de inculpat în cursul procesului, Completul de 5 Judecători, în acord cu prima instanță, va avea în vedere în procesul de evaluare și interpretare a materialului probator doar acele susțineri care se coroborează cu restul dovezilor administrate pe parcursul procedurii judiciare și le va înlătura pe cele care sunt contrazise de ansamblul probator al cauzei.

Ca atare, valorificând parțial declarațiile date de inculpatul Coman Neculai pe 27.05.2009 și 3.06.2009, în faza de urmărire penală, doar în măsura în care acestea se coroborează cu restul probelor administrate, instanța de recurs constată că aceste mijloace de probă demonstrează că inculpatul Coman Neculai a inițiat, împreună cu inculpatul Trandafir Petre, constituirea unei asocieri (la care au participat și inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, persoanele sale de încredere și la care, ulterior, a aderat și inculpatul Costache Viorel) în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals.

După cum s-a arătat și la pct. 2.1 ii) de mai sus, între inculpații Trandafir Petre, Coman Neculai, Costache Viorel, Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel a existat un consens, o înțelegere neechivocă de a-și alătura eforturile, de a se supune disciplinei interne a asocierii și de a acționa potrivit planului stabilit în vederea realizării scopul asocierii, respectiv comiterea unor

infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals, și urmărind realizarea lui prin participarea la constituirea grupării ori, după caz, prin aderarea la aceasta, atitudine psihică ce caracterizează vinovăția sub forma intenției directe

Din probele administrate, valorificate nuanțat, doar în măsura în care acestea s-au coroborat cu restul ansamblului probator, a rezultat că inculpatul Coman Neculai l-a ajutat pe șeful său direct, inculpatul Trandafir Petre, să coordoneze, în fapt, întreaga activitate de fraudare a examenului organizat de I.S.U. "Dobrogea", sub aparența unei organizări ireproșabile și fără cusur a acestuia, cu concursul inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel (ulterior, acestora alăturându-se și inculpatul Costache Viorel) în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals, prin determinarea membrilor comisiei de corectare a lucrărilor scrise la categoria „servanți – conducători auto” să-și încalce atribuțiile de serviciu și să întocmească, în fals, foile de răspuns pentru anumiți candidați „favorizați”, care să fie declarați admiși la examen, urmărind, astfel procurarea pentru respectivii concurenți a unui avantaj patrimonial, constând în încadrarea lor ilegală la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul altor candidați care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși pentru că posturile lor au fost ocupate de cei ale căror lucrări fuseseră falsificate.

Rolul inculpatului Coman Neculai a constat în selectarea și stabilirea candidaților ce urmau a fi sprijiniți, dar și în conceperea, împreună cu ceilalți inculpați membri ai echipei operative, a modalității concrete de fraudare a concursului, precum și în determinarea, în mod direct, nemijlocit, a membrilor comisiei de corectare de a proceda la întocmirea, în fals, a unora dintre lucrări și de a folosi aceste înscrisuri pentru declararea ca fiind admiși a candidaților favorizați.

Activitatea de determinare efectuată de inculpat a succedat celei desfășurate de inculpatul Trandafir Petre și a fost sprijinită de acesta din urmă, inspectorul șef contribuind la întărirea convingerii membrilor comisiei de corectare de a răspunde îndemnurilor făcute de inculpatul Coman și de a săvârși faptele penale de care sunt acuzați, prin prezența sa în sala de examen, modul de adresare și conținutul mesajului transmis.

Pe de altă parte, inculpatul Coman Neculai (instigator imediat) nu a transmis subordonaților săi doar îndemnurile sale personale de a comite infracțiunile de fals și uz de fals menționate, ci și solicitările comunicate, prin intermediul său, de inculpatul Trandafir Petre, toate aceste elemente, astfel

cum au fost anterior expuse, caracterizând coinstigarea, ca formă a participației penale.

Instanța de recurs nu poate fi de acord cu susținerile inculpatului Coman Neculai în sensul că: nu acesta a ordonat inculpatului Alexandrescu, - cu ocazia instructajului din dimineața zilei de 15 august - să nu se anuleze spațiile libere din lucrări, nu ar fi dat vreun ordin de fraudare a examenului, în nicio modalitate (ci asemenea ordin ar fi fost dat de către inculpatul Niculae, care i-ar fi solicitat, din proprie inițiativă, foi de concurs albe) și nici ca lucrările originale ale candidaților favorizați să fie arse în sobă; cei care au pus în aplicare propriul plan de a substitui lucrările originale cu cele contrafăcute ar fi fost inculpații Alexandrescu și Niculae; nu ar fi dat dispoziție de refacere a unor lucrări după afișarea rezultatelor; nu a primit niciun ordin de la inculpatul Trandafir pentru fraudarea examenului.

Contrariul celor susținute de inculpatul Coman rezultă din probele administrate în cursul procesului penal, respectiv: autodenunțurile din 15.05.2009 formulate de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel (filele 79, 91 și urm. vol. XIX d.u.p.), declarațiile acestora din fața procurorului de la 18.05.2009 și 25.05.2009 (filele 75, 86, 160, 162 și urm. vol. XIX d.u.p.) - menținute în totalitate în cursul cercetării judecătorești, declarația inculpatului Trandafir Petre dată pe 9.06.2009 (fila 122 și urm. vol. XX d.u.p.), propriile declarații ale inculpatului Coman Neculai date pe 27.05.2009 și 3.06.2009, procesele verbale de confruntare între acesta și ceilalți trei inculpați (filele 80, 84, 131, 136 vol. XX d.u.p.), procesele verbale de redare a înregistrării discuțiilor ambientale purtate la datele de 19.05 2009 și 21.05.2009 între martorul Ștefan Radu și inculpatul Coman Neculai, însoțite de procesele verbale de redare în formă scrisă a conținutului dialogurilor ambientale audio-video purtate de cei doi (filele 5, 40, 170, 212 și urm. vol. XX d.u.p.), declarațiile inculpaților Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel și Coman Neculai date în fața instanței de fond și de recurs.

Inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel l-au indicat în mod constant pe Coman Neculai ca fiind unul dintre inițiatorii și coordonatorii grupului operativ constituit în vederea fraudării examenului, susținerile lor privind acțiunile inculpatului, pe parcursul desfășurării probei scrise și a activității de corectare – nerecunoscute de către inculpatul Coman - fiind confirmate de declarațiile tuturor inculpaților și martorilor membri ai comisiei de evaluare a cunoștințelor teoretice.

Audiați fiind la 19.10.2011 de către instanța de fond, inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel au menținut declarațiile date

în cursul urmăririi penale la datele de 18.05.2009, 25.05.2009, anterior menționate.

În fața instanței de recurs, inculpatul Nicolae Andrei Gabriel a afirmat: „Cu circa o săptămână înainte de examen am fost chemat de inculpatul Trandafir în sala de ședințe, spunându-mi să vin fără telefon mobil. Pe drum m-am întâlnit și cu inculpatul Alexandrescu care primise același mesaj de la inculpatul Trandafir și care, în plus, avea asupra sa un laptop. La fața locului ne-am întâlnit și cu inculpatul Coman și inculpatul Costache . . . inculpatul Trandafir a început să dicteze numele aflate pe respectivele bilețele inculpatului Alexandrescu, care a început să le introducă în laptop . . .pe hol, inculpatul Coman mi-a precizat că inculpatul Trandafir a venit cu 60 de nume de persoane ce trebuiau favorizate . . . Eu am interpretat această întâlnire ca pe o ședință de comandă . . . Eu nu știu dacă a fost altă variantă în discuție de repartizare a candidaților decât cea alfabetică . . . după plecarea martorului am rămas împreună cu inculpații Trandafir și Coman și ne-a fost transmis să nu se anuleze spațiile necompletate din lucrările de răspuns, fără a ni se motiva acest demers . . . Este real că atunci când a început corectarea a venit inculpatul Trandafir împreună cu martorul Constantin. După ce acesta din urmă a părăsit sala, inculpatul Trandafir ni s-a adresat, făcând referire la presiunile exercitate și la imaginea instituției, transmițându-ne ideea că trebuie să ajutăm, să rezolvăm problema, eu înțelegând prin aceasta că anumiți candidați trebuie ajutați . . . Ne-am apucat de corectat, iar la un moment dat, în sală a venit inculpatul Coman având asupra sa o mapă. Acesta a făcut trimitere la o listă de candidați aflați în laptopul inculpatului Alexandrescu și ne-a spus că acele persoane trebuiau favorizate. Inițial, modalitatea de fraudare pe care Coman ne-a transmis-o avea în vedere completarea spațiilor goale din lucrările cu răspunsuri...ulterior, realizând că favorizarea nu este optim realizată pe această cale, același inculpat ne-a dat ordinul să se refacă lucrările pentru persoanele în cauză. În acel moment inculpații Gaicu și Dumitrescu au reacționat verbal, însă până la urmă ne-am conformat cu toții, apreciind că este vorba de un ordin . . . După plecarea lui Coman la Ziua Marinei eu am rămas la comandă, având funcția cea mai mare însă deși activitatea de falsificare a continuat, eu personal nu am dat niciun ordin, numirea mea fiind pur formală . . . precizez că foile albe de concurs au fost aduse de Coman, iar din dispoziția acestuia a fost și suplimentat necesarul, sens în care a fost trimis șoferul să aducă mai multe exemplare de foi de concurs în alb . . . Precizez că originalele lucrărilor pentru candidații favorizați au fost arse într-o sobă din dispoziția inculpatului Coman . . . arăt că

a existat o întâlnire provocată de inculpatul Coman într-un buncăr aflat la 50 m sub pământ unde nu exista semnal la telefon, în care au fost convocați toți membrii comisiei și în cadrul căreia inculpatul Coman ne-a spus să declarăm că tot examenul s-a desfășurat în condiții de legalitate..așa se explică declarațiile inițiale pe care le-am dat în cauză, cu precizarea că inculpații Trandafir și Coman au fost cei care au organizat fraudarea examenului . . . până a venit inculpatul Coman în sala de examen pentru a da ordinul de fraudare a examenului s-a lucrat în condiții de legalitate circa 2 ore. Faptul că o singură șampilă apare pe lucrările fraudate se explică prin aceea că atunci când a venit, inculpatul Coman a adus doar o singură șampilă pe care ne-a încredințat-o spre a o folosi. . . Nu este real că aș fi purtat o discuție pe 13 august la care să fi participat și inculpatul Coman și în care acesta să fi spus să ne potolim cu listele respective.”

Aspectele declarate se coroborează și cu cele declarate de inculpatul Alexandrescu Gabriel în fața instanței de fond (declarația din 19.10.2011), dar și cu declarația acestui inculpat dată în fața instanței de recurs: „Cu aproximativ o săptămână înainte de examen am fost convocat de inculpatul Trandafir la sala de ședință, spunându-mi-se să vin fără telefon, dar cu laptopul de serviciu. La fața locului l-am găsit pe inculpatul împreună cu inculpații Coman și Costache, iar pe drum m-am întâlnit și cu inculpatul Nicolae Andrei. Acolo mi s-a spus că instituția are niște obligații . . . în sensul că anumiți candidați la examen trebuie ajutați, fără a se preciza modalitatea. Inculpatul Trandafir avea niște bilețele iar inculpații Costache și Coman aveau niște liste (nume scrise pe coli A4) . . . Pe lista lui Coman erau 60 de persoane iar pe lista lui Costache 64. La acel moment s-au adăugat 40-45 de pe lista lui Trandafir. Am întocmit o singură listă cuprinzând numele de la toate cele 3 persoane . . . este real că în dimineața examenului inculpatul Trandafir mi-a transmis să nu se anuleze spațiile necompletate din lucrările de concurs. În jurul orelor 14 a început corectarea lucrărilor și știu că la un moment dat a venit inculpatul Trandafir împreună cu comisarul Constantin. După ce acesta din urmă a părăsit sala, inculpatul Trandafir s-a adresat celor prezenți și ne-a spus că persoanele aflate pe lista candidaților favorizați trebuie sprijiniți, fără a ni se preciza și modalitatea . . . Ulterior a venit inculpatul Coman, având asupra sa o mapă în care se aflau coli de răspuns în alb, catere și o șampilă, impunând ca modalitate de fraudare mai întâi completarea spațiilor goale din lucrările originale ale candidaților ce urmau a fi favorizați, iar ulterior a dispus refacerea în întregime a lucrărilor . . . în jurul orelor 21.00 s-a finalizat activitatea pentru acea zi, separându-se lucrările originale de cele falsificate, cele originale fiind

preluate, duse la unitate și au fost arse într-o sobă din dispoziția inculpatului Coman. Cu lucrările contrafăcute am mers la sediul Inspectoratului unde ne aștepta Coman . . .După afișarea lucrărilor îmi amintesc că inculpatul Coman a dat ordin lui Deoșlea Liviu și Bugnar Marius să refacă 2 lucrări întrucât notele afișate erau mai mari decât cele trecute pe lucrări, iar aceștia s-au conformat. Lucrările inițiale au fost date unui subofițer pentru a fi arse . . . Am participat la o întâlnire într-un buncăt din inițiativa inculpatului Coman, în care acesta ne-a cerut să susținem că toți am respectat metodologia de desfășurare a examenului.mi-am schimbat declarația inițială când am constatat că doar eu și inculpatul Niculae eram indicați de inculpatul Coman . . . ca fiind singurii responsabili de fraudarea examenului...Ordinul de desfășurare a corectării în maniera expusă anterior s-a menținut și după plecarea inculpatului Coman fără vreo intervenție din partea inculpatului Niculae. Acesta nu putea să intervină pentru că nu dăduse el ordinul . . . Modalitatea de fraudare la care s-a oprit inculpatul Coman a fost aceea de desigilare a lucrărilor inițiale și de refacere a lor pentru candidații ce trebuiau favorizați. Aceste activități au început încă de când Coman era la fața locului și au continuat și după plecarea sa fără vreo intervenție a inculpatului Niculae.”

Cu referire la activitatea infracțională ce a intrat în scopul asocierii, instanța de recurs constată că cele declarate de inculpații Nicolae Andrei Gabriel și Alexandrescu Gabriel în fața instanței de recurs se coroborează cu elementele de probatoriu valorificate de prima instanță, confirmându-se aspectele reținute referitoare la faptul că după plecarea ofițerului D.G.I.P.I., rămânând de față doar persoanele desemnate ca șefi de sală, inculpatul Trandafir Petre împreună cu prim adjunctul său, Coman Neculai le-au solicitat celorlalți inculpați să nu procedeze la anularea lucrărilor care nu conțin răspunsuri la toate întrebările, având spații necompletate, instigându-i, astfel, la nerespectarea obligației instituite la pct.2.4 paragr.2 teza a II-a din Anexa nr.3 la Ordinul nr.42541/04.07.2007 al Inspectorului General al I.G.S.U., potrivit căreia „Căsuțele întrebărilor necompletate de către candidați vor fi completate de către responsabilul de sală cu mențiunea ANULAT și semnătura acestuia, în prezența candidatului”.

Declarațiile inculpaților Nicolae Andrei Gabriel și Alexandrescu Gabriel date în fața instanței de fond și de recurs se coroborează și cu declarațiile date în cursul urmăririi penale (filele 96- 97, 98-99, 106-108, 112-114 vol. XIX d.u.p) de inculpații Bugnar Marius Sorin, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai și Deoșlea Liviu, menținute în totalitate în fața instanței de fond, precum și cu

declarația dată cu ocazia judecării fondului, la termenul de judecată din 5 ianuarie 2012, de inculpatul Dumitrescu Laurențiu George (filele 106-108 vol. V dosar fond), confirmându-se preocuparea celor doi inculpați – Trandafir și Coman - pentru încălcarea metodologiei de examen, în scopul falsificării lucrărilor prin completarea ulterioară, în fals, a acestora cu răspunsurile care lipseau, nefiind scrise de candidați.

Împrejurarea că una dintre variantele de falsificare a lucrărilor scrise - concepută tot de către inculpații coordonatori ai activității de fraudare a examenului - a constituit-o completarea de către membrii comisiei de corectare a răspunsurilor lipsă rezultă și din declarațiile unora dintre părțile vătămate audiate în faza de urmărire penală (Copilău Cristian, Enciu Nicușor Valentin – vol. VII d.u.p.), din autodenunțul și declarația dată de inculpatul Niculae Florin la 18.05.2009 (filele 99 și urm. vol. XIX d.u.p.), menținută în fața instanței de fond (în care acesta a făcut referire la replica dată de inculpatul Coman unuia dintre corectori, care reacționase la ordinul său de întocmire în fals a lucrărilor, crezând că activitatea de falsificare se va limita doar la completarea răspunsurilor lipsă), precum și de declarația inculpatului Tănase Mihai, dată în cursul cercetării judecătorești la instanța de fond (filele 362-365 vol. IV), în care acesta a arătat că prima metodă de falsificare a lucrărilor sugerată de președintele comisiei de concurs a fost aceea a completării, conform grilei, a răspunsurilor lipsă. Cum această metodă s-a dovedit a fi ineficientă, membrilor comisiei le-a fost indicată o altă metodă, cea a întocmirii foilor de răspuns, în fals.

Ca element distinctiv al participăției inculpatului Coman Neculai la activitatea infracțională, s-a reținut în mod justificat de către prima instanță că acesta a procedat, după terminarea probei scrise, la preluarea de la șefii de săli a foilor de răspuns și a celorlalte înscrisuri aferente (lucrările anulate, foile de rezervă nefolosite, ciornele) fără întocmirea vreunui proces verbal, deși această procedură era obligatorie potrivit dispozițiilor prevăzute la pct.2.4 paragr.1 teza a V-a și paragr.2 teza a III-a din Anexa nr.3 la Ordinul nr.42541/04.07.2007 al Inspectorului General al I.G.S.U. privind metodologia de desfășurare a examenului („Responsabilul de sală împreună cu supraveghetorii vor ține permanent evidența foilor de răspuns folosite și validate, nefolosite și anulate, a testelor distribuite/nedistribuite, precum și a ciornelor”; „Foile de răspuns și chestionarele vor fi predate comisiei de concurs pe bază de proces verbal”).

În realitate, nu a existat nicio evidență a numărului foilor de răspuns folosite și validate, a foilor de răspuns nefolosite și anulate, a testelor

distribuite/nedistribuite și a ciornelor, scopul evident al încălcării obligațiilor de serviciu menționate fiind acela al denaturării realității cu privire la numărul foilor de rezervă întrebuițate, respectiv nefolosite și anulate, în vederea fraudării rezultatelor testului scris.

De asemenea, pentru asigurarea desfășurării în bune condiții a activității de fraudare a rezultatelor concursului, inculpatul Coman Neculai a permis inculpatului Alexandrescu Gabriel să intre în sala de corectură cu laptop-ul de serviciu în care era configurată lista cu candidații ce urmau a fi favorizați, încălcând pct.2.1 paragr.1 teza finală din Anexa nr.3 la Ordinul Inspectorului General nr. 42541/04.07.2007, care interzicea accesul membrilor comisiilor în sălile de concurs având asupra lor *telefoane mobile sau alte mijloace de comunicații*.

Astfel cum rezultă din probele administrate în cauză, inculpatul Coman Neculai a fost cel care a solicitat martorei Donose Cristina Mădălina să multiplice în mai multe exemplare o foaie de răspuns în alb, aceasta conformându-se ordinului primit. Ulterior, având asupra sa o mapă tip DS, în care a introdus respectivele foi de răspuns în alb, precum și pixuri cu pastă albastră și roșie, catere și hârtie autoadezivă, inculpatul s-a reîntors, singur, în sala de corectură unde, făcând din nou trimitere la influențele și presiunile exercitate din exterior și amintindu-le de „recomandările” făcute și de inculpatul Trandafir Petre, i-a îndemnat pe membrii comisiei de corectare să falsifice lucrările acelor candidați care figurau pe lista existentă în laptop-ul inculpatului Alexandrescu Gabriel, solicitându-le în mod ferm acestora să completeze noi foi de concurs cu răspunsurile corecte, astfel încât concurenții favorizați să obțină note mari, care să le asigure promovarea examenului. De asemenea, inculpatul le-a explicat celor prezenți că o altă variantă de falsificare a lucrărilor, precum completarea cu răspunsurile corecte a spațiilor rămase libere pe foile de concurs ar fi necesitat un interval mai mare de timp și nu ar fi fost de natură să asigure reușita concurenților ce trebuiau sprijiniți.

Deși inculpatul Coman Neculai a susținut că solicitarea de a aduce în sală formularele de răspuns în alb i-a fost adresată de Niculae Andrei Gabriel și că i-a dat curs fie de teamă, pentru a nu intra în conflict cu inspectorul șef (declarații din 27.05.2009 și 3.06.2009), fie pentru a putea justifica numărul foilor de rezervă întrebuițate, întrucât nu se întocmiseră procesele verbale prevăzute de metodologie (declarație din 30.09.2011), Completul de 5 Judecători nu poate reține această apărare, fiind contrazisă de ansamblul probator administrat în cauză, din care rezultă fără putință de tăgadă că inculpatul a adus, din proprie inițiativă, formularele de răspuns în alb și i-a

îndemnat pe ceilalți inculpați să falsifice lucrările candidaților favorizați, indicându-le și modalitatea concretă în care trebuiau să procedeze.

Mai mult, indicarea inculpatului Nicolae ca fiind cel care i-ar fi solicitat să aducă formularele de răspuns în alb, este contrară logicii elementare, câtă vreme inculpatul Nicolae era subordonat inculpatului Coman.

De altfel, așa cum a rezultat din cele expuse anterior, contribuția inculpatului Coman nu s-a rezumat la procurarea foliilor de răspuns, ci în mapa pe care a adus-o în sala de corectare au fost puse, din dispoziția sa, și alte materiale (pixuri cu pastă albastră și roșie, cuttere și hârtie autoadezivă), fapt care dezvăluie modalitatea concretă de fraudare a examenului gândită de inculpatul Coman, respectiv plăsmuirea lucrărilor candidaților ce trebuiau favorizați, după identificarea acestora prin desigilarea lucrărilor originale.

Cele anterior expuse sunt confirmate de împrejurarea că toți inculpații și martorii membri ai comisiei de corectare (cu excepția inculpatului Alecu Viorel) l-au indicat pe inculpatul Coman Neculai ca fiind persoana care le-a cerut să falsifice lucrările, dându-le „ordin” să le desigileze și să întocmească altele noi cu răspunsurile corecte (declarațiile date în ambele faze procesuale de inculpații Bugnar Marius Sorin: „*Dl. Coman ne-a ordonat să desigilăm lucrările și ne-a spus că dl. Alexandrescu . . . are o listă cu numele candidaților care trebuie ajutați*”, Bugnar Adrian Mihai: „*Dl. Coman ne-a ordonat ca atunci când desigilăm lucrările, dacă regăsim nume aflate pe lista mr. Alexandrescu să le înlocuim cu altele făcute de noi*”, Alexandrescu Gabriel : „*col. Coman ne-a dat ordin să desigilăm lucrările . . . de a identifica lucrările celor care trebuiau să promoveze din lista pe care o aveam în laptop*”, Nicolae Andrei Gabriel: „*Dl. Coman ne-a ordonat să identificăm din lista de la Alexandrescu persoanele care trebuiau declarate admise și să înlocuim lucrările acestora cu unele valabile*”, Nicolae Florin: „*Dl. Coman . . . ne-a ordonat să desfacem toate lucrările și ne-a spus că în laptop-ul mr. Alexandrescu se găsește o listă cu candidați favorizați*”, Dumitrescu Laurențiu: „*dl. Coman a dat ordinul de înlocuire a lucrărilor*”, Crețu Sorin Marius: „*Dl. Coman a ordonat desigilarea foliilor de concurs și verificarea numelor candidaților după lista aflată la mr. Alexandrescu, în caz de confirmare, lucrările fiind înlocuite cu altele cu răspunsuri corecte*”, Gaicu Dănuț Mihail: „*dl. Coman ne-a spus că există niște obligații, motiv pentru care a adus cu sine niște lucrări și să vedem cum putem să rezolvăm aceste obligații . . . eu am zis că nu scriu niciodată nicio lucrare*”, Deoșlea Liviu: „*dl. Coman a venit și ne-a ordonat să desigilăm lucrările și să le înlocuim cu altele*”, Datcu Costel: „*col. Coman ne-a cerut să înlocuim anumite lucrări ale*

unor candidați ale căror nume se regăseau într-o listă aflată la mr. Alexandrescu”, Cioroiu Nicușor Ciprian: „col. Coman ne-a dat ordin de desigilare a lucrărilor”, Țîncă Dumitru : „dl. Coman ... ne-a ordonat să desigilăm lucrările și, în cazul în care numele candidaților se regăseau în lista aflată în laptop-ul mr. Alexandrescu, să refacem lucrarea” și Tănase Mihai: „Metodele de falsificare a lucrărilor ne-au fost sugerate de dl. Coman. . . dl. Coman ne-a sugerat a doua metodă, care a constat practic în înlocuirea lucrărilor originale cu altele pe care le-am făcut pe loc”.

Instanța de recurs constată că și cele reținute de către prima instanță, privind încălcarea de către inculpatul Coman - prin aceea că l-a trimis pe șoferul său, martorul Mărgean Constantin, la sala de concurs pentru a mai aduce foi de răspuns în alb - a regulii stabilite de pct.2.3 paragr.8 din Anexa nr.3 la Ordinul Inspectorului General nr.42541/04.07.2007 (care interzicea accesul în sălile de concurs a altor persoane în afara membrilor comisiei de examen, a ofițerilor cu delegație din Ministerul Internelor și Reformei Administrative și a Inspectorului General pentru Situații de Urgență) corespund realității, fiind confirmate atât de inculpații membri ai comisiei de corectare, cât și de martorii Fânaru Cătălin (fila 72 vol. XXI d.u.p., filele 180-183 vol. VI dos. instanță) și Mărgean Constantin (fila 13 vol. XXI d.u.p., filele 30-31 vol. VIII dos. instanță).

Tot astfel, aspectele privind ordinul dat de inculpatul Coman inculpatului Tănase Mihai de a da foc, în soba unei anumite încăperi din incinta Inspectoratului, lucrărilor originale aparținând concurenților „favorizați”, încălcând, astfel, prevederile pct.2.4 paragr.2 teza a IV-a din Anexa nr.3 la Ordinul Inspectorului General nr.42541/04.07.2007 („După afișarea listei finale a rezultatelor obținute de candidați, se va proceda la distrugerea, pe bază de proces verbal, a tuturor chestionarelor, foile de concurs urmând a fi introduse în dosarele candidaților”) sunt confirmate de inculpații Alexandrescu Gabriel (declarații din 18.05.2009 și 25.05.2009, 13.01.2014), Niculae Andrei Gabriel (declarații din 18.05.2009 și 19.10.2011, 13.01.2011), Bugnar Marius Sorin (declarație din 14.11.2011), Bugnar Adrian Mihai (declarații din 18.05.2009 și 13.12.2011), Deoșlea Liviu (declarație din 29.11.2011) și Tănase Mihai (declarație din 13.12.2011) care, deopotrivă, au arătat că lucrările originale au fost arse de cel din urmă menționat inculpat, din ordinul președintelui comisiei de examen.

Implicarea inculpatului Coman în activitatea infracțională este demonstrată și de demersurile pe care le-a făcut post-factum, după declanșarea cercetărilor în legătură cu concursul fraudat, acesta convocându-

i, în mai multe rânduri pe membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise, cărora le-a reamintit metodologia de desfășurare a concursului și le-a solicitat să declare că aceasta a fost pe deplin respectată.

A reieșit astfel că una dintre întâlnirile inculpatului Coman Neculai cu membrii comisiei de examen a avut loc, la ordinul acestuia, în primăvara anului 2008, la Punctul de comandă aflat la Poarta 3 a Portului Constanța, unde participanților li s-a interzis să intre cu telefoanele mobile și unde li s-a prelucrat din nou metodologia de examen, atrăgându-li-se atenția să declare în sensul respectării ei, întrucât în acest mod vor beneficia de protecția unor persoane influente.

Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție apreciază că în mod corect a reținut prima instanță toate aspectele anterior menționate, confirmate de declarațiile inculpatului Alexandrescu Gabriel din 18.05.2009, 19.10.2011 și 13.01.2014 și declarațiile din 18.05.2009 și 13.01.2014 a inculpatului Niculae Andrei Gabriel, declarațiile inculpatului Bugnar Marius Sorin din 18.05.2009 și 14.11.2011 (în care acesta precizează că inculpatul Coman i-a îndemnat, în mod repetat, pe membrii comisiei de corectare să declare că examenul s-a desfășurat cu respectarea legii și le-a ordonat să se întâlnească la Punctul de comandă din Port, fără telefoane mobile, unde i-a îndemnat, din nou, să nu declare adevărul în fața organelor de anchetă), declarațiile inculpatului Bugnar Adrian Mihai din 18.05.2009 și 13.12.2011 (în care se face referire la solicitările adresate de inculpatul Coman membrilor comisiei de corectare, atât înainte de controlul I.G.S.U., cât și după declanșarea cercetărilor penale, pentru a declara că examenul s-a desfășurat corect), declarația inculpatului Niculae Florin din 18.05.2009, reluată cu ocazia audierii din 5.01.2012 (*„După începerea cercetărilor dl. col. Trandafir Petre și col. Coman Neculai ne-au spus să declarăm ce am fost instruiți, să stăm liniștiți că nu vom păți nimic” și „Într-o zi . . . ni s-a ordonat să intrăm în buncărul Punctului de comandă din Portul Constanța. Acolo . . . dl.col Coman ne-a spus să avem grijă ce spunem și ce declarăm, să vorbim toți aceeași limbă, că dacă cineva spune, o să aibă grijă să fie înlăturat, pus pe o funcție mai mică sau chiar alte probleme”* – fila 99 vol. XIX d.u.p.), declarațiile inculpatului Crețu Sorin Marius din 18.05.2009 și 5.01.2012, (în care acesta menționează că inculpatul Coman i-a îndemnat, în mod repetat, pe membrii comisiei de corectare să declare, contrar adevărului, că examenul s-a desfășurat conform legii și metodologiei și le-a dat asigurări că nu li se va întâmpla nimic pentru că nu există probe împotriva lor), declarațiile inculpatului Deoșlea Liviu din 18.05.2009 și 29.11.2011 (în care se

precizează că inculpatul Coman Neculai a fost cel care a convocat întâlnirea de la Punctul de comandă din Port, unde le-a interzis să vină cu telefoanele mobile și le-a solicitat să declare că examenul s-a desfășurat corect), depoziția martorului Ștefan Radu dată în fața instanței de fond (în care martorul face referire la repetatele îndemnuri adresate de inculpatul Coman atât lui, cât și celorlalți membri ai comisiei de corectare pentru a nu declara adevărul în legătură cu falsificarea foilor de răspuns și pentru a arăta că examenul s-a desfășurat conform legii și metodologiei, precum și la asigurările date de acesta că nu li se va întâmpla nimic pentru că nu există probe împotriva lor), procesele verbale de transcriere a unor convorbiri telefonice, interceptate în baza autorizațiilor emise de judecător (filele 1-16 vol. XIV d.u.p., filele 44, 166 și urm. vol. XX d.u.p.), procesul verbal de redare rezumativă a înregistrării discuției ambientale purtată la data de 21.05.2009 între martorul Ștefan Radu și inculpatul Coman Neculai și procesul verbal de redare în formă scrisă a conținutului dialogului ambiental audio-video purtat de cei doi – filele 5, 170 și urm. vol. XX d.u.p. (din care, printre alte aspecte ce demonstrează contribuția sa concretă la activitatea de fraudare, rezultă preocuparea inculpatului Coman de a nu se afla adevărul și a nu se ajunge la persoana sa, recomandând martorului Ștefan Radu ce să declare în fața procurorului: „să nu încercăm să ne tragem unul pe altul, că asta-i foarte periculos . . . se merge pe varianta simplificată a lucrurilor . . . trebuie să-i lăsăm pe ei să demonstreze că ăsta-i scrisu lu' Ionescu, că ăsta a lu' . . .”).

Ca urmare celor anterior precizate, apreciind corect raționamentul instanței de fond, instanța de recurs va reține interesul constant al inculpatului Coman Neculai de a ascunde activitatea de fraudare a concursului sub aparența organizării lui cu stricta respectare a legii și metodologiei, precum și preocuparea permanentă a acestuia de a-și îndemna subordonații să dea declarații necorespunzătoare realității, în scopul evident de a împiedica organele de anchetă să descopere acțiunile sale infracționale și contribuția sa importantă în conceperea și desfășurarea procedurii de falsificarea a rezultatelor examenului.

Prin urmare, cu referire la infracțiunile de instigare la fals intelectual în formă continuată, și instigare la uz de fals în formă continuată reținute în sarcina inculpatului, din probele administrate în cauză în toate fazele procesuale se poate concluziona că inculpatul Coman Neculai, în baza înțelegerii cu inculpatul Trandafir Petre, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a acționat în scopul determinării inculpaților membri ai

comisiei de corectare să falsifice rezultatele examenului, astfel cum în mod justificat a stabilit prima instanță.

Sub aspectul subzistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, instanța de recurs apreciază ca nefiind relevantă împrejurarea că numărul persoanelor identificate ca prejudiciate de activitatea infracțională a inculpaților - 31 - a fost mai mic față de numărul actelor materiale ce au intrat în alcătuirea elementului material al laturii obiective – 205, apărările formulate de către inculpatul Coman Neculai în acest sens fiind înlăturate pentru următoarele motive:

Elementul material al infracțiunii anterior menționate privește neîndeplinirea unui act care intră în atribuțiile de serviciu ale unui funcționar public sau alt funcționar, aflat în exercitarea acestor atribuții sau îndeplinirea acestui act în mod defectuos, fiind, totodată, necesară existența condiției suplimentare prevăzute de dispozițiile art.13² din Legea nr.78/2000 (funcționarul public să fi obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial).

În speță, cu referire la elementul material al infracțiunii analizate, inculpatul Coman Neculai, împreună cu inculpatul Trandafir Petre, a încălcat obligațiile stabilite prin Anexa nr.3 a Ordinului Inspectorului General nr.42541/04.07.2007 și totodată l-a determinat cu intenție pe membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise să-și îndeplinească în mod defectuos îndatoririle de serviciu ce le reveneau potrivit aceluiași Ordin, cauzând, prin aceasta, o vătămare a intereselor legale ale unui număr de 31 de candidați care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși pentru că posturile lor au fost ocupate de concurenții ale căror lucrări au fost falsificate.

În același timp, în cauză se constată îndeplinită și condiția impusă de dispozițiile art.13² din Legea nr.78/2000, prin activitățile infracționale desfășurate de cei doi inculpați (împreună cu ceilalți) obținându-se pentru cei 205 candidați "favorizați" un avantaj patrimonial, constând în încadrarea lor ilegală la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul celor 31 de candidați persoane vătămate.

Prin urmare, în raport cu elementele de fapt caracteristice cauzei nu prezintă importanță faptul că numărul persoanelor ale căror interese legale au fost vătămate este inegal (mai mare sau mic) cu cel al persoanelor în favoarea cărora s-a produs încălcarea atribuțiilor de serviciu ale inculpaților, pentru consumarea infracțiunii fiind necesar doar ca o asemenea încălcare,

cu știință, să existe și, totodată, să fie urmată de obținerea, pentru candidații favorizați, a unui avantaj patrimonial.

În concluzie, astfel cum s-a arătat și în privința inculpatului Trandafir, instanța de recurs constată că *inculpatul Coman Neculai*, împreună cu inculpatul Trandafir Petre, au inițiat și, ulterior, au participat la constituirea unei asocieri împreună cu inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, în perioada premergătoare desfășurării probei de verificare a cunoștințelor teoretice ale candidaților înscriși la concursul desfășurat la I.S.U. „Dobrogea” în perioada iulie - august 2007, la categoria „servanți – conducători auto”, în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals pentru fraudarea concursului, faptele întrunind elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit. b) din Legea nr.78/2000, astfel cum corecta stabilit prima instanță.

De asemenea, instanța de recurs apreciază că instanța de fond a procedat în mod temeinic și legal atunci când a stabilit că încălcarea de către inculpatul Coman Neculai, împreună cu inculpatul Trandafir Petre, la data de 15 august 2007, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale a obligațiilor stabilite prin Anexa nr.3 a Ordinului Inspectorului General nr.42541/04.07.2007 de reglementare a metodologiei - cadru de desfășurare a probei de verificare a cunoștințelor teoretice ale candidaților înscriși la categoria „servanți – conducători auto” și determinarea, totodată, cu intenție a membrilor comisiei de corectare a lucrărilor scrise de a-și îndeplini în mod defectuos îndatoririle de serviciu ce le reveneau potrivit aceluiași Ordin, cauzând, prin aceasta, o vătămare a intereselor legale ale unui număr de 31 de candidați care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși pentru că posturile lor au fost ocupate de concurenții ale căror lucrări au fost falsificate și obținând pentru aceștia din urmă un avantaj patrimonial constând în încadrarea lor ilegală la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul candidaților persoane vătămate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, actele de instigare fiind absorbite în cele de autorat (câte 205 acte materiale) și, în final.

În fine, se apreciază că determinarea, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale de către inculpatul Coman Neculai - împreună

cu inculpatul Trandafir Petre – la data de 15 august 2007 a membrilor comisiei de corectare a lucrărilor scrise de a întocmi, în fals, un număr de 205 foi de răspuns pentru tot atâția candidați, astfel ca aceștia să obțină note mari care să le permită promovarea concursului și de a folosi respectivele lucrări, prin înscrierea notelor obținute prin fals de respectivii candidați în documentele centralizatoare ale rezultatelor examenului, în scopul declarării lor ca fiind admiși, în detrimentul altor concurenți care, deși obținuseră note de trecere, au fost respinși întrucât locurile ce li se cuveneau au fost ocupate de o parte din candidații ale căror foi de răspuns au fost falsificate întrunește elementele constitutive ale infracțiunilor de instigare la fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal și instigare la uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal (câte 205 acte materiale).

Prin urmare, constatând că motivele invocate nu se circumscriu cazului de casare prevăzut de art.385⁹ alin.1 pct.12 Cod procedură penală, în lumina tuturor considerentelor menționate, **Completul de 5 Judecători** va respinge, ca neîntemeiată, critica formulată de inculpatul Coman Neculai.

2.2. Un alt aspect invocat de către *inculpatul Trandafir Petre* se întemeiază pe dispozițiile art.385⁹ alin.1 pct 17² Cod procedură penală și privește greșita reținere de către instanța de fond a dispozițiilor art.75 lit.a Cod penal la încadrarea juridică a faptelor săvârșite de inculpat, cumulativ cu reținerea în sarcina aceluiași inculpat a săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.323 alin.1 și 2 Cod penal;

Analizând critica formulată, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** constată următoarele:

Deși inculpatul consideră că reținerea circumstanței agravante prevăzută de art.75 alin.1 lit.a Cod penal este incompatibilă cu prevederile art.323 alin.1 și 2 Cod penal, întrucât aplicarea concomitentă a celor două texte de lege echivalează cu o dublă sancționare a aceleiași fapte, instanța de recurs, în asentiment cu prima instanță, apreciază că asocierea pentru săvârșirea de infracțiuni reprezintă o infracțiune distinctă, de sine-stătătoare independentă de infracțiunile ce intră în scopul său.

De altfel, infracțiunea prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal subzistă și în situația în care scopul asocierii nu a fost realizat, iar potrivit

alin.2 din textul menționat, dacă fapta de asociere a fost urmată de săvârșirea unei infracțiuni, pedeapsa aplicată celor care au comis infracțiunea respectivă este pedeapsa pentru acea infracțiune în concurs cu pedeapsa prevăzută pentru infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni.

Ceea ce are în vedere textul art.323 este activitatea de constituire, prin consensul mai multor persoane, a unei grupări autonome, pentru asigurarea unei mai bune organizări a activităților infracționale ce intră în scopul pentru care s-a constituit asocierea. Elementele constitutive ale acestei infracțiuni se decelează distinct de cele ale faptelor penale ce intră în scopul asocierii, dacă acestea au fost săvârșite, iar sancționarea fiecăreia dintre infracțiuni se realizează diferențiat, independent, inclusiv prin aplicarea prevederilor art.75 alin. lit.a Cod penal, în cazul în care faptele au fost săvârșite de trei sau mai multe persoane împreună.

De altfel agravanta legală prevăzută de art.75 lit.a Cod penal își va găsi aplicarea, independent de reținerea textului art.323 Cod penal și în cazul în care membrii asocierii, o parte sau doar unul dintre ei, împreună sau în cooperare cu alte persoane ce nu fac parte din asociere comit, ulterior, infracțiunile ce au format scopul acesteia, constituind astfel o pluralitate ocazională de infractori, constituită autonom de existența asocierii.

Cele două texte de lege - art.323 și art.75 lit.a Cod penal - reglementează forme distincte ale pluralității de infractori, cu consecințe diferite în planul răspunderii penale, astfel că și condițiile de existență ale acestora sunt deosebite și nu pot fi suprapuse, așa cum eronat a considerat inculpatul.

Asocierea în vederea săvârșirii de infracțiuni presupune o grupare de cel puțin două persoane, în funcție de natura și numărul infracțiunilor proiectate, o anumită organizare, structură ierarhică și concepție unică de conducere care să asigure coeziunea și stabilitatea grupului, în timp ce agravanta legală a pluralității ocazionale presupune participarea la comiterea infracțiunii a cel puțin trei persoane și are un caracter spontan, întâmplător, ocazional.

Completul de 5 Judecători consideră corectă observația primei instanțe, în sensul că dacă s-ar admite că reținerea infracțiunii prevăzute de art.323 Cod penal exclude - în privința infracțiunii săvârșite ulterior, care a intrat în scopul constituirii asocierii - aplicarea prevederilor art.75 lit.a Cod penal, s-ar ajunge nu doar la pierderea autonomiei celor două infracțiuni, ci și la lipsirea de efecte în plan juridic a participării la comiterea faptelor ulterioare a trei sau a mai multor făptuitori, în ipoteza în care asocierea este constituită

din doar două persoane, situație absurdă, pe care legiutorul nu a dorit-o și care nu poate fi acceptată în condițiile reglementării de ansamblu a celor două instituții juridice.

În consecință, având în vedere că infracțiunile de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, în varianta prevăzută de art. 13² din Legea nr. 78/2000, fals intelectual și uz de fals au fost săvârșite prin cooperarea unui număr de 17 persoane, **Completul de 5 Judecători** apreciază că în mod corect a reținut prima instanță la încadrarea juridică a faptelor săvârșite de inculpat agravanta legală a pluralității de făptuitori prevăzută de art.75 lit.a Cod penal, remarcând, totodată, că incidența respectivei circumstanțe legale agravante nu este condiționată de felul contribuției participanților (autori, instigatori sau complici) și nici de locul sau momentul în care contribuția a fost realizată, importantă fiind cooperarea inculpaților la săvârșirea infracțiunilor menționate, determinată de complexitatea și multitudinea operațiunilor ce trebuiau a fi realizate și de nevoia unei mai lesnicioase executări a faptelor.

Prin urmare, critica analizată va fi respinsă, ca neîntemeiată.

2.3. Inculpatul *Coman Neculai* a formulat o critică ce vizează greșita respingere de către instanța de fond a apărării invocate privind incidența dispozițiilor art.30 Cod penal și a susținut că în speță, contrar celor reținute de către prima instanță, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru reținerea acestei cauze de impunitate.

Această apărare a fost invocată de către inculpat și cu ocazia judecării fondului, fiind respinsă de către instanță prin sentința pronunțată.

Analizând apărarea și, totodată, critica formulată de către inculpatul *Coman Neculai*, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** constată următoarele:

Potrivit art.30 Cod penal, este apărat de pedeapsă participantul care, în timpul executării, dar înainte de descoperirea faptei, împiedică consumarea acesteia, cu condiția ca actele săvârșite până în momentul împiedicării să nu constituie o altă faptă prevăzută de legea penală, caz în care participantului i se aplică pedeapsa pentru această din urmă faptă.

În speță, dincolo de orice considerații teoretice, se impune a constata că din situația de fapt reținută de către prima instanță și însușită de către instanța de control judiciar în urma analizării probatoriului administrat în cauză, nu a putut fi identificată vreo acțiune a inculpatului comisă în scopul împiedicării săvârșirii infracțiunilor; dimpotrivă, toate demersurile invocate de acesta au avut menirea, de a da o aparență de legalitate, de a ascunde atât activitatea sa frauduloasă, cât și pe cea a celorlalți participanți, iar nu de a

împiedica consumarea faptelor infracționale, așa cum a susținut inculpatul în apărarea sa.

Decizia de repartizare pe săli a concurenților în ordine alfabetică nu a marcat momentul renunțării inculpatului la hotărârea infracțională și al întreruperii activității sale frauduloase, ci a fost luată doar pentru a crea aparența de legalitate a desfășurării concursului, în timp ce măsurile referitoare la organizarea examenului, inclusiv instruirea membrilor comisiilor de examinare și corectare și prelucrarea metodologiei de concurs au fost dispuse în scopul ocultării activității sale frauduloase, inculpatul încercând să păstreze aparențele unei impecabile organizări a examenului și respectării, la nivelul comenzii unității, a dispozițiilor legale și regulamentare.

În plus, acțiunile ulterioare ale inculpatului de a-i îndemna, în mod repetat, pe membrii comisiei de evaluare să-și încalce îndatoririle de serviciu, să întocmească în fals foile de răspuns ale unor candidați și să le folosească pentru declararea acestora ca fiind admiși confirmă faptul că, în realitate, nu a fost vorba de nicio desistare și, în niciun caz, de o împiedicare a săvârșirii faptei.

Cum producerea rezultatului acțiunilor infracționale desfășurate de către inculpați a avut loc și concursul a fost fraudat, nu se poate reține în favoarea inculpatului cauza de impunitate prevăzută de art. 30 Cod penal.

În consecință, **Completul de 5 Judecători** respinge critica formulată de inculpat, reținând drept temeinice și legale argumentele primei instanțe, care a apreciat că în cauză nu este incidentă cauza de nepedepsire prevăzută de art.30 Cod penal.

3. În ceea ce privește recursurile declarate de către *inculpații Niculae Andrei Gabriel și Alexandrescu Gabriel*:

3.1. Se invocă, sub un prim aspect, *greșita condamnare a inculpaților pentru infracțiunea de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni*, în cauză nefiind întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni (cazul de casare prevăzut de art.385⁹ alin.1 pct.12 Cod procedură penală);

Analizând criticile inculpaților privind aspectul invocat, prin raportare la ansamblul probator existent în cauză, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** constată următoarele:

i) Prin hotărârea pronunțată, în baza considerentelor prezentate la capitolul IV. A. 4, instanța de fond a considerat că *faptele inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel* de a participa în aceeași perioadă de timp, împreună cu inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai la

constituirea unei asocieri, în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals în vederea fraudării concursului pentru încadrarea posturilor de subofițeri prevăzute în cadrul Etapei a II-a de Profesionalizare, desfășurat la I.S.U. „Dobrogea” în perioada iulie - august 2007 întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b din Legea nr.78/2000.

ii) Cu privire la criticile formulate de inculpați

Se constată că după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva lor, inculpații au formulat, la data de 15.05.2009, autodenunțuri completate de declarațiile date la 18.05.2009 și 25.05.2009, în care au prezentat în amănunt etapele activității de fraudare a examenului și contribuția fiecărui participant. (filele 75, 79, 86, 91, 160, 162 și urm. vol. XIX d.u.p.).

Pe parcursul cercetării judecătorești, atât inculpatul Alexandrescu Gabriel cât și inculpatul Niculae Andrei Gabriel (declarații din 9.10.2011) au reiterat aspectele relevate cu ocazia autodenunțurilor și declarațiilor date în faza de urmărire penală, recunoscând participarea lor la activitatea desfășurată de gruparea inițiată de conducerea unității în vederea fraudării concursului, dar și contribuția concretă la acțiunea de falsificare a foilor de răspuns pentru candidații favorizați și de modificare a rezultatelor examenului în scopul declarării ca admiși, pe nedrept, a acestor concurenți.

În legătură cu participarea inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, alături de inculpații Trandafir Petre, Coman Neculai și, ulterior, Costache Viorel, la asocierea constituită în vederea fraudării examenului, instanța de recurs apreciază ca fiind relevante declarațiile inculpatului Coman Neculai - date atât pe parcursul urmăririi penale, la 11.09.2008, 24.04.2009, 27.05.2009, 3.06.2009 și 1.06.2009 (fila 79 vol. IX d.u.p., fila 137 vol. XIII d.u.p., filele 73, 77 vol. XX d.u.p., fila 14 vol. XXI d.u.p., filele 102, 106 vol. XXIII d.u.p.), în fața instanței de fond (declarațiile din 30.09.2011 și 25.04.2012), dar și în fața instanței de recurs (la 13.01.2014), declarațiile inculpatului Trandafir Petre date pe 9.06.2009 la urmărire penală (fila 122 vol. XXI d.u.p.), pe 30.09.2011 și 25.04.2012 în fața instanței de fond, procesele verbale de confruntare între cei patru inculpați (filele 80, 84, 131, 136 vol. XX d.u.p.), procesele verbale de redare rezumativă a înregistrării discuțiilor ambientale purtate la datele de 19.05.2009 și 21.05.2009 între martorul Ștefan Radu și inculpatul Coman Neculai, însoțite de procesele verbale de redare în formă scrisă a conținutului dialogurilor ambientale audio-video purtate de cei doi (filele 5, 40, 170, 212 și urm. vol. XX d.u.p.) și, nu în ultimul

rând, declarațiile inculpaților Alexandrescu și Niculae date la 13.01.2014 în fața instanței de recurs.

Astfel, în declarația formulată de inculpatul Alexandrescu Gabriel în fața instanței de recurs acesta precizează: „Mențin declarațiile date in cauză după momentul in care au dat autodenunț in faza de urmărire penală, inclusiv declarația dată în fata instanței de fond. Cu aproximativ o săptămână înainte de examen am fost convocat de inculpatul Trandafir la sala de ședință spunându-mi-se să vin fără telefon , dar cu laptopul de serviciu. La fața locului l-am găsit pe inculpat, împreună cu inculpații Coman și Costache, iar pe drum m-am întâlnit și cu inculpatul Niculae Andrei. Acolo mi s-a spus că instituția are niște obligații cu referire la prefectură, la șefii de arme, în sensul că anumiți candidați la examen trebuie ajutați fără a se preciza și modalitatea. Inculpatul Trandafir avea niște bilețele, iar inculpații Costache și Coman aveau niște liste (nume înscrise pe coli A4). S-a început cu dictarea numelor de către inculpatul Trandafir, însă ulterior operațiunea a fost făcută în birou, sens în care am luat doar cele 2 liste pe care le-am fotocopiat, restituind originalul. Pe lista lui Coman erau 60 de persoane, iar pe lista lui Costache 64. La acel moment s-au adăugat 40-45 de pe lista lui Trandafir. Am întocmit o singură listă cuprinzând numele de la cele 3 persoane. . . . Este real că in dimineața examenului inculpatul Trandafir mi-a transmis să nu se anuleze spațiile necompletate din lucrările de concurs. În jurul orelor 14 a început corectarea lucrărilor și știu că la un moment dat a venit inculpatul Trandafir împreună cu comisarul Constantin. După ce acesta din urmă a părăsit sala inculpatul Trandafir s-a adresat celor prezenți și ne-a spus că persoanele aflate pe lista candidaților favorizați trebuie sprijiniți fără a ni se preciza și modalitatea. Ulterior, a venit inculpatul Coman având asupra sa o mapă in care se aflau coli de răspuns in alb, catere și o șampilă, impunând ca modalitate de fraudare mai întâi completarea spațiilor goale din lucrările originale ale candidaților ce urmau a fi favorizați, iar ulterior a dispus refacerea in întregime a lucrărilor. . . . în final . . . toată lumea executând ordinul. Ulterior, inculpatul Coman a plecat la Ziua Marinei lăsând la comandă pe inculpatul Niculae. În jurul orelor 21.00 s-a finalizat activitatea pentru acea zi, separându-se lucrările originale de cele falsificate, cele originale fiind preluate, duse la unitate și au fost arse intr-o sobă din dispoziția inculpatului Coman. Cu lucrările contrafăcute am mers la sediul inspectoratului unde ne aștepta Coman care întocmise deja un proces verbal în care erau trecute deja persoanele care predau și preluau lucrările. În opinia mea, lucrătorul de la BDS, martorul Ciochină a semnat procesul verbal la Coman în birou și tot de

aici a preluat mapa de lucrări. Coman fusese cel care-l convocase pe Ciochină și care fusese de acord să vină întrucât stătea foarte aproape de unitate. În dimineața zilei următoare am mers la BDS și i-am spus lucrătorului de acolo, martorului Iulian, că avem o mapă în fișet care i-am și arătat-o. Acesta ne-a spus să o luăm singuri. Eu am fost cel care a luat mapa din fișet. Martorul a lipsit circa 30 de secunde din birou, s-a întors, a întocmit procesul verbal de predare primire pe care l-am semnat cu toții și pe care l-am dus apoi în birou la Coman. Numărul de sigiliu este identic pe cele 2 procese verbale de predare primire (cel din 15 august seara și cel din 16 august dimineața). Ne-am deplasat cu toții la campusul universitar unde se desfășurau operațiunile de corectare unde s-au întocmit borderourile cu notele acordate, iar în final s-au centralizat rezultatele pentru toate probele din concurs.

După afișarea lucrărilor imi amintesc că inculpatul Coman a dat ordin lui Deoșlea Liviu și Bugnar Marius să refacă 2 lucrări întrucât notele afișate erau mai mari decât cele trecute pe lucrări, iar aceștia s-au conformat. Lucrările inițiale au fost date unui subofițer pentru a fi arse.

Am participat la o întâlnire într-un buncăr la inițiativa inculpatului Coman, în care acesta ne-a cerut să susținem că toți am respectat metodologia de desfășurare a examenului și nu o să pățim nimic. Au mai existat și alte întâlniri cu inculpatul Coman la care au participat mai puține persoane, dar în care transmitea același mesaj. După începerea urmăririi penale m-am speriat Mi-am schimbat declarația inițială când am constatat că doar eu și inculpatul Niculae eram indicați de inculpatul Coman, ale cărui declarații le-am consultat până la acel moment, ca fiind singurii responsabili de fraudarea examenului. Așa am ajuns să fac autodenunț și să spun adevărul. . . . Ordinul de desfășurare a corectării în maniera expusă anterior s-a menținut și după plecarea inculpatului Coman fără vreo intervenție din partea inculpatului Niculae. Acesta nu putea să intervină pentru că nu dăduse el ordinul. În privința celor 2 procese verbale contribuția mea și a lui Niculae a fost de a semna respectivele acte, care era fie deja întocmite (cazul procesului verbal din 15 august), fie a fost întocmit de către o altă persoană (procesul verbal din 16 august). Nu am stabilit în vreun fel conținutul acelor procese verbale. Fiecare dintre persoanele precizate în procesele verbale au semnat în nume propriu.

Modalitatea de fraudare la care s-a oprit inculpatul Coman a fost aceea de desigilare a lucrărilor inițiale și de refacere a lor pentru candidații ce trebuiau favorizați. Acestea activități au început încă de când Coman era la

fața locului și au continuat și după plecarea sa fără vreo intervenție a inculpatului Niculae. . . . După știința mea, deși am predat de bună voie laptopul organului de cercetare, nu s-au mai găsit informații privitoare la aceste liste întrucât cu puțin înainte se instalase un alt program care ștersese aceste liste din memorie.”

Declarația inculpatului Alexandrescu Gabriel se coroborează cu restul probelor administrate în fazele anterioare ale procesului penal, dar și cu declarația dată de inculpatul Niculae Andrei Gabriel în fața instanței de recurs, care a arătat: „Mențin declarațiile pe care le-am dat în cauză începând cu momentul autodenunțului în faza de urmărire penală, inclusiv declarația dată în fața instanței de fond. Nu recunosc săvârșirea infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni. Nu este real faptul că ar fi existat o echipă operativă din care aș fi făcut parte alături de Trandafir Coman și Alexandrescu ce avea drept scop fraudarea concursului de la ISU Dobrogea.

Este real faptul că în perioada premergătoare examenului am fost contactat de către cadre ale unității, care mi-au cerut sprijinul pentru angajarea unor rude. Am adus la cunoștință de aceste intervenții inculpatul Trandafir. . . . Cu circa o săptămână înainte de concurs am fost chemat de inculpatul Trandafir în sala de ședințe spunându-mi să vin fără telefonul mobil. Pe drum m-am întâlnit și cu inculpatul Alexandrescu care primise același mesaj de la Trandafir și care în plus avea asupra sa un laptop. La fața locului ne-am întâlnit și cu inculpatul Coman și inculpatul Costache. Cu acel prilej inculpatul Trandafir a scos mai multe bilețele precizându-se că este vorba de diverse presiuni și intervenții de la prefectură, IGSU, după care inculpatul Trandafir a început să dicteze numele aflate pe respectivele bilețele inculpatului Alexandrescu care a început să le introducă în laptop. Având în vedere că operațiunea mergea destul de greu i-am sugerat inculpatului Trandafir că nu ar rost să rămânem acolo și ar trebui să le dea inculpatului Alexandrescu să le scrie acolo. Eu am fost întrebat dacă am și eu pe cineva, am răspuns că nu după care am părăsit încăperea. Pe hol inculpatul Coman mi-a precizat că inculpatul Costache a venit cu 60 de nume de persoane ce trebuiau favorizate, însă eu nu am purtat o discuție concretă cu inculpatul pe această temă. Eu am interpretat această întâlnire ca pe o ședință de comandă, iar eu participam la toate ședințele de comandă. Nu s-a spus în concret ce să se facă cu numele de pe acea listă. M-am gândit la acel moment că acele persoane ar trebui să fie favorizate la acel concurs dar nu am avut reprezentarea cum ar trebui să se întâmple acest lucru. Am făcut această interpretare ținând cont de la nivelul la care proveneau intervențiile

(de la prefect sau de la București). Ulterior, nu a mai existat vreo întâlnire în această formulă până la momentul când a început concursul, cu excepția întâlnirilor de stabilire a metodologiei de desfășurare a concursului. În această metodologie scria în mod cert că ordinea de intrare a candidaților era în ordine alfabetică. . . . Nu-mi amintesc să fi existat vreo discuție în apropierea examenului legată de cât de numeroasă era lista respectivă. Eu nu știu dacă a fost altă variantă în discuție de repartizare a candidaților decât cea alfabetică. . . . În ziua examenului a avut loc o ultimă instruire la care au participat și inculpatul Trandafir și martorul Constantin. Este real faptul că după plecarea martorului, am rămas împreună cu inculpații Trandafir și Coman și ne-a fost transmis să nu se anuleze spațiile necompletate din lucrările de răspuns fără a ni se motiva acest demers. Precizez că potrivit metodologiei nu aveam voie la corectură să avem asupra noastră pix de culoare albastră. Este real faptul că atunci când a început corectarea a venit inculpatul Trandafir împreună cu martorul Constantin. După ce acesta din urmă a părăsit sala, inculpatul Trandafir ni s-a adresat făcând referire la presiunile exercitate, la imaginea instituției, transmitându-ne ideea că trebuie să ajutăm, să rezolvăm problema, eu înțelegând prin aceasta că anumiți candidați trebuie ajutați. Concret, inculpatul Trandafir nu ne-a spus cum trebuia să se materializeze acest ajutor. Ne-am apucat de corectat, iar la un moment dat în sală a venit inculpatul Coman având asupra sa o mapă . Acesta a făcut trimitere la o listă de candidați aflați în laptop-ul inculpatului Alexandrescu și ne-a spus că acele persoane trebuia favorizate. Inițial, modalitatea de fraudare pe care Coman ne-a transmis-o avea în vedere completarea spațiilor goale din lucrările cu răspunsuri, sens în care ni s-au pus la dispoziție pixuri, iar inculpatul a scos din acea mapă o ștampilă, etichete, catere. Ulterior, realizând că favorizarea nu este optim realizată pe această cale, același inculpat ne-a dat ordinul să se refacă lucrările pentru persoanele în cauză. . . . până la urmă ne-am conformat cu toții, apreciind că este vorba de un ordin. Conform regulamentelor în vigoare, în cazul în care un ordin era ilegal aveam obligația de a atenționa pe cel care îl dăduse, urmând ca . . . persoana care l-a dat să poarte întreaga răspundere.

Arăt faptul că echipele de corectură ce fuseseră stabilite anterior nu au mai fost respectate din acel moment, iar eu, ca protecție, invocând lipsa ochelarilor, nu am fost implicat în plăsmuirea lucrărilor. Au fost și alte persoane care nu s-au implicat în plăsmuirea lucrărilor, însă și-au adus contribuția trecând pe lucrare nota 1 sau 2.

După plecarea lui Coman la Ziua Marinei eu am rămas la comandă având funcția cea mai mare, însă deși activitatea de falsificare a continuat eu personal nu am dat nici un ordin, numirea mea fiind pur formală.

Precizez că foile albe de concurs au fost aduse de Coman, iar din dispoziția acestuia a fost și suplimentat necesarul, sens în care a fost trimis șoferul său să aducă mai multe exemplare de foi de concurs în alb.

După finalizarea corecturii, lucrările plăsmuite și originalele candidaților nefavorizați (1023 de lucrări) au fost introduse în mapă și ne-am deplasat la sediul ISU Dobrogea. Precizez că originalele lucrărilor pentru candidații favorizați au fost arse într-o sobă din dispoziția inculpatului Coman. La sediul inspectoratului l-am găsit pe Coman care întocmise de mână procesul verbal de predare primire a acestor documente la biroul de documente secrete de care răspundea martorul Ciochină. Eu și Alexandrescu am semnat procesul verbal și am dus lucrările la biroul de documente secrete unde Ciochină le-a preluat și a semnat procesul verbal. Lucrările le-am dat lui Ciochină, însă nu am văzut ce a făcut mai departe cu ele, iar procesul verbal știu că l-am văzut ulterior la Coman. Nu exista obligație prevăzută în metodologie de a preda lucrările la documente secrete. Nu aș fi avut de ce să păstrez lucrările la mine întrucât operațiunea de falsificare se încheiase. A doua zi ne-am prezentat la serviciu la același Birou Documente Secrete unde se afla o altă persoană, Iulian Laurențiu. Acesta nu știa de mapa de lucrări, însă Alexandrescu a fost cel care i-a arătat-o prin fișetul întredeschis. Iulian i-a dat voie să ia mapa de lucrări lui Alexandrescu după care a întocmit un proces verbal pentru a fi semnat. Nu cunosc ce s-a întâmplat mai departe cu procesul verbal. Ulterior acestui moment eu nu am mai avut nici o treabă nici cu mapa, nici cu comisia întrucât aveam nuntă cu fiul meu. Nu am nici o explicație pentru susținerile martorului Ciochină în sensul că nu i-am fi dat mapa cu lucrări. Arăt faptul că biroul fusese sigilat de martorul Ciochină în data de 15, fapt pe care l-am constatat și la susținut martorul Iulian Laurențiu în ziua de 16. Declarațiile notariale care au fost date în cauză s-au făcut din inițiativa inculpatului Alexandrescu, iar nu din inițiativa mea.

După ce au început cercetările am purtat o discuție cu inculpatul Trandafir în care acesta a încercat să mă liniștească, în sensul că va vorbi la București și se va mușamaliza. De asemenea, arăt că a existat o întâlnire provocată de inculpatul Coman într-un buncăr aflat la 50 m sub pământ unde nu exista semnal la telefon, în care au fost convocați toți membrii comisiei și în cadrul căreia inculpatul Coman ne-a spus să declarăm că tot examenul s-a desfășurat în condiții de legalitate. Ni s-a spus să facem trimitere la

metodologie. Așa se explică declarațiile inițiale pe care le-am dat în cauză, cu precizarea că inculpații Trandafir și Coman au fost cei care au organizat fraudarea examenului. Am crezut că responsabilitatea va aparține exclusiv celui care a dat ordin. Este real faptul că și inculpatul Coman avea niște nume de candidați care trebuiau favorizați și au fost introduși pe acea listă. . . . Între domiciliul martorului Ciochină și unitate este o distanță ce poate fi parcursă în 5 minute, iar între același domiciliu și sediul Poștei de unde a plecat autocarul este o distanță ce poate fi parcursă în maxim 15 minute de mers pe jos. Mapa în care au fost introduse lucrările este una obișnuită și afirm faptul că ea putea fi introdusă fără probleme în fișetul de la Biroul documente secrete.

Arăt faptul că Biroul documente secrete are suprafață de 2,5/2,5mp, în el se află 3 birouri și 2 fișete, fiind practic imposibil să permită accesul a două persoane fără a fi văzute. . . . Până a venit inculpatul Coman în sala de corectură pentru a da ordinul de fraudare a examenului s-a lucrat în condiții de legalitate circa 2 ore. Faptul că o singură șampilă apare pe lucrările fraudate se explică prin aceea că atunci când a venit inculpatul Coman a adus doar o singură șampilă pe care ne-a încredințat-o spre a o folosi. . . . Este adevărat că am semnat procesul verbal de instruire cu privire la metodologia de desfășurare a examenului, însă alta a fost metodologia și alta cea de desfășurare a examenului.

Nu este real că ași fi purtat o discuție pe 13 august la care să fi participat și inculpatul Coman și în care acesta să ne fi spus „să ne potolim” cu listele respective. . . . Deși am rămas la comandă după plecarea lui Coman nu am putut reveni asupra ordinului dat de el cu privire la fraudarea examenului căci doar cel care a emis ordinul este îndrituit să-l anuleze ulterior. Nu aveam cum să-l informez pe Trandafir, și de altfel oricum acesta făcea presiuni asupra noastră de mai mult timp.”

Cele declarate de către cei doi inculpați sunt confirmate, parțial, de precizările făcute de inculpatul Coman Neculai în depoziția sa din fața instanței de recurs:

„Până în data de 13 august au existat mai multe întâlniri la care am participat alături de inculpații Trandafir, Alexandrescu, Niculae și Costache, cu toții sau cu unele dintre aceste persoane. În acest cadru au avut loc discuții despre numeroasele intervenții care se făceau atât din exteriorul acestei instituții cât și din interior. S-a ajuns la circa 400 de asemenea „obligații”. În privința mea apreciez că au fost vreo 30 de intervenții, însă doar 15 direct la mine, restul fiind de fapt intervenții la inculpatul Trandafir.

Inițial, planul de fraudare era de a-i pune pe toți candidații favorizați în anumite săli și de a li se da grila de răspuns. Fiind sesizat de biroul resurse umane și Burdea, i-am convocat pe inculpații Trandafir, Niculae și Alexandrescu și le-am spus să le potolească cu listele și până la urmă examenul se va desfășura corect. În acel moment cred că s-a schimbat și planul de fraudare al examenului. La ora 20.00 am hotărât personal repartizarea candidaților în ordinea alfabetică în săli.

Este real că a existat o întâlnire la care fiecare a venit cu câte o listă, însă aceasta a avut loc până în data de 13 august. Este real că a avut loc o întâlnire într-o sală de ședință în care inculpatul Trandafir a venit cu niște bilețele, iar eu și inculpatul Niculae am venit cu câte o listă. Bănuiesc că și ceilalți doi, Alexandrescu și Niculae aveau câte o listă. Eu personal nu am văzut lista finală. Știu că se adunaseră vreo 400 de oameni.

Ulterior acestui moment, fraudarea examenului s-a făcut prin falsificarea lucrărilor într-un număr de 205, identic cu numărul foilor albe de concurs de rezervă și cu lista de persoane ce trebuiau favorizate aflate în laptopul inculpatului Alexandrescu. Numărul persoanelor favorizate s-a determinat atunci când s-au terminat înscrierile, respectiv 14 august la ora 13.00, căci în funcție de acest număr s-a determinat procentul de 20 % de foi albe. Nu eu am fost cel care a dimensionat lista de persoane favorizate. . . . Așa cum rezultă din rechizitoriu Niculae este cel care a dat ordin de desigilare a lucrărilor după ce eu am plecat la inspectorat. Acest lucru s-a întâmplat întrucât am fost chemat la ordin de inspectorul șef Trandafir. În acel moment al plecării mele la inspectorat inculpatul Niculae a preluat comanda.

Deși corectura începuse deja după plecarea mea, după ce m-am întors de la inspectorat am avut asupra mea o mapă în care se găseau 9 plicuri burduf cu diferite materiale necesare, inclusiv pixuri cerute de membrii ai comisiei de corectare, catere, precum și cu 50 de foi de concurs albe ce-mi fuseseră cerute de inculpatul Niculae. . . . În jurul orelor 22.00 am fost sunat de inculpatul Niculae care mi-a cerut permisiunea să finalizeze activitatea pentru acea zi. Eu i-am cerut să introducă toate lucrările în plicuri, plicurile în mapă și să se prezinte la inspectorat. Nu este adevărat că lucrările originale ale candidaților favorizați ar fi fost arse în sobă din ordinul meu. Consider că prin nepredarea mapei la BDS Alexandrescu și Niculae au pus în aplicare planul de a substitui lucrările originale cu cele contrafăcute. Arderea unor foi a avut loc la un examen din 30 septembrie neavând legătură cu concursul din vară.

Nu este adevărat că aş fi dat dispoziție de refacerea unor lucrări după afişarea rezultatelor. . . . Inculpatul Trandafir nu mi-a dat un ordin şi nu mi-a sugerat de a fraudă examenul. După ce inculpatul Trandafir a plecat la pensie nu am mai avut nicio discuție, nici măcar telefonic. . . . Cele 4 ştampile au fost reţinute de către inculpatul Alexandrescu pe durata corectării lucrărilor. Dovada fraudării constă în aceea că ştampilele au fost puse aleatoriu pe lucrări fără a se mai ţine cont de numărul săli. . . . Conţinutul procesului verbal din seara zilei de 15 august a fost conceput împreună cu inculpații Alexandrescu şi Niculae, eu doar l-am scris.”

Prin coroborarea tuturor probelor anterior menționate rezultă că inculpatul Trandafir Petre, în calitate sa de coordonator al activității de fraudare a examenului, a avut inițiativa atragerii celor doi inculpați, Alexandrescu și Niculae, subordonații săi și oameni de încredere, în gruparea constituită la nivelul unității, în scopul de a-l sprijini în acțiunea de favorizare a unora dintre candidații înscriși la concurs.

Ca urmare a acestui demers, inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel au devenit membri ai grupării astfel constituite și au participat, anterior datei de 15 august 2007 (când a avut loc proba scrisă la categoria „servanți - conducători auto”) la mai multe întâlniri la sediul unității cu inițiatorii grupării infracționale - inculpații Trandafir, Coman și, ulterior, Costache Viorel - pentru a definitiva lista concurenților ce urmau a fi favorizați și a concepe modalități concrete de denaturare a rezultatelor examenului.

Totodată, din analiza materialului probator administrat în cauză a reieșit că inculpații au avut rolul de a prelua propunerile făcute de membrii grupării și, după ce acestea erau analizate de către inspectorul șef și prim-adjunctul său, trebuiau să realizeze o prioritizare a acestora, inculpatului Alexandrescu revenindu-i sarcina de a înscrie favoriții în lista configurată în laptop-ul său de serviciu.

În cadrul probelor enumerate anterior, apreciate de către instanță ca relevante sub aspectul vinovăției celor doi inculpați, se reliefează cu certitudine participarea lor concretă la desfășurarea activității infracționale, fiind evidentă contribuția inculpaților, alături de ceilalți membri coordonatori ai „echipei operative”, la succesiunea desfășurării evenimentelor, la conceperea modalității de „ajutare” a candidaților înscriși pe listă, prin falsificarea foilor lor de răspuns, în așa fel încât candidații favorizați să obțină note mari, care să le permită promovarea examenului.

Potrivit art.323 Cod Penal, constituie infracțiunea de asociere în vederea savârșirii de infracțiuni „fapta persoanei de a se asocia sau de a

iniția constituirea unei asocieri în scopul săvârșirii uneia sau mai multor infracțiuni, altele decât cele arătate în art.167 ori aderarea sau sprijinirea sub orice formă a unei astfel de asocieri”.

Asocierea implică constituirea, prin consensul mai multor persoane, a unei pluralități constituite de făptuitori, organizată în scopul de a fi înființată în timp și de a pregăti, organiza și a aduce la îndeplinire săvârșirea uneia sau mai multor infracțiuni. Caracterul de asociație al unei asemenea grupări este conferit de existența unei discipline interne, a unor reguli de comportare și a unei ierarhii de grup (ce nu se confundă cu ierarhia militară preexistentă în speță, peste care s-au suprapus, în mod întâmplător, relațiile de subordonare infracțională liber-consimțite și de care inculpații din interiorul grupului nu erau ținuți în baza raporturilor de serviciu de tip militar).

Pentru a analiza existența în cauză a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, reținută în sarcina inculpaților, instanța de recurs se va raporta la starea de fapt rezultată din ansamblul probelor administrate pe parcursul întregului proces penal.

Sub acest aspect, sunt relevante următoarele împrejurări de fapt, corect reținute de către prima instanță:

- faptul că inculpatul Alexandrescu Gabriel a intrat în sala de corectură cu laptop-ul de serviciu în care era configurată lista cu candidații ce urmau a fi favorizați, contrar dispozițiilor pct.2.1 paragr.1 teza finală din Anexa nr.3 la Ordinul Inspectorului General nr.42541/04.07.2007, care interzicea accesul în sălile de concurs a membrilor comisiilor de examen care au asupra lor telefoane mobile sau alte mijloace de comunicații;

- preluarea de către inculpatul Alexandrescu Gabriel, fără întocmirea vreunui proces verbal, a celor 4 ștampile folosite la proba scrisă și păstrarea lor în sala de corectură pe tot parcursul derulării activității (deși ar fi trebuit predate la sediul Inspectoratului, pentru a fi păstrate în condiții de confidențialitate și, ulterior, restituite unităților care le-au transmis în vederea desfășurării concursului). De menționat că această activitate a fost desfășurată de inculpat în deplină cunoștință de cauză privind modalitatea concretă în care urmau a fi falsificate lucrările candidaților favorizați - anume prin întocmirea din nou a acestora, cu toate operațiunile pe care le implica respectiva activitate, respectiv completarea datelor de identitate și a răspunsurilor corecte și secretizarea prin aplicarea ștampilei.

Audiat în fața instanței de fond cu privire la acest aspect, inculpatul Alexandrescu Gabriel a susținut că deși a preluat respectivele ștampile după

finalizarea probei scrise, ulterior, le-a predat secretarilor comisiei de examen, pentru a fi duse la sediul unității (declarație din 19.10.2011 - filele 93-98 vol. IV dos. instanță fond, menținută și în fața instanței de recurs). Susținerile sale sunt însă contrazise de propria sa declarație din faza de urmărire penală la 18.05.2009 (filele 86-90 vol. XXI d.u.p. - în cuprinsul căreia a menționat că a predat ștampilele inculpatului Coman Neculai, în plic sigilat), de declarația inculpatului Coman Neculai (fila 137 și urm. vol. XIII d.u.p., fila 14 și urm. vol. XXI d.u.p.) și de declarațiile martorilor Voicu Ionuț, Gornea Eugen, Panete-Cazan Marius-Constantin și Iulian Laurențiu, secretari ai comisiei de examen (filele 73-84 vol. VI d.u.p, filele 10-15 vol. XI d.u.p., filele 176 vol. VI, 278 vol. VII, 110 vol. VIII dos. instanță fond).

Totodată, cele reținute de instanță sunt confirmate și de declarația din 13.01.2014 dată în fața instanței de fond de către de inculpatul Coman Neculai care a precizat că: „*cele 4 ștampile au fost reținute de către inculpatul Alexandrescu pe durata corectării lucrărilor. Dovada fraudării constă în aceea că ștampilele au fost puse aleatoriu pe lucrări fără a se mai ține cont de numărul sălii.*”

- neverificarea, în mod voit, a niciunei lucrări de către inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel (membri ai echipei de corectori stabilite prin ordinul inculpatului Coman Neculai) după începerea activității de evaluare a lucrărilor scrise, spre deosebire de toți ceilalți membri ai comisiei, întrucât cei doi inculpați aveau cunoștință de faptul că inculpatul Coman va reveni în sala de concurs cu foile de răspuns în alb și că va începe activitatea de falsificare a lucrărilor, astfel că orice demers de corectare a unor lucrări ce urmau a fi refăcute în totalitate era inutil;

- evitarea, în mod voit și conștient a întocmirii, completării sau semnării în fals a vreunei foi de răspuns pentru candidații favorizați după începerea activității de falsificare a lucrărilor, inculpatul Niculae Andrei Gabriel invocând împrejurarea că și-a uitat ochelarii acasă, iar inculpatul Alexandrescu Gabriel faptul că se simte rău.;

- sprijinirea, prin prezența lor în sala de corectură și activitățile îndeplinite, a acțiunilor de falsificare desfășurate de ceilalți membri ai comisiei de corectare, inculpatul Niculae Andrei Gabriel fiind desemnat de inspectorul șef al unității drept coordonator al întregii activități, în locul inculpatului Coman Neculai (ce plecase la festivitățile organizate de Ziua Marinei), iar Alexandrescu Gabriel stabilind lucrările ce urmau a fi refăcute prin compararea numelor candidaților indicate de fiecare corector cu cele înscrise pe lista configurată în laptop-ul său;

- încălcarea, cu bună știință, de către inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel a tuturor obligațiilor ce le reveneau pe parcursul activității de corectare în baza pct.3 paragr.2 și 3 ale Anexei nr.3 la Ordinul nr.42541/04.07.2007 al Inspectorului General („Se aplică grila de corectare a testelor și se calculează de către membrii comisiei punctajul obținut, care se trece pe lucrare. După ce toate lucrările au fost corectate, acestea se desigilează, rezultatele fiind centralizate într-un borderou”);

- acordarea de sprijin activ membrilor comisiei de corectare, în ziua desfășurării examenului, pentru falsificarea unui număr de 205 foi de concurs aparținând anumitor candidați, în scopul procurării pentru aceștia din urmă a unui avantaj patrimonial, constând în încadrarea lor ilegală la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul candidaților care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși prin favorizarea celor ale căror lucrări fuseseră falsificate. Acest ajutor acordat de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel celorlalți membri ai comisiei de corectare este confirmat de toți inculpații și martorii prezenți în sala de examen pe parcursul desfășurării activității de falsificare a lucrărilor scrise - mai puțin de inculpatul Alecu Viorel și de martorul Popa Marian - și a fost recunoscut și de către inculpați, atât în cursul urmăririi penale (declarații din 18.05.2009 și 25.05.2009), cât și cu ocazia audierii lor de către instanța de fond (declarații din 9.10.2011) și de recurs (declarații din 13.01.2014).

- sprijinirea, de către cei doi inculpați, a membrilor comisiei de corectare și a doua zi, pe 16 august 2007, prin punerea la dispoziție a foilor de concurs ale candidaților înscriși la categoria „servanți – conducători auto” în vederea completării borderourilor, introducerii notelor în sistem informatic și centralizării rezultatelor examenului, deși cunoșteau împrejurarea că o mare parte din acestea fuseseră întocmite în fals de către corectori;

- ajutorarea, astfel, a întregii activități de denaturare a rezultatelor concursului, foile de răspuns întocmite în fals fiind prezentate, prin înscrierea notelor în documentele oficiale emise cu ocazia finalizării procedurilor (tabelul cu rezultatele finale ale concursului afișat la sediul Inspectoratului la 21 august 2007, filele 42-55 vol.XII d.u.p. și procesul verbal încheiat la data de 21 august 2007 cu ocazia finalizării examenului - filele 23-43 vol.XIII d.u.p.) ca fiind reale, adevărate, în scopul promovării concursului de către candidații favorizați (un număr de 191 de candidați dintre cei 205 au fost declarați admiși, restul de 14 candidați fiind respinși întrucât obținuseră note mici la probele eliminatorii);

Ca atare, în lumina probelor administrate, atribuțiile exercitate în concret de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel în cadrul asocierii au constat în preluarea propunerilor de candidați făcute de membrii grupării, configurarea ordinii de preferință a concurenților, prin înscrierea favoriților de către inculpatul Alexandrescu Gabriel în lista configurată în laptop-ul său de serviciu, ulterior analizei efectuate de către conducerea unității, contribuția activă la conceperea modalității în care urmau a fi favorizați candidații înscriși pe listă și supravegherea și coordonarea activității de falsificare a foilor de răspuns și de denaturare a rezultatelor examenului pe parcursul desfășurării probei scrise.

Se constată că între inculpații Alexandrescu și Niculae și conducerea unității (inculpații Trandafir, Coman și, ulterior Costache) a existat un consens, o înțelegere neechivocă de a-și uni eforturile, de a se supune disciplinei stabilite în interiorul grupului și de a acționa potrivit unui plan stabilit în vederea fraudării concursului, în condițiile în care inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel au cunoscut scopul asocierii, constând în săvârșirea unor infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals și au urmărit realizarea acestui scop, atitudine psihică ce caracterizează vinovăția sub forma intenției directe.

Prin urmare, în baza probelor administrate, contrar susținerilor inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** consideră că în realitate, în ceea ce-i privește pe acești inculpați sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, atât sub aspectul laturii obiective, cât și a celei subiective, nefiind incidente dispozițiile art.385⁹ alin.1 pct.12 Cod procedură penală.

De asemenea, se constată că prima instanță a procedat corect atunci când a reținut la încadrarea juridică a faptelor și prevederile art.17 alin.1 lit.b din Legea nr.78/2000, față de împrejurarea că asocierea a fost constituită în scopul săvârșirii inclusiv a infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, deci în legătură cu o infracțiune asimilată celor de corupție.

În consecință, instanța de recurs va respinge critica analizată, în ciuda faptului că cei doi inculpați nu au recunoscut în cuprinsul declarațiilor date că ar fi avut vreo implicare în luarea deciziei de fraudare a examenului și în stabilirea procedurii de urmat pentru asigurarea succesului acestei activități,

3.2. O altă critică învederată în cadrul recursului declarat de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel s-a referit la greșita

condamnare a inculpaților pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, art.26 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, în referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 și de art.26 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, în referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, susținându-se, în esență, neîntrunirea elementelor constitutive ale acestor infracțiuni.

Analizând criticile inculpaților privind aspectul invocat, prin raportare la ansamblul probator existent în cauză, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** constată următoarele:

i) Prin hotărârea pronunțată, în baza considerentelor prezentate la capitolul IV. A. 4 din hotărâre, instanța de fond, între altele, a apreciat că *faptele inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel care, la datele de 15 și 16 august 2007, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, i-au ajutat, cu intenție, pe membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise să întocmească, în fals, un număr de 205 foi de răspuns pentru tot atâția candidați, de așa manieră încât aceștia să obțină note mari care să le permită promovarea concursului și să folosească respectivele lucrări, prin înscrierea notelor obținute prin fals de respectivii candidați în documentele centralizatoare ale rezultatelor examenului, în scopul declarării lor ca fiind admiși, în detrimentul altor concurenți care, deși obținuseră note de trecere, au fost respinși întrucât locurile ce li se cuveneau au fost ocupate de o parte din candidații ale căror foi de răspuns au fost falsificate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de complicitate la fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art. 17 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art.41 alin. 2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, și complicitate la uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.26 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal (câte 205 acte materiale), dispunând condamnarea inculpaților pentru aceste infracțiuni.*

Totodată, instanța de fond a reținut că *faptele inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel care, la data de 15 august 2007, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, au încălcat obligațiile stabilite prin Anexa nr. 3 a Ordinului Inspectorului General nr.42541/04.07.2007, prin care a fost reglementată metodologia - cadru de desfășurare a probei de verificare a cunoștințelor teoretice ale candidaților*

înscriși la categoria „servanți – conducători auto”, și i-au ajutat, totodată, cu intenție, pe ceilalți inculpați membri ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise să-și îndeplinească în mod defectuos îndatoririle de serviciu ce le reveneau potrivit aceluiași Ordin, cauzând, prin aceasta, o vătămare a intereselor legale ale unui număr de 31 de candidați care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși pentru că posturile lor au fost ocupate de concurenții ale căror lucrări au fost falsificate și obținând pentru aceștia din urmă un avantaj patrimonial constând în încadrarea lor ilegală la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul candidaților persoane vătămate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, actele de complicitate fiind absorbite în cele de autorat (câte 205 acte materiale). Ca atare, instanța de fond a dispus condamnarea inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Gabriel și pentru săvârșirea acestor infracțiuni.

ii) Cu privire la criticile formulate de inculpații Niculae Andrei Gabriel și Alexandrescu Gabriel, aceștia:

- au contestat săvârșirea infracțiunilor menționate (inculpatul Niculae Andrei Gabriel);

- au susținut (inculpatul Alexandrescu Gabriel) că nu se poate reține încălcarea pct 2.1. paragr.1 teza finală din Anexa 3 la Ordinul Inspectorului General nr. 42541/4.07.2007, deoarece intrarea inculpatului Alexandrescu cu laptopul în sala de corectare nu era interzisă, laptopul nefiind un mijloc de comunicații;

- au considerat că în mod greșit a reținut prima instanță că ar fi existat 205 acte materiale de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, deoarece nu toate aceste acte materiale au avut rezultatul impus de lege ca element constitutiv al infracțiunii, ci ajutorul dat de inculpați la falsificarea imensei majorități a lucrărilor de către corectori a vătămat interesele a doar 31 de candidați.

În legătură cu aspectele criticate, instanța de control judiciar reține că, astfel cum s-a precizat anterior, la pct.3.1 ii), inculpații au formulat la data de 15.05.2009 autodenunțuri, completate de declarațiile date la 18.05.2009 și 25.05.2009, în care au prezentat, în amănunt etapele activității de fraudare a examenului și contribuția fiecărui participant. (filele 75, 79, 86, 91, 160, 162 și urm. vol. XIX d.u.p.).

În fața instanței de fond (declarații din data de 9.10.2011), dar și a celei de recurs (declarații din 13.01.2014), ambii inculpații au reiterat aspectele relevate cu ocazia autodenunțurilor și declarațiilor date în faza de urmărire penală, recunoscând în integralitate participarea lor la activitatea de fraudare concursului și contribuția concretă la acțiunea de falsificare a foilor de răspuns pentru candidații favorizați și de modificare a rezultatelor examenului în scopul declarării ca admiși, pe nedrept, a acestor concurenți.

Sub aspectul vinovăției inculpaților Alexandrescu și Niculae, **Completul de 5 Judecători** apreciază ca fiind relevante declarațiile inculpatului Coman Neculai - date atât pe parcursul urmăririi penale, la 11.09.2008, 24.04.2009, 27.05.2009, 3.06.2009 și 1.06.2009 (fila 79 vol. IX d.u.p., fila 137 vol. XIII d.u.p., filele 73, 77 vol. XX d.u.p., fila 14 vol. XXI d.u.p., filele 102, 106 vol. XXIII d.u.p.), în fața instanței de fond (declarațiile din 30.09.2011 și 25.04.2012), cât și în fața instanței de recurs (la 13.01.2014), declarațiile inculpatului Trandafir Petre date pe data de 9.06.2009 la urmărire penală (fila 122 vol. XXI d.u.p.) și pe data de 30.09.2011 și 25.04.2012 în fața instanței de fond, procesele verbale de confruntare între cei patru inculpați (filele 80, 84, 131, 136 vol. XX d.u.p.), procesele verbale de redare rezumativă a înregistrării discuțiilor ambientale purtate la datele de 19.05.2009 și 21.05.2009 între martorul Ștefan Radu și inculpatul Coman Neculai, însoțite de procesele verbale de redare în formă scrisă a conținutului dialogurilor ambientale audio-video purtate de cei doi (filele 5, 40, 170, 212 și urm. vol. XX d.u.p.) și, nu în ultimul rând, declarațiile inculpaților Alexandrescu și Niculae date la 13.01.2014 în fața instanței de recurs, ce se coroborează cu toate probele anterior menționate.

Aspectele relevate de cei doi inculpați în depozițiile date la 13.01.2014 în fața Completului de 5 Judecători au fost expuse anterior, la pct.3.1.ii), astfel încât, făcând trimitere la respectivele extrase din declarațiile menționate, instanța de recurs nu le va mai relua.

Se reține că depozițiile inculpaților se coroborează, parțial, cu aspectele menționate de către inculpatul Coman în fața instanței de recurs la data de 13.01.2014: „*fraudarea examenului s-a făcut prin falsificarea lucrărilor într-un număr de 205, identic cu numărul foilor albe de concurs de rezervă și cu lista de persoane ce trebuiau favorizate aflate în laptopul inculpatului Alexandrescu. Numărul persoanelor favorizate s-a determinat atunci când s-au terminat înscrierile, respectiv 14 august la ora 13.00, căci în funcție de acest număr s-a determinat procentul de 20 % de foi albe. Nu eu am fost cel care a dimensionat lista de persoane favorizate. . . . Așa cum rezultă din*

rechizitoriu Niculae este cel care a dat ordin de desigilare a lucrărilor după ce eu am plecat la inspectorat. Acest lucru s-a întâmplat întrucât am fost chemat la ordin de inspectorul șef Trandafir. În acel moment al plecării mele la inspectorat inculpatul Niculae a preluat comanda.

Deși corectura începuse deja după plecarea mea, după ce m-am întors de la inspectorat am avut asupra mea o mapă în care se găseau 9 plicuri burduf cu diferite materiale necesare, inclusiv pixuri cerute de membrii ai comisiei de corectare, catere, precum și cu 50 de foi de concurs albe ce-mi fuseseră cerute de inculpatul Niculae. ...”.

Că situația de fapt a fost corect reținută de către instanța de fond rezultă și din coroborarea probelor anterior menționate cu declarațiile celorlalți inculpați, date în fața primei instanțe:

- inculpatul Alecu Viorel: „În sală l-am văzut pe mr. Alexandrescu, lucra la un laptop”;

- inculpatul Bugnar Adrian Mihai: „După ce a plecat ofițerul SIPI, după 10-15 minute, col Coman ne-a ordonat ca atunci când desigilăm lucrările, dacă regăsim nume aflate pe lista mr. Alexandrescu, să le înlocuim cu altele făcute de noi. Col Coman ne-a spus că sunt presiuni din zona unor instituții de interes județean dar și de la IGSU pt a fi favorizați anumiți candidați. Noi corectorii citeam numele candidatului, mr Alexandrescu îl verifica în listă și dacă îi regăseam, lucrarea se refăcea de către noi și îi acordam și o notă foarte mare. În cele mai multe cazuri, eu personal am dat foarte multe note de 10... . . . Toti cei din comisia de corectare am lucrat în modalitatea arătată”;

- inculpatul Bugnar Marius Sorin: „Dl Coman ne-a ordonat să desigilăm lucrările și ne-a spus că dl Alexandrescu Gabriel are o listă cu numele candidaților care trebuie ajutați. Ne-a ordonat să refacem lucrările pentru ca acești candidați de pe listă să promoveze. Am desfăcut lucrările și dacă numele candidatului se regăsea pe lista lui Alexandrescu, noi refăceam lucrarea acestuia, dându-i o notă de peste 9 pînă la 10 pentru a promova. . . . Eu personal cred ca am înlocuit peste 40 de lucrări”;

- inculpatul Cioroiu Nicușor: „În timpul activității de corectare, îmi amintesc că mr. Dumitrescu a citit unul sau două nume de candidați, ale căror lucrări au fost și înlocuite. Citirea numelui voce tare era necesară pt verificare și confirmare a existenței sale in laptopul lui Alexandrescu. Cred că dl. col. Coman ne spusese de existența listei cu candidați la Alexandrescu”;

- inculpatul Crețu Sorin: „Dl Coman a ordonat desigilarea foilor de concurs și verificarea numelor candidaților după lista aflată la mr. Alexandrescu, în caz de confirmare, lucrările fiind înlocuite cu altele, cu

răspunsuri corecte. Am procedat și eu la desigilarea și înlocuirea acestor lucrări. Eu am desigilat toate lucrările care mi-au fost repartizate. Am lucrat în echipă cu adj Tănase care a procedat la fel ca mine”;

- inculpatul Datcu Costel: „După primirea grilei de corectare, s-a procedat conform metodologiei. La un moment dat, în timpul acestei activități, col Coman ne-a cerut să înlocuim anumite lucrări ale unor candidați ale căror nume se regăseau într-o listă aflată la mr. Alexandrescu. S-a procedat la desigilarea lucrărilor și la verificarea numelor candidaților care se regăseau pe această listă. Personal, am înlocuit 10 lucrări ale unor candidați favorizați. În jurul orelor 21.00-22.00 a luat sfârșit activitatea de corectare, am predat materialele în plicuri sigilate și am plecat acasă. A doua zi am desfășurat alte activități și s-au încheiat borderourile”;

- inculpatul Deoșlea Liviu: „După maximum o oră, la sala de corectură s-a întors dl. Coman având asupra sa. foi albe etichete, ștampile. Ne-a dat ordin să desigilăm lucrările și să le înlocuim cu altele, conform listei pe care o deținea maiorul Alexandrescu cu numele celor care trebuiau să promoveze examenul. Noi corectorii strigam numele înscris pe lucrarea de concurs desigilată și dacă acel nume se regăsea pe lista mr Alexandrescu, refăceam integral lucrarea. Dl. mr. Alexandrescu era prezent în acea încăpere, se uita pe laptopul său și dacă numele pe care noi îl strigam se regăsea înscris în laptop, ne spunea da, în caz contrar nu. De față era întreaga comisie. Când dl. Coman a înțeles că facem ce trebuia a plecat, fiind invitat să participe la festivitățile de ziua Marinei. S-a întors în jurul orelor 21,00-21,30 când întreaga comisie s-a deplasat la sediu și de aici la domiciliile noastre. A doua zi am continuat corectura, iar rezultatele au fost trecute într-un borderou. A treia zi, eu și Bugnar Marius am fost solicitați să refacem 2 lucrări care aveau înscrise note mai mici decât cele afișate la poartă.”;

- inculpatul Dumitrescu Laurențiu: „În sală s-au făcut discuții și cu privire la înlocuirea foilor de concurs, conform listei aflate în laptopul dlui mr. Alexandrescu, întrucât există niște interese din exteriorul instituției care trebuiau satisfăcute. Discuții s-au făcut inclusiv pe nota care trebuia acordată acestor lucrări înlocuite, respectiv să fie nota 10, întrucât nu se știa ce notă au primit candidații la probele sportive și în acel fel candidații de pe lista din laptopul dlui Alexandrescu să poată fi favorizați la maximum. . . . Mai arăt că metodologia de repartizare a foilor de răspuns nu s-a respectat întrucât acestea ar fi trebuit predate corectorilor pe bază de borderou, or aceasta s-a petrecut în maniera vrac, neexistând astfel o evidență a înmânării către corectori a unui număr anume de foi. . . . Am făcut afirmația că am realizat că

prejudiciez alți candidați prin activitatea de înlocuire a lucrărilor, în sensul că eventualele persoane îndreptățite să fie angajate la ISU Constanța nu vor putea obține acest lucru prin înlocuirea lucrărilor și notarea lor la maxim, exclusiv în favoarea unor anume candidați. Problema mi-am pus-o numai din punct de vedere moral, nu și financiar pt. că aceste persoane pot emite pretenții în mai măsură în care ar fi fost angajate. . . . Am aflat despre existența listei aflate în laptopul mr. Alexandrescu după ce s-a dat ordinul de desigilare a lucrărilor și înlocuire a foilor de răspuns inițiale. Eu am fost surprins să-l văd pe mr. Alexandrescu având asupra sa în sala de corectură un laptop, întrucât era interzis acest lucru”;

- inculpatul Gaicu Dănuț: „Dl. Trandafir ne-a întrebat cum merge corectarea, noi am răspuns că aceasta decurge bine. A stat în sală cu noi câteva minute, timp în care ne-a atras atenția asupra modului în care să efectuăm corecturile. Cei doi au plecat, însoțiți de dl. Coman care l-a lăsat la comandă pe col. Nicolae Gabriel. După aproximativ 40-50 minute, dl. Coman s-a întors în sală și ne-a întrebat din nou cum merge treaba. Noi toți i-am spus că lucrările sunt proaste, că nu s-a scris nimic. Atunci, dl. col. Coman ne-a spus că există niște obligații, motiv pt. care a adus cu sine niște lucrări și să vedem cum putem să rezolvăm aceste obligații. Eu bănuiesc că la acel moment nu se știa care era metoda de rezolvare a acestor obligații. Lucrările au fost puse toate pe masă și desigilate, inclusiv cele corectate. Dl. Coman ne-a spus că asupra mr. Alexandrescu se află un laptop în care se regăsește lista persoanelor care trebuiau să ia examenul. . . corectura s-a finalizat în jurul orei 22.00, când s-au adunat lucrările într-o mapă sigilată și cred că au fost duse la secretariat, conform metodologiei. Cei care au dus lucrările sunt Nicolae, Alexandrescu și dl. col. Coman. Eu am plecat direct acasă. A doua zi au fost completat borderourile și omologate rezultatele examenului. . . . Lista din laptopul dl. Alexandrescu nu am văzut-o, în sală se proceda în felul următor: După desigilarea lucrărilor, fiecare corector spunea tare numele candidatului respectiv. Dl. Alexandrescu verifica în listă și dacă numele se afla pe listă, comunica cu voce tare acest lucru. Lucrarea respectivului era refăcută. Colile de hârtie (respectiv, testele grilă) necesare refacerii lucrărilor au fost aduse de dl. col. Coman. Pe șoferul col. Coman l-am văzut în sala de examinare, deși în mod normal nu avea ce să caute acolo”;

- inculpatul Niculae Florin: „ Ne-a ordonat (inc. Coman n.n.) să desfacem toate lucrările și ne-a spus că în laptopul mr. Alexandrescu se găsește o listă cu candidați favorizați. Am desfăcut toate lucrările, inclusiv pe cele corectate. Numele candidaților de pe aceste lucrări îl comunicam mr.

Alexandrescu, el fiind cel care ne spunea dacă numele se regăsește pe listă, după care ceream o foaie de examen în alb celor care se aflau la catedră, respectiv col Coman, iar când dânsul nu se afla acolo, col. Nicolae, adică fratele meu. Refăceam lucrarea integral, o sigilam și o înlocuiam pe cea originală. Eu știu că s-au desfăcut absolut toate lucrările. În jurul orei 17.00-17.30, col Coman ne-a anunțat că pleacă la festivitățile Zilei Marinei și îl lasă la comandă pe fratele meu, Nicolae Gabriel. Col Coman a revenit la ora 21.00, în prezența sa fiind strânse lucrările corectate și materialele rămase. Lucrările corectate au fost puse într-o mapă verde tip DS. Nu știu cine a plecat cu mapa, col Coman ori Nicolae Gabriel sau Alexandrescu Gabriel. Eu m-am dus la sediu împreună cu ultimii doi și văzând ca ei mai întârzie, am plecat acasă. A doua zi s-au încheiat lucrările de corectare, s-au întocmit borderourile și s-au afișat rezultatele. . . înainte ca dl. col. Coman să plece la Ziua Marinei la sală a apărut șoferul dânsului, pe nume Mărgean, care a adus un plic în care bănuiesc că erau foi albe de răspuns. Bănuiala mea este întemeiată pe faptul că anterior se constatase la sală lipsa foilor necesare pt înlocuire. Etichetele și ștampilele s-au aflat numai în posesia comisiei de secretariat care venea la fiecare sală însoțită de dl. col. Coman și pune la dispoziție materialele necesare și procedau la închiderea și sigilarea lucrărilor. . . Activitatea de desigilare, resigilare și din nou desigilare a lucrărilor având drept consecință iniocuirea originalelor cu cele falsificate s-a desfășurat atât în prezența col. Coman, cât și a fratelui meu când acesta a fost lăsat la comandă după părăsirea sălii de concurs de către șeful comisiei de examinare”;

- inculpatul Tănase Mihai: „dl Coman ne-a explicat tuturor membrilor comisiei de examinare, ca există obligații ale inspectoratului care trebuie respectate, în sensul că există candidați aflați pe o listă la mr. Alexandrescu care trebuie favorizați pentru a intra la examen. Nu am văzut această listă, dar știu că ea era în format electronic pe laptopul mr. Alexandrescu . L-am văzut pe mr. Alexandrescu lucrând la laptopul său și am dedus ca lista era inserată pe monitor. . . Nu mai știu exact cu ce vorbe ni s-a adresa dl. col. Trandafir, dar printre cei față de care inspectoratul avea obligații, s-au numit niște funcții de la conducerea județului: prefect, subprefect. Dl Trandafir ne-a asigurat că nu sunt probleme în legătură cu solicitarea de a da curs acestor obligații. După o jumătate de oră s-a întors col. Coman având asupra sa formulare , coli A 4. Dl. col. Trandafir a mai stat un timp scurt, după care a plecat. Dl. Coman ne-a ordonat să începem corectarea având grijă la mr. Alexandrescu care urmărea lista în laptop, iar noi practic trebuia să falsificăm

lucrările . . . Lucrarea originală se desigila, numele candidatului i se comunica tare dlui. mr. Alexandrescu care îl căuta pe listă, dacă îl găsea pe listă se proceda la înlocuirea lucrările originale cu una falsă, conform grilei concursului, se sigila și se redesigna ca să apară ca fiind corectată lucrarea. . . Personal, am auzit cum colegii din comisile de corectare îi spuneau dlui Alexandrescu numele candidaților. Dl. mr. Alexandrescu confirma sau infirma după caz dacă găsea sau nu numele strigat pe lista dânsului. La un moment dat, dl. Coman a plecat din sală la comandă rămânând col Nicolae. Noi ne-am continuat activitatea în același mod. Când a revenit, dl Coman i-a dat ordin șoferului său sa aducă niște materiale, rechizite. Eu nu am auzit ordinul dat de dl Coman, dar l-am văzut pe șoferul acestuia când a venit cu coli A4 și am bănuț că acelea sunt foi de răspuns. Nu mai știu exact dacă până la ora 22,00 dl col Coman s-a întors sau nu, cert este că fiind cu toți oboșiți, am hotărât sa încheiem activitatea pt. acea zi. Lucrările și materialele de concurs s-au strâns în una sau 2 mape de pânză care au fost duse la inspectorat. . . .Am lucrat și a doua zi în comisia de corectare. Corectarea a decurs în același mod, adică de înlocuire a lucrărilor originale cu altele falsificate, conform celor relatate până acum. Cred că lista cu rezultate s-a afișat pe data de 16”;

- inculpatul Țîncă Dumitru: „Dl Trandafir a plecat și mai apoi la sală s-a întors dl Coman având asupra sa foi de răspuns, etichete și rechizite. Ne-a ordonat să desigilăm lucrările și, în cazul în care numele candidaților se regăseau în lista aflată în laptopul mr Alexandrescu, să refacem lucrarea. M-am conformat ordinului primit și am înlocuit cca 10 lucrări din cele care ne fuseseră repartizate mie și lui Șerban. Numărul de 10 lucrări înlocuite se explică prin aceea că numai numele candidaților de pe aceste lucrări s-a regăsit în lista mr. Alexandrescu. Toți corectorii care lucrau în apropierea mea au procedat identic nouă. Nu am sesizat să fi existat vreo opoziție din partea cuiva în legătură cu ordinul primit. Nici cei care erau cu grade mai mari ca mine nu s-au opus ordinului primit și au procedat la fel. În jurul orei 18,00-18,30 am plecat la domiciliu. Când am plecat eu nu se terminaseră lucrările de corectat. A doua zi am revenit și am lucrat la consemnarea notelor în borderouri”;

De remarcat faptul că declarațiile inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel din fața instanței de fond se coroborează cu depozițiile celorlalți inculpați, anterior menționate, cu restul probelor administrate în cauză, dar și cu propriile declarații ale celor doi inculpați, date atât în faza de

urmărire penală, cât și în fața instanței de recurs, astfel cum au fost expuse la pct.3.1. ii) de mai sus:

- inculpatul Alexandrescu Gabriel precizează: „Am fost membru al comisiei de examinare ca și ceilalți colegi ai mei. Am avut ca atribuție principală supravegherea candidaților dintr-o sală de concurs. Examenul a desfășurat în foarte bune condiții și fără probleme. La ora 12,00 s-au strâns lucrări și s-au sigilat, iar noi am plecat în vederea efectuării corecturii la Universitatea Ovidiu. Personal, am avut ordin de la inspectorul șef Trandafir să vin la sala de corectură cu laptopul de serviciu, ceea ce am și făcut. Laptopul l-am avut de la începutul zilei de examen în mașina de serviciu...efectiv l-am luat în sală la ora 12,00 când am ajuns la activitatea de corectură la Universitatea Ovidius. . . După aceea a plecat și col. Trandafir și la 2 -3 minute a reintrat col. Coman, care a mai stat puțin și a spus că se duce la sediul ISU. După aprox 20-25 de minute a revenit având asupra sa cuttere, foi de răspuns, etichete, pixuri albastre, o șampilă sau mai multe și o tușieră, adică tot ce trebuie pentru întocmirea altor lucrări. Până la acest moment noi corectasem potrivit metodologiei. Din acest moment col. Coman ne-a dat ordin să desigilăm lucrările și să nu mai pierdem timpul, în sensul de a identifica lucrările celor care trebuiau să promoveze din lista pe care o aveam pe laptop. Am procedat în consecință, am refăcut lucrările , respectiv de refacerea lucrărilor s-au ocupat Deoșlea, Bugnar, Nicolae Florin, Tănase, Dumitrescu, Cioroiu, Tîncă, Datcu, Alecu, Șerban, adică toți cei care erau în sala de corectură, eu eram cel care dicta numele potrivit listei de pe laptop. . . Lucrările astfel refăcute au fost sigilate, șampilate, ca cele originale. Precizez că cel care venise pregătit cu toate mat. necesare a fost col Coman. Noi toți din sală nu aveam niciun material care să ne fi permis operațiunile arătate mai sus. Această operațiune de falsificare și înlocuire a lucrărilor originale a durat între 16.00-20.00, cu aproximație. Lucrările originale au fost strânse și din câte știu eu au fost arse seara după ce ne-am întors la sediul ISU. Nu rețin cine s-a ocupat de aceste operațiuni. La ora 18.00 col. Coman l-a sunat pe inspectorul șef Trandafir să-i spună că treaba merge foarte bine și că el vrea să ajungă la festivitățile organizate de Ziua Marinei. Înainte de a pleca l-a trimis pe șoferul său, Mărgean Constantin să mai aducă de la sediu foi în alb pentru că cele pe care le adusesese erau insuficiente pentru înlocuirea lucrărilor. . . A doua zi, corectura s-a făcut în aceeași sală. Aici a apărut la un moment dat serg. Maj. Panaite care, împreună cu col Coman, au întocmit clasamentul. . . Activitatea a fost finalizată în jurul orei 20.00 când s-au afișat rezultatele”;

- și inculpatul Nicolae Andrei Gabriel confirmă cele reținute de parchet și de către prima instanță: „col. Coman ne-a ordonat să identificăm în lista de la Alexandrescu persoanele care trebuiau declarate admise și să înlocuim lucrările acestora cu unele valabile. Unul dintre noi, nu îmi amintesc care, l-a întrebat pe col. Coman ce notă să le pună favoriților, întrucît nu se știa ce note au obținut la proba sportivă. Col. Coman. . . a spus să le dăm nota 10, a stat cu noi una sau două ore, perioadă în care s-a lucrat, în sensul înlocuirii lucrărilor cu unele false potrivit listei aflate la dl. Alexandrescu, apoi a plecat spunând că are aprobare să participe la Ziua Marinei și m-a lăsat pe mine la comandă. Am fost la comandă timp de aproape două ore, perioadă în care se continua înlocuirea lucrărilor reale cu cele false. La ora 21.00 col. Coman s-a întors . . . a stat alături de noi pînă la ora când s-a terminat de înlocuit tot ce era în listă. . . . Este adevărat că timp de 2 ore am avut comanda operațiunilor care se desfășurau în sala de corectură, dar asta nu înseamnă că eu aș fi putut să dau un ordin să contrazic sau să contracarez ordinul inițial dat de col. Coman și care erau în sensul falsificării rezultatului examenului. Pe de altă parte, arăt că îmi protejam propria carieră și ascensiune militară, iar asigurările pe care le primisem din partea colonelilor Trandafir și Coman în sensul că nu vor exista consecințe asupra noastră, au constituit suportul acțiunii mele și continuării acesteia. . . . Toată lumea din unitate știa că există o listă sau bănuia măcar, dar nu știu dacă ceilalți colegi ai mei din comisie știau despre existența acestei liste din laptopul lui Alexandrescu. Nu știu cîte lucrări au fost înlocuite, toate din listă”.

Contrar celor susținute de către inculpații Nicolae Gabriel și Alexandrescu Gabriel, din ansamblul probelor administrate în cauză, anterior menționate, rezultă că instanța de fond a realizat o corectă analiză a situației de fapt incidente, astfel cum aceasta este relevată în sentința pronunțată.

În mod întemeiat a stabilit prima instanță, între altele, că inculpatul Alexandrescu a încălcat prevederile pct. 2.1 paragr.1 teza finală din Anexa nr.3 la Ordinul Inspectorului General nr. 42541/04.07.2007 (care interzicea accesul în sălile de concurs a membrilor comisiilor de examen care au asupra lor telefoane mobile sau alte mijloace de comunicații), că cele 4 ștampile preluate fără proces verbal de către inculpatul Alexandrescu nu au fost predate de acesta persoanelor responsabile cu gestionarea lor, ci au fost păstrate în sala de corectură pentru a fi folosite la secretizarea lucrărilor întocmite în fals pentru candidații favorizați și că cei doi inculpați, prin prezența lor în sala de corectură și actele îndeplinite, au sprijinit acțiunea de falsificare desfășurată de ceilalți membri ai comisiei de corectare, în sensul că

inculpatul Niculae Andrei Gabriel a fost desemnat de inspectorul șef al unității coordonatorul întregii activități, iar Alexandrescu Gabriel a stabilit lucrările ce urmau a fi refăcute, comparând numele candidaților indicate de fiecare corector cu cele înscrise pe lista configurată în laptop-ul său.

Sprijinul acordat de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel membrilor comisiei de corectare, atât în ziua de 15 august 2007 – astfel cum s-a expus anterior, cât și a doua zi, la 16 august 2007 – când cei doi au pus la dispoziția celorlalți inculpați foile de concurs falsificate ale candidaților favorizați celorlalți inculpați, în vederea completării borderourilor, introducerii notelor în sistem informatic și centralizării rezultatelor examenului, este confirmat de aproape toți inculpații și martorii prezenți în sala de examen pe parcursul desfășurării activității de falsificare a lucrărilor scrise și a fost recunoscut chiar de către inculpații în discuție, atât în cursul urmăririi penale (declarații din 18.05.2009 și 25.05.2009), cât și cu ocazia audierii lor de către instanța de fond (declarații din 9.10.2011) și de recurs (declarații din data de 13.01.2014).

În același sens, este relevantă împrejurarea că notele obținute de candidații ale căror lucrări fuseseră falsificate au fost introduse în tabelul cu rezultatele finale ale concursului, afișat la sediul I.S.U. pe 20 august 2007 (filele 42-55 vol.XII d.u.p.) și au fost consemnate în procesul verbal încheiat la data de 21 august 2007 cu ocazia finalizării examenului (filele 23-43 vol.XIII d.u.p.), pe baza acestor note fiind angajați la I.S.U. „Dobrogea” 191 de concurenți din cei 205 ale căror foi de răspuns au fost întocmite în fals (restul de 14 candidați fiind respinși întrucât obținuseră note mici la probele eliminatorii). În acest mod, inculpații au ajutat la realizarea activității de denaturare a rezultatelor concursului, foile de răspuns întocmite în fals fiind prezentate, prin înscrierea notelor menționate pe ele, în documentele oficiale emise cu ocazia finalizării procedurilor, ca fiind reale, adevărate, în scopul declarării ca admiși și a promovării concursului de către candidații favorizați.

Pe de altă parte, nu există nicio urmă de îndoială referitoare la calitatea de mijloc de comunicație a laptopului utilizat de inculpatul Alexandrescu, având în vedere aptitudinea implicită a acestui echipament electronic de stocare a datelor și înlesnire a transmiterii acestora la distanță către alte suporturi de stocare, fie prin internet, fie prin intermediul altor mijloace de stocare portabile.

Ca atare, **Completul de 5 Judecători** constată ca întemeiată concluzia instanței de fond, în sensul că faptele analizate întrunesc atât elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.26 Cod penal raportat la art.289

Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, a infracțiunii prevăzute de art.26 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal (câte 205 acte materiale), cât și elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal (câte 205 acte materiale).

În consecință, critica analizată va fi respinsă, ca neîntemeiată.

3.4. Un al patrulea aspect invocat de inculpați în cadrul recursului formulat se referă la greșita reținere a situației de fapt de către prima instanță, cu consecința injustei condamnări a celor doi inculpați pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.289 Cod penal cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, în referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000 și art.291 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, în referire la art.17 alin.1 lit.c din legea nr.78/2000 – referitor la cele două procese verbale de predare a documentelor la Biroul Documente Secrete precum și uzul de fals;

Această susținere a fost invocată de către inculpați cu ocazia judecării fondului cauzei, fiind respinsă de către prima instanță.

Analizând critica formulată de către inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, ce privește, în esență, greșita reținere a situației de fapt de către instanța de fond, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** constată următoarele:

i) Prin sentința pronunțată, în baza considerentelor prezentate la capitolul IV. A. 4 din hotărâre, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală a considerat că referitor la cele două procese verbale de predare-primire a mapei conținând foile de concurs ale candidaților, în cauză sunt întrunite - atât sub aspectul laturii obiective, cât și a celei subiective - elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal (câte 2 acte materiale), dispunând condamnarea inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel pentru comiterea acesteia.

Totodată, instanța de fond a apreciat că faptele inculpaților întrunesc și elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals în formă continuată prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal (câte

2 acte materiale), pronunțând, în mod corespunzător, condamnarea inculpaților și pentru această infracțiune.

Inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel au contestat, pe tot parcursul procesului penal, săvârșirea acestor infracțiuni reținute în legătură cu procesele verbale de predare primire a mapei conținând foile de răspuns ale candidaților întocmite la datele de 15.08.2007 și 16.08.2007, susținând că aceste înscrisuri reflectă adevărul.

ii) În ce privește critica formulată, instanța pornește de la împrejurarea că inculpații și-au menținut în fața Completului de 5 Judecători poziția procesuală adoptată în fazele procesuale anterioare, negând săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lor cu privire la procesele verbale din datele de 15 și 16 august 2007.

Inculpatul Alexandrescu Gabriel a afirmat, în declarația sa din 13.01.2014 dată în fața Completului de 5 Judecători că: *„În privința celor 2 procese verbale contribuția mea și a lui Niculae a fost de a semna respectivele acte, care erau fie deja întocmite (cazul procesului verbal din 15 august), fie a fost întocmit de către o altă persoană (procesul verbal din 16 august). Nu am stabilit în vreun fel conținutul acelor procese verbale. Fiecare dintre persoanele precizate în procesele verbale au semnat în nume propriu.”*

Într-o manieră similară, inculpatul Niculae Andrei Gabriel a precizat, cu ocazia depoziției date în fața instanței de recurs, următoarele: *„După finalizarea corecturii, lucrările plătuite și originalele candidaților nefavorizați (1023 de lucrări) au fost introduse în mapă și ne-am deplasat la sediul ISU Dobrogea. Precizez că originalele lucrărilor pentru candidații favorizați au fost arse într-o sobă din dispoziția inculpatului Coman. La sediul inspectoratului l-am găsit pe Coman care întocmise de mână procesul verbal de predare primire a acestor documente la biroul de documente secrete de care răspundea martorul Ciochină. Eu și Alexandrescu am semnat procesul verbal și am dus lucrările la biroul de documente secrete unde Ciochină le-a preluat și a semnat procesul verbal. Lucrările le-am dat lui Ciochină, însă nu am văzut ce a făcut mai departe cu ele, iar procesul verbal știu că l-am văzut ulterior la Coman. Nu exista obligație prevăzută în metodologie de a preda lucrările la documente secrete. Nu aș fi avut de ce să păstrez lucrările la mine întrucât operațiunea de falsificare se încheiase. A doua zi ne-am prezentat la serviciu la același Birou de documente secrete unde se afla o altă persoană Iulian Laurențiu. Acesta nu știa de mapa de lucrări, însă Alexandrescu a fost cel care i-a arătat-o prin fișetul întredeschis. Iulian i-a dat voie să ia mapa de lucrări lui Alexandrescu după care a întocmit un proces verbal pentru a fi*

semnat. Nu cunosc ce s-a întâmplat mai departe cu procesul verbal. Ulterior acestui moment eu nu am mai avut nici o treabă nici cu mapa, nici cu comisia întrucât aveam nuntă cu fiul meu. Nu am nici o explicație pentru susținerile martorului Ciochină în sensul că nu i-am fi dat mapa cu lucrări. Arăt faptul că biroul fusese sigilat de martorul Ciochină în data de 15, fapt pe care l-a constatat și la susținut martorul Iulian Laurențiu în ziua de 16. Declarațiile notariale care au fost date în cauză s-au făcut din inițiativa inculpatului Alexandrescu, iar nu din inițiativa mea.”

Cu toate acestea, contrar celor susținute de către cei doi recurenți, se consideră că analiza situației de fapt realizată de către prima instanță a fost corectă, fiind întemeiată pe modul în care faptele săvârșite de către inculpați s-au reflectat în probele administrate.

În ce privește activitățile desfășurate de către inculpații Alexandrescu și Niculae Andrei Gabriel în data de 15 august 2007, se constată că, întradevăr, inculpații nu au întocmit o evidență a foilor de răspuns introduse în mapă și preluate, neexistând vreo dovadă a numărului de lucrări ridicate și a numărului de lucrări falsificate.

Afirmația inculpatului Niculae Andrei Gabriel că l-ar fi chemat la sediul unității pe martorul Ciochină pentru a prelua lucrările, făcută cu ocazia raportării către inculpatul Coman a hotărârii de a întrerupe activitatea și de a aduce lucrările la sediul Inspectoratului, nu este susținută de restul mijloacelor de probă administrate în cauză. Dimpotrivă, din cererea de concediu a martorului menționat - fila 43 vol. IX d.u.p.- rezultă nu doar că acesta era în concediu începând cu ziua de 16 august 2007 (practic, începând cu terminarea orelor de program din ziua de 15 august 2007), dar și împrejurarea că inculpatul Alexandrescu Gabriel avea cunoștință despre acest aspect, fiind șeful său direct și cel ce vizase respectiva cerere.

Audiat în cursul urmăririi penale (filele 44-48 vol. IX d.u.p.), precum și în fața primei instanțe (filele 275-277 vol. VII), martorul Ciochină Nelu a negat atât faptul că în ziua de 15.08.2007, în intervalul orar 14⁰⁰ - 24⁰⁰, ar fi fost contactat telefonic de șeful său direct sau de vreunul din membrii comisiei de examen, cât și împrejurarea că în seara aceleiași zile s-ar fi prezentat la sediul unității și ar fi preluat mapa cu foile de concurs, pe care a introdus-o în fișetul din Biroul Documente Secrete. Martorul a contestat, totodată, încheierea procesului verbal în care apare ca primitor și semnătura aplicată în dreptul numelui său, despre care a afirmat că nu îi aparține.

Realitatea celor declarate de martorul Ciochină Nelu este confirmată atât de înscrisurile depuse de acesta la dosarul de urmărire penală (filele 49-

74 vol. IX d.u.p.), cât și de martorii Mărgean Constantin și Nicolae George, care erau de serviciu în seara de 15.08.2007 și au arătat că nu l-au văzut pe lucrătorul Biroului Documente Secrete la unitate. Acești martori au mai declarat că s-au aflat în confuzie când au declarat contrariul în fața notarului public și, de asemenea, că au dat respectivele declarații notariale fiindu-le teamă de cei doi ofițeri.

Declarația dată de martorul Mărgean Constantin la urmărire penală a fost menținută în totalitate în fața instanței de fond ca fiind corespunzătoare adevărului, ezitarea sa din cursul cercetării judecătorești fiind explicată, în mod rezonabil și pertinent de către martor prin perioada îndelungată de timp care a trecut de la data concursului.

Martorul Nicolae George (declarația de la fila 76 vol. XVI d.u.p.) a negat realitatea împrejurărilor prezentate în fața notarului public la data de 17.09.2008 și a arătat că a făcut mențiuni nereale referitoare la prezența în unitate a martorului Ciochină Nelu în seara de 15.08.2007 la îndemnul inculpatului Alexandrescu Gabriel, iar când și-a dat seama că nu corespund adevărului, a vrut să le retracteze, însă nu a știut procedura.

De altfel, și inculpatul Coman Neculai a declarat, în mod constant, că nu l-a văzut pe martorul Ciochină Nelu în seara examenului la sediul unității, încrezându-se în subalternii săi, care l-au informat că au predat acestuia mapa cu lucrări, ce a fost depusă la Biroul Documente Secrete.

În declarația dată în fața instanței de recurs, inculpatul Coman precizează următoarele: *„În jurul orelor 22.00 am fost sunat de inculpatul Niculae care mi-a cerut permisiunea să finalizeze activitatea pentru acea zi. Eu i-am cerut să introducă toate lucrările în plicuri, plicurile în mapă și să se prezinte la inspectorat. Când Niculae a plecat spre inspectorat m-a anunțat și pe mine, eu am spus ca mapa să se depună la BDS, iar el mi-a spus că l-a anunțat el pe martorul Ciochină să vină. Alexandrescu și Niculae au venit la mine în birou, aveau mapa asupra lor, iar eu am întocmit procesul verbal pentru că nu venise Ciochină. Ulterior, am semnat procesul verbal și l-am înmânat celor doi care au spus că vor preda mapa și procesul verbal la BDS. Au revenit apoi și mi-au confirmat că au predat mapa lui Ciochină. Eu personal nu l-am văzut în acea seară pe Ciochină și nici nu am vorbit cu el la telefon. În dimineața zilei următoare Niculae și Alexandrescu au venit la mine cu mapa de la BDS, iar apoi a venit și martorul Iulian care în prezența tuturor a întocmit procesul verbal. Ulterior, martorul Iulian a venit la mine și mi-a spus că el nu crede că mapa a fost în acel birou pentru că era imposibil să nu o*

vadă în fișet și imposibil să o ia cineva fără să vadă pentru că biroul era foarte mic.

Nu este adevărat că lucrările originale ale candidaților favorizați ar fi fost arse în sobă din ordinul meu. Consider că prin nepredarea mapei la BDS Alexandrescu și Niculae au pus în aplicare planul de a substitui lucrările originale cu cele contrafăcute. Arderea unor foi a avut loc la un examen din 30 septembrie neavând legătură cu concursul din vară.”

Rezultă că, determinat de informația nereală a presupusei și iminentei sosiri a martorului Ciochină la unitate, inculpatul Coman a procedat la redactarea procesului verbal de predare-primire a mapei cu lucrările între el, inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, în calitate de predători, și martorul Ciochină Nelu, în calitate de primitor (fila 75 vol. IX d.u.p.), apoi l-a semnat în dreptul numelui său, a sigilat cu propriul sigiliu mapa, al cărei conținut nu l-a examinat și a predat-o, împreună cu procesul verbal, celor doi inculpați, având încredere că aceștia se deplasează la Biroul D.S. pentru a o preda subofiterului respectiv.

Ca atare, sub aspectul laturii subiective, rezultă că cei doi inculpați au urmărit păstrarea mapei cu lucrări asupra lor până a doua zi, când se relua activitatea, precum și întocmirea, în fals, a unui document care să ateste aspectul nereal al prezenței martorului la unitate și al preluării documentelor, în scopul de a ascunde acțiunea lor frauduloasă comisă prin încălcarea atribuțiilor ce le reveneau în calitate de membri ai comisei de examen.

Totodată, având în vedere faptul dovedit al neprezentării la unitate, la acea dată și oră, a martorului Ciochină Nelu (acesta a plecat, în seara zilei de 15 august 2007 în concediu în Germania, cu autocarul), despre care aveau cunoștință, devine evident faptul că inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel au simulat predarea mapei către acest martor și depunerea ei Biroul Documente Secrete și au pretins, în fața inculpatului Coman, că și-au îndeplinit sarcina încredințată.

În realitate, cei doi inculpați au procedat la contrafacerea semnăturii martorului pe procesul verbal și păstrarea lucrărilor asupra lor pe timpul nopții.

Referitor la activitatea din data de 16 august 2007 a inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, din ansamblul probator reiese că la data respectivă aceștia s-au prezentat la Biroul Documente Secrete, unde se afla martorul Iulian Laurențiu, de serviciu în acea dată, și, profitând de faptul că ușa de la fișetul metalic era larg deschisă, dar și de un moment de neatenție al martorului, care era aplecat deasupra biroului și

ocupat cu efectuarea unor mențiuni în registre, au așezat mapa cu lucrări pe biroul numitului Ciochină Nelu, aflat în concediu.

Inculpații au creat, în mod intenționat, o stare de confuzie menită să-l convingă pe martor că mapa închisă și sigilată se afla în fișet, unde fusese depusă pe timpul nopții cu ajutorul martorului Ciochină Nelu (potrivit spuselor inculpaților).

Mai mult, inculpații au solicitat martorului să redacteze un proces verbal din care să rezulte – deși inculpatul Coman nu era de față - că ei, împreună cu inculpatul Coman Neculai, au ridicat în acea dimineață mapa purtând sigiliul inspectorului șef adjunct, că desigilarea biroului și a fișetului s-a făcut în prezența celor trei membri ai comisiei și că sigiliile, inclusiv cel de pe mapă, erau intacte.

Martorul Iulian Laurențiu a acceptat să întocmească procesul verbal de predare-primire între cei trei inculpați și persoana lui, deși pătrunsesese singur în birou, desigilase singur fișetul metalic și avea impresia că nu văzuse acea mapă când a deschis respectivul fișet, fiind aproape imposibil, față de dimensiunea ei, să nu o observe dacă ar fi fost acolo.

La sfârșitul redactării procesului verbal, în birou a apărut și inculpatul Coman Neculai, pe care cei doi subordonați ai săi, Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, l-au indus în eroare, raportându-i că toate procedurile de desigilare s-au făcut în prezența lor, că sigiliile au fost intacte și că mapa este în regulă, președintele comisiei de examen având, din nou, încredere în subordonații săi și semnând procesul verbal fără a mai face verificări suplimentare (fila 78 vol. IX d.u.p.). După realizarea acestor formalități, inculpații Niculae Andrei Gabriel și Alexandrescu Gabriel au ridicat mapa cu lucrările, pe care au predat-o, ulterior, celorlalți membri ai comisiei de corectare pentru continuarea activității.

Aspectele de fapt anterior prezentate sunt rezultatul unei corecte evaluări a situației de fapt realizată de către prima instanță, în baza probelor relevante administrate: declarațiile inculpatului Coman Neculai, ale martorului Iulian Laurențiu și fotografiile efectuate cu ocazia experimentului judiciar desfășurat la sediul D.N.A. în data de 12.02.2009 (filele 143-148 vol. XI d.u.p.).

Astfel, atât inculpatul Coman Neculai (fila 79 vol. IX d.u.p., fila 137 vol. XIII d.u.p.), cât și martorul Iulian Laurențiu (fila 149 vol. XI d.u.p., fila 89 vol. XVI d.u.p., fila 176 vol. VI dos. instanță fond) au arătat că, ulterior plecării celor doi inculpați, martorul l-a informat pe președintele comisiei de examen că impresia lui inițială, atunci când a deschis singur fișetul metalic, a fost

aceea că mapa cu lucrările nu se afla acolo. Însă datorită faptului că în dimineața respectivă martorul nu examinase fișetul, pentru a vedea dacă acesta conținea și alte documente pe lângă cele care, în mod obișnuit, erau depozitate aici, cei doi au căzut de acord asupra faptului că nu există suspiciuni întemeiate cu privire la acest aspect.

Martorul Iulian Laurențiu a mai declarat că nu a observat prezența mapei cu lucrări în interiorul fișetului metalic atunci când l-a deschis, că a întocmit procesul verbal de predare-primire din dispoziția inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel și a precizat că după declanșarea cercetărilor penale, martorul Ciochină i-a confirmat că nu lăsase în ziua de 15.08.2007 nicio mapă în fișetul metalic de la Biroul Documente Secrete (declarații din 29.04.2009 și 24.01.2012).

Din experimentul judiciar efectuat de organele de anchetă la data de 12.02.2009 a rezultat aceea că, în realitate, mapa cu lucrări nu s-a putut afla în fișetul metalic, întrucât atunci când s-a procedat la introducerea tuturor foilor de concurs într-o mapă tip D.S. s-a constatat că aceasta nu se putea închide, iar, datorită dimensiunii ei, ar fi trebuit observată în situația în care ar fi fost introdusă în fișet.

În baza probelor anterior prezentate, apar ca fiind justificate raționamentele logico-juridice ale primei instanțe, care a apreciat pe deplin dovedit faptul că în datele de 15 și 16 august 2007, inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu, au falsificat, cu prilejul întocmirii, cele două procese verbale de predare-primire a mapei conținând foile de concurs ale candidaților, prin atestarea unor fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, respectiv predarea mapei către martorul Ciochină Nelu, introducerea acesteia în fișetul metalic de la Biroul D.S. (procesul verbal din 15 august 2007), desigilarea fișetului metalic în prezența celor trei membri ai comisiei de examen și predarea către aceștia a mapei de către martorul Iulian Laurențiu (procesul verbal din 16 august 2007).

În legătură ce aceste aspecte, instanța de recurs nu poate primi critica inculpaților, formulată în cadrul recursurilor promovate, în sensul că nu există nici un text normativ care să instituie obligația de depunere a lucrărilor la Biroul Documente Secrete, ci acestea puteau fi păstrate în orice birou al unității, inclusiv în biroul oricăruia dintre inculpați. Aceasta deoarece, astfel cum rezultă din declarațiile date în fața ambelor instanțe de judecată de către inculpatul Coman, această obligație fusese trasată prin chiar ordinul președintelui comisiei de concurs, care le solicitase inculpaților Alexandrescu

și Niculae să predea mapa cu lucrările candidaților la Biroul de Documente Secrete, iar potrivit Regulamentului de ordine interioară în unitate, aprobat prin Ordinul Ministrului Apărării Naționale nr.M42/27.04.2000, art.13 alin.1, ordinul este o prevedere imperativă, dată în conformitate cu actele normative, care stă la baza oricărei acțiuni (activități) militare.

Se reține că inculpatul Coman a afirmat, în fața instanței de fond: „*I-am spus lui Niculae că vreau să asist la predarea mapei la documente secrete. . .*”, iar cu ocazia audierii sale de către Completul de 5 Judecători a precizat: „*În jurul orelor 22.00 am fost sunat de inculpatul Niculae care mi-a cerut permisiunea să finalizeze activitatea pentru acea zi. Eu i-am cerut să introducă toate lucrările în plicuri, plicurile în mapă și să se prezinte la inspectorat. Când Niculae a plecat spre inspectorat m-a anunțat și pe mine, eu am spus ca mapa să se depună la BDS, iar el mi-a spus că l-a anunțat el pe martorul Ciochină să vină.*”

Ulterior, în declarațiile din 31.01.2008 și 15.09.2008 – filele 36 vol. VI d.u.p. și 108 și urm. vol. IX d.u.p. - și din 12.05.2008 și 15.09.2008 - filele 67 vol. X d.u.p. și 94 și urm. vol. IX d.u.p. (inculpatul Alexandrescu Gabriel), precum și în declarațiile din 31.01.2008 și 15.09.2008 – filele 36 vol. VI d.u.p. și 108 și urm. vol. IX d.u.p. date de inculpatul Niculae Andrei Gabriel, inculpații au invocat aceste procese verbale în fața organelor de urmărire penală pentru a dovedi că mapa conținând lucrările scrise ale candidaților a fost depusă, în seara zilei de 15 august 2007, la Biroul Documente Secrete și pentru a ascunde, astfel, împrejurarea că aceasta a rămas în posesia lor, cu încălcarea dispozițiilor legale și regulamentare, care îi obligau la luarea măsurilor necesare pentru păstrarea documentelor de examen în condiții de siguranță și confidențialitate.

După ce inculpații au dat declarațiile anterior menționate, iar procesele verbale de predare-primire au fost ridicate de organele de anchetă de la sediul I.S.U. „Dobrogea” (filele 76-79 vol. IX d.u.p.), astfel cum a rezultat din declarațiile martorului Mărgean Constantin (filele 60-62 vol. XVI d.u.p.) și ale martorului Nicolae George (filele 64-67 vol. XVI d.u.p.), pentru a-și ascunde, în continuare, activitatea infracțională, inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel au început să exercite presiuni asupra martorilor Mărgean Constantin și Nicolae George, cărora le-au solicitat să dea câte o declarație notarială în care să arate că, la data de 15 august 2007, în jurul orelor 22³⁰ – 23⁰⁰, l-au văzut pe martorul Ciochină Nelu la sediul unității.

Inițial, cei doi martori s-au prezentat la notar, declarând în sensul celor solicitate de către inculpați însă ulterior au retractat afirmațiile făcute prin

declarațiile notariale, fie dându-și seama că cele menționate nu sunt adevărate (martorul Nicolae George), fie aflându-se într-o confuzie cu privire la data exactă la care l-a văzut pe martorul Ciochină Nelu la Inspectorat (martorul Mărgean Constantin).

Într-un mod similar, în aceeași perioadă, la data de 18 septembrie 2008, ca rezultat al aceluiași presiuni venind din partea inculpatului Alexandrescu Gabriel, martorul Iulian Laurențiu a dat o declarație autentică în care a arătat că în dimineața zilei de 16 august 2007 a predat mapa cu lucrările purtând sigiliul inculpatului Coman și depozitată în fișetul metalic de la Biroul Documente Secrete celor trei membri ai comisiei de examen, în prezența cărora s-a constatat că sigiliile erau intacte, deși a realizat că cele relatate nu corespund realității, în sensul că cei trei membri ai comisiei nu au asistat la desigilarea birorului DS și a fișetului, că martorul nu a observat ce sigiliu era aplicat pe documente, iar dacă mapa s-ar fi aflat în fișet, martorul nu avea cum să nu o observe (declarații martor Iulian Laurențiu, experiment judiciar, înscrisuri aflate la filele 69-72 vol. XVI d.u.p.).

În consecință, având în vedere cele anterior expuse, se apreciază că instanța de fond a reținut, în mod judicios, întemeiat pe ansamblul probator administrat în cauză, că *faptele inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel*, care aflându-se în exercitarea atribuțiilor de serviciu și acționând în baza unei rezoluții infracționale unice, în datele de 15 și 16 august 2007 au falsificat, cu prilejul întocmirii lor, cele două procese verbale de predare-primire a mapei conținând foile de concurs ale candidaților, atestând fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului referitoare la predarea mapei către martorul Ciochină Nelu, introducerea acesteia în fișetul metalic de la Biroul Documente Secrete (procesul verbal din 15 august 2007), desigilarea fișetului metalic în prezența celor trei membri ai comisiei de examen și predarea către aceștia a mapei de către martorul Iulian Laurențiu (procesul verbal din 16 august 2007), întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual, în formă continuată, prevăzută de art. 289 Cod penal, cu referire la art. 17 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a) Cod penal (câte 2 acte materiale).

Totodată, *faptele aceluiași inculpați*, constând în invocarea ulterioară a celor două procese verbale în fața organelor de urmărire penală (inculpatul Niculae Andrei Gabriel în declarațiile din 31.01.2008 și 15.09.2008, iar inculpatul Alexandrescu Gabriel în declarațiile din 12.05.2008 și 15.09.2008) pentru a dovedi că mapa conținând lucrările scrise ale candidaților a fost depusă, pe perioada întreruperii activității comisiei de corectare, la Biroul

Documente Secrete și a ascunde, astfel, împrejurarea că aceasta a rămas în posesia lor, cu încălcarea dispozițiilor legale și regulamentare care îi obliga la luarea măsurilor necesare pentru păstrarea documentelor de examen în condiții de siguranță și confidențialitate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals, în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal (câte 2 acte materiale). Prin invocarea respectivelor procese verbale în fața organelor de cercetare penală - care au fost depuse la dosar, fiind ridicate de către organele de anchetă - inculpații au dat la iveală înscrisurile false, opunându-le anchetatorilor și prezentându-le ca fiind reale, adevărate, acțiune ce se circumscrie elementului material al laturii obiective a infracțiunii de uz de fals.

Se apreciază că, în raport de dispozițiile art.145 Cod penal, având în vedere că înscrisurile în discuție, semnate de către cei doi inculpați, reprezintă modalitatea obișnuită prin care angajații unităților la care face referire acest text atestă anumite fapte și împrejurări vizând îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, în mod justificat a concluzionat prima instanță că cele două procese verbale sunt înscrisuri oficiale, în sensul art.150 alin.2 Cod penal.

Totodată, împrejurarea că inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel nu au scris personal procesele verbale în discuție nu prezintă relevanță din punct de vedere al existenței infracțiunii de fals intelectual, ci este importantă împrejurarea că cei doi inculpați au contribuit la atestarea unor fapte și împrejurări nereale în cuprinsul proceselor verbale din datele de 15 și 16 august 2007, al căror conținut și l-au însușit prin semnătura aplicată.

În plus, Completul de 5 Judecători constată ca fiind corect raționamentul instanței de fond, care a apreciat că semnătura martorului Ciochină, executată de unul dintre inculpații Alexandrescu sau Niculae pe procesul verbal a avut drept scop atestarea nereală a prezenței respectivului martor la preluarea mapei cu lucrările de examen, acțiune ce constituie o componentă a infracțiunii de fals intelectual prevăzute de art.289 Cod penal, întrucât atât datele nereale privitoare la preluarea mapei de către martor, cât și semnătura acestuia au fost inserate în cuprinsul procesului verbal cu prilejul întocmirii lui, iar aplicarea semnăturii nu a avut semnificația unui act de contrafacere a subscrierii, în sensul art.288 Cod penal, ci s-a integrat în activitatea mai amplă de alterare a adevărului cu privire la faptele și împrejurările consemnate în conținutul înscrisului.

În consecință, în baza considerentelor anterior menționate, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** apreciază drept neîntemeiată critica analizată, pe care o va respinge ca atare.

4. Cu referire la recursul declarat de *inculpatul Costache Viorel*:

4.1. Prima critică invocată de inculpat privește incidența în cauză a dispozițiilor art.197 alin.2 Cod procedură penală, susținându-se că hotărârea pronunțată de către prima instanță este lovită de nulitate absolută pentru lipsa de apărare a inculpatului la judecarea cauzei, Inculpatul a invocat cazul de casare prevăzut de art.385⁹ alin.1 pct.6 Cod procedură penală.

În acest sens, s-a invocat împrejurarea că deși inculpații Costache Viorel și Coman Neculai aveau interese contrare, apărarea acestora a fost asigurată de același apărător ales, situație în care sunt aplicabile dispozițiile instituției conflictului de interese.

Analizând critica formulată, prin raportare la dispozițiile legale invocate și la împrejurările concrete menționate de către inculpat, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** constată următoarele:

Aspectul invocat de apărătorul inculpatului Costache Viorel este legat, în realitate, de pretinsa existență în cauză a unei contrarietăți de interese între inculpații Coman Neculai și Costache Viorel, situație care, în opinia apărătorului său ales, constituie o apărare necorespunzătoare ce a fost asigurată inculpatului Costache Viorel.

Se afirmă că această apărare necorespunzătoare este echivalentă cu lipsa de apărare a inculpatului Costache Viorel, întrucât interesele celor doi inculpați nu ar fi putut fi reprezentate și apărate în mod corespunzător de unul și același avocat.

În conformitate cu textul alin.3 al art .171 Cod procedură penală, în cursul judecății, asistența juridică a inculpaților este obligatorie în cauze privind infracțiuni pentru care legea prevede pedepse cu închisoarea de 5 ani sau mai mare.

Dreptul la apărare este garantat de Constituția României, mai multe articole ale legii fundamentale dezvoltându-l și consacându-i conținutul (art.15 alin.1, art.16 alin.1, art.20 alin.1, art.24 alin.1 și 2, art.124 alin.2, art.131 alin.1).

Corelativ, dreptul la apărare este garantat în art.6 Cod procedură penală, text care instituie obligații în ce privește asigurarea deplinei exercitări a drepturilor procesuale.

Potrivit art.197 alin.2 Cod procedură penală, „sunt prevăzute sub sancțiunea nulității și dispozițiile relative la participarea procurorului, prezența

învinitului sau a inculpatului și asistarea acestora de către apărător, când sunt obligatorii, potrivit legii, precum și la efectuarea referatului de evaluare în cauzele cu infractori minori”.

Raportând la cauză dispozițiile procedurale anterior menționate, din verificarea conținutului tuturor încheierilor anterioare pronunțării soluției rezultă că pe tot parcursul desfășurării judecării în fața primei instanțe, inculpatul Costache Viorel a fost asistat de doi apărători aleși, avocat Tănăsescu Mihai și avocat Alina Stoica.

Mai rezultă că împrejurarea arătată de către apărătorul inculpatului Costache Viorel, referitoare la asigurarea apărării inculpaților Coman și Costache de către același apărător este relativ adevărată, prin termenul *relativ* instanța de recurs dorind să sublinieze că apărătorul Tănăsescu Mihai nu a fost unicul apărător ales al acestui inculpat, după cum nu a fost nici unicul apărător al inculpatului Costache, fiecare dintre cei doi inculpați fiind asistați și de câte un al doilea apărător ales.

Astfel, în fața instanței de fond, inculpatul Coman Neculai a fost asistat de apărătorii Tănăsescu Mihai și Vărzaru Ion, cu excepția termenului de judecată din 4 ianuarie 2012, cand acesta a fost asistat doar de către apărătorul Vărzaru Ion. În plus, pentru acest din urmă inculpat s-a mai prezentat, la anumite termene de judecată și apărătorul Boița Petrina (11 ianuarie 2012, 2 februarie 2012).

Chestiunea care trebuie rezolvată de către Completul de 5 Judecători constă în aceea dacă asigurarea asistenței juridice a ambilor inculpați de către un apărător comun, dar neexclusiv, echivalează cu lipsa de apărare a inculpatului Costache Viorel, aspect de natură a atrage nulitatea absolută a sentinței primei instanțe, în condițiile art.197 alin.1 și 2 Cod procedură penală.

De esența acestei chestiuni este stabilirea existenței sau nu a unei contrarietăți de interese între cei doi inculpați, cu ocazia judecării cauzei în fața primei instanțe.

În acest sens, instanța de control judiciar face referire la practica consacrată în această materie prin deciziile nr.2027 din 18 aprilie 2003 și nr.2638 din 14 mai 2004, în care s-a statuat că atunci când *unul dintre inculpați neagă săvârșirea faptei, iar altul o recunoaște, implicându-l și pe cel dintâi, apărarea lor nu poate fi asigurată de același apărător, din cauza contrarietății de interese procesuale*. Potrivit deciziilor menționate, în atare situație, dacă același apărător este ales, instanța pune în discuție contrarietatea de interese, iar dacă inculpații nu angajează și un alt avocat,

instanța desemnează un apărător din oficiu pentru unul dintre ei, care va asigura apărarea acestuia alături de apărătorul ales.

Prin urmare, contrarietatea de interese presupune în mod necesar alegerea a două strategii diametral opuse de apărare (unul din inculpați negând comiterea faptei, în vreme ce cel de-al doilea o recunoaște și-l implică și pe cel care nu recunoaște săvârșirea infracțiunii).

Or, în speță, în declarațiile date în fața instanței de fond ambii inculpați s-au limitat la a nega săvârșirea faptelor reținute în sarcina lor, fără a formula acuzații reciproce, nici explicite nici implicite, unul la adresa celuilalt.

Mai mult, inculpatul Costache Viorel, în ultimul cuvânt adresat primei instanțe, s-a declarat de acord cu cele spuse de apărătorul său, avocat Tănăsescu Mihai, care a solicitat, în esență, achitarea inculpatului pentru toate infracțiunile ce i se rețin în sarcină, întemeindu-și susținerile chiar pe o declarație a inculpatului Coman Neculai, în care acesta a precizat că inculpatul Costache Viorel nu a participat la ședințele de pregătire a concursului.

Raportând faptele anterior menționate la regulile procedurale amintite și la practica judiciară invocată, Completul de 5 Judecători apreciază că în speță nu există temeiuri care să îndreptățească instanța să considere că apărarea asigurată în fața instanței de fond inculpatului Costache Viorel de către apărătorul Tănăsescu Mihai ar fi fost necorespunzătoare, echivalând cu lipsa de apărare, deoarece nu există interese procesuale contrare sau divergente ale celor doi inculpați.

În consecință, constatând că dreptul la apărare al inculpatului Costache Viorel a fost asigurat corespunzător, cu respectarea garanțiilor impuse de legiuitor, Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție concluzionează că în speță nu sunt incidente dispozițiile art.197 alin.2 Cod procedură penală, nici cele ale art.385⁹ alin.1 pct.6 Cod procedură penală, astfel încât critica analizată va fi respinsă, ca neîntemeiată.

4.2. O a doua critică invocată de inculpatul Costache Viorel se referă la greșita reținere a situației de fapt de către prima instanță, cu consecința greșitei condamnări pentru infracțiunile reținute în sarcina sa. Inculpatul a invocat, în mod deosebit, împrejurarea că neprecizarea de către parchet a modalității în care s-a stabilit numărul de acte materiale săvârșite a fost de natură a afecta posibilitatea inculpatului de a-și pregăti apărarea.

Analizând criticile invocate de inculpatul Costache Viorel, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** constată următoarele:

i) Prin sentința pronunțată, în baza situației de fapt reținută, astfel cum a rezultat din probele administrate și a considerentelor menționate la pct.3 din hotărâre, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală a reținut că *faptele inculpatului Costache Viorel* de a adera la asocierea constituită de inculpații Trandafir Petre, Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, fals intelectual și uz de fals în vederea fraudării concursului pentru încadrarea posturilor de subofițeri prevăzute în cadrul Etapei a II-a de Profesionalizare, desfășurat la I.S.U. „Dobrogea” în perioada iulie - august 2007, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de asociere pentru săvârșirea de infracțiuni, prevăzută de art.323 alin.1 și 2 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.b din Legea nr.78/2000.

Totodată, instanța a considerat că *faptele inculpatului Costache Viorel*, care, atât în perioada anterioară probei scrise la categoria „servanți – conducători auto”, cât și în data de 15 august 2007, pe parcursul desfășurării acesteia, direct sau prin intermediul celorlalți inculpați membri ai asocierii constituite în vederea fraudării examenului, i-a determinat, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, pe membrii comisiei de evaluare a lucrărilor scrise să-și încalce atribuțiile de serviciu ce le reveneau potrivit metodologiei de concurs, urmărind, prin aceasta, procurarea pentru anumiți candidați a unui avantaj patrimonial constând în încadrarea lor ilegală la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul altor concurenți care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși pentru că posturile lor au fost ocupate de cei ale căror lucrări au fost falsificate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal (5 acte materiale).

Nu în ultimul rând, s-a stabilit că *faptele inculpatului Costache Viorel*, care, atât în perioada anterioară probei scrise la categoria „servanți – conducători auto”, cât și în data de 15 august 2007, pe parcursul desfășurării acesteia, direct sau prin intermediul celorlalți inculpați membri ai asocierii constituite în vederea fraudării examenului, i-a determinat, cu intenție, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, pe membrii comisiei de evaluare a lucrărilor scrise să întocmească, în fals, un număr de 5 foi de răspuns pentru tot atâția candidați, de așa manieră încât aceștia să obțină

note mari care să le permită promovarea concursului, și să folosească respectivele lucrări, prin înscrierea notelor obținute prin fals de respectivii candidați în documentele centralizatoare ale rezultatelor examenului, în scopul declarării lor ca fiind admiși, în detrimentul altor concurenți care, deși obținuseră note de trecere, au fost respinși întrucât locurile ce li se cuveneau au fost ocupate de candidații ale căror foi de răspuns au fost falsificate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de instigare la fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, și instigare la uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal (5 acte materiale).

ii) cu referire la criticile formulate, instanța de recurs reține că la termenul de judecată din data de 25 aprilie 2012, anterior acordării cuvântului la dezbateri, la solicitarea expresă a instanței reprezentantul Ministerului Public a precizat numărul actelor materiale ce trebuie reținute în sarcina fiecărui inculpat cu privire la care s-a făcut aplicarea dispozițiilor art.41 alin.2 Cod penal, indicând pentru inculpatul Costache Viorel un număr de 5 acte materiale.

Critica inculpatului, în sensul că precizarea făcută de parchet la termenul menționat a fost de natură a-i afecta posibilitatea de a-și pregăti apărarea nu poate fi primită de către instanță.

Din cuprinsul încheierii de ședință din 25 aprilie 2012 rezultă că prima instanță a menționat că va ține seama de precizările parchetului doar în măsura în care acestea nu modifică situația de fapt reținută în rechizitoriu. Precizând că „rechizitoriul este actul de sesizare a instanței (art.264 alin.1 Cod procedură penală) care trasează coordonatele și limitele activității de judecată (art.317 Cod procedură penală)”, instanța de fond a arătat și că obiectul judecății este strict determinat de cuprinsul actului de inculpare.

Or, chiar și fără a ține cont de perioada desfășurării urmăririi penale, la care inculpatul a participat, fiindu-i asigurate toate drepturile și garanțiile procesuale, rechizitoriul nr.92/P/2007 al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari a fost înregistrat pe rolul instanței la data de 20 iulie 2009, primul termen de judecată fiind acordat la 30 septembrie 2009, astfel încât perioada de timp scursă până la data de 25 aprilie 2012 a fost fiind mai mult decât suficientă pentru pregătirea apărării.

Această concluzie este cu atât mai îndreptățită cu cât din precizările Ministerului Public de la termenul din 25 aprilie 2012 rezultă că ceea ce se solicita instanței de fond era o limitare a investiției, prin restrângerea activității infracționale a inculpatului doar cu privire la anumite fapte reținute în sarcina acestuia (cunoscute ca atare de inculpat și de către apărător încă din faza de urmărire penală) și nu extinderea acestei activități la alte fapte sau infracțiuni față de cele cuprinse în actul de sesizare a instanței.

În consecință, constatând netemeinicia susținerilor inculpatului, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** va respinge critica, ca neîntemeiată.

Cu privire la aspectul invocat de către inculpat referitor la greșita reținere a situației de fapt de către prima instanță, cu consecința nejustificatei sale condamnări pentru infracțiunile reținute în sarcina sa, instanța de recurs constată următoarele:

În legătură cu acuzația de aderare a inculpatului la gruparea constituită în vederea fraudării examenului, instanța de fond a avut în vedere un ansamblu probator amplu, compus din autodenunțurile făcute la data de 15.05.2009 de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel (filele 79, 91 și urm. vol. XIX d.u.p.), declarațiile date de aceștia în fața procurorului la 18.05.2009 și 25.05.2009 (filele 75, 86, 160, 162 și urm. vol. XIX d.u.p.) și menținute în totalitate în cursul cercetării judecătorești, declarația inculpatului Coman Neculai dată pe parcursul urmăririi penale la 27.05.2009 (fila 77 vol. XX d.u.p.), declarația inculpatului Trandafir Petre din data de 9.06.2009 (fila 122 vol. XXI d.u.p.), declarațiile inculpatului Gaicu Dănuț Mihail din datele de 20.05.2009 și 4.06.2009 (fila 139 vol. XIX d.u.p., fila 68 vol. XXI d.u.p.), procesele verbale de confruntare a inculpatului Costache Viorel cu inculpații Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel și Gaicu Dănuț Mihail (filele 94, 99, 103 vol. XXI d.u.p.), precum și procesele verbale de redare în formă scrisă a conținutului convorbirilor ambientale purtate la datele de 19.05.2009 și 21.05.2009 între martorul Ștefan Radu și inculpatul Coman Neculai (filele 170, 212 vol. XX d.u.p.).

Din conținutul probelor anterior prezentate se apreciază că instanța de fond a procedat corect atunci când a decis că în lipsa unor dovezi care să confirme declarațiile date de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, în sensul că inculpatul Costache ar fi fost unul din inițiatorii grupării infracționale, aceste susțineri nu pot fi valorificate, deoarece din coroborarea materialului probator administrat în cauză, anterior menționat, a rezultat că inculpatul nu a inițiat, ci doar a aderat la gruparea deja constituită la inițiativa

comenzii unității, participând cu proprii candidați la configurarea listei concurenților ce urmau a fi favorizați și cunoscând modalitatea în care aceștia vor fi ajutați să promoveze pe nedrept concursul.

Activitatea de aderare a inculpatului la gruparea constituită la inițiativa conducerii unității a fost reliefată de: declarațiile inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel (menținute și cu ocazia confruntărilor) care au vorbit despre lista inculpatului Costache Viorel cu candidații ce trebuiau favorizați, fiind introduși în sistemul informatic, discuțiile purtate de acesta cu inspectorul șef și prim adjunctul său în legătură cu numărul exagerat al concurenților propuși spre a fi ajutați (fila 94 vol. XXI d.u.p.); declarațiile date, în același sens de inculpatul Coman Neculai, atât la data de 27.05.2009, cât și în fața instanței de fond; declarațiile inculpatului Gaicu Dănuț Mihail date la data de 20.05.2009 și 4.06.2009, dar și cu ocazia confruntării cu inculpatul Costache (la 4.06.2009); declarația inculpatului Trandafir Petre care, audiat de procuror la data de 9.06.2009, a recunoscut efectuarea unor intervenții de către inculpatul Costache Viorel, care avea câțiva candidați pe care dorea să-i susțină, transcrierea conținutului convorbirilor ambientale purtate la datele de 19.05.2009 și 21.05.2009 între martorul Ștefan Radu și inculpatul Coman Neculai (filele 170, 212 vol. XX d.u.p.), acesta din urmă comunicându-i martorului, cu prilejul întâlnirii din 21.05.2009 că *„Venirea lui Costache cu oameni s-a făcut după momentul ăsta. A venit direct la el și i-a notat și se pare că i-a dat toată lista aia lui Alexandrescu. Și atunci s-a împins ... unii a ieșit pe țevă afară. Pentru că se pare că era plină și atunci a trebuit să împingă pe unii afară”,* iar la 19.05.2009 i-a menționat că *„L-am chemat pe Niculae și știe și Costache, că a fost de față ... când le-am spus - Băi băieți nu vă jucați cu focul. Hai să-i ardem la prima strigare acum, să nu intre nici dracu și chiar dacă aveți obligații, la turu' doi, băi, se fac treburi, nu la turu' unu când îs toți cu aparatele pe noi. - N-a vrut sub nicio formă”*.

În fața instanței de recurs, inculpatul Niculae Andrei Gabriel a confirmat cele declarate în fața organelor de urmărire penală și a instanței de fond:

„Cu circa o săptămână înainte de concurs am fost chemat de inculpatul Trandafir in sala de ședințe spunându-mi să vin fără telefonul mobil. Pe drum m-am întâlnit și cu inculpatul Alexandrescu care primise același mesaj de la Trandafir și care în plus avea asupra sa un laptop. La fața locului ne-am întâlnit și cu inculpatul Coman și inculpatul Costache. Cu acel prilej inculpatul Trandafir a scos mai multe bilețele precizându-se că este vorba de diverse presiuni și intervenții de la prefectură, IGSU, după care inculpatul Trandafir a

început să dicteze numele aflate pe respectivele bilețele inculpatului Alexandrescu care a început să le introducă în laptop. Având în vedere că operațiunea mergea destul de greu i-am sugerat inculpatului Trandafir că nu ar rost să rămânem acolo și ar trebui să le dea inculpatului Alexandrescu să le scrie acolo. Eu am fost întrebat dacă am și eu pe cineva, am răspuns că nu după care am părăsit încăperea. Pe hol inculpatul Coman mi-a precizat că inculpatul Costache a venit cu 60 de nume de persoane ce trebuiau favorizate, însă eu nu am purtat o discuție concretă cu inculpatul pe această temă.

De o manieră similară, inculpatul Alexandrescu Gabriel a arătat, cu ocazia depoziției date în fața instanței de recurs: „Cu aproximativ o săptămână înainte de examen am fost convocat de inculpatul Trandafir la sala de ședință spunându-mi-se să vin fără telefon, dar cu laptopul de serviciu. La fața locului l-am găsit pe inculpat, împreună cu inculpații Coman și Costache, iar pe drum m-am întâlnit și cu inculpatul Niculae Andrei. Acolo mi s-a spus că instituția are niște obligații cu referire la prefectură, la șefii de arme, în sensul că anumiți candidați la examen trebuie ajutați fără a se preciza și modalitatea. Inculpatul Trandafir avea niște bilețele, iar inculpații Costache și Coman aveau niște liste (nume înscrise pe coli A4). S-a început cu dictarea numelor de către inculpatul Trandafir, însă ulterior operațiunea a fost făcută în birou, sens în care am luat doar cele 2 liste pe care le-am fotocopiat, restituind originalul. Pe lista lui Coman erau 60 de persoane, iar pe lista lui Costache 64. . . . Persoanele aflate pe lista inculpatului Costache erau prenumerotate de către acesta, fiind așezate pe subunități și specialități. Lista mi-a fost predată personal (în mână) atât de către inculpatul Costache cât și de inculpatul Coman și tot în această manieră le-am și restituit originalele după ce le-am fotocopiat. Inculpatul Trandafir a fost cel care a spus că există persoane trecute pe cele 2 liste aflate în posesia inculpaților Coman și Costache, iar după finalizarea numelor după listele inculpatului Trandafir, am luat celelalte liste. Am purtat o discuție cu cei doi referitoare la modalitatea de lucru a celor două liste, respectiv fotocopierea lor. Nu exista nici o relație de subordonare între mine și inculpatul Costache. Nu aveam relații tensionate, nu aveam cu cine să mă cert, să mă bat în privința inculpatului Costache.”

În același sens a declarat și inculpatul Coman, cu ocazia audierii sale de către Completul de 5 Judecători: „Până în data de 13 august au existat mai multe întâlniri la care am participat alături de inculpații Trandafir, Alexandrescu, Niculae și Costache, cu toții sau cu unele dintre aceste

persoane. In acest cadru au avut loc discuții despre numeroasele intervenții care se făceau atât din exteriorul acestei instituții cât și din interior. S-a ajuns la circa 400 de asemenea „obligații”. In privința mea apreciez că au fost vreo 30 de intervenții, însă doar 15 direct la mine, restul fiind de fapt intervenții la inculpatul Trandafir.”

În raport cu toate probele anterior menționate, instanța de recurs apreciază ca fiind dovedită contribuția inculpatului Costache Viorel la configurarea listei cu candidații ce trebuiau favorizați și împrejurarea că acesta a cunoscut modalitatea concretă în care respectivii concurenți urmau să fie ajutați pentru a promova examenul, prin falsificarea foilor lor de răspuns.

Cu privire la restul infracțiunilor reținute în sarcina inculpatului, se constată că în procesul de stabilire a situației de fapt și a încadrării juridice, instanța de fond a analizat declarațiile inculpatului Gaicu Dănuț Mihail (fila 139 vol. XIX d.u.p., fila 68 vol. XXI d.u.p.), procesul verbal de confruntare dintre acest inculpat și inculpatul Costache Viorel (filele 94, 99, 103 vol. XXI d.u.p.) - din care a rezultat că acesta din urmă a încercat să-l determine pe inculpatul Gaicu să-l ajute, prin modul de corectare a lucrării, pe candidatul Burcin, de așa manieră încât să fie declarat admis, mesajul transmis de inculpatul Costache Viorel pe telefonul mobil al inculpatului Cioroiu Nicușor Ciprian, prin care îi solicita să favorizeze un număr de 5 candidați care să fie admiși la proba scrisă, mesaj ce a fost văzut și de inculpatul Bugnar Marius Sorin, procesele verbale de confruntare dintre inculpații Bugnar Marius Sorin, Cioroiu Nicușor Ciprian și Costache Viorel (filele 106, 110 vol. XXI d.u.p.), declarația din data de 27.05.2009 a inculpatului Cioroiu Nicușor Ciprian (fila 55 vol. XX d.u.p.) care, deși retractată parțial în fața instanței de fond, inculpatul precizând că nu cunoaște cine este autorul mesajului primit, a fost corect valorificată de către prima instanță, deoarece declarația de retractare nu se coroborează cu restul probelor administrate, iar modificarea atitudinii procesuale nu a avut la bază o justificare valabilă.

Față de ansamblul probelor prezentate, având în vedere și declarațiile date de inculpații Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel în recurs, Completul de 5 Judecători conchide, în acord cu prima instanță, că prin înscrierea pe lista din laptop-ul inculpatului Alexandrescu a candidaților propuși, cunoscând că acea listă va ajunge, prin intermediul celorlalți membri ai „grupului operativ”, la comisia de corectare a lucrărilor scrise, ai căror membri vor fi solicitați să întocmească, în fals, alte lucrări pentru respectivii concurenți și să-și încalce atribuțiile de serviciu, inculpatul

Costache Viorel a săvârșit acte de instigare mediată asupra inculpaților Trandafir Petre și Coman Neculai - liderii grupării, pentru ca aceștia, la rândul lor, să-i determine pe membrii comisiei de corectare să comită infracțiunile de abuz în serviciu, fals intelectual și uz de fals în legătură cu candidații pe care i-a indicat.

În același mod, inculpatul i-a îndemnat, în mod direct, pe ceilalți inculpați membri ai „echipei operative” să își încalce, la rândul lor, atribuțiile ce le reveneau pe parcursul desfășurării concursului, în vederea denaturării rezultatelor acestuia cu privire la candidații pe care i-a înscris pe lista de „favoriți”.

Totodată, inculpatul Costache Viorel a exercitat acte de instigare directă față de inculpatul Cioroiu Nicușor Ciprian pentru falsificarea a 5 lucrări aparținând unor candidați înscriși la concurs,

Prin acțiunile sale, inculpatul a determinat producerea unei vătămări a intereselor legale ale acelor candidați care, obținând note de trecere, trebuiau declarați admiși la concurs și încadrați la I.S.U. „Dobrogea”, dar care, în urma acțiunilor frauduloase ale inculpaților, au fost, pe nedrept, respinși la examen, cu consecința neangajării pe posturile pentru care au concurat.

Deși din cuprinsul actului de sesizare nu rezultă numărul actelor materiale comise de inculpatul Costache Viorel, din probele administrate în cursul procesului penal a rezultat doar un număr de 5 candidați în legătură cu care inculpatul a exercitat acte de determinare față de membrii „grupării operative” și cei ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise (candidații înscriși pe listă și cu privire la care s-au comis și acte de instigare directă față de inculpatul Cioroiu Nicușor Ciprian).

Prin urmare, în mod corect a reținut instanța de fond în sarcina inculpatului Costache Viorel un număr de 5 acte materiale de instigare, rezultând că acesta a inserat pe lista din laptop-ul inculpatului Alexandrescu Gabriel un număr de cel puțin 5 concurenți, cunoscând că acea listă va ajunge, prin intermediul celorlalți inculpați ce făceau parte din gruparea operativă, la comisia de corectare a lucrărilor scrise, ai cărei membri vor fi solicitați să întocmească, în fals, alte lucrări pentru respectivii concurenți și să le folosească pentru denaturarea rezultatelor concursului.

În raport cu cele anterior expuse, din care rezultă și că inculpatul a acționat cu intenție directă, se apreciază că instanța de fapt a stabilit în mod corect atât starea de fapt, cât și încadrarea juridică incidente în speță.

În consecință, Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție va respinge critica formulată de inculpatul Costache Viorel, ca nefondată.

4.3. Ultimul aspect invocat de inculpatul Costache Viorel privește greșita reținere de către instanța de fond a dispozițiilor art.75 lit.a Cod penal concomitent cu condamnarea inculpatului și pentru infracțiunea prevăzută de art.323 Cod penal.

Constatând că acest aspect a fost invocat și de inculpatul Trandafir Petre, fiind analizat de către instanța de recurs anterior, la pct.**2.2.**, **Completul de 5 Judecători** respinge critica, ca neîntemeiată, făcând trimitere la considerentele arătate.

5. În cadrul recursului declarat, inculpatul *Romanescu Eugen* a solicitat achitarea sa pentru infracțiunea prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, în principal, în temeiul art.11 alin.2 lit.a raportat la art.10 alin.1 lit.a Cod procedură penală (fapta nu există), iar în subsidiar, în baza art.11 alin.2 lit.a raportat la art.10 alin.1 lit.d. Cod procedură penală (faptei îi lipsește unul dintre elementele constitutive ale infracțiunii - intenția).

5.1. Inculpatul a criticat, în primul rând, nelegalitatea mijloacelor de probă efectuate în cauză - înregistrări audio-video – despre care a susținut că sunt obținute cu încălcarea dispozițiilor art.68 Cod procedură penală.

Analizând critica invocată, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** constată următoarele:

În legătură cu acest aspect, din considerentele sentinței atacate rezultă că înregistrările la care se referă inculpatul sunt cele ambientale, realizate cu ocazia discuției purtate la data de 30.06.2009 între inculpatul Coman Neculai și inculpatul *Romanescu Eugen*, interceptată în baza autorizației emisă de judecător (filele 27-41 vol. XXII d.u.p.).

Aceste înregistrări sunt cuprinse în procesul verbal de redare în formă scrisă a acestei discuții, din conținutul convorbirii rezultând îngrijorarea manifestată de inculpatul *Romanescu* pentru mersul anchetei penale, precum și preocuparea sa de a da declarații care să corespundă cu cele făcute de inculpatul Coman Neculai.

De asemenea, înregistrările despre care inculpatul *Romanescu* susține că ar fi fost realizate cu încălcarea dispozițiilor art.68 Cod procedură penală relevă faptul că acesta i-a confirmat fostului președinte al comisiei de examen numele candidatului pentru care a intervenit, i-a spus că a luat legătura cu el și nu a dat declarații care să îi încredințeze, precum și faptul că, dacă va fi

audiat, va declara că l-a vizitat doar pentru înmânarea unei invitații oficiale, urmând ca și inculpatul Coman să menționeze același lucru.

Inculpatul Romanescu Eugen susține că înregistrările audio – video efectuate în cauză au fost obținute la presiunile procurorului de caz, care i-a trimis prin fax inculpatului Coman Neculai numele inculpatului Romanescu, cerându-i cât mai multe informații despre acesta, pentru ca, ulterior, să-l constrângă pe inculpatul Coman să se întâlnească cu inculpatul Romanescu.

Contrar celor invocate de către inculpat, instanța de recurs reține că inculpatul Coman Neculai nu a menționat că ar fi fost supus unor presiuni sau constrângeri de orice mod exercitate de către parchet nici în cadrul audierilor realizate în fața instanței de fond, nici în depoziția dată în faza recursului.

În schimb, inculpatul Romanescu Eugen a precizat în declarația dată la instanța de recurs că: *„Este reală convorbirea ambientală purtată cu inculpatul Coman a cărei transcriere se află la dosar, însă nu-mi aduc aminte să-i fi spus de un anume nepot.”*

Potrivit dispozițiilor art.68 Cod procedură penală: „Este oprit a se întrebuința violente, amenințări ori alte mijloace de constrângere, precum și promisiuni sau indemnuri, în scopul de a se obține probe. De asemenea, este oprit a determina o persoană să săvârșească sau să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe.”

Raportând aspectele analizate, invocate de către recurentul Romanescu, la conținutul declarațiilor ambilor inculpați rezultă că existența unei constrângeri sau presiuni ce ar fi fost exercitate asupra inculpatului Coman Neculai, nu este dovedită, întrucât solicitarea unor informații sau transmiterea unui nume nu constituie „violente, amenințări ori alte mijloace de constrângere” sau „promisiuni sau indemnuri”.

Mai mult decât atât, nu se poate invoca exercitarea unei pretinse acțiuni de constrângere asupra unui inculpat (în cazul de față Coman Neculai) pentru a se obține înlăturarea din ansamblul probator a unei înregistrări ambientale legal obținute, ce cuprinde afirmații ale unui alt inculpat decât cel față de care se susține că ar fi avut loc acțiunea de constrângere (în speță, inculpatul Romanescu).

Față de considerentele menționate anterior, reținând, totodată, că din probele administrate nu rezultă incidența în cauză a unei alte acțiuni dintre cele menționate de art.68 Cod procedură penală, Completul de 5 Judecători apreciază că în cauză nu se confirmă, sub niciunul din aspectele analizate, încălcarea acestei prevederi legale, astfel că excepția nelegalității obținerii

mijloacelor de probă formulată de către inculpatul Romanescu va fi respinsă, ca nefondată.

5.2. Sub un al doilea aspect, inculpatul Costache Viorel a criticat modul de stabilire a situației de fapt de către prima instanță, susținând că, în realitate, nu a existat vreo acțiune de determinare cu intenție realizată de inculpat în scopul favorizării candidatului Gheorghiu Florin Daniel. De asemenea, recurentul a susținut nelegalitatea reținerii la încadrarea juridică a infracțiunii de fals intelectual în concurs cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice;

Analizând criticile invocate de inculpatul Romanescu Eugen, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** constată următoarele:

i) Prin sentința pronunțată de prima instanță, în baza considerentelor menționate la pct. IV C din hotărâre, s-a reținut că fapta inculpatului Romanescu Eugen de a-l fi îndemnat, cu intenție, pe inculpatul Coman Neculai să-și încalce atribuțiile de serviciu și să-i determine, la rândul său, pe membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise să-și îndeplinească defectuos îndatoririle ce le reveneau, pentru a-l favoriza pe candidatul Gheorghiu Florin Daniel, în scopul declarării acestuia ca fiind admis la concurs și angajat la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul altui concurent întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de instigare la abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

Tinând cont că inculpatul a comis nu o pluralitate, ci un singur act de determinare – cel în legătură cu candidatul Gheorghiu Florin Daniel – în temeiul art.334 Cod procedură penală instanța a dispus schimbarea încadrării juridice reținută prin actul de sesizare a instanței, din infracțiunea prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal, în cea prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.13² din Legea nr.78/2000, cu referire la art.246 Cod penal, apreciind drept nejustificată reținerea de către parchet a formei continuate a acestei infracțiuni.

ii) *cu referire la criticile formulate*, se constată că mijloacele de probă avute în vedere de către instanța de fond au fost, în primul rând, declarațiile inculpatului Romanescu Eugen, care, fiind audiat de către procuror la datele de 30.06.2009, 6.07.2009 și 6.09.2009 (filele 66, 67, 76 și urm. vol. XXIV d.u.p.), a recunoscut că în perioada premergătoare concursului l-a vizitat pe inculpatul Coman Neculai la sediul Inspectoratului, însă în vederea înmânării

unei invitații oficiale la o acțiune demonstrativă a forțelor militare româno-americe, ocazie cu care i-a comunicat că a venit însoțit de un candidat la acest examen, pe nume Gheorghiu Florin Daniel, licențiat, care a mai concurat pe un post la Jandarmi și a fost respins cu notă mare și pe care l-a lăsat la poarta unității pentru a urma procedurile de înscriere; inculpatul Romanescu a declarat că inculpatul Coman Neculai și-a notat pe un bilețel numele lui Gheorghiu Florin Daniel.

În fața instanței de fond, la data de 29.11.2011, inculpatul Romanescu și-a nuanțat declarația, susținând că nu își amintește dacă i-a dat detalii inculpatului Coman în legătură cu persoana candidatului, dacă i-a spus numele complet al acestuia și nici dacă inspectorul șef adjunct l-a notat pe ceva.

Într-o manieră similară, audiat de instanța de recurs la 13.01.2014, inculpatul Romanescu Eugen a precizat: *„Mențin toate declarațiile date în cauză atât în faza de urmărire penală cât și în faza de judecată, cu următoarele completări:*

La data de 17 august 2007 era deschiderea unei misiuni comune desfășurată de forțe militare române și americane, eu fiind reprezentantul forțelor terestre, în această calitate fiind necesar să stabilesc niște puncte de contact inclusiv la ISU Dobrogea. M-am deplasat la sediul acestei instituții pentru a stabili acest punct de contact, dar și pentru a înmâna o invitație conducerii inspectoratului pentru a participa la deschiderea festivă. M-am întâlnit cu un cunoscut pe nume Gheorghiu Vasile care era însoțit de fiul său Gheorghiu Florin și care dorea să se angajeze la poliție. Eu le-am sugerat să se înscrie la ISU pentru că era același minister și sunt 500 de locuri. În acest context el m-a însoțit pe mine, el a rămas la poartă în timp ce eu am intrat și am înmânat acea invitație inculpatului Coman. I-am spus colonelului Coman că am și eu pe cineva la poartă care e interesat de acest concurs fără a face însă vreo intervenție în favoarea lui. Nu rețin dacă acesta și-a notat numele respectivului. Ulterior, în 2009 am aflat că acest Gheorghiu a luat examenul și că a avut lucrarea falsificată. Precizez că era pentru prima dată când mă întâlneam cu inculpatul Coman. Numitul Gheorghiu nu era nepotul meu și nu-mi amintesc să-i fi spus lui Coman că ar avea această calitate.”

Totuși, în cuprinsul aceleiași declarații, date în fața Completului de 5 Judecători, inculpatul Romanescu a mai declarat:

„Este reală convorbirea ambientală purtată cu inculpatul Coman a cărei transcriere se află la dosar, însă nu-mi aduc aminte să-i fi spus de un anume nepot.”

În aflarea adevărului și stabilirea situației de fapt, instanța de fond a ținut cont și de alte mijloace de probă, cum ar fi declarația inculpatului Coman Neculai din data de 3.06.2009 (fila 19 vol. XXI d.u.p.), în care acesta a confirmat vizita efectuată de inculpatul Romanescu Eugen înainte de examen, dar și îndemnurile ce i-au fost adresate de acest inculpat pentru a determina pe membrii comisiei de examinare a lucrărilor scrise să îl favorizeze pe candidatul Gheorghiu Florin Daniel - prezentat ca nepotul inculpatului Romanescu, ce concura pentru un post de servanț - prin declararea ca admis, chiar dacă teza lui nu ar fi obținut o notă care să îi permită promovarea concursului.

În această declarație, inculpatul Coman Neculai precizează că a dat curs respectivei solicitări, notând pe loc numele candidatului și asigurându-l pe inculpatul Romanescu Eugen de susținerea sa. De asemenea, inculpatul a precizat că a introdus acel nume în lista concurenților ce urmau a fi favorizați, configurată în laptop-ul inculpatului Alexandrescu Gabriel.

În cursul cercetării judecătorești, inculpatul Coman Neculai a revenit asupra declarației făcute în fața procurorului, arătând că scopul vizitei efectuate de inculpatul Romanescu l-a constituit exclusiv înmânarea unei invitații oficiale și că a discutat cu acesta doar chestiuni privind condițiile de înscriere la concurs, punându-i, totodată, la dispoziție tematica de examen pentru o rudă de-a sa.

Aceeași versiune a fost susținută de inculpatul Coman Neculai și în fața instanței de recurs: *„Este real faptul că m-am întâlnit cu inculpatul Romanescu. Cu acea ocazie acesta mi-a înmănat o invitație la o manifestare oficială, vorbindu-mi însă și de un nepot de-al lui al cărui nume mi l-am și notat și mi-a cerut să îl ajut. Ajutorul pe care i l-am dat s-a rezumat la o documentație referitoare la modul de desfășurare a examenului. Nu neg faptul că numele acelei persoane s-ar fi regăsit pe lista lărgită cuprinzând numele celor 400 de persoane ce urmau a fi favorizate.”*

Observația instanței de fond - în sensul că susținerile inculpatului Coman din cursul cercetării judecătorești sunt infirmate de restul materialului probator administrat în cauză - este corectă.

În primul rând, prima instanță a procedat în mod judicios atunci când a înlăturat declarațiile de retractare date de inculpatul Coman Neculai, apreciindu-le ca fiind nesincere și date cu scopul evident de a obține exonerarea sa și a inculpatului Romanescu Eugen de răspundere penală.

Astfel, săvârșirea de către inculpatul Romanescu Eugen a unor acte de determinare a inculpatului Coman de a interveni pe lângă subordonații săi în

vederea favorizării candidatului Gheorghită Florin Daniel rezultă din procesul verbal de redare în formă scrisă a discuției ambientale purtată la data de 30.06.2009 între cei doi inculpați, interceptată în baza autorizației emise de judecător (filele 27-41 vol. XXII d.u.p.), în cursul căreia inculpatul Romanescu își manifestă îngrijorarea pentru mersul anchetei penale și se arată preocupat de a da declarații care să corespundă cu cele făcute de inculpatul Coman Neculai.

Cu ocazia acestei discuții, inculpatul Romanescu i-a confirmat fostului președinte al comisiei de examen numele candidatului pentru care a intervenit, asigurându-l că a luat legătura cu el și că acesta nu a dat declarații care să îi încredințeze, iar dacă va fi audiat, va declara că l-a vizitat doar pentru înmânarea unei invitații oficiale, urmând ca și inculpatul Coman să menționeze același lucru.

Ținând cont de cele anterior menționate, se apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de fond în sensul că declarația dată de inculpatul Coman Neculai în faza de urmărire penală conține o expunere completă și credibilă a modului în care s-au derulat evenimentele și s-au purtat discuțiile cu ocazia vizitei efectuate de inculpatul Romanescu la sediul Inspectoratului, cu atât mai mult cu cât martorul Gheorghită Florin Daniel a fost unul dintre cei 205 candidați ale căror lucrări au fost întocmite în fals de membrii comisiei de corectare (de inculpatul Deoșlea Liviu), fiind declarat, în mod nelegal, admis la concurs și încadrat la I.S.U. „Dobrogea”.

În plus, declarațiile martorului Gheorghită Florin Daniel (filele 79 vol. XXIV d.u.p., 51 vol. XXIII d.u.p., fila 34 vol. VIII dos. instanță), precum și ale tatălui său, martorul Gheorghită Vasile (fila 35 vol. VIII dos. instanță) confirmă relațiile de prietenie care îi leagă pe aceștia de inculpat, din perioada când Gheorghită Vasile administra sera Primăriei Medgidia, faptul că au discutat cu inculpatul despre înscrierea la concursul organizat la I.S.U. „Dobrogea” și împrejurarea că martorul Gheorghită Florin Daniel s-a deplasat în perioada premergătoare examenului la sediul Inspectoratului, însoțit de inculpat, putându-se considera că a existat un interes deosebit al inculpatului Romanescu în sprijinirea candidatului Gheorghită Florin Daniel.

În concluzie, motivat de faptul că inculpatul Coman Neculai nu a oferit nicio explicație credibilă pentru schimbarea atitudinii sale procesuale, se apreciază ca fiind corectă decizia instanței de fond de a valorifica în plan probator declarația dată de acest inculpat în faza de urmărire penală, pe 3.06.2009, apreciind că aceasta corespunde adevărului în privința aspectelor relatate în legătură cu faptele inculpatului Romanescu Eugen. Această

decizie este justificată și de împrejurarea că declarațiile de retractare ale inculpatului Coman sunt contrazise de celelalte probe anterior menționate, inclusiv de declarația inculpatului Romanescu dată în fața instanței de fond, în cuprinsul căreia a arătat că nu a primit de la inculpatul Coman niciun document în legătură cu examenul

Împrejurarea că înmânarea invitației a constituit doar un pretext pentru prezentarea candidatului Gheorghiu Florin Daniel președintelui comisiei de examen - căruia inculpatul Romanescu Eugen i-a solicitat să facă demersuri pentru ca membrii comisiei de evaluare a lucrărilor scrise să îl declare admis - rezultă și din cele precizate de inculpatul Alexandrescu Gabriel în declarația dată în fața instanței de fond: *„Din cauza numărului mare de persoane, pentru operativitate am primit și liste de la dnii Coman și Costache. Erau liste olografe, afirm cu certitudine că era scrisul celor doi și conțineau aproximativ 60 de nume fiecare. De pe listele date de dnii Coman și Costache am făcut copii xerox, înapoiindu-le originalele. Lista finală urma să fie completată ulterior. . . ”.*

Aspectul a fost reconfirmat în fața instanței de recurs, când inculpatul Alexandrescu a declarat: *„Cu aproximativ o săptămână înainte de examen am fost convocat de inculpatul Trandafir la sala de ședință spunându-mi-se să vin fără telefon , dar cu laptopul de serviciu. La fața locului l-am găsit pe inculpat, împreună cu inculpații Coman și Costache, iar pe drum m-am întâlnit și cu inculpatul Niculae Andrei. Acolo mi s-a spus că instituția are niște obligații cu referire la prefectură, la șefii de arme, în sensul că anumiți candidați la examen trebuie ajutați fără a se preciza și modalitatea. Inculpatul Trandafir avea niște bilețele, iar inculpații Costache și Coman aveau niște liste (nume înscrise pe coli A4). S-a început cu dictarea numelor de către inculpatul Trandafir, însă ulterior operațiunea a fost făcută în birou, sens în care am luat doar cele 2 liste pe care le-am fotocopiat, restituind originalul. Pe lista lui Coman erau 60 de persoane , iar pe lista lui Costache 64. La acel moment s-au adăugat 40-45 de pe lista lui Trandafir. Am întocmit o singură listă cuprinzând numele de la cele 3 persoane. . . . Lista mi-a fost predată personal (in mână) atât de către inculpatul Costache cât și de inculpatul Coman și tot in această manieră le-am și restituit originalele după ce le-am fotocopiat.”*

Inculpatul Coman a declarat în fața instanței de recurs că *„Este real faptul că m-am întâlnit cu inculpatul Romanescu. Cu acea ocazie acesta mi-a înmănat o invitație la o manifestare oficială, vorbindu-mi însă și de un nepot de-al lui al cărui nume mi l-am și notat și mi-a cerut să îl ajut. Ajutorul pe care i l-am dat s-a rezumat la o documentație referitoare la modul de desfășurare a*

examenului”, însă ultimul aspect menționat de inculpat a fost infirmat de declarația inculpatului Romanescu din fața primei instanțe, în care acesta a arătat că nu a primit de la inculpatul Coman niciun document în legătură cu examenul.

Inculpatul Coman a mai menționat în depoziția sa din recurs: *“Nu neg faptul că numele acelei persoane s-ar fi regăsit pe lista lărgită cuprinzând numele celor 400 de persoane ce urmau a fi favorizate.”*

În concluzie, contrar susținerilor inculpatului Romanescu, din probele expuse anterior rezultă că în perioada premergătoare probei de verificare a cunoștințelor teoretice ale candidaților înscriși la specialitatea „servanți – conducători auto”, inculpatul Romanescu Eugen, cu intenție, l-a îndemnat pe inculpatul Coman Neculai să-și încalce atribuțiile de serviciu și să-i determine, la rândul său, pe membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise să-și îndeplinească defectuos îndatoririlor ce le reveneau, pentru a-l favoriza și pe candidatul Gheorghită Florin Daniel, în scopul declarării acestuia ca fiind admis la concurs și angajat la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul altui concurent, care, chiar dacă ar fi obținut notă de trecere, să fie declarat respins, iar locul său să fie ocupat de martorul menționat.

Deși din materialul probator nu rezultă îndemnul expres al inculpatului Romanescu adresat președintelui comisiei de examen în sensul încălcării de către acesta și de ceilalți membri ai comisiei de corectare a atribuțiilor de serviciu, se reține că inculpatul a exercitat acțiunea de determinare tocmai în vederea îndeplinirii defectuoase a actelor ce intrau în sfera acestor îndatoriri, fiind conștient de faptul că favorizarea unui candidat pentru a promova pe nedrept examenul nu se poate realiza decât prin exercitarea atribuțiilor de serviciu în mod abuziv de către persoanele responsabile de organizarea și desfășurarea acestuia.

Încadrarea juridică reținută de prima instanță este apreciată că fiind corectă, nefiind relevant, din acest punct de vedere, dacă inițiativa menționării candidatului Gheorghită a aparținut inculpatului Romanescu sau inculpatului Coman Neculai, cât timp este evident că până la vizita efectuată de inculpatul Romanescu, inculpatul Coman nu avea intenția de a îndeplini acte de determinare a membrilor comisie în scopul îndeplinirii defectuoase a atribuțiilor de serviciu și favorizării acestui candidat, în mod particular.

Cât privește critica formulată de inculpat privind nelegalitatea reținerii la încadrarea juridică a infracțiunii de fals intelectual în concurs cu infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, instanța de recurs constată că prin sentința pronunțată, instanța de fond a procedat la achitarea inculpatului

Romanescu Eugen pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la fals intelectual, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, cât și pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la uz de fals, prevăzută de art.25 Cod penal raportat la art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.18 alin.1 din Legea nr.78/2000, aspect ce face inutil analiza susținerilor inculpatului.

În consecință, având în vedere considerentele anterior expuse, constatând că prima instanță a realizat o corectă apreciere a situației de fapt și o încadrare juridică corespunzătoare, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** concluzionează că și această critică, în ansamblul său, este neîntemeiată.

6. Inculpații *Deoșlea Liviu, Nicolae Florin, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Cioroiu Nicușor Ciprian, Crețu Sorin Marius, Dumitrescu Laurențiu George, Tănase Mihai, Bugnar Adrian Mihai și Gaicu Dănuț Mihail* au formulat critici ce vizează, în ansamblu, modalitatea de reținere de către instanța de fond a situației de fapt, încadrarea juridică a faptelor săvârșite de inculpați, dar și greșita respingere a cererii de restituire a cauzei la parchet, pentru refacerea rechizitoriului.

Astfel, *inculpații Deoșlea Liviu și Nicolae Florin* au susținut că au fost greșit condamnați pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.246 Cod penal, întrucât, pe de o parte, inculpații nu au obținut vreun folos patrimonial sau nepatrimonial, iar pe de altă parte, niciuna dintre cerințele alternative de neîndeplinire sau de îndeplinire în mod defectuos a unui act nu este *întrunită în cauză* (art.385⁹ alin.1 pct.17² Cod procedură penală).

Cu referire la aceeași infracțiune, *inculpații Datcu Costel și Bugnar Marius Sorin* au criticat sentința pronunțată de instanța de fond, întrucât au considerat că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni (art.385⁹ alin.1 pct.12 Cod procedură penală).

Inculpații Cioroiu Nicușor Ciprian și Crețu Sorin Marius au formulat critici referitoare la greșita respingere de către prima instanță a cererii de schimbare a încadrării juridice din infracțiunea de fals intelectual în infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, apreciind că foile de concurs întocmite de candidați nu întrunesc condițiile prevăzute de art.150 Cod penal. De asemenea, au solicitat achitarea, atât pentru infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, cât și pentru infracțiunea de uz de fals, invocând faptul că probele administrate în cauză nu au dovedit că cei doi ar fi falsificat vreo

foaie de examen sau că ar fi participat în vreun fel la activitățile desfășurate ulterior încheierii activității de notare a candidaților.

Inculpații Dumitrescu Laurențiu și Tănase Mihai au formulat o critică de nelegalitate a hotărârii pronunțate de către prima instanță, invocând greșita constatare de către instanță a regularității actului de sesizare a instanței. Au susținut că, în realitate, instanța de fond ar fi trebuit să dispună restituirea cauzei la procuror pentru refacerea rechizitoriului, care nu menționa numărul de acte materiale incluse în conținutul constitutiv al infracțiunilor reținute în sarcina lor și au invocat afectarea dreptului inculpaților la apărare. Totodată, au apreciat că simpla completare de către inculpați a numelor și a datelor candidaților pe colțul din dreapta a foii, în absența aplicării unei note pe acel formular de răspuns, nu putea să producă consecințele juridice impuse de lege pentru reținerea acestor infracțiuni și au invocat faptul că instanța de fond ar fi trebuit să rețină săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000 doar cu privire la persoanele care au beneficiat de pe urma activității desfășurate de către inculpați, în calitate de corectori.

Inculpatul Bugnar Adrian Mihai a considerat că în cauză nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.13² din Legea nr.78/2000, nefiind îndeplinită condiția obținerii unui avantaj patrimonial sau nepatrimonial, pentru sine sau pentru altul, iar *inculpatul Gaicu Dănuț Mihail* a considerat că în mod greșit a procedat prima instanță la condamnarea sa pentru faptele pentru care a fost trimis în judecată.

Analizând criticile invocate de recurenții inculpați Bugnar Marius Sorin, Deoșlea Liviu, Datcu Costel, Niculae Florin, Dumitrescu Laurențiu George, Tănase Mihai, Crețu Sorin Marius, Bugnar Adrian Mihai, Gaicu Dănuț Mihail și Cioroiu Nicușor Ciprian, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** constată următoarele:

i) Prin hotărârea pronunțată, în urma stabilirii situației de fapt astfel cum a rezultat din probele administrate, prima instanță a apreciat, sub un prim aspect, că faptele inculpaților Bugnar Marius Sorin, Deoșlea Liviu, Datcu Costel, Niculae Florin, Dumitrescu Laurențiu George, Tănase Mihai, Crețu Sorin Marius, Bugnar Adrian Mihai, Gaicu Dănuț Mihail și Cioroiu Nicușor Ciprian care, la data de 15 august 2007, în calitate de membri ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, au contribuit la întocmirea, în fals - prin completarea rubricilor referitoare la datele de identitate ale concurenților, a răspunsurilor la testul grilă și/sau aplicarea notei și semnăturii - a unui număr de: *50 foi de răspuns pentru tot atâți candidați – inculpatul Bugnar Marius Sorin, 44 de foi de*

răspuns pentru tot atâția candidați – inculpatul Deoșlea Liviu, 48 foi de răspuns pentru tot atâția candidați - inculpatul Datcu Costel, 31 foi de răspuns pentru tot atâția candidați - inculpatul Nicolae Florin, 26 foi de răspuns pentru tot atâția candidați - inculpatul Dumitrescu Laurențiu George, 7 foi de răspuns pentru tot atâția candidați - inculpatul Tănase Mihai, 14 foi de răspuns pentru tot atâția candidați - inculpatul Crețu Sorin Marius, 28 foi de răspuns pentru tot atâția candidați - inculpatul Bugnar Adrian Mihai, 12 foi de răspuns pentru tot atâția candidați - inculpatul Gaicu Dănuț Mihail și 11 foi de răspuns pentru tot atâția candidați - inculpatul Cioroiu Nicușor Ciprian, de așa manieră încât acești concurenți să obțină note mari care să le permită promovarea concursului, iar, la data de 16 august 2007 au folosit respectivele lucrări, prin înscrierea notelor obținute prin fals de candidați în documentele centralizatoare ale rezultatelor examenului, în scopul declarării lor ca fiind admiși și în detrimentul altor concurenți care, deși obținuseră note de trecere, au fost respinși întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor de fals intelectual în formă continuată, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal și uz de fals în formă continuată, prevăzută de art.291 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal (inculpatul Bugnar Marius Sorin - 50 acte materiale, inculpatul Deoșlea Liviu - 44 acte materiale, inculpatul Datcu Costel - 48 acte materiale, inculpatul Nicolae Florin - 31 acte materiale, inculpatul Dumitrescu Laurențiu George - 26 acte materiale, inculpatul Tănase Mihai - 7 acte materiale, inculpatul Crețu Sorin Marius - 14 acte materiale, inculpatul Bugnar Adrian Mihai - 28 acte materiale, inculpatul Gaicu Dănuț Mihail - 12 acte materiale și inculpatul Cioroiu Nicușor Ciprian - 11 acte materiale).

Sub un al doilea aspect, instanța de fond a considerat că faptele inculpaților Bugnar Marius Sorin, Deoșlea Liviu, Datcu Costel, Nicolae Florin, Dumitrescu Laurențiu George, Tănase Mihai, Crețu Sorin Marius, Bugnar Adrian Mihai, Gaicu Dănuț Mihail și Cioroiu Nicușor Ciprian care, la data de 15 august 2007, în calitate de membri ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise, în mod repetat și în baza aceleiași rezoluții infracționale, au încălcat obligațiile stabilite prin Anexa 3 a Ordinului Inspectorului General nr. 42541/04.07.2007, prin care a fost reglementată metodologia - cadru de desfășurare a probei de verificare a cunoștințelor teoretice ale candidaților înscriși la categoria „servanți – conducători auto”, cauzând, prin aceasta, o vătămare a intereselor legale ale unui număr de 31 de candidați care, deși

obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși pentru că posturile lor au fost ocupate de concurenții ale căror lucrări au fost falsificate și obținând pentru aceștia din urmă un avantaj patrimonial constând în încadrarea lor ilegală la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul candidaților persoane vătămate, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, în formă continuată, prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000, raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal (inculpatul Deoșlea - 44 acte materiale, inculpatul Bugnar Marius Sorin - 50 acte materiale, inculpatul Datcu - 48 acte materiale, inculpatul Niculae - 31 acte materiale, inculpatul Dumitrescu - 26 acte materiale, inculpatul Tănase - 7 acte materiale, inculpatul Țîncă - 25 acte materiale, inculpatul Crețu - 14 acte materiale, inculpatul Bugnar Adrian Mihai - 28 acte materiale, inculpatul Gaicu - 12 acte materiale, inculpatul Cioroiu - 11 acte materiale, inculpatul Alecu – 4 acte materiale).

ii) în ce privește critica de nelegalitate a sentinței atacate formulată de inculpații Dumitrescu Laurențiu George și Tănase Mihail, instanța de recurs reține că la termenul de judecată din data de 25 aprilie 2012, anterior acordării cuvântului la dezbateri, reprezentantul Ministerului Public a precizat numărul actelor materiale ce trebuie reținute în sarcina fiecărui inculpat cu privire la care s-a făcut aplicarea dispozițiilor art.41 alin.2 Cod penal, indicând pentru inculpatul Dumitrescu Laurențiu George un număr de 2 acte materiale și pentru inculpatul Tănase Mihail un număr de 4 acte materiale.

Într-adevăr, în ciuda celor precizate de către Ministerul Public, instanța de fond l-a condamnat pe inculpatul Dumitrescu Laurențiu George pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual, uz de fals și abuz în serviciu contra intereselor persoanelor dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial, toate în formă continuată, reținând în sarcina acestuia săvârșirea a 26 de acte materiale, iar pe inculpatul Tănase Mihail pentru săvârșirea aceluiași infracțiuni, reținându-se în sarcina inculpatului un număr de 7 acte materiale.

Tot din cuprinsul încheierii de ședință din 25 aprilie 2012 mai rezultă că prima instanță a ținut seama de precizările parchetului de la respectivul termen de judecată doar în măsura în care acestea nu modificau situația de fapt reținută în rechizitoriu, motivat de faptul că obiectul judecății este strict determinat de cuprinsul actului de inculpare.

Astfel cum s-a mai precizat și în legătură cu critica similară formulată de către inculpatul Costache Viorel, nu se poate considera că precizările reprezentantului parchetului privind numărul de acte materiale ce ar trebui reținute în sarcina inculpaților au fost de natură a afecta dreptul la apărare al inculpaților, întrucât, chiar și fără a ține cont de perioada desfășurării urmăririi penale, la care inculpații au participat, fiindu-le asigurate toate drepturile și garanțiile procesuale, rechizitoriul întocmit în cauză a fost înregistrat pe rolul instanței la data de 20 iulie 2009, iar primul termen de judecată a fost acordat la 30 septembrie 2009. Se observă lesne că perioada de timp scursă până la data de 25 aprilie 2012 a fost fiind mai mult decât suficientă pentru pregătirea apărării inculpaților.

În lumina textelor legale incidente (art.264 alin.1, art.317 Cod procedură penală) Completul de 5 Judecători apreciază că prima instanță a procedat corect atunci când a decis că mențiunile făcute oral de reprezentantul Parchetului în ședința publică din data de 25.04.2012 pot fi avute în vedere numai în măsura în care acestea nu modifică situația de fapt reținută în rechizitoriu (care menționează activități desfășurate de inculpați în legătură cu toate cele 205 foi de răspuns întocmite pentru candidații favorizați).

S-a stabilit deci că procurorul nu poate realiza prin precizările sale orale o restrângere a activității infracționale, dacă această activitate este prezentată de actul de inculpare și dovedită de probele administrate în cauză.

Legea nu prevede, nici măcar enumerativ, care sunt cauzele care pot justifica o eventuală dispoziție a instanței de desesizare pentru refacerea rechizitoriului, însă astfel de cauze nu pot fi decât vicii intrinseci actului de sesizare care privesc, de exemplu: necompetența materială, personală ori funcțională a procurorului titular al rechizitoriului; absența dispoziției de punere în mișcare a acțiunii penale, dacă acuzarea nu a fost formulată anterior prin ordonanță; absența dispoziției de trimitere în judecată; omisiunea completă a arătării în dispozitivul rechizitoriului a persoanei și/sau a faptei pentru care este sesizată instanța; ambiguitatea încadrării juridice aduse faptei/faptelor; absența verificărilor impuse de art.264 alin.3 Cod procedură penală; absența părții expositive a rechizitoriului ori o motivare a acestuia echivocă, incompletă și în contradicție cu dispozitivul sau cu normele elementare de drept; contradicții existente între starea de fapt și încadrarea juridică dată faptei prin actul de sesizare.

Neregularitățile anterioare și extrinseci rechizitoriului, strecurate pe durata desfășurării urmăririi penale, cum sunt nelegala începere a urmăririi penale, necompetența organului de cercetare penală, neinformarea

învinuitului/inculpatului asupra cauzei și naturii acuzației, neaudierea sau audierea informă a învinuitului/inculpatului, omisiunea prezentării materialului de urmărire penală ori prezentarea acestuia contrar dispozițiilor legale pertinente, iregularitatea obținerii probelor sau omisiunea identificării tuturor persoanelor care urmează să fie citate în instanță nu se circumscriu cauzelor care atrag aplicarea art.300 cod procedură penală. Pentru aceste vicii există alte remedii de reparare care pot fi, în funcție de specificul neregulii: invocarea nulității relative, prevalarea de procedura instituită de art.332 Cod procedură penală, implicarea instanței, cu concursul procurorului și al părților, în identificarea și chemarea tuturor celor care contribuie la justa soluționare a litigiului.

Împrejurarea că, în speță, procurorul nu a menționat expres în rechizitoriu numărul de acte materiale incluse în conținutul constitutiv al infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, făcând referire generic la activități desfășurate de inculpați în legătură cu toate cele 205 foi de răspuns întocmite pentru candidații favorizați sau că a restrâns numărul actelor materiale în cursul judecării cauzei în fața instanței de fond, nu constituie nereguli dintre cele care afectează valabilitatea actului de sesizare și pentru a căror remediere nu există altă cale decât restituirea cauzei în vederea refacerii rechizitoriului.

În același timp, aceste împrejurări nu se încadrează între viciile de formă expres și limitativ prevăzute de art.332 Cod procedură penală, astfel încât acoperirea lor să implice o dispoziție de dezinvestire a instanței cu consecința reluării urmăririi penale.

Contrar susținerilor inculpaților Dumitrescu și Tănase, ceea ce se solicita de către procuror instanței de fond nu era, nicidecum, o extindere a procesului penal cu privire la alte fapte sau infracțiuni decât cele menționate în rechizitoriu, ci, dimpotrivă, o limitarea activității infracționale a inculpaților doar la anumite fapte din cele menționate în rechizitoriu (falsificarea a 205 foi de răspuns).

Ținând cont de modul de individualizare a actelor materiale realizat de raportul de expertiză grafoscopică întocmit în cauză, instanța de fond a avut în vedere, pentru fiecare inculpat, un număr de acte materiale egal cu cel al foilor de concurs întocmite în fals de acesta, indiferent de natura contribuției sale, constând fie în completarea rubricilor referitoare la datele de identitate ale concurenților și a răspunsurilor la testul grilă, fie în aplicarea notei și semnăturii, fie în efectuarea tuturor acestor operațiuni.

În analiza sa, instanța de fond a pornit, în mod corect, de la împrejurarea că *inculpatul Dumitrescu Laurențiu George* a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale concurenților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru un număr de 2 candidați și a aplicat nota și semnătura în calitate de „corector 1 sau 2” pe alte 24 foi de concurs întocmite pentru alți candidați, în total fiind avute în vedere un număr 26 de acte materiale. În mod similar s-a procedat și cu *inculpatul Tănase Mihai*, analizându-se completarea de către acesta a rubricilor referitoare la datele de identitate ale concurenților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru un număr de 4 candidați și aplicarea notei și semnăturii în calitate de „corector 1 sau 2” pe alte 3 foi de concurs întocmite pentru alți candidați, deci în total 7 acte materiale.

Cum obiectivul activității de judecată este determinat strict de cuprinsul actului de inculpare, în mod corect, instanța de fond a stabilit că singurul remediu procesual în ipoteza absenței unor probe care să demonstreze activitatea infracțională, în ansamblul ei, este acela al aplicării dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a raportat la art.10 Cod procedură penală.

În consecință, în lumina acestor considerente, Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție va respinge critica, ca neîntemeiată.

iii) cu referire la celelalte critici formulate, instanța de recurs reține că mijloacele de probă avute în vedere de către instanța de fond au fost, în primul rând, declarațiile date de către inculpați în faza de urmărire penală, atât cele de la filele 24-26, 30-33, 36-72 vol. VI d.u.p., filele 17, 23, 34, 63, 80, 108, 234, 277, 311, 344, 349 vol. X d.u.p., filele 195, 199 vol. IX d.u.p., când inculpații au susținut desfășurarea cu respectarea legii și metodologiei a concursului ce a avut loc la I.S.U. „Dobrogea” în vara anului 2007, dar și declarațiile date de aceștia după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva lor, din curpînsul cărora reiese că inculpații și-au schimbat radical poziția procesuală, pe care și-au menținut-o până la finalizarea cercetării judecătorești. Astfel, inculpații Dumitrescu Laurențiu George (filele 3-4 vol. XXIII d.u.p., 49 și urm. vol. XX d.u.p.), Cioroiu Nicușor Ciprian (filele 70, vol. XXI d.u.p., 55 și urm. vol. XX d.u.p.), Gaicu Dănuț Mihail (filele 139 și urm. vol. XIX d.u.p., 68 și urm. vol. XXI d.u.p., 101 și urm. vol. XXIV d.u.p.), Tănase Mihai (filele 188 și urm. vol. XXIII d.u.p., 59 și urm. vol. XX d.u.p.) și Țîncă Dumitru (filele 198 și urm. vol. XXIII d.u.p., 51 și urm. vol. XX d.u.p.) au recunoscut faptele comise, iar inculpații Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Marius Sorin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel și Deoșlea Liviu au

formulat autodenunțuri (filele 10, 77, 107, 121, 147, 169 vol. XXIII d.u.p.) și au dat declarații ample, în care au prezentat în amănunt etapele activității de fraudare a examenului și contribuția fiecărui participant – atât cea proprie cât și cea a coinalpaților- la săvârșirea faptelor, respectiv împrejurările care au precedat, au însoțit și au urmat comiterii acestora (filele 96, 99, 104, 106, 109, 112 și urm., 164-169 vol. XIX d.u.p.).

Audiați de prima instanță, în declarațiile din 14.11.2011, 29.11.2011, 13.12.2011, 4.01.2012 și 5.01.2012 inculpații Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Marius Sorin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel și Deoșlea Liviu au reiterat împrejurările relevate în depozițiile ce au succedat formulării autodenunțurilor, recunoscând participarea lor și contribuția concretă la activitatea de falsificare a foilor de răspuns pentru candidații favorizați și de denaturare a rezultatelor examenului, în scopul declarării ca admiși, pe nedrept, a respectivilor concurenți.

Și inculpații Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Gaicu Dănuț Mihail, Tănase Mihai și Țîncă Dumitru și-au menținut poziția de recunoaștere a propriilor fapte cu ocazia audierii lor de către prima instanță, ba chiar au precizat și alte aspecte, apreciate ca fiind esențiale, cu privire la împrejurările comiterii faptelor, participarea celorlalți inculpați și contribuția cadrelor din conducerea unității la luarea și punerea în practică a deciziei de fraudare a examenului (declarații din 13.12.2011, 4.01.2012, 5.01.2012, 6.01.2012).

Din aceste declarații și din cele date de martorii - membri ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise a rezultat contribuția concretă a fiecărui inculpat la activitatea infracțională, dar și faptul că inculpații au fost determinați să comită faptele de către superiorii lor, inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai.

Relevante, sub aspectul participării inculpaților Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Niculae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai și Țîncă Dumitru la acțiunea de fraudare a examenului, au mai fost considerate autodenunțurile făcute la data de 15.05.2009 de inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel (filele 79, 91 și urm. vol. XIX d.u.p.), declarațiile date de aceștia în fața procurorului la 18.05.2009 și 25.05.2009 (filele 75, 86, 160, 162 și urm. vol. XIX d.u.p.), menținute în totalitate în cursul cercetării judecătorești (declarații din 19.10.2011), depozițiile martorilor Ștefan Radu (filele 237-243 vol. VI dos. instanță) și Popa Marian (filele 272-274 vol. VII dos. instanță), precum și concluziile raportului de constatare tehnico-științifică grafoscopică nr.

747.166/2.09.2008 (filele 16 și urm. vol. VIII d.u.p.) și ale raportului de expertiză grafoscopică nr.747.670/5.02.2009 (filele 77 și urm. vol. XI d.u.p.), ambele efectuate în cursul urmăririi penale și necontestate de niciunul dintre inculpați.

Sub un prim aspect, instanța de recurs constată că, în raport cu toate probele anterior enumerate, ce se coroborează între ele, rezultă cu evidență că în data de 15 august 2007, inculpații, în calitate de membri ai comisiei de evaluare a lucrărilor scrise la specialitatea „servanți – conducători auto”, fiind îndemnați de conducerea unității, și-au încălcat, în mod repetat, obligațiile ce le reveneau pe parcursul activității de corectare și au întocmit, în fals, un număr total de 205 foi de răspuns pentru tot atâția candidați, astfel încât aceștia să obțină note mari care să le permită promovarea concursului, cauzând, prin aceasta, o vătămare a intereselor legale ale unui număr de 31 de candidați care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși (pentru că posturile lor au fost ocupate de concurenții ale căror lucrări au fost falsificate). În acest mod, inculpații au obținut pentru candidații favorizați un avantaj patrimonial constând în încadrarea lor ilegală la I.S.U. „Dobrogea”, în detrimentul candidaților persoane vătămate.

Contrar susținerilor inculpaților Deoșlea Liviu și Niculae Florin, Datcu Costel și Bugnar Sorin Marius, analiza probelor administrate a reliefat că deși au înțeles semnificația faptelor solicitate de către conducerea unității, temându-se că o eventuală opoziție i-ar costa locul de muncă și ar avea repercusiuni asupra familiilor lor, inculpații s-au conformat dispozițiilor primite și au încălcat, în mod repetat, atribuțiile ce le reveneau potrivit Ordinului nr. 42541/04.07.2007 al Inspectorului General, Anexa 3, pct. 3 paragr.2 și 3, care prevedea că, mai întâi „se aplică grila de corectare a testelor și se calculează de către membrii comisiei punctajul obținut, care se trece pe lucrare”, iar „după ce toate lucrările au fost corectate, acestea se desigilează, rezultatele fiind centralizate într-un borderou”.

Prin acțiunile lor, de încălcare repetată a atribuțiilor de serviciu, prin îndeplinirea defectuoasă a actelor la care erau obligați potrivit legii și metodologiei, inculpații au cauzat o vătămare intereselor legale ale acelor candidați care, obținând note de trecere, trebuiau declarați admiși la concurs și încadrați la I.S.U. „Dobrogea”, dar care, în urma acțiunilor frauduloase ale inculpaților, au fost, pe nedrept, respinși la examen, cu consecința neangajării pe posturile pentru care au concurat.

Se apreciază că din probele administrate a rezultat că toți inculpații au prevăzut că, prin acțiunile lor, aduc atingere intereselor legale ale unor

persoane și procură un avantaj patrimonial injust altora, urmărind producerea acestui rezultat prin comiterea faptelor, astfel că în mod corect a reținut prima instanță că forma de vinovăție cu care au acționat inculpații este aceea a intenției directe.

O critică învederată de inculpații Deoșlea Liviu, Nicolae Florin și Bugnar Adrian Mihai se referă la necesitatea reținerii la încadrarea juridică doar a infracțiunii prevăzute de art.246 Cod penal, nu și a celei incriminate de art.13² din Legea nr.78/2000, susținându-se că inculpații nu au obținut vreun folos patrimonial sau nepatrimonial din activitatea infracțională.

Potrivit art.13² din Legea nr.78/2000, reprezintă infracțiune asimilată celor de corupție infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, dacă funcționarul public a obținut pentru sine sau pentru altul un avantaj patrimonial sau nepatrimonial.

Elementul distinctiv al acestei infracțiuni este îndeplinit, în speță, prin aceea că avantajul obținut de inculpați prin comiterea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor a constat în procurarea unui folos patrimonial *pentru alții*, respectiv pentru candidații declarați, în mod nelegal, admiși la concurs, care au fost încadrați pe nedrept la I.S.U. „Dobrogea.”

Având în vedere că în conținutul noțiunii de avantaje patrimoniale ce pot fi procurate prin săvârșirea infracțiunii se cuprinde orice folos sau profit evaluabil în bani, ce conduce la creșterea sau consolidarea patrimoniului persoanei, se apreciază că susținerile inculpaților referitoare la aceea că nu ar fi obținut personal niciun avantaj material sau de altă natură în urma comiterii faptelor pentru care au fost condamnați nu sunt relevante, sub aspectul existenței infracțiunii de corupție analizată.

Având în vedere considerentele anterior prezentate, în deplin acord cu prima instanță și în contradicție cu susținerile inculpaților Deoșlea Liviu, Gaicu Mihail Dănuț, Datcu Costel, Nicolae Florin, Bugnar Marius Sorin, Bugnar Adrian Mihai și Tănase Mihail, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** constată ca fiind întrunite în cauză elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor persoanelor, în varianta prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.246 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, față de împrejurarea cooperării celor 12 inculpați, împreună cu superiorii lor și cu Costache Viorel, la săvârșirea respectivelor infracțiuni.

Prin urmare, în cauză nu sunt aplicabile dispozițiile art.385⁹ alin.1 pct.12 Cod procedură penală

Sub un al doilea aspect, cu referire la infracțiunea de fals intelectual reținută de prima instanță în sarcina inculpaților, din ansamblul probelor administrate au reieșit următoarele:

După citirea de către fiecare inculpat, cu voce tare, a numelor candidaților consemnate pe foile de concurs care îi reveneau, dacă respectivele nume figurau pe lista aflată în posesia inculpatului Alexandrescu, se proceda la plăsmuirea unei noi lucrări, prin completarea rubricilor din colțul dreapta sus al foii de concurs în alb cu datele de identitate ale candidatului și înscrierea răspunsurilor corecte, conform grilei de corectare, astfel încât să rezulte note foarte mari, care să permită concurenților favorizați promovarea examenului. Ulterior, alți inculpați aplicau notele în calitate de corector „1” și corector „2”, după care foile de răspuns erau sigilate în colțul din dreapta sus, prin îndoirea acestuia și aplicarea unei etichete autocolante. În final, lucrările au fost șampilate, fără a se mai ține seama de repartizarea inițială a ștampilelor pe sălile de concurs, aplicându-se aleatoriu, fără a se corela numele candidatului cu sala de examen în care acesta susținuse testul scris și cu tipul de șampilă repartizat pentru secretizarea lucrărilor din respectiva locație.

Instanța de recurs apreciază drept corectă concluzia instanței de fond în sensul că în maniera anterior prezentată au fost întocmite în fals un număr de 205 lucrări, întrucât unii dintre inculpați s-au limitat la aplicarea notei și semnarea lucrării, în calitate de corector „1” sau corector „2” (inculpații Alecu Viorel, Gaicu Dănuț Mihail, Cioroiu Nicușor Ciprian), alții la completarea rubricilor foilor de concurs în alb (inculpatul Bugnar Adrian Mihai), în timp ce alții au realizat ambele activități, prin completarea atât a mențiunilor privind datele de identitate ale candidatului și a răspunsurilor la testul grilă în ce privește unele dintre lucrări, cât și, în cazul altora, și /numai prin aplicarea notei și semnarea lucrării, în calitate de corector „1” sau corector „2” (inculpații Datcu Costel, Crețu Sorin Marius, Bugnar Marius Sorin, Deoșlea Liviu, Nicolae Florin, Dumitrescu Laurențiu George, Tănase Mihai).

Totodată, centralizând numărul de lucrări la falsificarea cărora a contribuit fiecare inculpat, în vederea stabilirii actelor materiale ce intră în conținutul fiecărei infracțiuni comisă de aceștia, prima instanță a constatat, în mod justificat de probele administrate în cauză, anterior enumerate, următoarele:

- *inculpatul Bugnar Marius Sorin* a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale concurenților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru un număr de 45 de candidați, dintre

care pe 12 a aplicat și nota cu semnătura, în calitate de „corector 1”; totodată, a aplicat nota și semnătura în calitate de „corector 2” pe alte 5 foi de concurs întocmite pentru alți candidați; prin urmare, în sarcina acestui inculpat s-au reținut, în mod corect, un număr de 50 de acte materiale;

- *inculpatul Deoșlea Liviu* a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale concurenților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru un număr de 40 de candidați și a aplicat nota și semnătura în calitate de „corector 1 sau 2” pe alte 4 foi de concurs întocmite pentru alți candidați, în sarcina acestui inculpat reținându-se, în mod corect, un număr de 44 de acte materiale;

- *inculpatul Datcu Costel* a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale concurenților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru un număr de 35 de candidați, dintre care pe 3 a aplicat și nota cu semnătura, în calitate de „corector 1 sau 2”; totodată, a aplicat nota și semnătura în calitate de „corector 1 sau 2” pe alte 13 foi de concurs întocmite pentru alți candidați, în sarcina acestui inculpat reținându-se, în mod corect, un număr de 48 de acte materiale;

- *inculpatul Niculae Florin* a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale concurenților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru un număr de 24 de candidați, dintre care pe 4 a aplicat și nota cu semnătura, în calitate de „corector 1 sau 2”; totodată, a aplicat nota și semnătura în calitate de „corector 1 sau 2” pe alte 7 foi de concurs întocmite pentru alți candidați, în sarcina acestui inculpat reținându-se, în mod corect, un număr de 31 de acte materiale;

- *inculpatul Bugnar Adrian Mihai* a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale concurenților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru un număr de 28 de candidați, în sarcina acestui inculpat reținându-se, în mod corect, un număr de 28 de acte materiale;

- *inculpatul Dumitrescu Laurențiu George* a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale concurenților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru un număr de 2 candidați și a aplicat nota și semnătura în calitate de „corector 1 sau 2” pe alte 24 foi de concurs întocmite pentru alți candidați, în sarcina acestui inculpat reținându-se, în mod corect, un număr de 26 de acte materiale;

- *inculpatul Tănase Mihai* a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale concurenților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru un număr de 4 candidați și a aplicat nota și

semnătura în calitate de „corector 1 sau 2” pe alte 3 foi de concurs întocmite pentru alți candidați, în sarcina acestui inculpat reținându-se, în mod corect, un număr de 7 de acte materiale;

- *inculpatul Crețu Sorin Marius* a completat rubricile referitoare la datele de identitate ale concurenților și răspunsurile la testul grilă pe formularele de răspuns întocmite pentru un număr de 10 candidați și a aplicat nota și semnătura în calitate de „corector 1 sau 2” pe alte 4 foi de concurs întocmite pentru alți candidați, în sarcina acestui inculpat reținându-se, în mod corect, un număr de 14 de acte materiale;

- *inculpatul Gaicu Dănuț Mihail* a aplicat nota și semnătura în calitate de „corector 1” pe 12 foi de concurs, în sarcina acestui inculpat reținându-se, în mod corect, un număr de 12 de acte materiale, iar

- *inculpatul Cioroiu Nicușor Ciprian* a aplicat nota și semnătura în calitate de „corector 2” pe 11 foi de concurs, în sarcina acestui inculpat reținându-se, în mod corect, un număr de 11 de acte materiale.

Cu privire la criticile formulate de inculpații Cioroiu Nicușor Ciprian și Crețu Sorin Marius privind *greșita respingere de către prima instanță a cererii de schimbare a încadrării juridice* din infracțiunea de fals intelectual, prevăzută de art.289 Cod penal, cu referire la art.17 alin.1 lit.c din Legea nr.78/2000, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal și art.75 lit.a Cod penal, în infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de art.290 Cod penal, cu aplicarea art.41 alin.2 Cod penal (susținându-se că foile de concurs întocmite de candidați nu întrunesc condițiile prevăzute de art.150 Cod penal), Completul de 5 Judecători constată următoarele:

Cu ocazia judecării fondului, această schimbare în încadrarea juridică a fost solicitată, în temeiul art.334 Cod Procedură penală, de către inculpații Cioroiu Nicușor Ciprian și Țîncă Dumitru, care au considerat că lucrările scrise ale candidaților nu sunt înscrisuri oficiale, ci înscrisuri sub semnătură privată.

Potrivit dispozițiilor art.150 alin.2 Cod penal, înscrisurile oficiale sunt acele înscrisuri care emană de la o unitate din cele la care se referă art.145 Cod penal sau care aparțin unei asemenea unități.

Așa cum în mod corect a interpretat prima instanță, din analiza textului de lege rezultă că înscrisurile oficiale nu sunt doar acelea emise, confirmate sau întocmite de o unitate din cele prevăzute de art.145 Cod penal, ci și înscrisurile care aparțin unei asemenea entități, în sensul că au fost depuse și înregistrate la o astfel de unitate, indiferent dacă emană de la o altă unitate publică sau de la un particular.

Astfel, în urma aplicării ștampilei Inspectoratului pe lucrări și înregistrării lor în borderourile de predare întocmite și semnate la finalul probei scrise atât de candidați, cât și de membrii comisiei de examen, foile de răspuns elaborate de candidații înscriși la concurs au dobândit caracterul unor înscrisuri oficiale, aparținând unității la care au fost depuse și care le-a înregistrat în propriile evidențe.

Conform art.289 Cod penal, infracțiunea de fals intelectual reprezintă „falsificarea unui înscris oficial cu prilejul întocmirii acestuia, de către un funcționar aflat în exercițiul atribuțiilor de serviciu, prin atestarea unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului ori prin omisiunea cu știință de a insera unele date sau împrejurări.”

Elementul material al laturii obiective îl constituie o activitate de falsificare a unui înscris oficial în conținutul său. Această activitate se poate realiza fie prin acțiunea de atestare a unor fapte sau împrejurări necorespunzătoare adevărului, fie prin inacțiune, adică prin omisiunea de a insera unele date sau împrejurări.

În speță, prin completarea rubricilor referitoare la datele de identitate ale concurenților, a răspunsurilor corecte și/sau aplicarea notei și semnăturii, chiar cu prilejul corectării lucrărilor, inculpații au falsificat respectivele înscrisuri în chiar conținutul lor, alterând adevărul cu privire la aspectele pe care acestea erau destinate să le probeze, prin atestarea, în mod nereal, că respectivii candidați ar fi răspuns corect la întrebările cuprinse în testul grilă și că notele acordate corespund pregătirii și nivelului lor de cunoștințe, acțiuni ce se circumscriu elementului material al laturii obiective a infracțiunii de fals intelectual.

Totodată, pentru a putea produce consecințe juridice, lucrările candidaților trebuiau evaluate și notate, aspecte certificate prin semnătura corectorului, numai din acel moment înscrisurile respective dobândind aptitudinea de a da naștere, a modifica sau a stinge un drept sau o obligație ori de a genera alte efecte juridice, astfel că în cauză este îndeplinită și condiția falsificării înscrisurilor cu prilejul întocmirii acestora.

Cum corectarea și notarea foilor de răspuns ale candidaților a avut loc cu ocazia întocmirii acestora, contrar criticilor formulate de către inculpații Cioroiu Nicușor Ciprian și Crețu Marius, se constată ca fiind îndeplinite condițiile menționate de art.289 Cod penal, în mod corect fiind respinsă de către prima instanță cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de inculpații Cioroiu Nicușor Ciprian și Țîncă Dumitru.

Sub al treilea aspect, din ansamblul probelor administrate în cauză a mai rezultat că la data de 16 august 2007, inculpații au redesignat și renumerotat foile de concurs ale candidaților înscriși la categoria „servanți – conducători auto”, după care le-au folosit în vederea completării borderourilor, introducerii notelor în sistem informatic și centralizării rezultatelor examenului, deși cunoșteau împrejurarea că o mare parte din acestea fuseseră întocmite în fals. Notele obținute de candidații ale căror lucrări fuseseră falsificate au fost introduse în tabelul cu rezultatele finale ale concursului, afișat la sediul Inspectoratului pe 20 august 2007 (filele 42-55 vol.XII d.u.p.) și au fost consemnate în procesul verbal încheiat la data de 21 august 2007 cu ocazia finalizării examenului (filele 23-43 vol.XIII d.u.p.), pe baza acestor note fiind declarați admiși și, ulterior, angajați la I.S.U. „Dobrogea”, 191 de concurenți din cei 205 ale căror foi de răspuns au fost întocmite în fals (restul de 14 candidați fiind respinși întrucât obținuseră note mici la probele eliminatorii).

Ca urmare a activității desfășurate, prin înscrierea notelor obținute prin fals în documentele oficiale emise cu ocazia finalizării procedurilor, inculpații au contribuit efectiv la realizarea activității de denaturare a rezultatelor concursului, foile de răspuns întocmite în fals fiind prezentate ca fiind reale, adevărate, în scopul declarării ca admiși și a promovării concursului de către candidații favorizați.

Inculpații Cioroiu Nicușor Ciprian, Crețu Sorin Marius, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George și Tănase Mihai au susținut, în cadrul recursurilor formulate, că instanța de fond i-a condamnat în mod nejustificat pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals, întrucât nu au participat la activitatea de centralizare și afișare a rezultatelor examenului și nu au făcut parte dintre persoanele cu responsabilități în domeniul validării rezultatelor examenului.

Potrivit art.291 Cod penal, constituie infracțiunea de uz de fals folosirea unui înscris oficial sau sub semnătură privată, cunoscând că este fals, în vederea producerii unei consecințe juridice.

Astfel cum s-a precizat anterior, din probele administrate în cauză a rezultat că la data de 16 august 2007, inculpații au folosit foile de concurs redesignate și renumerotate în vederea completării borderourilor, introducerii notelor în sistem informatic și centralizării rezultatelor examenului, deși cunoșteau împrejurarea că o mare parte din acestea fuseseră întocmite în fals.

Astfel, inculpații au contribuit efectiv la realizarea activității de denaturare a rezultatelor concursului, notele obținute prin fals de candidați

fiind trecute ca reale, iar foile de răspuns întocmite în fals fiind prezentate ca fiind reale, adevărate, în scopul declarării ca admiși și a promovării concursului de către candidații favorizați. În plus, documentele oficiale emise cu ocazia finalizării procedurilor examenului au fost semnate de inculpații le-au semnat, care au certificat, astfel, realitatea celor consemnate și și-au însușit conținutul acestora (tabelul cu rezultatele finale ale concursului afișat pe 20.08.2007 și procesul verbal din data de 21.08.2007).

Rezultă deci că inculpații au cunoscut caracterul fals al înscrisurilor și împrejurarea că prin folosirea lor denaturează rezultatele concursului în scopul declarării, pe nedrept, ca fiind admiși a unora dintre candidați, urmărind producerea acestui rezultat prin comiterea faptelor

În baza acestor considerente, contrar susținerilor inculpaților, instanța de recurs constată că în cauză sunt întrunite atât elementul material al laturii obiective, cât și latura subiectivă a infracțiunii de uz de fals în formă continuată, toți inculpații acționând cu vinovăție sub forma intenției directe.

Concluzionând, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** constată că situația de fapt reținută de prima instanță pe baza probelor administrate corespunde realității, iar încadrarea juridică cu privire la faptele inculpaților a fost temeinic și legal stabilită, motiv pentru care toate criticile inculpaților vor fi respinse, ca neîntemeiate.

7. În cadrul recursurilor formulate, părțile civile Filip Radu Dragoș și Muraru Daniel Mihail au criticat sentința pronunțată de către prima instanță, sub aspectul greșitei respingeri a cererilor recurenților privind acordarea unor despăgubiri civile în cuantum egal cu al salariilor cuvenite, începând cu luna august 2007.

Analizând criticile invocate de recurenții părți civile Filip Radu Dragoș și Muraru Daniel Mihail, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** constată următoarele:

În cursul urmăririi penale, persoana vătămată Filip Radu Dragoș s-a constituit parte civilă (fila 136 vol. VII d.u.p.), solicitând, pe de o parte, obligarea inculpaților la plata unor despăgubiri reprezentând contravaloarea drepturilor bănești de care ar fi beneficiat dacă ar fi fost declarat admis la concursul organizat în perioada 9 iulie 2007 – 31 decembrie 2007 la I.S.U „Dobrogea”, iar, pe de altă parte, încadrarea sa la această instituție pe postul pentru care a candidat.

Totodată, persoana vătămată Muraru Daniel Mihail s-a constituit parte civilă în cauză (fila 26 vol. VII d.u.p.), solicitând obligarea inculpaților la plata despăgubirilor constând în contravaloarea drepturilor bănești de care ar fi

beneficiat dacă ar fi fost declarat admis la concursul organizat de I.S.U. „Dobrogea”, corespunzător perioadei 9 iulie 2007 – 31 decembrie 2007.

Potrivit dispozițiilor art.14 și art.346 Cod procedură penală raportate la prevederile art.998 Cod civil, persoana vătămată prin infracțiune are facultatea de a formula o acțiune civilă împotriva inculpatului și a părții responsabile civilmente, în cursul urmăririi penale sau în fața instanței de judecată, până la momentul citirii actului de sesizare, în vederea reparării juste și integrale a pagubelor cauzate prin infracțiune.

În procesul penal, acțiunea civilă are un caracter accesoriu acțiunii penale, putând fi exercitată în măsura în care acțiunea penală poate fi pusă în mișcare, împotriva inculpatului sau părții responsabile civilmente, respectiv a succesorilor acestora și numai dacă sunt întrunite, în mod cumulativ, o serie de condiții: producerea unui prejudiciu material sau moral prin săvârșirea infracțiunii, existența unei legături de cauzalitate între infracțiunea săvârșită și prejudiciul cerut a fi acoperit, certitudinea prejudiciului, nerepararea acestuia și manifestarea voinței persoanei fizice cu capacitate deplină de exercițiu ori a celei juridice de a fi despăgubită.

Prin urmare, una din cerințele esențiale pentru ca răspunderea civilă a inculpaților să poată fi angajată în cadrul acestui proces penal este ca prejudiciul să fie cert, ceea ce înseamnă că instanța trebuie să analizeze atât existența prejudiciului, cât și posibilitățile de evaluare a acestuia.

Persoana care a suferit o vătămare prin infracțiune are nu doar inițiativa promovării acțiunii civile în procesul penal, dar și sarcina de a face dovada prejudiciului suferit și întinderii acestuia (art.1169 Cod civil).

În cauză însă, cu toate că prima instanță le-a pus în vedere, în ședința publică din 21.10.2009, îndatorirea ce le revenea, iar, ulterior, la termenul de judecată din data de 11.01.2012, a dispus emiterea unor adrese către părțile civile pentru a se prezenta și a propune probe în dovedirea pretențiilor civile formulate, recurenții nu au depus diligențele necesare pentru dovedirea certitudinii prejudiciului patrimonial suportat

Părțile civile nu au precizat dacă au obținut sau nu alte venituri salariale în perioada scursă de la data finalizării concursului și până la pronunțarea hotărârii, care este valoarea acestor venituri, comparativ cu cele de care ar fi beneficiat dacă ar fi fost declarate admise la examen și nici cuantumul veniturilor la care fi fost îndreptățite.

Este reală împrejurarea că instanța de fond a obținut de la I.G.S.U. datele privind veniturile salariale de care ar fi beneficiat părțile civile în cazul în care ar fi fost angajate la această instituție (fila 17 vol. VI, filele 111-118 vol.

VII dos. instanță), însă în absența oricăror demersuri ale părților civile pentru a pune la dispoziția instanței informații privind coeficienții în funcție de care se determină respectivele venituri (vechime în muncă, studii etc.), precum și în absența documentelor doveditoare privind asemenea coeficienți, prima instanță a constatat, în mod justificat, că se află în imposibilitate de a stabili existența și întinderea eventualului prejudiciu patrimonial suportat de recurenții părți civile.

În legătură cu solicitarea de încadrare pe unul din posturile pentru care a dat examen formulată de recurentul parte civilă Filip Radu Dragoș, instanța de fond a avut în vedere dispozițiile art.14 alin.3 lit.a Cod procedură penală, care reglementează caracterul prioritar al reparării în natură a prejudiciului suportat, precum și imposibilitatea practică de a stabili ordinea de preferință a concurenților în funcție de notele obținute, specialitatea și unitatea pentru care au concurat.

În raport cu aceste aspecte, se apreciază că fiind corectă decizia primei instanțe de a repune părților civile în drepturile din care au fost decăzute ca urmare a falsurilor săvârșite de inculpați, prin desființarea respectivelor înscrisuri falsificate, precum și a documentelor întocmite pe baza acestora, cu atât mai mult cu cât măsura desființării înscrisurilor falsificate profită, potrivit art.348 Cod procedură penală, și celorlalte părți ale căror interese au fost vătămate prin respingerea lor, în mod nelegal, la examen.

Ca atare, în baza tuturor considerentelor anterior expuse, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** consideră că instanța de fond a procedat în mod temeinic și legal atunci când, pe de o parte, a respins pretențiile civile formulate de recurenți iar, pe de altă parte, a optat pentru repunerea părților în situația anterioară, dispunând, în temeiul art.170 raportat la art.348 Cod procedură penală: anularea celor 205 foi de concurs falsificate, a procesului verbal încheiat la data de 21.08.2007 de membrii comisiei de examen și aprobat de inspectorul șef cuprinzând rezultatele concursului, numai cu privire la mențiunile referitoare la cei 205 candidați ale căror lucrări au fost falsificate (filele 23-43 vol. XIII d.u.p.) și anularea tabelelor cu rezultatele finale obținute de candidații care au susținut examenul pentru ocuparea funcțiilor de subofiter conducător auto și servant afișate la sediul I.S.U. Dobrogea, numai cu privire la mențiunile referitoare la cei 205 candidați ale căror lucrări au fost falsificate (filele 42-55 vol. XII d.u.p.) și a documentelor întocmite cu prilejul încadrării la I.S.U. „Dobrogea” a candidaților ale căror foi de concurs au fost falsificate.

În consecință, criticile formulate de recurenții părți civile vor fi respinse, ca neîntemeiate.

8. Hotărârea pronunțată de prima instanță a fost atacată și de către *petenta Banciu Roxana*, care însă nu a formulat motive de recurs

Având în vedere că instanța de recurs a examinat sentința pronunțată de către instanța de fond sub aspectul laturii penale și civile, atât prin prisma motivelor de recurs invocate, cât și din oficiu, în conformitate cu dispozițiile art.385⁶ alin.3 Cod procedură penală, neconturându-se motive de netemeinicie sau nelegalitate, în temeiul considerentelor anterior menționate la punctele **X.1. – X.7** din prezenta decizie, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** va respinge recursul declarat de către petentă, ca neîntemeiat.

9. În cadrul recursului formulat, petenta **Prală Camelia Gabriela** a criticat sentința pronunțată de prima instanță sub aspectul quantumului prea redus al onorariului acordat pentru asigurarea asistenței juridice din oficiu a inculpatului Țîncă Dumitru.

Petenta a susținut că valoarea acestui onorariu nu reprezintă contravaloarea justă a serviciilor de asistență juridică prestate într-o cauză de o asemenea complexitate și a invocat, în acest sens, decizia nr.2098/2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, arătând că în această cauză instanța a acordat apărătorilor din oficiu onorarii în quantum mai mare decât cel maxim, prevăzut în Protocolul semnat între UNBR și Ministerul Justiției.

Analizând critica formulată, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** constată următoarele:

În conformitate cu prevederile art.85 din Legea nr.51/1995, onorariile pentru asistența judiciară din oficiu, se stabilesc prin protocolul încheiat între U.N.B.R. și Ministerul Justiției, în condițiile legii.

Potrivit Protocolului privind stabilirea onorariilor avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică în materie penală încheiat între U.N.B.R. și Ministerul Justiției, înregistrat sub nr.113928/2008 la Ministerul Justiției și nr.1639/2008 la U.N.B.R, onorariile care se cuvin avocaților pentru acordarea asistenței juridice din oficiu a făptuitorului, învinuitului, inculpatului sau condamnatului, când aceasta este obligatorie, sunt expres prevăzute, fiind de 400 de lei pentru fiecare inculpat asistat în cursul judecății, atunci când cel puțin cinci persoane au calitatea de făptuitor, învinuit sau inculpat în cauză. (art.5 alin1 lit.c).

Observăm că dispozițiile legii se coroborează cu cele ale Protocolului anterior menționat și instituie o valoare fixă a onorariilor convenite apărătorilor pentru asigurarea asistenței juridice din oficiu în cauzele penale.

În cauză, petenta a asigurat apărarea din oficiu a inculpatului Țîncă Dumitru în fața instanței de fond, de la începutul cauzei și până la final, susținând interesele acestuia și prezentându-se la fiecare termen.

Prin sentința atacată, inculpatul Țîncă Dumitru a fost obligat la plata cheltuielilor judiciare către stat în sumă de 5900 lei, din care suma de 400 de lei, reprezentând onorariul convenit petentei, urma să fie avansat de Ministerul Justiției.

Se observă că valoarea onorariului acordat de către prima instanță petentei este aceeași cu valoarea prevăzută de art.5 alin1 lit.e din Protocolului privind stabilirea onorariilor avocaților pentru furnizarea serviciilor de asistență juridică în materie penală încheiat între U.N.B.R. și Ministerul Justiției, respectiv de 400 de lei.

Cum instanțele se supun principiului legalității, care impune obligativitatea desfășurării întregii activități procesual penale în conformitate cu dispozițiile legale, în lipsa unei prevederi legale exprese, care să permită judecătorului majorarea onorariului de avocat convenit apărătorului desemnat din oficiu, la un quantum ce excede valoarea prevăzută de Protocolul încheiat între U.N.B.R. și Ministerul Justiției, o asemenea dispoziție a instanței nu este permisă.

În consecință, critica va fi respinsă, ca neîntemeiată.

V. Analiza unor critici comune formulate de către inculpați

1. incidența dispozițiilor art.46 Cod penal

Această critică a fost formulată de către *inculpații Alexandrescu Gabriel, Nicolae Andrei Gabriel, Gaicu Dănuț, Bugnar Adrian Mihai, Bugnar Marius Sorin, Datcu Costel, Deoșlea Liviu și Nicolae Florin* și se referă la modul eronat - în opinia inculpaților - în care prima instanță a înlăturat apărările acestora întemeiate pe incidența în cauză a dispozițiilor art.10 lit.e Cod procedură penală raportat la art.46 Cod penal (cazul de casare prevăzut de art.385⁹ alin.1 pct.17² Cod procedură penală).

Analizând apărarea și, totodată, critica formulată de către inculpații menționați anterior, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** constată următoarele:

Ceea ce se susține de către inculpați este faptul că aceștia ar fi acționat fără vinovăție, aflându-se sub imperiul constrângerii morale exercitate de superiorii lor, inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai.

Conform dispozițiilor art.46 alin.2 Cod penal, fapta prevăzută de legea penală săvârșită din cauza unei constrângeri morale, exercitată prin amenințare cu un pericol grav pentru persoana făptuitorului ori a altuia și care nu putea fi înlăturat în alt mod, nu constituie infracțiune.

Din interpretarea acestui text rezultă că pentru existența constrângerii morale trebuie să fie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții:

i) să existe o acțiune de constrângere săvârșită de o persoană asupra psihicului unei alte persoane, prin amenințare cu un rău important;

Potrivit doctrinei, tocmai existența unei amenințări de acest fel provoacă persoanei constrânse un sentiment de teamă, sub imperiul căruia aceasta săvârșește o faptă prevăzută de legea penală, ca singura alternativă a răului cu care este amenințată. Amenințarea poate fi orală, însoțită sau nu de gesturi amenințătoare – cum ar fi, de pildă, agitarea unei arme, închiderea ușii cu cheia, întreruperea bruscă a unei legături telefonice, etc. - sau scrisă.

Astfel, persoana constrânsă moral este nevoită să sufere răul cu care este amenințată sau să săvârșească fapta ilicită pretinsă de cel care exercită constrângerea.

În cauză, în acord cu instanța de fond și contrar susținerilor inculpaților, care au asimilat acțiunea de amenințare cu ordinul nelegal primit de la conducerea unității, se constată că un asemenea ordin nu a fost de natură a reprezenta o amenințare, în sensul arătat anterior.

Aceasta întrucât, pe de o parte, cadrelor militare nu li se poate ordona și le este interzis să execute acte contrare legii, obiceiurilor războiului și convențiilor internaționale la care România este parte, iar neexecutarea ordinelor în aceste condiții nu atrage răspunderea penală și civilă a subordonaților (art.8 lit.b din Legea nr.80/1995 privind Statutul cadrelor militare).

Pe de altă parte, asupra inculpaților nu s-a exercitat, în nici un moment, o altă acțiune de natură a provoca acestora un sentiment de teamă, sub amenințarea căreia aceștia să fie nevoiți, în mod inevitabil, a săvârși o faptă prevăzută de legea penală

Ca atare, această primă condiție nu este îndeplinită.

ii) prin amenințare să se contureze un pericol grav pentru persoana amenințată sau pentru o altă persoană, în cazul în care nu s-ar ceda amenințării și nu s-ar săvârși fapta prevăzută de legea penală;

Pericolul rezultat din amenințare poate să privească oricare dintre valorile legate de persoana fizică: viața, integritatea corporală, sănătatea, libertatea, demnitatea etc., fie că este vorba de persoana celui amenințat, fie de orice altă persoană și este considerat a fi grav atunci când se referă la un rău ireparabil sau greu de reparat.

De remarcat este aceea că, în situația în care pericolul nu privește vreuna dintre valorile esențiale legate de persoana fizică sau nu este grav, nu se poate considera că există constrângere morală.

Raportând considerațiile teoretice menționate la situația de fapt existentă, se reține că nici această a doua cerință nu este întrunită, întrucât, în mod evident, pericolul *eventual*, constând în pierderea locului de muncă și a funcției deținute sau a resurselor financiare nu poate fi considerat a privi vreuna dintre valorile esențiale legate de persoana fizică, nereprezentând un pericol *grav*, cu atât mai mult cu cât, astfel cum s-a precizat anterior, nu a existat o amenințare reală din partea celor doi superiori ai inculpaților.

iii) pericolul cu care se amenință trebuie să fie de așa natură încât să nu poată fi înlăturat decât prin săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală;

În temeiul acestei cerințe, în situația în care se constată că era posibilă recurgerea la alte mijloace de înlăturare a pericolului, condiția inevitabilității nu este îndeplinită și nu există constrângere morală (de exemplu, cand este posibilă chemarea în ajutor a altor persoane sau a organelor de poliție etc.).

Potrivit doctrinei și practici judiciare, pentru stabilirea evitabilității sau inevitabilității pericolului pe altă cale decât săvârșirea fetei prevăzute de legea penală, instanțele trebuie să țină seama, ca și în cazul constrângerii fizice, atât de persoana făptuitorului cât și de împrejurările de fapt.

În acest sens, sub aspectul caracteristicilor personale, se observă că inculpații au un nivel ridicat intelectual, educațional și cultural, de natură a le conferi reprezentarea exactă a contextului legal al acțiunilor lor, atât sub aspectul regulamentelor militare, cât și sub cel al ilicitului penal. De altfel, inculpații au recunoscut că au executat ordinele date de superiori – inculpații Trandafir și Coman – fiind pe deplin conștienți de caracterul ilicit al acestuia și au acceptat să se implice în activitatea de fraudare a concursului având reprezentarea clară că își încalcă atribuțiile de serviciu și că acțiunea de întocmire a unor noi lucrări pentru anumiți candidați este făcută cu încălcarea dispozițiilor legii penale.

Sub aspectul împrejurărilor de fapt în care s-a desfășurat activitatea infracțională a inculpaților, se observă că inculpații au asimilat, în mod eronat, conceptul de *pericol grav* cu consecințele în plan personal (pierderea locului

de muncă și a veniturilor, imposibilitatea de a mai achita creditele, deteriorarea stării de sănătate) pe care le-ar fi produs nerespectarea ordinului, concluzionând că nu puteau înlătura respectivele repercusiuni decât prin săvârșirea faptelor penale.

Din analiza dispozițiilor legale aplicabile, atât militare cât și general penale, rezultă că săvârșirea faptelor pentru care inculpații au fost condamnați nu constituia singura alternativă de urmat pe care aceștia au avut-o la îndemână, ci, dimpotrivă, cei doi inculpați aveau nu doar posibilitatea, dar și obligația de a se abține de la executarea ordinului nelegal și de a denunța încălcarea legii de către comandantul lor, atât la nivelul eșaloanelor superioare, cât și prin sesizarea organelor de cercetare penală competente.

Astfel:

- în situația în care ordinul primit este ilegal, subordonatul este obligat să îl sesizeze în acest sens pe comandant, adică pe șeful celui care l-a dat (art.13 alin.2 din Regulamentul de ordine interioară în unitate, aprobat prin Ordinul Ministrului Apărării Naționale nr. M42/27.04.2000), obligație ce subzistă și în ipoteza în care militarul constată că nu poate executa ordinul, nu îl poate executa la timp sau așa cum a fost dat, caz în care trebuie să raporteze imediat despre acest lucru comandantului care i-a dat ordinul (art.14 alin.5 din Regulamentul menționat);

- răspunderea pentru săvârșirea faptelor ce constituie infracțiuni, contravenții sau abateri revine exclusiv făptuitorului; astfel, militarul răspunde pentru faptele sale, iar comandantul unității militare este răspunzător, atât față de comandantul eșalonului superior, cât și față de subordonați și membrii lor de familie, pentru ordinele date și faptele sale contrare legalității și normelor regulamentare (art.7 alin.1-3 din Regulamentul Disciplinei Militare R.G. - 3 elaborat de Statul Major General din Ministerul Apărării Naționale, în vigoare în anul 2007);

- în cazul în care, prin ordinul superiorului se instigă la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală, subordonatul are obligația legală de a sesiza organele judiciare competente, conform art.263 Cod penal și art.223 Cod procedură penală.

Prin urmare, în situația în care ordinul primit încalcă legea, destinatarul acestuia este obligat să-și asume răspunderea pentru declararea ordinului ca nelegal și să-l sesizeze pe superiorul celui care a dat ordinul, fără a avea un drept de opțiune în funcție de calitatea și ierarhia în structura militară pe care o deține persoana căreia ar trebui să se adreseze cu sesizarea. Totodată,

miliatrul care primește un ordin nelegal are îndatorirea regulamentară de a raporta șefului său direct, de la care a primit ordinul, despre îndeplinirea respectivei obligații.

În baza considerentelor anterior menționate, Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție apreciază ca fiind justificat raționamentul primei instanțe în sensul că *"a admite că sunt apărute de răspundere toate persoanele culpabile din punct de vedere penal, pe considerentul că au acționat din ordinul superiorului, ar însemna să se justifice comiterea pe această cale a oricăror infracțiuni, cu consecința directă a paralizării actului de înfăptuire a justiției, lucru inadmisibil atât din perspectiva actelor normative care reglementează desfășurarea activității militare – care interzic cadrelor militare să execute orice acte contrare legii și precizează că neexecutarea ordinelor ilegale nu atrage răspunderea penală sau civilă a acestora (art. 8 lit. b din Legea nr. 80/1995), cât și din punct de vedere al legii penale și procesual penale, care obligă orice funcționar public care are cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni în legătură cu serviciul în cadrul căruia își îndeplinește sarcinile să sesizeze organele de urmărire penală competente, în vederea efectuării de cercetări și tragerii la răspundere penală a persoanelor vinovate (art. 263 Cod penal și art. 223 Cod procedură penală)"*.

În consecință, constatând că în cauză nu sunt întrunite niciuna dintre condițiile impuse de dispozițiile art.46 alin.2 Cod penal pentru existența constrângerii morale - cauză care exclude caracterul penal al faptei, instanța va respinge apărarea formulată sub acest aspect de inculpații Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel, Gaicu Dănuț, Bugnar Adrian Mihai, Bugnar Marius Sorin, Datcu Costel, Deoșlea Liviu și Niculae Florin, constatând că aceștia au comis faptele reținute în sarcina lor cu vinovăție sub forma intenției directe.

2. Incidența dispozițiilor art.10 lit.b/1 Cod procedură penală raportat la art.18¹ Cod penal

Inculpații Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel, Bugnar Marius Sorin, Bugnar Adrian Mihai și Datcu Costel au solicitat, în cadrul criticilor privind greșita individualizare a pedepsei realizată de către prima instanță, ca instanța de recurs să dispună achitarea lor, în temeiul dispozițiilor art.11 pct.2 lit.a și art.10 lit.b¹ Cod Procedură Penală, raportat la art.18¹ Cod penal și aplicarea unei sancțiuni cu caracter administrativ, susținând că faptele săvârșite nu prezintă gradul de pericol social al unor infracțiuni.

Analizând această critică, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** constată următoarele:

Caracterizarea unei fapte ca infracțiune presupune întrunirea celor trei trăsături esențiale consacrate de art.17 Cod penal: pericolul social, vinovăția și prevederea în legea penală.

Potrivit art.18¹ Cod penal nu constituie infracțiune fapta prevăzută de legea penală dacă, prin atingerea minimă adusă uneia dintre valorile apărute de lege și prin conținutul ei concret, fiind lipsită în mod vădit de importanță, nu prezintă gradul de pericol social al unei infracțiuni.

De asemenea, alineatul 2 al acestui articol prevede că „la stabilirea în concret a gradului de pericol social se ține seama de modul și mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmarea produsă sau care s-ar fi putut produce, precum și de persoana și conduita făptuitorului.”

În principiu, pericolul social al infracțiunii trebuie să se verifice prin fapta săvârșită, fiind posibil ca, în concret, acest pericol să nu evedențieze o periclitare a valorilor sociale ocrotite, să fie minim, să nu fie suficient pentru a caracteriza fapta ca infracțiune.

Având în vedere însă circumstanțele existente în cauză, instanța nu poate confirma lipsa pericolului social concret al infracțiunilor comise de inculpați.

Inculpații Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin și Bugnar Adrian Mihai, în calitate de membri ai comisiei de corectare a lucrărilor scrise la specialitatea „servanți-conducători auto” din cadrul concursului pentru ocuparea unor posturi de subofițeri la Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dobrogea” au aderat la o asocieră inițiată și constituită chiar de cadrele aflate la conducerea unității, între care inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, în scopul săvârșirii mai multor infracțiuni în vederea fraudării examenului și au participat la falsificarea unui număr de 205 foi de concurs, prin întocmirea în numele candidaților favorizați a lucrărilor de examen, pentru ca aceștia să poată obține note mari, în baza cărora să fie declarați în mod ilegal admiși. De aceste lucrări falsificate s-a făcut uz, prin procedurile de centralizare și afișare a rezultatelor, vătămându-se interesele legale ale unui număr de 46 de părți vătămăte și civile, respectiv candidații care, deși obținuseră note de trecere, au fost declarați respinși, cauzându-se un prejudiciu total de 1.276.500 lei.

Analizând criteriile legale de stabilire a pericolului social concret, în raport cu faptele săvârșite, se constată că inculpații, chemați fiind să

protejeze drepturile participanților la concurs și, totodată, să respecte regulamentele militare, în loc să dea dovadă de o conduită ireproșabilă impusă de standardele funcțiilor pe care le exercitau, au dat dovadă de un total dispreț față de valorile pe care trebuiau să le protejeze, încălcându-le grav, ba chiar anihilându-le, sub pretextul ordinul superiorului la adăpostul căruia, în mod nejustificat și nerealist, s-au plasat.

Nu mai puțin important, prin acțiunile concertate ale inculpaților au fost lezate grav prestigiul și imaginea profesiei militare și autorității publice în a cărei subordine funcționau inculpații.

În consecință, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** va respinge apărarea inculpaților, apreciind că activitatea infracțională a acestora a fost una deosebit de gravă, prezentând, sub aspectul naturii și importanței valorilor sociale ocrotite de lege și periclitare, dar și al caracterului și gravității urmărilor produse, gradul de pericol social al infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților.

3. Greșita individualizare a pedepselor

Asemenea critici au fost invocate de *inculpații Trandafir Petre, Coman Neculai, Alexandrescu Gabriel, Niculae Andrei Gabriel, Bugnar Marius Sorin, Datcu Costel, Cioroiu Nicușor, Crețu Sorin Marius, Deoșlea Liviu, Niculae Florin Bugnar Adrian Mihai și Țîncă Dumitru*, solicitându-se, în baza dispozițiilor art. 385^o alin.1 pct.14 Cod procedură penală:

- reindividualizarea pedepsei aplicate, prin reducerea cuantumului și dispunerea suspendării executării acesteia, într-una din modalitățile prevăzute de lege (*inculpații Trandafir Petre, Coman Neculai*);

- reducerea cuantumului pedepselor aplicate sub cuantumul de 2 ani închisoare, în considerarea dispozițiilor art.19 din O.U.G. nr.43/2002, ale art.74 alin.1 lit.a și art.74 alin.2 Cod penal, cu efectele prevăzute de dispozițiile art.76 Cod penal și aplicarea dispozițiilor art.81 și următoarele sau ale art.86 și următoarele Cod penal (*inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel*):

- reținerea constrângerii morale ca circumstanță atenuantă, alături de circumstanțele atenuante prev. de art.19 din Ordonanța de Urgență nr.43/2002 și de circumstanțele personale și stabilirea unor pedepse mai reduse cu suspendarea condiționată a executării acestora, conform art.81 Cod penal (*inculpații Bugnar Marius Sorin și Datcu Costel*);

- reducerea cuantumului pedepsei aplicate de către prima instanță pentru infracțiunea prevăzută de art.13² din Legea nr.78/2000 raportat la art.246 Cod penal, considerându-se că instanța de fond nu a ținut seama de

atitudinea subiectivă a inculpaților și de împrejurările concrete în care s-au derulat faptele (inculpații Cioroiu Nicușor Ciprian și Crețu Sorin Marius);

- aplicarea unei pedepse orientată către minimul special prevăzut de lege, ținând cont de circumstanțele sale personale și de prevederile art.19 din Ordonanța nr.43/2002 și înlăturarea pedepsei accesorii prevăzută de art.64 lit.a teza a-II-a Cod penal aplicată de instanța de fond (inculpații Deoșlea Liviu, Nicolae Florin și Bugnar Adrian Mihai).

- reindividualizarea modalității de executare a pedepsei aplicate de către instanța de fond, prin dispunerea, de către instanța de recurs, a suspendării condiționate a executării pedepsei (inculpatul Bugnar Adrian Mihai);

- reducerea cuantumului pedepsei aplicate de către prima instanță, în considerarea circumstanțele personale și reale existente în cauză, a contribuției reduse la săvârșirea faptei, a poziției procesuale de recunoaștere și a ajutorului acordat organelor de anchetă la aflarea adevărului (inculpatul Țîncă Dumitru).

Deși ceilalți inculpați din cauză nu au formulat critici privind modul de individualizare a pedepselor aplicate și a modalității de executare a acestora stabilite de către prima instanță, instanța de recurs va avea în vedere și aceste aspecte, pe care le va analiza în continuare, în temeiul dispozițiilor art.385⁶ alin.3 Cod procedură penală.

i) Analizând critica formulată de către inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai privind modul de individualizare a pedepsei, instanța de recurs constată că, dimpotrivă, pedeapsa aplicată recurenților a fost corect individualizată, în raport de tipul, numărul și gravitatea infracțiunilor săvârșite, de modalitatea de săvârșire a faptelor, de rolul jucat de inculpați în activitatea infracțională, dar și în raport de atitudinea lor procesuală oscilantă, de nerecunoaștere a faptelor și de încercare permanentă de transfer al întregii responsabilității penale asupra celorlalți inculpați.

Se apreciază că în procesul de stabilire a tratamentului sancționator, instanța de fond a evaluat corespunzător rolul important pe care inculpații l-au avut în organizarea și desfășurarea activității de fraudare a examenului și contribuția majoră a acestora la desfășurarea activității infracționale.

Completul de 5 Judecători are în vedere aceea că inculpatul Trandafir Petre, împreună cu inculpatul Coman Neculai, au inițiat gruparea infracțională constituită în acest scop, au conceput planul de acțiune și au coordonat punerea lui în practică, folosindu-se, totodată de ascendentul moral dat de funcția de conducere deținută în ierarhia militară pentru a-i determina pe ceilalți inculpați, subordonații lor, să-și îndeplinească defectuos

îndatoririle de serviciu, să întocmească în fals foile de răspuns ale unui număr total de 205 candidați și să le folosească în vederea declarării acestora, pe nedrept, ca fiind admiși.

Aceasta deși funcțiile deținute de către inculpați (inspector șef și, respectiv, prim adjunct al inspectorului șef al I.S.U. "Dobrogea") îi obligau să vegheze la respectarea legii și îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către subordonații lor, în vederea apărării prestigiului instituției publice pe care o conduceau, și nicidecum să îi îndemne pe aceștia la nerespectarea îndatoririlor legale și profesionale, cu consecința denaturării rezultatelor examenului și lezării intereselor unui număr important de persoane, ale căror drepturi erau chemați să le protejeze prin funcția publică deținută.

În dezacord cu susținerile recurenților, instanța de recurs apreciază că, din probele administrate în cauză nu a rezultat necesitatea reținerii unor circumstanțe de natura celor prevăzute de art.74 lit a Cod penal, neexistând temeiuri care să justifice reducerea pedepselor aplicate inculpaților sau schimbarea modalității de executare a pedepsei solicitată. Dimpotrivă, valorificarea de către instanță a acestei circumstanțe, constând în buna conduită anterioară a recurenților Trandafir Petre și Coman Neculai nu se justifică, în raport cu gravitatea deosebită a faptelor săvârșite și a implicațiilor la nivel social.

În pofida dovezilor de vinovăție evidente existente în cauză, inculpații au avut o atitudine oscilantă, inclusiv în declarațiile date în fața instanței de recurs, încercând, în permanență, să acrediteze ideea unei contribuții reduse la comiterea faptelor, astfel că nu poate fi reținut textul de lege prevăzut de art.74 lit.c Cod penal.

Prin urmare, **Completul de 5 Judecători** consideră că în mod corespunzător a stabilit prima instanță cuantumul pedepsei aplicate recurenților, prin reflectarea proporțională a gradului de pericol social concret al faptelor săvârșite, având în vedere limitele prevăzute de textele de incriminare, stabilite prin corecta aplicare a art.19 din O.U.G. nr.43/2002, dispozițiile art.75 lit.a Cod penal, dar și consecințele dezastruoase produse la nivelul societății în ceea ce privește încrederea în structurile militare și atingerea gravă adusă imaginii publice, reputației și onoarei profesiei de militar.

În lumina considerentelor expuse anterior, solicitarea inculpaților de reducere a cuantumului pedepsei nu poate fi primită, lipsa antecedentelor penale, pregătirea profesională de excepție a celor doi inculpați, cariera

militară urmată, comportamentul ireproșabil și profesionalismul manifestat anterior în funcțiile deținute neputând constitui circumstanțe atenuante, raportat la celelalte date ale cauzei.

Contrar susținerilor recurentului Trandafir Petre, în cauză nu este relevantă împrejurarea că acesta a petrecut - ca și inculpatul Coman - o perioadă în arest preventiv sau eventuala schimbare a comportamentului inculpatului Trandafir Petre, care s-ar fi retras din viața socială după descoperirea săvârșirii infracțiunilor.

În stabilirea tratamentului sancționator s-a avut în vedere gradul de pericolozitate al persoanei inculpaților și faptelor săvârșite, iar în baza art.88 Cod penal, în mod corespunzător, instanța de fond a dedus din pedeapsa rezultantă timpul reținerii și arestării preventive, în privința ambilor inculpați.

În concluzie, având în vedere cuantumul pedepsei rezultante, ce a fost corect stabilit de către prima instanță, suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei nu este suficientă pentru reeducarea celor doi inculpați și prevenirea săvârșirii de noi fapte antisociale în viitor, scopul prevăzut de art.52 Cod penal nu poate fi atinsă decât prin executarea pedepsei în regim privativ de libertate.

Pentru considerentele ce preced, constatând că pedeapsa aplicată recurenților a fost corect individualizată, atât în privința cuantumului cât și a modalității de executare, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** va respinge, ca neîntemeiată, critica analizată.

ii) Analizând critica similară formulată de către inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** constată că pedeapsa aplicată recurenților a fost corect individualizată, în raport de tipul, numărul și gravitatea infracțiunilor săvârșite, de modalitatea de săvârșire a faptelor, de rolul jucat de aceștia în activitatea infracțională, dar și în raport de atitudinea lor procesuală oscilantă, de recunoaștere doar parțială a faptelor reținute în sarcina lor.

Pentru a stabili astfel, Completul de 5 Judecători are în vedere că inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel au fost cei care, acceptând să participe la constituirea și întâlnirile grupului operativ inițiat de comanda unității în acest scop, au contribuit alături de inculpații Trandafir Petre și Coman Neculai la conceperea și punerea în practică a planului infracțional, încălcându-și atribuțiile ce le reveneau și sprijinindu-i pe membrii comisei de examen să-și îndeplinească defectuos îndatoririle de serviciu, să

întocmească în fals foile de răspuns ale unui număr total de 205 candidați și să le folosească în vederea declarării acestora, pe nedrept, ca fiind admiși.

Aceasta deși inculpații, datorită funcției și poziției deținute în cadrul Inspectoratului, aveau obligația de a veghea la respectarea legii și îndeplinirea corespunzătoare a atribuțiilor de serviciu de către subordonații lor, în vederea apărării prestigiului instituției publice din care făceau parte, și nicidecum să îi ajute pe aceștia să-și încalce îndatoririlor legale și profesionale, cu consecința denaturării rezultatelor examenului și lezării intereselor unui număr important de persoane, ale căror drepturi erau chemați să le protejeze prin funcția publică deținută.

Instanța de recurs apreciază drept justificat raționamentul primei instanțe, care a stabilit că fără contribuția esențială a inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel fraudarea concursului nu s-ar fi putut realiza, având în vedere preluarea de către aceștia a rolului de coordonare a acțiunilor frauduloase desfășurate de membrii comisei de corectare, în lipsa inculpaților Trandafir și Coman, în sensul că inculpatul Alexandrescu Gabriel a stabilit lucrările ce urmau a fi falsificate, în timp ce inculpatul Niculae Andrei Gabriel a supravegheat întreaga activitate, urmărind respectarea întocmai a planului infracțional prestabilit.

Se apreciază că gravitatea faptelor săvârșite a fost în mod corect stabilită de instanța de fond, ținând cont de situația aparte a inculpaților, care, în plus față de activitățile anterior prezentate, au întocmit în fals două procese verbale de predare-primire a mapei conținând foile de răspuns ale candidaților, inducându-i în eroare cu privire la conținutul lor pe inculpatul Coman Neculai și pe martorul Iulian Laurențiu, pentru ca, ulterior, să invoce aceste înscrisuri falsificate în cadrul procesului penal în scopul ascunderii faptului că au încălcat dispozițiile legale și regulamentare care îi obliga la luarea măsurilor necesare pentru păstrarea documentelor de examen în condiții de siguranță și confidențialitate. Nelimitându-se la aceste activități, după declanșarea cercetărilor penale i-au determinat pe martorii Mărgean Constantin, Nicolae George și Iulian Laurențiu să dea declarații notariale mincinoase, prin atestarea unor fapte și împrejurări necorespunzătoare adevărului, în scopul disimulării activității lor frauduloase, atitudine ce denotă un grad ridicat de periculozitate a celor doi inculpați, neputându-se ignora, în cadrul procesului de individualizare a pedepsei, gravitatea deosebită a faptelor săvârșite de aceștia.

În dezacord cu susținerile recurenților, instanța de recurs apreciază că inculpații au avut o atitudine doar parțial sinceră în fața instanțelor de

judecată, aceștia contestând, în permanență, săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual și uz de fals comise în legătură cu procesele verbale de predare-primire a foilor de răspuns ale candidaților, întocmite la datele de 15 și 16.08.2007, astfel că nu se justifică reținerea în favoarea inculpaților a circumstanțelor atenuante judiciare prevăzute de art.74 lit.a sau lit.c Cod penal, pedepsele cu închisoarea aplicate fiind stabilite în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunile săvârșite.

Pe de altă parte, așa cum în mod corect a precizat prima instanță, poziția adoptată în cursul urmăririi penale, când inculpații Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel au facilitat identificarea și tragerea la răspundere penală a altor participanți, a fost deja valorificată prin reținerea dispozițiilor art.19 din O.U.G. nr.43/2002, quantumul pedepselor aplicate de prima instanță fiind, în mod corespunzător, orientat spre jumătatea maximului special prevăzut de lege pentru infracțiunile săvârșite.

Prin urmare, Completul de 5 Judecători apreciază că pedepsele aplicate recurenților de către prima instanță au reflectat în mod proporțional gradul de pericol social concret al faptelor săvârșite, având în vedere limitele prevăzute de textele de incriminare - stabilite prin corecta aplicare a art.19 din O.U.G. nr.43/2002 și a dispozițiilor art.75 lit.a Cod penal - dar și consecințele dezastruoase produse la nivelul societății în ceea ce privește încrederea în structurile militare și atingerea gravă adusă imaginii publice, reputației și onoarei profesiei de militar.

Având în vedere cele anterior expuse, solicitarea inculpaților de reducere a quantumului pedepsei nu poate fi primită, lipsa antecedentelor penale, pregătirea profesională de excepție a celor doi inculpați, cariera militară urmată, comportamentul ireproșabil și profesionalismul manifestat anterior în funcțiile deținute neputând constitui circumstanțe atenuante, raportat la celelalte date ale cauzei.

Totodată, se apreciază că suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei nu este suficientă pentru reeducarea inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel și prevenirea săvârșirii de noi fapte antisociale în viitor, scopul prevăzut de art.52 Cod penal neputând fi atins decât prin executarea pedepsei în regim privativ de libertate.

Pentru considerentele menționate, constatând că pedeapsa aplicată inculpaților Alexandrescu Gabriel și Niculae Andrei Gabriel a fost corect individualizată, atât în privința quantumului cât și a modalității de executare, Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție va respinge, ca neîntemeiată, critica analizată.

iii) Analizând aceeași critică formulată de către *inculpatul Costache Viorel*, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție**, constată că și în cazul acestui inculpat, pedeapsa aplicată a fost corect individualizată, în raport de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de modalitatea concretă de săvârșire a faptelor, de rolul jucat în activitatea infracțională, dar și în raport de atitudinea sa procesuală, inculpatul negând, atât în cursul urmăririi penale, cât și în faza cercetării judecătorești comiterea faptelor de care este acuzat și încercând, în permanență, să denatureze adevărul și să inducă în eroare organele judiciare, în scopul evident de a obține exonerarea sa de răspundere penală.

Se apreciază că în stabilirea tratamentului sancționator, instanța de fond a realizat o evaluare corespunzătoare a contribuției inculpatului la întreaga activitate desfășurată de asocieria constituită în vederea fraudării concursului, Costache Viorel participând în mod activ la întâlnirile grupării operative și deținând un rol esențial în configurarea listei de candidați ce urmau a fi favorizați, fiind în deplină cunoștință de cauză în ceea ce privește amploarea intervențiilor realizate pe diverse căi, în vederea favorizării unui număr impresionant de candidați.

În plus, astfel cum corect a reținut prima instanță, inculpatul a profitat de acest context pentru a-i determina, pe membrii comisiei de corectare a lucrărilor scrise - direct sau prin intermediul inspectorului șef și a prim adjunctului său - să-și încalce atribuțiile de serviciu, să falsifice foile de răspuns ale unor candidați și să le folosească în vederea declarării lor, pe nedrept, ca fiind admiși la concurs, în scopul cert al vătămării intereselor legale ale concurenților care, deși obținuseră note de trecere, au fost respinși în mod nedrept, locurile lor fiind ocupate de cei ale căror lucrări au fost falsificate.

Aceasta deși inculpatul avea obligația de a-și îndeplini sarcinile încredințate, de a apăra prestigiul unității și încrederea cetățenilor în corectitudinea activității desfășurate în folosul lor și nu de a le vătăma interesele legitime, prin determinarea colegilor și/sau subordonaților săi de a-și nesocoti atribuțiile de serviciu.

În dezacord cu susținerile recurentului, instanța de recurs apreciază că în raport cu atitudinea sa procesuală, nu se justifică reținerea în favoarea sa a circumstanțelor atenuante judiciare prevăzute de art.74 lit.a sau lit.c Cod penal, pedepsele cu închisoarea aplicate fiind stabilite în limitele prevăzute de lege pentru infracțiunile săvârșite.

În mod corespunzător a procedat prima instanță care, reținând dispozițiile art.19 din O.U.G. nr.43/2002, a aplicat inculpatului pedepse într-un quantum orientat spre jumătatea maximului special prevăzut de lege pentru infracțiunile săvârșite.

Prin urmare, Completul de 5 Judecători apreciază că sancțiunea aplicată recurentului de către prima instanță a reflectat în mod proporțional gradul de pericol social concret al faptelor săvârșite, aspectele referitoare la lipsa antecedentelor penale, pregătirea profesională de excepție, cariera militară urmată, comportamentul ireproșabil și profesionalismul manifestat anterior în funcțiile deținute neputând constitui circumstanțe atenuante, raportat la celelalte date ale cauzei.

Într-o manieră similară cu cea aplicabilă în cazul inculpaților Trandafir, Coman, Alexandrescu și Niculae, pentru identitate de raționament juridic, se conchide că suspendarea executării sub supraveghere a pedepsei nu este suficientă pentru reeducarea inculpatului, scopul prevăzut de art.52 Cod penal neputând fi atins decât prin executarea pedepsei în regim privativ de libertate.

În consecință, constatând că pedeapsa aplicată inculpatului Costache Viorel a fost corect individualizată, atât în privința quantumului cât și a modalității de executare, **Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție** va respinge, ca neîntemeiată, critica analizată.

iv) Analizând criticile formulate de către *inculpații Bugnar Adrian Mihai, Bugnar Marius Sorin, Dăcu Costel, Deoșlea Liviu, Niculae Florin, Cioroiu Nicușor Ciprian, Crețu Sorin Marius și Țîncă Dumitru* privind modul de individualizare a pedepsei realizat de prima instanță, precum și în temeiul art.385⁶ alin.5 Cod procedură penală, Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție constată că pedepsele aplicate tuturor recurenților aici menționați au fost corect stabilite, în raport de gravitatea infracțiunilor, de modalitatea de săvârșire a faptelor (în formă continuată), de rolul jucat de fiecare dintre recurenți în activitatea infracțională și de contribuția mai redusă a acestora - comparativ cu cea a celorlalți participanți - la săvârșirea infracțiunilor de care sunt acuzați.

Instanța de fond a mai avut în vedere, în mod corespunzător, atitudinea procesuală (oscilantă și parțial sinceră în cazul inculpatului Alecu Viorel, sinceră și cooperantă în privința celorlalți inculpați) și atitudinea manifestată după solicitarea adresată inculpaților de falsificare a foilor de răspuns (cazul inculpatului Gaicu Dănuț Mihail, care a reacționat verbal).

În dezacord cu susținerile recurenților Bugnar Adrian Mihai, Bugnar Marius Sorin, Datcu Costel, Deoșlea Liviu, Nicolae Florin, Cioroiu Nicușor Ciprian și Crețu Sorin Marius, instanța de recurs apreciază că din probele administrate în cauză nu a rezultat necesitatea reținerii unor circumstanțe de natura celor prevăzute de art.74 lit.a Cod penal sau a celor prevăzute de art.74 lit.c Cod penal în favoarea inculpaților, neexistând temeieri care să justifice reducerea pedepselor aplicate sau schimbarea modalității de executare a pedepsei, solicitată în cadrul recursului formulat de inculpații Bugnar Adrian Mihai, Bugnar Marius Sorin, Datcu Costel și Țîncă Dumitru.

Dimpotrivă, se apreciază că reținerea de către instanță a circumstanței atenuante prevăzute de art.74 lit.a Cod penal, constând în buna conduită anterioară a recurenților inculpați sau a circumstanței atenuante prevăzute de art.74 lit.c Cod penal (conduita sinceră a acestora în cursul procesului penal) nu se justifică în raport cu gravitatea sporită a faptelor, chiar dacă contribuția mai redusă a inculpaților la activitatea infracțională denotă un grad mai mic de pericol social concret și reclamă aplicarea unui tratament penal atenuat în raport cu cel stabilit în cazul celorlalți acuzați, întrucât fără contribuția lor, scopul infracțional nu s-ar fi putut realiza.

În acest sens, Înalta Curte consideră că în mod corespunzător a stabilit prima instanță un quantum moderat al pedepselor cu închisoarea pentru inculpații Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Nicolae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin, Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai, Alecu Viorel și Țîncă Dumitru, având în vedere: limitele prevăzute de dispozițiile legale aplicabile - reduse potrivit dispozițiilor art.19 din Ordonanța de Urgență nr.43/2002; împrejurarea că inițiativa infracțională nu le-a aparținut, ci au acționat la îndemnul superiorilor lor; neparticiparea la asocierea constituită în vederea fraudării concursului.

Nu s-au putut trece cu vederea gradul de pericol social ridicat al infracțiunilor și împrejurarea că inculpații aveau obligația ca, prin natura funcțiilor deținute, să apere interesele legale ale cetățenilor și să contribuie la realizarea activităților specifice în condiții de corectitudine și legalitate, îndatorire pe care au nesocotit-o, acceptând, la îndemnul comandanților lor, să participe la fraudarea examenului, cu consecința lezării intereselor unui număr important de persoane.

De altfel, prima instanță a aplicat pedepse în quantum diferențiat în cazul acestor inculpați, ținând cont de participarea efectivă a fiecăruia dintre ei la activitatea de fraudare a examenului, de numărul de lucrări întocmite în

fals, de contribuția concretă a fiecăruia (completarea datelor de identitate ale candidatului, a răspunsurilor la testul grilă și/sau aplicarea notei și semnarea lucrării, în calitate de corector „1” sau corector „2”).

Totodată, în mod justificat s-a realizat stabilirea diferențiată a modalității de executare a pedepselor aplicate, fie prin suspendarea sub supraveghere a executării, în baza art.86/1 Cod penal, în ceea ce-i privește pe inculpații Deoșlea Liviu, Crețu Sorin Marius, Nicolae Florin, Bugnar Adrian Mihai, Datcu Costel, Bugnar Marius Sorin și Țîncă Dumitru, fie prin suspendarea condiționată a executării, în temeiul art.81 Cod penal, în privința inculpaților Gaicu Dănuț Mihail, Dumitrescu Laurențiu George, Cioroiu Nicușor Ciprian, Tănase Mihai și Alecu Viorel.

Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție apreciază ca fiind nelegală solicitarea inculpaților Bugnar Marius Sorin și Datcu Costel de a se reține drept *circumstanță atenuantă constrângerea morală*, având în vedere că o atare circumstanță nu este reglementată de legea penală. De asemenea, instanța face trimitere la considerentele prezentate anterior la pct. XI.1, în baza cărora a constatat că în cauză nu sunt întrunite niciuna dintre condițiile impuse de dispozițiile art.46 alin.2 Cod penal pentru existența constrângerii morale - cauză care exclude caracterul penal al faptei.

Cât privește critica formulată de inculpații inculpații Deoșlea Liviu, Nicolae Florin și Bugnar Adrian Mihai referitoare la greșita aplicare de către prima instanță a pedepsei accesorii prevăzută de art.64 lit.a teza a-II-a, lit.b și c Cod penal, instanța de recurs o apreciază ca neîntemeiată, interzicerea respectivelor drepturi fiind justificată de natura și gravitatea infracțiunilor reținute în sarcina lor, de consecințele acestora și, nu în ultimul rând, de împrejurarea că faptele au fost comise de inculpați în funcțiile pe care le-au deținut.

De altfel, în privința inculpaților pentru care a dispus suspendarea condiționată sau sub supraveghere a executării pedepsei, instanța de fond a dispus și suspendarea executării pedepselor accesorii pe durata termenului de încercare fixat, făcând, în mod justificat, aplicarea art.71 alin.5 Cod penal.

Ca atare, față de toate aceste aspecte, **Completul de 5 Judecători** va respinge criticile formulate de recurenții Bugnar Adrian Mihai, Bugnar Marius Sorin, Datcu Costel, Deoșlea Liviu, Nicolae Florin, Cioroiu Nicușor Ciprian, Crețu Sorin Marius și Țîncă Dumitru ca nefiind întemeiate, constatând, totodată, în temeiul art.385⁶ alin.3 Cod procedură penală că și pedepsele aplicate celorlalți inculpați menționați la pct. iv) de mai sus au fost corect individualizate, atât sub aspectul cuantumului pedepselor cu închisoarea

stabilite de instanța de fond, cât și sub aspectul modalității de executare a acestora.

v) Deși inculpatul Romanescu Eugen nu a formulat o critică privind modul de individualizare al pedespei realizat de către prima instanță, analizând acest aspect în temeiul art.385⁶ alin.3 Cod procedură penală, instanța de recurs constată ca fiind justă aprecierea primei instanțe în sensul că infracțiunea săvârșită de către inculpat, este de natură a afecta prestigiul și autoritatea acesteia și de a aduce o atingere însemnată relațiilor referitoare la desfășurarea corectă și în conformitate cu legea a îndatoririlor profesionale.

S-a avut în vedere, în primul rând, gravitatea sporită a infracțiunii comise, apreciindu-se că fapta inculpatului de a-i instiga la încălcarea legalității în activitatea de serviciu pe aceia care, în virtutea calității lor speciale, aveau îndatorirea de a o apăra și respecta, prezintă un grad ridicat de pericol social, dat fiind beneficiul injust urmărit de acesta prin comiterea ei și urmarea importantă produsă, constând în vătămarea intereselor legale ale altei persoane care, deși îndeplinea condițiile prevăzute de lege pentru a accede la postul pentru care a concurat, a fost respinsă pentru a permite încadrarea, prin fals, a candidatului susținut de inculpat.

Având în vedere că prima instanță s-a referit, în mod întemeiat, atât la atitudinea constant nesinceră a inculpatului pe parcursul procesului penal, dar și la datele sale personale favorabile (lipsa antecedentelor penale, comportamentul ireproșabil manifestat în societate până la data comiterii faptei, împrejurarea că acțiunea sa de instigare la exercitarea abuzivă a îndatoririlor de serviciu a avut ca scop favorizarea unui singur candidat) instanța de recurs consideră că în mod corect au fost reținute dispozițiile art.74 alin.2 și art.76 alin.1 lit.c Cod penal la încadrarea juridică a faptei.

De asemenea, în baza circumstanțelor personale ale inculpatului, anterior menționate și a contribuției sale concrete la activitatea de fraudare a examenului, aprecierea primei instanțe în sensul că scopul preventiv-educativ al pedespei poate fi atins fără executarea ei în regim privativ de libertate, este justificată.

VI. În legătură cu recursul declarat de către *inculpatul Alecu Viorel*, instanța de recurs ia act de împrejurarea că, prin declarația aflată la fila nr.543 din vol.I al dosarului de recurs, acesta a precizat că, în temeiul art.385⁴ alin.2 cu referire la art.369 Cod procedură penală, își retrage calea de atac formulată.

Totodată, în baza aceluiași dispoziții legale, instanța de recurs ia act de împrejurarea că *petentul Acsinte Cornel* și-a retras, de asemenea, calea de atac declarată, astfel cum a precizat personal în ședința publică din 13 mai 2013, în fața instanței de recurs.

VII. În concluzie, având în vedere toate considerentele anterior arătate, în baza art.385¹⁵ pct.1 lit.b Cod procedură penală Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție va respinge, ca nefondate, recursurile declarate de **MINISTERUL PUBLIC – PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE**, de inculpații **TRANDAFIR PETRE, COSTACHE VIOREL, NICULAE ANDREI GABRIEL, ALEXANDRESCU GABRIEL, DATCU COSTEL, BUGNAR MARIUS SORIN, CREȚU SORIN MARIUS, DEOȘLEA LIVIU, NICULAE FLORIN, BUGNAR ADRIAN MIHAI, DUMITRESCU LAURENȚIU GEORGE, CIOROIU NICUȘOR CIPRIAN, ȚÎNCĂ DUMITRU, TĂNASE MIHAI, COMAN NECULAI, ROMANESCU EUGEN și GAICU DĂNUȚ MIHAIL**, precum și de părțile civile **FILIP RADU DRAGOȘ și MURARU DANIEL MIHAIL** și de petenții **BANCIU ROXANA și PRALĂ CAMELIA GABRIELA** împotriva sentinței penale nr.808 din 18 mai 2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr.6130/1/2009.

În temeiul art.385⁴ alin.2 cu referire la art.369 Cod procedură penală, va lua act de retragerea recursurilor declarate de recurentul intimat inculpat **ALECU VIOREL** și petentul **ACSINTE CORNEL** împotriva sentinței penale nr.808 din 18 mai 2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr.6130/1/2009.

Potrivit art.192 alin.2 Cod procedură penală, va obliga recurenții inculpați **NICULAE FLORIN, ȚÎNCĂ DUMITRU și ROMANESCU EUGEN** la plata sumei de câte 1.400 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care sumele de câte 400 lei, reprezentând onorariile convenite apărătorilor desemnați din oficiu se vor avansa din fondul Ministerului Justiției.

Va obliga recurenții inculpați **TRANDAFIR PETRE, COSTACHE VIOREL, NICULAE ANDREI GABRIEL, ALEXANDRESCU GABRIEL, DATCU COSTEL, BUGNAR MARIUS SORIN, CREȚU SORIN MARIUS, DEOȘLEA LIVIU, BUGNAR ADRIAN MIHAI, DUMITRESCU LAURENȚIU GEORGE, CIOROIU NICUȘOR CIPRIAN, TĂNASE MIHAI, COMAN NECULAI și GAICU DĂNUȚ MIHAIL** la plata sumei de câte 1.100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care sumele de câte 100 lei, reprezentând

onorariile parțiale convenite apărătorilor desemnați din oficiu până la prezentarea apărătorilor aleși se vor avansa din fondul Ministerului Justiției.

Va obliga recurentul **ACSINTE CORNEL** la plata sumei de 100 lei cheltuieli judiciare către stat.

Va obliga recurentul intimat inculpat **ALECU VIOREL** la plata sumei de 500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 400 lei reprezentând onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu, se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Va obliga recurentele părți civile **FILIP RADU DRAGOȘ** și **MURARU DANIEL MIHAIL**, precum și petenții **BANCIU ROXANA** și **PRALĂ CAMELIA GABRIELA** la plata sumei de câte 100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Onorariul parțial în sumă de 100 de lei convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru intimatul inculpat **RUSMĂNICĂ MIRCEA**, până la prezentarea apărătorului ales, se va suporta de către stat.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, recursurile declarate de **MINISTERUL PUBLIC – PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE, DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE**, de inculpații **TRANDAFIR PETRE, COSTACHE VIOREL, NICULAE ANDREI GABRIEL, ALEXANDRESCU GABRIEL, DATCU COSTEL, BUGNAR MARIUS SORIN, CREȚU SORIN MARIUS, DEOȘLEA LIVIU, NICULAE FLORIN, BUGNAR ADRIAN MIHAI, DUMITRESCU LAURENȚIU GEORGE, CIOROIU NICUȘOR CIPRIAN, ȚÎNCĂ DUMITRU, TĂNASE MIHAI, COMAN NECULAI, ROMANESCU EUGEN** și **GAICU DĂNUȚ MIHAIL**, precum și de părțile civile **FILIP RADU DRAGOȘ** și **MURARU DANIEL MIHAIL** și de petenții **BANCIU ROXANA** și **PRALĂ CAMELIA GABRIELA** împotriva sentinței penale nr.808 din 18 mai 2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr.6130/1/2009.

la act de retragerea recursurilor declarate de recurentul intimat inculpat **ALECU VIOREL** și petentul **ACSINTE CORNEL** împotriva sentinței penale

nr.808 din 18 mai 2012 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția Penală în dosarul nr.6130/1/2009.

Obligă recurenții inculpați **NICULAE FLORIN, ȚÎNCĂ DUMITRU și ROMANESCU EUGEN** la plata sumei de câte 1.400 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care sumele de câte 400 lei, reprezentând onorariile convenite apărătorilor desemnați din oficiu se vor avansa din fondul Ministerului Justiției.

Obligă recurenții inculpați **TRANDAFIR PETRE, COSTACHE VIOREL, NICULAE ANDREI GABRIEL, ALEXANDRESCU GABRIEL, DATCU COSTEL, BUGNAR MARIUS SORIN, CREȚU SORIN MARIUS, DEOȘLEA LIVIU, BUGNAR ADRIAN MIHAI, DUMITRESCU LAURENȚIU GEORGE, CIOROIU NICUȘOR CIPRIAN, TĂNASE MIHAI, COMAN NECULAI și GAICU DĂNUȚ MIHAIL** la plata sumei de câte 1.100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care sumele de câte 100 lei, reprezentând onorariile parțiale convenite apărătorilor desemnați din oficiu până la prezentarea apărătorilor aleși se vor avansa din fondul Ministerului Justiției.

Obligă recurentul **ACSINTE CORNEL** la plata sumei de 100 lei cheltuieli judiciare către stat.

Obligă pe recurentul intimat inculpat **ALECU VIOREL** la plata sumei de 500 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat, din care suma de 400 lei reprezentând onorariul convenit apărătorului desemnat din oficiu, se va avansa din fondul Ministerului Justiției.

Obligă recurentele părți civile **FILIP RADU DRAGOȘ și MURARU DANIEL MIHAIL**, precum și petenții **BANCIU ROXANA și PRALĂ CAMELIA GABRIELA** la plata sumei de câte 100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare către stat.

Onorariul parțial în sumă de 100 de lei convenit apărătorului desemnat din oficiu pentru intimatul inculpat **RUSMĂNICĂ MIRCEA**, până la prezentarea apărătorului ales, se suportă de către stat.

Definitivă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 24 ianuarie 2014.