

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE CU MINORI ȘI DE FAMILIE
Dosar nr. 9591/320/2008

DECIZIA PENALĂ Nr. 87/A

Ședința publică din 26 Martie 2014

Completul compus din:

PREȘEDINTE Mihaela Ramona Crețu

Judecător Iulian Constantin Bălan

Grefier Dorina Man

Pe rol pronunțarea asupra apelurilor declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș și de inculpații C. I. (fiul lui xxx) și M. M.-L. (fiul lui xxx) împotriva sentinței penale nr. 756 din 24 iulie 2013 pronunțată de Judecătoria Târgu Mureș în dosarul nr. 9591/320/2008.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților și a reprezentantului Ministerului Public, respectiv a domnului procuror Mihai radu-Cristian din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care:

Se constată că au fost depuse la dosar, la data de 24 martie 2014, concluzii scrise de către inculpații C. I. și M. M.-L., iar la data de 25 martie au fost depuse la dosar concluzii scrise de către parchet.

Mersul dezbaterilor și cuvântul părților asupra fondului cauzei sunt cuprinse în încheierea de ședință din 17 martie 2014 când s-a amânat pronunțarea hotărârii pentru data de astăzi, 26 martie 2014, încheiere ce face parte integrantă din prezenta.

CURTEA DE APEL

Prin sentința penală nr. 756 din 24 iulie 2013, Judecătoria Târgu Mureș a dispus:

I. În temeiul art.334 Cod de procedura penală, admite în parte cererea de schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului C. I., pe care o schimbă din infracțiunile de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod penal și fals în înscrisuri sub semnatura privată în legătură directă cu infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 290 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit.a Cod penal, în infracțiunile de abuz în serviciu contra intereselor publice, prevăzută și pedepsită de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod penal și uz de fals în înscrisuri sub semnatura privată în legătură directă cu infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție, prevăzută și pedepsită de art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 291 Cod penal, cu aplicarea art. 33 lit.a Cod penal.

În temeiul art. 345 alin. 2 Cod procedura penală, raportat la art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod penal, cu aplicarea art. 74 alin. 1 lit. a Cod penal și a art. 76 alin.1 lit. c Cod penal, condamnă pe inculpatul C. I., fiul lui xxx, studii superioare, director-inspector la Primăria mun Targu-Mures, Administratia Complexului de Agrement și Sport Muresul fara antecedente penale, la pedeapsa de 6 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice.

În temeiul art. 345 alin. 2 Cod procedura penală, raportat la art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 291 Cod penal, cu aplicarea art. 74 alin. 1 lit. a Cod penal și a art. 76 alin.1 lit. e Cod penal, condamnă pe inculpatul C.I. la pedeapsa de 2 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals în înscrisuri sub semnatura privată în legătură directă cu infracțiuni asimilate infracțiunilor de corupție.

În temeiul art. 33 lit.a Cod penal, raportat la art. 34 alin.1 lit. b Cod penal, contopeste pedepsele aplicate inculpatului C. I., de 6 luni închisoare și 2 luni închisoare și aplică acestuia pedeapsa rezultantă de 6 luni închisoare.

În temeiul art. 71 Cod penal, interzice C. I. drepturile prevăzute de art. 64 alin 1 lit. a teza a II-a și lit. b Cod penal, de la data rămannerii definitive, până la terminarea executării pedepsei, până la grațierea totală sau a restului de pedeapsă ori până la

implinirea termenului de prescriptie a executarii pedepsei, cu titlul de pedeapsa accesorie.

În temeiul art. 81 Cod penal, suspenda conditionat executarea pedepselor aplicate, respectiv pedeapsa principala rezultata de 6 luni inchisoare si pedeapsa accesorie acesteia, pe durata termenului de incercare de 2 ani si 6 luni de la data ramanerii definitive, stabilit conform art. 82 Cod penal.

În temeiul art. 359 Cod procedura penala raportat la art. 83 Cod penal, atrage atentia inculpatului C. I. ca savarsirea din nou a unei infractiuni in cursul termenului de incercare poate atrage revocarea suspendarii conditionate a executarii pedepsei, in acest caz urmand sa execute cu privare de libertate ambele pedepse cumulate aritmetic.

II. În temeiul art. 345 alin. 3 Cod procedură penală, raportat la art. 11 pct. 2 lit. a Cod procedură penală, raportat la art. 10 alin.1 lit. b Cod procedură penală, achita pe inculpatul M.M.-L., fiul lui xxxxxxxx, director-adjunct la Primaria mun Targu-Mures, Administratia Complexului de Agreement si Sport Muresul, fara antecedente penale, de sub acuza savarsirii infractiunii de favorizare a infractorului in legatura directa cu infractiuni asimilate infractiunilor de coruptie, prevazuta si pedepsita de art. 17 lit.a teza a II-a din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 264 alin.1 Cod penal.

III. În temeiul art. 348 Cod de procedura penala, raportat la art. 170 Cod de procedura penala, restabileste situatia anterioara savarsirii infractiunilor si anuleaza factura fiscala nr. 6718431/07.09.2006, emisa de SC F. E. SRL, cu sediul in xxxx, pentru suma de 7415,19 lei, in beneficiul Primariei mun. Targu-Mures.

În motivare, a arătat că în perioada mai-iunie 2006, în urma unei discutii avute cu administratorul SC F. E. SRL din Targu-Mures, numitul B. G. pe care îl cunostea din scoala generala, avand aprobarea acestuia, inculpatul C. I. a ridicat 4 paturi metalice in valoare totala de 1000 lei apartinand societatii, fara a se intocmi documente contabile sau de alt fel, pe care le-a depozitat ulterior intr-un depozit din incinta Complexului de Agreement si Sport Muresul din Targu-Mures – CASM.

În data de 06.07.2006, în calitate de director al Administratiei Complexului de Agreement si Sport Muresul din Targu-Mures (ACASM), serviciu public de interes local subordonat primarului si consiliului local, aflandu-se în exercitiul atributiunilor de

serviciu, inculpatul C. I. s-a deplasat la sediul SC F. E. SRL din Targu-Mures unde, in prezenta si cu acordul administratorului acesteia B. G., a dictat numitei B. I., secretara in cadrul aceleiasi societati, continutul facturii serie MSVDP nr. 6718428 emisa la 06.07.2006 de SC F. E. SRL catre mun Targu-Mures, pentru suma de 7423,22 lei reprezentand contravaloare lucrari de vopsire garduri, aceasta din urma completand-o si semnand-o pentru societate in calitate de emitent, la indicatiile administratorului, care a semnat-o si el, inculpatul C. I. semnand-o de primire in calitate de beneficiar pentru mun Targu-Mures.

In data de 10.07.2006, in calitate de reprezentanti ai compartimentului de specialitate din cadrul primariei, inculpatii C. I. si M.M.-L. au semnat nota interna nr. 141/10.07.2006 a ACASM, prin care s-a solicitat aprobarea achizitionarii prin cumparare directa a lucrarilor de vopsitorie la imprejmuirile din cadrul CASM Targu-Mures.

Prin dispozitia primarului nr. 225/31.07.2006, s-a aprobat cererea de achizitii publice, fiind totodata desemnat inculpatul M. I. M.-L. sa testeze preturile practicate si sa urmareasca realizarea achizitiei.

In data de 22.08.2006, inculpatul M.M.-L. a intocmit si semnat referatul nr. 1642, de consemnare a ofertelor de preturi practicate pentru lucrari de vopsitorie de SC M. C. SRL din Targu-Mures, SC S. SRL din Targu-Mures si SC F.E. SRL, iar in data de 23.08.2006 a intocmit si semnat nota justificativa privind data practicarii preturilor consemnate

In perioada 16.08.2006-29.08.2006, inculpatul C. I. s-a aflat in concediu.

In data de 07.09.2006, in calitate de director al ACASM si aflandu-se in exercitiul atributiunilor de serviciu, inculpatul C.I. a dictat numitei B. I. continutul facturii serie MSVDP nr. 6718431/07.09.2006, emisa de SC F. E. SRL catre mun. Targu-Mures pentru suma de 7415,19 lei, reprezentand contravaloare vopsire a imprejmuirilor din CASM si respectiv a facturii serie MSVDP nr. 6718432/07.09.2006, emisa de SC F. E. SRL catre mun Targu-Mures pentru suma de 8,03 lei reprezentand contravaloarea aceleiasi lucrari de vopsitorie, le-a semnat de primire in calitate de beneficiar pentru mun Targu-Mures, in timp ce numita B. I. le-a completat si semnat pentru SC F. E. SRL in calitate de emitent, la indicatiile administratorului acesteia B. G., care nu era prezent.

Ulterior completarii celor 2 facturi din data de 07.09.2006, inculpatul C.I. a prezentat numita B. I. oferta de pret vopsitorie imprejmuii din sarma impletita adresata primariei, in atentia coinculpatului M. L., datata 21.08.2006, aceasta semnand-o si stampiland-o pentru SC F. E. SRL.

In data de 08.09.2006, in calitate de director al ACASM si aflandu-se in exercitiul atributiunilor de serviciu, inculpatul C. I. a intocmit si semnat Referatul nr. 1707/08.09.2006, prin care a solicitat plata sumei de 7415,19 lei, reprezentand contravaloare lucrari de vopsitorie a imprejmuirilor terenurilor de sport din cadrul CASM, din bugetul local al mun Targu-Mures catre SC F. E. SRL din Targu-Mures, anexand referatului factura serie MSVDP nr. 6718431/07.09.2006, emisa de SC F. E. SRL catre mun. Targu-Mures pentru suma de 7415,19 lei.

In data de 18.09.2006, numita B.I.-M., angajata in calitate de secretara la SC F. E. SRL, a completat factura storno serie MSVDP nr. 6718434, emisa la 18.09.2006 de SC F. E. SRL catre mun Targu-Mures, pentru suma de 7423,22 lei, reprezentand contravaloare lucrari de vopsitorie imprejmuire garduri.

In 19.09.2006, in baza referatului nr. 1707 si a facturii serie MSVDP nr. 6718431/07.09.2006, mun Targu-Mures a emis Ordonantarea de plata a sumei de 7415,19 lei, reprezentand contravaloare reparat si vopsit imprejmuire, catre beneficiarul SC F. E. SRL, suma fiind achitata acestuia in data de 05.10.2006, cu Ordinul de plata nr. 6573.

In perioada martie-mai 2007, T. I., angajata ca magazionera la SC F. E. SRL incepand cu februarie 2007, la cererea formulata de 2 persoane din cadrul primariei, a semnat si stampilat pentru societate procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor de vopsitorie a imprejmuirilor din CASM nr. 1727/15.09.2006, acesta fiind semnat formal, in alte ocazii, de persoane din cadrul administratiei locale, comisia de receptie si primar.

Procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor de vopsitorie a imprejmuirilor din CASM nr. 1727/15.09.2006 nu a fost inregistrat ulterior in registrul de intrare-iesire a lucrarilor apartinand CASM.

Gardurile imprejmuirilor terenurilor de sport din incinta CASM au fost vopsite peste un strat rosu-marooniu, cu acelasi tip de vopsea albastru-deschis cu care au fost vopsite gardurile

imprejmirilor terenului de sport de vis-a-vis, ce apartinuse Clubului ASA Targu-Mures, de catre persoane necunoscute, la o data necunoscuta.

SC F. E. SRL din Targu-Mures nu a executat in cursul anului 2006 lucrari de vopsitorie a imprejmirilor terenurilor de sport din incinta CASM si nu a existat un contract de achizitie publica de lucrari incheiat in acest sens de mun Targu-Mures, prin cumparare directa sau pe calea altei proceduri legale.

In data de 16.01.2007, fiind audiat in faza actelor premergatoare in cauza penala privind achizitionarea lucrarilor de vopsitorie la imprejmirile din cadrul CASM Targu-Mures, in calitate de persoana care cunoaste anumite imprejurari, desemnata sa testeze preturile practicate, a declarat ca lucrarea a fost realizata etapizat, prin decuparea elementilor de gard si transportarea acestora la SC F. E. SRL, unde li s-a aplicat un strat de grund pe acestia, dupa care au fost vopsiti si ca, in calitate de subordonat al inculpatului C.. I., a desfasurat personal activitati in legatura cu realizarea acestui obiectiv, respectiv s-a deplasat in prealabil in scopul identificarii de oferte de prestari de servicii de vopsitorie la sediile a aproximativ 5 firme, incluzand SC F. E. SRL, cu administratorul careia a si purtat discutii privind modalitatea de executie.

In drept, fapta inculpatului C. I., functionar public din cadrul Administratiei Complexului de Agreement si Sport Muresul din Targu-Mures avand inclusiv atributii de control, din data de 08.09.2006 cand, in exercitiul atributiilor de serviciu, cu intentie a intocmit si a semnat Referatul nr. 1707, prin care a solicitat plata sumei de 7415,19 lei reprezentand contravaloare lucrari de vopsitorie a imprejmirilor terenurilor de sport din cadrul complexului CASM, din bugetul local al mun Targu-Mures catre SC F. E. SRL din Targu-Mures, desi aceasta din urma nu executase lucrarea respectiva, obtinand pentru aceasta din urma un avantaj patrimonial constand in dobandirea sumei de 7415,19 lei fara contraprestatie si pagubind unitatea administrativ teritoriala cu aceeaasi suma, intruneste atat pe latura obiectiva cat si pe latura subiectiva elementele constitutive ale infractiunii de abuz in serviciu contra intereselor publice, prevazuta si pedepsita de art. 132 din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 248 Cod penal.

In privinta faptei de ridicare a celor 4 paturi metalice in valoare totala de 1000 lei apartinand SC F. E. SRL fara intocmirea

de acte si de depozitare ulterioara a acestora intr-un depozit din incinta Complexului de Agreement si Sport Muresul din Targu-Mures – CASM, lipseste cerinta esentiala de producere a unei pagube mun Targu-Mures.

Fapta inculpatului C. I., functionar public din cadrul Administratiei Complexului de Agreement si Sport Muresul din Targu-Mures avand inclusiv atributii de control, din data de 08.09.2006 cand, in exercitiul atributiilor de serviciu, cu intentie a folosit factura falsa serie MSVDP nr. 6718431/07.09.2006, emisa de SC F. E. SRL catre mun Targu-Mures pentru suma de 7415,19 lei, anexand-o referatului nr. 1707/08.09.2006, prin care a solicitat plata aceleiasi sume de 7415,19 lei catre SC F. E. SRL, pentru a obtine astfel plata acesteia din bugetul local pentru SC F. E. SRL, cunoscand ca factura este falsa, intruneste atat pe latura obiectiva cat si pe latura subiectiva elementele constitutive ale infractiunii de uz de fals in inscrieri sub semnatura privata in legatura directa cu infractiuni asimilate infractiunilor de coruptie, prevazuta si pedepsita de art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 291 Cod penal.

Fapta inculpatului M. M.-L. din 16.01.2007, cand, fiind audiat in faza actelor premergatoare in cauza penala privind achizitionarea lucrarilor de vopsitorie la imprejmirile din cadrul CASM Targu-Mures, in calitate de persoana care cunoaste anumite imprejurari, desemnata sa testeze preturile practicate, a declarat ca lucrarea a fost realizata etapizat, prin decuparea elementilor de gard si transportarea acestora la SC F. E. SRL, unde li s-a aplicat un strat de grund pe acestia, dupa care au fost vopsiti si ca, in calitate de subordonat al coinculpatului Circu Ioan, a desfasurat personal activitati in legatura cu realizarea acestui obiectiv, respectiv s-a deplasat in prealabil in scopul identificarii de oferte de prestari de servicii de vopsitorie la sediile a aproximativ 5 firme, incluzand SC Ferom Export SRL, cu administratorul careia a si purtat discutii privind modalitatea de executie, nu este prevazuta de legea penala.

Astfel, inculpatul M. M.-L. a fost audiat intr-o etapa preliminara a anchetei penale privind achizitia de lucrari publice, fara sa fi fost formulata formal o acuzatie impotriva sa, insa cu respectarea dreptului sau la tacere si in prezenta avocatului, despre fapte la care a participat personal, dupa cum rezulta din insusi continutul preliminar al declaratiei.

Starea de fapt cercetata este in acelasi sens, anterior acuzarii sale rezultand din actele premergatoare ca aceasta consta in urmatoarele fapte: atestarea necesitatii efectuarii lucrarilor de vopsitorie de catre inculpatii C. si M., prin semnarea notei interne nr. 141/10.07.2006 a ACASM, ulterior semnarii primei facturi din 06.07.2006, stornate ulterior, demarand intreaga procedura formularistica de achizitie publica; intocmirea referatului de testare a preturilor nr. 1642 de catre inculpatul M.M.-L. si justificarea ulterioara a folosirii unor preturilor inactuale, contribuind astfel la justificarea existentei unui element esential al procedurii de achizitie publica - selectia ofertantilor de lucrari publice.

In concluzie, fara a fi fost acuzat la momentul audierii sale in sensul Conventiei EDO, declaratia sa a privit fapte pentru care putea fi ulterior acuzat potrivit procedurii penale, acest aspect rezultand din informarea asupra dreptului sau la tacere si din asistarea sa de avocat.

Astfel, la momentul declaratiei, inculpatul era constient ca aceasta va putea fi ulterior folosita ca proba impotriva sa, in privinta participarii sale la presupusa achizitia publica, fiind asigurat totodata ca nu va putea fi considerata infractiune autonoma in proceduri penale desfasurate impotriva altei persoane, deoarece declaratia necorespunzatoare adevarului a persoanei acuzate nu este incriminata in legea penala romana.

Împotriva acestei sentințe au formulat apel Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș, care a criticat dispoziția de achitare a inculpatului M. M.-L., și inculpații C.I. și M. M.-L., primul solicitand achitarea sa și al doilea fără motiv.

Apelurile sunt fondate, dar pentru următoarele considerente:

Pe fond, considerentele primei instanțe sunt întemeiate, și prima instanță și le însușește, cu următoarele precizări:

Conform facturii fiscale din data de 7.09.2006, și referatelor întocmite de inculpatul C. I. în luna august 2006 și celorlalte acte din contabilitatea Primăriei depuse la filele 23 și urm. din vol. II ds. urm. pen., SC F. E. SRL ar fi realizat lucrări de vopsire a gardului din Complexul Mureșul în perioada august- septembrie 2006. Aceasta este și poziția inculpatului C. I. (f. 213 vol. II ds. urm. pen., f. 463 din dosarul judecătoriesi).

Dar în contabilitatea SC F. E. SRL nu se găsește nici o urmă, referitoare la consumul de materiale și la manoperă, a lucrării, conform Notei de constatare a Gărzii Financiare Mureș de la filele 11 și urm. din volumul I al dosarului de urmărire penală. Contabila societății susține în nota explicativă anexată notei de constatare că lucrarea s-ar fi efectuat în aprilie-mai același an.

Administratorul societății, martorul B. G., susține că a executat lucrări de vopsit garduri și grilaje aduse de inculpatul C. I., anterior întocmirii contractului cu Primăria (f. 99 vol. I ds. urm. pen.), precizând ulterior că a vopsit grilaje de fontă în cuptorul electrostatic, oricum nu gardurile de la Complexul Mureșul pentru care s-au întocmit factura și actele depuse la filele 23 și urm. din vol. II ds. urm. pen. (f. 25, 26 vol. II ds. urm. pen.). Declarația este susținută de contabila B. I. (f. 30 vol. II ds. urm. pen.). Declarațiile celorlalți angajați ai SC F. E. SRL concordă în sensul că lucrarea de vopsire a acestor garduri, pentru care s-au întocmit actele contabile, nu s-a realizat.

Curtea de Apel reține că, potrivit probelor de la dosar, societatea SC F.E. SRL nu a realizat lucrările de vopsire a gardului care au făcut obiectul procedurii de achiziție din lunile august-septembrie 2006. Din această perspectivă, suma de 7415 lei primită de la Primărie în urma faptelor inculpatului este nedatorată. Este posibil să fi realizat alte lucrări, la comanda inculpatului C.I. (în speță, vopsirea grilajelor de fontă), dar aceste lucrări s-au realizat completamente „la negru”, în sensul că nici în contabilitatea societății, nici în cea a Primăriei nu se regăsește vreo factură sau vreun alt act cu privire la ele. În aceste condiții, nici nu se poate stabili valoarea exactă a acelor lucrări. Dacă suma de 7415 lei ar fi calculată în contul lor, ar însemna că Primăria a plătit din bani publici, în mod arbitrar, o sumă de bani care nu este neglijabilă, pentru lucrări neevaluabile obiectiv și executate „la negru”, cu alte cuvinte ar fi făcut o plată nelegală. Și din această perspectivă, suma este nedatorată. În altă ordine de idei, factura care consemnează efectuarea contraprestației pentru această sumă este fictivă

În acest caz, așa cum chiar inculpatul admite, prin avocat, prin concluziile orale, suma se constituie într-un prejudiciu adus bugetului local. Prejudiciul s-a produs ca urmare a exercitării abuzive a funcției de către inculpatul C. I., prin denaturarea

procedurii de achiziție pe care era chemat să o gestioneze și prin utilizarea unei facturi fictive.

Aceste fapte sunt suficiente pentru reținerea infracțiunii de abuz în serviciu, nefiind necesară analiza altor documente false și a activității altor persoane, invocată în concluzile scrise. Concluziile raportului de expertiză, invocate în același loc, sunt inutile, întrucât nu au făcut obiectul probațiunii circumstanțele în care a fost vopsit gardul ASA Tg. Mureș, din care s-au extras probele de comparație.

În ce privește infracțiunea de uz de fals, termenul special de prescripție, calculat conform vechiului Cod penal, este de 7 ani și jumătate și, calculat din septembrie 2006, este împlinit.

În ce privește infracțiunea de favorizare a infractorului, considerentele primei instanțe sunt întemeiate.

Martorul care este un acuzat în devenire trebuie să beneficieze de drepturile apărării, între care cel de a minți pentru a se disculpa. A considera altfel ar aduce atingere dreptului de a nu se autoincrimina. La momentul declarației reclamate ca mincinoase, inculpatul M. M. L. era chemat să relateze despre procedura de achiziție frauduloasă, la realizarea căreia și el a participat. Participarea sa, așa cum reiese din preambulul declarației, era chiar faptul în considerarea căruia a fost citat. Ca urmare, ar fi lipsit de loialitate să i se atribuie calitatea de martor, iar nu cea de făptuitor. De altfel, nici în cuprinsul declarației nu i se atribuie nici un moment inculpatului calitatea de martor.

Cum mărturia mincinoasă privește martorul, iar nu alte persoane, în mod întemeiat s-a dispus achitarea.

Pentru aceste considerente, instanța va admite, în baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod pr. pen. apelurile declarate, și în consecință:

Va desființa parțial sentința atacată și în rejudecare, în conformitate cu art. 5 Cod penal și art. 386 alin. 1 Cod pr. pen. va dispune schimbarea încadrării juridice a faptei de favorizarea infractorului din prev. art. 17 lit. a teza a II-a din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 264 alin. 1 din Codul penal din 1969 în prevederile art. 269 alin. 1 Cod penal, mai favorabile. Va relua, ÎN REGIMUL NOULUI Cod de procedură penală, dispoziția de achitare a inculpatului M. M.-L. pentru săvârșirea acestei fapte, în baza art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 lit. b Cod pr. pen.

În conformitate cu art. 5 Cod penal va respinge ca neîntemeiate restul cererilor de schimbare a încadrării juridice a faptei, întrucât pentru celelalte infracțiuni, în concret legea veche este mai favorabilă, prevăzând circumstanțe atenuante, între care cea reținută de prima instanță, pe care noul Cod nu le mai prevede.

În baza art. 396 alin. 6 rap. la art. 16 lit. f Cod pr. pen. cu aplic. art. 5 Cod penal va înceta procesul penal față de inculpatul Cîrcu Ioan pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals prev. de art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000, în forma în vigoare la data faptei, raportat la art. 291 din Codul penal din 1969, ca urmare a prescrierii răspunderii penale.

Va menține restul dispozițiilor primei instanțe, între care cele de condamnare pentru abuz în serviciu. Pedepsa și modalitatea de executare au fost în mod justificat individualizate, având în vedere valoarea prejudiciului, dar și împrejurarea că inculpatul nu și-a creat lui însuși un folos, ci a urmărit cel mai probabil compensarea unei societăți pentru lucrări despre care nu se poate susține că s-au executat în beneficiul lui personal, și nu al Primăriei.

Va menține și dispoziția de anulare a facturii fictive, întrucât inculpații, care au contestat-o prin apărător, nu au nici un interes personal legitim referitor la această dispoziție

În baza art. 275 alin. 3 Cod pr. pen. cheltuielile judiciare avansate de stat în apel vor rămâne în sarcina statului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

În baza art. 421 pct. 2 lit. a Cod pr. pen. admite apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial Târgu Mureș și de inculpații C. I. (fiul lui xxxxx și M. M.-L. (fiul lui xxxx) împotriva sentinței penale nr. 756 din 24 iulie 2013 pronunțată de Judecătoria Târgu Mureș în dosarul nr. 9591/320/2008, și în consecință:

Desființează parțial sentința atacată și rejudecă în limitele de mai jos cauza:

În conformitate cu art. 5 Cod penal și art. 386 alin. 1 Cod pr. pen. dispune schimbarea încadrării juridice a faptei de favorizarea infractorului din prev. art. 17 lit.a teza a II-a din Legea nr. 78/2000, raportat la art. 264 alin.1 din Codul penal din 1969 în prevederile art. 269 alin. 1 Cod penal și achită pe inculpatul M. M.-L. (fiul lui xxx) pentru săvârșirea acestei fapte, în baza art. 396 alin. 5 rap. la art. 16 lit. b Cod pr. pen.

În conformitate cu art. 5 Cod penal respinge ca neîntemeiate restul cererilor de schimbare a încadrării juridice a faptei.

În baza art. 396 alin. 6 rap. la art. 16 lit. f Cod pr. pen. cu aplic. art. 5 Cod penal încetează procesul penal față de inculpatul C. I. (fiul lui xxx) pentru săvârșirea infracțiunii de uz de fals prev. de art. 17 lit.c din Legea nr. 78/2000, în forma în vigoare la data faptei, raportat la art. 291 din Codul penal din 1969, ca urmare a prescrierii răspunderii penale.

Menține restul dispozițiilor primei instanțe.

În baza art. 275 alin. 3 Cod pr. pen. cheltuielile judiciare avansate de stat în apel vor rămâne în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi 26.03.2014.

Președinte,
Mihaela Ramona Crețu

Judecător,
Iulian Constantin Bălan

Grefier,
Dorina Man

I.B. 25.03.2014
5 ex/25.04.2014
Jud. fond Jud. Tg.Ms/Dumitrescu D.P.

WWW.JURI.RO

WWW.JURI.ro