

ROMÂNIA
TRIBUNALUL B. - SECȚIA a II-a PENALĂ

Sedința publică din data de 29 08 2013
Instanța constituită din:
JUDECĂTOR: CONSTANTIN GRAȚIELA
GREFIER: POPESCU VLAD-ROBERT

#####

Ministerul Public

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror MATIEȘESCU ELENA.

Pe rol soluționarea prezentei cauze penale, privind pe inculpații:

- **V.D.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002, și cu referire la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

- **P.C.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal.

- **S.J.C.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal, raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal.

- **M.G.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal, a infracțiunii prevăzută de art. 248 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 290 din Codul penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

- **P.S.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 290 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

- **S.V.N.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, a infracțiunii prevăzute de art. 25 Cod penal raportat la art. 17 lit. c din Lege

a nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 291 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

- **D.G.M.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, a infracțiunii prevăzute de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 291 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

- **B.C.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

- **P.A.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal.

- **M.G.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal.

- **P.F.A.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal.

- **E. (fostă U.) V.**, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal.

- **S.G.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod

penal cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică au răspuns:

- Inculpatul *V.D.*, personal şi asistat de apărător ales, av. *M.G.*, cu împuternicire avocaţială depusă la dosar;
- Inculpatul *P.C.*, personal şi asistat de apărător ales, av. *E.I.*, cu împuternicire avocaţială depusă la dosar;
- inculpaţii *S.J.C.*, *P.F.*, personal şi asistaţi de apărător ales, av. *B.D.*;
- inculpaţii *M.G.*, *B.C.*, *S.G.*, personal şi asistaţi de apărător ales, av. *B. D. A.*, cu împuternicire avocaţială la dosar;
- inculpatul *P.S.*, personal şi asistat de apărător ales, av. *L. D.*, cu împuternicire avocaţială la dosar;
- inculpaţii *M.G.*, *E. (fostă U.) V.*, personal şi asistaţi de apărător ales, av. *L. V.*, cu împuternicire avocaţială la dosar;
- inculpatul *S.V.N.*, personal şi asistat de apărătorul său ales, av. *M. G.* cu împuternicire avocaţială la dosar;
- inculpatul *P.A.*, personal şi asistat de apărător ales, av. *L. V.*, cu împuternicire avocaţială la dosar;
- ...*D. M.*, personal şi asistată de apărător din oficiu cu delegaţie avocaţială depusă la dosar,
- apărătorul desemnat din oficiu pentru *D. C.*, cu delegaţie avocaţială depusă la dosar;
- apărătorul din oficiu al inculpatului *D. G.*, cu delegaţie avocaţială depusă la dosar;
- consilierul juridic al părţii civile *M.A.* cu delegaţie la dosar;
- martorii şi, personal.
- **lipsă fiind** *D.C.* şi reprezentantul părţii civile *A. D. P.*

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greşierul de şedinţă, care învederează procedura legal îndeplinită.

Tribunalul, conf. art. 327 Cpp rap. la art. 323 Cpp rap. la art. 324 alin. 2 Cpp procedează la audierea separată a martorilor şi, declaraţiile acestora fiind consemnate şi ataşate la dosarul cauzei.

Apărătorul ales al inculpatului P.S., învederează faptul că inculpatul *P.S.* doreşte să dea încă un supliment de declaraţie raportat la ultimele declaraţii date de martori audiaţi la acest termen de judecată. Arată că inculpatul are de făcut anumite anumite precizări, arătând că

inculpatul a făcut anumite precizări în momentul când a fost audiat, reprezentantul Ministerului Public face afirmații în mod eronat, apreciind că este necesar ca inculpatul să fie reaudiat în vederea respectării dreptului la apărare.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, solicită respingerea solicitării inculpatului P.S. având în vedere că a fost audiat și a dat și un supliment de declarație cuprinzător chiar în fața acestui complet.

Tribunalul deliberând respinge cererea formulată de inculpatul P.S. de a da un supliment de declarație, având în vedere că acesta a fost audiat atât în fața Înalte Curți de Casație și Justiție cât și în fața prezentului complet.

Apărătorul ales al inculpatului S.V.N., având cuvântul, solicită în primul rând, continuarea procesului penal, în temeiul art. 13 alin. 1 Cpp, pentru infracțiunea de instigare la uz de fals și fals intelectual, pentru care a intervenit prescripția, la data de 16 01 2011 în condițiile art. 124 Cp rap.la art.122 lit. c Cp.

Pe de altă parte apreciază că probatoriul nu este epuizat, mai ales în considerarea faptului că prin încheierea din data de 09 04 2013 Tribunalul B. Secția a II-a Penală, în conf. cu art. 42 Cpp au fost menținute actele și măsurile Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția I Penală și Tribunalului B. Secția Penală. De asemenea, a constatat că prin încheierea din 31 10 2011 măsura dispusă prin încheierea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția I Penală, a hotărât raportat la evaluatorie că va avea în vedere la stabilirea valorii clădirilor și terenurilor I.C.A. SA (I.C.A.) și destinațiile economice ale acestora, conform anexelor la titlul de proprietate seria ... nr. /..... 2002. acest lucru nu s-a întâmplat încă, ... nu a elaborat o variantă de calcul care să răspundă cerințelor încheierii Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția I Penală, menținută de instanța fără rezerve. În aceste condiții solicită emiterea unei adrese la B.E. pentru a întocmi o variantă de evaluare a clădirilor și terenurilor I.C.A. SA (I.C.A.) având în vedere exclusiv destinația economică clădirilor și terenurilor I.C.A. SA (I.C.A.) conf. titlului de proprietate seria ... nr. /... 2002. În lumina aceluiași argumente Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I Penală, aspect pierdut din vedere și de apărare cât și de judecătorul Tribunalului B. - Secția I Penală, s-a solicitat de către Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I Penală,

convocarea în pretoriul instanței pentru a i se solicita explicații suplimentare. Ulterior privatizării a devenit groso-modo, proprietatea SC G. SA, în 2004, SC G. SA a făcut o cu privire la analiza structurii de rezistență a clădirilor din str. ..., respectiv sediul I.C.A. SA (I.C.A.) SA. Pe baza acelor argumente, în mod judicios, s-a stabilit ca dl. B. să se prezinte în fața Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția I Penală pentru a da declarații în legătură cu aceste contradicții. În concluzie, solicită o adresă prin care să se solicite o variantă de calcul ținând seamă de criteriul esențial or..... de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I Penală, și al doilea punct, să fie convocat în pretoriu pentru că sunt grave probleme și s-ar putea să fie acuzat chiar de fals.

Apărătorul ales al inculpatului P.S., având cuvântul, învederează că subscie la cele expuse de antevorbitorul său, atât având în vedere că este autorul cererii conform căreia Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I Penală a solicitat convocarea în pretoriu, și apreciază că fără clarificarea acestor aspecte, o soluție judicioasă atât pe latură penală cât și pe latură civilă nu se poate pronunța.

Apărătorul ales al inculpaților M.G., B.C., S.G., având cuvântul, învederează faptul că achiesează la concluziile antevorbitorilor săi. De asemenea, învederează că în hotărârea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția I Penală care impune efectuarea acestei măsuri procedurale se mai menționează, cu referire la cele două, una contabilă și una tehnică, care au fost efectuate în cauză și pe care ÎCCJ le-a consemnat, din aceste rezultă, că contabilă rezultă că legislația la momentul 2003, la momentul privatizării, permitea efectuarea unui raport simplificat la patrimoniului I.C.A. SA (I.C.A.) și că acestea au fost corect efectuate de către A.D.S. (A.D.S.), iar a doua, cea tehnică, de evaluare a activelor I.C.A. SA (I.C.A.), respectiv tot ce înseamnă patrimoniu imobiliar al acestei societăți, valorau peste de dolari la acel moment. De asemenea, se mai reține că la data privatizării valoarea terenurilor și clădirilor la valoarea de piață nu era obligatorie, iar privatizarea I.C.A. SA (I.C.A.) s-a făcut prin vânzare de acțiuni și nu de active. În al treilea rând, se reține de către Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I Penală, că anterior privatizării, perioada 2002-2003, activele societății erau înregistrate actualizat în contabilitate cu respectarea dispozițiilor legale din acel moment. În al patrulea rând, s-a reținut de către Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I Penală, că

determinarea prețului de ofertă al acțiunilor, respectiv prețul de pornire la care erau scoase la vânzare, conf. raportului de evaluare simplificat a fost legală. Cu privire la acest din urmă aspect, învederează că cerința unui raport de evaluare la valoare de piață a fost aprobată abia în ianuarie 2003 prin HG 107/2003, din ianuarie ce a intrat în vigoare la data de 04 02 2008, deci după privatizare. Se mai reține în hotărârea Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția I Penală, faptul că prețul terenurilor și clădirilor la data privatizării a fost de de dolari, respectiv de lei, valoarea fiind diferită de cea contabilă la momentul respectiv. În acest sens, învederează că se impune admiterea cererii.

De asemenea, solicită să se constate că pentru cei trei inculpați pe care îi asistă, solicită încetarea procesului penal conf. art. 11 pct. 2 lit. b Cpp rap. la art. 10 alin. 1 lit. g Cpp, rap. la art. 124 Cp rap. la art. 122 alin. 1 lit. d Cp, pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu având în vedere faptul că fapta prevăzută de lege este de 5 ani, iar termenul de prescripție a răspunderii este în acest caz de 5 ani, iar termenul de prescripție specială este de 10 ani, această împlinindu-se la data de 17 02 2013.

Apărătorul ales al inculpatului P.C., având cuvântul, învederează că achiesează la concluziile antevorbitorilor săi.

Apărătorul ales al inculpatului S.J.C., având cuvântul, învederează că achiesează la concluziile antevorbitorilor săi.

Apărătorul ales al inculpatului P.F., având cuvântul, învederează că achiesează la concluziile antevorbitorilor săi.

Apărătorul ales al inculpatului M.G., având cuvântul, învederează că achiesează la concluziile antevorbitorilor săi.

Apărătorul ales al inculpatului E.V., având cuvântul, învederează că achiesează la concluziile antevorbitorilor săi.

Apărătorul ales al inculpatului P.A., având cuvântul, învederează că achiesează la concluziile antevorbitorilor săi.

Apărătorul ales al inculpatului V.D., având cuvântul, solicită la acest termen să fie încuviințate administrarea a două probe a căror necesitate rezultă din declarația ultimului martor audiat. Astfel, mai întâi, solicită să se revină la încheierea precedentă, în care s-a pronunțat asupra probatoriului și să se dispună audierea în calitate de martor a numitului, care a semnat cererea de constituire de parte civilă, fiind necesară audierea acestuia pentru că în mod evident acesta cunoaște

fapte și împrejurări esențiale și care trebuie stabilite pentru că privesc un element de fapt, care este esențial pentru soluționarea fondului cauzei, fiind vorba de prejudiciul. Învederează ca cererea a fost argumentată la termenul respectiv și, de asemenea, aceste aspecte rezultă și din declarația martorului, audiat la acest termen. În al doilea rând mai solicită să se încuviințeze efectuarea unei adrese către M.A. pentru a comunica dacă la baza constituirii de parte civilă au existat documente interne ale ministerului din care rezultă necesitatea unei asemenea constituirii ce ar trebui să fie justificată și să aibă la bază inclusiv evidențierea unui prejudiciu în patrimoniul ministerului și în situația în care există asemenea documente interne solicită să se dispună prin aceeași adresă să fie comunicate și acestea pentru a fi avute în vedere de instanță la rezolvarea fondului cauzei. Totodată învederează că s-a omis citarea unui martor care a fost propus prin Rechizitoriu, respectiv martora, ultima dată acest martor a fost citat înainte de ultima declinare la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I Penală, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I Penală, după care s-a omis citarea acesteia. Învederează că acest martor a fost încuviințat, motiv pentru care se impune citare acesteia, fiind un martor audiat în cursul urmăririi penale și care cunoaște fapte și împrejurări care constituie probe în conf. cu art. 63 Cpp.

Apărătorul din oficiu al inculpatului D.G., având cuvântul, învederează că achiesează la concluziile antevorbitorilor săi.

Apărătorul din oficiu al D.M. și D.C., având cuvântul, învederează că achiesează la concluziile antevorbitorilor săi.

Consilierul juridic al părții civile M.A., având cuvântul, lasă soluția la aprecierea instanței.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, referitor la solicitarea inculpatului S.V.N., referitoare la constatarea intervenirii prescripției speciale a infracțiunii prev. de art. 25 Cod penal raportat la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal, apreciază că nu a intervenit prescripția specială având în vedere că infracțiunea prev. de art. 289 Cp, e sancționată cu pedeapsa de la 6 luni la 5 ani, iar conf. art. 18 din Legea 78/2000 în condițiile reținerii art. 17 din aceeași lege, pedeapsa pentru infracțiunea prev. de art. 289 se majorează cu 2 ani. Practic în speță infracțiunea respectivă este de 7 ani, iar rap. la art. 122 Cp și art. 124 Cp termenul de prescripție specială al acestei

infracțiuni se împlinește în anul 2015 în luna iulie. Cu privire la infracțiunea prev. de art. 291 Cp, într-adevăr termenul de prescripție specială prev. de art. 124 Cp s-a împlinit, dar în ceea ce privește această infracțiune solicită să se constate că pe parcursul cercetării judecătorești s-au administrat toate probele cu privire la reținerea acestei infracțiuni. Inculpatul a fost audiat cu privire la această infracțiune, atât la Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I Penală, cât și în fața prezentei instanțe, la solicitarea sa, existând la dosar și actele, nota la care se face referire, actul pentru care a fost trimis în judecată inculpatul S.. Consideră, în concluzie, că toate probele au fost administrate cu privire la această infracțiune.

În ceea ce privește cererea care se referă la nepronunțarea cu privire la un obiectiv, consideră că în situația verificării celor două, atât instanța, cât și părțile ar fi constatat lipsa de răspuns la acest obiectiv, s-au făcut mențiuni atât în obiecțiunilor părților cât și de către experții parte admiși de către instanță. Iar cu privire la solicitarea de a se convoca în fața instanței pentru a da explicații suplimentare, evidențiază că după prima declinare a dosarului la Tribunalul B. – Secția I Penală la dosar au fost depuse mai multe obiecțiuni la aceste, atât de părți, experți parte cât și de reprezentanți ai părților civile, motiv pentru care nu se impune audierea în fața instanței de judecată.

Cu privire la solicitarea apărătorului inculpatului M., S. și B. de a se constata încetarea procesului penal, apreciază că este o chestiune ce ține de fondul cauzei, urmând a se pronunța la momentul concluziilor pe fondul cauzei. În ceea ce privește solicitările formulate de inculpatul V.D., respectiv audierea martorului, ..., instanța s-a pronunțat deja printr-o încheiere anterioară și considera că nu se impune revenirea asupra acesteia, mai ales că la dosar există toate actele în care M.A. și-a exprimat poziția, iar pe parcursul cercetării judecătorești M.A. a fost reprezentat de un consilier juridic și și-a expus concluziile cu privire la constituirea sa ca parte civilă.

Solicită să se respingă și solicitarea cu privire la emiterea de adrese către M.A. prin care să se solicite dacă au existat documente interne cu privire la constituire ca parte civilă în prezentul proces penal.

Cu privire la martora, atât Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția I Penală s-a pronunțat asupra audierea acestei martore cât și Tribunalul B., chiar apărătorii inculpaților au pus concluzii de renunțarea

la audierea acestei martore având în vedere că s-au efectuat toate demersurile necesare pentru a fi prezentată martora în vederea audierii și s-a constatat imposibilitatea prezentării și de asemenea într-o încheiere anterioară Tribunalul B. s-a pronunțat cu privire la audierea acestei martore, toți apărătorii inculpaților au fost întrebați cu privire la acest aspect.

Apărătorul ales al inculpatului S.V.N., având cuvântul, în replică, apreciază că nu a ținut cont de hotărâre judecătorească. De asemenea, s-a încheiat un proces-verbal între și părți în care declară că își însușește dispozițiile instanței supreme. În ceea ce privește încadrarea juridică dată faptei de instigare la fals intelectual, apreciază că reprezentantul Ministerului Public se află în eroare, pentru că a solicitat continuarea procesului penal invocând prescripția socotind că are suficiente argumente pentru a solicita achitarea inculpatului.

Tribunalul deliberând cu privire la cererea solicitată de apărătorul ales al inculpatului S.V.N., urmează a respinge cererea de constatare a prescripției cu privire la infracțiunea de instigare la infracțiunea de fals intelectual, prev. de disp. art. 25 Cp rap. la 17 lit. c din Legea 78/2000 cu ref. la art. 289 Cp, având în vedere că termenul de prescripție nu s-a împlinit. Cu privire la infracțiunea de uz de fals, este adevărat că termenul de prescripție s-a împlinit, însă cu privire la această infracțiune însă cu privire la această infracțiune cât și cu privire la toate celelalte infracțiuni pentru care inculpatul a fost trimis în judecată s-a administrat un probatoriu larg a cărui administrare a debutat cu mai bine de 5 ani la ICCJ, iar într-o încheiere anterioară, în cazul în care s-a pus în discuție cererea inculpatului V.D., de continuare a procesului penal pentru o infracțiune pentru care se împlinise termenul de prescripție, instanța a procedat la întrebarea tuturor inculpaților dacă doresc să propună probe, chiar inculpatului S.V., admițându-i se o parte din probele solicitate, instanța având în vedere la admiterea în parte a cererii și calculul termenului de prescripție. De asemenea, cu privire la cererile de completare și efectuarea unei adrese către experți, deși instanța a menținut toate actele și lucrările Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția I Penală și ale Tribunalului B. – Secția I Penală, instanța apreciază că la acest moment nu este utilă efectuarea unei adrese către experți, instanța putând să aprecieze în baza rapoartelor de existente cu privire la cauza dedusă judecății, sens în care dispune respingerea acesteia și în

mod implicit și a cererilor formulate de ceilalți inculpați care s-au raliat la concluziile apărătorului inculpatului S.V.N..

Cu privire la cererea de încetare a procesului penal formulată de apărătorul ales al inculpaților M.G., B.C., S.G., învederează că este o chestiune de fond, iar instanța se va pronunța odată cu fondul cauzei.

Cu privire la cererea inculpatului V.D., instanța urmează a o respinge având în vedere că această chestiune a mai fost supusă dezbaterii la termenele anterioare când instanța s-a pronunțat motivat.

În această situație, nemaifiind cereri și excepții, instanța constată finalizată cercetarea judecătorească, conf. art. 339 Cpp, iar înainte de a acorda cuvântul în dezbateri, pune în discuție schimbarea încadrării după cum urmează:

- pentru inculpatul V.D. care a fost trimis în judecată printre altele și pentru infracțiunea de spălare de bani, infracțiune prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002, cu referire la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, **instanța pune în discuție schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de mai sus în art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 23 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002, cu referire la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal;**

- pentru inculpatul P.C. care a fost trimis în judecată pentru infracțiunea prev. de art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal, **instanța pune în discuție schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de mai sus în art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal;**

- pentru inculpatul S.J.C. care a fost trimis în judecată pentru infracțiunea prev. de art. 26 Cod penal, raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal, **instanța pune în discuție schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de mai sus în infracțiunea prev art. 26 din Cp rap la 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal;**

- pentru inculpatul M.G. care a fost trimis în judecată printre altele și pentru infracțiunea prev. de art. 26 Cod penal, raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod

penal, instanța pune în discuție schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de mai sus în art. 26 Cod penal, raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal; în ceea ce privește infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 din Codul penal, în art. 290 alin. 1 Cp;

- pentru inculpatul P.S. care a fost trimis în judecată pentru infracțiunea prev. de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 290 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal, **instanța pune în discuție schimbarea încadrării juridice din infracțiunile de mai sus în infracțiunea prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal și în infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. 1 Cod penal, ambele, cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.**

- pentru inculpatul S.V.N. care a fost trimis în judecată pentru infracțiunea prev. de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, **instanța pune în discuție schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de mai sus în infracțiunea prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal; referitor la infracțiunea de instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, prev. de art. 25 Cod penal raportat la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal instanța, pune în discuție schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de mai sus în art. 25 Cod penal raportat la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 alin. 1 Cod penal; în ceea ce privește infracțiunea de uz de fals prev. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 291 Cod penal, instanța pune în discuție schimbarea încadrării din infracțiunea de mai sus în art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 291 teza I Cod penal;**

- pentru inculpatul D.G.M. din art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal **instanța pune în discuție schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de mai sus în art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal; în ceea ce privește infracțiunea de fals intelectual prev. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal în art. art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000,**

cu referire la art. 289 alin. 1 Cod penal; în ceea ce privește infracțiunea de uz de fals prev. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 291 Cod penal, **în art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 291 teza I Cod penal;**

- pentru inculpatul S.G. care a fost trimis în judecată printre altele și pentru infracțiunea prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal **instanța pune în discuție schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de mai sus în infracțiunea prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal;**

- **pentru inculpatul B.C.** care a fost trimis în judecată printre altele și pentru infracțiunea prev. de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal **instanța pune în discuție schimbarea încadrării juridice din infracțiunea de mai sus în art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal;**

- **pentru inculpatul P.A.,** din art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal **în art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal;**

- **pentru inculpatul M.G.,** din art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal **în art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal;**

- **pentru inculpatul P.F.A.,** din art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal **în art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal;**

- **pentru inculpata E.V.,** din art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal **în art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal.**

Instanța pune în vedere că procedează la punerea în discuție a acestor schimbări de încadrare juridică, constatând că în încadrările juridice reținute în actul de sesizare al instanței, s-a omis precizarea alineatelor din încadrările juridice reținute în sarcina inculpaților, și în ceea ce privește infracțiunile de uz de fals, s-a omis menționarea tezei I

care incriminează folosirea unui înscris oficial, inculpații fiind trimiși în judecată, printre altele și pentru instigare la infracțiunea de fals intelectual și, respectiv, fals intelectual.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, învederează faptul că nu se opune schimbării încadrării , având în vedere faptul că este vorba despre acuratețe juridică.

Apărătorul ales al inculpatului V.D., având cuvântul, învederează faptul că nu se opune schimbării încadrării Trebuie să se facă trimitere și la noua numerotare a articolelor în lege, infracțiunea de la art. 23 din lege aflându-se acum la art. 29 din aceeași lege în urma renumerotării.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, învederează că nu se opune schimbării de încadrare juridică formulată de inculpatul V.D., prin apărător, învederând faptul că în momentul dezbaterilor pe fond urma să solicite aplicarea art. 29 din Legea nr. 656/2002 rap. și la art. 13 din Cp.

Apărătorul ales al inculpatului P.C., având cuvântul, învederează că este de acord cu schimbarea încadrării pentru acuratețe.

Apărătorul ales al inculpatului S.J.C., având cuvântul, învederează că este de acord cu schimbarea încadrării pentru acuratețe.

Apărătorul ales al inculpaților M.G., S.G. și B.C., având cuvântul, învederează că este de acord cu schimbarea încadrării pentru acuratețe.

Apărătorul ales al inculpatului P.S., având cuvântul, învederează că este de acord cu schimbarea încadrării pentru acuratețe juridică.

Apărătorul ales al inculpatului S.V.N., având cuvântul, învederează că este de acord cu schimbarea încadrării pentru acuratețe juridică.

Apărătorul din oficiu al inculpatului D.M.G., având cuvântul, învederează că este de acord cu schimbarea încadrării pentru acuratețe juridică.

Apărătorul ales al inculpatului P.A., având cuvântul, învederează că este de acord cu schimbarea încadrării pentru acuratețe juridică.

Apărătorul ales al inculpatului P.F.A., având cuvântul, învederează că este de acord cu schimbarea încadrării pentru acuratețe juridică.

Apărătorul ales al inculpatei E.V., având cuvântul, învederează că este de acord cu schimbarea încadrării pentru acuratețe juridică.

Apărătorul ales al inculpatului M.G., având cuvântul, învederează că este de acord cu schimbarea încadrării pentru acuratețe juridică.

Apărătorul din oficiu al D.M. și D.C., având cuvântul, învederează că este de acord cu schimbarea încadrării pentru acuratețe juridică.

Nemaifiind cereri de formulat sau excepții de invocat, Tribunalul acordă cuvântul în dezbateri asupra fondului cauzei, conf. art. 340 Cpp.

Reprezentantul Ministerului Public, având cuvântul, învederează că prin Rechizitoriul nr. 84/P/2007 s-a dispus trimiterea în judecată în stare de libertate a inculpaților: V.D. pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal constând în aceea când în perioada ... 2002 – 2003, în diferite intervale de timp, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, și-a folosit influența dată de calitatea sa de președinte P. asupra inculpatului M.G., ... al aceluiași partid din anul 1991, ... și ulterior al C. de A. al I.C.A. SA (I.C.A.), S.J.C., ... al unei societăți a unei firme din cadrul grupului SC G. SA, la care ... sa, îndeplinea, la aceeași dată, funcția de ... al Departamentului juridic, ... A.G.A. și ulterior ... al Direcției din cadrul A.D.S. (A.D.S.) și AGA al I.C.A. SA (I.C.A.) în perioada noiembrie 2003 și ... al P.C., ... din partea P.C. începând din data de 2005 și P.S., ... al aceleiași formațiuni politice, ... al SC G. SA în scopul facilitării adjudecării prin licitație de către SC G. SA a pachetului de acțiuni al I.C.A. SA (I.C.A.) deținut de A. D. S. (A.D.S.), la un preț mult inferior față de valoarea de piață reală, în condiții de netransparență, precum și subevaluarea activelor și a titlurilor de participare deținute de societate, a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. (A.D.S.) la I.C.A. SA (I.C.A.) B.

Infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002 și cu referire la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal și art. 13 Cp, constând în aceea că în perioadă 2004 -.... 2005, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, prin două operațiuni succesive de majorare a capitalului social al societății I.C.A. SA (I.C.A.) și o operațiune de cesiune de acțiuni, inițial ...%, iar în final ...% din acțiunile acestui emitent, cunoscând că acestea au fost obținute de SC G. SA prin săvârșirea de către reprezentanții legali ai acestei societăți și ai

statului a infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 33 lit. a Cp.

Inculpatul P.C. pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal și art. 75 lit. a Cp constând în aceea că în calitate de ... al C.A. al A.D.S. (A.D.S.), declanșarea în ședința din 2003 fără mandat din partea statului român a procedurii de privatizare a I.C.A. SA (I.C.A.), stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de ... de ori mai mică decât valoarea de piață reală a acestuia, respectiv de doar ... de euro deși valoarea reală a pachetului de acțiuni era de de euro, iar ulterior prin însușirea notei nr. .../2003 continuarea procedurii în scopul adjudecării pachetului prin licitație de către SC G. SA cu un preț de de euro, un preț mai mic prin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de aproximativ milioane de euro.

Inculpatului S.J.C. pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 Cod penal, raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal constând în faptul că împreună cu coinalpații din prezenta cauză, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitatea sa de al A.G.A. a I.C.A. SA (I.C.A.) și ... al D. j. a A.D.S. (A.D.S.), prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, declanșarea ilegală a procesului de privatizare, prin avizarea notei nr. .../2003 și prin întocmirea altei note respectiv nr. .../2003, continuarea procedurii de privatizare ilegal începute în scopul facilitării adjudecării prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC G. SA prin subevaluarea cu intenție, creând un prejudiciu de aproximativ de euro.

Inculpatului M.G., pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 Cod penal, raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal constând în faptul că a facilitat în calitatea sa de ... și ... al C.A. al I.C.A. SA (I.C.A.), participant în nume propriu la licitația organizată de A.D.S. (A.D.S.), ofertă trucată, prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul al

activului net contabil, adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC G. SA în condițiile prezentate anterior. Infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 248 Cp cu aplic art. 75 Cp, constând în faptul că în calitate de al A.G.A. a I.C.A. SA (I.C.A.) a aprobat ilegal în ședința din ...02 2003 fără a avea mandat special din partea statului și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în prag de privatizare, constituirea unui drept de asupra unei suprafețe de aproximativ ... de mp, din terenul I.C.A. SA (I.C.A.) în favoarea SC G. SA, aducând un prejudiciu de aproximativ de dolari; fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 Cpp, constând în aceea de a întocmi în fals împreună cu inculpatul P. în calitate de al I.C.A. SA (I.C.A.) a unui proces verbal de predare-primire care a atestat creanța, de la data de ...03 2004, în sensul că I.C.A. SA (I.C.A.) a primit de la SC G. SA două echipamente în condițiile în care importul acestor echipamente a avut loc în data de ...04 2004 și ... 05 2004, iar predarea lor către I.C.A. SA (I.C.A.) a avut loc abia la o dată ulterioară respectiv la data de .. 06 2006, precum și de a folosi acest înscris la O.. R.C. pentru înscrierea mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social prin aportul în natură al acționarului majoritar al SC G. SA, toate cu aplicarea art. 33 lit a Cpp.

Inculpatului P.S. trimis în judecată sub aspectul infracțiunii prev. de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal constând în faptul că a participat în calitate de al G. SA la licitația organizată de către A.D.S. (A.D.S.), participarea în contul acestei societăți cu o ofertă trucată la licitația organizată în 2003 de către A.D.S. (A.D.S.), adjudecarea de către această societate a pachetului de acțiuni al I.C.A. SA (I.C.A.) în condițiile mai sus menționate. Infracțiunea prev. de fals sub semnătură privată prev. de art. art. 290 Cod penal, constând în aceea că împreună cu inculpatul M.G. în calitate de al SC G. SA a întocmit un proces verbal de predare-primire care a atestat nereal faptul că societatea a predat cele două infracțiuni la care a făcut referire, ambele infracțiuni, cu aplicarea art. 33 lit. a Cp.

Inculpatul S.V.N. a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, constând în aceea de a fi acționat în calitate sa de ... al D.P., declanșarea ilegală prin avizarea Notei nr. .../2003 a procesului de privatizare al I.C.A. SA

(I.C.A.), în ședința din data de .. 06 2003 în scopul facilitării pachetului de acțiuni de către SC G. SA în condițiile mai sus menționate.

Totodată a fost trimis în judecată infracțiunea de instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual prev. de art. 25 Cod penal raportat la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal, constând în aceea că l-a determinat pe inculpatul D.G.M. să menționeze în fals în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prev. de art. 10 din Legea 78/2000, în calitate de în cadrul Serviciului de privatizare al A.D.S. (A.D.S.) și în exercitarea atribuțiilor de serviciu. În capitolul doi privind publicitatea privind intenția de vânzare al notei nr. .../2002 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. (A.D.S.) faptul publicat de anunțul referitor la intenția de privatizare al acestei societăți în M. Of. din 23 05 2002. Infracțiunea de uz de fals prev. de art. 291 Cp cu referire la art. 17 lit. c din Legea 78/2000 constând în aceea că a depus spre aprobare în ședința C.A. al A.D.S. (A.D.S.), pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 10 din Legea 78/2000 nota cu privire la intenția de privatizare. Toate aceste infracțiuni cu aplicarea art. 33 lit. a Cp.

Inculpatul D.G.M. trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, constând în faptul că în calitate sa de în cadrul serviciului de privatizare al ADS, prin întocmirea notei nr. .../... 2003 a declanșat ilegal procesul de privatizare al SC ICA SA, în ședința de 2003 în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni al ICA deținut de A.D.S. (A.D.S.), în condițiile mai sus menționate.

De asemenea, a mai fost trimis în judecată și pentru infracțiunea de fals intelectual prev. de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 cu referire la art. 289 Cp și respectiv uz de fals prev. de art. 17 lit. c din Legea 78/2000 cu referire la 291 Cp, reținându-se că în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de art. 10 lit. a din Legea 78/2000, în calitate sa de a menționat în mod nereal aspectul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare în Monitorul Oficial, nr. 344/23 05 2002, în Nota .../... 2003 și, totodată, a depus această Notă spre aprobare în ședința din data de . 07 2003 a C.A. al ADS.

Inculpatul S.G. trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal constând în aceea de a facilita împreună cu coinculpații în calitate sa de al A.G.A. a I.C.A. SA (I.C.A.) adjudecarea pachetului de acțiuni al ICA deținut de A.D.S. (A.D.S.), de către SC G. SA în condițiile prezentate mai sus.

Infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 248 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal., constând în acea că împreună cu coinculpatul B.C. și P.C. în calitate de al AGA a I.C.A. SA (I.C.A.) a aprobat în ședința din ... 2003 fără a avea mandat din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea a unui drept de a unei suprafețe de teren de aproximativ de mp, din terenul I.C.A. SA (I.C.A.) în favoarea SC G. SA, având un prejudiciu de aproximativ de dolari, ambele infracțiuni cu aplicarea art. 33 lit. a Cp.

Inculpatul B.C. trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal constând în aceea de a facilita împreună cu coinculpații în calitate sa de al AGA al ICA adjudecarea pachetului de acțiuni al I.C.A. SA (I.C.A.) deținut de A.D.S. (A.D.S.), de către SC G. SA în condițiile prezentate mai sus.

Infracțiunea de abuz în serviciu prev. de art. 248 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, învederând că a făcut mențiuni cu privire la situația de fapt la inculpatul S.G., ambele infracțiuni cu aplicarea art. 33 lit. a Cp.

Inculpatul P.A. trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, a facilitat în calitate sa de al I.C.A. SA (I.C.A.) prin confirmarea realității și actualității datelor din bilanțul contabil și al formularului de calcul al activului net contabil, adjudecarea de către G. a pachetului de acțiuni al I.C.A. SA (I.C.A.) deținut de A.D.S. (A.D.S.) în condițiile mai sus menționate.

Inculpatul M.G. trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, constând în faptul că în calitate sa de al C.A. al I.C.A. SA (I.C.A.) prin neefectuarea

reevaluării elementelor patrimoniale și prin confirmarea realității și actualității datelor din bilanțul contabil și al formularului de calcul al activului net contabil, adjudecarea de către G. a pachetului de acțiuni al ICA deținut de A.D.S. (A.D.S.), în condițiile mai sus menționate.

Inculpatul P.F. trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, constând în faptul că în calitate sa de al C.A. al I.C.A. SA (I.C.A.) prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și prin confirmarea realității și actualității datelor din bilanțul contabil și al formularului de calcul al activului net contabil, a facilitat adjudecarea de către G. a pachetului de acțiuni al ICA deținut de A.D.S. (A.D.S.), în condițiile mai sus menționate.

Inculpata E. (fostă U.) V. trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal. Constând în aceea că a facilitat în calitate sa de al I.C.A. SA (I.C.A.) prin confirmarea realității și actualității datelor din bilanțul contabil și al formularului de calcul al activului net contabil, adjudecarea de către SC G. SA a pachetului de acțiuni al ICA deținut de A.D.S. (A.D.S.) în condițiile mai sus menționate.

Cu privire la declanșarea cercetărilor au stat pe de o parte referatul nr. 1661/2007 al Serviciului de investigație DNA și pe de altă parte denunțul martorului însoțit în totalitate prin declarația sa dată în fața procurorului din data de 2007. De asemenea, s-au avut în vedere la cercetarea și nota C. M.A.nr. .../... 2004 aflată în vol. ... din dosarul de urmărire penală.

În ceea ce privește situația reținută în prezenta cauză face următoarele precizări:

Prin Hotărârea numărul .../....1991, C.A. al I.C.A. a decis, fără a avea acordul în acest sens al M.A.și A., înființarea SC" B." SRL B., având același sediu social cu institutul, în asociere cu firma Compania C. C. & M. C., noua societate fiind înmatriculată la O. R. C. M.B. sub numărul..... în data de 1991.

În luna 1992 C.A. al I.C.A. a aprobat-participarea la capitalul social a SC" G.I.V. și C. (G.) SRL B. și cedarea către această firmă a ... %

din părțile sociale contra unui aport de ... ROL, cota de participare a institutului fiind redusă în acest mod la ...%.

În 1992, la solicitarea comună a reprezentanților I.C.A. și B. SRL B., P.M.B. a eliberat Autorizația de Construire prin care a autorizat executarea lucrărilor de construcții pentru investiția „S. p. B. B.” ce va a fi ridicată pe un teren în suprafață de ... mp aparținând I.C.A. și la sfârșitul anului 1993, acționarii SC”B.”SRL B. au decis, printre altele transformarea societății în societate pe acțiuni cu durată nelimitată, participarea la capitalul social a două noi societăți controlate de V.D., respectiv SC” G. I.”SRL B. și F.C. și majorarea capitalului social, contribuția I.C.A. fiind dată de cedarea ilegală, făcută cu încălcarea dispozițiilor art 1 și 2 din HG. 1228/1990 ce permiteau doar ea terenurilor cu aprobarea și sub controlul Guvernului, a dreptului de folosință asupra suprafeței de ... mp care dădea institutului o cotă de participare de ... % la capitalul social al noii societăți pe acțiuni

Ulterior, „s.p. s-a transformat într-o „clădire de birouri și spații comerciale în suprafață de mp” - procesului-verbal de recepție lucrărilor numărul .../1998. La solicitarea formulată exclusiv de reprezentanții SC”B.”SA B., P.M.B. a emis autorizația de construcție numărul .../1996, prin care a autorizat executarea lucrărilor de construire, pe același teren, a unui imobil - birouri și servicii.

Așa cum rezultă din lucrări pe parcursul edificării construcțiilor V.D., a acționat, pe de o parte, pentru a diminua progresiv cota de participare a I.C.A. la capitalul social al SC”B.”SA B., iar pe de altă parte, pentru a trece în proprietatea firmelor sale construcțiile în cauză.

Imobilele, în suprafața totală de mp, au fost ulterior închiriate de SC”G.”SA B. către R. SA pentru o chirie anuală de ... USD (fără TVA) în baza contractului de închiriere numărul .../.../....

Astfel, în perioada 1995 -1999, urmare a unor operațiuni repetate de majorare a capitalului social prin aporturi în natură sau financiare subscrise de firmele controlate de V.D., cota de participare a I.C.A. la capitalul social al SC”B.”SA B. s-a diminuat de la la ...%, acționar majoritar devenind SC” G.”SRL B., aceasta a ajuns să aibă o participație de ...% din capitalul social al firmei.

Ulterior prin contractul de vânzare-cumpărare numărul ... – SC”B.”SA B. reprezentată de S.C. în calitate de și inc. E.V. în calitate de, a vândut imobilul finalizat către ... majoritar SC”G.”SRL B. -

reprezentată de – și R.S. la valoarea contabilă a investiției de doar ROL, fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini și a certificatului fiscal și cu plata prețului eșalonat în ... de rate lunare, după expirarea unei perioade de grație de un an de la data semnării contractului

În aceeași perioadă, în baza contractului de vânzare-cumpărare numărul .../1999 –, SC"B."SA B. a vândut în aceleași condiții - fără prezentarea de către vânzător a documentelor legale, către acționarul majoritar SC"G."SRL B. și imobilul nefinalizat ridicat pe terenul în cauză, ambele operațiuni comerciale fiind aprobate, fără a avea vreun mandat în acest sens, și de inc. M.G., în calitate sa de ... în A.G.A. din partea I.C.A. .

De menționat este faptul că deși cele două imobile erau în patrimoniul ICA SA, chiria nu intra în patrimoniu ICA, ci în patrimoniul SC G. SA.

Începând cu anul 2002 V.D. și-a folosit influența dată de calitatea sa de ... al PUR pentru a obține transformarea prin Hotărâre de Guvern a institutului în societate comercială, iar apoi privatizarea acesteia în folosul SC"G."SA B. - sens în care a acționat, pe de o parte pentru constituirea unui drept de în favoarea SC"G."SA B. asupra terenurilor institutului pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de societate iar pe de altă parte, pentru a controla modul de pregătire a documentației de privatizare a societății și de evaluare a acesteia de către ... A.D.S, prin numirea în calitate de, ... ai C.A. sau ai A.G.A. la noua societate înființată a unor persoane aflate în sfera proprie de influență sau în sfera de influență a ... P.U.R și apropiați ai săi - inculpații M.G. și S.J.C., astfel : Contrar dispozițiilor Legii numărul 290/15.05.2002- prin care Parlamentul României a decis reorganizarea Institutului de Chimie Alimentară sub denumirea de Institutul de Cercetări Alimentare ca instituție publică cu finanțare extrabugetară și personalitate juridică, în subordinea A.S.A.S, Guvernul României a emis hotărârea numărul 451/16.05.2002 - prin care același institut a fost transformat în societate comercială pe acțiuni având denumirea de SC "I.C.A."SA B. capitalul social fiind deținut integral de Statul român, reprezentat prin A.D.S..

Deși prin intrarea în vigoare a Legii 290/2002, HG 451/2002 a fost abrogată implicit noua societate comercială a fost inclusă ilegal, în

vederea privatizării, în portofoliul A.D.S., în şedinţa AGA din 2002 fiind desemnaţi ca ... A.G.A. inculpaţii M.G., S.G.- la acea dată al A.S.A.S. şi B.C. – în cadrul D. P. a Ministerului A., A. şi P..

Cu acelaşi prilej, la propunerea inc. M.G., cei trei inculpaţi au fost desemnaţi şi ... ai C.A., ... ai societăţii nou înfiinţate fiind şi inc. P.A., reprezentant al SC"..... C. MP" SRL B. ce asigura asistenţa contabilă a SC"B."SA B. (firmă din grupul G. şi E.V. (fostă U.) -..... în perioada 1997-1998 iar apoi ... al C.A. al SC"B."SA B. în perioada ..10.98-..05.999.

Având asigurat control..... asupra societăţii prin numirea în A.G.A. şi C.A. a inculpatului M.G. şi a unor apropiaţi ai acestuia, iar ca ai săi din cadrul SC"B."SA B., inc. V.D. şi-a exercitat ulterior influenţa pentru a obţine declanşarea procesului de privatizare demers finalizat după parcurgerea mai multor etape şi anume: acordarea în favoarea SC"G."SA B. a unui drept de asupra terenului SC"I.C.A."SA B. pe care erau amplasate construcţiile achiziţionate de la SC"B."SA B.;

Obţinerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor din patrimoniul SC"I.C.A."SA B.;

Îndeplinirea formalităţilor necesare declanşării procesului de privatizare: (a) reevaluarea patrimoniului, (b) majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor reactualizată administrativ, (c) obţinerea mandatului special de privatizare şi realizarea publicităţii cu privire la intenţia de vânzare a pachetului de acţiuni, (d) pregătirea şi înaintarea către A.D.S. a documentaţiei cadru de privatizare;

Evaluarea şi vânzarea prin licitaţie publică a pachetului de acţiuni deţinut de A.D.S. la SC"I.C.A."SA B. către SC"G."SA B.;

Realizarea de către SC"G."SA B. a investiţiilor asumate prin contractul de privatizare;

„Spălarea” titlurilor de participare ale SC"I.C.A."SA B. prin dobândirea lor, în nume propriu, de către învinuitul V.D.;

În ceea ce priveşte suprafaţa, s-a constatat faptul că prin hotărârea AGA inculpatul M.G., S.G. şi B.C. au aprobat prin semnarea hotărârii A.G.E.A. numărul .../2003, constituirea unui drept de asupra terenurilor SC"I.C.A."SA B. pe care erau amplasate construcţiile achiziţionate de SC"G."SA B. demers făcut în convenienţă - rezultată atât din conţinutul cât şi din forma de redactare a celor trei hotărâri ale

A.G.E.A. cu reprezentanții SC"G."SA B. SC"B."SA B. ce au aprobat constituirea prin hotărârile A.G.E.A. numerele .../2003 semnată, printre alții și de inc, V.D. în calitate sa de ... și, respectiv .../2002 semnată și de M.G. în calitate sa de ... în A.G.E.A. din partea SC "I.C.A." SA B.

Aprobarea operațiunii de către cei A.G.A ai SC"I.C.A."SA B. precum și semnarea convenției de în condițiile descrise mai sus de către M.G. s-a făcut cu încălcarea prevederilor contractului de concesiune numărul .../....2001 și fără acordul prealabil al reprezentanților A.D.S. sau A.S.A.S, având consecințe multiple.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică efectuat în cauză prejudiciul cauzat SC"I.C.A."SA B. din redevența cuvenită pentru dreptul de cedat SC"B."SA B., diminuat cu dreptul de folosință adus ca aport la capitalul social al acestei societăți, a fost în perioada – 2003- de la constituirea și până la privatizarea societății de ... USD (... mp*(...) USD mp/.... luni luni), respectiv lei (cu TVA inclus) Contract încheiat între SC"I.C.A."SA B. (.....), reprezentată de învinuitul M.G. și A.D.S. (.....) cu privire la terenurile și construcțiile aferente de la sediul social și care, interzicea în mod explicit (clauza ...) cedarea exploatarei terenului către terți.

Lipsa unui asemenea mandat special rezultând explicit din adresele numerele ... /....2008 a Serviciului Control din cadrul A.D.S, respectiv din adresa numărul .../....2008 a A.S.A.S..

În legătura cu obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate arată că inculpatul M.G. a demarat formalitățile pentru obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor din patrimoniul SC"I.C.A."SA. În acest sens a încheiat cu SC"T."SRL un contractul de prestări servicii pentru efectuarea măsurătorilor și întocmirea documentației tehnice topografice aferente terenului deținut de societate la sediul social.

Ulterior, în baza acestei documentații topografice, prin Decizia nr .../2002, M.G. a dispus constituirea unei comisii pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniul societății, comisie ce a stabilit pe cale administrativă, luând în considerație un coeficient de corecție de ..., o valoare a terenului deținut de societate la sediul social de ... lei (... lei/mp)- valoare reactualizată administrativ, exclusiv în baza H.G. numărul 500/1994 la lei (... lei/mp) – în condițiile în care aceleași

terenuri aduse ca aport la capitalul social al SC"B."SA B., erau evaluate la lei .

Aceste date au fost însă însușite în această formă de reprezentanții Ministerului A., A. și P. ce au emis Certificatului de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor prin care SC"I.C.A."SA B. a devenit proprietar al suprafeței de mp teren situat la sediul social al societății .

Constatând că între suprafața eterminată în anul 2002 în urma măsurărilor cadastrale și suprafața totală aportată în folosința SC"B."SA B. există o diferență, reprezentanții acestei societăți i-au solicitat să facă evaluarea folosinței acestei suprafețe suplimentare în vederea includerii ei în capitalul social al firmei.

Aceasta întocmit un raport de în care a făcut o simplă reevaluare administrativă a terenului în cauză

Față a ține cont de aceste elemente ce indicau o subevaluare vândită a valorii de folosință a terenurilor societății, în ședința A.G.E.A din 2003, B.C., S.G. și M.G., au decis prin adoptarea hotărârii AGEA nr..../....2003 majorarea apitalului social al SC"B."SA B. cu suma de ROL fără a majora însă, proporțional, cota de participare a SC"I.C.A."SA B. ce a rămas tot de ...%.

Cu privire la îndeplinirea formalităților ante-privatizare arată că prin Nota numărul .../....2003 Corpul de Control al Ministrului A. A. și Pădurilor a constatat faptul că în cazul SC"I.C.A."SA B. nu sunt respectate dispozițiilor art. 7 din HG 577/2002 inc,V.D. a reușit desemnarea de către A.D.S. ca unic reprezentant în A.G.A. la societatea în cauză inc. S.J.C. P.U.R. și al Direcției a A.D.S. în pofida stării vândite de incompatibilitate și conflict de interese în care se afla acesta în condițiile în care la acel moment deținea și calitatea de ... al uneia din firmele grupului G. SC"B."SA B. și încasa lunar de la această societate o indemnizație de ROL.

Prin intermediul acestuia din urmă deși procedural propunerile se făceau de către Direcțiile Agricole Teritoriale au fost selectați și ulterior numiți prin hotărârea A.G.E.A. numărul .../....2003 în calitate de ai C.A. inculpatul P.F.-A., ... apropiat și ... al învinuitului S.J.C., M.G., menținut în funcția de ... al C.A. și, și-... colaboratoare apropiată a inculpatului M. G. ce nu a fost, potrivit propriei declarații, nici măcar consultată în legătură cu această desemnare, ... ai societății

fiind desemnați cu același prilej inculpaților E.V. (fostă U.), M.G. și P.A., în calitate de ... ai Societății de C. MP S.R.L B. ce asigura la acea dată consultanță ... mai multor firme din grupul G..

Cu privire la majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor arată că inculpatul M.G. i-a determinat pe ceilalți doi A.G.A. B.C. și S.G. să aprobe în ședința A.G.E.A. din data de 2003, cu încălcarea dispozițiilor art 143 din HG 577/2002 - majorarea capitalului social al SC "I.C.A." SA B. cu valoarea terenurilor din incintă calculată exclusiv în baza H.G. 500/1994, respectiv de ROL în condițiile în care:

Prin această operațiune, capitalul social al SC "I.C.A." SA B. a fost majorat de la lei lei prin emiterea a acțiuni noi, numărul total de acțiuni rezultat fiind de, cu o valoare nominală de ROL gestionate de A.D.S. ca reprezentant al Statului Român în proporție de ... %.

În conformitate cu art 7 din H.G. 834/1991 modificat prin H.G. 468/1998, înaintea declanșării procesului de privatizare al SC "I.C.A." SA B. trebuia realizată în mod obligatoriu reevaluarea patrimoniului acesteia elementele patrimoniale ce necesitau corecții în vederea privatizării fiind terenurile, clădirile, construcțiile speciale, mijloacele fixe și titlurile de participare deținute la SC "B." SA B.

Cu excepția imobilizărilor financiare toate celelalte elemente patrimoniale inclusiv terenurile pentru care societatea a obținut certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra acestora abia la data de 2002 întrucât evidențierea valorică a acestora în contabilitate și reevaluarea lor administrativă nu era condiționată de includerea lor în capitalul social trebuiau reevaluate administrativ până la data de ... 12.2002, noua valoare a acestora urmând a fi reflectată în datele bilanțului din anul 2002 al societății.

Cu privire obținerea mandatului special pentru privatizare și publicitatea privind intenția de vânzare a acțiunilor arată că în conformitate cu dispozițiile art 7 al 2 din Statutul Societății anexă la HG 451/16.05.2002 prin care societatea a fost înființată, capitalul social inițial al SC "I.C.A." SA B. a fost deținut integral de Statul român, reprezentat prin A.D.S., ca ..., până la transmiterea acțiunilor din proprietatea statului către terțe persoane fizice sau române ori străine. Din coroborarea acestor prevederi cu dispozițiile (a) art 17 din

același statut potrivit căroră până la privatizarea societății comerciale interesele capitalului de stat în adunarea generală a acționarilor vor fi reprezentate de împuterniciți mandatați nu de către A.D.S., ci de M.A., A. și P. și, respectiv din partea A.S.A.S. și, respectiv art 1 din Legea 268/2001 de organizare și funcționare a A. D. S. potrivit căroră în portofoliul A.D.S. au fost incluse , în vederea privatizării, societățile comerciale agricole indicate limitativ în cele patru anexe ale actului normativ ce îndeplineau cumulativ două condiții și anume (a) deținerea în exploatare de terenuri cu destinație agricolă și (b) faptul constituirii lor în conformitate cu dispozițiile Legii numărul 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, întrucât SC" I.C.A." SA B. nu deținea terenuri agricole cultivate și nu era inclusă în cele patru anexe limitative ale acestui din urmă act normativ fiind dată doar în administrarea A.D.S.. Pentru declanșarea procesului de privatizare reprezentanții acestei instituții ar fi trebuit să obțină în prealabil un mandat special din partea Statului Român cu atât mai mult cu cât, așa cum se arăta mai sus, prin intrarea în vigoare a dispozițiilor Legii numărul 290/15.05.2002, prevederile HG 451/2002 fuseseră abrogate implicit.

Dar acest aspect nu a fost avut în vedere de reprezentanții A.D.S. care au preluat în portofoliu societatea în cauză la data de ...04.2003, schimbând, așa cum arătam mai sus, componența A.G.A. și a C.A. în condiții vădit netransparente.

De asemenea ... C.A. al A.D.S nu s-au conformat nici dispozițiilor imperative ale art 10 al 1 și 2 din Legea numărul 268/2001 ce impuneau publicarea în Monitorul Oficial partea a IV-a unui anunț privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză, declanșând procesul de privatizare a acesteia în condiții lipsite de transparență și fără mandat din partea

Cu adresa nr. /2003 inc. M.G. a înaintat la A.D.S. întreaga documentație necesară declanșării procesului de privatizare, ce includea, printre altele: a conducerii societății și a asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare document semnat de cei ai C.A. M.G., P.F.A. și-....., de al unității și de cei.....- ... M.G., P. A. ,E.V.(fostă U.) și S.M.; tabelul cu datele reprezentanților A.G.A. ,C.A. și a societății document semnat și de S.J.C. în calitatea sa de ... în A.G.A. ;formularul de calcul a activului net contabil (ANC) document

semnat de M.G. și F. N. - D. și de cei ai societății: M.G., P. A., E.V. (fostă U. și S. M.; dosarul de prezentare a societății document semnat de M.G. și F. N.-D.; bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2002 și documentația referitoare la SC" B." SA B., etc.

Toată această documentație, certificată de cei nominalizați mai sus prin semnătura proprie sub aspectul realității și actualității informațiilor conținute, a fost întocmită cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 ce obligau reprezentanții societății să facă reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu și respectiv, ale art 143 din HG 577/2002 ce impuneau, în vederea privatizării, majorarea capitalului social al societății în cauză cu valoarea reactualizată a terenurilor modalitate prin care s-au denaturat în mod intenționat rezultatele financiare pentru a crea premisele evaluării pachetului de acțiuni de către A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat prin îndeplinirea condiției impuse de dispozițiile art 73 coroborat cu art 74 din HG 577/2002, ca activul net contabil stabilit de conducerea societății la ROL, să fie mai mic de din activul total stabilit la ROL potrivit datelor cuprinse în bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății (în speță anul 2002).

După primirea documentației, inculpatului S. V.-N. în calitate sa de a D. P. C. a A.D.S a repartizat-o spre analiză D.G. – M. care a procedat la întocmirea NOTEI numărul .../2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor SC" I.C.A." SA B. în condițiile în care: reprezentanții societății nu au procedat la reevaluarea patrimoniului lăsat valoric a nivelul anilor 1938-2002 (mijloace fixe), 1994 (terenuri) sau 1998 (construcții), în contextul în care datoriile societății, în sumă totală de ... lei erau înregistrate la prețuri curente, 2002 – 2003 și la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor, fapt ce ar fi impus returnarea documentației la societate în vederea completării ei; reprezentanții A.G.A grevaseră cu sarcini patrimoniul societății prin constituirea unui drept de în favoarea SC" G." SA B. fără a avea mandat în acest sens; nu se derulase procedura instituită de dispozițiile imperative ale art 10 al 1 si 2 din Legea numărul 268/2001 privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză.

Cu toate acestea, la instigarea inculpatul S.V.N., D.G.M. a menționat în fals, în capitolul ... al Notei faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul

Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 în care fusese publicată H.G. numărul 451/2002 de înființare a societății. Constatându-se faptul că în fapt după verificarea acestei note, că anunțul privind intenția de vânzare prin publicitate de către A.D.S. a pachetului de acțiuni deținut la SC "I.C.A." SA B. nu se publicase în Monitorul Oficial s-a procedat la suspendarea procedurii de privatizare.

Întrucât Comisia de soluționare a contestațiilor a respins contestația formulată de SC "G." SA, reprezentanții acesteia s-au adresat instanței fără a aștepta decizia instanței inc. S.J.C. a întocmit din propria inițiativă Nota numărul .../2003, în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată, propunere însoțită de P. C., deși publicarea ulterioară întocmirii documentației de privatizare a anunțului de vânzare a acțiunilor I.C.A. în Monitorul Oficial partea a IV-a impunea reluarea de la „...” și nu continuarea procedurii de licitație ilegal începute, eliminând în acest mod posibilitatea ca și alte persoane sau societăți să participe la licitație.

Urmarea dispoziției date D.G.M. a întocmit dosarul de prezentare și a caietului de sarcini care pentru a elimina alți investitori interesați de achiziționarea pachetului de acțiuni al ICA, în concordanță cu inculpații V.D., M.G., P.C., S.J.C. și S.V.N., a introdus condiția ca persoanele juridice ofertante să aibă în obiectul de activitate codul CAEN, iar ofertanții persoane să aibă studii de specialitate în domeniu. Apreciază că aceste cerințe au fost formale și discriminatorii în condițiile în care în R. doar de SC ICA SA și în absența unei experiențe minime în acest domeniu. După finalizarea acestor proceduri, mai sus indicate, s-au depus oferte în vederea adjudecării pachetului de acțiuni, doar de către SC G. SA și de către inculpatul M.G. în nume propriu la data de 2003.

Urmare a unui articol apărut în revista „R. M.” intitulat „.....” C. A.D.S. a constatat prin NOTA numărul .../2003 nerespectarea în cazul licitației respective a dispozițiilor art 10 din Legea nr. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în M.O. partea a IV-a și a propus suspendarea procedurii de privatizare - propunere însoțită de P.C. motiv pentru care comisiei de licitație întruniți în ședința de licitație din ..09.2003 au decis amânarea deschiderii ofertelor decizie contestată de reprezentantul SC "G." SA B. Urmare acestei

proceduri netransparente și discriminatorii, întrucât în condițiile reevaluării patrimoniul societății în conformitate cu dispozițiile art 7 din Hg 834/1991 ,A.D.S. ar fi trebuit să facă evaluarea pachetului de acțiuni deținut la SC" I.C.A." SA B. în baza unui raport de evaluare de piață în conformitate cu dispozițiile art 71 din HG 577/2002, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei tehnice de către P. M. din care rezultă care era valoarea de piață a terenurilor și clădirilor de la sediul SC" I.C.A." SA la data de 2007. De asemenea, prin același raport de s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor aportate la capitalul social al SC" B." SA B. era la data de 2003 de ... ROL .

În baza acestor valori s-a stabilit prin suplimentul la raportul de constatare tehnico-științifică întocmit de specialistul D.N.A. faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC" I.C.A." SA B. era de ROL - corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de ROL (.....EURO/acțiune). În raport de aceste date rezultă faptul că reprezentanții A.D.S. nominalizați mai sus, având în acest sens concursul fraudulos al reprezentanților societății, au stabilit, cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de ... ori decât valoarea comercială reală a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de ROL (...EUR) iar prejudiciul total cauzat bugetului M.A. a fost de ROL (... EUR)

În legătură cu realizarea de către SC" G." SA B. a investițiilor asumate prin contractul de privatizare arată că prin contractului de vânzare-cumpărare numărul .../....2003 – SC" G." SA B. s-a obligat să efectueze din surse proprii o investiție/aport de capital în valoare totală de euro garantată prin constituirea în favoarea A.D.S. la data de 2003 a unui gaj % asupra acțiunilor SC" I.C.A." SA B. constând în achiziția unor echipamente -investiția urmând a fi consideră realizată la data înregistrării la O. R. C. B. a majorării capitalului social anual al societății cu aportul subscris și integral vărsat de către cumpărător.

Întrucât prevederile art 15 din Lg 31/1990 condiționau majorările capitalului social prin aport în natură și de predarea efectivă a bunurilor, după ce judecătorul delegat a amânat soluționarea cererii de majorare a capitalului social de 3 ori - pentru ca reprezentanții SC" I.C.A." SA să depună dovezile privind predarea - primirea utilajelor, inc. M. G. și P.S. au întocmit în fals, în trei exemplare, un proces verbal de

predare/primire datat 2004 în care au atestat nereal faptul că la data mai sus menționată SC"G."SA B. a predat cele două echipamente către SC"TCA SA făcând mențiunea că „ acestea sunt în stare excelentă” în condițiile în care importul celor ... echipamente a avut loc la datele de 2004 - și, respectiv, ...2004 iar predarea lor către beneficiarul final a avut loc abia la data de 2006 procesul-verbal în cauză la O.R. C. de pe lângă Tribunalul B. pentru a obține înscrierea mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al SC"ICA. Deși SC"G."SA dispunea de resursele financiare necesare pentru plata – asumată prin contractul de privatizare a datoriilor restante ale societății în valoare totală de ROL, în baza unui contract încheiat în data de 2004 inculpatul V.D. a împrumutat societatea cu suma de ROL, cu o dobândă anuală de ...% și termen de rambursare 2004 - contract în care s-a menționat explicit posibilitatea în caz de nerambursare să se solicite conversia creanței (împrumut + dobândă) în acțiuni prin majorarea capitalului social.

Așa cum era previzibil, împrumutul nu a fost rambursat la termenul stabilit, astfel încât prin Hotărârea A.G.E.A. a SC"I.C.A."SA B. din data de 2004 - s-a hotărât majorarea capitalului social cu suma de lei prin încorporarea creanței pe care V.D. o avea asupra societății și emisiunea unui număr suplimentar de acțiuni - urmare operațiunii de conversie acesta devenind acționar majoritar cu o cotă de participare la capitalul social de %. Deși prevederile art ... din contractul de privatizare, interziceau explicit, sub sancțiunea nulității absolute a actului de înstrăinare, cesionarea de către cumpărător a unui pachet mai mare de ... acțiuni fără acordul prealabil al A.D.S., prin contractul de cesiune de acțiuni din data de 2004, SC"G.."SA i-a cesionat V.D., contra sumei de ... lei, ... din acțiunile deținute la SC"I.C.A."SA - operațiune prin care nivelul participației învinutului a crescut la ...%. La data de 2005, urmare a unei operațiuni de majorare de capital în numerar la care a subscris, cu suma de ... ROL, exclusiv V.D., acesta și-a crescut nivelul participației la ...%, participație la care a renunțat în anul 2006, conf. actelor de la dosar.

La stabilirea situației de fapt așa cum a fost expusă mai sus, au stat Nota Corpului de control al Ministerului A., ... formulat de, ... acestuia, actele cu privire la privatizarea SC"I.C.A."SA, hotărârile AGA

și AGEA, actele normative la care s-a făcut referire și tehnice și contabile efectuate în cauză.

În ceea ce privește ce are ca obiect evaluarea terenurilor efectuată în cursul urmăririi penale, instanța a dispus efectuarea unei noi care prin concluziile acesteia nu a făcut decât să indice o valoare mai mare a imobilelor decât cea dată de din cursul urmăririi penale, confirmând practic toate concluziile acestei

În ceea ce privește contabilă, arată că a făcut mențiunile și obiecțiunile la termenele respective, nu se va mai referi la ele având în vedere că este vorba de aplicarea unei dispoziții legale, HG sau Legi. Articolele la care s-a făcut referire, nu se putea întocmi un raport de evaluare simplificat în raport de aceste dispoziții, SC ICA SA nu făcea parte din cadrul societăților comerciale care nu erau supuse procedurii de privatizare și care puteau opta sau nu pentru un raport simplificat de evaluare.

În ceea ce privește domeniul privatizării societăților comerciale arată că este reglementat de Legea 268/2001, HG 577/2002 și 837/1991 modificată prin HG 488/1998, art. 7 din acest ultim act normativ impunând obligația reevaluării administrative în raport cu inflația a patrimoniul societăților comerciale în vederea privatizării acestora. Logica acestei reevaluări fiind dată în mod evident de necesitatea corelării valorilor pasivului care era reactualizat cu valoarea activului, care era la valoarea anilor 1995 sau 1998. Consideră că în raport de disp. art. 72 din HG 577/2002 ipotezele în care se putea face evaluarea în baza unui raport simplificat sunt date de acest text de lege care precizează că art. 74 din același act normativ, care precizează că instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al activului acesteia rezultă că activul net contabil este mai mare cu o treime din activul total.

În cursul cercetării judecătorești au fost readministrate probe din cursul urmăririi penale, au fost reaudiați martorii care au făcut parte din comisia de licitație, reprezentanți ai SC "I.C.A." SA, ai SC B., care și-au menținut declarațiile care și-au făcut anumite nuanțări, sau au revenit parțial asupra declarației date fără a arăta motivul pentru care au făcut modificarea acestor depoziții, față de cele de la urmărire penală. Din

declarațiile lor rezultă faptul că nu pot să facă niciun fel de referire cu privire la procesul de privatizare, la transparența acestuia sau la aplicabilitatea unor acte normative sau al altora.

De asemenea, în cursul cercetării judecătorești s-a dispus efectuarea unor una dintre acestea care a consfințit concluziile unei evaluatorie din cursul urmăririi penale și o care practic a confirmat susținerile parchetului coroborate cu concluziile raportului de constatare din cursul urmăririi penale, sunt nereale deși s-a făcut referire se impune aplicarea în procesul de privatizare a altor acte normative, la care s-a făcut referire mai sus.

În aceste condiții solicită, pentru inculpatul V.D. în ceea ce privește infracțiunea prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal solicită să se constate faptul că a intervenit prescripția specială în condițiile art. 122 cu ref. la art. 124 Cp, și să se dispună încetarea procesului penal în ceea ce privește această infracțiune.

În ceea ce privește infracțiunea de spălare de bani prev. de art. la art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002 și cu referire la 17 lit. e din Legea nr. 78/2000, cu trimitere și art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, cu reținerii art. 33 lit. a Cp, solicită condamnarea inculpatului la o pedeapsă cu executare cu aplicarea disp. art. 71 – 64 Cod penal, să se facă aplicarea pedepselor complementare potrivit dispozițiilor art. 64 lit a, b și c Cod penal rap. la art. 65 Cod penal.

Solicită să se dispună în conf. cu disp. art. 33 din Legea 656/2002 a sumelor rezultate din săvârșirea infracțiunii, la care s-a făcut referire în momentul expunerii situației de fapt.

Cu privire la inculpatul P.C., solicită să se dispună în conf. art. 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal, solicită condamnarea inculpatului la o pedeapsă cu executare cu aplicarea disp. art. 71 – 64 Cod penal, să se facă aplicarea pedepselor complementare potrivit dispozițiilor art. 65 Cod penal cu referire la art. 64 lit a, b și c Cod penal și aplicarea pedepselor accesorii.

Cu privire la inculpatul S.J.C. solicită condamnarea inculpatului pentru săvârșirea aceleiași infracțiuni respectiv complicitate, respectiv art. 26 Cod penal, la infracțiunea prev. de art. 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal la o

pedeapsă cu executare cu aplicarea disp. art. 71 – 64 Cod penal, să se facă aplicarea pedepselor complementare potrivit dispozițiilor art. 65 Cod penal cu referire la art. 64 lit a, b și c Cod penal și aplicarea pedepselor accesorii.

Cu privire la inculpatul M.G. condamnarea acestuia pentru infracțiunea prev. de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal, la o pedeapsă cu executare cu aplicarea disp. art. 71 – 64 Cod penal, să se facă aplicarea pedepselor complementare potrivit dispozițiilor art. 65 Cod penal cu referire la art. 64 lit a, b și c Cod penal și aplicarea pedepselor accesorii.

În ceea ce privește infracțiunile prev. de art. 248 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal și art. 290 din Codul penal solicită să se constate că a intervenit prescripția specială în condițiile art. 122 cu ref. la art. 124 Cp și să se dispună încetarea procesului penal în ceea ce privește aceste infracțiuni.

Cu privire la inculpatul P.S. solicită condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal la o pedeapsă cu executare cu aplicarea disp. art. 71 – 64 Cod penal, să se facă aplicarea pedepselor complementare potrivit dispozițiilor art. 65 Cod penal cu referire la art. 64 lit a, b și c Cod penal și aplicarea pedepselor accesorii.

În ceea ce privește infracțiunea prev. de art. 290 alin. 1 Cod penal solicită să se constate că a intervenit prescripția specială în condițiile art. 122 cu ref. la art. 124 Cp și să se dispună încetarea procesului penal în ceea ce privește aceste infracțiuni.

Cu privire la inculpatul S.V.N. solicită condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 25 Cod penal raportat la art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal la pedepse cu executare cu aplicarea disp. art. 71 – 64 Cod penal, să se facă aplicarea pedepselor complementare potrivit dispozițiilor art. 65 Cod penal cu referire la art. 64 lit a, b și c Cod penal și aplicarea pedepselor accesorii.

În ceea ce privește infracțiunea prev. de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 291 Cod penal, solicită să se constate că a

intervenit prescripția specială în condițiile art. 122 cu ref. La art. 124 Cp, și să se dispună încetarea procesului penal în ceea ce privește această infracțiune.

Cu privire la inculpatul S.G., soliciă condamnarea inculpatului pentru infracțiunea prev. de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal la o pedeapsă cu executare cu aplicarea disp. art. 71 – 64 Cod penal, să se facă aplicarea pedepselor complementare potrivit dispozițiilor art. 65 Cod penal cu referire la art. 64 lit a, b și c Cod penal și aplicarea pedepselor accesorii.

În ceea ce privește infracțiunea prev. de art. 248 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, solicită să se constate că a intervenit prescripția specială în condițiile art. 122 cu ref. La art. 124 Cp, și să se dispună încetarea procesului penal în ceea ce privește această infracțiune.

Cu privire la inculpatul B.C., solicită condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal la o pedeapsă cu executare cu aplicarea disp. art. 71 – 64 Cod penal, să se facă aplicarea pedepselor complementare potrivit dispozițiilor art. 65 Cod penal cu referire la art. 64 lit a, b și c Cod penal și aplicarea pedepselor accesorii.

În ceea ce privește infracțiunea prev. de art. prev. de art. 248 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, solicită să se constate că a intervenit prescripția specială în condițiile art. 122 cu ref. la art. 124 Cp, și să se dispună ~~încetarea~~ procesului penal în ceea ce privește această infracțiune.

Cu privire la inculpatul P.A. solicită condamnarea acestuia pentru infracțiunea prev. de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal la o pedeapsă cu executare cu aplicarea disp. art. 71 – 64 Cod penal, să se facă aplicarea pedepselor complementare potrivit dispozițiilor art. 64 lit a, b și c Cod penal rap. la art. 65 Cod penal și aplicarea pedepselor accesorii.

Cu privire la inculpatul M.G. solicită condamnarea acestuia pentru infracțiunea prev. de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal la o pedeapsă cu executare cu aplicarea disp. art. 71 – 64 Cod penal, să se facă

aplicarea pedepselor complementare potrivit dispozițiilor art. 64 lit a, b și c Cod penal rap. la art. 65 Cod penal și aplicarea pedepselor accesorii.

Cu privire la inculpatul P.F.A. solicită condamnarea acestuia pentru infracțiunea prev. de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal la o pedeapsă cu executare cu aplicarea disp. art. 71 – 64 Cod penal, să se facă aplicarea pedepselor complementare potrivit dispozițiilor art. 64 lit a, b și c Cod penal rap. la art. 65 Cod penal și aplicarea pedepselor accesorii.

Cu privire la inculpata E. (fostă U.) V. solicită condamnarea acesteia pentru infracțiunea prev. de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal la o pedeapsă cu executare cu aplicarea disp. art. 71 – 64 Cod penal, să se facă aplicarea pedepselor complementare potrivit dispozițiilor art. 64 lit a, b și c Cod penal rap. la art. 65 Cod penal și aplicarea pedepselor accesorii.

Cu privire la inculpatul D.G. solicită să se constate ... acestuia și să se dispună încetarea procesului penal în raport și de actele depuse la dosar.

Solicită ca inculpații să fie obligați în solidar cu ... inculpatului D.G. la despăgubiri către partea civilă M.A. la suma precizată de această parte civilă atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării judecătorești.

Apărătorul ales al inculpatului V.D., având cuvântul, învederează că nu există probe directe și nici indirecte. Cu privire la pretinsa infracțiune prev. de art. 13 din Legea 78/2000 constând în folosirea influenței în scopul obținerii unui folos. Arată că este o infracțiune comisivă care nu se poate săvârși prin inacțiune și doar printr-o acțiune, ceea ce înseamnă că trebuie să existe obligatoriu o acțiune de folosire ce trebuie să constea într-o faptă materială ce înseamnă întrebuințarea capacității de a schimba o decizie sau o hotărâre, capacitate ce rezultă din funcția deținută de inculpat. Arată că atât probele din cursul urmăririi penale cât și cele din cursul cercetării judecătorești, apreciază că nu există nicio acțiune, nicio faptă materială și în acest sens fiind relevante, mai întâi declarațiile date de inculpații, cu privire la care se reține în rechizitoriu că V.D. și-ar fi exercitat influența, fără să se prezinte nicio acțiune, este vorba de P., S. și M.. Arată instanței că în urma analizării acestor declarații se va constata că în cursul urmăririi penale și nici în cursul judecății, cei trei nu au declarat că ar fi fost influențați de

inculpatul V. Astfel, P S nu a fost niciodată ... al PUR sau PC, care relatează că nu a fost influențat de nimeni, cu atât mai puțin din sfera politicii; la fel și inculpatul S.J.C. relatează că nu a suferit influențe și presiuni din partea nimănui; la fel inculpatul M. care a spus că inculpatul V. nu a exercitat asupra sa niciun fel de presiuni care să se materializeze în avantaje pentru societatea G.. Aceste depoziții sunt susținute de declarațiile celorlalți inculpați, de declarațiile martorilor. „...”

În aceste condiții apreciază că este evident că în cauză nu există fapta materială. În susținerea faptului că infracțiunea poate fi săvârșită doar printr-o acțiune, invoca doctrina publicată în domeniu, respectiv lucrarea lui D.C., despre infracțiunile de corupție, fiind prima analiză teoretică a acestor infracțiuni, și lucrarea lui S.A.P. care este o monografie mai amplă, care face o asemenea analiză. De asemenea, și practica judiciară în materie, care va fi invocată în concluziile scrise pe care le va depune la dosar.

Totodată cu privire la aceeași infracțiune, se reține în încadrarea juridică art. 41 alin. 2 Cp, o unitate legală de infracțiune, în formă continuată ceea ce înseamnă că trebuie să existe mai multe acte materiale care trebuie să fie realizate în baza aceleiași rezoluții infracționale și fiecare act material să constituie aceeași infracțiune. Or, în această speță, este de neînțeles și de neacceptat, mai întâi să nu se indice care este numărul acestor acte materiale și, de asemenea, nu se indică în ce constă fiecare act material. Învederează că nu este suficient să se afirme că într-o anumită perioadă de timp inculpatul și-ar fi folosit influența, reproducându-se textul de incriminare fără nici un element de fapt. Ceea ce încă o dată conduce la concluzia inexistenței unei asemenea fapte materiale.

Solicită să se prezinte într-o anumită succesiune cronologică situații de fapt care sunt necontestate și care reprezintă etape ale unui proces de privatizare din care nu rezultă implicarea inculpatului V.D. în săvârșirea unei fapte materiale prevăzute de legea penală. Astfel, pe rând mai întâi se invocă aspecte care sunt fără absolut nicio relevanță juridică și anume: obținerea unor autorizații de construcție legale și operațiuni comerciale legale, ca reprezentând etape ale activităților infracționale săvârșite de inculpat, fără nicio relevanță, mai întâi pentru că nu au fost formulate suspiciuni cu privire la emiterea unor autorizații de construcție. Se reține în Rechizitoriu că în perioada 1991-1999 au fost construite noi spații de

birouri pe terenurile institutului, iar contractele de vânzare – cumpărare între B. și G. au fost încheiate în anul 1999. Este evident că asemenea acțiuni nu pot avea legătură cu pretinsele fapte pentru care V.D. este trimis în judecată în condițiile în care sub aspectul intervalului de timp în care se pretinde că au fost săvârșite, se reține că mai întâi folosirea funcției a început din 2002, fără să se indice nici măcar o singură acțiune de folosire, că aceste operațiuni sunt 1991 -1999, iar cealaltă de spălare de bani din 2004 până în 2005, fiind evident că nu există nicio legătură.

Totodată învederează că i se reproșează inculpatului cu titlu general, transformarea institutului în societatea pe acțiuni, includerea în portofoliu ADS și numirea în calitate de și ... AGA și CA a unor persoane aflate în sfera sa de influență, fără să se indice nici măcar o singură probă sau un indiciu din care să rezulte că inculpatul V.D. are vreo legătură cu transformarea institutului în societatea pe acțiuni, introducerea institutului în portofoliul ADS, numirea de și AGA sau CA. Nu este indicată vreo probă din care să rezulte că inculpatul V.D. este implicat în asemenea activități. De asemenea, se afirmă că privatizarea societății nou înființate și adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni ar fi avut loc în condiții discriminatorii, netransparente și cu subevaluarea valorii activelor. În condițiile în care din conținutul probelor administrate în cauză rezultă contrariul și sub acest aspect sunt relevante declarația martorului, care relatează „.....”, la fel inculpatul D.M. care a dat declarație și la ÎCCJ, care era ADS, relatează că această procedură a fost folosită și în alte 40 de cazuri de privatizare care s-au desfășurat în perioada 2002 – 2004 și a mai relatat că licitația s-a desfășurat cu respectarea normelor din domeniu. La fel afirmă și martora, în sensul că licitația s-a desfășurat fără incidente și că nu au remarcat pe parcursul derulării procedurilor aspecte de natură să creeze suspiciunea vreunei înțelegeri frauduloase între participanții la licitație. Totodată, este relevantă contabilă judiciară care a fost efectuată în cursul judecății fiind dispusă de ÎCCJ, care se află la dosar. Din concluziile acestui raport rezultă limpede că metoda folosită pentru determinarea valorii a fost cea legală, respectiv raportul de evaluare simplificat, din care rezultă fără dubiu că nu a existat nicio diluare a valorii bunurilor care au format obiectul operațiunilor comerciale în cursul acțiunilor de privatizare. Rezultă fără putință de

tăgadă existența vreunui prejudiciu. În această privință concluziile formulate în raportul de constatare tehnico-științifică întocmite în cursul urmăririi penale și în suplimentul raportului, sunt vădit contrare realității solicitând în temeiul art. 64 alin. 2 Cpp și art. 356 lit. c Cpp, să fie înlăturat acest mijloc de probă ca fiind obținut cu încălcarea dispozițiilor legale față de momentul pentru care s-a început urmărirea penală față de inculpatul V.D., rezultă că tehnică judiciară și suplimentul nu pot fi avute în vedere având în vedere faptul că au fost efectuate în faza actelor premergătoare. În privința raportului de tehnică acesta nu reprezintă un mijloc de probă care să furnizeze o probă utilă acestei cauze, în condițiile în care nu rezultă din contractul de privatizare ce se află la dosar, contractul de vânzare, încheiat între SC G. și ICA, ce are ca obiect vânzarea de acțiuni, nu de active, ci de acțiuni, astfel încât concluziile formulate în acest raport de tehnică nu sunt utile cauzei, contrar exigențelor ce rezultă din art. 67 alin. 2 Cpp. Totodată învederează că faptul că se invocă fără temei constituirea ilegală în favoarea G. a unui drept de asupra terenurilor institutului pe care erau construite imobilelor achiziționate de la B. SA, care ar fi avut ca urmare îndepărtarea unor potențiali investitori, în condițiile în care folosința terenurilor era cedată unei terțe firme pe o perioadă nelimitată și astfel creându-se un prejudiciu în patrimoniul ICA. În legătură cu această chestiune arată că nu se probează o faptă prevăzută de legea penală și nu apare nicio legătură cu persoana inculpatului V.D.. Susținerea din Rechizitoriu reprezintă o simplă prezumție în condițiile în care nu a fost modificat nici măcar un singur potențial investitor, iar pe de altă parte nu există nici un temei nici de fapt și nici legal pentru a se pretinde că acest drept de s-ar fi constituit cu încălcarea dispozițiilor legale, iar de altfel acest aspect nu are nicio legătură cu încadrările reținute în sarcina inculpatului V..

O altă afirmație din Rechizitoriu este aceea că includerea în caietul de sarcini a condiției ca ofertanții să aibă în obiectul de activitate codul CAEN, ar fi o cerință formală și discriminatorie. O asemenea situație nu are absolut nicio legătură cu persoana inculpatului V., de altfel pe de altă parte a demonstrat prin înscrisurile depuse la dosar și pe care instanța le-a acceptat, că există un număr de peste ... de societăți comerciale care aveau inclus în obiectul de activitate codul CAEN.

De altfel s-a mai afirmat în Rechizitoriu că adjudecarea de către G. SA s-a realizat printr-o licitație transparentă rezultată prin nepublicarea prealabilă a anunțului de către ADS a vânzării pachetului de acțiuni, în condițiile în care din conținutul probelor administrate în cauză rezultă contrariul și sub acest aspect sunt relevante declarațiile care se află la dosarul cauzei coroborate și cu înscrisurile din care rezultă că dimpotrivă a fost realizată cerința publicității.

De asemenea, se mai reține că spălarea titlurilor de participare ale ICA prin dobândirea titlurilor de participare în nume propriu de către inculpatul V.D., sub încadrarea juridică în infracțiunea de spălare de bani în modalitatea dobândirii prev. de art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002. Spălarea de bani este o infracțiune subsecventă, ceea ce înseamnă că trebuie să existe o infracțiune premisă. Nu poate să existe infracțiunea de spălare de bani decât dacă se face dovada, mai întâi, că subiectul activ a avut reprezentarea cu privire la proveniența ilicită a sumelor de bani sau a bunurilor care au fost dobândite și de asemenea, nu poate exista spălare de bani decât dacă prin dobândire subiectul activ a urmărit un scop special și anume acela de a da o aparență de legalitate bunurilor pe care le-a dobândit prin această modalitate de dobândire. Or, sub acest aspect nu există nicio probă, mai mult nu s-a administrat vreo probă, nici în cursul urmăririi penale și nici în timpul cercetării judecătorești. Această infracțiune nu poate avea la bază o simplă prezumție, presupunere și trebuie să aibă la bază fapte materiale din care să rezulte în mod indubitabil reprezentarea inculpatului cu privire la proveniența ilicită a bunurilor care au format obiectul dobândirii.

Plecând de la aceste considerații care încadrează din punct de vedere juridic o asemenea faptă în absența cărora nu se poate vorbi de spălare de bani, raportat la datele cauzei, în Rechizitoriu se prezintă fapte cu caracter licit de natură civilă, care nu au absolut nicio legătură cu infracțiunea de spălare de bani. Pe de altă parte există și incompatibilitate între infracțiunea de spălare de bani, o infracțiune subsecventă, și reținerea unei infracțiuni de folosire a influenței cu scopul obținerii unui folos injust. Art. 10 din Legea 78/2000 incriminează o faptă materială de stabilire cu intenție a unei valori diminuate a bunurilor care formează obiectul unei operațiuni comerciale în cadrul unei acțiuni de privatizare. Nu există nicio legătură între inculpatul V. și această faptă materială de diminuare a valorii unor bunuri care au făcut obiectul unor operațiuni

comerciale. Din moment ce lipsește cu desăvârșire și nu există nicio probă care să stabilească contrariul, lipsește orice element de fapt care să facă legătura între persoana inculpatului V. și asemenea faptă materială. Pentru aceste motive solicită să se dispună în temeiul art. 11 pct. 2 lit. a Cpp rap. la art. 10 lit. a Cpp achitarea inculpatului pentru ambele pretinse infracțiuni, faptele neexistând lipsind în materialitatea lor, după care depune la dosar anexe în susținerea concluziilor.

Apărătorul ales al inculpatului P.C., având cuvântul, în principal solicită achitarea inculpatului în baza dispozițiilor 11 pct. 1 lit. a Cpp ref. la art. 10 lit. b Cpp, fapta ce se impută inculpatului nu este prevăzută de legea penală. În subsidiar, solicita achitarea în referire la art. 10 lit. d Cpp, faptei lipsindu-i atât latura obiectivă cât și latura subiectivă a infracțiunii. Arată că prin rechizitoriu a fost trimis în judecată inculpatul P. pentru infracțiunea prev. de art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, care prevede că constituire infracțiune stabilirea cu intenție a unei valori eronate față de valoarea comercială a unor bunuri aparținând agenților economici la care statul este acționar. Cu alte cuvinte este incriminată stabilirea cu intenție a unor valori diminuate a bunurilor aparținând agenților economici. În continuare în la fila ... din Rechizitoriu, paragraful b, se reține că învinuiții P., etc, sunt ai C.A. ai ADS, iar în această calitate au aprobat, fără mandat din partea statului român a procesului de privatizare a ICA stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de ... % mai mică decât valoarea reală. Această este situația de fapt reținută de parchet. În vreme ce textul de lege incriminează subevaluarea unor agenți economici, în dosar se reține că s-au subevaluat niște acțiuni, care sunt bunuri ~~incorporale~~ care nu aparțin agentului economic, ci Statului Român prin ADS. Deci i se reproșează că a subevaluat un pachet de acțiuni, or acțiunile ICA nu aparțineau ICA ci Statului Român prin ADS.

Trebuie să se facă distincție între bunurile aparținând agentului economic și pachetul de acțiuni, arătând că obiectul privatizării era vânzarea de acțiuni ce aparțineau statului.

Dacă se va considera că acțiunile pe care statul le deține la o societate, pot sta sub incidența art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, va rezulta ce i se impută inculpatului P.

În acest sens învederează că a acționat fără mandat alături de ceilalți AGA. Esența ADS era de a privatiza societățile aflate în portofoliul său, deci nu era nevoie de mandat special în acest sens.

Niciuna dintre celelalte privatizări făcute în această perioadă nu a beneficiat de un asemenea mandat special. În ceea ce privește publicarea în Monitorul Oficial Partea a IV-a a anunțului pentru vânzarea acțiunilor, pe de o parte se reține ca situație de fapt că în ședința respectivă a C.A., ... , care a întocmit dosarul de privatizare a menționat în fals că s-a făcut publicarea în Monitorul Oficial. Așa cum toți ceilalți din consiliu, pe baza concluziilor procurorului au fost induși în eroare, fiind în eroare de fapt, aceștia crezând că publicarea a fost efectuată în Monitorul Oficial. Nu are nicio legătură inculpatul P. cu falsul lui D., și nici nu avea cum să știe că mențiunea este falsă, nici nu s-a făcut dovada acestui lucru. Monitorul Oficial Partea a IV-a în care se făceau aceste comunicări, nu este o parte a monitorului care să fie accesibilă publicului, deci concret ca efect al nepublicării efectul este zero, nu putea fi influențată în niciun fel nimeni nu citea partea a IV-a a monitorului.

Arată că inculpatul P. nu avea obligația de a verifica sau să își dea seama dacă există un fals în referatul prezentat de D. Era adevărat că era președintelui Consiliului de administrații, dar avea un singur vot, iar cum ceilalți nu erau obligați, nici P. nu era obligat să verifice. Oricum ca implicare și consencință în procesul de privatizare, publicarea sau nepublicarea nu producea nici un efect. Ulterior s-a și publicat și nu s-a întâmplat nimic concret.

I se reproșează inculpatului faptul că a fost de acord alături de ceilalți ai consiliului ca în această cauză să se facă un raport de evaluare simplificat. În mod sigur ceilalți inculpați vor detalia ce s-a întâmplat și toate normele în vigoare, dar va sublinia faptul că această metodă a raportului simplificat în condițiile în care activul net contabil era mai mic cu o treime decât activul total al societății se putea face pe baza datelor pe care ADS-ul le primea de la organele de conducere ale societății în speță. În momentul în care ICA a trimis documentația contabilă și toată documentația necesară la ADS, cei din conducerea ICA și-au asumat răspunderea pentru ceea ce au scris în raport. Ei răspund pentru furnizarea acelor informații, iar pe baza acestor informații trebuia să se facă acest raport. P. ar fi avut cunoștință de modul în care au fost incluse documentele la ICA că ar fi influențat privatizarea. Apreciază că aceste aspecte nu îl vizează pe clientul său, motiv pentru care solicită achitarea inculpatului în temeiul art. 10 lit. d Cpp., pentru că una

prevede textul de lege și alta se reține în rechizitoriu. În subsidiar, solicită achitarea în temeiul art. 10 lit. a Cpp.

De asemenea, i se reproșează că a trimis spre publicarea la Ziarul I., care era un ziar cu tiraj mic. Așa cum s-a arătat, ADS avea un contract cu o firma numită F. A. care se ocupa de preluarea anunțurilor necesare pentru licitații și le distribuiau unui număr de ziare pe care le aveau aceștia în portofoliu, în concluzie, nu a fost opțiunea ADS -ului ci a societății respective. Starea de fapt a inculpatului P. este identică cu starea de fapt a celorlalți ai C.A., numai că la dânsii s-a reținut că au fost induși în eroare, motive pentru care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a acestora.

Arată că există două acțiuni care se reproșează lui P. și care sunt diferite. Prima, că în urma acțiunii corpului de control al ministrului și a unei note făcute de acesta nr. .../..... 2003 care a constatat că nu s-a publicat în Monitorul Oficial Partea a IV-a și astfel procedura este viciată, corpul i-a prezentat ca variantă de intrare în legalitate să suspende licitația, fapt pe care l-a și făcut. În urma suspendării, G. a formulat contestație și s-a mers în judecată. Prin această suspendare inculpatul P. a luat act de un raport al corpului de control și a suspendat licitația, făcând un deserviciu societății G., motiv pentru care se poate vorbi de formalizarea acestei societăți. Pe de altă parte decizia nu a aparținut lui P. ci s-a conformat concluziei prezentată de corpul de control prin nota de control. Ulterior în 2003 ADS, inculpatul S.J.C., revenind la serviciu, constatând că între timp s-a făcut publicarea în M Of., i-a făcut o adresă lui P., prin care se solicită să se reia licitația, lucru pe care P. l-a și dispus și licitația a fost reluată.

Se mai poate discuta dacă trebuia să se reia de la punctul unde rămăsese sau să se reia de la zero. Din punct de vedere juridic suspendarea presupune se reia de la punctul de unde rămăsese, totuși decizia nu a fost a lui P. și a fost în urma unei adrese înaintate serviciului juridic, pentru că nu putea P. să controleze legalitatea. Pe de o parte nu există intenția inculpatului, pentru că avea un singur vot, nefiind de înțeles de ce numai P. este incriminat și ceilalți au beneficiat de scoatere de sub urmărire penală și deci nu înțelege de ce în ceea ce îl privește pe P., nu , că dacă parchetul ar fi reținut numai faptul că a întrerupt licitația și apoi s-a reluat bine, erau niște lucruri separate de activitatea pe care a avut-o, dar nu a fost așa. Apreciază că ulterior dacă

se considera că se face vinovat că a întrerupt licitația la solicitarea corpului de control și apoi a repornit licitația la solicitarea serviciului juridic, atunci nu mai e nimic de adăugat. În concluzie, solicită achitarea cu refer. la art. 10 lit. b Cpp, în sensul că nu este prevăzută fapta de legea penală, iar în subsidiar, să se constate că lipsește atât latura obiectivă cât și cea subiectivă.

Apărătorul ales al inculpatului S.J.C., având cuvântul, solicită achitarea inculpatului în temeiul art. 10 lit. a Cpp, și în subsidiar, art. 10 lit. d Cpp, întrucât faptele pentru care este inculpat și anume complicitate la stabilirea unei valori diminuate nu există de fapt. De ce este acuzat inculpatul S.J.C.? Este acuzat că nu ar fi procedat la reevaluarea elementelor patrimoniale, adică să evalueze într-un anumit mod în care a considerat procurorul, că ar fi trebuit să reevalueze elementele patrimoniale, în sensul că această reevaluare nu era treaba lui, pentru că era jurist. Pe parcursul acestei proceduri de privatizare care nu a fost lipsită de sincope , nu a ridicat problema că evaluarea s-a făcut în alt mod decât cum s-a efectuat efectiv. Trebuie și stinse etapele, în sensul că a existat o etapă și înainte de privatizare, pentru că acest institut a existat de ...de ani, existând în mai multe forme. Se face o confuzie în rechizitoriu între etapele ante-privatizare și etapa privatizării propriu-zise. Etapa privatizării propriu-zise începe de la societatea comercială și de la starea care a existat în acel moment. Se făcuseră zeci, poate sute de evaluări de-a lungul timpului, înscrieri și reînscrieri în contabilitate, etc, or, se încearcă să se introducă partea ante-privatizare în procesul de privatizare. Totdeauna se folosesc termeni generali, de genul reprezentanții ADS, ai societății, nu se nominalizează nimeni. Cine trebuia să facă și la ce moment? Cine trebuia să corecteze acest lucru? Din cauza această nu se indică data consumării faptelor respective. A fost o muncă titanică pentru avocați, să determine care sunt acuzațiile de fapt. Este foarte frumos să spui că nu trebuia vândută pe ... lei, ci pe ... lei. Nu intra în atribuțiile sale evaluarea. În ceea ce-l privește i se impută confirmarea și actualității datelor cuprinse în referatul de prezentare. Dosarul de privatizare este alcătuit de societate, ajunge la ADS, inculpatul D., care pregătește dosarul de privatizare, ce cuprinde mai multe, bilanțuri contabile, etc, acest dosar trece pe la departamentul juridic și pe la reprezentantul societății, și fiecare conform specialității lui, verifică dacă datele respective sunt autentice. În nici un caz așa cum

încearcă să susțină acuzarea, nu este în sarcina departamentului juridic să facă un control al întregii activități a societății din acel moment de până în acel moment, să vadă cine și ce evaluare a fost făcută la un anumit moment și ce rezultat trebuia să aibă evaluarea respectivă, arată că este simplu pentru S. ca fiind pentru că se află în aceeași situație ca un judecător sau procuror raportat la o În ceea ce privește declanșarea procedurii de privatizare, este acuzat cu privire la faptul că a fost de acord cu declanșarea acestei proceduri de privatizare, pentru că, spune procurorul, societatea nu ar fi trebuit să fie privatizată pentru că nu se putea privatiza, arată că ba nu avea mandat special, ba nu fusese publicat în monitor. Posibilitatea privatizării ICA rezultă chiar din HG de înființarea **SC "I.C.A." SA** ca societate, care a fost publicată nu în Monitorul Oficial Partea a IV-a, ci în Monitorul Oficial - Partea I, la care avem cu toții acces. Cu un program legislativ pe care orice companie serioasă care se gândește să participe într-un proces de privatizare are acces la monitor și se presupune că un astfel de doritor care vrea să participe la privatizare, poate să intre în fiecare zi pe monitor să vadă ce se mai poate privatiza. Apreciază că și dacă ar fi dorit să participe la privatizare, ca un investitor serios, ar fi fost utilizat un motor de căutare și a fi găsit că în textul acestei HG în art. 7 și 17 din Statutul societății se fac referiri foarte clare, astfel art. 17 spune că *„până la privatizarea societății comerciale interesele statului în Adunarea Generală vor fi reprezentate de...”*, iar art. 7 *„până la transmiterea din proprietatea statului către persoane fizice sau ”*. Este clar scopul pentru care a fost transformat institutul în societate, și anume pentru a se privatiza. În legătură cu acest aspect și cu această hotărâre, procurorul spune că această hotărâre de guvern ar fi fost abrogată de o lege și anume de Legea 290/2002. Legea respectivă nu putea să abroge prevederile acestei hotărâri de guvern pentru că hotărârea a apărut în M. Of. înainte de apariția legii, fiind un act normativ individual și nu poate fi modificat de legea respectivă.

Inculpatul S. mai este acuzat de continuarea procedurii de privatizare. S-a produs o suspendare la un anumit moment, pe baza unei note a unui corp de control (notă care a fost confirmată de P.F., care ar fi acționat împreună cu S.J.C.. De asemenea, pune problema că dacă ar fi acționat împreună, toți ar fi urmărit să privatizeze societatea în beneficiul inculpatului V.. De asemenea, învederează faptul cu nu înțeleg de ce s-a suspendat procesul de privatizare, arătând că inculpatul a acționat în

acest mod, întrucât ca ... era mai prudent să suspende procesul de privatizare, pentru a se hotărî ce decizie se va lua, pentru a înlătura orice riscuri. În momentul în care aspectul publicării s-a îndeplinit, în sensul că urmează să se privatizeze societatea, fiind făcut un anunț generic. Fiindcă a intervenit suspendarea, consecința juridică normală era aceea, că după îndeplinirea condițiilor are loc reluarea procesului de privatizare. În opinia sa trebuia să se efectueze un control care trebuia să decidă anularea privatizării și nu suspendarea acesteia. Apreciază că este evident că toată lumea a acționat cu bună credință încercând să găsească rezolvări la situații ce apar pe parcursul derulării unor proceduri, care nu apar în lege, pentru că nimeni nu poate să anticipeze toate situațiile care pot apărea. În experiența sa personală, înainte de a fi ... a activat în mari firme corporatiste de ..., care se ocupau printre altele și de privatizare. Mărturisește că i-au trebuit cam ani de zile pentru a înțelege legislația privatizării fără să aibă pretenția că va deveni un specialist în acest domeniu. Arată că privatizarea în România s-a desfășurat nu pe un singur fir, o singură lege, ci pe diferite paliere, aspecte care ne determine să spunem privatizare în domeniul A. și A., dar a existat și AVAS, care era cea mai importantă instituție care făcea privatizarea de drept comun. Astfel au existat nenumărate schimbări legislative, modificări de legi, date, ba în domeniul special al privatizării, ba în general, și întotdeauna specialiștii au avut îndoieli asupra textului de lege aplicabil. În aceste condiții arată că în materia privatizării în general se pune problema dacă sunt obligatorii textele sau sunt facultative. Apreciază că în materia privatizării, România era ținută de niște obligații de privatizare a societăților, deci privatizarea se făcea cu anumită celeritate. Nu se putea să se gândească trei ani pentru a da o soluție la o problemă juridică, ci trebuia dată într-o zi, o săptămână sau maximum o lună. Inculpatul trebuia să se bazeze pe cunoștințele celor din jur, pe actele pe care comportamentele subsecvente le transmit, dar și pe o chestiune de bun simț și anume ceea ce fac, pe practica din jurul său. Or, practica aplicată de A.D.S. (A.D.S.) la privatizare în cazul SC "I.C.A." SA, or, excepția privind suspendarea care a spus toată lumea audiată, martori, inculpați, că nu s-a mai întâlnit acea situație, nu că ar fi fost ilegală, ci unică în felul ei.

În toate celelalte 40 de cazuri de privatizare s-a aplicat aceeași procedură, motiv pentru care apreciază că nu se poate susține că în acest

caz, cineva, care a făcut la fel ca în celelalte 40 de cazuri, a produs un avantaj inculpatului V.. Procurorul când a aflat despre faptul că s-a făcut același lucru și în alte 40 de cazuri, procurorul a hotărât să înceapă urmărirea penală în fiecare 40 de cazuri, însă ce s-a întâmplat cu cele 40 de dosare. Arată că celelalte dosare sunt încă în curs de cercetare , deși sunt la fel de simple și la fel ca prezenta cauză. Era greu să contracareze acest argument de practică de bun simț.

Un alt aspect imputat inculpatului S.J.C. este acela că a fost al P.C. și că ar fi fost recompensat fiind numit În acest sens, arată că nu vrea să jignească, însă nu înțelege ce recompensă există când ești numit în funcția într-un partid cu o cotă de sub ...%.

În legătură cu acest lucru, arată că este demontat de un alt aspect, respectiv de faptul că inculpatul S. fiind implicat în privatizare și în instituții publice de foarte mult timp, respectiv ... - ... ani, trecând prin mai multe guvernări și schimbări de spectru politic. În condițiile în care el făcea servicii inculpatului V., nu înțelege de ce nu a fost concediat, ba mai mult a mai și avansat. Apreciază că s-a întâmplat acest lucru pentru că era specialist în domeniul său de activitate, neputându-i-se imputa o chestiune legată de interpretarea unei evaluări.

Arată că tezele contradictorii din cadrul evaluării sunt următoarele: a explicat acest lucru în declarația dată la Înalta Curte de Casație și Justiție, unde a explicat detaliat. Procurorul spune că societatea făcuse evaluarea în baza aceluia „așa-zis” HG 500/1994, adică o reevaluare contabilă, o spune procurorul și literatura de specialitate. Ar fi trebuit să nu aplice HG nr. 500/1994, ci să se uite la o hotărâre ulterioară, acuză procurorul, respectiv HG nr. 577/2002, art. 143, dar în special la HG nr. 403/2000. Arată în vederea înțelegerii fenomenului că există HG nr. 500/1994, pe de o parte și HG nr. 403/2000, pe de altă parte. Procurorul spune că în cazul aplicării HG nr. 500 este bine, dar trebuia și în baza art. 403/2000. Răspunsul apărării este că în aplicarea HG nr. 403/2000 nu era obligatorie, era o chestiune facultativă, era normă generală care nu specifica aplicarea ei în domeniul privatizării, era pentru toate societățile.

Procurorul spune că așa i se pare că ar putea fi facultativ, dar dacă era vorba de privatizare în mod cert era obligatoriu. Nu există niciun argument în acest fel. Dispune efectuarea unui raport de constatare în faza de urmărire penală pentru ca să aibă argumentul autoritar al unui specialist. Specialistul DNA răspunde că era obligatorie HG nr. 403/2000.

Apreciază că asupra acestei afirmații planează o îndoială imensă generată de cumulul opiniilor specialiștilor, care au spus că nu era obligatoriu. Concluziile date de literatura de specialitate respectiv lucrarea denumită „Privatizarea în România” unde se specifică faptul că HG 500/1994 era obligatoriu, iar HG 403/2000 era facultativ. În aceste condiții este evident că nu era vorba despre obligativitatea aplicării acelor reglementări. În practica celor 40 de privatizări s-a aplicat aceeași chestiune, s-a mers pe evaluările făcute, s-au luat datele contabile care existau în acel moment, ... sau alt, s-a uitat pe date și au spus acestea sunt datele contabile, etc, aplică o formulă de calcul și puteau să facă un raport de evaluare simplificat. Nimeni nu a venit să spună că trebuie anulată privatizarea și publicarea în Monitorul Oficial.

Arată că ar fi trebuit să le atragă atenția o persoană de specialitate care are studii în domeniul evaluărilor și ar fi putut înțelege o astfel de problemă. Crede că în cursul urmăririi penale, nu s-a pus problema pentru că modul de privatizare a fost la fel ca în celelalte 40 de cazuri, adică s-a mers pe această procedură. Evidențiază faptul că raportul de evaluarea simplificat stabilește o așa zisă valoare a acțiunilor, care este importantă pentru a ști ce face societatea și după care se face o licitație aduc niște persoane și cine plătește mai mult câștigă. Mai mult procedura de privatizare permitea și coborârea sumei, în cazul în care nici un participant nu cumpăra la prețul pus la dispoziție. Arată că acest lucru se făcea pentru că presupunea România era obligată de Banca Mondială, Comunitatea europeană, etc, și toată lumea care „....” în economia acestei țări, apreciind că și în acest moment este la fel, România trebuie să vândă C.. M., R. M., etc. aceste fiind liniile de politică națională, iar instituțiile statului nu pot decât să se execute în această privință.

Arată că nu înțelege de ce nu s-a prevăzut în lege, cum era HG 500/1994, să se evalueze la valoarea de piață, în fiecare an, să se ia de la capăt. Apreciază că un posibil răspuns este faptul că acest lucru ar fi ridicat niște costuri impresionante, pentru că odată evaluat un bun la o anumită valoare care poate fi extrem de exagerată, nu ar mai conveni să existe un bun evaluat la momentul dinainte de criză și să se plătească impozit la stat la valoarea acestuia de atunci, aspect care creștea din nou pierderile din amortizare, o bucată din valoarea lor se consideră că se pierde de la an la an și se compensează din profit, iar societatea ajunge mai devreme sau mai târziu la faliment.

Arată că în opinia procurorului societatea aceasta nu numai că nu trebuia privatizată, ci nici nu avea ce căuta la ADS. Cineva ar fi țipat după această societate, care era cu siguranță în patrimoniul ADS, care se ocupa de privatizare.

În ceea ce privește raportul de constatare efectuat în faza de urmărire penală cu supliment și preluarea lui în din faza de urmărire penală, solicită înlăturarea acestuia ca fiind o probă nelegal obținută. În faza de urmărire penală în momentul în care s-a făcut acest raport de constatare, în care specialistul DNA își dă cu părerea despre chestiuni economice. Presupune că specialistul era cel puțin ..., dar își da cu părerea și despre chestiuni de privatizare, or știind ce grele sunt acestea, a solicitat DNA să se comunice ce specialitate are această persoană care întocmește aceste rapoarte și a contestat concluziile acestui raport. Răspunsul DNA a fost că specialistul DNA are acreditările prevăzute de lege, răspunsul fiind și la dosar. Apreciază că acest specialist nu are nicio acreditare și cu siguranță nu în materia privatizării. Apreciază că procurorul a dispus efectuarea raportul de constatare în condițiile în care nu era vorba nici de celeritate nici de pericolul de dispariție de documente. Aduce în discuție încă două aspecte, respectiv arată că, în acest dosar s-a dat o soluție de neîncepere a urmăririi penale, soluție infirmată de procuror....., care spune să se examineze soluția de infirmare a soluției, având în vedere raportul provizoriu al specialistului DNA. În aceste condiții a invocat nulitatea soluției de infirmare a soluției de neîncepere și a atacat pe căi interne, dar s-a respins. În ceea ce privește evaluatorie din faza de urmărire penală, ea face un singur lucru, ia niște bunuri ale ICA și le evaluează la valoarea de piață, fie la data la care procurorul a decis, fie la momentul de acum din instanță, dar nu introduce aceste cerințe în mecanismul de privatizare spunând când trebuia să fie făcută aceasta și modul cum a fost făcută. În ceea ce privește contabilă din faza de judecată, această scoate în evidența un lucru și anume că rata inflației de trei ani, nu este depășită%. Or, vine raportul de contabilă cu un calcul simplu, calculând rata inflației pe trei ani.

Arată că art. 143 din HG 577/2002 spune că valoarea cu care se majorează capitalul este valoarea din certificatul de atestare, adică certificatul de proprietate al terenului, reactualizat cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare. HG 107/2008 care a apărut ulterior lămurește problema cu coeficientul, pentru că aplicarea acestei

reglementări era foarte neclară la momentul 2002, se constată că era o discrepanță totală.

Apreciază că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor, cu privire latura civilă solicită respingerea cererilor de constituire ca parte civilă, neexistând nici un argument pentru constituirea lor. Întrebarea esențială a fost cum s-au constituit acestea ca parte civilă. Apreciază că nu sunt dovedite pretențiile acestor părți, și solicită ridicarea sechestrului asigurator pus asupra bunurilor inculpatului.

Apărătorul ales al inculpaților M.G., S.G. și B.C., având cuvântul, precizează că va pune concluzii pentru toți cei trei inculpați, cu completarea că la M. va face o completare având în vedere faptul că are o infracțiune în plus.

Solicită achitarea acestora în conf. cu 345 alin. 3 Cpp rap. la art. 11 pct. 2 lit. a Cpp rap. la art. 10 lit. a Cpp.

Pentru cei trei inculpați s-au reținut infracțiunile prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, modificată, a infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal, inculpatului M. reținându-se și infracțiunea de fals sub semnătură privată, prev. de art. 290 din Codul penal.

Cu privire la infracțiunea de fals sub semnătură privată reținută inculpatului M.G., arată că va detalia în concluziile scrise ce vor fi depuse. În acest moment învederează pe scurt că toate apărările se bazează pe apărările inculpatului P.S., invocate cu ocazia reaudierii acestuia.

Cu privire la infracțiunea de abuz în serviciu contra intereselor publice, arată că formulează cererea de încetare a procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, iar apărările pe fond vor fi detaliate în concluziile scrise.

Cu privire la prima infracțiune arată că prin Rechizitoriu săvârșirea acestei infracțiuni este circumscrisă sintagmei „în cadrul procesului de privatizare”. În opinia sa procesul de privatizare a început în data de ... 07 2003 dată la care a fost întocmită nota privind propunerea de privatizare de către C.A. al ADS unde a fost emisă hotărârea privind începerea procedurii de privatizare a ICA SA și s-a terminat la data de .. 11 2003 dată la care G. SA a achiziționat pachetul majoritar de acțiuni pe care statul prin ADS îl deținea la ICA SA. Având în vedere aceste

considerente și învederând faptul că inculpații S. și B. au fost ai C.A. al ICA SA , începând cu luna martie 2003, iar inculpatul M.G. începând cu luna mai 2003, motiv pentru care consideră că aceștia nu au fost implicați sub nicio formă în cadrul procesului de privatizare a ICA SA astfel încât faptele reținute în sarcina acestora nu există.

Este de esența acestui proces care a devenit foarte stufos, dar artificial, reținerea de către Parchet a faptului că la procesul de privatizare prin vânzare de acțiuni au încălcat dispozițiile legale privitoare la evaluarea activelor societății ICA SA. Sub acest aspect învederează faptul că toată procedura care s-a desfășurat, s-a făcut cu respectarea unui principiu existent în dreptul civil și comercial, care spune că actele și faptele trebuie să se circumscrie dispozițiilor legale de la momentul săvârșirii acestora, este așa-numitul principiu „tempus regit actum”. Sub acest aspect, susține faptul că toate dispozițiile legale de la data procesului de privatizare au fost respectate întocmai. De asemenea, faptul că, în referire strictă la cei trei inculpați, clienți ai săi, raportul de evaluare a activelor ICA SA a fost aprobat în AGA din ... 02 2003 în mod firesc neputându-li-se imputa acestora faptul în sine, având în vedere că răspunderea pentru întocmirea raportului de evaluare revenea celui care a elaborat acel raport. Niciunul dintre cei trei nu aveau pregătirea profesională necesară pentru a combate dispozițiile din acel raport. Pentru a demonstra că în cadrul rechizitoriului bazat pe acest raport de constatare există neconcordanțe și inadvertențe flagrante și pentru că susținerile din acest raport sunt contrare dispozițiilor legale incidente de la data îndreptării actelor respective, sau săvârșirii faptelor respective, încălcându-se principiul „tempus regit actum”. Arată că se menționează în raportul de constatare la pagina, „răspunderea pentru nerespectarea prevederilor legale și subevaluarea raportului de tehnică a aportului ICA SA a capitalului social al B., cu suma de lei revine Arată că la paginile ... - ... din același document se reține, răspunderea pentru nedispunerea efectuării unui raport de evaluare pe piața cu consecințe în evaluarea prețului de ofertă în acțiune, revine ... C.A. al ADS care prin hotărârea de 2003 au aprobat nota privind propunerea de privatizare al acțiunilor având la bază raportul de evaluare simplificat. Răspunderea pentru întocmirea și certificatului raportului de evaluare simpllificat în condițiile în care în documentele financiar-contabile se constată discrepanța vădită dintre valoarea

elementelor de activ și valoarea datoriilor revine ui economic, etc. Am blocat din considerentele invocate anterior fiind de acord cu condițiile pe care antevorbitorii săi le-au susținut.

Apreciază că este evident că ne aflăm în fața unor interpretări tendențioase și originale, cu ocazia efectuării actelor de urmărire penală situație în care s-ar fi ajuns la concluzia inițială de neîncepere a urmăririi penale, situație în care a fost infirmată ciudat sau nu, la trei ani după pronunțarea acestei soluții, într-o anumită conjunctură politico-economică. Sub acest aspect certificatul de atestare a dreptului de proprietate a fost făcută cu respectarea dispozițiilor legale, iar valoarea terenurilor a fost făcută potrivit disp. legale incidente la acea dată, respectiv HG 500/1994 la care s-a aplicat o reevaluare a coeficientului, care era Cu regret mărturisește că instituția dreptului de asupra unui teren. Dreptul de înseamnă dreptul pe care îl are proprietarul asupra unor construcții care au fost edificate cu bună credință pe terenul altuia. Așa ca să reții în rechizitoriu, faptul că niște persoane, inculpați, se fac vinovați de încheierea unui contract de care ca obiect terenul, este ajuridic sau mai curând jenant. De ceea ce beneficiază proprietarul unei construcții care a fost edificată pe terenul altuia este dreptul de folosință asupra terenului pe care a fost edificată această construcție. Cu privire la constructorul de bună credință, arată că în cauză G. SAu B., sau cine a edificat construcțiilor pe terenul ICA, a fost de bună credință, pentru că la baza construcțiilor au stat autorizații de construire, iar după 20 de ani aceste autorizații de construire nu au fost desființate pe cale judecătorească, fie prin acțiune civilă, fie în cadrul unor procese penale, etc. Este indubitabil faptul că cei care au edificat la acea dată și ulterior, sunt proprietari de bună credință, ca atare au un drept de folosință asupra terenului și nu un drept de Se pune problema dacă stabilirea redevenței de folosire asupra terenului este corespunzătoare pieței, dar acesta este un aspect care nu are conotație penală, în aprecierea sa.

O ultimă considerație cu privire la ceea ce s-a discutat atunci când a fost audiat președintele C.A. al G. SA, dacă existau sau nu resurse pentru achitarea obligațiilor din contractul respectiv. În acest sens arată că este specializat în această problemă, având o vastă experiență în domeniu și apreciază că termenii folosiți într-un contract trebuie să fie riguros aleși, iar în acest contract de privatizare acest termen de „surse”, se referă la o

gamă foarte largă de posibilități materiale și tot domnul de la G., precum și domnul S. au explicat faptul că nu este necesar ca la momentul la care ai semnat un contract de privatizare prin care te-ai obligat să plătești acțiunile, să îndeplinești celelalte obligații, plăți către creditori, etc. nu este nevoie să vii cu un extras de cont și să demonstrezi că dispui de suma respectivă. Arată că în această lume afacerile nu se fac cu banii proprii, ci cu banii băncii și cu banii pe care îi produci în cadrul societății comerciale pe care o ai, și acest lucru s-a și demonstrat, pentru că ulterior privatizării contractul nu a fost anulat pentru că G. nu și-ar fi îndeplinit obligațiile, iar modalitățile în care le-a îndeplinit este o altă problemă. De altfel, Parchetul nici nu a pus în discuție ilegalitatea contractului de împrumut sau a faptului material prin care V.D. a împrumutat societatea cu suma de ... de euro.

În final solicită achitarea inculpaților în temeiul art. 11 pct. 2 Cpp, rap. la art. 10 a Cpp, și pe latură civilă ridicarea sechestrului asigurator asupra inculpaților.

Al doilea apărător ales al inculpaților inculpaților M.G., S.G. și B.C., având cuvântul, învederează că ICA SA este singurul centru de cercetare privat și singurul care este catalogat ca fiind excelent în cercetare. Se poate vorbi de urmările produse și care s-ar fi putut produce. Nu afirmă degeaba ..., denunțatorul, care revine și face declarații în fața instanței, în care spune că a greșit în momentul în care a făcut plângere și afirmă că privatizarea este salutară. Arată că din declarațiile martorilor rezultă că toate privatizările au fost efectuate la fel. În ciuda eforturilor de la nivel guvernamental cercetarea românească este la pământ, iar acum ICA, care are la ..., inculpatul M., face angajări de tineri absolvenți. În altă ordine de idei, inculpații V. și M., au făcut parte la un moment dat din același partid politic, aspect care nu este de ajuns ca să se facă afirmația că V. l-a influențat pe M.. La momentul faptelor M. nu făcea parte din nici un partid politic. Inculpații S. și B. nici nu l-au cunoscut pe V. decât în momentul cercetării judecătorești. Ce căuta M. să participe la acea licitație, nu se găsea o altă persoană? Solicită să nu fie acceptate argumentele parchetului conform cărora M. și-a apropiat cu care să lucreze. M. nu trebuia să intre între patru pereți pentru a ține o ședință cu ceilalți doi inculpați. Se mai spune că B. și S. aveau încredere în M., ceea ce pare a fi o situație normală. Nu este normal să fie acuzat inculpatul M., și primul contact cu procurorul să fie dacă îl cunoaște pe

D. V. și în ce relație este cu el. în ultimul rând solicită să se aibă în vedere în momentul deliberării de circumstanțele personale ale inculpaților, care sunt De asemenea, apreciază că nu există intenție, ca element al laturii subiective, toți sunt profesioniști în ramura acestora de activitate, însă nu sunt și De asemenea, solicită să fie remarcată și atitudinea acestora procesuală, aceștia prezentându-se la toate termenele de judecată.

Apărătorul ales al inculpatului P.S., având cuvântul, solicită achitarea inculpatului în temeiul art. 11 pct. 2 Cpp, rap. la art. 10 lit. d Cpp, în ceea ce privește infracțiunea de complicitate la stabilirea unei valori inferioare a pachetului de acțiuni ICA, iar în ceea ce privește falsul sub semnătură privată, solicită să se constate intervenția prescripției speciale și pe de altă parte apreciază că nu sunt întrunite elementele materiale ale infracțiunii neexistând nici intenție și nici prezentări ca neadevărate a unei situații adevărate. În ceea ce privește materialul probator și modul în care au fost înscrise în actul de acuzare acuzațiile clientului său, a avut o dificultate reală în ce fel și-a întemeiat acuzația procurorul, pentru că în ... de pagini de rechizitoriu numele clientului său apare de ... ori, în care de ori în contextul unui text „copy – paste”. Solicită să se constate că singurul element material reținut în sarcina inculpatului este participarea din partea SC G. la licitația organizată de ADS. Pe de o parte unii dintre coinculpații din dosar sunt acuzați că au acționat în lipsa unui mandat, iar pe de altă parte clientul său care nu a făcut decât să ducă la executare un mandat acordat printr-o hotărâre AGA a G.. Este acuzat că a dus până la capăt această hotărâre, care reprezenta o sarcină de serviciu. Inculpatul S. P. imputernicit să reprezinte G. în cadrul privatizării ICA, dacă ar fi refuzat să îndeplinească această hotărâre ar fi însemnat să își negligeze sarcinile de serviciu cu consecințele clasice. În acest caz apreciază că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii sub forma complicității. Inculpatul nu a făcut decât să aducă la executare un mandat, iar dacă tot se vorbește de acuzația de complicitate la stabilirea unei valori inferioare, apreciază că este neclar cum clientul său care s-a angajat la G. în anul ..., ar fi putut influența ADS în ceea ce privește activitatea de stabilire a valorii de pornire a pachetului de acțiuni. Din declarația inculpaților și martorilor rezultă că fie nu îl cunosc pe S. P., fie dacă l-au cunoscut în anumite circumstanțe, acesta nu avut nicio influență în stabilirea valorii pachetului de acțiuni pentru societatea ICA. În ceea ce privește

materialul probator, arată că a urmărit cu atenție modul în care a construit acuzare, citând faptul că faptele inculpatului P.S. rezultă din constituirea în favoarea G. a unui drept de În acest sens învederează faptul că dreptul de a fost anterior venirii lui P., iar inculpatul nici nu a avut la cunoștință despre acest drept. De asemenea, se mai menționează la pagina ..., prin introducerea în caietul de sarcini a licitației a condiției, ca ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate, iar ofertanții persoane să aibă introdus în obiectul de activitate a codului CAEN În ce mod ar fi putut P.S. să influențeze conținutul caietului de sarcini întocmit de experții ADS? Nu are nici un suport probator! O altă acuzație, este că fapta rezultă din continuarea ilegală a licitației efectuată cu încălcarea dispozițiilor art. 10. Inculpatul S. P. nu a luat decizia de continuare a licitației, ci ADS. Apreciază că inculpatul P. a participat la licitație ca un ofertant de bună credință.

O altă acuzație se referă la aportul de capital social al ICA din partea SC G.. Așa cum susține procurorul și materialul probator, la momentul la care s-a întocmit procesul – verbal de predare-primire al echipamentelor, care fuseseră plătite integral de către G. furnizorului, iar ICA SA nu era în măsură să amplaseze în cadrul sediului său echipamentele pentru că nu deținea un spațiu corespunzător. Din punct de vedere financiar, SC G. SA alocase niște fonduri pentru îndeplinirea obligației din contractul de privatizare, deci făcuse cheltuieli, cumpărase echipamentul, iar tot din acest punct de vedere SC G. SA trebuia să se descarce de această cheltuială, și acest lucru putea fi făcut fie revânzând aceste echipamente fie atribuirea unei destinații proprii echipamentului. Destinația proprie care a fost dată a fost aportarea echipamentelor la capitalul social al ICA. S-a făcut la acel moment din considerente fiscale și datorită riscului contractului. Din aceste considerente procurorul de caz nu a putut să înțeleagă că în anumite condiții se poate ca un bun să fie vândut și acel *traditio brevi manu* să nu se mai realizeze pentru simplul motiv că bunul se află în altă parte, dar acest lucru că posesia lui ca fapt juridic nu s-a transferat. Se spune că posesia se transmite de la data încheierii contractului. Posesia se transmite de la data semnării contractului. Arată că pentru o operațiune comercială, o vânzare cu retenție de titlu, în care echipamentele au rămas în custodia furnizorului, clientul său este trimis în judecată penală. De asemenea, învederează faptul că se raliază antevorbitorilor săi, cu privire la lipsa oricărei fundamentări economice a

rapoartelor de specialitate și a constatărilor tehnico-științifice și a raportului de tehnică întocmite în cauză, pe baza cărora a fost întocmit un prejudiciu și subsecvent s-a instituit un sechestrul asupra bunurilor clientului său. Arată că a încercat să demonstreze la ÎCCJ, care a și achiesat într-o anumită măsură la argumentele sale economico-financiară, faptul că pe de o parte o evaluatorie de bunuri mobile nu poate avea nicio relevanță în ceea ce privește acțiunile, iar pe de altă parte modul în care s-a lucrat cu cifrele în tehnică imobiliară este inacceptabilă din punctul de vedere al standardelor în vigoare.

Solicită să se observe că modul de calcul este ciudat, se adună valoarea terenului cu valoarea clădirilor, iar în constatarea tehnico-științifică se merge și mai departe se adună și valoarea folosinței clădirilor și valoarea folosinței terenurilor, deci se adună de 4 ori același lucru. În consecință solicită achitarea inculpatului S. P. în temeiul art. 10 Cp, în ceea ce privește complicitatea la fapta de stabilire a unei valori, inferioare a acțiunilor, iar în ceea ce privește falsul în înscrisuri sub semnătură privată solicită, pe de o parte intervenirea prescripției speciale și pe de altă parte să se constate că nu există fapta penală. De asemenea, solicită ridicarea sechestrului asigurator instituit asupra bunurilor inculpatului.

Apărătorul din oficiu al inculpatului D.G.M. (.....), având cuvântul, solicită să se constate că a intervenit inculpatului, iar în conf. cu prev. art. 11 pct. 2 Cpp rap. la art. 10 lit. g Cpp, solicită încetarea procesului penal față de acesta. De asemenea, solicită să se respingă acțiunea civilă fiind clar că întreg probatoriul administrat în cauză nu rezultă vinovăția inculpatului pe care îl reprezintă. Nota cu privire la propunerea de vânzare a acțiunilor ICA SA a fost conform normei metodologice din 06 07 2001 cu aplicarea Legii 206/2001. Această notă a fost verificată și semnată de de privatizare și e și de serviciului și privatizare, neexistând nici un dubiu că aceasta a fost făcută cu încălcarea unei legi. Cu privire la art. 291 Cp, solicită să se constate că a intervenit termenul de prescripție specială al răspunderii penale.

Apărătorul ales al inculpatului S.V.N., având cuvântul, învederează că într-adevăr infracțiunea de fals intelectual nu este prescrisă și, în concluzie, nu se mai pune problema continuării procesului penal ci de un proces penal, cerându-și scuze. Legea 161/2003

a intrat în vigoare în aprilie și nu în septembrie care a modificat art. 8 din Lega 78/2000, care a majorat pedepsele.

Evidențiază că va face o prezentare cronologică faptelor. Astfel Ica a apărut în peisajul societăților comerciale în mai 2002 prin voința statului, prin HG 451, care spune că I.C.A. devine societate comercială, iar în statut se evidențiază că rămâne societate cu capital de stat până la privatizare, până la transmisiunea acțiunilor statului unor persoane fizice sau De aici extragem apariția ICA și voința manifestată de Guvern de a vinde această societate comercială. E vorba de vânzare unor acțiuni. Odată cu apariția acestei societăți, se aleg AGA și C.A.. De asemenea exista din anul 2001 ADS, care se ocupa de vânzarea activelor statului ce aveau în proprietate și în administrare terenuri agricole, fiind separată de legea AVAS-ului, care s-a ocupat de privatizare. Legea 268 avea anexate patru liste cu toate societățile care intrau în portofoliul ADS. ICA va avea o soartă separată, în acest ADS existau mai multe direcții dintre cele care sunt relevante în cauză, ...ea privatizare condusă de S...., ... condusă de inculpatul S.J.C. și care a fost condusă de o persoana care a fost învinuită și s-a dat scoatere de sub urmărire penală. Deasupra acestor se afla care este inculpatul P.C. și deasupra tuturor se afla C.A., singurul în măsură să decidă vânzarea unui bun.

Se arată că inculpatul S. ar fi facilitat în scopul facilitării subevaluării activelor în scopul vânzării către G. SA. Una de modalitățile reținute este aceea de constituire în favoarea G. SA a unui drept de a unui teren. Este o exprimare nefericită a procurorilor pentru că nu este un drept de Solicită să se aibă în vedere că suprafața s-a constituit prin convenția autentică nr./... 2003. ICA a intrat în portofoliul ADS două luni mai târziu, la ... 04 2003, iar cererea de privatizare a fost formulată cu încă două luni mai târziu, adică la ...06 2003. între inculpatul S.V.N. și constituirea nu există nicio legătură de nici un fel, suprafața fiind constituită juridic într-un dosar separat. A două modalitate de fapt, respectiv introducerea în **caietul de sarcini al licitației** a condiției ca ofertanții persoane fizice sa aibă studii de specialitate in domeniu iar ofertanții persoane sa aibă inclus in obiectul de activitate **codul CAEN cercetare- dezvoltare în științe fizice si naturale** – cerinta formala si discriminatorie in absenta solicitarii unei experiente minime in acest domeniu, pe care G. SA a îndeplinit-o abia la data de 07.2003, când a fost înregistrata la ORC B. hotararea

AGEA din 2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate. Apreciază că această introducere a codului era benefică pentru că institutul care a existat fie el societate comercială, fie institut există într-o formă care poate fi caracterizată ca fiind unul dintre cele mai moderne dintre institutele de cercetare din Europa, așa cum o spune presa și o evidențiază evaluările făcute în domeniu. Continuarea ilegală procedurii de licitație declanșată cu încălcarea dispozițiilor legale. Din tot materialul de urmărire penală și din rechizitoriu rezultă că inculpatul nu a avut nicio legătură cu suspendarea procedurilor de privatizare dispusă de comisia de licitație în urma unei auto sesizări și a fost realuată de aceeași comisie de licitație la propunerea direcției Nu are legătură inculpatul S. cu această suspendare. S-a luat legătură cu corpul de control din interiorul ADS s-a dispus de comisie și s-a reluat de către aceeași comisie, deci această modalitate de fapt nu i se poate imputa. Comisia de licitație probabil s-a speriat de articolele din presă. În ceea ce privește subevaluarea cu intenție, arată că evaluarea s-a efectuat personal de către D.M. G. în exercitarea atribuțiilor pe baza dosarului de privatizare trimis de ICA în considerarea obligațiilor prevăzute de legea 368 și HG 726 și de normele interne ale ADS. Acest lucru este confirmat de raportul de contabilă fiind vorba de subevaluare, de evaluare potrivit legii. În volumul ..., filele ... - ... din dosarul Tribunalului București Secția I Penală, sunt ... anexe care sunt notele contabile de aplicare a hotărârilor de guvern de majorare a capitalului social. Este vorba de evaluare pe note contabile cu comisii constituite și care practic au respectat legea punct cu punct.

Cu privire la infracțiunile de instigare la fals și uz de fals arată că inculpatul S. l-ar fi instigat pe inculpatul D. pentru a falsifica nota, care a fost prezentată C.A.. Cu privire la această infracțiune solicită în principal achitare conf. art. 11 pct. 2 lit. a Cpp rap. la art. 10 lit a Cpp, fapta nu există, în sensul ca nicio proba din dosar nu face dovada ca inculpatul l-ar fi determinat pe D. G. M., sa insereze referitor la publicitatea privind intentia de privatizare.

Mentiunea din nota de privatizare - intocmită de D. G. M., în exercitarea atributiunilor sale de serviciu - alegata ca falsa în actul de inculpare este următoarea: "Societatea comerciala Institutul de Cercetari Alimentare S.A. Bucuresti a fost publicata în M.O. nr. 344 din 23.05.2002." Într-adevăr este publicată Hotararea Guvernului Romaniei

nr. 451/16.05.2002, privind infiintarea Societatii Comerciale, este publicată acolo nu a spus că a publicat-o în intenția de vânzare, nu a spus nimic altceva, pentru că această societate este ultima intrată în portofoliu și nu făcea parte din liste de inițiere din 2001. În același M. Of. se află la art. 7 alin. 4, faptul că "Capitalul social inițial este detinut integral de Statul roman, reprezentat prin A. D. S., ca acționar unic, pana la transmiterea actiunilor din proprietatea statului către terte persoane fizice sau romane ori străine, in conditiile legii". Deci, art. 10 alin. 1 si 2 din Legea nr. 268/2001, privitoare la listele societăților comerciale care fac obiectul privatizării nu sunt aplicabile în speta ICA SA, dat fiind faptul că a fost transformată în societate comercială prin Hotărâre de Guvern.

În aceea ce îl privește pe inculpatul D., arată că nu există niciun fals săvârșit de acesta, iar instigarea nu există. Nici nu sunt probe că ar fi avut loc vreo discuție între inculpatul S. și D..

De asemenea, învederează că acest dosar a mai avut o viață la Parchet....., unde s-a dat n.u.p., unde D. a dat declarații unde spune că nu a fost vorba despre așa ceva.

De asemenea, învederează faptul că toată lumea a fost de acord că nu mai era nevoie de publicare în M. Of. Partea a IV-a pentru că era deja publicată în M. Of. cu intenția de vânzare, a fost nevoie doar de anunț în ziar. Toți C.A. au fost învinuiți și s-a pronunțat scoatere de sub urmărire penală pentru că au fost în eroare de fapt.

Pentru aceleași rațiuni, cât privește infracțiunea de uz de fals, solicită, în principal, achitarea inculpatului S.V.N., în temeiul art. 11 pct. 2 lit. a rap. la art. 10 lit. b din C.proc. pen., fapta nu este prevăzută de legea penală, în sensul că prezentarea notei apreciată greșit ca falsă sub aspectul reținut în rechizitoriu în Consiliul de administrație al ADS este o exercitare legală a atribuțiilor de serviciu ale inculpatului, mai precis, o obligație de serviciu a acestuia. În subsidiar, încetarea procesului penal fata de inculpat, în temeiul art. 11 pct. 2 lit. b rap. la art. 10 lit. g din C.proc.pen., constatand intervenita prescriptia speciala, în condițiile art. 124 rap la art. 122 lit. c din C.pen.

Cu privire la stabilirea cu intenție solicită achitarea pentru că fapta nu există, în temeiul art. 10 lit. a Cpp și în subsidiar, achitare în temeiul art. 10 b Cpp în sensul că fapta nu este prevăzută de legea penală, în sensul că stabilirea metodei de stabilire a valorilor acțiunilor ce statul de

deținea ca acționar prin raport de valoare simplificată este cea legală și singura de altfel.

Valoarea capitalului social a SC ICA SA a fost stabilită prin act normativ, și nimeni nu poate să intervină peste un act normativ. Este vorba de aceeași hotărâre de guvern – 451/2002- care a înființat SC “ICA” SA, articolele 5-8, care stabilesc valoarea capitalului social integral versat ROL la data de 2002. Statul a stabilit valoarea capitalului social.

Valoarea terenurilor proprietatea SC “ICA” SA s-a stabilit, în conformitate cu prevederile art. HG 500/1994, la ROL, prin certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor Seria ... nr. 2002, emis de M.A. ., în temeiul Legii nr. 15/1990 și al HG nr. 834/1991, privind stabilirea și evaluarea contabilă, valoare introdusă de S.C. ICA S.A. în balanțele și bilanțurile depuse la D.G.F.P. a M.B., după reevaluări administrative. ICA nu avea nici cea mai mică posibilitate de a stabili valoarea. Statul stabilind valoare.

Urmărirea penală, deși a avut la dispoziție întreg dosarul de privatizare întocmit de persoanele responsabile din conducerea S.C. ICA S.A. și depus ca atare spre declanșarea procesului de privatizare la A.D. S., *l-a ignorat cu bună știință*. Cu privire la dosarul de privatizare, apararea apreciază necesar să citeze art. 44 din H.G.R. nr. 626/2001, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 268/2001 : “Răspunderea cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare, a calculării pretului de ofertă, a acțiunilor, precum și la baza întocmirii prospectului de ofertă publică, revine în totalitate lor și societății emitente”. Cu alte cuvinte, datele din dosarul de privatizare – în toate cazurile, nu numai în cazul privatizării S.C. ICA S.A. – constituie pentru A. D. S., un dat, un material per se, asupra căruia nu poate interveni legal decât dacă este incomplet, NU și asupra conținutului. Mai precis, A.D.S. primește un dosar al cărui conținut determină însăși metoda de privatizare.

Învederează că evaluarea clădirilor și terenurilor ca active separate, prin orice metodă, este o aberație juridică, atât timp cât societatea s-a privatizat prin vânzare de acțiuni, expresie valorică a patrimoniului ce a conținut și PASIV, neluat în seamă de DNA, dar și de așa-zisii evaluatori. Este un analfabetism juridic să evaluezi separat active, în

special terenurile, după metoda celei mai bune utilizări fără a ține seama de destinația economică reală a terenurilor, destinație (afectare) dată de însăși anexele certificatului de proprietate, emis de STAT în temeiul legii. Arată că societatea avea un pasiv de peste de lei, apreciind că era o societate falimentară. Pe același raționament, dacă s-ar fi evaluat activul societății se impunea și evaluarea pasivului este o aberație juridică pentru că legea nu permite.

Arată faptul că obligația reevaluării terenurilor la valoarea de piață pe baza rapoartelor întocmite de evaluatori autorizați s-a introdus în legislația pertinentă în anul 2008 – la 5 (cinci) ani după privatizarea SC "ICA"SA.

Apreciază că metoda celei mai bune utilizări a terenului se aplică în situația în care există un teren viran și se spune că terenul nu este grevat de obligații, se pot face anumite construcții, motiv pentru care se poate stabili valoarea terenului raportat la valoarea investiției. Dimpotrivă potrivit dispozițiilor ICCJ acest teren este terenul de sub clădiri, teren destinat utilităților, căilor de acces și teren numit curtea întreprinderii, care este teren destinat activității productive.

A mai învederat apărătorul ales al inculpatului că toate privatizările din România, de societăți care îndeplineau condiția legală ca "activul net contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale este mai mic decât o treime din activul net total" s-au realizat prin metoda stabilirii prețului de ofertă a acțiunilor prin raport de evaluare simplificat. Mai arată că a afirmat că toate privatizările deoarece aceiași metoda a fost utilizată în cadrul procesului de privatizare nu numai de ADS, ci și de AVAS și orice altă entitate a statului care a avut în atribuțiunile activități de privatizare. Cu titlu de exemplu, arată că în cazul în care s-ar aplicat metoda celei mai bune utilizări la combinatul siderurgic de la G., pe ... de ha. S-a vândut un anumit patrimoniu care avea datorii de miliarde de dolari la momentul când s-a vândut, acesta a fost și motivul vânzării și anume faptul că era neperformant.

Mai arată că hotărârea de privatizare a S.C. ICA S.A., prin vânzarea acțiunilor, a fost luată prin decizia C.A. al A.D.S., potrivit Legii nr. 268/2000, H.G.R. nr.626/2001 și Regulamentului de Organizare și Funcționare al A.D.S., organism suprem de conducere și decizie, din care inculpatul S.V.N. nu a făcut parte. Arată că deosebit de temeiurile legale mai sus arătate, aici facem numai trimitere la declarațiile lor C. A. al

A.D.S., audiati de Inalta Curte de Casatie si Justitie, Sectia penala, specialisti consacratii si recunoscuti, care au sustinut, fara rezerve, legalitatea privatizarii S.C. ICA S.A. prin metoda licitatiei cu strigare, ce a avut la baza stabilirea pretului de oferta per actiune, in mod absolut legal, prin raport de evaluare simplificat.

Cu privire la actiunea civilă solicită, în principal, respingerea actiunii civile exercitata in cauza MADR si/ sau ADS ca inadmisibila, consecinta a achitarii- pentru ca fapta nu exista- inculpatului S.V.N., conform art. 346 alin. 3 din C.proc.civ. De asemenea, solicită lasarea nesolutionata a actiunii civile, in conditiile achitarii inculpatului S.V.N. pentru ca fapta nu este prevazuta de legea penala, in conditiile art. 346 alin 4 din C.proc.civ.. Fiind vorba despre participatie, solicită, avand in vedere intrega cauza, nu numai din perspectiva cererilor inculpatului S.V.N., respingerea actiunii civile ca inadmisibila, deoarece: este exercitata de entitati ce nu au – legal- calitatea de parte civila in cauza si/sau cererea parchetului de obligare la plata de despagubiri in cauza este consecinta unei grave erori de drept, in sensul ca se cere instantei incalcarea prevederilor art. 14 alin. 3 din C.proc.pen., respectiv repararea pagubei se face potrivit dispozitiilor legii civile in natura, prin restituirea lucrului, prin restabilirea situatiei anterioare savarsirii infractiunii, prin desfiintarea totala sau partiala a unui înscris si prin orice alt mijloc de reparare și prin prin plata unei despăgubiri bănești, in masura in care repararea in natura nu este cu putință.

De asemenea, învederează că tot în vol. ..., al Tribunalului B., Secția I Penală, la fila ..., există dezlegarea acestei probleme, respectiv veniturile din privatizare sunt venituri la datoria publică. Mai arată că din anul 2002 se desființase fondul de dezvoltare a A., motiv pentru care la momentul 2008 când s-a constituit parte civilă M.A. nu se mai putea constitui parte civilă.

În acest sens solicită să se aibă în vedere, in primul rand, dispozitiile legale – aici enunțate si mai jos pe larg comentate- art. 14 alin 1 si 2 din C.proc.pen., dar si prevederile art. 3 ale aceluiași articol, potrivit cărora repararea pagubei se face potrivit dispozitiilor legii civile. In al doilea rând, are in vedere pozitia MADR, exprimata in adresa nr. .../....2012, in care se arata, intre altele, ca de la data de ...01.2003, in considerarea desființării fondului. Astfel, acea scrisoare emisă de DNA și răspunsul M.A.sunt două erori îngrozitoare, prin urmare cadrul

procesual nu este corect în această cauză. Cadrul procesual poate fi schimbat în condițiile în care se dovedește că o parte nu are calitate.

În concluzie, arată că în cauza, M.A. și D.R. și A.D.S. nu au calitate de parte civilă, nefiind entități care să fi suferit eventuale pagube prin privatizarea ICA SA.

O altă problemă ridicată este legată de eroarea de drept a parchetului. Procurorul de caz arată că prin dobândirea titlurilor de către persoane de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă, adică subliniază că inculpatul V. a sale acțiunile ICA. Problema este că din moment ce nu desființează contractul de privatizare care este consecința prejudiciului, de ce se mai cere contravaloarea folosinței pe toți acești ani. Cum să se plătească folosința din 2003 până la data executării când contractul de privatizare este în vigoare. Dacă s-a conservat contractul nu se impune și plata lipsei de folosință. O excepție de la acest principiu este contractul sinalagmatic cu titlu oneros, niciodată cel cu titlu gratuit. Deci în mod normal dacă erau inconsecvenți și credeau în ceea ce au scris solicitau anularea contractului și punerea în situația anterioară și în acest caz se putea vorbi de latură civilă.

În concluzie, solicită respingerea acțiunii civile, învederând că va depune și concluzii scrise, înainte de pronunțare.

De asemenea, învederează că este prima dată când este trimis în judecată pe baza unor norme supletive, care sunt la aprecierea celui căruia îi este adresată.

Apărătorul ales al inculpaților P.A., M.G. și E.V., având cuvântul, solicită achitarea în conf. cu art. 11 pct. 2 lit. a Cpp, rap. la art. 10 lit. d Cpp. Așa cum s-a putut observa asupra tuturor inculpaților s-a reținut faptul că aceștia ar fi întocmit și avizat cu rea-credință un formular de determinare a titlurilor, iar prin aceasta ar fi săvârșit o complicitate la fraudarea procesului de privatizare al ICA SA: Mărturisește că a fost neplăcut surprins să constate că doar trei dintre au fost trimiși în judecată, iar nu și ceilalți, deși legea este aceeași pentru toți, iar câtă vreme organul de urmărire penală a apreciat, că S.M., prin avizarea formularea de acțiune, etc. nu a săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, nu vede cum ar putea stabili că aceleași elemente materiale ar putea întruni elementele constitutive ale infracțiunii pentru care au fost trimiși în judecată cei trei clienți ai săi. Apreciază că nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii

nici pentru cei trei. Înainte de a analiza dacă faptele materiale săvârșite de aceștia sunt sau nu contrare legii, trebuie să analizăm în raport de forma de participare reținută în sarcina acestora, dacă faptele materiale au fost de natură să înlesnească sau să ajute în vreun fel la „fraudarea procesului de privatizare al ICA SA”. Reamintește că cele două fapte materiale sunt avizarea formularului de determinare a activului net și semnarea declarației de confirmare a autenticității dată în dosarul de privatizare. În aceea ce privește formularele de determinare a activului net solicită să se constate că însuși desemnat de instanță a constatat faptul că formularul de activ net a fost corect întocmit de către, iar în raport de capitalul social al societății, de valoarea activului net și de dispozițiile legale a fost corectă decizia C.A. de a întocmi un raport simplificat. Prin urmare este exclusă din start posibilitatea ca societății prin avizarea formularului de activ net să fi influențat în vreun fel la fraudarea unui proces de privatizare. Pe de altă parte solicită să se aibă în vedere că în conf. cu art. 5 din Legea nr. 137, decizia cu privire la oportunitatea încheierii unui contract de privatizare la prețul de vânzare al unor acțiuni, revine în toate cazurile instituției publice implicate. Prin urmare cu sau fără prezența sau participarea unor, stabilirea unui contract și a prețului de vânzare al revine instituție publice implicate. Pe de altă parte solicită să se constate faptul că faptele materiale concrete care au fost reținute în sarcina inculpaților nu contravin niciunei dispoziții legale, cu atât mai puțin unei norme prev. de legea penală.

În ceea ce privește formularul de activ net, solicită să fie înlăturată eroarea pe care a dorit să o imprime, voit sau nu, organul de urmărire penală, aruncând în Rechizitoriu faptul că formularul de activ net ar fi fost întocmit de către societății, se menționează faptul că ar fi întocmit și avizat formularul. Nimic mai greșit! Din toate probele administrate în dosar a rezultat faptul că societății doar au avizat formularul nu l-au și întocmit. Întocmirea s-a realizat de către Departamentul financiar contabil al ICA SA, iar acest formular a fost adus la cunoștința pentru a-l verifica și a-l aviza. Prin urmare ceea ce avem de analizat sub aspectul legalității reprezintă avizarea formularului de activ net, iar nu și întocmirea acestuia. În ceea ce privește avizare, arată că această activitate presupune o avizare comparativă a datelor furnizate de departamentul financiar contabil în acest formular și datele ce rezultau din balanțele și bilanțurile verificare.

Cu atât mai mult că a fost legală operațiunea de verificare cu cât elementele de comparat, respectiv balanțele și bilanțurile erau și înregistrate și vizate corespunzător de D. G.I.T.

Solicită să se observe că nu se poate imputa operațiunea de avizare sau nu a unui formular care este completat ipotetic cu active actualizate, precum și faptul că nu s-a procedat la reevaluarea patrimoniului societății, din mai multe motive. Cu doar patru luni înainte de întocmirea acelui formular, valoarea terenurilor ICA a fost stabilită de minister în certificatul de proprietate. Așa cum s-a stabilit de către, nu era necesară o astfel de reevaluare, cu cât valoarea inflației s-a situat sub ...% fiind de dosar ...%. Nu în ultimul rând solicită ca în raport de dispozițiile legale în vigoare de la acel moment, ... nu le reveneau atribuții pe linia reevaluării patrimoniului societății. Solicită să se observe dispozițiile exprese ce stabilesc statului ICA SA și art. 163 din Legea 31 care reglementează limita și atribuțiile în cadrul unei societăți comerciale, între aceste atribuții nu se regăsește și reevaluarea patrimoniului societății, dimpotrivă în rap. de disp. normative reținute și de Ministerul Public, toate actele normative prevăd că această reevaluare se face de către o comisie de inventariere la inițiativa societății, nementionându-se nimic despre

Solicită să se înlăture susținerile Ministerului Public din cuprinsul Rechizitoriu cu privire la incidența art. 44 din HG 626/2001. Apreciază că aceste dispoziții legale nu pot fi reținute ca normă de incriminare, respectiv ca normă care să fi reglementat o obligație de reevaluare stabilită în sarcina, pentru că din cuprinsul acestui raport normativ cât și din raportul de cercetare întocmit de specialistul DNA rezultă faptul că HG 626/2001 se referă la societățile care dețin în administrare terenuri agricole ceea ce nu este cazul nostru pentru că ICA nu deținea în administrare terenuri agricole. Prin urmare societății nu aveau de ce să studieze disp. art. 44 din HG 626/2001 aceste dispoziții nefiindu-le lor aplicabile. În ceea ce privește declarația de confirmare a autenticității, solicită să se constate că Ministerul Public se află în eroare, arătându-se în cuprinsul Rechizitoriului faptul că ar fi confirmat actualitatea dată în dosarul de privatizare ceea ce duce la ideea că ar fi confirmat că datele ar fi fost reevaluate. Nimic mai neadevărat. Din declarație rezultă că au confirmat autenticitatea dată în dosarul de privatizare. Declarația se referă exclusiv la formularul de activ net, pentru că

acesta era singurul document care a fost autentificat și avizat de societății. În ceea ce privește declarația de confirmare a autenticității formularului de desemnare a activului nu există nicio nelegalitate pentru că această confirmare a autenticității înseamnă o verificare a conformității formularului de activ net cu documentele financiar contabile ale SC ICA SA. Presupunând prin absurd că documentele financiar contabile ar fi conținut date eronate, iar ar fi greșit, solicită să se observe că în conf. cu art. 10 din Legea contabilității 82/1991 și dacă documentele financiar contabile, ar fi conținut date nereale răspunderea nu revine ci societății.

În ceea ce privește latura subiectivă, respectiv lipsa de intenție a celor trei inculpați, învederând că va detalia colegul său.

Al doilea apărător ales al inculpaților P.A., M.G. și E.V., având cuvântul, în raport de acuzația adusă celor trei inculpați învederează că ambele ipoteze prev. de art. 27 Cp, rap. la art. 10 în sensul că intenția este elementul esențial pentru a reține o infracțiune, probele administrate nu sunt suficiente pentru a dovedi că inculpații au acționat cu intenție la momentul în care au avizat formularul de activ net și ulterior la momentul semnării declarației de autenticitate. Pe de altă parte se referă la faptul că se fac afirmații imaginare legate de faptele și o posibilă rezoluție infracțională a acestora, or, nu există probe și nici indicii măcar că inculpații au avut o înțelegere să ajute la încălcarea unei legi sau a unei norme Prin urmare agravanta reținută în sarcina acestora că ar fi săvârșit faptele împreună cu mai multe persoane este total eronată, în condițiile în care activitatea de, așa cum rezultă din probele administrate la dosar, au dovedit că aceștia și-au îndeplinit atribuțiile de în mod individual și că nicio altă persoană nu ar fi pus la cale un plan de atragere a acestora în vreo conspirație prin urmare consideră că faptei îi lipsește elementul constitutiv al infracțiunii, respectiv latura subiectivă, motiv pentru care solicită achitarea acestora pentru săvârșirea acestor fapte. De asemenea solicită ridicarea sechestrului asigurator față de imobilul reținut de inculpata E.V.. În final, prezintă instanței activul net contabil semnat de cei și de încă un al, care a fost întocmit de Totodată prezintă și declarația de autenticitate pe care toți și societății consemnează că bilanșurile contabile și conturile de profit încheiate la ... 2002 și ... 2003 sunt în conformitate cu dispozițiile legale, care au fost confirmate și de contabilă. Ce explicație se poate

da opiniei publice în condițiile în care cel care a întocmit întreaga situație nu este trimis în judecată și la fel al care nu își îndeplinește atribuțiile legale nu este, de asemenea, trimis în judecată. Arată că indiferent de aceste considerații, consideră că inculpații nu se fac vinovați de săvârșirea vreunei infracțiuni motiv pentru care solicită achitarea acestora.

Apărătorul ales al inculpatului P.F., având cuvântul, solicită achitarea în baza art. 11 pct. 2 Cpp rap. la art. 10 lit. a Cpp, și în subsidiar, art. 10 lit. b Cpp. Arată că inculpatului P.F. a avut dublă calitate, de și de Arată că sunt valabile considerațiile de la inculpatul S.J.C. pe care le-a făcut în legătura cu profesia de și modul de interpretare al normelor legale. De asemenea, învederează că a avut pentru o scurtă perioadă de timp calitatea de ... al ICA. Se spune că a semnat această declarație de autenticitate a datelor în sensul că ele sunt fidele evidențelor societății. A arătat și acel formular de activ net contabil semnat de mai multe persoane, care sunt corecte. De asemenea, învederează că acel document a fost întocmit de contabil, care a fost scos de sub urmărire penală. Din moment ce persoana de specialitate care are contactul curent zilnic, face ordine de plată, verifică norme de inventar, întocmește bilanțuri, etc., ele sunt supuse verificărilor care verifică în funcție de specialitatea sa.

Juristul care citește un bilanț contabil, nu se uită decât la formatul prevăzut de lege și alte elemente de legalitate, dar nu poate să intre în detaliu ca jurist. De ce nu a prevăzut legea că toate societățile care se privatizează trebuie controlată de o echipă de juriști contabili, etc, și se făcea un audit total? Nu s-a prevăzut acest lucru putea fi decelată, dar când vine un formular de activ net contabil și la un care este jurist, vine bilanțul societății, acesta ce să spună ca jurist, că nu acestea sunt datele și să treacă, ca jurist la verificarea unor date, pe care nici experții nu le-au deslușit în totalitate.

Mai mult în momentul în care s-a făcut activul net contabil, societatea face o comisie de evaluare, și angajează și un în evaluare, care a făcut calculul, iar procurorul îl scoate de sub urmărire penală.

Trebuie să se aibă în vedere că sunt dispoziții contabile, însă urmează un domeniu și mai specializat, și anume evaluarea. Cine putea să se uite cu ochi de contabil sau mai mult de evaluator să aprecieze sau

să constate că ceva nu este în regulă în concluziile acestei comisii de evaluare?

Aceeași referire cu privire la obligativitatea normelor cu privire la care arată că Secția Comercială a Tribunalului B. a dat hotărâri în care arată că nu este obligatorie aplicarea acelor evaluări.

În legea 78/2000 nu arată ce înseamnă valoare comercială reală, de asemenea, nu există niciun document o explicație clară cu privire la această sintagmă.

Apreciază că există mari dubii privind interpretarea textului de lege.

De asemenea, arată că în jurisprudența ICCJ se statuează că evaluarea terenurilor la valoarea de piață ca mod de calcul cât și includerea acestora în patrimoniul social operează de la data modificării HG 107/2008. În anul 2005 evaluarea s-a făcut cu respectarea HG 834 și HG 500, după care depune la dosar deciziile ICCJ la care face referire mai sus.

Apărătorul din oficiu al moștenitorilor D.M. și D.C., având cuvântul, solicită să se constate faptul că au fost introduși în cauză moștenitorii D.M. și D.C. ca urmare a inculpatului D.M. G., conf. art. 21 alin. 1 Cpp. Având în vedere faptul că s-a luat act de inculpatului pe cale de consecință să se aprecieze și asupra laturii civile. Solicită să se rețină faptul că nota pentru care a fost incriminat și dus în fața instanței de judecată, privind propunerea de vânzare a societății a fost făcută conform prevederilor legale conform normei metodologice existentă la acel moment respectiv în data de 06 07 2001. Având în vedere și ora înaintată având în vedere și argumentele pentru care au fost aduse în vedere cu privire la latura civilă. De asemenea, învederează faptul că inculpatul ar fi falsificat în vederea inducerii în eroare solicită să aprecieze în acest sens și să se aibă în vedere în lămuririle aduse în declarația inculpatului S.V. privind faptul că în nota respectivă a fost menționat faptul că a fost publicat în M. OF. nr. 344/2002. Explicațiile și lămuririle au fost depline astfel încât să se constate că nu a existat o intenție din partea lui D.I M.. Față de această împrejurare solicită să se dispună în consecință.

Consilierul juridic al părții civile M.A., având cuvântul, învederează că lasă la aprecierea instanței admiterea sau respingerea acțiunii civile.

... D.I M., **personal, având cuvântul**, învederează faptul că este de acord cu apărătorul său.

Inculpatul V.D., având ultimul cuvânt, învederează că doi ani a durat ancheta penală la DNA, timp în care nu a fost niciodată chemat. De asemenea, în niciuna dintre acuzații nu există probe directe și nici indirecte, nici declarații de martori, nici măcar indicii că ar fi avut o implicare în privatizare. Singurul lucru pe care îl consideră utopic, este acea frază din rechizitoriu prin care procurorul spune că a influențat telepatic privatizarea ICA.

Inculpatul P.C., având ultimul cuvânt, învederează că nu este de specialitate și nu înțelege cum s-a făcut privatizarea. Arată că nu a aprobat personal scoaterea la privatizare a societății ICA, scoaterea la privatizare a acestei societăți a fost dispusă de către C.A. a ADS format din ... persoane. Arată că era conform legii și al Consiliului dar nu hotăra asupra celorlalte persoane, avea doar vot în C.A. conform actelor de la dosar nicio persoană dintre celelalte 8 care făceau parte din C.A.. C.A. era cel care conducea instituția, prin cei 9 a aprobat scoaterea la privatizare a acestei societăți și nu inculpatul P.C. ca și al C.A. Arată că a fost întrebat la parchet dacă face politică, dacă îl cunoaște pe domnul V. Așa cum există și în declarația sa, niciodată nu a încercat să influențeze pe cineva din ADS pe tot parcursul cât a fost al ADS. Există toate declarațiile martorilor în sprijinul său. Nu a făcut altceva decât să respecte hotărârea consiliului, luată de cei De asemenea, învederează că a fost acuzat că a aprobat în cunoștință de cauză stabilirea unei valori sub valoarea de piață a acestei societăți. Arată că nu a făcut el personal această notă, ci C.A. De asemenea, învederează că nu era capabil să verifice ce scrie în notă, pentru că de profesie este și a fost numit al ADS în vederea gestionării din punct de vedere administrativ această societate. Nu era în măsură să aprecieze dacă un raport al unui specialist din cadrul instituției era corect sau nu. În final, arată că, cum se menționează în Rechizitoriu că ar fi influențat de dl. V. De asemenea, învederează că în prezent lucrează la

Inculpatul S.J.C., având cuvântul, învederează faptul că este de acord cu apărătorul său ales, concluziile sunt corecte. Totuși dorește să sublinieze faptul că privatizarea s-a făcut așa cum s-a făcut de-a lungul timpului în tot ADS-ul, deci nu a avizat în mod special nota de la ICA,

altfel decât pe celelalte. De asemenea, învederează faptul că nu s-a aplicat în cazul ICA o altă legislație s-au să se aducă o altă interpretare care să fie favorabilă unui anumit cumpărător. De asemenea, învederează faptul că s-a spus că datorită acestei note s-a reluat privatizarea. Prima chestiunea este că nota corpului de control a fost nelegal întocmită și din acest motiv a revenit și a corectat această greșeală. Notele corpului de control în general nu treceau pe la direcția juridică și nu aveau aviz de legalitate. Corpul de control nu aveau juriști în compunere, ci și economiști, motiv pentru care notele și propunerile făcute nu erau întotdeauna riguroase sub aspectul legalității. De asemenea, învederează faptul că corpul de control nu era format numai din juriști sau economiști, oameni care să fie conștienți de ce propune ui general. Arată că este al unei de iar în această calitate de aviza toate notele care veneau la direcția cu excepția unor note, iar notele nu aveau nevoie de aviz de legalitate. Propunerea sa ca și ca al direcției de reluare a privatizării s-a făcut ca urmare a notei. Nota de control propriu-zisă constata o situație, prevedea o măsură și un timp în care aceste lucruri să fie rezolvate. Arată că atunci când a venit din concediu a luat nota, a văzut măsura și timpul în care trebuiau îndeplinite și a propus reluarea după suspendare. Învederează că este ... și nu are

Inculpatul M.G., având ultimul cuvânt, învederează că este dezolat de ceea ce se întâmplă având în vedere faptul că în toată activitatea sa, inclusiv cea administrativă nu a acționat altfel, decât conform legii și cu onestitate. De altfel dacă cineva vrea să urmărească rezoluțiile sale de pe documentele institutului întotdeauna erau însoțite de sintagma „conform celor legale”. Din toată pledoaria făcută și din toate evidențele rezultă faptul că nu există niciun fel de probă care să îl acuze de aceste infracțiuni imaginare. Probabil că vina sa cea mare este că, întâmplător, l-a cunoscut pe inculpatul V. și tot întâmplător, a fost al PUR, pentru că așa și-a început întrebările domnul procuror, acesta întrebându-l „?”, etc. Arată că în acel moment, complet dezorientat și înfricoșat a realizat că nu este un lucru care să reflecte o situație pe care să o fi putut provoca și să spună chiar în necunoștință de cauză. Arată că meseria sa este foarte mult diferită de aceste probleme , probleme care au ținut de procesul acesta de privatizare. Apreciază că este evident că institutul nu era nici al părinților săi, era al

statului deciziile nu au putut fi în niciun fel în sfera sa, nu ar fi putut în niciun fel să influențeze sau să vicieze rezultatul acestui proces, de altfel, însăși conștiința nu i-ar fi permis să facă așa ceva. A trăit și încă trăiește cu un stres cumplit și uneori este revoltat că se află aici, pentru că i se face o nedreptate evidentă și probabil că va fi o victimă colaterală, tocmai pentru faptul că s-a găsit acum aici în această conjunctură. Arată că ...

Inculpatul P.S., având ultimul cuvânt, învederează că este nevinovat. Arată că timp de ani a fost al Parlamentului României și al comisiei de Buget – finanțe, ministru în Guvernul României, a fost cel care a dus la bun sfârșit privatizarea R., urmare căreia România nu a intrat în imposibilitate de plată în anul 1999. De asemenea, învederează că a făcut aceste lucruri din credința că este un bun profesionist și că acolo unde se află servește legile țării și interesele societății sau a guvernului în cazurile pe care le-a arătat mai sus. Prin apărătorul său cât și personal cu ocazia audierii de acum trei luni, a explicat că a acționat în acest proces de privatizare în calitate de al societății pe care o conducea în calitate de Fiind al acestei societăți începând cu luna arată că sunt argumente suficiente ca să își susțină nevinovăția, dar aflându-se în acest proces nu poate să nu țină seamă de conjunctura în care se află și nu poate să nu aducă argumente că tot ceea ce se întâmplă, din păcate de foarte multă vreme, nu este nimic altceva decât o „mascaradă”, pentru că în spate nu se ascunde nicio ilegalitate. Ca argumentare arată că va face un mic istoric a acestui proces. Astfel, arată că în anul 2002 Guvernul a luat decizia să transforme ICA în societate comercială. A atras atenția și domnului procuror, că în nota de fundamentare era foarte clar stipulat că această transformare se face în scopul privatizării ICA ca fiind singura prin care acest institut să fie salvat, dar niciodată procurorul nu a ținut cont de acest lucru. Domnul D. a scris că a fost publicată și că iminenta privatizare a făcut-o pentru că știa ce se află în nota de fundamentare a guvernului pentru că instituția care urma să conducă și administreze acțiunile, avea acces la acea notă de fundamentare, ceea ce este un prim aspect pe care dorește să îl evidențieze. De asemenea, învederează că trece timpul și se ajunge la evaluarea societății. Pe bună dreptate ADS folosește metoda evaluării simplificate pentru că datele financiare coroborate cu datele pe care era obligat să le urmărească în conformitate cu legea, îi îndreptăteau să folosească această metodă. Procesul de privatizare începe, dar la un

moment dat este suspendat. Arată că a observat personal, pentru că era de SC G. SA să participe la acest proces, că această suspendare este incorectă pentru că era un viciu de formă și nu unul de fond. Pentru că era nevoie să se privatizeze și că acel proces de privatizare a fost anunțat în media așa cum prevede legea. Arată că a fost numit în funcția de de către C.A.

A mai învederat inculpatul că îl cunoaște pe inculpatul V. din anul când a fost său în Arată că argumentele sale sunt cele logice și cele din punct de vedere al temeiniciei economice și nu aspectul că îl cunoaște pe dl. V.. Arată că niciodată nu a fost influențat de nimeni, nici măcar de ... și arată că nu a fost PC, iar aceste amănunte sunt cunoscute de către toată lumea.

Arată că s-a încheiat acest proces de privatizare cu un contract de privatizare pe care l-a respectat făcând investițiile necesare, investind de euro pe care a făcut-o în luni și nu în ani, pentru că era absurd să investești în două aparate, a câte de euro în ... ani. Arată că nu se poate discuta de fals pentru că a devenit, a semnat acel proces-verbal în calitate de, așa cum se întâmpla și în alte cazuri. Nu mai intră în discuție că dl. procuror îl acuză pe de o parte că a transformat numele institutului în C.C.A.I., în intenția de a ascunde ceva. Arată că a schimbat numele pentru a mări obiectul de activitate pentru a face și alte activități decât cele de cercetare, pentru că era singura soluție ca cercetarea să se mențină în acel institut. Astfel arată că datorită altor investiții și altor afaceri pe care le-a făcut în acea companie de cercetări aplicative și investiții, institutul a ajuns să reziste și să fie unul dintre cele mai moderne din Europa.

Mai evidențiază că parchetul începe o anchetă care se soldează cu neînceperea urmăririi penale, după care vine un anumit domn care cunoștea pe cineva din institut și face o plângere, un denunț, urmare unei discuții cu unul din angajații ICA care după încheierea procesului de privatizare i-a spus că îi era frică să nu fie dat afară. Arată că acesta era denunțul, nu că s-a întâmplat ceva în procesul de privatizare, ci era pur și simplu atitudinea unui om „grijuliu” care spune procuraturii că este îngrijorat ca procesul de privatizare va duce la închiderea institutului și concedierea oamenilor. În baza acestui denunț fără să îl cheme pe denunțator și să îl întrebe și fără să ia relații despre denunțator, când ar fi aflat că acel denunțator este, așa cum specifică unul dintre

martori, ulterior. Se declanșează o nouă anchetă. S-a urmărit în primul rând de către domnul procuror metoda evaluării simplificate, inevitabil s-a ajuns la concluzia că nu se poate altfel pentru că nu este corectă, dar, totodată, a ajuns la concluzia că putea folosi și altceva. Se face referire la acel ... , pentru că este mai simplu să demolăm un proces de privatizare și niște oameni spunând că valoarea de piață este altă și și-a găsit instrument un mare La un moment dat dl. procuror printr-o ordonanță solicită, ca în baza făcute de domnul P. să treacă la evaluarea acțiunilor în ... zile. Apreciază că nimeni nu poate să facă în ... zile valoarea de piață a unei societăți, însă „.....” reușește să facă această evaluare și ajunge la o valoare ... milioane, ca reprezentând valoarea întregului pachet de acțiuni. Dovedind în acea valoare una dintre alternative, ori este „.....” și apreciază cu toată răspunderea, că nu este o prostie, ci „.....”, după care își cere scuze pentru că este emoționat.

Arată că domnul P. evaluează valoarea terenului, apoi a clădirilor, după care face valoarea terenului liber, apoi face evaluarea valorii de folosință și la clădiri și la terenuri. În mod normal un evaluator face una dintre cele cinci, niciodată nu le adună pentru că nu există această adunare. Doamna și în consecință acel raport este un fals grosolan, este tot ce poate mai oribil din punct de vedere economic dar urmare acelui raport suplimentar, este acum urmărit penal, subliniind că numai urmare a acelui raport. Pentru că în mod normal un om corect chiar dacă folosea ... ajungea la aceeași concluzie și anume valoarea ICA este zero. Singura șansa a ICA este să fie privatizată și să o ia cineva dornic să facă ceva și să o salveze. Acesta era adevărul, doamna vine și spune care ar fi fost valoarea din 2008. În aceste condiții, dacă nu se privatiza ICA în acel moment, nu mai exista în 2008, iar Statul român era obligat să o bage în faliment. Cum să discuți de o anumită valoare în 2008 dacă nu era privatizată. Apreciază că toți inculpații din dosar se află acum și sunt trimiși în judecată de 4 ani, chinuiți și nedormiți noaptea din cauza unei aberații economice, din cauza unei doamne care ori este „.....” ori este pusă să „.....”.

Mai departe, ceea ce este și mai grav, din fericire instituțiile române încearcă să se controleze între ele și procurorul șef al DNA trimite către M.A. o adresă prin care solicită să se comunice dacă se constituie parte civilă. Ce se întâmplă la M.A.? De la juridic pleacă, pe bună dreptate,

către ADS, care dă un răspuns, după ce M.A. se constituie parte civilă. După cum a arătat domnul al oficiului juridic din M.A., existau două direcții care puteau fi consultate, una ei, juridicul, și doi bugetul. Arată că a fost ministru și cunoaște aceste aspecte. Ce putea să facă bugetul? În primul rând să evalueze, să vină să spună că se constituie parte civilă, dar nu pentru ... milioane, ci pentru de ... de euro, dar nu o face! Este normal ca un ministru să spună că se constituie parte civilă la ... de euro, fără să controleze pentru că orice economist, realizează că este o aberație economică.

În final, își cere scuze pentru vehemență, dar apreciază că nu este în regulă ceea ce se întâmplă. Nu este în regulă ca locuința sa, casa sa, să fie sechestrată de ... ani, pentru că o doamnă, care își dă cu părerea și pe ... și pe ..., vine și spune că este o pagubă. Singura care discută de valoarea acțiunilor este aceasta. Învederează că nu contestă evaluările, dar putea să aducă argumente că nu s-au uitat dacă sunt clădiri afectate de cutremur, dacă sunt infestate cu substanțe chimice. Acestea erau probleme care le discuta, dacă poate avea un teren valoare, dacă este la de metri de la lac și după ce discutam despre activ trebuia să se discute despre pasiv și atunci se ajungea la o valoare reală. Dorea doar ca împreună cu dl. B. să pună cifre corecte. Apreciază că acesta este adevărul pe care solicită ca instanța să îl aibă în vedere în momentul deliberării. De asemenea, apreciază că nu ne aflăm în fața unei pagube, și mai mult decât atât nici nu se știe dacă cifra este cu ... milioane, cu de milioane, cu ... euro, etc, pentru că doamna ia în calcul pasivul, respectiv datoriile lui ICA la data de 2002 și valoarea activelor, la momentul privatizării în octombrie, doamna nu are nicio altă sumă, și nici nu a l-a întrebat cu privire la datoriile avute după ce a preluat ICA. Arată că datoriile erau duble, iar acest aspect nu a interesat pe nimeni dintre „marii experți ai procuraturii”. Arată că foarte importante sunt nota de fundamentare pe care împreună cu dl. procuror a discutat-o ore întregi și arată că nu a dat declarații pentru că nu a vrut să dea declarații, dar a spus procurorului tot ceea ce știe, însă nota de fundamentare nu a fost luată în seamă. Evaluările sunt o „catastrofă”. Arată că și conform ..., dacă s-ar lua valoarea de piață, la activ și la pasiv s-ar ajunge la zero, ... de euro este o valoare pozitivă, ceea ce în mod normal statul nu trebuia să își închipuie, pentru că altfel murea și era falimentară. Activitatea se desfășura într-o clădire care stătea să cadă și

primul lucru pe care l-a făcut a mutat personalul din clădire pentru a nu risca să moară, dar de 20 de ani erau într-o clădire care stătea să cadă, care mirosea a arsenic și sulf, iar domnul P. a atras atenția spunând procurorului că face o valoare conform normelor în vigoare dar nu a ținut cont nici de rezistența la cutremure și nici de infestare, aceste aspecte nefiind luate în seamă de nimeni. Arată că indiferent de metoda folosită ceea ce s-a întâmplat a fost pozitiv pentru ICA. Nu se poate spune că a fost o subevaluare pentru a se puteau trage niște foloase materiale. Foloasele sunt doar a celor care au muncit în continuare. Arată că ICA nici acum nu este pe profit. O altă problemă foarte importantă este că dacă nu se încheia procesul de privatizare și intra în faliment, ICA nu mai exista și plecau acasă ... de salariați, plecau acasă „floarea cercetării românești” din domeniul produselor alimentare, pentru că erau obligați să o bage în faliment la 10 zile după eșuarea procesului de privatizare. Sunt obligațiile din contractul de privatizare de care marii experți nu au ținut cont. Faptul că pentru a vinde terenul acela, trebuia să mute institutul de acolo. Nu a calculat nimeni ce presupune să muți institutul și să stai după acreditări și pentru dotare. Arată că aceste lucruri s-au întâmplat. Foloasele pe care le-a luat, așa cum susține acuzarea, este că a fost numit la ICA, unde arată că a avut un salariu mai mic.

Arată că nu a fost influențat de inculpatul V. pentru că nimeni nu poate să îl influențeze să încalce legea.

Arată că în nicio privatizare nu se obligă să se arate un extras de cont, că există sumele. Trebuie să te obligi că plătești datoriile. Arată că există o obligație pentru cei care cumpără și nu un avantaj pentru stat. Arată că în prezent lucrează în continuare la ICA și în acest an speră ca ICA să intre pe profit după 10 ani. Arată că ICA este o societate foarte modernă, iar toți cei care lucrează acolo sunt foarte mândri de ceea ce fac. Arată că este singurul institut privat de cercetări și nu știa foarte bine ce putea să spună și ceea ce nu putea să spună, dar pentru că este un profesionist, dorește să arate că tot ceea ce se susține în Rechizitoriu este o „.....”, neinteresându-l alte aspecte.

Arată că nu dorește să facă nici un fel de teorie legate de scenarii și conspirații, dar din punct de vedere economic apreciază că este pur și simplu o „.....”, exprimându-și încrederea în justiția română, în sensul că nu va ține cont de niște „.....”.

Inculpatul S.V.N., având ultimul cuvânt, învederează că este de acord cu apărătorul său și că este nevinovat. De asemenea, învederează că de 5 ani de când este în proces, încearcă să dovedească acest lucru, dar este foarte greu pentru că în România, mii de oameni, începând cu anul 2000, anul apariției HG 403, respectiv toții lucrătorii care au activat în instituțiile publice implicate în privatizarea societăților comerciale, ... mai multor guverne și mai multor parlamente care au aprobat un memorandum în acest domeniu, au acționat și au respectat prevederile în vigoare și doi oameni, respectiv un procuror și o au găsit că nu era bine ce s-a făcut și practic acum se judecă procesul privatizării în România pentru că singura noastră vină este că „Sfântul Duh” trebuia să facă privatizarea. El se referă la faptul că ICA trebuia să prezintă ADS-ului contabilitate cu o reevaluare administrativă, care se pare că este supletivă, ADS nu a băgat de seamă, motiv pentru care rezultatele au fost viciate, în sensul că în loc să se aleagă o metodă, respectiv o evaluare efectuată de un s-a ales metoda raportului de evaluare. În România s-a dus la serviciu și a respectat legea, motiv pentru care se cere acum condamnarea sa și lăsarea pe drumuri a familiei sale, pentru că doi oameni așa doresc. Chiar mii de oameni să fi fost nebuni că au aplicat unitar aceleași reguli în ceea ce privește privatizare în România. În varianta în care se va considera că... era în vigoare înseamnă că trebuie anulate toate contractele de privatizare din România, pentru că nu s-a spus nimănui că s-ar fi falsificat, se spune pur și simplu că nu s-a făcut evaluarea la motiv pentru care metoda de privatizare a fost greșit aleasă. În condițiile în care Legea privatizării prevede că nu există preț minim. Adresa ADS-ului la solicitarea DNA-ului se încheie cu următoarele: Consideră că întreg procesul de privatizare a fost corect, cu atât mai mult având în vedere faptul că nu a fost niciun prejudiciu având în vedere că nu exista un preț minim de vânzare. Puteau spune că avem de vândut acțiuni și se percepea cât se dorea. Și-a pus problema că în cazul în care se aplica metoda olandeză, nedorind să dea prețul de pornire stabilit de ADS, prețul coboară și se oferea un dolar. Ce se întâmpla în acest caz? Arată că are

Inculpatul S.G., având ultimul cuvânt, arată că se consideră absolut nevinovat și face această afirmație pentru că nu a fost implicat sub nicio formă în procesul de privatizare care se discută în prezenta speță. Argumentează prin faptul că a făcut parte din AGA și C.A. până la

începutul lunii martie iar intenția de privatizare a institutului se publică în monitorul oficial la sfârșitul lunii mai. Acest lucru a fost observat chiar și de procurorul E., care a spus că nu are nicio legătură cu privatizarea și a fost lăsat în pace, însă apare Rechizitoriul care îl incriminează. Arată că atâta timp cât a făcut parte din organele respective la ICA niciodată nu s-a vorbit despre privatizare, nu s-a pronunțat niciodată cuvântul privatizare, fiind în stare să jure pe Biblie că nu s-a discutat problema privatizării institutului, această problemă apărând mult mai târziu. Aprobările care au fost date de persoana sa nu erau legate de privatizare. Arată că este acuzată de două lucruri, că ar fi dat acea constituire de, care este în opinia sa ceva legal, el confirmând dreptul de folosință al terenurilor de sub clădiri. De asemenea, că am semnat evaluarea făcută de un Arată că și o instanță dacă are nevoie de clarificări apelează la experți, subliniind că nu este în evaluarea terenurilor și ca atare a luat de bună evaluarea făcută de un Arată că nu are competența să facă considerații pe marginea privatizării însă în calitate sa de ... al A. de Ș. A. și S., poate spune că dintre toate institutele de cercetare privatizate, ICA este singurul care mai funcționează, celelalte nu mai există.

Revenind la acuzațiile fără temei care i se aduc, apreciază că nu înțelege de ce este acuzat. Arată că are vârsta ... și își manifestă credința că instanța va pronunța o hotărâre dreaptă.

Inculpatul B.C., având ultimul cuvânt, arată că de când a terminat

Arată că a colaborat mult cu cercetarea pe care o consideră un motor al societății. Dacă nu se stă cu „....” pentru a veni tehnologii noi pe care le plătim cu „....”.

Arată că nu este de acord cu învinuirile ce i se aduc în acest proces, detaliate de apărătorul său însă trebuie să facă două completări. Astfel, acea evaluare de care se vorbește, AGA nu putea să stabilească o valoare sau o cifră absolută. A fost un care a făcut această evaluare și a găsit aceste cifre. Dacă s-ar întâmpla din nou ce ar trebui să facă? Să facă încă o comisie, un audit, o comisie din afara țării care să certifice această valoare ? Arată că nu poate răspunde încă la această întrebare.

Cu privire la cel de-al doilea capăt de acuzare referitor la acea, arată că la cel moment a considerat că este ceva legal și că de fapt, dacă era să obțină societatea acest teren era revendicat printr-o

hotărâre judecătorească. Apreciază că se consideră nevinovat în acest proces și speră ca instanța să aibă o soluționare rezonabilă a cauzei. Mai arată că are vârsta de ... de ani.

Inculpatul P.A., având ultimul cuvânt, învederează că a făcut parte din comisia de și în primul rând la ICA vrea să facă cunoscut că așa cum spune legea fiecare își desfășoară activitatea individual și acest lucru l-a aplicat. În primul rând arată că a avut condiții să își desfășoare activitatea la SC ICA SA, în primul rând inculpatul M. era și a sprijinit permanent ideea de respectare a legilor, în frunte cu inculpatul V.. În general a existat o preocupare permanentă pentru respectarea legalității ceea ce la vârsta sa chiar a apreciat, având experiența și a altor societăți comerciale. Având în vedere aceste condiții create a dorit să își facă și dumnealui datoria. În anul 2003 ca a avizat bilanțul contabil la 2002, s-a întocmit și balanța de verificare la 2003. Arată că puțin se discuta de privatizare în acel moment, iar în mai 2003 după întocmirea balanței s-a prezentat la el al ICA și i-a înmănat formularul de activ net contabil care era întocmit de el, respectiv F., care era semnat de el și de conducerea societății. După ce a confruntat datele cu situațiile financiare care au contribuit la întocmirea acestui document după care l-a semnat și l-a restituit F.. Din câte știe fiecare dintre, au confruntat aceste date și au semnat formularul. Separat de acest document, tot, la o lună sau două, a venit cu declarația de autenticitate a datelor care confirma autenticitatea datelor din dosarul de prezentare cu datele din bilanțul contabil la ... 2002 și balanța din 2003. Învederează că într-adevăr a confruntat datele din declarația de autenticitate.

Arată că avea vârsta de ... de ani când a acceptat funcția de la ICA, iar acum are vârsta de ... de ani.

De asemenea, învederează că a confruntat și a semnat declarația și formularul trebuiau să fie prezentate organelor statului care conform actelor normative, respectiv Ordonanța 88/1997 care precizează clar ce organe ale statului sunt implicate în procesul de privatizare în desfășurarea întregului proces de privatizare.

Arată că pentru funcția de era remunerat prin societatea la care era angajat ca și avea un reprezentant al societății ca, în persoana inculpatului M. Singurul lucru care l-a determinat să

îndeplinească funcția de a fost onorariul lunar primit în baza contractului.

Arată că a existat toată exigența sa pentru că aceste date să corespundă cu datele financiare, ... neavând atribuții de evaluare sau reevaluare, ei verifică dacă ceea ce s-a evaluat s-a și contabilizat. Arată că are o mare experiență de economist, motiv pentru care a apreciat foarte mult faptul că la ICA se respectau normele legale.

Mai arată faptul că nu poate uita faptul că un ... să spună că nu știe dacă a semnat. La acel moment erau ordonanțe care se subordonau cerințelor care veneau cu activul net. Arată că nu au avut greutăți, numai că după acest moment nu știe ce s-a întâmplat.

Apreciază că procurorul de caz a exagerat reținând faptul că ar fi facilitat diminuarea valorii ICA. Arată că ei nu au confirmat actualitatea datelor, ci ca au luat datele și au verificat dacă în evidența contabilă s-au operat valori. De asemenea, învederează că a făcut bilanțul la anul 2002. În concluzie, învederează că este nevinovat așa cum a declarat la Înalta Curte de Casație și Justiție.

De asemenea, învederează faptul că a avut patru experți desemnați de către Înalta Curte și ei au constatat după o verificare mai extinsă și nu au găsit nicio deficiență, iar a durat foarte mult timp. Specialistul DNA a spus, în raportul de verificare, că activul net contabil a fost verificat și de organele statului și se confirmă cele care au fost prezentate la privatizare. Separat de această care este amplă și complexă și la obiect, ne-a mulțumit foarte mult și este sigur de faptul că va conta foarte mult în aprecierea justiției.

Învvederează faptul că a durat foarte mult cercetarea la parchet, apoi cercetarea judecătorească, iar în ceea ce îl privește solicită să se constate faptul că a suportat foarte greu acuzare, pentru că se cunoștea că nu era doar corect și exigent, ci pe parcursul vieții sale, a determinat și alte persoane să fie așa și a primit mulțumiri și aprecieri din partea acționariatului. În final învederează faptul că în anul...

Inculpatul M.G., având ultimul cuvânt, arată că apărătorii săi au prezentat corect nevinovăția sa. Arată că în calitate de la SC ICA SA și-a îndeplinit întocmai și cu bună-credință atribuțiunile sale și că i s-au atribuit, în cadrul rechizitoriului, fapte care nu au existat. Faptul că nu au existat rezultă și din concluziile contabile judiciare care a stabilit că nu există niciun prejudiciu. Mai arată că în cei peste ... de ani în care a

desfășurat diverse activități de serviciu și-a îndeplinit sarcinile de serviciu conștiincios și nu a săvârșit nicio faptă penală de corupție sau de altă natură, de aceea nu concepe cum la vârsta de ... de ani a ajuns să fie urmărit penal pentru fapte pe care nu le-a făcut.

Inculpatul P.F., având ultimul cuvânt, arată că din analiza actelor rezultă că data în care a fost numit al C.A. al ICA SA și faptul că datorită situațiilor de fapt, în ciuda a ceea ce reținut în rechizitoriu, nu a semnat decât un singur document în cazul procesului de privatizare, acea declarație de autenticitate care a fost semnată de toți și consiliului.

Mai mult în locul inculpatului S.J.C. a semnat a cea notă de suspendare a procesului de privatizare ca urmare a anunțului, conform art. 10 s-a reținut faptul că având în vedere cu S.J.C., a acționat concertat în privatizarea ICA: Mai mult cum s-a reținut în Rechizitoriu la data privatizării nu avea o relație de cu inculpatul S.J.C., fiind doar într-o relație

În ceea ce privește reevaluarea și obligația societății de a realiza o evaluare arată că este de acord cu apărătorul său și consideră că ceea au făcut colegii săi de la ADS, deși în calitate de al C.A., nu are cum să se pronunțe.

Învederează că din experiența sa de la AVAS, așa cum a susținut și inculpatul S., AVAS-ul folosea aceeași metodă încheind foarte multe dosare de privatizare prin această metodă. La prima ședință pe care a avut-o cu direcției de la AVAS, primul său sfat a fost ca atunci când va analiza note de privatizare să se raporteze la HG 500. Apreciază că reprezentanții ADS au acționat conform practicii pe care o aveau toate instituțiile publice implicate în privatizare. În prezent arată că este avocat.

Inculpata E. (fostă U.) V., având ultimul cuvânt, arată că este de acord cu apărătorul său ales. Mai arată că lucrează în domeniul financiar contabil de ... de ani de când a terminat facultatea, iar meseria aceasta a îndeplinit-o cu onestitate și corectitudine și a încercat să respecte întotdeauna prevederile legale, chiar dacă a fost foarte greu pentru economiști și contabili, foarte greu, dat fiind hățișul legislativ. Mai are de adăugat faptul că numiți în baza Legii 31/1990 verifică prin sondaj activitatea economică a societății, aspect pe care l-au făcut și cei din cadrul ICA. Învederează că nu a avut atribuțiuni în evaluarea

TRIBUNALUL

~~DISPUNE,~~

Pronunțată în ședință publică, azi 28 08 2013.

TRIBUNALUL,

DISPUNE,

Pronunțată în ședință publică, azi 12 09 2013.

80

ROMÂNIA
TRIBUNALUL B. - SECȚIA a II-a PENALĂ
SENTINȚA PENALĂ NR. 701
Ședința publică din data de 26 09 2013
Instanța constituită din:
JUDECĂTOR: CONSTANTIN GRAȚIELA
GREFIER: POPESCU VLAD-ROBERT

#####

Ministerul Public

**Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –
Direcția Națională Anticorupție a fost reprezentat de procuror
MATIEȘESCU ELENA.**

Pe rol pronunțarea în prezenta cauză penale, privind pe inculpații:

- **V.D.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 13 din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000, cu trimitere la art. 23 lit. c din Legea nr. 656/2002, modificată, și cu referire la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Codul penal, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

- **P.C.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal.

- **S.J.C.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal, raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal.

- **M.G.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit. a Cod penal, a infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 290 din Codul penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

- **P.S.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 290 Cod penal, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

- **S.V.N.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, a infracțiunii prevăzute de art. 25 Cod penal raportat la art. 17

lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 291 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

- **D.G.M.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, a infracțiunii prevăzute de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 289 Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 17 lit. c din Legea nr. 78/2000, cu referire la art. 291 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

- **B.C.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

- **P.A.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal.

- **M.G.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal.

- **P.F.A.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal.

- **E. (fostă U.) V.**, trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal.

- **S.G.**, trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal și a infracțiunii prevăzute de art. 248 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit. a Cod penal, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a din Codul penal.

Dezbaterile și luările de cuvânt ale părților au avut loc în ședința publică din data de 29 08 2013, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat succesiv pronunțarea la 12 09 2013 și ulterior la 26 09 2013, când a hotărât următoarele,

TRIBUNALUL,

Prin rechizitoriul cu nr.84/P/2007 din 03.12.2008 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție — Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție a formulat acuzații și a trimis în judecată inculpații:

- **V.D.** pentru săvârșirea infracțiunilor de :

-folosirea de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, a influenței și autorității date de această calitate în scopul de a obține, pentru sine sau pentru altul, bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 13 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal. Acuzația constă în aceea că și-a folosit, în perioada 31.05.2002-24.11.2003, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, influența dată de calitatea sa de ... al P.U.R. (P.U.R.) asupra inculpaților; M.G. (... P.U.R. din anul ..., ... și al A.G.A. și ulterior al CA. la I.C.A. SA B.), S.J.C. (... al SC "B." SA B., firmă din grupul G. la care ... sa, S.M., îndeplinea la acea dată funcția de ... al departamentului ..., în perioada ..., ... al Direcției ... din cadrul ADS în perioada octombrie ..., ... AGA (...) al ICA SA B. în perioada ..., ... al P.C., fost P.U.R și ... al A.V.A.S. din partea acestei formațiuni politice începând cu data de și P.S. (... P.U.R. și al G. SA B.), în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S de către SC „G.” SA B., - la un preț mult inferior față de valoarea comercială reală și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție a activelor și a titlurilor de participare deținute de societate a pachetului de acțiuni deținut de A.D.. S. la SC „I.C.A.” SA B.;

- spălare de bani - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 17 lit "e" din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 23 lit "c" din Legea nr. 656/2002 și referire la art. 10 lit a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal, constând în aceea de a fi dobândit în nume propriu, în perioada 24.05.2004-14.02.2005, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, prin două operațiuni succesive de majorare a capitalului social al SC „I.C.A.” SA B. și o operațiune de cesiune de acțiuni, inițial % iar în final % din acțiunile acestui emitent, cunoscând că acestea au fost obținute de SC "G." SA B. prin săvârșirea de către reprezentanții legali ai acestei societăți, ai A.D.S. și ai societății comerciale vizate, în condițiile descrise mai sus, a infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art. 10 lit a din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art.33 lit »a« Cod penal;

-P.C. pentru săvârșirea infracțiunii de *stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.41 al 2 Cod penal și art. 75 lit « a » Cod penal. Acuzația constă în aceea că a aprobat, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitatea sa de ... al C.A. al A.D.S., (a) declanșarea în ședința din data de 2003 fără mandat din partea statului român a procesului de privatizare al SC „I.C.A.” SA B., stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de ... ori mai mică față de valoarea comercială reală a acestuia - de doar ROL (~ EUR) deși valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni era de (~

.... EUR)- n.n., iar ulterior (b) prin însușirea notei numărul .../.....2003 continuarea procedurii de privatizare ilegal începute în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a acestuia de către SC "G." SA B. cu doar ... ROL (~ EUR) - un preț de ... ori mai mic decât valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni, în condiții discriminatorii și netransparente, conform celor precizate în rechizitoriu, modalitate prin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de ROL (~ EUR);

- **S.J.C.** pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal și art.75 lit « a » Cod penal. Acuzația constă în aceea că, împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitatea sa de ... al A.G.A a SC „I.C.A.” SA B. (I.C.A) -R : și, respectiv al Direcției a A.D.S., (1) prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale, (2) confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, (3) declanșarea ilegală a procesului de privatizare prin avizarea notei numărul .../.....2003 și ulterior, prin întocmirea notei numărul .../.....2003 (4) continuarea procedurii de privatizare ilegal începute - în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. de către SC "G." SA B. la un preț mult inferior (de ... ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ROL (~ EUR);

- **M.G.** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal și art.75 lit « a » Cod penal.

În rechizitoriu se reține că a facilitat, împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitatea sa de și al CA al SC „I.C.A.” SA B. (I.C.A) și respectiv, participant în nume propriu, cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S., prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC "G." SA B. la un preț mult inferior (de ... ori) față de valoarea

comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ROL (~ EUR);

- *abuz în serviciu contra intereselor publice* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 248 Cod penal cu aplicarea art 75 lit « a » Cod penal, constând în aceea că, împreună cu alte două persoane, în calitate de al A.G.A. la SC „I.C.A.” SA B., a aprobat ilegal în ședința din data de 2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de asupra unei suprafețe de mp din terenul societății, în favoarea SC" G." SA B. cauzând un prejudiciu în valoare de ROL (.... USD);

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 290 Cod penal, constând în aceea de a fi întocmit în fals, împreună cu altul, în calitate de al SC „I. C. A.” SA B., un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de 2004 societatea în cauză a primit de la reprezentanții SC 'G.I.V. SI C. (G.)" SA B. un gaz/lichide și un cu absorbție atomică în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 2004 și, respectiv, ...2004, iar predarea lor către SC 'I.C.A." SA B. a avut loc abia la data de 2006 precum și de a folosi acest înscris la O.R.C. de pe lângă Tribunalul B. pentru înscrierea, în baza încheierii numărul/.....2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA B. prin aportul în natură a acționarului majoritar G. SA B., toate cu aplicarea art.33 lit »a » Cod penal;

- **P.S.** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 Cod penal raportat la art. 10 lit «a» din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.75 lit «a» Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat, împreună cu alte persoane, în calitate sa de al SC "G." SA B. și respectiv, participant în contul acestei societăți, cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S., adjudecarea de către această societate a pachetului de acțiuni al SC „I.C.A.” SA B. (I.C.A) la un preț mult inferior (de ... ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ROL (« EUR);

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată* - fapta prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 290 Cod penal, constând în aceea de a fi întocmit în fals, împreună cu altul, în calitate de executiv al SC „G. I. V. SI C. (G.)” SA B., un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de ..03.2004 societatea în cauză a predat către I.C.A. SA B. un gaz/lichide și un cu absorbție atomică în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 2004 și, respectiv, ...2004, iar predarea lor către SC „I.C.A.” SA B. a avut loc abia la data de ...06:2006, precum și de a folosi acest înscris la O. R.C. de pe lângă Tribunalul B. pentru înscrierea, în baza încheierii numărul 2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA B. prin aportul în natură a acționarului majoritar G. SA B., ambele cu aplicarea art.33 lit »a » Cod penal;

- *S. V. - N. pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 Cod penal raportat la art. 10 lit.«a» din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art 75 lit «a» Cod penal, constând în aceea de a fi acționat, împreună cu alte persoane, în calitate sa de al Direcției Privatizare-.....e a A.D.S. declanșarea ilegală, prin avizarea notei numărul .../.....2003 a procesului de privatizare al SC „I.C.A.” SA B. în ședința din data de ...2003, în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC „G.” SA B. la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL (~ EUR);

- *instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.25 Cod penal raportat la art. 17 lit „c” din Legea nr. 78/2000 cu referire la art 289 Cod penal, constând în aceea de a-1 fi determinat pe D.G.M. să menționeze în fals, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art. 10 lit « a » din Legea nr.78/2000 descrisa mai sus, în calitate de în cadrul Serviciului Privatizare al A.D.S. și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenția de vânzare al Notei numărul 2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC „I.C.A.” SA B., faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002;

-uz de fals - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 17 lit „c” din Legea nr.78/2000 cu referire la art. 291 Cod penal, constând în aceea de a fi depus spre aprobare în ședința din data de 2003 a C.A. al A.D.S., în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit «a» din Legea nr.78/2000 descrisă mai sus, Nota numărul 2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC „I.C.A.” SA B. în care s-a menționat în fals faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002, toate cu aplicarea art 33 lit »a » Cod penal;

- **D.G. – M.** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit «a» din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.75 lit «a» Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa de în cadrul Serviciului Privatizare al A.D.S. declanșarea ilegală, prin întocmirea notei numărul ...2003, a procesului de privatizare al SC „I.C.A.” SA B. în ședința din data de 2003 în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC "G." SA B. la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ROL (-.... EUR);

-*fals intelectual* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 17 lit „c” din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 Cod penal, constând în aceea de a fi menționat în fals, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Legea nr.78/2000 descrisă mai sus, în calitate sa de în cadrul Serviciului Privatizare al A.D.S. și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în capitolul 2, referitor la publicitatea privind intenția de vânzare, al Notei numărul 2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC „I.C.A.” SA B., faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002;

- *uz de fals* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.17 lit „c” din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 291 Cod penal, constând în aceea de a fi depus spre aprobare în ședința din data de 2003 a C.A. al A.D.S., în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit «a» din Legea nr.78/2000 descrisă mai sus, Nota numărul ...2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la

SC „I.C.A.” SA B. în care s-a menționat în fals faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002, toate cu aplicarea art 33 lit »a » Cod penal;

- **S.G.** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa ... al A.G.A. S „I.C.A.” SA B. adjudecarea de către SC "G." SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de ... ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție - având în acest sens concursul său nemijlocit urmare subevaluării cu suma de ROL a titlurilor de participare deținute de ICA SA B. la B. SA B. cu ocazia operațiunii de majorare de capital aprobată în ședința din data de 2003, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL (~ EUR);

- *abuz în serviciu contra intereselor publice* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.248 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit «a » Cod penal, constând în aceea că, împreună cu alte două persoane, în calitate de al A.G.A. la SC „I.C.A.” SA B., a aprobat ilegal în ședința din data de 2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de asupra unei suprafețe de mp din terenul societății, în favoarea SC "G." SA B. cauzând un prejudiciu în valoare de ROL (.... USD), ambele cu aplicarea art.33 lit. »a » Cod penal;

- **B.C.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.75 lit « a » Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa al A.G.A. SC „I.C.A.” SA B. adjudecarea de către SC "G." SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de ... ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție - având în acest sens concursul său nemijlocit, urmare subevaluării cu suma de ROL a titlurilor de participare deținute de ICA SA B. la B. SA B. cu ocazia operațiunii de majorare de capital

aprobată în ședința din data de 2003, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL (~ ... EUR);

- *abuz în serviciu contra intereselor publice* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.248 Cod penal cu aplicarea art.75 lit « a » Cod penal, constând în aceea că, împreună cu alte două persoane, în calitate de ... al A.G.A. la SC „I.C.A.” SA B., a aprobat ilegal în ședința din data de 2003, tară a avea ... în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de asupra unei suprafețe de ... mp din terenul societății, în favoarea SC "G." SA B. cauzând un prejudiciu în valoare de ... ROL (.... USD), ambele cu aplicarea art.33 lit. »a » Cod penal;

- **P.A.** pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 26 Cod penal raportat la art 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal. Acuzația constă în aceea că a facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa de al SC „I.C.A.” SA B., prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "G." SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de .. ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ROL (« ... EUR);

- **M.G.** - pentru săvârșirea infracțiunii de:

-*complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal. Acuzația constă în aceea că a facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa de al SC „I.C.A.” SA B., prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "G." SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de .. ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii,

netransparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ROL (~ EUR);

- **P.F.-A.** pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa ... al C.A. al SC „I.C.A.” SA B., prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "G." SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de ... ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ROL (~ EUR);

- **E.V. (fostă U.)** pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.75 lit « a » Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa de al SC „I.C.A.” SA B., prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "G." SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de ... ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ROL (~ EUR).

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului B. - Secția a II-a Penală, sub nr.46225/3/2008.

Prin sentința penală nr. 235 din 3 martie 2009 pronunțată de Tribunalul / B. - Secția a II-a Penală în dosarul susmenționat, urmare admiterii excepției de necompetență materială a tribunalului în raport de calitatea de parlamentar a inculpatului V.D., dobândită la alegerile din

decembrie 2008, cauza a fost declinată la Înalta Curte de Casație și Justiție unde a fost înregistrată, la data de 24 septembrie 2009, sub nr. 7546/1/2009.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție la data de 24.09.2009, sub nr.7546/1/2009.

La termenul din data de 5 martie 2010, Inalta Curte de Casație și Justiție a dispus efectuarea unor adrese către M.A. și D.R. pentru ca acesta să-și exprime punctul de vedere cu privire la constituirea de parte civilă în cauză.

A.D.S., prin adresa nr. .../.... 2010, a comunicat că, în conformitate cu dispoz. art. 6 din Lg. Nr. 268/2001, privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri pentru utilitate publică și privată a statului cu destinația agricolă și înființarea A.D.S., după deducerea cheltuielilor aprobate, prin bugetul de venituri și cheltuieli al ADS, veniturile astfel rezultate se virează semestrial Ministerului A., A. și P., în contul fondului denumit „Dezvoltarea A. Românești”. Prin Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice s-a dispus reorganizarea unor autorități și instituții publice astfel că, în anexa 1 a acestei legi, la poziția 61, este cuprinsă și ADS ca instituție care se reorganizează prin reducerea numărului de posturi și schimbarea regimului de finanțare, în sensul că ADS urmează să fie finanțată integral de la bugetul de stat prin bugetul M.A.D.R..

Această instituție în adresa remisă Inaltei Curți de Casație și Justiție, a concluzionat că un eventual prejudiciu afectează implicit bugetul de stat prin bugetul M.A.D.R., învederând că nu se poate pronunța cu privire la constituirea de parte civilă în cauză până când instanța nu stabilește cadrul procesual.

De asemenea, M.A. și D.R. a comunicat Inaltei Curți de Casație și Justiție în sensul că-și menține poziția deja exprimată prin adresa nr.... din 2010, în sensul că M.A. și D. R., fost M.A.P.D.R. s-a constituit parte civilă, prin adresa nr. ... din 2008 din cursul urmăririi penale.

S-a revenit cu adresă la A.D.S. pentru ca aceasta să-și exprime punctul de vedere cu privire la constituirea de parte civilă, iar ADS a răspuns în sensul celor învederate anterior respectiv, un eventual prejudiciu va afecta implicit bugetul de stat, prin bugetul M.A.D.R. și a concluzionat în final, că în cazul în care Inalta Curte de Casație și Justiție „admite excepția lipsei calității procesuale a părții civile M.A.D.R. să se ia act că A.D.S. se substituie M.A. ca parte civilă cu suma cu care aceasta s-a constituit parte civilă”.

Inalta Curte de Casație și Justiție a dispus introducerea în cauză a A.D.S. în calitate de parte civilă, fără a se pronunța în mod expres, asupra calității acesteia de parte civilă.

Prin încheierea din data de 16. iunie 2010, Inalta Curte de Casație și Justiție a respins ca nefondate, excepțiile și cererile invocate de inculpații V.D., P.A., M.G., P.F. –A. și S. J.-C., constatând că excepțiile invocate nu influențează asupra regularității actului de sesizare și nu atrage nulitatea

urmării penale, neimpunând restituirea cauzei la procuror în vederea refacerii acesteia.

Ulterior, s-a procedat la audierea inculpaților M.G., B.C., S.G., P.C., S.J.C., D.G.- M., S.V.-N., P.F.-A., P.A., M.G.,E.V., P.S., V.D. și a martorilor.....

Totodată, s-a solicitat și admis de către Inalta Curte de Casație și Justiție, proba cu înscrisuri pe care le-au depus în cursul procesului penal referitoare la procedurile de privatizare, documente referitoare la SC ICA SA, înscrisuri referitoare la realitatea operațiunii de aport la capitalul social, înscrisuri în circumstanțiere.

Prin încheierea din 24 octombrie 2011 s-a admis proba cu solicitată de inculpații M.G., B.C., S.G., P.C., S.J.C., D.G.- M., S.V.-N., P.F.-A., P.A., M.G.,E.V., P.S., V.D., având următoarele obiective:

1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;

2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;

3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Practic, obiectivele admise de instanță au fost realizate prin două rapoarte de

Astfel, prin Raportul de tehnică judiciară întocmit de B.E. a răspuns la următorul obiectiv: ”determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere și destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate”.

..... a concluzionat că **"valoarea istorică de piață" estimată imobilului - potrivit afecțiunilor și destinației Economice deținute de active la data privatizării SC ICA SA** -rotund este de ... lei și în dolari- din care:

- terenul imobilului –lei rol-... lei și în dolari-....;
- clădirele imobilului rotund- ... lei și în dolari-;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei-RON lei –în dolari din care:

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-... și în dolari-;
- cladirile imobilului - rotund în lei-.... RON și în dolari

Celelalte obiective respectiv, (dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din ... 2002 și în balanța contabilă din 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării) ale încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul raportului de întocmit de H.D..

La obiectivul nr. 1 stabilit de către instanță, ... a concluzionat că-
„.....”

În ceea ce privește obiectul nr. 2:- **care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** a statuat că „.....”

Conform opiniei expertului, „.....”

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. “ICA” S.A. la bilanțul contabil din ... 2002, preluate de la I.C.A. B. prin Protocolul de Predare – Preluare din 2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață-** a statuat, în finalul, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

În cauză, atât la raportul de întocmit de B.E. cât și la cel întocmit de H.D. au fost formulate și obiecțiuni de către inculpați și de către reprezentantul Ministerului Public, obiecțiuni ce au fost admise de instanță prin încheierea din data de 12 iunie 2012.

Obiecțiunile la raportul de întocmit de E. B. formulate de -P, M. - se referă în principiu la faptul că efectuată de B.E. a admis ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului și utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de judiciară întocmit de H.D. în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „.....”

..... a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. Conform opiniei, în continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie

2002, fiind de ... %, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

Cu privire la obiecțiunea nr. ..., acesta statuează că la data de 30.04. 2003, valoarea unei acțiuni era de Ron/acțiune, echivalentul a ... euro/acțiune la cursul de Ron.

La răspunsul dat tot în cadrul obiecțiunii nr. ... arată:
„.....”

In final, reiterează aceleași concluzii dar cu „.....”.

Totodată, la termenul din data de 29 iunie 2012, ... B.E. a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „.....” la momentul privatizării.

..... admite că numai în ipoteza în care s-ar ajunge la necesitatea demolării clădirilor edificate pe terenul proprietății evaluate, concluziile raportate prin judiciară ar trebui revizuite.

In timpul cercetării judecătorești, **la data de 29 iunie 2012, constatând că inculpatul V.D. și-a pierdut calitatea de prin, prin sentința penală nr. 982 din aceeași dată,** Înalta Curte de Casație și Justiție a admis excepția lipsei de competență după calitatea persoanei a instanței supreme, invocată de inculpatul V.D., prin apărător, declinând competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului B..

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului B. - Secția I-a Penală sub nr. 25497/3/2012 la data de 02. 07. 2012.

La data de 17.07. 2012, s-au formulat obiecțiuni la raportul de contabilă judiciară de către M.A. si D.R., prin care solicită refacerea raportului de întrucât răspunsul stabilit pentru obiectivul nr. 1 este parțial eronat, data intrării în patrimoniu a terenurilor la valoarea justă reevaluată este considerată conform reglementărilor cel mai târziu la data de 22. 02. 2002 și nu în luna martie 2003 pe care s-a fundamentat raționamentul raportului de

S-a depus si opinia separată formulată de C.C. în care se precizează, în concluzie, că prin înregistrarea în contabilitate , cel mai târziu la 22. 06. 2002 a valorii terenurilor de ... lei s-ar fi modificat valoarea activului total la ... lei si a activului net contabil la 31. 12 . 2002 la lei, condiția unui activ net mai mic decât o treime din activul net total rămânând si în acest caz valabilă.

S-a depus punctul de vedere privind răspunsul formulat la obiecțiunile DNA de către desemnat H.D. care răspunde obiecțiunilor formulate în sensul că :”.....”.

Totodată, a mai învederat că majorarea de capital social efectuată la începutul anului 2003, și reflectă în balanța la ...2003 s-a făcut sub incidența

art.6 din HG nr.834/1991, cu respectarea criteriilor prevăzute la art. 2 Capitalul social la 2003 este ... ROL, înregistrând o creștere în cuantum de rol (valoare conformă cu cea înscrisă în Anexa la Certificatul seria ..., nr. /.....2002), față de capitalul social la 31.12.2002 în sumă de mii rol.

În final, a concluzionat că, stabilirea prețului de ofertă pe acțiune s-a făcut cu respectarea prevederilor legale și ale Procedurilor interne ale ADS (aprobate prin Hotărârea nr. ../...06.2003 a Consiliului de Administrație al ADS), prin raport de evaluare simplificat întocmit conform metodologiei de evaluare stabilită prin Instrucțiunile emise de Ministerul Privatizării și publicate în Monitorul Oficial, Partea I nr. 222 din 17.06.1998, cu intrare în vigoare de la data publicării, care se bazează pe calcularea valorii activului net contabil, ajustată cu media profitului pe ultimii 4 ani. Prețul obținut de evaluator s-a cuantificat la Rol/acțiune, echivalentul a euro la cursul oficial BNR de rol/euro la 2003 și, prin urmare, conform procedurii, **prețul de ofertă** pe acțiune propus prin raportul de evaluare simplificat se situează la nivelul valorii nominale a unei acțiuni, respectiv **rol/acțiune**, echivalentul a ... euro la cursul oficial BNR de rol/euro la 2003. **ADS a reținut valoarea de USD/acțiune.**

De asemenea, ... a precizat că acest punct de vedere face parte integrantă din raportul de judiciară, fiind încheiat la 2012.

Totodată, inculpatul S. a depus mai multe acte ce reprezintă acte de corespondență efectuate cu diferite instituții ale statului.

Totodată, M.A. și D.R. la solicitarea instanței de a comunica în baza cărei reglementări și ce destinație au avut sumele de bani încasate ca urmare a actului de vânzare-cumpărare intervenit cu privire la privatizarea fostului ICA, depune un înscris din care rezultă că o parte din veniturile din privatizare susțineau cheltuielile ADS (cheltuieli de personal, cheltuieli de funcționare, cheltuieli de capital) și cealaltă parte s-a virat în contul M.F.P. nr.

În aceeași adresă se menționează că, referitor la formularea obiecțiunilor la rapoartele de întocmite de experți se face precizarea că MADR nu a avut atribuții de privatizare de acțiuni și active, această competență revenind A.D.S..

Totodată, ADS ca răspuns la adresa M.A. și D.R., depune la dosar un înscris din care rezultă că la data privatizării ICA, A.D.S., conform Lg nr. 268/2001, art. 4 alin. 1 era finanțată integral din surse extrabugetare. Conform OUG nr. 147/2002 art.VIII alin. 2 , diferența dintre veniturile din privatizare încasate de A.D.S. și cheltuielile efectuate de către această instituție se făceau venituri la datoria publică, prin virarea acestora în contul M.F.P..

În concluzie se arată că, o parte din veniturile din privatizare susțineau cheltuielile A.D.S.(cheltuieli de personal, cheltuieli de funcționare, cheltuieli de capital) și cealaltă parte s-a virat în contul M.F.P. nr.

Aceleași aspecte rezultă și din adresa remisă în mod direct de ADS Tribunalului B. care depune, în copii, și contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni nr. ... din 2003.

Prin adresa depusă la termenul din 5.12.2013, M.A. și D.R., față de dispozițiile imperative ale instanței de judecată, consemnate în încheierile de ședință din 10.10.2012 și 7 11 2012, învederează că nu formulează obiecțiuni la rapoartele de cu motivarea că nu a avut desemnat un parte și ministerul nu a fost implicat în procesul de privatizare. Se învederează că raportul de efectuat în cauză de E. B. vizează o tematică al cărei fundament nu transpare din metoda de privatizare utilizată de ADS, respectiv prin vânzarea pachetului de acțiuni și nu de active ale societății.

De asemenea, se depun de către parchet la data de 2012, obiecțiuni la punctul de vedere privind răspunsul formulat la obiecțiunile DNA de către desemnat H.D..

Parchetul motivează că valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA din raportul de tehnică judiciară nr. / 2008 întocmit în faza de urmărire penală de P. M. este de ... **RON, respectiv de ... USD** pentru cursul de lei/USD la data de 2003 .

Valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA din raportul de tehnică judiciară întocmit la data de 2012 de B.E. este de **RON, respectiv ... USD** la cursul de lei/USD la data de 2003.

După cum rezultă din cele două rapoarte de valoarea de piață a SC ICA SA la data privatizării, ... 2003 (data notei privind propunerea de vânzare a acțiunilor), respectiv ... 2003 (data semnării contractului de privatizare) era de peste de USD.

Valoarea de piață a întregii societăți (nu numai a terenurilor și clădirilor din ci și a celorlalte mijloace fixe, titluri de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești, din care s-au scăzut datoriile) **stabilită de organele ADS** prin raport de evaluare simplificat a fost de **RON, respectiv USD.**

Se constată faptul că prin utilizarea metodei de evaluare a societății prin raport de evaluare simplificat a fost subevaluat patrimoniul acesteia și implicit prețul de pornire al licitației cu suma de peste ... USD.

Având în vedere concluziile raportului de tehnică judiciară din data de 2012 întocmit de B.E., ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de P. M., **valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ... RON, respectiv ... USD la cursul de ... RON/USD, echivalentul a euro la cursul de ... RON/euro la data de 2003 .**

In final, în înscrisul depus la dosar de către parchet se concluzionează evaluarea SC ICA SA trebuia să se realizeze prin raport de evaluare de piață.

În urma redobândirii de către inculpatul V.D. a calității de la data de 19 decembrie 2012, prin sentința penală nr.1090 din 20 decembrie 2012 pronunțată de Tribunalul B. - Secția I-a Penală în dosarul susmenționat, a fost admisă excepția lipsei de competență după calitatea persoanei a Tribunalului B., dispunându-se, în baza disp. art.42 Cod procedură penală, declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În consecință, cauza a fost înregistrată la data de 11 ianuarie 2013 pe rolul Secției Penale a instanței supreme sub nr.25497/3/2012, primul termen de judecată fiind stabilit pentru data de 25 aprilie 2013.

La cererea Ministerului Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, termenul a fost preschimbat la 31 ianuarie 2013.

Totodată, s-a depus la dosar copia certificatului de deces privind pe inculpatul D.G.- M..

Prin încheierea din 31 ianuarie 2013, cauza a fost amânată la 05 februarie 2013 pentru asigurarea continuității completului de judecată.

La termenul de judecată din 5 februarie 2013 a fost invocată de către apărătorul inculpatului D. V. excepția lipsei calității ce atrage competența materială de soluționare a cauzei de către ICCJ, solicitându-se trimiterea cauzei la Tribunalul B. și menținerea probelor administrate până în prezent de către Secția Penală a ICCJ.

În susținerea excepției au fost depuse copii ale Hotărârii Senatului nr... din 28 ianuarie 2013 privind constatarea încetării mandatului de a inculpatului V.D. începând cu 28 ianuarie 2013 prin care Senatul a luat act de încetarea, prin, a mandatului de a inculpatului.

S-a depus și copia Monitorului Oficial nr.60 din 28 ianuarie 2013 în care s-a publicat Hotărârea Senatului privind constatarea încetării mandatului de ... al inculpatului V.D..

Prin sentința penală nr. 151 din 5 februarie 2013 pronunțată de Inalta Curte de Casație și Justiție, în dosarul nr.25497/3/2012, s-a admis excepția lipsei de competență după calitatea persoanei a Înaltei Curți de Casație și Justiție, invocată de inculpatul V.D., prin apărător și s-a declinat competența de soluționare a cauzei privind pe inculpații V.D., P.C., S.J.C., M.G., P.S., S.V.N., D.G.M. (.....), B.C., P.A., M.G., P.F.A., E. (fostă U.) V. și S.G. în favoarea Tribunalului B..

Cauza a fost înregistrată pe rolul Tribunalului B.-sectia a-II-a Penală la data de 07. 02. 2013, sub nr. 25497/3/2012.**

La termenul din data de 19 martie 2013 , în temeiul disp. art 21 alin. 1 C.p.p. conform căroră, acțiunea civilă rămâne în competența instanței penale în caz de deces al uneia dintre părți, introducându-se în cauză moștenitorii acesteia, s-a dispus efectuarea unei adrese la ,,,."

La termenul din data de 09. 04. 2013, s-au pus în discuție dispoz. art. 42 alin. 2 C.p.p. cu privire la actele și măsurile luate anterior de instanțele pe

rolul cărora s-a aflat dosarul și instanța în temeiul dispoz art. 42 alin.2 C.p.p., a menținut actele și măsurile dispuse de Înalta Curte de Casație și Justiție și de Tribunalul B.-Secția I penală și respingerea ca inadmisibilă, a cererii formulate de inculpați privind trimiterea cauzei la pachet pentru refacerea urmăririi penale și cererea de efectuare a unui supliment de cu obiectivul precizat în cererea apărătorului ales al inculpatului V.D..

La termenul din 30.04. 2013, inculpatul V.D. a formulat o cerere de continuare a procesului penal sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art. 13 din Lg. nr 78/2000 învederând instanței că s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale și întrucât se consideră nevinovat, solicită continuarea procesului penal pentru dovedirea nevinovăției.

Astfel, a solicitat instanței încuviințarea probei cu martori și efectuarea unor adrese la Registrul Comerțului pentru ca acesta să comunice lista completă a societăților comerciale cu sediul în B. care în intervalul ... 01. 2002 -.. 12. 2003, erau în funcțiuni și aveau cuprins în obiectul de activitate codul CAEN ... – cercetare – dezvoltare.

Instanța a admis în parte, cererea formulată de inculpat cu privire la depunerea de extrase în copie ale P.U., depune extrase de acte normative, audierea martorilor ca și cererea de reaudiere formulată de inculpații V. D., S.V. și P.S..

La termenul din 28.05. 2013, au fost reaudiați inculpații P.S. și V.D. iar la termenul din 27.06. 2013 a fost reaudiat inc. S.V.-N. și martora

De asemenea, s-a depus un Memoriu de către inc. S.V.-N. și mai multe acte reprezentând corespondență efectuată de acesta cu M.A. și A.D.S..

De asemenea, s-a depus copia certificatului de moștenitor nr. din privind D.G.-M..

Din acesta rezultă că sunt D.M. și D.C. , iar în masa succesorală se regăsesc bunuri mobile constând în

Din conținutul certificatului mai rezultă că natura succesiunii este una legală specificându-se că nu sunt renunțatori la succesiune și nu sunt străini de succesiune prin neacceptare, conform dispozițiilor art.700 Cod civil.

Analizând prin coroborare întregul material probator, instanța constată că prin rechizitoriul cu nr.84/P/2007 din 03.12.2008 Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție — Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție au fost trimiși în judecată , în stare de libertate, inculpații:

- **V.D.** pentru săvârșirea infracțiunilor de :
-folosirea de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, a influenței și autorității date de această calitate în scopul de a obține, pentru sine sau pentru altul, bani, bunuri sau alte foloase necuvenite – fapta prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 13 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal. Acuzația constă în aceea că a folosit, în perioada

31.05.2002-24.11.2003, la diferite intervale de timp, dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, influența data de calitatea sa de al P.U.R. (P.U.R.) asupra inculpaților ;M.G. (... P.U.R. din anul 1991, ... și al A.G.A. și ulterior al CA. la I.C.A. SA B.), S.J.C. (... al SC "B." SA B., firmă din grupul G. la care sa, S.M., îndeplinea la acea dată funcția de ... al departamentului ..., în perioada, ... al Direcției ... din cadrul ADS în perioada octombrie ..., ... AGA (unic) al ICA SA B. în perioada ... 2003, ... al P.C., fost P.U.R și ... al A.V.A.S. din partea acestei formațiuni politice începând cu data de) și P.S. (... P.U.R. și al G. SA B.), în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S de către SC „G.” SA B., - la un preț mult inferior față de valoarea comercială reală și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție a activelor și a titlurilor de participare deținute de societate a pachetului de acțiuni deținut de Agenția Domeniului Statului la SC „I.C.A.” SA B.;

- *spălare de bani* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 17 lit "e" din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 23 lit "c" din Legea nr. 656/2002 și referire la art. 10 lit a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal, constând în aceea de a fi dobândit în nume propriu, în perioada 24.05.2004-14.02.2005, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, prin două operațiuni succesive de majorare a capitalului social al SC „I.C.A.” SA B. și o operațiune de cesiune de acțiuni, inițial ... % iar în final ... % din acțiunile acestui emitent, cunoscând că acestea au fost obținute de SC "G." SA B. prin săvârșirea de către reprezentanții legali ai acestei societăți, ai A.D.S. și ai societății comerciale vizate, în condițiile descrise mai sus, a infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art. 10 lit a din Legea nr. 78/2000, ambele cu aplicarea art.33 lit »a « Cod penal;

- **P.C.** pentru săvârșirea infracțiunii de *stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.41 al 2 Cod penal și art. 75 lit « a » Cod penal. Acuzația constă în aceea că a aprobat, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitatea sa de ... al C.A. al A.D.S., (a) declanșarea în ședința din data de 2003 fără mandat din partea statului român a procesului de privatizare al SC „I.C.A.” SA B., stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de ... ori mai mică față de valoarea comercială reală a acestuia - de doar ROL (~ ... EUR) deși valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni era de (~ ... EUR)- n.n., iar ulterior (b) prin însușirea notei numărul/.....2003 continuarea procedurii de privatizare nelegal începute ,în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a acestuia de către SC "G." SA B. cu doar ROL (~ EUR) - un preț de ... ori mai mic decât valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni, în condiții discriminatorii și netransparente, conform celor

precizate în rechizitoriu, modalitate prin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de ROL (~ EUR);

- **S.J.C.** pentru săvârșirea infracțiunii de *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 al 2 Cod penal și art.75 lit « a » Cod penal. Acuzația constă în aceea că, împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate sa de ... al A.G.A a SC „I.C.A.” SA B. (I.C.A) -R : și, respectiv ... al Direcției ... a A.D.S., (1) prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale, (2) confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, (3) declanșarea ilegală a procesului de privatizare prin avizarea notei numărul .../.....2003 și ulterior, prin întocmirea notei numărul .../....2003 (4) continuarea procedurii de privatizare ilegal începute - în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. de către SC "G." SA B. la un preț mult inferior (de ... ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL (~ EUR);

- **M.G.** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.41 al.2 Cod penal și art.75 lit « a » Cod penal.

În rechizitoriu se reține că a facilitat, împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitate sa de și ... al CA al SC „I.C.A.” SA B. (I.C.A) și respectiv, participant în nume propriu, cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S., prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC "G." SA B. la un preț mult inferior (de ... ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL (~ ... EUR);

- *abuz în serviciu contra intereselor publice* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 248 Cod penal cu aplicarea art 75 lit « a » Cod penal, constând în aceea că, împreună cu alte două persoane, în calitate de al A.G.A. la SC „I.C.A.” SA B., a aprobat ilegal în ședința din data de 2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de asupra unei suprafețe de mp din terenul societății, în favoarea SC" G." SA B. cauzând un prejudiciu în valoare de ROL (... USD);

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 290 Cod penal, constând în aceea de a fi întocmit în fals, împreună cu altul, în calitate de al SC „I.C. A.” SA B., un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de ...03.2004 societatea în cauză a primit de la reprezentanții SC „G. I. V. SI C. (G.)” SA B. un și un cu absorbție atomică în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 2004 și, respectiv, ...2004, iar predarea lor către SC "I.C.A." SA B. a avut loc abia la data de 2006 precum și de a folosi acest înscris la O. R. C. de pe lângă Tribunalul B. pentru înscrisura, în baza încheierii numărul .../..05.2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA B. prin aportul în natură a acționarului majoritar G. SA B., toate cu aplicarea art.33 lit »a » Cod penal;

- **P.S.** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 Cod penal raportat la art. 10 lit «a» din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.75 lit «a» Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat, împreună cu alte persoane, în calitate sa de al SC "G." SA B. și respectiv, participant în contul acestei societăți, cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S., adjudecarea de către această societate a pachetului de acțiuni al SC „I.C.A.” SA B. (I.C.A) la un preț mult inferior (de ... ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL (« EUR);

- *fals în înscrisuri sub semnătură privată* - fapta prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.290 Cod penal, constând în aceea de a fi întocmit în fals, împreună cu altul, în calitate de al SC „G. I. V. SI C. (G.)” SA B., un proces verbal de predare / primire în care a atestat nereal faptul că la data

de 2004 societatea în cauză a predat către I.C.A. SA B. în condițiile în care importul celor echipamente a avut loc la datele de 2004 și, respectiv, ...2004, iar predarea lor către SC „I.C.A.” SA B. a avut loc abia la data de 2006, iar ulterior folosit acest înscris la O.R.C. de pe lângă Tribunalul B. pentru înscrierea, în baza încheierii numărul / 2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA B. prin aportul în natură a acționarului majoritar G. SA B., ambele cu aplicarea art.33 lit »a » Cod penal;

- S. V. - N. pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 Cod penal raportat la art. 10 lit.«a» din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art 75 lit «a» Cod penal, constând în aceea de a fi acționat, împreună cu alte persoane, în calitate sa de ... al Direcției Privatizare-.....e a A.D.S. declanșarea ilegală, prin avizarea notei numărul / 2003 a procesului de privatizare al SC „I.C.A.” SA B. în ședința din data de 2003, în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC „G.” SA B. la un preț mult inferior (de ... ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ROL (~ ... EUR);

- *instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.25 Cod penal raportat la art. 17 lit „c” din Legea nr. 78/2000 cu referire la art 289 Cod penal, constând în aceea de a-l fi determinat pe D.G.M. să menționeze în fals, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art. 10 lit « a » din Legea nr.78/2000 descrisă mai sus, în calitate de în cadrul Serviciului Privatizare al A.D.S. și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în capitolul ... referitor la publicitatea privind intenția de vânzare al Notei numărul ... / 2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC „I.C.A.” SA B., faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002;

- *uz de fals* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 17 lit „c” din Legea nr.78/2000 cu referire la art. 291 Cod penal, constând în aceea de a fi depus spre aprobare în ședința din data de 2003 a C.A. al A.D.S., în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit «a» din Legea nr.78/2000 descrisă mai sus, Nota numărul ... / 2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la

SC „I.C.A.” SA B. în care s-a menționat în fals faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002, toate cu aplicarea art 33 lit »a » Cod penal;

- **D.G. – M.** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 26 Cod penal raportat la art. 10 lit «a» din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.75 lit «a» Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa de în cadrul Serviciului Privatizare al A.D.S. declanșarea ilegală, prin întocmirea notei numărul .../....2003, a procesului de privatizare al SC „I.C.A.” SA B. în ședința din data de 2003 în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC „G.” SA B. la un preț mult inferior (de ... ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ROL (-.... EUR);

- *fals intelectual* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 17 lit „c” din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 289 Cod penal, constând în aceea de a fi menționat în fals, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Legea nr.78/2000 descrisă mai sus, în calitate sa de în cadrul Serviciului Privatizare al A.D.S. și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în capitolul ..., referitor la publicitatea privind intenția de vânzare, al Notei numărul .../....2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC „I.C.A.” SA B., faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002;

- *uz de fals* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.17 lit „c” din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 291 Cod penal, constând în aceea de a fi depus spre aprobare în ședința din data de 2003 a C.A. al A.D.S., în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit «a» din Legea nr.78/2000 descrisă mai sus, Nota numărul .../.....2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC „I.C.A.” SA B. în care s-a menționat în fals faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002, toate cu aplicarea art 33 lit »a » Cod penal;

- **S.G.** pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care*

statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa al A.G.A. S „I.C.A.” SA B. adjudecarea de către SC "G." SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție - având în acest sens concursul său nemijlocit urmare subevaluării cu suma de ROL a titlurilor de participare deținute de ICA SA B. la B. SA B. cu ocazia operațiunii de majorare de capital aprobată în ședința din data de 2003, cu suma totală de ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, faptă prin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de ROL (~ ... EUR);

- *abuz în serviciu contra intereselor publice* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.248 Cod penal cu aplicarea art. 75 lit «a » Cod penal, constând în aceea că, împreună cu alte persoane, în calitate de al A.G.A. la SC „I.C.A.” SA B., a aprobat ilegal în ședința din data de 2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de asupra unei suprafețe de ... mp din terenul societății, în favoarea SC "G." SA B. cauzând un prejudiciu în valoare de ROL (... USD), ambele cu aplicarea art.3 3 lit. »a » Cod penal;

- **B.C.**, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.75 lit « a » Cod penal, constând în aceea că împreună cu alte persoane a facilitat, în calitate sa ... al A.G.A. SC „I.C.A.” SA B. adjudecarea de către SC "G." SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de ... ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție – dindu-și concursul său nemijlocit urmare subevaluării cu suma de ROL a titlurilor de participare deținute de ICA SA B. la B. SA B. cu ocazia operațiunii de majorare de capital aprobată în ședința din data de 2003, cu suma totală de ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, faptă ptin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de ROL (~ ... EUR);

- *abuz în serviciu contra intereselor publice* - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.248 Cod penal cu aplicarea art.75 lit « a » Cod penal, constând în aceea că, împreună cu alte două persoane, în calitate de ... al A.G.A.

la SC „I.C.A.” SA B., a aprobat nelegal în ședința din data de 2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de asupra unei suprafețe de ... mp din terenul societății, în favoarea SC "G." SA B. cauzând un prejudiciu în valoare de ...ROL (...USD), ambele cu aplicarea art.33 lit. »a » Cod penal;

- **P.A.** pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 26 Cod penal raportat la art 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal. Acuzația constă în aceea că a facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa de al SC „I.C.A.” SA B., prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "G." SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de ... ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ...ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL (« ... EUR);

- **M.G.** - pentru săvârșirea infracțiunii de:

-*complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal. Acuzația constă în aceea că a facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa de al SC „I.C.A.” SA B., prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "G." SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de ... ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ...ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL (~ ... EUR);

- **P.F.-A.** pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care*

statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit « a » Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa al C.A. al SC „I.C.A.” SA B., prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "G." SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de ... ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ...ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL (~ ... EUR);

- **E.V. (fostă U.)** pentru săvârșirea infracțiunii de:

- *complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar*, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art.26 Cod penal raportat la art. 10 lit « a » din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art.75 lit « a » Cod penal, constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa de al SC „I.C.A.” SA B., prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "G." SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de ... ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente - și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ...ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL (~ ... EUR).

In fapt, în cuprinsul actului de inculpare, s-au reținut următoarele:

Prin Decretul Consiliului de Stat numărul 33/1981 s-a înființat și organizat I.C.A. (I.C.A.) cu sediul în municipiul, având ca principal obiect de activitate cercetarea fundamentală și aplicativă în domeniile alimentului, A. și industriei alimentare, inclusiv elaborarea de politici și strategii în domeniul siguranței și securității alimentare la nivel național și care a funcționat inițial în subordinea Ministerului A., A. și P. iar începând cu anul 1994, prin adoptarea H.G. numărul 42/1994, în cea a A. Ș. A. S. „G. I.-Ș. ” (A.S.A.S.) .

Ulterior evenimentelor din anul 1989, datorită în special activelor sale valoroase, terenul în suprafață de ... mp și construcțiile în suprafață desfășurată de ...mp, amplasate în zona ... a B. și având toate utilitățile în apropiere, I.C.A. a atras atenția inculpatului V. D. care și-

a folosit influența dată de calitatea sa de al P.U.R. (actualul P. C.), pentru capacitarea reprezentanților acestuia în scopul de a-i determina, inițial să cedeze în condiții dezavantajoase pentru institut folosința în interesul firmelor pe care le controla a terenurilor și construcțiilor deținute de acesta, iar în final să îi faciliteze, având în acest sens concursul fraudulos al unor reprezentanți ai A.D.S. (A.D.S.), achiziționarea acestor active la un preț mult inferior valorii lor comerciale reale, activitate infracțională ce s-a derulat în perioada 1991-2005 și care a presupus parcurgerea de către cei implicați a mai multor etape .

Obținerea de către SC”G.”SA B. a drepturilor de a construi noi spații de birouri pe terenurile institutului și de a exploata în interes propriu construcțiile deținute de acesta, s-a realizat prin asocierea la înființarea SC”B.”SA B. și aducerea ca aport la capitalul social al acestei firme a folosinței terenurilor și construcțiilor deținute de institut în condițiile în care valoarea acestui aport a fost subevaluată constant pentru a nu afecta calitatea de acționar majoritar al firmelor controlate de inculpatul V.D., maximul acestei subevaluări (de ... ori) fiind atins în anul 2003 când aceste titluri de participare au fost evaluate de reprezentanții societății și cei ai A.D.S., în vederea privatizării institutului la doar ... ROL ($\approx$...EUR) în condițiile în care valoarea comercială reală a acestuia era de ... ROL ($\approx$...EUR) .

Totodată, vânzarea către SC”G.”SA B. la valoarea contabilă a acestora și în rate a construcțiilor ridicate de SC”B.”SA B. pe terenurile institutului imediat după finalizarea acestora pentru a fi transformate în spații de birouri proprii sau închiriate către terțe firme, în condițiile în care construcțiile în cauză vizau chiar scopul asocierii la înființarea SC”B.”SA B. și erau declarativ destinate constituirii unor stații pilot de cercetare.

Prin vânzarea acestor imobile la o valoare mult inferioară valorii lor comerciale reale au fost afectate inclusiv interesele patrimoniale ale I.C.A. ce deținea o cotă parte din capitalul social al respectivei firme și ai cărui reprezentanți au achiesat la aceste operațiuni deși prin actele de vânzare cumpărare s-au transferat în patrimoniul SC”G.”SA B. și o parte a construcțiilor institutului fără ca acesta să încaseze contravaloarea lor.

Dobândirea de către SC”G.”SA B. a tuturor activelor deținute de I.C.A., s-a realizat prin transformarea institutului în societate comercială de acțiuni, includerea ei în portofoliul A.D.S. și numirea ca și A.G.A. și C.A. a unor persoane aflate în sfera de influență, directă sau indirectă, a inculpatului V. D. .

Privatizarea societății nou înființate și adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC”G.”SA B., s-a realizat în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea de zeci de ori a valorii activelor, prin constituirea nelegală în favoarea SC”G.”SA B. a unui drept de asupra terenurilor institutului pe care erau construite imobilele

achiziționate de la SC”B.”SA B. cu plata redevenței (de ... USD/mp/anual) către această ultimă societate în condițiile în care valoarea folosinței aceluiasi teren fusese adusă ca aport în natură la capitalul social al firmei în cauză era evaluat la doar USD/mp/anual (de ori mai mica).

Totodată, reprezentanții AGA și ceilalți inculpați care au avut diferite roluri în privatizare, nu procedaseră la reevaluarea administrativă a patrimoniului societății în vederea privatizării în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991, modalitate prin care s-a urmărit pe de o parte, menținerea rezultatelor financiare reflectate în ultimul bilanț contabil (...2002) la un nivel care să permită reprezentanților A.D.S. să facă evaluarea pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat prin îndeplinirea condiției ca activul net contabil - stabilit la ... ROL, deși valoarea rezultată din reevaluări ar fi fost de ...ROL , respectiv de ori mai mică să fie mai mic decât din valoarea activului total - stabilit la ...ROL- deși valoarea rezultată din reevaluări ar fi fost de ...ROL , respectiv de ... ori mai mare.

Pe de altă parte, A.D.S.a procedat la stabilirea unei valori diminuate de ... ori față de valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni, respectiv de doar ...ROL (≈ ...EUR) deși valoarea de piață a pachetului de acțiuni era de ...ROL (≈ ...EUR) și totodată, a dispus includerea în caietul de sarcini a condiției ca ofertanții persoane să aibă inclus în obiectul de activitate codul CAEN ..- cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale, cerință formală și discriminatorie în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu, pe care reprezentanții SC”G.”SA B., avizați în prealabil, au îndeplinit-o abia la data de 2003 când a fost înregistrată la ORC B. hotărârea AGEA din 2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate .

De asemenea, adjudecarea de către SC”G.”SA B., printr-o licitație netransparentă a pachetului majoritar de acțiuni la un preț de numai ROL (≈ ... EUR), de ori mai mic decât valoarea comercială reală rezultă din nepublicarea prealabilă de către ADS a anunțului privind intenția de vânzare în Monitorul Oficial Partea a-IV-a.

Ulterior, titlurile de participare ale SC ICA au fost „spălate” prin dobândirea lor în nume propriu de către inculpatul V.D. în condițiile cunoașterii provenienței ilicite a acestora și transmiterii lor ulterioare unor terțe persoane de bună-credință respectiv, celor ale sale, cărora le-a în cote egale, prin contractul autentificat prin încheierea nr. /..... 2006 acțiunile deținute la această societate.

Prin Hotărârea numărul /.....1991, C.A. al I.C.A. a decis, fără a avea acordul în acest sens al M.A.și A., înființarea SC”B.”SRL B. - având un capital social de ...USD și același sediu social cu institutul, în asociere cu firma Compania C. C. & M. C., reprezentată de inc. V., noua societate fiind înmatriculată la O.R.C. M. B. sub numărul în data

de 1991., ... % din părțile sociale ale societății noi înființate fiind deținute de firma reprezentată de inculpatul V.D. , iar coor.....or fiind numit un apropiat al acestuia , inculpatul M.G., ... din anul 1991 al formațiunii conduse de inculpatul D. V..

La mai puțin de un an de la înființarea societății B., în luna iulie 1992 C.A. al I.C.A. a aprobat participarea la capitalul social a SC”G.I. V. și C. (G.) SRL B. și cedarea către această firmă a ... % din părțile sociale contra unui aport de ...ROL , cota de participare a institutului fiind redusă în acest mod la ... %..

În luna decembrie a anului 1992 , la solicitarea comună a reprezentanților Ica și Sc B. , P.M.B. a eliberat autorizați a de construire nr ../. din 1992, prin care a autorizat executarea lucrărilor de construcții pentru „...” ,ce urma a fi ridicată pe o suprafață de ...mp , aparținând Sc ICA și care viza în principal realizarea unei stații pilot de microproducție produse panificație și patiserii.

La finele anului 1993, acționarii SC”B.”SRL B. au decis, printre altele, pentru a controla investiția , transformarea societății în societate pe acțiuni cu durată nelimitată, participarea la capitalul social a două noi entități controlate de inculpatul V.D., respectiv SC” G. I.”SRL B. și F.C. și majorarea capitalului social la ...USD prin aporturi în numerar și în natură, contribuția I.C.A. fiind dată de cedarea nelegală realizată cu încălcarea dispozițiilor art 1 și 2 din HG. 1228/1990, ce permiteau doar ea terenurilor cu aprobarea și sub controlul Guvernului a dreptului de folosință asupra suprafeței de ...mp teren - evident suprafața pe care erau construite imobilele SC”B.”SA B. drept de folosință evaluat de părți la ...USD și care dădea institutului o cotă de participare de ... % la capitalul social al noii societăți pe acțiuni. Urmare acestei decizii, prin procesului-verbal numărul ../.....1993 I.C.A. a predat în folosință SC”B.”SA B. , pe durata de existență a societății, suprafața de ...mp teren pe care urma să fie realizată investiția „ S. p. B.- B.” .

În luna decembrie 1992, la solicitarea comună a reprezentanților SC ICA SA si SC B. SRL, Primăria mun. B. a eliberat autorizația de construcție prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a unui imobil de birouri si servicii cu S+P+E.cu destinație de stație pilot de microproducție, produse de si

Ulterior, această s.p. P+2E, s-a transformat într-o „...” investiție finalizată în luna 1998 când lucrarea a fost recepționată de beneficiar în baza procesului-verbal de recepție, la terminarea lucrărilor.

În urma unor solicitări similare formulate de reprezentanții SC B. SRL , Primăria mun. B. a emis autorizația de construcție nr. ... /..... 1996 prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire pe același teren a unui imobil – birouri si servicii cu S+P+9E, construcție finalizată în proporție de% de către societate în perioada 1996-1999.

De construcțiile în cauză urmau să beneficieze exclusiv firmele controlate de inculpatul V. D. astfel încât, pe parcursul edificării lor, acesta a acționat, pe de o parte pentru a diminua progresiv cota de participare a I.C.A. la capitalul social al SC”B.”SA B., iar pe de altă parte, pentru a le trece în proprietatea firmelor sale.

În perioada 1995 -1999, urmare a unor operațiuni repetate de majorare a capitalului social prin aporturi în natură sau financiare subscrise de firmele controlate de inculpatul V. D., cota de participare a I.C.A., condus începând cu data de 1995, de inculpatul M. G., la capitalul social al SC”B.”SA B. s-a diminuat progresiv de la la ... % - acționar majoritar devenind, urmare a unor cesiuni de acțiuni, între C. C. C. & M. (C.) LTD și SC”G.”SRL B., această din urmă societate ajungând să aibă o participație de % din capitalul social al firmei.

Uzând de această poziție dominantă, prin contractul de vânzare-cumpărare numărul .../....1999, SC”B.”SA B., reprezentată de inc. S.J.C. , în calitate de și inculpata E.V. în calitate de, a vândut imobilul finalizat, împreună cu „...” către acționarul majoritar SC”G.”SRL B. - reprezentată de – și R.S. –, la valoarea contabilă a investiției de doar ...ROL, fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini și a certificatului fiscal și cu plata prețului eşalonat în ... de rate lunare, după expirarea unei perioade de grație de un an de la data semnării contractului .

În aceeași perioadă, în baza contractului de vânzare-cumpărare numărul .../....1999, SC”B.”SA B. a vândut în aceleași condiții și fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini și a certificatului fiscal, la valoarea contabilă a investiției de doar ...lei fără T.V.A. și cu plata prețului în rate lunare, către acționarul majoritar SC”G.”SRL B. și imobilul nefinalizat ridicat pe terenul în cauză în baza autorizației de construcție numărul .../....1996, ambele operațiuni comerciale fiind aprobate, fără a avea vreun mandat în acest sens, și de inculpatul M.G., în calitatea sa de ... în A.G.A. din partea I.C.A. .

După finalizarea celor două tranzacții, interesat fiind în a avea prin firmele sale, drept de exploatare a întregii suprafețe de teren precum și asupra tuturor construcțiilor deținute de I.C.A. la sediul social, inculpatul V.D. a obținut în anul 1999, în condițiile în care SC”B.”SA B. a înregistrat pierderi în anii 1995 , 1996 , 1997 și 1999 și a primit dividende în întreaga perioadă (1992-1999) de doar ...ROL pentru profitul realizat în anul 1992- acordul M.A.pentru creșterea cotei de participare a institutului la capitalul social al SC”B.”SA B. prin aportul în natură constând în dreptul de folosință asupra clădirilor și a diferenței de ...mp din terenul deținut la sediul social - aport ce a fost evaluat la suma de ...ROL și care a ridicat la ... % cota de participare a I.C.A. la capitalul social al firmei în cauză.

Întrucât aceste demersuri nu îi asigurau decât un control parțial asupra activelor I.C.A., începând cu anul 2002, inculpatul V.D. și-a folosit influența dată de calitatea sa de al P.U.R. (P.U.R.) pentru a obține transformarea prin Hotărâre de Guvern a institutului în societate comercială iar apoi privatizarea acesteia în folosul SC”G.”SA B. - sens în care a acționat, pe de o parte, pentru constituirea unui drept de în favoarea SC”G.”SA B. asupra terenurilor institutului pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de societate în condițiile descrise de mai sus în ideea de a evita neajunsurile cauzate de eventuala achiziție a pachetului de acțiuni de către terțe persoane fizice sau, iar pe de altă parte, pentru a controla modul de reevaluare administrativă a terenurilor și construcțiilor, de evaluare a titlurilor de participare deținute la B. SA B., de pregătire a documentației de privatizare a societății și de evaluare a acesteia de către experții A.D.S, prin numirea în calitate de, ... ai C.A. sau ai Adunării Generale a Acționarilor la noua societate înființată a unor persoane aflate în sfera proprie de influență sau în sfera de influență a doi P.U.R și apropiați ai săi, inculpați M. G. și S.J.C..

Contrar dispozițiilor Legii numărul 290/15.05.2002 - publicată în Monitorul Oficial din data de 29.05.2002 privind organizarea și funcționarea unităților de cercetare-dezvoltare din domeniile A., silviculturii, industriei alimentare și a A.S.A.S.”G. I.-Ș.” (A.S.A.S.), prin care Parlamentul României a decis reorganizarea I.C.A. sub denumirea de I.C.A. - indicat în anexa ...- poziția ... a respectivului act normativ, ca instituție publică cu finanțare extrabugetară și personalitate juridică, în subordinea A.S.A.S, Guvernul României a emis hotărârea numărul 451/16.05.2002 - publicată în Monitorul Oficial din data de 23.05.2002, prin care același institut a fost transformat în societate comercială pe acțiuni având denumirea de SC”I.C.A.”SA B. (SC”I.C.A.”SA B.) și sediul în municipiul, capitalul social - fixat la suma de ...lei, divizat în acțiuni nominative în valoare nominală de lei fiecare, fiind deținut integral de statul român, reprezentat prin A.D.S..

Deși prin intrarea în vigoare a Legii 290/2002, HG 451/2002 a fost abrogată implicit, ignorând voința legislativului, noua societate comercială a fost inclusă nelegal, în vederea privatizării, în portofoliul A.D.S., în ședința Adunării Generale a Acționarilor (A.G.A.) din 2002, fiind desemnați ca ... A.G.A. inculpatul M. G. și alți ... apropiați ai acestuia, respectiv, S.G. - la acea dată al A.S.A.S. și B.C. - în cadrul Direcției a Ministerului A., A. și P.. Cu același prilej, la propunerea inculpatului M. G., cei ... inculpați au fost desemnați și ... ai C.A. (C.A., alături de martorii și ambii apropiați ai inculpatului M. G., ... ai societății nou înființate fiind numiți D.E. - actualmente, și inculpați P.A., ... al SC”..... C. MP”SRL B. ce asigura

asistența a SC”B.”SA B. (firmă din grupul G.) în baza contractului de prestări servicii numărul .../....2000 și E.V. (fostă U.) - în perioada iar apoi al C.A. al SC”B.”SA B. în perioada

În acest mod, prin asigurarea controlului general asupra societății, prin numirea în A.G.A. și C.A. a inculpatului M. G. și a unor apropiați ai acestuia, iar ca ai săi din cadrul SC”B.”SA B., inculpatul V.D. și-a exercitat ulterior influența pentru a obține declanșarea procesului de privatizare a societății în condiții care să faciliteze dobândirea la un preț derizoriu a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. de către SC”G.”SA B., demers finalizat după parcurgerea mai multor etape și anume:

- Acordarea în favoarea SC”G.”SA B. a unui drept de asupra terenului SC”I.C.A.”SA B. pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de la SC”B.”SA B.;
- Obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor din patrimoniul SC”I.C.A.”SA B. ;
- Îndeplinirea formalităților necesare declanșării procesului de privatizare:
 - (a) reevaluarea patrimoniului
 - (b) majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor reactualizată administrativ
 - (c) obținerea mandatului special de privatizare și realizarea publicității cu privire la intenția de vânzare a pachetului de acțiuni
 - (d) pregătirea și înaintarea către A.D.S. a documentației cadru de privatizare ;
- Evaluarea și vânzarea prin licitație publică a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC”I.C.A.”SA B. către SC”G.”SA B.;
- Realizarea de către SC”G.”SA B. a investițiilor asumate prin contractul de privatizare ;
- „Spălarea” titlurilor de participare ale SC”I.C.A.”SA B. prin dobândirea lor, în nume propriu, de către inculpatul V. D..

Pentru a evita un eventual eșec în achiziționarea pachetului de acțiuni deținut de Ads inculpatul M. G. i-a determinat pe inculpații S.G. și B.C. să aprobe, prin semnarea hotărârii A.G.E.A. numărul .../....2003, constituirea unui drept de asupra terenurilor SC”I.C.A.”SA B. pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC”G.”SA B. în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele .../....1999 și .../....1999 demers făcut în conveniență, rezultată atât din conținutul cât și din forma de redactare a celor trei hotărâri ale A.G.E.A. cu reprezentanții SC”G.”SA B. și SC”B.”SA B. ce au aprobat constituirea prin hotărârile A.G.E.A. numerele .../....2003 semnată, printre alții și de inculpatul V. D. în calitatea sa de acționar majoritar și , respectiv/.....2002, semnată și de

inculpatul M.G. în calitatea sa de în A.G.E.A. din partea SC" I.C.A." SA B..

Urmare acestor hotărâri, la data de ...02.2003 s-a încheiat Convenția autenticată prin încheierea numărul .../.....2003 prin care SC" I.C.A." SA B. a recunoscut dreptul de proprietate al SC" G." SA B. asupra construcțiilor situate pe terenul în suprafață de ...mp- astfel cum a rezultat din măsurătorile cadastrale efectuate de către SC" T." SRL B. și a constituit un drept de în favoarea acestei societăți pe durata de existență a construcțiilor existente sau a celor pe care le-ar putea edifica în viitor pe acest teren societatea în cauză, contra unei redevențe de USD/mp/an (inclusiv T.V.A) plătită însă către SC" B." SA B..

Aprobarea operațiunii de către cei trei A.G.A ai SC" I.C.A." SA B. precum și semnarea convenției de de către inculpatul M. G. s-a făcut cu încălcarea prevederilor contractului de concesiune numărul .../....2001 și fără acordul prealabil al reprezentanților A.D.S. sau A.S.A.S, având consecințe multiple, și anume :

- constituirea dreptului de a grevat de sarcini patrimoniul SC" I.C.A." SA B. fapt ce a fost de natură să determine scăderea atractivității la privatizarea acesteia și îndepărtarea unor potențiali investitori în condițiile în care folosința terenului în cauză era cedată unei terțe firme pe o durată nelimitată , iar diferența de teren neafectată de precum și toate construcțiile deținute de societate erau aduse ca aport în natură la capitalul social al SC" B." SA B. pentru ... de ani ;

- în plan patrimonial, prin cedarea redevenței, SC" I.C.A." SA B. a fost prejudiciată cu veniturile ce i se cuveneau de drept în calitate de proprietar și superficial în condițiile în care, contractul de societate al SC" B." SA B. nu prevedea posibilitatea cedării aporturilor în natură aduse la capitalul social de acționari, nu a fost urmată de majorarea cotei de participare a societății la capitalului social al SC" B." SA B. cu valoarea creanțelor rezultate din redevență și folosința terenului în cauză, adusă ca aport la capitalul social al SC" B." SA B. în anul 1993 a fost evaluată - fără a fi ulterior reevaluată, la acel moment la suma de ...lei pentru o perioadă de(.....) de ani - respectiv ... lei/mp/an, echivalentul a doar ... USD/mp, valoarea redevenței fiind de ... de ori mai mare.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică efectuat în cauză , prejudiciul cauzat SC" I.C.A." SA B. din redevența cuvenită pentru dreptul de cedat SC" B." SA B., diminuat cu dreptul de folosință adus ca aport la capitalul social al acestei societăți, a fost în perioada ...02 – ...11.2003, de la constituirea și până la privatizarea societății , de ...USD (.... mp*(...) USD mp/...luni ... luni), respectiv ...lei (cu TVA inclus) .

Referitor la obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate s-a reținut că inculpatul M. G. a demarat formalitățile pentru obținerea

certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor din patrimoniul SC" I.C.A." SA B. situate în B. (la sediul social și pe strada și în Județul P. (B.) . În acest sens, a încheiat cu SC" T." SRL B. Contractul de prestări servicii numărul .../....2002 pentru efectuarea „...” în urma căroră s-a stabilit faptul că SC" I.C.A." SA B. deține în B., ... o suprafață totală de mp, din care suprafață construită – ... mp, suprafața aferentă rețelelor – ... mp; suprafață aferentă căilor de transport – mp și suprafață liberă – mp.

Ulterior, în baza acestei documentații topografice, prin Decizia numărul .../....2002, inculpatul M. G. a dispus constituirea unei comisii pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniul societății în conformitate cu prevederile H.G. 834/1991, avându-i în componență, alături de el, pe martorii, ... și, comisie ce a stabilit pe cale administrativă, luând în considerație un coeficient de corecție de + .. – raportat la amplasarea terenului în zona a capitalei (B.), funcțiile sociale și economice ale zonei, accesul la rețelele de transport rutier, feroviar, aerian, telefonic, o valoare a terenului deținut de societate la sediul social de ... lei (.... lei/mp), valoare reactualizată administrativ, exclusiv în baza HG. numărul 500/1994 la ... lei (.... lei/mp), în condițiile în care aceleași terenuri aduse ca aport la capitalul social al SC" B." SA B., erau evaluate la lei .

Aceste date au fost însă însușite în această formă de reprezentanții Ministerului A., A. și P. ce au emis Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria nr. .../....2002 prin care SC" I.C.A." SA B. a devenit proprietar al suprafeței de ... mp teren situat la sediul social al societății .

Constatând că între suprafața suprafața determinată în anul 2002, în urma măsurărilor cadastrale realizate de SC" T." SRL B. – de ... mp și suprafața totală aportată în folosința SC" B." SA B. – de ... mp există o diferență în plus de mp, reprezentanții acestei societăți i-au solicitat evaluator să facă evaluarea folosinței acestei suprafețe suplimentare în vederea includerii ei în capitalul social al firmei.

Urmare acestei solicitări, deși a avut la dispoziție documentația tehnică topografică întocmită de firma SC" T." SRL B. iar scopul evaluării era de a stabili valoarea de piață a folosinței terenului aportat, ... a întocmit un raport de tehnică -evaluatorie în care a făcut o simplă reevaluare administrativă a terenului în cauză aplicând un coeficient de corecție de doar + ... (față de + ... acordat de T. SRL B. aceluiași teren în aceeași perioadă), pe de o parte, neluând în calcul faptul că terenul societății avea acces facil la transportul feroviar, fiind în apropierea gării B. - fapt ce ar fi impus acordarea unei note de + ... și cel aerian - fiind în apropierea aeroportului

B. - fapt ce ar fi impus acordarea unei note de + ..., precum și faptul că în zonă se aflau rețele de energie termică - fapt ce ar fi impus acordarea unei note de + ... și gaze naturale - fapt ce ar fi impus de asemenea acordarea unei note de + ..., iar pe de altă parte, diminuând la -... coeficientul acordat pentru caracteristicile geotehnice ale terenului - deși acesta era ocupat în proporție de peste ... % cu construcții iar cu excepția zonei limitrofe B., era un teren normal ce impunea acordarea coeficientului ... de multiplicare și la - ... nota pentru poluare în condițiile în care zona B. este cunoscută ca una din zonele cele mai nepoluate ale capitalei.

În acest mod, ... a stabilit valoarea folosinței celor ...mp teren la doar ...ROL (...USD), corespunzător unei valori unitare anuale a folosinței de ...ROL (...USD) în condițiile în care, redevența stabilită în sarcina SC" G." SA B. în baza Convenției de autentificată prin încheierea numărul .../....2003 era de ... USD/mp/an (inclusiv T.V.A).

Prin neefectuarea corecțiilor reale participația SC" I.C.A." SA B. la capitalul social al SC" B." SA B. a fost subevaluată cu suma de ...lei văzută ca diferență între valoarea corectă - de ...lei și cea stabilită de - de ...lei în contextul în care acesta a procedat la o simplă reevaluare administrativă a terenului și nu a la stabilirea valorii de piață a folosinței acesteia.

Din raportul de tehnică evaluatorie întocmit de P. M. rezultă faptul că valoarea de piață unitară anuală a folosinței unui mp din terenul societății era la data de 2003 de ... USD/mp, de ... ori mai mare decât valoare de folosință stabilită de

Fără a ține cont de aceste elemente ce indicau o subevaluare vădită a valorii de folosință a terenurilor societății, în ședința A.G.E.A din 2003, inculpații B.C., S.G. și M. G., urmare a demersurilor făcute de acesta din urmă, au decis prin adoptarea hotărârii AGEA numărul .../....2003, majorarea capitalului social al SC" B." SA B. cu suma de ... ROL fără a majora însă, proporțional, cota de participare a SC" I.C.A." SA B. ce a rămas tot de ... %, așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat prin încheierea numărul .../....1999.

Întrucât prin Nota numărul .../.....2003 Corpul de Control al Ministrului A. A. și Pădurilor a constatat faptul că în cazul SC" I.C.A." SA B. nu sunt respectate dispozițiilor articolului 7 din HG 577/2002 de aprobare a normelor de aplicare a Legii 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării ce impuneau desemnarea unui singur mandatar în adunarea generală a acționarilor la toate societățile la care statul era acționar, indiferent de numărul acțiunilor deținute și de mărimea societății comerciale, pentru a nu pierde controlul asupra societății, prin manopere ce nu au putut fi devoalate datorită lipsei de

cooperare a celor implicați, inculpatul V.D. a reușit desemnarea de către A.D.S. ca unic reprezentant în A.G.A. la societatea în cauză, în baza contractului de reprezentare numărul .../....2003, a inculpatului S.J.C., ... P.U.R. și ... al Direcției a A.D.S. în pofida stării vădite de incompatibilitate și conflict de interese în care se afla acesta în condițiile în care la acel moment deținea și calitatea de al uneia din firmele grupului G. - SC”B.”SA B. și încasa lunar de la această societate o indemnizație de ROL.

Prin intermediul acestuia din urmă, deși procedural propunerile se făceau de către Direcțiile Agricole teritoriale au fost selectați și ulterior numiți prin hotărârea A.G.E.A. numărul .../....2003, în calitate de ... ai C.A., inculpații P. F.-A. – apropiat și ... al inculpatului S.J.C., M. G. – menținut în funcția de ... al C.A. și și martora, ... apropiată a inculpatului M. G. ce nu a fost, potrivit propriei declarații, nici măcar consultată în legătură cu această desemnare, ... ai societății fiind desemnați cu același prilej inculpații E.V. (fostă U., M.G. și P.A. - în calitate de reprezentanți ai Societății de C. MP S.R.L B. ce asigura la acea dată consultanță contabilă mai multor firme din grupul G. și, respectiv martora- la acea dată a SC”B.”SA B. și care a fost selectată pentru această funcție potrivit propriilor susțineri, la propunerea inculpatului P.A..

Menținându-și în acest mod netransparent controlul asupra societății, inculpatul V.D. a continuat apoi să influențeze, prin intermediul inculpaților M. G. și S.J.C. procesul de pregătire a societății pentru privatizare în condiții care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC”G.”SA B. - proces ce presupunea, potrivit normelor în vigoare din domeniul privatizării parcurgerea obligatorie a patru etape, și anume :

(1) majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor preluată din anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare - în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002;

(2) reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. 834/1991 modificată prin H.G. 468//1998;

(3) obținerea unui mandat special din partea Statului Român pentru privatizarea societății și publicarea în Monitorul Oficial (M.O.) partea a IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză - în conformitate cu dispozițiile art 10 din Lg 268/2001;

(4) întocmirea documentației de privatizare (dosarul de prezentare a societății și formularul de calcul a activului net contabil (ANC)) și înaintarea acesteia la A.D.S.;

Referitor la majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor, se reține că după ce a intrat în posesia Certificatului de atestare a dreptului de proprietate în luna decembrie 2002, interesat fiind în a obține, în vederea privatizării, o valoare cât mai redusă a pachetului de acțiuni și a evita întocmirea de către A.D.S. a unui raport de evaluare de către un evaluator autorizat, inculpatul M. G. i-a determinat pe ceilalți doi A.G.A., inculpații B.C. și S.G., să aprobe în ședința A.G.E.A. din data de 2003, cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art 143 din HG 577/2002, ce impuneau ca majorarea capitalului social să se facă cu valoarea terenurilor preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare, majorarea capitalului social al SC”I.C.A.”SA B. cu valoarea terenurilor din incintă calculată exclusiv în baza H.G. 500/1994, respectiv de ...ROL în condițiile în care rata de inflație din perioada 1994-2003, ar fi impus reevaluarea administrativă a acestor terenuri și pe cale de consecință majorarea capitalului social cu suma de ...ROL rezultată din : actualizarea valorică prin aplicarea coeficientului de evaluare pentru teren de prevăzut de H.G. 983/1998- la ...lei și, respectiv a coeficientului de evaluare pentru teren de pentru perioada 1998, data reevaluării anterioare- 2002 - data obținerii titlului de proprietate asupra terenului- realizată în conformitate cu dispozițiile H.G. 577/2002, de ...lei;

Aceeași inculpați au aprobat la data de 2003, majorarea capitalului social al SC”B.”SA B. cu valoarea folosinței a doar ...mp din terenurile societății, în baza unui raport de evaluare întocmit de V. V., ce indica o valoare a folosinței terenurilor în cauză de ...ROL - de ... ori mai mare decât valoarea întregii suprafețe deținută la sediul social de SC”I.C.A.”SA B. ce a fost luată în calcul de cei trei inculpați la mărirea capitalului social .

Prin această operațiune, înregistrată la O.N.R.C. în baza încheierii judecătorești delegat numărul 2003, capitalul social al SC”I.C.A.”SA B. a fost majorat de la ...lei la ...lei prin emiterea a acțiuni noi , numărul total de acțiuni rezultat fiind de, cu o valoare nominală de ROL- gestionate de A.D.S. ca reprezentant al Statului Român în proporție de % .

Referitor la reevaluarea administrativă a patrimoniului s-a reținut că, în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. 834/1991 modificat prin H.G. 468/1998 , înaintea declanșării procesului de privatizare al SC”I.C.A.”SA B., trebuia realizată în mod obligatoriu, reevaluarea patrimoniului acesteia, elementele patrimoniale ce necesitau corecții în vederea privatizării fiind terenurile, clădirile, construcțiile speciale, mijloacele fixe și titlurile de participare deținute la SC”B.”SA B..

Cu excepția imobilizărilor financiare pentru care, în absența unei dispoziții normative exprese care să impună un anumit termen limită,

scadența reevaluării a fost considerată ca fiind data întocmirii ultimei balanțe de verificare- 2003 , valoarea acestora urmând a fi luată în calculul la stabilirea valorii acțiunilor fără a influența analiza condițiilor întocmirii în speță a unui raport de evaluare simplificat, toate celelalte elemente patrimoniale, inclusiv terenurile pentru care societatea a obținut Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra acestora abia la data de 2002, întrucât evidențierea valorică a acestora în contabilitate și reevaluarea lor administrativă nu era condiționată de includerea lor în capitalul social trebuiau reevaluate administrativ până la data de 2002, noua valoare a acestora urmând a fi reflectată în datele bilanțului din anul 2002 al societății.

Interesat fiind în stabilirea unei valori cât mai reduse a pachetului de acțiuni și urmărind ca evaluarea acestuia să fie realizată de către reprezentanții A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat, în fapt o evaluare administrativă, făcută exclusiv în baza datelor din contabilitatea societății, fără a ține cont de valoarea comercială reală a activelor deținute de aceasta realizată în condițiile în care, potrivit datelor ultimului bilanț, activul net contabil era mai mic de ... din activul total, inculpatul V.D. a determinat , prin intermediul inculpaților M. G. și S.J.C. și a apropiaților acestora din conducerea executivă, inculpatul P. F.-A. martora al unității, martorul societății, inculpații M.G., P.A., E.V. (fostă U.) și martora, ca reevaluarea administrativă a elementelor patrimoniale să nu fie realizată în conformitate cu dispozițiile normative invocate , diferențele totale rezultate din nereevaluarea acestor elemente patrimoniale la data de 2003, fiind de ...ROL, corespunzător unui activ total de ...ROL (în loc de ...ROL) și a unui activului net contabil de ...ROL (în loc de ...ROL) și anume:

Terenurile societății (cont ...) au fost înregistrate în capitalul social urmare a operațiunii de majorare de capital din data de 2003 la valoarea de ...lei stabilită exclusiv în baza dispozițiilor H.G. 834/1991 și H.G. 500/1994, corespunzător lunii iunie 1994, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile exprese ale art 143 din HG 577/2002, raportat la rata de inflație din perioada 1994-2003, s-ar fi impus reevaluarea administrativă a acestor terenuri și majorarea capitalului social cu suma de ...ROL, sumă ce reprezintă valoarea reactualizată a terenurilor având ca referință data de 2003 (data ultimei balanțe de verificare luată în calcul la stabilirea activului net contabil și implicit la calculul valorii acțiunilor), diferența în minus rezultată din nereevaluarea acestor elemente patrimoniale fiind de ...ROL .

Referitor la construcții s-a reținut că, cele ...(....) clădiri și drumuri de incintă - clădiri situate la sediul societății din str....., ... clădiri situate în strada din B. și clădire în orașul B., au rămas înregistrate în contabilitatea societății (cont) la valoarea de doar ...lei rezultată din

reevaluarea administrativă a acestora în baza H.G. 983/1998 (cele de la sediul social-....) și , respectiv H.G. 500/1994 (construcțiile din B. - 2 și strada -....) diferențele valorice în minus rezultate din nereevaluarea acestor elemente patrimoniale fiind ,după deducerea amortizărilor, de ...ROL pentru construcțiile din B. și strada și, respectiv de ...lei pentru construcțiile de la sediul social al societății .

Cu privire la mijloacele fixe-„...” s-a reținut că erau evidențiate contabilitatea societății (conturile ... și ...) la valoarea de ...ROL dată de costurile din momentul înregistrării lor în contabilitate. Din reevaluarea acestor elemente patrimoniale ar fi rezultat, după deducerea amortizărilor, o valoare actualizată a mijloacelor fixe de ...ROL.

În ceea ce privește imobilizările financiare, din rechizitoriu a rezultat că Titlurile de participare deținute de societate la SC”B.”SA B., clasificate ca imobilizări financiare și înregistrate contabil în contul ..., au fost evaluate, urmare majorării capitalului social din luna 2003, la suma de ... lei reprezentând valoarea de folosință a terenului în suprafață de ...mp și a celor ... clădiri și construcții speciale de la sediul societății care au fost aduse aport în natură la capitalul acestei firme în perioada 1992 – 2003 , precum și suma de ...ROL (echivalentul a ...USD) adusă ca aport în numerar de către I.C.A. la înființarea societății în data de 1991.

În ceea ce privește valoarea de folosință a construcțiilor aceasta a rămas înregistrată în contabilitate la valoarea de ...ROL (echivalentul a ...USD), astfel cum a fost evaluată în perioada - 1999 de experții evaluatori B.C. și C.M..

Întrucât aportarea folosinței terenurilor s-a făcut etapizat, valorile de folosință ale acestora au rămas înregistrate în contabilitatea societății la costurile istorice însumând ...ROL , astfel:

- suprafața de ...mp aportată în anul 1993 a rămas înregistrată la valoarea de ...ROL (echivalentul a ...USD) din momentul evaluării (.....1993);

- suprafața de ...mp aportată în anul 1999 a rămas înregistrată la valoarea de ...ROL (echivalentul a ...USD) astfel cum a fost evaluată în perioada - 1999 de experții evaluatori B.C. și C.M.;

- suprafața de ...mp aportată în anul 2003 a rămas înregistrată la valoarea de ...ROL (echivalentul a ...USD) astfel cum a fost (sub)evaluată de

Luând în calcul doar evoluția cursului ROL/USD din perioada 1991-.....2003 rezultă faptul că, prin nereactualizarea în vederea privatizării a valorii titlurilor de participare deținute de societate la capitalul social al SC”B.”SA B. acestea au fost subevaluate cu suma totală de ...ROL, rezultată din diferența de curs valutar între momentul aportării și data întocmirii ultimei balanțe de verificare (.....2003) .

S-a mai reținut că reprezentanții societății nu au obținut un mandat special pentru privatizare și nu au realizat, în conformitate cu dispozițiile legale, publicitatea privind intenția de vânzare a acțiunilor .

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art 7 al 2 din Statutul Societății, anexă la HG 451/16.05.2002 prin care societatea a fost înființată, capitalul social inițial al SC”I.C.A.”SA B. a fost deținut integral de statul român, reprezentat prin A.D.S, ca acționar unic, până la transmiterea acțiunilor din proprietatea statului către terțe persoane fizice sau române ori străine. Din coroborarea acestor prevederi cu dispozițiile art 17 din același statut, potrivit cărora până la privatizarea societății comerciale interesele capitalului de stat în adunarea generală a acționarilor vor fi reprezentate de împuterniciți de nu de către A.D.S. ci de M.A., A. și P. și , respectiv din partea A.S.A.S si, respectiv art. 1 din Legea 268/2001 de organizare și funcționare a A.D.S. , potrivit cărora în portofoliul A.D.S. au fost incluse, în vederea privatizării, societățile comerciale agricole indicate limitativ în cele patru anexe ale actului normativ ce îndeplineau cumulativ două condiții și anume, deținerea în exploatare de terenuri cu destinație agricolă și faptul constituirii lor în conformitate cu dispozițiile Legii numărul 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regiilor autonome și societăți comerciale, întrucât SC”I.C.A.”SA B. nu deținea terenuri agricole cultivate și nu era inclusă în cele patru anexe limitative ale acestui din urmă act normativ fiind dată doar în administrarea A.D.S., pentru declanșarea procesului de privatizare reprezentanții acestei instituții ar fi trebuit să obțină în prealabil un mandat special din partea Statului Român cu atât mai mult cu cât, prin intrarea în vigoare a dispozițiilor Legii numărul 290/15.05.2002, prevederile HG 451/2002 fuseseră abrogate implicit .

Așa cum era previzibil însă, acest amănunt „lipsit de importanță” a fost omis de reprezentanții A.D.S. care au preluat în portofoliu societatea în cauză la data de 2003 ,schimbând componența A.G.A și a C.A. în condiții vândit netransparente și în interesul de afaceri al președintelui P.U.R , inculpatul V.D..

De asemenea C. de A. al A.D.S, inculpatul P.C., martorii nu s-au conformat nici dispozițiilor imperative ale art 10 al 1 si 2 din Legea numărul 268/2001 ce impuneau publicarea în Monitorul Oficial partea a IV-a,a unui anunț privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză , declanșând procesul de privatizare a acesteia în condiții lipsite de transparență și fără mandat din partea acționarului unic .

În ceea ce privește întocmirea documentației cadru de privatizare s-a reținut că,prin adresa numărul .../.....2003, inculpatul M. G. a înaintat la A.D.S. întreaga documentație necesară declanșării procesului de privatizare, ce includea , printre altele, declarația pe proprie răspundere a societății si a asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare

semnat de către cei ai C.A., inculpatii M. G., P.F.-A. și martora și de cei- inculpații M.G., P.A., E.V. și martora

Totodată, tabelul cu datele reprezentanților A.G.A., C.A. și a lor societății a fost semnat și de inculpatul S.J.C., în calitate sa de în A.G.A.

În ceea ce privește formularul de calcul a activului net contabil (ANC), acesta a fost semnat de către de cei ai societății inculpații M. G., M.G. , P.A.,E.V. (fostă U.) și de martorii.....

Dosarul de prezentare a societății, document semnat de inculpatul M. G. și martorul, bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2002, documentația referitoare la SC”B.”SA B. a fost certificată de către inculpați , printre care și inc. P.F.-A. sub aspectul realității și actualității informațiilor conținute, în pofida faptului că fusese întocmită cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 7 din HG nr. 834/1991 ce obligau reprezentanții societății să facă reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu și respectiv , ale art 143 din HG 577/2002, ce impuneau, în vederea privatizării , majorarea capitalului social al societății în cauză cu valoarea reactualizată a terenurilor, modalitate prin care s-au denaturat în mod intenționat, rezultatele financiare pentru a crea premisele evaluării pachetului de acțiuni de către A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat prin îndeplinirea condiției impuse de dispozițiile art. 73 coroborat cu art 74 din HG 577/2002, ca activul net contabil – stabilit de conducerea societății la ...ROL să fie mai mic de din activul total,- stabilit la ... ROL, potrivit datelor cuprinse în bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății (în speță anul 2002) .

Toată această documentație a fost semnată de către acești inculpați și înaintată ulterior, inculpatului S.V., care în calitate sa de Direcției al ADS a înaintat-o inc. D.G.-M., iar acesta procedat la întocmirea Notei nr. /..... 2003 prin care se făcea propunerea de vânzare a acțiunilor.

Nota a fost întocmită în condițiile în care reprezentanții societății nu au procedat la reevaluarea patrimoniului lăsat valoric a nivelului anilor 1938-2002 (mijloace fixe), 1994 (terenuri) sau 1998 construcții) - în contextul în care datoriile societății, în sumă totală de ...lei erau înregistrate la prețuri curente, 2002 – 2003 și la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor, fapt ce ar fi impus returnarea documentației la societate în vederea completării ei .

De asemenea reprezentanții A.G.A grevaseră cu sarcini patrimoniul societății , prin constituirea unui drept de în favoarea SC”G.”SA B., fără a avea mandat în acest sens, aspect de natură să reducă atractivitatea societății pentru privatizare și care ar fi impus desființarea convenției de

Totodată nu se derulase procedura instituită de dispozițiile imperative ale art 10 al 1 și 2 din Legea numărul 268/2001 și

prevederile art 13 lit „g” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS aprobat prin Ordinul numărul .../.....2003 al Ministrului A. , A. P. ce impuneau publicarea în Monitorul Oficial partea a IV a unui anunț, cuprinzând: datele de identificare a agentului economic - denumirea societății comerciale, sediul, codul fiscal, numărul de înmatriculare la O.R.C.; indicarea capitalului social și structura acționariatului; procentul din capitalul social supus vânzării și termenul limită de declanșare a procesului de privatizare privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză . Cu toate acestea , la instigarea inculpatului S.V.N., ... D.G.M. a menționat în fals, în capitolul al NOTEI faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 în care fusese publicată H.G. numărul 451/2002 de înființare a societății .

Evaluarea pachetului de acțiuni fusese făcută de D.G.M., în conivență cu Direcției, inculpatul S.V.N., în baza unui raport de evaluare simplificat, prin luarea în calcul a elementelor de activ - astfel cum au fost stabilite de reprezentanții societății și au fost indicate în bilanțul contabil al societății din anul 2002 la valoarea lor istorică de doar ...ROL și raportarea lor la datoriile curente ale societății de ...ROL astfel încât să rezulte o valoare a activului net contabil – dat de diferența între activul total și datorii- de doar ... ROL (mai mic de decât activul total), stabilind valoarea pachetului de acțiuni la doar ...ROL corespunzătoare unei valori unitare de ...ROL ($\approx$...Euro) /acțiune, prețul de pornire a licitației fiind stabilit la nivelul de ...ROL/acțiune.

De asemenea, inculpații M. G., S.J.C. , P.C. , S.V.N. , în conivență cu inc. V.D., au inclus condiția ca ofertanții persoane să aibă în obiectul de activitate codul CAEN ...-cercetare dezvoltare în științe fizice naturale iar ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu . Astfel prin adresa numărul .../.....2003, inculpatul M. G. a solicitat A.D.S. în calitate sa de al institutului, interesat de „dezvoltarea acestuia în perspectiva aderării la U.E.”, includerea în caietul de sarcini al licitației a unor condiții care „să sublinieze specificul instituției”, solicitare remisă a doua zi de reprezentanții Direcției Privatizare-.....e, inculpații S.V.N. și D.G.M. , cu adresa .../.....2003 , Direcției a A.D.S. pentru a formula un punct de vedere . În conivență evidentă cu inculpații M. G. și V.D. rezultată rezultată din faptul că SC”G.”SA B. și-a introdus în obiectul de activitate codul CAEN .. abia la data de ...07.2003, când a fost înregistrată la ORC B. hotărârea acționarilor din 2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate, prin adresa numărul .../.....2003, inculpatul S.J.C. în calitate sa de al Direcției a cerut Direcției Privatizare e includerea în caietul de sarcini al licitației a respectivei condiții discriminatorii, creând în acest mod premisele eliminării formale a oricăror altor competitori ai SC”G.”SA B. .

Ulterior, la data de 08.2003, A.D.S. a transmis spre publicare, firmei de publicitate SC" F. A." SA B., anunțul de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la SC" I.C.A." SA B. - anunț care a fost publicat în ediția din 2003 a ziarului cu tiraj redus „I.”, neauditat de B.R.A.T., tipărit în doar exemplare din care au fost vândute doar potrivit relațiilor oferite de distribuitorul publicației SC" I. S." SRL B. - publicației.

Ulterior, după finalizarea acestor proceduri netransparente, la data de 27.08. 2003, SC G. reprezentată de inc. P.S. și inc. M.G. în nume propriu, au depus oferte pentru achiziția pachetului de acțiuni, participarea acestuia din urmă fiind una formală și realizată în mod evident în înțelegere cu reprezentanții contraofertantului.

Intrucât în urma unui articol apărut în revista „R. M.” intitulat „.....” C. A.D.S. a constatat prin NOTA numărul / 2003, nerespectarea în cazul licitației respective a dispozițiilor art 10 din Legea nr. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în M.Of. partea a IV-a și a propus suspendarea procedurii de privatizare, propunere ce a fost însoțită de inculpatul P.C. .

Astfel, ... Comisiei de licitație întruniți în ședința de licitație din ...09.2003 au decis amânarea deschiderii ofertelor, decizie ce a fost contestată de reprezentantul SC" G." SA B..

Întrucât Comisia de soluționare a contestațiilor numită prin decizia numărul / 2003 și avându-i în componență pe martorii (...), ... (.....) și, respectiv martorul (.....) a respins contestația formulată de SC" G." SA B., reprezentanții acesteia s-au adresat instanței, cauza a făcut obiectul dosarului numărul a secției a VI comerciale a Tribunalului B. - prin care s-a solicitat anularea procesului-verbal al comisiei de licitație din data de ... 09.2003 și a deciziei comisiei de soluționare a contestațiilor și reluarea procedurii de privatizare prin stabilirea unei date pentru ședința de deschidere a plicurilor conținând documentele de participare.

În luna ... 2003, la revenirea sa din concediu și speculând neprocedural faptul că urmare a ordinului Ministrului A., P., A. M. numărul / 2003, procedura prevăzută de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 fusese îndeplinită prin publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC" I.C.A." SA B. în Monitorul Oficial partea a IV-a din data de 22.10.2003, fără a aștepta decizia instanței, inculpatul S.J.C. a întocmit din propria inițiativă, Nota numărul / 2003 în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată, propunere însoțită de, inculpatul P.C., deși publicarea ulterioară întocmirii documentației de privatizare a anunțului de vânzare a acțiunilor I.C.A. în Monitorul Oficial partea a IV-a impunea reluarea de la „zero” și nu continuarea

procedurii de licitație nelegal începute, eliminând în acest mod posibilitatea ca și alte persoane sau societăți să participe la licitație .

În baza acestei aprobări, ... comisiei de licitație întruniți în ședința din 12.11.2003 au procedat la deschiderea și analiza celor două oferte constatând conformitatea acestora cu prevederile caietului de sarcini. În aceste condiții, în ședința din data de 14.11.2003 s-a derulat procedura de licitație cu strigare de la prețul de pornire de ... ROL propus de D.G.M. și cu pasul de pornire de ... % din valorile licitate, procedură adjudecată la pasul de către SC”G.”SA B. care a oferit pentru pachetul de acțiuni suma de ...ROL .

Adjudecarea la acest preț derizoriu a pachetului de acțiuni a fost apoi urmată de încheierea contractului de vânzare - cumpărare de acțiuni numărul .../.....2003, prin care SC”G.”SA B. a obținut titlurile de participare, în cotă de % , ale SC”I.C.A.”SA B. asumându-si prin contract realizarea unor investiții de ...EUR și plata obligațiilor restante ale societății .

Urmare acestei proceduri netransparente și discriminatorii, întrucât în condițiile reevaluării patrimoniului societății în conformitate cu dispozițiile art.7 din HG 834/1991, ADS ar fi trebuit să facă evaluarea pachetului de acțiuni deținut la SC ICA B. în baza unui raport de evaluare de piață în conformitate cu dispozițiile art.71 din HG nr. 577/2002, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei tehnice de către P. M.

Conform efectuate în cauză de către evaluator P. M. la data de 2007, valoarea de piață a terenurilor și clădirilor de la sediul SC”I.C.A.”SA B. era de ...lei ROL , din care:

(a) valoarea terenurilor din strada, în suprafață de ... mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria nr. .../....2002 era în sumă de ...ROL

(b) valoarea celor clădiri situate în strada era în sumă de ...ROL.

De asemenea, prin același raport de s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada aportate la capitalul social al SC” B.”SA B. era la data de 2003 de ...ROL și consta în:

(1) valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de ...ROL

(2) valoarea folosinței terenului liber în sumă de ...ROL

În baza acestui raport de s-a procedat la efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC”I.C.A.”SA B. era de ...ROL - corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de ...ROL (.... EURO/acțiune).

În raport de aceste date, rezultă faptul că reprezentanții A.D.S., inculpații din cauză, care au îndeplinit diferite funcții de conducere cu complicitatea și concursul fraudulos al reprezentanților societății , au stabilit, cu intenție , o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de ...ori decât

valoarea comercială reală a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de ...ROL (...EUR), calculată ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator - de ...lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat – de ...lei ROL.

S-a constatat că prejudiciul efectiv cauzat bugetului Ministerului A., în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri, a fost de ...ROL (... EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator, de ...lei și prețul plătit de SC”G.”SA B. pentru pachetul de acțiuni – de ...lei ROL.

Prin contractului de vânzare-cumpărare numărul .../.....2003– SC”G.”SA B. s-a obligat să efectueze, din surse proprii o investiție/aport de capital în valoare totală de ...euro – garantată prin constituirea în favoarea A.D.S. la data de 2003 a unui gaj % asupra acțiunilor SC”I.C.A.”SA B., constând în achiziția unui și a unui cu, investiția urmând a fi consideră realizată la data înregistrării la O.R.C. B. a majorării capitalului social anual al societății cu aportul subscris și integral vărsat de către cumpărător.

Ulterior SC”G.”SA B. a încheiat cu SC”M.S.”SRL B. contractul de furnizare produse numărul .../.....2004 având ca obiect achiziția celor echipamente și a plătit acestui furnizor suma de ...lei (fără TVA) cu ordinul de plată numărul .../.....2004 intrând în acest mod, conform prevederilor contractului, în proprietatea echipamentelor.

Întrucât prevederile art 15 din Lg 31/1990 condiționau majorările capitalului social prin aport în natură și de predarea efectivă a bunurilor, după ce judecătorul delegat a amânat soluționarea cererii de majorare a capitalului social de ori -la 2004 pentru ca reprezentanții SC”I.C.A.”SA B. să depună dovezile privind predarea - primirea utilajelor, inculpații M. G.- în calitate de al SC”ICA”SA B. și P. S. – în calitate de al SC”G. I. V. SI C. (G.)” SA B. au întocmit în fals, în trei exemplare, un proces verbal de predare-primire datat 2004 în care au atestat nereal faptul că la data mai sus menționată SC”G.”SA B. a predat cele două echipamente către SC”I. C. A.”SA B. făcând mențiunea că „acestea sunt în stare excelentă”, în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 2004 și, respectiv, ...2004 iar predarea lor către beneficiarul final a avut loc abia la data de 2006 .

Ulterior inculpatul P. S. a folosit procesul verbal în cauză la O R C T B. pentru a obține înscrierea, în baza încheierii numărul .../.....2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al SC”I.C.A.”SA B. prin aportul în natură a celor două echipamente (nepredate efectiv la acel moment) al acționarului majoritar SC”G.”SA B., urmare operațiunii, aprobate prin

Hotărârea A.G.A. numărul .../.....2004, fiind emise un număr de acțiuni noi distribuite în totalitate acționarului majoritar .

Urmărind dobândirea în nume propriu a titlurilor de participare ale SC" I.C.A." SA B., deși SC" G." SA B. dispunea de resursele financiare necesare pentru plata asumată prin contractul de privatizare, datorii restante ale societății în valoare totală de ...ROL , în baza unui contract încheiat în data de 2004, inculpatul V.D. a împrumutat societatea cu suma de ...ROL, cu o dobândă anuală de ... % și termen de rambursare 2004 , contract în care s-a menționat explicit posibilitatea în caz de nerambursare să se solicite conversia creanței (împrumut + dobândă) în acțiuni prin majorarea capitalului social .

Împrumutul nu a fost rambursat la termenul stabilit, astfel încât prin Hotărârea A.G.E.A. a SC" I.C.A." SA B. din data de 2004 s-a hotărât majorarea capitalului social cu suma de ...lei prin încorporarea creanței pe care inculpatul V.D. o avea asupra societății și emisiunea unui număr suplimentar de acțiuni, urmare a operațiunii de conversie acesta devenind acționar majoritar cu o cotă de participare la capitalul social de % .

Ulterior, deși prevederile art din contractul de privatizare, interziceau explicit, sub sancțiunea nulității absolute a actului de înstrăinare , cesionarea de către cumpărător a unui pachet mai mare de acțiuni fără acordul prealabil al A.D.S. , prin contractul de cesiune de acțiuni din data de 2004 , SC" G." SA B. i-a cesionat inculpatului V.D. , contra sumei de ...lei, ...din acțiunile deținute la SC" I.C.A." SA B., operațiune prin care nivelul participației inculpatului a crescut la ... % .

Finalizarea operațiunii de „spălare” a titlurilor de participare ale SC" I.C.A." SA B. s-a făcut la data de 2005 când, urmare a unei operațiuni de majorare de capital în numerar la care a subscris, cu suma de ...ROL, exclusiv inculpatul V.D. , acesta și-a crescut nivelul participației la % , participație la care a renunțat în anul 2006 când, prin contractul autentificat prin încheierea numărul .../.....2006, inculpatul a, în cote egale, acțiunile deținute la această societate sale V. C. -R. și V. C.-M..

Însușindu-și fără obiecțiuni concluziile raportului de constatare tehnico-științifică numărul, ale suplimentului la acest raport și , respectiv ale raportului de tehnică numărul/....., cu adresa numărul/.....2008, Ministerul A. D. R., făcând aplicarea dispozițiilor art 14 al 2 și 4 cpp , s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de ...RON - echivalentul a ...EUR, reprezentând prejudiciul cauzat prin faptele reținute în sarcina inculpaților și folosul de care a fost lipsită partea civilă în condițiile în care, urmare a evoluției pieței imobiliare din perioada 2003-2008.

Din suplimentul la raportul de constatare tehnico-științifică numărul/..... rezultă faptul că prejudiciul cauzat de inculpați este de ... ROL (≈... EUR) iar valoarea de piață a pachetului de acțiuni ale emitentului SC”I.C.A.”SA B. la data de 2008 este de ...RON (≈ ...EUR) context în care :

(a) folosul de care a fost lipsit partea civilă, în condițiile în care, prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă, este de ...RON (≈ ...EUR), dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (...EUR) și , respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (... EUR) și suma plătită de SC”G.”SA B. pentru achiziția acestuia (...EUR) ;

(b) prejudiciul total cauzat părții civile este de ...RON (≈ ...EUR), respectiv suma dintre valoarea prejudiciului și folosul de care a fost lipsită partea civilă;

Pentru a asigura recuperarea acestui prejudiciu, prin ordonanța procurorului din data de 03.10.2008, s-a dispus instituirea unor măsuri asiguratorii în cauză asupra bunurilor inculpaților până la concurența sumei de ...RON, fiind identificate și indisponibilizate următoarele bunuri ale acestora :

- sumele de bani disponibile în conturile bancare deținute de inculpatul V.D. la ... până la concurența sumei de ...RON- sold la data aplicării măsurii de ...EUR , ...USD , ...RON , ...CHF și , respectiv ...GBH și până la concurența sumei de ...RON - sold la data aplicării măsurii de ...USD.

- imobilul situat în, aflat în proprietatea inculpatului V.D. cu o valoare estimată de ...EUR.

- imobilul situat în, aflat în proprietatea inculpatului S.G. cu o valoare estimată de ...EUR .

- cota de a imobilului situat - aflat în proprietatea inculpatei E.V. cu o valoare estimată de ...EUR.

- cota de a imobilului situat în aflat în proprietatea inculpatului M. G. cu o valoare estimată de ...EUR.

- terenul în suprafață de mp amplasat în și apartamente amplasate la parterului ,și respectiv etajul aceluiași imobil - bunuri aflate în proprietatea inculpatului P. S. și care au o valoare estimată de EUR.

- cota de a imobilului situat în aflat în proprietatea inculpatului S.J.C. cu o valoare estimată de ...EUR.

- imobilul (teren+ clădire) amplasat în, cu valoare estimată de ...EUR și (2) cota de dintr-un imobil amplasat în - cu o valoare estimată de ...EUR - bunuri aflate în proprietatea inculpatului S.V.N..

La baza actului de sesizare a instanței au stat următoarele mijloace de probă: referatul numărul/...../2007 al organelor de poliție judiciară (urmare a unui articol apărut în ziarul "C." din data de 2007) + copia respectivului articol;... numitului – datat 2007; declarația ;articole apărute în presă în legătură cu privatizarea SC"ICA"SA B. ; sesizarea /...../2008 referitoare, printre altele , la privatizarea SC"I.C.A."SA B.; adresa/.....2007 a Consiliului Concurenței ; adresa .../.....2008 a C. C. R.; Nota .../.....2004 a C. M. A. P. D.R. ce a stat la baza declanșării cercetărilor în dosarul .../P/2004 al secției a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție (+ anexe); Lucrarea .../C/2007 a O. N. P. C. S. B.; actele de soluționare a cauzei .../P/2004 a secției a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție : referat cu propunerea de a nu se începe urmărirea penală - din data de 2005 , rezoluția de confirmare a propunerii din 2005; referatul din data de 2007 prin care s-a solicitat infirmarea soluției dispuse în dosarul penal .../P/2004 al secției a II-a a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție; ordonanța procurorului șef secție de infirmare a soluției dispuse în dosarul penal .../P/2004 al secției a II-a al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție;Nota de fundamentare a HG 451/2002 și Avizul Consiliului Legislativ numărul/.....2002; documentația integrală în baza căreia SC"I.C.A."SA B. a obținut certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria nr;certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria nr; deciza numărul ... /.....2002 de desemnare a comisiei pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniul SC"I.C.A."SA B.; întocmită de SC»T.»SRL B. aferentă terenului deținut de SC"I.C.A."SA B. la sediul social; adresa .../.....2008 a B. L. T.C. B. + listă experți evaluatori;rezoluția din 2008 de desemnare , în conformitate cu dispozițiile art 118 al 2 cpp , a P. M. pentru efectuarea în cauză a unei tehnice evaluatorii; documentația aferentă derulării procedurii contradictorii instituite de dispozițiile art 120 cpp : informare părți , stabilire obiective , soluționarea obiecțiunilor , etc ;ordonanța din 2008 de efectuare în cauză a unei tehnice evaluatorii de către P. M. ;raportul de tehnică numărul .../.....2008 întocmit de P. M. + anexe ;opinia separată formulată de recomandat T. D. la concluziile raportul de tehnică numărul .../.....2008 întocmit de P. M. + anexe; ordonanța din 2007 prin care s-a dispus efectuarea în cauză a unui raport de constatare tehnico-științifică de către specialiștii D.N.A. în legătură cu privatizarea SC"I.C.A."SA B.; raportul de constatare tehnico-științifică numărul .../... întocmit de specilistul D.N.A. A.N. + anexe; ordonanța din 2008 prin care s-a dispus efectuarea în cauză a unui supliment la raportul de constatare tehnico-științifică ;suplimentul la raportul de constatare tehnico-științifică numărul întocmit de

specilistul D.N.A. A.N. + anexe ;Obiecțiuni formulate la concluziile raportul de constatare tehnico-științifică numărul;obiețiuni A.D.S ; răspunsul la obiecțiunile ADS; copia raportului de extrajudiciară efectuat de I. N. C. –D. T. în luna decembrie 2002 pentru un teren din imediata vecinătate a sediului SC »ICA »SA B.;copia raportului de extrajudiciară efectuat în luna martie 2002 de C. A. I. SRL B. pentru un teren din imediata vecinătate a sediului SC »ICA »SA B.; adresa .../.....2008 a ASAS din care rezultă faptul ă această unitate nu a acordat mandat învinuiților M. G. și S. G. pentru constituirea dreptului de în favoarea G. SA B. și nici pentru majorarea capitalului social al ICA SA și B. SA B.; documentația integrală în baza căruia G. SSA B. a închiriat R. SA B. în baza contractului de închiriere numărul .../.../..... imobilele achiziționate în anul 2002 de la B. SA B.; declarația martorului....., declarația martorei, comunicări apărători aleși în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror; rezoluția de începere a urmăririi penale din 2007; ordonanța de extindere a urmăririi penale din 2007;ordonanța de extindere a urmăririi penale din 2008;ordonanța de extindere a urmăririi penale din 2008; ordonanța de extindere a urmăririi penale din 2008; ordonanța de extindere a urmăririi penale din 2008;ordonanța de extindere a urmăririi penale din 2008;adresa P.C. numărul .../.....2008; Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S. aprobat prin ordinul Ministrului A. numărul/18.04.2003; procesul-verbal de prezentare a învinuirii si de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 2007 privind pe A.C.M., declarația olografă a învinuitului din data de 2007, declarația învinuitului din data de 2008, declarația învinuitului din data de 2008, documente depuse de învinuit și fișa postului, procesul-verbal de prezentare a învinuirii si de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 2008 privind pe;delegații apărători aleși, memoriu depus de învinuit, fișă, declarația olografă a învinuitului din data de 2008, declarația învinuitului din data de 2008,comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a învinuirii si de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 2007 privind pe B.C., fișă de, declarația olografă a învinuitului din data de 2007, proces-verbal de prezentare extindere învinuire-datat 2008, declarația învinuitului din data de 2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 2008, procesul-verbal de prezentare a învinuirii si de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 2008 privind pe, declarația olografă a învinuitului din data de 2008, declarația învinuitului din data de 2008, comunicări în legătură cu programul

activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală, procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 2007 privind pe, declarația olografă a învinuitului din data de 2008, declarația învinuitului din data de 2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 2007 privind pe, declarația olografă a învinuitului din data de 2008, declarația învinuitului din data de 2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 2007 privind pe, declarația olografă a învinuitei din data de 2008, delegație apărători aleși, declarația învinuitei din data de 2008, plângerea împotriva rezoluției din 2008 și soluția la aceasta, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, memoriu depus de învinuită, cerere de probe+ordonanța de respingere, obiecțiuni formulate la concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr.+răspunsul specialistei la aceasta , procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 2007 privind pe D.G.-M., cereri formulate de apărătorul ales al inculpatului , proces-verbal extindere învinuire datat 2008, fișă de, declarația olografă a inculpatului din 2005, declarația inculpatului din 2008,declarația inculpatului din data de 2008; documente depuse de inculpat+fișa postului, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 2008, delegație de apărător ales, procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 2007 privind pe E.V., cereri formulate de apărătorul ales al inculpatului sau de aceasta, fișă de ..., comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, cererea inculpatei prin care se prevalează de dispozițiile art. 70 alin. 2 C.p.p. de a nu da declarație în cauză, memoriu final depus de inculpată pentru a fi avut în vedere la soluționarea cauzei;ordonanța de respingere a cererii de probe, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 2008, procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 2007 privind pe F. N.-D., delegație apărător ales, proces-verbal de extindere învinuire datat

2008, fișă de, declarația olografă a învinuitului din data de 2005, declarația olografă a învinuitului din data de 2007, declarația învinuitului din data de 2008, cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, obiecțiuni formulate la concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. + răspunsul specialistei la acestea, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 2007 privind pe M.G., delegație apărător ales, fișă de, declarația olografă a învinuitului din data de 2008, plângeri formulate împreună cu P.A. împotriva ordonanțelor din 2008, ...2008 și, respectiv 2007+ ordonanțele de soluționare a acestora de către procurorul șef secție, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 2008, memoriu final depus de învinuit pentru a fi avut în vedere la soluționarea cauzei, ordonanța de respingere a cererii de probe; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 2007 privind pe M.G., fișă de, declarația olografă a învinuitului din data de 2005, cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta, delegație apărător ales, proces-verbal de extindere a învinuirii datat 2008, declarația inculpatului din data de 2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, declarația inculpatului din data de 2008, relații, relații ..., procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat 2007 privind pe inculpatul P.S., delegație apărător ales, fișă de, cereri formulate de apărătorul ales al inculpatului sau de acesta, declarația olografă a inculpatului din data de 2008, cerere probe+soluții, proces-verbal de extindere a învinuirii datat 2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datat privind pe inculpatul P.A., delegații apărători aleși, fișă de, declarația olografă a învinuitului din data de ...2008, plângeri formulate împreună cu M. G. împotriva ordonanțelor din 2008, ...2008 și respectiv, ...2007 + ordonanțele de soluționare a acestora de către procurorul șef de secție, contractul de prestări servicii nr. .../.....2002 încheiat între SC C. MP SRL și SC ICA B., contractul de prestări servicii nr. .../.....2000 încheiat între SC C. MP SRL și SC B. SA B., comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente,

procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 2008, ordonanța de respingere a cererii de probe; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datată 2008 privind pe inculpatul P.F.-A., fișă de, delegație apărător ales, declarația olografă a învinuitului din data de 2008, cereri formulate de apărătorul ales al învinuitului sau de acesta, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, obiecțiuni formulate la concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr.+răspunsul specialistei la acestea, cereri probe+soluții, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 2008, memoriu final depus de învinuit pentru a fi avut în vedere la soluționarea cauzei, ordonanța de respingere a cererii de probe; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datată 2008 privind pe inculpatul P.C., fișă de, delegații apărători aleși, declarația inculpatului din data de 2008, obiecțiuni formulate la concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr.+răspunsul specialistei la acestea, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datată 2007, privind pe numita S.M., declarație olografă a învinuitei din 2007, declarația învinuitei din data de 2007, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datată 2007 privind pe inculpatul S.J.C., fișă de, delegație apărător ales, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, declarația inculpatului din data de 2008, proces-verbal de extindere învinuire datată 2008, declarația inculpatului din data de 2008, plângere împotriva ordonanței din 2007+soluții, fișa postului inculpatului, diverse documente referitoare la inculpat, cereri probe+soluții, obiecțiuni formulate la concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr.+răspunsul specialistei la acestea, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 2008 , cerere probe+ordonanța de respingere a cererii de probe; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datată 2007 privind pe inculpatul S.V.-N., obiecțiuni formulate la concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr.+răspunsul specialistei la acestea, fișă de, declarația olografă a inculpatului din 2007, proces-verbal de prezentare extindere învinuire din 2008, declarația inculpatului din data de 2008, delegație apărător ales, cerere probe+ordonanța de respingere,

fișa postului inculpatului, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datată 2007 privind pe inculpatul S.G., fișă de, declarația olografă a inculpatului din 2007, proces-verbal de prezentare extindere învinuire din 2008, declarația inculpatului din data de 2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 2008, delegație apărător ales; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datată 2008 privind pe numita-....., fișă de, delegații apărători aleși, declarația olografă a învinuitei din data de 2008, declarația învinuitei din data de 2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, memoriu depus de inculpată la 2008, declarația învinuitei din data de 2008, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 2008; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datată 2008 privind pe numitul, fișă de, declarația olografă a învinuitului din data de 2008, declarația învinuitului din data de 2008, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, cereri și memorii depuse de învinuit în apărare, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 2008; ; procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datată 2008 privind pe numitul V.V., comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 2008, obiecțiuni formulate la concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr.+răspunsul specialistei la acestea, procesul-verbal de prezentare a învinuirii și de aducere la cunoștință a drepturilor și obligațiilor procesuale-datată 2007 privind pe numitul, declarația olografă a învinuitului din 2008, declarația învinuitului din data de 2008, pe formular, comunicări în legătură cu programul activităților derulate în cauză de procuror, cereri, eliberări documente, cereri, plângeri+soluții, delegație apărător ales, procesul-verbal de prezentare a materialului de urmărire penală din data de 2008.

fișă privind pe inculpatul V.D. ; delegație apărător ales; comunicarea către inculpat a unui exemplar al ordonanței din 2008 prin care s-a dispus începerea urmăririi penale împotriva sa ;cererea învinuitei (datată 2008) prin care acesta se prevalează de dispozițiile art 70 al 2 cpp de a nu da declarație în cauză pe considerentul că dosarul este unul „politic” ; memoriul trimis prin fax de învinuit prin care acesta comunică refuzul de a se prezenta

la sediul DNA pentru a lua cunoștință de învinuire și de drepturile și obligațiile procesuale procesuale pe care le are întrucât a intrat în posesia ordonanței și le cunoaște; comunicari în legătură cu programul activităților derulate în cauză de către procuror, cereri, eliberări documente;

plângere formulată de învinuit împotriva raportului de constatare tehnico-științifică și al raportului de + ordonanță de respingere a acesteia; memoriul depus de învinuit prin care acesta comunică refuzul de a se prezenta la sediul DNA în vederea prezentării materialului de urmărire penală; procesele verbale de consultare a actelor dosarului de către învinuit; relații ADS - identificare persoane + relații diverse; Nota Corpului de Control a Ministrului A. A. și Pădurilor numărul .../.....2003 (copie) ;

Documentația aferentă schimbării structurii AGGA , CA și a ICA SA B. în luna ... 2003; adresa .../.....2003 a Corpului de Controlm a ADS; adresa .../.....2003 a Direcției Privatizare e către DGAIA B.; adresa .../.....2003 a Direcției Privatizare e către Direcția; adresa .../.....2008 a Direcției către Direcția Privatizare e-răspuns la adresa .../.....2003; adresa .../.....2003 a Direcției Privatizare e către ICA SA B.; contractul de reprezentare numărul .../.....2003 ; adresa .../.....2008 a Direcției către Direcția Privatizare e ;mandatul special numărul .../.....2003; mandatul special numărul .../.....2003; adresa .../.....2003 a Direcției Privatizare e către ICA SA B.;hotărârea AGA numărul .../.....2003 + mențiuni ONRC(.....); adresa .../..... a DADR B.; Documentația aferentă includerii în caietului de sarcini a cerinței codului CAEN ... ; adresa numărul .../.....2003 a Direcției Privatizare către ADS; adresa .../.....2003 a Direcției Privatizare e către Direcția Juridică; adresa .../.....2003 a Direcției către Direcția Privatizare e - răspuns la adresa .../.....2003; adresa numărul .../.....2003 prin care inculpatul M. G. a solicitat A.D.S. în calitate sa de institutului includerea în caietul de sarcini al licitației a unor condiții care „să sublinieze specificul instituției” + anexa (copie); adresa .../.....2003 prin care reprezentanții Direcției Privatizare-.....e -inculpații S.V.N. și D.G.M. au solicitat Direcției a A.D.S. formularea unui punct de vedere legate de solicitarea .../.....2003; adresa numărul .../.....2003 prin care inculpatul S.J.C. în calitate sa de al Direcției a cerut Direcției Privatizare e includerea în caietul de sarcini al licitației a codului CAEN .. (copie); contractul de concesiune numărul .../.....2001 încheiat între SC”I.C.A.”SA B. (.....) - reprezentată de inculpatul M. G. și Agenția Domeniilor Statului (.....) cu privire la terenurile și construcțiile aferente de la sediul social; Hotărârea numărul .../.....2003 a Consiliului de Administrație al ADS în ședința prin care s-a aprobat nota .../.....2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor SC”I.C.A.”SA B.;NOTA numărul .../.....2003

privind propunerea de vânzare a acțiunilor C”I.C.A.”SA B. întocmită de D.G.M.; Procesul verbal al sedinței Consiliului de Administrație al ADS din data de 2003; adresa numărul .../.....2003 prin care inculpatul M. G. a înaintat la A.D.S. întreaga documentație necesară declanșării procesului de privatizare + documentația aferentă (copii); declarația pe propria răspundere a conducerii societății și a lor asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare - document semnat de cei ai Consiliului de Administrație - M. G. , P. F.-A. și de al unității - și de cei patru - M.G., P.A.,E.V. (fostă U.) și S.M.(copie);tabelul cu datele reprezentanților A.G.A. ,C.A. și a societății (inclusiv de inculpatul S.J.C. în calitate de unic reprezentant în A.G.A.) (copie); certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria ... nr (copie);formularul de calcul a activului net contabil (ANC) - document semnat de inculpații M. G. și și de cei patru ai societății : M.G., P.A.,E.V. (fostă U.) și (copie); dosarul de prezentare a societății - document semnat de inculpații M. G. și; procesul verbal numărul .../.....2002 al ședinței AGEA a ICA SA din 2002 + documentația aferentă înregistrării la ORC (copie); procesul verbal numărul .../.....2003 al ședinței AGEA a ICA SA din 2003.2002 + documentația aferentă înregistrării la ORC (copie); convenția autenticată prin încheierea numărul .../.....2003 prin care SC”I.C.A.”SA B. a recunoscut dreptul de proprietate al SC”G.”SA B. asupra construcțiilor situate pe terenul în suprafață de ...mp- astfel cum a rezultat din măsurătorile cadastrale efectuate de către SC”T.”SRL B. și a constituit un drept de în favoarea acestei societăți pe durata de existență a construcțiilor existente sau a celor pe care le-ar putea edifica în viitor pe acest teren societatea în cauză , în decursul duratei de existență a construcțiilor deja edificate , contra unei redevențe de ... USD/mp/an (inclusiv T.V.A) plătită însă către SC”B.”SA B. (copie); hotărârea A.G.E.A. numărul .../.....2003 a SC »I.C.A.SA B. prin care s-a aprobat majorarea capitalului social al SC”B.”SA B. cu suma de ... ROL fără a majora însă, proporțional, cota de participare a SC”I.C.A.”SA B. ce a rămas tot de ... %, așa cum fusese stabilită prin actul adițional autenticat prin încheierea numărul .../.....1999 (copie) + anexe; raportul de întocmit de B.C. și C.M. cu privire la valoarea dreptului de pentru o perioadă de de ani asupra terenurilor și imobilelor I.C.A. de la sediul social;Documente referitoare la B. SA B. (copii);Planul de dezvoltare întocmit de conducerea societății (copie);Fisă imobilizări corporale ICA SA B. (copie);Bilanțul contabil ICA SA B. din anul 1999 (copie) ; Bilanță contabilă ICA SA B. din 1999 (copie);Bilanțul contabil ICA SA B. din anul 2001 (copie); Balanță contabilă ICA SA B. din ... 2001 (copie);Balanță contabilă ICA SA B. la 2003 (copie) + note de contabilitate diverse (copii) ; Dosarul de prezentare al ICA SA B. (copie); Documentele

depuse în vederea participării la licitație de inculpatul M.G. (copii); Documentele depuse în vederea participării la licitație de către G. SA B. (copii); decizia al A.D.S. numărul/.....2003 au fost desemnați comisiei de licitație în persoana martorilor (....) și (.....) și a inculpatului D.G.M. (.....); NOTA Corpul de Control al A.D.S. numărul/.....2003 privitoare la nerespectarea în cazul licitației respective a dispozițiilor art 10 din Legea nr. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în M.O. partea a IV-a (copie); Copia articolului apărut în revista „R. M.” intitulat „Noi excrocherii ale bulibașei D. V.” ; procesul verbal al ședinței de licitație din 2003 la care comisiei au comunicat ofertanților decizia de suspendare a licitației ;contestația SC”G.”SA B. împotriva deciziei de suspendare a licitației; decizia numărul/.....2003 de desemnare a comisiei de soluționare a contestațiilor formată din martorii (....) (.....) și , respectiv învinuitul (.....); procesul verbal numărul/.....2003 prin care a fost soluționată contestația SC”G.”SA B. ;copia acțiunii adresate de SC”G.”SA B. Tribunalului B. împotriva procesului verbal numărul/.....2003 ;copia întâmpinării formulate de A.D.S. la cererea SC”G.”SA adresată B. Tribunalului B.;

Nota numărul/.....2003 întocmită de inculpatul S.J.C., în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată - propunere însoțită de P.C. (copie); procesul verbal al ședinței de licitație din 2003- comisiei au procedat la deschiderea și analiza celor două oferte constatând conformitatea acestora cu prevederile caietului de sarcini (copie); procesul verbal al ședinței de licitație din data de 2003 la care s-a derulat procedura de licitație cu strigare de la prețul de pornire de ... ROL propus de D.G.M. și cu pasul de pornire de ... % din valorile licitate - procedura adjudecată la pasul 5 de către SC”G.”SA B. care a oferit pentru pachetul de acțiuni suma de ...ROL (copie); procesul verbal de precontract din data de 2003 ; hotărârea acționarilor SC”G.”SA B. din 2003 de achiziționare a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC”I.C.A.”SA B.; contractul de vânzare - cumpărare de acțiuni numărul/.....2003 prin care SC”G.”SA B. a obținut titlurile de participare, în cotă de % , ale SC”I.C.A.”SA B. asumându-si prin contract realizarea unor investiții de ...EUR și plata obligațiilor restante ale societății (copie);contractului prin care SC”G.”SA B. a constituit în favoarea A.D.S. la data de 2003 a unui gaj ... % asupra acțiunilor SC”I.C.A.”SA B.; documentația aferentă realizării de către SC”G.”SA B. a planului investițional (copie); Relații SC”I.P.S.”SA B., SC”G. P.”SRL B. și SC”C. A.-P.”SRL B. legat de tirajul ziarului I.; Relații BRAT ;Copia anunțului privind intenția de vânzare a acțiunilor ICA SA B. apărută în MO numărul 2557/22.10.2003 , partea a IV-a ;adresa

numărul/.....2007 a RA Monitorul Oficial - referitoare la cuprinsul MO nr 344 partea a IV din anul 2003; adresa numărul/.....2007 a RA Monitorul Oficial referitoare la publicației I.; copia ziarului I. din data de 2003; originalul anunțului ADS publicat în ziarului I. din data de 2003; Contractul de prestări servicii numărul/.....2003 încheiat între A.D.S. și firma de publicitate SC”F. A.”SA B. ce nu conține prevederi explicite cu referire la modul în care era aleasă publicația în care urma să apară anunțul de privatizare a unei anume societăți comerciale (+ anexe, documentație ORC , documentație licitație ; ordinului Ministrului A., P., Apelor și Mediului numărul .../ ...2003 procedura prevăzută de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 fusese îndeplinită prin publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC”I.C.A.”SA B. în Monitorul Oficial partea a IV-a din data de 22.10.2003; originalele (2) procesului verbal de predare/primire datat 2004, întocmit în fals de inculpații M. G. și P. S.; încheierile judecătorului delegat din 2004 , ...2004 și 2004 de respingere a cererii de înscriere la ORC a mențiunii majorării capitalului social al SC”ICA”SA B. de către SC”G.”SA B.; raportul numărul ... din 2004 al lor ICA SA B.; încheierea judecătorului delegat numărul/.....2004 prin care , în baza procesului verbal falsificat de inculpații M. G. și P. S., s-au înregistrat la ORC B. mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al SC”I.C.A.”SA B. prin aportul în natură a celor două echipamente (nepredate efectiv la acel moment) al acționarului majoritar SC”G.”SA B. , urmare operațiunii, aprobate prin Hotărârea A.G.A. numărul .../....2004, fiind emise un număr de acțiuni noi distribuite în totalitate acționarului majoritar (copie); verificarea fiscală efectuată de Garda Financiară la SC”M.S.”SRL B. cu referire la executarea contractului de furnizare produse numărul .../....2004 + anexe; contractul de furnizare produse numărul .../....2004 încheiat de SC”G.”SA B. cu SC”M.S.”SRL B. având ca obiect achiziția celor două echipamente pentru realizarea investițiilor asumate prin contractul de privatizare; ordinul de plată numărul .../.....2004 în baza căruia SC”G.”SA B. a plătit contravaloarea echipamentelor către SC”M.S.”SRL B. intrând în acest mod, conform prevederilor contractului , în proprietatea acestora; declarațiile vamale de import ale celor două echipamente din datele de 2004 și, respectiv , ...2004 ;procesul verbal de predare definitivă a echipamentelor din 2006; verificarea fiscală efectuată de Garda Financiară la SC”G.”SA B. cu referire la executarea contractului de furnizare produse numărul .../....2004 + anexe; procesul -verbal numărul .../....1993 prin care I.C.A. a predat în folosință SC”B.”SA B., pe durata de existență a societății, suprafața de ...mp teren pe care urma să fie realizată investiția „ S. P. B.- B.”;acordul Ministerului A. pentru creșterea cotei de participare a institutului la capitalul social al

SC”B.”SA B. prin aportul în natură constând în dreptul de folosință asupra clădirilor și a diferenței de ...mp din terenul deținut la sediul social; Autorizația de Construire numărul .../....1992 prin care P.M.B. a autorizat executarea lucrărilor de construcții pentru investiția „S. P. B. B.” ce urma a fi ridicată pe un teren în suprafață de ...mp aparținând I.C.A. ; autorizația de construcție numărul 1996 a P.M.B. prin care a autorizat executarea lucrărilor de construire, pe același teren, a unui imobil - birouri și servicii cu S+P+9E - construcție finalizată în proporție de % de către societate în perioada 1996 – 1999; contractul de vânzare-cumpărare numărul .../.....1999 prin care SC”B.”SA B. a vândut către acționarul majoritar SC”G.”SRL B. și imobilul nefinalizat ridicat pe terenul în cauză baza autorizației de construcție numărul .../....1996; contractul de vânzare-cumpărare numărul 1999 prin care SC”B.”SA B. a vândut imobilul „stație pilot”, împreună cu - investiție finalizată în luna aprilie 1998; relații CASMB- cu privire la debitele SC”ICA”SA B.; relații ITM B. - cu privire la debitele SC”ICA”SA B. ; relații ANAF B. - cu privire la debitele SC”ICA”SA B. ; relații AMOFM B. - cu privire la debitele SC”ICA”SA B. ; relații Institutul Național de Statistică; relații ICECHIM; relații ANAF - B. SA B.; relații ONRC SC”ICA”SA B. ; Hotărârea acționarilor SC”G., SA B. din 2003 prin care societatea și-a introdus în obiectul de activitate codul CAEN... + anexe; relații ONRC SC”B.”SA B. ; relații ITM B. - cu privire la salarii SC”B.”SA B. ; statele de plată depuse de SC”B.”SA B. la I.T.M. B. în perioada ... 2003; relații Primăria sectorului ... cu privire la imobilele ICA SA B. ; relații Direcția de Taxe și Impozite Locale a sectorului .. cu privire la imobilele ICA SA B. ; relații Primăria cu privire la prețurile minimale pentru terenurile concesionate; hotărârea A.G.E.A. numărul .../.....2003 , a SC »I.C.A.SA B. prin care s-a aprobat constituirea unui drept de asupra terenurilor SC”I.C.A.”SA B. pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC”G.”SA B. în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele .../....1999 și .../.....1999; hotărârea A.G.E.A. numărul a SC”G.”SA B. prin care s-a aprobat constituirea unui drept de asupra terenurilor SC”I.C.A.”SA B. pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de societate în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele .../....1999 și .../.....1999; hotărârea A.G.E.A. numărul .../....2003, a SC”B.”SA B. prin care s-a aprobat constituirea unui drept de asupra terenurilor SC”I.C.A.”SA B. pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC”G.”SA B. în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele .../....1999 și .../.....1999; relații Cartea Funciară cu privire la imobilele ICA SA B. ; relații ONRC - B. SA B. (partea ...-a); relații ONRC - ICA SA B.; contractul încheiat în data de 2004 prin care inculpatul V.D. a

împrumutat SC" I.C.A." SA B. cu suma de ...ROL , cu o dobândă anuală de ... % și termen de rambursare 2004 - contract în care s-a menționat explicit posibilitatea în caz de nerambursare să se solicite conversia creanței (împrumut + dobândă) în acțiuni prin majorarea capitalului social; Hotărârea A.G.E.A. a SC" I.C.A." SA B. din data de 2004 prin care s-a decis majorarea capitalului social cu suma de ...lei prin încorporarea creanței pe care inculpatul V.D. o avea asupra societății și emisiunea unui număr suplimentar de acțiuni - urmare operațiunii de conversie acesta devenind acționar majoritar cu o cotă de participare la capitalul social de % + anexe; contractul de cesiune de acțiuni din data de 2004, SC" G." SA B. i-a cesionat inculpatului V.D. contra sumei de ...lei, ... din acțiunile deținute la SC" I.C.A." SA B. - operațiune prin care nivelul participăției învinutului a crescut la %; relații ...B. -; relații; relații; relații ONRC- B. SA B. (partea II-a); documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. B. privitoare la această societate și la SC" B. SA B. (partea I-a) ; documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. B. privitoare la această societate și la SC" B. SA B. (partea II-a); documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. B. privitoare la această societate și la SC" B. SA B. (partea III-a); documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. B. privitoare la această societate și la SC" B. SA B. (partea IV-a); documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. B. privitoare la această societate și la SC" B. SA B. (partea V-a); documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. B. privitoare la această societate și la SC" B. SA B. (partea VI-a); documente de evidență contabilă puse la dispoziție de reprezentanții I.C.A. B. privitoare la această societate și la SC" B. SA B. (partea VII-a); legislația aplicabilă în cauză; Măsurile asigurătorii; ordonanța din 2008 de aplicare în cauză a unor măsuri asigurătorii până la concurența sumei de ...RON ; adresa/.....2008 a Ministerului A. și Dezvoltării Rurale prin care aceasta unitate se constituie parte civilă cu suma de ...RON; conturi inculpați + solduri; relații OCPI cu privire la imobilele deținute de învinuți și valoarea estimată a acestora ; procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat 2008) asupra cotei de din imobilul situat în aflat în proprietatea învinuitei E.V. cu o valoare estimată de ...EUR; procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat) asupra imobilului situat în aflat în proprietatea învinutului F. D. N. cu o valoare estimată de ...EUR (+ anexe); procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat) asupra cotei de ... din imobilul situat în aflat în proprietatea inculpatului M. G. cu o valoare estimată de ...EUR (+ anexe și încheierea de luare a înscrisurii ipotecare); procesul verbal de instituire a

sechestrului judiciar (datat) asupra unui teren în suprafață de ...mp amplasat în și asupra a ... apartamente amplasate la parterului și respectiv etajul aceluiași imobil - bunuri aflate în proprietatea inculpatului P. S. și care au o valoare estimată de ...EUR (+ anexe); procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat ...) asupra cotei de din imobilul situat aflat în proprietatea inculpatului P.A. cu o valoare estimată de ...EUR; procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat) asupra cotei de ... din imobilul situat în aflat în proprietatea învinutului P.A. cu o valoare estimată de ...EUR; contestația formulată de inculpatul P.A. și ordonanța procurorului șef de admintere a acesteia și ridicare a sechestrului judiciar; procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat) asupra cotei de din imobilul situat aflat în proprietatea inculpatului S.J.C. cu o valoare estimată de ...EUR (+ anexe și încheierea de luare a inscripției ipotecare); procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat) asupra) unui imobil (teren+ clădire) amplasat în cu valoare estimată de ...EUR și (b) cota de dintr-un imobil amplasat în - cu o valoare estimată de ...EUR - bunuri aflate în proprietatea inculpatului S.V.N. (+ anexe și încheierea de luare a inscripției ipotecare); procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat) asupra imobilului situat în aflat în proprietatea inculpatului S.G. cu o valoare estimată de ...EUR (+ anexe și încheierea de luare a inscripției ipotecare); procesul verbal de indisponibilizare și declarare ca sechestrate a sumelor de bani disponibile în conturile bancare deținute de inculpatul V.D. la ... (până la concurența sumei de ...RON) - sold de ...EUR, ...USD , ...RON, ...CHF și, respectiv ...GBH și (sold ...USD) - până la concurența sumei de ...RON ; procesul verbal de instituire a sechestrului judiciar (datat) asupra imobilului situat în aflat în proprietatea inculpatului V.D. cu o valoare estimată de ...EUR (+ anexe); contestația formulată de inculpatul V. D. și ordonanța procurorului șef de respingere a acesteia și de menținere a măsurilor asiguratorii.

Analizând prin coroborare probele administrate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, Tribunalul reține că situația de fapt reținută în rechizitoriu este dovedită prin ansamblul probator administrat în cauză:

1. Inculpatul V.D. a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de folosire de către o persoană care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, a influenței și autorității date de această calitate în scopul de a obține, pentru sine sau pentru altul, bani , bunuri, sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 13 din Lg 78/2000, cu aplicarea art 41 al 2 C.pen și pentru infracțiunea de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 17 lit “e” din

Lg 78/2000 cu trimitere la art 23 lit "c" din Lg 656/2002 și cu referire la art 10 lit. a din Lg 78/2000, cu aplicarea art 41 al 2 C.pen.

In fapt, s-a reținut că în perioada 2002-.....2003, la diferite intervale de timp dar în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, și-a folosit influența, dată de calitatea sa de președinte al P.U.R. (P.U.R.) asupra inculpaților M. G. – P.U.R. din anul 1991, ... și al A.G.A. și ulterior al C.A. la I.C.A. SA B., S.J.C.–.... al SC" B." SA B. (firmă din grupul G. la care sa, ... îndeplinea la acea dată, funcția de al departamentului, în perioada, ... al Direcției din cadrul ADS în perioada, ... AGA (....) al ICA SA B. în perioada, ..., ... al P.C. (fost P.U.R.) și al A.V.A.S. din partea acestei formațiuni politice începând cu data de ... și P.S. – P.U.R. și executiv al G. SA B., în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S de către SC" G." SA B. la un preț mult inferior față de valoarea comercială reală și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție a activelor și a titlurilor de participare deținute de societate a pachetului de acțiuni deținut de Agenția Domeniului Statului la SC I.C.A. SA B..

S-a mai reținut că, în perioada 2004-.....2005, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, prin operațiuni succesive de majorare a capitalului social al SC I.C.A. SA B. și o operațiune de cesiune de acțiuni, inițial % iar în final% din acțiunile acestui emitent, inculpatul a dobândit în nume propriu titlurile de participare ale SC ICA SA, cunoscând că acestea au fost obținute de SC" G." SA B. prin săvârșirea de către reprezentanții legali ai acestei societăți, ai A.D.S. și ai societății comerciale vizate a infracțiunii prev. de art. 10 lit a din Legea nr. 78/2000.

Astfel, prin Decretul Consiliului de Stat numărul 33/1981 s-a înființat și organizat I.C.A. (I.C.A.) cu sediul în municipiul, având ca principal obiect de activitate cercetarea fundamentală și aplicativă în domeniile alimentului, A. și industriei alimentare, inclusiv elaborarea de politici și strategii în domeniul siguranței și securității alimentare la nivel național și care a funcționat inițial în subordinea Ministerului A., A. și P. iar începând cu anul 1994, prin adoptarea H.G. numărul 42/1994, în cea a " (A.S.A.S.) .

Ulterior evenimentelor din anul 1989, datorită în special activelor sale valoroase, terenul în suprafață de ... mp și construcțiile în suprafață desfășurată de ...mp, amplasate în zona rezidențială a B. și având toate utilitățile în apropiere, I.C.A. a atras atenția inculpatului V. D. care și-a folosit influența dată de calitatea sa de al P.U.R. (actualul P. C.), pentru capacitarea reprezentanților acestuia în scopul de a-i determina, inițial să cedeze în condiții dezavantajoase pentru institut folosința în interesul firmelor pe care le controla a terenurilor și construcțiilor deținute de acesta, iar în final să îi faciliteze, având în acest sens concursul

fraudulos al unor reprezentanți ai A.D.S. (A.D.S.), achiziționarea acestor active la un preț mult inferior valorii lor comerciale reale, activitate infracțională ce s-a derulat în perioada 1991-2005 și care a presupus parcurgerea de către cei implicați a mai multor etape .

Obținerea de către SC”G.”SA B. a drepturilor de a construi noi spații de birouri pe terenurile institutului și de a exploata în interes propriu construcțiile deținute de acesta, s-a realizat prin asocierea la înființarea SC”B.”SA B. și aducerea ca aport la capitalul social al acestei firme a folosinței terenurilor și construcțiilor deținute de institut în condițiile în care valoarea acestui aport a fost subevaluată constant pentru a nu afecta calitatea de acționar majoritar al firmelor controlate de inculpatul V.D., maximul acestei subevaluări (de ori) fiind atins în anul 2003 când aceste titluri de participare au fost evaluate de reprezentanții societății și cei ai A.D.S., în vederea privatizării institutului la doar ... ROL (≈ ...EUR) în condițiile în care valoarea comercială reală a acestuia era de ... ROL (≈ ...EUR) .

Totodată, vânzarea către SC”G.”SA B. la valoarea contabilă a acestora și în rate a construcțiilor ridicate de SC”B.”SA B. pe terenurile institutului imediat după finalizarea acestora pentru a fi transformate în spații de birouri proprii sau închiriate către terțe firme, în condițiile în care construcțiile în cauză vizau chiar scopul asocierii la înființarea SC”B.”SA B. și erau declarativ destinate constituirii unor stații pilot de cercetare.

Prin vânzarea acestor imobile la o valoare mult inferioară valorii lor comerciale reale au fost afectate inclusiv interesele patrimoniale ale I.C.A. ce deținea o cotă parte din capitalul social al respectivei firme și ai cărui reprezentanți au achiesat la aceste operațiuni deși prin actele de vânzare cumpărare s-au transferat în patrimoniul SC”G.”SA B. și o parte a construcțiilor institutului fără ca acesta să încaseze contravaloarea lor.

Dobândirea de către SC”G.”SA B. a tuturor activelor deținute de I.C.A., s-a realizat prin transformarea institutului în societate comercială de acțiuni, includerea ei în portofoliul A.D.S. și numirea ca și A.G.A. și C.A. a unor persoane aflate în sfera de influență, directă sau indirectă, a inculpatului V. D. .

Privatizarea societății nou înființate și adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC”G.”SA B., s-a realizat în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea de zeci de ori a valorii activelor, prin constituirea nelegală în favoarea SC”G.”SA B. a unui drept de asupra terenurilor institutului pe care erau construite imobilele achiziționate de la SC”B.”SA B. cu plata redevenței (de ... USD/mp/anual) către această ultimă societate în condițiile în care valoarea folosinței aceluiasi teren fusese adusă ca aport în natură la capitalul social al firmei în cauză era evaluat la doar ...USD/mp/anual (de ori mai mica).

Totodată, reprezentanții AGA și ceilalți inculpați care au avut diferite roluri în privatizare, nu procedaseră la reevaluarea administrativă a patrimoniului societății în vederea privatizării în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991, modalitate prin care s-a urmărit pe de o parte, menținerea rezultatelor financiare reflectate în ultimul bilanț contabil (.....2002) la un nivel care să permită reprezentanților A.D.S. să facă evaluarea pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat prin îndeplinirea condiției ca activul net contabil - stabilit la ... ROL, deși valoarea rezultată din reevaluări ar fi fost de ...ROL, respectiv de ori mai mică să fie mai mic decât din valoarea activului total - stabilit la ...ROL- deși valoarea rezultată din reevaluări ar fi fost de ...ROL, respectiv de ori mai mare.

Pe de altă parte, A.D.S.a procedat la stabilirea unei valori diminuate de ori față de valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni, respectiv de doar ...ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea de piață a pachetului de acțiuni era de ...ROL ($\approx$...EUR) și totodată, a dispus includerea în caietul de sarcini a condiției ca ofertanții persoane să aibă inclus în obiectul de activitate codul CAEN ... - cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale, cerință formală și discriminatorie în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu, pe care reprezentanții SC”G.”SA B., avizați în prealabil, au îndeplinit-o abia la data de 2003 când a fost înregistrată la ORC B. hotărârea AGEA din 2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate.

De asemenea, adjudecarea de către SC”G.”SA B., printr-o licitație netransparentă a pachetului majoritar de acțiuni la un preț de numai ... ROL ($\approx$... EUR), de ... ori mai mic decât valoarea comercială reală rezultă din nepublicarea prealabilă de către ADS a anunțului privind intenția de vânzare în Monitorul Oficial Partea a-IV-a.

Ulterior, titlurile de participare ale SC ICA au fost „spălate” prin dobândirea lor în nume propriu de către inculpatul V.D. în condițiile cunoașterii provenienței ilicite a acestora și transmiterii lor ulterioare unor terțe persoane de bună-credință respectiv, celor ale sale, cărora le-a în cote egale, prin contractul autentificat prin încheierea nr. / 2006 acțiunile deținute la această societate.

Prin Hotărârea numărul ... / 1991, C.A. al I.C.A. a decis, fără a avea acordul în acest sens al M.A.și A., înființarea SC”B.”SRL B. - având un capital social de ...USD și același sediu social cu institutul, în asociere cu firma Compania C. C. & M. C., reprezentată de inc. V., noua societate fiind înmatriculată la O.R.C. al Municipiului B. sub numărul în data de 1991.

La mai puțin de un an de la înființarea societății B., în luna 1992 C.A. al I.C.A. a aprobat participarea la capitalul social a SC”Grupul Industrial V. și Compania (G.) SRL B. și cedarea către această firmă a

% din părțile sociale contra unui aport de ...ROL, cota de participare a institutului fiind redusă în acest mod la %.

La finele anului 1993, acționarii SC”B.”SRL B. au decis, printre altele, transformarea societății în societate pe acțiuni cu durată nelimitată, participarea la capitalul social a două noi entități controlate de inculpatul V.D., respectiv SC” G. I.”SRL B. și F.C. și majorarea capitalului social la ...USD prin aporturi în numerar și în natură, contribuția I.C.A. fiind dată de cedarea nelegală realizată cu încălcarea dispozițiilor art 1 și 2 din HG. 1228/1990, ce permiteau doar terenurilor cu aprobarea și sub controlul Guvernului a dreptului de folosință asupra suprafeței de ...mp teren - evident suprafața pe care erau construite imobilele SC”B.”SA B. drept de folosință evaluat de părți la ...USD și care dădea institutului o cotă de participare de ... % la capitalul social al noii societăți pe acțiuni. Urmare acestei decizii, prin procesul-verbal numărul 1993 I.C.A. a predat în folosință SC”B.”SA B., pe durata de existență a societății, suprafața de ...mp teren pe care urma să fie realizată investiția „S. P. B.- B.”.

În luna ./// 1992, la solicitarea comună a reprezentanților SC ICA SA și SC B. SRL, P. M. B. a eliberat autorizația de construcție prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a „...”

Ulterior, această s.p. P+2E, s-a transformat „...”, investiție finalizată în luna 1998 când lucrarea a fost recepționată de beneficiar în baza procesului-verbal de recepție, la terminarea lucrărilor.

În urma unor solicitări similare formulate de reprezentanții SC B. SRL, P. M. B. a emis autorizația de construcție nr. 1996 prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire pe același teren a unui imobil – birouri și servicii cu S+P+9E, construcție finalizată în proporție de% de către societate în perioada 1996-1999.

De construcțiile în cauză urmau să beneficieze exclusiv firmele controlate de inculpatul V. D. astfel încât, pe parcursul edificării lor, acesta a acționat, pe de o parte pentru a diminua progresiv cota de participare a I.C.A. la capitalul social al SC”B.”SA B., iar pe de altă parte, pentru a le trece în proprietatea firmelor sale.

În perioada 1995 -1999, urmare a unor operațiuni repetate de majorare a capitalului social prin aporturi în natură sau financiare subscrise de firmele controlate de inculpatul V. D., cota de participare a I.C.A., condus începând cu data de 1995, de inculpatul M. G., la capitalul social al SC”B.”SA B. s-a diminuat progresiv de la la % - acționar majoritar devenind, urmare a unor cesiuni de acțiuni, între C. C. C. & M. (C.) LTD și SC” G.”SRL B., această din urmă societate ajungând să aibă o participație de % din capitalul social al firmei.

Uzând de această poziție dominantă, prin contractul de vânzare-cumpărare numărul .../.....1999, SC”B.”SA B., reprezentată de inc. S.J.C., în

calitate de și inculpata E.V. în calitate de, a vândut imobilul finalizat, împreună cu „.....” către acționarul majoritar SC”G.”SRL B. - reprezentată de – și R.S. –, la valoarea contabilă a investiției de doar ...ROL, fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini și a certificatului fiscal și cu plata prețului eșalonat în de rate lunare, după expirarea unei perioade de grație de un an de la data semnării contractului .

În aceeași perioadă, în baza contractului de vânzare-cumpărare numărul .../.....1999, SC”B.”SA B. a vândut în aceleași condiții și fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini și a certificatului fiscal, la valoarea contabilă a investiției de doar ...lei fără T.V.A. și cu plata prețului în rate lunare, către acționarul majoritar SC”G.”SRL B. și imobilul nefinalizat ridicat pe terenul în cauză în baza autorizației de construcție numărul .../.....1996, ambele operațiuni comerciale fiind aprobate, fără a avea vreun mandat în acest sens, și de inculpatul M.G., în calitate sa de reprezentant în A.G.A. din partea I.C.A. .

După finalizarea celor două tranzacții, interesat fiind în a avea prin firmele sale, drept de exploatare a întregii suprafețe de teren precum și asupra tuturor construcțiilor deținute de I.C.A. la sediul social, inculpatul V.D. a obținut în anul 1999, în condițiile în care SC”B.”SA B. a înregistrat pierderi în anii 1995 , 1996 , 1997 și 1999 și a primit dividende în întreaga perioadă (1992-1999) de doar ...ROL pentru profitul realizat în anul 1992- acordul M.A. pentru creșterea cotei de participare a institutului la capitalul social al SC”B.”SA B. prin aportul în natură constând în dreptul de folosință asupra clădirilor și a diferenței de ...mp din terenul deținut la sediul social - aport ce a fost evaluat la suma de ...ROL și care a ridicat la % cota de participare a I.C.A. la capitalul social al firmei în cauză.

Întrucât aceste demersuri nu îi asigurau decât un control parțial asupra activelor I.C.A., începând cu anul 2002, inculpatul V.D. și-a folosit influența dată de calitatea sa de președinte al P.U.R. (P.U.R.) pentru a obține transformarea prin Hotărâre de Guvern a institutului în societate comercială iar apoi privatizarea acesteia în folosul SC”G.”SA B. - sens în care a acționat, pe de o parte, pentru constituirea unui drept de în favoarea SC”G.”SA B. asupra terenurilor institutului pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de societate în condițiile descrise de mai sus în ideea de a evita neajunsurile cauzate de eventuala achiziție a pachetului de acțiuni de către terțe persoane fizice sau, iar pe de altă parte, pentru a controla modul de reevaluare administrativă a terenurilor și construcțiilor, de evaluare a titlurilor de participare deținute la B. SA B., de pregătire a documentației de privatizare a societății și de evaluare a acesteia de către experții A.D.S, prin numirea în calitate de, ... ai C.A. sau ai Adunării Generale a Acționărilor la noua societate înființată a

unor persoane aflate în sfera proprie de influență sau în sfera de influență a doi P.U.R și apropiați ai săi, inculpații M. G. și S.J.C..

Contrar dispozițiilor Legii numărul 290/15.05.2002 - publicată în Monitorul Oficial din data de 29.05.2002 privind organizarea și funcționarea unităților de cercetare-dezvoltare din domeniile A., silviculturii, industriei alimentare și a A.S.A.S."G. I.-Ș." (A.S.A.S.), prin care Parlamentul României a decis reorganizarea I.C.A. sub denumirea de I.C.A. - indicat în anexa ...- poziția a respectivului act normativ, ca instituție publică cu finanțare extrabugetară și personalitate juridică, în subordinea A.S.A.S., Guvernul României a emis hotărârea numărul 451/16.05.2002 - publicată în Monitorul Oficial din data de 23.05.2002, prin care același institut a fost transformat în societate comercială pe acțiuni având denumirea de SC "I.C.A."SA B. (SC"I.C.A."SA B.) și sediul în municipiul , capitalul social - fixat la suma de ...lei, divizat în acțiuni nominative în valoare nominală de fiecare, fiind deținut integral de statul român, reprezentat prin A.D.S..

Deși prin intrarea în vigoare a Legii 290/2002, HG 451/2002 a fost abrogată implicit, ignorând voința legislativului, noua societate comercială a fost inclusă nelegal, în vederea privatizării, în portofoliul A.D.S., în ședința Adunării Generale a Acționarilor (A.G.A.) din 31.05.2002, fiind desemnați ca A.G.A. inculpatul M. G. și alți apropiați ai acestuia, respectiv, S.G. - la acea dată al A.S.A.S. și B.C. - în cadrul Direcției Patrimoniu a Ministerului A., A. și P.. Cu același prilej, la propunerea inculpatului M. G., cei inculpați au fost desemnați și ai C.A. (C.A., alături de martorii și ambii apropiați ai inculpatului M. G., ... ai societății nou înființate fiind numiți D.E. - actualmente, și inculpații P.A., reprezentant al SC"..... C. MP"SRL B. ce asigura a SC"B."SA B. (firmă din grupul G.) în baza contractului de prestări servicii numărul .../.....2000 și E.V. (fostă U.) - în perioada ... iar apoi .. al C.A. al SC"B."SA B. în perioada

În acest mod, prin asigurarea controlului general asupra societății, prin numirea în A.G.A. și C.A. a inculpatului M. G. și a unor apropiați ai acestuia, iar ca ai săi din cadrul SC"B."SA B., inculpatul V.D. și-a exercitat ulterior influența pentru a obține declanșarea procesului de privatizare a societății în condiții care să faciliteze dobândirea la un preț derizoriu a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. de către SC"G."SA B., demers finalizat după parcurgerea mai multor etape și anume:

- Acordarea în favoarea SC"G."SA B. a unui drept de asupra terenului SC"I.C.A."SA B. pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de la SC"B."SA B.;
- Obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor din patrimoniul SC"I.C.A."SA B. ;

- Îndeplinirea formalităților necesare declanșării procesului de privatizare:

- (a) reevaluarea patrimoniului

- (b) majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor reactualizată administrativ

- (c) obținerea mandatului special de privatizare și realizarea publicității cu privire la intenția de vânzare a pachetului de acțiuni

- (d) pregătirea și înaintarea către A.D.S. a documentației cadru de privatizare ;

- Evaluarea și vânzarea prin licitație publică a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC”I.C.A.”SA B. către SC”G.”SA B.;

- Realizarea de către SC”G.”SA B. a investițiilor asumate prin contractul de privatizare ;

- „Spălarea” titlurilor de participare ale SC”I.C.A.”SA B. prin dobândirea lor, în nume propriu, de către inculpatul V. D..

Prin Nota numărul /.....2003 Corpul de Control al Ministrului A. A. și Pădurilor a constatat faptul că în cazul SC”I.C.A.”SA B. nu sunt respectate dispozițiilor articolului 7 din HG 577/2002 de aprobare a normelor de aplicare a Legii 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării ce impuneau desemnarea unui singur mandatar în adunarea generală a acționarilor la toate societățile la care statul era acționar, indiferent de numărul acțiunilor deținute și de mărimea societății comerciale, pentru a nu pierde controlul asupra societății, prin manopere ce nu au putut fi devalate datorită lipsei de cooperare a celor implicați, inculpatul V.D. a reușit desemnarea de către A.D.S. ca unic reprezentant în A.G.A. la societatea în cauză, în baza contractului de reprezentare numărul /.....2003, a inculpatului S.J.C., ... P.U.R. și al Direcției a A.D.S. în pofida stării vădite de incompatibilitate și conflict de interese în care se afla acesta în condițiile în care la acel moment deținea și calitatea de al uneia din firmele grupului G. - SC”B.”SA B. și încasa lunar de la această societate o indemnizație de ROL.

Prin intermediul acestuia din urmă, deși procedural propunerile se făceau de către Direcțiile Agricole teritoriale au fost selectați și ulterior numiți prin hotărârea A.G.E.A. numărul ... /.....2003, în calitate de ai C.A. , inculpații P. F.-A. – și al inculpatului S.J.C., M. G. – menținut în funcția de al C.A. și și martora, ... apropiată a inculpatului M. G. ce nu a fost, potrivit propriei declarații, nici măcar consultată în legătură cu această desemnare, ... ai societății fiind desemnați cu același prilej inculpații E.V. (fostă U., M.G. și P.A. - în calitate de ai Societății de C. MP S.R.L B. ce asigura la acea dată consultanță contabilă mai multor firme din grupul G. și, respectiv martora - la acea dată a SC”B.”SA B. și care a

fost selectată pentru această funcție, potrivit propriilor susțineri, la propunerea inculpatului P.A..

Menținându-și în acest mod netransparent controlul asupra societății, inculpatul V.D. a continuat apoi să influențeze, prin intermediul inculpaților M. G. și S.J.C. procesul de pregătire a societății pentru privatizare în condiții care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC”G.”SA B. - proces ce presupunea, potrivit normelor în vigoare din domeniul privatizării parcurgerea obligatorie a patru etape, și anume :

(1) majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor preluată din anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare - în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002;

(2) reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. 834/1991 modificată prin H.G. 468//1998;

(3) obținerea unui mandat special din partea Statului Român pentru privatizarea societății și publicarea în Monitorul Oficial (M.O.) partea a IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză - în conformitate cu dispozițiile art 10 din Lg 268/2001;

(4) întocmirea documentației de privatizare (dosarul de prezentare a societății și formularul de calcul a activului net contabil (ANC)) și înaintarea acesteia la A.D.S.;

În aceste condiții, reprezentanții societății au întocmit documentația de privatizare ce cuprindea declarația pe proprie răspundere a societății și a asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare semnat de către cei trei ai C.A., inculpații M. G., P.F.-A. și martora - inculpații M.G., P.A., E.V. și martora

Această documentație cuprindea și tabelul cu datele reprezentanților AGA, C.A. și a, semnat de inculpatul S.J.C. , formularul de calcul a activului net contabil semnat de inculpatul M.G., martorul și de către inculpații P.A., E.V. și M.G.- în calitate de

Totodată, documentația mai cuprindea dosarul de prezentare a societății, document semnat de inc. M.G., bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2000 și documentația referitoare la SC B. SA B..

Toată această documentație a fost semnată de către acești inculpați și înaintată ulterior, inculpatului S.V., care în calitate sa de Direcției-.....e al ADS a înaintat-o inc. D.G.-M., iar acesta procedat la întocmirea Notei nr. /..... 2003 prin care se făcea propunerea de vânzare a acțiunilor.

Nota a fost întocmită în condițiile în care reprezentanții societății nu au procedat la reevaluarea patrimoniului lăsat valoric a nivelului anilor 1938-2002 (mijloace fixe), 1994 (terenuri) sau 1998 construcții) - în contextul în

care datoriile societății, în sumă totală de ...lei erau înregistrate la prețuri curente, 2002 – 2003 și la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor, fapt ce ar fi impus returnarea documentației la societate în vederea completării ei .

Reprezentanții A.G.A grevaseră cu sarcini patrimoniul societății prin constituirea unui drept de în favoarea SC”G.”SA B. fără a avea mandat în acest sens, aspect de natură să reducă atractivitatea societății pentru privatizare și care ar fi impus desființarea convenției de

Nu se derulase procedura instituită de dispozițiile imperative ale art 10 al 1 si 2 din Legea numărul 268/2001 și prevederile art 13 lit „g” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS aprobat prin Ordinul numărul 296/18.04.2003 al Ministrului A. , A. și Pădurilor ce impuneau publicarea în Monitorul Oficial partea a IV a unui anunț, cuprinzând: datele de identificare a agentului economic - denumirea societății comerciale, sediul, codul fiscal, numărul de înmatriculare la O.R.C.; indicarea capitalului social și structura acționariatului; procentul din capitalul social supus vânzării și termenul limită de declanșare a procesului de privatizare privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni detinut la societatea în cauză . Cu toate acestea , la instigarea inculpatului S.V.N., ... D.G.M. a menționat în fals, în capitolul al NOTEI faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 în care fusese publicată H.G. numărul 451/2002 de înființare a societății .

Evaluarea pachetului de acțiuni fusese făcută de D.G.M., în conivență cu Direcției , inculpatul S.V.N., în baza unui raport de evaluare simplificat, prin luarea în calcul a elementelor de activ - astfel cum au fost stabilite de reprezentanții societății și au fost indicate în bilanțul contabil al societății din anul 2002 la valoarea lor istorică de doar ...ROL și raportarea lor la datoriile curente ale societății de ...ROL astfel încât să rezulte o valoare a activului net contabil – dat de diferența între activul total și datorii- de doar ... ROL (mai mic de decât activul total), stabilind valoarea pachetului de acțiuni la doar ...ROL corespunzătoare unei valori unitare de ...ROL ($\approx$ Euro) /acțiune, prețul de pornire a licitației fiind stabilit la nivelul de ...ROL/acțiune.

Intocmirea documentației s-a realizat în condițiile în care nu fusese respectată condiția imperativă prevăzută de art. 10 alin. 1 si 2 din Lg. nr. 268/2001, corelativ cu prevederile art. 13 lit g din Regulamentul de Organizare si Funcționare al ADS, care impunea publicarea în M.Of Partea a-IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni, în Capitolul al Notei fiind menționat în că publicarea anunțului s-a făcut în M. Of. nr. 344 din 23. 05. 2003 în care de fapt fusese publicată HG nr. 451/2002 de înființare a societății.

De asemenea, reprezentanții societății și ai ADS, în convență cu inc. V.D., au inclus condiția ca ofertanții persoane să aibă în obiectul de activitate codul CAEN ...-cercetare dezvoltare în științe fizice naturale iar ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu și astfel, prin adresa numărul .../.....2003, inculpatul M. G. a solicitat A.D.S. în calitate sa de general al institutului, interesat de „dezvoltarea acestuia în perspectiva aderării la U.E.”, includerea în caietul de sarcini al licitației a unor condiții care „să sublinieze specificul instituției”, solicitare remisă a doua zi de reprezentanții Direcției-....., inculpații S.V.N. și D.G.M., cu adresa .../.....2003, Direcției a A.D.S. pentru a formula un punct de vedere. În convență evidentă cu inculpații M. G. și V.D. rezultată din faptul că SC”G.”SA B. și-a introdus în obiectul de activitate codul CAEN ... abia la data de 2003 când a fost înregistrată la ORC B. hotărârea acționarilor din 2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate, prin adresa numărul .../.....2003, inculpatul S.J.C. în calitate sa de ... al Direcției a cerut Direcției Privatizare includerea în caietul de sarcini al licitației a respectivei condiții discriminatorii, creând în acest mod premisele eliminării formale a oricăror altor competitori ai SC”G.”SA B. .

Ulterior, la data de 2003, A.D.S. a transmis spre publicare, firmei de publicitate SC”F. A.”SA B., anunțul de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la SC”I.C.A.”SA B. - anunț care a fost publicat în ediția din 2003 a ziarului cu tiraj redus „I.”, neauditat de B.R.A.T., tipărit în doar exemplare, din care au fost vândute doar potrivit relațiilor oferite de distribuitorul publicației SC”I. S.”SRL B. - publicației.

Ulterior, la data de 2003, SC G. reprezentată de inc. P.S. și inc. M.G. în nume propriu, au depus oferte pentru achiziția pachetului de acțiuni, participarea acestuia din urmă fiind una formală și realizată în mod evident în înțelegere cu reprezentanții contraofertantului.

În urma unui articol apărut în revista „R. M.” intitulat „Noi excrocherii ale bulibașei D. V.” Corpul de Control al A.D.S. a constatat prin NOTA numărul .../.....2003, nerespectarea în cazul licitației respective a dispozițiilor art 10 din Legea nr. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în M.O. partea a IV-a și a propus suspendarea procedurii de privatizare.

Această propunere a fost însoțită de P.C. motiv pentru care comisiei de licitație întruniți în ședința de licitație din 2003 au decis amânarea deschiderii ofertelor, decizie contestată de reprezentantul SC”G.”SA B. .

Întrucât Comisia de soluționare a contestațiilor numită prin decizia numărul .../.....2003 și avându-i în componență pe martorii

..... și , respectiv învinuitul, a respins contestația formulată de SC”G.”SA B., reprezentanții acesteia s-au adresat instanței .

Cauza a făcut obiectul dosarului numărul a secției a VI comerciale a Tribunalului B. - solicitând anularea procesului-verbal al comisiei de licitație din data de 2003 și a deciziei comisiei de soluționare a contestațiilor și reluarea procedurii de privatizare prin stabilirea unei date pentru ședința de deschidere a plicurilor conținând documentele de participare.

Ulterior, inc. S.J.C. a întocmit din proprie inițiativă Nota nr. ... din 2003 în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză, de la etapa la care aceasta a fost amânată, propunere ce a fost însușită de inc. P.C. în calitate de, deși publicarea ulterioară a documentației de privatizare impunea reluarea de la zero și continuarea procedurii de licitație nelegal începută.

În baza acestei aprobări, ... comisiei de licitație întruniți în ședința din 2003, au procedat la deschiderea și analiza celor două oferte constatând conformitatea acestora cu prevederile caietului de sarcini . În aceste condiții, în ședința din data de 2003 s-a derulat procedura de licitație cu strigare de la prețul de pornire de ... ROL propus de D.G.M. și cu pasul de pornire de ... % din valorile licitate - procedură adjudecată la pasul 5 de către SC”G.”SA B. care a oferit pentru pachetul de acțiuni suma de ...ROL .

Adjudecarea la acest preț derizoriu a pachetului de acțiuni a fost apoi urmată de încheierea contractului de vânzare - cumpărare de acțiuni numărul .../....2003 prin care SC”G.”SA B. a obținut titlurile de participare, în cotă de ... %, ale SC”I.C.A.”SA B. asumându-si prin contract realizarea unor investiții de ...EUR și plata obligațiilor restante ale societății .

Prin contractului de vânzare-cumpărare numărul .../....2003– SC”G.”SA B. s-a obligat să efectueze, din surse proprii o investiție/aport de capital în valoare totală de ...euro – garantată prin constituirea în favoarea A.D.S. la data de 2003 a unui gaj % asupra acțiunilor SC”I.C.A.”SA B., constând în achiziția unui și a unui cu, investiția urmând a fi consideră realizată la data înregistrării la O.R.C. B. a majorării capitalului social anual al societății cu aportul subscris și integral vărsat de către cumpărător.

Ulterior SC”G.”SA B. a încheiat cu SC”M.S.”SRL B. contractul de furnizare produse numărul .../.....2004 având ca obiect achiziția celor echipamente și a plătit acestui furnizor suma de ...lei (fără TVA) cu ordinul de plată numărul .../....2004 intrând în acest mod, conform prevederilor contractului, în proprietatea echipamentelor.

Întrucât prevederile art 15 din Lg 31/1990 condiționau majorările capitalului social prin aport în natură și de predarea efectivă a bunurilor,

după ce judecătorul delegat a amânat soluționarea cererii de majorare a capitalului social de 3 ori -la 2004 pentru ca reprezentanții SC”I.C.A.”SA B. să depună dovezile privind predarea - primirea utilajelor, inculpații M. G.- în calitate de SC”ICA”SA B. și P. S. – în calitate de al SC”G. I. V. SI C. (G.)” SA B. au întocmit în fals, în trei exemplare, un proces verbal de predare-primire datat 2004 în care au atestat nereal faptul că la data mai sus menționată SC”G.”SA B. a predat cele două echipamente către SC”I.C.A.”SA B. făcând mențiunea că „, acestea sunt în stare excelentă”, în condițiile în care importul celor echipamente a avut loc la datele de 2004 și, respectiv, ...2004 iar predarea lor către beneficiarul final a avut loc abia la data de 2006 .

Ulterior inculpatul P. S. a folosit procesul verbal în cauză la O.R. C.T. B. pentru a obține înscrierea, în baza încheierii numărul /.....2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al SC”I.C.A.”SA B. prin aportul în natură a celor echipamente (nepredate efectiv la acel moment) al acționarului majoritar SC”G.”SA B., urmare operațiunii, aprobate prin Hotărârea A.G.A. numărul ... /.....2004, fiind emise un număr de acțiuni noi distribuite în totalitate acționarului majoritar .

Urmărind dobândirea în nume propriu a titlurilor de participare ale SC”I.C.A.”SA B., deși SC”G.”SA B. dispunea de resursele financiare necesare pentru plata asumată prin contractul de privatizare, datoriilor restante ale societății în valoare totală de ...ROL , în baza unui contract încheiat în data de 2004, inculpatul V.D. a împrumutat societatea cu suma de ...ROL, cu o dobândă anuală de % și termen de rambursare 2004 , contract în care s-a menționat explicit posibilitatea în caz de nerambursare să se solicite conversia creanței (împrumut + dobândă) în acțiuni prin majorarea capitalului social .

Împrumutul nu a fost rambursat la termenul stabilit, astfel încât prin Hotărârea A.G.E.A. a SC”I.C.A.”SA B. din data de 2004 s-a hotărât majorarea capitalului social cu suma de ...lei prin încorporarea creanței pe care inculpatul V.D. o avea asupra societății și emisiunea unui număr suplimentar de acțiuni, urmare a operațiunii de conversie acesta devenind acționar majoritar cu o cotă de participare la capitalul social de % .

Ulterior, deși prevederile art din contractul de privatizare, interziceau explicit, sub sancțiunea nulității absolute a actului de înstrăinare , cesionarea de către cumpărător a unui pachet mai mare de acțiuni fără acordul prealabil al A.D.S. , prin contractul de de acțiuni din data de 2004 , SC”G.”SA B. i-a inculpatului V.D. , contra sumei de ...lei, ... din acțiunile deținute la SC”I.C.A.”SA B., operațiune prin care nivelul participației inculpatului a crescut la % .

Finalizarea operațiunii de „spălare” a titlurilor de participare ale SC”I.C.A.”SA B. s-a făcut la data de 2005 când, urmare a unei operațiuni de majorare de capital în numerar la care a subscris, cu suma de ...ROL, exclusiv inculpatul V.D. , acesta și-a crescut nivelul participației la % , participație la care a renunțat în anul 2006 când, prin contractul autentificat prin încheierea numărul/.....2006, inculpatul a, în cote egale, acțiunile deținute la această societate sale V. C.-R. și V. C.-M..

În legătură cu faptele pentru care a fost trimis în judecată, în declarația dată în cursul procesului penal, inculpatul V.D. a precizat că nu există și probe privind implicarea sa într-o presupusă activitate infracțională, nu i-a influențat pe inculpații din acest dosar cu care nu a purtat nici un fel de discuții.

În ceea ce privește afirmațiile ce rezultă din actele de urmărire penală în sensul că i-ar fi recompensat pe inculpați prin, inculpatul a precizat că sunt nereale, întrucât în ceea ce-i privește pe inculpații P.S. și E.V., angajarea lor la firma SC G. a fost numai o oportunitate oferită unor persoane care se recomandă singure prin profesionalism și onestitate.

Inculpatul a mai precizat că , în calitate de om politic, crezul său este ca influența politicianului să nu intervină asupra celorlalte puteri, principiul pe care l-a aplicat în relațiile cu de partid, și cu care nu a purtat vreo discuție, referitoare la privatizarea SC ICA SA.

Inculpatul a mai învederat că dosarul este unul politic aspect care rezultă din modalitatea în care a fost instrumentată urmărirea penală, în cursul căreia coinculpții din dosar au fost întrebați dacă cunosc ceva în legătură cu persoana sa.

Aceeași poziție a avut-o inculpatul și cu ocazia reaudierii sale, în ședința din data de 2013, când a învederat că-și menține în totalitate declarația dată la Înalta Curte de Casație și Justiție ,arătând că este nevinovat iar operațiunile anterioare procesului de privatizare invocate în rechizitoriu le apreciază ca fiind simple povești întrucât, o societate comercială nu poate controla o altă societate comercială și în speță nu au existat terenuri sau clădiri care să fie scoase la vânzare ci numai un pachet de acțiuni, pachet ce a făcut obiectul licitației organizate de ADS și care a fost câștigată de SC G. SA.

Astfel, inculpatul a arătat că nu a avut relații speciale cu inc. M.G., S.J.C. și P.S., iar pe ceilalți inculpați din prezenta cauză, cu excepția inculpatei E.V., nu îi cunoaște.

Din declarația inculpatului a mai rezultat că orice companie pe acțiuni trebuie să aibă un C. A. în care își desfășoară activitatea în calitate de, iar în ceea ce privește desemnarea coinculpților din dosar în diferite calități în C.A., nu a avut nici o contribuție.

De asemenea, desemnarea inculpatului P.S. în calitate de reprezentant al SC G. SA pentru participarea la licitație s-a realizat în urma hotărârii A.G.A..

A mai susținut inculpatul că nu are nicio legătură cu procesul de privatizare și nu cunoaște dacă s-a mai prezentat cineva la momentul organizării licitației, singurul aspect de care are cunoștință este cel al câștigării licitației de către SC G. SA .

Astfel, orice societate comercială are un buget de venituri și cheltuieli care se realizează ca începutul anului, pentru tot anul în curs și din câte își amintește, datoriile SC ICA SA erau foarte mari, de peste un milion de dolari astfel că, SC G. SA nu avea posibilitatea să le achite apelând la acționarul majoritar. În aceste condiții, SC G. SA a plătit datoriile SC ICA cu care banii pe care inculpatul i-a împrumutat , cu întreaga sumă care constituie datoria, iar aceasta la rândul său, a plătit-o către stat.

SC ICA era o instituție de stat care avea numeroase datorii și după preluarea sa de către SC G. a mai apelat la inculpat în calitate de acționar majoritar.

În ceea ce privește introducerea codului CAEN ..., inculpatul a arătat că acesta a fost introdus în mod corect, pentru că s-a urmărit ca societatea să aibă în continuare o activitate de cercetare.

Referitor la prezența licitației a SC G. și a inc. M.G., inculpatul a declarat că acest fapt se datorează lipsei de interes a altor persoane față de această activitate de cercetare.

Inculpatul a mai arătat că a procedat la acordarea unui împrumut SC ICA deoarece societatea trebuia să fie profitabilă pentru că în sens contrar, privatizarea ar fi fost un non-sens.

În ceea ce privește infracțiunea de spălare de bani, inculpatul a arătat că aceasta reprezintă un non-sens pentru că nu putea să-și spele proprii bani, în condițiile în care veniturile sale erau legale, și toate aceste sume se aflau în conturile bancare.

În finalul declarației, inculpatul a învederat că inc. S. și B. nu erau ai partidului PUR și pentru prima oară i-a cunoscut la Înalta Curte de Casație și Justiție, iar cu inc. M. a avut o relație normală și nu l-a influențat niciodată în sensul arătat în rechizitoriu, cum de altfel, nu a influențat pe niciuna dintre persoanele trimise în judecată, întrucât nu cunoaște nici un element legat de procesul de privatizare și la momentul efectuării acesteia, nu a îndeplinit nici un rol.

Deși inculpatul a negat în mod constant, că ar avea vreo implicare în activitatea de privatizare a SC ICA SA, activitatea premergătoare privatizării- prin înființarea societății SC B. SA și cooptarea ca al firmei G. SA B., majorarea succesivă a capitalului social al SC B. SA cumulativ cu diminuarea capitalului social al SC ICA SA precum și activitatea infracțională a celorlalți inculpați, constând în constituirea unui drept de, înaintea declanșării

procesului de privatizare, nereevaluarea administrativă a patrimoniului în condițiile prevăzute de lege, introducerea în caietul de sarcini a unor condiții discriminatorii, evaluarea pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat, ca și cele ce vizează privatizarea propriu-zisă, demonstrează că inculpatul și-a folosit influența și autoritatea, în calitatea sa de al P.U.R., asupra inculpaților M. G., P.S. și S.J.C..

Dispozițiile art. 13 din Legea nr. 78/2000 încriminează , fapta persoanei care îndeplinește o funcție de conducere într-un partid, într-un sindicat sau patronat, ori, în cadrul unei persoane fără scop patrimonial, de a folosi influența ori autoritatea sa în scopul obținerii pentru sine ori pentru altul de bani sau alte foloase necuvenite.

Elementul material al laturii obiective este reprezentat printr-o acțiune, respectiv, aceea de a folosi influența ori autoritatea în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul sume de bani sau alte foloase necuvenite.

Verbum regens „a folosi” se poate traduce prin a utiliza, a întrebuința, a face uz, a se servi de ceva. Folosirea presupune o conduită activă, o manifestare exterioară a persoanei ce produce, prin însăși exprimarea ei o modificare a realității.

Prin influență, se înțelege acțiunea exercitată asupra unui lucru sau asupra unei persoane putând duce la schimbarea lor; o înrâurire asupra unui lucru sau ființe. Așadar, influența desemnează capacitatea persoanei de a avea un impact, o înrâurire de a produce o schimbare în comportamentul unei alte persoane.

Prin autoritate, în sens general, se înțelege prestigiul de care se bucură o persoană, capacitatea acesteia de a se impune, prin experiență, cunoștințe, poziții, față de alte persoane.

În ipoteza normei de încriminare, influența și autoritatea au la bază, în primul rând, poziția de conducere într-un partid sau într-una din celelalte entități la care se referă textul de lege.

Atât influența cât și autoritatea , definite astfel prin capacitatea persoanei de a avea un impact , o înrâurire de natură a produce o schimbare în conduita celorlalți inculpați rezultă din poziția dominantă, de lider al unui partid politic ocupată de subiectul activ al infracțiunii, inculpatul V.D., în raport cu pozițiile de ai aceluiași partid deținute de inculpații M.G., P.S. și S.J.C. ,care concomitent au deținut și funcții importante de conducere, în cadrul Ads , ICA ce aparțineau statului român precum și în cadrul SC G. SA, firmă controlată de inculpatul D. V..

Probatoriul administrat în cauză a demonstrat că inculpații M.G., P.S. și S.J.C. se aflau în sfera de influență a inculpatului V.D., conferită de funcția de președinte al PUR în condițiile în care coinculpții M.G., P.S., S.J.C. aveau calitatea de ai aceluiași partid, fiind și recompensați după efectuarea diferitelor operațiuni nelegale, prin asigurarea participării la simpozioane în

străinătate și prin menținerea sau desemnarea unor funcții noi, funcții ce erau remunerate.

Concomitent, inculpații M.G., S.J.C. și P.S. s-au lăsat influențați de inculpatul D. V. și au acționat prin nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare la momentul privatizării, în vederea realizării scopului urmărit de inculpatul D. V.. Totodată relațiile de prietenie existente și dezvoltate ulterior între inculpați și acțiunea lor concertată și concomitentă în beneficiul firmei G. , realizată cu încălcarea dispozițiilor legale , cu consecințe păgubitoare pentru Sc Ica Sa a condus la privatizarea frauduloasă a SC „I.C.A.” SA.

Aspectul că inculpatul în calitate de președinte al unui partid politic, și-a exercitat influența asupra coinculpaților în realizarea scopului urmărit, de adjudecare a pachetului majoritar de acțiuni al SC ICA SA la un preț derizoriu, de numai ...euro, rezultă atât din modalitatea în care s-a desfășurat procesul de privatizare , cu încălcarea de către coinculpații din dosar , în exercitarea unor funcții ce implicau și exercitiul autorității de stat și care-i obliga la respectarea dispozițiilor legale în care se regăsesc și cele în vigoare la momentul privatizării SC ICA SA și la o analiză atentă a documentației întocmite , din totalitatea contractelor încheiate de inculpatul V.D. , atât înainte, în timpul și după finalizarea operației de privatizare cât și din aspectul recompensării inculpaților , fie prin asigurarea participării la simpozioane, prin desemnarea și menținerea în diferite funcții atât pe linie de partid cât și funcții de decizie în Consiliul de Administrație al societății noi înființate , precum și în funcții de decizie în cadrul Ads.

Pe de altă parte, toate operațiunile comerciale, contractele încheiate succesiv de către inculpat și firma SC G. SA B. ca și activitatea infracțională derulată de ceilalți coinculpați care au acționat prin încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în domeniul privatizării, în realizarea scopului urmărit de inculpatul V.D., demonstrează că adjudecarea pachetului de acțiuni la un preț derizoriu , de către Sc G. nu s-a realizat în mod întâmplător, distinct de activitatea celorlalți inculpați ci dimpotrivă, demonstrează că inculpatul și-a exercitat influența și autoritatea asupra celorlalți inculpați.

Probele administrate în cauză au reliefat că activitatea infracțională complexă a inculpaților care au exercitat funcții importante, de conducere , în cadrul ADS și al SC Ica Sa și au îndeplinit diferite roluri în activitatea de privatizare, nu este distinctă și nu poate fi disociată de activitatea infracțională a inculpatului V. ,ci dimpotrivă este rezultatul conivenței infracționale dintre inculpați demonstrată de scopul comun urmărit și realizat în speță de către aceștia de aceștia , de adjudecare a pachetului majoritar deținut de Ads la Sc Ica Sa, la un preț mult diminuat , prin încălcarea dispozițiilor legale în materia privatizării.

Activitatea infracțională complexă a coinculpaților care va fi analizată în continuare, derulată cu încălcarea dispozițiilor legale în materia privatizării și a regulamentelor de funcționare a ADS relevă conivența infracțională dintre inculpați și aspectul concertat al acțiunilor întreprinse în realizarea scopului comun

urmărit și este demonstrată de totalitatea hotărârilor semnate anterior privatizării de către inculpatul V.D. și M.G. , de înființare a Sc B. , de transformare a Institutului în societate pe acțiuni, de cooptare a Sc ICA de participare la capitalul social al B. , majorările succesive ale capitalului social al B., corelativ cu scăderea cotei de participare a Sc ICA și de constituirea cu consecințe păgubitoare pentru Sc ICA.

Totodată activitatea infracțională complexă a inculpaților, care îndeplineau funcții importante în cadrul ICA și ADS, desfășurată cu încălcarea dispozițiilor legale și a regulamentelor de ordine interioară relevă că aceasta nu a fost declanșată urmare unor decizii individuale, independente de activitatea inculpatului V., în condițiile în care acesta din urmă s-a implicat încă de la început, în preluarea și înființarea Societății B. și transformarea I.C.A. în societate pe acțiuni, fiind interesat de terenurile deosebit de valoroase pe care SC ICA SA le deținea în proprietate.

Astfel, totalitatea actelor și contractelor încheiate de inculpat, în calitate de reprezentant al societăților pe care le reprezenta, prin care s-a realizat majorarea succesivă a capitalului social al SC B. în defavoarea SC ICA SA și cărora li s-a dat o aparență de legalitate, conturează existența intenției inculpatului, calificată prin scopul urmărit, de adjudecare a pachetului de acțiuni al SC ICA SA la un preț mult diminuat, scop care în speță s-a și realizat prin adjudecarea de către G. a pachetului majoritar de acțiuni deținut de Ads la Sc ICA , la un preț derizoriu , ca urmare a subevaluării vădite , realizate de către inculpații care îndeplineau funcții importante, de conducere în cadrul SC ICA ȘI ADS, prin încălcarea dispozițiilor legale și ca urmare a exeritării influenței de către inculpatul V.D..

Astfel, prin procura dată de societatea C. C. --- Ltd , inculpatul V.D. a devenit împuternicit al acestei societăți , fiind mandatat să tranzacționeze, să dirijeze și să efectueze orice fel de afaceri care ar fi solicitate sau necesare acestei societăți și în acest scop să semneze, să completeze și să modifice orice contracte.

În calitate de reprezentant al acestei companii, inculpatul a încheiat cu I.C.A. un contract de societate prin care s-a înființat SC B. SRL, capitalul social al societății B. stabilit la acel moment la suma de ...lei fiind realizat prin contribuția asociatului C.C..... Ltd – de ... % și contribuția asociatului român – ICA la constituirea acestuia de ... % și a fost cooptată firma G. SA la data de 1992.

Ulterior, prin procesul-verbal încheiat la data de 1993 are loc modificarea obiectului de activitate al SC B., prin extinderea obiectului de activitate al societății care se completează cu efectuarea de analize fizico-chimice și microbiologice, cu testarea de produse cu eliberarea buletinelor de analiză.

Ulterior, intervin majorările succesive ale capitalului social al SC B. SRL și cesionarea către SC G. SA a acțiunilor SC B. SA B. la datele de 1992, ... 1995, ... 1995, ... 1996, ... 1999.

Astfel, la data de ... 1992, SC B. SRL își majorează capitalul social de la ...lei la ...lei prin intrarea noului asociat G. SRL și participarea acestei societăți la capitalul social cu suma de ...lei respectiv, ... de acțiuni a câte lei.

Astfel, contribuția asociatului, I.C.A. la constituirea capitalului social este de %.

De asemenea, din procesul verbal al A. G.al A. din 1995, încheiat ca urmare a actului adițional la contractul și statutul SC B. SA, semnat de inc. V.D., în calitate de al C. C. . Ltd, rezultă că s-a aprobat majorarea capitalului social al SC B. SA, la subscrierea acestui capital social participând compania C. C. . Ltd, SC G. SRL, SC G. I., F.C., după această majorare, capitalul social al SC B. devenind ...lei reprezentând echivalentul a de acțiuni nominative.

Din procesul verbal al A. G.a A. SC B. SA din data de 1995, încheiat ca urmare a actului adițional la contractul și statutul SC B. SA, semnat de inc. V.D. rezultă majorarea capitalului social al SC B. SA prin aport în natură cu contravaloarea unei centrale termice.

Cu prilejul încheierii aceleiași proces-verbal s-a hotărât trecerea la etapa a-.....-a de majorare a capitalului social al SC B. SA prin aport în natură în sumă de ...USD la o paritate de ...lei/USD.

După această majorare, SC ICA care inițial deținea de acțiuni, în final deține tot un număr de acțiuni.

Prin actul adițional la contractul de societate și statutul SC B. SA din data de 1996, semnat de inculpatul V.D. în calitate de al C. C. ... Ltd și SC ICA reprezentată de inculpatul M. G., are loc o nouă majorare a capitalului social al SC B. SA prin care capitalul social se majorează de ...lei la ...lei iar numărul total de acțiuni se majorează de la bucăți la bucăți.

Prin Hotărârea A.G.A. a SC B. SA din data de 1999 semnată de inc. V.D., în calitate de al C. C. .. Ltd și SC ICA reprezentată de inculpatul M. G., s-a hotărât majorarea capitalului social al SC B. cu suma de ...lei, capitalul social al societății fiind împărțit în acțiuni nominative din care SC ICA SA deține acțiuni, reprezentând un procent de% din capitalul social total, din care aport în numerar de ...lei și aport în natură ...lei.

Ulterior, a intervenit o altă majorare a capitalului social la data de 1999.

La data de 1996, inculpatul, în calitate de al C. C. .. Ltd a aprobat de către C. C. .. Ltd, în calitate de către SC G. SRL B., în calitate de ..., al unui pachet de acțiuni nominative a lei fiecare, valoarea în valută a pachetului de acțiuni cedat a reprezentat suma totală de ...USD, din care aport financiar ...USD și aport în natură ...USD al C. C. & M. Ltd .

Prin procesul-verbal încheiat la 1998, ca urmare a întrunirii a Adunării Generale Extraordinare a Asociaților SC G. SRL convocată la inițiativa inc. V.D. s-a hotărât aprobarea cumpărării de către SC G. SRL, prin contract de cesiune de acțiuni de la compania C. C. .. Ltd a unui pachet de acțiuni emise de SC B. SA, format din bucăți acțiuni, având o valoare nominală de lei fiecare și respectiv o valoare de cumpărare totală de ...lei, reprezentând % din capitalul social al emitentului.

De asemenea, prin Hotărârea Generală a Acționarilor SC B. SA din data de 1998, semnată de inc. V.D., în calitate de al companiei C. C. .. Ltd și inculpatul M.G. în calitate de al SC ICA SA s-a hotărât de către C. C. .. Ltd a acțiuni având o valoare nominală de lei fiecare reprezentând % din capitalul social al societății către G. SA.

De asemenea, prin Hotărârea A.G.A. din data de 1998 la care au participat compania C. C. .. Ltd, SC G. SRL, SC G. I., F.U. D. V., I.C.A.reprezentat de inc. M.G., în calitate de, s-a hotărât efectuarea modificărilor actelor constitutive ale societății ca urmare a cesionării către acționarul C. C. .. Ltd a acțiuni având o valoare nominală de lei fiecare, ca urmare a, structura capitalului social al SC B. fiind modificată, astfel că SC G. SRL deține acțiuni în sumă totală de ...lei reprezentând un procent de% din capitalul social total iar SC ICA deține acțiuni reprezentând un procent de % din capitalul social total.

Aceste operațiuni succesive de majorare a capitalului social, în perioada anilor 1992-1999 și cesionarea către SC G. SA B. a acțiunilor B. SA la datele de 1996, ... 1998., prin aportul în natură sau financiare subscrise de firmele controlate de inculpatul V.D., concomitent cu reducerea cotei de participare a SC ICA SA la un procent de%, au avut ca scop reducerea cotei de participare a SC ICA SA la capitalul social al SC B., acționar majoritar devenind compania C. C. .. Ltd și SC G. SRL, firmă care a ajuns să aibă o participație de% din capitalul social al firmei, aspect care demonstrează implicarea inculpatului V.D. și interesul său constant de preluare, absorbție și control asupra SC ICA SA, manifestat anterior de debutul procesului de privatizare.

Controlând prin firmele sale încă de la înființare, ...% din capitalul social al SC B., inculpatul V.D. a dispus desemnarea inculpatului M.G. ca al societății nou înființate, calitate pe care acesta a deținut-o cumulativ cu cea de al Consiliului de Administrație al ICA, până în anul 1995, când prin Decizia nr./.....1995 a fost numit de către Conducerea A.S.A.S., G. I.S.”, ... general al I.C.A. SA.

De asemenea, inculpatul V. D.s-a implicat și în desemnarea de către ADS, ca unic reprezentant în AGA la societatea în cauză, în baza contractului de reprezentare nr. din 2003, a inculpatului S.J.C.- PUR și al Direcției a ADS, în pofida stării vădite de incompatibilitate și conflict de

interese în care se afla având în vedere că îndeplinea calitatea de al uneia din firmelor G.- SC B. SA și totodată, avea și calitatea de Starea vădită de incompatibilitate rezultă din dispozițiile art. 94 lit c din Lg nr. 61/21. 04. 2003, conform cărora „funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nici nu pot desfășura alte activități remunerate în cadrul altor societăți comerciale”.

De asemenea, prin Hotărârea din 1999 a Adunării Generale a Asociaților SC G. SRL, semnată de inc. V.D., în calitate de al SC G. s-a aprobat cumpărarea de către SC G. SRL a construcției proprietatea SC B. SA, aflată în curs de executare în baza autorizației de construire nr. din 1996, construcție amplasată pe terenul aferent în suprafață de ... mp situată în, cu mențiunea că valoarea construcției va fi cea rezultată din evidența contabilă a SC B. SA la data de 1999, construcții edificate de SC B. SA pe terenurile ICA și pe care inculpatul le-a închiriat ulterior, în anul 2003 R. pentru o chirie de peste....USD.

Totodată, prin Hotărârea A.G.A. SC G.I. V. C. nr. ... din 2003, semnată de inculpat s-a aprobat constituirea în favoarea societății reprezentate de inculpat a unui drept real de asupra terenului în suprafață de ...mp situat în, aferent construcțiilor existente și aflate în proprietatea G. I.V., drept de ce se constituie pentru întreaga durată a existenței construcției precum și a unor eventuale construcții pe care G. I. V. SI C. le-ar putea edifica în viitor pe acest teren.

Constituirea dreptului de grevat de sarcini patrimoniul SC ICA SA, aspect ce a fost de natură să determine scăderea atractivității la privatizare a acesteia și îndepărtarea unor potențiali investitori în condițiile în care folosința terenului în cauză era cedată firmei controlată de inc. V. iar suprafața de teren asupra căreia nu se constituise precum și toate construcțiile deținute de societate erau aduse ca aport în natură la capitalul social al SC B. SA pentru ... de ani.

De asemenea, aceasta a afectat negativ patrimoniul SC ICA SA întrucât prin cedarea redevenței SC ICA a fost prejudiciată cu veniturile ce i se cuveneau în calitate de proprietar și superficial, în condițiile în care contractul de societate al SC B. SA nu prevedea posibilitatea cedării aporturilor în natură aduse la capitalul social de către acționari și nu a fost urmată de majorarea cotei de participare a societății la capitalul social al SC B. cu valoarea creanțelor rezultate din redevență.

Aceste aspecte rezultă din raportul de constatare tehnico-științifică efectuat în cauză, prejudiciul cauzat SC”I.C.A.”SA B. din redevența cuvenită pentru dreptul de cedat SC”B.”SA B., diminuat cu dreptul de folosință adus ca aport la capitalul social al acestei societăți, a fost în perioada – 2003, de la constituirea și până la privatizarea societății de ...USD (...mp*(...) USD mp/... luni luni), respectiv ...lei (cu TVA inclus) .

Deși inculpatul a negat orice implicare a sa în procesul de privatizare, în actele încheiate anterior privatizării, declarând că nu i-a influențat în nici un fel pe inculpați, în exercitarea funcțiilor pe care le-au îndeplinit, din probele administrate în cauză respectiv, din declarațiile date de coinculpați, rezultă contrariul.

Astfel, din declarația inculpatului S. G. rezultă că, din anul 2001 este A. de Ș. A. și S. ce avea în subordine I.C.A.. În anul 2002, fără a fi consultați, s-a decis la nivelul conducerii M.A. transformarea acestui institut în societate comercială și includerea acesteia în portofoliul ADS. Nu cunoaște considerentele pentru care s-a luat această măsură. Ulterior, la propunerea inc. M. G. a acceptat să reprezinte ADS în AGA a noii societăți comerciale, demersurile pentru desemnarea sa fiind făcute de către acesta .

În ședința AGA din data de 2003, nu i s-a pus la dispoziție nici o documentație și datorită raporturilor profesionale pe care le avea cu inc. M. G., pe care îl aprecia ca pe un bun specialist în domeniu, și având încredere deplină în acesta, a aprobat la solicitarea acestuia, majorare a capitalului social fără a-și pune problema că valoarea terenului nu ar fi cea reală. Precizează că, de regulă, ședințele AGA aveau loc, însă toate documentele erau deja întocmite de inc. M. G. care i le prezenta sumar și i le dădea spre semnare.

A mai învederat inculpatul S.G. că nu știe cum s-a făcut evaluarea folosinței terenului SC »I.C.A.»SA și abia cu ocazia audierii sale, a remarcat neconcordanțele între cele două evaluări, ce i-au fost prezentate. A aprobat măsura la cererea inc. M. G. și pe considerentul că avea deplină încredere în acesta. Nu cunoaște cum s-a făcut reevaluarea terenurilor și nici nu a fost consultat în legătură cu acest aspect. Personal nu avea contacte directe cu reprezentanții ADS, legătura formală fiind asigurată de inc. M. G.

Nu cunoaște care erau relațiile inc. M. G. cu reprezentanții firmei G. SA. l-a întrebat pe inc. M. în ce scop a efectuat demersurile pentru transformarea institutului în societate comercială și acesta i-a precizat va avea posibilități mai largi de dezvoltare și că va putea putea colabora mai bine cu firma G. SA care îi va asigura finanțarea necesară desfășurării în condiții optime a activității. Nu a discutat niciodată cu inc. M. G. problema privatizării societății, aflând despre aceasta abia în anul 2007 .

A mai precizat inculpatul că, era de notorietate la nivelul Academiei faptul că inc. M. G. urmărea în fapt privatizarea SC »ICA »SA în favoarea firmei G. SA, el neavând resursele financiare pentru a susține activitatea de cercetare. Nu înțelege în aceste condiții considerentele pentru care a participat la licitație în nume propriu și nu cunoaște cum s-a derulat activitatea de privatizare.

Din declarația aceluiași inculpat mai rezultă că datorită raporturilor profesionale pe care le avea cu inc. M. și pe care-l aprecia ca bun specialist în domeniu și având încredere deplină în acesta, a aprobat la solicitarea lui, majorarea capitalului social fără a-și pune problema că valoarea terenului nu era cea reală și în ședința din 2003, a aprobat majorarea capitalului social al SC ICA prin aducerea aportului în natură a unei suprafețe de I.C.A.mp teren evaluată la numai ...ROL, întrucât toate documentele erau anterior întocmite de inc. M. care le prezenta sumar și le dădea spre semnare.

Prin urmare, declarația inculpatului relevă că inculpatul M.G. avea o relație anterioară cu reprezentanții SC G. SA în favoarea cărora a acționat, aspect care rezultă și din modalitatea în care a prezentat inculpaților documentația, spre semnare, determinându-i pe aceștia să o semneze cu asigurările de rigoare că totul este în regulă și minimalizând efectele și importanța actelor ce urmau a fi semnate.

Totodată, din declarația inculpatului B.C. rezultă că la majorarea capitalului social decisă în ședința A.G.E.A. din data de 2003 s-a avut în vedere exclusiv majorarea patrimoniului cu valoarea indicată în Certificatul de atestare a dreptului de proprietate emis de Ministerul A. și A. și nu pregătirea societății pentru privatizare.

În anul 2002, lucra ca în cadrul Direcției a M. A. și nu cunoaște cine și pentru ce considerente a decis numirea sa ca al ADS în AGA la societatea în cauză, calitate pe care a deținut-o până la, în luna 2003.

Decizia de majorare a capitalului social al SC »I.C.A.»SA nu a vizat pregătirea societății pentru privatizare, ci doar majorarea patrimoniului societății cu valoarea terenurilor astfel cum a fost stabilită de către M.A. și A.. La ședința în cauză, inc. M. G. i-a pus la dispoziție întreaga documentație în baza căreia s-a eliberat Certificatul de proprietate asupra terenurilor societății. Precizează faptul că la acea dată nu cunoștea că s-a pus în discuție eventuala privatizare a SC »ICA»SA B..

În ceea ce privește privatizarea societății, potrivit normelor în vigoare, pentru privatizare, majorarea capitalului social trebuia să se facă cu valoarea reactualizată la zi a terenurilor, însă acest lucru ar fi trebuit să se realizeze înainte de prezentarea documentației de privatizare la ADS. Dacă ar fi cunoscut că majorarea de capital se face în vederea privatizării, nu ar fi aprobat acest lucru.

A mai precizat inculpatul că l-a întrebat explicit pe inc. M. G., înainte de ședință, dacă se are în vedere privatizarea societății însă acesta a negat o asemenea posibilitate.

Tot din declarația inculpatului a mai rezultat că nu-și amintește dacă a participat sau nu la sedintele AGA din datele de 2003 și 2002 și nici nu își amintește să fi aprobat încheierea contractului de autentificat prin încheierea numărul .../....2003, prin care SC »ICA »SA B.

ceda G. SA B., contra unei de ...USD/mp anual, folosință unei suprafețe de ... mp.

Referitor la aprobarea, inculpatul a precizat că în mod cert, nu a existat un mandat din partea Ministerului A., în conformitate cu dispozițiile legii, pentru a aproba încheierea unui astfel de contract.

De la colegii săi din minister, a aflat că inc. M. G. ar fi un al celor de la firma G. SA care i-a fi finanțat desele participări ale sale la Inculpatul nu a putut oferi detalii cu privire la aceste și participări la și nici nu a dorit să facă aprecieri cu privire la implicarea sa în privatizarea societății în favoarea G. SA. Nu cunoaște dacă inc. M. G. deținea resursele financiare necesare pentru a achiziționa în nume propriu societatea în cauză.

Totodată, nu știe care au fost avantajele asocierii SC ICA SA cu SC G. SA la constituirea SC B. SA B. și nu a beneficiat în vreun mod, direct sau indirect, de activele SC I.C.A.SA

A mai declarat inculpatul că nu a fost influențat de nimeni cu privire la ceea ce urma să declare în cauză, nu a fost influențat de niciunul din inculpați și după primirea citației, a luat legătura cu inculpatul M. G. cerându-i să îi pună la dispoziție documentele din ședințele AGA la care a participat, solicitare ce i-a fost refuzată de acesta pe motiv că nu știe unde se află arhiva.

Astfel, declarațiile coinculpților S.G. și B.C. demonstrează existența relațiilor apropiate dintre inculpatul V.D. și inculpatul M.G., care de altfel, i-a și determinat pe aceștia să semneze, în ședința AGEA din 2003, majorarea capitalului social al SC B. SA B. cu suma de ...ROL fără a se fi majorat în prealabil, cota de participare a SC ICA B. ce a rămas tot la% așa cum fusese stabilită prin actul adiționat autentificat, prin încheierea nr. .../....1999.

În afara relațiilor anterioare existente între inc. M. și inculpatul V.D. reliefate de declarațiile celor inculpați, acestea mai relevă și faptul că inculpatul M.G. urmărea cu orice preț privatizarea în favoarea SC G. și a reprezentanților acesteia, întrucât acesta era prin participărilor la în ale acestuia.

De asemenea, probele administrate în cauză au demonstrat că inculpatul s-a implicat și în includerea în obiectul de activitate al SC G. SA B. la data de 2003, a codului CAEN .., condiție discriminatorie și formală introdusă pentru eliminarea oricărui potențial participant la licitația organizată de ADS, în vederea achiziționării pachetului majoritar de acțiuni la SC ICA prin intermediul unui alt apropiat al său, inculpatul P.S..

Introducerea acestui cod CAEN ..-cercetare-dezvoltare- demonstrează conivența infracțională a inc. M.G. cu inculpații V.D., S.J.C. și S.V.-N. având în vedere că SC G. SA și-a introdus în obiectul de activitate această condiție a codului CAEN abia la data de 2003, după ce fusese înregistrată la O. R.

B. Hotărârea acționarilor din 2003, de completare a obiectului de activitate .

Totodată, prin adresa nr. / 2003, inculpatul S.J.C., în calitate de al Direcției de-.....e a solicitat includerea în caietul de sarcini al licitației a aceleiași condiții discriminatorii, condiție prin care s-a asigurat practic, cadrul de participare la licitație numai a firmei SC G. SA, controlată de inc. V., eliminându-se alți potențiali ofertanți.

Faptul că această condiție a fost introdusă în mod special în realizarea scopul urmărit de inculpați , de facilitare a adjudecării pachetului de acțiuni, deținut de Ads la Sc Ica la un preț derizoriu, de către SC G. SA ,ca urmare a subevaluării vădite , realizate de inculpații asupra cărora și-a exercitat influența cât și de ceilalți inculpați care dețineau diferite funcții în cadrul Ads și SC Ica Sa rezultă din faptul că anterior nici SC G. SA nici SC ICA SA, nu aveau în obiectul de activitate o astfel de condiție, precum și din datele la care aceasta a fost introdusă și respectiv, solicitată de către inculpați care aveau funcții de conducere în cadrul SC ICA SA si al ADS, respectiv, ...2003, înainte de organizarea licitației.

În pofida celor susținute de inculpați că prin introducerea acestei condiții se realiza asigurarea dezvoltării Institutului din perspectiva aderării la UE ,astfel cum s-a menționat de către inculpatul M.G. în adresa remisă Ads și prin care se solicita aprobarea introducerii acesteia, concomitent cu demersurile efectuate de reprezentanții Sc G. de introducere a aceleiași condiții , demonstrează conivența infracțională dintre inculpatul V. și inculpații M. și S.J.C. și a fost de natură să creeze premisele eliminării formale a oricăror competitori.

Ulterior, la data de 2003, A.D.S. a transmis spre publicare, firmei de publicitate SC "F. A." SA B., anunțul de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la SC "I.C.A." SA B., anunț care, tot în vederea asigurării scopului urmărit de inculpați, a fost publicat în ediția din 2003 a ziarului cu tiraj redus „I.”, neauditat de B.R.A.T., tipărit în doar exemplare din care au fost vândute doar potrivit relațiilor oferite de distribuitorul publicației SC "I. S." SRL B. - publicației .

Considerând însă publicitatea realizată, deși conform dispozițiilor art 37 din H.G. 626/2001, anunțul de vânzare ar fi trebuit afișat la sediul societății și publicat într-un cotidian național care să asigure informarea cât mai multor investitori și într-un cotidian local din B., prin decizia al A.D.S. numărul / 2003 au fost desemnați comisiei de licitație în persoana martorilor și a inculpatului D.G.M. (.....) .

Se poate observa că și acest din urmă demers a fost realizat de către inculpații P.C., S.J.C., S.V.-N., D.G. –M. tot în sprijinul firmei SC G. SA controlată de inc. V., cu încălcarea dispoz. art. 10 din Lg. nr. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în Monitorul Oficial .

Conform art 10 alin 1, 2 din Legea 268/2001 corelativ cu prevederile art 13 lit g din ROF al Ads era obligatorie publicarea în Monitorul Oficial , partea a IV a anunțului ce trebuia să cuprindă pe lângă datele de identificare și intenția de vânzare a pachetului de acțiuni.

Aceste aspecte rezultă și din declarațiile inculpatului D.G.-M. și ale martorei

Astfel, din declarația martorei rezultă că , în perioada 1998- iulie 2003, a fost desemnată de Departamentul M. al SC F. A. să gestioneze relația cu ADS în baza contractului de furnizare servicii nr. din 2003, arătând că publicațiile în care urmau să apară anunțurile de privatizare le erau indicate telefonic de către persoana de contact din cadrul A.D.S., martora

Audiată cu privire la acest aspect , martora a admis faptul că, în unele cazuri, cu titlu de excepție, ... P.C., în mod exclusiv, îi indica I. T. publicația în care dorea să apară anunțul , iar la solicitarea acestuia ea îi contacta pe reprezentanții firmei de publicitate și le comunica solicitarea, fără însă a putea oferi detalii cu privire la mecanismul de alegere a publicației în cazul SC”I.C.A.”SA B..

De asemenea, din declarația martorei, care a lucrat în cadrul Departamentului m. al SC F. A. B., în perioada 1998-.....2003, ce câștigase licitația pentru dobândirea unui spațiu publicitar în presă, pentru a se ocupa de „...”, rezultă că a primit solicitarea ADS care avea un caracter general, pentru publicarea intenției de vânzare în ziarul I. un ziar cu tiraj scăzut care se edita în de exemplare.

Totodată, aceste aspecte au rezultat și din declarația inculpatului D.G.-M. care a sesizat nerespectarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001, aspecte pe care i le-a adus personal la cunoștință Direcției de ..., inc. S.V., în sensul că societatea în cauză nu a fost cuprinsă în anexa I al Lg.nr 268/2001 și nici în Monitorul Oficial Partea a IV-a .

Inculpatul S.V.-N. deși a fost încunoștințat cu privire la acest aspect al nelegalității publicării intenției de privatizare , în loc să procedeze în conformitate cu dispozițiile legale pe care trebuia să le respecte, în exercitarea atribuțiilor de serviciu care implicau și exercițiul autorității de stat, i-a cerut explicit acestuia să menționeze în mod nereal în notă, la capitolul privind intenția de vânzare, în locul mențiunii de neîndeplinire a acestor formalități, numărul Monitorului Oficial în care s-a publicat de fapt hotărârea de guvern ce privea înființarea societății în cauză.

Conform aceleiași declarații date de inculpatul D.G.-M., publicarea acestei mențiuni referitoare la înființarea societății nu suplinea lipsa publicării anunțului privind intenția de vânzare în M.Of. partea a IV-a și totodată, se menținea obligația, în cazul în care procedura nu fusese îndeplinită, să facă această mențiune în NOTA întocmită .

Prin urmare, inculpatul D.G.-M. admite în declarațiile date că nu au fost respectate dispozițiile legale privitoare la publicarea în Monitorul Oficial a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni și totodată relevă că inculpatul S.V.N. cunoștea situația activelor societății.

În consecință, relațiile apropiate dintre inculpatul V. D. și inculpatul M.G. , precum și aspectul că acesta din urmă, ca și ceilalți inculpați, între care existau relații de prietenie sau subordonare, a urmărit să privatizeze în mod fraudulos în favoarea SC G. SA , prin încălcarea dispozițiilor legale, în pofida celor susținute pe parcursul procesului penal, în sensul că dimpotrivă, a urmărit un scop nobil- continuarea activității de cercetare- sunt devoalate de declarațiile inculpaților S.G., B.C., P.C., D.G.-M., în care precizează că era de notorietate la nivelul Academiei, că inculpatul M.G. urmărea să privatizeze în favoarea SC G. SA pentru că a fost recompensat prin sponsorizarea participării sale la simpozioane în străinătate.

Aceleași aspecte rezultă și din modul insidios în care inc. M.G. le-a prezentat inculpaților B.C. și S.G. documentația deja întocmită cu privire la constituirea unui drept de asupra terenurilor ce aparțineau SC ICA SA, precum și cea care viza majorarea capitalului social a SC B. SA în condițiile în care nu se majorase proporțional cota de participare SC ICA SA, încercând să minimalizeze efectele ale acestor acte, dându-le asigurări că totul este legal, iar aceștia au acceptat să semneze în virtutea relațiilor de prietenie și încredere pe care le aveau cu inc. M.G..

În același mod, din declarațiile inculpatului D.G.-M. rezultă că a purtat discuții cu inc. S. referitoare la întocmirea documentației de privatizare căruia i-a semnalat că nu s-a publicat anunțul privind intenția de privatizare și că fiind vorba de un institut ce aparținea statului român ar fi fost necesar să procedeze la întocmirea unui raport de evaluare de piață, dar nu cunoaște din ce motiv, inculpatul S. nu a dat curs acestor propuneri și i-a sugerat ca în Capitolul II al Notei să menționeze în fals, faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în M. Oficial nr. 344 din 23. 05. 2002, în care fusese publicată Hotărârea de Guvern nr. 451/2002 privind înființarea societății.

Totodată, inculpatul P.C., în declarațiile date în cursul urmăririi penale, a precizat că a aflat ulterior că a fost indus în eroare , cu bună știință, de către inculpații S.J.C. și S.V. care erau ai P.C. și au favorizat în mod evident, interesele G. SA B. și ale inculpatului D. V..

Deși inculpații în cursul cercetării judecătorești și-au nuanțat declarațiile cu privire la cele precizate în legătură cu privatizarea în favoarea firmei G., în sensul că aceste aspecte le-ar fi fost sugerate de procuror în cursul urmăririi penale, aceste nuanțări nu pot fi luate în considerare câtă vreme în declarațiile acestora s-a consemnat că nu au fost influențați în ceea ce privește conținutul acestora astfel că, aceste nuanțări nu pot fi apreciate decât ca având un caracter subiectiv.

De asemenea, cele învedereate de inculpații D.G.-M., P.C., B.C., S.G., în sensul că au fost înșelați de către inculpații M.G., S.V. și P.S. sau că au semnat actele ce au stat la baza documentației de privatizare în virtutea relațiilor de prietenie și încredere existente între ei și inc. M. nu au putut constitui fundamentul constatării nevinovăției acestora întrucât, prin semnăturile lor au confirmat validitatea, autenticitatea și valabilitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare, în virtutea funcțiilor îndeplinite ce implicau și exercitiul autorității de stat și care-i obliga la respectarea dispozițiilor legale în vigoare materia privatizării precum și la un comportament diligent față de bun care aparținea statului român.

Totodată, dacă inculpații ar fi urmărit într-adevăr, să respecte dispozițiile legale ar fi avut această posibilitate în momentul sesizării de către M.A. a aspectului că nu s-a publicat intenția de privatizare și s-a dispus suspendarea procedurii de privatizare, ar fi trebuit să reia practic, de la zero această procedură, ci nu de la momentul suspendării, astfel cum au procedat în speță. În realizarea scopului comun urmărit atât de inculpatul V. cât și de ceilalți inculpați de facilitare a adjudecării pachetului majoritar de acțiuni deținut de Ads la Sc Ica, inculpatul S.J.C. a întocmit din proprie inițiativă Nota nr. din 2003 în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânata- propunere ce a fost însoțită de inc. P.C., deși publicarea ulterioară impunea reluarea procesului de privatizare de la zero.

Astfel, deși probele mai sus-analizate relevă aspectul că era de notorietate că inculpatul V.D. urmărea prin intermediul firmelor sale să adjudece pachetul majoritar de acțiuni al SC ICA SA și corelativ inculpații M.G., S.J.C. și P.S. să privatizeze în favoarea acestuia, acest aspect nu era cunoscut inculpatului V.D., care a negat orice implicare în procesul de privatizare, lăsând să se înțeleagă că nu cunoaște în ce condiții SC G. SA a câștigat licitația, precum și existența oricăror relații cu inculpații din dosar care au avut un rol important în privatizarea SC ICA SA.

Folosirea influenței de către inculpatul V.D. asupra inculpatului M. și corelativ aspectul că acesta din urmă a acționat în favoarea inculpatului V.D., în scopul adjudecării pachetului majoritar de acțiuni deținut de A.D.S., la un preț mult inferior față de valoarea comercială reală rezultă din analiza întregului mecanism de preluare a SC I.C.A. SA, de transformare a acesteia în societate pe acțiuni și includerea în portofoliul ADS prin eludarea dispozițiilor Legii nr. 290/2002 și care s-a finalizat prin încheierea contractului de vânzare prin licitație publică cu strigare.

Analiza acestui proces care s-a finalizat cu încheierea contractului de privatizare nr. .../.....2001 prin care SC G. SA B. a obținut titlurile de participare în cotă de% ale SC I.C.A SA asumându-și prin contract realizarea unor investiții de ...euro și plata obligațiilor restante ale societății demonstrează că inculpatul

V.D. a avut inițiativa acestor operațiuni complexe și complicate cărora le-a dat numai o aparență de legalitate.

Intenția infracțională a inculpatului calificată prin scopul urmărit, bine stabilit și determinat de inculpat, de preluare a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC I.C.A. SA la un preț subevaluat rezultă din ansamblul probator administrat în cauză.

Pe de altă parte, actele încheiate succesiv de inculpat în calitate de reprezentat al firmei C. C. M. LTD și în calitate de al SC G. SA, concomitent cu activitatea infracțională derulată de ceilalți coînculpați care au acționat prin încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în domeniul privatizării, în realizarea scopului urmărit de inculpatul V.D., demonstrează că adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC G. SA, cea mai importantă firmă din cadrul grupului de firme controlate de inculpatul V.D. nu s-a realizat întâmplător, astfel cum s-a apărat inculpatul, ci ca urmare a exercitării influenței de către inculpatul V.D. asupra celorlalți inculpați.

Prin urmare activitatea infracțională complexă a coînculpaților derulată cu încălcarea dispozițiilor legale în materia privatizării și a regulamentelor de funcționare a ADS relevă că aceasta nu s-a declanșat în urma unor decizii individuale, ci de activitatea infracțională a inculpatului V., în condițiile în care acesta din urmă s-a implicat încă de la început, în preluarea și înființarea Societății B. și transformarea I.C.A. în societate pe acțiuni și ulterior, în toate fazele evolutive ale privatizării SC ICA SA precum și în numirea inculpaților M. G., S.J.C., P.S., cu care se afla în relații apropiate, în diferite funcții de decizie, care i-au asigurat controlul asupra Ica, și au condus ca urmare a exercitării influenței la adjudecarea de către G. SA a pachetului majoritar de acțiuni la un preț derizoriu, urmare a subevaluării vădite realizate de către ceilalți inculpați.

Aceste aspecte rezultă și din declarațiile martorilor și în care precizează că la ședințele AGA ale SC G. SA, în care s-au discutat aspecte referitoare la achiziționarea caietului de sarcini pentru privatizarea SC ICA SA și în care s-a desemnat conform Hotărârii A.G.A., în calitate de reprezentat al SC G. SA, inculpatul P.S., a fost prezent și inculpatul V.D. care și-a exprimat acordul cu privire la Hotărârea A.G.A. referitoare la participarea SC G. SA la privatizarea SC ICA SA.

Prin urmare, declarațiile martorilor relevă implicarea inculpatului V.D. în toate hotărârile importante ale SC G. SA referitoare la implicarea acesteia în procesul de privatizare.

Totodată, faptul că inculpatul V.D. și-a exercitat influența și autoritatea în calitate de președinte al unui partid politic asupra inculpaților M.G., S. J.-C. și P.S. rezultă din activitatea infracțională complexă săvârșită de acești inculpați, care relevă că aceștia au acționat în acest mod în scopul facilitării adjudecării pachetului majoritar de acțiuni de către SC G. SA controlată de inculpatul V.D., beneficiarul final al operațiuni prin care ADS a vândut pachetul de acțiuni pe care-l deținea la societatea în cauză la un preț de ... de ori mai mic decât valoarea

comercială a acestuia respectiv, la un preț de garsonieră de periferie, de ...euro, în condițiile în care societatea deținea o suprafață de ...mp teren în zona B., ce valora peste ...USD.

Astfel, inculpatul V.D. a deținut încă de la înființarea SC B. SA ...% din capitalul social al acesteia și a impus desemnarea ca al societății nou înființate a inculpatului M. G., ... al P.U.R. încă din anul 1991 și ulterior, l-a determinat să promoveze constant interesele SC "G." SA B. în raporturile cu institutul, aspect de notorietate, conform declarațiilor date de inculpații S.G., B.C. și P.C..

Ulterior, acesta atât în calitate de ... SC "B." SA B., cât și ca ... al ICA în perioada și al SC ICA SA a aprobat cooptarea în anul 1992 ca asociat a firmei SC "G." SA B., din procesul-verbal încheiat rezultând că SC ICA SA a participat la majorarea capitalului social cu %.

În ședința A.G.E.A. din data de 1999, în calitate sa al Consiliului de Administrație, inc. M. G. a semnat Hotărârea prin care se transmitea prin contract de vânzare-cumpărare către SC G. SRL a dreptului de proprietate asupra construcției aflată în curs de executare în baza Autorizației de Construire nr. din 1996, amplasată pe terenul în suprafață de ... mp. la un preț derizoriu și în rate în condițiile în care scopul edificării acestora a fost acela de creare a unor stații pilot de cercetare și respectiv, a unor spații de birouri propice activității de cercetare.

Ulterior, a achiesat fără rezerve la decizia nelegală a reprezentanților SC "B." SA B. de a vinde către G. SA B. și a imobile aflate în proprietatea institutului, respectiv fără ca I.C.A. să încaseze contravaloarea acestora.

După transformarea institutului în societate comercială a asigurat controlul general al acesteia prin impunerea ca A.G.A., C.A. sau, în condiții neprocedurale și lipsite de transparență, a unor apropiați ai săi, respectiv, inculpații B.C., S.G. și a martorei - sau a unor angajați ori ai firmelor controlate de președintele PUR, inculpații S. J. C., P. F. - A., P.A., M. G., E.V. și martora

Inculpatul M.G., în calitate de al A.G.A. la SC "B." SA B. și respectiv SC "I.C.A." SA B., a aprobat nelegal în ședința A.G.E.A. din data de 2003, având în acest sens și concursul fraudulos al inculpaților S.G. și B.C., pe care i-a determinat să semneze Hotărârea Adunării Generale, dându-le asigurări că totul este legal, constituirea unui drept de asupra terenurilor SC "I.C.A." SA B. pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC "G." SA B. în baza contractelor de vânzare-cumpărare numerele/.....1999 și/.....1999.

Constituirea dreptului de a avut efecte negative asupra patrimoniului ICA în condițiile în care pe durata existenței construcțiilor se greva în acest mod patrimoniul societății, aspect ce a fost de natură să scadă interesul pentru privatizare al altor potențiali investitori, acceptând

ca plata redevenței de ... USD/an/mp să fie încasată de SC”B.”SA B. în contextul în care valoarea unitară anuală a folosinței terenului aportat la capitalul acestei societăți era evaluată, la acel moment, la o valoare de de ori mai mică, respectiv de USD/mp/an) .

Totodată, în calitate de al A.G.A la SC”I.C.A.SA B. a aprobat în ședința din 2003, cu complicitatea inculpaților S.G. și B.C., majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor din incintă, evaluate exclusiv în baza H.G. 500/1994, la nivelul prețurilor din luna iunie 1994 - respectiv de doar ...ROL în condițiile în care, dispozițiile art 143 din HG 577/2002 impuneau ca majorarea capitalului social să se facă cu valoarea terenurilor preluată din anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Intrucât rata de inflație din perioada 1994-2003 comunicată de Institutul Național de Statistică ar fi impus reevaluarea administrativă a acestor terenuri și pe cale de consecință, majorarea capitalului social cu suma de ...ROL rezultată din actualizarea valorică prin aplicarea coeficientului de evaluare pentru teren de prevăzut de H.G. 983/1998 - la ...lei și, respectiv a coeficientului de evaluare pentru teren de pentru perioada 1998 - data reevaluării anterioare- 2002 - data obținerii titlului de proprietate asupra terenului - realizată în conformitate cu dispozițiile H.G. 577/2002 - de ...lei.

La data de 2003, inculpatul M.G. în complicitate cu inculpații S.G. și B.C., a aprobat majorarea capitalului social al SC”B.”SA B. cu valoarea folosinței a numai ...mp din terenurile societății, în baza unui raport de evaluare întocmit de V.V., ce indica o valoare a folosinței terenurilor în cauză de ...ROL, de ori mai mare decât valoarea întregii suprafețe deținută la sediul social de SC”I.C.A.”SA B., valoare ce a fost luată în calcul la majorarea capitalului social.

În calitate de al A.G.A la SC”B.”SA B. și, respectiv SC”I.C.A.SA B., inculpatul a aprobat în ședința A.G.E.A din 2003, având asigurat și concursul fraudulos al inculpaților S.G. și B.C., majorarea capitalului social al SC”B.”SA B. cu valoarea folosinței unei suprafețe de ...mp din terenurile SC”I.C.A.SA B. stabilită la numai ...ROL (...USD), corespunzător unei valori unitare anuale a folosinței de ...ROL (...USD) în condițiile în care, pentru același teren aprobase în ședința AGEA din 2003 plata de către SC”G.”SA B. în favoarea SC”B.”SA B. a unei redevențe de ... USD/mp/anual (de ori mai mare) și nu pusese în discuție reactualizarea la același nivel valoric (... USD/mp/anual) a întregii participații la capitalul social al B. SA B. și nici reevaluarea administrativă a acestui element patrimonial în vederea privatizării.

Urmare a operațiunii de majorare de capital, în lipsa oricărui fundament logic și economic, cota de participare a institutului la capitalul social al B. SA B. a fost menținută la același nivel de ... %.

Totodată, inculpatul a și controlat modul în care societatea a efectuat reevaluările patrimoniale și a pregătit documentația în vederea privatizării în sensul menținerii elementelor de activ la valorile lor istorice (terenuri - la nivelul valoric din anul 1994 , construcții - la nivelul valoric din anul 1998 (sau 1994) , mijloace fixe - 1990 , etc) pentru a asigura condițiile procedurale de evaluare a pachetului de acțiuni de către reprezentanții A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat - respectiv capital social mai mic de ...ROL și valoarea activului net contabil mai mică de din activul total și a facilita adjudecarea acestuia, la un preț derizoriu, de către SC”G.”SA B..

Un alt aspect al exercitării influenței de către inculpatul V.D. asupra inculpatului M.G. rezultă și din introducerea codului CAEN... în obiectul de activitate al SC G. SA la data de 2003 conform Hotărârii Generale a Acționarilor și ulterior înregistrată la O.R.C. la data de 2003, documentația de completare în acest sens a obiectului de activitate fiind redactată de martora- inculpatului S.J.C..

Astfel, prin adresa nr. din 2003, inculpatul M.G. a solicitat ADS, introducerea în caietul de sarcini a licitației a unor condiții care să sublinieze specificul institutului și cu motivarea că acesta era interesat „ dezvoltarea acestuia în perspectiva aderării la UE” solicitare care a fost remisă a doua zi de către inculpații S.V. și D.G.- M. Direcției a ADS pentru a formula un punct de vedere.

Ulterior, prin adresa nr. .../..... 2003, inculpatul S.J.C., în calitate sa de ... al Direcției a solicitat Direcției-....., includerea în caietul de sarcini al licitației a acestei condiții, determinând în acest mod, eliminarea oricăror potențiali ofertanți.

Conivența infracțională dintre inculpații V.D., M.G., S.J.C. și D.G.-M. rezultă din faptul că niciuna dintre cele două societăți nu deținea anterior această condiție discriminatorie, fiind introdusă în mod special înainte de a avea loc licitația în scopul facilitării intereselor SC G. SA prin eliminarea oricăror potențiali ofertanți.

Totodată, inculpatul M.G., tot în realizarea scopului urmărit de inculpatul V.D. a participat în nume propriu cu ofertă trucată la licitația organizată de A.D.S. pentru a da aparență de corectitudine și competitivitate operațiunii .

Acest aspect rezultă în primul rând, din faptul că inc. M. G. nu deținea veniturile necesare desfășurării unei activități de o asemenea amploare , fiind salarizat din bugetul de stat, precum și din faptul că anterior, facilitase interesele G. SA B. constituind un drept de pe o parte, a terenurilor societății prin subevaluarea cu intenție a patrimoniul acesteia și solicitase

includerii în caietul de sarcini a condiției codului CAEN .-cercetare-dezvoltare.

Totodată, aspectul că a fost influențat de inculpatul V.D. în întreaga sa activitate managerială în perioada, rezultă și din faptul că după licitație a fost promovat pe linie de partid, ca în cadrul Biroului Permanent , la propunerea inculpatului V.D..

De asemenea,adjudecarea de către G. a pachetului majoritar de acțiuni este consecința influenței exercitată de inculpatul V.D. asupra inculpatului S.J.C., care în calitate de unic reprezentant al A.D.S.si al Direcției a ADS, contrar dispozițiilor legale și Regulamentelor de Ordine Interioară, ce presupunea verificarea respectării de către reprezentanții societății si cei ai ADS a normelor din domeniul privatizării din care făcea parte și cele referitoare la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor , în conformitate cu dispoz. art. 143 din HG nr. 577/2002, confirmând actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare în condițiile în care societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului, în conformitate cu disp.art. 7 din Legea nr. 834/1991.

În aceste condiții a declanșat în mod nelegal prin avizarea Notei nr. /..... 2003 și ulterior prin întocmirea Notei nr. din 2003, continuarea procedurii de privatizare nelegal începută în condițiile în care nu fusese publicat anunțul cu privire la intenția de privatizare în conformitate cu dispozițiile legale.

Aceste aspecte rezultă din faptul că inculpatul V. D. a reușit desemnarea de către ADS ca unic reprezentant în AGA la societatea în cauză a inculpatului S.J.C. care avea calitatea de al PUR si totodată, de al Direcției a ADS în pofida stării de incompatibilitate si conflict de interese în condițiile în care la acel moment, deținea atât calitatea de al uneia dintre firmele Grupului G. SA, SC B. SA pentru care era remunerat cu o indemnizație de lei, concomitent cu calitatea de

După ce a fost numit al Direcției a ADS la data de 2001, prin poziția ocupată în cadrul Agenției,a influențat în favoarea SC G. SA toate deciziile majore legate de privatizarea SC ICA SA B. pentru care a fost recompensat după intrarea P. PC la guvernare prin numirea sa ca al AVAS.

Ulterior desemnării sale în calitate de în AGA, inculpatul S.J.C. a asigurat menținerea de către ADS ca al CA si al colegului său de partid- a inculpatului M.G. și numirea ca ai CA sau, în condiții neprocedurale și lipsite de transparență a unor persoane apropiate acestuia--..... și a unor prieteni si ai săi- inculpații P.F.,E.V., M.G., P.A. care au îndeplinit diferite roluri în procesul de privatizare si martora

În scopul evident de a impune un preț de pornire a licitației care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC”G.”SA B. la un preț derizoriu, inculpatul S.J.C. a semnat fără obiecțiuni, în calitatea sa de al Direcției NOTA de privatizare întocmită de D.G.-M. în condițiile

în care aceasta nu făcea o analiză a legalității modului de constituire și a implicațiilor constituirii dreptului de în favoarea SC”G.”SA B. asupra unei părți importante a terenurilor institutului, iar analiza condițiilor de întocmire a unui raport de evaluare simplificat și evaluarea prin această metodă a pachetului de acțiuni aveau ca fundament valori istorice ale elementelor patrimoniale de activ.

De altfel, așa cum s-a arătat, inculpatul D.G.M. a sesizat aceste aspecte de nelegalitate atât cele referitoare la nerespectarea dispozițiilor art 10 din Legea 268/2001 cât și la necesitatea efectuării în cauză a unui raport de evaluare de piață, întrucât în speță era implicată o societate ce aparținea statului, însă inculpatul S. nu a luat în considerare această propunere și mai mult i-a sugerat acestuia să menționeze în capitolul al notei faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial nr 344/23.05 2002, în care fusese publicată Hg nr 541/2002 de înființare a societății.

Inculpatul S.J.C. a dat finalitate demersului inițiat de inculpatul M. G. de includere în caietul de sarcini a condiției ca ofertanții persoane să aibă în obiectul de activitate codul CAEN ..., prin adresa numărul/.....2003 solicitând Direcției aprobarea acestui demers, ce a avut un caracter formal și discriminatoriu și practic a facilitat participarea exclusivă la licitației a SC G. SA și a inculpatului M.G. tot în realizarea scopului urmărit de inculpatul D. V..

Adresa respectivă a fost emisă chiar în ziua în care sa, martora a depus la O.R.C. de pe lângă Tribunalul B. cererea prin care s-a solicitat înscrierea în registrul Comerțului a mențiunilor privind modificarea/completarea actului constitutiv și de extindere a obiectului de activitate cu codul CAEN ...- cercetare și dezvoltare în științe fizice și naturale.

Prin Încheierea din 2003 a Judecătorului delegat s-a admis cererea formulată în sensul completării obiectului de activitate.

Totodată, inculpatul S.J.C. l-a determinat pe inculpatul P.C. să aprobe Nota nr./.....2003 în care a propus neprocedural continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată, deși publicarea ulterioară întocmirii documentației de privatizare a anunțului de vânzare a acțiunilor I.C.A. în Monitorul Oficial partea a IV-a impunea reluarea de la „zero” și nu continuarea procedurii de licitație nelegal începute.

De asemenea, inculpatul V.D. și-a exercitat influența asupra inculpatului P.S., ... al P.C. și al SC”G.”SA B. pentru a participa împreună cu inculpatul M. G., în mod concertat și cu oferte truate la licitația organizată de A.D.S. pentru vânzarea pachetului de acțiuni deținută la SC”I.C.A.”SA B..

Probele mai sus analizate relevă că privatizarea SC ICA SA B. s-a realizat de către inculpații M.G., P.S., P.C., S.J.C., S.V.-N., D.G.-M., S. G.,

B.C., P.A. , M.G., P.F.-A. și E.V., care îndeplineau diferite roluri și funcții în cadrul ICA și ADS, în favoarea inculpatului V.D. care a fost beneficiarul final al operațiunii prin care ADS a vândut pachetul de acțiuni pe care-l deținea la societatea în cauză, la un preț de ... de ori mai mic decât valoarea comercială a acestuia, respectiv la un preț de garsonieră de periferie în condițiile în care societatea deținea ...mp teren în zona rezidențială B. ce valora peste ...USD.

În acest sens sunt și rapoartele de constatare tehnico-științifică și cele de efectuate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești care au stabilit că prejudiciul efectiv cauzat prin activitatea infracțională a inculpaților este de ... euro dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 2003 și prețul plătit de SC G. SA B. pentru acesta, prejudiciul rezultând din neefectuarea reevaluării patrimoniului cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art.7 din HG nr. 834/1991 și respectiv ale art. 143 din HG nr. 577/2002.

În cursul urmăririi penale, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei de către P. M. - din care a rezultat că, la data de 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de ...ROL din care : -valoarea terenurilor din în suprafață de ... mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria nr. .../....2002 era în sumă de ...ROL;

- valoarea celor clădiri situate în strada era în sumă de ...ROL.

De asemenea, prin același raport de s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din aportate la capitalul social al SC” B.” SA B. era la data de 2003 de ...ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de ...ROL.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de ...ROL .

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de ...ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de ROL (.... euro/actiune) . În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză, prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de ... ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de ...Rol (...euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator evaluator - de ...lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat – de ...lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului A.- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de ...ROL (... EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului

evaluator - de ...lei și prețul plătit de SC "G." SA B. pentru pachetul de acțiuni – de ...lei ROL .

Conform raportului de întocmit de DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 de ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul din raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991 modificat prin HG 776/1998 astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de ...lei.

Dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadru și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina lor și lor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadru în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA (aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 –,, Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoare cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr. /2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri ... 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA, în suprafață de ... mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de ... lei determinată astfel:

- valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria-nr.... /....2002- ... lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de prevăzut de HG 983/1998 este de ... lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de pentru perioada 31.12.1998-31.12.2002, (data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de ... lei.

Din același raport de constatare a mai rezultat că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, acesta stabilind că :

- terenurile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994, de doar ... ROL ($\approx$... EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de ... ROL ($\approx$... EUR);

- construcțiile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998, de doar ... ROL ($\approx$... EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de ... ROL ($\approx$... EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "B." SA B. unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar ... ROL ($\approx$... EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de ... ROL ($\approx$... EUR) ;

Din același raport s-a mai desprins ideea că reprezentanții A.D.S., însușindu-și datele neactualizate cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil, întocmite de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar ...ROL ($\approx$... EUR) respectiv ROL/acțiune ($\approx$ EUR/acțiune) în condițiile în care:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de ...ROL - mai mare de (...ROL) din activul total de ...ROL - fapt ce ar fi impus, în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titlurilor de participare, astfel cum au fost stabilite prin raportul de, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC I.C.A. SA B. de ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune) - de ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;

Raportat la prețul la care SC" G." SA B. a adjudecat pachetul de acțiuni de doar ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv de ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul M.A. a fost prejudiciat cu suma totală de ...ROL ($\approx$...EUR) respectiv :

- prejudiciul efectiv cauzat de ... ROL ($\approx$... EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 2003 și prețul plătit de SC" G." SA B. pentru acesta;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă - în condițiile în care prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă este de ...ROL ($\approx$...EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (...EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (... EUR) și suma plătită de SC" G." SA B. pentru achiziția acestuia (...EUR).

În legătură cu apărarea inculpatului în sensul că dispozițiile legale în vigoare în materia privatizării conțineau norme supletive și astfel aveau un caracter facultativ, nu poate fi luată în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 2003,- data întocmirii notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea

privatizării, Legea numărul 268/2001- de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002, HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ)- cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 – 31 decembrie 2002 de ... ori , iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vândite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate.

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale, (activ și pasiv)

Expresia „ în condițiile prevăzute de lege” face trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față, ci dimpotrivă normele supletive conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispoz. Hg 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 2001 a fost de% , ele obligau în conformitate cu prevederile art.

1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990 , terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta – dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu. În ceea ce privește incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu financiar- contabilă solicitată de inculpații S.J.C., P.F., M.G., B.C., S.G., P.A., S.V.-N., M.G., E.V. și P.S. având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor si terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Raportul de tehnică judiciară întocmit de B.E. a răspuns la următorul obiectiv: ” determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere si destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria, nr.”.

..... a concluzionat că "**valoarea istorica de piata**" estimata **imobilului - potrivit afectiunilor si destinatiei Economice detinute de active la data privatizarii** SC ICA SA -rotund este de lei și în dolari- ...din care:

- terenul imobilului –lei rol-...lei și în dolari-...;
- clădirile imobilului rotund- ...lei și în dolari- ...;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei-RON ...lei –în dolari ...din care:

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-...și în dolari- ...\$;
- cladirile imobilului - rotund în lei-...RON și în dolari ...\$.

Celelalte obiective respectiv, (dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării) ale încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte întocmite de H.D..

..... admisă de instanță întocmită de H.D. a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din ... 2002 și în balanța contabilă din 2003;
2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);
3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 a concluzionat că- „.....”.

In ceea ce privește obiectul nr. 2:- **- care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** a statuat că „.....”

Conform opiniei ”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață-** a statuat, în finalul, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

In cauză, la raportul de întocmit de B.E. au fost formulate si obiecțiuni de către parte, admise de instanță prin încheierea din 18.11.2011, în sensul că: efectuată de B.E. admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de judiciară întocmit de H.D. în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „.....”.

..... a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de...%, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii, dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicieze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

Totodată, ... B.E. a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „.....” la momentul privatizării.

Având în vedere efectuate în cursul urmăririi ca și efectuată în cauză de B.E., care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de RON/EURO la data de 2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA , la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă (în raport cu inflația) a patrimoniului.

Față de considerentele mai sus-expuse, Tribunalul apreciază ca netemeinică concluzia H.D. care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA metoda legală de determinare a prețului de ofertă era cea prin metoda ...

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea și asupra cărora se pronunță și H.D., deși în competența acestuia în calitate de , nu intră și aceea de formulare a unei opinii cu privire la textele legale aplicabile în materia privatizării, fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991, modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării și reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește%”.

Din datele comunicate de D.N.S.se constată că în perioada 31.12.1999 - 31. 12. 2002, inflația a depășit un procent de ...% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- a) vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotate la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- b) vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;
- c) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia H.D. în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/ 2002 conform cărora: "instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total" aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 2012, întocmită de B.E. care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de RON respectiv, ...USD, la cursul de ...lei/USD la data de 2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din, ci și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de ...RON, respectiv, ...USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31 12 2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de ...lei iar activul total era de ...lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de B.E. care a statuat că: „.....”.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat, luat în considerare la întocmirea Notei care a stat la baza declanșării procesului de privatizare.

Având în vedere concluziile raportului de judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către B.E., ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de P. M., se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de ...RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de ...RON/Euro la data de 2003.

În judiciară întocmită de H.D. s-a stabilit că la data de 2003, valoarea unei acțiuni era de ... RON/acțiune echivalentul a ... euro/acțiune la cursul de Ron/euro, cu o diferență de de ori în minus a

valorii pe acțiune stabilită în , prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

Și apărarea formulată de inculpatul V.D. în sensul că rechizitoriul se întemeiază pe raportul de constatare tehnico-științifică nr. din data de 2008, suplimentul la acest raport din data de 2008 și raportul de tehnică nr. din 2008, care au fost întocmite înainte de începerea urmăririi penale, astfel că, instanța nu le poate lua în considerare în procesul penal întrucât nu au fost obținute în mod legal, contrar exigențelor art. 64 alin. 2 C.p.p. nu poate fi luată în considerare întrucât nicio dispoziție din Codul de procedură penală nu sancționează cu nulitatea absolută, administrarea unor astfel de probe, constând în rapoarte de constatare și În acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională prin decizia nr. nr 524/27.06 2006 , prin care s-a statuat că , constatările tehnico- științifice realizate potrivit art 11 alin 3 din Oug 43/2002 sunt mijloade de probă.

De altfel vătămarea procesuală invocată nu este dovedită în condițiile în care în timpul urmăririi penale, inculpatul V.D. nu a dorit să dea declarații și a beneficiat de un apărător ales în toată faza de urmărire penală care a avut posibilitatea să formuleze diferite cereri și să propună probe și ulterior în cursul cercetării judecătorești s-au efectuat două , instanța încuviințând obiectivele propuse de inculpați.

Totodată, chestiunile invocate au fost supuse analizei instanței în cadrul operațiunii de verificare a legalității actului de sesizare.

În consecință, faptele inculpatului V.D. nu pot fi considerate întâmplătoare și I.e de cele ale celorlalți inculpați care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra inculpaților pe care i-a și recompensat, precum și al conivenței infracționale dintre aceștia, demonstrată de scopul comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA G. SA, scop care în speță s-a și realizat prin ad judecarea de către SC G. SA a pachetului majoritar de acțiuni , la un preț mult diminuat, prin întocmirea și luarea în considerare un raport de evaluare simplificat .

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul M. G. cât și de inculpatul V.D., de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC B., de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a în favoarea SC G. cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documentele semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță , licitație fiind organizată

numai cu participarea SC G. SA și a inculpatului M.G. pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații P.F.-A., M.G., P.A., E.V., M.G., și semnarea Notei privind propunerea de vânzare a acțiunilor întocmită de inculpatul D.G.M. și vizată pentru legalitate de inculpatul S.J.C. în calitate de ... al Direcției și de către inculpatul S.V. în calitate de ... al Direcției și însoțită de inculpatul P.C., în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative, demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA. Trebuie menționat că anterior inculpații M.G., S.G. și B.C. aprobaseră prin semnarea hotărârii AGEA NR .../.... 2003 constituirea unui drept de asupra terenurilor Sc Ica pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de Sc G., în baza contractelor de vânzare cumpărare nr .../.... 1999 și din 1999 cu consecințe păgubitoare pentru Sc Ica hotărârile Agea prin care s-a aprobat constituirea acestora fiind semnate printre alții de inculpatul M.G. și de inculpatul D. V.. De asemenea aceiași inculpați aprobaseră, ca urmare a demersurilor efectuate de inculpatul M. G. majorarea capitalului social al Sc B. cu suma de ...Rol, fără a majora proporțional cota de participare a SC Ica, ce a rămas tot la ...%, așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat prin încheierea nr ... 1999.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare. Aspectul recompensei inculpatului S. J. rezultă din ștatele de plată depuse la dosar și care dovedesc că acesta a continuat să încaseze idemnizația lunară de, în calitatea sa de al C. A. al Sc B., fiind în vădită stare de incompatibilitate, față de dispozițiile art 94 litc din Titlul IV al Legii nr 161/21.04 2003, conform cărora funcționarii publici nu pot deține alte funcții și nu pot desfășura alte activități, remunerate sau neremunerate în cadrul societăților comerciale.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor ... de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor de societăți în același mod excede cadrului procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

Față de probatoriul mai sus-analizat se constată întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prev. de **art 13 din Lg 78/2000, cu aplicarea art 41 al 2 C.pen.** acesta dovedind că în perioada 31. 05. 2002-24. 11. 2003, inculpatul V.D. , la diferite intervale de timp și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, și-a folosit influența dată de calitatea sa al PUR asupra inculpaților M.G., -..... al PUR din anul 1991, ... și al A.G.A. și ulterior al C.A. la I.C.A. SA B., S.J.C., ... al SC”B.”SA B. (firmă din grupul G. la care sa îndeplinea la acea dată funcția de ... al departamentului) în perioada 2002 – 2005, ... al Direcției ... din cadrul ADS în perioada ... 2001-... 2005, ... AGA (...) al ICA SA B. în perioada, ... 2003, ... al P.C. (fost P.U.R) și al A.V.A.S. din partea acestei formațiuni politice începând cu data de 2005 și asupra inculpatului P.S. – P.U.R. și al G. SA B. în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație de către SC”G.”SA B., la un preț mult inferior față de valoarea comercială reală și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție a activelor și a titlurilor de participare deținute de societate a pachetului de acțiuni deținut de Agenția Domeniului Statului la SC”I.C.A.”SA B..

Referitor la această infracțiune, Tribunalul constată că termenul de prescripție specială prevăzut de art. 124 rap la art. 122 Cod penal, respectiv de 7 ani și 6 luni calculat de la data finalizării activității infracționale , respectiv de la data de 24.11.2003, s-a împlinit la data de 24.05 . 2011, motiv pentru care , în temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului V.D. pentru infracțiunea prev. de art. 13 din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp, constatând împlinit termenul de prescripție specială prevăzut de art. 124 din Cp rap. la art. 122 din C.p.

Referitor la infracțiunea de spălare de bani faptă prevăzută și pedepsită de art. 17 lit e din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 23 lit c din Lg. nr. 656/2002 și cu referire la art. 10 lit a din Lg. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin.2 Cod penal, Tribunalul reține că după finalizarea procedurilor netransparente de către coinculpații din dosar, prin nepublicarea anunțului ce conținea intenția de vânzare a pachetului de acțiuni în Monitorul Oficial Partea a-IV-a conform dispozițiilor imperative ale art. 10 din Legea nr. 268/2001 și în raport de condițiile discriminatorii incluse în caietul de sarcini pentru achiziția pachetului de acțiuni al SC ICA SA B., ofertele pentru achiziția pachetului de acțiuni au fost depuse numai de SC”G.”SA B. - la data de ----.2003 ,reprezentată de inculpatul P.S. și inculpatul M. G., în nume propriu, la data de -----2003.

Probele mai sus-analizate au conturat că înscrierea exclusivă a SC G. SA și a inculpatului M.G. în vederea participării la licitația organizată de ADS, s-a datorat , pe lângă nepublicarea anunțului de privatizare în Monitorul Oficial Partea a-IV-a și introducerii discriminatorii a codului CAEN ...–cercetare-

dezvoltare, la data de 2003, în condițiile în care nici SC G. SA și nici SC ICA SA nu dețineau anterior în obiectul de activitate o asemenea condiție, și a fost introdusă pentru eliminarea oricăror contraofertați și a facilitat adjudecarea pachetului majoritar de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA.

Intrucât în urma unui articol apărut în revista „R. M.” intitulat „.....” C. A.D.S. a constatat prin NOTA numărul ../....2003, nerespectarea în cazul licitației respective a dispozițiilor art 10 din Legea nr. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în M.Of. partea a IV-a și a propus suspendarea procedurii de privatizare, propunere ce a fost însoțită de inculpatul P.C. , în calitate de al ADS.

Astfel, ... Comisiei de licitație întruniți în ședința de licitație din 2003 au decis amânarea deschiderii ofertelor, decizie ce a fost contestată de reprezentantul SC”G.”SA B..

Întrucât Comisia de soluționare a contestațiilor numită prin decizia numărul ../10.09.2003 și avându-i în componență pe martorii și, respectiv martorul ... respins contestația formulată de SC”G.”SA B., reprezentanții acesteia s-au adresat instanței, cauza a făcut obiectul dosarului numărul a secției a VI comerciale a Tribunalului B. - prin care s-a solicitat anularea procesului-verbal al comisiei de licitație din data de 2003 și a deciziei comisiei de soluționare a contestațiilor și reluarea procedurii de privatizare prin stabilirea unei date pentru ședința de deschidere a plicurilor conținând documentele de participare.

În luna 2003, urmare a ordinului Ministrului A., P., Apelor și Mediului numărul ../ 2003, procedura prevăzută de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 fusese îndeplinită prin publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC”I.C.A.”SA B. în Monitorul Oficial partea a IV-a din data de 22.10.2003, fără a aștepta decizia instanței, inculpatul S.J.C. a întocmit din propria inițiativă, Nota numărul ../.....2003 în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată, propunere însoțită de, inculpatul P.C., deși publicarea ulterioară întocmirii documentației de privatizare a anunțului de vânzare a acțiunilor I.C.A. în Monitorul Oficial partea a IV-a impunea reluarea de la „zero” și nu continuarea procedurii de licitație nelegal începute, eliminând în acest mod posibilitatea ca și alte persoane sau societăți să participe la licitație .

În baza acestei aprobări, deschiderea și analiza celor două oferte constatând conformitatea acestora cu prevederile caietului de sarcini. În aceste condiții, în ședința din data de 2003 s-a derulat procedura de licitație cu strigare de la prețul de pornire de ... ROL propus de D.G.M. și cu pasul de pornire de ... % din valorile licitate, procedură adjudecată la pasul de către SC”G.”SA B. care a oferit pentru pachetul de acțiuni suma de ...ROL .

Adjudecarea la acest preț derizoriu a pachetului de acțiuni a fost apoi urmată de încheierea contractului de vânzare - cumpărare de acțiuni numărul .../.....2003, prin care SC”G.”SA B. a obținut titlurile de participare, în cotă de % , ale SC”I.C.A.”SA B. asumându-si prin contract realizarea unor investiții de ...EUR și plata obligațiilor restante ale societății .

Astfel, SC G. SA a obținut titlurile de participare în cotă de% ale SC ICA SA B. în condițiile în care reprezentanții societății ar fi trebuit să procedeze la evaluarea pachetului de acțiuni deținut la SC ICA SA în baza unui raport de evaluare de piață, în conformitate cu dispoz art. 71 din HG nr. 577/2002.

Conform efectuate în cauză de către evaluator P. M. la data de 2007, valoarea de piață a terenurilor și clădirilor de la sediul SC”I.C.A.”SA B. era de ...lei ROL , din care:

(a) valoarea terenurilor din, în suprafață de ... mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria nr. .../.....2002 era în sumă de ...ROL

(b) valoarea celor clădiri situate în strada era în sumă de ...ROL.

De asemenea, prin același raport de s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada aportate la capitalul social al SC” B.”SA B. era la data de 2003 de ...ROL și consta în:

(1) valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de ...ROL

(2) valoarea folosinței terenului liber în sumă de ...ROL

În baza acestui raport de s-a procedat la efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S.la SC”I.C.A.”SA B. era de ...ROL - corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de ROL (..... EURO/acțiune).

În raport de aceste date, rezultă faptul că reprezentanții A.D.S., inculpații din cauză, care au îndeplinit diferite funcții de conducere cu complicitatea si concursul fraudulos al reprezentanților societății , au stabilit, cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de ori decât valoarea comercială reală a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de ...ROL (...EUR), calculată ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator - de ...lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat – de ...lei ROL.

S-a constatat că prejudiciul efectiv cauzat bugetului Ministerului A., în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri, a fost de ...ROL (... EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator, de ...lei si prețul plătit de SC”G.”SA B. pentru pachetul de acțiuni – de ...lei ROL.

Prin contractului de vânzare-cumpărare numărul .../.....2003 SC”G.”SA B. s-a obligat să efectueze, din surse proprii o investiție/aport de capital în valoare totală de ...euro, garantată prin constituirea în favoarea A.D.S. la data de 2003 a unui gaj % asupra acțiunilor SC”I.C.A.”SA B. constând în achiziția unui și a unui cu, investiția urmând a fi consideră realizată la data înregistrării la O.R.C. B. a majorării capitalului social anual al societății cu aportul subscris și integral vărsat de către cumpărător .

Ulterior SC”G.”SA B. a încheiat cu SC”M.S.”SRL B. contractul de furnizare produse numărul .../.....2004 având ca obiect achiziția celor două echipamente și a plătit acestui furnizor suma de ...lei (fără TVA) cu ordinul de plată numărul .../.....2004 intrând în acest mod, conform prevederilor contractului, în proprietatea echipamentelor.

Întrucât prevederile art 15 din Lg 31/1990 condiționau majorările capitalului social prin aport în natură și de predarea efectivă a bunurilor, după ce judecătorul delegat a amânat soluționarea cererii de majorare a capitalului social de 3 ori -la 2004 , ...2004 și 2004 pentru ca reprezentanții SC”I.C.A.”SA B. să depună dovezile privind predarea - primirea utilajelor inculpatul M. G., în calitate de al SC”ICA”SA B. și inculpatul P. S., în calitate de al SC”G. I. V. SI C. (G.)” SA B. au întocmit în fals, în trei exemplare, un proces verbal de predare/primire datat 2004 în care au atestat nereal faptul că la data mai sus menționată SC”G.”SA B. a predat cele ... echipamente către SC”I.C.A.”SA B. făcând mențiunea că „acestea sunt în stare excelentă”, în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 2004 și, respectiv, ...2004 iar predarea lor către beneficiarul final a avut loc abia la data de 2006.

Ulterior, inculpatul P. S. a folosit procesul verbal în cauză la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul B. pentru a obține înscrierea, în baza încheierii numărul .../.....2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al SC”I.C.A.”SA B. prin aportul în natură a celor ... echipamente (nepredate efectiv la acel moment) al acționarului majoritar SC”G.”SA B., urmare operațiunii, aprobate prin Hotărârea A.G.A. numărul .../.....2004, fiind emise un număr de acțiuni noi distribuite în totalitate acționarului majoritar .

Urmărind dobândirea în nume propriu a titlurilor de participare ale SC”I.C.A.”SA B., deși SC”G.”SA B. dispunea de resursele financiare necesare pentru plata – asumată prin contractul de privatizare a datoriilor restante ale societății în valoare totală de ...ROL , în baza unui contract încheiat în data de 2004- inculpatul V.D. a împrumutat societatea cu suma de ...ROL, cu o dobândă anuală de % și termen de rambursare 2004, contract în care s-a menționat explicit posibilitatea

că în caz de nerambursare, să se solicite conversia creanței (împrumut + dobândă) în acțiuni prin majorarea capitalului social .

Așa cum era previzibil, împrumutul nu a fost rambursat la termenul stabilit, astfel încât prin Hotărârea A.G.E.A. a SC" I.C.A." SA B. din data de 2004 s-a hotărât majorarea capitalului social cu suma de ...lei prin încorporarea creanței pe care inculpatul V.D. o avea asupra societății și emisiunea unui număr suplimentar de acțiuni, urmare operațiunii de conversie acesta devenind acționar majoritar cu o cotă de participare la capitalul social de %. Ulterior, deși prevederile art din contractul de privatizare, interziceau explicit, sub sancțiunea nulității absolute a actului de înstrăinare, cesionarea de către cumpărător a unui pachet mai mare de ... acțiuni fără acordul prealabil al A.D.S. , prin contractul de cesiune de acțiuni din data de 2004 SC" G.." SA B. i- a cesionat inculpatului V.D. contra sumei de ...lei, ... din acțiunile deținute la SC" I.C.A." SA B., operațiune prin care nivelul participației inculpatului a crescut la % .

Finalizarea operațiunii de „spălare” a titlurilor de participare ale SC" I.C.A." SA B. s-a făcut la data de 2005 când , urmare a unei operațiuni de majorare de capital în numerar la care a subscris, cu suma de ...ROL, exclusiv inculpatul V.D., acesta și-a crescut nivelul participației la % , participație la care a renunțat în anul 2006 când, prin contractul autentificat prin încheierea numărul .../.....2006, inculpatul a, în cote egale, acțiunile deținute la această societate sale V. C.-R. și V. C.-M..

Infrațiunea de spălare a banilor prevăzută în art. 23 lit c din Lg. nr. 656/2002, înainte de modificare și respectiv, în art. 29 alin. 1 lit c din Lg. 656/2002, după modificare sancționează dobândirea, deținerea sau folosirea de bunuri cunoscând că acestea provin din săvârșirea de infracțiuni .

Obiectul juridic general al infracțiunii prev. de art. 23 lit c din Lg. 656/002, înainte de modificare respectiv, art. 29 alin. 1 lit c din aceeași lege, este subsecvent obiectului juridic generic al infracțiunilor principale, adică al acelor infracțiuni grave prin care s-a obținut produsul ce urmează a fi spălat.

Ca urmare, constatarea infracțiunilor de spălare a produsului infracțiunii se poate face numai concomitent sau ulterior constatării infracțiunilor principale al căror produs se spală.

În ceea ce privește latura subiectivă a acestei infracțiuni se constată că aceasta o constituie intenția directă calificată prin scop care presupune întrunirea cumulativă a următoarelor elemente: cunoașterea că obiectul „spălării” corporal sau necorporal este produs al infracțiunii principale; motivul ,îmboldul rezultat din dorința de a folosi bunul produs al infracțiunii, direct sau indirect fără riscul de a fi descoperit; scopul să fie ascunderea sau disimularea originii sau naturii ilicite a produsului infracțiunii principale.

Conform teoriei si practicii judiciare, prin transferul de bunuri se înțelege si deplasarea de valută prin cumpărarea de obligațiuni, titluri de credit, cesiune de creanță cu preț subevaluat.

Scopul schimbării sau transferului de bunuri, produs al infracțiunii principale trebuie să fie ascunderea sau disimularea originii ilicite, acest scop putând fi dedus prin circumstanțele de fapt obiective, atât ale producerii bunului cât și ale schimbării sau transferului efectiv al acestuia.

Incriminarea prevăzută în art. 23 alin. 1 lit c din Lg. nr. 656/2002 în vechea reglementare si respectiv, în art. 29 alin. 1 lit c în actuala reglementare, răspunde cerințelor art. 6 paragraf 1 lit c din Convenția Europeană privind spălarea, sechestrarea si confiscarea produselor infracțiunii. Prin produs se înțelege, conform Convenției cât și încriminării din legea română, orice avantaj economic obținut din infracțiuni: „ bun poate fi un bun de orice natură, corporal sau incorporal, mobil sau imobil. Infracțiunea de spălare a banilor este o infracțiune aflată în conexiune cu infracțiunea principală în sensul art. 1 lit e din Convenție adică orice infracțiune în urma căreia produsele sunt rezultate si susceptibile de a deveni obiectul unei infracțiuni de spălare a banilor.

În speță, în mod implicit, probele mai sus-analizate si care dovedesc intenția inculpatului calificată prin scopul urmărit - de adjudecare a pachetului de acțiuni la un preț derizoriu, rezultând din subevaluarea vădită a bunurilor aparținând SC ICA SA , subevaluare realizată cu intenție de către ceilalți inculpați care îndeplineau funcții ce implicau exercițiul autorității de stat, scop care s-a și realizat în speță, prin adjudecarea pachetului de acțiuni de SC G. SA, de către una din principalele firme ale Grupului Industrial V. , demonstrează că, inculpatul V.D. a cunoscut cu certitudine, că pachetul majoritar de acțiuni a fost dobândit ca urmare a stabilirii cu intenție a unei valori mult diminuate, realizată de către ceilalți inculpați pe care de altfel, i-a si influențat în acest sens.

Interesul său constant pentru SC ICA SA s-a manifestat prin implicarea atât anterior, cât și în toate fazele evolutive ale privatizării, cât si după încheierea contractului de privatizare, a rezultat din înființarea SC B. SA ce deținea% din capitalul social, cooptarea ca asociat al firmei G. B., modificarea obiectului de activitate al SC B. SA, toate hotărârile de majorare a capitalului social al SC B. concomitent cu scăderea cotei de participare a SC ICA SA.

De asemenea, în calitate de al SC G. SA B., a aprobat cumpărarea de către această societate, în condiții vădit dezavantajoase pentru celelalte părți, a construcțiilor edificate de B. pe terenurile ICA și pe care ulterior, le-a închiriat R. cu o chirie de peste ...USD și totodată, a aprobat constituirea nelegală a unui drept de pe care erau ridicate construcțiile achiziționate de societate de la B. SA , cu plata redevenței către această firmă si nu către proprietarul terenurilor.

Totodată, s-a implicat prin intermediul inculpatului P.S. cu care se afla în relații apropiate, și introducerea în obiectul de activitate al firmei și a condiției discriminatorii –Codul CAEN ..-cercetare-dezvoltare.

În realizarea scopului urmărit și pentru a controla întregul proces de privatizare, inculpatul s-a implicat și în desemnarea inculpaților M.G., S.J.C., P.S. cu care se afla în relații apropiate, în diferite funcții, atât în cadrul noii societăți înființate, cât și în Adunarea Generală a Acționarilor și a C.A., cât și în calitate de

Probele administrate în cauză au demonstrat că inculpații din acest dosar au acționat în realizarea, unui scop comun și anume, inculpatul V.D. , prin exercitarea influenței și autorității asupra celorlalți inculpați, a urmărit adjudecarea pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA și corelativ, ceilalți inculpați, prin actele și măsurile dispuse în cadrul procesului de privatizare, cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare la momentul privatizării, au acționat pentru favorizarea intereselor inculpatului V.D.. Acest aspect rezultă din declarațiile inculpaților B.C., S.G., P.C., conform cărora, era de notorietate că inc. M.G. dorea să privatizeze „cu orice preț” în favoarea firmei G., fapt care s-a și realizat , licitația fiind câștigată de această firmă controlată de inculpatul V.D..

Aspectul privatizării „cu orice preț” este reliefat și de modul insidios în care inc. M.G., după întocmirea documentației privind construirea dreptului de și de majorare a capitalului social al SC B. SA, cu suma de ...ROL, fără a majora proporțional cota de participare a SC ICA SA , aceasta rămânând tot la% , i-a determinat pe aceștia să semneze dându-le asigurări că „totul este legal”. Aspectele de nelegalitate ivite în cursul privatizării au fost semnalate și de către inc. D.G.-M. care și-a pus problema întocmirii corecte a unui raport de evaluare de piață, întrucât era vorba de un institut ce aparținea statului, raport ce implica o evaluare corectă la valoarea de piață în momentul privatizării și deși a semnalat acest aspect inculpatului S.V.-.... al Direcției-....., acesta nu a dat curs propunerii sale și mai mult decât atât, i-a sugerat să menționeze în mod nereal, în Capitolul al Notei faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial nr. 344 din 23. 05. 2002, în care fusese publicată HG nr. 451/2002 de înființare a societății.

Prin urmare, evaluarea pachetului de acțiuni a fost făcută de către inc. D.G.-M. în conivență cu inc. S. în baza unui raport de evaluare simplificat, prin luarea în calcul a elementelor de activ la valoarea istorică de numai ...ROL și raportarea lor la datoriile curente ale societății de ...ROL, astfel încât să rezulte o valoare a activului net contabil de numai ... ROL (mai mic de o treime decât activul total stabilind valoarea pachetului de acțiuni la ...ROL).

Scopul comun urmărit de inculpați, de adjudecare a pachetului de acțiuni la un preț diminuat ca urmare a folosirii influenței inculpatului V.D. corelativ cu subevaluarea vădită a patrimoniului și respectiv a acțiunilor ce au fost ulterior

vândute de către ADS rezultă și din modalitatea nelegală de întocmire a documentației pentru privatizare de către inculpații care au îndeplinit diferite funcții, atât în cadrul AD S cât și de către cei care au avut calitatea de

Astfel, ... societății nu au procedat la reevaluarea patrimoniului lăsat valoric la nivelul 1938-2002 (mijloace fixe), 1994 (terenuri) sau 1998 (construcții) și la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor, fapt ce ar fi impus returnarea documentației la societate în vederea completării ei.

De asemenea, reprezentanții AGA grevaseră cu sarcini patrimoniul societății prin constituirea unui drept de în favoarea SC G. SA B. fără a avea mandat în acest sens, aspect care a fost de natură să producă consecințe negative pentru SC ICA SA prin reducerea atractivității societății pentru privatizare și care ar fi impus desființarea convenției de

Incălcarea de către inculpați a dispoz. art. 10 alin. 1 și 2 din Lg 268/2001, corelativ cu prevederile art. 13 lit g din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS , care obligau la publicarea în M. Of. Partea a-IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni, corelativ cu mențiunea nereală în Capitolul al Notei în sensul că publicarea s-a realizat în Monitorul Oficial nr.344 din 23. 05. 2002, în care fusese publicat HG cu privire la înființarea societății, a condus la eliminarea oricăror potențiali participanți la licitație, ajungându-se la situația în care la licitația organizată de ADS au participat în mod exclusiv, SC G. SA controlată de inc. V.D. și inc. M.G., în nume propriu, pentru a da o aparență de legalitate organizării licitației ,în sensul asigurării formale a unui contracandidat.

Declarația pe proprie răspundere a conducerii societății și a asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare a fost semnată de către inc. M. G., P.F.- A. și de către inculpații M.G., P.A., E.V., în calitate de, iar nota privind propunerea de vânzare a acțiunilor , întocmită de inculpatul D. G. M. , în care se făcea referire la constituirea, la raportul de evaluare simplificat cât și la modalitatea în care a fost publicată intenția de privatizare a societății a fost avizată pentru legalitate de către inculpații S.J.C., în calitate de al Direcției și de inculpatul S. V. , în calitate de ... al Direcției de , și ulterior însușită de inculpatul P. C. , în ședința Consiliului de Administrație , în data de ... 2003 , în calitate de

Totodată, inculpatul S. J.- C., în calitate de în AGA, a semnat tabelul cu datele reprezentanților AGA, CA și a iar formularul de calcul a fost semnat de către inculpații M.G., M. G., P.A. și E.V..

Dosarul de prezentare al societății a fost semnat de către inc. M.G..

Toată această documentație care cuprindea și bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2002, precum și documentația referitoare la SC B. SA a fost certificată de către inculpații M.G., M. G., P.A., E.V., S. J.- C., P. F.-A., sub semnătură proprie sub aspectul realității și actualității datelor conținute în condițiile în care nu se respectaseră dispoz. art. 7 din HG nr. 834/1991 ce îi

obligau să procedeze la reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu și respectiv, ale art. 143 din HG nr. 577/2002 ce impuneau, în vederea privatizării, majorarea capitalului social al societății cu valoarea reactualizată a terenurilor.

Totodată, introducerea codului CAEN ...-cercetare-dezvoltare, în condițiile în care nici SC G. și nici SC ICA nu l-au avut în obiectul de activitate, a avut un caracter formal și discriminatoriu și a condus la anularea posibilității oricărui alt participant de a se înscrie la licitație.

De asemenea, perseverența infracțională a inculpaților în realizarea scopului urmărit rezultă și din modalitatea în care au procedat după sesizarea de către M.A. a nerespectării disp.art. 10 din Lg. nr. 268/2001, și în urma deciziei inculpatului S. J.- C. care a întocmit din proprie inițiativă Nota nr. din 2003, prin s-a reluat procedura de privatizare a societății în cauză de la etapa la care aceasta a fost amânată, deși publicarea ulterioară a anunțului de privatizare impunea reluarea de la zero și nu continuarea procedurii licitației nelegal începută.

Probele administrate în cauză au mai relevat că inculpatul V.D. s-a implicat în toate hotărârile importante ce erau luate la nivelul firmei G., declarațiile martorilor și, relevând că acesta a fost prezent în ședințele AGA ale SC G., când s-a hotărât participarea la licitația organizată de ADS și la desemnarea inculpatului P.S., un alt apropiat al său, în calitate de reprezentant al acestei firme în vederea asigurării intereselor sale în ceea ce privește această licitație.

Un alt aspect care relevă conivența infracțională a inculpaților în realizarea scopului urmărit este și acela al participării formale și numai pentru asigurarea unui contracandidat al SC G. SA, la licitație în nume propriu, a inculpatului M. G. în condițiile în care acesta nu deținea resursele necesare, în calitate sa de, fiind salarizat de la bugetul de stat.

Prin urmare, probele administrate în cauză au demonstrat că practic, inculpatul V.D. și ceilalți inculpați au urmărit un scop comun care s-a și realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC G. SA la un preț derizoriu, ca urmare a subevaluării cu intenție de către ceilalți inculpați, care au confirmat documentația ce a stat la baza dosarului de privatizare, acestea conducând la concluzia logică și firească că inculpatul D. V. a cunoscut că prețul plătit pentru pachetul majoritar al SC ICA SA, achiziționat în urma licitației organizată de ADS, este consecința subevaluării cu intenție a bunurilor societății, realizată de către ceilalți inculpați.

Cu alte cuvinte, sunt îndeplinite condițiile prevăzute de textul de lege care încriminează infracțiunea de spălare de bani și anume existența unei infracțiuni premise- comise de o altă persoană- și „cunoașterea” că bunurile provin din săvârșirea de infracțiuni.

În speță, un element definitoriu care conturează sintagma „cunoașterea”, pentru întrunirea elementelor constitutive ale acestei infracțiuni este și cel al prețului derizoriu plătit de SC G. pentru pachetul majoritar de acțiuni.

Aspectul derizoriu al prețului plătit și subevaluarea patrimoniului SC ICA SA cu consecința unei valori reduse a pachetului majoritar de acțiuni rezultă din rapoartele de constatare tehnico-științifice și din efectuate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești care au stabilit în cursul urmăririi penale, o valoare a acestuia de ... euro, iar în cursul cercetării judecătorești, față de datele raportului de judiciară din data de 2012 întocmit de B.E. și luând în considerare și celelalte elemente de activ și pasiv ale societății, precum și evaluarea titlurilor de participare efectuată de P. M., valoarea de piață a întregii societăți, respectiv a pachetului de acțiuni este de ...RON, echivalentul a ...USD la cursul de RON/USD sau echivalentul a ...euro la cursul de RON/Euro, la data de 2003.

Cu alte cuvinte, dacă inculpații din acest dosar nu ar fost influențați de către inculpatul V. D. și corelativ aceștia nu ar fi încălcat dispozițiile legale în materia privatizării și regulamentele de ordine interioară, în exercitarea funcțiilor îndeplinite, încălcări care au condus la subevaluarea vădită a bunurilor societății și a pachetului majoritar de acțiuni, SC G. SA, cea mai importantă firmă din cadrul grupului de firme deținute de inc. V. D., nu ar fi achiziționat niciodată pachetul majoritar de acțiuni cu suma derizorie de ...euro, ce reprezenta prețul unui

Totodată, disimularea originii ilicite a bunurilor, respectiv a titlurilor de participare a SC ICA rezultă și din contractele încheiate ulterior adjudecării pachetului majoritar de acțiuni prin licitația organizată de ADS.

Astfel, la data de 2003 s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni nr. din 2003 prin care ADS, reprezentat de inculpatul P.C. vinde SC G. I. V și C. (G.) SA un număr de acțiuni, în sumă totală de ...mii lei, reprezentând% din valoarea capitalului social subscris al societății, în condițiile prezentate în acest contract, în care SC G. SA B. și-a asumat în contract realizarea unor investiții de ...euro și plata obligațiilor curente și restante ale SC ICA către ADS și către ceilalți creditori..

Aspectul că inculpatul a urmărit disimularea originii ilicite și dobândirea în nume propriu a titlurilor de participare ale SC ICA SA B., rezultă și din contractul de împrumut încheiat ulterior contractului de privatizare, la data de 2004.

Prin respectivul contract de împrumut cu dobândă încheiat între inculpatul V.D. și SC ICA SA, inculpatul V.D. acordă împrumutatului (SC ICA SA) cu titlu de împrumut cu dobândă, suma de ...lei în vederea achitării de către împrumutat a sumelor sale restante către bugetul de stat, termenul scadenței fiind la data de 2004, când SC ICA SA trebuia să ramburseze suma împrumutată la care se calculează o dobândă de% pe an.

În contractul respectiv s-a înserat ca și clauză finală, că părțile sunt de acord ca în situația în care împrumutatul nu va restitui întreaga sumă datorată la termen, în condițiile art. 1 și 2 împrumutătorul să poată solicita convertirea

creanței (suma împrumutată plus dobânda acumulată) în acțiuni prin majorarea capitalului social al împrumutatului.

Din forma și conținutul contractului, clauzele stipulate rezultă că „....”

Astfel, condițiile în care a fost încheiat contractul demonstrează că prin acesta inculpatul a urmărit de fapt, în condițiile în care societatea era falimentară și prin încălcarea prevederilor art. din contractul de privatizare care interziceau în mod explicit, sub sancțiunea nulității absolute a actului de înstrăinare, cesionarea de către cumpărător a unui pachet mai mare de 10 acțiuni , fără acordul prealabil al ADS, să devină acționar majoritar ca urmare a operațiune de conversie a datoriei în acțiuni cu o cotă de participare la capitalul social de% și să devină acționar majoritar.

În aceste condiții, prin Hotărârea AGEA a SC ICA SA din data de 2004 s-a hotărât majorarea capitalului social cu suma de ...lei prin încorporarea creanței pe care inculpatul V.D. o avea asupra societății și emisiunea unui număr suplimentar de acțiuni- urmare a operațiunii de conversie determinând acționar majoritar cu o cotă de participare la capitalul social de%.

Astfel, prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinaire a Acționarilor SC ICA SA din 2004 s-a decis majorarea capitalului social al SC ICA SA de la suma de ...lei la suma de ...lei, prin emisiunea unui număr de acțiuni nominative, prin compensarea unor creanțe lichide și exigibile ale inculpatului V.D. asupra SC ICA SA, creanțe rezultate din contractul de împrumut cu dobândă încheiat la data de 2004, între inc. V.D. și SC ICA SA cu suma totală de ...lei.

În contractul de vânzare de acțiuni din 2003 se prevedea în mod expres, la pct. ... că „.....”.

Ulterior, prin încălcarea acestor clauze contractuale și fără existența unui acord prealabil al ADS, prin contractul de cesiune de acțiuni din 2004, SC G. SA i-a cesionat inculpatului V.D., contra sumei de ...lei, ...din acțiunile deținute la SC ICA SA B., acțiune prin care nivelul de participare a inculpatului a crescut la %.

Ulterior, a avut loc o acțiune de majorare a capitalului social al societății de la ...lei la ...lei, prin evaluarea unui număr de acțiuni nominative, în valoare nominală de lei fiecare, în schimbul unui aport în numerar în sumă totală de ...lei, adus de acționarul majoritar V.D..

Ca urmare a acestei operațiuni inculpatul V.D. deține acțiuni nominative, în valoare totală de ...lei din care lei aport în numerar și ...lei aport în natură, reprezentând% din capitalul social total.

Succesiv, s-a încheiat contractul între inculpatul V.D. și fiecele sale V. C.-R. și V. C.-M., prin care acesta sale, printre altele și un număr de acțiuni la SC C. DE C. A.ȘI I. SA, în valoare de lei reprezentând% din capitalul social al acestei societăți și un număr de acțiuni deținute SC C. DE C. A. ȘI I. SA, în valoare de lei.

Prin urmare, finalizarea operațiunilor de spălare a titlurilor de participare s-a realizat la data de 2005, când urmare unei operațiuni de majorare de capital în numerar la care a subscris exclusiv inculpatul V. D. cu suma de ROL când nivelul participației sale a crescut la % și ulterior, au intervenit contractul de donație prin care a celor ale sale, persoane de bună-credință, acțiunile arătate mai sus, reușind astfel să creeze o aparență licită a titlurilor obținute.

Analiza acestui proces care s-a finalizat cu încheierea contractului de privatizare nr. .../.....2001 prin care SC G. SA B. a obținut titlurile de participare în cotă de ...% ale SC I.C.A SA asumându-și prin contract realizarea unor investiții de ...euro și plata obligațiilor restante ale societății demonstrează că inculpatul V.D. a avut inițiativa acestor operațiuni complexe și complicate cărora le-a dat numai o aparență de legalitate și a cunoscut că le-a dobândit ca urmare a subevaluării vădite a patrimoniului societății realizate de către ceilalți inculpați, pe care i-a și influențat în realizarea scopului urmărit.

Fapta inculpatului V.D., constând în aceea de a fi dobândit în nume propriu, în perioada 2004-.....2005, în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, prin două operațiuni succesive de majorare a capitalului social al SC "I.C.A." SA B. și o operațiune de cesiune de acțiuni, inițial % iar în final a crescut nivelul participației la % din acțiunile acestui emitent și ulterior, le-a sale în condițiile în care cunoștea că acestea au fost obținute de SC "G." SA B. prin săvârșirea de către reprezentanții legali ai societății, ai A.D.S. și ai societății comerciale vizate, a infracțiunii prev. de art. 10 din Legea nr. 78/2000, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de spălare de bani, faptă prevăzută și pedepsită de art. 17 lit. e din Legea nr. 78/2000 cu trimitere la art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002 modificată, cu referire la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal.

Tribunalul a procedat la schimbarea încadrării, în temeiul disp. art. 334 din Cpp, a faptei reținute în sarcina inculpatului V.D. prin rechizitoriu **din** infracțiunea prevăzută de art. 17 lit. e din Legea 78/2000 cu trimitere la art. 23 lit. c din Legea 656/2002 cu referire la art. 10 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Cp **în** infracțiunea prevăzută 17 lit. e din Legea 78/2000 cu trimitere la art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002 modificată, cu referire la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Cp.

Tribunalul a procedat la schimbarea în acest mod a încadrării întrucât Legea nr. 656/2002 a suferit modificări, iar infracțiunea de spălare de bani se regăsește încriminată, în prezent, în art. 29 alin. 1 lit. c din Legea nr. 656/2002.

Din analiza comparativă a textului în vigoare la momentul trimiterii în judecată cu cel în vigoare la momentul judecării cauzei, Tribunalul constată că practic, este o renumerotare a articolelor conținute de această lege, art. 23 lit. c

din Legea nr. 656/2002 care reglementa infracțiunea de spălare a banilor se regăsește în art. 29 alin. 1 lit c din Legea nr. 656/ 2002 modificată, conținutul infracțiunii fiind identic în ambele texte de lege, astfel că, nu s-a impus nici reținerea dispozițiilor art.13 din Codul penal.

De asemenea, în ceea ce privește referirea la art. 10 lit a din Legea nr. 78/2000 Tribunalul a constatat că se impune reținerea alineatului 1, acesta nefiind precizat în încadrarea juridică dată faptei în rechizitoriul parchetului.

Pentru infracțiunea săvârșită, instanța va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale prevăzute de art. 72 Cod penal, respectiv, pericolul social al faptei săvârșite, modalitatea de comitere, prin încheierea unor contracte ulterioare contractului de privatizare, printre care și contractele de donație, în vederea disimulării originii ilicite a bunurilor dobândite în condițiile în care cunoștea că acestea sunt consecința subevaluării cu intenție săvârșită de către ceilalți inculpați pe care i-a și influențat în acest scop și prin care s-au produs consecințe deosebit de grave, în bugetul de stat, prin bugetul M.A. ca urmare a adjudecării pachetului majoritar de acțiuni deținut de Ads la Sc ICA SA, de către Sc G., la un preț derizoriu. La operația de individualizare a pedepsei, pe lângă circumstanțele reale ale săvârșirii faptei, Tribunalul a avut în vedere și circumstanțele personale ale inculpatului (lipsa antecedentelor penale, vârsta, dar și atitudinea acestuia față de justiție rezultând din dobândirea și respectiv, pierderea în mod intenționat, a calității de, pentru a atrage competența unor instanțe de grad diferit, aspect care condus la tergiversarea soluționării cauzei).

Față de considerentele anterior expuse, Tribunalul apreciază că scopul educativ-preventiv al pedepsei ce va fi aplicată inculpatului poate fi atins numai prin privarea sa de libertate.

Ca atare, Tribunalul, în temeiul disp. 17 lit. e din Legea 78/2000 cu trimitere la art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002, modificată, cu referire la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin 2 din Cp va condamna pe inculpatul V.D. la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art. 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit a teza a II -a, lit b din Cp.

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II -a, lit. b din Cp, pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale.

2. Cu privire la inculpatul P.C., Tribunalul reține că acesta a fost trimis în judecată sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzută și pedepsită de art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. 2 Cod Penal și art 75 lit a din Cp .

In fapt s-a reținut că, în calitatea sa de al C.A. al A.D.S., a aprobat în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, declanșarea în ședința din data de 2003, fără mandat din partea statului român a procesului de

privatizare al SC »I.C.A.» SA B., stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de ori mai mică față de valoarea comercială reală a acestuia - de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni era de ... ($\approx$...EUR) iar ulterior, prin însușirea notei numărul/....2003, continuarea procedurii de privatizare nelegal începute în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a acestuia de către SC »G.» SA B. cu doar ... ROL ($\approx$... EUR) - un preț de ... ori mai mic decât valoarea comercială reală a pachetului de acțiuni, în condiții discriminatorii și netransparente, modalitate prin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL ($\approx$... EUR) .

În cursul urmăririi penale, inculpatul a declarat că nu se consideră vinovat cu privire la faptele ce i se retin în sarcină, arătând că, dintre persoanele cercetate nu îi cunoaste pe reprezentanții SC »I.C.A.» SA B. și pe P. S.. Cu ceilalți (subalterni sau CA) a avut strict relații profesionale iar după plecarea sa de la ADS, nu a mai păstrat nici un fel de legătură cu aceștia.

La momentul numirii sale (....2002) în funcția de al A.D.S., era simplu PSD - filiala T. și ulterior, potrivit legii, a ocupat această funcție prin concurs și nu în baza algoritmului politic . După plecarea sa de la ADS în luna 2005, nu a mai îndeplinit nici o funcție

Referitor la deciziile sale legate de privatizarea SC »I.C.A.» SA B., inculpatul a precizat că au fost luate fără nici o influență politică, cu respectarea întocmai a prevederilor legale în vigoare .

Tot din declarația aceluiași inculpat a mai rezultat că, în calitate de al CA

Înainte de a ajunge în mapa lor C.A., respectivele note erau verificate de Direcția Economică - cu privire la existența datoriilor societății și de Direcția juridică - ce verifica dacă la întocmirea respectivei note au fost respectate prevederile impuse de legislația privind privatizarea, respectiv Lg 268/2001 și HG 626/2001 , Lg 137/2002 și HG 577/2002 . De asemenea, inculpatul a mai arătat faptul că în atribuțiile sale nu se regăsea și aceea de verificare a modului de întocmire a notelor privind propunerile de privatizare acest lucru fiind în sarcina direcțiilor de specialitate.

În cazul în care Direcțiile, cea economică și juridică nu avizau Nota respectivă din dispoziția sa, aceasta se reîntorceau la Direcția de privatizare și concensionare pentru a fi refăcută.

După întocmirea dosarului de prezentare de către societate, acesta era depus la Direcția Privatizare -..... a ADS condusă la acea dată de inculpatul S.V., care o repartiza Serviciului de condus de A. M.. Acest din urmă serviciu avea obligația de a verifica dacă dosarul de prezentare cuprinde toate elementele necesare întocmirii Notei de

privatizare. Această verificare trebuia să vizeze în mod obligatoriu și modalitatea în care societatea a făcut reevaluarea terenurilor, construcțiilor, a mijloacelor fixe și a titlurilor de valoare. În cazul în care se constatau neregularități trebuiau solicitate completări de la reprezentanții societății comerciale.

Totodată, a mai precizat inculpatul că nu cunoaște modalitatea în care trebuia efectuată reevaluarea terenurilor, construcțiilor, a mijloacelor fixe și a titlurilor de valoare nefiind de specialitate. Nu a avut niciodată discuții pe această temă cu ceilalți reprezentanți ai conducerii ADS. Nu știa că în cazul ICA SA B. terenurile erau evaluate la nivelul anului 1994, construcțiile la nivelul anului 1998 iar mijloacele fixe și titlurile de valoare nu erau reevaluate. Nu știe cum s-au făcut aceste reevaluări în cazul celorlalte societăți privatizate de ADS. Admite faptul că aceste reevaluări, potrivit normelor indicate mai sus, trebuiau actualizate.

Nu a avut cunoștință de constituirea unui drept de în favoarea SC »G.»SA B. asupra unei suprafețe de ... mp teren. Cu certitudine, precizează că ADS nu a dat mandat reprezentanților săi în AGA pentru a încheia această tranzacție. Nu ar fi aprobat încheierea acestui contract în condițiile în care societatea urma să se privatizeze. Nu a remarcat mențiunea existenței respectivei în Nota privind propunerea de vânzare a acțiunilor SC »I.C.A.»SA B.. Reprezentanții Serviciului de privatizare și Direcția juridică ce au verificat documentația și Nota privind propunerea de vânzare aveau obligația de a analiza și a aduce la cunoștință C.A. faptul că respectivul contract a fost încheiat ilegal, fără mandat din partea ADS. Pentru aceste considerații, apreciază faptul că mențiunea din NOTA a existenței este eliptică întrucât nu are mențiunea datei constituirii ei și nici a existenței sau inexistenței acordului ADS pentru încheierea contractului.

De asemenea, inculpatul a mai relevat că a procedat la schimbarea componenței AGA, în cursul lunii 2003, la propunerea direcției, inc. S.V., care nu i-a oferit nici un fel de explicații cu privire la considerentele ce impun măsura. Nu știa că prin hotărârea de înființare a societății din AGA acesteia trebuiau să facă parte și ai Academiei de Științe Agricole și Silvicultură »G. I.Ș.».

Totodată, a mai relevat inculpatul că propunerea ca inculpatul S.J.C. să fie numit reprezentant în AGA la respectiva societate i-a fost făcută de Direcției –inc. S.V. și nu cunoaște considerentele avute în vedere de acest inculpat pentru nominalizare. Nu știa că inculpatului S.J.C. este G. SA B. și nici că acesta este al P. C.. În opinia sa, aceste două aspecte nu au nici o relevanță și nu ar fi influențat, chiar dacă le-ar fi cunoscut, de a-l numi ca în AGA.

Referitor la propunerea de schimbare a componenței C.A. în ședința AGA din data de 2003, inculpatul a precizat că i-a fost făcută tot

de Direcției privatizare, inculpatul S.V., fără a cunoaște considerentele avute de acesta în vedere. A mai declarat inculpatul că nu a avut nici o implicare în selecția de către ADS a persoanelor ce au fost numite în perioada 2003 ca ai SC »I.C.A. « SA B.. Propunerile i-au făcute de inc. S.V. fără a cunoaște în baza căror considerente.

De asemenea, din cuprinsul aceleiași declarații, a mai rezultat că personal nu cunoaște niciuna din persoanele ce au fost numite, iar din CA îl cunoaște doar pe inculpatul P.F.-A., care era Serviciului din cadrul A.D.S.

Nu a avut cunoștință de faptul că toți SC »I.C.A. « SA B. nominalizați de ADS, erau salariați sau ai Grupului de firme G. SA B..

Inițiativa privatizării SC »I.C.A.» SA B. a aparținut conducerii ADS care, prin lege, era obligat să privatizeze toate societățile din portofoliu. Personal, asupra sa, nu s-au exercitat nici un fel de presiuni pentru a urgenta acest proces sau pentru a facilita vânzarea pachetului de acțiuni către o anume societate. Procedural, pentru declanșarea procesului de privatizare a dispus Serviciului privatizare să facă notificări scrise la toate societățile pentru a înainta dosarele de prezentare într-un termen cât mai scurt.

Nu a avut nici o implicare în pregătirea documentației de privatizare a SC »I.C.A.» SA B. și nu a luat cunoștință de conținutul dosarului de prezentare astfel încât, nu poate face aprecieri cu privire la respectarea de către reprezentanții societății a normelor legale în materie referitoare la întocmirea acestuia. Decizia sa, din ședință CA din 2003, s-a bazat exclusiv pe Nota întocmită de ADS-inc. D. G.-M. care a fost susținută de inculpatul S.V.-N..

A mai relevat inculpatul că nu cunoaște cine a luat decizia evaluării pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat. Personal nu a fost consultat și s-a bazat în decizia sa, pe corectitudinea și profesionalismul celor care au făcut evaluarea. O astfel de decizie nu putea fi luată decât de comun acord între inculpații S.V. și D. G. M.. Cu privire la modalitatea de evaluare, nu a fost niciodată consultat de inculpatul S.V. sau de ceilalți angajați ai Direcției de privatizare.

În opinia inculpatului, un raport de evaluare simplificat trebuia să stabilească o valoare a acțiunilor cât mai apropiată de cea de piață. Dacă ar fi cunoscut valoarea reală a activelor deținute de I.C.A. SA B. nu ar fi fost de acord cu întocmirea unui raport de evaluare simplificat.

Totodată, inculpatul admite că evaluator trebuia să ia în calcul, pentru stabilirea prețului pachetului de acțiuni, valoarea de piață a terenurilor și construcțiilor deținute de societate.

Tot din cuprinsul aceleiași declarații, rezultă că nu a cunoscut ca avea nevoie de un mandat special din partea M.A. pentru privatizarea

societății . Acest aspect nu a fost adus la cunoștința sa și a lor C.A de către direcției privatizare, inculpatul V.S.. De asemenea , nici reprezentanții Direcției nu au adus în discuție, deși aveau obligația legală, acest aspect înainte de aproba Nota în ședință C.A. .

A mai relevat inculpatul că nu cunoaște cum s-a făcut majorarea capitalului social în cazul SC "I.C.A." SA B. fiind în sarcina reprezentantului ADS în AGA să efectueze majorarea capitalului social .

Arată inculpatul că, reprezentantul ADS în AGA trebuia să anunțe conducerea ADS cu privire la orice problemă legată de această societate și să ceară mandate pentru corijarea ei. Verificarea modului în care s-a făcut majorarea de capital, reevaluările terenurilor, construcțiilor, titlurilor de valoare și mijloacelor fixe cădea în sarcina exclusivă a evaluator.

Precizează inculpatul că la momentul respectiv, nu a avut cunoștință de faptul că procedura prevăzută de art 10 din Lg. 268/2001 nu era îndeplinită, întrucât aspectul nu i-a fost adus la cunoștință de reprezentanții Direcției Privatizare și cei ai Direcției ce aveau obligația de a verifica modul de îndeplinire a acestei proceduri. Ulterior, la propunerea corpului de control a decis amânarea procesului de privatizare până la clarificarea acestui aspect. Nu a fost consultat de către nimeni cu privire la includerea în capitolul al NOTEI a mențiunii potrivit căreia societatea „a fost publicată în M.Of. numărul 344/23.05.2002” . Admite că această mențiune putea crea convingerea lor CA că procedura instituită de dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 a fost îndeplinită .

Procedural, alegerea publicației în care apăreau anunțurile de privatizare era făcută de reprezentanții firmei de publicitate. Niciodată , cât timp a fost ... al ADS nu a cerut firmei de publicitate publicarea anunțurilor de privatizare într-o anumite publicație. Nu cunoaște ce au avut în vedere reprezentanții firmei de publicitate în momentul în care au publicat anunțul de privatizare al I.C.A. SA B. în ziarul I. .

În finalul declarației, inculpatul arată că, inițiativa continuării procedurii de privatizare, i-a aparținut exclusiv inculpatului S.J.C. . Nu este adevărată susținerea acestuia potrivit căreia, ar fi avut o discuție prealabilă în care i-ar fi cerut un punct de vedere. Acesta a venit , din câte reține, personal la el în birou având Nota asupra lui și i-a garantat că totul este legal și nu se mai justifică, urmare a publicării listei în M.Of, continuarea procesului aflat pe rol cu cei de la G. SA B. . Precizează că înainte de a aproba NOTA nu a citit anunțul apărut în M.Of. partea a IV-a. A luat decizia fără a se consulta cu altcineva . Arată faptul că întrucât el a fost cel care a decis amânarea procedurii de licitație , în opinia sa, tot el avea dreptul de a decide continuarea procesului.

Din informațiile pe care le-a aflat ulterior a tras concluzia că în procesul de privatizare al SC "I.C.A." SA B. a fost indus în eroare, cu bună-știință, de către inculpații S.J.C. și S.V.N. care erau ... ai P.C. și au favorizat în mod evident, interesele G. SA B. și ale inculpatului D. V.. În aprecierea celor declarate, inculpatul a avut în vedere și evoluția ulterioară a celor doi inculpați care au obținut funcții administrative importante ca ai P.C..

In cursul cercetării judecătorești, inculpatul P.C. a arătat că are cunoștință de învinuirile ce i se aduc și își menține declarațiile date în cursul urmăririi penale, cu excepția răspunsului dat la întrebarea 34 (declarația din 2008), arătând că răspunsul consemnat i-a fost indus de către procurorul anchetator în următoarele condiții „...”

În timpul anchetei, a fost chestionat cu privire la cunoștința pe care o are asupra apartenenței politice a unor alți inculpați...., întrebări la care a răspuns constant că nu l-au preocupat niciodată aceste chestiuni.

Arată inculpatul că se consideră nevinovat în raport de acuzațiile care i se aduc, precizând că toate etapele pe care le-a parcurs procedura de pregătire și de ținere a licitației până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare acțiuni au fost parcurse potrivit Metodologiei de lucru existente și care era stabilită de C.A. al ADS în conformitate cu dispozițiile Legii 268/2001 și HG 626/2001, fiind vorba de o metodologie unitară care s-a aplicat identic în cazul tuturor acțiunilor de privatizare de la toate societățile, și în aceleași condiții s-a aplicat și I.C.A..

A mai învederat inculpatul că Nota de privatizare nu a fost aprobată de el, cum în mod eronat se susține în actul de acuzare, ci de toți cei ai C.A., fiind publicată într-un ziar cu acoperire națională, alegerea ziarului nefiind atributul său, având un contract cu o firmă de publicitate, aceasta a desemnat ziarul în care s-a făcut publicarea anunțului.

ADS avea chiar cu firma de publicitate un contract valoric și probabil, în funcție de prețurile practicate pe piață, se făcea desemnarea ziarului în care urma să apară anunțul, în acest caz fiind vorba de ziarul I..

Nota de privatizare cuprindea o mențiune referitoare la Publicarea în M.Of. Corpul de control al ADS-ului i-a semnalat neîndeplinirea acestei condiții a publicării în M.Of., după ce procedura de privatizare era începută. S-a propus de către corpul de control suspendarea licitației pentru îndeplinirea acestei proceduri. S-a dat anunț în M.Of., anunț care este eliptic din punct de vedere al conținutului în sensul că societatea în cauză urmează să se privatizeze, dar acest anunț este un pas premergător etapei de privatizare.

A mai relevat inculpatul că la momentul la care corpul de control a semnalat neîndeplinirea acestei proceduri, inc.S.J.C. era în concediu de odihnă, iar după îndeplinirea formalităților arătate, inc.S.J.C. i-a spus că se poate trece la următorul pas, ceea ce s-a și întâmplat, respectiv, licitația publică cu strigare.

După organizarea licitației nu au existat contestații, astfel că s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare de acțiuni.

În legătură cu reevaluarea terenurilor, construcțiilor, mijloacelor fixe, titluri de valoare, precizează inculpatul nu au existat discuții în cadrul ADS, valoarea lor a fost stabilită prin Nota de privatizare înaintată C.A..

Nota de privatizare a fost întocmită de inc.D.M. iar prezentarea ei în cadrul C.A. a fost făcută de inc.S.V. în calitatea sa de în cadrul Direcției de Privatizare.

Direcția de privatizare din cadrul ADS primea din teritoriu, respectiv de la Direcțiile Agricole Județene și prefecturi făceau propuneri pentru desemnarea lor AGA, ... și ceilalți din structurile de conducere ale societăților din patrimoniul ADS iar inc.S.V. în calitatea pe care o avea, centraliza aceste propuneri, prin serviciul de specialitate și îi înainta mandatele de numire pentru semnare. În cadrul unei astfel de proceduri a fost numit și inculpatul S.J.C. ca în AGA la societatea în discuție.

Referitor la apartenența politică a inc.S.J.C. sau a lor familiei acestuia, inculpatul arată că nu cunoștea nimic la momentul la care i-a semnat mandatul de investire și nici pe perioada cât a colaborat cu acesta.

Procedura de investire, atât a inculpatului S.J.C. cât și a lor și a oricăror alte persoane, a urmat procedura legală pe care o parcurgea ADS cu privire la toate societățile pe care le avea în portofoliu. Nu a existat vreo recomandare personală sau vreo susținere din partea sa pentru susținerea vreunei persoane. Inculpatul S.J.C. făcea parte și din alte consilii de administrație ale unor societăți pe care ADS le avea în portofoliu.

În continuarea declarației, inculpatul arată că, fiind, nu deține pregătirea necesară ca să-și exprime un punct de vedere valabil asupra raporturilor de evaluare a acțiunilor și a terenurilor aparținând ICA B., dar s-a bizuit întotdeauna pe opiniile și documentația specialiștilor.

Examinând documentele de privatizare, inculpatul consideră la acel moment, ele au fost întocmite cu respectarea legii și nu s-a greșit în parcurgerea procesului de privatizare de la nivelul A.D.S. pe care o conducea.

După suspendarea procesului de privatizare pentru motivele de nepublicare în M.Of. a ordinului de privatizare, inc. S.J.C. în calitatea sa al Direcției din cadrul ADS, i-a comunicat faptul că procesul de privatizare poate continua, dar dispoziția de continuare a procesului de privatizare îi aparține, întrucât, ca și al ADS, numai el putea da dispoziția în cauză.

În continuare, inculpatul precizează că fiind numai suspendat procesul de privatizare era în măsură să dispună continuarea acestuia întrucât dispoziție era în conformitate cu legea. Numai în situația în care procesul de privatizare ar fi fost anulat, acesta nu putea fi reluat din dispoziția sa, ca și persoană fizică, întrucât hotărârea de scoatere la privatizare a societății era colectivă și aparținea C.A..

De asemenea, nu contestă consemnarea de la sfârșitul declarației dată la procuror în care își însușește conținutul acesteia; cu toate acestea reiterează susținerea că răspunsul la întrebarea 34, i-a fost indus, insuflat, de procurorul anchetator.

Numirea sa la ADS a fost urmare a unui interviu și nu a avut legătură cu vreo decizie politică. Nu a fost al P.U. devenit C., vremelnic a fost simplu de la PSD.

Nu îl cunoaște pe inc.D. V. și în procesul de privatizare la care s-a referit, nu a primit solicitări, sugestii din partea acestuia sau a vreunui reprezentant al acestuia.

Dintre inculpați îi cunoaște pe cei care au fost i săi la ADS, respectiv, pe inculpații S.J.C., S.V.-N., P.F. și D.G.- M. precum și pe inc.S.G., în calitatea acestuia de al A.S.A.S., care prin natura atribuțiilor de serviciu, a participat la ședințele din cadrul Ministerului A..

Nu-și poate aminti persoana din cadrul ADS care avea atribuții cu privire la publicarea în M.Of.a anunțului privind privatizarea; oricum trebuia să fie o persoană din cadrul Direcției de Privatizare.

În legătură cu implicarea corpului de control din cadrul M.A. și D.R. arată inculpatul că, la cabinetul său s-a înregistrat o sesizare în legătură cu nerespectarea procedurii privind publicarea societății în M.Of. Nu-și amintește dacă sesizarea era semnată și de către cine anume și a dat curs acesteia în sensul că a chemat corpul de control pentru a verifica aspectele sesizate, rezultatul fiind materializat într-o notă prin care se confirma nepublicarea ca etapă obligatorie în procesul de privatizare. Corpul de control a propus prin nota încheiată suspendarea procesului de privatizare, propunere pe care și-a însușit-o aprobând constatarea corpului de control.

Apărarea inculpatului în sensul că nu a fost influențat de nimeni cu privire la deciziile de privatizare a SC ICA SA iar deciziile luate, în calitate de și al ADS, au respectat în integralitate dispozițiile generale este înfirmată de probatoriul administrat în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, care demonstrează contrariul celor susținute de inculpat.

Astfel, apărarea inculpatului încearcă să acrediteze ideea că toate documentele care au stat la baza privatizării netransparente a SC ICA SA le-a semnat în necunoaștință de cauză, astfel cum i-au fost puse la dispoziție de către cei care le-au întocmit, deciziile luate de acesta cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare la momentul privatizării, reflectă contrariul celor susținute de inculpat având în vedere atribuțiile și obligațiile pe care trebuia să le respecte, în virtutea funcțiilor îndeplinite, de al C.A. și al ADS care impuneau cu certitudine, respectarea dispozițiilor legale, ci nu aplicarea unor dispoziții anterioare care nu mai erau în vigoare la momentul privatizării.

Astfel, inculpatul în calitate de al C.A. al ADS, a participat la declanșarea în ședința din ...2003, fără existența unui mandat din partea statului român, a procesului de privatizare, stabilind o valoare a pachetului de

acțiuni de ori mai mică, față de valoarea comercială reală a acestuia, de doar ...ROL, deși valoarea comercială a pachetului de acțiuni era de ...ROL echivalentul sumei de ... euro, iar ulterior, prin însușirea Notei de din 2003, prin care inculpatul S.J.C. a propus continuarea procedurii de privatizare de la etapa de la care aceasta a fost amânată în scopul de facilita adjudecarea pachetului majoritar de acțiuni de către SC G. SA, firmă controlată de inculpatul V.D., în condiții discriminatorii de netransparente, cauzându-se bugetului de stat un prejudiciu în cuantum de ... euro.

Conform art. 13 lit.i și p din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS, competența de a stabili sistemul de evaluare al societăților comerciale și respectiv, prețul de ofertă revenea exclusiv, C.A., al cărui era inculpatul.

Potrivit art. 14 lit p din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS, inculpatul în calitate sa de al C.A. al ADS, avea obligația de a asigura și urmări aplicarea și respectarea întregului cadru legislativ, în activitatea pe care o coordona, inclusiv, normele aplicabile privatizării societăților comerciale, pe care agenția le avea în portofoliu cu trimitere la prevederile art. 7 din HG 834/1991, ce obligau la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării și ale art. 143 din HG 577/2002, ce obligau la majorarea capitalului social cu valoarea prevăzută în art. 10 din Lg. Nr. 268/2001, norme ce nu au fost aplicate în cazul privatizării SC I.C.A. SA.

Inițial, capitalul social al SC ICA SA a fost deținut de statul român, reprezentat prin ADS ca acționar unic până la transmiterea acțiunilor din proprietatea sa către terțe persoane, astfel cum rezultă din statutul societății (art. 7 alin. 2). Conform art. 17 din statutul societății, până la privatizarea societății comerciale, interesele statului erau reprezentate de împuterniciții mandanți, dar nu de ADS ci de Ministerul A. și respectiv, din partea ASAS.

SC ICA SA B. nu deținea terenuri agricole cultivate și nu era inclusă în cele patru anexe limitative, pentru declanșarea procedurii de privatizare era necesar să se obțină un mandat din partea statului român.

În lipsa acestui mandat, reprezentanții ADS au preluat în portofoliu societatea, la data de 2003, schimbând componența AGA, în condiții vădit netransparente și în interesul PUR, inc. D. V..

De asemenea, ... C.A. ai ADS, printre care și inc. P.C. nu s-au conformat dispozițiilor imperative ale art. 10 din Legea nr. 268/2001, conform cărora :”în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, ADS va întocmi listele cuprinzând societățile comerciale care fac obiectul privatizării, respectiv, ale căror terenuri deținute sunt oferite spre sau Aceste liste vor fi aprobate prin Ordin al Ministrului A., iar conform alin. 2, listele prevăzute la alin. 1 vor fi publicate în M. Oficial al României- Partea a- IV-a. ,,

Aceste dispoziții trebuie interpretate corelativ cu prevederile art. 13 lit g din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS aprobat prin Ordinul nr. 296/18.04. 2003, ce impunea publicarea în M. Of. partea a-IV-a a unui

anunț ce trebuia să cuprindă: datele de identificare a agentului economic, denumirea societății comerciale, sediul, codul fiscal, indicarea capitalului social, structura acționariatului, procentul din capitalul social supus vânzării și termenul limită de declanșare a procesului de privatizare.

Astfel, probele administrate în cauză au demonstrat că la data de 2003, ADS a transmis spre publicare, firmei de publicitate SC F. A. SA B. a anunțului de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la SC ICA SA B., anunț ce a fost publicat la data de 2003, în ziarul cu tiraj redus „I.”, tipărit în doar de exemplare, din care au fost vândute doar exemplare, potrivit relațiilor oferite de distribuitorul publicației SC „I. S.” SRL B.-..... publicației.

Astfel, inculpatul D.G. -M. care a efectuat raportul de evaluare simplificat ce a stat la baza întocmirii Notei în care a menționat în fals, în Capitolul ... al Notei aspectul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare al pachetului de acțiuni, s-a făcut în M. OF nr. 344 din 23. 05. 2002, în condițiile în care în acel Monitor Oficial fusese publicată HG nr. 451/2002 de înființare a societății, fără nicio referire la intenția de vânzare a SC ICA SA.

Se constată că data specificată și numărul M. Oficial în care se consemnează că s-a făcut publicitatea privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni reprezintă în fapt, o mențiune referitoare la înființarea societății. Totodată, din actele dosarului rezultă că în perioada ianuarie – februarie 2003, M.A. și D.R. nu a emis vreun ordin prin care să se aprobe lista societăților comerciale care fac obiectul privatizării, ordin în care să fi fost inclusă și SC ICA SA. Totodată, din adresele remise de Regia Autonomă Monitorul Oficial rezultă faptul că, în perioada 2003, nu s-a publicat vreun anunț transmis de M.A. și D.R. privind lista societăților comerciale care se privatizează în care să apară și SC ICA SA. Deși nu erau îndeplinite condițiile legale de publicitate, în luna ... 2003, Direcția de- e a ADS, a întocmit Nota privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la ICA SA în care se menționează, la Capitolul- Publicitate privind intenția de vânzare- Societatea comercială SC ICA SA B. a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 344 din 23. 05. 2002. Se constată faptul că data specificată și numărul Monitorului Oficial în care se consemnează că făcut publicitatea pentru intenția de vânzare reprezintă în fapt, o mențiune referitoare la înființarea societății.

Aceste aspecte rezultă și din declarațiile date de inc. D.G.-M. conform cărora, în conformitate cu dispozițiile art 10 din Lg 268/2001, inculpatul a precizat faptul că i-a adus personal la cunoștință direcției, inc. S.V. aspectul că societatea în cauză nu a fost cuprinsă în anexa I a Lg 268/2001 și nici în Monitorul Oficial partea a IV-a, iar acesta i-a cerut explicit să treacă în Notă, la capitolul privind intenția de vânzare, în locul mențiunii de neîndeplinire a acestor formalități, numărul monitorului oficial în care s-a publicat de fapt hotărârea de guvern de înființare a societății în cauză.

În opinia sa, publicarea acestei mențiuni referitoare la înființarea societății nu suplinea lipsa publicării anunțului privind intenția de vânzare în M.Of. partea a IV-a și totodată, se menținea obligația, în cazul în care procedura nu fusese îndeplinită, să facă această mențiune în NOTA întocmită. Nu poate oferi nici o interpretare specială a mențiunii făcute de el potrivit căreia societatea „a fost publicată în Monitorul Oficial numărul 344/23.05.2002”

Prin urmare, și din declarația inculpatului D.G.M. rezultă că nu au fost respectate dispoz. art. 10 din Lg. Nr. 268/2001 referitoare la publicarea anunțului în Monitorul Oficial Partea a IV-a și în aceste condiții, a procedat la întocmirea Notei, deși avea cunoștință că majorarea capitalului social a fost făcută cu valoarea terenurilor calculată la nivelul anului 1994 întrucât aceasta era procedura internă în cadrul ADS și a fost aceeași pentru toate societățile privatizate prin raport de evaluare simplificat. Din cuprinsul aceleiași declarații rezultă că, societatea comercială în cauză nu a majorat valoarea capitalului social cu valoarea reevaluată la zi a terenurilor, aspect care era cunoscut de întreaga conducere a ADS, conducere din care făcea parte și inculpatul P.C..

Din declarațiile martorilor - reprezentanți ai firmei de publicitate ce au răspuns de executarea contractului în cauză, rezultă că publicațiile în care urmau să apară anunțurile de privatizare le erau indicate telefonic de către persoana de contact din cadrul A.D.S., martora

Audiată cu privire la acest aspect, martora a admis faptul că, în unele cazuri, cu titlu de excepție, ... P.C., în mod exclusiv, îi indica I.T. publicația în care dorea să apară anunțul iar la solicitarea acestuia, ea îi contacta pe reprezentanții firmei de publicitate și le comunica solicitarea, fără însă a putea oferi detalii cu privire la mecanismul de alegere a publicației în cazul SC”I.C.A.”SA B..

De asemenea, din declarația martorei, care a lucrat în cadrul Departamentului ... al SC F.A. B., în perioada 1998-.....2003, ce câștigase licitația pentru dobândirea unui spațiu publicitar în presă, pentru a se ocupa de publicitatea privatizărilor societăților comerciale, rezultă că a primit solicitarea ADS care avea un caracter general, pentru publicarea intenției de vânzare în ziarul I., un ziar cu tiraj scăzut care se edita în de exemplare.

În acest sens, este și declarația martorului care în cursul urmăririi penale a declarat că, a lucrat la A. D. S. în calitate de șef al serviciului de control al ADS în perioada 2001-2005, cu toți reprezentanții ADS față de care s-a început urmărirea penală a avut relații strict profesionale, cu excepția numitului Ș. N. care îi este, și urmare a articolului « » apărut în revista din 2003, a ziarului R. M., s-a sesizat din oficiu, cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 10 al 1 și 2 din Lg 268/2001 în cazul respectivei licitații sens în care a verificat documentele și întrucât a constatat că aspectele invocate în articolul respectiv sunt reale, a întocmit

NOTA .../.....2003 pe care a depus-o spre aprobare la mapa fără a se consulta în prealabil cu acesta .

Aceeași poziție a fost adoptată de martor și în declarațiile sale din cursul cercetării judecătorești când a precizat că, în perioada anilor 2001-2005, a îndeplinit funcția de șef serviciu control în cadrul ADS și în exercițiul funcției, acestea avea și atribuția verificării, în baza unor sesizări, a problemelor referitoare la tot ceea ce însemna privatizarea instituțiilor din portofoliul ADS. Astfel, în urma unui articol apărut în presă s-a sesizat și a întreprins o astfel de acțiune de verificare la SC ICA SA, control în urma căruia a constatat o disfuncție majoră referitoare la omisiunea publicării în M. Of. Partea a-IV-a a listei cu societățile comerciale ce urmau a fi supuse procesului de privatizare, în care să fie inclusă și ICA SA.

Astfel, în urma controlului efectuat a întocmit o Notă în care a prezentat cronologia desfășurării chestiunilor verificate, situația documentelor verificate și disfuncțiile rezultate din acest control și a propus suspendarea procedurii, propunere ce a fost aprobată de conducerea ADS.

După întocmirea Notei de constatare, pașii care trebuiau urmați în cadrul procesului de privatizare trebuiau să se desfășoare în următoarea ordine: să se emită ordin de includere a ICA în lista societăților comerciale ce trebuiau privatizate; să se facă publicarea în Monitorul Oficial ; să se reia, practic , să se reînceapă procesul de privatizare.

În urma constatării efectuate de martor, în calitate de șef al Serviciului de control al ADS, în sensul că nu fusese respectată procedura prevăzută de art. 10 alin. 1 și 2 din Lg. Nr. 268/2001, trebuia să se reia de la zero procedura de privatizare și să se înceapă cu emiterea unui ordin de includere a ICA SA în lista societăților comerciale și publicarea corectă a intenției de vânzare în Monitorul Oficial.

Totodată, martorul i-a adus la cunoștință inculpatului P.C. neregulile pe care le-a sesizat cu privire la nepublicarea anunțului privind intenția de privatizare în Monitorul Oficial Partea a-IV-a .

Din cuprinsul aceleiași declarații rezultă că asupra sa , nu s-au exercitat nici un fel de presiuni pentru a nu propune suspendarea licitației și după ce a depus NOTA la mapa a fost chemat de acesta pentru a-i da lămuriri. Astfel, martorul i-a explicat inc. P.C. că s-au încălcat dispozițiile art. 10 din Lg 268/2001 prin faptul că nu s-a publicat în Monitorul Oficial partea a-IV-a anunțul de privatizare a societății în cauză și că în opinia sa, licitația trebuia suspendată până la intrarea în legalitate, lucru pe care l-a acceptat fără nici un fel de obiecțiuni. Propunerea de suspendare făcută de el viza intrarea în legalitate prin stoparea procesului de privatizare deja început astfel încât, ADS să nu fie obligată la plata unor eventuale despăgubiri cerute de participanții la licitație și reluarea de la zero a procedurii de licitație cu respectarea dispozițiilor legale. nu i-a cerut un punct de vedere cu privire la

modul în care vede ei deblocarea situației iar ulterior nu a înțeles să îl consulte .

Nota viza lipsa unui astfel de mandat din partea Ministerului A. pentru inițierea procesului de privatizare și procedural, pentru a se putea iniția acest proces, trebuia ca societatea în cauză să fie trecută pe lista aprobată de Ministrul A. cu privire la societățile ce urmau să fie privatizate în baza Legii 268/2001, cerință îndeplinită în acest caz prin emiterea Ordinului .../...

În opinia sa, societatea comercială a devenit privatizabilă abia în momentul publicării anunțului în Monitorul Oficial și pe cale de consecință, nu putea fi continuată procedura începută cu încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 ci trebuia reluată licitația de la zero. Nu a fost consultat de nimeni în legătură cu procedura ce trebuia urmată.

În cursul cercetării judecătorești, martorul și-a menținut depoziția dată cu excepția precizărilor referitoare la lipsa mandatului din partea Ministrului A. în sensul că, în opinia sa, existența mandatului nu presupunea o dispoziție, o avizare, o aprobare în vederea privatizării.

Totuși martorul declară că după întocmirea Notei de Constatare din anul 2003, în cazul privatizării SC ICA trebuia să se respecte următoarea ordine:

- să se emită ordin de includere a ICA în lista societăților comerciale ce urmau a fi privatizate;

- să se facă publicarea în Monitorul Oficial;

- să se reia, practic să se înceapă, procesul de privatizare.

Prin urmare declarațiile date de acest martor relevă că inculpatul și-a însușit conținutul Notei întocmite de inculpatul D.G.M. și în care se făcea referire la modalitatea de publicare a intenției de privatizare, fiind în cunoștință de cauză cu privire la nerespectarea dispozițiilor art 10 din legea 268/2001 și care presupunea reluarea de la zero a procedurii de privatizare ,ci nu continuarea celei nelegal întocmite.

În acest sens sunt și declarațiile martorilor, care în depozițiile lor, își exprimă opiniile în legătură cu respectarea dispozițiilor legale în materia privatizării sau nu doresc să facă nici un fel de precizări referitoare la incidența în cauză a art. 143 din HG 577/2002.

În acest sens, este și declarația martorelor date în cursul urmăririi penale.

Astfel, martora arată că, în calitatea ei de al Direcției a ADS, nu a avut nici o implicare în pregătirea documentației de privatizare a SC”I.C.A.”SA B., aceasta fiind sarcina exclusivă a Direcției de Privatizare .

A semnat Nota numărul 2003 întrucât societatea se afla în patrimoniul ADS și doar cu privire la obligațiile postprivatizare în speță, încasarea garanției de participare și a contravalorii pachetului de acțiuni, verificarea dosarului a fost făcută de Direcția de

Totodată, nu a fost consultată și nu cunoaște considerentele în baza cărora evaluarea societății s-a făcut în baza unui raport de evaluare simplificat. Alegerea metodei de evaluare cădea în sarcina Direcției de privatizare a ADS.

A mai declarat martora că, în mod normal, prin orice metodă de evaluare, deci inclusiv prin cea a întocmirii unui raport de evaluare simplificat, trebuia să se urmărească stabilirea unei valori a acțiunilor cât mai apropiată de cea de piață și nu cunoaște cum s-a făcut majorarea capitalului social, cu valoarea terenurilor, la SC »ICA »SA B. și nici cum au fost reevaluate construcțiile și titlurile de valoare deținute de societate, verificarea acestor aspecte trebuia să fie făcută de Direcția de Privatizare a A.D.S.

În ceea ce privește selecția și nominalizarea persoanelor ce urmau să facă parte din CA, AGA sau să fie numiți ai societăților comerciale aflate în portofoliul agenției era făcută de Serviciul de acționariat din cadrul Direcției de al A.D.S., în baza unor criterii pe care nu le cunoaște.

Din declarația martorei rezultă că, din anul 2001 s-a angajat ca sub..... în cadrul Serviciului din Direcția de a Ministerului A. iar din anul 2001, a fost transferată în cadrul aceluiași compartiment la ADS .

Arată martora că nu a avut nici o implicare în pregătirea documentației de privatizare a SC »I.C.A.»SA B., neavând atribuții prin Regulamentul de Organizare și Funcționare în acest sens.

Potrivit reglementărilor interne în cadrul serviciului, SC »ICA »SA B. îi fusese repartizată în portofoliu de către B. D. , în luna martie 2003.

SC »I.C.A.»SA B. nu a înaintat la A.D.S. documentația pentru majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor din Certificatul de atestare a dreptului de proprietate. De asemenea, societatea nu a trimis nici contractul de și nici nu a solicitat aprobare din partea ADS pentru încheierea acestuia. Procedural, după ce o societate a obținut Certificatul de atestare a dreptului de proprietate avea obligația de a-l transmite la ADS, împreună cu un raport al Acesta raport era verificat de către din cadrul serviciului ce avea societatea în portofoliu care întocmea o notă cu propunere de majorare a capitalului social pe care o înainta Consiliului de Administrație spre aprobare. Această procedură nu a fost urmată în cazul SC »I.C.A.» SA B. însă, reprezentanții în AGA, în baza contractului de reprezentare, puteau decide majorarea capitalului social fără un mandat special. Potrivit legislației în vigoare la acea dată , respectiv Lg 268/2001 și Lg 137/2002, majorarea capitalului social trebuia făcută exclusiv în baza datelor cuprinse în Certificatul de atestare a drepturilor de proprietate asupra terenurilor .

În final , arată că nu dorește să facă nici un fel de precizări referitoare la incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2002 .

Se constată, din analiza depozițiilor date de martori, atât în cursul urmăririi penale cât și în cursul cercetării judecătorești, că aceștia oferă detalii referitoare la obligațiile pe care le aveau de îndeplinit în virtutea funcțiilor deținute, exprimându-și propriile lor opinii cu privire la privatizarea SC ICA SA sau refuzând să facă precizări în ceea ce privește respectarea a art. 143 din HG 577/2002.

De asemenea, în Notă la Capitolul „.....” s-a consemnat: anunțul privind privatizarea societății cuprinzând pachetul de acțiuni scos la vânzare și condițiile de vânzare a acestuia urmează a fi publicat într-un cotidian național, unul local din județul unde este situat terenul precum și la sediul societății.

Prin Hotărârea C.A. al ADS din din 2003 s-a aprobat Nota nr. privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC ICA SA din 2003, întocmită de D.G.-M., inculpatul aprobând-o, în calitate sa de al C.A. al ADS.

Prin urmare, în ședința din 2003, în ședința Consiliului de Administrație al Ads, la care a participat și inculpatul, în calitate de președinte și în care s-a discutat aprobarea Notei privind propunerea de vânzare a acțiunilor în al cărei conținut se fac mențiuni cu privire la constituirea la existența bilanțului, a raportului de evaluare simplificat, simplificat precum și la publicitatea intenției de vânzare, în sensul că Sc Ica a fost publicată în Monitorul Oficial, partea a IV Vinc. P.C. în calitate sa al C.A., a semnat procesul – verbal prin care s-a aprobat nota privind propunerea de vânzare a acțiunilor, însușindu-și practic conținutul acesteia, înainte de aprobarea listei cu societățile care se privatizau de către Ministerul A. și publicarea acesteia în Monitorul Oficial.

Conform documentelor de la dosar, anunțul privind vânzarea acțiunilor SC ICA SA au fost publicate în ziarul I. din data de 2003, ziar cu tiraj redus și din care s-a vândut și distribuit într-un număr de exemplare.

Se constată încălcarea dispoz art. 10 din legea nr. 268/2001, conform căroră: „în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, ADS, va întocmi liste cuprinzând societățile comerciale care fac obiectul privatizării respectiv, ale căror terenuri deținute sunt oferite spre e sau arendare. Aceste liste vor fi aprobate prin Ordin al Ministerului A. și D.R.”.

Conform art. 11 alin. 1 din aceeași lege: „în vederea asigurării unui proces de privatizare, respectiv de, eficient și transparent pentru fiecare societate scoasă la privatizare și nominalizare în listă, ADS va publica în mijlocul de publicare în masă anunțul de publicare elaborat pentru vânzarea acțiunilor și ea terenurilor din domeniul public sau privat al statului, deținute în exploatare de aceste societăți”.

Totodată, potrivit dispozițiilor art 10 alin 1, 2 din Legea 268/2001, corelativ cu prevederile art 13 lit g din ROF al Ads era obligatorie publicarea în Mof, partea a IV a anunțului ce trebuia să cuprindă printre altele și intenția de

privatizare a societății, iar inculpatul D. G. M. la solicitarea expresă a inculpatului S. a menționat în Notă faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial , nr 344 din 23.05 2002, în care fusese publicată Hg nr 451/2002 de înființare a societății.

De altfel, inculpatul a admis parțial în cursul urmăririi penale, că întregul proces de privatizare al SC ICA SA s-a realizat exclusiv în favoarea SC G. SA, controlată de inculpatul D. V. afirmând în cadrul aceleiași declarații că, din informațiile pe care le-a aflat ulterior, a tras concluzia că în procesul de privatizare a SC ICA SA B. a fost indus în eroare , cu bună -știință, de inculpații S. V.-N. și S.J.C. și a acceptat să semneze acele documente, bazându-și susținerile inclusiv, pe evoluția ulterioară profesională a celor doi inculpați care au deținut funcții importante în P. C..

De asemenea, inculpatul a mai susținut că a aprobat constituirea în favoarea SC G. SA B. în condițiile în care nu ar fi cunoscut că societatea urma să se privatizeze.

Cu alte cuvinte, inculpatul se apără că a semnat documentația respectivă dar nu a cunoscut adevăratul interes al celorlalți inculpați din cauză care au acționat pentru favorizarea intereselor SC G. SA și implicit, ale inculpatului D. V., apărare care nu poate constitui fundamentul constatării nevinovăției sale, având în vedere obligațiile ce -i incumbau conform Regulamentului de Funcționare și Organizare a ADS, în calitatea sa de al C.A. și care impuneau respectarea și urmărirea evoluției întregului cadru legislativ în activitatea de pe care o coordona, inclusiv, normele aplicabile societăților comerciale pe care agenția le avea în portofoliu.

Totodată, pregătirea pe care inculpatul o avea corespunzătoare funcției pe care o îndeplinea în exercitiul autorității de stat presupune conștientizarea efectelor ale unor semnături care practic, certifică valabilitatea și validitatea actelor ce le poartă și sunt producătoare de consecințe

Faptul că în cursul cercetării judecătorești, inculpatul nu și-a mai menținut afirmația făcută în cursul urmăririi penale referitoare la existența inducerii în eroare de către ceilalți inculpați, care au acționat exclusiv, în favoarea firmei SC G., cu motivația că această precizare a fost făcută la sugestia procurorului, nu poate fi luată în considerare de instanță, câtă vreme inculpatul nu a făcut dovada existenței unor presiuni sau influențe în timpul audierii din cursul urmăririi penale.

Totodată, existența contractului de a fost menționată la pct al Notei nr. din 2003 pe care inculpatul și-a însușit-o prin semnarea procesului-verbal în ședința din 2003, în calitatea sa de al Consiliului De Administrației. Din verificarea conținutului procesului verbal rezultă că în acea ședință Consiliul de Administrației s-a întrunit în scopul discutării și supunerii spre analiză a respectivei Note care cuprindea mențiunile atât la modalitatea în care s-a realizat publicitatea intenției de vânzare a acțiunilor, la

existența bilanțului , a raportului de evaluare simplificat ,cât și la existența

Constituirea dreptului de a grevat de sarcini patrimoniul SC”I.C.A.”SA B. fapt ce a fost de natură să determine scăderea atractivității la privatizarea acesteia și îndepărtarea unor potențiali investitori în condițiile în care folosința terenului în cauză era cedată unei terțe firme pe o durată nelimitată iar diferența de teren neafectată de precum și toate construcțiile deținute de societate erau aduse ca aport în natură la capitalul social al SC”B.”SA B. pentru de ani.

În plan patrimonial, prin cedarea, SC”I.C.A.”SA B. a fost prejudiciată cu veniturile ce i se cuveneau de drept în calitate de proprietar și superficial în condițiile în care : contractul de societate al SC”B.”SA B. nu prevedea posibilitatea cedării aporturilor în natură aduse la capitalul social de acționari; nu a fost urmată de majorarea cotei de participare a societății la capitalului social al SC”B.”SA B. cu valoarea creanțelor rezultate din redevență și folosința terenului în cauză, adusă ca aport la capitalul social al SC”B.”SA B. în anul 1993 a fost evaluată - fără a fi ulterior reevaluată la acel moment la suma de ...lei pentru o perioadă de(.....) de ani - respectiv ...lei/mp/an, echivalentul a doar ...USD/mp, valoarea redevenței fiind de de ori mai mare .

Conform art 14 lit p din Regulamentul de Organizare și funcționare al ADS , inculpatul în calitate de președinte , inculpatul în calitate sa de președinte al Consiliului de Administrație avea și obligația de a urmări aplicarea și respectarea întregului cadru legislativ în activitatea pe care o coordona, cadru care viza și normele legislative în vigoare la data privatizării.

Potrivit art 25 lit „g” pct 9 din Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S. pentru constituirea dreptului de în favoarea SC ”G.” SA B. societatea comercială trebuia să înainteze documentația justificativă serviciului Restructurare-Acționariat din cadrul Direcției Privatizare-.....e care, după verificarea documentației, întocmea o NOTA ce urma să fie supusă aprobării Consiliului de Administrație al agenției ce avea abilitarea exclusivă de a aproba o astfel de operațiune .

Intrucât o astfel de procedură nu a fost urmată, la momentul semnării Notei, în calitate sa de general, inculpatul avea obligația, conform art. 14 lit.d din Regulamentului de Organizare si Funcționare al ADS, de a constata că fusese constituită nelegal si de a propune C.A. măsuri pentru a intra în legalitate.

De asemenea, potrivit art 14 lit „p” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S., în calitate sa de președinte al C.A., avea obligația de a asigura și urmări aplicarea și respectarea întregului cadru legislativ în activitatea pe care o coordona, inclusiv normele aplicabile privatizării societăților comerciale pe care agenția le avea în portofoliu cu trimitere punctuală la dispozițiile art 7 ale HG 834/1991,ce obliga la

reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării și art 143 din HG 577/2002, ce obliga la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor, ce nu au fost aplicate în cazul privatizării SC "I.C.A." SA B..

În ceea ce privește reevaluarea terenurilor, construcțiilor și mijloacelor fixe, inculpatul a precizat în cursul urmăririi penale că, nu avea cunoștință de modul în care trebuie făcută această evaluare, nu a cunoscut că în cadrul ICA SA terenurile erau evaluate la nivelul anului 1994 iar construcțiile la nivelul anului 1998, iar titlurile de evaluare nu se reevaluau.

Apărarea inculpatului în acest sens nu poate fi luată în considerare întrucât, din cuprinsul Notei nr. / din 2003 întocmită de D.G.-M., notă al cărei conținut a fost însușit de către inculpat, rezultă că, capitalul social al SC ICA SA a fost stabilit în conformitate cu dispozițiile art. 500/1994, iar societatea deținea ... m.p. teren în zona B. și construcții în suprafață de ... m.p.-active a căror valoare de piață, raportate la datoriile societății din acel moment, nu puteau determina în nici un caz o valoare a pachetului de acțiuni de numai ... ROL, aproximativ ... euro, sumă cu care la acel moment se putea achiziționa o garsonieră în B..

Un alt aspect din care rezultă că inculpatul a acționat în vederea favorizării facilitării de către SC G. SA a pachetului majoritar de acțiuni al SC ICA SA rezultă și din introducerea în mod discriminatoriu, în caietul de sarcini a condiției ca ofertanții-persoane să aibă în obiectul de activitate Codul CAEN ..-cercetare dezvoltare- în științe fizice și naturale, condiție formală și discriminatorie, în contextul în care o astfel de activitate era efectuată în România numai de către SC ICA SA B..

Caracterul discriminatoriu al condiției rezultă din modalitatea în care a fost introdusă exact înaintea organizării licitației, în condițiile în care nici SC G. SA și nici Ica nu dețineau anterior o astfel de condiție, aspect care a fost de natură să faciliteze participarea și ulterior câștigarea de către Sc G. a licitației.

Pe lângă nepublicarea anunțului privind intenția de vânzare a acțiunilor în Monitorul Oficial astfel cum prevedeau dispozițiile legale ci publicarea într-un ziar cu tiraj redus, condiția referitoare la Codul CAEN ... Cercetare – Dezvoltare- a fost de natură să limiteze participarea la licitație a altor doritori, practic, ducând la excluderea acestora și la facilitatea câștigării SC G. SA a licitației cu strigare în condițiile în care la licitație au participat SC G. SA și inculpatul M.G.- în nume propriu.

Pe lângă aceste încălcări ale dispozițiilor legale se constată că reprezentanții societății nu au procedat la reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991, fapt ce ar fi determinat o valoare a activului net contabil, la data de 31.12.2002, în sumă de ... ROL - mai mare de (...ROL) din activul total de ... ROL astfel încât, în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 evaluarea societății trebuia să fie făcută în baza unui raport de

evaluare de piață, ci nu a unui raport de evaluare simplificat, astfel cum s-a procedat în cauză.

In cursul urmăririi penale, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei de către P. M. - din care a rezultat că, la data de 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de ...ROL din care : -valoarea terenurilor din strada, în suprafață de ... mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria nr. .../....2002 era în sumă de ...ROL;

- valoarea celor clădiri situate în era în sumă de ...ROL.

De asemenea, prin același raport de s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada aportate la capitalul social al SC” B.” SA B. era la data de 2003 de ...ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de ...ROL.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de ...ROL .

In baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de ...ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de ROL (..... euro/acțiune) . In raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză , printre care și inculpatul P.C., prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de ...Rol (...euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator evaluator - de ...lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat – de ...lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului A.- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de ...ROL (... EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator - de ...lei și prețul plătit de SC ”G.” SA B. pentru pachetul de acțiuni – de ...lei ROL .

Conform raportului de întocmit de DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două

elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991 modificat prin HG 776/1998, astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de ...lei.

Dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadrul și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina lor și societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadrul în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA (aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 – „Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoare cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr./2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994. Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA , în suprafață de ... mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de ...lei determinată astfel:

-valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria-nr....../....2002- ...lei;

-valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de prevăzut de HG 983/1998 este de ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de pentru perioada 31.12.1998-31.12.2002, (data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de ...lei.

Din raportul de constatare efectuat în cauză a rezultat că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, stabilind că;

- terenurile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994 de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR);

- construcțiile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998 de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "B." SA B. unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar ... ROL ($\approx$... EUR) deș valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

Din același raport de constatare a mai rezultat că reprezentanții A.D.S., însușindu-și datele neactualizate cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmite de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar ...ROL ($\approx$... EUR) respectiv ROL/acțiune ($\approx$ EUR/acțiune) în condițiile în care:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de ...ROL - mai mare de (...ROL) din activul total de ...ROL - fapt ce ar fi impus , în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titurilor de participare, astfel cum au fost stabilite prin raportul de, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC”I.C.A. SA B. de ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune) - de ... ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;

Raportat la prețul la care SC”G.”SA B. a adjudecat pachetul de acțiuni de doar ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv de ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul M.A. a fost prejudiciat cu suma totală de ...ROL ($\approx$...EUR) respectiv :

- prejudiciul efectiv cauzat de ... ROL ($\approx$... EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 2003 și prețul plătit de SC”G.”SA B. pentru acesta;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă -în condițiile în care ,prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă este de ...ROL ($\approx$...EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (...EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (... EUR) și suma plătită de SC”G.”SA B. pentru achiziția acestuia (...EUR).

S-a mai apărat inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme supletive și astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de ...2003, data întocmirii notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001- de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002 , HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare .

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991 , astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ)- cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie1994 – 31 decembrie 2002 de 27,89 ori iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vândite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri

curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate.---

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale, (activ și pasiv).

Sintagma „ în condițiile prevăzute de lege” face trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele suplative conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile HG. 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 2001 a fost de% ele obligau în conformitate cu prevederile art 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absența declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990, terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de C.N.S.și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta – dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării, obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu financiar- contabilă solicitată de inculpații S.J.C., P.F., M.G., B.C., S.G., P.A., S.V.-N., M.G.,E.V. și P.S. având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Raportul de tehnică judiciară întocmit de B.E. a răspuns la următorul obiectiv: ” ”.

..... a concluzionat că **"valoarea istorica de piata" estimata imobilului - potrivit afectiunilor si destinatiei Economice detinute de active la data privatizarii SC ICA SA -**rotund este de lei și în dolari- ...din care:

- terenul imobilului -lei rot-...lei și în dolari-...;
- clădirele imobilului rotund- ...lei și în dolari- ...;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizarii SC ICA SA - rotund în lei-RON ...lei –în dolari ...din care:

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-...și în dolari- ...\$;
- cladirile imobilului - rotund în lei-...RON și în dolari ...\$.

Celelalte obiective respectiv, (dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării) ale încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte întocmite de H.D..

..... admisă de instanță întocmită de H.D. a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. "ICA" S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;

2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);

3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. "ICA" S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 a concluzionat că- „.....”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2:- **care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** a statuat că „.....”

Conform opiniei, „.....”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață-** a statuat, în finalul, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este ...

În cauză, la raportul de întocmit de B.E. au fost formulate și obiecțiuni de către parte, admise de instanță prin încheierea din.2011, în sensul că: efectuată de B.E. admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de judiciară întocmit de H.D. în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „.....”

..... a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de ... %, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicieze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de

societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

Totodată, ... B.E. a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „.....” la momentul privatizării.

Având în vedere efectuate în cursul urmăririi ca și efectuată în cauză de B.E., care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de RON/EURO la data de 2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA, la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă (în raport cu inflația) a patrimoniului.

Tribunalul nu a luat în considerare, apreciind netemeinică concluzia H.D. care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA era aplicabilă metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea și asupra cărora se pronunță și H.D., deși în competența acestuia în calitate de contabil, nu intră și aceea de formulare a unei opinii cu privire la textele legale aplicabile în materia privatizării, fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „ în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „ în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „ agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării și reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește 100%”.

Din datele comunicate de D.N.S.se constată că în perioada 31.12.1999 - 31. 12. 2002, inflația a depășit un procent de ...% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- d) vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotate la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- e) vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;
- f) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia H.D. în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/ 2002 conform cărora: ”instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total” aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 2012, întocmită de B.E. care a statuat că: „.....”

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din, ci și a celorlalte

mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de ...RON, respectiv, ...USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de ...lei iar activul total era de ...lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de B.E. care a statuat că: „.....”.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat de către inculpatul D.G. -M. raport însușit de către ceilalți coinculpați.

Având în vedere concluziile raportului de judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către B.E. ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de P. M., se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de RON/Euro la data de 2003.

În judiciară întocmită de H.D. s-a stabilit că la data de 2003, valoarea unei acțiuni era de RON/acțiune echivalentul a ... euro/acțiune la cursul de Ron/euro, cu o diferență de de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

Apărarea inculpatului în sensul că vinovăția sa nu poate fi atrasă de însușirea, în calitate de a Notei nr. din 2003, în cuprinsul căreia se făcea referire la raportul de evaluare simplificat întrucât nu era o persoană cu studii de specialitate în domeniul contabilității și astfel, nu a cunoscut în ce modalitate a fost efectuat raportul de evaluare în vederea privatizării societății, ci dimpotrivă, răspunderea aparține SC ICA SA care și-a asumat răspunderea pentru cele menționate în respectivul raport, nu poate fi primită având în vedere funcția deținută de inculpat la acel moment, respectiv de al C.A. și de al ADS, funcții care-l obligau, în conformitate cu art 14 lit „p” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al A.D.S., de a asigura și urmări aplicarea și respectarea întregului cadru legislativ în activitatea pe care o coordona, inclusiv normele aplicabile privatizării societăților comerciale pe care agenția le avea în portofoliu cu trimitere punctuală la dispozițiile art 7 ale HG 834/199, ce obliga la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării și art 143 din HG 577/2002 - ce obliga la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor, ce nu au fost aplicate în cazul privatizării SC”I.C.A.”SA B..

Deși inculpatul nu s-a ocupat personal de publicarea anunțului de privatizare în ziarul I. și ulterior în Monitorul Oficial Partea a-IV-a și nici nu a procedat la întocmirea raportului de evaluare simplificat- acesta fiind efectuat de inculpatul D.G.- M. în complicitate cu inc. S. Jean, aceste aspecte nu-l exonerează de răspundere câtă vreme și-a însușit Nota respectivă, ce a fost aprobată în ședința din 2003 care a stat la baza declanșării procesului de privatizare fără existența unui mandat special din partea statului român.

Dimpotrivă, prin prisma atribuțiilor ce erau stabilite în sarcina sa de dispoz. art. 14 lit „p „din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS, inculpatul, având în vedere funcțiile pe care le îndeplinea, în exercitiul autorității de stat, ar fi trebuit să semnaleze lor C.A. și faptul că, prin intrarea în vigoare a dispozițiilor Lg. nr. 290/15.05.2002, prevederile HG 451/2002 fuseseră abrogate implicit și pe cale de consecință, agenția nu putea declanșa procesul de privatizare al SC ICA SA B. fără să obțină un mandat special din partea statului român, cu atât mai mult cu cât nu îndeplinea condițiile cerute de dispozițiile art. 1 din Lg. nr. 268/2001 respectiv, deținerea în exploatare de terenuri cu destinație agricolă și nu era inclusă printre societățile indicate limitativ în cele patru anexe ale acestui din urmă act normativ, fiind dată doar în administrarea ADS până la declanșarea procesului de privatizare.

Astfel, prin Nota nr. din 2003, Corpul de Control al ADS a sesizat nerespectarea în cadrul licitației respective a dispozițiilor art. 10 din Lg. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în Monitorul Oficial Partea a-IV-a și a propus suspendarea procedurii de privatizare- propunere însușită de P.C., motiv pentru care comisiei de licitație întruniți în ședința de licitație din 2003, au decis amânarea deschiderii ofertelor- decizie contestată de reprezentantul SC G. SA B..

Urmare a ordinului nr. din 2003 emis de M.A. P. , A. și M., fără a aștepta decizia instanței cu privire la suspendarea licitației, inculpatul S.J.C. a întocmit, din proprie inițiativă, Nota nr. din 2003, în care a propus continuarea procedurii de privatizare a societății de la etapa la care aceasta a fost amânată, propunere însușită de inculpatul P.C. în calitate de, deși publicarea ulterioară întocmirii documentației de privatizare a anunțului de vânzare a acțiunilor ICA în Monitorul Oficial Partea a-IV-a impunea reluarea de la început a procesului de privatizare și nu continuarea procedurii de licitație nelegal începute, întrucât prin această modalitate la care au recurs inculpații au fost eliminate în mod discriminatoriu, alte persoane doritoare să participe la licitația privind vânzarea pachetului majoritar de acțiuni și s-a realizat scopul urmărit de inculpatul V.D..

Dacă inculpatul ar fi dorit și urmărit respectarea întocmai a dispozițiilor legale avea această posibilitate prin reluarea de la zero a procedurii de privatizare și nu să continue o procedură nelegal începută, prin însușirea Notei întocmite de inculpatul S. J. C. .

Deși inculpatul s-a apărat, fie că nu a întocmit personal respectiva Nota privind propunerea de vânzare a acțiunilor , fie că nu a cunoscut că nu fusese îndeplinită condiția de publicitate și nici nu avea pregătirea necesară pentru a înțelege consecințele ale ,apărările sale nu pot fi primite și nu pot constitui fundamentul achitării sale având în vedere funcția îndeplinită de Președinte al Consilului de Administrație al Ads , care implica și exercițiul autorității de stat și îl obliga la respectarea cu strictețe a regulamentelor de ordine interioară cât și a dispozițiilor legale în materia privatizării, și la un comportament diligent față de un bun ce aparținea statului român.

Art 21 lita din Regulamentul de Organizare și funcționare obliga Serviciul de Privatizare și Pregătire Documentații să întocmească și să actualizeze periodic lista societăților comerciale din portofoliul Ads , ce urmau a fi privatizate, iar inculpatul avea oricând acces la aceste afirmații , iar conform art 13 lit g din Legea 268/2001 lista societăților comerciale supuse privatizării era aprobată de C.A. al cărui era inculpatul la acel moment , astfel că inculpatul nu poate invoca propria culpă sau necunoașterea legii.

Probele mai sus-analizate conturează întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 lit a din Lg. Nr. 78/2000 care are ca subiect activ, calificat o persoană cu atribuții de conducere, de administrare sau de gestionare a bunurilor aparținând agenților economici la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționar, ori a bunurilor aparținând autorităților publice sau instituțiilor publice, iar ca subiect pasiv, statul sau autoritatea publică locală care sunt acționari la agentul economic ori autoritatea publică sau instituția publică în cazul în care bunurile supuse evaluării în cadrul privatizării sau tranzacțiilor comerciale, le aparține.

Prin urmare, pentru existența infracțiunii se cere care statul sau autoritatea publică locală să fie acționari la o societate comercială, fie ca, dacă nu sunt acționari, bunurile supuse evaluării să le aparțină.

Participația penală este posibilă sub forma coautoratului (caz în care autorul nu poate fi decât o persoană care are calitatea impusă autorului), cât și sub forma instigării și complicității.

In raport de urmarea produsă, infracțiunea prev. de art. 10 lit a din Legea nr. 78/2000 este infracțiune de pericol, ceea ce înseamnă că pentru existența ei, legea nu impune survenirea unui rezultat păgubitor, patrimonial, fiind suficientă apariția stării de pericol creată prin activitatea de stabilire a valorii bunurilor în cadrul acțiunilor de privatizare, tranzacționare comercială sau vânzarea bunurilor aparținând agenților economici la care statul sau o autoritate a administrației publice locale este acționară, sau care aparțin autorităților publice sau instituțiilor publice. Producerea rezultatului păgubitor patrimonial nu condiționează, dar nici nu exclude existența infracțiunii care este și rămâne una de pericol; starea de pericol este cu atât mai pregnantă în acele cazuri în care urmare a acestora a provocat rezultatul păgubitor a cărei prevenire s-a încercat.

La stabilirea formei de participatie a autoratului, în ceea ce privește infracțiunea prev. de art. 10 lit a din Lg. nr. 78/2000, s-a avut în vedere faptul că, potrivit art. 13 lit „i” și „p” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS, competența de a stabili sistemul de evaluare a societății comerciale și respectiv prețul de ofertă revenea exclusiv, C.A. al cărui era inculpatul la momentul aprobării Notei de privatizare.

În consecință, faptele inculpatului V.D. nu pot fi considerate întâmplătoare și I.e de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței infracționale dintre aceștia, demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA G. SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul M. G. cât și de inculpatul V.D., de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC B., de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a în favoarea SC G. cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță, licitație fiind organizată numai cu participarea SC G. SA și a inculpatului M.G. pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații P.F.-A., M.G., P.A.,E.V., M.G. și semnarea Notei, întocmite de inculpatul D.G.M., care a stat la baza declanșării procesului de privatizare, de către inculpații S.J.C. în calitate de al Ads și de inculpatul S.V., în calitate de al Direcției-..... și însușirea acesteia de către inculpatul P.C. în ședința din 2003, în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA.

Referitor la inculpatul P.C., acesta și-a însușit și Nota nr din 2003 întocmită de inculpatul S.J.C., prin care se propunea reluarea procedurii de privatizare de la etapa la care aceasta fusese suspendată, în condițiile în care încălcarea dispozițiilor prevăzute de art 10 alin 1,2 din Legea 268/2001 impunea reluarea de la zero a acestei proceduri și nu continuarea celei nelegal începute.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor de societăți în același mod excede cadrului procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

Pentru aceste considerente, se constată întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Lg nr. 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 și art. 75 lit a Cod penal pentru care Tribunalul, în temeiul disp. art. 334 C.p.p. a procedat la schimbarea încadrării a faptei reținute în sarcina inculpatului P.C. prin rechizitoriu **din** infracțiunea prev. de art. 10 lit a din Lg. nr. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit a Cod penal **în** infracțiunea prev. de art 10 alin. 1 lit. a din Lg. 78/2000 cu aplic. art. 41 alin. 2 Cod penal și art. 75 lit a Cod penal, constatând că în încadrarea juridică menționată în rechizitoriu cu privire la acest inculpat s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 10 din Legea nr. 78/2000.

Pentru infracțiunea săvârșită instanța va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea în regim de detenție, la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale de individualizare ale pedepsei prev. de art. 72 Cod penal respectiv, pericolul social concret al faptei săvârșite, modalitatea de comitere a faptei, care prin însușirea Notei în ședința din 2003, în calitate sa de al C.A. al Agenției Domeniului Statului, a declanșat procesul de privatizare al SC ICA SA, fără existența unui mandat din partea statului român, stabilind o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de ... ori față de valoarea comercială reală a acestuia iar ulterior, prin însușirea Notei nr. / 2003, a continuat procedura de privatizare nelegal începută în scopul facilitării adjudecării pachetului de acțiuni prin licitație a acestuia de către SC G. SA, la prețul de numai ... de euro, un preț de ... ori mai mic decât valoarea comercială reală, cauzând un prejudiciu bugetului de stat de ... ROL- (... euro).

La individualizarea pedepsei, Tribunalul a avut în vedere, pe lângă circumstanțele personale ale inculpatului (lipsa antecedentelor penale și existența unei organizate), care deși pot fi apreciate drept pozitive, constituiau și o condiție necesară pentru exercitarea funcției deținute de inculpat și în virtutea căreia a săvârșit fapta, dar și quantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin M.A. și D.R., care s-a

constituit parte civilă în cauză cu suma de ...euro- reprezentând prejudiciu efectiv cauzat prin faptele reținute în sarcina inculpatului și folosul de care a fost lipsită partea civilă urmare a evoluției pieței imobiliare din perioada 2003-2008.

Punând în balanță toate aceste elemente, Tribunalul constată că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins numai prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu executarea în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în temeiul disp. art. 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp și art. 75 lit a din Cp va condamna pe inculpatul P.C. la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art. 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP (funcțiile de al C.A. al ADS și al ADS)

În temeiul disp. art. 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcțiile de președinte al C.A. al ADS și al ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

3. Inculpatul S.J.C. a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite- faptă prevăzută și pedepsită de art 26 Cod penal raportat la art 10 lit.a din Lg 78/2000, cu aplicarea art 41 al 2 Cod penal și aplicarea art 75 lit a din Cp.

In fapt, s-a reținut că împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitatea sa de al A.G.A a SC I.C.A. SA B. (I.C.A), respectiv al Direcției a A. D. S., prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale, confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, declanșarea nelegală a procesului de privatizare prin avizarea NOTEI numărul 2003 și ulterior, prin întocmirea NOTEI numărul 2003, continuarea procedurii de privatizare nelegal începute, în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. de către SC”G.”SA B. la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție cu suma totală de ...Rol a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL.

Astfel, începând cu anul 2002, inculpatul V.D. și-a folosit influența dată de calitatea sa de președinte al P.U.R. (P.U.R.) pentru a obține transformarea prin Hotărâre de Guvern a institutului în societate comercială iar apoi privatizarea acesteia în folosul SC”G.”SA B. -

sens în care a acționat, pe de o parte, pentru constituirea unui drept de în favoarea SC" G." SA B. asupra terenurilor institutului pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de societate în condițiile descrise de mai sus în ideea de a evita neajunsurile cauzate de eventuala achiziție a pachetului de acțiuni de către terțe persoane fizice sau, iar pe de altă parte, pentru a controla modul de reevaluare administrativă a terenurilor și construcțiilor, de evaluare a titlurilor de participare deținute la B. SA B., de pregătire a documentației de privatizare a societății și de evaluare a acesteia de către experții A.D.S., prin numirea în calitate de, ... ai C.A. sau ai Adunării Generale a Acționarilor la noua societate înființată a unor persoane aflate în sfera proprie de influență sau în sfera de influență a doi P.U.R și apropiați ai săi, inculpații M. G. și S.J.C..

Contrar dispozițiilor Legii numărul 290/15.05.2002 - publicată în Monitorul Oficial din data de 29.05.2002 privind organizarea și funcționarea unităților de cercetare-dezvoltare din domeniile A., silviculturii, industriei alimentare și a A.S.A.S."G. I.-Ș." (A.S.A.S.), prin care Parlamentul României a decis reorganizarea I.C.A. sub denumirea de I.C.A. - indicat în anexa 1- poziția 10 a respectivului act normativ, ca instituție publică cu finanțare extrabugetară și personalitate juridică, în subordinea A.S.A.S., Guvernul României a emis hotărârea numărul 451/16.05.2002 - publicată în Monitorul Oficial din data de 23.05.2002, prin care același institut a fost transformat în societate comercială pe acțiuni având denumirea de SC "I.C.A." SA B. (SC "I.C.A." SA B.) și sediul în municipiul, capitalul social - fixat la suma de ...lei, divizat în acțiuni nominative în valoare nominală de lei fiecare, fiind deținut integral de statul român, reprezentat prin A.D.S..

Deși prin intrarea în vigoare a Legii 290/2002, HG 451/2002 a fost abrogată implicit, ignorând voința legislativului, noua societate comercială a fost inclusă nelegal, în vederea privatizării, în portofoliul A.D.S., în ședința Adunării Generale a Acționarilor (A.G.A.) din 2002, fiind desemnați ca A.G.A. inculpatul M. G. și alți apropiați ai acestuia, respectiv, S.G. - la acea dată al A.S.A.S. și B.C. - în cadrul Direcției a Ministerului A., A. și P.. Cu același prilej, la propunerea inculpatului M. G., cei inculpați au fost desemnați și ai C.A. (C.A., alături de martorii apropiați ai inculpatului M. G., ... ai societății nou înființate fiind numiți D.E. - actualmente, și inculpații P.A., reprezentant al SC" C. MP" SRL B. ce asigura asistența contabilă a SC" B." SA B. (firmă din grupul G.) în baza contractului de prestări servicii numărul .../.....2000 și E.V. (fostă U.) - în perioada 1997-1998 iar apoi al C.A. al SC" B." SA B. în perioada 1998-.....1999.

În acest mod, prin asigurarea controlului general asupra societății, prin numirea în A.G.A. și C.A. a inculpatului M. G. și a unor ... ai acestuia, iar ca ai săi din cadrul SC”B.”SA B., inculpatul V.D. și-a exercitat ulterior influența pentru a obține declanșarea procesului de privatizare a societății în condiții care să faciliteze dobândirea la un preț derizoriu a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. de către SC”G.”SA B., demers finalizat după parcurgerea mai multor etape și anume:

- Acordarea în favoarea SC”G.”SA B. a unui drept de asupra terenului SC”I.C.A.”SA B. pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de la SC”B.”SA B.;
- Obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor din patrimoniul SC”I.C.A.”SA B. ;
- Îndeplinirea formalităților necesare declanșării procesului de privatizare:
 - (a) reevaluarea patrimoniului
 - (b) majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor reactualizată administrativ
 - (c) obținerea mandatului special de privatizare și realizarea publicității cu privire la intenția de vânzare a pachetului de acțiuni
 - (d) pregătirea și înaintarea către A.D.S. a documentației cadru de privatizare ;
- Evaluarea și vânzarea prin licitație publică a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC”I.C.A.”SA B. către SC”G.”SA B.;
- Realizarea de către SC”G.”SA B. a investițiilor asumate prin contractul de privatizare ;
- „Spălarea” titlurilor de participare ale SC”I.C.A.”SA B. prin dobândirea lor, în nume propriu, de către inculpatul V. D..

Prin Nota numărul/.....2003 Corpul de Control al Ministrului A. A. și P. a constatat faptul că în cazul SC”I.C.A.”SA B. nu sunt respectate dispozițiilor articolului 7 din HG 577/2002 de aprobare a normelor de aplicare a Legii 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării ce impuneau desemnarea unui singur mandatar în adunarea generală a acționarilor la toate societățile la care statul era acționar, indiferent de numărul acțiunilor deținute și de mărimea societății comerciale, pentru a nu pierde controlul asupra societății, prin manopere ce nu au putut fi devoalate datorită lipsei de cooperare a celor implicați, inculpatul V.D. a reușit desemnarea de către A.D.S. ca unic reprezentant în A.G.A. la societatea în cauză, în baza contractului de reprezentare numărul/.....2003, a inculpatului S.J.C., ... P.U.R. și al Direcției a A.D.S. în pofida stării vădite de incompatibilitate și conflict de interese în care se afla acesta în condițiile în care la acel moment deținea și calitatea de al uneia din

firmele grupului G. - SC”B.”SA B. și încasa lunar de la această societate o indemnizație de ROL.

Prin intermediul acestuia din urmă, deși procedural propunerile se făceau de către Direcțiile Agricole teritoriale au fost selectați și ulterior numiți prin hotărârea A.G.E.A. numărul .../.....2003, în calitate de ai C.A. , inculpații P. F.-A. – și al inculpatului S.J.C., M. G. – menținut în funcția de .. al C.A. și și martora, ... apropiată a inculpatului M. G. ce nu a fost, potrivit propriei declarații, nici măcar consultată în legătură cu această desemnare, ... ai societății fiind desemnați cu același prilej inculpații E.V. (fostă U., M.G. și P.A. - în calitate de reprezentanți ai Societății de C. MP S.R.L B. ce asigura la acea dată consultanță contabilă mai multor firme din grupul G. și, respectiv martora- la acea dată a SC”B.”SA B. și care a fost selectată pentru această funcție, potrivit propriilor susțineri, la propunerea inculpatului P.A..

Menținându-și în acest mod netransparent controlul asupra societății, inculpatul V.D. a continuat apoi să influențeze, prin intermediul inculpaților M. G. și S.J.C. procesul de pregătire a societății pentru privatizare în condiții care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC”G.”SA B. - proces ce presupunea, potrivit normelor în vigoare din domeniul privatizării parcurgerea obligatorie a patru etape , și anume :

(1) majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor preluată din anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare - în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002;

(2) reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. 834/1991 modificată prin H.G. 468//1998;

(3) obținerea unui mandat special din partea Statului Român pentru privatizarea societății și publicarea în Monitorul Oficial (M.O.) partea a IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză - în conformitate cu dispozițiile art 10 din Lg 268/2001;

(4) întocmirea documentației de privatizare (dosarul de prezentare a societății și formularul de calcul a activului net contabil (ANC)) și înaintarea acesteia la A.D.S.;

Referitor la întocmirea documentației cadru de privatizare în condițiile lipsei de transparență, prin adresa nr./.....2003, inculpatul M. G. a înaintat la A.D.S. întreaga documentație necesară declanșării procesului de privatizare , ce includea , printre altele:

- declarația pe propria răspundere a conducerii societății și a lor asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare, document semnat de cei trei ai Consiliului de Administrație, inculpații

M. G. , P. F.-A. și martora, de al unității, martorul și de cei, inculpații M.G., P.A. ,E.V. (fostă U.) și martora

-tabelul cu datele reprezentanților A.G.A. ,C.A. și a societății, document semnat și de inculpatul S.J.C., în calitate sa de în A.G.A.;

- formularul de calcul a activului net contabil (ANC), document semnat de inculpatul M. G. și martorul și de cei ai societății, inculpații M.G., P.A.,E.V. (fostă U.) și martora

- dosarul de prezentare a societății, document semnat de inculpatul M. G. și martorul

- bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2002;

- documentația referitoare la SC”B.”SA B. , etc

Toată această documentație certificată sub aspectul realității și actualității informațiilor conținute, a fost întocmită cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991, ce obligau reprezentanții societății să efectueze reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu și respectiv , ale art 143 din HG 577/2002, ce impuneau, în vederea privatizării , majorarea capitalului social al societății în cauză cu valoarea reactualizată a terenurilor, modalitate prin care s-au denaturat în mod intenționat, rezultatele financiare pentru a crea premisele evaluării pachetului de acțiuni de către A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat prin îndeplinirea condiției impuse de dispozițiile art 73 coroborat cu art 74 din HG 577/2002 ca activul net contabil – stabilit de conducerea societății la ...ROL, să fie mai mic de din activul total - stabilit la ... ROL, potrivit datelor cuprinse în bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății (în speță anul 2002) .

Din declarația dată de inculpat în cursul urmăririi penale a rezultat că, nu se consideră vinovat sub aspectul infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată, arătând că, nu îi cunoaste pe SC »I.C.A.»SA B. iar pe inculpatul P. S. îl cunoaste doar din vedere. Cu ceilalti inculpați din prezenta cauză a avut și are relații strict profesionale .

Din luna 2001 și până în luna 2005, a ocupat funcția de ADS, prin concurs. Ulterior , în perioada 2005, a fost simplu în cadrul Direcției a ADS, iar din 2005 și până la data de 2007, a îndeplinit funcția de al AVAS la propunerea biroului politic al P.C., al cărui era, din câte își aminteste, din anul 2003. Nu cunoaște cine anume din cadrul conducerii P.C a făcut propunerea de nominalizarea a sa pentru această funcție. De la data de 03.01.200 , prin ordin al AVAS a fost numit în funcția de al instituției pe care o deține și în prezent și de la aceeași data nu mai face parte din P.C., în urma demisiei.

Fosta sa lucra la B. SA B. însă acest lucru nu a avut nici o legătură cu desemnarea lui ca în AGA la SC »I.C.A.»SA B. - desemnarea fiind făcută exclusiv de către al ADS .

Propunerea de a fi numit în cadrul AGA la SC »ICA »SA B. i-a fost făcută de al ADS -inculpatul P.C. datorită faptului că făcea parte din conducerea executivă a unității .

Precizeaza că nu s-a deplasat niciodată la sediul acestei societăți și nu reține să fi avut loc vreo ședință la data de 2003 . În opinia sa, acest lucru nici nu era necesar întrucât era în A.G.A. . În legătură cu textul hotărârii nr .../.....2003 , precizează că a fost redactat de SC”I.C.A”SA B. și i s-a adus spre semnare. Nu își amintește să mai fi desfășurat alte activități, în calitate de AGA la societatea în cauză.

Nu cunoaște care au fost motivele pentru care conducerea ADS a decis schimbarea componenței C.A. în ședința AGA din data de 2003, fiind cel care a pus doar în aplicare mandatul ce i-a fost acordat. Nu a avut nici o implicare în desemnarea și nu știe cum s-a făcut selecția acestora . Nu s-au făcut asupra sa nici un fel de presiuni pentru a iniția sau urgenta procesul de privatizare al societății în cauză.

Nu a avut nici o implicare în pregătirea documentației de privatizare a SC”I.C.A.”SA B. Cu referire la tabelul cu specimenele de semnătură, precizeaza faptul că acesta trebuia depus fie la bancă, fie la Registrul Comerțului și nu are nici o legătură cu dosarul de privatizare al societății . Precizeaza faptul că numirea sa în AGA nu a avut nici o legatură cu privatizarea societății.

Consideră că și-a îndeplinit toate obligațiile ce îi reveneau în baza mandatului acordat și în opinia sa, nu avea nici un fel de obligații - nici măcar de a verifica - cum s-au făcut reevaluările terenurilor, construcțiilor sau titlurilor de valoare ale societății. Acest lucru ar fi trebuit să fie făcut și verificat de către persoane calificate. Nu știe cum a procedat, în legătură cu aceste aspecte societatea, dar presupune că s-au respectat întocmai dispozițiile legale .

Nu cunoaște dacă în scopul privatizării, era obligatorie reevaluarea titlurilor de valoare de către societate.

În calitate de al AGA și al Direcției al ADS, nu a avut printre atribuții, verificarea modului în care s-au respectat dispozițiile legale din domeniul privatizării, respectiv dispozițiile Legii 268/2001, HG 626/2001 , Lg 137/2002 și HG 577/2002 - ele fiind atributul exclusiv al direcției de specialitate . Precizeaza faptul că în calitate de al Direcției , atribuțiile sale erau următoarele : „...”Totodată, nu avea atribuția de a verifica modul și procedura de majorare a capitalului social și de evaluare a societăților comerciale aflate în patrimoniul ADS. Nu cunoaște cine avea obligația de a verifica aceste aspecte .

A mai declarat inculpatul că nu a avut nici o implicare în decizia ADS de a include în caietul de sarcini condiția ca ofertanții persoane să aibă ca obiect de activitate cercetarea în domeniul industriei alimentare, alimentului , A. si nutriției – cod CAEN ..., iar

oferanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu. Prin adresa .../.....2003 a răspuns la o altă adresă pe care nu o reține. Nu consideră acest lucru ca fiind o implicare în sensul invocat în întrebare. Nu avea cunoștință de faptul că G. SA și-a inclus în obiectul de activitate același cod CAEN ca cel indicat în adresa semnată de el.

Nu a avut nici o implicare în întocmirea Notei cu numărul .../.....2003 de privatizare a SC "I.C.A." SA B. ce i-a fost prezentată spre semnare după finalizare. La întocmirea respectivei NOTE, Direcția de trebuia să se conformeze dispozițiilor Lg 268/2001, HG 626/2001, Lg 137/2002 și HG 577/2002 apreciind că întreaga răspundere pentru întocmirea NOTEI în conformitate cu aceste patru dispoziții legale, revenea reprezentanților direcției respective.

Totodată, nu cunoaște cine a luat decizia evaluării pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat și nu reține să fi fost consultat cu privire la acest aspect.

În opina sa, potrivit dispozițiilor Lg 268/2001, ADS avea ca principală atribuțiune privatizarea societăților comerciale aflate în portofoliu său, iar întrucât SC I.C.A. SA B. a intrat în portofoliul ADS prin hotărârea de înființare, ea putea fi privatizată, în baza legii cadru, fără a fi necesar un mandat special.

Nu a avut, la momentul semnării Notei, cunoștință de faptul că procedura prevăzută de art 10 din Lg 268/2001 nu era îndeplinită. Nu a fost consultat de către nimeni cu privire la includerea în capitolul II al NOTEI a mențiunii potrivit căreia societatea „a fost publicată în M.Of. numărul 344/23.05.2002”. A presupus, fiind un aspect formal, că procedura fusese îndeplinită.

După revenirea sa din concediul de odihnă, a fost solicitat de P.C. să își exprime în scris un punct de vedere față de situația creată prin suspendarea licitației, în raport de litigiul existent pe rol și de dispozițiile din NOTA nr .../.....2003 a Corpului de control. Acest punct de vedere, neinfluențat de nimeni, l-a exprimat în Nota numărul .../.....2003 în care propunea continuarea procedurii de privatizare de la etapa la care a fost amânată în conformitate cu NOTA nr .../.....2003, care invoca suspendarea și nu anularea (revocarea ofertei) procedurii. Precizează faptul că propunerea de continuarea a procedurii nu i-a fost sugerată sau impusă de ci i-a aparținut în totalitate având în vedere și existența pe rol a litigiilor cu ofertanții care puteau da naștere la plata unor despăgubiri de către ADS. A făcut propunerea la solicitarea expresă a de a-și exprima un punct de vedere ci nu în baza unei proceduri.

De asemenea, din declarația dată în cursul cercetării judecătorești a rezultat că a deținut funcțiile de în AGA al I.C.A și al Direcției

a ADS, funcții pe care le-a exercitat cu respectarea dispozițiilor legale. A fost al P.U. (ulterior P.C.) în perioada 2002-2003- asupra sa nu au fost exercitate nici un fel niciun fel de influențe din partea partidului, în exercitarea funcțiilor deținute. A fost AGA pentru scurt timp, în perioada 2003 și nu își amintește să fi fost remunerat pentru această funcție. În legătură cu numirea unui singur reprezentant în AGA din partea statului, a învederat că s-a procedat conform dispozițiilor în vigoare.

A mai susținut inculpatul că, în calitatea sa de al Direcției a ADS, a adoptat ca procedură de lucru, două modalități de a acționa și a decide asupra lucrărilor care i s-au prezentat spre semnare cu privire la obiectul cauzei. În ce privește documentele care priveau partea tehnică a procesului de privatizare și-a însușit lucrările care proveneau de la specialiști, iar în ce privește partea strict juridică, a întreprins verificările necesare cu privire la conținutul documentelor pe care le-a semnat.

Din cuprinsul aceluiași document rezultă că Nota de privatizare a fost întocmită de Direcția Privatizare-.....e din cadrul ADS și a fost transmisă la mapa Direcției pe care o conducea spre avizare. Deși a citit Nota respectivă, din conținutul acesteia nu a observat că anunțul de privatizare nu s-ar fi publicat în Monitorul Oficial, motiv pentru care a avizat-o ca atare.

Referitor la publicarea în ziar a anunțului de privatizare, inculpatul a declarat că acest aspect nu intra în aria sa de competență, iar transparența procedurii a fost asigurată întrucât ziarul în care s-a făcut anunțul de privatizare era suficient de cunoscut și prin intermediul său mai fuseseră publicate și alte anunțuri de privatizare.

La sfârșitul lunii 2003, când a revenit din concediul de odihnă, a aflat că pe rolul instanței se află dosarul de privatizare ICA, dar procedura de privatizare era suspendată ca urmare a acțiunii unui ofertant, care semnalase că suspendarea este nelegală și solicita anularea acestei măsuri. Ulterior, a discutat cu, care i-a solicitat un punct de vedere scris, cu privire la opinia sa, în sensul că suspendarea este nelegală.

A mai declarat inculpatul că nu-și amintește să fi făcut vreodată vreo recomandare de menținere a inculpatului M. în funcția de în cadrul institutului.

..... sa a lucrat la B. în perioada 1997,1998 până în 2004, 2005 însă nu i-a adus la cunoștință că ar avea vreo relație de ... sau mai cu vreuna din persoanele implicate în această cauză.

În legătură cu existența mandatului special din partea Statului Român, inculpatul a precizat că în opinia sa, obținerea acestuia reprezintă o formalitate de care legea nu leagă producerea de efecte și nici existența unei sancțiuni pentru nerespectarea instituirii mandatului întrucât ADS exercită în nume propriu toate acțiunile de privatizare întrucât atunci când legiuitorul a dorit emiterea unui mandat special a prevăzut acest lucru în mod expres.

În finalul declarației, inculpatul învederează că în opinia sa, în rechizitoriu se face o confuzie cu privire la normele aplicabile la data privatizării societății, indicând alte ...-..... de societăți comerciale care s-au privatizat în același mod, atât anterior cât și ulterior demarării procedurii de privatizare.

Pentru aplicarea procedurii de evaluare simplificată era necesară îndeplinirea a două condiții: activul net contabil să fie mai mic de din valoarea activului total sau valoarea societății iar cea de-a doua, era legată de existența unui capital social mai mic de 4 miliarde lei și a unei suprafețe de teren de până în 500 de ha.

Apărarea inculpatului este infirmată însă de ansamblul probator administrat în cauză.

Prin Nota nr. .../.....2003 Corpul de Control al Ministerului A., A. și P. a constatat faptul că nu au fost respectate dispozițiile art. 7 din HG nr. 577/2002 de aprobare a normelor de aplicare a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri de accelerare a privatizării ce impuneau desemnarea unui singur mandatar în Adunarea Generală a Acționarilor la toate societățile la care statul era acționar, indiferent de nivelul acțiunilor deținute și de mărimea societății comerciale. În acest context, inc. V.D. a reușit desemnarea de către ADS ca unic reprezentant în AGA la societatea în cauză, în baza contractului de reprezentare nr..../.....2003 a inculpatului S.J.C.- PUR și al Direcției a ADS, în pofida stării vădite de incompatibilitate, determinată de existența calității de la una dintre firmele ce aparține grupului SC G. SA, societate de la care încasa o indemnizație lunară în sumă de ROL.

Strategiile adoptate dovedesc preocuparea permanentă a inculpatului D. V. de menținere a controlului asupra societății și exercitarea în continuare, a influenței în scopul declanșării și pregătirii procesului de privatizare, prin mijloace care să-i faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC G. SA, proces care presupunea parcurgerea a patru etape obligatorii: reevaluarea patrimoniului, majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor reactualizată administrativ, obținerea mandatului special de privatizare și realizarea publicității cu privire la intenția de vânzare a pachetului de acțiuni, pregătirea și înaintarea către A.D.S. a documentației cadru de privatizare.

După obținerea Certificatului de Atestare a dreptului de proprietate a terenurilor, interesat fiind în a obține, în vederea privatizării, o valoare cât mai redusă a pachetului de acțiuni și de a evita întocmirea de către ADS a unui raport de evaluare de către un evaluator autorizat, inc. M.G. a determinat pe ceilalți AGA, inculpații B.C. și S.G. să aprobe, în ședința din 2003, majorarea capitalului social al SC ICA SA cu valoarea terenurilor din incintă, exclusiv în baza HG nr. 500/1994, respectiv de ...ROL, prin încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 143 din HG. 577/2002.

Terenurile care fac obiectul Certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria nr. din 2002, în perioada 1993-2003, au fost

aduse ca aport în natură la capitalul social al SC B. SA B.- societate cu capital privat în care SC ICA SA are calitatea de acționar din anul 1991, iar valoarea acestora de utilitate (folosință) a fost stabilită la suma de ...lei.

În conformitate cu disp.art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG nr. 468/1998, înaintea declanșării procesului de privatizare al SC ICA SA B. trebuia realizată, în mod obligatoriu, reevaluarea patrimoniului acesteia - elementele patrimoniale ce necesitau corecții în vederea privatizării fiind terenurile, clădirile, construcțiile speciale, mijloacele fixe și titlurile de participare deținute de SC ICA SA.

Terenurile societății au fost înregistrate în capitalul social ca urmare a operațiunii de majorare a capitalului social din data de 2003 la valoarea de ...lei, stabilită exclusiv în baza dispoz. HG nr. 834/1991 și HG 500/1994, corespunzător lunii iunie 1994, fără luarea în considerare a dispozițiilor art. 143 din HG nr. HG 577/ 2002, dispoziții imperative și care prevedeau: „Valoarea cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de Atestare a Dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare, stabilit de legislația în vigoare”.

Probele administrate în cauză au demonstrat că inculpatul D. V., fiind interesat în stabilirea unei valori cât mai reduse a pachetului de acțiuni și urmărind ca evaluarea acestora să fie făcut în baza unui raport de evaluare simplificat, în baza datelor din contabilitatea societății, fără a se ține seama de valoarea comercială reală a activelor deținute de aceasta, a determinat prin intermediul inc. M.G., S.J.C. și a apropiaților acestora din conducerea executivă, inculpații P.F.-A., M.G. și P.A., ca reevaluarea administrativă a elementelor patrimoniale să nu fie realizată în conformitate cu dispozițiile normative invocate, diferențele totale rezultate din reevaluarea acestor elemente patrimoniale, la data de 2003, fiind de ...ROL.

În declarațiile date de inculpat pe parcursul procesului penal, a susținut în apărarea sa că, nu se consideră vinovat întrucât privatizarea SC ICA SA s-a realizat în conformitate cu prevederile legale și nu a fost influențat de nimeni.

Totodată, inculpatul a declarat că propunerea de a fi desemnat ca reprezentant în AGA i-a fost făcută de către al ADS, inc. P.C. și nu a avut nici o implicare în selecția și nominalizarea și a C.A..

În sprijinul aceleiași idei inculpatul a mai învederat că nu a avut nici un fel de obligații pe linia majorării capitalului social, a evaluării patrimoniului societății în vederea privatizării sau al verificării modului în care societatea sau reprezentanții ADS implicați în evaluare au efectuat acest lucru.

Și în ceea ce privește constituirea în favoarea SC G. SA și includerea în caietul de sarcină a codului CAEN ..., nu a avut nici o implicare.

Deși nu a întocmit personal documentele ce conțin dosarul de privatizare, inculpatul a confirmat realitatea și actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare, în calitatea sa de al Direcției a ADS, funcție ce implica exercițiul autorității de stat și care obliga la respectarea în integralitate a

dispozițiilor legale din domeniul privatizării cât și a Regulamentului de Organizare și Funcționare al ADS,

Astfel, la data de ...02. 2003, s-a încheiat contractul nr. din 2003 între A.D.S., în calitate de la SC ICA SA, și inculpatul S.J.C. având ca obiect îndeplinirea de către reprezentant, în numele și pentru reprezentat, a calității de la SC ICA SA, care stabilea mai multe obligații în sarcina reprezentantului printre care se regăsește și cea prevăzută la art. 4 lit e : „...”, obligație ce viza în mod cert, și respectarea dispoz. art. 143 din HG nr. 577/2002 și respectiv, ale art. 7 din HG nr. 834/1991, precum și ale art. 113 din Lg. nr. 31/1990, ce abilitau exclusiv AGEA de a aproba operațiunile de majorare a capitalului social.

Tot în conformitate cu dispoz. art. 4 alin. 1 lit d, inculpatul în calitate de unic reprezentant al Adunării Generale al Acționarilor, avea obligația de a sesiza ADS, deficiențele sau neregulile de natură a periclita normala funcționare a societății și de a propune măsurile necesare pentru înlăturarea acestora, în această categorie intrând și Convenția de autenticată prin Încheierea nr. din 2003, încheiată în mod nelegal și în detrimentul intereselor patrimoniale ale societății.

Conform declarației dată de martora, ... în cadrul Serviciului al SC ICA SA rezultă că SC "I.C.A." SA B. nu a înaintat la A.D.S. documentația pentru majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor din Certificatul de atestare a dreptului de proprietate. De asemenea, societatea nu a trimis nici contractul de și nici nu a solicitat aprobare din partea ADS pentru încheierea acestuia. Procedural, după ce o societate a obținut Certificatul de atestare a dreptului de proprietate avea obligația de a-l transmite la ADS împreună cu un raport al Acest raport era verificat de către din cadrul serviciului ce avea societatea în portofoliu care întocmea o notă cu propunere de majorare a capitalului social pe care o înainta Consiliului de Administrație spre aprobare. Această procedură nu a fost urmată în cazul SC "I.C.A." SA B. însă reprezentanții în AGA, în baza contractului de reprezentare, puteau decide majorarea capitalului social fără un mandat special.

Cu privire la acest aspect, martora a conchis că pentru încheierea unui contract de de genul celui încheiat între SC G. SA și SC ICA SA, era necesar un mandat special din partea Ministerului A..

Cu privire la, probele administrate în cauză au demonstrat că inculpatul M. i-a determinat pe inculpații S.G. și B.C., aspecte care rezultă chiar din conținutul declarațiilor date de aceștia în cursul urmăririi penale, să aprobe prin semnarea Hotărârii AGEA nr. ... din 2003, constituirea dreptului de asupra terenurilor aparținând SC ICA SA pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC G. SA B., în baza contractului de vânzare-cumprare nr. / 1999 și nr. din 1999.

Urmare acestor Hotărâri, la data de 2003 s-a încheiat Convenția autenticată prin Incheierea nr. din 2003, prin care SC ICA SA B. a recunoscut dreptul de proprietate al SC G. SA asupra construcțiilor aflate pe terenul în suprafață de ...m.p.

Pe de altă parte, potrivit art. 6 lit b al fișei postului, inculpatul în calitate de al Direcției a ADS, avea obligația de a- aviz de legalitate ce presupunea implicit modul în care s-au respectat de către reprezentanții societății și de către cei ai ADS, normele din domeniul privatizării societăților comerciale, cu trimitere expresă la majorarea capitalului social și la modalitatea de reevaluare a patrimoniului astfel că, apărarea inculpatului în sensul că obligația sa de serviciu se referea la verificarea existenței unor litigii pe rol care ar fi fost de natură să împiedice procesul de privatizare, este subiectivă și puerilă în contextul obligațiilor pe care trebuia să le respecte în virtutea funcțiilor deținute.

Pentru a promova interesele de afaceri ale firmelor controlate de inc. D. V. care era interesat de obținerea unui preț de pornire a licitației care să-i faciliteze, prin eliminarea altor concurenți, adjudecarea pachetului de acțiuni la un preț derizoriu, inculpatul nu și-a îndeplinit obligațiile în contractul de reprezentare, în calitate de sa al ADS în AGA, cu privire la aspectul majorării capitalului social și la reevaluarea patrimoniului.

În cursul urmăririi penale, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei de către P. M. - din care a rezultat că, la data de 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de ...ROL din care :

- valoarea terenurilor din strada, în suprafață de ... mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria nr. .../...2002 era în sumă de ...ROL;

- valoarea celor clădiri situate în era în sumă de ...ROL.

De asemenea, prin același raport de s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada aportate la capitalul social al SC” B.” SA B. era la data de 2003 de ...ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de ...ROL.
- valoarea folosinței terenului liber în sumă de ...ROL .

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de ...ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de ROL (..... euro/acțiune) . În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză, printre care și inculpatul S.J.C., prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de ... ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de ...Rol (...euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator evaluator - de ...lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat – de ...lei

ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului A.- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate trimestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de ...ROL (... EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator - de ...lei și prețul plătit de SC "G." SA B. pentru pachetul de acțiuni – de ...lei ROL .

Conform raportului de întocmit de DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare, întocmit în cursul urmăririi penale, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991 modificat prin HG 776/1998, astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de ...lei.

Dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadrul și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina și societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadrul în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA (aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 –,, Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la

art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoare cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr./2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA, în suprafață de ... mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de ...lei determinată astfel:

- valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria-nr..../....2002- ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de prevăzut de HG 983/1998 este de ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de pentru perioada 31.12.1998-31.12.2002, (data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de ...lei.

Raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale a statuat că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, stabilind că;

- terenurile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994 de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR);

- construcțiile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998 de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC ”B.” SA B. unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost

subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar ... ROL ($\approx$... EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

Din același raport s- a mai desprins ideea că reprezentanții A.D.S., însușindu-și datele neactualizate cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmite de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar ...ROL ($\approx$... EUR) respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune) în condițiile în care:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de ...ROL - mai mare de (...ROL) din activul total de ...ROL - fapt ce ar fi impus , în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002, ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titlurilor de participare, astfel cum au fost stabilite prin raportul de, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC”I.C.A. SA B. de ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune) - de ... ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;

Raportat la prețul la care SC”G.”SA B. a adjudecat pachetul de acțiuni de doar ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv de ... ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul M.A. a fost prejudiciat cu suma totală de ...ROL ($\approx$...EUR) respectiv :

- prejudiciul efectiv cauzat de ... ROL ($\approx$... EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 2003 și prețul plătit de SC”G.”SA B. pentru acesta;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă -în condițiile în care ,prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă este de ...ROL ($\approx$...EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (...EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (... EUR) și suma plătită de SC”G.”SA B. pentru achiziția acestuia (...EUR).

S-a mai apărat inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme supletive si astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 2003,- data întocmirii notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001 - de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002 , HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991 , astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ)- cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 – 31 decembrie 2002 de 27,89 ori iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente- și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar , fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate ;—

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpatul și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale (activ și pasiv). Sintagma „ în condițiile prevăzute de lege” face trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele suplative conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile Hg. 403/2000, se impune a se constata că, deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării

administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de% ele obligau în conformitate cu prevederile art 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990 , terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta – dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu. În ceea ce privește incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24.10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu solicitată de inculpații S.J.C., P.F., M.G., B.C., S.G., P.A., S.V.-N., M.G., E.V. și P.S. având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Raportul de tehnică judiciară întocmit de B.E. a răspuns la următorul obiectiv: ” determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere și destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria, nr. ”.

..... a concluzionat că **"valoarea istorică de piață" estimată imobilului - potrivit afecțiunilor și destinației Economice deținute de active la data privatizării SC ICA SA** -rotund este de lei și în dolari- ...din care:

- terenul imobilului –lei rot-...lei și în dolari-...;
- clădirile imobilului rotund- ...lei și în dolari- ...;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei-RON ...lei –în dolari ...din care:

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-...și în dolari- ...\$;
- cladirile imobilului - rotund în lei-...RON și în dolari ...\$.

Celelalte obiective respectiv, (dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării) ale încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte întocmite de H.D..

..... admisă de instanță întocmită de H.D. a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;
2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);
3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 a concluzionat că- „.....”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2:- **- care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** a statuat că „.....”

Conform opiniei, „.....”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață-** a statuat, în finalul, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

În cauză, la raportul de întocmit de B.E. au fost formulate și obiecțiuni de către parte, admise de instanță prin încheierea din 18.11.2011, în sensul că: efectuată de B.E. admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de judiciară întocmit de H.D. în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „.....”

..... a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de %, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicieze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

Totodată, ... B.E. a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere efectuate în cursul urmăririi ca și efectuată în cauză de B.E., care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de ... RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de ... RON/EURO la data de 2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA , la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă (în raport cu inflația) a patrimoniului.

Tribunalul nu a luat în considerare, apreciind netemeinică concluzia H.D. care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA era aplicabilă metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea și asupra cărora se pronunță și H.D., deși în

competența acestuia în calitate de contabil, nu intră și aceea de formulare a unei opinii cu privire la textele legale aplicabile în materia privatizării, fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării și reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește .. %”.

Din datele comunicate de D.N.S.se constată că în perioada 31.12.1999 - 31. 12. 2002, inflația a depășit un procent de ...% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- g) vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotată la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- h) vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;

- i) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia H.D. în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/ 2002 conform cărora: ”instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total” aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 2012, întocmită de B.E. care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de RON respectiv, ...USD, la cursul de ...lei/USD la data de 24. 11. 2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din, ci și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de ...RON, respectiv, ...USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31 12 2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de ...lei iar activul total era de ...lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de B.E. care a statuat că: „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de Ron respectiv, ...USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de P. M. care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de ...RON respectiv, ...USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat de către inculpatul D.G. -M. raport însușit de către ceilalți coinculpați.

Având în vedere concluziile raportului de judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către B.E. , ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare

efectuată de P. M., se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de ...RON/Euro la data de 2003.

In contabilă judiciară întocmită de H.D. s-a stabilit că la data de 2003, valoarea unei acțiuni era de RON/acțiune echivalentul a euro/acțiune la cursul de Ron/euro, cu o diferență de de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

Conform datelor din Nota nr. din 2003 cu privire la propunerea de vânzare de acțiuni deținute de ADS la SC ICA SA, capitalul social al unității la înființare (HG nr. 451/ 16.05.2002 a fost în sumă de ...mii lei, iar la data întocmirii documentației de privatizare, aprilie-iulie 2003, potrivit ultimei înregistrări la O. R. C. din data de 2003 , Capitalul social era în sumă de ...mii lei). Numărul total de acțiuni gestionate de ADS, ca reprezentant în proporție de % al statului a fost de iar valoarea nominală a unei acțiuni a fost de lei.

Se constată faptul că și în Nota întocmită de Direcția de Privatizare și e a ADS, capitalul social a fost preluat cu valoarea terenurilor nereactualizată în baza HG nr. 577/2002.

Totodată, din conținutul adresei nr. ... /.... 2003, inculpatul a comunicat Direcției de Privatizare- e faptul că, în calitate sa de la SC ICA SA, trebuia să desemneze un singur reprezentant în AGA care să fie mandatat să majoreze capitalul social al societății „în conformitate cu prevederile legale „ dar care nu au fost respectate.

Din declarația coinelupatului P.C. cu privire la procedura de verificare a notelor întocmite de Direcția de Privatizare a rezultat că înainte de a ajunge în mapa lor C.A., Notele de privatizare erau verificate de Direcția Economică cu privire la existența datoriilor societății și de Direcția Juridică, ce verifica dacă la întocmirea notei respective au fost respectate prevederile impuse de legislația în vigoare privind privatizarea, legislație ce viza și respectarea dispozițiilor art. 143 din HG nr. 577/2002 și ale art. 7 din HG nr. 834/1999 și ale art. 113 din Lg,31/1990 ce stabileau în competența exclusivă a AGEA de a opera majorarea capitalului social.

Având în vedere pregătirea sa și funcțiile deținute de inculpat de al AGA la SC ICA SA și respectiv, de al Direcției a ADS, inculpatul era obligat să semnaleze C.A. și faptul că prin intrarea în vigoare a Lg. 290/15. 05. 2002, prevederile HG nr. 451/2002 fuseseră abrogate implicit și în consecință A.D.S. nu putea declanșa procesul de privatizare al SC ICA SA, fără existența unui mandat special din partea statului, cu atât mai mult cu cât nu erau îndeplinite condițiile prev. de art. 1 din Lg. nr. 268/2001, respectiv, cea de deținere de terenuri cu destinație agricolă și nu era inclusă printre societățile indicate în cele patru anexe acestui act normativ , societatea fiind dată în administrarea ADS până la declanșarea procesului de privatizare.

De asemenea, tot din declarația coinc. P.C. a rezultat că inițiativa desemnării inculpatului ca reprezentant unic din partea ADS al SC ICA SA i-a aparținut inc. S.V.-N., din considerente pe care nu le cunoaște și i-ar fi solicitat acestuia un punct de vedere cu privire la soluționarea incidentului procedural legal de nepublicarea anunțului cu privire la intenția de vânzare a pachetului de acțiuni în M. Of. Partea a-IV-a, iar inculpatul S., fără a purta vreo discuție prealabilă cu privire la procedura în discuție i-a prezentat personal Nota cu nr. /..... 2003, solicitându-i să o semneze și dându-i asigurări că totul este legal și nu se mai justifică, prin urmarea, publicarea în Monitorul Oficial, continuarea procesului aflat pe rolul instanței cu SC G. SA B..

În finalul declarației date de inc. P.C., acesta a precizat că a aflat ulterior că a fost indus în eroare, cu bună-știință de către inc. S.J.C. și S.V., care erau ai P.C. și au favorizat în mod evident, intereselor SC G. SA și ale inc. D. V., susținere ce are la bază evoluția profesională a celor doi care au deținut funcții administrative importante ca ai P.C..

În respectiva Notă semnată de inc. S.J.C., în calitate de al Direcției și aprobată de inc. P.C. în calitate de al ADS, se menționează că :,, Prin adresa nr. ... din 2003 a Direcției Privatizare și e se comunică Direcției faptul că M.A., P.A.M., în baza art. 10 alin. 1,2 din Legea nr. 268/2001 au fost aprobate, prin Ordinul nr. 819/2003, lista societăților comerciale care fac obiectul privatizării, listă pe care se afla nominalizată și SC ICA SA B. și care a fost publicată în M. Of. nr. 2557/22.10. 2003”. În finalul acestei adrese se menționează că motivul pentru care s-a dispus amânarea procedurii de privatizare a fost acoperit prin îndeplinirea cerințelor legale prevăzute de art. 10 din Lg. nr. 268/2001, și se solicită continuarea procedurii de privatizare a SC ICA SA, de la etapa care aceasta a fost amânată.

De asemenea, deși inculpatul a negat că ar fi avut vreun rol în întocmirea documentației de privatizare, în calitate sa unic reprezentant în AGA, inculpatul a confirmat prin semnătura proprie, actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, menținând elementele de activ la valoarea istorică din anii 1990-1994-1998 pentru a face posibilă evaluarea pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare simplificat și a facilita adjudecarea acestuia în condiții care elimină orice concurență, la un preț derizoriu, de către reprezentanții SC G. SA.

Totodată, inculpatul a semnat fără obiecțiuni, în calitate sa de al Direcției, Nota de privatizare întocmită de inculpatul D.G.-M. în condițiile în care aceasta nu făceau analiza legalității modului de constituire și implicațiile dreptului de în favoarea SC G. SA B. asupra unei părți importante a terenurilor institutului iar analiza condițiilor de întocmire a unui raport de evaluare simplificat și evaluarea prin această metodă a pachetului de acțiuni aveau la bază valori istorice ale elementelor patrimoniale de activ.

Astfel, în cuprinsul Notei vizată pentru legalitate de inculpatul S.J.C. se fac referiri atât la constituirea, la publicitatea privind intenția de vânzare, în sensul că Societatea Comercială Sc Ica a fost publicată în MO nr 344 din data de 23.05 2002 cât și la raportul de evaluare simplificat , pe care inculpatul și le-a însușit fără rezerve prin semnarea acestuia.

De altfel, aspectul nelegalității întocmirii unui raport de evaluare simplificat și al nepublicării anunțului privind intenția de privatizare în Monitorul Oficial rezultă și din declarația inc. D.G.M., care a confirmat că după analiza documentelor societății a prezentat inculpatului S.V.- al Direcției de Privatizare și i-a adus la cunoștință că în speță, fiind vorba de in Institut de Cercetări și având în vedere situația economică și patrimonială a acestuia, ar fi necesară întocmirea unui raport de evaluare de către un agreat și totodată, i-a dat asigurări că societatea se încadrează în criteriile de întocmire a raportului de evaluare simplificat. Din aceeași declarație rezultă în mod cert că, inc. S.V. cunoștea situația activelor și a titlurilor de valoare deținute de societate, dar inculpatul D.G.-M. nu cunoaște de ce acesta nu a dat curs propunerii sale de întocmire a unui raport de evaluare de piață.

În ceea ce privește nepublicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni în Monitorul Oficial Partea a-IV-a , în conformitate cu dispoz. art. 10 din Lg. nr. 268/2001, inculpatul D.G.- M. a precizat că i-a adus la cunoștință inc. S. faptul că societatea nu a fost cuprinsă în anexa nr. 1 a Lg. nr. 268/2001 și nici în Monitorul Oficial Partea a-IV-a însă acesta i-a cerut explicit să treacă în Notă- la Capitalul privind intenția de vânzare- în locul mențiunii de neîndeplinire a acestei formalități, numărul Monitorului Oficial în care s-a publicat Hotărârea de Guvern referitoare la societatea în cauză.

Totodată, vinovăția inculpatului rezultă și din implicarea sa în desemnarea netransparentă a lor Consiliului de Administrație și a SC ICA SA B., după nominalizarea ca al ADS în AGA.

Astfel, prin adresa nr. / 2003 semnată de inculpat în calitate de .. al ADS, a solicitat Direcției de - e condusă de inc. S.V.-N., eliberarea mandatelor pentru C.A. al societății pentru următoarele persoane: G. M.- și ; F. P.-A.- al ADS, E. S.- al SC ICA SA.

De asemenea, procedura de selecție a și a .. dintre C.A. inițiată de Direcția-.....e prin înaintarea adresei nr. / 2003, la Direcția pentru Agricultură și Industrie Alimentară B. în vederea efectuării de propuneri a fost întreruptă în mod netransparent ulterior desemnării inculpatului ca reprezentat unic al ADS în AGA la data de 2003, fără a se mai aștepta răspunsul DGAIA.

Totodată, din declarația martorei-..... rezultă că propunerile pentru Consilii de Administrație erau realizate de către conducerea Direcțiilor Agricole sau de reprezentanții ADS în teritoriu și din considerente pe care nu le cunoaște, în cazul SC ICA SA, acestea au fost făcute de inc. S.J.

-Cătălin, fără a putea însă indica modalitatea de selecție și nominalizare a lor societății, documentația referitoare la acest aspect fiind întocmită de subalterna ei, martora

Cu privire la același aspect, martora- în cadrul Serviciului Restructurare Acționariat- ce avea în portofoliu societatea la acel moment, a declarat că SC ICA SA B. a fost singura societate din portofoliu pentru care propunerile pentru desemnarea C.A. au fost făcute din considerente pe care nu le cunoaște, de către reprezentantul în AGA, inc. S.J.C., confirmând astfel faptul că în mod uzual, propunerile erau făcute de conducerea Direcțiilor Agricole fără a putea nominaliza modalitatea de selecție a societății.

Martora a confirmat că a întocmit special mandatele nr. ... din 2003 și din 2003, iar datele referitoare la numele lor C.A. și ale i-au fost comunicate telefonic, fie de martora , fie de inc. S.V..

Având în vedere că martora a declarat în mod constant, că nu s-a implicat în desemnarea, aspect care rezultă și din faptul că nu a semnat mandatul special nr. din 2003, se constată că nominalizarea acestora a fost făcută de către inc. S.V.- N., în baza datelor pe care acesta le-a primit de la inc. S.J.C., singurul reprezentant al Agenției care-i cunoștea pe cei patru, în calitate de al C.A. al SC B. SA B..

Probele mai sus analizate, ca și declarația inc. P.C., demonstrează conivența infracțională între inculpații S.V.-N. și S.J.C., cu privire la inițiativa desemnării inculpatului S.J.C. ca reprezentant unic din partea ADS la SC ICA SA B. i-a aparținut tot inculpatului S.V.- al Direcției de Privatizare.

Totodată, inculpatul l-a determinat pe inc.P.C., eliminând în acest mod posibilitatea ca și alte persoane sau societăți să participe la licitație, să aprobe NOTA nr. din 2003, în care a propus nelegal, continuarea procedurii de privatizare a societății în cauză de la etapa la care aceasta a fost suspendată în condițiile în care publicarea ulterioară întocmirii documentației de privatizare a anunțului de vânzare a activelor SC ICA SA în M. Of. Partea a-IV-a impunea reluarea de zero și nu continuarea procedurii nelegal începută.

Aspectul nelegalității continuării procedurii de privatizare de la etapa la care rămăsese în urma suspendării rezultă și din declarația martorului Din conținutul depoziției date de martor rezultă că lucrat la A.D.S. în calitate de șef al serviciului de control al ADS în perioada 2001-2005, cu toți reprezentanții ADS față de care s-a început urmărirea penală a avut relații strict profesionale, cu excepția numitului Ș. N. care îi este prieten, și urmare a articolului « » apărut în revista din 2003, a ziarului R.M., s-a sesizat din oficiu, cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 10 al 1 și 2 din Lg 268/2001 în cazul respectivei licitații sens în care a verificat documentele și întrucât a constatat că aspectele invocate în articolul respectiv sunt reale, a întocmit NOTA .../.....2003 pe care a

depus-o spre aprobare la mapa fără a se consulta în prealabil cu acesta .

Aceeași poziție a fost adoptată de martor și în declarațiile sale din cursul cercetării judecătorești când a precizat că, în perioada anilor 2001-2005, a îndeplinit funcția de șef serviciu control în cadrul ADS și în exercițiul funcției, acestea avea și atribuția verificării, în baza unor sesizări, a problemelor referitoare la tot ceea ce însemna privatizarea instituțiilor din portofoliul ADS. Astfel, în urma unui articol apărut în presă s-a sesizat și a întreprins o astfel de acțiune de verificare la SC ICA SA, control în urma căruia a constatat o disfuncție majoră referitoare la omisiunea publicării în M. Of. Partea a-IV-a a listei cu societățile comerciale ce urmau a fi supuse procesului de privatizare, în care să fie inclusă și ICA SA.

Astfel, în urma controlului efectuat a întocmit o Notă în care a prezentat cronologia desfășurării chestiunilor verificate, situația documentelor verificate și disfuncțiile rezultate din acest control și a propus suspendarea procedurii, propunere ce a fost aprobată de conducerea ADS.

După întocmirea Notei de constatare, pașii care trebuiau urmați în cadrul procesului de privatizare trebuiau să se desfășoare în următoarea ordine: să se emită ordin de includere a ICA în lista societăților comerciale ce trebuiau privatizate; să se facă publicarea în Monitorul Oficial ; să se reia, practic , să se reînceapă procesul de privatizare.

În urma constatării efectuate de martor, în calitate de șef al Serviciului de control al ADS, în sensul că nu fusese respectată procedura prevăzută de art. 10 alin. 1 și 2 din Lg. Nr. 268/2001, trebuia să se reia de la zero procedura de privatizare și să se înceapă cu emiterea unui ordin de includere a ICA SA în lista societăților comerciale și publicarea corectă a intenției de vânzare în Monitorul Oficial.

Totodată, martorul i-a adus la cunoștință inculpatului P.C. neregulile pe care le-a sesizat cu privire la nepublicarea anunțului privind intenția de privatizare în Monitorul Oficial Partea a-IV-a .

Din cuprinsul aceleiași declarații rezultă că asupra sa , nu s-au exercitat nici un fel de presiuni pentru a nu propune suspendarea licitației și după ce a depus NOTA la mapa a fost chemat de acesta pentru a-i da lămuriri. Astfel, martorul i-a explicat inc. P.C. că s-au încălcat dispozițiile art. 10 din Lg 268/2001 prin faptul că nu s-a publicat în Monitorul Oficial partea a-IV-a anunțul de privatizare a societății în cauză și că în opinia sa, licitația trebuia suspendată până la intrarea în legalitate, lucru pe care l-a acceptat fără nici un fel de obiecțiuni. Propunerea de suspendare făcută de el viza intrarea în legalitate prin stoparea procesului de privatizare deja început astfel încât, ADS să nu fie obligată la plata unor eventuale despăgubiri cerute de participanții la licitație și reluarea de la zero a procedurii de licitație cu respectarea dispozițiilor legale. nu i-a cerut un punct de vedere cu privire la

modul în care vede ei deblocarea situației iar ulterior nu a înțeles să îl consulte .

După finalizarea acțiunii, inculpatul a fost recompensat fiind ales ... al P.C. , iar după intrarea acestei formațiuni la guvernare a fost numit al AVAS prin Decizia Primului- ministru nr. / 2004.

Totalitatea actelor semnate de inculpat prin care a confirmat realitatea și actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare care au stat la baza declanșării nelegale a dosarului de privatizare și ulterior, prin întocmirea Notei nr. ... din 2003 prin care a dispus continuarea procedurii de privatizare nelegal începută, demonstrează că inculpatul a acționat în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni deținut de ADS , de către SC G. SA B., firmă controlată de inc. V.D. la un preț mult inferior față de valoarea comercială reală.

Totodată, evoluția profesională ulterioară, constând în funcțiile îndeplinite în continuare, funcții remunerate demonstrează că inculpatul, în calitatea sa de al Direcției de, a procedat la confirmarea actelor întocmite cu nerespectarea dispozițiilor legale, a acționat în scopul promovării intereselor firmei SC G. SA , controlată de inc. D. V. , constând în adjudecarea pachetului majoritar de acțiuni la un preț mult subevaluat.

Ulterior desemnării sale, în calitate de al Direcției a ADS, a continuat să încaseze indemnizația lunară în sumă de ROL , în calitatea sa de al C.A. al SC B. SA, conform statelor de plată depuse în volumul ... d.u.p.

După desemnarea sa în calitate de în AGA a SC ICA SA, a asigurat menținerea de către ADS ca președinte al C.A. a colegului său de partid, inculpatul M. G. și numirea ca ai C.A. sau ai unor apropiați ai acestora, martora-..., prieteni și ai săi, inc. P. F.-A. sau angajați sau ai firmelor controlate de PUR, inculpații P.A., M.G., E.V. și martora

Așa cum s-a demonstrat în cele ce preced, inculpatul a confirmat actualitatea datelor din dosarul de prezentare, în conformitate cu dispoz. art. 7 din Lg. nr. 834/ 1991, menținând elementele de activ la valoarea istorică din anii 1990-1994 și 1998, semnând fără obiecțiuni, Nota de privatizare întocmită de inculpatul D.G.-M. în condițiile în care acesta semnalase nereguli la debutul procesului de privatizare în sensul nepublicării în Monitorul Oficial Partea a-IV-a și a evaluării patrimoniului printr-un raport de evaluare simplificat și totodată, prin respectiva Notă nu se făcea o analiză a modului de constituire a dreptului de în favoarea SC G. SA asupra unei părți importante a terenurilor ce aparțineau SC ICA SA.

Totodată, inculpatul a dat finalitate demersului inițiat de inc. M.G. privind includerea în caietul de sarcini a condiției ca ofertanții-persoane - să aibă în obiectul de activitate codul CAEN ..., demers ce a fost de natură de a elimina concurența și de a facilita adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC G. SA.

Apărarea inculpatului în sensul că documentele care priveau partea tehnică a procesului de privatizare și-a însușit lucrările care proveneau de la specialiști, iar în ce privește partea strict juridică, a întreprins verificările necesare cu privire la conținutul documentelor pe care le-a semnat nu este demnă de a fi luată în considerare având în vedere funcțiile îndeplinite de al Aga al Sc Ica cât și cea de al Direcției a ADS și care impuneau respectarea strictă a regulamentelor de ordine interioară precum și a dispozițiilor legale în materia privatizării în care se regăsesec și cele prevăzute de art 10 alin 1, 2 din Legea 268/2001 cât și cele prevăzute de art 143din HG 577/2002 și care îl obligau la majorarea capitalului social , în conformitate cu dispozițiile art 7 din Hg 834/1991.

În consecință, faptele inculpatului V.D. nu pot fi considerate întâmplătoare și I. de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței infracționale dintre aceștia demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA G. SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul M. G. cât și de inculpatul V.D., de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC B., de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a în favoarea SC G. cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță , licitație fiind organizată numai cu participarea SC G. SA și a inculpatului M.G. pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații P.F.-A., M.G., P.A.,E.V., M.G. și semnarea notei , întocmite de inculpatul D. Ghorghe M. prind propunerea de vânzare a acțiunilor, de către inculpatul S.J.C. în calitate de al Direcției și de inculpatul S.V. , în calitate de al Direcției de Privatizare și însușirea ulterioară de către inculpatul P.C. , în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat în speță prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor ... de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

În cazul acestui inculpat aspectul existenței recompensei rezultă din ștatele de plată depuse la dosar care confirmă că ulterior numirii sale în funcția de al ADS, inculpatul a continuat să încaseze indemnizația lunară de ROL, în calitate sa de al Consiliului de Administrație al SC B. .

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor 40 de societăți în același mod excede cadrului procesual câtă vreme prin rechizitoriul Parchetului s-a dispus disjungerea cauzei și continuarea cercetărilor referitor la privatizarea altor societăți comerciale ce se aflau în portofoliul Ads, instanța fiind sesizată cu faptele legate de privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

In drept, fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 26 Cod penal rap la art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și a art. 75 lit a Cod penal, pentru care Tribunalul, în baza art. 334 C.p.p. a dispus schimbarea încadrării a faptei reținute în sarcina inculpatului S.J.C. prin rechizitoriu, **din** infracțiunea prev. de art. 26 Cod penal rap la art. 10 lit. a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și a art. 75 lit a Cod penal, **în** infracțiunea prev. de art. art. 26 Cod penal rap la art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și a art. 75 lit a Cod penal întrucât în încadrarea juridică dată faptei inculpatului prin rechizitoriu a fost omisă menționarea alineatului 1 al art. 10 din Legea nr. 78/2000.

Pentru infracțiunea săvârșită instanța va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 Cod penal, respectiv, pericolul social concret al faptei săvârșite, modalitatea de comitere-în calitate de al AGA SC ICA SA B., și de al Direcției al ADS, prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale, confirmarea realității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, declanșarea nelegală a procesului de privatizare prin avizarea Notei nr. / 2003, și ulterior, continuarea procedurii de privatizare nelegal începute în scopul de a facilita adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC G. SA la un preț mult diminuat (de ... ori), prejudiciul creat prin activitatea infracțională a inculpatului, dar și circumstanțele personale ale inculpatului (lipsa antecedentelor penale, ...).

Punând în balanță toate aceste elemente și luând în considerare că inculpatul a săvârșit faptele în virtutea funcțiilor deținute, dar și cuantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin M.A. și D.R., care s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de ...euro,, Tribunalul apreciază că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins numai prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu executarea în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în temeiul disp. art 26 din C.p rap la art 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 și art 75 lit a din C.p va condamna pe inculpatul S.J.C. la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din C.p va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP (funcția de al AGA a SC ICA SA și al Direcției a ADS).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP(funcția de al AGA a Sc Ica Sa și al Direcției a ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

4. Inculpatul M.G. a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 C.pen raportat la art 10 lit. a din Lg 78/2000 cu aplicarea art 41 al 2 C.pen și art 75 lit. a C.pen.; abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 248 Cod penal cu aplicarea art 75 lit. a C.pen.; fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art. 290 Cod penal, toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal.

In fapt, s-a reținut că inc. M.G. a facilitat, împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitatea sa de general și președinte al CA al SC”I.C.A.”SA B. (I.C.A) și respectiv, participant în nume propriu, cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S., prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC”G.”SA B. la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL ($\approx$... EUR).

S-a mai reținut în actul de inculpare că inculpatul M.G., împreună cu alte două persoane, în calitate de al Adunării Generale a

Acționarilor la SC”I.C.A.”SA B., a aprobat nelegal în ședința din data de 2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de asupra unei suprafețe de ... mp din terenul societății, în favoarea SC”G.”SA B. cauzând un prejudiciu în valoare de ... ROL (...UD).

Totodată, inculpatul M.G. a întocmit în fals, împreună cu altul, în calitate de al SC”I.C.A.”SA B., un proces-verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de 2004, societatea în cauză a primit de la reprezentanții SC”G. I. V. SI C. (G.)” SA B. un și un cu în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 2004 și, respectiv, ...2004 iar predarea lor către SC”I.C.A.”SA B. a avut loc abia la data de 2006 și ulterior, a folosit acest înscris la O.R.C.de pe lângă Tribunalul B. pentru înscrierea, în baza încheierii numărul /.....2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA B. prin aportul în natură a acționarului majoritar G. SA B..

In cursul urmăririi penale, audiat fiind, inculpatul M.G. arată că a îndeplinit, în cadrul I.C.A. începând cu anul, funcția de și nu a avut nici o implicare în transformarea institutului în societate comercială, lucru pe care l-a aflat din Monitorul Oficial, în perioada ulterioară publicării HG 451/2002 . Nu reține să fi depus la minister, din partea societății, vreo documentație pentru întocmirea Notei de fundamentare ce a stat la baza emiterii Hotărârii de Guvern în cauză.

Totodată, nu cunoaște nici care au fost considerentele și nici cine a avut inițiativa numirii sale în AGA și CA a societății nou înființate însă, din câte reține, a primit o înștiințare de la ADS în legătură cu aceste lucruri, la acea dată necunoscând pe nimeni din conducerea ADS.

În continuare, a mai arătat inculpatul că nu a avut nici o implicare în selecția și nominalizarea de către A.D.S. a lor CA , AGA și nici a și nu cunoaște cine și pe ce considerente a făcut aceste nominalizări . Pe inculpații B.C. și S. G. îi cunoștea pe linie strict profesională, iar martorii și erau ai I.C.A ., însă nici în cazul lor nu a avut nici o implicare în decizia ADS de a-i numi C.A..

În legătură cu constituirea unui drept de, inculpatul a precizat că nu a solicitat un mandat din partea ADS dar nici nu cunoștea că trebuie să solicite un astfel de mandat și totodată, nu cunoaște cine a avut inițiativa încheierii convenției de Nu știe cine a redactat proiectul de hotărâre și contractul de, ambele documente i-au fost prezentate, spre semnare, de către R.L., neștiind cum a intrat acesta în posesia lor. Precizează inculpatul că în mod cert, aceste documente nu au fost întocmite

din dispoziția sa, însă admite faptul că ședința din 2003 nu a avut loc, el fiind cel care a prezentat celorlalți doi ai AGA textul hotărârii cu rugămintea de a-l consulta și a-l semna în cazul în care sunt de acord. Astfel, a pus la dispoziția inculpaților B.C. (a fost la el acasă imediat după din) și S. G. (l-a cautat la sediul Academiei) proiectul de hotărâre pe care cei doi l-au semnat fără obiecțiuni și fără a insistențe din partea sa.

A mai relevat inculpatul faptul că nu cunoaște cine anume a negociat din partea ICA SA prețul și nici nu are idee dacă acesta este unul corect sau nu și nici nu cunoștea la momentul respectiv, că societatea urmează să fie privatizată. Precizează că nu a avut la momentul încheierii convenției, reprezentarea implicațiilor pe care o astfel de o are asupra terenurilor societății, nu s-a consultat cu nimeni în legătură cu acest aspect și nu s-au făcut nici un fel de presiuni asupra sa pentru a aproba încheierea contractului de și nici nu a avut vreun fel de avantaj material sau profesional din această operațiune.

De asemenea, inculpatul nu cunoștea nici faptul că trebuie să facă o reactualizare a aportului în natură adus de către SC”I.C.A. “SA B., la capitalul social al B. SA B. întrucât valoarea participăției fusese exprimată în USD și nu reține cum s-a înregistrat această participăție în contabilitate.

Totodată, inculpatul a susținut că deși, este indicat în expositivul hotărârii AGA din data de 2003, nu i s-a prezentat niciodată raportul de evaluare întocmit de V.V. și nu cunoaște cine a avut inițiativa majorării capitalului social și nici cine a redactat textul hotărârii AGA din data de 2003, acesta fiindu-i adus spre semnare de către R.L.. Nu cunoaște cum a intrat acesta în posesia textului însă, aceste documente nu au fost întocmite din dispoziția sa. Nu știe cine a redactat textul hotărârii. Precizează faptul că ședința din 2003 a avut loc însă, nu a pus la dispoziția inc. B.C. și S. G. nici o documentație și nici raportul de evaluare. Cei doi au semnat fără obiecțiuni și fără a sesiza că nu aveau raportul de evaluare la dispoziție pentru consultare. Nu s-au făcut nici un fel de presiuni asupra sa pentru a aproba majorarea de capital în aceste condiții.

Inculpatul a mai declarat că nu a avut nici o implicare în decizia ADS de a include în caietul de sarcini condiția ca ofertanții persoane să aibă ca obiect de activitate-cercetarea în domeniul industriei alimentare, alimentului, A. si nutriției – cod CAEN .. iar ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu însă, admite că adresa 2003 este semnată de el în ideea păstrării obiectului de activitate al institutului. Nu știe dacă SC »G. »SA B. îndeplinea aceste cerințe, neexistând nici o legătură între demersul și faptul că la data

de 2003, AGEA a G. SA a decis includerea în obiectului de activitate și a codului CAEN ..

A mai relevat inculpatul că nu a avut nici o implicare în pregătirea documentației de privatizare a SC »I.C.A.»SA B. și în întocmirea formularului de calcul al activului net contabil depus la acest dosar și nu i-a cerut nimeni să întocmească dosarul de prezentare al societății și nu cunoaște împrejurările în care acesta a fost întocmit și înaintat la ADS, demersul nefiind făcut din dispoziția sa.

A mai precizat inculpatul că a semnat formularul de calcul al activului net contabil fără a cunoaște care este semnificația acestuia și totodată, nu cunoaște cine avea obligația de a face majorarea capitalului social al societății cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare al dreptului de proprietate asupra terenului reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare și nimeni nu i-a atras atenția că aceste reevaluări nu s-au făcut corect, necunoscând dispozițiile art 143 din HG 577/2002.

Conform declarației inculpatului într -una din zile, trecând prin curtea societății, a auzit de la o persoană al cărei nume nu-l poate preciza, că ADS va vinde pachetul de acțiuni deținut la SC »ICA »SA B. și a decis, deși nu avea la acel moment resursele financiare necesare, să participe în nume propriu la licitație, bazându-se că le va obține, împrumutându-se de la diverse cunoștințe însă, nu a discutat cu aceste cunoștințe problema împrumutului întrucât nu a câștigat licitația. La acel moment, a împrumutat banii necesari pentru a achita contravaloarea dosarului de prezentare (..... RON) și a garanției de participare (de RON) la licitația de vânzare a acțiunilor SC »I.C.A.»SA B. însă nu își amintește de la cine anume.

A considerat că numitul care la acea dată era al SC »ICA »SA B. și avea pregătire, este potrivit pentru a-l reprezenta la respectiva licitație și la rugămintea lui, acesta a procedat în consecință și a depus pentru el, la ADS, documentele necesare participării la licitație. Din câte reține, i-a indicat lui B.O.D. o sumă la care să se oprească, iar decizia de a nu continua licitația peste suma respectivă a fost luată de B.O.D. în timpul licitației. Ulterior, în perioada derulării licitației, nu a mai discutat cu B.O.D., fiind sunat de acesta la momentul în care s-a finalizat procedura pentru a-l înștiința că a pierdut.

A mai relevat inculpatul că, singura persoană din cadrul G. SA B. cu, care era în contact, destul de sporadic, era numitul D.I., neștiind ce funcție deținea acesta în societate și nu cunoaște cine a mai participat la licitația în cauză și nici nu i-a cerut relații referitoare la acest aspect lui B.O.D. .

În finalul declarației, inculpatul arată că nu a fost recompensat în nici un mod de reprezentanții G. SA pentru retragerea sa de la licitație, nu a beneficiat în nici un mod de activele societății, a fost menținut în funcția

de cu atribuții științifice, fără nici un fel de atribuții administrative , doar pe considerentul pregătirii sale de specialitate .

Nu cunoaște care a fost evoluția postprivatizare a patrimoniului I.C.A. SA B. întrucât nu a mai avut atribuții administrative, înainte de privatizare, lucrau în cercetare cca de iar după privatizare, noul acționar a preluat întreg personalul și în prezent numărul angajaților în este de peste

În cursul cercetării judecătorești, inculpatul M.G. a învederat că este nevinovat întrucât acțiunile sale au fost întreprinse conform legii, iar aprobările s-au obținut tot în conformitate cu dispozițiile legale.

În situația în care specialiștii îndrituiți să verifice legalitatea acestor dispoziții ar fi constatat nereguli puteau schimba decizia sa sau să-i aducă la cunoștință că măsurile dispuse nu sunt în conformitate cu dispozițiile legale. Profesia sa este aceea de cercetător nutriție umană și în calitate de al I.C.A. a fost pus în situația nefirească să ia decizii administrative bazându-se însă pe specialiști: și Departamentului -R.L..

Toate acțiunile sale au avut drept scop salvarea institutului și rezultatele demonstrează că acest lucru a fost realizat, iar în activitatea sa nu a urmărit și nu a obținut avantaje materiale, ascensiunea sa profesională nu s-a datorat vreunor favoruri.

De asemenea, inculpatul a susținut că nu face politică și nici nu a făcut, din anul 1993 sau 1994, a devenit al P.U.R. și crede că și prezent mai deține această calitate, și a participat la câteva ședințe de partid și în cadrul uneia dintre acestea a fost ales ...al C. I. A., neputând preciza cu exactitate perioada în care a dobândit această funcție, probabil între

Dintre inculpații din acest dosar , arată că îi cunoaște pe inculpații B. și S.G. pe care îi apreciază ca specialiști și împreună cu care are relații profesionale. Ulterior, prin intermediul O.P. –fost al I.C.A., i-a cunoscut și pe inculpații V.D. și P.S..

A mai relevat inculpatul că înființarea SC B. s-a petrecut în perioada de at a O.P. și în ceea ce privește procesul de privatizare al I.C.A., aceasta s-a realizat prin Hotărâre de Guvern, astfel că, toate actele referitoare la acest proces de privatizare sunt conforme normelor legale. Este posibil ca, în calitate de , să fi semnat unele acte „ca primarul”, dar nu a făcut nimic în detrimentul institutului, dovadă fiind faptul că acesta supraviețuiește în domeniul cercetării.

Referitor la ședința C.A. din 2003, a declarat că nu-și amintește obiectul acesteia și nu poate da amănunte despre semnarea proiectului de hotărâre rezultat în urma acestei ședințe de către inculpații B.C. și S.G..

Cu privire la acest aspect, inculpatul a declarat că a fost la domiciliul inc.B.C. în vederea semnării proiectul de hotărâre, iar pe inc.S.G. l-a căutat la sediul A.S.A.S.. Inculpatul consideră că ședința a avut loc în această manieră

itinerantă, desfășurată la distanță, din cauza stării de sănătate a inc.B.C. care fusese internat în spital.

A mai relevat inculpatul că intenția sa a fost numai aceea de a ajuta institutul și nici un moment nu a avut reprezentarea că prin modul în care a acționat, el și săi (..... D.E. și Departamentul –R. L.), ar fi ajutat vreo persoană fizică sau juridică. Nu-și amintește despre raportul de evaluare V. și nu știe la ce se referă acest document.

A participat la licitația de privatizare a I.C.A. în nume propriu, fără să se ascundă, participarea sa la licitație fiind determinată de același interes de a salva institutul întrucât a observat o tendință de acaparare a domeniului cercetării științifice, de fapt a patrimoniului deținut de compartimentul cercetării științifice de către persoane care nu ofereau niciun fel de garanții în sensul continuării cercetării științifice.

Evaluarea bunurilor patrimoniale ale institutului s-a făcut în condițiile legii de către o comisie desemnată în acest scop; vânzarea institutului însă, s-a făcut fără ca el să fi fost consultat în vreun fel și evaluarea patrimonială a institutului s-a făcut în vederea dobândirii titlului de proprietate, iar nu a înstrăinării acestuia.

Pentru că nu are abilități de negociere, l-a rugat pe B.O., un apropiat, să îl reprezinte la licitație, scop în care i-a transmis numitului Burcea o limită de sumă până la care putea licita, dar nu-și amintește cuantumul acesteia și nici valuta în care urma să se facă plata. În ceea ce privește participarea la licitație în nume propriu, se baza în parte pe banii săi personali și pe banii proveniți de la alte persoane, efectiv primiți sau promiși.

În legătură cu procesul verbal din 2004, inculpatul a arătat că l-a semnat personal înainte de primirea efectivă a echipamentului de specialitate, conform unei cutume administrativ-economică existente în domeniul cercetării experimentale și achiziționării de echipamente de cercetare. Conform acestei cutume, nesemnarea unui astfel de proces verbal de predare-primire conduce la pierderea echipamentului.

Cu privire la acest proces-verbal, inculpatul a arătat că la momentul primirii în mapă, era semnat de către reprezentanții SC G. SA iar aparatura la care se referă acest proces-verbal există, funcționează și este performantă.

Procesul verbal din 2004 a fost semnat de către inculpat în calitate de al I.C.A. și acest document trebuia să fi fost verificat de Departamentul juridic și l-a semnat pentru că nu i-a fost semnalată vreo nelegalitate și totodată, avea certitudinea că echipamentele vor intra în posesia institutului.

Tot legat de acest proces-verbal, inculpatul a declarat că nu și-a pus problema dacă echipamentul respectiv a intrat în posesia efectivă a institutului, dacă fusese livrat acestuia.

După momentul audierii sale în cursul urmăririi penale, a efectuat verificări referitoare la acest aspect, și a aflat că acesta se afla în custodia SC G. SAu a furnizorului. Nu-și amintește cum a semnat documentele prin care au

fost înstrăinate bunurile institutului, arătând că deciziile sale s-au bazat pe opiniile specialiștilor de la compartimentele de contabilitate și juridic și care, de cele mai multe ori, vizau aceste acte înainte ca el să le semneze.

De asemenea, în calitate de la SC B. și la ICA nu are niciun fel de legătură cu inc.D. V. și susține că desemnarea sa, în calitate de la B., a fost susținută de O.P..

În ceea ce privește funcția de al SC ICA, inculpatul a precizat că a ocupat-o în urma unui concurs, interesul său fiind acela de a conserva activitatea de cercetare științifică, motiv pentru care a prevăzut condiții speciale pentru competitorii care urmau să liciteze pentru cumpărarea bunurilor patrimoniale ale institutului, condiție de altfel cerută chiar de lege.

A mai precizat inculpatul că nu a avut discuții de afaceri cu inc. V.D. iar acesta din urmă nu a exercitat asupra sa niciun fel de presiuni care să se materializeze în avantaje pentru SC G. și nici nu l-a determinat să solicite introducerea condiției -cod CAEN ... în vederea privatizării societății.

Nu a primit niciun fel de remunerație de la ADS din procesul de privatizare al institutului și nu a fost chemat la această instituție pentru a fi instruit în legătură cu pașii care urmau să fie efectuați în legătură cu privatizarea institutului. Nu-și amintește dacă vreun reprezentant ADS a venit în acest scop la institut, s-au i s-a cerut să delege vreun reprezentant al institutului la A.D.S. în acest scop.

Instalarea echipamentului de specialitate presupune proceduri îndelungate, legate de asigurarea spațiului, puritatea ambiantului, etc., astfel că echipamentul nu putea fi preluat ca o simplă marfă și depozitat în clădirile institutului.

În finalul declarației, inculpatul arată că-l cunoaște pe inc. P.S. din perioada 2006-2007, când acesta i-a devenit șef pe linie administrativă și nu a avut nicio înțelegere cu acesta referitoare la licitația la care a participat.

Totodată, nu-i cunoaște pe inculpații P.C. și S.V.-N. și nu a beneficiat de sponsorizări din partea inc. D. V. și a firmelor pe care acesta le controla.

Din probele administrate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești a rezultat implicarea inculpatului încă din anul 1991, când prin Hotărârea nr...../.....1991, Consiliul de Administrație al I.C.A. a decis, fără a avea acordul M.A.și A., înființarea SC B. SRL B. în asocieri cu o firmă, Compania C. C. & M. C.-....% din părțile sociale fiind deținute de firma, reprezentată de inc. V.D. iar coor.....or al societății fiind numit inculpatul M.G. .

Ulterior, în luna 1992, la solicitarea comună a reprezentanților I.C.A. și B. SRL B., P.M.B. a eliberat Autorizația de Construire numărul/.....1992–prin care a autorizat executarea lucrărilor de construcții pentru investiția „S. P. B. B.” ce urma a fi ridicată pe un teren în suprafață de ...mp aparținând I.C.A. și care viza, în principal realizarea unei stații pilot de microproducție produse de panificație și patiserii.

La finele anului 1993, acționarii SC”B.”SRL B. au decis, printre altele, transformarea societății în societate pe acțiuni cu durată nelimitată, participarea la capitalul social a două noi entități controlate de inculpatul V.D. –respectiv SC” G. I.”SRL B. și F.C. și majorarea capitalului social la ...USD prin aporturi în numerar și în natură, contribuția I.C.A. fiind dată de cedarea neegală, făcută cu încălcarea dispozițiilor art 1 și 2 din HG. 1228/1990 ce permiteau doar ea terenurilor cu aprobarea și sub controlul Guvernului a dreptului de folosință asupra suprafeței de ...mp teren - evident suprafața pe care erau construite imobilele SC”B.”SA B. - drept de folosință evaluat de părți la ...USD și care dădea institutului o cotă de participare de % la capitalul social al noii societăți pe acțiuni. Urmare acestei decizii, prin procesul-verbal numărul .../.....1993 I.C.A. a predat în folosință SC”B.”SA B., pe durata de existență a societății, suprafața de ...mp teren pe care urma să fie realizată investiția „S. P. B.- B.”.

Ulterior, „s. p.....” s-a transformat într-o „.....” - investiție finalizată în luna 1998, când lucrarea a fost recepționată de beneficiar în baza procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor numărul/.....1998.

De asemenea, urmare a unei solicitări similare formulate de această dată exclusiv de reprezentanții SC”B.”SA B., ce au depus ca dovadă a proprietății procesul-verbal de predare-primire numărul a .../.....1993, P.M.B. a emis autorizația de construcție numărul .../.....1996, prin care a autorizat executarea lucrărilor de construire, pe același teren, a unui imobil - cu S+P+9E, construcție finalizată în proporție de ... % de către societate în perioada 1996 – 1999.

De construcțiile în cauză urmau să beneficieze exclusiv firmele controlate de inculpatul V. D. astfel încât, pe parcursul edificării lor, acesta a acționat, pe de o parte, pentru a diminua progresiv cota de participare a I.C.A. la capitalul social al SC”B.”SA B., iar pe de altă parte, pentru a trece în proprietatea firmelor sale construcțiile în cauză.

Astfel, în perioada 1995 -1999, s-au încheiat mai multe operațiuni ce au avut ca obiect majorarea capitalului social prin aporturi în natură sau financiare –subscrise de firmele controlate de inculpatul V. D. ce a condus progresiv la scăderea cotei de participare a SC ICA SA, de la ... la % - acționar majoritar devenind SC” G.”SRL B., această din urmă societate ajungând să aibă o participație de % din capitalul social al firmei.

Deși prin intrarea în vigoare a Legii 290/2002, HG 451/2002 a fost abrogată implicit, noua societate comercială a fost inclusă nelegal, în vederea privatizării, în portofoliul A.D.S..

În ședința Adunării Generale a Acționarilor (A.G.A.) din 2002, au fost desemnați ca A.G.A. inculpatul M. G. și alți doi apropiați ai acestuia, inculpații S.G., ... la acea dată al A.S.A.S. și B.C., ...

în cadrul Direcției Patrimoniu a Ministerului A., A. și P. . Cu același prilej, la propunerea inculpatului M. G., cei trei inculpați au fost desemnați și ai C.A. (C.A) - alături de martorii și, ambii apropiați ai inculpatului M. G..

Totodată, ... ai societății nou înființate au fost numiți D.E., ... actualmente- și inculpații P.A., reprezentant al SC”..... C. MP”SRL B. ce asigura asistența contabilă a SC”B.”SA B. (firmă din grupul G.) în baza contractului de prestări servicii numărul .../.....2000 și E.V. (fostă U.), ... în perioada 1997-1998 iar apoi președinte al C.A. al SC”B.”SA B. în perioada 1998-.....1999 .

Astfel, în calitate sa de al SC B. si respectiv, ... al C.A. al ICA, inculpatul M.G. a aprobat, cooptarea în anul 1992, ca asociat al firmei SC G. SA B.

În aceeași calitate, în ședința din data de 1999, a aprobat vânzarea la valori derizorii si în rate, către G. SA B. a imobilelor construite pe terenul SC ICA SA B. de către SC B. SA, deși scopul edificării acestora a fost de creare a unor stații pilot de cercetare și respectiv, a unor spații de birouri.

Totodată, a achiesat la decizia nelegală a reprezentărilor SC B. SA de vinde către C G.SA un număr de ... imobile aflate în proprietatea institutului, respectiv, ..., postul trafo si stația de pompare a apei, fără ca ICA să încaseze contravaloarea acestora.

De asemenea, ulterior transformării institutului în societate comercială, inculpatul impus desemnarea, în condiții neprocedurale și lipsite de transparență, a lor AGA, CA si a a unor apropiați ai săi ori a unor ai firmelor controlate de inc. V.D..

În aceste condiții, probatoriul administrat în cauză a demonstrat că în ședința din 2003, a aprobat nelegal, determinându-i și pe inculpații S.G. si B.C. să aprobe constituirea unui drept de asupra terenurilor SC ICA SA pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC”G.”SA B. în baza contractelor de vânzare- cumpărare numerele .../.....1999 și .../.....1999.

Din forma și modalitatea de redactare a celor trei hotărâri AGEA semnate, printre alții si de inculpatul V.D., în calitate sa de acționar majoritar și de inculpatul M.G., în calitate de reprezentant în A.G.E.A. din partea SC”I.C.A.”SA B., rezultă conveniența infracțională existentă între inculpați.

Din declarația inculpatului B.C. rezultă că în ședința AGEA din data de ...02.2003 în care s-a aprobat majorarea capitalului social al SC ICA SA, prin aducerea ca aport în natură a suprafeței de ... m.p., inculpatul M.G. care îndeplinea funcția de general, i-a pus la dispoziție întreaga documentație, în baza căreia s-a eliberat Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor pentru societate. Referitor la acest aspect, inculpatul B. a mai declarat că la acea dată, nu cunoștea că s-a pus în discuție eventuala privatizare a SC ICA SA B. și deși, l-a întrebat pe inc. M.G. , înainte de ședință,

dacă are în vedere privatizarea societății, acesta a negat o asemenea posibilitate.

Tot din declarația aceluiași inculpat mai rezultă faptul că inc. M.G. a fost cel care l-a chemat la sediul societății și i-a cerut să semneze textul Hotărârii AGA nr. 2003 de aprobare a constituirii dreptului de asigurându-l că textul este legal și că SC G. SA B. va plăti pentru această, ajutând în acest mod la finanțarea societății. Totodată, acesta a mai precizat că inculpatul M. G. i-a adus la domiciliu pentru semnarea textului Hotărârii nr. .../.....2003, ce era deja redactată și pe care a semnat-o.

Totodată, din declarația coinelupatului S.G. rezultă că fără a avea mandat din partea A.S.A.S. „ G. I.S.” a aprobat constituirea Astfel, inculpatul a precizat că nu a participat la nici o negociere și nu i s-a prezentat ulterior contractul de

Referitor la condițiile în care a semnat Hotărârea AGA din 2003, inculpatul S.G. a declarat că inc. M.G. a fost cel care i-a cerut personal, să semneze documentație deja redactată, în baza căreia s-a aprobat dreptul de în favoarea SC G. SA B. și s-au făcut majorări de capital la SC B. SA B. și la SC ICA SA.

Tot din declarațiile acestui inculpat a mai rezultat că, în urma discuțiilor pe care le-a avut cu inc. M.G., acesta i-a invocat în mai multe rânduri, faptul că firma SC G. SA B. sprijină financiar activitatea SC ICA SA și probabil a acționat în acest mod în virtutea relațiilor pe care le avea cu reprezentantul societății.

De asemenea, din declarațiile martorilor și-..... rezultă că toate deciziile manageriale erau luate de către inculpatul M. G..

Astfel, în calitatea sa de al SC B. SA B. și respectiv, ... al Consiliului de Administrație al SC ICA SA B., a aprobat cooptarea în anul 1992, ca asociat al firmei SC G. SA B..

De asemenea, în calitatea sa de al Consiliului de Administrație din partea ICA a aprobat, în ședința AGEA din data de 1999, vânzarea la valori derizorii și în rate către SC G. SA B., a imobilelor construite pe terenurile institutului de către SC B. SA, deși scopul edificării acestora a fost de creare a unei stații pilot de cercetare și respectiv a unor spații de birouri proprii activității de cercetare.

Deși au fost ridicate în scopul dezvoltării activității de cercetare, imobilele ridicate de SC B. SA B. pe terenurile institutului, acestea au fost vândute după finalizarea lor către SC G. SA B., pe care le-a închiriat sau folosit ca spațiu pentru birouri.

Prin vânzarea către SC G. SA B. la un preț mult inferior valorii comerciale reale a imobilelor construite de SC B. pe terenurile ICA au fost afectate interesele patrimoniale ale ICA ce deținea o parte din capitalul social a respectivei firme ce suportase integral costurile investiției.

Este evident faptul că scopul real al asocierii era pe de o parte, de a obține dreptul de construi pe terenurile institutului și de a exploata în favoarea SC G. SA B. construcțiile acesteia iar pe de altă parte, de a greva cu sarcini patrimoniul societății și de a diminua în acest mod interesul altor posibili investitori în perspectiva privatizării acesteia.

De asemenea, inculpatul a achiesat la transformarea I.C.A. în societate comercială pe acțiuni, în condițiile în care prin intrarea în vigoare a Legii nr. 290/2002, HG nr.451/2002 a fost abrogată implicit iar Institutul și-a păstrat statutul de instituție publică cu finanțare extrabugetară și personalitate juridică în subordinea ASAS, relevă fără echivoc, implicarea inculpatului în acest proces de privatizare.

Deosebit de relevantă este declarația inculpatului S.G., potrivit căreia, din anul 2001, a îndeplinit funcția de secretar general al Academiei de Științe Agricole și Silvicultură ce avea în subordine ICA, iar din anul 2002, fără a fi consultat, s-a decis la nivelul Ministerului A., transformarea acestui institut în societate comercială și includerea acestuia în portofoliul ADS și ulterior, la propunerea inc. M. G. a acceptat să reprezinte ADS în AGA a noii societăți comerciale, demersurile pentru desemnarea sa fiind făcute de inculpatul M.G..

De asemenea, relațiile dintre inculpatul M. G. și reprezentanții firmei G. rezultă textual din declarația inculpatului S.G., conform căreia inculpatul M.G. a fost cel care a făcut demersurile pentru transformarea Institutului în societate comercială pentru a avea posibilități mai largi de dezvoltare și în scopul unei bune colaborări cu firma SC G. SA B. care putea asigura finanțarea necesară desfășurării în condiții optime a activității și era de notorietate la nivelul Academiei faptul că, inculpatul urmărea în fapt, privatizarea SC ICA în favoarea SC G. SA B., el neavând resursele financiare pentru a susține activitatea de cercetare.

Din actele dosarului rezultă că inculpatul M.G. a fost desemnat, după înființarea firmei B., prin deținerea a ...% din capitalul social al acesteia de către firmele reprezentate de inc. V.D., ca al societății noi înființate, calitate pe care acesta a deținut-o cumulativ cu cea de al C.A. al I.C.A. până în anul 1995, când prin Decizia nr.../...01. 1995, a fost numit de către conducerea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „G. I.S.” (ASAS)-..... al SC ICA SA.

După transformarea ICA în societate comercială pe acțiuni și trimiterea acestuia în portofoliul ADS, inculpatul a activat pe lângă funcția de conducere și în funcțiile de AGA, ... al C.A. și, concomitent cu cele de al P.C. din anul 1991 și al Biroului Permanent al acestei formațiuni politice, reușind pe lângă menținerea funcției de conducere să impună desemnarea în AGA, C.A., și în calitate de ai societății a unor apropiați ai săi sau ai P.C., cu ajutorul cărora a pregătit procesul de privatizare a societății, în condițiile care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC G. SA, la o valoare de ... ori mai mică decât valoarea comercială reală a acestuia.

După finalizarea acestui proces, pentru ajutorul dat a fost menținut de noul acționar într-o funcție de și avansat politic ca al Biroului Permanent al P. C., aspecte care rezultă din documentele aflate la pagina ...-VOL dup.

În perioada anterioară organizării licitației, s-a încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1999 între SC B. SA B. reprezentată de inculpatul S.J.C., în calitate de și inculpata E.V., în calitate de, prin care SC B. SA a vândut imobilul finalizat împreună cu, clădirea, ... și, fără terenurile de sub construcții, acționarului majoritar SC G. SA, reprezentată de la valoarea contabilă a investiției de doar ...ROL, fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini și a certificatului fiscal și cu plata prețului în de rate lunare, după expirarea unei perioade de grație de 1 an de la data semnării contractului.

Tot în aceeași perioadă, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. / 1999, SC B. SA a vândut în aceleași condiții-fără prezentarea de către vânzător a certificatului de sarcini și a certificatului fiscal, la valoarea contabilă a investiției de numai ...lei fără TVA și cu plata prețului în rate lunare, către acționarul majoritar SC G. SRL B. și imobilul finalizat ridicat pe terenul în cauză în baza autorizației de construcție nr. / ... 1996- ambele operațiuni comerciale fiind aprobate, fără a avea mandat în acest sens și de înc. M.G. în calitatea sa de în AGA din partea ICA.

Aceste aspecte rezultă de altfel și din declarația dată de inculpat în cursul urmăririi penale când a precizat că nu își amintește dacă a avut sau nu vreodată mandat din partea Academiei de Științe Agricole, pentru a aproba în calitate de AGA al SC B. SA, vânzarea respectivelor construcții către SC G. SA B. și nici nu cunoștea despre existența obligației de obținere a unui astfel de mandat.

Referitor la aprobarea vânzării, inculpatul a declarat că vânzarea a fost aprobată pe considerentul că semnătura sa era lipsită de importanță și pe considerentul că ICA, deși avea participație la B. SA B. nu a contribuit în nici un mod la construcția imobilelor respective.

Totodată, inculpatul a mai învederat că a aprobat vânzarea construcțiilor în pofida faptului că nu a cunoscut valoarea comercială reală a respectivelor construcții.

Referitor la rolul pe care l-a avut în desemnarea netransparentă și neprocedurală a AGA, Consiliul de Administrație și a SC ICA SA B., inculpatul M.G. a declarat că nu cunoaște considerentele și cine a avut inițiativa desemnării sale în AGA și C.A. al societății noi și totodată, nu a avut nicio implicare în selecția și nominalizarea de către ADS a C.A., AGA și nici a

Apărarea inculpatului sub acest aspect este în totală contradicție cu declarațiile date de inculpații S.G. și E.V. și cu cele ale martorului

Din declarația inculpatului S.G. rezultă că din anul 2001, a îndeplinit funcția de secretar general al Academiei de Științe Agricole și Silvicultură ce avea în subordine SC ICA SA, iar în anul 2002, fără a fi consultat s-a decis la nivelul Conducerii Ministerului A., transformarea acestui institut în societate comercială și includerea acestuia în portofoliul ADS. Ulterior, la propunerea inculpatului M. a acceptat să reprezinte ADS în AGA a noii societăți comerciale, demersurile pentru desemnarea sa fiind făcute de acest inculpat.

Totodată, din declarația martorului rezultă că a fost numit și fără a i se cere un acord prealabil, în C.A. al SC ICA SA de către inc. M., aspect care i-a fost comunicat de același inculpat.

În acord cu declarațiile mai sus-amintite, cu privire la aspectul că inc. M. a fost factorul de decizie cu privire la desemnarea persoanelor ce au îndeplinit funcția de al Consiliului de Administrație și ai SC ICA SA rezultă din memoriul depus de către inculpata E.V. în care învederează că propunerea pentru a fi desemnată ca al SC ICA SA B. i-a fost făcută personal de către inculpatul M. G., pe care îl cunoștea din perioada anilor 1997-1999, când a îndeplinit funcția de al SC B. SA B..

Procedura de selecție a și a doi din în C.A. declanșată prin adresa nr.....2003 emisă de M.A., A.P.-A.D.S.-Direcția Privatizare-..... solicită D. G. . A. . I. B. efectuarea propunerilor pentru comisia de a fost sistată netransparent ulterior desemnării inculpatului S.J.C. ca reprezentant unic al ADS în AGA, la data de 19.03.2003 fără a mai aștepta răspunsul DGAIA, prin menținerea în componența C.A. a inculpatului M.G. și a colaboratoarei acestuia, martora-..... și desemnarea ca ai celor patru ai SC B. SA B.- inculpații P.A., M.G., E.V. și a martorei , datele celor cinci fiind în mod evident comunicate reprezentanților ADS de către inculpat, singurul care le cunoștea pe toate aceste persoane la acel moment.

A mai învederat inculpatul că nu cunoaște cine a avut inițiativa încheierii contractului de, deși aceasta viza terenurile institutului și cine a redactat proiectul de hotărâre și contractul de, însă declarațiile inc. B.C. și S.G. relevă, în contradicție cu cele susținute de inculpat în apărarea sa, că dimpotrivă inc. M.G. le-a solicitat în mod expres să semneze hotărârea AGA prin care s-a aprobat constituirea dreptului de

Astfel, în ședința AGA a SC ICA din 2003, s-a aprobat constituirea unui drept de în favoarea SC G. SA B. asupra unei suprafețe de ...m.p. de teren prin care AC ICA SA B. a recunoscut dreptul de proprietate al SC G. SA asupra construcțiilor situate pe această suprafață de teren iar obiectul convenției de a vizat construcțiile existente sau cele pe care le-ar putea edifica în viitor pe acest teren de către societatea în cauză cu plata unei redevențe, plătită de către SC B. SA .

Constituirea în aceste condiții și semnarea Convenției de inculpatul M.G. s-a realizat cu încălcarea prevederilor contractului de

concesiune nr. 2001 încheiat între ADS și SC ICA SA, care în Cap la Obligațiile părților: prevede în mod expres că, ...

Prin constituirea dreptului de a grevat de sarcini patrimoniul SC "I.C.A." SA B. fapt ce a fost de natură să determine scăderea atractivității la privatizarea acesteia și îndepărtarea unor potențiali investitori în condițiile în care folosința terenului în cauză era cedată unei terțe firme pe o durată nelimitată iar diferența de teren neafectată de precum și toate construcțiile deținute de societate erau aduse ca aport în natură la capitalul social al SC "B." SA B. pentru de ani.

În plan patrimonial, prin cedarea redevenței, SC "I.C.A." SA B. a fost prejudiciată cu veniturile ce i se cuveneau de drept în calitate de proprietar și superficial în condițiile în care contractul de societate al SC "B." SA B. nu prevedea posibilitatea cedării aporturilor în natură aduse la capitalul social de acționari, nu a fost urmată de majorarea cotei de participare a societății la capitalului social al SC "B." SA B. cu valoarea creanțelor rezultate din redevență și folosința terenului în cauză, adusă ca aport la capitalul social al SC "B." SA B. în anul 1993 a fost evaluată - fără a fi ulterior reevaluată - la acel moment la suma de ...lei pentru o perioadă de ...(.....) de ani - respectiv ...lei/mp/an, echivalentul a doar ...USD/mp, valoarea redevenței fiind de 500 de ori mai mare.

Apărarea inculpatului cu privire la constituirea dreptului de suprafață în sensul că nu a avut nici un rol este infirmată sub acest aspect de declarație inc. B.C. care a susținut că nu s-a consultat cu nimeni din conducerea ADS sau M.A. și la cererea inc. M. care l-a chemat la sediul societății și i-a cerut să semneze Hotărârea AGA din 2003, lucru pe care l-a și făcut în condițiile în care inc. M.G. i-a dat asigurări că totul este legal și că SC G. SA va plăti această ajutând în acest mod la finanțarea societății.

De asemenea, anterior, în ședința AGA din 2003, s-a aprobat majorarea capitalului social al SC ICA SA prin aducerea aportului în natură a aceleiași suprafețe de ... mp teren evaluată însă la numai ...ROL.

În aceea ce privește acest aspect, inc. S.G. a declarat că tot la solicitarea inc. M. și în baza relațiilor de încredere, a aprobat majorarea capitalului social, fără a-și pune problema dacă valoarea terenului este sau nu cea reală. Același inculpat a mai relevat că în ședințele AGA, inculpatul M. obișnuia să facă o prezentare sumară a documentelor, după întocmirea prealabilă a acestora.

Tot din declarațiile inculpatului S.G. a rezultat că era de notorietate la nivelul Academiei, aspectul că inc. M. urmărea privatizarea SC ICA SA în favoarea G. SA întrucât nu dispunea de resursele financiare pentru a susține activitatea de cercetare.

Astfel, probatoriul administrat în cauză a demonstrat că inc. M. i-a determinat pe co-inc. S.G. și B.C. să aprobe, prin semnarea Hotărârii AGEA nr. ... din 2003, constituirea unui drept de asupra terenurilor

aparținând SC ICA SA B. și pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC G. SA B. în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. / 1999 și nr. / 1999.

Declarațiile coînculpaților S.G. și B.C. demonstrează existența unor relații anterioare și conivența infracțională între inculpatul M.G. și inculpatul D. V. , în favoarea căruia a și acționat și denotă modul insidios în care inculpatul i-a determinat pe aceștia să semneze hotărâri importante referitoare la constituirea asupra terenurilor Sc Ica Sa și de majorare a capitalului social al Sc B. , în condițiile în care nu se majorase proporțional și cota de participare a Sc Ica Sa și prin asigurarea acestora că totul este legal ,a încercat să minimizeze consecințele ale acestora.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică efectuat în cauză prejudiciul cauzat SC ICA SA din redevența cuvenită pentru dreptul de cedat SC B. SA a fost, în perioada 28.02-24. 11. 2003 de la constituirea și până la privatizarea societății, de ...USD respectiv, ...lei.

Din raportul de tehnică întocmit de P. M. rezultă faptul că valoarea de piață unitară anuală de ... USD/mp/an pentru de ani, ...USD/mp, echivalent a ...lei ROL, rezultând o valoare totală a dreptului de folosință pentru întreg terenul de ...lei ROL.

Fără a lua în considerare aceste elemente ce indicau subevaluarea vădită a valorii de folosință a terenului societății, în ședința AGEA din 2003, inculpatul M. G. împreună cu inculpații B.C., S. G., au decis prin adoptarea Hotărârii nr. ... / 2003, majorarea capitalului social al SC B. SA cu suma de ...ROL, fără a majora și cota de participare a SC ICA SA B., ce a rămas tot de% așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat prin Încheierea nr. / 1994.

În aceste condiții, în perioada aprilie-iunie 2003, societatea a întocmit dosarul de privatizare , fără a avea un mandat sau ordin în acest sens și fără a se face publicarea listei societăților comerciale care se privatizează în Monitorul Oficial de către M.A.

Prin Hotărârea C.A. al ADS nr. / 2003, art. s-a aprobat Nota privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC ICA SA, iar pe data de 2003, ADS a transmis spre publicare în ziarul „ I.” un anunț publicitar privind vânzarea de acțiuni și ea de terenuri cu destinație agricolă, prin licitație cu strigare pentru SC ICA SA, cu încălcarea prevederilor art. 10 și 11 din Legea nr. 268/2001.

Ulterior, prin Ordinul nr. / 2003 Ministerul A., Apelor, P. și Mediului, în baza art. 10 din Legea nr. 268/2001, a aprobat lista societăților comerciale care fac obiectul privatizării, listă pe care se afla nominalizată și SC ICA SA B. și care a fost publicată în Monitorul Oficial Partea a-IV-a nr.2557/22.10.2003, publicare făcută ulterior desfășurării primei ședințe a licitației.

La data de ...06.2003, conducerea SC ICA SA a depus la ADS , prin adresa nr. 2003, dosarul de privatizare a SC ICA SA B., inculpatul M. G. fiind cel care alături de inculpații S.J.C., P.F.-A., P.A., M.G.,E.V. și martorii, confirma realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din dosarul de prezentare.

Dosarul de privatizare conținea, printre altele, declarația pe propria răspundere a conducerii societății și a lor asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare, document semnat de cei trei ai Consiliului de Administrație, respectiv, inculpații M. G., P. F.-A. și martora, ... al unității - și de cei patru - inculpații M.G., P.A.,E.V. (fostă U.) și martora; tabelul cu datele reprezentanților A.G.A. ,C.A. și a lor societății, document semnat și de inculpatul S.J.C. , în calitate sa de unic reprezentant în A.G.A.; formularul de calcul al activului net contabil (ANC), document semnat de inculpatul M. G. și martorul și de cei patru ai societății, inculpații M.G., P.A.,E.V. (fostă U.) și martora; dosarul de prezentare a societății, document semnat de inculpatul M. G. și martorul, bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2002; documentația referitoare la SC”B.”SA B..

Semnătura inculpatului în calitate de al C.A. și al A.S.A.S., a confirmat actualitatea și realitatea datelor din dosarul întocmit în vederea privatizării în condițiile în care nu se procedase la majorarea la capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor , în conformitate cu dispoz. art. 143 din HG nr. 577/2002 și respectiv, art. 7 din HG nr. 834/1991.

Pe lângă obligația de majorare a capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor în conformitate cu dispozițiile art. 143 din HG nr. 577/2002, obligație pe care nu a respectat-o în calitate sa de reprezentant al A.Ș.A.S., în A. G. a A. SC ICA SA (în perioada mai 2002- aprilie 2003) și de Președinte al Consiliului de Administrație , vinovăția sa este atrasă de dispozițiile art. 290 din HG nr. 577/2002 ce prevedeau sancționarea lor pentru majorarea capitalului social cu valoarea terenului realizată într-un alt mod decât cel stabilit de dispozițiile art. 143 din același act normativ, art. 44 din HG nr. 626/2001 ce prevedeau răspunderea lor societății pentru realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare și a calculării prețului de ofertă a acțiunilor.

Totodată, dispozițiile art. 6 din HG nr. 626/2001- stabileau în sarcina societății obligația de a convoca adunarea generală a acționarilor și de a înregistra majorarea capitalului social decisă de AGEA la O.R.C., iar dispozițiile art. 113 din Legea nr. 31/1990 abilitau exclusiv AGEA de a aproba operațiunile de majorare a capitalului social.

Referitor la acest aspect, probatoriul administrat a demonstrat că, inculpatul care a fost numit în funcția de al Sc B. și s-a implicat în transformarea institutului în societate pe acțiuni și a semnat toate actele de

majorarea succesivă a capitalului social al Sc B. , corelativ cu diminuarea cotei de participare a Institutului de la la % deci anterior procesului procesului de privatizare cât și de la debutul acestuia, prin nerespectarea legislației în vigoare cunoștea valoarea bunurilor deținute de societate, fiind direct interesat în neefectuarea reevaluării acestora pentru a favoriza interesele SC G. SA, astfel cum rezultă și din declarațiile coinculpăților S.G., B.C. și P.C., fie pentru a-și urmări propriile interese legate de participarea în nume propriu la licitația organizată de ADS.

Din declarația inculpatului P.C. rezultă că ulterior, în cadrul procesului de privatizare al SC ICA SA a fost indus în eroare de către S.J.C. și S.V., ... ai P.C. care au favorizat în mod evident, interesele SC G. SA și ale inc.D. V..

De asemenea, din adresa nr. 2003 rezultă că inculpatul M.G. a solicitat ADS propunerea ca această din urmă instituție să aibă în vedere cuprinderea în caietul de sarcini a „elementelor care să sublinieze specificul instituției” și cerințe ale dezvoltării acesteia din perspectiva aderării la UE.

În baza acestei adrese remisă de către inculpatul M. M.A. și D.R. prin adresa nr. / 2003 M.A. și D.R. răspunde pozitiv solicitării în sensul că este necesară completarea documentației pentru participarea la licitație publică cu strigare, cu acte care să ateste faptul că ofertanții-persoane au ca obiect de activitate și cercetarea în domeniul industriei alimentare, alimentului, A. și nutriției- cod CAEN, iar ofertanții persoane fizice trebuiau să ateste cu acte de studii, specializarea în acest domeniu.

În ceea ce privește acest demers efectuat de inculpat și motivat „din perspectiva aderării la UE” trebuie subliniat că în paralel firma SC G. SA B. demarase ca din întâmplare formalitățile de introducere în obiectul de activitate a codului CAEN cu trei zile înainte de demersul efectuat de inculpat la rândul său.

Referitor la această condiție, probatoriul administrat în cauză a demonstrat că a fost una formală și discriminatorie în condițiile în care anterior, nici SC G. SA și nici SC ICA nu o dețineau și a fost de natură să creeze premisele eliminării formale a oricăror competitori ai SC G. SA neavizați de includerea unei astfel de condiții.

Totodată, introducerea unei astfel de condiții reliefează conivența infracțională a inc. M. cu inculpații P.C., S.J.C., S.V.-N. și D.G.-M. în condițiile în care documentele pentru introducerea Codului CAEN au fost redactate de martora- inculpatului S.J.C.. Caracterul formal și discriminatoriu al acesteia rezultă și din faptul că SC G. B. și-a introdus în obiectul de activitate Codul ... abia la 2003, dată la care a fost înregistrată la ORC hotărârea acționarilor din 2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate, în condițiile în care niciuna dintre cele două societăți nu dețineau, până la acel moment, o astfel de condiție.

Practic, această condiție a fost de natură să înlăture orice alți potențiali participanți, scop care s-a și realizat în speță, prin participarea la licitație numai a SC G. SA, prin intermediul inculpatului P.S., în calitate de reprezentant.

Deși a negat orice implicare în întocmirea și înaintarea documentației de privatizare, în calitate sa și al Consiliului de Administrație al SC ICA SA, inculpatul a semnat adresa nr...../.....2003, confirmând prin propria semnătură actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare și în formularul de calcul al activului net contabil, în condițiile în care societatea nu procedase la reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art.7 din HG nr. 834/1991, menținând elemente de activ la valoarea istorică din anii 1990, 1994 sau 1998.

Apărările inculpatului în sensul că nu a avut nicio implicare în pregătirea documentației de privatizare a SC ICA SA și în întocmirea formularului de calcul al activului net contabil, nu cunoaște împrejurările în care dosarul de prezentare a fost întocmit, nu știe cine avea obligația de a face majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate și nu i s-a adus la cunoștință că această reevaluare nu s-a făcut corect și nu a cunoscut dispozițiile art. 143 din HG nr. 577/2002, nu pot fi luate în considerare având în vedere că prin declarația pe proprie răspundere a confirmat autenticitatea datelor din dosarul de prezentare al Sc Ica Sa, în calitate da al Sc Ica Sa și a înaintat la Ads întreaga documentație de privatizare, în calitate sa și al Consilului de Administrației al Ads, documentație în care se făcea referire atât la modalitatea de publicare a intenției de privatizare și conținea printre altele și formularul de calcul al activului net contabil semnat personal de către acest inculpat.

De altfel, aspectele de nelegalitate ivite în procesul de privatizare au fost semnalate de inc. D.G.-M. care a fost desemnat în cauză să efectueze un raport de evaluare simplificat, aspect pe care i l-a comunicat inc. S., atrăgându-i atenția că în cauză este vorba de o societate ce aparține statului și calea legală era cea a efectuării unui raport de evaluare de piață, precum și aspectele referitoare la nepublicarea anunțului de privatizare în Monitorul Oficial Partea a-IV-a astfel cum prevedeau dis. art. 10 din Legea nr.268/2001.

În primul rând, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii în apărarea sa, iar în al doilea rând, prin semnăturile sale, în calitate de funcționar în cadrul unei instituții ce aparținea statului român, era obligat să exercite atribuțiile de serviciu cu respectarea dispozițiilor legale, dispoziții în care se regăsesc și cele referitoare la privatizarea societăților comerciale, în condițiile în care prin documentele semnate a autentificat validitatea, corectitudinea și actualitatea datelor, chiar dacă în mod efectiv conținutul acestor documente aparținea altor persoane.

Totodată participarea inculpatului în nume propriu, cu ofertă trucată, la licitația organizată de ADS în condițiile în care nu dispunea de resursele necesare pentru activitatea ulterioară ce urma a fi desfășurată după

privatizare, a demonstrat că a fost realizată de către inculpat tot pentru favorizarea SC G. SA numai în scopul asigurării unui contraofertant și de a crea o aparență de corectitudine și competitivitate.

Din actele depuse la dosar rezultă respectiv, declarație de venit, extrasele de cont emise de ..., ... și rezultă că în anul 2003, inculpatul a obținut venituri de doar ...lei, aproximativ ...euro iar în conturile pe care le-a deținut la aceste bănci au rezultat rulaje nesemnificative, cu excepția 2003-..... 2003,când contul deținut de inculpat la a fost alimentat cu sumele de ...ROL și respectiv, ...ROL, despre care inculpatul a afirmat că ar fi fost împrumutate de o persoană pe care ulterior nu și-a mai amintit-o.

În ceea ce privește acest aspect, cele învederate de inculpat în sensul că hotărârea de a participa la licitație a luat-o trecând prin curtea societății și auzind –nu știe de la cine- că ADS va vinde pachetul de acțiuni deținut la SC ICA SA B. a decis, deși nu beneficia de resursele financiare necesare, să participe , în nume propriu la licitație , nu sunt credibile în raport de pregătirea sa profesională și funcțiile deținute de inculpat și sunt apreciate de instanță ca având un caracter pueril..

Aspectul nesianzității participării inculpatului în nume propriu la licitație în scopul de a crea numai o aparență de legalitate și competitivitate rezultă din actele depuse la dosar, declarații de venit, adrese de la ..., ..., ... și SA, care confirmă că inculpatul nu avea posibilitatea efectivă de a susține privatizarea din surse proprii și de plată a pachetului de acțiuni și nici de a-i contracara pe reprezentanții SC G. SA B. a căror putere financiară o cunoștea și ale căror interese le-a promovat în perioada 1991-1993.

Caracterul trucat al ofertei realizate de inculpatul M.G. la licitația organizată de ADS în scopul de a crea o aparență de corectitudine și competitivitate rezultă din următoarele considerente:

În primul rând, inculpatul favorizase interesele SC G. SA B. având asigurat și concursul inculpaților S. G. și B.C., constituind un drept de asupra terenurilor societății pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de către SC G. SA în baza contractelor de vânzare-cumpărare nr. ... din ... 1999 și nr. ...din 1999, în condițiile în care suprafața a avut consecințe negative constând în grevarea patrimoniului societății, pe durata existenței construcțiilor, fapt de natură să scadă interesul pentru privatizare al altor investitori și totodată, a acceptat ca plata redevenței de ... USD/mp să fie încasată de SC B..

Totodată, în calitate de al AGA al SC ICA SA, în ședința din data de 2003, i-a determinat pe inculpații S.G. și B.C. să procedeze la majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor din incintă, terenuri evaluate exclusiv în baza HG nr. 500/1994, la nivelul prețurilor din luna iunie 1994, aspecte care rezultă și din cuprinsul declarațiilor date de cei doi inculpați.

Astfel, aceștia au reliefat că inculpatul M.G. într-un mod insidios, având deja pregătită documentația, le-a prezentat-o pentru semnare și încercând să

minimalizeze consecințele ale acesteia, le-a solicitat să o semneze dându-le asigurări că totul este legal.

De altfel, din cuprinsul acelorași declarații, ca și din declarația inc. P.C. rezultă că inc. M.G. a dorit să realizeze privatizarea SC ICA SA, „cu orice preț” în favoarea SC G. SA, acest aspect fiind de „notorietate la nivelul Academiei”.

Totodată, inc. P.C. a relevat în declarațiile sale că după încheierea procesului de privatizare și-a dat seama că a fost înșelat de inculpații M.G., S.V. și S.J.C. care au favorizat interesele firmei SC G. SA și ale inc. V.D..

Aspectul că ulterior, în cursul cercetării judecătorești acești inculpați și-au nuanțat mențiunile referitoare la privatizarea firmei G. și la favorizarea inculpatului V.D. nu sunt demne de luat în seamă de către instanță, câtă vreme în cuprinsul declarațiilor acestora s-a consemnat, la momentul audierii, că nu au fost influențați cu privire la conținutul declarației și totodată, nici nu au demonstrat în ce a constat o eventuală influență sau sugestie din partea procurorului.

Totodată, în calitate de al AGA al SC B. și respectiv al SC ICA SA a aprobat în ședința AGEA din 2003, determinându-i și pe inculpații S.G. și B.C. să aprobe majorarea capitalului social cu valoarea folosinței unei suprafețe de ...mp din terenurile ICA SA, stabilită la numai ...ROL, corespunzător unei valori unitare a folosinței de ...ROL în condițiile în care pentru același teren se aprobase, în ședința AGEA din 2003, având și concursul fraudulos al inculpaților B.C. și S.G. a aprobat constituirea dreptului de asupra terenurilor SC Ica Sa, pe care erau amplaste construcțiilor achiziționate de SC G. SA, în baza contractelor de vânzare cumpărare nr 1999 și 1999 prin care se greva patrimoniul societății pe durata existenței construcțiilor, fapt de natură să scadă interesul pentru privatizare și cu plata către SC G. SA B. în favoarea SC B. SA B. a unei redevențe de ... USD/mp/anual și nu a pus în discuție reactualizarea la același nivel valoric a întregii participații la capitalul social al SC B. și nici reevaluarea administrativă a acestui element patrimonial în vederea privatizării.

De asemenea, în calitate de al Aga la SC Ica cu complicitatea inculpaților B.C. și S.G. în ședința din 2003 a dispus majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor din incintă, evaluate exclusiv în baza Hg 500/1994 la nivelul prețurilor din luna iunie 199, prin nerespectarea dispozițiilor art 143 din Hg 577/2002.

Ca urmare a operațiunilor succesive de majorare a capitalului social cota de participare a SC ICA a fost menținută la ...%.

Deși a mai susținut inculpatul că nu a avut nicio implicare în modul în care s-au efectuat reevaluările patrimoniale, acesta a pregătit și certificat dosarul în vederea privatizării prin declarație, pe propria răspundere, însușindu-și toate documentele ce au stat la baza documentației de privatizare ce conținea și raportul de evaluare simplificat în condițiile în care nu se procedase la

majorarea capitalului social deși, rata de inflație din perioada 1994-2003, ar fi impus majorarea capitalului social cu suma de ...ROL, rezultată din actualizarea valorică prin aplicarea coeficientului de evaluare pentru teren prevăzut de HG nr. 983/1998- la ...lei și respectiv a coeficientului de evaluare pentru teren de pentru perioada 1998-data reevaluării anterioare- 2002-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului.

Astfel, nu s-au avut în vedere de către inculpat dispozițiile art. 143 din HG nr. 577/2002 ce impuneau ca majorarea capitalului social să se facă cu valoarea terenurilor preluată din Anexele la Certificatul de Atestare a Dreptului de Proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare, stabilit de legislația în vigoare.

În aceste condiții, a intervenit aprobarea majorării capitalului social de către inculpat cu valoarea folosinței a doar ...mp din terenurile societății în baza unui raport de evaluare întocmit de ce indica o valoare a folosinței terenurilor în cauză de ...ROL- de 7,5 ori mai mare decât valoarea întregii suprafețe deținute la sediul social al SC ICA ce a fost luată în calcul la mărirea capitalului social.

Prin urmare, inculpatul M.G. a acceptat un raport de evaluare simplificat care realiza o subevaluare vădită, în condițiile în care art. 7 din HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr. 468/1998 instituia obligativitatea evaluării patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadrul și metodologia specifică privatizării în materie de reevaluare respectiv, HG nr. 945/1990, HG nr. 26/1992, HG nr. 500/1994, HG nr. 983/1998, HG nr. 403/2000, HG nr. 1553/2003.

Conform art. 143 din HG nr. 577/2002, valoarea cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de inflație stabilit de legislația în vigoare.

Legislația în vigoare se referă la dispoz. art. 7 din HG nr. 834/1991, modif. prin HG 468/1998 care instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării.

Prin încălcarea acestor dispoziții legale, valoarea terenului a fost determinată, în baza HG nr. 834/1991 și HG nr. 500/1994, consemnată pe anexa la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria, nr. /..... 2002- de ...lei, în condițiile în care valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de prevăzut de HG nr. 983/1998 este de ...ROL.

Din raportul de constatare tehnico-științifică efectuat în cursul urmăririi penale rezultă că valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de pentru perioada 31.12. 1998-31.12. 2002, în conformitate cu prevederile HG nr. 577/2002 este de ...lei.

Același raport statuează că , întrucât pentru terenuri nu s-a făcut evaluarea decât la nivelul prețurilor din luna iunie 1994, se constată faptul că la

data întocmirii dosarului de privatizare respectiv, a privatizării, capitalul social a fost subevaluat cu suma de ...lei.

Prin faptul că nu s-a efectuat majorarea capitalului social cu valoarea reevaluată a terenurilor, care potrivit legii, reveneau acționarului unic-statul român - reprezentat prin ADS.

Totodată, neevaluarea terenurilor conform normelor legale, a influențat negativ și activul net contabil al societății care a fost diminuat cu suma de ...lei, situație care s-a reflectat în valoarea pachetului de acțiuni supus vânzării.

Aceste aspecte sunt confirmate și de efectuate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești.

În cursul urmăririi penale, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei tehnice de către P. M. - din care a rezultat că, la data de 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de ...ROL din care :
- valoarea terenurilor din strada, în suprafață de ... mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria nr. .../....2002 era în sumă de ...ROL;

- valoarea celor clădiri situate în era în sumă de ...ROL.

De asemenea, prin același raport de s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada aportate la capitalul social al SC” B.” SA B. era la data de 2003 de ...ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de ...ROL.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de ...ROL.

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de ...ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de ROL (.....EURO/acțiune). În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză, printre care și inculpatul M. G., însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de ... ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de ...Rol (...euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator - de ...lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat – de ...lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului A.- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de ...ROL (... EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator - de ...lei și prețul plătit de SC ”G.” SA B. pentru pachetul de acțiuni – de ...lei ROL.

Conform raportului de întocmit de DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele

de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991 modificat prin HG 776/1998 ,astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de ...lei.

Dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadrul și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina și societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadrul în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA (aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 –„, Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoarea cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți:

HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr./2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA, în suprafață de ... mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de ...lei determinată astfel:

- valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria-nr..../....2002- ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de prevăzut de HG 983/1998 este de ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de pentru perioada 1998-...2002, (data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de ...lei.

Din același raport efectuat în cursul urmăririi penale a mai rezultat că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, astfel :

- terenurile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994, de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR);

- construcțiile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998, de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "B." SA B. unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar ... ROL ($\approx$... EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

De asemenea, acesta a mai statuat că reprezentanții A.D.S., însușindu-și datele neactualizate cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmite de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar ...ROL ($\approx$... EUR) respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune), stabilind că:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de ...ROL - mai mare de (...ROL) din activul total de ...ROL - fapt ce ar fi impus, în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titurilor de participare, astfel cum au fost stabilite prin raportul de, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC”I.C.A. SA B. de ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune) - de ... ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;

Raportat la prețul la care SC”G.”SA B. a adjudecat pachetul de acțiuni de doar ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv de ... ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul M.A. a fost prejudiciat cu suma totală de ...ROL ($\approx$...EUR) respectiv :

- prejudiciul efectiv cauzat de ... ROL ($\approx$... EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 2003 și prețul plătit de SC”G.”SA B. pentru acesta;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă -în condițiile în care ,prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă este de ...ROL ($\approx$...EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (...EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (... EUR) și suma plătită de SC”G.”SA B. pentru achiziția acestuia (...EUR).

S-a mai apărat inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme supletive și astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 2003,- data întocmirii notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001 - de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002 , HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ)- cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 – 31 decembrie 2002, de 27,89 ori iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vândite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate .__

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale. (activ și pasiv)

Sintagma „ în condițiile prevăzute de lege” face trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele suplative conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile Hg. 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001, a fost de% ele obligau în conformitate cu prevederile art 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990 , terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere

dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta – dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2001, trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu financiar- contabilă solicitată de inculpații S.J.C., P.F., M.G., B.C., S.G., P.A., S.V.-N., M.G., E.V. și P.S. având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Raportul de tehnică judiciară întocmit de B.E. a răspuns la următorul obiectiv: ” determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere și destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria, nr.”.

..... a concluzionat că **"valoarea istorica de piata" estimata imobilului - potrivit afectiunilor si destinatiei Economice detinute de active la data privatizarii SC ICA SA -rotund este de lei și în dolari- ...din care:**

- terenul imobilului –lei rol-...lei și în dolari-...;
- clădirele imobilului rotund- ...lei și în dolari- ...;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizarii SC ICA SA - rotund în lei-RON ...lei –în dolari ...din care:

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-...și în dolari- ...\$;

- cladirile imobilului - rotund în lei-...RON și în dolari ...\$.

Celelalte obiective respectiv, (dacă activele corporale ale S.C. "ICA" S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. "ICA" S.A. la momentul privatizării) ale încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte întocmite de H.D..

..... **admisă de instanță întocmită de H.D.** a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. "ICA" S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;

2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);

3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. "ICA" S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 a concluzionat că- „.....”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2:- **care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** a statuat că „.....”

Conform opiniei, „.....”.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. "ICA" S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la I.C.A. B. prin Protocolul de Predare – Preluare din 2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)**..... a statuat, în finalul, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

În cauză, la raportul de întocmit de B.E. au fost formulate si obiecțiuni de către parte, admise de instanță prin încheierea din 18.11.2011, în sensul că: efectuată de B.E. admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de judiciară întocmit de H.D. în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „.....”

..... a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de ... %, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicieze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

Totodată, ... B.E. a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere efectuate în cursul urmăririi ca și efectuată în cauză de B.E., care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de RON/EURO la data de 2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA , la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă (în raport cu inflația) a patrimoniului.

Față de considerentele mai sus-expuse, Tribunalul apreciază ca netemeinică concluzia H.D. care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA metoda legală de determinare a prețului de ofertă era cea prin metoda raportului de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea și asupra cărora se pronunță și H.D., deși în competența acestuia în calitate de, nu intră și aceea de formulare a unei opinii cu privire la textele legale aplicabile în materia privatiză fiind în

competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării și reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește 100%”.

Din datele comunicate de D.N.S.se constată că în perioada 31.12.1999 - 31. 12. 2002, inflația a depășit un procent de ...% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de ... %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- j) vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotate la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- k) vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;

- l) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia H.D. în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/ 2002 conform cărora: ”instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total” aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 2012, întocmită de B.E. care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de RON respectiv, ...USD, la cursul de ...lei/USD la data de 2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din, ci și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de ...RON, respectiv, ...USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31 12 2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de ...lei iar activul total era de ...lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de B.E. care a statuat că: „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de Ron respectiv, ...USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de P. M. care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de ...RON respectiv, ...USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat de către inculpatul D.G. -M. raport însușit de către ceilalți coinculpați.

Având în vedere concluziile raportului de judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către B.E. , ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare

efectuată de P. M., se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de ...RON/Euro la data de 2003.

În contabilă judiciară întocmită de H.D. s-a stabilit că la data de 2003, valoarea unei acțiuni era de RON/acțiune echivalentul a euro/acțiune la cursul de Ron/euro, cu o diferență de de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

Prin urmare, probele mai sus-analizate demonstrează că inculpatul M. G. în derularea procesului de privatizare a SC ICA SA, prin toate documentele pe care le-a semnat, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile în materia privatizării, a fost influențat de către inculpatul V.D. în realizarea scopului urmărit de acesta de facilitare a adjudecării pachetului majoritar de acțiuni în favoarea firmei SC G. pe care o controla.

Practic, inculpații din acest dosar au urmărit realizarea un scop comun, inculpatul V.D. să achiziționeze pachetul majoritar de acțiuni la un preț derizoriu, iar ceilalți inculpați, printre care și inc. M.G. care a avut un rol decisiv, în calitate sa și al CA al SC ICA SA, în complicitate cu ceilalți inculpați, care au exercitat funcții importante, ce implicau exercițiul autorității de stat, prin documentele semnate, cu încălcarea dispozițiile legale în materia privatizării, în condițiile neefectuării reevaluării elementelor patrimoniale, i-au facilitat aducerea la îndeplinire a acestui scop.

Cu alte cuvinte, dacă inculpatul nu ar fi certificat validitatea, corectitudinea datelor din dosarul de prezentare, care conținea și raportul de evaluare simplificat și ar fi procedat la efectuarea reevaluării elementelor patrimoniale în mod corect, în conformitate cu dispozițiile legale și nu ar fi aprobat în ședința din 2003, constituirea dreptului de, fără existența unui mandat din partea acționarului unic, SC G. SA controlată de inculpatul V.D., nu ar fi achiziționat niciodată pachetul majoritar de acțiuni, în condițiile subevaluării vădite, la care și-a dat concursul și inc. M., la prețul de ...euro.

În consecință, faptele inculpatului V.D. nu pot fi considerate întâmplătoare și I. de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței infracționale dintre aceștia demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA G. SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul M. G. cât și de inculpatul V.D., de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC B., de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a în favoarea SC G. cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță, licitație fiind organizată numai cu participarea SC G. SA și a inculpatului M.G. pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații P.F.-A., M.G., P.A.,E.V., M.G.,semnarea Notei, întocmite de inculpatul D.G.M. de către inculpații S.J.C., S.V.N. care îndeplineau funcții de conducere în cadrul Ads și însușirea ei de către inculpatul P.C., în calitate de al Ads, în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor 40 de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.În cazul acestui inculpat aspectul recompensei rezultă din declarațiile inculpaților B.C. și S.G., care au relevat că inculpatul a acționat în favoarea reprezentanților G.,care-i asiguraseră participarea la simpozioane.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor 40 de societăți în același mod excede cadrului procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

In drept, fapta inculpatul M.G., constând în aceea aceea de a fi facilitat, împreună cu alte persoane și în realizarea aceleiași rezoluții infracționale, în calitatea sa de și al CA al SC”I.C.A.” SA B. (I.C.A) și respectiv, participant în nume propriu, cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S., prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC”G.”SA B. la un preț mult inferior (de ori)

față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL ($\approx$... EUR) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de prev. de art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din C.p și art 75 lit a din C.p.

Tribunalul a procedat, în temeiul disp. art 334 din Cpp, la schimbarea încadrării a faptei reținute în sarcina inculpatului M.G. **din** infracțiunea prev. art 26 din C.p rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din C.p și art 75 lit a din C.p **în** infracțiunea prev. de art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din C.p și art 75 lit a din C., întrucât în încadrarea juridică dată faptei săvârșită de inculpat în rechizitoriul s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 10 din Lg. Nr. 78/2000.

Pentru infracțiunea săvârșită instanța va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 Cod penal, respectiv, pericolul social concret al faptei săvârșite, modalitatea de comitere-în calitatea sa de și al CA al SC”I.C.A.” SA B. (I.C.A) și respectiv, participant în nume propriu, cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S., prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC”G.”SA B. la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială • reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor și imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate prin care s-a cauzat bugetului de stat un prejudiciu efectiv de ... euro, dar și circumstanțele personale ale acestuia (lipsa antecedentelor penale, vârsta, ..., existența unei ..).

Punând în balanță toate aceste elemente și luând în considerare că inculpatul a săvârșit faptele în virtutea funcțiilor deținute, dar și quantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin M.A. și D.R., care s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de ...euro, ce include pe lângă prejudiciul efectiv cauzat și beneficiul nerealizat, Tribunalul apreciază că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins numai prin executarea acesteia în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în temeiul disp. art 26 din C.p rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din C.p și art 75 lit a din C.p va condamna pe inculpatul M.G. la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP(funcțiile de și președinte al CA al SC ICA SA)

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP(funcțiile de și al CA al SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

Totodată, fapta inculpatului M. G. constând în aceea că, în calitate de al Adunării Generale a Acționarilor la SC”I.C.A.”SA B., împreună cu alte două persoane, a aprobat nelegal în ședința din data de 2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de asupra unei suprafețe de ... mp din terenul societății, în favoarea SC”G.”SA B. cauzând un prejudiciu în valoare de ... ROL (...USD) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prev. de art 248 C.p cu aplicarea art 75 lit a din C.p.

Referitor la această infracțiune, Tribunalul constată că termenul de prescripție specială prevăzut de art. 124 rap la art. 122 Cod penal, respectiv de 7 ani și 6 luni calculat de la data săvârșirii faptei-respectiv, 17.02. 2003 s-a împlinit la data de 17.08.2010, motiv pentru care, în temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului M.G. pentru infracțiunea prev. de art 248 C.p cu aplicarea art 75 lit a din C.p, constatând împlinit termenul de prescripție specială prev. de art 124 din CP rap. la art. 122 Cp.

In ceea ce privește infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, faptă prev. de art. 290 Cod penal, constând în aceea de a fi întocmit în fals, împreună cu altul, în calitate de al SC”I.C.A.”SA B., un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de 2004 societatea în cauză a primit de la reprezentanții SC”G. I. V. SI C. (G.)” SA B. un și un cu în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 2004 și, respectiv, ...2004 iar predarea lor către SC”I.C.A.”SA B. a avut loc abia la data de 2006, folosind acest înscris la O.R.C. de pe lângă Tribunalul B. pentru înscrisura, în baza încheierii numărul / 2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA B. prin aportul în natură a acționarului majoritar G. SA B..

Astfel, procesul-verbal de predare-primire a fost încheiat la data de 2004. Din conținutul acestuia rezultă că s-a atestat nereal aspectul că la data de 2004, societatea în cauză a primit de la reprezentanții SC”G. I. V. SI C. (G.)” SA B. un și un, în condițiile în care acest lucru nu era real, nefiind transmis dreptul de proprietate, având în vedere că importul celor două echipamente a avut loc ulterior, la datele de 2004 și respectiv, ...2004, iar predarea lor către beneficiarul final a avut loc la data de 2006.

Dispozițiile art. 15 din legea nr. 31/1990 condiționau majorările capitalului social prin aport în natură și predarea efectivă a bunurilor, aspect cunoscut de inculpat, care a procedat la întocmirea procesului-verbal abia după ce judecătorul delegat a amânat soluționarea cererii de majorare a capitalului social de 3 ori, la datele de 2004, ...2004 și 2004, motivul fiind lipsa dovezilor privind predarea-primirea utilajelor.

Intenția inculpatului de a menționa în fals la încheierea procesului-verbal de predare-primire aspectul că societatea a primit de la reprezentanții SC G. I. V. un și un cu absorbție atomică rezultă din cuprinsul procesului verbal în care se menționează că aceste două echipamente sunt în stare „excelentă” în condițiile în care importul echipamentelor avusese loc ulterior încheierii procesului verbal iar predarea efectivă a avut abia la data de 2006.

Prin urmare, inculpatul în calitate sa general al SC ICA SA, prin semnarea procesului-verbal în data de 2004, a atestat în mod nereal în cuprinsul acestuia, aspectul predării efective a celor două echipamente, în condițiile în care importul a avut loc la două date ulterioare și predarea către beneficiarul final la data de 23.06.2006.

Fapta inculpatului constând în aceea de a fi întocmit în fals, împreună cu altul, în calitate de al SC”I.C.A.”SA B., un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de 2004 societatea în cauză a primit de la reprezentanții SC”G. I. V. SI C. (G.)” SA B. un și un cu absorbție atomică în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 2004 și, respectiv, ...2004 iar predarea lor către SC”I.C.A.”SA B. a avut loc abia la data de 2006 precum și de a folosi acest înscris la O.R.C. de pe lângă Tribunalul B. pentru înscrierea, în baza încheierii numărul / 2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA B. prin aportul în natură a acționarului majoritar G. SA B. întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată, prev. de art 290 alin 1 din CP.

Tribunalul a procedat, în baza disp. art 334 din Cpp la schimbarea încadrării a faptei reținute în sarcina inculpatului M.G. **din** infracțiunea prev. de art 290 CP **în** infracțiunea prev. de art 290 alin 1 din CP întrucât în dispozitivul rechizitoriului s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 290 Cod penal.

Referitor la această infracțiune, Tribunalul constată că termenul de prescripție specială prevăzut de art. 124 rap la art. 122 Cod penal, respectiv de 7 ani și 6 luni calculat de la data săvârșirii faptei- 30.03.2004 - s-a împlinit la data de 30.09.2011, motiv pentru care, în temeiul disp. art. 11 pct. 2 lit. b din Cpp rap. la art 10 lit. g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 290 alin. 1 din Cp, astfel cum s-a

dispus schimbarea încadrării , constatând împlinit termenul de prescripție specială prev. de art. 124 Cp rap. la art. 122 din Cp.

5. Inculpatul P.S. a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută de dispozițiile art 26 Cod penal raportat la art 10 lit. a din Lg 78/2000, cu aplicarea art 75 lit. a Cod penal și fals în înscrisuri sub semnătură privată prevăzută de dispozițiile art. 290 Cod penal.

In fapt, în cuprinsul actului de sesizare s-a reținut că, în calitate sa de general executiv al SC”G.”SA B. și respectiv , participant în contul acestei societăți cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S., a facilitat adjudecarea de către această societate a pachetului de acțiuni al SC”I.C.A.”SA B. la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii - rezultate din constituirea în favoarea G. SA B., anterior privatizării, a unui drept de asupra unei suprafețe de ...mp pe perioada de existența a construcțiilor deținute de această societate pe terenurile aflate în patrimoniul ICA SA B., includerea în caietul de sarcini al licitației a condiției ca ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în domeniu iar ofertanții persoane să aibă inclus în obiectul de activitate codul CAEN ... - cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale, cerință formală și discriminatorie în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu, pe care G. SA B. a îndeplinit-o abia la data de 2003 când a fost înregistrată la ORC B. hotărârea AGEA din 2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate și continuarea nelegală a procedurii de licitație declanșate cu încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001, procedură îndeplinită abia la data de 2003 - fapt ce ar fi impus organizarea unei noi licitații și nu continuarea celei nelegal începute , netransparente, rezultate din încălcarea dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001 și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate , cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL (≈ ... EUR).

S-a mai reținut că, inculpatul P.S., în calitate de executiv al SC”G. I. V. SI C. (G.)” SA B., a întocmit în fals, împreună cu altul, un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de 30.03.2004 societatea în cauză a predat către I.C.A. SA B. un și un cu în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 2004 și , respectiv , ...2004 iar predarea lor către SC”I.C.A.”SA B. a avut loc abia la data de 2006 precum și

de a folosi acest înscris la O.R.C.de pe lângă T. B. pentru înscrierea, în baza încheierii numărul 2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA B. prin aportul în natură a acționarului majoritar G. SA B..

Cu privire la faptele pentru care a fost trimis în judecată, **în cursul urmăririi penale**, inculpatul s-a prevalat de dreptul de a nu da declarații în cauză însă, urmând să depună, prin apărătorul său ales, solicitările de probe pe care le va considera necesare.

Din declarația dată de inculpat în cursul cercetării judecătorești rezultă că nu se consideră vinovat sub aspectul infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată, întrucât a devenit și respectiv, ... la SC G. SA în luna ... 2003, și a participat la licitația cu strigare, fiind mandatat de Adunarea Generală a Acționarilor.

A mai declarat inculpatul că evaluarea ICA s-a făcut în condițiile legii, apreciind că efectuată în timpul urmăririi penale s-a întocmit cu rea-credință și în afara legii. Deși s-a discutat despre patrimoniul ICA, nu s-au avut în vedere datoriile societății, care la momentul inițial erau de 26 miliarde lei vechi, conform documentelor de privatizare, iar la momentul privatizării și preluării de către SC G. ele se apropiau de ... lei vechi. În legată de clădiri, în premisele acesteia, ... a scris că evaluarea nu poate fi folosită în evaluarea unei societăți, nu s-a ținut cont de caracteristicile tehnice ale clădirilor, de gradul de contaminare și de rezistența acestora.

A mai declarat inculpatul că aceste clădiri erau deteriorate, fiind distruse tehnic și grav afectate.

Există un studiu al Institutului Proiect B. care atrăgea atenția asupra problemelor clădirii înainte ca G. să o preia. Clădirea nu este asigurată, AIG-firma de asigurări, refuzând acest lucru.

A mai declarat inculpatul că persoanele ce au îndeplinit calitatea de li s-a solicitat să dea declarații cu privire la actualitatea datelor din documentele contabile pentru că datoriile ICA nu erau actualizate, astfel că, discuția despre patrimoniul ICA este construită pe premise false.

Din declarația aceluiași inculpat a mai rezultat că, în cazul ICA B. nu se putea face o evaluare de piață întrucât dispozițiile legale în vigoare la acel moment, ofereau posibilitatea reevaluării în mod opțional și numai în scopul de a ajuta firmele private, cu capital de stat sau nu, să-și mărească amortizările. Pentru ICA aplicarea legală a acestei opțiuni însemna o catastrofă pentru că nu ar fi făcut decât să mărească pierderile.

În legătură cu majorarea capitalului social, inculpatul declară, în opinia sa, era obligatoriu să se dispună majorarea acestuia.

Astfel, în calitate de, a solicitat această majorare de capital, pe care a considerat-o benefică firmei, în locul unui împrumut.

În rechizitoriu se susține că SC G. avea resursele necesare pentru datoriilor SC ICA SA asumate prin contractul de privatizare, însă acest lucru nu

este real întrucât nu s-au verificat conturile firmei și mai mult decât atât, SC G. nici nu avea voie să folosească aceste sume, în acest scop, pentru că nu le avea prevăzute ca atare, în buget. Dacă mărirea de capital s-ar fi făcut la SC G. acționarii minoritari ar fi fost diminuați. Soluția ce ar fi trebuit adoptată în mod corect, era aceea ca inc.V. să realizeze infuzia de capital direct în societatea ICA. S-a dovedit astfel buna credință a lui G. care rezidă tocmai în mărirea de capital social și din faptul că nu s-a încercat diminuarea acționarilor minoritari.

În legătură cu infracțiunea fals, inculpatul a declarat că, potrivit dispoz. art..... ale contractului, se specifică că în momentul efectuării plății se transmitea și proprietatea asupra echipamentului către SC G. SA, astfel SC G. SA a devenit proprietara echipamentului și în calitate sa de al acesteia, avea obligația să protejeze proprietatea societății și să încheie un proces verbal de custodie cu reprezentantul producătorului, chiar înainte de importarea bunului, pentru a se asigura că proprietatea sa nu diferă de cea din contract. În acest scop, a specificat în procesul verbal de custodie și apoi în transferul către ICA că transferă drepturile de proprietate conform anexei, fără să însereze serie și număr, ci numai echipamentul. Obligația investițională a SC G. SA către ICA a fost pe durata de ... ani, și consta într-o sumă de ...dolari/an, reprezentând aportul celor 2 echipamente. Respectiv, aparate nu puteau funcționa decât într-un spațiu special amenajat, (temperatură constantă, umiditate, etc.), astfel că, dacă se proceda la deschiderea echipamentului și punerea acestuia în funcțiune, începea să curgă termenul de garanție. În aceste condiții, într-un mod obligatoriu pentru un profesionist, a procedat în sensul arătat mai sus, pentru a grăbi investiția în noul spațiu și nimic din bunele sale intenții nu a fost deturnat în timpul desfășurării acestor acte și activități care au urmărit numai realizarea interesului societății și al acționarilor ei. În modul în care a procedat a dovedit că se poate investi în cercetare și deși această activitate nu aduce beneficii, scopul și rezultatele obținute în modul în care consideră că trebuie condusă o societate modernă și corporatistă.

Dacă ICA nu se privatiza în acel moment, aceasta ar fi intrat în faliment și pierdută definitiv.

În legătură cu relațiile pe care le are cu ceilalți inculpați din acest dosar, învederează că-l cunoaște pe inc.D. V. începând cu anul ..., când era ... iar inculpatul i-a fost, iar după anul ... a avut o

A mai precizat inculpatul că nu are calitatea de al P.C., și în continuare are o A încercat să se implice în activitatea P.U. și să-l îndrepte spre conservatorism, spre dreapta, dar în final a rămas Personal nu a fost influențat de nimeni cu atât mai puțin din sfera politicii, pentru că este o persoană I. iar relația ... la care s-a referit mai sus, excede presupuselor relații politice care i se impută.

În perioada a îndeplinit funcția de ... și în această perioadă de timp nu a făcut nicio schimbare a persoanelor care ocupau funcții de conducere în

minister, pe criterii politice. Invederează inculpatul că nu a luat decizii pe criterii politice în afara convingerilor sale .

Deciziile la SC G. SA s-au luat de către C.A. și acționarii au fost de acord cu ele. In cazul ICA nu putea să-i lase pe acționari să tergiverseze luarea unei decizii care ar fi afectat iremediabil societatea.

A mai declarat inculpatul P.S. că inc.V. nu se amesteca niciodată în deciziile manageriale de zi cu zi, iar decizia de numire în calitate de la SC G. SA se datorează inculpatului V. și are la bază criterii strict profesionale, respectiv, abilităților sale de manager precum și calitățile profesionale demonstrate.

Ulterior, SC ICA și-a schimbat denumirea în C.C.A.I. B. în anul 2005, când a devenit și a preluat administrarea unică a societății. Explicația schimbării denumirii a fost aceea de extindere a obiectului de activitate, din nevoia de a susține cu alte activități, activitatea de cercetare. În cadrul companiei de cercetări a existat Departamentul de Cercetare ICA, până a devenit societate de sine stătătoare.

În legătură cu licitația, inculpatul a învederat că a fost mandatat de către Adunarea Generală a Acționarilor SC G. iar cursul licitației a fost oprit în momentul în care s-a invocat chestiunea nepublicării în Monitorul Oficial. In momentul de debut al licitației s-a procedat la deschiderea documentației și imediat s-a sistat acest proces întrucât s-a invocat neîndeplinirea procedurii de publicitate, procedură care nu mai trebuia îndeplinită, în opinia sa, întrucât era de notorietate că SC ICA se privatiza. Nota de fundamentare a hotărârii de guvern în acest sens era semnată de toți miniștrii și a luat decizia de a deschide o acțiune în justiție împotriva ADS din cauza sistării licitației cu strigare. Apreciază că reluarea ulterioară a procedurii de licitație a fost o decizie legală și înțeleaptă întrucât debitele ICA creșteau în așa măsură, încât orice lună de întârziere a procesului de privatizare putea fi fatală institutului.

A mai învederat inculpatul că a discutat ulterior cu inc.M. despre participarea acestuia în nume propriu la licitație și apreciază această participare ca o chestiune de ambiție personală.

Până la momentul privatizării nu a cunoscut, cu excepția inc.V., pe niciuna dintre persoanele ce au calitatea de inculpați în prezenta cauză. După privatizare, când a devenit al C.A. al ICA i-a cunoscut pe inculpații V.E. și P.A., cărora le-a cerut situații actualizate ale datoriilor ICA, precum și pe inculpatul M..

Cu privire la introducerea codului CAEN în caietul de sarcini ca și condiție pentru participare la licitație, inculpatul apreciază că aceasta a fost o greșeală, o măsură neinspirată în legătură cu care nu cunoaște nimic. Implicarea sa începe din momentul cumpărării caietului de sarcini, moment de la care toate deciziile luate, participare, sume, resurse, și le asumă.

În legătură cu întrebarea procurorului privind încheierea procesului verbal de predare-primire a echipamentului și în ce măsură cererea de majorare a

capitalului social era condiționată de întocmirea acestui proces verbal, inculpatul a arătat că, în opinia sa, avusese loc transmiterea dreptului de proprietate de către SC G. SA către SC ICA SA asupra echipamentului.

Inculpatul a considerat normal ca SC G. să facă importul echipamentului și ulterior, să-l transmită SC ICA SA o dată cu dreptul de proprietate asupra acestuia.

Nu cunoaște dacă majorarea de capital era condiționată de predarea efectivă a echipamentului și dacă era o chestiune de legalitate și trebuia să-i fie sesizată de către Departamentul juridic.

Mai învederează inculpatul că în cazul achiziționării echipamentelor avea un drept real obținut din contract, situație specială care nu se regăsește în alte proceduri.

Plata echipamentului s-a făcut în martie, moment în care a devenit proprietar și a încheiat procesul-verbal de custodie cu reprezentantul producătorului și ulterior, a predat dreptul de proprietate SC ICA SA. Primirea efectivă a echipamentului a avut loc după o lună, o lună și jumătate a anului 2004.

Conform declarației date de inculpat, modalitatea în care a acționat este expresia unei decizii economice eficiente, luată cu respectarea dispozițiilor legale și în realizarea interesului celor două părți contractante.

În caz contrar, G. ar fi trebuit să suporte scurgerea amortizărilor, efectuarea unei noi evaluări a echipamentului și ar fi putut fi acuzat că echipamentul respectiv nu este un produs nou.

La data organizării licitației, inculpatul avea calitatea de executiv al SC G. SA, iar după adjudecarea licitației a devenit ulterior și președinte al C.A. precum și al societății preluate căreia noii acționari i-au schimbat denumirea în SC C. DE C. A. ȘI I. SA B. , calitate pe care o deține și în prezent.

Aceeași poziție a avut-o inculpatul și în fața Tribunalului B. în ședința din 28.05. 2013, când a arătat că a fost mandatat să participe din partea SC G. la privatizarea SC ICA SA și toate documentele ce țineau de această societate, respectiv, balanța, datoriile- le-a luat din caietul de sarcini al ICA SA emis de ADS și l-a achiziționat tot de la această din urmă instituție. A susținut inculpatul că nu a avut nici o implicare în introducerea în obiectul de activitate a codului CAEN-cercetare –dezvoltare- și în opinia sa, această condiție era necesară având în vedere obiectul de activitate al institutului și care trebuia continuată și după privatizare.

În legătură cu cele două echipamente, inculpatul a arătat că aparatul respectiv a fost predat la o dată ulterioară încheierii procesului-verbal de predare- primire însă în opinia sa, acest proces-verbal consfințea faptul că SC G. era proprietarul bunului în condițiile în care devenise proprietate înainte de date de 2004, întrucât el a constituit un aport la capitalul social și urma să fie instalat la o dată ulterioară fiind necesare niște condiții tehnice speciale.

A mai arătat inculpatul că la data încheierii procesului- verbal de predare-primire avusese loc un transfer al proprietății astfel că, nu mai era necesară și predarea bunului pentru că predarea acestuia însemna și întocmirea unui proces-verbal de punere în funcțiune.

A mai învederat inculpatul că nu cunoaște cine a avut inițiativa participării SC G. la privatizarea SC ICA SA și participarea sa la licitație se datorează faptului că a dorit să se implice în schimbarea SC ICA SA, lucru pe care l-a și făcut și în acest moment deține funcția de al SC ICA SA .

În ceea ce privește relațiile cu ceilalți inculpați, inculpatul P. a arătat că pe inculpații S. și B. i-a cunoscut la Înalta Curte de Casație și Justiție iar pe inc. M. l-a cunoscut în momentul privatizării, în momentul prezentării acestuia la licitație și nu a discutat cu acesta referitor la procesul de privatizare.

În ceea ce o privește pe inc.E.V., arată că a cunoscut-o în lunile, iar relațiile cu aceasta erau strict profesionale.

În opinia sa, la acest proces de privatizare nu era necesară participarea mai multor persoane fizice și, privatizarea putându-se încheia cu participarea unei singure persoane, astfel că, inc. M. a fost pentru el un competitor.

Deși inculpatul P.S. nu a recunoscut faptele pentru care a fost trimis în judecată vinovăția sa rezultă din ansamblul probator administrat în cauză care demonstrează relațiile apropiate pe care le avea cu inculpatul V.D., aspect care rezultă din funcția deținută, respectiv de al principalei firme a grupului G. SA și de calitatea de al Biroului Permanent al P.C., desemnat la propunerea formațiunii.

Legat de acest aspect trebuie menționat și faptul că, prin calitatea sa în cadrul SC G. SA B., inculpatul cunoștea în mod evident, interesul său de, de a prelua prin privatizare, activele SC ICA SA, societate pe terenurile căreia firmele grupului dețineau în proprietate importante sedii de birouri, desemnarea sa pentru participarea la licitația respectivă neputând fi considerată „întâmplătoare” în contextul în care anterior, sub controlul președintelui P.C., inculpatul V.D., se numiseră persoane apropiate în funcții de

Astfel, desemnarea sa în vederea participării la licitație din partea firmei G. avusese loc în condițiile în care în baza unei hotărâri adoptate la data de 2003 s-a încheiat convenția autenticată prin încheierea numărul .../....2003 prin care SC”I.C.A.”SA B. a recunoscut dreptul de proprietate al SC”G.”SA B. asupra construcțiilor situate pe terenul în suprafață de ...mp-astfel cum a rezultat din măsurătorile cadastrale efectuate de către SC”T.”SRL B. și a constituit un drept de în favoarea acestei societăți pe durata de existență a construcțiilor existente sau a celor pe care le-ar putea edifica în viitor pe acest teren societatea în cauză, în decursul duratei de existență a construcțiilor deja edificate, contra unei redevențe de ... USD/mp/an (inclusiv T.V.A) plătită însă către SC”B.”SA B..

Aprobarea operațiunii de către cei trei A.G.A ai SC”I.C.A.”SA B., inculpații M.G., S.G. și B.C. precum și semnarea convenției de în condițiile descrise mai sus de către inculpatul M. G. s-a realizat cu încălcarea prevederilor contractului de concesiune numărul ./.....2001 și fără acordul prealabil al reprezentanților A.D.S. sau A.S.A.S .

Constituirea dreptului de a grevat de sarcini patrimoniul SC”I.C.A.”SA B., fapt ce a fost de natură să determine scăderea atractivității la privatizare a acesteia și îndepărtarea unor potențiali investitori în condițiile în care folosința terenului în cauză era cedată unei terțe firme pe o durată nelimitată iar diferența de teren neafectată de precum și toate construcțiile deținute de societate erau aduse ca aport în natură la capitalul social al SC”B.”SA B. pentru de ani.

În plan patrimonial, prin cedarea redevenței, SC”I.C.A.”SA B. a fost prejudiciată cu veniturile ce i se cuveneau de drept în calitate de proprietar și superficial în condițiile în care contractul de societate al SC”B.”SA B. nu prevedea posibilitatea cedării aporturilor în natură aduse la capitalul social de acționari și nu a fost urmată de majorarea cotei de participare a societății la capitalului social al SC”B.”SA B. cu valoarea creanțelor rezultate din redevență.

Totodată, folosința terenului în cauză, adusă ca aport la capitalul social al SC”B.”SA B. în anul 1993 a fost evaluată, fără a fi ulterior reevaluată la acel moment la suma de ...lei pentru o perioadă de ...(.....) de ani - respectiv lei/mp/an, echivalentul a doar USD/mp , valoarea redevenței fiind de de ori mai mare.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică efectuat în cauză, prejudiciul cauzat SC”I.C.A.”SA B. din redevența cuvenită pentru dreptul de cedat SC”B.”SA B., diminuat cu dreptul de folosință adus ca aport la capitalul social al acestei societăți, a fost în perioada 28.02 – 24.11.2003 - de la constituirea și până la privatizarea societății , de ...USD (...mp*(...) USD mp/... luni ... luni), respectiv ...lei (cu TVA inclus) .

De asemenea, în aceeași perioadă, înainte de organizarea licitației, a fost inclus în obiectul de activitate al SC G. SA B. condiția codului CAEN ...ce a avut loc în același timp cu propunerea efectuată de către inc.M.G. ca si SC ICA SA să includă ca o condiție prealabilă participării la licitație a aceleiași condiții iar reprezentanții ADS să-și însușească această propunere ca din întâmplare.

Din probele administrate în cauză a rezultat că pentru eliminarea potențialilor investitori interesați în achiziția pachetului de acțiuni al SC ICA SA ,inculpatul D.G.-M. a procedat la întocmirea dosarului de prezentare si a caietului de sarcini în care a fost inclusă condiția ca ofertanții- persoane să aibă în obiectul de activitate codul CAEN ..- cercetare - dezvoltare în

științe fizice și naturale, iar ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu .

Inculpatul D.M. a procedat în acest mod în baza conivenței infracționale cu inc. V.D., M. G., S.J.C. , P.C., inculpații fiind interesați de a facilita inculpatului V.D. achiziționarea pachetului majoritar de acțiuni la un preț derizoriu , mult diminuat.

În mod evident , introducerea acestei condiții, a fost de natură să elimine potențialii ofertanți, lucru care s-a și întâmplat, la licitația în cauză participând numai SC G. SA și în mod formal, inculpatul M.G..

Pentru a crea o aparență de legalitate a acestui demers de introducere a codului CAEN –cercetare dezvoltare, prin adresa numărul 2003, inculpatul M. G. a solicitat A.D.S., în calitate sa de al SC ICA, aprobarea introducerii acestei condiții cu motivarea că SC ICA SA este singurul institut din țară care desfășoară activități în domeniul cercetării fundamentale și aplicative în industria alimentară, alimentului și nutriției umane.

S-a motivat de asemenea, în respectiva adresă, că la nivelul UE sunt preocupări intense privind calitatea alimentului și A. astfel că, se impune cuprinderea în caietul de sarcini a elementelor care să sublinieze specificul institutului și cerințe ale dezvoltării acestuia în perspectiva aderării la UE.

Conivența infracțională a inc. M.G. cu inculpații V.D., S.J.C. și S.V.-N. rezultă din faptul că SC G. SA și-a introdus în obiectul de activitate această condiție a codului CAEN abia la data de .. 07. 2003, după ce fusese înregistrată la O. R. B. Hotărârea acționarilor din ...07. 2003, de completare a obiectului de activitate .

Totodată, prin adresa nr...../..... 2003, inculpatul S.J.C. , în calitate se de al Direcției de-.....e a solicitat includerea în caietul de sarcini al licitației a aceleiași condiții discriminatorii, condiție prin care s-a asigurat practic, cadrul de participare la licitație numai a firmei SC G. SA controlată de inc. V., eliminându-se alți potențiali ofertanți.

Faptul că această condiție a fost introdusă în mod special în scopul urmărit de inculpați , de facilitare a adjudecării pachetului de acțiuni, rezultă din faptul că anterior, nici SC G. SA nici SC ICA SA nu aveau în obiectul de activitate o astfel de condiție, precum și din datele la care aceasta a fost introdusă și respectiv, solicitată de către inculpații care aveau funcții de conducere în cadrul SC ICA SA și al ADS, respectiv, ...2003.

Ulterior, la data de 2003, A.D.S. a transmis spre publicare, firmei de publicitate SC”F. A.”SA B., anunțul de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la SC”I.C.A.”SA B., anunț care, tot în vederea asigurării scopului urmărit de inculpați, a fost publicat în ediția din 2003 a ziarului cu tiraj redus „I.”, neauditat de B.R.A.T., tipărit în doar exemplare din care au fost vândute doar potrivit relațiilor oferite de distribuitorul publicației SC”I. S.”SRL B. - publicației .

Considerând însă publicitatea realizată, deși conform dispozițiilor art 37 din H.G. 626/2001, anunțul de vânzare ar fi trebuit afișat la sediul societății și publicat într-un cotidian național care să asigure informarea cât mai multor investitori și într-un cotidian local din B. , prin decizia al A.D.S. numărul 2003 au fost desemnați comisiei de licitație în persoana martorilor și a inculpatului D.G.M. (.....) .

Se poate observa că și acest din urmă demers a fost realizat de către inculpații P.C., S.J.C., S.V.-N., D.G. –M. tot în sprijinul firmei SC G. SA controlată de inc. V. cu încălcarea dispoz. art. 10 din Lg. nr. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în Monitorul Oficial .

Nepublicarea intenției de privatizare în Monitorul Oficial astfel cum prevedeau dispozițiile legale a condus în mod evident, la participarea și câștigarea licitației de către SC G. SA.

Ulterior, în aceste condiții netransparente și cu încălcarea dispozițiilor legale, SC G. SA B. reprezentată de inculpatul P.S. și inc. M.G., în nume propriu, au depus oferte pentru achiziția pachetului de acțiuni .

Aspectul că inc. M.G. a participat în mod formal la licitația organizată de ADS pentru vânzarea pachetului majoritar de acțiuni rezultă din faptul că acesta nu era interesat în mod real de preluarea societății întrucât nu dispunea de resursele financiare necesare unei activități de o asemenea amploare în condițiile în care era salarizat de la bugetul de stat.

Deși inculpatul s-a apărat că nu a avut nicio legătură cu desemnarea sa în calitate de reprezentant al SC G. SA la participarea la licitația organizată de ADS, aceasta fiind rezultatul Adunării Generale al Acționarilor, Tribunalul apreciază că actele îndeplinite de inculpați înainte de desfășurarea licitației, cu încălcarea dispozițiilor legale, ca și relațiile apropiate pe care le avea cu inc. V.D., reliefează aspectul că desemnarea și participarea sa în calitate de reprezentant al SC G. nu este întâmplătoare ci dimpotrivă, acesta a fost desemnat pentru a asigura succesul operațiunii în care a fost implicată SC G. SA.

Acest aspect rezultă chiar și din declarația unui martor propus de inculpatul V., respectiv, ..., în care a arătat într-adevăr, că hotărârile în cadrul SC G. SA se luau de către C.A., care avea puteri largi, iar în momentul în care s-a luat hotărârea participării la licitație au fost prezenți toți AGA printre care și inc. V. , care a fost de acord cu această hotărâre.

Prin urmare, deși hotărârile se luau de către C.A., acestea nu erau străine inculpatului V.D. care de altfel, a fost și prezent în ședința în care Consiliului de Administrație au decis cu privire la acest aspect.

Deși inculpatul P.S. a declarat că a avut cu inculpatul V.D. relații strict profesionale, din timpul în care acesta i-a fost în cadrul A.S.E., acesta a omis să declare că este și al PUR, partid la conducerea căruia se afla inc. V.D. .

De asemenea, acesta deținea și funcția de executiv al SC G. SA astfel că, desemnarea sa ca reprezentant al SC G. SA pentru participarea la licitația organizată de ADS în care s-a vândut pachetul majoritar de acțiuni nu este străină inculpatului, ci dimpotrivă, a fost făcută pentru a proteja interesele firmei controlată de inc. V.D., în scopul cumpărării pachetului de acțiuni la un preț foarte mic, în condițiile subevaluării evidente a pachetului majoritar de acțiuni.

Astfel, relațiile în care se afla cu inculpatul V.D. și funcția deținută în cadrul SC G. SA conturează aspectul că inculpatul P.S. cunoștea interesele inculpatului V.D. de a prelua prin privatizare activele SC ICA SA – societate pe terenurile căreia firmele grupului dețineau în proprietate impozante sedii de birouri și în contextul în care anterior, inculpatului V.D. nu i-a scăpat de sub control nicio operațiune legată de absorbția SC ICA SA de către SC G. SA.

In cursul urmăririi penale, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei tehnice de către P. M. - din care a rezultat că, la data de 16. 07. 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de ...ROL din care : -valoarea terenurilor din strada, în suprafață de ... mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria nr. .../....2002 era în sumă de ...ROL;

- valoarea celor clădiri situate în era în sumă de ...ROL.

De asemenea, prin același raport de s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada aportate la capitalul social al SC” B.” SA B. era la data de 2003 de ...ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de ...ROL.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de ...ROL .

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de ...ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de ROL (.....EURO/actiune) . În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză, printre care și inculpatul P.S., prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de ...Rol (...euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator - de ...lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat – de ...lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului A.- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate trimestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de ...ROL (... EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator - de ...lei și prețul plătit de SC ”G.” SA B. pentru pachetul de acțiuni – de ...lei ROL .

Conform raportului de întocmit de DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale , societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991 modificat prin HG 776/1998 astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de ...lei.

Dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadrul și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina lor și lor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadrul în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA (aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 —, Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoarea cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de

atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr./2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA, în suprafață de ... mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de ...lei determinată astfel:

- valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria-nr..../....2002- ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de prevăzut de HG 983/1998 este de ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de pentru perioada 12.1998-...12.2002, (data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de ...lei.

Din același raport s-a mai desprins ideea că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, stabilind că:

- terenurile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994 de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR);

- construcțiile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998 de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "B." SA B. unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar ... ROL ($\approx$... EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

Totodată din cuprinsul aceluiași raport a mai rezultat că reprezentanții A.D.S., însușindu-și datele neactualizate cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmite de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite,

au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat , stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar ...ROL ($\approx$... EUR) respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune) în condițiile în care:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de ...ROL - mai mare de (...ROL) din activul total de ...ROL - fapt ce ar fi impus , în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titurilor de participare , astfel cum au fost stabilite prin raportul de, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC”I.C.A. SA B. de ...ROL ($\approx$... EUR) - respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune) - de ... ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;

Raportat la prețul la care SC”G.”SA B. a adjudecat pachetul de acțiuni de doar ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv de ... ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul M.A. a fost prejudiciat cu suma totală de ...ROL ($\approx$...EUR) respectiv :

- prejudiciul efectiv cauzat de ... ROL ($\approx$... EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 2003 și prețul plătit de SC”G.”SA B. pentru acesta ;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă -în condițiile în care ,prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă este de ...ROL ($\approx$...EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (...EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (... EUR) și suma plătită de SC”G.”SA B. pentru achiziția acestuia (...EUR).

S-a mai apărat inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme supletive și astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de ... 07.2003,- data întocmirii notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001 - de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002 , HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării -

NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare, respectiv .

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991 , astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării , patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ)- cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 – 31 decembrie 2002 de 27,89 ori , iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vândite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar , fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate .—

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ , astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale, (activ și pasiv), sintagma „ în condițiile prevăzute de lege” făcând trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele supletive conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile cuprinse în Hg 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de ...% ele obligau în conformitate cu prevederile art 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea

lor din anul 1990 , terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998. Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta - dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu financiar- contabilă solicitată de inculpații S.J.C., P.F., M.G., B.C., S.G., P.A., S.V.-N., M.G., E.V. și P.S. având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Raportul de tehnică judiciară întocmit de B.E. a răspuns la următorul obiectiv: ” determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere și destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria, nr.”.

..... a concluzionat că **"valoarea istorica de piata" estimata imobilului - potrivit afectiunilor si destinatiei Economice detinute de active la data privatizarii SC ICA SA -rotund este de lei și în dolari- ...din care:**

- terenul imobilului –lei rol-...lei și în dolari-...;
- clădirele imobilului rotund- ...lei și în dolari- ...;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei-RON ...lei –în dolari ...din care:

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-...și în dolari- ...\$;
- cladirile imobilului - rotund în lei-...RON și în dolari ...\$.

Celelalte obiective respectiv, (dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării) ale încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte întocmite de H.D..

..... admisă de instanță întocmită de H.D. a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;
2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);
3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 a concluzionat că- „.....”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2:- **- care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** a statuat că „.....”

Conform opiniei, „.....”

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. “ICA” S.A. la bilanțul contabil din ... 2002, preluate de la I.C.A. B. prin Protocolul de Predare – Preluare din 2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață-** a statuat, în finalul, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

În cauză, la raportul de întocmit de B.E. au fost formulate si obiecțiuni de către parte, admise de instanță prin încheierea din ..2011, în sensul că: efectuată de B.E. admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile;

evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de judiciară întocmit de H.D. în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „tratamentul contabil privind reevaluarea activelor corporale de natura mijloacelor fixe în bilanțul SC „ I.C.A.” SA din decembrie 2002 se raportează la reevaluarea obligatorie, prevăzută de HG nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluarea opțională parțială, conform HG nr. 983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor, care au fost efectuate și înregistrate în situațiile contabile anterioare înființării acestei societăți, în conformitate cu prevederile acestor hotărâri și însușită de SC ICA SA prin preluarea elementelor de bilanț la data de ... decembrie 2001 eferente I.C.A. B., conform art. 5 din HG nr. 451/2002.

..... a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de ... %, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicieze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

Totodată, ... B.E. a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere efectuate în cursul urmăririi ca și efectuată în cauză de B.E., care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de ... RON/USD,

echivalentul a ...Euro la cursul de ... RON/EURO la data de 2003 ca si dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA , la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă (în raport cu inflația) a patrimoniului.

Față de considerentele mai sus-expuse, Tribunalul apreciază ca netemeinică concluzia H.D. care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA metoda legală de determinare a prețului de ofertă era cea prin metoda raportului de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea si asupra cărora se pronunță si H.D., deși în competența acestuia în calitate de contabil, nu intră si aceea de formulare a unei opinii cu privire la textele legale aplicabile în materia privatiză fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării si reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește 100%”.

Din datele comunicate de D.N.S.se constată că în perioada 31.12.1999 - 31. 12. 2002, inflația a depășit un procent de ...% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de ... %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât

este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- m) vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotate la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- n) vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;
- o) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia H.D. în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/ 2002 conform cărora: ”instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total” aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 2012, întocmită de B.E. care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de RON respectiv, ...USD, la cursul de ... lei/USD la data de 2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din, ci și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de ...RON, respectiv, ...USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31 12 2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de ...lei iar activul total era de ...lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de B.E.

care a statuat că: „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de Ron respectiv, ...USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de P. M. care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de ...RON respectiv, ...USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat însoțit de către inculpații din dosar care au îndeplinit diferite funcții în cadrul Sc Ica și al Ads , prin nota ce a stat la baza declanșării procesului de privatizare.

Având în vedere concluziile raportului de judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către B.E. , ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de P. M., se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de ... RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de RON/Euro la data de ...2003.

În contabilă judiciară întocmită de H.D. s-a stabilit că la data de 2003, valoarea unei acțiuni era de RON/acțiune echivalentul a euro/acțiune la cursul de Ron/euro, cu o diferență de ... de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

În aceste condiții, în care valoarea pachetului de acțiuni fusese stabilită la un preț derizoriu a avut loc adjudecarea acestuia de către SC G. SA care a oferit pentru pachetul de acțiuni suma de ...ROL și ulterior s-a încheiat contractul nr. ... din 2003 prin care SC GRIV CO a obținut titlurile de participare de% ale SC ICA SA asumându-și prin contract realizarea unor investiții de ...de euro.

Referitor la infracțiunea de fals în înscrisuri sub semnătură privată, Tribunalul constată că acesta a întocmit în fals, în calitate de executiv al SC”G. I. V. SIC. (G.)” SA B., un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de ...03.2004 societatea în cauză a predat către I.C.A. SA B. un și un cu în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 2004 și, respectiv , ...2004, iar predarea lor către SC”I.C.A.”SA B. a avut loc abia la data de 2006 și ulterior a folosit acest înscris la O.R.C.de pe lângă Tribunalul B. pentru înscrierea, în baza încheierii numărul/.....2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA B. prin aportul în natură a acționarului majoritar G. SA B..

Astfel, prin contractului de vânzare-cumpărare numărul ../.....2003 SC”G.”SA B. s-a obligat să efectueze, din surse proprii o investiție/aport de capital în valoare totală de ...euro – garantată prin constituirea în favoarea A.D.S. la data de ...2003 a unui gaj % asupra acțiunilor

SC”I.C.A.”SA B., constând în achiziția unui și a unui cu absorbție atomică, investiția urmând a fi consideră realizată la data înregistrării la O.R.C. B. a majorării capitalului social anual al societății cu aportul subscris și integral vărsat de către cumpărător .

Ulterior, SC”G.”SA B. a încheiat cu SC”M.S.”SRL B. contractul de furnizare produse numărul/.....2004 având ca obiect achiziția celor două echipamente și a plătit acestui furnizor suma de ...lei (fără TVA) cu ordinul de plată numărul .../.....2004 intrând în acest mod, conform prevederilor contractului, în proprietatea echipamentelor.

Prevederile art 15 din Lg 31/1990 condiționau majorările capitalului social prin aport în natură de predare efectivă a bunurilor, după ce judecătorul delegat a amânat soluționarea cererii de majorare a capitalului social de 3 ori, respectiv, la datele de 2004, ...2004 și 2004 pentru ca reprezentanții SC”I.C.A.”SA B. să depună dovezile privind predarea - primirea utilajelor, inculpații M. G., în calitate de al SC”ICA”SA B. , inculpatul P. S. în calitate de executiv al SC”G. I. V. SI C. (G.)” SA B. au întocmit în fals, în trei exemplare, un proces verbal de predare/primire datat 2004 în care au atestat nereal faptul că, la data mai sus menționată SC”G.”SA B. a predat cele două echipamente către SC”I.C.A.”SA B..

În procesul-verbal sus-menționat, inculpații au atestat în mod nereal, faptul că la data de 2004, SC G. SA B. a predat SC ICA SA, făcând mențiunea că acestea sunt „în stare excelentă” cele două echipamente, în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la data de 2004, iar predarea lor către beneficiarul final a avut loc abia la data de 2006.

Astfel, din procesul-verbal de predare-primire încheiat între G.I.V. și C. G. și SC ICA SA rezultă că prima dintre acestea, reprezentată de inc. P.S., a predat către cea de-a doua si l cu absorbție atomică și totodată ,în cuprinsul aceluiași proces-verbal s-a făcut referire și la transmiterea dreptului de proprietate si liniștită posesie înserându-se si mențiunea că acestea sunt în „stare excelentă”.

Apărarea inculpatului în sensul că în momentul efectuării plății se transmitea si proprietatea asupra echipamentului către SC G. SA , astfel SC G. SA a devenit proprietara echipamentului și în calitate sa de al acesteia, avea obligația să protejeze proprietatea societății și să încheie un proces -verbal de custodie cu reprezentantul producătorului, chiar înainte de importarea bunului, pentru a se asigura că proprietatea sa nu diferă de cea din contract nu poate constitui fundamentul achitării sale pentru această infracțiune având în vedere conținutul proceselor-verbale de predare-primire în care s-a atestat în mod nereal, faptul că bunurile au fost predate SC ICA SA în condițiile în care importul acestora a avut loc la o dată ulterioară, respectiv 2004 iar procesul-

verbal de predare- primire care atestă transmiterea dreptului de proprietate este întocmit la 2004.

Totodată, inculpatul în calitatea sa de executiv al SC G. SA și semnatar al contractului de furnizare nr. din 2004, cunoștea că nu avusese loc predarea către SC ICA SA B. a celor două echipamente indicate în procesul-verbal întrucât importul acestor echipamente a avut loc la o dată ulterioară, respectiv la 2004 și 2004 iar predarea efectivă către beneficiar s-a realizat la data de 2006.

Se constată astfel întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii de fals sub semnătură privată întrucât inculpatul a atestat în mod nereal, prin procesul-verbal de predare-primire încheiat la 2004, că societatea pe care o reprezenta SC G. SA a predat către SC ICA SA cele două echipamente, în condițiile în care nu avusese loc importul acestora astfel că , transmiterea dreptului de proprietate nu s-a realizat la momentul înserării acestei mențiuni în procesul-verbal din 2004.

Tribunalul a avut în vedere și dispoz. art. 15 din Lg. 31/1990 care condiționau majorările capitalului social prin aport în natură și de predarea efectivă a bunurilor aspect cunoscut de inculpat, care a procedat la întocmirea procesului-verbal după ce judecătorul delegat de la ORC B. a amânat soluționarea cererii de majorarea capitalului social de 3 ori, la 2004, ... 2004 și 2004, pentru ca societatea să depună dovezile privind predarea-primirea utilajului.

Se constată astfel că inculpatul a folosit procesul - verbal la O. R. C.. T. B. pentru a obține înscrierea, în baza încheierii numărul/.....2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al SC "I.C.A." SA B. prin aportul în natură a celor două echipamente, echipamente care au fost importate și predate la o dată ulterioară.

În urma operațiunii de majorare a capitalului social aprobate prin Hotărârea AGA nr./.... 2004 a fost emis un număr de acțiuni noi distribuite în totalitate acționarului majoritar.

În consecință, faptele inculpatului V.D. nu pot fi considerate întâmplătoare și I. de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței infracționale dintre aceștia demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA G. SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul M. G. cât și de inculpatul V.D., de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC B., de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a în favoarea SC G. cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță, licitație fiind organizată numai cu participarea SC G. SA și a inculpatului M.G. pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații P.F.-A., M.G., P.A.,E.V., M.G., în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor ... de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor de societăți în același mod excede cadrului procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

In drept, fapta inculpatului P.S. constând în aceea de a fi facilitat, împreună cu alte persoane, în calitatea sa de al SC "G." SA B. și respectiv, participant în contul acestei societăți, cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S., adjudecarea de către această societate a pachetului de acțiuni al SC "I.C.A." SA B. (I.C.A) la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL ($\approx$... EUR) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii

pentru sine sau pentru altul de bani , bunuri sau alte foloase necuvenite prev. art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din C.p.

Tribunalul a procedat, în temeiul disp. art 334 din Cpp, la schimbarea încadrării a faptei reținute în sarcina inculpatului P.S. **din** infracțiunea prev. de art. 26 din C.p. rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din C.p **în** infracțiunea prev art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din C.p. întrucât în încadrarea juridică dată faptei săvârșită de inculpat în rechizitoriu s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 10 din Lg. Nr. 78/2000.

Pentru infracțiunea săvârșită, instanța va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 Cod penal, respectiv, pericolul social concret al faptei săvârșite, modalitatea de comitere-în calitate sa în calitate sa de al SC”G.”SA B. și respectiv, participant în contul acestei societăți, cu ofertă trucată, la licitația organizată în anul 2003 de către A.D.S.

Fapta inculpatului a fost de natură să faciliteze adjudecarea de către societatea pe care o reprezenta a pachetului de acțiuni al SC”I.C.A.”SA B. (I.C.A) la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu efectiv de ... ROL (≈ ... EUR).

De asemenea, Tribunalul a avut în vedere și circumstanțele personale ale inculpatul reliefate de lipsa antecedentelor penale, ..., existența unui loc de muncă.

Punând în balanță toate aceste elemente și luând în considerare că inculpatul a săvârșit fapta în calitate de reprezentant al SC G. SA dar și cuantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin M.A. si D.R., care s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de ...RON-echivalentul a sumei de ...euro, Tribunalul apreciază că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins numai prin executarea acesteia în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în temeiul disp. art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp va condamna pe inculpatul P.S. la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP (..... executiv al SC G.)

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a , lit b și lit c din Cp (..... executiv al SC G. SA) pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale.

Totodată, fapta inculpatului P.S. constând în aceea că, în calitate de al SC”G. I. V. SI C. (G.)” SA B., a întocmit în fals, împreună cu inculpatul M. G. , un proces verbal de predare/primire în care a atestat nereal faptul că la data de 2004 societatea în cauză a predat către I.C.A. SA B. un și un cu absorbție atomică, în condițiile în care importul celor două echipamente a avut loc la datele de 2004 și, respectiv , ...2004, iar predarea lor către SC”I.C.A.”SA B. a avut loc abia la data de 2006, precum și de a folosi acest înscris la O.R.C.de pe lângă Tribunalul B. pentru înscrierea, în baza încheierii numărul /.....2004 a judecătorului delegat, a mențiunilor referitoare la majorarea capitalului social al ICA SA B. prin aportul în natură a acționarului majoritar G. SA B. întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată prev. de art. 290 alin 1 din C.p.

Tribunalul a procedat, în baza disp. art 334 din Cpp la schimbarea încadrării a faptei reținute în sarcina inculpatului P.S. **din** infracțiunea prev. de art 290 CP **în** infracțiunea prev. de art 290 alin 1 din CP întrucât în dispozitivul rechizitoriul s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 290 Cod penal.

Referitor la această infracțiune, Tribunalul constată că termenul de prescripție specială de 7 ani și 6 luni prevăzut de art. 124 rap la art. 122 Cod penal, calculat de la data săvârșirii faptei- ...03.2004 s-a împlinit la data de 09.2011, motiv pentru care , în temeiul disp. art. 11 pct. 2 lit. b din Cpp rap. la art 10 lit. g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 290 alin. 1 din Cp, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării , constatând împlinit termenul de prescripție specială prev. de art. 124 Cp rap. la art. 122 din Cp.

6. Inculpatul S.V.-N. a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 C.pen raportat la art 10 lit.a din Lg 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit.a C.pen, constând în aceea de a fi acționat, împreună cu alte persoane, în calitatea sa de al Direcției Privatizare-.....e a A. D. S. declanșarea nelegală, prin avizarea notei numărul /.....2003 a procesului de privatizare al SC I.C.A. SA B. în ședința din data de 2003 , în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC”G.”SA B. la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor, imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând

bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL ($\approx$... EUR) . De asemenea a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 25 C.pen raportat la art 17 lit „c” din Lg 78/2000 cu referire la art 289 C.pen, constând în aceea de a-l fi determinat pe inculpatul D. G. M. să menționeze în fals, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit.a din Lg 78/2000, în calitate de în cadrul Serviciului Privatizare al A. D. S. și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în Capitolul ... referitor la publicitatea privind intenția de vânzare al Notei numărul 2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC”I.C.A.”SA B., faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 și infracțiunea de uz de fals, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 17 lit „c” din Lg 78/2000 cu referire la art 291 C.pen, constând în aceea de a fi depus spre aprobare în sedința din data de 2003 a Consiliului de Administrație al A.D.S., în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit.a din Lg 78/2000, Nota numărul 2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC”I.C.A.”SA B. în care s-a menționat în fals faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002-toate cu aplicarea art 33 lit.a C.pen.

In fapt, s-a reținut că în cadrul procesului de privatizare, inculpatul S.V.-N., în calitate sa de a Direcției Privatizare e a A.D.S a repartizat-o spre analiză D.G.M. care a procedat la întocmirea NOTEI numărul 2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor SC”I.C.A.”SA B. în condițiile în care reprezentanții societății nu au procedat la reevaluarea patrimoniului lăsat valoric a nivelul anilor 1938-2002 (mijloace), 1994 (....) sau 1998), în contextul în care datoriile societății , în sumă totală de ...lei erau înregistrate la prețuri curente, 2002 – 2003 și la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor, fapt ce ar fi impus returnarea documentației la societate în vederea completării ei; reprezentanții A.G.A grevaseră cu sarcini patrimoniul societății prin constituirea unui drept de în favoarea SC”G.”SA B. fără a avea mandat în acest sens,aspect de natură să reducă atractivitatea societății pentru privatizare și care ar fi impus desființarea convenției de ; nu se derulase procedura instituită de dispozițiile imperative ale art 10 al 1 si 2 din Legea numărul 268/2001 și prevederile art 13 lit „g” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS aprobat prin Ordinul numărul .../....2003 al Ministrului A., A. . P. ce impuneau publicarea în Monitorul Oficial partea a IV- a unui anunț - cuprinzând:

datele de identificare a agentului economic - denumirea societății comerciale, sediul, codul fiscal, numărul de înmatriculare la O.R.C., indicarea capitalului social și structura acționariatului, procentul din capitalul social supus vânzării și termenul limită de declanșare a procesului de privatizare privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză.

Cu toate acestea, la instigarea inculpatului S.V.N., ... D.G.M. a menționat în fals, în capitolul ... al NOTEI faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002 în care fusese publicată H.G. numărul 451/2002 de înființare a societății.

Evaluarea pachetului de acțiuni fusese făcută de D.G.M. în conivență cu Direcției- e, inc. S.V.N., în baza unui raport de evaluare simplificat, prin luarea în calcul a elementelor de activ - astfel cum au fost stabilite de reprezentanții societății și au fost indicate în bilanțul contabil al societății din anul 2002, la valoarea lor istorică de doar ...ROL și raportarea lor la datoriile curente ale societății de ...ROL astfel încât să rezulte o valoare a activului net contabil – dat de diferența între activul total și datori- de doar ... ROL (mai mic de ... decât activul total) - stabilind valoarea pachetului de acțiuni la doar ...ROL corespunzătoare unei valori unitare de ... ROL ($\approx$ Euro) /acțiune, prețul de pornire a licitației fiind stabilit la nivelul de ROL/acțiune .

Cu referire la acest ultim aspect se precizează în actul de inculpare că , în ipoteza în care reprezentanții societății ar fi efectuat reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991, la data de 31.12.2002 valoarea activului total ar fi fost de ROL și a activului net contabil de ... ROL, mai mare de din activul total - fapt ce impunea în conformitate cu dispozițiile art 71 din HG 577/2002, evaluarea pachetului de acțiuni în baza unui raport de evaluare de piață de către un evaluator autorizat, prin luarea în calcul la stabilirea pachetului de acțiuni a valorii comerciale reale a activelor societății.

Cu toate acestea , după ce în prealabil a fost avizată favorabil de al A.D.S., inc. P.C. și de reprezentanții Direcțiilor-.....-inc. S. V.-N., Economice -..... și -inc. S.J.C., NOTA întocmită de D.G.M. a fost depusă și aprobată în unanimitate de Consiliului de Administrație al agenției în ședința din data de 2003 .

În baza acestei aprobări, ... D.G.M. a procedat apoi la întocmirea dosarului de prezentare și a caietului de sarcini în care, pentru a elimina eventualii alți investitori interesați în achiziția pachetului de acțiuni al SC”I.C.A.”SA B., în conivență cu inculpații V.D. , M. G. , S.J.C., P.C. și S.V.N., a inclus condiția ca ofertanții persoane să aibă în obiectul de activitate codul CAEN .- Cercetare - dezvoltare în științe fizice și naturale, iar ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu în decizia A.D.S. de a include în caietul de

sarcini, cerințe formale și discriminatorie în condițiile în care o astfel de activitate era efectuată în România doar de SC "I.C.A." SA B. și în absența solicitării unei experiențe minime în acest domeniu. Pentru a da „legitimitate” acestui demers, inițial, cu adresa numărul 2003, inculpatul M. G. a solicitat A.D.S., în calitate sa de general al institutului interesat de „dezvoltarea acestuia în perspectiva aderării la U.E.”, includerea în caietul de sarcini al licitației a unor condiții care „să sublinieze specificul instituției”, solicitare remisă a doua zi de reprezentanții Direcției Privatizare-..... - inculpații S.V.N. și D.G.M..

Prin adresa/.....2003 a Direcției a A.D.S. pentru a formula un punct de vedere, în convență evidentă cu inculpații M. G. și V.D. rezultată din faptul că SC "G.", SA B. și-a introdus în obiectul de activitate codul CAEN abia la data de 2003, când a fost înregistrată la ORC B. hotărârea acționarilor din 2003 de completare în acest sens a obiectului de activitate, prin adresa numărul/.....2003, inculpatul S.J.C. în calitate sa de al Direcției a cerut Direcției Privatizare –, includerea în caietul de sarcini al licitației a respectivei condiții discriminatorii, creând în acest mod premisele eliminării formale a oricăror altor competitori ai SC "G." SA B..

La data de 2003, A.D.S. a transmis spre publicare, firmei de publicitate SC "F.A." SA B., anunțul de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la SC "I.C.A." SA B., anunț care a fost publicat în ediția din 2003 a ziarului cu tiraj redus „I.”, neauditat de B.R.A.T., tipărit în doar exemplare, din care au fost vândute doar, potrivit relațiilor oferite de distribuitorul publicației SC "I. S." SRL B. - publicației .

Considerând însă publicitatea realizată, deși conform dispozițiilor art 37 din H.G. 626/2001 anunțul de vânzare ar fi trebuit afișat la sediul societății și publicat într-un cotidian național care să asigure informarea cât mai multor investitori și într-un cotidian local din B., prin decizia al A.D.S. numărul/.....2003, au fost desemnați comisiei de licitație în persoana martorilor și a inculpatului D.G.M. (.....).

După finalizarea acestor proceduri netransparente, așa cum era previzibil în raport de condițiile discriminatorii incluse în caietul de sarcini, au depus oferte pentru achiziția pachetului de acțiuni doar SC "G." SA B., la data de 2003 (reprezentată de inculpatul P.S. și, respectiv inc. M. G., în nume propriu, la data de 2003, realizată prin intermediul martorului ce a primit procură de la inculpat în acest sens și făcută în mod evident în înțelegere cu reprezentanții contraofertantului.

Urmare a unui articol apărut în revista „R.M.” intitulat „...”, C. A.D.S. a constatat prin NOTA numărul .../.....2003 nerespectarea în cazul licitației respective a dispozițiilor art 10 din Legea nr. 268/2001 privind publicarea listei societăților care se privatizează în M.Of. partea a IV-a și a

propus suspendarea procedurii de privatizare,- propunere însușită de P.C., motiv pentru care comisiei de licitație întruniți în ședința de licitație din...09.2003 au decis amânarea deschiderii ofertelor, decizie contestată de reprezentantul SC”G.”SA B..

Întrucât Comisia de soluționare a contestațiilor numită prin decizia numărul/.....2003 și avându-i în componență pe martorii a respins contestația formulată de SC”G.”SA B., reprezentanții acesteia s-au adresat instanței, cauza a făcut obiectul dosarului numărul a secției a VI comerciale a Tribunalului B., solicitând anularea procesului-verbal al comisiei de licitație din data de 09.2003 și a deciziei comisiei de soluționare a contestațiilor și reluarea procedurii de privatizare prin stabilirea unei date pentru ședința de deschidere a plicurilor conținând documentele de participare.

In cursul urmăririi penale, audiat fiind inculpatul a declarat că nu se consideră vinovat cu privire la faptele pentru care a fost trimis în judecată. Din cei cercetați îi cunoaște exclusiv doar pe colegii sai de la A.D.S., având cu aceștia relații strict profesionale

Arată inculpatul că, până în luna, a lucrat ca și în cadrul M.Î.M.M. iar din luna și până în, a avut, succesiv, funcția de al Direcție, ... al Direcției, ... în cadrul serviciului () după care a fost numit al Direcției –....., funcție pe care a deținut-o până în luna când a devenit iar din anul, prin concurs, a fost numit prin decizia primului-ministru ca si în cadrul C.N.S.C..

Totodată, precizează că este ANEVAR în domeniul « evaluare patrimoniu » al ANEVAR fiind abilitat prin aceasta să participe, alături de alții, la întocmirea unor rapoarte de evaluare ale unor societăți comerciale, specializarea sa referindu-se exclusiv la evaluarea de acțiuni, evaluarea terenurilor și a construcțiilor, în toate cazurile, fiind făcute de alți experți.

A mai învederat inculpatul că SC”I.C.A.”SA B., potrivit unei distribuții aleatorii decise de el, se afla în portofoliul D. G.-M. din cadrul Serviciului privatizare care avea obligația de serviciu de a pregăti societatea pentru privatizare, respectiv : să ceară societății dosarul de privatizare complet; să verifice modul în care societatea a făcut reevaluările administrative ale terenurilor și construcțiilor potrivit normelor interne de privatizare; să întocmească nota de privatizare, iar după aprobarea acesteia de către CA să întocmească dosarul de prezentare ce urma să fie pus la dispoziția potențialilor ofertanți. desemnat, în situația în care constata că documentele primite de la societatea comercială nu erau întocmite așa cum erau ele menționate în normele interne trebuia să ceară refacerea și completarea acestora de către societate, precizând că, reevaluarea administrativă a terenurilor si construcțiilor trebuiau să fie făcute,

obligatoriu în baza HG 500/1994 iar, titlurile de valoare nu trebuiau în opinia sa, reevaluate administrativ de societate în vederea privatizării. Dispozițiile HG 577/2002 nu se aplicau în integralitatea lor ci doar parțial, însă nu poate preciza care dispoziții din acest act normativ se aplicau și care nu și nici ce dispoziție legală stabilește această selecție.

În aceeași declarație, inculpatul a mai precizat că, personal nu avea nici o atribuție în a verifica modul de constituire a în favoarea G. SA B., responsabili de încheierea tranzacției fiind reprezentanții societății comerciale și nu știe cine ar fi trebuit să verifice din cadrul A.D.S. existența sau inexistența mandatului pentru încheierea tranzacției, necunoscând totodată, dacă pentru o astfel de tranzacție era necesar sau nu un mandat din partea ADS.

În continuarea declarației, inculpatul arată că, niciodată nu a propus pe vreo persoană care să facă parte din AGA, CA sau în calitate de la societățile aflate în portofoliul ADS, întrucât procedural, propunerile de schimbare și de numire a AGA, CA sau erau cerute din teritoriu și nu cunoaște cine a cerut schimbările în cazul ICA SA B.

Nu a cunoscut faptul că toți SC » I.C.A. « SA B. nominalizați de ADS erau sau ai grupului de firme G. SA B., nu îi cunoaște și nu au fost propuși de el. Martora lucra în cadrul Serviciului ca și nu cunoaște în ce bază a întocmit mandatele ce i-au fost prezentate de către procuror însă acestea nu sunt semnate de el fapt din care rezultă că au fost întocmite fără implicarea sa.

Cu privire la declanșarea procedurii de privatizare a SC » I.C.A. » SA B., arată inculpatul că s-a făcut prin înaintarea de către societate a dosarului de privatizare pe care el l-a repartizat ce avea societatea în portofoliu pentru întocmirea Notei de privatizare, dar nu s-au făcut nici un fel de presiuni asupra sa pentru a urgenta procedura, ulterior repartizării lucrării, nimeni din cadrul instituției sau din afara ei, nu s-a interesat de stadiul sau modalitatea întocmirii Notei în cauză.

Menționează faptul că nu știe ce s-a avut în vedere la decizia ADS de a include în caietul de sarcini condiția ca ofertanții persoane să aibă ca obiect de activitate cercetarea în domeniul industriei alimentare, alimentului, A. și nutriției – cod CAEN, iar ofertanții persoane fizice să aibă studii de specialitate în acest domeniu și nu reține cine a luat decizia, însă, în nici un caz inc. D. G. - M., o astfel de decizie putea fi luată doar de el sau de P.C.. În opinia sa, un astfel de demers era întemeiat ținând cont de faptul că societatea în cauză era un fost institut de cercetare și se dorea păstrarea obiectului de activitate. Nu poate preciza de ce nu s-a inclus în caietul de sarcini și o anumită experiență în domeniul respectiv ci doar condiția formală a codului CAEN. Nu a avut cunoștință de faptul că reprezentanții G. SA B. au decis introducerea

unui astfel de cod în obiectul de activitate cu doar 10(zece) zile înainte de întocmirea Notei de privatizare.

A mai învederat inculpatul S. că inc.D. G. M. a întocmit singur Nota numărul 2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC »I.C.A.»SA B. și nu l-a consultat sub nici un aspect, inculpatul D.G.-M. având sarcina de a verifica documentele.

Decizia de stabilire a prețului de ofertă al acțiunilor SC »I.C.A.»SA B. în baza unui raport de evaluare simplificat i-a aparținut exclusiv inculpatului D. M.- G. și a aflat de acest lucru în momentul în care acesta i-a prezentat NOTA de privatizare pentru semnare și înaintare la CA spre aprobare. Cu această ocazie, inculpatul i-a spus că din documentele primite de la societate, conform normelor interne, s-a impus ca evaluarea societății să se facă pe baza unui raport de evaluare simplificat și personal, a verificat numai dacă datele cuprinse în NOTA și a apreciat că decizia de a se întocmi un raport de evaluare simplificat a fost una corectă.

În continuarea declarației, inculpatul arată că nu ar fi fost de acord cu întocmirea unui raport de evaluare de piață în situația în care din dosarul de privatizare ar fi rezultat că trebuie efectuat un raport de evaluare simplificat întrucât ar fi făcut o greșală dacă nu ar fi respectat normele interne aprobate de C.A., ce impuneau întocmirea unui astfel de raport în fiecare caz în care activul net contabil al societății era mai mic cu o treime față de activul net total. În perioada în care a îndeplinit funcția de , toate societățile ce îndeplineau această condiție au fost evaluate în baza unor rapoarte de evaluare simplificate.

La stabilirea prețului de pornire un raport de evaluare ține cont, atât de valoarea totală a activelor cât și de valoarea totală a datoriilor, iar în cazul unui raport de evaluare simplificat pe care toate instituțiile publice implicate, inclusiv ADS erau obligate conform legii, să îl aplice în anumite situații, stabilirea prețului de pornire se determina exclusiv pe aplicarea unor formule de calcul care se bazau exclusiv pe datele din bilanțul contabil al societăților respective. Într-o asemenea ipoteză, valoarea la zi a activelor societății nu avea nici o relevanță, prețul de pornire fiind dat exclusiv de datele înscrise în bilanțul contabil al societății.

Menționează inculpatul că nu cunoștea situația activelor și titlurilor de valoare deținute de SC »I.C.A.»SA B. însă, cunoștea faptul că majorarea capitalului social s-a făcut cu valoarea reactualizată a terenurilor calculată exclusiv în baza HG 500/1994 iar construcțiile, extrabilanțier, erau evaluate la nivelul anului 1998, reevaluare care era corectă, potrivit procedurii interne a ADS.

A mai relevat inculpatul că nu a făcut o analiză a evoluției datoriilor societății de la înființare până în momentul privatizării întrucât nu avea atribuții în acest sens și nu a susținut în cadrul ședinței respective faptul că

privatizarea ar fi urgentă din cauza datoriilor, acest lucru nefiind necesar întrucât stadiul privatizării era deja întârziat .

În finalul declarației, inculpatul arată că nu a fost consultat de inc.D. G. M. cu privire la lipsa anunțului de publicare a intenției de vânzare a pachetului de acțiuni în conformitate cu dispozițiile art 10 din Lg 268/2001 și nu a știut că societatea în cauză nu a fost publicată în M.Of. partea a IV-a și nu ar fi acceptat să semneze Nota dacă ar fi cunoscut că publicarea nu a avut loc, o astfel de evidență a societăților publicate în M.Of. partea a IV-a, o ținea de serviciu.

În opinia inculpatului, toate prevederile cuprinse în Lg 268/2001, Lg 137/2002, HG 626/2001 și HG 577/2002 au fost respectate întocmai .

În ceea ce privește procedura prevăzută de art 143 din HG 577/2002 nu era aplicabilă în cazul societăților comerciale privatizate de ADS întrucât exista o lege specială și nu cunoaște considerentele pentru a inclus normele interne ale ADS mențiunea potrivit căreia privatizările urmau să se facă și potrivit Lg 137/2002 și respectiv 577/2002, însă admite că a participat la întocmirea acestor norme cu privire la derularea în ansamblu al procesului de privatizare.

În cursul cercetării judecătorești, inculpatul S.V.-N. a arătat că își menține integral declarațiile date în cursul urmăririi penale, arătând că se consideră nevinovat cu privire la faptele pentru care a fost trimis în judecată.

În legătură cu procedura de privatizare stabilită în cazul I.C.A., arată că absolut toate instituțiile statului –AVAS, Oficiul Participațiilor Statului din cadrul Ministerul Economiei au procedat în mod identic la vânzarea acțiunilor, tot astfel cum a procedat A.D.S..

Arată inculpatul că, Agenția Domeniilor Statului a comunicat DNA-ului cu adresa nr..... din 2008 punctul de vedere în legătură cu legislația ce s-a aplicat la ADS în perioada 2002-2007, la toate societățile care au fost privatizate prin metoda raportului de evaluare simplificată, lista acestor societăți în număr de, fiind anexată adresei.

În esență, din conținutul acestei Note rezultă că ADS stabilea procedura de privatizare în funcție de niște criterii precise stabilite prin actele normative indicate și potrivit procedurilor interne și nicidecum aleatoriu sau discreționar. În cazul privatizării ICA, procedura de stabilire a prețului s-a încadrat în condițiile procedurii de evaluare simplificată. A fost o procedură standard și cu respectarea integrală a dispozițiilor legale.

Cu privire la stabilirea procedurii de privatizare, inculpatul arată că aceasta cuprinde două metode ce pot fi aplicate, respectiv, cea a reevaluării simplificate (a stabilirii valorii prețului de vânzare prin raport de evaluare simplificat) sau printr-un raport de evaluarea întocmită de un Noțiunea economică care interesează în stabilirea procedurii de privatizare este aceea a activului net contabil al societății comerciale ce urmează a fi supusă procesului de privatizare și consemnat la data anterioară anului în care societatea urma să

fie scoasă la privatizare. HG 500/1994 impunea societăților comerciale obligația stabilirii unei valori de înregistrare în contabilitatea mijloacelor fixe pe baza unor coeficienți. Acești coeficienți erau stipulați în anexele la hotărâre și toate societățile comerciale aplicau această metodă de calcul la care erau obligate necondiționat. Ulterior, aceste dispoziții legale au suferit modificări prin HG 983/1998 și 403/2000, care au eliminat condiția obligativității aplicării respectivelor reevaluări administrative, adăugând posibilitatea pentru societatea comercială să opteze pentru aplicarea sau nu a ei. Până la apariția Lg 107/2008 nu a mai existat nicio normă imperativă care să oblige societățile comerciale să-și reevalueze administrativ patrimoniul. DNA interpretând succesiunea și conținutul acestor HG-uri a ajuns la concluzia eronată că 983/1998 și 403/2000 sunt obligatorii pentru societățile comerciale, când în realitate, ele conțineau o normă de recomandare însă, nu a explicat această procedură de lucru a ADS în timpul anchetei întrucât a răspuns punctual întrebărilor procurorului fără să aibă posibilitatea de a dezvolta punctul său de vedere.

Arată inculpatul că a formulat obiecțiuni față de conținutul obiectivelor stabilite de DNA în vederea efectuării, dar i-au fost respinse în bloc.

Cu privire la cele susținute, ce vizează greșita stabilire a obiectivelor și care a condus la concluzii eronate, inculpatul precizează că prin HG 626/2001 care stabilește procedura de privatizare în conf. cu Lg.268/2001 la art.45 se precizează că nu există un preț minim de vânzare pentru acțiunile unei societăți comerciale supuse privatizării, aspect care este ignorat de

În legătură cu privatizarea ICA, inculpatul arată că, nu a purtat nicio discuție cu inc.D. asupra stabilirii unei anume proceduri de privatizare, neavând de ce să se consulte cu acesta întrucât procedura de privatizare vine de la sine, în funcție de datele economice ale societății ce urma să fie privatizată și în funcție de dispozițiile legale arătate, și asupra cărora ADS nu putea dispune.

Direcția de Privatizare a ADS făcea o propunere cu privire la privatizarea oricărei societăți comerciale din portofoliul său care avea la bază date furnizate și însușite de C.A. al fiecărei societăți în parte și de la care ADS nu se putea abate.

Nota întocmită de Direcția de Privatizare Concesionată era supusă verificării și aprobării C.A. al ADS, hotărârea luată de C.A. stătea la baza declanșării efective a procesului de privatizare (întocmirea dosarului care se pune în vânzarea potențialilor ofertanți, publicarea în presă, organizarea efectivă a licitației cu final încheierea contractului de vânzare-cumpărare).

Procedurile interne de privatizare au fost stabilite de aceleași persoane care compuneau C.A. al ADS care s-au pronunțat, prin aprobare, și asupra privatizării ICA, astfel că nu au existat situații ca o propunere de privatizare să fie respinsă de C.A. al ADS, care de altfel, la acea vreme lucra și sub presiunea finalizării procesului de aderare la U.E.

În continuarea declarației, inculpatul arată că este adevărat că inc.D. primise încuviințarea sa, ca șef de direcție, de a-l înlocui pe martorul

atunci când acesta lipsea de la serviciu și nu a avut absolut nicio contribuție la numirea inculpatului S.J.C. ca reprezentat al AGA la SC ICA și a lor sau a lor C.A., mandatele prin care aceștia au fost numiți nefiind semnate de el, acestea fiind singurele acte care plecau din direcție fără semnătura sa.

Totodată, inculpatul S.V.- N. precizează că, i s-a părut corectă înscrierea codului CAEN printre condițiile pe care trebuiau să le îndeplinească potențialii cumpărători și de altfel era o cutumă ca posibیلی cumpărători să aibă în obiectul de activitate, sau să aibă studii de specialitate, dacă erau persoane fizice.

În ceea ce privește publicarea în M.Of.a anunțului de scoatere la vânzare, ca intenție viitoare a ADS-ului, a arătat că nu a purtat niciodată vreo discuție cu inculpatul D. pe marginea acestei chestiuni și din punctul său de vedere publicarea în M.Of.este o chestiune formală și care nu afectează în niciun mod transparența procesului de privatizare, având în vedere că anunțurile se publică în Partea a IV-a a monitorului, secție cu destinație și interes limitate, și care nu conținea niciun fel de informații asupra obiectului vânzării. Transparența procesului de privatizare a fost dată de publicarea în presă și afișarea la sediul ADS,a listelor pentru publicarea în M.Of.,partea a IV-a care se întocmeau de ADS, respectiv de Serviciul de Privatizare condus de martorul

Referitor la sugestia introducerii ca și condiție pentru potențialii ofertanți a codului CAEN, aceasta a aparținut I.C.A., adresa institutului fiind transmisă Direcției care și-a formulat un punct de vedere favorabil și ulterior Direcției de și mai apoi C.A. care și-a însușit propunerea.

Cu privire la reevaluarea administrativă a patrimoniului fiecărei societăți comerciale ce urma să fie privatizată, inculpatul arată că aceasta revenea integral societății, ... ADS care avea în portofoliu societatea respectivă verifica exclusiv existența documentelor care atestau aplicarea HG 500/1994, precizând că, niciodată nu verifica corectitudinea calcului sau rezultatului valorii patrimoniale, consecința unui anume mod de calcul și mai departe ADS urma procedura de privatizare.

În finalul declarației, inculpatul arată că, în cadrul privatizării SC ICA B. nu a suferit vreo influență sau ingerință din partea nimănui.

Totodată, inculpatul a mai solicitat să fie reaudiat si în fața Tribunalului B., cerere ce a fost admisă si astfel în data de 26. 07. 2013.

Inculpatul și-a menținut declarațiile anterioare, arătând care sunt în opinia sa, normele aplicabile în cazul privatizării SC ICA SA, iar referitor la afirmațiile făcute de inc. D.G.-M. în cursul urmăririi penale, în sensul că l-ar fi atenționat cu privire la acest raport de evaluare simplificat, inculpatul a declarat că sunt nereale, în raport cu întreaga declarație a inculpatului în care a făcut referiri în sensul că a acționat corect iar acestea au fost infirmate de martorii si În cursul cercetării judecătorești, la Inalta Curte de casație și Justiție, inc. D. a revenit asupra declarației arătând că procurorul a fost cel care i-a sugerat să facă afirmațiile referitoare la inc. S.V..

În exercitarea funcției de al ADS, inculpatul nu a impus niciodată subalternilor alegerea modalității de ofertare a prețului de acțiuni iar în rechizitoriu se reține că la întocmirea dosarului de privatizare, SC ICA SA trebuia să apeleze la un autorizat în situația în care activul net contabil ar fi fost mai mare cu o treime decât activul total.

Referitor la anunțul de privatizare, inculpatul a declarat că acesta s-a publicat în M. Of. Partea a-IV-a din data de 22. 10. 2003, și ceea ce se publica de fapt, era doar intenția de vânzare a unei societăți comerciale, iar anunțul din ziar era complet și cuprindea mai multe elemente: valoarea acțiunilor, părțile din capitalul social supuse vânzării, data organizării licitației, data până la care se putea depune ofertele etc.

În ceea ce privește SC ICA SA, inculpatul învederează că Nota întocmită în cadrul procesului de privatizare reprezenta un document tipizat care cuprindea în final: „.....” și din declarațiile date de toți C.A. rezultă că au citit respectiva Notă și și-au însușit-o prin semnătură, iar prin avizarea acesteia a avut certitudinea că Nota a fost întocmită conform procedurilor interne ale ADS.

A mai precizat inculpatul în continuare că, inc. D. nu a falsificat Nota deoarece în cuprinsul acesteia nu a fost inclusă mențiunea : „.....”.

A mai arătat inculpatul că nu a fost desemnat în implicarea lor C.A., AGA, a și a C.A. a SC ICA SA întrucât singurele documente care ieșeau din ADS și care nu purtau semnătura sa, erau cele referitoare la mandatelor de numire ale reprezentanților în AGA, C.A. sau comisia de

În rechizitoriu s-a reținut că, martora nu a avut nicio implicare pentru că nu a semnat mandatul special nr. / 2002, motiv pentru care s-a reținut că nominalizarea a fost făcută de inculpatul S. în condițiile în care mandatele respective nu conțineau semnătura sa. În opinia sa, existența unui mandat presupune întrunirea anumitor criterii referitoare la preț, investiții și apreciază că obținerea mandatului special din partea M.A. era doar o simplă formalitate și de fapt, când se referă la mandat, inculpatul se referă la declanșarea procesului de privatizare, acest lucru fiind realizat prin denumirea unor societăți comerciale.

Inculpatul a mai declarat că nu-l cunoaște pe inc. D. V. și nici pe sau reprezentații SC ICA SA, primul contact cu aceste persoane fiind în sala de judecată.

În finalul declarației, inculpatul a precizat că acuzațiile ce i-au fost aduse constituie o poveste nesusținută de documente, iar în cursul cercetării judecătorești a depus mai multe acte din care rezultă că privatizarea SC ICA SA s-a desfășurat în mod identic cu privatizarea altor societăți comerciale, în perioada anilor 2002-2007.

Apărarea inculpatului în sensul că nu a avut nicio implicare în etapele de privatizare este combătută de probele administrate în cauză respectiv,

declarațiile date de coinculpați, de cele ale martorilor, precum și de rapoartele de efectuate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești.

În primul rând, obligațiile impuse de normele existente în legislația în vigoare aplicabile la momentul privatizării, obligații ce trebuiau respectate în virtutea funcției pe care o deținea la acel moment, de al Direcției –.....e din cadrul ADS.

Astfel, la data de 2003- data întocmirii Notei de privatizare, normele speciale care reglementau activitatea de privatizare erau conținute de : Legea nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării; Legea nr.268/2001 de Organizare și funcționare a ADS, HG nr.577/2002 de aplicare a Legii nr.137/2002, HG nr. 626/2001 de aplicare a Legii nr. 268/2001 și dispozițiile HG nr. 834/1991 privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării.

În conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG nr. 834/1991 astfel cum a fost modificat prin HG nr. 468/1998 în vederea privatizării, patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat având în vedere că în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002, indicele de inflație s-a mărit de 27,89 ori, iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două componente ale activului net contabil.

O altă dispoziție ce trebuia avută în vedere este cuprinsă în dispozițiile art. 143 din HG nr. 577/2002, ce obliga pe reprezentanții societăților comerciale să procedeze , în vederea privatizării, la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut Certificatul de atestare a dreptului de proprietate .

Conform art. 143 din HG nr. 577/2002: „ valoarea cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare”.

Din analiza dispozițiilor legale mai sus-amintite rezultă că acestea conțin norme cu caracter imperativ ci nu facultativ astfel cum a susținut inculpatul în apărarea sa, ce impuneau reprezentanților societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicați, să procedeze înainte de declanșarea procesului de privatizare la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale (activ și pasiv) în condițiile prevăzute de lege, respectiv: HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Legea nr. 268/2001, lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă care au fost date în portofoliul ADS, prin art. 44 instituie responsabilități în sarcina lor și lor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Referitor la dispozițiile HG 403/2000, se constată că deși din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului

erau inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998-31.12. 2001, a fost de ... %, ele obligau în conformitate cu prevederile art. 1 alin. 2, la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absența declanșării procesului de privatizare.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să procedeze în vederea privatizării, la majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate.

Din analiza acestor dispoziții legale, se constată că acestea aveau un caracter imperativ și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale (activ și pasiv) „în condițiile prevăzute de lege” făcând trimitere evidentă, exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în H.G. 500/1994, H.G. 983/1998 și H.G. 403/2000 .

Dispozițiile facultative la care fac referire inculpații erau cuprinse în unele norme cadru din domeniul reevaluărilor administrative (ex: H.G. 403/2000) vizau societățile comerciale care nu făceau obiectul operațiunilor de privatizare și care, din diverse considerente (fiscal, economic) puteau proceda, sau nu , la efectuarea acestor reevaluări patrimoniale, ele neavând aplicabilitate în cazul societăților comerciale ce urmau să fie privatizate datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus (art 7 din H.G. numărul 834/1991 și, respectiv, art 143 din HG 577/2002).

În cazul SC ICA SA elementele patrimoniale care necesitau corecții în vederea privatizării erau terenurile, clădirile, construcțiile speciale, mijloacele fixe din conturile ... și ..., precum și titlurile de participare la societăți din afara grupului din contul ... (conform raportului întocmit de specialiștii DNA).

Raportat la data de 12. 200,2 în mod obligatoriu, trebuiau reevaluate terenurile, clădirile, construcțiile speciale, mijloacele fixe din conturile ... și ..., reevaluarea acestora în vederea privatizării trebuind realizată la data de ...04. 2003, conform balanței de verificare, conform raportului de constatare întocmit în cauză în cursul urmăririi penale.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere disp. art. 7 din HG nr.834/1991 era reglementată de dispozițiile art. 1 alin. 1 din HG nr. 403 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică, urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Inculpatul, în calitate de-..... a ADS , în şedinţa din data de 2003, a avizat Nota nr. din 2003 care a stat la baza declanşării procesului de privatizare în care s-a menţionat la .-..... că SC ICA SA a fost publicată în M. Of. nr. 344 din data de 23. 05. 2002, în condiţiile în care reprezentanţii societăţii nu au procedat la reevaluarea patrimoniului conform legislaţiei în vigoare iar reprezentatii AGA grevaseră cu sarcini patrimoniul societăţii prin constituirea unui drept de în favoarea SC G. SA fără a avea mandat în acest sens .

Totodată, în respectiva Notă a fost menţionată valoarea capitalului social la suma de ...mii lei, conform HG nr. 500/1994 şi în condiţiile în care se procedase în cauză la efectuarea unui raport de evaluare simplificat, prin încălcarea dispoziţiilor legale mai sus-menţionate.

În speţă, deşi nu fuseseră îndeplinite dispoz. art. 10 alin. 1 şi 2 din Legea nr.268/2001, corelativ cu prevederile art.13 lit g din Regulamentul de Organizare şi Funcţionare al ADS ce impunea publicarea în M. Of. partea a-IV-a a unui anunţ ce trebuia să cuprindă datele de identificare a agentului economic, denumirea societăţii comerciale, sediul, codul fiscal, inculpatul S.V.-N. l-a instigat pe co-inc. D.G.-M. care avea calitate de, să menţioneze în fals în Capitolul al Notei, faptul că publicarea anunţului privind intenţia de vânzare a pachetului de acţiuni s-a făcut în M. Of. nr. 344 din 23. 05. 2002, în care fusese publicată HG nr. 451/2002 de înfiinţare a societăţii şi ulterior, a supus spre aprobare, în şedinţa din 2003 a C.A. al ADS, respectiva Notă privind propunerea de vânzare a acţiunilor gestionate de ADS la SC ICA SA în care s-a menţionat, în fals, aspectul publicării anunţului referitor la intenţia de privatizare a societăţii.

Aceste aspecte rezultă din declaraţia dată de inc. D.G.M. în cursul urmăririi penale, din care rezultă că iniţiativa privatizării SC ICA SA a aparţinut ui Direcţiei-inc. S. care i-a solicitat să întocmească Nota cu propunere de privatizare.

Conform declaraţiei date de acelaşi inculpat, a procedat la întocmirea Notei respective fără a fi consultat sau influenţat de vreo persoană iar documentaţia pe care a avut-o la îndemână pentru întocmirea Notei, mai puţin raportul întocmit de un evaluator agreeat, şi în conformitate cu legislaţia în vigoare, respectiv, dosarul de prezentare, bilanţurile contabile, avizele de mediu, certificatele fiscale.

După analiza documentelor societăţii, i-a prezentat inc. S. dosarul de prezentare căruia i-a atras atenţia că fiind vorba de un Institut de Cercetări, ar fi necesară întocmirea unui raport de evaluare de către un agreeat însă inc. S. i-a comunicat în mod explicit, că în cazul în care societatea se încadrează în criteriile de întocmire a raportului de evaluare simplificat , evaluarea să fie făcută în baza unui astfel de raport, fără a –i indica motivele pentru care nu a fost de acord cu propunerea sa ce avea ca obiect întocmirea unui raport de evaluare întocmit de către un agreeat.

Conform declarației date de același inculpat, inc. S. cunoștea situația activelor și titlurilor de valoare deținute de societate întrucât el a fost cel care i-a prezentat dosarul de prezentare. I-a adus la cunoștință inculpatului aspectul că societatea a reevaluat construcțiile în baza HG nr. 983/1998, iar majorarea capitalului social s-a făcut cu valoarea terenurilor din certificat, potrivit HG nr. 500/1994, ca în cazul tuturor societăților comerciale aflate în portofoliul ADS, ce au fost evaluate în baza unui raport de evaluare simplificat.

Având în vedere relațiile de subordonare, nu a mai insistat asupra propunerii sale cu privire la întocmirea unui raport de evaluare de piață.

În cursul cercetării judecătorești, inculpatul și-a nuanțat declarația în sensul că, a purtat discuții cu inc. S. întrucât nu știa cum să procedeze, ocazie cu care i-a comunicat că se aplică procedura simplificată iar acesta fiind de acord, la rândul său, i-a spus să procedeze în conformitate cu legea iar referitor la publicitatea intenției de vânzare, de asemenea, s-a consultat cu inc. S. care i-a comunicat să menționeze în Notă- Monitorul Oficial de înființare a societății comerciale ICA și a procedat în consecință, cunoscând faptul că ulterior societatea va fi publicată în Monitorul oficial.

Deși inc. D.G.-M. nu și-a schimbat în totalitate declarația dată la urmărire penală, referitor la aspectul că i-a adus la cunoștință inc. S. că în speță ar trebui să procedeze la efectuarea unui raport de evaluare de piață, fiind vorba de o societate ce aparținea statului, Tribunalul constată că această nuanțare are un caracter subiectiv, nefiind susținută de probatoriul administrat în cauză.

Potrivit art. 62 C.p.p., în vederea aflării adevărului, organul de urmărire penală și instanța de judecată sunt obligate să lămurească cauza, sub toate aspectele, pe bază de probe, care nu au o valoare dinainte stabilită, aprecierea fiecăreia făcându-se potrivit art. 63 C.p, în urma examinării probelor administrate. Prin urmare, în procesul penal român nu există o ierarhizare a probelor, neavând o preeminență cele administrate nemijlocit de către judecător în detrimentul celor administrate în faza de urmărire penală.

Prin urmare, Tribunalul nu va lua în considerare declarațiile inculpatului cu privire la acest aspect, întrucât probatoriul administrat în cauză a demonstrat că în speță, inculpații au procedat în mod nelegal la întocmirea unui raport de evaluare simplificat.

Art. 10 din Lg. nr. 268/2001 impunea obligativitatea publicării listelor cu societăților comerciale care făceau obiectul privatizării, respectiv ale căror terenuri deținute erau oferite spre vânzare sau arendare în M. Of. Partea a-IV-a

În cazul societății în cauză, nu s-a dat curs acestei proceduri și nu s-a publicat în M. Of. Partea a-IV-a intenția de vânzare a pachetului de acțiuni în conformitate cu dispoz art. 10 din Lg. nr. 268/2001.

Referitor la acest aspect, tot din declarația dată de inc. D.G.-M. rezultă că i-a adus la cunoștință inc.S. că societatea în cauză nu a fost cuprinsă în Anexa II a Lg. 268/2001 și nici în M. Of. Partea a-IV-a conform dispozițiilor legale, și

cu toate acestea, inc. S. i-a cerut explicit să treacă în Notă- la Capitolul privind intenția de vânzare în locul mențiunii de îndeplinire a acestei formalități – numărul Monitorului Oficial în care s-a publicat Hotărârea de Guvern cu privire la înființarea societății în cauză.

În acest sens, este și declarația martorului care în cursul urmăririi penale a precizat că, a lucrat la A.D.S. în calitate de șef al Serviciului de control al ADS în perioada 2001-2005, cu toți reprezentanții ADS față de care s-a început urmărirea penală și a avut cu aceștia relații strict profesionale, cu excepția numitului Ș. N. care îi este prieten, și urmare a articolului « » apărut în revista din 29.08.2003, a ziarului R.M., s-a sesizat din oficiu, cu privire la încălcarea dispozițiilor art. 10 al 1 și 2 din Lg 268/2001 în cazul respectivei licitații sens în care a verificat documentele și întrucât a constatat că aspectele invocate în articolul respectiv sunt reale și ulterior, a întocmit NOTA .../.....2003 pe care a depus-o spre aprobare la mapa, fără a se consulta în prealabil cu acesta .

Aceeași poziție a fost adoptată de martor și în declarațiile sale din cursul cercetării judecătorești când a precizat că, în perioada anilor 2001-2005, a îndeplinit funcția de șef serviciu control în cadrul ADS și în exercițiul funcției, acestea avea și atribuția verificării, în baza unor sesizări, a problemelor referitoare la tot ceea ce însemna privatizarea instituțiilor din portofoliul ADS. Astfel, în urma unui articol apărut în presă s-a sesizat și a întreprins o astfel de acțiune de verificare la SC ICA SA, control în urma căruia a constatat o disfuncție majoră referitoare la omisiunea publicării în M. Of. Partea a-IV-a a listei cu societățile comerciale ce urmau a fi supuse procesului de privatizare, în care să fie inclusă și ICA SA.

Astfel, în urma controlului efectuat a întocmit o Notă în care a prezentat cronologia desfășurării chestiunilor verificate, situația documentelor verificate și disfuncțiile rezultate din acest control și a propus suspendarea procedurii, propunere ce a fost aprobată de conducerea ADS.

După întocmirea Notei de constatare, pașii care trebuiau urmați în cadrul procesului de privatizare trebuiau să se desfășoare în următoarea ordine: să se emită ordin de includere a ICA în lista societăților comerciale ce trebuiau privatizate; să se facă publicarea în Monitorul Oficial ; să se reia, practic , să se reînceapă procesul de privatizare.

În urma constatării efectuate de martor, în calitate de ... al Serviciului de al ADS, în sensul că nu fusese respectată procedura prevăzută de art. 10 alin. 1 și 2 din Lg. Nr. 268/2001, trebuia să se reia de la zero procedura de privatizare și să se înceapă cu emiterea unui ordin de includere a ICA SA în lista societăților comerciale și publicarea corectă a intenției de vânzare în Monitorul Oficial.

De asemenea, din declarația martorei, care a lucrat în cadrul Departamentului media al SC F.A. B., în perioada 1998-.....2003, ce

câştigase licitația pentru dobândirea unui spațiu publicitar în presă, pentru a se ocupa de publicitatea privatizărilor societăților comerciale, rezultă că a primit solicitarea ADS care avea un caracter general pentru publicarea intenției de vânzare în ziarul I. un ziar cu tiraj scăzut, ceea ce în aprecierea unui specialist media, înseamnă un ziar care se editează sub de exemplare.

Astfel, inc. D.G.-M. a procedat la întocmirea Notei respective deși avea cunoștință că majorarea capitalului social a fost făcută cu valoarea terenurilor, calculată la nivelul anilor 1994, aspect care era cunoscut de întreaga conducere a ADS și publicarea intenției de vânzare nu fusese realizată în Monitorul Oficial Partea a-IV-a .

Astfel, conform declarației date de acest inculpat, indicarea în Monitorul Oficial în care s-a publicat Hotărârea Guvernului cu privire la înființarea societății în cauză, nu suplinea îndeplinirea obligației prevăzută de art. 10 din Lg. nr.268/2001, referitoare la publicarea intenției de vânzare a societății.

De asemenea, conform art. 21 lit a din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS- Serviciul de Privatizare și Pregătire a Documentației- avea obligația să întocmească și să actualizeze periodic lista societăților comerciale din portofoliul ADS ce urma să fie privatizate, obligație ce a fost încălcată de inculpat.

În ceea ce privește constituirea dreptului de, se constată că în ședința AGA a SC ICA SA din data de 2003, s-a aprobat constituirea dreptului de în favoarea SC G. SA B. asupra unei suprafețe de teren de ...m., iar inculpatul s-a apărut că nu avea nicio atribuție în acest sens, responsabili de încheierea tranzacției fiind reprezentanții societății.

Din actele dosarului a rezultat că constituirea dreptului de s-a realizat cu încălcarea prevederilor contractului de concesiune nr. .../....2001 care stabilea la- obligațiile părților că: ".....".

Constituirea dreptului de a grevat de sarcini patrimoniul SC "I.C.A." SA B. fapt ce a fost de natură să determine scăderea atractivității la privatizarea acestuia și îndepărtarea unor potențiali investitori în condițiile în care folosința terenului în cauză era cedată unei terțe firme pe o durată nelimitată iar diferența de teren neafectată de precum și toate construcțiile deținute de societate erau aduse ca aport în natură la capitalul social al SC "B." SA B. pentru de ani.

În plan patrimonial, prin cedarea redevenței, SC "I.C.A." SA B. a fost prejudiciată cu veniturile ce i se cuveneau de drept în calitate de proprietar și superficial în condițiile în care: contractul de societate al SC "B." SA B. nu prevedea posibilitatea cedării aporturilor în natură aduse la capitalul social de acționari, nu a fost urmată de majorarea cotei de participare a societății la capitalul social al SC "B." SA B. cu valoarea creanțelor rezultate din redevență și folosința terenului în cauză, adusă ca aport la capitalul social al SC "B." SA B. în anul 1993 a fost evaluată, fără a fi ulterior reevaluată la acel moment la suma de ...lei pentru o perioadă de(.....) de ani -

respectiv ...lei/mp/an, echivalentul a doar USD/mp, valoarea redevenței fiind de de ori mai mare.

Apărarea inculpatului cu privire la inexistența vreunei obligații profesionale în ceea ce privește constituirea dreptului de este infirmată de fișa postului și regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS.

Potrivit pct. 6 lit b din fișa postului, printre activitățile corespunzătoare postului de conducere- - se regăsesc și cele de îndrumare, coordonare, control și răspundere nemijlocită de activitatea serviciilor din subordine, participarea la comisiile de negociere și licitație, la elaborarea procedurilor interne pentru privatizarea - ea terenurilor cu destinație agricolă și a activităților sanitar-veterinare, asigurarea elaborării notelor ce se supun aprobării C.A. în conformitate cu cerințele legislației în vigoare.

Potrivit art. 25 lit „g” din Regulamentul de Organizare și Funcționare al ADS pentru constituirea dreptului de în favoarea SC G. SA, societatea comercială trebuia să înainteze documentația justificativă Serviciului Restructurare-Acționariat din cadrul Direcției Privatizare-.....e, care după verificarea documentației, întocmea o Notă ce urma să fie supusă aprobării Consiliului de Administrație al Agenției, ce avea abilitatea exclusivă de a aproba astfel de operațiuni.

Față de aceste dispoziții ale Regulamentului de Organizare și Funcționare al ADS și având în vedere că această procedură nu a fost urmată, inculpatul, în calitate de al Direcției Privatizare-.....e, avea obligația de a constata că suprafața a fost întocmită cu încălcarea dispozițiilor legale în vigoare și de a propune C.A. măsuri pentru intrarea în legalitate.

În ceea ce privește implicarea inculpatului în desemnarea neprocedurală a lor AGA, C.A. și lor a SC ICA SA B. rezultă din declarațiile coînc. P.C. și martorelor și dar și din faptul că procedura de selecție a lor și a doi din C.A., demarată de Direcția Privatizare-.....e prin înaintarea adresei numărul/.....2003 la D. G. . A. I. A. B. în vederea efectuării de propuneri, a fost întreruptă netransparent ulterior desemnării inculpatului S.J.C. ca reprezentant unic al A.D.S. în A.G.A la data de 2003, fără a se mai aștepta răspunsul D.G.A.I.A.

Conform declarației dată de inculpatul P.C., în cursul procesului penal, schimbarea componenței AGA, în cursul lunii 2003, a fost realizată la inițiativa inc. S. – Direcției de privatizare, care nu i-a oferit nici un fel de explicații cu privire la considerentele ce impuneau măsura, iar propunea ca inc. S.J.C. să fie numit ca reprezentant în AGA a fost făcută tot de inc. S..

Declarația inculpatului sub acest aspect, se coroborează cu declarația martorei conform căreia SC ICA nu a înaintat la ADS documentația pentru majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor din Certificatul de atestare a dreptului de proprietate. De asemenea, societatea nu a trimis nici contractul de și nici nu a solicitat aprobarea de către ADS pentru încheierea acestuia. Procedural, după ce o societate obținea Certificatul de

atestare a dreptului de proprietate avea obligația să-l transmită ADS împreună cu un raport al lor, raport care era verificat de către din cadrul serviciului ce avea societatea în portofoliu, care întocmea o Notă cu propunerea de majorare a capitalului social pe care o înainta C.A. pentru aprobare. Această procedură nu a fost respectată în cazul SC ICA SA, însă reprezentanții în AGA, în baza contractului de reprezentare, puteau decide majorarea capitalului social fără un mandat special.

Conform declarației date de martoră pentru încheierea unui contract de de genul celui încheiat între SC G. SA și SC ICA SA era nevoie de un mandat special din partea M.A. și D.R..

Referitor la desemnarea AGA, martora a arătat că propunerile pentru desemnarea acestora au fost făcute de Direcției -inc. S.J.C., în calitate de reprezentant în AGA și cu siguranță decizia a aparținut inculpaților S.V.-N. și P.C..

De asemenea, martora a întocmit mandatele speciale nr. din 2003 și nr. / 2004, datele referitoare la numele lor CA și a fiindu-i comunicate telefonic, fie de serviciului-martora, fie de Direcției de - -inc. S.V..

Totodată, martora relevă în declarațiile date, că nu exista o procedură scrisă pentru selecția persoanelor ce urmau să fie propuse ca AGA, C.A. sau în calitate de în cadrul societăților aflate în portofoliul ADS.

În cazul SC ICA SA propunerea cu privire la numirea în calitate de, a fost făcută de colega ei, martora, la propunerea conducerii societății, indicând că aceste persoane nu puteau fi decât de serviciu, ... direcției-inc. S. sau -inc. P.C.. Martora în cuprinsul declarației date, a negat orice implicare a sa în desemnarea iar veridicitatea afirmației rezultă și din faptul că mandatul special nr. din 2003 nu a fost semnat de ea și luând în considerare și celelalte declarații, se desprinde ideea că nominalizarea lor a fost făcută de inc. S.V., în baza datelor pe care le-a primit de la inc. S.J.C. care de altfel, era și singurul reprezentat al agenției și îi cunoștea pe cei patru, i în calitatea sa de al C.A. al SA B. SA B..

De asemenea, ansamblul probator administrat în cauză a demonstrat că decizia introducerii condiției ca ofertanții-persoane - să aibă în obiectul de activitate codul CAEN-Cercetare-Dezvoltare în științe fizice și naturale- nu putea fi luată fără decizia inculpatului care de altfel, a solicitat Direcției - prin adresa nr. / 2003, un punct de vedere la cererea formulată de inc. M., prin adresa nr. / 2003 de a include în caietul de sarcini, condiții care să sublinieze specificul instituției și totodată, a dat curs solicitării explicite formulate de inc. S.J.C. de a include în caietul de sarcini această condiție discriminatorie, în condițiile în care o astfel de activitatea era efectuată numai de SC ICA SA.

În opinia instanței, această condiție a fost cu adevărat discriminatorie și a fost luată în înțelegere infracțională cu reprezentanții SC G. SA și cu inculpații M.G. și S.J.C., deoarece aceasta a avut ca scop facilitarea câștigării licitației de către SC G. SA și în condițiile în care societatea nu a deținut acest cod CAEN anterior, fiind introdus cu acordul inc. S. în calitatea sa de al Direcției, abia la data de 07. 2003.

Caracterul discriminatoriu al acestei condiții ce trebuia îndeplinită de viitorii participanți la licitație rezultă și din aspectul că activitatea de cercetare în științe fizice și naturale era efectuată în România numai de SC ICA SA.

Probele administrate în cauză au relevat că inculpatul S. cunoștea, înainte de privatizarea societății, valoarea terenurilor și faptul că aceasta a fost calculată la nivelul anului 1994, aspect care rezultă din declarația inc. D.G.-M., în care a relevat că inc. S. i-a înaintat toată documentația ce a stat la baza întocmirii raportului de evaluare simplificat și atunci când i s-a atras atenția că în speță este vorba de o societate de stat și ar fi trebuit să se întocmească un raport de evaluare de către un agreat, nu a luat în considerare propunerea inculpatului și totodată, l-a instigat pe acesta să menționeze în Capitolul II al Notei, la capitolul privind intenția de vânzare, în locul mențiunii de neîndeplinire a formalităților prev de art. 10 din Lg. Nr. 268/2001 să treacă Hotărârea de Guvern prin care se înființase societatea și nu a intenției de vânzare a pachetului de acțiuni al acesteia.

Totodată, din declarația martorului A.C.M. rezultă că verificarea dosarului de privatizare depus de reprezentanții SC ICA SA a fost făcută de inc. D.G.-M., aspecte care concordă cu declarațiile inculpatului D.G. –M. referitor la întocmirea Notei. Totodată din declarația dată de inculpatul P.C. rezultă că întregul proces de privatizare al SC ICA SA s-a realizat exclusiv în favoarea SC G. SA, controlată de inculpatul D. V. afirmând în cadrul aceleiași declarații că, din informațiile pe care le-a aflat ulterior, a tras concluzia că în procesul de privatizare a SC ICA SA B. a fost indus în eroare, cu bună-știință, de inculpații S. V.-N. și S.J.C. și a acceptat să semneze acele documente, bazându-și susținerile inclusiv, pe evoluția ulterioară profesională a celor doi inculpați care au deținut funcții importante în P.C..

De asemenea, inculpatul a mai susținut că a aprobat constituirea în favoarea SC G. SA B. în condițiile în care ar fi cunoscut că societatea urma să se privatizeze.

În cursul procesului penal, inculpatul a mai învederat în apărarea sa, că în cazul altor de societăți comerciale, a procedat în același mod în sensul că s-a luat în calcul un raport de evaluare simplificat și pentru care s-a dispus disjungerea cauzei, astfel că, privatizarea SC ICA SA a fost realizată cu respectarea dispozițiilor legale.

Privatizarea altor de societăți comerciale, în aceeași manieră nu face obiectul prezentului dosar în condițiile în care instanța a fost sesizată numai cu

privire la SC ICA SA astfel că, judecată se mărginește la fapta și persoana arătată în actul de sesizare.

În ceea ce privește aspectul că reprezentanții societății nu au efectuat reevaluarea patrimoniului, în conformitate cu dispoz. art. 7 din HG nr. 834/1991, fapt ce ar fi determinat o valoare a activului net contabil la data de 31. 12. 2002 în sumă de ...ROL mai mare de o treime din activul total de ...ROL, astfel încât evaluarea societății trebuia efectuată în baza unui raport de evaluare de piață, luând în calcul la stabilirea prețului de pornire a pachetului de acțiuni o valoare de doar ...ROL, echivalentul a ...euro, a celor ... construcții deținute de societate și o valoare de ...ROL reprezentând valoarea celor ... m.p. teren rezultă din rapoartele de efectuate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești care consfințesc alte valori, cu mult mai mari ale bunurilor deținute de societate înainte de vânzarea la licitație.

Astfel, **în cursul urmăririi penale**, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei tehnice de către P. M. - din care a rezultat că, la data de 07. 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de ...ROL din care : -valoarea terenurilor din strada, în suprafață de ... mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria nr. .../....2002 era în sumă de ...ROL;

- valoarea celor clădiri situate în era în sumă de ...ROL.

De asemenea, prin același raport de s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada aportate la capitalul social al SC” B.” SA B. era la data de 2003 de ...ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de ...ROL.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de ...ROL .

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de ...ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de ROL (.....EURO/actiune) . În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză, printre care și inculpatul S.V.-N., prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de ...Rol (...euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator evaluator - de ...lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat – de ...lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului A.- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de ...ROL (... EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator - de ...lei și prețul plătit de SC ”G.” SA B. pentru pachetul de acțiuni – de ...lei ROL .

Conform raportului de întocmit de DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada ... iunie 1994-... decembrie 2002 de ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale , societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991 modificat prin HG 776/1998 astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de ...lei.

Dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadrul și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina lor și lor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadrul în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA (aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 —, Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoare cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de

atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr./2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA, în suprafață de ... mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de ...lei determinată astfel:

- valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria-nr..../....2002- ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de prevăzut de HG 983/1998 este de ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de pentru perioada 31.12.1998-31.12.2002, (data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de ...lei.

Același raport a mai statuat că, că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, stabilind că;

- terenurile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994 de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR);

- construcțiile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998 de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "B." SA B. unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar ... ROL ($\approx$... EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR);

Din același raport s- a mai desprins ideea că reprezentanții A.D.S., însușindu-și datele neactualizate cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmite de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat

evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar ...ROL ($\approx$... EUR) respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune), concluzionând că:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de ...ROL - mai mare de (...ROL) din activul total de ...ROL - fapt ce ar fi impus , în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titurilor de participare , astfel cum au fost stabilite prin raportul de, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC”I.C.A. SA B. de ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune) - de ... ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;

Raportat la prețul la care SC”G.”SA B. a adjudecat pachetul de acțiuni de doar ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv de ... ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul M.A a fost prejudiciat cu suma totală de ...ROL ($\approx$...EUR) respectiv :

- prejudiciul efectiv cauzat de ... ROL ($\approx$... EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 2003 și prețul plătit de SC”G.”SA B. pentru acesta;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă -în condițiile în care ,prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă este de ...ROL ($\approx$...EUR), dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (...EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (... EUR) și suma plătită de SC”G.”SA B. pentru achiziția acestuia (...EUR).

S-a mai apărat inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme supletive și astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de ... 07.2003, data întocmirii notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001 - de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002 , HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării -

NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991 , astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ)- cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada iunie 1994 – decembrie 2002 de ... ori iar neefectuarea reevaluarilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar , fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale ;

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate ;—

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale, (activ și pasiv), sintagma „ în condițiile prevăzute de lege” făcând trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluarilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele supletive conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile HG art. 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de ...% ele obligau în conformitate cu prevederile art . 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990 , terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la

valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta - dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu. În ceea ce privește incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu financiar- contabilă solicitată de inculpații S.J.C., P.F., M.G., B.C., S.G., P.A., S.V.-N., M.G., E.V. și P.S. având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Raportul de tehnică judiciară întocmit de B.E. a răspuns la următorul obiectiv: ” determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere și destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria, nr.”.

..... a concluzionat că **"valoarea istorica de piata" estimata imobilului - potrivit afectiunilor si destinatiei Economice detinute de active la data privatizarii SC ICA SA -rotund este de lei și în dolari- ...din care:**

- terenul imobilului -lei rol-...lei și în dolari-...;
- clădirele imobilului rotund- ...lei și în dolari- ...;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei-RON ...lei –în dolari ...din care:

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-...și în dolari- ...\$;
- cladirile imobilului - rotund în lei-...RON și în dolari ...\$.

Celelalte obiective respectiv, (dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării) ale încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte întocmite de H.D..

..... admisă de instanță întocmită de H.D. a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din ... 2002 și în balanța contabilă din 2003;
2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);
3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 a concluzionat că- „.....”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2-: - **care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** a statuat că „.....”

Conform opiniei, „.....”.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. “ICA” S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la I.C.A. B. prin Protocolul de Predare – Preluare din 2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață-** a statuat, în finalul, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

În cauză, la raportul de întocmit de B.E. au fost formulate si obiecțiuni de către parte, admise de instanță prin încheierea din 18.11.2011, în sensul că: efectuată de B.E. admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile;

evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de judiciară întocmit de H.D. în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „tratamentul contabil privind reevaluarea activelor corporale de natura mijloacelor fixe în bilanțul SC „ I.C.A.” SA din decembrie 2002 se raportează la reevaluarea obligatorie, prevăzută de HG nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluarea opțională parțială, conform HG nr. 983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor, care au fost efectuate și înregistrate în situațiile contabile anterioare înființării acestei societăți, în conformitate cu prevederile acestor hotărâri și însușită de SC ICA SA prin preluarea elementelor de bilanț la data de 31 decembrie 2001 eferente I.C.A. B., conform art. 5 din HG nr. 451/2002.

..... a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de ...%, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimată inițial în raportul de, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicieze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

Totodată, ... B.E. a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere efectuate în cursul urmăririi ca și efectuată în cauză de B.E., care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de RON/USD,

echivalentul a ...Euro la cursul de RON/EURO la data de 2003 ca si dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA , la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă (în raport cu inflația) a patrimoniului.

Față de considerentele mai sus-expuse, Tribunalul apreciază ca netemeinică concluzia H.D. care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA metoda legală de determinare a prețului de ofertă era cea prin metoda raportului de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea si asupra cărora se pronunță si H.D., deși în competența acestuia în calitate de , nu intră si aceea de formulare a unei opinii cu privire la textele legale aplicabile în materia privatiză fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „.....”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „ agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării si reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „ Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește .. %”.

Din datele comunicate de D. N.S. se constată că în perioada ...12.1999 - ... 12. 2002, inflația a depășit un procent de ...% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de ... %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- p) vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotate la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- q) vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;
- r) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia H.D. în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/ 2002 conform cărora: ”.....” aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 2012, întocmită de B.E. care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de RON respectiv, ...USD, la cursul de ...lei/USD la data de 24. 11. 2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din, ci și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de ...RON, respectiv, ...USD.

De asemenea, activul net contabil la data de ...12 2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de ...lei iar activul total era de ...lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de B.E. care a statuat că: „, valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de Ron respectiv, ...USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de P. M. care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de ...RON respectiv, ...USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat de către inculpatul D.G. -M. raport însoțit de către ceilalți coinculpați.

Având în vedere concluziile raportului de judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către B.E. , ținând cont și de celelalte

elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de P. M., se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de RON/Euro la data de 2003.

In contabilă judiciară întocmită de H.D. s-a stabilit că la data de 2003, valoarea unei acțiuni era de RON/acțiune echivalentul a euro/acțiune la cursul de Ron/euro, cu o diferență de ... de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

Prin urmare, deși inculpatul nu a întocmit raportul de evaluare simplificat care a stabilit valori mult diminuate ale patrimoniului societății, acesta nu a fost de acord cu propunerea formulată de inc. D.G. M. care semnalând că în speță trebuia efectuat un raport de evaluare de piață, care ar fi condus la o vânzare legală a patrimoniului SC ICA SA, și-a însușit, în calitatea sa al Direcției-.....e- conținutul Notei nr. din 2003 care a stat la baza declanșării procesului de privatizare și totodată i-a sugerat inculpatului D. G. M. să insereze în mod nereal, în capitoulul ... AL Notei că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial, nr 344 din data de 23.05.2002, în care fusese publicată Hg nr 451/2002, de înființare a societății. Ulterior inculpatul a depus spre aprobare în ședința din 16.07.2003 a C.A. al Ads Nota privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de Ads la SC Ica Sa.

Aceste aspecte rezultă cu prisosință din declarația inculpatului D.G.M. care reliefează că inc. S.V. cunoștea cu certitudine situația activelor și a titlurilor de valoare deținute de societate întrucât el a fost cel care i-a dat dosarul de prezentare și i-a cerut să întocmească Nota. În cadrul discuției pe care a avut-o cu acesta i-a comunicat că, societatea a reevaluat construcțiile în baza HG 983/1998 iar majorarea capitalului social s-a făcut cu valoarea terenurilor din Certificat, potrivit HG 500/1994 ca în cazul tuturor societăților comerciale aflate în portofoliul ADS ce au fost privatizate în baza unor rapoarte de evaluare simplificate. Totodată, inculpatul D. nu cunoaște ce a avut în vedere inc. S.V. când a refuzat să dea curs propunerii sale de a se întocmi un raport de evaluare de piață.

În consecință, faptele inculpatului V.D. nu pot fi considerate întâmplătoare și I.e de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței infracționale dintre aceștia demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA G. SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul M. G. cât și de inculpatul V.D., de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC B., de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a în favoarea SC G. cu

consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documentele semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, corectiv cu înserarea mențiunii nerealabile în Capitolul ... al Notei, în sensul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial , nr 344 din data de 23.05 2002, în care fusese publicată Hg nr 451/2002 de înființare a societății includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță , licitație fiind organizată numai cu participarea SC G. SA și a inculpatului M.G. pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații P.F.-A., M.G., P.A.,E.V., M.G.,avizarea Notei de către inculpații S.I.C. și S.V.N. care îndeplineau funcții importante , respectiv de al Ads și al Direcției , și însușirea acesteia de către inculpatul P.C., în calitate de ala Ads în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative ,demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA. Totodată , în ședința Agea din data de 2003 inculpații B.C., S. G. , M.G., ca urmare a demersurilor făcute de acesta din urmă au decis prin hotărârea AGEA NR .../..... 2003 majorarea capitalului social al Sc B.B., cu suma de ...RoI, fără a majora proporțional și cota de participare a Sc ICA Sc , ce a rămas tot la ...%,așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat, prin încheierea nr/... 1999.Totodată aprobarea , în ședința din data de 2013 , asupra suprafeței de teren de ...mp din terenul societății , fără existența mandatului din partea acționarului unic a fost de natură să creeze un prejudiciu în valoare de ...rol, echivalentul sumei de ...USD.

Totodată, pregătirea pe care inculpatul S.V.N. o avea corespunzătoare funcției pe care o îndeplinea în exercițiul autorității de stat, presupune conștientizarea efectelor ale unor semnături care practic, certifică valabilitatea și validitatea actelor ce le poartă și sunt producătoare de consecințe

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor ... de societăți

comerciale, teoria si practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor ... de societăți în același mod excede cadrului procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

Se constată că inculpatul a săvârșit infracțiunile în exercitarea funcției de al Direcției e al ADS, Funcție ce impica și exercițiul autorității de stat și care îl obliga pe inculpat la respectarea dispozițiilor legale în care se regăsesc și cele referitoare la publicarea corectă a intenției de privatizare precum și dispozițiile legale din materia privatizării, ce impuneau adoptarea unui comportament diligent față de un bun ce aparținea statului român.

In drept, fapta inculpatul S.V.-N., constând în aceea aceea de a fi acționat, împreună cu alte persoane, în calitate sa de al D. P. e a A. D. S. declanșarea nelegală, prin avizarea notei numărul/.....2003 a procesului de privatizare al SC”I.C.A.”SA B. în ședința din data de 2003, în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC”G.”SA B. la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor, imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL ($\approx$... EUR) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 26 Cod penal raportat la art 10 alin.1 lit.a din Lg 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit .a C.pen. pentru care Tribunalul în baza art. 334 C.p.p., a procedat la schimbarea încadrării **din** infracțiunea prev. de art 26 din C.p rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP în infracțiunea prev art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP, întrucât în încadrarea juridică dată faptei săvârșită de inculpat în rechizitoriu s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 10 din Lg. Nr. 78/2000.

Totodată, fapta inculpatului S.V.-N., constând în aceea de a-l fi determinat pe inculpatul D. G. M. să menționeze în fals, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 alin.1 lit.a din Lg 78/2000, în calitate de în cadrul Serviciului Privatizare al A. D. S. și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenția de vânzare al Notei numărul/.....2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC”I.C.A.”SA B., faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002, întrunește elementele

constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 25 Cod penal rap la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu referire la art. 289 alin. 1 Cod penal.

Tribunalul, în baza disp.art. 334 C.p.p.a procedat la schimbarea încadrării a faptei reținute în sarcina inculpatului S.V.-N. **din** infracțiunea prev.de art. 25 Cod penal rap la art. 17 lit c din Legea nr. 78/2000 cu referire la art.289 Cod penal **în** infracțiunea prevăzută de art. 25 Cod penal rap la art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu referire la art. 289 alin. 1 Cod penal, întrucât în încadrarea juridică dată faptei săvârșită de inculpat în rechizitoriu s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 289 Cod penal.

Fapta inculpatului S.V.-N. constând în aceea de a fi depus spre aprobare în sedința din data de 2003 a Consiliului de Administrație al A.D.S., în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 alin. 1 lit.a din Lg 78/2000, Nota numărul 2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC”I.C.A.”SA B. în care s-a menționat în fals faptul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 17 lit.c din Legea nr.78/2000 cu referire la art.291 teza 1 Cod penal.

Tribunalul, în baza art. 334 C.p.p., a procedat la schimbarea încadrării a faptei reținute în sarcina inculpatului S.V.-N. **din** infracțiunea prev. de art. 17 lit c din Legea nr.78/2000 cu referire la art. 291 Cod penal **în** infracțiunea prev. de art. 17 lit c din Legea nr. 78/2000 cu referire la art. 291 teza 1 Cod penal, întrucât art. 291 teza I Cod penal sancționează folosirea unui înscris oficial, în situația cunoașterii conținutului fals al acestuia și corelativ inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de instigare la săvârșirea infracțiunii de fals intelectual și uz de fals.

Cu privire la infracțiunea de uz de fals s-a reținut că a depus spre aprobare, în ședința din data de 16. 07. 2003 a C.A. al ADS, Nota nr. ... din 2003, notă ce a fost întocmită în fals de către inc D.G.-M. la instigarea inc. S.V.- N..

În consecință, în sarcina inculpatului se reține folosirea unui înscris oficial ce constituie *verbum regens* al elementului material al infracțiunii prevăzute de art 291 teza 1 Cod penal.

Referitor la această infracțiune, Tribunalul constată că termenul de prescripție specială prevăzut de art. 124 rap la art. 122 Cod penal, respectiv de 7 ani și 6 luni calculat de la data săvârșirii faptei- .07. 2003 s-a împlinit la data de . 01. 2011.

Pentru aceste considerente în temeiul disp. art 11 pct 2 lit b rap la art 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 291 teza 1 Cp, pentru care s-a dispus schimbarea încadrării

Pentru infracțiunile săvârșite și pentru care instanța nu a constatat împlinit termenul de prescripție specială va aplica inculpatului câte o pedeapsă cu închisoarea la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 Cod penal, respectiv, pericolul social concret al faptelor săvârșite, modalitatea de comitere- în calitate sa de al Direcției Privatizare-.....e a A.D.S., acționat împreună cu alte persoane la declanșarea nelegală, prin avizarea notei numărul 2003 a procesului de privatizare al SC”I.C.A.”SA B. în ședința din data de 2003 , în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC”G.”SA B. la un preț mult inferior (de ori)și prejudiciul creat prin activitatea infracțională a inculpatului. Tribunalul a reținut totodată, că în realizarea scopului urmărit de facilitarea adjudecării pachetului de acțiuni la un preț mult inferior de către Sc G. SA l-a instigat pe inculpatul D.G.M. să menționeze în fals în capitolul II al Notei întocmite de acesta aspectul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a societății în Monitorul Oficial partea a IV. La operațiunea de individualizare a pedeselor aplicate inculpatului , Tribunalul a avut în vedere și circumstanțele personale ale acestuia (lipsa antecedentelor penale, ..., existența unei familii organizate).

Punând în balanță toate aceste elemente și luând în considerare că inculpatul a săvârșit faptele în virtutea funcției deținute, dar și cuantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin M.A. și D.R., care s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de ...euro, Tribunalul apreciază că scopul educativ și preventiv al pedepselor poate fi atins numai prin executarea acestora în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în temeiul disp art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp va condamna pe inculpatul S.V.N. la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a , lit b și lit c din CP(funcția de al Direcției de Privatizare -.....e a ADS).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP(funcția de al Direcției de Privatizare e a ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art 25 din Cp rap la art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din Cp va condamna pe inculpatul S.V.N. la pedeapsa de 4 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP(funcția de al Direcției de Privatizare e a ADS).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev.. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP(funcția de

al Direcției de Privatizare e a ADS) pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art. 33 lit a, 34 lit b din Cp va contopi pedepsele aplicate inculpatului pentru infracțiunile prevăzute de art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp și art 25 din Cp rap la art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din Cp, respectiv de 6 ani și 4 ani închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art. 35 alin. 3 din Cp inculpatul va executa pedeapsa complementară cea mai grea în sensul că în temeiul disp. art. 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit. b și lit c din CP (funcția de al Direcției de Privatizare e a ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

7. Inculpatul D.G.-M. a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută de dispozițiile art 26 C.pen raportat la art 10 lit. a din Lg 78/2000, cu aplicarea art 75 lit. a C.pen., fals intelectual faptă prevăzută de dispozițiile art. 17 lit „c” din Lg 78/2000 cu referire la art 289 Cod penal și uz de fals, faptă prevăzută de dispozițiile art. 17 lit „c” din Lg 78/2000 cu referire la art 291 Cod penal.

În fapt, s-a reținut că inculpatul D.G.-M., în calitatea sa de în cadrul Serviciului Privatizare al A.D.S., a facilitat declanșarea nelegală, prin întocmirea notei numărul 2003, a procesului de privatizare al SC”I.C.A.”SA B. în ședința din data de 2003, în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație a pachetului de acțiuni de către SC”G.”SA B. la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor, imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL (≈ ... EUR).

S-a mai reținut că, inculpatul D.G.-M., în calitatea sa de în cadrul Serviciului Privatizare al A.D.S. și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, a menționat în fals, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000, în Capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenția de vânzare al Notei numărul 2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC”I.C.A.”SA B., aspectul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți, în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002.

Totodată, inculpatul, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art. 10 lit « a » din Lg 78/2000, a depus spre aprobare în sesiunea din data de 2003 a Consiliului de Administrație al A.D.S., Nota numărul / 2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC "I.C.A." SA B., în care s-a menționat în fals aspectul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002.

În declarațiile date de inculpat în cursul urmăririi penale și-a menținut în totalitate declarația olografă dată în prezenta cauză la data de 07.03.2005 în care a arătat că nu se consideră vinovat în raport de faptă pentru care a fost trimis în judecată, și dintre inculpații din prezenta cauză, îi cunoaște exclusiv doar pe colegii sai de la A.D.S., având cu aceștia relații strict profesionale.

În perioada, a lucrat în cadrul FPS în cadrul direcției și nu a fost implicat în activitatea de evaluare a societăților privatizate de FPS, ci doar a verificat rapoartele de verificare întocmite de alți evaluatori agreați. Din anul 2001 și până la momentul audierii a fost angajat ca la ADS în cadrul Direcției Privatizare. În cursul anului 2003, conducerea Direcției Privatizare i-a repartizat dosarul de prezentare al SC "I.C.A." SA B. în vederea verificării documentelor și a întocmirii Notei cu propunerea de privatizare. Procedural, după primirea documentelor, avea obligația de a verifica doar două aspecte și anume: dacă dosarul de prezentare conține toate datele necesare și, respectiv, dacă activul net contabil corespundea cu cel prezentat în documente. Totodată, avea obligația de a verifica dacă dosarul de prezentare era întocmit de societate în conformitate cu procedura prevăzută de dispozițiile Lg 268/2001, Lg 137/2002, HG 626/2001 și HG 577/2002 și în cazul în care constata abateri de la aceste norme, solicita în scris, corectarea sau după caz, completarea lor de către societate.

Inițiativa de a declanșa procedura de privatizare a avut-o direcției, inculpatul S. V.-N., în momentul în care i-a repartizat dosarul de prezentare al societății și i-a cerut să întocmească NOTA cu propunerea de privatizare. Nu s-au făcut nici un fel de presiuni asupra sa pentru a urgenta finalizarea NOTEI. Ulterior repartizării lucrării, nimeni din cadrul instituției sau din afara ei, nu s-a interesat de stadiul sau modalitatea întocmirii notei în cauză.

A mai învederat inculpatul, că a întocmit Nota numărul / 2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC "I.C.A." SA B., singur și fără a se consulta sau a fi influențat de cineva. Respectiva notă, în dreptul lui, ... de serviciu, era semnată de el întrucât acesta se afla în concediu la acea dată, iar el îi ținea locul.

Referitor la documentația pe care a avut-o la îndemână pentru întocmirea Notei, inculpatul a declarat că aceasta era completă - mai puțin raportul de evaluare întocmit de un evaluator agreat - și conformă cu legislația în domeniu respectiv: dosarul de prezentare, bilanțurile contabile, avizele de mediu, certificatele de sarcini fiscale, lista mijloacelor fixe, Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, rulajul capitalului social, etc

Ulterior, după ce a analizat documentele societății, i le-a prezentat inculpatului S.V. - al Direcției Privatizare al A.D.S și totodată, și i-a comunicat că, în opinia sa, fiind vorba de un Institut de Cercetări și de situația economică și patrimonială a societății, ar fi necesar un raport de evaluare efectuat de către un agreat. La această solicitare expresă a sa, inculpatul S.V. - i-a spus, explicit faptul că, în cazul în care societatea se încadrează în criteriile de întocmire a raportului de evaluare simplificat, să facă evaluarea în baza unui astfel de raport fără a-i indica motivele pentru care nu este de acord cu propunerea sa. Urmare acestei discuții, întrucât din date prezentate de societate rezulta faptul că activul net contabil era mai mic decât o treime din activul total, iar capitalul social era mai mic de ...ROL a procedat, așa cum i-a cerut inc. S.V., la evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat. Precizează faptul că potrivit Hotărârii C.A nr/.....2003, se putea face raport de evaluare simplificat și în ipoteza în care societatea avea participații la alte societăți comerciale.

Din declarația aceluiași inculpat a mai rezultat că, în mod cert, inc. S.V. cunoștea situația activelor și a titlurilor de valoare deținute de societate întrucât el a fost cel care i-a dat dosarul de prezentare și i-a cerut să întocmească Nota. În cadrul discuției pe care a avut-o cu acesta i-a comunicat că, societatea a reevaluat construcțiile în baza HG 983/1998 iar majorarea capitalului social s-a făcut cu valoarea terenurilor din Certificat, potrivit HG 500/1994, ca în cazul tuturor societăților comerciale aflate în portofoliul ADS ce au fost privatizate în baza unor rapoarte de evaluare simplificate. Totodată, inculpatul D. nu cunoaște ce a avut în vedere inc. S.V. când a refuzat să dea curs propunerii sale de a se întocmi un raport de evaluare de piață.

A mai precizat faptul că datorită relațiilor de subordonare dintre ei nu a insistat asupra propunerii sale, ci a dat curs solicitării acestuia de a se întocmi un raport de evaluare de piață, a avut cunoștință și serviciului-martorul ..., cu care a discutat același aspect și căruia i-a adus la cunoștință discuția sa cu inc. S.V. .

Referitor la corectitudinea publicării anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni, în conformitate cu dispozițiile art 10 din Lg 268/2001, inculpatul a precizat faptul că, i-a adus personal la cunoștință ui direcției, inc. S.V. aspectul că societatea în cauză nu a fost

cuprinsă în anexa I al LG 268/2001 și nici în Monitorul Oficial partea a IV-a, iar acesta i-a cerut explicit să treacă în Notă, la Capitolul privind intenția de vânzare, în locul mențiunii de neîndeplinire a acestor formalități, numărul Monitorului Oficial în care s-a publicat de fapt hotărârea de guvern de înființare a societății în cauză.

În opinia sa, publicarea acestei mențiuni referitoare la înființarea societății nu suplinea lipsa publicării anunțului privind intenția de vânzare în M.Of. partea a IV-a și totodată, se menținea obligația, în cazul în care procedura nu fusese îndeplinită, să facă această mențiune în NOTA întocmită. Nu poate oferi nici o interpretare specială a mențiunii făcute de el potrivit căreia societatea „a fost publicată în Monitorul Oficial numărul 344/23.05.2002”

Totodată, cu excepția încălcării dispozițiilor art 10 din Lg 268/2001, toate prevederile cuprinse în Lg 268/2001, Lg 137/2002, HG 626/2001 și HG 577/2002 au fost respectate întocmai.

A procedat la întocmirea Notei, deși avea cunoștință că majorarea capitalului social a fost făcută cu valoarea terenurilor calculată la nivelul anului 1994 întrucât aceasta era procedura internă în cadrul ADS și a fost aceeași pentru toate societățile privatizate prin raport de evaluare simplificat. Nu poate oferi explicații cu privire la faptul că societatea comercială în cauză nu a majorat valoarea capitalului social cu valoarea reevaluată la zi a terenurilor, însă arată că acest lucru era cunoscut de întreaga conducere a ADS și că, chiar și în prezent, valoarea terenurilor societăților ce sunt privatizate este calculată în baza exclusivă a HG 500/1994.

De asemenea, inculpatul a învederat că nu dorește să se pronunțe cu privire la obligativitatea de aplicare a dispozițiilor art. 142 și 143 din HG 577/2002, nefiind jurist.

Conform declarației date de același inculpat, în cadrul ADS nu există norme interne care să reglementeze explicit modul în care trebuia făcută majorarea capitalului social și admite faptul că la calcul valorii acțiunilor a luat ca reper, deși a făcut evaluarea în luna iulie 2003, valoarea terenurilor din 1994.

Totodată, reevaluarea construcțiilor la nivelul anului 1998 a fost realizată de I.C.A. și se regăsește în aceeași termenii în capitalul propriu al societății din luna aprilie 2003. Nu avea obligația de a verifica corectitudinea datelor economico - financiare depuse de societate și nici modul în care aceasta s-a conformat dispozițiilor HG 403/2000. A mai menționat faptul că la calcul valorii acțiunilor, în activul net luat în calcul valoarea construcțiilor era cea din anul 1998 și astfel, a procedat în conformitate cu procedura ADS, aprobată prin Hotărârea CA a ADS nr .../.....2003.

A mai învederat inculpatul că nu a fost interesat de valoarea de piață a terenurilor și a construcțiilor societății pentru că metoda de stabilire a prețului prin raport de evaluare simplificat nu îi cerea acest lucru și nu cunoștea care era valoarea unui metru pătrat de teren sau a unui metru pătrat de suprafață construită în zona B., în anul 2003, întrucât metoda de evaluare nu-i impunea acest lucru.

Raportul de evaluare simplificat se realizează în baza datelor din contabilitate și nu în baza valorii de piață a activelor iar licitația s-a desfășurat cu respectarea întocmai a normelor în domeniu. Nu a remarcat pe parcursul derulării ei vreun aspect de natură să îi creeze suspiciunea că participanții la licitație s-ar fi înțeles să participe cu oferte truate.

În finalul declarației, inculpatul a arătat că personal, asupra sa nu s-au exercitat nici un fel de presiuni pentru a nu suspenda procedura de licitație sau pentru a urgenta finalizarea ei, toate deciziile fiind luate exclusiv în cadrul comisiei.

Aceeași poziție a avut-o inculpatul și în cursul cercetării judecătorești, cu mențiunea că, în ceea ce privește discuțiile avute cu inc. S. referitor la metoda de evaluare, în sensul că el a fost cel care a avut inițiativa discuției iar inculpatul S. nu i-a impus nici un mod de lucru, ci doar i-a spus să procedeze în conformitate cu dispozițiile legale.

Probleme administrate în cauză au demonstrat că la data de 2003, data întocmirii Notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau limitativ: Legea numărul 137/2002 - privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării; Legea numărul 268/2001 de organizare și funcționare a A.D.S.; HG 577/2002 de aplicare a Legii 137/2002, HG 626/2001 de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării, NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ), în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 – 31 decembrie 2002, de 27,89 ori, iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vândite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istorică și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O altă dispoziție normativă similară care obliga reprezentanții societăților comerciale să realizeze majorarea capitalului social cu

valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut Certificat de atestare a dreptului de proprietate era cea prevăzută în dispozițiile art. 143 din HG nr. 577/2002, dispoziție care avea un caracter imperativ și prin urmare, obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale (activ și pasiv) „în condițiile prevăzute de lege”.

Aceste dispoziții legale fac trimitere evidentă la metodologiile de calcul cuprinse în H.G. 500/1994, H.G. 983/1998 și H.G. 403/2000.

Dispozițiile facultative cuprinse în unele din normele cadru din domeniul reevaluărilor administrative (ex:H.G. 403/2000) vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul operațiunilor de privatizare și care, din diverse considerente (fiscal, economic), puteau proceda sau nu, la efectuarea acestor reevaluări patrimoniale, ele neavând aplicabilitate în cazul societăților comerciale ce urmau să fie privatizate datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus, respectiv, art 7 din H.G. numărul 834/1991 și, respectiv, art 143 din HG 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile HG 403/2000 invocate de inculpat și care erau în vigoare la momentul evaluării de către acesta a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC”I.C.A.”SA B., sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare având în vedere faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de ...% ele obligau în conformitate cu prevederile art 1 alin 2, la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absența declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990, terenurile la valoarea lor din 1994, iar construcțiile la valoarea din 1994 sau 1998.

Totodată, metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de C.N.S.urmărindu-se prin această operațiune, aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Dispozițiile art. 143 din HG 577/2002 se referă la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” astfel că, nu puteau viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare, în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. și nu a condițiilor în

care urma să fie realizată aceasta – dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu.

Referitor la incidența în cauză a dispozițiilor art 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

În capitolul 7 pct 1 al Notei numărul 2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor SC”I.C.A.”SA B., inculpatul a indicat explicit incidența în speță a dispozițiilor HG 577/2001 și ale Legii 137/2002 fără însă a face aplicarea lor din considerente ce nu țin în nici un caz, de necunoașterea cadrului normativ cu atât mai mult cu cât, potrivit propriilor susțineri, este din anul 1995 și A.N.E.V.A.R. în domeniul evaluării întreprinderilor.

Astfel, inculpatul a luat în calcul la stabilirea prețului de pornire a pachetului de acțiuni valoarea celor ... construcții deținute de societate în suprafață totală de ...mp de doar ... ROL – echivalentul a ... EUR - respectiv EUR/mp construit, în condițiile în care cunoștea valoarea de piață a acestor imobile, având în vedere și locațiile în care erau amplasate, respectiv, în B. și B. și faptul că nu se refereau la saivane de oi sau hale industriale ci erau folosite ca birouri și laboratoare.

De asemenea, la evaluarea suprafeței de ... mp teren amplasat în zona rezidențială B., în zona cu același nume, a luat în calcul la stabilirea prețului de pornire, suma de ... ROL – echivalentul a USD/mp, în condițiile în care pe piață liberă, lucru pe care îl cunoștea sau avea posibilitatea facil să îl verifice, verificând anunțurile din presă, terenurile în zonă se tranzacționau cu peste USD/mp, valoare confirmată de tehnică efectuată în cauză de P. M. ale cărei concluzii nu au fost contestate de inculpat.

Totodată, inculpatul D.G.-M. avea obligația în calitate sa, de a verifica dacă dosarul de prezentare depus de societate cuprinde toate elementele necesare întocmirii Notei de privatizare, verificare ce trebuia să vizeze în mod obligatoriu și modalitatea în care societatea a făcut reevaluarea terenurilor, construcțiilor, a mijloacelor fixe și a titlurilor de valoare, și în cazul în care constata neregularități trebuia să solicite completări de la reprezentanții societății comerciale, cu atât mai mult cu cât, conform declarației martorei, ... al Serviciului - la acea dată, din punct de vedere procedural, după ce societatea obținuse Certificatul de atestare a dreptului de proprietate avea obligația de a-l transmite la A.D.S. împreună cu un raport al lor, pentru ca Consiliului de Administrație al agenției să aprobe majorarea capitalului social cu valoarea acestora, procedură ce nu a fost îndeplinită în cazul SC »I.C.A. »SA B..

Aceste aspecte rezultă și din rapoartele de întocmite în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești.

Astfel, **în cursul urmăririi penale**, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei tehnice de către P. M. - din care a rezultat că, la data de 16. 07. 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de ...ROL din care :

- valoarea terenurilor din strada, în suprafață de ... mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria nr. .../....2002 era în sumă de ...ROL;

- valoarea celor clădiri situate în era în sumă de ...ROL.

De asemenea, prin același raport de s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada aportate la capitalul social al SC” B.” SA B. era la data de 2003 de ...ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de ...ROL.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de ...ROL .

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de ...ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de ROL (.....EURO/actiune) . În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză, printre care și inculpatul D.G.-M., prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de ... ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de ...Rol (...euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator - de ...lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat – de ...lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului A.- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de ...ROL (... EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator - de ...lei și prețul plătit de SC ”G.” SA B. pentru pachetul de acțiuni – de ...lei ROL .

Conform raportului de întocmit de DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 era de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două

elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991 modificat prin HG 776/1998 astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de ...lei.

Dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadrul și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina lor și lor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadrul în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA (aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 – „Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoare cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr./2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994. Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA , în suprafață de ... mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de ...lei determinată astfel:

-valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria-nr..../....2002- ...lei;

-valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de prevăzut de HG 983/1998 este de ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de pentru perioada 12.1998-...12.2002, (data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de ...lei.

Din raportul de constatare a rezultat că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002, nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, acesta stabilind că:

- terenurile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994 de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR);

- construcțiile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998 de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "B." SA B. unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar ... ROL ($\approx$... EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

Același raport a mai stabilit că reprezentanții A.D.S., însușindu-și datele neactualizate cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmite de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar ...ROL ($\approx$... EUR) respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune) în condițiile în care:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de ...ROL - mai mare de (...ROL) din activul total de ...ROL - fapt ce ar fi impus, în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titlurilor de participare, astfel cum au fost stabilite prin raportul de,

rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC”I.C.A. SA B. de ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune) - de ... ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;

Raportat la prețul la care SC”G.”SA B. a adjudecat pachetul de acțiuni de doar ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv de ... ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul M.A. a fost prejudiciat cu suma totală de ...ROL ($\approx$...EUR) respectiv :

- prejudiciul efectiv cauzat de ... ROL ($\approx$... EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 2003 și prețul plătit de SC”G.”SA B. pentru acesta;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă -în condițiile în care, prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau de bună-credință reparația în natură nu mai este posibilă este de ...ROL ($\approx$...EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (...EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (... EUR) și suma plătită de SC”G.”SA B. pentru achiziția acestuia (...EUR).

S-a mai apărut inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme supletive și astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile, rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 2003, data întocmirii Notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001 - de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002 , HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ), cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 – 31 decembrie 2002, de 27,89 ori, iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar ,

fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate ;__

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale, (activ și pasiv),sintagma „ în condițiile prevăzute de lege” făcând trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele suplative conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile cuprinse în Hg . 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de ...% ele obligau în conformitate cu prevederile art 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990 , terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de C.N.S.urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma

cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de C.N.S.și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta – dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu financiar- contabilă solicitată de inculpații, P.C., S.J.C., P.F.-A., M.G., B.C., S.G., P.A., S.V.-N., M.G.,E.V. și P.S. având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Raportul de tehnică judiciară întocmit de B.E. a răspuns la următorul obiectiv: ” determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere si destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria, nr.”.

..... a concluzionat că **"valoarea istorica de piata" estimata imobilului - potrivit afectiunilor si destinatiei Economice detinute de active la data privatizarii SC ICA SA** -rotund este de lei și în dolari- ...din care:

- terenul imobilului -lei rot-...lei și în dolari-...;
- clădirele imobilului rotund- ...lei și în dolari- ...;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizarii SC ICA SA - rotund în lei-RON ...lei –în dolari ...din care:

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-...și în dolari- ...\$;
- cladirile imobilului - rotund în lei-...RON și în dolari ...\$.

Celelalte obiective respectiv, (dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din ... decembrie 2002 și în balanța contabilă din 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării) ale încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte întocmite de H.D..

..... admisă de instanță întocmită de H.D. a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. "ICA" S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;

2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);

3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. "ICA" S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 a concluzionat că- „.....”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2:- **care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** a statuat că „Având în vedere, cadrul legislativ reglementat de Legea 268/2001, H.G. nr.625/2002 (Norme metodologice de aplicare a Legii nr.625/2001), Instrucțiunile privind raportul de evaluare simplificat pentru stabilirea prețului de ofertă la vânzarea acțiunilor/părților sociale, publicate în MO nr.222/1998 și aprobate de C.A. al ADS, precum și activul net contabil din 31 decembrie 2002, mai mic decât din activul total determinat pe baza bilanțului contabil din decembrie 2002 - al cărui activ și pasiv al anului precedent (2001) a fost preluat prin Hotărârea de guvern nr. 451/2002 de la I.C.A. B. - autentificat de și societății comerciale "I.C.A." S.A., că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

Conform opiniei, „.....”.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. "ICA" S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la I.C.A. B. prin Protocolul de Predare – Preluare din 2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** a statuat, în finalul, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

În cauză, la raportul de întocmit de B.E. au fost formulate și obiecțiuni de către parte, admise de instanță prin încheierea din 18.11.2011, în sensul că: efectuată de B.E. admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de judiciară întocmit de H.D. în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „.....”.

..... a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de...%, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de, până la clarificarea situației celor imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicieze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

Totodată, ... B.E. a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „.....” la momentul privatizării.

Având în vedere efectuate în cursul urmăririi ca și efectuată în cauză de B.E., care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de RON/EURO la data de 2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA , la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă (în raport cu inflația) a patrimoniului.

Față de considerentele mai sus-expuse, Tribunalul apreciază ca netemeinică concluzia H.D. care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA metoda legală de determinare a prețului de ofertă era cea prin metoda raportului de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea și asupra cărora se pronunță și H.D., deși în competența acestuia în calitate de contabil, nu intră și aceea de formulare a unei opinii cu privire la textele legale aplicabile în materia privatizării , fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei

întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul, iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării și reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește ... %”.

Din datele comunicate de D.N.S.se constată că în perioada 31.12.1999 - 31. 12. 2002, inflația a depășit un procent de ...% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de ... %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- s) vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotate la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- t) vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;

- u) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia H.D. în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/ 2002 conform cărora: ”instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total” aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 2012, întocmită de B.E. care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de RON respectiv, ...USD, la cursul de ...lei/USD la data de 11. 2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din, ci și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de ...RON, respectiv, ...USD.

De asemenea, activul net contabil la data de ...12 2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de ...lei iar activul total era de ...lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de B.E. care a statuat că: „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de Ron respectiv, ...USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de P. M. care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de ...RON respectiv, ...USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat de către inculpatul D.G. -M. raport însușit de către ceilalți coinculpați.

Având în vedere concluziile raportului de judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către B.E. , ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare

efectuată de P. M., se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de ...RON/Euro la data de 2003.

În contabilă judiciară întocmită de H.D. s-a stabilit că la data de 2003, valoarea unei acțiuni era de RON/acțiune echivalentul a euro/acțiune la cursul de Ron/euro, cu o diferență de ... de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

În consecință, faptele inculpatului V.D. nu pot fi considerate întâmplătoare și I.e de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței infracționale dintre aceștia demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA G. SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul M. G. cât și de inculpatul V.D., de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC B., de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a în favoarea SC G. cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță, licitație fiind organizată numai cu participarea SC G. SA și a inculpatului M.G. pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, întocmirea notei de către inculpatul D. Gheorghe M. și semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații P.F.-A., M.G., P.A.,E.V., M.G., în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor 40 de societăți

comerciale, teoria si practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor 40 de societăți în același mod excede cadrului procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

In drept, fapta inculpatului D.G.-M. constând în aceea de a fi facilitat, împreună cu alte persoane, în calitatea sa de în cadrul Serviciului Privatizare al A.D.S., declanșarea nelegală, prin întocmirea Notei numărul / 2003, a procesului de privatizare al SC "I.C.A." SA B. în ședința din data de 2003, în scopul de a facilita adjudecarea prin licitație, a pachetului de acțiuni de către SC "G." SA B. la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL (≈ ... EUR) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit a din C.p.

Tribunalul, în baza art. 334 C.p.p., a procedat la schimbarea încadrării a faptei reținute în sarcina inculpatului D.G. - M. **din** infracțiunea prev. de art 26 din C.p rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din C.p **în** infracțiunea prev de art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit a din C.p. întrucât în încadrarea juridică dată faptei săvârșită de inculpat în rechizitoriu s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 10 din Lg. Nr. 78/2000.

În cursul procesului penal, inculpatul D.G.-M. a, fiind depus la dosar certificatul de al acestui, act din care rezultă că inculpatul D.G.-M. a la data de 2011, în cauză fiind introduși ... acestuia, D.M. și D.C., acceptanți ai succesiunii conform adresei remisă Tribunalului B. de către B. N. P. „P. M.”.

Prin urmare, în temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului D.G.M. pentru infracțiunea prev. de art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din C.p, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării, constatând că a intervenit inculpatului în cursul procesului penal.

Fapta aceluiași inculpat, constând în aceea de a fi menționat în fals, în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit « a » din Lg 78/2000, în calitatea sa de , în cadrul Serviciului Privatizare al A.D.S. și în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în Capitolul 2 referitor la publicitatea privind intenția de vânzare, al Notei numărul / 2003, privind propunerea

de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC”I.C.A.”SA B., aspectul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzută de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din C.p.

Tribunalul, în baza art. 334 C.p.p., a procedat la schimbarea încadrării a faptei reținute în sarcina inculpatului **din** infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 din C.p **în** infracțiunea prevăzută de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din C.p. întrucât în încadrarea juridică dată faptei săvârșită de inculpat în rechizitoriu s-a omis precizarea alineatului 1 al art.289 Cod penal.

Și pentru această faptă, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării , va înceta procesul penal, în temeiul disp. art 11 pct. 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp pentru infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din Cp, constatând că a intervenit inculpatului în cursul procesului penal.

Fapta aceluiași inculpat, constând în aceea de a fi depus spre aprobare în ședința din data de 2003 a Consiliului de Administrație al A.D.S., în realizarea scopului urmărit prin săvârșirea infracțiunii prevăzute și pedepsite de dispozițiile art 10 lit. a din Lg 78/2000, Nota numărul /.....2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de A.D.S. la SC”I.C.A.”SA B. în care s-a menționat în fals aspectul publicării anunțului referitor la intenția de privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial numărul 344 din data de 23.05.2002, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de uz de fals, prevăzută de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art. 291 teza I din C.p.

Tribunalul, în temeiul disp. art 334 din Cpp,a procedat la schimbarea încadrării a faptei reținute în sarcina inculpatului D.G.M. **din** infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 291 din C.p **în** infracțiunea prevăzută de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art. 291 teza I din C.p. întrucât infracțiunea de uz de fals respectiv, actul pe care l-a supus spre aprobare inculpatul, în ședința din 16. 07. 2003, este un act oficial.

Totodată, Tribunalul a avut în vedere aspectul că inculpatul a fost trimis în judecată și pentru infracțiunea de fals intelectual astfel că, actul pe care l-a folosit și supus spre aprobare în ședința din 16. 07. 2003, este un act oficial , motiv pentru care se impunea reținerea tezei I a art.291DIN Cp, întrucât aceasta face referire la înscrisuri oficiale.

Și pentru această infracțiune, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării , Tribunalul, în temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 291 teza I din Cp, constatând că a intervenit inculpatului în cursul procesului penal.

8. Inculpatul S.G. a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 Cod penal raportat la art 10 lit « a » din Lg 78/2000 cu aplicarea art 75 lit « a » C.pen .

In fapt, în cuprinsul actului de inculpare s-a reținut că inculpatul S. G., împreună cu coinculpații din cauză, a facilitat, în calitate sa al Adunării Generale a Acționarilor SC I.C.A. SA B., adjudecarea de către SC”G.”SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție - având în acest sens concursul său nemijlocit urmare subevaluării cu suma de ...ROL a titlurilor de participare deținute de ICA SA B. la B. SA B. cu ocazia operațiunii de majorare de capital aprobată în ședința din data de 2003, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL (≈ ... EUR).

Inculpatul a mai fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor public, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 248 C.p. cu aplicarea art 75 lit.a C.p.

În ceea ce privește această infracțiune s-a reținut că inculpatul S.G., împreună cu alte două persoane, în calitate de al Adunării Generale a Acționarilor la SC I.C.A. SA B., a aprobat nelegal în ședința din data de 2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de asupra unei suprafețe de ... mp din terenul societății, în favoarea SC”G.”SA B. cauzând un prejudiciu în valoare de ... ROL (...USD).

Contrar dispozițiilor Legii numărul 290/15.05.2002, publicată în Monitorul Oficial din data de 29.05.2002 privind organizarea și funcționarea unităților de cercetare-dezvoltare din domeniile A., silviculturii, industriei alimentare și a A.S.A.S.”G. Ionescu-Șișești” (A.S.A.S.) -prin care Parlamentul României a decis reorganizarea I.C.A. sub denumirea de I.C.A.- indicat în anexa 1- poziția 10 a respectivului act normativ ca instituție publică cu finanțare extrabugetară și personalitate juridică, în subordinea A.S.A.S, Guvernul României a emis hotărârea numărul 451/16.05.2002, publicată în Monitorul Oficial din data de 23.05.2002, prin care același institut a fost transformat în societate comercială pe acțiuni având denumirea de SC ”I.C.A.”SA B. (SC”I.C.A.”SA B.) și sediul în municipiul,

capitalul social - fixat la suma de ...lei, divizat în acțiuni nominative în valoare nominală de lei fiecare, fiind deținut integral de statul român, reprezentat prin A.D.S..

Deși prin intrarea în vigoare a Legii 290/2002, HG 451/2002 a fost abrogată implicit, ignorând voința legislativului, noua societate comercială a fost inclusă nelegal, în vederea privatizării, în portofoliul A.D.S., în ședința Adunării Generale a Acționarilor (A.G.A.) din 31.05.2002 fiind desemnați ca A.G.A., inculpații M. G. și alți doi apropiați ai acestuia: inculpații S.G. - la acea dată al A.S.A.S. și B.C. - în cadrul Direcției Patrimoniu a Ministerului A., A. și P.. Cu același prilej, la propunerea inculpatului M. G., cei trei inculpați au fost desemnați și ai C.A. (C.A), alături de martor.. apropiați ai inculpatului M. G., ... ai societății nou înființate fiind numiți D.E. și inculpații P.A. - reprezentant al SC"..... C. MP"SRL B. ce asigura asistența contabilă a SC"B."SA B. (firmă din grupul G.) în baza contractului de prestări servicii numărul .../.....2000 și E.V. (fostă U.) - în perioada 1997-1998 iar apoi al C.A. al SC"B."SA B. în perioada 1998-.....1999.

Având asigurat controlul general asupra societății prin numirea în A.G.A. și C.A. a inculpatului M. G. și a unor apropiați ai acestuia, iar ca ai săi din cadrul SC"B."SA B., inculpatul V.D. și-a exercitat ulterior influența pentru a obține declanșarea procesului de privatizare a societății în condiții care să faciliteze dobândirea la un preț derizoriu a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. de către SC"G."SA B., demers finalizat după parcurgerea mai multor etape și anume:

- Acordarea în favoarea SC"G."SA B. a unui drept de asupra terenului SC"I.C.A."SA B. pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de la SC"B."SA B.;

- Obținerea certificatelor de atestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor din patrimoniul SC"I.C.A."SA B.;

- Îndeplinirea formalităților necesare declanșării procesului de privatizare: reevaluarea patrimoniului, majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor reactualizată administrativ, obținerea mandatului special de privatizare și realizarea publicității cu privire la intenția de vânzare a pachetului de acțiuni, pregătirea și înaintarea către A.D.S. a documentației cadru de privatizare;

- Evaluarea și vânzarea prin licitație publică a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC"I.C.A."SA B. către SC"G."SA B.;

- Realizarea de către SC"G."SA B. a investițiilor asumate prin contractul de privatizare;

- „Spălarea” titlurilor de participare ale SC"I.C.A."SA B. prin dobândirea lor, în nume propriu, de către inc. V. D.;

Pentru a evita neajunsurile cauzate de un eventual eșec în achiziționarea pachetului de acțiuni deținut de A.D.S., inc. M. G. i-a determinat pe inculpații S.G. și B.C. să aprobe, prin semnarea hotărârii A.G.E.A. numărul 2003, constituirea unui drept de asupra terenurilor SC”I.C.A.”SA B. pe care erau amplasate construcțiile achiziționate de SC”G.”SA B. în baza contractelor de vânzare cumpărare numerele 1999 și 1999, demers făcut în conveniență - rezultată atât din conținutul cât și din forma de redactare a celor trei hotărâri ale A.G.E.A. cu reprezentanții SC”G.”SA B. și SC”B.”SA B. ce au aprobat constituirea prin hotărârile A.G.E.A. numerele .../.....2003 semnată, printre alții, și de inculpatul V. D., în calitate sa de și, respectiv .../.....2002 semnată și de inc. M.G., în calitate sa de în A.G.E.A. din partea SC”I.C.A.”SA B..

Urmare acestor hotărâri, la data de 2003 s-a încheiat Convenția autenticată prin încheierea numărul .../.....2003, prin care SC”I.C.A.”SA B. a recunoscut dreptul de proprietate al SC”G.”SA B. asupra construcțiilor situate pe terenul în suprafață de ...mp- astfel cum a rezultat din măsurătorile cadastrale efectuate de către SC”I.”SRL B. și a constituit un drept de în favoarea acestei societăți pe durata de existență a construcțiilor existente sau a celor pe care le-ar putea edifica în viitor pe acest teren societatea în cauză, în decursul duratei de existență a construcțiilor deja edificate, contra unei redevențe de ... USD/mp/an (inclusiv T.V.A) plătită însă către SC”B.”SA B..

Aprobarea operațiunii de către cei trei A.G.A ai SC”I.C.A.”SA B. precum și semnarea convenției de în condițiile descrise mai sus de către inc. M. G. s-a făcut cu încălcarea prevederilor contractului de numărul .../.....2001 și fără acordul prealabil al reprezentanților A.D.S. sau A.S.A.S , având consecințe multiple, și anume:

- constituirea dreptului de a grevat de sarcini patrimoniul SC”I.C.A.”SA B. fapt ce a fost de natură să determine scăderea atractivității la privatizarea acesteia și îndepărtarea unor potențiali investitori în condițiile în care folosința terenului în cauză era cedată unei terțe firme pe o durată nelimitată iar diferența de teren neafectată de precum și toate construcțiile deținute de societate erau aduse ca aport în natură la capitalul social al SC”B.”SA B. pentru de ani ;

- în plan patrimonial, prin cedarea redevenței , SC”I.C.A.”SA B. a fost prejudiciată cu veniturile ce i se cuveneau de drept în calitate de proprietar și superficial în condițiile în care : contractul de societate al SC”B.”SA B. nu prevedea posibilitatea cedării aporturilor în natură aduse la capitalul social de acționari, nu a fost urmată de majorarea cotei de participare a societății la capitalului social al SC”B.”SA B. cu valoarea creanțelor rezultate din redevență și folosința terenului în cauză, adusă ca aport la capitalul social al

SC”B.”SA B. în anul 1993 a fost evaluată - fără a fi ulterior reevaluată- la acel moment la suma de ...lei pentru o perioadă de ...(...) de ani - respectiv lei/mp/an, echivalentul a doar USD/mp, valoarea redevenței fiind de de ori mai mare.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică efectuat în cauză, prejudiciul cauzat SC”I.C.A.”SA B. din redevența cuvenită pentru dreptul de cedat SC”B.”SA B., diminuat cu dreptul de folosință adus ca aport la capitalul social al acestei societăți, a fost în perioada – 2003, de la constituirea și până la privatizarea societății – de ...USD (...mp*(.....) USD mp/... luni luni), respectiv ...lei (cu TVA inclus) .

In cursul urmăririi penale, audiat fiind inculpatul S.G. a învederat că nu se consideră vinovat cu privire la fapta ce i se reține în sarcină.

A mai învederat că la majorarea de capital decisă în ședința A.G.E.A. din data de 2003 s-a avut în vedere exclusiv majorarea patrimoniului cu valoarea indicată în certificatul de atestare a dreptului de proprietate emis de Ministerul A. și A. și nu pregătirea societății pentru privatizarea.

Din anul 2001, este al A.S.A.S.ce avea în subordine I.C.A.. În ...2002, fără a fi consultați, s-a decis la nivelul conducerii M.A. transformarea acestui institut în societate comercială și includerea acesteia în portofoliul ADS. Nu cunoaște considerentele pentru care s-a luat această măsură. Ulterior, la propunerea inc. M. G., a acceptat să reprezinte ADS în AGA a noii societăți comerciale, demersurile pentru desemnarea sa fiind făcute de către acesta .

În ședința AGA din data de 2003, nu i s-a pus la dispoziție nici o documentație și datorită raporturilor profesionale pe care le avea cu M. G., pe care îl aprecia ca pe un bun specialist în domeniu, și având încredere deplină în acesta, a aprobat, la solicitarea acestuia, majorarea capitalului social fără a-și pune problema că valoarea terenului nu ar fi cea reală. Precizează că, de regulă, ședințele AGA aveau loc, însă toate documentele erau deja întocmite de inc. M. G. care i le prezenta sumar și i le dădea spre semnare.

Nu cunoaște cum s-a făcut evaluarea folosinței terenului SC »I.C.A. »SA și abia cu ocazia audierii sale, a remarcat neconcordanțele între cele două evaluări, ce i-au fost prezentate. A aprobat măsura la cererea lui M. G. și pe considerentul că avea deplină încredere în acesta. Nu cunoaște cum s-a făcut reevaluarea terenurilor și nici nu a fost consultat în legătură cu acest aspect. Personal nu avea contacte directe cu reprezentanții ADS, legătura formală fiind asigurată de inc. M. G.

Nu cunoaște care erau relațiile inc. M. G. cu reprezentanții firmei G. SA. L-a întrebat pe inc. M. în ce scop a efectuat demersurile pentru transformarea institutului în societate comercială și acesta i-a precizat va avea posibilități mai largi de dezvoltare și că va putea colabora mai bine cu firma G. SA care îi va asigura finanțarea necesară desfășurării în

condiții optime a activității. Nu a discutat niciodată cu inc. M. G. problema privatizării societății, aflând despre aceasta abia în anul 2007.

A mai precizat inculpatul că, era de notorietate la nivelul Academiei faptul că inc. M. G. urmărea în fapt privatizarea SC »ICA »SA în favoarea firmei G. SA, el neavând resursele financiare pentru a susține activitatea de cercetare. Nu înțelege în aceste condiții considerentele pentru care a participat la licitație în nume propriu și nu cunoaște cum s-a derulat activitatea de privatizare.

În finalul declarației, inculpatul a declarat că nu reține dacă a participat sau nu la sedintele în care s-a aprobat constituirea unui drept de în favoarea G. SA B. și nici nu își amintește dacă a discutat cu inc. M. G. pe această temă, deși în mod normal, nu putea lua o astfel de decizie fără aprobarea AGA

În cursul cercetării judecătorești, a fost audiat inculpatul S.G. care și-a menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale arătând că îl cunoaște pe inculpatul M. în calitate sa de al I.C.A. din anul 2000, când îndeplinea funcția de al A.S.A.S., astfel că relațiile sale cu inc. M. erau relații de serviciu. Institutul se afla în coordonarea Academiei iar inc.M. l-a întrebat dacă dorește să fie al A.G.A. din cadrul institutului iar acesta a răspuns afirmativ pentru că răspundea pe linie profesională de acest institut.

A mai declarat inculpatul că este inexactă afirmația care se face în rechizitoriu în sensul că el ar fi semnat documente referitoare la majorarea capitalului social în timpul procesului de privatizare a institutului. Majorarea capitalului social se face periodic în orice instituție și în acest caz, nu a avut nicio legătură cu procesul de privatizare. De altfel, a fost înlocuit din cadrul AGA în luna ... 2003, intenția de privatizare a institutului a fost publicat în M.Of.pe 25 mai 2003, în timp ce majorarea de capital a institutului a fost decisă în ședința AGA din 2003.

Înainte de declanșării demersurilor de reorganizare a institutului în societate comercială nu a purtat discuții cu inc. M., o astfel de discuție având loc ulterior, așa cum de altfel este și consemnat în declarația dată la procuror la 2007. Deși în discuție s-au făcut referiri la firma G. ca fiind cea care asigura finanțarea necesară desfășurării în condiții optime a activității, numele inculpatului V. nu a fost amintit.

Referitor la activitate de cercetare științifică, inculpatul a precizat că aceasta se autofinanțează, situație în care persoanele implicate în această activitate erau interesate, chiar nevoite să apeleze și la alte surse de finanțare.

În legătură cu semnarea hotărârii AGA din 2003 privind constituirea unui drept de în favoarea SC G. SA B., inculpatul a declarat că nu-și amintește dacă ședința a avut loc, dar știe că semnarea documentului a făcut-o la sediul Academiei, unde a fost căutat personal de inc.M.. La acel moment nu cunoștea sensurile ale termenului de, ulterior fiind preocupat de această chestiune, a reușit să dezlege sensurile acestui termen.

A mai precizat inculpatul că a semnat documentul, în condițiile arătate mai sus, întrucât avea deplină încredere în inc. M. despre care cunoștea că este animat de bune intenții. În perioada în care a fost în AGA nu s-a pronunțat cuvântul „privatizare” astfel încât, consideră forțate și fără temei afirmațiile din rechizitoriu cu privire la „perspectiva privatizării”, „pierderea atractivității pentru privatizare”.

În legătură cu susținerea că nu ar fi avut mandat din partea Academiei pentru a semna acele documente, inculpatul a declarat că nu există nicio prevedere care să oblige la existența acestui mandat. De altfel, la dosar există o adresă a Academiei în care se arată că nu s-a considerat necesar să i se dea mandat pentru activitatea din AGA. Acest lucru nu se arată însă nicăieri în rechizitoriu.

În legătură cu plata redevenței, inculpatul arată că nu a participat la nicio negociere, această problemă fiindu-i străină.

Evaluarea făcută în legătură cu majorarea aportului de capital s-a realizat de către o comisie și un iar AGA, nu au făcut decât să confirme constatările specialiștilor. Personal nu a avut competență în materia acestor evaluări și a semnat, confirmând documentele întocmite de experți cu privire la care apreciază că au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor legale.

Totodată, inculpatul a învederat că nu a fost implicat în procesul de privatizare al institutului, nu a cunoscut că societatea urmează să se privatizeze și a aflat acest lucru ulterior.

În final, apreciază că susținerile din rechizitoriu, potrivit cărora ar fi comis acte de complicitate, care ar fi condus la facilitarea adjudecării de către SC G. a pachetului de acțiuni sunt lipsite de temei, întrucât nu a participat ca AGA la vreo acțiune legată de privatizare și nu i s-a oferit un folos material în legătură cu activitatea pe care a desfășurat-o la AGA a SC ICA și nu i cunoaște pe reprezentanții SC G. SA.

Totodată, arată inculpatul că nu-i cunoaște pe P.A., M.G. și E.V., nu a avut niciodată vreo discuție cu aceștia.

Deși a participat la majoritatea ședințelor AGA de la Institut, nu-și amintește cine se ocupa de întocmirea proceselor-verbale de ședință, a semnat documentele care se întocmeau de fiecare dată după citirea acestora. Uneori, așa cum s-a întâmplat în cazul, a semnat fără să cunoască în profunzime conținutul documentelor și consecințele acestora dar a procedat în acest mod, datorită încrederii pe care o avea în persoana inc. M..

În finalul declarației, inculpatul arată că toate semnăturile pe care le-a dat în calitate de AGA al Institutului le-a dat cu încredințarea că ajută activității institutului.

Apărarea inculpatului în sensul că nu a cunoscut cu exactitate conținutul actelor și efectele ale acestora, procedând în acest mod la solicitarea inc. M., și în virtutea deplinei încrederi pe care o avea în acesta, nu poate fi luată în considerare fiind în contradicție cu probele administrate în cauză.

Astfel, în ședința din data de 2003, inculpatul, în urma demersurilor făcute de co-inc. M.G., a decis prin adoptarea Hotărârii A.G.A. nr. ... din 2003 majorarea capitalului social al SC B. cu suma de ...ROL, fără a se majora cota de participare a SC ICA SA ce rămas tot la ...% , așa cum fusese stabilită prin actul adiționat autentificat prin ÎNCHEIEREA NR...../ din 1999.

Conform procesului-verbal din 2003, la propunerea inc. M.G. au fost desemnați prin vot, în calitate de ai C.A., inc. M.G., inc. S.G. si inc.B.C. iar în calitate de inc. P.A.-reprezentant al SC C. si inculpada E.V..

Adoptarea Hotărârii AGEA nr. .../ 2003 de majorare a capitalului social al SC B. SA cu suma de ...ROL s-a făcut în condițiile subevaluării vădite a valorii folosinței terenurilor aportate prin stabilirea unei valori anulate de folosință de numai de .. USD, în condițiile în care pentru același teren, SC G. SA B. plătea către B. o redevență de UDS/anual m.p. și urmare a operațiunii cota de participare a SC ICA SA a rămas tot de% așa cum fusese stabilită prin actul adiționat autentificat prin ÎNCHEIEREA NR...../ din 1999.

Referitor la constituirea dreptului de, existența unui mandat în acest sens, apărarea inculpatului S.G. în sensul că nu a avut reprezentarea implicațiilor a acestei operațiuni nu poate fi luată în considerare având în vedere funcția îndeplinită de inculpat, de al A.G.A. și în condițiile în care textul Hotărârii AGEA nr. 2003 era unul explicit, iar acordul pentru încheierea Convenției de contravenea prevederilor contractului de concesiune nr. 2001 si determina evident scăderea atractivității la privatizare.

Prin contractul de concesiune nr.....2001, contract încheiat între SC ICA SA reprezentată de inc.M. și ADS la Cap., printre obligațiile părților, era si aceea în sensul că: ”.....”.

Totodată, inculpatul cunoștea faptul că fiind în portofoliul ADS societatea urma să se privatizeze astfel încât operațiunea de majorare a capitalului social pe care a aprobat-o în ședința AGEA din data de 2003, trebuia să se facă cu valoarea reactualizată a terenurilor de ...ROL și nu cu valoarea acestora din luna iunie 1994, de ...ROL, în condițiile în care inculpatul a aprobat la data de 2003, majorarea capitalului social cu valoarea folosinței a doar ...m.p. din terenurile societății, estimată la ...ROL, mai mare decât valoarea întregii suprafețe deținute la sediul social de către SC ICA SA, ce a fost luată în calcul la majorarea capitalului social.

Apărarea inculpatului în sensul că nu a cunoscut efectele ale actelor pe care le-a semnat, la solicitarea inculpatului M.G., în virtutea relațiilor de încredere și prietenie și a asigurărilor date de acesta din urmă că reprezintă o formalitate și totul este legal nu poate consitui fundamentul achitării inculpatului , având în vedere funcția îndeplinită de reprezentant al M.A.în Adunarea Generală a acționarilor a Sc Ica SA B. și care îl obliga la respectarea

dispozițiilor legale ,în care se regăsesec și cele prevăzute de art 113 din Legea 31/1990, ce abilitau exclusiv AGEA de a aproba operațiunile de majorare a capitalului social.Funcția ocupată de inculpat,ce implica și exercițiul autorității de stat impunea realizarea tuturor operațiunilor legate de privatizarea soceietății cu respectarea dispozițiilor legale și obligau și la un comportamnet diligent al acestuia față de un bun ce aparținea statului român.

Aceste aspecte rezultă din le efectuate în cursul urmăririi penale si al cercetării judecătorești care au stabilit alte valori ale folosinței terenurilor aportate , precum si faptul că operațiunea de majorare a capitalului social s-a realizat cu valoarea nereactualizată a terenurilor.

In cursul urmăririi penale, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei tehnice de către P. M. - din care a rezultat că, la data de 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de ...ROL din care : -valoarea terenurilor din strada , în suprafață de ... mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria nr. .../....2002 era în sumă de ...ROL;

- valoarea celor clădiri situate în era în sumă de ...ROL.

De asemenea, prin același raport de s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada aportate la capitalul social al SC” B.” SA B. era la data de 2003 de ...ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de ...ROL.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de ...ROL .

In baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de ...ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de ROL (.....EURO/actiune) . In raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză , printre care si inculpatul S.G., prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de ... ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de ...Rol (...euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator evaluator - de ...lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat – de ...lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului A.- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de ...ROL (... EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator - de ...lei si prețul plătit de SC ”G.” SA B. pentru pachetul de acțiuni – de ...lei ROL .

Conform raportului de întocmit de DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele

de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991 modificat prin HG 776/1998 astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de ...lei.

Conform art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadru și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina și societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadru în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA (aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 –„, Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoare cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți:

HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr./2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA, în suprafață de ... mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de ...lei determinată astfel:

- valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria-nr..../....2002- ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de prevăzut de HG 983/1998 este de ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de pentru perioada 31.12.1998-31.12.2002, (data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de ...lei.

De asemenea din același raport de constatare a mai rezultat că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, rezultă din același raport de constatare,..... statuînd că:

- terenurile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994 de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR);

- construcțiile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998 de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "B." SA B. unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar ... ROL ($\approx$... EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

Faptul că reprezentanții A.D.S., însușindu-și datele neactualizate cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmite de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar ...ROL ($\approx$... EUR) respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune)

rezultă din același raport de constatare efectuat în cursul urmăririi penale care a concluzionat că;

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de ...ROL - mai mare de (...ROL) din activul total de ...ROL - fapt ce ar fi impus, în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titlurilor de participare, astfel cum au fost stabilite prin raportul de, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC”I.C.A. SA B. de ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune) - de ... ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;

Raportat la prețul la care SC”G.”SA B. a adjudecat pachetul de acțiuni de doar ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv de ... ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul M.A. a fost prejudiciat cu suma totală de ...ROL ($\approx$...EUR) respectiv :

- prejudiciul efectiv cauzat de ... ROL ($\approx$... EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 2003 și prețul plătit de SC”G.”SA B. pentru acesta;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă -în condițiile în care ,prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă este de ...ROL ($\approx$...EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (...EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (... EUR) și suma plătită de SC”G.”SA B. pentru achiziția acestuia (...EUR).

S-a mai apărut inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme supletive și astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 2003,- data întocmirii notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001 - de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002, HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării -

NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991 , astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ)- cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 – 31 decembrie 2002 de 27,89 ori , iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate ;—

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale, (activ și pasiv), sintagma „ în condițiile prevăzute de lege” făcând trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele supletive conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile Hg . 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de ...% , ele obligau în conformitate cu prevederile art 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990, terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994

sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta – dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu financiar- contabilă solicitată de inculpații S.J.C., P.F., M.G., B.C., S.G., P.A., S.V.-N., M.G., E.V. și P.S. având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Raportul de tehnică judiciară întocmit de B.E. a răspuns la următorul obiectiv: ” determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere și destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria, nr.”.

..... a concluzionat că **"valoarea istorica de piata" estimata imobilului - potrivit afectiunilor si destinatiei Economice detinute de active la data privatizarii SC ICA SA -rotund este de lei și în dolari- ...din care:**

- terenul imobilului –lei rol-...lei și în dolari-...;
- clădirele imobilului rotund- ...lei și în dolari- ...;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizarii SC ICA SA - rotund în lei- RON ...lei –în dolari ...din care:

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-...și în dolari- ...\$;
- cladirile imobilului - rotund în lei-...RON și în dolari ...\$.

Celelalte obiective respectiv, (dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din ... 2002 și în balanța contabilă din 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării) ale încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte întocmite de H.D..

..... admisă de instanță întocmită de H.D. a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;

2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);

3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 a concluzionat că- „.....”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2-: - **care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** a statuat că „.....”

Conform opiniei, „.....”.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. “ICA” S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la I.C.A. B. prin Protocolul de Predare – Preluare din 2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață-** a statuat, în finalul, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

În cauză, la raportul de întocmit de B.E. au fost formulate si obiecțiuni de către parte, admise de instanță prin încheierea din 2011, în sensul că: efectuată de B.E. admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de judiciară întocmit de H.D. în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a

statuat: „tratamentul contabil privind reevaluarea activelor corporale de natura mijloacelor fixe în bilanțul SC „ I.C.A.” SA din decembrie 2002 se raportează la reevaluarea obligatorie, prevăzută de HG nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluarea opțională parțială, conform HG nr. 983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor, care au fost efectuate și înregistrate în situațiile contabile anterioare înființării acestei societăți, în conformitate cu prevederile acestor hotărâri și însușită de SC ICA SA prin preluarea elementelor de bilanț la data de 2001 eferente I.C.A. B., conform art. 5 din HG nr. 451/2002.

..... a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de...%, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimată inițial în raportul de, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicieze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărirea acestuia față de activul total.

Totodată, ... B.E. a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere le efectuate în cursul urmăririi ca și efectuată în cauză de B.E., care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de RON/EURO la data de 2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA , la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG

nr.468/1998,acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă (în raport cu inflația) a patrimoniului.

Față de considerentele mai sus-expuse, Tribunalul apreciază ca netemeinică concluzia H.D. care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA metoda legală de determinare a prețului de ofertă era cea prin metoda raportului de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea si asupra cărora se pronunță si H.D., deși în competența acestuia în calitate de contabil, nu intră si aceea de formulare a unei opinii cu privire la textele legale aplicabile în materia privatiză fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „ în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „ în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul ,iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „ agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării si reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „ Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește 100%”.

Din datele comunicate de D.N.S.se constată că în perioada 31.12.1999 - 31. 12. 2002, inflația a depășit un procent de ...% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de ... %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a

corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- v) vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotate la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- w) vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;
- x) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia H.D. în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/ 2002 conform cărora: ”instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total” aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 2012, întocmită de B.E. care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de RON respectiv, ...USD, la cursul de ...lei/USD la data de 2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din, ci și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de ...RON, respectiv, ...USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31 12 2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de ...lei iar activul total era de ...lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de B.E. care a statuat că: „.....”.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat luat în considerare de către inculpați la

întocmirea Notei ce a stat la baza declanșării procesului de privatizare.

Având în vedere concluziile raportului de judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către B.E. , ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de P. M., se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de ...RON/Euro la data de 2003.

În contabilă judiciară întocmită de H.D. s-a stabilit că la data de 2003, valoarea unei acțiuni era de RON/acțiune echivalentul a euro/acțiune la cursul de Ron/euro, cu o diferență de ... de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

Față de concluziile lor efectuate în cauză, se constată că pentru teren nu s-a făcut evaluarea decât la nivelul prețurilor din luna iunie 1994 iar la data întocmirii dosarului de privatizare (aprilie –iulie 2003) respectiv, a privatizării, capitalul social a fost subevaluat cu suma de ...ROI, și întrucât nu s-a efectuat majorarea capitalului social cu valoarea reevaluată a terenurilor, diferența neînregistrată fiind de ...lei, nu a fost emis un număr suplimentar de acțiuni, care potrivit legii reveneau statului român, situație în care răspunderea pentru neefectuarea actualizării valorilor terenurilor, conform HG nr. 577/2002 coroborată cu HG nr. 983/1998, modificată și completă prin HG nr. 95/1999 și HG nr. 403/2000, revine și societății, funcție pe care o îndeplinea și inculpatul S.G..

În consecință, faptele inculpatului V.D. nu pot fi considerate întâmplătoare și I. de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței infracționale dintre aceștia demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA G. SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul M. G. cât și de inculpatul V.D., de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC B., de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a în favoarea SC G. cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță , licitație fiind organizată numai cu participarea SC G. SA și a inculpatului M.G. pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații P.F.-A., M.G., P.A.,E.V., M.G., în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA. Totodată, în ședința Agea din data de ... 2003 inculpații B.C., S. Gheorghe, M.G., ca urmare a demersurilor făcute de acesta din urmă au decis prin hotărârea AGEA NR 2003 majorarea capitalului social al Sc B. B., cu suma de ...ROL, fără a majora proporțional și cota de participare a Sc ICA Sc, ce a rămas tot la%, așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat, prin încheierea nr/... 1999. Totodată aprobarea , în ședința din data de 2013, asupra suprafeței de teren de ...mp din terenul societății, fără existența mandatului din partea acționarului unic a fost de natură să creeze un prejudiciu în valoare de ...rol, echivalentul sumei de ...USD.

Incălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor 40 de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor 40 de societăți în același mod excede cadrului procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

In drept, fapta inculpatului S.G., constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa al Adunării Generale a Acționarilor SC "I.C.A." SA B., adjudecarea de către SC "G." SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC ICA SA, la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție - având în acest sens concursul său nemijlocit urmare subevaluării cu suma de ...ROL a titlurilor de participare deținute de ICA SA B. la B. SA B. cu ocazia operațiunii de majorare de capital aprobată în ședința din data de 2003, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor, imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL ($\approx$... EUR) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de 26 Cod penal

raportat la art 10 alin.1 lit .a din Lg 78/2000, cu aplicarea art 75 lit. C.pen.

Tribunalul, în baza art. 334 C.p.p. a procedat la schimbarea încadrării a faptei reținute în sarcina inculpatului prin rechizitoriu **din** infracțiunea prev. de 26 C.p. raportat la art 10 lit.a din Lg 78/2000 cu aplicarea art . 75 lit.a C.pen **în** infracțiunea prev de art 26 Cod penal raportat la art 10 alin. 1 lit.a din Lg 78/2000, cu aplicarea art 75 lit.a C.pen , întrucât s-a omis precizarea alineatului 1 în încadrarea juridică dată faptei în rechizitoriu.

Pentru infracțiunea săvârșită instanța va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 Cod penal, respectiv, pericolul social concret al faptei săvârșite, modalitatea de comitere-în calitatea sa de al AGA a SC ICA SA B., a facilitat adjudecarea de către SC”G.”SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de ori), cauzând bugetului de stat un prejudiciu de efectiv de ... ROL (echivalentul a sumei de ... euro) dar și circumstanțele personale ale inculpatului (lipsa antecedentelor penale, ..., vârsta înaintată a inculpatului).

Punând în balanță toate aceste elemente și luând în considerare că inculpatul a săvârșit faptele în virtutea funcțiilor deținute, dar și quantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin M.A. si D.R., care s-a constituit parte civilă în cauză cu echivalentul în lei a sumei de ...euro, (din care ... euro, prejudiciu efectiv cauzat, iar diferența constând în beneficiul nerealizat), Tribunalul apreciază că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins numai prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu executarea în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în temeiul disp. art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp va condamna pe inculpatul S.G. la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP (..... al AGA a SC ICA SA)

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP(funcția de al AGA a SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

In drept, fapta inculpatului S.G. constând în aceea că, împreună cu alte două persoane, în calitate de al Adunării Generale a Acționarilor la SC”I.C.A.”SA B., a aprobat nelegal în ședința din data de 2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de asupra unei suprafețe de ... mp din terenul societății, în favoarea SC”G.”SA B. întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor

publice, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 248 C.p. cu aplicarea art 75 lit.a Cod penal.

Cu privire la această infracțiune, Tribunalul va dispune încetarea procesului penal, în baza disp. art. 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp, constatând că termenul de prescripție specială prev. de art. 122 Cod penal și art.124 Cod penal, de 7 ani și 6 luni, calculat de la data de 17. 02. 2003, s-a împlinit la data de 17.08. 2010. Pentru aceste considerente, în temeiul disp. art. 11 pct. 2 lit. b din Cpp rap. la art 10 lit. g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 248 C.p., cu aplicarea art. 75 lit.a C.p., constatând împlinit termenul de prescripție specială prev. de art. 124 Cp rap. la art. 122 din Cp.

9. Inculpatul B.C. a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la stabilirea, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută de dispozițiile art 26 C.pen raportat la art 10 lit. a din Lg 78/2000, cu aplicarea art. 75 lit. a C.pen. și abuz în serviciu contra intereselor publice, faptă prevăzută de dispozițiile art 248 C.pen cu aplicarea art. 75 lit. a C.pen, ambele cu aplicarea art 33 lit a din Cp.

In fapt, s-a reținut că inculpatul B.C. a facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa al Adunării Generale a Acționarilor SC”I.C.A.”SA B., adjudecarea de către SC”G.”SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție-având în acest sens concursul său nemijlocit, urmare subevaluării cu suma de ...ROL a titlurilor de participare deținute de ICA SA B. la B. SA B. cu ocazia operațiunii de majorare de capital aprobată în ședința din data de 2003, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL ($\approx$... EUR).

S-a mai reținut că inculpatul B.C., împreună cu alte două persoane în calitate de al Adunării Generale a Acționarilor la SC”I.C.A.”SA B., a aprobat nelegal în ședința din data de 2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de asupra unei suprafețe de ... mp din terenul societății, în favoarea SC”G.”SA B., cauzând un prejudiciu în valoare de ... ROL (...USD).

In declarațiile date de inculpat în cursul urmăririi penale, a învederat că nu se consideră vinovat sub aspectul infracțiunilor pentru care a fost trimis

în judecată, declarând că, la majorarea capitalului social decisă în ședința A.G.E.A. din data de 2003, s-a avut în vedere exclusiv majorarea patrimoniului cu valoarea indicată în Certificatul de Atestare a Dreptului de Proprietate emis de Ministerul A. și A. și nu pregătirea societății pentru privatizare.

În anul 2002, lucra ca în cadrul Direcției Patrimoniu a Ministerului A. și nu cunoaște cine și pentru ce considerente s-a decis numirea sa ca reprezentant al ADS în AGA la societatea în cauză, calitate pe care a deținut-o până la pensionare, în luna 2003.

Decizia de majorare a capitalului social al SC „I.C.A.” SA nu a vizat pregătirea societății pentru privatizare ci doar majorarea patrimoniului societății cu valoarea terenurilor astfel cum a fost stabilită de către M.A. și A.. La ședința în cauză, ... inc. M. G. i-a pus la dispoziție întreaga documentație în baza căreia s-a eliberat Certificatul de proprietate asupra terenurilor societății. Precizează faptul că la acea dată nu cunoștea că s-a pus în discuție eventuala privatizare a SC „ICA” SA B..

În ceea ce privește privatizarea societății, potrivit normelor în vigoare, pentru privatizare, majorarea capitalului social trebuia să se facă cu valoarea reactualizată la zi a terenurilor, însă acest lucru ar fi trebuit să se realizeze înainte de prezentarea documentației de privatizare la ADS. Dacă ar fi cunoscut că majorarea de capital se face în vederea privatizării, nu ar fi aprobat acest lucru.

A mai precizat inculpatul că l-a întrebat explicit pe inc. M. G., înainte de ședință, dacă se are în vedere privatizarea societății însă acesta a negat o asemenea posibilitate.

Tot din declarația inculpatului a mai rezultat că, nu-și amintește dacă a participat sau nu la ședințele AGA din datele de 2003 și 2002 și nici nu își amintește să fi aprobat încheierea contractului de autentificat prin încheierea numărul .../....2003, prin care SC „ICA” SA B. ceda SC G. SA B., contra unei redevențe de ... USD/mp anual, folosință unei suprafețe de ... mp.

Referitor la aprobarea, inculpatul a precizat că în mod cert nu a existat un mandat din partea Ministerului A., în conformitate cu dispozițiile legii, pentru a aproba încheierea unui astfel de contract.

De la colegii săi din minister a aflat că, inc. M. G. ar fi un apropiat al celor de la firma G. SA care i-ar fi finanțat desele participări ale sale la congresele internaționale de specialitate. Inculpatul nu a putut oferi detalii cu privire la aceste simpozioane și participări la congrese și nici nu a dorit să facă aprecieri cu privire la implicarea sa în privatizarea societății în favoarea G. SA. Nu cunoaște dacă inc. M. G. deținea resursele financiare necesare pentru a achiziționa în nume propriu, societatea în cauză.

Totodată, nu știe care au fost avantajele asocierii SC ICA SA cu SC G. SA la constituirea SC B. SA B. și nu a beneficiat în vreun mod, direct sau indirect, de activele SC I.C.A.SA

A mai declarat inculpatul că nu a fost influențat de nimeni cu privire la ceea ce urma să declare în cauză, nu a fost influențat de niciunul din inculpați și după primirea citației, a luat legătura cu inculpatul M. G. cerându-i să îi pună la dispoziție documentele din ședințele AGA la care a participat, solicitare ce i-a fost refuzată de acesta pe motiv că nu știe unde se află arhiva.

Aceeași poziție a avut-o inculpatul B.C. și în cursul cercetării judecătorești, când a precizat că, în perioada ... și până în, a deținut funcția de în cadrul Direcției de Patrimoniu din M.A., iar numirea sa în AGA s-a produs la propunerea inculpatului M. G..

Precizează inculpatul că a semnat documentul de constituire a dreptului de „pe picior” întrucât relațiile sale cu inc. M. se bazează pe încredere, iar din auzite, știe că inc. M. era al P.C.. Tot din auzite, inculpatul cunoaște că inc. M. ar fi fost o persoană apropiată al celor de la firma SC G. și că ar fi beneficiat de sponsorizări pentru participarea sa la congrese de specialitate.

În legătură cu afirmația din cuprinsul declarației date la procuror la 2008, în sensul că nu ar fi avut loc o discuție cu inc. M. referitoare la avantajele pe care SC ICA SA urma să le aibă din partea SC G. SA, inculpatul a precizat că nu-și menține respectivele afirmații, fiindu-i sugerate de procuror, numele societății G. SA fiind pronunțat de procuror.

Poziția procesuală a inculpatului în sensul inexistenței discuției dintre el și inc. M.G. referitoare la avantajele pe care urma să le aibă SC ICA SA, prin semnarea contractului de din partea G. nu poate fi apreciată de instanță decât ca având un caracter subiectiv, în lipsa oricăror elemente probatorii care să vină în sprijinul susținerilor ulterioare ale inculpatului din faza de cercetare judecătorească, în condițiile în care în cuprinsul declarațiilor date la urmărirea penală s-a consemnat că nu a fost influențat de nimeni cu privire la conținutul declarațiilor.

Apărarea inculpatului în sensul că a semnat în grabă actul respectiv, constituirea dreptului de, fără să conștientizeze efectele ale acestuia și în virtutea relațiilor de încredere și prietenie pe care le-a avut cu inc. M., este infirmată de probele administrate în cauză.

Acestea au relevat că după intrarea în vigoare a Legii nr. 290/2002, noua societate comercială –SC ICA SA- a fost introdusă în portofoliul ADS în ședința A.G.A. din data de 2002, când inculpatul B.C., alături de inculpații S.G. și M.G. au fost desemnați ca AGA (Adunarea Generală a Acționarilor) și ai C.A. al societății noi înființate. Totodată, la propunerea inc. M.G. au fost desemnați și inculpații P.A., reprezentant al SC C. MP SRL ce asigura asistență contabilă la SC B. SA firmă din grupul G., în baza

contractului de prestare de servicii nr. .../.....2000 și E.V.-..... în perioada ... și ulterior, ... al Consiliului de Administrație al SC B. SA, în perioada

Din procesul-verbal încheiat la data de ...2002 rezultă că propunerile pentru alegerea lor Consiliului de Administrație (SC ICA SA) au fost făcute de către inculpatul M. G..

Procesul-verbal mai sus-menționat în care se consemnează modalitatea în care au fost desemnați Consiliului de Administrație al SC ICA SA încheiat la data de ...2002, ședință în care a fost prezent și inculpatul B.C., este în contradicție cu susținerile inculpatului din timpul procesului penal, conform cărora nu cunoaște modalitatea în care a ajuns să dețină funcțiile de al AGA și respectiv, al C.A..

Prin Hotărârea A.G.A. a SC ICA SA nr.../.....2003 la care a participat și inculpatul B.C., alături de coinculpății M. G. și S. G., s-a aprobat constituirea în favoarea SC G. I. V. și C. (G.) a unui drept real de asupra terenului în suprafață de ...mp, situat în, aferent construcțiilor existente și aflate în proprietatea SC G. I.V. și C. (G.) SA, drept de ce se constituia pe întreaga durată a existenței acestor construcții, precum și a unor eventuale construcții pe care SC G. I. V. și C. le-ar putea edifica în viitor.

La data de 2003, s-a încheiat convenția autenticată prin încheierea nr. .../....2003 și în conformitate cu Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor nr. .../.... 2003 prin care SC ICA SA a recunoscut dreptul de proprietate al SC G. SA B. asupra construcțiilor situate pe terenul în suprafață de ...mp și a constituit un drept de în favoarea acestei societăți pe durata existenței construcțiilor existente sau a celor pe care le-ar putea edifica în viitor pe acest teren.

Aprobarea operațiunii de către cei trei ai C.A. a SC ICA SA, printre care și inc. B.C., precum și semnarea convenției de în aceste condiții de către inculpatul M. G. s-a realizat cu încălcarea prevederilor contractului de nr. .../..... 2001 și fără acordul prealabil al reprezentanților ADS sau ASAS, contract ce interzicea în mod explicit, cedarea exploatarei terenului către terți.

Lipsa unui mandat special rezultă în mod explicit, din adresele nr. .../.....2008 a Serviciului de Control din cadrul ADS și respectiv din adresa nr. .../..... 2004 a ASAS.

Constituirea dreptului de a grevat de sarcini patrimoniul SC ICA SA B., aspect ce a fost de natură să determine scăderea atractivității la privatizare a acesteia și îndepărtarea unor potențiali investitori în condițiile în care folosința terenului în cauză era cedată unei terțe firme pe o durată nelimitată, iar diferența de teren neafectată de precum și toate construcțiile deținute de societate erau aduse ca aport în natură la capitalul social al SC B. SA pentru ... de ani.

Totodată, operațiunea respectivă a avut consecințe și în plan patrimonial.

Astfel, conform raportului de constatare tehnico-științifică efectuat în cursul urmăririi penale, a statuat că prejudiciul cauzat SC ICA SA B. din redevența cuvenită pentru dreptul de cedat SC B. SA diminuat cu dreptul de folosință adus ca aport la capitalul social al acestei societăți a fost în perioada 02.-...112003, de la constituirea și până la privatizarea societății, de ...USD, (...mp-(.....) USDmp/... luni*1... luni), respectiv ...lei.

Aprobarea dată prin adoptarea Hotărârii AGEA din 2003 de majorare a capitalului social al SC B. SA cu suma de ...ROL, s-a realizat în condițiile subevaluării vădite a valorii folosinței terenurilor aprobate prin stabilirea unei valori anuale de folosință de doar USD în condițiile în care, pentru același teren SC G. SA B. plătea către SC B. SA o redevență de USD /mp/an și urmare a operațiunii cota de participare a SC ICA SA B. a rămas tot de% așa cum fusese stabilită prin actul adițional, prin încheierea nr. .../....1999.

Prin Hotărârea Adunării Generale Extraordinare a Acționarilor a SC ICA SA nr.... din 2003 s-a decis majorarea aportului acționarului SC ICA SA la capitalul social al SC B. SA de la suma de ...lei la suma de ... lei prin atribuirea unui număr de ...acțiuni nominative, în valoare totală de ...lei, reprezentând contravaloarea dreptului de folosință asupra diferenței de ...mp teren situat în

Prin efectul majorării aportului SC ICA SA la capitalul social al SC B. SA, SC ICA SA va deține ...acțiuni nominative, în valoare totală de ... lei, reprezentând% din capitalul social total, din care aport în numerar-...lei și aport în natură-...lei.

Aportul în natură al acționarului SC ICA SA la capitalul social al SC B. SA, constă în dreptul de folosință asupra mai multor terenuri, terenuri menționate în actul respectiv.

La data privatizării SC ICA SA (..... - 2003), erau în vigoare prevederile HG nr. 403/2000 conform cărora: „Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. I din hotărâre au ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată corelativ cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ, reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

În cazul SC ICA SA elementele patrimoniale care necesitau corecții în vederea privatizării erau terenurile, clădirile, construcțiile speciale, mijloacele fixe din conturile 213, 214, precum și titlurile de participare.

În baza Certificatului de arestare a dreptului de proprietate, la data de 2003, Consiliul de Administrație al SC ICA SA a supus spre analiză AGEA, majorarea capitalului social cu valoarea terenului în sumă de ...lei, valoare stabilită la prețuri din iunie 1994, conform HG 500/1994.

Terenurile care fac obiectul Certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria, nr..../....2002, în perioada 1993-2003, au fost aduse ca aport în natură la capitalul social SC B. SA B.

(societate cu capital privat în care SC ICA SA are calitatea de acționar din anul ...), iar valoarea acestora de folosință a fost stabilită la suma de ... lei.

La data de 2003, aceleași terenuri au fost evaluate pentru înregistrare în evidența contabilă la suma de ...lei, iar pentru aport la capitalul social al SC B. SA au fost evaluate la valoarea de utilitate la suma de ...lei.

Astfel, conform procesului-verbal nr. ...din data de ... 2003 al A.G.E.A. SC ICA SA s-a aprobat majorarea capitalului social cu valoarea nereevaluată a terenului de la sediul societății în sumă ...lei, contrar prevederilor art. 143 din HG nr. 577/2002 care prevăd: „valoarea cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare”.

Aceste aspecte rezultă și din raportul de constatare tehnico-științifică efectuată în cursul urmăririi penale conform căruia rata inflației în perioada 1994-2003 impunea reevaluarea administrativă a terenurilor și pe cale de consecință, majorarea capitalului social cu suma de ...ROL rezultată din:

- a) actualizarea valorică prin aplicarea coeficientului de evaluare pentru teren de prevăzut de HG nr. 983/1998 la ...lei și
- b) a coeficientului de evaluare pentru teren de pentru perioada 1998-....2002 (data reevaluării anterioare- data obținerii titlului de proprietate asupra terenului) realizată în conformitate cu dispozițiile HG nr. 577/2003 este de ...lei.

În aceste condiții, inculpatul B.C., împreună cu inculpatul S.G., la cererea coinculpatului M.G., au aprobat în ședința din 2003, majorarea capitalului social al SC ICA SA B. cu valoarea terenurilor de la sediul societății calculată exclusiv în baza HG nr. 500/1994, respectiv de ...ROL.

Apărarea inculpatului în sensul că a semnat documentele ce atestau majorarea capitalului social la solicitarea expresă a coinculpatului M.G. și „în fugă”, prin care dorește să acrediteze ideea că nu a dat importanță, nu a conștientizat consecințele ce decurgeau din acestea, nu poate fi luată în considerare, neavând suport probator și în condițiile funcției îndeplinite la acel moment, de șef serviciu din cadrul Direcției de Patrimoniu a M.A.și reprezentant al acestei instituții în Adunarea Generală a Acționarilor SC ICA SA .

Funcțiile îndeplinite de inculpat într-o instituție de stat impuneau îndeplinirea îndatoririlor și obligațiilor ce decurg din acestea cu corectitudine și probitate profesională și sunt incompatibile cu apărarea „ Am semnat dar nu am știut ce am semnat și nu am cunoscut consecințele ” în contextul în care textul Hotărârii AGEA nr./..... 2003 este unul explicit iar acordul pentru încheierea convenției de contravenea prevederilor contractului de concesiune nr..../.....2001 și determina în mod evident, scăderea atractivității la privatizare a societății.

Totodată, nu este de neglijat nici aspectul că inculpatul lucra în domeniu în cadrul Ministerului A., astfel încât, cunoștea aspectul că societatea fusese inclusă în portofoliul ADS pe lista societăților ce urmau să se privatizeze, astfel încât, operațiunea de majorare a capitalului social pe care a aprobat-o în ședința AGEA din data de 2003 trebuia să se realizeze cu valoarea reactualizată a terenurilor de ...ROL și nu cu valoarea acesteia din luna iunie 1994-de ROL, cu atât mai mult cu cât, tot inculpatul a aprobat la data de 2003, majorarea capitalului social al SC B. SA B. cu valoarea folosinței a doar ...mp din terenurile societății, estimată la ...ROL-mai mare decât valoarea întregii suprafețe deținute la sediul social al SC ICA SA B., ce a fost luată în calcul la majorarea capitalului social.

Probele administrate în cauză, ... efectuate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești au demonstrat că inculpatul B.C. și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu în exercițiul funcțiilor îndeplinite având în vedere și dispoz. art. 113 din Lg. nr. 31/1990 ce abilitau exclusiv AGEA de a aproba operațiunile de majorare a capitalului social.

In cursul urmăririi penale, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei tehnice de către P. M. - din care a rezultat că, la data de 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de ...ROL din care :
-valoarea terenurilor din strada, în suprafață de ... mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria nr. 2002 era în sumă de ...ROL;

- valoarea celor clădiri situate în era în sumă de ...ROL.

De asemenea, prin același raport de s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada aportate la capitalul social al SC” B.” SA B. era la data de 2003 , de ...ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de ...ROL.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de ...ROL .

In baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de ...ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de ROL (.....EURO/actiune) . In raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză, printre care și inculpatul B.C., prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de ... ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de ...Rol (...euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator - de ...lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat – de ...lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului A.- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de ... ROL (... EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață

stabilită în baza raportului evaluator - de ...lei și prețul plătit de SC "G." SA B. pentru pachetul de acțiuni – de ...lei ROL .

Conform raportului de întocmit de DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991, modificat prin HG 776/1998 astfel că, elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de ...lei.

Dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadru și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina și societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadru în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA (... 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 –,, Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoarea cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr./2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețurile lunii iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA, în suprafață de ... mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de ...lei determinată astfel:

- valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria-nr..../....2002 este de ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de prevăzut de HG 983/1998 este de ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de pentru perioada ...12.1998-....12.2002, (data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de ...lei.

Faptul că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art. 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, rezultă din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale, care a stabilit că;

- terenurile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994 de doar ...ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR);

- construcțiile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998 de doar ...ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "B." SA B. unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar ...ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

Același raport a mai stabilit că reprezentanții A.D.S., însușindu-și datele neactuale cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmite de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar ...ROL ($\approx$... EUR) respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune) , statuînd că:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de ...ROL - mai mare de (...ROL) din activul total de ...ROL - fapt ce ar fi impus , în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002, ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titlurilor de participare, astfel cum au fost stabilite prin raportul de, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC”I.C.A. SA B. de ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune) - de ... ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;

Raportat la prețul la care SC”G.”SA B. a adjudecat pachetul de acțiuni de doar ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv de ... ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul M.A. a fost prejudiciat cu suma totală de ...ROL ($\approx$...EUR) respectiv :

- prejudiciul efectiv cauzat de ... ROL ($\approx$... EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 2003 și prețul plătit de SC”G.”SA B. pentru acesta;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă -în condițiile în care ,prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau de bună-credință reparația în natură nu mai este posibilă este de ...ROL ($\approx$...EUR), dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (...EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (... EUR) și suma plătită de SC”G.”SA B. pentru achiziția acestuia (...EUR).

S-a mai apărat inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme supletive si astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât,din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 2003, data întocmirii notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea

privatizării, Legea numărul 268/2001 - de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002, HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ)- cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 – 31 decembrie 2002, de 27,89 ori iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vândite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istorică și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale. O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut Certificat de atestare a dreptului de proprietate.---

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale, (activ și pasiv) Sintagma „în condițiile prevăzute de lege” face trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele supletive conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile Hg 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - ... 12.2001, a fost de ...% ele obligau în conformitate cu prevederile art 1

alin 2, la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990, terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art. 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta – dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu. În ceea ce privește incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2001, trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu financiar- contabilă solicitată de inculpații, P.C., S.J.C., P.F.-A., M.G., B.C., S.G., P.A., S.V.-N., M.G.,E.V. și P.S. având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor si terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Raportul de tehnică judiciară întocmit de B.E. a răspuns la următorul obiectiv: ” determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere si destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria, nr.”.

..... a concluzionat că "**valoarea istorica de piata**" estimata **imobilului - potrivit afectiunilor si destinatiei Economice detinute de active la data privatizarii** SC ICA SA -rotund este de lei și în dolari- ...din care:

- terenul imobilului –lei rol-...lei și în dolari-...;
- clădirile imobilului rotund- ...lei și în dolari- ...;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei-RON ...lei –în dolari ...din care:

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-...și în dolari- ...\$;
- cladirile imobilului - rotund în lei-...RON și în dolari ...\$.

Celelalte obiective respectiv, (dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din ... 2002 și în balanța contabilă din 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării) ale încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte întocmite de H.D..

..... admisă de instanță întocmită de H.D. a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 2003;
2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);
3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 a concluzionat că- „.....”.

In ceea ce privește obiectul nr. 2:- **- care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** a statuat că „.....”

Conform opiniei ”.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. “ICA” S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la I.C.A. B. prin Protocolul de Predare – Preluare din 2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață-** a statuat, în finalul, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

In cauză, la raportul de întocmit de B.E. au fost formulate si obiecțiuni de către parte, admise de instanță prin încheierea din 2011, în sensul că: efectuată de B.E. admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC

ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de judiciară întocmit de H.D. în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „.....”.

..... a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de...%, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicieze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

Totodată, ... B.E. a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere le efectuate în cursul urmăririi ca și efectuată în cauză de B.E., care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de ...RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de ...RON/EURO la data de 2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA , la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă (în raport cu inflația) a patrimoniului.

Față de considerentele mai sus-expuse, Tribunalul apreciază ca netemeinică concluzia H.D. care a statuat că în speță, în cazul SC ICA

SA metoda legală de determinare a prețului de ofertă era cea prin metoda raportului de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea și asupra cărora se pronunță și H.D., deși în competența acestuia în calitate de contabil, nu intră și aceea de formulare a unei opinii cu privire la textele legale aplicabile în materia privatizării fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării și reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește 100%”.

Din datele comunicate de D.N.S.se constată că în perioada 31.12.1999 - 31. 12. 2002, inflația a depășit un procent de ...% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de ... %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002, instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- y) vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotate la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- z) vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;
- aa) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia H.D. în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/ 2002 conform cărora: ”instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total” aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 2012, întocmită de B.E. care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de RON respectiv, ...USD, la cursul de ...lei/USD la data de 2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din, ci și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de ...RON, respectiv, ...USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31 12 2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de ...lei, iar activul total era de ...lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de B.E. care a statuat că: „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de Ron respectiv, ...USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de P. M. care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de ...RON respectiv, ...USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin

raportul de evaluare simplificat de către inculpatul D.G. -M. raport însușit de către ceilalți coinculpați.

Având în vedere concluziile raportului de judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către B.E. , ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de P. M., se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de RON/Euro la data de 2003.

În contabilă judiciară întocmită de H.D. s-a stabilit că la data de 2003, valoarea unei acțiuni era de RON/acțiune echivalentul a euro/acțiune la cursul de Ron/euro, cu o diferență de de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

În consecință, faptele inculpatului V.D. nu pot fi considerate întâmplătoare și I.e de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței infracționale dintre aceștia, demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA G. SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul M. G. cât și de inculpatul V.D., de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC B., de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a în favoarea SC G. cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță , licitație fiind organizată numai cu participarea SC G. SA și a inculpatului M.G. pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații P.F.-A., M.G., P.A.,E.V., M.G., în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA. Totodată , în ședința ... din data de 2003 inculpații B.C., S. G. , M.G., ca urmare a demersurilor făcute de acesta din urmă au decis prin hotărârea AGEA NR .../.... 2003 majorarea capitalului social al Sc B. B., cu suma de

...Rol, fără a majora proporțional și cota de participare a SC ICA SA, ce a rămas tot la ...%, așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat, prin încheierea nr .../.... 1999. Totodată aprobarea, în ședința din data de 2013, asupra suprafeței de teren de ...mp din terenul societății, fără existența mandatului din partea acționarului unic a fost de natură să creeze un prejudiciu în valoare de ...rol, echivalentul sumei de ...USD.

Din punct de vedere normativ, răspunderea inculpatului B.C., în calitate de reprezentant al M.A. în Adunarea Generală a acționarilor a SC ICA SA pentru nemajorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor este antrenată de dispozițiile art 113 din Legea 31/1990 ce abilitau exclusiv AGEA, din care făcea parte și inculpatul de a aproba operațiunile de majorare a capitalului social.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor ... de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor ... de societăți în același mod excede cadrului procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

In drept, fapta inculpatul B.C., constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitatea sa al Adunării Generale a Acționarilor SC "I.C.A." SA B., adjudecarea de către SC "G." SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, în mod nemijlocit, ca urmare a subevaluării cu suma de ...ROL a titlurilor de participare deținute de ICA SA B. la B. SA B., cu ocazia operațiunii de majorare de capital aprobată în ședința din data de 2003, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL ($\approx$... EUR) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art 26 din C.p rap la 10 alin. 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp.

Tribunalul în baza art. 334 C.p.p., a procedat la schimbarea încadrării **din** infracțiunea prev. de art 26 din C.p rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP **în** infracțiunea prev art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP. întrucât în încadrarea

juridică dată faptei săvârșită de inculpat în rechizitoriu s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 10 din Lg. Nr. 78/2000.

Pentru infracțiunea săvârșită instanța va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 Cod penal, respectiv, pericolul social concret al faptei săvârșite, modalitatea de comitere, în exercitarea funcțiilor îndeplinite, urmarea produsă constând în prejudiciul efectiv cauzat bugetului de stat prin bugetul Ministerului A., în cuantum de ... euro, dar și circumstanțele personale ale acestuia (lipsa antecedentelor penale, vârsta înaintată a acestuia, ..., existența unei familii organizate) .

Punând în balanță toate aceste elemente și luând în considerare că inculpatul a săvârșit faptele în virtutea funcțiilor deținute, dar și cuantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin M.A. și D.R., care s-a constituit parte civilă în cauză cu echivalentul în lei a sumei de ...euro, Tribunalul apreciază că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins numai prin executarea acesteia în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în temeiul disp. art 26 din C.p rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp va condamna pe inculpatul B.C. la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II- a, lit b și lit c din CP (funcția de al AGA a SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit. a teza a- II- a , lit b și lit c din CP (funcția de AGA a SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

Totodată, fapta inculpatului B.C. constând în aceea că, împreună cu alte două persoane, în calitate de al Adunării Generale a Acționarilor la SC”I.C.A.”SA B., a aprobat nelegal în ședința din data de 2003, fără a avea mandat în acest sens din partea acționarului unic și în condiții dezavantajoase pentru societatea aflată în perspectiva privatizării, constituirea unui drept de asupra unei suprafețe de ... mp din terenul societății, în favoarea SC”G.”SA B. cauzând un prejudiciu în valoare de ... ROL (...USD) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice prev.de art 248 C.pen cu aplicarea art 75 lit a C. pen.

Referitor la această infracțiune, Tribunalul constată că termenul de prescripție specială prevăzut de art. 124 rap la art. 122 Cod penal, respectiv de 7 ani și 6 luni calculat de la data săvârșirii faptei-respectiv, 17.02. 2003 s-a împlinit la data de 17.08.2010, motiv pentru care , în temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului B.C. pentru infracțiunea prev. de art 248 C.p cu aplicarea art 75 lit a din C.p.

Ca atare, instanța, în temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului B.C. pentru infracțiunea prev. de art 248 C.p cu aplicarea art 75 lit a din C.p, constatând că s-a împlinit termenul de prescripție specială prev. de art 124 din Cp rap la art 122 din Cp .

10. Inculpatul P.A. a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută de dispozițiile art 26 C.pen raportat la art 10 lit. a din Lg 78/2000, cu aplicarea art . 75 lit. a C.pen.

In fapt, s-a reținut că inculpatul P.A. a facilitat împreună cu inculpații M.G. și E.V., în calitatea sa de al SC »I.C.A.»SA B., prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC »G.»SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor, imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL (≈ ... EUR).

In declarațiile date de inculpat în cursul urmăririi penale, a arătat că nu se consideră vinovat în raport cu fapta pentru care este cercetat iar dintre persoanele cercetate îi cunoaște doar pe reprezentanții SC »I.C.A.»SA B., din anul 2002, când a dobândit calitatea de, cu care se afla în relații strict profesionale .

A mai precizat inculpatul faptul că era asociat în firma SC »..... C.MP »SRL B. cu inculpatul M.G., iar începând cu luna sau, timp de aproximativ ... sau ... luni, numita a fost angajată la Ulterior, în anul ... sau ..., l-a cunoscut pe inculpatul P. S. după ce acesta a fost numit al SC »ICA »SA B..

SC »..... C. MP »SRL B. a asigurat consultanța contabilă începând cu anul, la unele firme din grupul G. SA. Din câte cunoaște, această colaborarea nu a jucat nici un rol în desemnarea sa și a firmei sale în calitate de al SC « I.C.A. »SA B. fiind posibil să fi fost recomandat de reprezentanții SC »B. »SA B. ce își avea sediul social în vecinătate și căreia îi asigura servicii de consultanță .

Conform declarației date de inculpat, a îndeplinit calitatea de al SC »I.C.A.»SA B. începând cu data de 2002 și nu cunoaște cine l-a propus ca la această societate . La acel moment nu-l cunoștea pe ICA SA, inculpatul M. G.. Cu acesta din urmă, exclusiv, a negociat

clauzele contractului numărul .../....2006, însă nu știe cine a redactat acest contract și nici cine i-a cerut acordul. În calitate de, pe linia privatizării societății, avea doar obligația de a confirma situațiile financiare din dosarul de prezentare, de a verifica ca acestea să fie întocmite conform legislației contabile (exclusiv) în vigoare.

Nu cunoaște cine a avut inițiativa privatizării societății și nu cunoaște care au fost formalitățile făcute de conducerea societății în acest sens.

Cu privire la formularul de calcul a activului net contabil, inculpatul a declarat că a fost întocmit de martorul, acesta fiind și cel care i l-a adus personal pentru a-l viza și înainte de a-l semna, a confruntat datele din acesta cu situația financiară a societății din data de 2003 (balanța de verificare - ce i-a fost pusă la dispoziție tot de în aceleași împrejurări). La acel moment, F. D. N. nu i-a precizat că respectivul formular va fi depus în dosarul de prezentare al societății în vederea privatizării și nici că societatea urma să se privatizeze.

Referitor la declarația prin care a confirmat realitatea datelor din dosarul de prezentare, inculpatul a învederat că i-a fost adusă spre semnare de către martorul, iar documentația la care se referă este formularul de activ net contabil.

În acel moment a aflat că respectivul formular urmează a fi depus la dosarul de prezentare al societății în vederea privatizării și în acest sens a precizat expres, în declarație că activul net este conform cu bilanțurilor contabile și conturilor de profit și pierdere încheiate la 2002 și 2003. Precizează că alte documente din dosarul de prezentare nu i-au fost puse la dispoziție iar mențiunea de certificare făcută de el nu se referă la alte documente.

A mai învederat inculpatul că nu avea nici un fel de atribuțiuni în a verifica modul în care s-a făcut de către societate majorarea capitalului social și nu a cunoscut faptul că o astfel de majorare s-a făcut cu valoarea terenurilor calculate în baza HG 500/1994, întrucât nu a fost solicitat. De asemenea, nu i s-a adus la cunoștință Ordinul 48/12.04.20000 al Ministrului A. și nu era în nici un fel de raporturi de subordonare sau colaborare cu ADS sau Ministerul A.. Nu reține dacă la acel moment avea cunoștință sau nu de dispozițiile art 44 din HG 626/2001 și nu știe ce obligații îi reveneau ca în baza respectivului act normativ.

A reiterat inculpatul că, în calitate sa de, nu avea nici un fel de atribuțiuni pe linia verificării modului în care s-a efectuat reevaluarea construcțiilor și nici a titlurilor de participare.

A mai relevat inculpatul că nu a semnat dosarul de prezentare ci doar trei documente și anume : formularul de calcul al activului net contabil, tabelul cu speciemenle de semnătură (pe care l-a semnat fără să știe unde va fi folosit) și declarația de certificare a datelor din dosarul de

prezentare al SC"ICA"SA B. în conformitate cu bilanțurilor contabile și conturilor de profit și pierdere încheiate la 2002 și 2003 în condițiile arătate mai sus .

În finalul declarației, inculpatul arată că asupra sa nu s-au făcut nici un fel de presiuni pentru a semna cele trei documente

Aceeași poziție a avut-o inculpatul și **în cursul procesului penal** când a învederat că nu cunoaște cine l-a desemnat în calitate de al SC ICA SA și bănuiește însă că recomandarea ar fi putut veni în urma activității pe care o presta la SC B. SA B., cu care avea un contract de prestări servicii și se învecina cu ICA.

În desfășurarea activității de, în luna mai 2003, ... F. D. N. i-a înaintat un formular, care era semnat atât de el cât și de societății, privind activul net contabil al institutului și i-a solicitat să-l avizeze.

Inculpatul arată că a confruntat datele din formular cu balanța de verificare care a stat la baza întocmirii lui, și constatând identitatea și corectitudinea datelor, l-a semnat și l-a transmis mai departe ui contabil. La acel moment, nu i-a spus nimeni despre eventuala privatizare a SC ICA B., iar documentul l-a semnat pentru că făcea parte dintr-o procedură uzuală și periodică în cadrul fiecărei contabilități. După luni de la momentul arătat, martorul ... i-a prezentat o declarație pe un formular, semnată de el și de C.A., referitor la autenticitatea, respectiv identitatea, datelor cuprinse în bilanțul contabil la 2002 și balanța de verificare din 2003. Aceste date le verificase și în legătură cu activul net contabil. Totodată, a confruntat datele și a constatat identitatea lor cu bilanțurile contabile.

Totodată, arată că, asupra sa nu s-au efectuat presiuni în legătură cu semnarea documentelor din dosarul de privatizare și l-a cunoscut pe inc.P. în calitate de, dar nu a purtat niciodată niciun fel de discuții în legătură cu obiectul prezentei cauze.

În momentul în care a semnat formularul privind activul net contabil, a verificat documentația care stătea la baza acestuia (balanțe, bilanțuri) și a constatat existența tuturor semnăturilor și avizelor conform legii.

A mai arătat inculpatul că la întocmirea documentelor contabile ce au stat la baza dosarului de privatizare a lucrat împreună cu inculpații M.G., V.E. și martora În calitate de, au respectat dispozițiile legale, au conlucrat între ei dar nu s-au influențat în luarea deciziilor.

În legătură cu conținutul noțiunilor actualitate, identitate, autenticitate, inculpatul a arătat că în accepțiunea sa, autenticitatea este un sinonim al identității, în timp ce actualitatea presupune o operațiune la zi.

În final, arată că i s-a solicitat de către martorul să verifice autenticitatea conținutului documentelor contabile, lucru pe care l-a și realizat.

Prin intrarea în vigoare a Legii 290/2002, HG 451/2002 a fost abrogată implicit și contrar dispozițiile legale, noua societate comercială a fost inclusă nelegal, în vederea privatizării, în portofoliul A.D.S..

Astfel, în ședința Adunării Generale a Acționarilor (A.G.A.) din 2002 au fost desemnați ca A.G.A., inculpații M. G. și alți doi apropiați ai acestuia, inculpații S.G., ... la acea dată al A.S.A.S. și B.C., ... în cadrul Direcției Patrimoniu a Ministerului A., A. și P.. Tot cu acest prilej, la propunerea inculpatului M. G., au fost desemnați în calitate de, inculpații P.A., ce îndeplinea calitatea de reprezentant al SC”..... C. MP”SRL B. ce asigura asistența contabilă a SC”B.”SA B. (firmă din grupul G.), în baza contractului de prestări servicii numărul .../.....2000 , E.V.- în perioada ... iar apoi al C.A. al SC”B.”SA B. în perioada ... și numita D.E..

Prin intermediul inc. S.J.C. , prin Hotărârea AGEA nr. ... din 2003, au fost desemnați în calitate de ai ICA SA, inculpații P.F.-A. – apropiat al acestuia, inc. M.G., ... ai societății fiind desemnați inculpații E.V. și P.A.- în calitate de reprezentanți ai societății de contabilă- SC C. MP SRL , ce asigura la acea dată, consultanță contabilă mai multor firme din grupul G. SA.

Mentținându-și în acest mod netransparent controlul asupra societății, inculpatul V.D. a continuat apoi să influențeze , prin intermediul inculpaților M. G. și S.J.C. procesul de pregătire a societății pentru privatizare în condiții care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC”G.”SA B. - proces ce presupunea potrivit normelor în vigoare din domeniul privatizării parcurgerea obligatorie a patru etape, și anume: majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare - în conformitate cu dispozițiile art • 143 din HG 577/2002; reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. 834/1991 modificată prin H.G. 468//1998; obținerea unui mandat special din partea Statului Român pentru privatizarea societății și publicarea în Monitorul Oficial (M.O.) partea a IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză - în conformitate cu dispozițiile art 10 din Lg 268/2001; întocmirea documentației de privatizare (dosarul de prezentare a societății și formularul de calcul a activului net contabil (ANC)) și înaintarea acesteia la A.D.S.

În aceste condiții, în ședința AGEA din 2003, inc. M.G. i-a determinat pe inc. B.C. și S.G., să aprobe cu încălcarea dispoz. art. 143 din HG nr. 577/29002, majorarea capitalului social al SC ICA cu valoarea terenurilor din incintă calculată exclusiv în baza HG nr. 500/1994, respectiv, de ...ROL, în condițiile în care rata de inflație din perioada anilor 1994-2003, ar fi impus reevaluarea acestor terenuri și majorarea capitalului social cu suma de ...ROL.

Astfel, inculpatul D.G.-M. a procedat, fiind determinat de inculpatul S., la efectuarea unui raport de evaluare simplificat, în care s-au stabilit valori

reduse ale pachetului majoritar de acțiuni – în fapt o evaluare administrativă realizată exclusiv în baza datelor din contabilitatea societății, fără a se ține seama de valoarea comercială reală a activelor deținute de aceasta realizată în condițiile în care, potrivit datelor ultimului bilanț-activul net contabil era mai mic cu o treime din activul total.

Totodată, în cauză nu se respectaseră nici dispoz. art. 10 alin. 1 și 2 din Legea nr. 268/2001, ce impuneau publicarea în Monitorul Oficial a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut de societatea în cauză, declanșându-se astfel, procesul de privatizare în condiții lipsite de transparență și fără mandat din partea acționarului unic.

În aceste condiții, inculpatul M.G. a înaintat ADS cu adresa nr. din 2003, întreaga documentație necesară declanșării procesului de privatizare care cuprindea printre altele, și declarația pe propria răspundere a societății și a lor asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare, fiind semnată de către cei trei ai C.A.- inc. M.G., P.F.-A., de a unității, martorul D. și de cei patru, inculpații M.G. , P.A.,E.V. și martora

Totodată, respectiva documentație cuprindea și tabelul cu datele reprezentărilor AGA, Consiliului de Administrație și a lor societății, precum și formularul de calcul al activului net contabil, document semnat și de inc. P.A., în calitate sa, alături de inc. M. G. ,E.V. și de martorul

De asemenea, acest document mai cuprindea dosarul de prezentare a societății, bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2002 și documentație referitoare la SC B. SA a B..

Apărarea inculpatului în sensul că a semnat declarația de confirmare a datelor din dosarul de prezentare și a formularului net contabil în conformitate cu normele în vigoare și că nu a avut nicio responsabilitate pe linia evaluării patrimoniului în vederea privatizării nu poate fi luată în considerare, fiind infirmată de probele administrate în cursul procesului penal.

Astfel, procedura de selecție a lor demarată de Direcția în luna aprilie 2003 prin înaintarea adresei numărul .../.....2003 la D. G. A.I.A. B. în vederea efecuirii de propuneri, a fost sistată netransparent prin desemnarea ca a inculpatului P.A. și a altor trei ai SC »B. »SA B. de către inculpatul S.J.C., ce avea și calitatea de al Consiliului de Administrație al societății în cauză la acel moment și care îl cunoștea în această calitate pe inculpat, relevă existența unei acțiuni concertate a președintelui P.C.- V.D. și a persoanelor din anturajul acestuia de a impune (și menține) desemnarea în conducerea societății a unor persoane prin intermediul cărora să controleze procesul de pregătire a societății în vederea privatizării .

Acest aspect rezultă și din declarația martorei care confirmă că propunerea de a fi numită în calitate de la SC I.C.A.SA B. și respectiv al SC B. SA B., în perioada ..., a fost a inculpatului A.P. .

Totodată, aceasta a învederat că a semnat formularul de calcul al activului net contabil, la solicitarea inc. P.A. ce îndeplinea funcția de al Departamentului Financiar Intern în cadrul G. SA și totodată, i-a dat asigurări că totul este în regulă și reprezintă o formalitate pentru pregătirea dosarului de privatizare al SC ICA SA.

Din aceeași declarație rezultă că, începând cu data de ... a fost angajată în funcția de la SC I.A. B., firmă din cadrul grupului G. și iar activitatea sa a fost coordonată de inc. P.A. și începând cu data de, la cererea acestuia, a fost transferată împreună cu toți colegii săi, la SC C. MP, firmă de consultanță administrată de inculpat.

Declarația acestei martore confirmă aspectul că inc. P.A. era cel care avea contact direct cu reprezentanții SC G. SA și care i-a dat asigurări că nu sunt o problemă, fiind o formalitate semnarea formularului de calcul al activului net contabil.

Declarația dată de aceeași martoră, ca și declarația inculpatului confirmă aspectul că inculpatul cunoștea că semnarea formularului de calcul al activului net se face în scopul privatizării societății. În aceste condiții, inculpatul a confirmat prin semnătura proprie, actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare și în formularul de calcul al activului net contabil, deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 menținând elementele de activ la valoarea lor istorică din anii 1990, 1994 sau 1998.

Prin urmare, apărările sale în sensul că nu a avut nicio implicare în pregătirea documentației de privatizare sunt fără suport probator în condițiile în care a semnat în calitate de, pe lângă tabelul în cauză și fișa de calcul al activului net contabil precum și declarația prin care confirma explicit actualitatea și realitatea datelor din dosarul de privatizare al SC I.C.A.SA B..

Deși inculpatul a susținut că nu a avut intenția să fraudeze procesul de privatizare, prin semnarea documentației, acesta a confirmat actualitatea datelor cuprinse în aceasta în care se regăsea și raportul de evaluare simplificat, întocmit cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile la acel moment și care prevedeau în mod imperativ, obligativitatea reevaluării patrimoniului, a indexării cu coeficientul de inflație.

Răspunderea sa, în calitate de al SC "I.C.A." SA B., pentru nereevaluarea patrimoniului societății în vederea privatizării în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991, este atrasă de dispozițiile art 44 din HG 626/2001- ce prevedeau răspunderea lor societății pentru realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare și a calculării prețului de ofertă a acțiunilor, astfel că, apărarea sa, potrivit căreia nu a cunoscut faptul că societatea se află în portofoliul A.D.S. este apreciată de instanță ca fiind subiectivă și puerilă în

condițiile în care îndeplinea funcția de al societății din data de și a avut acces, în calitate pe care a avut-o, la toate documentele acesteia.

Astfel, la data de 2003, condițiile ce trebuiau îndeplinite pentru ca evaluarea pachetului de acțiuni al societății să fie realizată în baza unui raport de evaluare simplificat erau reglementate de dispozițiile 73 lit „c” din HG 577/2002 coroborate cu dispozițiile art 72 al 1 lit „c” și 74 din același act normativ, respectiv ca activul net contabil din bilanțul anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale să fie mai mic decât o treime din activul total al acesteia - doar în ipoteza neîntrunirii acestei condiții instituția publică implicată urmând a dispune pentru determinarea prețului de ofertă, în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002, întocmirea unui raport de evaluare de către un evaluator autorizat, agreeat de către aceasta în baza unei preselecții, persoană fizică sau juridică, română ori străină, angajat prin contract care se încheie cu societatea comercială sau cu instituția publică implicată - astfel cum susține inculpatul.

Potrivit dispozițiilor art 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ), întrucât indicele de inflație în perioada 30 iunie 1994 – 31 decembrie 2002, s-a majorat de 27,89 ori, iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate.

Trebuie avut în vedere și aspectul că interesul statului român, ca al oricărui proprietar, era acela să valorifice bunurile pe care le deținea la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețul unui apartament cu 2-3 camere.

Nici apărarea inculpatului în sensul că în anumite norme erau incluse dispoziții facultative nu poate fi luată în considerare, întrucât dispozițiile H.G. 403/2000 se refereau la societățile comerciale ce nu făceau obiectul operațiunilor de privatizare și care, din diverse considerente (fiscal, economic) puteau proceda sau nu, la efectuarea acestor reevaluări patrimoniale - ele neavând aplicabilitate în cazul societăților comerciale ce urmau să fie privatizate datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus (art 7 din H.G. numărul 834/1991 și, respectiv, art 143 din HG 577/2002). Cu referire la același aspect, trebuie menționat că normele din domeniul reevaluărilor administrative trebuiau aplicate în succesiunea lor (H.G. 500/1994, H.G. 983/1998, H.G. 403/2000, etc) astfel încât, la stabilirea coeficientului cumulat de inflație trebuia luată ca reper data ultimei reevaluări și nu inflația pe ultimii trei ani așa cum susține inculpatul.

Conform art 7 din HG 834/1991: „în vederea vânzării de active patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de

lege „, iar dispoz. art. 1 alin. 1 din HG 403/2000, impuneau ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent, să se realizeze în baza ratei inflației comunicate de Comisia Națională de Statistică.

Această operațiune avea drept scop aducerea la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora, respectiv:

- valoarea celor construcții deținute de societate în suprafață totală de ...mp, de doar ... ROL – echivalentul a ... EUR - respectiv EUR/mp construit în condițiile în care cunoștea valoarea de piață a acestor imobile, amplasarea acestora în B. și B. și faptul că nu se refereau la saivane de oi sau hale industriale ci erau folosite ca birouri și laboratoare ;

- valoarea celor ... mp teren , amplasat în zona rezidențială B. , în zona cu același nume , de doar ... ROL – echivalentul a USD/mp în condițiile în care pe piață liberă - lucru pe care îl cunoștea sau avea posibilitatea facil să îl verifice, verificând anunțurile din presă, terenurile în zonă se tranzacționau cu peste USD/mp - valoare confirmată de tehnică efectuată în cauză de P. M. ale cărei concluzii nu au fost contestate de inculpat.

În consecință, prin confirmarea de către inculpat, prin semnătură proprie a actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil, date ce au fost înserate cu încălcarea dispozițiilor art 7 din HG 834/1991 și art 143 din HG 577/2002, inculpatul a facilitat evaluarea de către A.D.S a pachetului de acțiuni în valoarea unui raport de evaluare simplificat și, implicit , adjudecarea prin licitație a acestuia de către SC”G.”SA B. la un preț de ... ori mai mic decât valoarea comercială reală a acestuia.

Aceste aspecte rezultă și din rapoartele de efectuate în cauză în cursul procesului penal, care confirmă că valoarea bunurilor , respectiv, a pachetului majoritar de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA nu a fost de ...de euro astfel cum a fost vândut în urma documentației întocmită de inculpați, ci dimpotrivă, a avut o valoare de ... euro.

Astfel, în **cursul urmăririi penale**, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei tehnice de către P. M. - din care a rezultat că, la data de 16. 07. 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de ...ROL din care : -valoarea terenurilor din strada, în suprafață de ... mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria nr. .../....2002 era în sumă de ...ROL;

- valoarea celor clădiri situate în era în sumă de ...ROL.

De asemenea, prin același raport de s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada aportate la capitalul social al SC” B.” SA B. era la data de 2003 de ...ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de ...ROL.
- valoarea folosinței terenului liber în sumă de ...ROL .

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de ...ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de ROL (.....EURO/actiune) . În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză , printre care și inculpatul P.A., prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de ... ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de ...Rol (...euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator evaluator - de ...lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat – de ...lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului A.- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate trimestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de ...ROL (... EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator - de ...lei și prețul plătit de SC "G." SA B. pentru pachetul de acțiuni – de ...lei ROL .

Conform raportului de întocmit de DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991 modificat prin HG 776/1998 astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de ...lei.

Conform art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadrului și metodologia specifică

prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina lor și lor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadrului în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA (aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 –„, Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoare cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr./2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA, în suprafață de ... mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de ...lei determinată astfel:

- valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria-nr..../....2002- ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de prevăzut de HG 983/1998 este de ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de pentru perioada ...12.1998-....12.2002, (data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de ...lei.

Raportul de constatare a statuat că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, stabilind că :

- terenurile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994 de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR);

- construcțiile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998 de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "B." SA B. unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar ... ROL ($\approx$... EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

Din același raport a mai rezultat că reprezentanții A.D.S., însușindu-și datele neactualizate cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmite de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar ...ROL ($\approx$... EUR) respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune) în condițiile în care:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de ...ROL - mai mare de (...ROL) din activul total de ...ROL - fapt ce ar fi impus, în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titlurilor de participare, astfel cum au fost stabilite prin raportul de, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC "I.C.A. SA B. de ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune) - de ... ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;

Raportat la prețul la care SC "G." SA B. a adjudecat pachetul de acțiuni de doar ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv de ... ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul M.A. a fost prejudiciat cu suma totală de ...ROL ($\approx$...EUR) respectiv :

- prejudiciul efectiv cauzat de ... ROL ($\approx$... EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 2003 și prețul plătit de SC "G." SA B. pentru acesta;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă - în condițiile în care ,prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă este

de ...ROL ($\approx$...EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (...EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (... EUR) și suma plătită de SC”G.”SA B. pentru achiziția acestuia (...EUR).

S-a mai apărut inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme supletive și astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 2003,- data întocmirii notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001 - de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002, HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ)- cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada .. iunie 1994 – ... decembrie 2002 de ... ori, iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate ;__

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale, (activ și pasiv), sintagma „ în condițiile prevăzute de lege” făcând trimitere evidentă exclusiv

la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele supletive conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispoz. Hg. 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - ... 12.2001 a fost de ...% ele obligau în conformitate cu prevederile art. 1 alin. 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990, terenurile la valoarea lor din 1994, iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art. 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art. 1 al. 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art. 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art. 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta - dispozițiile art. 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba

cu financiar- contabilă solicitată de inculpații S.J.C., P.F., M.G., B.C., S.G., P.A., S.V.-N., M.G., E.V. și P.S. având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Raportul de tehnică judiciară întocmit de B.E. a răspuns la următorul obiectiv: ” determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere și destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria, nr.”.

..... a concluzionat că **"valoarea istorică de piață" estimată imobilului - potrivit afectiunilor și destinației Economice deținute de active la data privatizării SC ICA SA** -rotund este de lei și în dolari- ...din care:

- terenul imobilului –lei rotund-...lei și în dolari-...;
- clădirile imobilului rotund- ...lei și în dolari- ...;

„Valoarea istorică de piață a imobilului, fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei-RON ...lei –în dolari ...din care:

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-...și în dolari- ...\$;
- clădirile imobilului - rotund în lei-...RON și în dolari ...\$.

Celelalte obiective respectiv, (dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din ... 2002 și în balanța contabilă din 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării) ale încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte întocmite de H.D..

..... admisă de instanță întocmită de H.D. a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din ... 2002 și în balanța contabilă din 2003;
2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);
3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 a concluzionat că- „.....”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2:- **care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** a statuat că „.....”

Conform opiniei, „.....”.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. "ICA" S.A. la bilanțul contabil din 2002, preluate de la I.C.A. B. prin Protocolul de Predare – Preluare din 2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață-.....** a statuat, în finalul, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

In cauză, la raportul de întocmit de B.E. au fost formulate si obiecțiuni de către parte, admise de instanță prin încheierea din 2011, în sensul că: efectuată de B.E. admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de judiciară întocmit de H.D. în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „tratamentul contabil privind reevaluarea activelor corporale de natura mijloacelor fixe în bilanțul SC „ I.C.A.” SA din decembrie 2002 se raportează la reevaluarea obligatorie, prevăzută de HG nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluarea opțională parțială, conform HG nr. 983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor, care au fost efectuate și înregistrate în situațiile contabile anterioare înființării acestei societăți, în conformitate cu prevederile acestor hotărâri și însușită de SC ICA SA prin preluarea elementelor de bilanț la data de 2001 eferente I.C.A. B., conform art. 5 din HG nr. 451/2002.

..... a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea si evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. In continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de...%,

anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicieze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

Totodată, ... B.E. a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere le efectuate în cursul urmăririi ca și efectuată în cauză de B.E., care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de ...RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de ...RON/EURO la data de 2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA, la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă (în raport cu inflația) a patrimoniului.

Față de considerentele mai sus-expuse, Tribunalul apreciază ca netemeinică concluzia H.D. care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA metoda legală de determinare a prețului de ofertă era cea prin metoda raportului de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea și asupra cărora se pronunță și H.D., deși în competența acestuia în calitate de, nu intră și aceea de formulare a unei opinii cu privire la textele legale aplicabile în materia privatizării fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „ în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „ în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării și reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește ... %”.

Din datele comunicate de D.N.S.se constată că în perioada 31.12.1999 - 31. 12. 2002, inflația a depășit un procent de ...% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de ... %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- bb) vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotate la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- cc)vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;
- dd) vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia H.D. în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/ 2002 conform cărora: ”instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că

activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total” aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 2012, întocmită de B.E. care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de RON respectiv, ...USD, la cursul de ...lei/USD la data de 2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din, ci și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de ...RON, respectiv, ...USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31 12 2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de ...lei iar activul total era de ...lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de B.E. care a statuat că: „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de Ron respectiv, ...USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de P. M. care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de ...RON respectiv, ...USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat ce a stat la baza întocmirii Notei ce a stat la baza declanșării procesului de privatizare..

Având în vedere concluziile raportului de judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către B.E. , ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de P. M., se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de RON/Euro la data de 2003.

În contabilă judiciară întocmită de H.D. s-a stabilit că la data de 2003, valoarea unei acțiuni era de ... RON/acțiune echivalentul a euro/acțiune la cursul de Ron/euro, cu o diferență de ... de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

În consecință, faptele inculpatului V.D. nu pot fi considerate întâmplătoare și I. de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței

infracționale dintre aceștia demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA G. SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul M. G. cât și de inculpatul V.D., de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC B., de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a în favoarea SC G. cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță , licitație fiind organizată numai cu participarea SC G. SA și a inculpatului M.G. pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații P.F.-A., M.G., P.A.,E.V., M.G., în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA.

Răspunderea inculpatului P.A. în calitate de al Sc Ica Sa pentru nereevaluarea patrimoniului societății în vederea privatizării , în conformitate cu dispozițiile art 7 din Hg 834/1991 este atrasă de dispozițiile art 44 din Hg 626/2001 ce prevedeau răspunderea lor societății pentru realitatea , corectitudinea și actualitatea datelor care au stat la baza dosarului de prezentare și a calculului prețului de ofertă al acțiunilor.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor 40 de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor 40 de societăți în același mod excede cadrului procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

In drept, fapta inculpatul P.A., constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa de a SC I.C.A. SA B., prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC”G.”SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL ($\approx$... EUR) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, prevăzută de art 26 din C.p. rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din C.p.

Tribunalul în baza art. 334 C.p.p., a procedat la schimbarea încadrării **din** infracțiunea prevăzută de art 26 din C.p rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din C.p **în** infracțiunea prev de art 26 din C.p rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din C.p.întrucât în încadrarea juridică dată faptei săvârșită de inculpat în rechizitoriu s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 10 din Lg. Nr. 78/2000.

Pentru infracțiunea săvârșită instanța va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 Cod penal, respectiv, pericolul social concret al faptei săvârșite, modalitatea de comitere, în exercitarea funcției de îndeplinită dar și urmarea produsă constând în prejudiciul efectiv cauzat bugetului de stat prin bugetul Ministerului A., în cuantum de ... euro, precum circumstanțele personale ale acestuia (lipsa antecedentelor penale, vârsta înaintată a acestuia, ..., existența unei familii organizate) .

Punând în balanță toate aceste elemente și luând în considerare că inculpatul a săvârșit faptele în virtutea funcțiilor exercitate, dar și cuantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin M.A. și D.R., care s-a constituit parte civilă în cauză cu echivalentul a sumei de ...euro, Tribunalul apreciază că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins numai prin executarea acesteia în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în baza prev de art 26 din C.p rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din C.p va condamna pe inculpatul P.A. la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din C.p va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcția de al SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcția de al SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

11. Inculpatul M.G. a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la infracțiunea de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de sume de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută de dispozițiile art 26 C.pen raportat la art 10 lit. a din Lg 78/2000 cu aplicarea art 75 lit.a Cod penal.

In fapt, s-a reținut că inculpatul M.G., în calitate sa de al SC "I.C.A." SA B., a facilitat, împreună cu alte persoane, prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "G." SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor, imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL (≈ ... EUR).

In declarațiile date de inculpat în cursul urmăririi penale a învederat că, nu se consideră vinovat pentru faptele în raport de care a fost trimis în judecată.

Astfel, inculpatul a declarat că, din anul 2002 după ce a devenit, îi cunoștea doar pe reprezentanții SC "I.C.A." SA B. cu care se afla în relații strict, Era în firma SC »..... C. MP »SRL B. cu inc. A.P. iar începând cu luna sau, după ... sau ... luni, numita a fost angajată la societatea sa de consultanță. Nu îl cunoaște personal pe inculpatul P. S..

A mai învederat că a asigurat ..., începând cu anul ..., firmei SC »B. »SA B. ce făcea parte din grupul de firme al SC G. SA B. și această colaborarea nu a jucat nici un rol în desemnarea sa și a firmei sale, în calitate de al SC "I.C.A." SA B. sau B. SA B.

A fost numit în calitate de la B. SA B. ce făcea parte din grupul de firme G. SA B., în anul 2001. Nu cunoaște cine l-a numit în această funcție și nici cine i-a cerut acordul în acest sens. Începând cu luna iunie 2002, a fost numit și la SC "I.C.A." SA B. dar nici în acest caz nu cunoaște cine l-a propus și nici față de cine și-a dat acordul pentru a fi numit.

La acel moment nu-l cunoștea pe SC”I.C.A.”SA B., inculpatul M. G. și în calitate de, pe linia privatizării societății nu avea nici un fel de atribuții.

Nu știe cine a avut inițiativa privatizării societății și nu cunoaste care au fost formalitățile realizate de conducerea societății în acest sens. Nu a cunoscut că societatea urma să se privatizeze aflând că aceasta s-a privatizat fiind preluată de SC G. SA, la finele anului 2003.

Referitor la formularul de calcul a activului net contabil, fișa cu speciemenle de semnătură și declarația de conformitate, a precizat că sunt semnate de el și cel care i le-a prezentat pentru semnare a fost martorul care îndeplinea funcția de

Deși declarația de conformitate face mențiunea că a certificat toate datele din dosarul de prezentare al societății pentru privatizare, în fapt, singurul document ce i-a fost pus la dispoziție a fost formularul de calcul a activului net contabil pe care l-a confruntat cu datele din bilanț și balanță de la 2003.

În legătură cu formularul de calcul a activului net contabil precizează că a fost întocmit de martorul și înainte de a semna, a confruntat datele din acesta cu situația financiară a societății din data de 2003 (balanța de verificare - ce i-a fost pusă la dispoziție tot de în aceleași împrejurări). La acel moment, martorul nu i-a precizat că respectivul formular va fi depus în dosarul de prezentare al societății în vederea privatizării ci că este întocmit în scopul informării corecte a conducerii societății, în speță Consiliul de Administrație. În opinia sa, datele din respectivul document reflectă situația reală a activelor societății în cauză la data de ...2003.

Nu avea nici un fel de atribuțiuni în a verifica modul în care s-a făcut de către societate, majorarea capitalului social și nu a cunoscut faptul că o astfel de majorare s-a făcut cu valoarea terenurilor calculate în baza HG 500/1994, întrucât nu a fost solicitat pentru această operațiune. Nu i s-a adus la cunoștință Ordinul .../.....2000 al Ministrului A.. A mai precizat inculpatul că nu se afla în nici un fel de raporturi de subordonare sau colaborare cu ADS sau Ministerul A. și nu a avut cunoștință de dispozițiile art 44 din HG 626/2001, astfel că, nu cunoștea ce obligații îi reveneau în calitate de în baza respectivului act normativ.

În calitate de, nu avea atribuțiuni legate de modul în care s-a efectuat reevaluarea construcțiilor sau a titlurilor de participare.

Din declarațiile date de inculpat în cursul procesului penal a rezultat că nu se consideră vinovat, învederând că, în perioada mai, a lucrat în calitate de, la SC ICA SA dar nu știe cine l-a recomandat pentru această funcție și totodată, nu a avut vreo responsabilitate pe linia reevaluării patrimoniului societății în vederea privatizării acesteia.

În apărarea sa, inculpatul a mai precizat că a semnat formulatul de calcul a activului net contabil fără a cunoaște că acesta va fi depus în dosarul de prezentare al societății în vederea privatizării.

A mai relevat inculpatul că, nimeni din conducerea institutului sau a grupului de firme G. SA nu a exercitat asupra sa presiuni în legătură cu un anumit comportament profesional în exercitarea funcției de, calitate în care a confirmat autenticitatea datelor, respectiv, identitatea, exactitatea datelor din bilanțurile contabile cu cele ce urmau a fi prezentate în dosarul de privatizare.

Formularele de calcul a activului net contabil erau semnate de și contabil iar declarația era semnată de C.A. și de

Apărarea inculpatului este contrazisă de probele administrate în cursul procesului penal.

Procedura de selecție a lor demarată de Direcția ...-.....e, în luna aprilie 2003, prin înaintarea adresei nr. din 2003 la Direcția Generală pentru Agricultură B. a fost sistată în mod netransparent, prin desemnarea ca a inculpatului și a altor trei ai SC B. SA B. de către inculpatul S.J.C. ce avea și calitate de al C.A. al societății în cauză la acel moment și care îl cunoștea în această calitate pe inculpat.

Astfel, SC ICA SA a înaintat către ADS dosarul de privatizare al SC ICA SA format din mai multe documente, printre care și declarația pe propria răspundere a conducerii societății și a lor, declarație ce viza autenticitatea datelor înscrise în cuprinsul dosarului de privatizare.

Prin actul intitulat „Declarație” semnat printre alții, și de către inculpat, acesta confirmă autenticitatea datelor din dosarul de privatizare în conformitate cu bilanțurile contabile și conturile de profit și pierderi încheiate la 2002 și 2003.

Totodată, formularul de calcul al activului net de calcul este semnat de inc. M. G. și vizat de inc. M.G., în calitate de, în condițiile în care societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr. 834/1991, menținând elementele de activ la valoarea lor istorică din anii 1990, 1994, 1998.

În cauză se procedase la efectuarea de către inc. D.G.- M. a unui raport de evaluare simplificat, în condițiile în care reprezentanții AGA grevaseră cu sarcini patrimoniul societății prin constituirea unui drept de în favoarea SC G. SA B. fără a avea mandat în acest sens și în condițiile în care nu se îndeplinise nici procedura de dispoziții imperative ale art. 10 alin. 1 și 2 din Lg. Nr. 268/2001, ce instituiau obligația de publicare a anunțului în legătură cu intenția de privatizare în Monitorul Oficial Partea a-IV-a și la instigarea inc. S.V., inculpatul D.G.-M. a menționat în fals, în Capitolul II al Notei faptul că publicarea anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni s-a făcut în Monitorul Oficial nr. 344/23.05. 2002, monitor în care fusese publicată de fapt, hotărârea de guvern privind înființarea societății.

Astfel, în acest condiții, inculpatul a semnat documentația ce a stat la baza declanșării procesului de privatizare ce cuprindea, printre altele, declarația pe propria răspundere, tabelul cu datele reprezentanților A.G.A., C.A. și a lor societății, formularul de calcul a activului net contabil (ANC), bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2002, documentația referitoare la SC”B.”SA B..

În această documentație, semnată de inculpații din cauză, printre care și inc. M.G., se certifică autenticitatea și realitatea datelor conținute de acest dosar de prezentare cu încălcarea disp.art. 7 din HG nr. 834/1991, ce obligau reprezentanții societății să efectueze reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu și respectiv, ale art. 143 din HG nr. 577/2002 ce impuneau, în vederea privatizării, majorarea capitalului social al societății, cu valoarea reactualizată.

Conform declarației date de inculpat, nu cunoaște cine a avut inițiativa privatizării societății și nici care au fost formalitățile întocmite.

În ceea ce privește formularul de calcul al activului net contabil, fișa cu specimenele de semnătură și declarația de conformitate, inculpatul a învederat că i-ar fi fost prezentate spre semnare de către martorul și cu siguranță, înainte de a semna, a confruntat datele din documentația prezentată cu situația financiară a societății la 2003 (balanța de verificare i-a fost pusă la dispoziție tot de numitul).

În opinia inculpatului, datele din respectivul document reflectă situația reală a activelor societății la data de 04. 2003 și în ceea ce privește majorarea capitalului social, declară că nu a avut nici un fel de atribuții referitoare la verificarea modului în care s-a procedat la majorarea acestuia de către societate și nu a avut cunoștință de dispoz. art. 44 din HG nr. 626/2001, astfel că nu cunoaște ce obligații le reveneau lor în baza respectivului act normativ.

Din declarațiile martorului referitor la aspectele arătate de inculpat rezultă că nu a avut cunoștință de faptul că trebuiau efectuate operațiunile de reevaluare a terenurilor fiind convins că acestea au fost analizate, prin supervizare de Oficiul Juridic, de societății, precum și de AGA.

Prin urmare, din declarația martorului se desprinde ideea că a semnat fișa de calcul a activului net contabil și balanța întrucât datele conținute de acesta sunt reale, fiind supervizate de persoanele din cadrul Oficiului juridic, ca și AGA și de societății, printre care se numără și inc. M.G..

Apărarea inculpatului în sensul mai sus-arătat nu este de natură să înlăture răspunderea penală a acestuia întrucât nimeni nu poate invoca, în apărarea sa, necunoașterea legii, cu atât mai mult o persoană care la acel moment, deținea funcția de ce-l obliga la respectarea dispozițiilor legale, dispoziții printre care se regăsesc și cele aplicabile în materia privatizării.

Prin atestarea validității, autenticității și corectitudinii datelor existente în dosarul de privatizare, inculpatul a facilitat adjudecarea pachetului de

acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA de către SC G. SA la un preț mult inferior de ... ori.

Conform datelor din Nota nr. 2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC ICA SA, capitalul social al unității la înființare (HG 451/16.05.2002) a fost în sumă de ...lei iar la data de întocmirii documentației de privatizare-.... -.... 2003, potrivit ultimei înregistrări de la Oficiul Registrului Comerțului din data de 2003, capitalul social era în sumă de ...lei (din care valoarea terenurilor era în sumă de ...lei). Numărul total de acțiuni gestionate de ADS, ca reprezentant în proporție de ...% al statului a fost de, iar valoarea nominală a unei acțiuni a fost de ...lei.

Prin urmare, și în Nota întocmită de Direcția de Privatizare -.....e a ADS capitalul social a fost preluat cu valoarea terenurilor neactualizată în baza HG nr. 577/2002.

Având în vedere că pentru teren nu s-a făcut evaluarea decât până la nivelul prețurilor din luna iunie 1994, se constată faptul că la data întocmirii dosarului de privatizare aprilie-iulie 2003, respectiv a privatizării, capitalul social a fost subevaluat cu suma de ... (...lei valoarea reevaluată a terenurilor conform HG nr. 577/2002, minus ...lei valoarea înregistrată în contabilitate și la Oficiul Registrului Comerțului).

În consecință, prin faptul că nu s-a efectuat majorarea capitalului social cu valoarea reevaluată a terenurilor, diferența neînregistrată fiind de ...lei nu a fost emis un număr suplimentar de acțiuni de ..., care potrivit legii reveneau acționarului unic statul român reprezentat de ADS.

Neevaluarea terenurilor conform normelor legale a influențat negativ și Activul Net Contabil al societății, care a fost diminuat cu suma de ...lei, situație care s-a reflectat în valoarea pachetului de acțiuni supus vânzării.

Conform art.290 din HG nr. 577/2002.” Majorarea de capital social cu valoarea terenului realizată de societatea comercială, altfel decât conform prevederilor stabilite prin prezentele norme metodologice, constituie prejudiciu adus statului și atrage sancționarea lor societății comerciale conform legilor în vigoare”.

De asemenea, potrivit art. 44-., Răspunderea cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare, a calculării prețului de ofertă, a acțiunilor, precum și în baza întocmirii prospectului de ofertă publică, după caz, revine în totalitate lor și lor societății comerciale”.

În cursul urmăririi penale, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei tehnice de către P. M. - din care a rezultat că, la data de 16. 07. 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de ...ROL din care : -valoarea terenurilor din strada, în suprafață de ... mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria nr. .../....2002 era în sumă de ...ROL;

- valoarea celor clădiri situate în era în sumă de ...ROL.

De asemenea, prin același raport de s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada aportate la capitalul social al SC” B.” SA B. era la data de 2003 de ...ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de ...ROL.
- valoarea folosinței terenului liber în sumă de ...ROL .

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de ...ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de ROL (.....EURO/actiune) . În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză , printre care și inculpatul M.G., prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de ... ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de ...Rol (...euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator - de ...lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat – de ...lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului A.- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate trimestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri, a fost de ...ROL (... EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator - de ...lei și prețul plătit de SC ”G.” SA B. pentru pachetul de acțiuni – de ...lei ROL .

Conform raportului de întocmit de DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada ... iunie 1994-... decembrie 2002, de ... ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991, modificată prin HG 776/1998 astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de ...lei.

Dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadrul și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina lor și lor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadrul în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA (aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 –„, Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoare cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr./2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA , în suprafață de ... mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de ...lei determinată astfel:

- valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria-nr..../....2002- ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de prevăzut de HG 983/1998 este de ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de pentru perioada 12.1998-....12.2002, (data reevaluării anterioare-data

obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de ...lei.

Din același raport a mai rezultat că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, acesta stabilind că;

- terenurile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994, de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR);

- construcțiile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998, de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "B." SA B. unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar ... ROL ($\approx$... EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

Totodată s-a concluzionat că reprezentanții A.D.S., însușindu-și datele neactuale cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmite de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar ...ROL ($\approx$... EUR) respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune) în condițiile în care:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de ...ROL - mai mare de (...ROL) din activul total de ...ROL - fapt ce ar fi impus , în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002 ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titlurilor de participare , astfel cum au fost stabilite prin raportul de, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC "I.C.A. SA B. de ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune) - de ... ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;

Raportat la prețul la care SC "G." SA B. a adjudecat pachetul de acțiuni de doar ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv de ... ori mai mic

decât valoarea de piață a acestuia, bugetul M.A. a fost prejudiciat cu suma totală de ...ROL ($\approx$...EUR) respectiv :

- prejudiciul efectiv cauzat de ... ROL ($\approx$... EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 2003 și prețul plătit de SC”G.”SA B. pentru acesta ;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă -în condițiile în care ,prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă este de ...ROL ($\approx$...EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (...EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (... EUR) și suma plătită de SC”G.”SA B. pentru achiziția acestuia (...EUR).

S-a mai apărat inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme supletive și astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 16. 07.2003,- data întocmirii Notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001 - de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002 , HG 626/2001 - de aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ)- cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 – 31 decembrie 2002, de 27,89 ori iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vândite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar , fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu

valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate. ____

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale, (activ și pasiv), sintagma „ în condițiile prevăzute de lege” făcând trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele supletive conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile Hg. 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001, a fost de ...%, ele obligau în conformitate cu prevederile art 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990, terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta – dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter

special și derogatoriu. În ceea ce privește incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării, obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu financiar- contabilă solicitată de inculpații S.J.C., P.F., M.G., B.C., S.G., P.A., S.V.-N., M.G.,E.V. și P.S. având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Raportul de tehnică judiciară întocmit de B.E. a răspuns la următorul obiectiv: ” determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere și destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria, nr.”.

..... a concluzionat că **"valoarea istorică de piață" estimată imobilului - potrivit afectiunilor și destinației Economice deținute de active la data privatizării SC ICA SA** -rotund este de lei și în dolari- ...din care:

- terenul imobilului –lei rol- ...lei și în dolari-...;
- clădirele imobilului rotund- ...lei și în dolari- ...;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei-RON ...lei –în dolari ...din care:

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-...și în dolari- ...\$;
- clădirile imobilului - rotund în lei-...RON și în dolari ...\$.

Celelalte obiective respectiv, (dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din ... 2002 și în balanța contabilă din 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării) ale încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte întocmite de H.D..

..... admisă de instanță întocmită de H.D. a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;
2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);

3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. "ICA" S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 a concluzionat că- „.....”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2:- **- care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** a statuat că „.....”.

Conform opiniei, „.....”.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. "ICA" S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la I.C.A. B. prin Protocolul de Predare – Preluare din 2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață-** a statuat, în finalul, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

În cauză, la raportul de întocmit de B.E. au fost formulate și obiecțiuni de către parte, admise de instanță prin încheierea din 18.11.2011, în sensul că: efectuată de B.E. admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de întocmit de H.D. în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „tratamentul contabil privind reevaluarea activelor corporale de natura mijloacelor fixe în bilanțul SC „I.C.A.” SA din decembrie 2002 se raportează la reevaluarea obligatorie, prevăzută de HG nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluarea opțională parțială, conform HG nr. 983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor, care au fost efectuate și înregistrate în situațiile contabile anterioare înființării acestei societăți, în conformitate cu prevederile acestor hotărâri și însușită de SC ICA SA prin preluarea elementelor de bilanț la data de ... 2001 eferente I.C.A. B., conform art. 5 din HG nr. 451/2002.

..... a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și

Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de...%, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimate inițial în raportul de, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicieze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

Totodată, ... B.E. a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere le efectuate în cursul urmăririi ca și efectuată în cauză de B.E., care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de ...RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de ...RON/EURO la data de 2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA, la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă (în raport cu inflația) a patrimoniului.

Față de considerentele mai sus-expuse, Tribunalul apreciază ca netemeinică concluzia H.D. care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA metoda legală de determinare a prețului de ofertă era cea prin metoda raportului de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea și asupra cărora se pronunță și H.D., deși în competența acestuia în calitate de contabil, nu intră și aceea de formulare a unei opinii cu privire la textele legale aplicabile în materia privatiză fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „ în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se

reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „ în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „ agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării și reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „ Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește 100%”.

Din datele comunicate de D.N.S.se constată că în perioada 31.12.1999 - 31. 12. 2002, inflația a depășit un procent de ...% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de ... %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- a)vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotată la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- b)vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;
- c)vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia H.D. în

sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/ 2002 conform cărora: ”instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total” aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 2012, întocmită de B.E. care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de RON respectiv, ...USD, la cursul de ...lei/USD la data de 2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de ...RON, respectiv, ...USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31.12.2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de ...lei iar activul total era de ...lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de B.E. care a statuat că: „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de Ron respectiv, ...USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de P. M. care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de ...RON respectiv, ...USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat de către inculpatul D.G. -M. raport însușit de către ceilalți coinculpați.

Având în vedere concluziile raportului de judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către B.E. , ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de P. M., se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de ...RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de ...RON/Euro la data de 2003.

În judiciară întocmită de H.D. s-a stabilit că la data de 2003, valoarea unei acțiuni era de RON/acțiune echivalentul a ... euro/acțiune la cursul de Ron/euro, cu o diferență de de ori în minus a

valorii pe acțiune stabilită în contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

În consecință, faptele inculpatului V.D. nu pot fi considerate întâmplătoare și I. de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței infracționale dintre aceștia demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA G. SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul M. G. cât și de inculpatul V.D., de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC B., de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a în favoarea SC G. cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță, licitație fiind organizată numai cu participarea SC G. SA și a inculpatului M.G. pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații P.F.-A., M.G., P.A.,E.V., M.G., avizarea Notei care a stat la baza declanșării procesului de privatizare de către inculpații S.J.C. , S.V.N. și însușirea acesteia de către inculpatul P.C. ,ce îndeplineau funcții de conducere în cadrul Ads și al Sc ICA Sa ,în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative, demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA. Totodată , în ședința Agea din data de 2003 inculpații B.C., S. G. , M.G., ca urmare a demersurilor făcute de acesta din urmă au decis prin hotărârea AGEA NR .../... 2003 majorarea capitalului social al Sc B. B., cu suma de ...Rol, fără a majora proporțional și cota de participare a Sc ICA Sc , ce a rămas tot la ...%,așa cum fusese stabilită prin actul adițional autentificat, prin încheierea nr/..... 1999.De asemenea aprobarea , în ședința din data de ... 2013 , asupra suprafeței de teren de ...mp din terenul societății , fără existența mandatului din partea acționarului unic a fost de natură să creeze un prejudiciu în valoare de ...rol, echivalentul sumei de ...USD.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane,

prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor 40 de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor 40 de societăți în același mod excede cadrului procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

Analiza coroborată a probelor administrate cât și a dispozițiilor legale aplicabile în materia privatizării, care obligau la reevaluarea terenurilor și confirmarea de către inculpat, în calitate de, a autenticității datelor din dosarul de privatizare conduc instanța la concluzia că sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 26 din C.p rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din C.p.

Tribunalul, în baza art. 334 C.p.p., va dispune schimbarea încadrării a faptei reținute în sarcina inculpatului M.G. din infracțiunea prev. de art 26 din C.p rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP în infracțiunea prev art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP, întrucât în încadrarea juridică dată faptei săvârșită de inculpat în rechizitoriu s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 10 din Lg. Nr. 78/2000.

Pentru infracțiunea săvârșită instanța va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 Cod penal, respectiv, pericolul social concret al faptei săvârșite, modalitatea de comitere, în exercitarea funcțiilor îndeplinite, urmarea produsă constând în prejudiciul efectiv cauzat bugetului de stat prin bugetul Ministerului A., în cuantum de ... euro, dar și circumstanțele personale ale acestuia (lipsa antecedentelor penale, vârsta înaintată a acestuia, ..., existența unei familii organizate) .

Punând în balanță toate aceste elemente și luând în considerare că inculpatul a săvârșit faptele în virtutea funcțiilor deținute, dar și cuantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin M.A. și D.R., care s-a constituit parte civilă în cauză cu echivalentul a sumei de ...euro, Tribunalul apreciază că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins numai prin executarea acesteia în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în temeiul disp art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP va condamna pe inculpatul M.G. la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcția de al SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcția de al SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

12. Inculpatul P.F.-A. a fost trimis în judecată pentru complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire cu intenție a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută și pedepsită de dispozițiile art 26 C.pen raportat la art 10 lit.a din Lg 78/2000 cu aplicarea art 75 lit.a C.pen,constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa al C.A. al SC”I.C.A.”SA B., prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC”G.”SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL (≈ ... EUR) .

În ceea ce-l privește pe inculpatul P.F.-A., s-a reținut că acesta împreună cu inculpații M.G. , M.G., P.A. și E.V., și împreună cu martora-..... au confirmat autenticitatea datelor cuprinse în dosarul de privatizare, prin semnarea declarației pe proprie răspundere.

Prin Nota numărul .../.....2003 Corpul de Control al Ministrului A. A. și Pădurilor a constatat faptul că în cazul SC”I.C.A.”SA B. nu sunt respectate dispozițiilor articolului 7 din HG 577/2002 de aprobare a normelor de aplicare a Legii 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării ce impuneau desemnarea unui singur mandatar în adunarea generală a acționarilor la toate societățile la care statul era acționar, indiferent de numărul acțiunilor deținute și de mărimea societății comerciale, pentru a nu pierde controlul asupra societății, prin manopere ce nu au putut fi devalate datorită lipsei de cooperare a celor implicați, inculpatul V.D. a reușit desemnarea de către A.D.S. ca unic reprezentant în A.G.A. la societatea în cauză, în baza contractului de reprezentare numărul .../.....2003, a inculpatului S.J.C., ... P.U.R. și al Direcției a A.D.S. în pofida stării vădite de incompatibilitate și conflict de interese în care se afla acesta în condițiile

în care la acel moment deținea și calitatea de al uneia din firmele grupului G. - SC”B.”SA B. și încasa lunar de la această societate o indemnizație de ROL.

Prin intermediul acestuia din urmă, deși procedural propunerile se făceau de către Direcțiile Agricole teritoriale au fost selectați și ulterior numiți prin hotărârea A.G.E.A. numărul .../.....2003, în calitate de ai C.A., inculpații P. F.-A. – prieten apropiat și subaltern al inculpatului S.J.C., M. G. – menținut în funcția de al C.A. și general și martora, colaboratoare apropiată a inculpatului M. G. ce nu a fost, potrivit propriei declarații, nici măcar consultată în legătură cu această desemnare, ... ai societății fiind desemnați cu același prilej inculpații E.V. (fostă U., M.G. și P.A. - în calitate de reprezentanți ai Societății de C. MP S.R.L B. ce asigura la acea dată consultanță mai multor firme din grupul G. și, respectiv martora la acea dată a SC”B.”SA B. și care a fost selectată pentru această funcție, potrivit propriilor susțineri, la propunerea inculpatului P.A..

Menținându-și în acest mod netransparent controlul asupra societății, inculpatul V.D. a continuat apoi să influențeze, prin intermediul inculpaților M. G. și S.J.C. procesul de pregătire a societății pentru privatizare în condiții care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC”G.”SA B. - proces ce presupunea, potrivit normelor în vigoare din domeniul privatizării parcurgerea obligatorie a patru etape, și anume :

(1) majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor preluată din anexele la certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare - în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002;

(2) reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. 834/1991 modificată prin H.G. 468//1998;

(3) obținerea unui mandat special din partea Statului Român pentru privatizarea societății și publicarea în Monitorul Oficial (M.O.) partea a IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză - în conformitate cu dispozițiile art 10 din Lg 268/2001;

(4) întocmirea documentației de privatizare (dosarul de prezentare a societății și formularul de calcul a activului net contabil (ANC)) și înaintarea acesteia la A.D.S.;

Referitor la majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor, se reține că după ce a intrat în posesia Certificatului de atestare a dreptului de proprietate în luna decembrie 2002, interesat fiind în a obține, în vederea privatizării, o valoare cât mai redusă a pachetului de acțiuni și a evita întocmirea de către A.D.S. a unui raport de evaluare

de către un evaluator autorizat, inculpatul M. G. i-a determinat pe ceilalți doi A.G.A., inculpații B.C. și S.G., să aprobe în ședința A.G.E.A. din data de 10.02.2003, cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art 143 din HG 577/2002, ce impuneau ca majorarea capitalului social să se facă cu valoarea terenurilor preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare, majorarea capitalului social al SC”I.C.A.”SA B. cu valoarea terenurilor din incintă calculată exclusiv în baza H.G. 500/1994, respectiv de ...ROL în condițiile în care rata de inflație din perioada 1994-2003, ar fi impus reevaluarea administrativă a acestor terenuri și pe cale de consecință majorarea capitalului social cu suma de ...ROL rezultată din : actualizarea valorică prin aplicarea coeficientului de evaluare pentru teren de prevăzut de H.G. 983/1998- la ...lei și, respectiv a coeficientului de evaluare pentru teren de pentru perioada 1998, data reevaluării anterioare— 2002 - data obținerii titlului de proprietate asupra terenului- realizată în conformitate cu dispozițiile H.G. 577/2002, de ...lei;

Aceeași inculpați au aprobat la data de 2003, majorarea capitalului social al SC”B.”SA B. cu valoarea folosinței a doar ...mp din terenurile societății, în baza unui raport de evaluare întocmit de V.V., ce indica o valoare a folosinței terenurilor în cauză de ...ROL - de 7,5 ori mai mare decât valoarea întregii suprafețe deținută la sediul social de SC”I.C.A.”SA B., ce a fost luată în calcul de cei trei inculpați la mărirea capitalului social.

Prin această operațiune, înregistrată la O.N.R.C. în baza încheierii judecătorești delegat numărul .../.....2003, capitalul social al SC”I.C.A.”SA B. a fost majorat de la ...lei la ...lei prin emiterea a acțiuni noi, numărul total de acțiuni rezultat fiind de, cu o valoare nominală de ROL- gestionate de A.D.S. ca reprezentant al Statului Român în proporție de ... % .

Referitor la reevaluarea administrativă a patrimoniului s-a reținut că, în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. 834/1991 modificat prin H.G. 468/1998 , înaintea declanșării procesului de privatizare al SC”I.C.A.”SA B., trebuia realizată în mod obligatoriu, reevaluarea patrimoniului acesteia, elementele patrimoniale ce necesitau corecții în vederea privatizării fiind terenurile, clădirile, construcțiile speciale, mijloacele fixe și titlurile de participare deținute la SC”B.”SA B..

Cu excepția imobilizărilor financiare pentru care, în absența unei dispoziții normative exprese care să impună un anumit termen limită, scadența reevaluării a fost considerată ca fiind data întocmirii ultimei balanțe de verificare- 2003 , valoarea acestora urmând a fi luată în calculul la stabilirea valorii acțiunilor fără a influența analiza condițiilor întocmirii în speță a unui raport de evaluare simplificat, toate celelalte elemente patrimoniale, inclusiv terenurile pentru care societatea a obținut

Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra acestora abia la data de 2002, întrucât evidențierea valorică a acestora în contabilitate și reevaluarea lor administrativă nu era condiționată de includerea lor în capitalul social trebuiau reevaluate administrativ până la data de 2002, noua valoare a acestora urmând a fi reflectată în datele bilanțului din anul 2002 al societății.

Interesat fiind în stabilirea unei valori cât mai reduse a pachetului de acțiuni și urmărind ca evaluarea acestuia să fie realizată de către reprezentanții A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat, în fapt o evaluare administrativă, făcută exclusiv în baza datelor din contabilitatea societății, fără a ține cont de valoarea comercială reală a activelor deținute de aceasta realizată în condițiile în care, potrivit datelor ultimului bilanț, activul net contabil era mai mic de din activul total, inculpatul V.D. a determinat, prin intermediul inculpaților M. G. și S.J.C. și a apropiaților acestora din conducerea executivă, inculpatul P. F.-A. martora și al unității, martorul ... societății, inculpații M.G., P.A., E.V. (fostă U.) și martora, ca reevaluarea administrativă a elementelor patrimoniale să nu fie realizată în conformitate cu dispozițiile normative invocate, diferențele totale rezultate din nereevaluarea acestor elemente patrimoniale la data ...2003, fiind de ...ROL, corespunzător unui activ total de ...ROL (în loc de ...ROL) și a unui activului net contabil de ...ROL (în loc de ...ROL) și anume:

Terenurile societății (cont) au fost înregistrate în capitalul social urmare a operațiunii de majorare de capital din data de 10.02.2003 la valoarea de ...lei stabilită exclusiv în baza dispozițiilor H.G. 834/1991 și H.G. 500/1994, corespunzător lunii iunie 1994, în condițiile în care, în conformitate cu prevederile exprese ale art 143 din HG 577/2002, raportat la rata de inflație din perioada 1994-2003, s-ar fi impus reevaluarea administrativă a acestor terenuri și majorarea capitalului social cu suma de ...ROL, sumă ce reprezintă valoarea reactualizată a terenurilor având ca referință data de 2003 (data ultimei balanțe de verificare luată în calcul la stabilirea activului net contabil și implicit la calculul valorii acțiunilor), diferența în minus rezultată din nereevaluarea acestor elemente patrimoniale fiind de ...ROL.

Referitor la construcții s-a reținut că, cele ...(....) și de incintă - situate la sediul societății din, ... clădiri situate în și o clădire în orașul B., Jud. P., au rămas înregistrate în contabilitatea societății (cont ...) la valoarea de doar ...lei rezultată din reevaluarea administrativă a acestora în baza H.G. 983/1998 (cele de la sediul social-...) și, respectiv H.G. 500/1994 (construcțiile din B. - 2 și strada -1) diferențele valorice în minus rezultate din nereevaluarea acestor elemente patrimoniale fiind, după deducerea amortizărilor, de ...ROL

pentru construcțiile din B. și strada și, respectiv de ...lei pentru construcțiile de la sediul social al societății.

Cu privire la mijloacele fixe-imobilizările corporale, echipamente tehnologice, aparate și instalații de măsurare, control și reglare, mijloace de transport, mobilier, aparatură birotică, echipamente de protecție a valorilor umane și materiale și alte active corporale, s-a reținut că erau evidențiate contabilitatea societății (conturile ... și ...) la valoarea de ...ROL dată de costurile din momentul înregistrării lor în contabilitate. Din reevaluarea acestor elemente patrimoniale ar fi rezultat, după deducerea amortizărilor, o valoare actualizată a mijloacelor fixe de ...ROL.

În ceea ce privește immobilizările financiare, din rechizitoriu a rezultat că Titlurile de participare deținute de societate la SC”B.”SA B., clasificate ca immobilizări financiare și înregistrate contabil în contul 262, au fost evaluate, urmare majorării capitalului social din luna martie 2003, la suma de ... lei reprezentând valoarea de folosință a terenului în suprafață de ...mp și a celor ... clădiri și construcții speciale de la sediul societății care au fost aduse aport în natură la capitalul acestei firme în perioada 1992 – 2003, precum și suma de ...ROL (echivalentul a ...USD) adusă ca aport în numerar de către I.C.A. la înființarea societății în data de 1991.

În ceea ce privește valoarea de folosință a construcțiilor aceasta a rămas înregistrată în contabilitate la valoarea de ...ROL (echivalentul a ...USD), astfel cum a fost evaluată în perioada - 1999 de experții evaluatori B.C. și C.M..

Întrucât aportarea folosinței terenurilor s-a făcut etapizat, valorile de folosință ale acestora au rămas înregistrate în contabilitatea societății la costurile istorice însumând ...ROL, astfel:

- suprafața de ...mp aportată în anul 1993 a rămas înregistrată la valoarea de ... ROL (echivalentul a ...USD) din momentul evaluării (.....1993);

- suprafața de ...mp aportată în anul 1999 a rămas înregistrată la valoarea de ...ROL (echivalentul a ...USD) astfel cum a fost evaluată în perioada - 1999 de experții evaluatori B.C. și C.M.;

- suprafața de ...mp aportată în anul 2003 a rămas înregistrată la valoarea de ... ROL (echivalentul a ...USD) astfel cum a fost (sub)evaluată de

Luând în calcul doar evoluția cursului ROL/USD din perioada 1991-.....2003 rezultă faptul că, prin nereactualizarea în vederea privatizării a valorii titlurilor de participare deținute de societate la capitalul social al SC”B.”SA B. acestea au fost subevaluate cu suma totală de ...ROL, rezultată din diferența de curs valutar între momentul aportării și data întocmirii ultimei balanțe de verificare (.....2003).

S-a mai reținut că reprezentanții societății nu au obținut un mandat special pentru privatizare și nu au realizat, în conformitate cu dispozițiile legale, publicitatea privind intenția de vânzare a acțiunilor .

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art 7 al 2 din Statutul Societății, anexă la HG 451/16.05.2002 prin care societatea a fost înființată, capitalul social inițial al SC”I.C.A.”SA B. a fost deținut integral de statul român, reprezentat prin A.D.S, ca acționar unic, până la transmiterea acțiunilor din proprietatea statului către terțe persoane fizice sau ori Din coroborarea acestor prevederi cu dispozițiile art 17 din același statut, potrivit cărora până la privatizarea societății comerciale interesele capitalului de stat în adunarea generală a acționarilor vor fi reprezentate de împuterniciți mandatați de nu de către A.D.S. ci de M.A., A. și P. și , respectiv din partea A.S.A.S si, respectiv art. 1 din Legea 268/2001 de organizare și funcționare a A.D.S. , potrivit cărora în portofoliul A.D.S. au fost incluse, în vederea privatizării, societățile comerciale agricole indicate limitativ în cele patru anexe ale actului normativ ce îndeplineau cumulativ două condiții și anume, deținerea în exploatare de terenuri cu destinație agricolă și faptul constituirii lor în conformitate cu dispozițiile Legii numărul 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, întrucât SC”I.C.A.”SA B. reprezentanții acestei instituții ar fi trebuit să obțină în prealabil un mandat special din partea Statului Român cu atât mai mult cu cât, prin intrarea în vigoare a dispozițiilor Legii numărul 290/15.05.2002, prevederile HG 451/2002 fuseseră abrogate implicit .

Așa cum era previzibil însă, acest amănunt „lipsit de importanță” a fost omis de reprezentanții A.D.S. care au preluat în portofoliu societatea în cauză la data de 11.04.2003 ,schimbând componența A.G.A și a C.A. în condiții vândit netransparente și în interesul de afaceri al președintelui P.U.R , inculpatul V.D..

De asemenea Consiliului de Administrație al A.D.S, inculpatul P.C., martorii, ..., ..., ..., ... și nu s-au conformat nici dispozițiilor imperative ale art 10 al 1 si 2 din Legea numărul 268/2001 ce impuneau publicarea în Monitorul Oficial partea a IV-a,a unui anunț privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză , declanșând procesul de privatizare a acesteia în condiții lipsite de transparență și fără mandat din partea acționarului unic .

În ceea ce privește întocmirea documentației cadru de privatizare s-a reținut că,prin adresa numărul 765/19.06.2003, inculpatul M. G. a înaintat la A.D.S. întreaga documentație necesară declanșării procesului de privatizare, ce includea , printre altele, declarația pe proprie răspundere a societății si a lor asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare semnat de către cei trei ai C.A., inculpatii M. G., P.F.-A. si martora si de cei patru- inculpații M.G., P.A., E.V. si martora

Totodată, tabelul cu datele reprezentanților A.G.A., C.A. și a lor societății a fost semnat și de inculpatul S.J.C., în calitate sa de unic reprezentant în A.G.A.

În ceea ce privește formularul de calcul a activului net contabil (ANC), acesta a fost semnat de către cei patru ai societății inculpații M. G., M.G. , P.A.,E.V. (fostă U.) și de martorii și

Dosarul de prezentare a societății, document semnat de inculpatul M. G. și martorul, bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2002, documentația referitoare la SC”B.”SA B. a fost certificată de către inculpați , printre care și inc. P.F.-A. sub aspectul realității și actualității informațiilor conținute, în pofida faptului că fusese întocmită cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 7 din HG nr. 834/1991 ce obligau reprezentanții societății să facă reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu și respectiv , ale art 143 din HG 577/2002, ce impuneau, în vederea privatizării , majorarea capitalului social al societății în cauză cu valoarea reactualizată a terenurilor, modalitate prin care s-au denaturat în mod intenționat, rezultatele financiare pentru a crea premisele evaluării pachetului de acțiuni de către A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat prin îndeplinirea condiției impuse de dispozițiile art. 73 coroborat cu art 74 din HG 577/2002, că activul net contabil – stabilit de conducerea societății la ...ROL să fie mai mic de din activul total,- stabilit la ... ROL, potrivit datelor cuprinse în bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății (în speță anul 2002) .

În cursul urmăririi penale, inculpatul a declarat că nu se considera vinovat în raport cu faptele pentru care a fost trimis în judecată, iar dintre persoanele cercetate în această cauză, nu îi cunoaste pe niciunul din reprezentanții SC »I.C.A.»SA B. și nici pe cei ai G. SA B. . Cu ceilalți a avut și are relații strict profesionale, cu excepția inculpatului S.J.C., cu care se află în relații de amiciție.

A mai învederat inculpatul că nu a fost și nu este al vreunui partid politic și nici nu a deținut vreodată vreo funcție de demnitate publică pe criterii politice iar în perioada 2000-2001, a lucrat ca la M. C. .T. I.r. Din luna decembrie 2001 și până în luna august 2005, a avut succesiv funcțiile de consilier juridic și legislație în cadrul Direcției a A.D.S. condusă o perioadă de inculpatul S.J.- C.. Din luna august 2005 și până în martie 2006, a fost angajat, urmare a unui interviu, ca și la SC”TV A. 1”SA B., iar din martie 2006 și până în prezent, a îndeplinit succesiv, funcțiile de, ...- ... (L. G.) și apoi în cadrul AVAS pe care o îndeplinea la momentul audierii.

Arată inculpatul că nu a avut nici o implicare în deciziile legate de privatizarea SC »I.C.A.»SA B., iar conform practicii ADS, numirea sa în Consiliul de Administrație al SC”I.C.A.”SA B. a fost făcută de către al ADS, la propunerea Direcției de Privatizare, pe

criterii exclusiv profesionale . Înainte de a fi numit, a fost consultat de către inc. S.V. în legătură cu această numire și si-a dat acordul însă, nu a fost remunerat de societate întrucât nu a participat la nici o ședință a C.A..

În legătură cu adresa numărul/.....2003 din care rezultă că propunerea de numire a lui a fost făcută de inculpatul S.J.C., învederează că nu a avut cunoștință de demersul întreprins de acest inculpat.

Propunerea făcută de inc. S.V. N. a vizat o altă societate la care de asemenea, a fost numit în C.A., respectiv SC »I.»SA O..

Inculpatul precizează că, în cazul numirii sale, în calitate al CA la SC»I.C.A.»SA B., nu a fost consultat în prealabil, de vreo persoană . A aflat de numirea sa în C.A. al societății atunci când i s-a cerut de către un reprezentant al societății un specimen de semnătură, pentru a fi îndeplinite formalitățile la ONRC.

A mai învederat inculpatul că a avut nici o implicare în pregătirea documentației de privatizare a SC»I.C.A.»SA B. și nu a participat la nici o ședință a C.A., nefiind convocat vreodată de către președintele CA, potrivit prevederilor Lg 31/1990 . Nu îi cunoaște personal pe reprezentanții societății și nu i-a contactat în nici un mod și nici nu a fost contactat sau consultat de aceștia, cu excepția faptului că i s-a cerut respectivul specimen de semnătură. Nu știe cum s-au făcut reevaluările în vederea privatizării, în cazul SC»I.C.A.»SA B..

În ceea ce privește semnătura de pe tabelul ce îi este prezentat de către procuror în copie , inculpatul declară că îi aparține , dar nu își aminteste în ce împrejurări și la solicitarea cui l-a semnat. În mod cert, însă nu i s-a adus la cunoștință că prin semnarea respectivului tabel ar confirma corectitudinea datelor cuprinse în dosarul de prezentare însă, din câte reține, nu a semnat nici un alt document ca al CA al I.C.A. SA B. .

În continuarea declarației, inculpatul arată că, tabelul în cauză este nedatat și , în opinia sa, viza exclusiv evidența tuturor specimenelor de semnătură.

Privitor la declarația prin care confirmă datele din dosarul de privatizare al SC»I.C.A.»SA B. arată că îi aparține însă, nu reține cine i l-a prezentat pentru semnare și nici împrejurările concrete în care l-a semnat, precizând că nu a fost niciodată la sediul societății în cauză .

În ceea ce privește reevaluările terenurilor, construcțiilor și a titlurilor de valoare deținute de SC»I.C.A.»SA , inculpatul admite că avea cunoștința de prevederile Hotărârii C.A. a ADS, numărul 66/26.02.2003 însă, nu cunoaște cine și în baza căror considerente a luat decizia evaluării pachetului de acțiuni al SC »I.C. A.»SA B. în baza unui raport de evaluare simplificat întrucât nu a fost consultat cu privire la acest aspect.

Din câte cunoaște, selecția și propunerile pentru AGA, CA sau erau făcute de Direcția de Privatizare-.....e iar numirea efectivă era făcută de către al ADS.

A mai relevat inculpatul că nu avea cunoștință despre faptul că toți SC »I.C.A.»SA B. erau salariați sau ai grupului de firme G. SA B. și nu a dorit să facă aprecieri legate de acest aspect.

In cursul cercetării judecătorești, inculpatul și-a menținut declarațiile date în cursul urmăririi penale, cu anumite precizări, referitoare la persoana inculpatului S. în legătură cu numirea sa în C.A. al SC ICA, în sensul că propunerea de numire a sa în calitate de al C.A. s-a referit la o altă societate respectiv, SC I. care avea dificultăți, aflându-se în

Din cuprinsul aceleiași declarații a mai rezultat că, în aprilie 2003, a fost desemnat de ADS în C.A. al ICA însă, nu a participat la nicio ședință și nu a fost remunerat, fiind în același timp, angajatul ADS-ului, în funcția de șef al serviciului legislației din cadrul Direcției, condusă de inc.S.J.. În legătură cu documentele pe care le-a semnat în documentația ADS în vederea întocmirii Notei de Privatizare, prin semnătura sa a confirmat că acele date sunt autentice, lucru pe care îl susține iar al doilea document, l-a semnat în locul inc.S., care se afla în concediu de odihnă, și constă în nota de control privind suspendarea procedurii de privatizare până la publicarea în M.Oficial a ordinului prin care se publica lista de privatizare a societăților ce urmau să fie privatizate.

A mai declarat inculpatul că, încă din timpul urmăririi penale a negat orice implicare a sa în operațiunile referitoare la majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor și ulterior, prevăzând succesiunea evenimentelor, a constatat că la data la care a avut loc majorarea capitalului social, nu avea calitatea de al Consiliului administrație, prin urmare nu avea niciun fel de atribuții în legătură cu efectuarea și verificarea acestor operațiuni.

Cu privire la majorarea capitalului social, inculpatul a declarat că această operațiune avusese loc anterior numirii sale în C.A.. Toate aceste aspecte au constituit de altfel și obiecțiunile pe care le-a formulat cu privire la raportul de constatare întocmit de DNA.

În ceea ce privește persoanele care au calitatea de inculpați în această cauză, inculpatul arată că există o relație de prietenie între el și inc.S.J.C., pe care l-a cunoscut în anul 2002 iar în cursul anului 2003, relația mea cu inc.S. era aceea de la la, o relație ierarhic profesională.

În anul 2005, în perioada martie-august, a plecat de la ADS din cauza unor neînțelegeri cu conducerea, iar inculpatul S.J.C. l-a recomandat soției sale, care la acea vreme conducea Departamentul juridic la A. 1.

A mai învederat inculpatul că a obținut acest post în urma unui concurs și a fost angajat al acestui departament ca și În urma unor neînțelegeri survenite între el și său de la A. 1, a schimbat locul de muncă și a trecut la AVAS.

În legătură cu susținerea din actul de acuzare în sensul că angajarea sa la A. ar fi reprezentat o recompensă pentru contribuția la actul de privatizare, inculpatul a învederat că nu este reală întrucât salariul său la postul de televiziune a fost mai mic cu aprox....% față de cel avut la ADS, fiind exclusă orice idee de recompensă în condițiile arătate.

În final, inculpatul a învederat că în ceea ce-l privește, nu se poate pune problema unei recompense în condițiile în care a arătat că nu a avut nicio implicare în actul de privatizare și numai doi din din C.A. se află în situație de inculpați în această cauză și nu a avut niciun fel de contact cu vreunul din reprezentanții G. și nici nu l-a cunoscut pe inc. V., vreodată.

Prin urmare, apărarea inculpatului se subscrive ideii că nu a avut nici o implicare în privatizarea SC ICA SA, nu a fost consultat de nimeni cu privire la desemnarea sa în calitate sa de al C.A. al societății respective și nu a avut nicio responsabilitate pe linia reevaluării patrimoniului societății, în vederea privatizării.

Din probele administrate în cauză în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești a rezultat dimpotrivă, că inculpatul în calitate sa de al CA al SC ICA SA, prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul al activului net contabil, a facilitat adjudecarea de către SC G. SA a parchetului majoritar de acțiuni deținut de ADS la societatea în cauză, la un preț mult inferior, de ... ori, față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii și ne transparente.

Totodată, inculpatul a semnat în aceeași calitate, și declarația prin care confirma explicit datele din dosarul de privatizare al SC ICA SA.

Prin Nota nr..../.... 2003 Corpul de Control al Ministerului A., A. și P. a constatat faptul că în cazul SC ICA SA B., nu sunt respectate dispozițiilor art. 7 din HG nr. 577/2002 de aprobare a normelor de aplicare a Legii nr. 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării ce impuneau desemnarea unui singur mandatar în Adunarea Generală a Acționarilor la toate societățile la care statul era acționar.

În Nota întocmită de Ministerul A. se propunea în final, ca ADS să procedeze de urgență la executarea mandatului de acționar unic la SC ICA SA, prin preluarea în portofoliu, numirea unui singur reprezentant în AGA, numirea Consiliului de Administrație a acestei societăți și majorarea capitalului social în conformitate cu prevederile legale.

În virtutea relațiilor de prietenie existente între inculpații D. V. și coinculpații din prezentul dosar și a calității de ai P.U.R. deținute de unii dintre coinculpați, inculpatul D. V. a urmărit desemnarea de către ADS, ca unic reprezentant în AGA la societatea în cauză, în baza contractului de reprezentare nr. .../.....2003 a inculpatului S.J.C., în condițiile în care acesta

deținea și calitatea de al uneia din firmele grupului G. - SC B. SA și încasa lunar de la această societate o indemnizație de ROL.

Prin intermediul acestuia din urmă, deși procedural propunerile se făceau de către Direcțiile Agricole Teritoriale au fost selectați și ulterior numiți, prin Hotărârea AGEA nr. /..... 2003, în calitate de ai C.A., inculpații P. F.- A.- ... și ... al inc. S.J.C., așa cum rezultă din cuprinsul declarației date de acesta, M.G.- menținut în funcția de conducere a Consiliului de Administrație și, ... societății fiind desemnați cu acest prilej, în persoana inculpaților E.V., M.G., P.A..

Potrivit normelor în vigoare procesul de pregătire a societății pentru privatizare presupunea parcurgerea obligatorie a mai multor etape:

- majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenului din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare-în conformitate cu disp. art. 143 din HG nr. 577/2002;
- reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu în conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG nr. 834/1991, modificată prin HG nr. 468/1998;
- obținerea unui mandat special din partea statului român pentru privatizarea societății și publicarea în Monitorul Oficial Partea a-IV-a privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 10 din Legea nr. 268/2001;
- întocmirea documentației de privatizare (dosarul de prezentare și formularul de calcul al activului net contabil) și înaintarea acestuia la ADS.

După ce a intrat în posesia Certificatului de atestare a dreptului de proprietate, în luna decembrie 2002, fiind interesat în a obține, în vederea privatizării, o valoare cât mai redusă a pachetului de acțiuni și a evita întocmirea de către ADS a unui raport de evaluare de către un evaluator autorizat, inculpatul M. G. i-a determinat pe ceilalți AGA, inculpații B.C. și S. G. să aprobe, cu încălcarea dispozițiilor exprese ale art. 143 din HG nr. 577/2002, care impuneau ca majorarea capitalului social să se facă cu valoarea terenurilor preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare, majorarea capitalului social al SC ICA SA B. cu valoarea terenurilor din incintă calculată exclusiv în baza HG nr. 500/1994, respectiv de ...ROL.

Aceste aspecte rezultă din declarațiile inculpaților B.C. și S.G..

Din declarația coinculpabilului B.C. a rezultat că în cursul anului 2002, lucra ca în cadrul Direcției Patrimoniu a M.A.iar, în ședința AGA din data de 2003 a aprobat majorarea capitalului social al SC ICA SA prin aducerea aportului în natură a suprafeței de teren evaluată la ...ROL.

Referitor la modalitatea în care a aprobat majorarea capitalului social, inculpatul a învederat că la ședința în cauză, inculpatul M. G., care la acea dată

îndeplinea funcția de, i-a pus la dispoziție întreaga documentație în baza căreia s-a eliberat Certificatul de proprietate asupra terenurilor societății și deși, l-a întrebat pe inculpatul M. G., dacă se are în vedere privatizarea societății, acesta a negat o asemenea posibilitate.

Inculpatul cunoștea faptul că, potrivit normelor în vigoare, majorarea capitalului social trebuia făcut cu valoarea reactualizată la zi a terenurilor, însă acest lucru ar fi trebuit să se facă înainte de prezentarea documentației de privatizare la ADS.

În finalul declarației, inculpatul a precizat că de la colegii săi din, a aflat că inculpatul M.G. ar fi un apropiat al celor de la firma SC G. SA care i-ar fi finanțat desele participări ale sale la congrese internaționale de specialitate.

Aceleași aspecte rezultă și din declarația inculpatului S.G. care în ședința AGA din data de 2003, a aprobat majorarea capitalului social al SC ICA SA prin aducerea aportului în natură a aceleiași suprafețe de ... m.p. teren evaluată la suma de ...ROL.

Astfel, conform declarației dată de inculpat a aprobat majorarea capitalului social în virtutea raporturilor profesionale pe care le avea cu inculpatul M.G., pe care îl aprecia ca pe un bun specialist în domeniu, fără a-și pune problema că valoarea terenului nu ar fi cea reală.

În conformitate cu disp. art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG nr. 468/1998, înaintea declanșării procedurii de privatizare trebuia realizată, în mod obligatoriu, evaluarea patrimoniului acesteia.

Fiind interesat în stabilirea unei valori cât mai reduse a pachetului de acțiuni și urmărind ca evaluarea acestuia să fie realizată de către reprezentanții ADS în baza unui raport de evaluare simplificat, în virtutea relațiilor de prietenie, inculpatul V.D. a determinat, prin intermediul inculpaților M. G. și S. J.-C. și a apropiaților acestora din conducerea executivă- inculpații P.F.-A., M.G., P.A.,E.V. și a martorilor, ..., ca reevaluarea administrativă a elementelor patrimoniale să nu fie realizată în conformitate cu dispozițiile normative invocate, diferențele totale rezultate din nereevaluarea acestor elemente patrimoniale la data de 2003 fiind de ... ROL, corespunzătoare unui activ total de ... ROL (în loc de ...ROL) și a unui activ net contabil de ...ROL (în loc de ...ROL).

În baza Certificatului de atestare a dreptului de proprietate, la data de 2003, C.A. al SC ICA SA a supus spre analiza AGEA majorarea capitalului social cu valoarea terenurilor, în sumă de ...lei, valoarea stabilită la prețul din iunie 1994, conform HG nr. 500/1994.

În baza art. 143 din HG nr. 577/2002:” Valoarea cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului reactualizatpă cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare”.

..... AGEA care au aprobat majorarea capitalului social cu valoarea nereevaluată a terenurilor au fost inc. M.G. -reprezentant al ASAS „ G. I.S.”,

inc B.C.- reprezentant al M.A., A. și P. și inc. S.G.- reprezentant al ASAS „G. I.S.”.

Aspectul că majorarea capitalului social s-a realizat cu valoarea nereactualizată a terenurilor rezultă din raportul de constatare întocmit în cauză în cursul urmăririi penale, care statuează că: „pentru terenuri nu s-a făcut evaluarea decât pînă la nivelul prețurilor din luna iunie 1994, constatându-se că la data întocmirii dosarului de privatizare (.... –.... 2003), respectiv a privatizării, a fost subevaluat cu suma de ... lei (.... lei), valoarea nereevaluată a terenurilor conform HG nr. 577/2002 minus ...lei, valoarea înregistrată în contabilitate și la O.R.C..

Conform aceluiași raport, prin faptul că nu s-a efectuat majorarea capitalului social cu valoarea reevaluată a terenurilor, diferența înregistrată fiind de ...lei, nu a fost emis un număr suplimentar de acțiuni de ... care potrivit legii, reveneau acționarului unic, statul român reprezentat prin ADS.

Neevaluarea terenurilor, conform normelor legale, a influențat negativ și actul net contabil al societății, care a fost diminuat cu suma de ...lei, situație care s-a reflectat în valoarea pachetului de acțiuni supus vânzării.

In cursul urmăririi penale, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei tehnice de către P. M. - din care a rezultat că, la data de . 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de ...ROL din care :
-valoarea terenurilor din strada, în suprafață de ... mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria nr. .../...2002 era în sumă de ...ROL;

- valoarea celor clădiri situate în era în sumă de ...ROL.

De asemenea, prin același raport de s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada aportate la capitalul social al SC” B.” SA B. era la data de 2003 de ...ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de ...ROL.

- valoarea folosinței terenului liber în sumă de ...ROL .

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de ...ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de ROL (.....EURO/actiune) . În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză, printre care și inculpatul P.F.-A., prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de ... ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de ...Rol (...euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator evaluator - de ...lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat – de ...lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului A.- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei

structuri a fost de ...ROL (... EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator - de ...lei și prețul plătit de SC "G." SA B. pentru pachetul de acțiuni – de ...lei ROL .

Conform raportului de întocmit de DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002 de 27,89 ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul b 2 din raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991, modificat prin HG 776/1998 astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de ...lei.

Dispozițiile art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadrul și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina lor și lor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadrul în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA (aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 –,, Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoarea cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr./2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA, în suprafață de ... mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de ...lei determinată astfel:

- valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria-nr..../....2002- ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de prevăzut de HG 983/1998 este de ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de pentru perioada 31.12.1998-31.12.2002, (data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de ...lei.

Din același raport de constatare a mai rezultat că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002 nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, astfel :

- terenurile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994 de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR);

- construcțiile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998 de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "B." SA B. unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar ... ROL ($\approx$... EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

Totodată același raport a mai statuat că reprezentanții A.D.S., însușindu-și datele neactuale cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de

calcul a activului net contabil întocmite de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar ...ROL ($\approx$... EUR) respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune), stabilind că:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002 societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de ...ROL - mai mare de (...ROL) din activul total de ...ROL - fapt ce ar fi impus, în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002, ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titurilor de participare, astfel cum au fost stabilite prin raportul de, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC" I.C.A. SA B. de ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune) - de ... ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;

Raportat la prețul la care SC" G." SA B. a adjudecat pachetul de acțiuni de doar ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv de ... ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul M.A. a fost prejudiciat cu suma totală de ...ROL ($\approx$...EUR) respectiv :

- prejudiciul efectiv cauzat de ... ROL ($\approx$... EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 2003 și prețul plătit de SC" G." SA B. pentru acesta;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă - în condițiile în care prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau de bună credință reparația în natură nu mai este posibilă este de ...ROL ($\approx$...EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (...EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (... EUR) și suma plătită de SC" G." SA B. pentru achiziția acestuia (...EUR).

S-a mai apărut inculpatul că dispozițiile legale în vigoare conțineau norme supletive și astfel aveau un caracter facultativ, aspect care nu poate fi luat în considerare de către instanță întrucât din analiza coroborată a dispozițiilor legale aplicabile rezultă că era obligatorie majorarea capitalului social cu valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare de dreptului de proprietate asupra terenurilor reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Astfel, la data de 16. 07.2003,- data întocmirii notei de privatizare normele speciale ce reglementau activitatea de privatizare erau cuprinse în Legea numărul 137/2002- privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării, Legea numărul 268/2001 - de organizare și funcționare a A.D.S., HG 577/2002 - de aplicare a Legii 137/2002 , HG 626/2001 - de

aplicare a Legii 268/2001 și dispozițiile HG 834/1991 - privitoare la reevaluarea patrimoniului societăților comerciale în vederea privatizării - NORME ce reglementau inclusiv aspectul reevaluării administrative a patrimoniului societăților comerciale supuse procesului de privatizare.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. numărul 834/1991, astfel cum a fost modificat prin H.G. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat (administrativ)- cerință logică și firească în condițiile în care indicele de inflație s-a mărit în perioada 30 iunie 1994 – 31 decembrie 2002 de 27,89 ori, iar neefectuarea reevaluărilor ar fi produs dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente și ar fi cauzat confuzii cu privire la valoarea reală a societăților privatizate, interesul statului român, ca a oricărui proprietar, fiind să valorifice aceste bunuri la valoarea de piață a acestora și nu să le cedeze la prețuri derizorii și conjuncturale.

O dispoziție normativă similară celei indicate mai sus era cuprinsă în art 143 din HG 577/2002 ce obliga reprezentanții societăților comerciale să facă, în vederea privatizării, majorarea capitalului social cu valoarea reactualizată a terenurilor pentru care au obținut certificat de atestare a dreptului de proprietate ;—

Se constată că aceste din urmă dispoziții normative aveau un caracter imperativ, și nu facultativ astfel cum au susținut inculpații și obligau reprezentanții societăților comerciale și pe cei ai autorităților publice implicate în activitatea de privatizare să procedeze, înainte de declanșarea acestui proces, la actualizarea valorică a tuturor elementelor patrimoniale, (activ și pasiv), sintagma „ în condițiile prevăzute de lege” făcând trimitere evidentă exclusiv la metodologiile de calcul cuprinse în HG 500/1994, HG 983/1998 și HG 403/2000.

Referitor la HG nr. 403/2000 care cuprindea unele norme cadru în domeniul reevaluărilor administrative precum și anumite dispoziții facultative acestea nu erau aplicabile în speța de față ci dimpotrivă normele supletive conținute vizau societățile comerciale ce nu făceau obiectul procesului de privatizare și care din diferite considerente, puteau sau nu proceda la aceste reevaluări patrimoniale, datorită dispozițiilor derogatorii cuprinse în normele speciale invocate mai sus respectiv, art. 7 din HG nr. 837/1991 și respectiv, art. 143 din HG nr. 577/2002.

În ceea ce privește dispozițiile Hg 403/2000, se impune a se constata că deși sunt din punct de vedere al condițiilor de efectuare a reevaluării administrative a patrimoniului inaplicabile societăților supuse procesului de privatizare prin faptul că rata cumulată a inflației din perioada 1998 - 31.12.2001 a fost de ...% ele obligau în conformitate cu prevederile art 1 alin 2 la reevaluarea elementelor patrimoniale, chiar în absență declanșării procesului de privatizare, în condițiile în care societatea avea

înregistrate în contabilitate mijloacele fixe la valoarea lor din anul 1990 , terenurile la valoarea lor din 1994 iar construcții la valoarea din 1994 sau 1998.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 al 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora.

Ca și în cazul dispozițiilor art 7 din HG 834/1991, trimiterea făcută de art 143 din HG 577/2002 la „reactualizarea cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare” nu putea viza decât norma cadru din materia reevaluărilor în vigoare la acea dată, respectiv HG 403/2000 și doar cu privire la metodologia de reevaluare - în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. și nu a condițiilor în care urma să fie realizată aceasta – dispozițiile art 143 din HG 577/2002 având un caracter special și derogatoriu. În ceea ce privește incidența dispozițiilor art 143 din HG 577/2001 trebuie precizat faptul că acest act normativ, făcând aplicarea dispozițiilor Legii 137/2002, conținea dispoziții cadru în domeniul privatizării obligatorii pentru toate autoritățile publice implicate în actul de privatizare - inclusiv A.D.S.

Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu financiar- contabilă solicitată de inculpații S.J.C., P.F., M.G., B.C., S.G., P.A., S.V.-N., M.G., E.V. și P.S. având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor si terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Raportul de tehnică judiciară întocmit de B.E. a răspuns la următorul obiectiv: ” determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere si destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria, nr.”.

..... a concluzionat că "**valoarea istorica de piata**" estimata **imobilului - potrivit afectiunilor si destinatiei Economice detinute de active la data privatizarii** SC ICA SA -rotund este de lei și în dolari- ...din care:

- terenul imobilului –lei rol-...lei și în dolari-...;
- clădirele imobilului rotund- ...lei și în dolari- ...;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizării SC ICA SA - rotund în lei-RON ...lei –în dolari ...din care:

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-...și în dolari- ...\$;
- cladirile imobilului - rotund în lei-...RON și în dolari ...\$.

Celelalte obiective respectiv, (dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării) ale încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte întocmite de H.D..

..... admisă de instanță întocmită de H.D. a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 2003;
2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);
3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 a concluzionat că- „.....”.

În ceea ce privește obiectul nr. 2:- **- care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** a statuat că „.....”

Conform opiniei, „.....”.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. “ICA” S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la I.C.A. B. prin Protocolul de Predare – Preluare din 2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, - **metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață-** a statuat, în finalul, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

În cauză, la raportul de întocmit de B.E. au fost formulate si obiecțiuni de către parte, admise de instanță prin încheierea din 2011, în sensul că: efectuată de B.E. admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile;

evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de judiciară întocmit de H.D. în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „tratamentul contabil privind reevaluarea activelor corporale de natura mijloacelor fixe în bilanțul SC „ I.C.A.” SA din decembrie 2002 se raportează la reevaluarea obligatorie, prevăzută de HG nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluarea opțională parțială, conform HG nr. 983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor, care au fost efectuate și înregistrate în situațiile contabile anterioare înființării acestei societăți, în conformitate cu prevederile acestor hotărâri și însușită de SC ICA SA prin preluarea elementelor de bilanț la data de 31 decembrie 2001 eferente I.C.A. B., conform art. 5 din HG nr. 451/2002.

..... a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. În continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de...%, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimată inițial în raportul de, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicieze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

Totodată, ... B.E. a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere le efectuate în cursul urmăririi ca și efectuată în cauză de B.E., care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de RON/USD,

echivalentul a ...Euro la cursul de RON/EURO la data de 2003 ca si dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA , la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă (în raport cu inflația) a patrimoniului.

Față de considerentele mai sus-expuse, Tribunalul apreciază ca netemeinică concluzia H.D. care a statuat că în speță, în cazul SC ICA SA metoda legală de determinare a prețului de ofertă era cea prin metoda raportului de evaluare simplificat.

Tribunalul a avut în vedere succesiunea de acte normative care reglementau privatizarea si asupra cărora se pronunță si H.D., deși în competența acestuia în calitate de contabil, nu intră si aceea de formulare a unei opinii cu privire la textele legale aplicabile în materia privatiză fiind în competența exclusivă a instanței, în urma analizei întregului cadru legislativ să stabilească care erau normele în vigoare la data privatizării.

În continuarea celor arătate mai sus, conform art. 7 din HG nr. 834/1991: „în vederea vânzării de active sau acțiuni conform Legii nr.58/1991 a privatizării societăților comerciale, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”, hotărâre de guvern care a fost modificată prin art.7 din HG 468/1998, conform căreia: „în vederea vânzării de active sau de acțiuni conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.88/1997 privind privatizarea societăților comerciale aprobată prin Legea nr. 44/1998, patrimoniul societăților comerciale se reevaluează în condițiile prevăzute de lege”.

Prin urmare, se constată obligativitatea societăților care se privatizează de a reevalua patrimoniul iar art. 7 din HG nr. 834/1991 modificată prin HG 468/1998 face trimitere la actele normative cadru care stabilesc metodologia de reevaluare.

Conform art. 1.(5) din HG nr. 403/2000: „agenții economici care nu au efectuat reevaluările legale anterioare pot proceda la reevaluare numai în condițiile actualizării si reflectării în contabilitate a valorii imobilizărilor respective, pe baza normelor aprobate prin prezenta hotărâre”.

Prin urmare, actul normativ face trimitere la reevaluările legale anterioare respectiv, HG nr. 983/1998, HG 500/1994, HG 26/1992 și HG nr. 945/1990.

Potrivit art. 1 (2) din HG nr. 403/2000: „Reevaluarea se va efectua anual în cazul în care rata inflației cumulată pe ultimii 3 ani consecutivi depășește 100%”.

Din datele comunicate de D.N.S.se constată că în perioada 31.12.1999 - 31. 12. 2002, inflația a depășit un procent de ...% iar pe perioada de 3 ani anterioară privatizării, 2000-2002 este de ... %.

Se constată că HG nr. 834/1991 modificat prin HG nr.468/1998 instituie norme derogatorii de la normele cadru de reevaluare în sensul că indiferent cât

este inflația, societățile comerciale care se privatizează, au obligația de a reevalua patrimoniul.

Ideea care se desprinde din această dispoziție legală în sensul obligativității efectuării reevaluării are la baza necesitatea logică de efectuare a corelării valorii pasivului cu cele ale activului, care în cazul SC ICA au rămas la valoarea istorică din anii 1994-1998.

Conform art. 72 din HG nr. 577/ 2002 instituția publică implicată nu va dispune întocmirea unui raport de evaluare în situația în care :

- a)vinde acțiunile unei societăți comerciale care este cotate la bursa de valori sau pe o altă piață organizată;
- b)vinde acțiunile unei societăți comerciale prin ofertă publică sau prin metode de vânzare specifice pieței de capital;
- c)vinde acțiunile unei societăți comerciale la care statul sau o autoritate a administrației publice locale deține cel mult o treime din totalul acțiunilor.

Se constată că SC ICA SA nu se afla în niciuna dintre aceste situații derogatorii prevăzute de art. 577/2002 în cazul în care nu se efectuează un raport de evaluare de către un evaluator autorizat astfel că, opinia H.D. în sensul că în cazul SC ICA SA se putea recurge și la un raport de evaluare simplificat, este eronată, urmând a fi înlăturată de către instanță.

Tribunalul a avut în vedere și dispozițiile art. 74 din HG 577/ 2002 conform cărora: ”instituția publică implicată va dispune întocmirea unui raport de evaluare în scopul determinării prețului de ofertă, în cazul în care din bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății comerciale și din determinarea activului net contabil al acestuia rezultă că activul net contabil este mai mare decât o treime din activul net total” aspecte care s-au desprins cu prisosință, din raportul de constatare efectuat în cursul urmăririi penale.

Acest aspect a rezultat și din efectuată în cursul cercetării judecătorești întocmită la data de 2012, întocmită de B.E. care a statuat că: valoarea de piață a clădirilor și terenurilor SC ICA SA este de RON respectiv, ...USD, la cursul de ...lei/USD la data de 24. 11. 2003.

Din raportul de evaluare simplificat s-a stabilit că valoarea de piață a întregii societăți respectiv a terenurilor, clădirilor din, ci și a celorlalte mijloace fixe, titlurile de participare la alte societăți, stocuri, disponibilități bănești este suma de ...RON, respectiv, ...USD.

De asemenea, activul net contabil la data de 31 12 2002, în condițiile în care se efectua actualizarea conform normelor legale era de ...lei iar activul total era de ...lei date din care rezultă, fără dubiu, că activul net contabil este mai mare cu o treime decât activul total ceea ce impunea efectuarea un raport de evaluare de piață.

Aceste aspecte rezultă cu certitudine, atât din rapoartele de și constatare efectuate în faza de urmărire penală cât și cel efectuat de B.E.

care a statuat că: „valoarea de piață a clădirilor și terenurilor ale SC ICA SA este de Ron respectiv, ...USD, valoare care confirmă valoarea stabilită în cursul urmăririi penale de P. M. care a statuat că valoarea de piață a terenurilor și clădirilor aparținând SC ICA SA este de ...RON respectiv, ...USD.

Se constată că cei doi experți au stabilit valori apropiate ale clădirilor și terenurilor astfel că, valoarea de piață a societății nu era cea stabilită prin raportul de evaluare simplificat de către inculpatul D.G. -M. raport însoțit de către ceilalți coinculpați.

Având în vedere concluziile raportului de judiciară întocmit în cursul cercetării judecătorești de către B.E. , ținând cont și de celelalte elemente de activ și pasiv ale societății și evaluarea titlurilor de participare efectuată de P. M., se constată că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de ...RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de ...RON/Euro la data de 16. 07.2003.

În contabilă judiciară întocmită de H.D. s-a stabilit că la data de 2003, valoarea unei acțiuni era de RON/acțiune echivalentul a euro/acțiune la cursul de Ron/euro, cu o diferență de de ori în minus a valorii pe acțiune stabilită în contabilă, prin raport de evaluare simplificat, față de valoarea reală determinată prin raport de evaluare de piață.

Deși inculpatul a susținut că nu a avut nici o implicare în întocmirea documentației de privatizare, acest aspect este nereal întrucât în calitatea sa de al Consiliului de Administrație al SC ICA SA, inculpatul a confirmat prin semnătura proprie, actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare și în formularul de calcul al activului net contabil, deși societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului, în conformitate cu dispoz.art. 7 din HG nr. 834/1991, menținând elementele de activ la valoarea istorică din anii 1990-1994 sau 1998.

Totodată, în aceeași calitate, inculpatul a semnat și declarația prin care confirmă explicit datele din dosarul de privatizare al SC ICA SA, în conformitate cu bilanțurile contabile și conturile de profit și pierdere încheiate la data de ... 12. 2002 și ..04. 2003, dosar care cuprinde și formularul de calcul al activului net contabil care nu reflectă realitatea, având în vedere concluziile rapoartelor de efectuate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, din care rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la o valoare subevaluată, în condițiile în care dacă s-ar fi efectuat reevaluările legale, în baza prevederilor HG nr.983/1998, HG nr. 403/2000 și HG nr. 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de ...lei, nefiind îndeplinite condițiile pentru un raport de evaluare simplificat astfel cum a fost întocmit în cauză în cazul SC ICA SA.

Prin urmare, inculpatul a încălcat aceste dispoziții legale confirmând prin semnătura sa autenticitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare dar și

dispoz. art. 44 din HG 626/2001- ce prevedeau răspunderea lor societății pentru realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare și a calculării prețului de ofertă a acțiunilor și respectiv, ale art 6 din HG 626/2001, ce stabileau în sarcina lor societății obligația de a convoca Adunarea Generală Extraordinară a Acționarilor și de a înregistra majorarea capitalului social decisă de AGEA la O.R.C. .

În consecință, activitatea infracțională a inculpatului a condus la stabilirea unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând societății ICA SA, la care ADS deținea pachetului majoritar de acțiuni.

Deși a negat orice implicare în întocmirea documentației de privatizare ,inculpatul P.C. ,în calitatea sa de al Consiliului de Administrației al Sc ICA a confirmat prin semnătură proprie actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare,și în formularul de calcul al activului net contabil , în condițiile în care societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din Hg 834/1991 ,elementele de activ fiind menținute la valoarea din anii 1990 , 1994 , 1998 se poate constata că această confirmare s-a realizat în virtutea funcției îndeplinite și care îl obliga la respectarea cu strictețe a dispozițiilor legale , răspunnderea sa fiind atrasă de dispozițiile art 290 din HG 577 /2002 și ale art 44 din Hg 626/2001 ce prevedeau răspunderea lor societății pentru realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din dosarul de prezentare, a modului de calcul a prețului de ofertă al acțiunilor.

Totodată analiza evoluției sale profesionale ulterioare din perioada anilor ... denotă existența unei relații de pretenie atât cu inculpatul S.J.C., relație pe care de altfel inculpatul a recunoscut-o cât și cu inculpatul V.D., precum și a a unei recompense date de acesta din urmă , constând în funcția de consilier juridic pe care inculpatul P.F. a ocupat-o la SC A. Sa.

În consecință, faptele inculpatului V.D. nu pot fi considerate întâmplătoare și I.e de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței infracționale dintre aceștia demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA G. SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul M. G. cât și de inculpatul V.D., de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC B., de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a în favoarea SC G. cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a

participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță , licitație fiind organizată numai cu participarea SC G. SA și a inculpatului M.G. pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații P.F.- A., M.G., P.A.,E.V., M.G., însușirea și avizarea Notei care a stat la baza procesului de privatizare de către inculpații P.C. ,S.J.C. S.V.N., ce îndeplineau funcții importante în cadrul Ads și Sc ICA, în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor 40 de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor 40 de societăți în același mod excede cadrului procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

In drept, fapta inculpatului P.F.- A., constând în aceea de a fi facilitat împreună cu alte persoane, în calitate sa al C.A. al "I.C.A." SA B., prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "G." SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de ori) față de valoarea comercială reală a acestuia și în condiții discriminatorii, netransparente și prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ... ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL (≈ ... EUR) întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP. pentru care Tribunalul în baza art. 334 C.p.p., a procedat la schimbarea încadrării **din** infracțiunea prev. de art 26 din C.p rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP **în** infracțiunea prev art 26

din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP, întrucât în încadrarea juridică dată faptei săvârșită de inculpat în rechizitoriu s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 10 din Lg. Nr. 78/2000.

Pentru infracțiunea săvârșită instanța va aplica inculpatului o pedeapsă cu închisoarea la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale prev. de art. 72 Cod penal, respectiv, pericolul social concret al faptei săvârșite, modalitatea de comitere- în calitate sa al C.A. al SC "I.C.A." SA B. , prin neefectuarea reevaluării elementelor patrimoniale și confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul a activului net contabil, adjudecarea de către SC "G." SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la societatea în cauză, la un preț mult inferior (de ori) , prejudiciul creat prin activitatea infracțională a inculpatului, dar și circumstanțele personale ale acestuia (lipsa antecedentelor penale, ...).

Punând în balanță toate aceste elemente și luând în considerare că inculpatul a săvârșit faptele în virtutea funcțiilor deținute, dar și cuantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin M.A. și D.R., care s-a constituit parte civilă în cauză cu echivalentul în lei a sumei de ...euro, Tribunalul apreciază că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins numai prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu executarea în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în temeiul disp. art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP va condamna pe inculpatul P.F.A. la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP (funcția de șef Serviciu legislație din cadrul ADS, funcția de al C.A. al SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP (funcția de al C.A. al SC ICA SA și funcția de S. L. din cadrul ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

13. Inculpata E.V. a fost trimisă în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de complicitate la săvârșirea infracțiunii de stabilire, cu intenție, a unei valori diminuate față de valoarea comercială reală a bunurilor aparținând agenților economici la care statul este acționar, comisă în cadrul acțiunii de privatizare în scopul abținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, faptă prevăzută de art. 26 Cod penal rap la art. 10 lit a din Legea nr.78/2000 cu aplicarea disp. art. 75 lit a Cod penal.

In fapt, s-a reținut că inculpata, împreună cu mai multe persoane, în calitate sa al SC I.C.A SA B., a facilitat prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul al activului net contabil, adjudecarea de către SC G. SA B. a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S la societatea în cauză, la un

preț mult inferior , de ... ori, față de valoarea comercială reală a acestuia și în condițiile discriminatorii, netransparente prin subevaluarea cu intenție, cu suma totală de ...ROL, a terenurilor, construcțiilor imobilizărilor corporale și a titlurilor de participare deținute de societate, cauzând bugetului de stat un prejudiciu de ... ROL.

Prin Nota numărul .../.....2003 Corpul de Control al Ministrului A. A. și Pădurilor a constatat faptul că în cazul SC”I.C.A.”SA B. nu sunt respectate dispozițiilor articolului 7 din HG 577/2002 de aprobare a normelor de aplicare a Legii 137/2002 privind unele măsuri pentru accelerarea privatizării ce impuneau desemnarea unui singur mandatar în Adunarea Generală a Acționarilor la toate societățile la care statul era acționar indiferent de numărul acțiunilor deținute și de mărimea societății comerciale, pentru a nu pierde controlul asupra societății, prin manopere ce nu au putut fi devalate datorită lipsei de cooperare a celor implicați, inculpatul V.D. a reușit desemnarea de către A.D.S. ca unic reprezentant în A.G.A. la societatea în cauză, în baza contractului de reprezentare numărul .../.....2003, a inculpatului S.J.C., ... P.U.R. și al Direcției a A.D.S. în pofida stării vădite de incompatibilitate și conflict de interese în care se afla acesta, în condițiile în care la acel moment deținea și calitatea de al uneia din firmele grupului G. - SC”B.”SA B. și încas lunar de la această societate o indemnizație de ROL.

Prin intermediul acestuia din urmă, deși procedural propunerile se făceau de către Direcțiile Agricole teritoriale, au fost selectați și ulterior numiți prin hotărârea A.G.E.A. numărul .../.....2003, în calitate de ai C.A., inculpații P. F.-A. – apropiat și al inculpatului S.J.C., M. G., menținut în funcția de al C.A. și general și martora-....., ... apropiată a inculpatului M. G. ce nu a fost, potrivit propriei declarații, nici măcar consultată în legătură cu această desemnare, ... ai societății fiind desemnați cu același prilej, inculpații E.V. (fostă U.), M.G. și P.A., în calitate de ai Societății de C. C. MP S.R.L B. ce asigura la acea dată, consultanță mai multor firme din grupul G. și , respectiv martora, ... la acea dată a SC”B.”SA B. și care a fost selectată pentru această funcție, potrivit propriilor susțineri, la propunerea inculpatului P.A..

Menținându-și în acest mod netransparent controlul asupra societății, inculpatul V.D. a continuat apoi să influențeze , prin intermediul inculpaților M. G. și S.J.C., procesul de pregătire a societății pentru privatizare în condiții care să faciliteze adjudecarea pachetului de acțiuni de către SC”G.”SA B. - proces ce presupunea, potrivit normelor în vigoare din domeniul privatizării, parcurgerea obligatorie a patru etape , și anume :

- (1) majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare - în conformitate cu dispozițiile art 143 din HG 577/2002;
- (2) reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu în conformitate cu dispozițiile art 7 din H.G. 834/1991 modificată prin H.G. 468//1998;
- (3) obținerea unui mandat special din partea Statului Român pentru privatizarea societății și publicarea în Monitorul Oficial (M.O.) partea a IV-a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză - în conformitate cu dispozițiile art 10 din Lg 268/2001;
- (4) întocmirea documentației de privatizare (dosarul de prezentare a societății și formularul de calcul a activului net contabil (ANC)) și înaintarea acesteia la A.D.S.;

Prin adresa numărul/.....2003, inculpatul M. G. a înaintat la A.D.S. întreaga documentație necesară declanșării procesului de privatizare, ce includea , printre altele, declarația pe propria răspundere a conducerii societății și a lor asupra autenticității datelor cuprinse în dosarul de privatizare, document semnat de cei trei ai Consiliului de Administrație, inculpații M. G., P. F.-A. și martora , de al unității, martorul și de cei patru , inculpații M.G., P.A.,E.V. (fostă U.) și martora ; tabelul cu datele reprezentanților A.G.A. ,C.A. și a lor societății, document semnat și de inculpatul S.J.C. -în calitatea sa de unic reprezentant în A.G.A. ;formularul de calcul a activului net contabil (ANC), document semnat de inculpatul M. G. și martorul F. N. și de cei patru ai societății, inculpații M.G., P.A.,E.V. (fostă U.) și martora; dosarul de prezentare a societății, document semnat de inculpatul M. G. si martorul; bilanțurile contabile ale societății din perioada 1999-2002;documentația referitoare la SC”B.”SA B. , etc

Toată această documentație, certificată prin semnăturile inculpaților care îndeplineau diferite funcții, sub aspectul realității și actualității informațiilor conținute, a fost întocmită cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991, ce obligau reprezentanții societății să efectueze reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu și respectiv, ale art 143 din HG 577/2002, ce impuneau, în vederea privatizării , majorarea capitalului social al societății în cauză cu valoarea reactualizată a terenurilor, modalitate prin care s-au denaturat în mod intenționat, rezultatele financiare pentru a crea premisele evaluării pachetului de acțiuni de către A.D.S. în baza unui raport de evaluare simplificat prin îndeplinirea condiției impuse de dispozițiile art. 73 coroborat cu art 74 din HG 577/2002 ca activul net contabil – stabilit de conducerea societății la ...ROL să fie mai mic de din activul total - stabilit la ... ROL, potrivit datelor cuprinse în

bilanțul contabil al anului anterior scoaterii la privatizare a societății (în speță anul 2002).

Cu privire la fapta pentru care a fost trimisă în judecată, **în cursul urmăririi penale**, inculpata s-a prevalat de dreptul de a nu da declarații în cauză însă, a depus la dosar un memoriu în care a învederat că nu se face vinovată de săvârșirea faptei arătând că, propunerea de a deveni al SC I.C.A. SA B. i-a fost făcută de inculpatul M.G. pe care îl cunoștea din perioada în care au lucrat împreună la SC B., a semnat formularele de calcul al activului net contabil la solicitarea martorului, care i-a precizat că acesta era destinat informării lor C.A..

De asemenea, inculpata a mai precizat că nu i s-a adus la cunoștință, verbal sau scris, aspectul că a fost demarat procesul de privatizare al societății.

Din declarația dată de inculpată în cursul cercetării judecătorești, rezultă că a fost numită drept la ICA în anul 2002, la propunerea inc.M., care era societății și pe care îl cunoștea din perioada 1997-1999, când a îndeplinit funcția de, iar timp de luni, a fost și și al C.A. la SC B. SA, societatea la care ICA era În calitate de, inculpata proceda la efectuarea verificărilor, ale ..., ale ..., ..., prin sondaj, conform atribuțiilor ce-i reveneau. De asemenea, a întocmit raportul comisiei de privind bilanțul contabil pe baza datelor prezentate de al societății, pe anul 2002 și prin intermediul F. D. , a avizat activul net contabil, la data de 2003, în urma verificării cifrelor activului net cu balanța de verificare prezentate de același contabil șef.

După acest moment, martorul i-a prezentat declarația privind autenticitatea bilanțului contabil din anul 2002, pe care a confirmat-o pentru autenticitate, atestând în acest mod că este vorba despre aceleași date, identice, din dosarul de privatizare cu cele din bilanțul contabil.

Inculpata a mai precizat că în perioada în care și-a desfășurat activitatea ca nu a primit nici o sugestie în legătură cu modul în care trebuie să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu.

Referitor la numirea sa în calitate de, inculpata a precizat că s-au respectat dispozițiile legale, iar cu inculpatul V.D. a avut relații strict profesionale legate de funcția de pe care a deținut-o timp de luni la SC B. SA.

Din probele administrate în dosar a rezultat că prin Hotărârea AGEA nr....../.....2003, au fost desemnate, în calitate de ai C.A. inculpații P.F.-A. (... apropiat și al inculpatului S.J.C.), M.G. (menținut în funcția de ... al C.A. și) și-..... (colaboratoare apropiată a inculpatului M. G.), fiind desemnați în calitate de ai societății inculpații E.V. (fostă U.), M.G. și P.A..

Având asigurat în acest mod netransparent, controlul asupra societății prin numirea persoanelor apropiate, pe care au înțeles să le răsplătească prin acordarea de funcții, care erau și remunerate, și ulterior, să le mențină în acestea,

inculpatul V.D. a continuat apoi să influențeze, prin intermediul inculpaților M.G. și S. J., procesul de pregătire a societății pentru privatizare, având astfel condițiile de adjudecare a pachetului de acțiuni de către SC G. SA, proces ce presupunea, potrivit normelor în vigoare din aplicabile la momentul privatizării-parcursarea obligatorie a patru etape:

- 1) majorarea capitalului social al societății cu valoarea terenurilor din anexele la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare- în conformitate cu dispoz. art. 143 din HG nr. 577/2002;
- 2) reevaluarea administrativă a întregului patrimoniu în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr. 834/1991, reactualizată prin HG nr.568/1998;
- 3) obținerea unui mandat special din partea statului român pentru privatizarea societății și publicarea în M. Of. Partea a-IV-a a anunțului privind intenția de vânzare a pachetului de acțiuni deținut la societatea în cauză, în conformitate cu disp. art. 10 din Legea nr. 268/2001;
- 4) întocmirea documentației de privatizare (dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil ANC) și înaintarea la ADS.

Astfel, în cadrul procesului de privatizare declanșat în condițiile arătate mai sus, după obținerea Certificatului de atestare a dreptului de proprietate a terenului la data de 2003, C.A. al SC I.C.A. SA a supus spre analiză AGEA, majorarea capitalului social cu valoarea terenului în sumă de ...lei, valoare stabilită la prețurile din iunie 1994, conform HG 500/1994.

Astfel, inculpatul M. G. i-a determinat pe inculpații B.C. și S.G. să aprobe, în ședința AGEA din 2003, majorarea capitalului social al SC I.C.A. SA B. cu valoarea terenului din incintă, exclusiv în baza HG 500/1994, respectiv de ...ROL, valoare stabilită la nivelul prețurilor din iunie 1994, conform HG 500/1994.

Terenurile care fac obiectul Certificatului de atestare a dreptului de proprietate seria nr. .../....2002, în perioada 1993-2003 au fost aduse ca aport în natură la capitalul social al SC B. (societate cu capital privat în care SC I.C.A. SA avea calitatea de acționar din anul 1991) iar valoarea de folosință a acestora a fost stabilită la suma de ...lei.

..... AGEA care au aprobat majorarea capitalului social cu valoarea neevaluată a terenului au fost inculpații M.G., B.C. și S.G..

Conform art. 143 din HG nr.577/2002- valoarea cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de arestare a dreptului de proprietate reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

Deși inculpata nu se regăsește între persoanele care au aprobat majorarea capitalului social cu valoarea nereevaluată, aceasta a confirmat, alături de inculpații S.J.C., reprezentant în AGA al ADS, M.G., ..., martora-.....,

inculpatul P.F.-A., inculpatul P.A.-....., inculpatul M.G.-....., realitatea comercială și actualitatea datelor din dosarul de privatizare.

Conform datelor din Nota nr...../.....2003 privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC I.C.A SA, capitalul social al unității la înființare a fost în sumă de ...lei iar la data întocmirii documentației de privatizare, aprilie –iulie 2003, potrivit ultimei înregistrări de la O.R.C. din data de 2003, capitalul social era în sumă de ...lei (din care valoarea terenurilor era în sumă de ...lei).

În Nota respectivă întocmită de Direcția de Privatizare și e a ADS capitalul social a fost preluat cu valoarea terenurilor neactualizată, în baza HG nr.577/2002.

Prin urmare inculpata, în calitate de a confirmat prin semnătură proprie actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare și în formularul de calcul al activului net contabil, în condițiile în care societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din Legea 834/1991 iar elementele de activ au fost menținute la valoarea istorică din anii 1990, 1994 sau 1998 astfel că apărarea sa în sensul că nu a cunoscut că aceste documente sunt parte integrantă din documentația de privatizare nu poate constitui fundamnetul constatării lipsei de vinovăție în raport de dispozițiile art 44 din Hg 626/2001 care prevedeau răspunderea lor și lor societății pentru realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare și a modului de calcul a prețului de ofertă a acțiunilor.

În conformitate cu dispozițiile art 7 din Hg nr 834/1991, modificat prin Hg 468/1998 , patrimoniul societăților comerciale trebuia reevaluat , în condițiile în care rata de inflație, în perioada 30 iunie 1994- 31 decembrie 2002 s-a mărit de 27, 89 de ori , metodologia de reevaluare administrativă fiind cea reglementată de dispozițiile art 1 alin 1 din Hg 403/2000 .

Aceleași aspecte rezultă și din cuprisul lor efectuate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești.

Conform tehnice efectuate în cursul urmăririi penale, întrucât pentru terenuri nu s-a făcut evaluarea decât până la nivelul prețurilor din luna iunie 1994, la data întocmirii dosarului de privatizare- aprilie-iulie 2003, respectiv, a privatizării, capitalul social a fost subevaluat cu suma de ..lei (...lei), valoarea reevaluată a terenurilor conform HG nr. 577/2002, minus ...lei, valoarea înregistrată în contabilitate și la ORC.

Din același raport se desprinde ideea că prin faptul că nu s-a efectuat majorarea capitalului social cu valoarea reevaluată a terenurilor, diferența neînregistrată fiind de ...lei nu a fost emis un număr suplimentar de acțiuni de ..., care potrivit legii, reveneau acționarului unic, statul român, reprezentat prin ADS.

Neevaluarea terenurilor conform normelor legale a influențat negativ și Activul Net contabil al societății care a fost diminuat cu suma de ...lei.

Conform art. 290 alin. 1 din HG nr. 577/2002 și art. 44 din HG nr. 626/2001: „majorarea capitalului social cu valoarea terenului realizată de societatea comercială altfel decât conform prevederilor stabilite prin prezentele norme metodologice constituie un prejudiciu adus statului și atrage sancționarea lor societății comerciale conform legilor în vigoare”.

De asemenea, potrivit art. 44 din același text de lege „Raspunderea cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare, a calculării pretului de oferta, a acțiunilor, precum și la baza întocmirii prospectului de oferta publică, după caz, revine în totalitate lor și lor societății comerciale”.

Deși inculpata a încercat să acrediteze ideea că nu a fost influențată în nici un mod de inculpații M.G. și V.D. (cu care ar fi avut numai relații strict profesionale pe o perioadă de luni, când a deținut funcția de la SC B. SA) și a semnat nota prin care a confirmat autenticitatea bilanțului contabil din anul 2002, prin care a confirmat în acest mod identitatea datelor din dosarul de privatizare cu cele din bilanțul contabil, apărările sale nu pot fi reținute pentru următoarele considerente:

Deși este apreciată drept reală susținerea inculpatei în sensul că inculpatul M. G. a fost cel care i-a propus să fie desemnată în calitate de al SC I.C.A. SA B., în opinia instanței, acest demers al inculpatului a avut ca premisă existența unor relații apropiate între ea și reprezentanții firmei G. SA, care continuă și în prezent, inculpata desfășurându-și activitatea la firma SC G. SA, firmă condusă de inculpatul V.D..

Existența relațiilor apropiate între inculpată și reprezentanții firmei G. SA este demonstrată și de funcția de ... al C.A., deținută în perioada la SC B. SA, funcție oferită în baza planului construit de inculpatul V.D. pentru controlul procesului de privatizare de a impune în toate funcțiile importante și cu un rol bine determinat în procesul de privatizare, persoane din anturajul său.

Acest aspect este confirmat de faptul că procedura de selecție a lor desemnată de Direcția Privatizare- e a ADS, în luna aprilie 2003, prin înaintarea adresei nr. ... din 2003 la Direcția Generală pentru Agricultură și Industrie Alimentară B. în vederea efectuării de propuneri a fost sistată în mod nejustificat și netransparent prin desemnarea în calitate de a inculpatei (menținută ulterior în funcție) și a altor trei ai SC B. SA B. după desemnarea în calitate de reprezentant AGA a inculpatului S.J.C.-..... al Consiliului de Administrație al SC B. SA.

În final, inculpata s-a apărut că a semnat documentația respectivă fără a cunoaște că aceste documente sunt parte integrantă din documentația de privatizare a societății, în pofida faptului că din declarația de conformitate rezultă explicit, faptul că semnătura sa certifică actualitatea, corectitudinea și realitatea datelor din dosarul de privatizare al SC I.C.A. SA.

În conformitate cu dispozițiile art.7 din HG nr. 834/1991 astfel cum a fost modificat prin HG nr. 468/1998, în vederea privatizării patrimoniului societăților comerciale trebuia reevaluat, având în vedere și aspectul că, în perioada 30 iunie 1994-31 decembrie 2002, indicele de inflație s-a majorat de 27,89 ori iar, neefectuarea reevaluărilor ar fi produs consecințe, dezechilibre vădite între cele două elemente ale Activului Net Contabil - activ total la valoare istoric și datorii la costuri curente.

Metodologia de reevaluare administrativă la care făcea trimitere dispozițiile art 7 din HG 834/1991 era reglementată de dispozițiile art 1 alin. 1 din HG 403/2000 ce impunea ca reevaluarea imobilizărilor corporale aflate în patrimoniul societăților comerciale la data de 31 decembrie a anului precedent să se facă în baza ratei inflației comunicate de C.N.S. urmărindu-se prin această operațiune aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora, vinovăția acestora rezultând din faptul că prin semnătura sa a confirmat valori ale activelor societății mult inferioare valorii de piață a acestora, respectiv:

- valoarea celor construcții deținute de societate - în suprafață totală de ...mp, de doar ... ROL – echivalentul a ... EUR - respectiv ... EUR/mp construit, în condițiile în care cunoștea valoarea de piață a acestor imobile, amplasarea acestora în B. și B. și faptul că nu se refereau la saivane de oi sau hale industriale ci erau folosite ca birouri și laboratoare ;

- valoare a celor ... mp teren, amplasat în zona rezidențială B. în zona cu același nume, de doar ... ROL – echivalentul a USD/mp în condițiile în care pe piață liberă, lucru pe care îl cunoștea sau avea posibilitatea facil să îl verifice, verificând anunțurile din presă, terenurile în zonă se tranzacționau cu peste 75 USD/mp, valoare confirmată de tehnică efectuată în cauză.

În cursul urmăririi penale, s-a procedat la efectuarea în cauză a unei tehnice de către P. M. - din care a rezultat că, la data de 16. 07. 2007, valoarea de piață de terenurilor și clădirilor de la sediul SC ICA SA era de ...ROL din care : -valoarea terenurilor din strada, în suprafață de ... mp pentru care societatea deține Certificatul de atestare a dreptului de proprietate seria nr. .../....2002 era în sumă de ...ROL;

- valoarea celor clădiri situate în era în sumă de ...ROL.

De asemenea, prin același raport de s-a stabilit că valoarea de folosință a clădirilor și terenurilor din strada aportate la capitalul social al SC” B.” SA B. era la data de 2003 de ...ROL și consta în:

- valoarea folosinței clădirilor cu terenul aferent în sumă de ...ROL.
- valoarea folosinței terenului liber în sumă de ...ROL .

În baza acestor valori s-a procedat în cauză la efectuarea unui raport de constatare tehnico-științifică de către un specialist din cadrul DNA care a

statuat faptul că valoarea de piață a pachetului de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA era de ...ROL, corespunzător unei valori unitare a acțiunilor de ROL (.....EURO/actiune) . În raport de aceste date, rezultă că inculpații din cauză , printre care și inculpata E.V., prin însușirea Notei cu privire la privatizarea societății, a stabilit cu intenție, o valoare a pachetului de acțiuni mai mică de ... ori decât valoarea comercială a acestuia, valoarea totală a subevaluării fiind de ...Rol (...euro) calculată ca fiind diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator evaluator - de ...lei ROL și valoarea stabilită de A.D.S. prin raportul de evaluare simplificat – de ...lei ROL- iar prejudiciul total cauzat bugetului Ministerului A.- în conformitate cu dispozițiile art. 6 din Lg 268/2001 veniturile obținute de A.D.S. sunt virate semestrial într-un cont cu destinație specială al acestei structuri a fost de ...ROL (... EUR) – calculat ca diferența dintre valoarea de piață stabilită în baza raportului evaluator - de ...lei și prețul plătit de SC "G." SA B. pentru pachetul de acțiuni – de ...lei ROL .

Conform raportului de întocmit de DNA rezultă că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt înregistrate în evidența contabilă la cost istoric (1938-2002) și în consecință, la valoare subevaluată iar elementele de pasiv sunt înregistrate în evidența contabilă la prețul curent la data privatizării, respectiv, anul 2003.

S-a concluzionat că elementele patrimoniale de activ ale SC ICA SA sunt exprimate în evidența contabilă la cost istoric (1994-1998). Datoriile societății înregistrate în evidența contabilă la data întocmirii dosarului de privatizare sunt exprimate la costul curent, 2002-2003. Având în vedere creșterea prețurilor și a indicelui de inflație, în perioada .. iunie 1994-... decembrie 2002, de ...ori, se constată disproporția vădită dintre cele două elemente ale Activului Net Contabil (activ total și datorii), cu privire la valoarea reală.

După cum s-a consemnat la punctul din prezentul raportul de constatare, societatea nu a procedat la reevaluarea patrimoniului în vederea privatizării, contrar prevederilor art.7 din HG 834/1991 modificat prin HG 776/1998 astfel că elementele de activ nu sunt puse de acord cu costul curent sau cu valoarea de piață a acestora, fapt care se reflectă și la determinarea activului net contabil.

Tot din a mai rezultat că în condițiile în care s-ar fi efectuat reevaluările legale în baza prevederilor HG nr. 983/1998, HG 403/2000 și HG 577/2002, activul net contabil ar fi avut valoarea de ...lei.

Conform art. 7 din HG 834/1991, modificată prin HG 468/1998 instituie obligativitatea reevaluării patrimoniului societăților în vederea privatizării. Actul normativ face trimitere la legislația cadru și metodologia specifică prevăzută în materie de reevaluare, respectiv, H.G. 945/1990, H.G.26/1992, H.G.500/1994, HG 983/1998, HG 403/2000, HG 1553/2003.

Legea nr. 268/2001 (lege specială privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a

statului cu destinație agricole care au fost date în portofoliului ADS) prin art. 44, instituie responsabilități în sarcina lor și lor societăților supuse privatizării cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor din evidența contabilă care stau la baza dosarului de prezentare.

Pentru actualizarea elementelor patrimoniale, Legea nr. 268/2001 face trimitere implicită la normele cadrului în materia reevaluării menționate anterior.

La data privatizării SC ICA SA (aprilie-iulie 2003) erau în vigoare prevederile HG 403/2000 – „Reevaluarea imobilizărilor corporale prevăzute la art. 1 din hotărâre are ca obiectiv aducerea acestora la costul curent sau la valoarea de intrare actualizată în corelare cu utilitatea bunurilor și cu valoarea de piață a acestora”. Conform art. 1 din actul normativ reevaluarea se face în baza datelor din evidența contabilă la 31 decembrie a anului precedent.

Totodată, potrivit art. 143 din HG nr. 577/2002, valoare cu care se majorează capitalul social este valoarea preluată din anexele la Certificatul de atestare a dreptului de proprietate asupra terenului, reactualizată cu coeficientul de reevaluare stabilit de legislația în vigoare.

În perioada iunie 1994-2003, au fost publicate următoarele acte normative care reglementau reevaluarea terenurilor și clădirilor pentru societăți: HG 983/1999 modificată prin HG 95/18.02.1999, HG 403/17.03.2000 și HG1553/2003 iar pentru instituții publice Ordinul M.F.P. nr./2003.

După cum s-a arătat, valoarea terenurilor de la sediul societății care a fost luată în calcul la privatizare era exprimată în prețuri iunie 1994.

Prin aplicarea prevederilor actelor normative menționate mai sus, valoarea terenului de la sediul SC ICA SA, în suprafață de ... mp, cu care trebuia să se mărească capitalul social este de ...lei determinată astfel:

- valoarea terenului determinată în baza HG 834/1991 și HG 500/1994 consemnată pe anexa la Certificatul de Atestare a dreptului de proprietate seria-nr..../....2002- ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de evaluare pentru teren de prevăzut de HG 983/1998 este de ...lei;

- valoarea actualizată cu coeficientul de actualizare a valorii terenurilor de pentru perioada ...12.1998-...12.2002, (data reevaluării anterioare-data obținerii titlului de proprietate asupra terenului), în conformitate cu prevederile HG 577/2002 este de ...lei.

Din același raport se desprinde ideea că reprezentanții societății, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art 7 din HG 834/1991 și respectiv art 143 din HG 577/2002, nu au reevaluat patrimoniul în vederea privatizării subevaluând elementele de activ în condițiile în care datoriile erau luate în calcul la valoarea lor curentă, stabilind că:

- terenurile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din luna iunie 1994 de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevaluare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR);

- construcțiile în suprafață de ... mp au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea lor din anii 1994 sau 1998 de doar ... ROL ($\approx$...EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

- imobilizările financiare respectiv titlurile de participare la capitalul social al SC "B." SA B. unde societatea aportase valoarea de folosință a tuturor construcțiilor și terenurilor deținute în proprietate, au fost subevaluate de ori fiind înregistrate în contabilitate la valoarea istorică din momentul aportării de doar ... ROL ($\approx$... EUR) deși valoarea rezultată din reevalare ar fi fost de ...ROL ($\approx$...EUR) ;

Totodată s-a concluzionat că reprezentanții A.D.S., însușindu-și datele neactuale cuprinse în dosarul de prezentare și formularul de calcul a activului net contabil întocmite de reprezentanții societății cu încălcarea normelor legale mai sus amintite, au efectuat evaluarea societății în baza unui raport de evaluare simplificat , stabilind o valoare a pachetului de acțiuni de doar ...ROL ($\approx$... EUR) respectiv ...ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune) în condițiile în care:

- prin reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art 7 din HG 834/1991 la data de referință 31.12.2002, societatea ar fi avut un activ net contabil în sumă de ...ROL - mai mare de (...ROL) din activul total de ...ROL - fapt ce ar fi impus , în conformitate cu dispozițiile art 74 din HG 577/2002, ca evaluarea societății să fie făcută în baza unui raport de evaluare de piață;

- prin luarea în calcul a valorii de piață a terenurilor, construcțiilor și titlurilor de participare , astfel cum au fost stabilite prin raportul de, rezulta o valoare de piață a pachetului de acțiuni deținut de A.D.S. la SC "I.C.A. SA B. de ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv ... ROL/acțiune ($\approx$... EUR/acțiune) - de ... ori mai mică decât valoarea stabilită de A.D.S. în baza raportului de evaluare simplificat ;

Raportat la prețul la care SC "G." SA B. a adjudecat pachetul de acțiuni de doar ... ROL ($\approx$... EUR) - respectiv de ... ori mai mic decât valoarea de piață a acestuia, bugetul M.A. a fost prejudiciat cu suma totală de ...ROL ($\approx$...EUR) respectiv :

- prejudiciul efectiv cauzat de ... ROL ($\approx$... EUR) - dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 2003 și prețul plătit de SC "G." SA B. pentru acesta;

- folosul de care a fost lipsit partea civilă -în condițiile în care ,prin dobândirea titlurilor de participare de către terțe persoane fizice sau de bună - credință reparația în natură nu mai este posibilă este de ...ROL ($\approx$...EUR) - dată de diferența dintre valoarea actuală a pachetului de acțiuni (...EUR) și, respectiv, valoarea prejudiciului cauzat (... EUR) și suma plătită de SC "G." SA B. pentru achiziția acestuia (...EUR).

Totodată, în cursul cercetării judecătorești, prin încheierea de ședință din data de 24. 10.2011 a Inaltei Curți de Casație și Justiție s-a admis proba cu financiar- contabilă solicitată de inculpații, P.C., S.J.C., P.F.-A., M.G., B.C., S.G., P.A., S.V.-N., M.G.,E.V. și P.S. având următoarele obiective:

- 1- dacă activele corporale ale SC ICA SA au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 2002 și în balanța contabilă din 2003;
- 2- să se stabilească metoda legală a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață) ;
- 3- determinarea valorii de piață a clădirilor si terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării.

Raportul de tehnică judiciară întocmit de B.E. a răspuns la următorul obiectiv: ” determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de SC ICA SA la momentul privatizării având în vedere si destinațiile economice ale acestora astfel cum sunt definite de titlul de proprietate seria, nr.”.

..... a concluzionat că **"valoarea istorica de piata" estimata imobilului - potrivit afectiunilor si destinatiei Economice detinute de active la data privatizarii SC ICA SA** -rotund este de lei și în dolari- ...din care:

- terenul imobilului –lei rol-...lei și în dolari- ...;
- clădirele imobilului rotund- ...lei și în dolari- ...;

„Valoarea istorică de piață a imobilului fără a avea în vedere destinațiile economice existente la data privatizarii SC ICA SA - rotund în lei-RON ...lei –în dolari ...din care:

- terenul imobilului – rotund în lei-RON-...și în dolari- ...\$;
- cladirile imobilului - rotund în lei-...RON și în dolari ...\$.

Celelalte obiective respectiv, (dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 2003; care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață); determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării) ale încuviințate de instanță prin aceleași încheieri de ședință au făcut obiectul unei alte întocmite de H.D..

..... admisă de instanță întocmită de H.D. a avut de răspuns la următoarele obiective:

1. dacă activele corporale ale S.C. “ICA” S.A. au fost reflectate actualizat în bilanțul contabil din 31 decembrie 2002 și în balanța contabilă din 2003;
2. care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață);
3. determinarea valorii de piață a clădirilor și terenurilor deținute de S.C. “ICA” S.A. la momentul privatizării.

La obiectivul nr. 1 a concluzionat că- „.....”.

In ceea ce privește obiectul nr. 2:- **- care era metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață)** a statuat că „.....”

Conform opiniei, „.....”.

Reflectarea actualizată a activelor corporale de natura mijloacelor fixe ale S.C. “ICA” S.A. la bilanțul contabil din decembrie 2002, preluate de la I.C.A. B. prin Protocolul de Predare – Preluare din 2002, se raportează la reevaluări efectuate în conformitate cu legislația obligatorie, respectiv H.G. nr. 500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluări efectuate cu titlu de recomandare, respectiv H.G.983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor”.

Referitor la obiectivul nr. 2, **- metoda legală de determinare a prețului de ofertă (raport de evaluare simplificat ori raport de evaluare de piață-** a statuat, în finalul, că metoda legală de determinare a prețului de ofertă este raportul de evaluare simplificat.

In cauză, la raportul de întocmit de B.E. au fost formulate si obiecțiuni de către parte, admise de instanță prin încheierea din 18.11.2011, în sensul că: efectuată de B.E. admite ipoteze de calcul neconforme realității și obiectivului; utilizează proceduri nerecomandate de standardele de evaluare pentru evaluarea clădirilor aflate în patrimoniul SC ICA SA; evaluează terenul în baza unor date incomplete și neverificabile; evaluează în ansamblu proprietatea imobiliară prin metoda capitalizării venitului net, utilizând date de piață neconform realității la data evaluării.

Totodată, s-a admis completarea raportului de judiciară întocmit de H.D. în urma obiecțiunilor formulate de parchet iar acesta a statuat: „tratamentul contabil privind reevaluarea activelor corporale de natura mijloacelor fixe în bilanțul SC „I.C.A.” SA din decembrie 2002 se raportează la reevaluarea obligatorie, prevăzută de HG nr.500/1994 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și modificarea capitalului social, și la reevaluarea opțională parțială, conform HG nr. 983/1998 privind reevaluarea clădirilor, construcțiilor speciale și a terenurilor, care au fost efectuate și înregistrate în situațiile contabile anterioare înființării acestei societăți, în conformitate cu prevederile acestor hotărâri și însușită de SC ICA SA prin preluarea elementelor de bilanț la data de 31 decembrie 2001 eferente I.C.A. B., conform art. 5 din HG nr. 451/2002.

..... a reiterat același punct de vedere în ceea ce privește răspunsul la obiectivul nr. 1, cu mențiunea că valoarea de intrare pentru prima dată în contabilitate a terenurilor a fost determinată pe baza unui raport a cărui fișă de evaluare a fost stabilită de Comisia pentru stabilirea și evaluarea terenului aflat în patrimoniu propriu, cu aplicarea HG nr. 834/1999, HG 500/1994 și Criteriilor comune nr. 2665/1992. In continuarea acestor reglementări obligatorii urmează HG nr. 983/1998 și HG nr. 95/1999 care nu se aplică, textele de lege fiind opționale. Prevederile HG nr. 403/2000 împreună cu Norme de aplicare

din 19.05.2000, de asemenea, nu se aplică societății comerciale ICA SA revenindu-i obligativitatea aplicării HG 403/2000 din decembrie 2001, rata inflației cuprinsă în perioada decembrie 2001- decembrie 2002, fiind de...%, anul 2001 fiind data de referință și anul de bază în constituirea noii societăți, prin preluarea elementelor de activ și pasiv în baza HG nr. 451/2002.

În final, reiterează aceleași concluzii dar cu rezerve exprimată inițial în raportul de, până la clarificarea situației celor trei imobile neactualizate la ultima reevaluare opțională parțială (HG 983/1998 și HG nr.95/1999), de natură să vicieze rezultatele preluării elementelor de activ și pasiv preluate de societatea comercială ICA SA în anul 2001 și prin extensie situația reală a valorii posturilor bilanțiere la decembrie 2002 și care pot afecta condițiile prevăzute în art. 74 alin. 1 din HG nr. 577/2002 referitoare la activul net contabil și la mărimea acestuia față de activul total.

Totodată, ... B.E. a răspuns la obiecțiunile formulate în sensul că-și menține concluziile stabilite prin efectuată în cauză, deoarece acestea sunt temeinic stabilite și sunt credibil argumentate ca fiind operabile chiar și pentru premiza că se va admite în cauză „evaluarea întregului societății comerciale SC ICA SA” la momentul privatizării.

Având în vedere le efectuate în cursul urmăririi ca și efectuată în cauză de B.E., care statuează că valoarea de piață a întregii societăți la data privatizării este de ...RON, respectiv, ...USD la cursul de ...RON/USD, echivalentul a ...Euro la cursul de ...RON/EURO la data de 2003 ca și dispozițiile legale aplicabile în materia societăților comerciale, în cazul SC ICA SA , la nivelul lunii iunie 2003, fiind aplicabile prevederile Lg nr. 268/2001, HG 577/2002 și HG nr. 834/1994, modificată prin HG nr.468/1998, acest din urmă act normativ impunând în mod obligatoriu, reevaluarea administrativă (în raport cu inflația) a patrimoniului.

Având în vedere concluziile rapoartelor de efectuate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești din care rezultă că societatea nu efectuase reevaluarea patrimoniului în conformitate cu dispozițiile art. 7 din HG nr. 834/1991, menținând elementele de activ la valoarea istorică din anii 1990-1994, se constată că inculpata a certificat prin semnătură proprie actualitatea datelor cuprinse în dosarul de prezentare și în formularul de calcul al activului net de contabil , încălcând dispozițiile art. 44 din HG nr. 626/2001 conform cărora: „Răspunderea cu privire la realitatea, corectitudinea și actualitatea datelor care stau la baza întocmirii dosarului de prezentare, a calculării prețului de ofertă a acțiunilor, precum și la baza întocmirii prospectului de ofertă, după caz, revine în totalitate lor și lor societăților comerciale emitente”.

Astfel, dosarul de privatizare al SC ICA SA înaintat de inc. M.G., în calitate de, conține printre altele, declarația pe propria răspundere a conducerii societății și a lor asupra autenticității datelor furnizate în cuprinsul dosarului de privatizare, numele, prenumele și specimenelor de

semnături pentru AGA din partea reprezentanților MAP/ADS, ... și conducerea executivă a societății, Certificatul de arestare a dreptului de proprietate asupra terenurilor seria, nr. emis la data de 2002 de M.A., A. P., declarații asupra posibilității de obținere ulterioară a Certificatului de atestare asupra terenului în suprafață de ... m.p. situat în B., activul net contabil la 2003 vizat de

Prin declarația semnată de inculpată, în calitate de prin care confirmă autenticitatea datelor din dosarul de privatizare al SC ICA SA în conformitate cu bilanțul contabil și conturile de profit și pierdere încheiate la data de 2002 și 2003, în condițiile în care valoarea pachetului de acțiuni deținut de ADS la societatea în cauză fusese stabilită la un preț mult inferior, de ... ori mai mic, a condus la facilitarea adjudecării în mod nelegal, a pachetului majoritar de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA de către SC G. SA.

În consecință, faptele inculpatului V.D. nu pot fi considerate întâmplătoare și i.e. de cele ale inculpaților care îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și ICA, ci dimpotrivă, sunt rezultatul exercitării influenței asupra celorlalți inculpați pe care i-a și recompensat, precum și a conivenței infracționale dintre aceștia demonstrată de scopul urmărit comun urmărit-privatizarea SC ICA SA în favoarea SA G. SA.

Aceste aspecte rezultă în primul rând, din hotărârile semnate atât de inculpatul M. G. cât și de inculpatul V.D., de transformare ICA în societate pe acțiuni de înființare a SC B., de cooptare a SC ICA în vederea participării la capitalul social al acesteia, de înființare a în favoarea SC G. cu consecințe păgubitoare pentru SC ICA SA și din documente semnate în cadrul procesului de privatizare cu încălcarea dispozițiilor legale.

Dispozițiile legale încălcate de inculpați sunt cele referitoare la nepublicarea intenției de privatizare, în conformitate cu disp.art.10 din Legea nr. 268/2001, includerea codului CAEN-cercetare-dezvoltare-ce au avut ca scop limitarea și practic, reducerea la zero a posibilității altor participanți de a participa la licitație, lucru care s-a și realizat, în speță, licitație fiind organizată numai cu participarea SC G. SA și a inculpatului M.G. pentru asigurarea formală a unui contracandidat.

Totodată, întocmirea Notei care a stat la baza declanșării procesului de privatizare de către inculpatul D.G.M., semnarea declarației pe proprie răspundere prin care se certifica actualitatea datelor din dosarul de prezentare de către inculpații P.F.-A., M.G., P.A.,E.V., M.G., ,avizarea Notei care a stat la baza procesului de privatizare de către inculpații S.J.C. , S.V. N. și însușirea acesteia de către P.C. , care îndeplineau funcții de în cadrul Ads și Sc Ica ,în condițiile în care nu se procedase la reevaluarea patrimoniului societății, în conformitate cu disp. art. 7 din HG nr.834/1991 și art.143 din HG nr. 577/2002 ce conțineau dispoziții obligatorii și nu facultative demonstrează scopul comun urmărit de inculpați, realizat prin adjudecarea pachetului de acțiuni, deținut de

ADS la SC ICA SA, ca urmare a subevaluării vădite realizată de inculpați ce îndeplineau diferite funcții în cadrul ADS și SC ICA SA.

Încălcarea dispozițiilor legale din materia privatizării a avut loc pe fondul recompensării inculpaților prin sponsorizarea participării la simpozioane, prin numirea și menținerea în funcții ce au fost remunerate, aceste aspecte rezultând din evoluțiile profesionale ulterioare.

Referitor la inculpata E.V. este de remarcat și aspectul că aceasta a îndeplinit și funcția de și al C.A. al Sc B., înființată la inițiativa inculpaților V.D. și M.G. fiind evident că inculpata cunoștea interesele inculpatului D. V. de preluare, prin privatizare, activele Sc ICA, pe terenurile căreia firmele grupului G. , dețineau în proprietate importante sedii de birouri, iar desemnarea acesteia în calitate de s-a făcut în realizarea scopului urmărit de inculpatul D. V., de adjudecarea pachetului de acțiuni al Sc ICA la un preț mult diminuat .

Deși inculpații au susținut că nu au fost influențați sau recompensați și că au procedat în același mod în care s-a realizat privatizarea altor ... de societăți comerciale, teoria și practica judiciară a statuat că, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000, atât în situația existenței unei recompense, cât și în lipsa acesteia.

Aspectul invocat cu privire la privatizarea altor de societăți în același mod excede cadrului procesual câtă vreme instanța a fost sesizată cu privatizarea SC ICA SA, iar judecata se mărginește la faptele și persoanele arătate în actul de sesizare a instanței.

In drept, fapta inculpatei E.V. întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prev. de art. 26 Cod penal rap la art. 10 alin. 1 lit a din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit a Cod penal, pentru care Tribunalul, în temeiul disp. art. 334 C.p.p. a procedat la schimbarea încadrării a fetei reținute în sarcina inculpatei prin rechizitoriu **din** infracțiunea prev. de art. 26 Cod penal rap la art. 10 lit a din Lg. nr. 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit a Cod penal **în** infracțiunea prev. de art 26 Cod penal rap la art.10 alin. 1 lit. a din Lg. 78/2000 cu aplic. art. 75 lit a Cod penal, constatând că în încadrarea juridică menționată în rechizitoriu cu privire la această inculpată s-a omis precizarea alineatului 1 al art. 10 din Legea nr. 78/2000.

Pentru infracțiunea săvârșită, instanța va aplica inculpatei o pedeapsă cu închisoarea la individualizarea căreia va avea în vedere criteriile generale prev. de art.72 Cod penal, respectiv, pericolul social al fetei săvârșite, modalitatea de comitere, prin confirmarea realității și actualității datelor cuprinse în dosarul de prezentare, bilanțul contabil pe anul 2002 și formularul de calcul al activului net contabil , aspect ce a condus la adjudecarea pachetului majoritar de acțiuni deținut de ADS la SC ICA SA, la un preț mult diminuat (de ... ori), dar și prejudiciului creat bugetului de stat prin bugetul M.A.și D.R.) .

La individualizarea pedepsei, Tribunalul a avut în vedere, pe lângă circumstanțele personale ale inculpatei (lipsa antecedentelor penale, vârsta acesteia, existența unui loc de muncă), care deși pot fi apreciate drept pozitive, constituiau și o condiție necesară pentru exercitarea funcției deținute de inculpată și în virtutea căreia a săvârșit fapta, dar și cuantumul deosebit de ridicat al prejudiciului cauzat statului român prin M.A. și D.R., care s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de ...RON- echivalentul a sumei de ...euro.

Punând în balanță toate aceste elemente, Tribunalul constată că scopul educativ și preventiv al pedepsei poate fi atins numai prin aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu executarea în regim de detenție.

Ca atare, instanța, în temeiul disp. art 26 din C.p rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP va condamna pe inculpata E.V. la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatei exercitiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcția de al SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatei exercițiul drepturilor prev.. de art 64 lit a teza a II - a , lit b și lit c din CP (funcția de al SC ICA SA) pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale.

Pentru aceste considerente, instanța va admite cererile de schimbare a încadrării formulate de instanță din oficiu și de apărătorul ales al inculpatului V.D..

I.În temeiul disp.art 11 pct 2 lit b rap la art 10 lit g din CPP va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului V.D. pentru infracțiunea prevăzută de art.13 din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp, constatând împlinit termenul de prescripție specială prevăzut de art. 124 din Cp rap. la art. 122 din Cp.

În temeiul disp. art. 334 din Cpp va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului V.D. **din** infracțiunea prevăzută de art. 17 lit. e din Legea 78/2000 cu trimitere la art. 23 lit. c din Legea 656/2002 cu referire la art. 10 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Cp **în** infracțiunea prevăzută 17 lit. e din Legea 78/2000 cu trimitere la art. 29 alin. 1 lit c din Legea 656/2002 modificată, cu referire la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin 2 din Cp.

În temeiul disp. 17 lit. e din Legea 78/2000 cu trimitere la art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002, modificată, cu referire la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin 2 din Cp va condamna pe inculpatul V.D. la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art. 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit a teza a II -a, lit b din Cp.

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II -a, lit. b din Cp, pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale.

II.În temeiul disp. art 334 din Cpp va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului P.C. prin rechizitoriu, **din** infracțiunea prev. de art. 10 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin. 2 din Cp și art 75 lit. a din Cp **în** infracțiunea prev. de art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp și art 75 lit a din Cp.

În temeiul disp. art. 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp și art. 75 lit a din Cp va condamna pe inculpatul P.C. la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art. 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP (funcțiile de al C.A. al ADS și al ADS).

În temeiul disp. art.65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcțiile de al C.A. al ADS și al ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

III. În temeiul disp. art 334 din Cpp va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului S.J.C. prin rechizitoriu **din** infracțiunea prev. de 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp și art 75 lit a din Cp **în** infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 și art 75 lit a din Cp .

În temeiul disp. art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 și art 75 lit a din Cp va condamna pe inculpatul S.J.C. la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP(funcția de al AGA a SC ICA SA și al Direcției a ADS).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP(funcția de al AGA a Sc Ica Sa și al Direcției a ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

IV. În temeiul disp. art 334 din Cpp va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului M.G. **din** infracțiunea prev. art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp și art 75 lit a din Cp **în** infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp și art 75 lit a din Cp.

În temeiul disp. art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp și art 75 lit a din Cp va condamna pe inculpatul M.G. la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP(funcțiile de și președinte al CA al SC ICA SA)

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP(funcțiile de și președinte al CA al SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului M.G. pentru infracțiunea prev. de art 248 Cp cu aplicarea art 75 lit a din Cp, constatând împlinit termenul de prescripție specială prev. de art 124 din CP rap. la art. 122 Cp.

În temeiul disp. art 334 din Cpp va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului M.G. **din** infracțiunea prev. de art 290 CP **în** infracțiunea prev. de art 290 alin 1 din CP.

În temeiul disp. art. 11 pct. 2 lit. b din Cpp rap. la art 10 lit. g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 290 alin. 1 din Cp, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării , constatând împlinit termenul de prescripție specială prev. de art. 124 Cp rap. la art. 122 din Cp.

V. În temeiul disp. art 334 din Cpp va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului P.S. **din** infracțiunea prev. de art. 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp **în** infracțiunea prev art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp.

În temeiul disp. art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp va condamna pe inculpatul P.S. la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP (..... executiv al SC G.).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din Cp (..... executiv al SC Grico SA) pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art. 334 din Cpp va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului P.S. **din** infracțiunea prev. de art 290 din Cp **în** infracțiunea prev. de art 290 alin 1 din Cp.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 290 alin 1 din Cp, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării constatând împlinit termenul de prescripție specială prevăzut de art 124 din Cp rap la art 122 din Cp.

VI. În temeiul disp. art 334 din Cpp va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului S.V.N. **din** infracțiunea prev. de art 26 din

Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp **în** infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp.

În temeiul disp art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp va condamna pe inculpatul S.V.N. la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP(funcția de al Direcției de Privatizare -.....e a ADS).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP(funcția de al Direcției de Privatizare e a ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp art 334 din Cpp va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului S.V.N. **din** infracțiunea prev. de art 25 din Cp rap la art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 din Cp **în** infracțiunea prev. de art 25 din Cp rap la art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din Cp.

În temeiul disp. art 25 din Cp rap la art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din Cp va condamna pe inculpatul S.V.N. la pedeapsa de 4 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP(funcția de al Direcției de Privatizare e a ADS).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP(funcția de al Direcției de Privatizare e a ADS) pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art 334 din Cpp va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului S.V.-N. **din** infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 291 Cp **în** infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 291 teza 1 Cp.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b rap la art 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 291 teza 1 Cp, pentru care s-a dispus schimbarea încadrării , constatând împlinit termenul de prescripție specială prev. de art 124 CP rap la art 122 din CP.

În temeiul disp . art 33 lit a , 34 lit b din Cp va contopi pedepsele aplicate inculpatului pentru infracțiunile prevăzute de art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp și art 25 din Cp rap la art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din Cp, respectiv de 6 ani și 4 ani închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art. 35 alin. 3 din Cp inculpatul va executa pedeapsa complementară cea mai grea în sensul că în temeiul disp. art. 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit. b și lit c din CP (funcția de e a ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

VII. În temeiul disp. art 334 din Cpp va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului D.G.M. **din** infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp **în** infracțiunea prev de art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit a din Cp.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului D.G.M. pentru infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării , constatând că a intervenit inculpatului în cursul procesului penal.

În temeiul disp. art 334 din Cpp va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului **din** infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 din Cp **în** infracțiunea prevăzută de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din Cp.

În temeiul disp. art 11 pct. 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din Cp, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării , constatând că a intervenit inculpatului în cursul procesului penal.

În temeiul disp. art 334 din Cpp va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului D.G.M. **din** infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 291 din Cp **în** infracțiunea prevăzută de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art. 291 teza I din Cp.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 291 teza I din Cp, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării , constatând că a intervenit inculpatului în cursul procesului penal.

VIII. În baza art 334 din Cpp va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului S.G. **din** infracțiunea prevăzută de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp **în** infracțiunea prev de art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp .

În temeiul disp. art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp va condamna pe inculpatul S.G. la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP (..... al AGA a SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP (funcția de al AGA a SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului S.G. pentru infracțiunea prev. de art 248 Cp cu aplicarea art 75 lit a din Cp, constatând că s-a împlinit termenul de prescripție specială prev. de art 124 din Cp rap la art 122 din Cp .

IX. În baza art 334 din Cpp va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului B.C. **din** infracțiunea prevăzută de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp **în** infracțiunea prev de art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp.

În temeiul disp. art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp va condamna pe inculpatul B.C. la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP(funcția de al AGA a SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev.. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP (funcția de AGA a SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp va înceta procesul penal pornit împotriva inculpatului B.C. pentru infracțiunea prev. de art 248 Cp cu aplicarea art 75 lit a din Cp, constatând că s-a împlinit termenul de prescripție specială prev. de art 124 din Cp rap la art 122 din Cp .

X. În baza art 334 din Cpp va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului P.A. **din** infracțiunea prevăzută de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp **în** infracțiunea prev de art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp.

În baza prev de art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp va condamna pe inculpatul P.A. la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcția de al SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev.de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcția de al SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

XI. În temeiul disp. art 334 din Cpp va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului M.G. **din** infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP **în** infracțiunea prev art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP.

În temeiul disp art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP va condamna pe inculpatul M.G. la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcția de al SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcția de al SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

XII. În temeiul disp. art 334 din Cpp va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului P.F.-A. prin rechizitoriu **din** infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP **în** infracțiunea prev art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP.

În temeiul disp art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP va condamna pe inculpatul P.F.A. la pedeapsa de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP (funcția de).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev.. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP (funcția de al C.A. al SC ICA SA și funcția de șef Serviciu legislație din cadrul ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

XIII. În temeiul disp. art 334 din Cpp va schimba încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatei E.V. prin rechizitoriu **din** infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP **în** infracțiunea prev art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP.

În temeiul disp. art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP va condamna pe inculpata E.V. la pedeapsa de 5 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp va interzice inculpatei exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcția de al SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp va interzice inculpatei exercițiul drepturilor prev.. de art 64 lit a teza a II - a , lit b și lit c din CP (funcția de al SC ICA SA) pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale.

Având în vedere constatarea vinovăției inculpatului pentru infracțiunea de spălare de bani, ca urmare a operațiunii de spălare a titlurilor de participare, prin contractul de donație încheiat ulterior, ca și dispozițiile obligatorii ale art. 33 alin. 1 și 3 din Lg. nr. 656/2002, Tribunalul, în temeiul disp. art 33 alin 1 și 3 din Legea 656/2002 modificată rap la art 118 lit e din CP va dispune confiscarea de la inculpatul V.D. a sumei de ... lei reprezentând contravaloarea a acțiuni deținute la SC C.C.A.I. SA (fostă SC ICA SA), ...e sale V. C. R. și a sumei de ... lei, reprezentând contravaloarea a de acțiuni deținute la SC C.C.A.I. SA (fostă SC ICA SA), acțiuni ce au fost e sale V. C.-M..

Referitor la latura civilă în cursul urmăririi penale, Ministerul A. și D.R. făcând aplicarea dispoz. art. 14 alin 2 și 4 C.p.p. s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de ...RON-echivalentul a ...euro reprezentând prejudiciul cauzat prin faptele reținute în sarcina inculpaților și folosul de care a fost lipsită partea civilă în condițiile evoluției pieței imobiliare din perioada 2003-2008.

Din adresa remisă de Ministerul A. și D.R. cu nr. din 2008, rezultă că MADR se constituie parte civilă în cauză cu suma de ...lei, respectiv, ... euro astfel cum a fost stabilită prin raportul de evaluare nr. ... din 2008 întocmit de P. M..

Din suplimentul la raportul de constatare tehnico-științifică nr. rezultă faptul că prejudiciul cauzat de inculpați este de ... ROL (echivalentul a ... euro), iar valoarea de piață a pachetului de acțiuni ale emitentului SC ICA SA B. la data de 2008, este de ...RON (echivalentul a ...euro), sumă cu care Ministerul A. și D.R. s-a constituit parte civilă în contextul în care suma plătită de SC G. SA B. pentru achiziția pachetului majoritar de acțiuni a fost de ...de euro.

În cursul cercetării judecătorești, Ministerul A. și D.R. la solicitarea instanței, a comunicat că s-a constituit parte civilă prin adresa nr. din 14., adresă care se regăsește în cursul urmăririi penale.

Ulterior, la solicitarea instanței de a-și exprima punctul de vedere cu privire la constituirea de parte civilă în cauză, aceasta a reiterat conținutul adresei anterioare arătând că: „, s-a răspuns prin adresa nr. din 2010 în sensul că-și mențin poziția deja exprimată”.

Se constată că această din urmă adresă face referire la adresa din 2010 care la rândul său, face trimitere la adresa de constituire de parte civilă din cursul urmăririi penale.

Totodată, Înalta Curte de Casație și Justiție a efectuat o adresă către A. D.S. prin care solicita ca aceasta să își exprime punctul de vedere cu privire al constituirea de parte civilă în cauză, ca urmare a cererilor formulate de inculpați în care învederau că această instituție ar avea calitatea de parte civilă.

A. D.S prin adresa nr. din ..., la solicitarea instanței, a răspuns că :” în cazul în care instanța va admite excepția lipsei calității procesuale a părții

civile- M.A. și D.R. - să se ia act că ADS se substituie M.A. ca parte civilă cu suma cu care această instituție s-a constituit parte civilă în cauză.

Totodată, a comunicat că în conformitate cu dispoz. art. 6 din Lg. Nr. 268/2001, privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri pentru utilitate publică și privată a statului cu destinația agricolă și înființarea A.D.S., după deducerea cheltuielilor aprobate, prin bugetul de venituri și cheltuieli al ADS, veniturile astfel rezultate se virează semestrial Ministerului A., A. și P., în contul fondului denumit „...”. Prin Legea nr. 329/2009 privind reorganizarea unor autorități și instituții publice, raționalizarea cheltuielilor publice s-a dispus reorganizarea unor autorități și instituții publice astfel că, în anexa 1 a acestei legi, la poziția 61, este cuprinsă și ADS ca instituție care se reorganizează prin reducerea numărului de posturi și schimbarea regimului de finanțare, în sensul că ADS urmează să fie finanțată integral de la bugetul de stat prin bugetul M.A.D.R..

Din aceeași adresă mai rezultă că prin Hotărârea Guvernului nr. 1503/2009 privind reorganizarea ADS, la art. 2 se prevede că :” finanțarea instituției se realizează integral de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului A., P. și D.R.”, astfel că, în opinia acestei instituții, un eventual prejudiciu afectează bugetul de stat prin bugetul M.A. și D.R..

Față de pozițiile exprimate de cele două instituții, Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus introducerea și menținerea acestora în cauză ca părți civile, urmând a se pronunța existenței sau inexistenței unui prejudiciu în dauna uneia sau alteia în funcție de chestiunile ce vor apărea pe parcursul procesului penal însă, pronunțarea expresă cu privire la calitatea de parte civilă a uneia sau alteia nu a mai avut loc, astfel că, ambele instituții au fost menținute cu această calitate pe întregul parcurs al procesului penal.

Ulterior, când dosarul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului B.-secția I penală, la solicitarea instanței de a comunica în baza cărei reglementări și ce destinație au avut sumele de bani încasate urmare a actului de vânzare-cumpărare intervenit cu privire la privatizarea fostului ICA, s-au depus, atât de către ADS cât și de Ministerul A., mai multe înscrisuri.

Astfel, Ministerul A. a depus cu adresa nr. ... din 2012, poziția sa în sensul că s-a constituit parte civilă în cursul urmăririi penale, ca urmare a solicitării transmise de Ministerul Public-Parchetul ICCJ –DNA și totodată, învederează că la momentul încheierii contractului de vânzare-cumpărare erau incidente dispoz. art. VIII din OUG nr. 147/2002 pentru reglementarea unor probleme financiare și pentru modificarea unor acte normative, coroborate cu dispoz. art. 1 al OUG 38/2000 privind unele măsuri pentru diminuarea datoriei publice interne.

Astfel, în conformitate cu dispoz. art. VIII din OUG nr. 147/2002, începând cu data de 1 ian. 2003, ”Fondul Dezvoltare a A. Românești” se desființează și veniturile încasate de ADS din activități de privatizare pe care

le desfășoară conform competențelor stabilite prin lege au destinația stabilită prin OUG 38/2000 privind unele măsuri pentru diminuarea datoriei publice.

S-a mai învederat că veniturile încasate de ADS din celelalte activități pe care le desfășoară conform atribuțiilor stabilite prin legi rămase după deducerea cheltuielilor efectuate pentru realizarea activităților respective, se fac venituri la bugetul de stat iar sumele datorate, potrivit legii, la F.D. a A. R. la data de 2002, precum și cele neachitate la termenele legale de plată, urmează începând cu data de 1 ian. 2003, regimul veniturilor prevăzute la alin. 2 și 3, iar eventualele sume virate necuvenit către F.D. a A. R. se regularizează cu bugetul de stat sau cu veniturile virate potrivit OUG nr. 38/2000.

De asemenea, referitor la destinația sumelor, M.A. comunică conținutul adresei nr. / 2012 transmise de către ADS acestuia și conform căreia: la data privatizării ICA, ADS conform Legii nr. 268/2001 art. 4 alin. 1, era finanțată integral din surse extrabugetare.

Totodată, ADS ca răspuns la adresa M.A. și D.R., depune la dosar un înscris din care rezultă că la data privatizării ICA, A.D.S., conform Lg nr. 268/2001, art. 4 alin. 1 era finanțată integral din surse extrabugetare. Conform OUG nr. 147/2002 art. VIII alin. 2, diferența dintre veniturile din privatizare încasate de A.D.S. și cheltuielile efectuate de către această instituție se făceau venituri la datoria publică, prin virarea acestora în contul M.F.P..

În concluzie se arată că, o parte din veniturile din privatizare susțineau cheltuielile A.D.S. (cheltuieli de personal, cheltuieli de funcționare, cheltuieli de capital) și cealaltă parte s-a virat în contul M.F.P. nr.

Tribunalul a apreciat că în speță, calitatea de parte civilă aparține M.A. și D.R. în subordinea căruia s-au aflat atât SC ICA cât și ADS, care a îndeplinit un rol de mandatar al statului în procesul de privatizare, neavând calitatea de proprietar.

Conform art. 4 din Legea nr. 268/2001 se înființează ADS ca instituție publică cu personalitate juridică finanțată integral de la bugetul de stat în subordinea M.A. și D.R. având printre atribuții, exercitarea în numele statului a prerogativelor dreptului de proprietate asupra terenurilor cu destinație agricolă aparținând domeniului privat al statului precum și, privatizarea societăților comerciale prevăzute la art. 1 și 2 care se referă la unități economice de stat și societăți comerciale care dețin în exploatare terenuri cu destinație agricolă, precum și societățile naționale care funcționează sub autoritatea Ministerului A., A. și P..

Potrivit art. 6 al Lg. nr. 268/2001 privind privatizarea societăților comerciale ce dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului cu destinație agricolă și înființarea ADS, după deducerea cheltuielilor proprii aprobate în bugetul de venituri și cheltuieli al ADS, veniturile astfel

înacasate de ADS se virează semestrial M.A., Apelor și P., în contul Fondului denumit „ Dezvoltarea A. Românești”.

Ulterior, prin Legea nr. 329/2009 în Anexa 1 la poziția 61 este cuprinsă și ADS ca și instituție care se reorganizează în sensul că ADS urmează să fie finanțată integral de la bugetul de stat prin bugetul M.A., fondurile virându-se în contul Dezvoltarea A. Românești.

Deși aceste legi au suferit modificări în sensul desființării contului „D. A. R.”, se constată că ADS a avut întotdeauna calitatea de a M.A. și D.R., fiind finanțată inițial din surse extrabugetare și ulterior, de la bugetul de stat prin bugetul Ministerului A., în prezent fiind finanțată tot de la bugetul de stat.

În raport de calitatea ADS de subor..... a M.A. și D.R., precum și cea de mandatar al statului în privatizarea societăților comerciale prevăzute la art. 1 și 2 din Lg. 268/2001, articole care se referă la societăți care dețineau în exploatare terenuri cu destinație agricolă, terenuri care nu erau deținute de SC ICA, se constată că în cauză prejudiciul cauzat prin faptele inculpaților a afectat bugetul de stat prin bugetul M.A. și D.R., în subordinea căruia se afla atât ICA cât și ADS.

De asemenea, Tribunalul a avut în vedere și constituirea de parte civilă formulată de această instituție în cursul urmăririi penale și care reflectă aspectul că s-a considerat prejudiciată în mod direct prin faptele inculpaților, constituirea de parte civilă făcându-se în temeiul disp. art. 14 și 15 C.p.p. care reglementează modalitate de constituire a părții civile, calitatea de parte civilă fiind legată de existența unei vătămări prin infracțiune.

Totodată, aspectul că s-a desființat ulterior fondul „D.A. R.” și au apărut alte conturi și fonduri, nu este de natură să conducă la ideea inexistenței unui prejudiciu cauzat bugetului de stat prin bugetul M.A. și D.R., astfel cum probele administrate au demonstrat, prin faptele inculpaților.

S-a mai avut în vedere și aspectul că A.D.S. nu a formulat o constituire propriu-zisă de parte civilă ci a lăsat la latitudinea instanței să decidă cu privire la această calitate, precizând că „în cazul în care instanța va admite excepția lipsei calității procesuale a părții civile- M.A. de D.R. - să se ia act că ADS se substituie M.A. ca parte civilă cu suma cu care această instituție s-a constituit parte civilă în cauză”.

Astfel, în cursul urmăririi penale, M.A. și D.R. a precizat că se constituie parte civilă cu suma de ...RON echivalentul a ...euro reprezentând prejudiciul efectiv cauzat prin faptele inculpaților (... euro), diferența până la ...euro fiind constituită din folosul de care a fost lipsită partea civilă ca urmare a evoluției pieței imobiliare în perioada 2003-2008- (.... euro).

Tribunalul a avut în vedere că le efectuate în cauză în cursul urmăririi penale, au stabilit că prejudiciul efectiv cauzat –dat de diferența dintre valoarea de piață a pachetului de acțiuni la data de 2003, și prețul plătit de SC G. SA B. este de ... euro, în cursul cercetării judecătorești fiind

stabilită o valoare mai mare ca urmare a raportului de întocmit de B.E., dar pentru care nu s-au mai efectuat precizări din partea părții civile, însă având în vedere principiul disponibilității ce guvernează latura civilă a procesului penal dar și aspectul că o eventuală diferență a sumelor cu privire la prejudiciul efectiv cauzat poate fi acoperită prin suma integrală solicitată de partea civilă care conține, pe lângă prejudiciul efectiv cauzat și beneficiul nerealizat, urmare a fluctuației imobiliare din perioada 2003-2008.

Luând în considerare și aspectul că SC G. SA a plătit pentru valoarea pachetului de acțiuni achiziționat suma de ...euro, Tribunalul a admis în parte acțiunea civilă formulată de M.A. și D.R., constatând că prejudiciul total cauzat părții civile este de euro, ca urmare a efectuării diferenței dintre suma de ...euro cu care M.A. a precizat că se constituie parte civilă și suma de ...euro, plătită de SC G. SA pentru achiziționarea pachetului majoritar de acțiuni. Tribunalul a considerat că pe lângă prejudiciul efectiv cauzat părții civile se impune și acordarea beneficiului nerealizat având în vedere timpul scurs de la data săvârșirii faptei și pînă la momentul soluționării cauzei dar și fluctuația imobiliară din perioada 2003 -2008.

Având în vedere că în cursul procesului penal, a inculpatul D.G.-M., s-a dispus efectuarea unei adrese la ... pentru a se comunica instanței dacă s-a deschis procedura succesoră notarială cu privire la succesiunea inculpatului D.G.-M. .

De asemenea, s-a depus copia certificatului de moștenitor nr. ... din privind D.G.-M..

Din actele depuse rezultă că sunt D.M. și D.C. , iar în masa succesoră se regăsesc bunuri mobile constând în cota parte de . din suma de constituită la și bunuri imobile-cota parte de din dreptul de proprietate asupra apartamentului, și cota parte de din dreptul de proprietate asupra apartamentului compus din două camere și un pasiv succesor în sumă de euro.

Din conținutul certificatului mai rezultă că natura succesiunii este una legală specificându-se că nu sunt renunțatori la succesiune și nu sunt străini de succesiune prin neacceptare conform art.700 Cod civil.

Față de conținutul certificatului de moștenitor din care rezultă că nu sunt renunțatori la succesiune , se constată că moștenitorii inculpatului D.M. și D.C. au acceptat succesiunea, masa succesoră fiind compusă din mai multe bunuri.(imobile).

Față de considerentele ce preced, Tribunalul, în baza disp. art. 14, 346 din Cpp, și art 1357 Cod Civil va admite, în parte, acțiunea civilă formulată de M.A. și D.R. și îi va obliga în solidar, pe inculpații V.D., P.C., S.J.C., M.G., P.S., S.V.- N. , S.G., B.C., P.A., M.G., P.F. –A.,E.V. și pe inculpatului, D.G.M., numiții D.M. și D.C. la plata echivalentului în lei a sumei de ...Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății către partea civilă M.A. și D.R..

În vederea acoperirii prejudiciului cauzat prin faptele inculpaților Tribunalul va menține măsurile asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale de Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –DNA, prin ordonanța din data de 2008 prin care s-a dispus instituirea unor măsuri asigurătorii asupra bunurilor și a sumelor de bani aparținând inculpaților după cum urmează:

a- sumele de bani disponibile în conturile bancare deținute de inculpatul V.D. la până la concurența sumei de ...RON- sold la data aplicării măsurii de ...EUR, ...USD , ...RON, ...CHF și , respectiv ...GBH-n.n. și B. până la concurența sumei de ...RON - sold la data aplicării măsurii de ...USD, indisponibilizate prin procesul-verbal de aplicarea a sechestrului din data de 2008;

b- imobilul situat în B., ... - aflat în proprietatea inculpatului V.D. cu o valoare estimată de ... EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal din 2008 de instituirea sechestrului judiciar;

c- imobilul situat în B., ... - aflat în proprietatea inculpatului S.G. cu o valoare estimată de ...EUR – pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal de instituirea sechestrului din 2008;

d - cota de a imobilului situat în B., ... - aflat în proprietatea inculpatei E.V. cu o valoare estimată de ...EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal din data de 2008;

e - cota de a imobilului situat în aflat în proprietatea inculpatului M. G. cu o valoare estimată de ...EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal din data de 2008;

f - terenul în suprafață de mp amplasat în B., ... și asupra a apartamente amplasate la parterul ,și respectiv etajul aceluiași imobil - bunuri aflate în proprietatea inculpatului P. S. și care au o valoare estimată de EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul – verbal din data de 2008;

g - cota de a imobilului situat în B., ... , aflat în proprietatea inculpatului S.J.C. cu o valoare estimată de EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal din data de 2008;

h- cota de din imobilul situat în B., ... , aflat în proprietatea inculpatului P.A. cu o valoare estimată de ... EUR, pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar conform procesului-verbal de instituire a sechestrului judiciar din data 2008;

i- imobilul (teren + clădire) amplasat în B., ... cu valoare estimată de ...EUR și (2) cota de ... dintr-un imobil amplasat în B., ... - cu o valoare estimată de ...EUR - bunuri aflate în proprietatea inculpatului S.V.N. pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal din data de 2008.

În temeiul disp. art 348 teza a-II-a din Cpp va dispune anularea parțială a Notei privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC ICA SA B. nr / 2003 cu referire punctuală la mențiunea nereală cuprinsă în capitolul 2 referitoare la publicarea anunțului de intenție la privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial nr 344 din data 23.05 2002 și a celor două exemplare ale procesului verbal de predare- primire întocmit în fals la data de 30.03 2004 de inculpatul M.G. –în calitate de al Sc Ica Sa și P.S. –în calitate de al Sc G. I. V. și C. SA B..

În temeiul disp art 191 din Cpp va obliga pe fiecare inculpat și pe moștenitorii inculpatului, numiții D.G.M., D.M. și D.C. la plata a câte 7000 RON reprezentând cheltuieli judiciare către stat .

Onorariul apărătorului din oficiu desemnat pentru inculpatul D.G.M., în cuantum de 400 de lei și onorariul apărătorului din oficiu desemnat pentru moștenitorii inculpatului, numiții D.M. și D.C., în cuantum de 400 de lei, se vor avansa din fondul Ministerului Justiției.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite cererile de schimbare a încadrării formulate de instanță din oficiu și de apărătorul ales al inculpatului V.D..

I.În temeiul disp.art 11 pct 2 lit b rap la art 10 lit g din CPP încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului V.D. pentru infracțiunea prevăzută de art.13 din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp, constatând împlinit termenul de prescripție specială prevăzut de art. 124 din Cp rap. la art. 122 din Cp.

În temeiul disp. art. 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului V.D. **din** infracțiunea prevăzută de art. 17 lit. e din Legea 78/2000 cu trimitere la art. 23 lit. c din Legea 656/2002 cu referire la art. 10 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 din Cp **în** infracțiunea prevăzută 17 lit. e din Legea 78/2000 cu trimitere la art. 29 alin. 1 lit c din Legea 656/2002 modificată , cu referire la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin 2 din Cp.

În temeiul disp. 17 lit. e din Legea 78/2000 cu trimitere la art. 29 alin. 1 lit. c din Legea 656/2002, modificată, cu referire la art. 10 alin. 1 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin 2 din Cp condamnă pe inculpatul V.D., *fiul lui* , la pedeapsa de **5 ani închisoare**.

În temeiul disp. art. 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit a teza a II -a, lit b din Cp.

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art. 64 lit. a teza a II -a, lit. b din Cp, pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale.

II. În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului P.C. prin rechizitoriu, din infracțiunea prev. de art. 10 lit. a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin. 2 din Cp și art 75 lit. a din Cp în infracțiunea prev. de art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp și art 75 lit a din Cp.

În temeiul disp. art. 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp și art. 75 lit a din Cp condamnă pe inculpatul P.C., *fiul lui* , la pedeapsa de **6 ani închisoare**.

În temeiul disp. art. 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP (funcțiile de președinte al C.A. al ADS și al ADS)

În temeiul disp. art. 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcțiile de președinte al C.A. al ADS și al ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

III. În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului S.J.C. prin rechizitoriu **din** infracțiunea prev. de 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp și art 75 lit a din Cp **în** infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 și art 75 lit a din Cp .

În temeiul disp. art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 și art 75 lit a din Cp condamnă pe inculpatul S.J.C., *fiul lui* la pedeapsa **de 6 ani închisoare**.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP (funcția de al AGA a SC ICA SA și al Direcției a ADS)

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP (funcția de al AGA a Sc Ica Sa și al Direcției a ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

IV. În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului M.G. **din** infracțiunea prev. art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp și art 75 lit a din Cp **în** infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp și art 75 lit a din Cp.

În temeiul disp. art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 41 alin 2 din Cp și art 75 lit a din Cp condamnă pe inculpatul M.G., *fiul lui* : la pedeapsa de **6 ani închisoare**.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP (funcțiile de și președinte al CA al SC ICA SA)

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcțiile de și președinte

al CA al SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului M.G. pentru infracțiunea prev. de art 248 Cp cu aplicarea art 75 lit a din Cp, constatând împlinit termenul de prescripție specială prev. de art 124 din CP rap. la art. 122 Cp.

În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului M.G. **din** infracțiunea prev. de art 290 CP **în** infracțiunea prev. de art 290 alin 1 din CP.

În temeiul disp. art. 11 pct. 2 lit. b din Cpp rap. la art 10 lit. g din Cpp încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 290 alin. 1 din Cp, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării , constatând împlinit termenul de prescripție specială prev. de art. 124 Cp rap. la art. 122 din Cp.

V. În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului P.S. **din** infracțiunea prev. de art. 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp **în** infracțiunea prev art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp.

În temeiul disp. art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp condamnă pe inculpatul P.S., *fiul lui*, la pedeapsa de **6 ani închisoare**.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP (..... executiv al SC G.)

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din Cp (..... executiv al SC Grico SA) pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art. 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului P.S. **din** infracțiunea prev. de art 290 din Cp **în** infracțiunea prev. de art 290 alin 1 din Cp.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 290 alin 1 din Cp, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării constatând împlinit termenul de prescripție specială prevăzut de art 124 din Cp rap la art 122 din Cp.

VI. În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului S.V.N. **din** infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp **în** infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp.

În temeiul disp art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp condamnă pe inculpatul S.V.N., *fiul lui* la pedeapsa de **6 ani închisoare**.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a , lit b și lit c din CP(funcția de al Direcției de Privatizare e a ADS).

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP(funcția de al Direcției de Privatizare e a ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului S.V.N. **din** infracțiunea prev. de art 25 din Cp rap la art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 din Cp **în** infracțiunea prev. de art 25 din Cp rap la art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din Cp.

În temeiul disp. art 25 din Cp rap la art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din Cp condamnă pe inculpatul S.V.N. la pedeapsa de 4 ani închisoare.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP(funcția de al Direcției de Privatizare e a ADS).

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev.. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP(funcția de al Direcției de Privatizare e a ADS) pe o perioadă de 2 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului S.V.-N. **din** infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 291 Cp **în** infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 291 teza 1 Cp.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b rap la art 10 lit g din Cpp încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 291 teza 1 Cp, pentru care s-a dispus schimbarea încadrării , constatând împlinit termenul de prescripție specială prev. de art 124 CP rap la art 122 din CP.

În temeiul disp . art 33 lit a , 34 lit b din Cp contopește pedepsele aplicate inculpatului pentru infracțiunile prevăzute de art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp și art 25 din Cp rap la art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din Cp, respectiv de 6 ani și 4 ani închisoare, urmând ca inculpatul să execute pedeapsa cea mai grea de 6 ani închisoare.

În temeiul disp. art. 35 alin. 3 din Cp inculpatul va executa pedeapsa complementară cea mai grea în sensul că în temeiul disp. art. 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit. b și lit c din CP (funcția de al Direcției de Privatizare e a ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

VII. În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului D.G.M. **din** infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp **în** infracțiunea prev de art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 75 lit a din Cp.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului D.G.M. pentru infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării , constatând că a intervenit inculpatului în cursul procesului penal.

În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului **din** infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 din Cp **în** infracțiunea prevăzută de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din Cp.

În temeiul disp. art 11 pct. 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 289 alin 1 din Cp, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării , constatând că a intervenit inculpatului în cursul procesului penal.

În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului D.G.M. **din** infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 291 din Cp **în** infracțiunea prevăzută de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art. 291 teza I din Cp.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului pentru infracțiunea prev. de art 17 lit c din Legea 78/2000 cu referire la art 291 teza I din Cp, astfel cum s-a dispus schimbarea încadrării , constatând că a intervenit inculpatului în cursul procesului penal.

VIII. În baza art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului S.G. **din** infracțiunea prevăzută de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp **în** infracțiunea prev de art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp .

În temeiul disp. art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp condamnă pe inculpatul S.G., *fiul lui* , la pedeapsa de **5 ani închisoare**.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP(..... al AGA a SC ICA SA)

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP(funcția de al AGA a SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului S.G. pentru infracțiunea prev. de art 248 Cp cu aplicarea art 75 lit a din Cp, constatând că s-a împlinit termenul de prescripție specială prev. de art 124 din Cp rap la art 122 din Cp .

IX. În baza art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului B.C. **din** infracțiunea prevăzută de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp **în** infracțiunea prev de art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp.

În temeiul disp. art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp condamnă pe inculpatul B.C., *fiul lui*, la pedeapsa de **5 ani închisoare**.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a, lit b și lit c din CP(funcția de al AGA a SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev.. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP(funcția de AGA a SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art 11 pct 2 lit b din Cpp rap la art 10 lit g din Cpp încetează procesul penal pornit împotriva inculpatului B.C. pentru infracțiunea prev. de art 248 Cp cu aplicarea art 75 lit a din Cp, constatând că s-a împlinit termenul de prescripție specială prev. de art 124 din Cp rap la art 122 din Cp .

X. În baza art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului P.A. **din** infracțiunea prevăzută de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp **în** infracțiunea prev de art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp.

În baza prev de art 26 din Cp rap la 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din Cp condamnă pe inculpatul P.A., *fiul lui*, la pedeapsa de **5 ani închisoare**.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP(funcția de al SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev.. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP(funcția de al SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

XI. În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului M.G. **din** infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP **în** infracțiunea prev art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP.

În temeiul disp. art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP condamnă pe inculpatul M.G., *fiul lui* la pedeapsa de **5 ani închisoare**.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcția de al SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcția de al SC ICA SA) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

XII. În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatului P.F.-A. prin rechizitoriu **din** infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP **în** infracțiunea prev art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP.

În temeiul disp. art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP condamnă pe inculpatul P.F.A., *fiul lui* , la pedeapsa de **6 ani închisoare**.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP (funcția de șef Serviciu legislație din cadrul ADS, funcția de al C.A. al SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatului exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a- II - a , lit b și lit c din CP (funcția de al C.A. al SC ICA SA și funcția de Serviciu legislație din cadrul ADS) pe o perioadă de 4 ani după executarea pedepsei principale.

XIII. În temeiul disp. art 334 din Cpp schimbă încadrarea juridică a faptei reținute în sarcina inculpatei E.V. prin rechizitoriu **din** infracțiunea prev. de art 26 din Cp rap la art 10 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP **în** infracțiunea prev art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP.

În temeiul disp. art 26 din Cp rap la art 10 alin 1 lit a din Legea 78/2000 cu aplicarea art 75 lit a din CP condamnă pe inculpata E.V., *fiica lui*, la pedeapsa de **5 ani închisoare**.

În temeiul disp. art 71 din Cp interzice inculpatei exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a, lit b și lit c din CP (funcția de al SC ICA SA).

În temeiul disp. art 65 din Cp interzice inculpatei exercițiul drepturilor prev. de art 64 lit a teza a II - a , lit b și lit c din CP (funcția de al SC ICA SA) pe o perioadă de 3 ani după executarea pedepsei principale.

În temeiul disp. art 33 alin 1 și 3 din Legea 656/2002 modificată rap la art 118 lit e din CP dispune confiscarea de la inculpatul V.D. a sumei de lei reprezentând contravaloarea a acțiuni deținute la SC C.C.A.I. SA (fostă SC ICA SA), ... sale V. C. R. și a sumei de lei, reprezentând

contravaloarea a de acțiuni deținute la SC C.C.A.I. SA (fostă SC ICA SA), acțiuni ce au fost sale V. C.-M..

În baza disp. art. 14, 346 din Cpp, și art 1357 Cod Civil admite, în parte, acțiunea civilă formulată de **M.A. și D.R.**, cu sediul în B., ..., și îi obligă în solidar, pe inculpații V.D., P.C., S.J.C., M.G., P.S., S.V.- N. , S.G., B.C., P.A., M.G., P.F. –A.,E.V. și pe inculpatului, D.G.M., numiții D.M. și D.C. la plata echivalentului în lei a sumei de ...Euro la cursul BNR din ziua efectuării plății către partea civilă M.A. și D.R..

Menține măsurile asigurătorii dispuse în cursul urmăririi penale de Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție –DNA, prin ordonanța din data de 2008 prin care s-a dispus instituirea unor măsuri asigurătorii asupra bunurilor și a sumelor de bani aparținând inculpaților după cum urmează:

a- sumele de bani disponibile în conturile bancare deținute de inculpatul V.D. la până la concurența sumei de ...RON- sold la data aplicării măsurii de ...EUR, ...USD , ...RON, ...CHF și , respectiv ...GBH-n.n. și până la concurența sumei de ...RON - sold la data aplicării măsurii de ...USD, indisponibilizate prin procesul-verbal de aplicarea a sechestrului din data de 2008;

b- imobilul situat în B., ... - aflat în proprietatea inculpatului V.D. cu o valoare estimată de EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal din 2008 de instituirea sechestrului judiciar;

c- imobilul situat în B., ... - aflat în proprietatea inculpatului S.G. cu o valoare estimată de ...EUR – pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal de instituirea sechestrului din 7.11 2008;

d - cota de a imobilului situat în B., ... - aflat în proprietatea inculpatei E.V. cu o valoare estimată de ...EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal din data de 2008;

e - cota de a imobilului situat în aflat în proprietatea inculpatului M. G. cu o valoare estimată de ...EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul- verbal din data de 2008;

f - terenul în suprafață de mp amplasat în B., ... și asupra a apartamente amplasate la ,și respectiv etajul aceluiași imobil - bunuri aflate în proprietatea inculpatului P. S. și care au o valoare estimată de EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul – verbal din data de 2008;

g - cota de a imobilului situat în B., ..., aflat în proprietatea inculpatului S.J.C. cu o valoare estimată de EUR pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal din data de 2008;

h- cota de din imobilul situat în B., ..., aflat în proprietatea inculpatului P.A. cu o valoare estimată de ... EUR, pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar conform procesului-verbal de instituire a sechestrului judiciar din data 2008;

i- imobilul (teren + clădire) amplasat în B., ... cu valoare estimată de ...EUR și (2) cota de dintr-un imobil amplasat în B., ... - cu o valoare estimată de ...EUR - bunuri aflate în proprietatea inculpatului S.V.N. pentru care s-a dispus instituirea sechestrului judiciar prin procesul-verbal din data de 2008.

În temeiul disp. art 348 teza a-II-a din Cpp dispune anularea parțială a Notei privind propunerea de vânzare a acțiunilor gestionate de ADS la SC ICA SA B. nr / 2003 cu referire punctuală la mențiunea nereală cuprinsă în capitolul 2 referitoare la publicarea anunțului de intenție la privatizare a acestei societăți în Monitorul Oficial nr 344 din data 23.05 2002 și a celor două exemplare ale procesului verbal de predare- primire întocmit în fals la data de .. 2004 de inculpatul M.G. -în calitate de al Sc Ica Sa și P.S. -în calitate de executiv al Sc Grupul Industrial V. și Compania SA B..

În temeiul disp art 191 din Cpp obligă pe fiecare inculpat și pe moștenitorii inculpatului, numiții D.G.M., D.M. și D.C. la plata a câte 7000 RON reprezentând cheltuieli judiciare către stat cont IBAN; cod fiscal, deschis la Trezoreria, beneficiar Tribunalul București.

Onorariul apărătorului din oficiu desemnat pentru inculpatul D.G.M., în cuantum de 400 de lei și onorariul apărătorului din oficiu desemnat pentru moștenitorii inculpatului, numiții D.M. și D.C., în cuantum de 400 de lei, se vor avansa din fondul Ministerului Justiției.

Cu apel

Pronunțată în ședință publică, azi 26.09. 2013.

PREȘEDINTE, GREFIER,
CONSTANTIN GRAȚIELA POPESCU VLAD-ROBERT

.....