

Sentința civilă Nr. 8676/2011  
Ședința publică de la 06 Mai 2011  
Instanța constituită din  
PREȘEDINTE – ELENA AVRIGEANU  
GREFIER – MIHAELA UNGHIANU

Pe rol judecarea cauzei Asigurări sociale privind pe petent SAVALIUC RAZVAN și pe intimat D.G.P.M.B. - BRIGADA DE POLIȚIE RUTIERĂ, având ca obiect plângere contravențională.

La apelul nominal făcut în ședința publică părțile nu au răspuns.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează că prin serviciul registratură s-au depus note scrise de către petent, după care,

Instanța potrivit art. 167 C.pr.civilă încuviințează proba cu înscrisuri, considerând-o pertinentă, concludentă, utilă cauzei și reține cauza spre soluționare.

#### INSTANȚA

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Judecătorei Sectorului 1 București, la data de 4.10.2010, sub nr. 46431/299/2010, petentul Savaliuc Răzvan a formulat plângere contravențională împotriva procesului - verbal de contravenție CC nr. 7283393/1.10.2010 în contradictoriu cu intimata Direcția Generală de Poliție a Municipiului București – Brigada de Poliție Rutieră, solicitând anularea acestuia.

În motivare, petentul a arătat că la data de 1.10.2010, în jurul orei 19:00, conducea autoturismul cu nr. de înmatriculare B- , iar în intersecția de la Piața Charles de Gaulle a fost oprit și amendat pentru pătrunderea în intersecție pe culoarea roșie a semaforului electric, cu reținerea permisului. Pentru că nu a intrat pe culoarea roșie, iar agentul aflat în interiorul intersecției, într-o mașină de patrulare, nu avea cum să perceapă momentul când s-au schimbat culorile semaforului, petentul a solicitat prezentarea unui mijloc de probă, mai ales că autoturismul agentului de poliție era dotat cu cameră de înregistrare video. Agentul a recunoscut că nu are nici un mijloc de probă.

În drept, petentul a invocat dispozițiile art. 118 din O.U.G. nr. 195/2002 rap la art. 32 din OG 2/2001.

Cererea a fost scutită de plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar.

Intimata, Direcția Generală de Poliție a Municipiului București – Brigada de Poliție Rutieră, legal citată, a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea plângerii ca neîntemeiată, arătând că săvârșirea contravenției a fost constatată în mod direct de către agentul constator.

Instanța a încuviințat pentru părți proba cu înscrisuri, în administrarea căreia s-au depus procesul-verbal de contravenție și practică judiciară.

Analizând întregul material probator în cauză, instanța reține următoarele:

Prin procesul-verbal de contravenție seria CC nr. 7283393/1.10.2010, încheiat de Direcția Generală de Poliție a Municipiului București – Brigada de Poliție Rutieră, a fost sancționat petentul Savaliuc Razvan cu sancțiunea amenzii contravenționale în cuantum de 240 lei și sancțiunea complementară a suspendării dreptului de a conduce, reținându-se în sarcina sa că la data de 1.10.2010, a



condus autoturismul cu nr. de înmatriculare B- din direcția Bd. Aviatorilor Piața Charles de Gaulle, și a pătruns în intersecție la culoarea roșie a semaforului electric care funcționa normal.

Potrivit art. 34 alin. 1 din O.G 2/2001, instanța va proceda la verificarea legalității și temeiniciei procesului - verbal.

În ceea ce privește **legalitatea procesului-verbal de contravenție**, instanța constată că procesul - verbal de contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de O.G. 2 /2001 sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

**Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de contravenție**, instanța reține ca petentul a contestat situația de fapt reținută în procesul-verbal de contravenție cu privire la contravenția de trecere pe roșu, atât la momentul încheierii procesului - verbal arătând la rubrica obiecțiuni că agentul nu avea cum să vadă semaforul și că agentul recunoaște că nu are nici o probă și că îi creează un prejudiciu, cât și în fața instanței prin plângerea formulată.

Analizând procesul-verbal și modul în care a fost încheiat acesta prin prisma dispozițiilor art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului ( în continuare CEDO) , instanța reține că jurisprudența CEDO a inclus în noțiunea de „acuzatie în materie penală” și materia contravențională, având în vedere calificarea dată în dreptul intern faptei, câmpul de aplicare general al normei, gravitatea faptei, cât și preeminența caracterului represiv al sancțiunii contravenționale (hotărârile din cauzele *Engel c. Olandei* . și *Campbell și Fell c. Regatului Unit*). Din acest punct de vedere se impune în mod necesar respectarea garanțiilor specifice recunoscute persoanei acuzate, între care și a prezumției de nevinovăție a petentului, ce privește și aspectul sarcinii probațiunii în cadrul soluționării unei plângeri contravenționale, care fără îndoială profită persoanei acuzate și incumbă intimitei.

Tot Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat însă (hotărârea pronunțată în cauza *Salabiaku c. Franței, Anghel c. României* ) și faptul că prezumțiile de fapt și de drept sunt recunoscute în toate sistemele juridice, fiind permisă utilizarea acestora și în materie penală, pentru dovedirea vinovăției făptuitorului, cu respectarea unor limite rezonabile, ținând seama de gravitatea mizei și prezervând drepturile apărării. Prin urmare, prezumția de nevinovăție nu are caracter absolut, după cum nici prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agent și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, prezumția de veridicitate putând opera până la limita la care prin aplicarea ei nu s-ar ajunge în situația ca persoana învinuită de săvârșirea faptei să fie pusă în imposibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, deși din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de orice îndoiala rezonabilă.

În prezenta cauză, instanța reține că nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului-verbal de contravenție, având în vedere împrejurarea că petentul a susținut în mod constant, încă de la momentul încheierii procesului-verbal de contravenție că nu a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa, respectiv că nu a circulat la culoarea roșie a semaforului electric, astfel încât se naște o îndoială rezonabilă cu privire la săvârșirea de către petent a faptei contravenționale.

Prin urmare , în lipsa unor alte mijloace de probe care să confirme situația de fapt reținută în procesul-verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicie a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauză ar fi contrară garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 34 alin. 1 din OG nr. 2/2001 și a art. 6 paragraful 2 din CEDO, instanța va admite plângerea și va dispune anularea procesului-verbal de contravenție seria CC nr. 7283393/1.10.2010 întocmit de



intimata Direcția Generală de Poliție a Municipiului București – Brigada de Poliție Rutieră , în ceea ce privește contravenția de trecere pe culoarea roșie a semaforului electric, va exonera petentul Savaliuc Razvan de plata amenzii în cuantum de 240 lei și va înlătura sancțiunea complementară a suspendării exercitării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 30 de zile.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE

Admite plângerea contravențională formulată de petentul Savaliuc Răzvan, domiciliat în București Sectorul str.

împotriva procesului-verbal de contravenție seria CC nr. 7283393/1.10.2010, în contradictoriu cu intimata DGPMB – BRIGADA DE POLIȚIE RUTIERĂ, cu sediul în București Sectorul 3 Str., Logofăt Udriște nr. 9-15.

Anulează procesul-verbal de contravenție seria CC nr. 7283393/1.10.2010 și exonerează petentul de la plata amenzii.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi 6.05.2011.

PREȘEDINTE

GREFIER

Red. A.E., Tehnored. A.E., 22.06.2011, 4 ex.