

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALȚĂ CURTE
DE CĂSAȘIE ȘI JUȘĂ
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A INFRAȚIUNILOR CONEXE INFRAȚIUNILOR DE CORUPȚIE
Operator date nr. 4472
Dosar penal nr. 187/P/2013

REFERAT

cu propunere de prelungire a prestării preventive
21.01.2015

Moraru Iorga Mihaela și Vartic Marius Cătălin - procurori în cadrul Secției de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe inculpații Gabriel Sandu, Cocos Dorin, Gheorghe Ștefan, Dumitru Nicolae

Având în vedere și Hotărârea nr. 59 din data de 13.10.2014 a Parlamentului României – Camera Deputaților privind cererea de urmărire penală a domnului Valerian Vreme fost ministru al comunicațiilor și societății informaționale, membru al Camerei Deputaților,

Având în vedere adresele Administrației Prezidențiale – Cancelaria Președintelui nr. 2086, nr. 2088, nr. 2090, nr. 2092, respectiv nr. 2094 din data de 2 octombrie 2014, având ca obiect cererea de efectuare a urmăririi penale față de Țicău Adriana, Sandu Gabriel, Funeriu Petru – Daniel, Atanasiu Alexandru, Tănăsescu Mihai Nicolae

EXPUNEM URMĂTOARELE

Prin Ordonanța din data de 27.10.2014 a fost pusă în mișcare acțiunea penală

față de inculpații:

1. **Gheorghe Ștefan** – pentru săvârșirea infracțiunilor trafic de influență prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C pen. și spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C pen. și art. 5 C pen.

constând în aceea că, în anul 2009, perioadă în care exercita funcția de primar al mun. Piatra Neamț, în baza înțelegerii prealabile cu Dorin Cocoș, inc. Gheorghe Ștefan a pretins și primit de la Florică Claudiu și Pescariu Dinu suma de 3.996.360 euro pentru a-și exercita influența asupra lui Gabriel Sandu, precum și asupra altor persoane din Guvern și respectiv din cadrul Ministerelor implicate – MCSI, Ministerul de Finanțe, în scopul de a asigura firmelor susținute de Florică Claudiu adjudecarea contractului de licențiere Microsoft din anul 2009. Sumele de bani au fost transferate în contul firmei DD LAND OIL CORPORATE LTD – firmă aparținând lui Drăghiș Decebal Silviu, persoană ce face parte din cercul relațional al inculpatului Gheorghe Ștefan și care a acceptat tranzacționarea acestei sume prin contul DD LAND OIL CORPORATE LTD la solicitarea lui Muraru Gabriel, un alt apropiat al inculpatului Gheorghe Ștefan. La baza plăților au stat contracte comerciale ce atestă operațiuni comerciale fictive și care au avut rolul de a disimula proveniența și circuitul sumelor de bani.

Faptele inculpatului Gheorghe Ștefan sunt dovedite cu următoarele mijloace de probă:

1. **Denunțul** formulat de Florică Claudiu la data de 25.08.2014.
2. **Declarația** martorului Florică Claudiu din data de 10.10.2014 din cuprinsul căreia rezultă că, în primăvara anului 2009, urmare a discuțiilor purtate cu Dinu Pescariu s-a deplasat la biroul lui Dorin Cocoș pentru a discuta cu acesta posibilitatea reînnoirii contractului de licențiere și a constatat că aici îl așteptau Dorin Cocoș, Gheorghe Ștefan și ministrul comunicațiilor, Gabriel Sandu. Martorul

6

susține că în perioada următoare a avut mai multe întrevederi cu aceștia în cadrul în cadrul cărora au fost formulate anumite pretenții bănești pe care trebuia să le onoreze în situația în care dorea să obțină încheierea contractului pentru încheierea de licențe. Martorul susține că pentru efectuarea plății sumelor pretinse de Cocoș Drin – circa 9.000.000 de euro, Sandu Gabriel – 2.700.000 euro, Gheorghe Ștefan – 3.996.360 euro, Dinu Pescariu a înființat firma Barringwood Investment Limited, în contul căreia D.Con.Net.Ag a virat toate sumele menționate mai sus.

3. Declarația martorului Drăghiș Decebal din cuprinsul căreia rezultă că DD LAND OIL COMPANY a fost pusă la dispoziția inculpatului Gheorghe Ștefan și a lui Muraru Gabriel pentru a-și încasa banii din afacerea în domeniul IT, fiind deci doar un mijloc de disimulare a beneficiarului real al sumelor de bani și a circuitului financiar.

„(...)Tot în toamna anului 2009, după ce am fost de acord să particip cu cele 2 firme ale mele de tip off-shore, Muraru Gabriel m-a contactat telefonic și mi-a solicitat să mă duc la Hotel Marshall din București, din spatele hotelului Intercontinental, unde trebuia să mă întâlnesc cu Ștefan Gheorghe și cu o altă persoană despre care mi-a spus că se numește Claudiu Florică. Muraru Gabriel mi-a mai spus că trebuia să merg la Hotel Marshall pentru a-l cunoaște pe acest Claudiu Florică, deoarece aceasta era persoana cu care trebuia să închei contractul despre care îmi vorbise. M-am dus la hotel Marshall, l-am văzut în holul hotelului pe Ștefan Gheorghe împreună cu un alt bărbat. M-am dus la aceștia, Ștefan Gheorghe m-a prezentat și mi l-a prezentat pe Claudiu Florică, spunându-mi că urmează să stabilesc de comun acord cu Claudiu Florică când să semnez contractul. Niciodată nu s-a pus problema încheierii contractului, ci semnării lui de către mine.

„(...)Imediat după semnarea contractului am avut o discuție cu Muraru Gabriel în care acesta mi-a explicat că valoarea contractului este de 4 milioane dolari și că suma ce va fi încasată va fi virată din contul firmei mele din Cipru în contul firmei din Belize și de acolo în alte firme pe care urma să mi le indice el. După această discuție, la o perioadă de câteva zile, Muraru Gabriel m-a tot sunat pentru a afla dacă au fost virăți banii iar eu la rândul meu prestat de telefoanele lui, îl sunam pe Claudiu Florică.

9

Banii au fost încasați în contul S.C. DD Land Oil Company Ltd în două tranșe. Prima tranșă de aproximativ 2,3 milioane dolari a fost încasată la câteva zile de la semnarea contractului. Precizez că Luminița Mazilu m-a anunțat că a fost încasată suma de bani, ea spunându-mi că doar că au intrat banii, fără a preciza despre ce valută era vorba. Eu am considerat că au fost încasați dolari, deoarece așa îmi spusese Muraru Gabriel și nici nu am verificat extrasele de cont ale societății având încredere în Luminița Mazilu care era avocata mea de mai mult timp și cu care aveam o relație mai apropiată, botezându-mi ea și un copil. (...)

După încasarea sumelor de bani, la solicitarea lui Muraru Gabriel am transferat o mare parte din sumă în contul firmei S.C. Explorer Corporate Ltd din Belize. Tot în acea perioadă împreună cu Muraru Gabriel ne-am întâlnit cu Tomi Răzvan, iar Muraru Gabriel mi-a solicitat să-l prezint pe Tomi Răzvan avocatei Luminița Mazilu, unde acesta urma să încheie mai multe contracte, precizând că știe el ce are de făcut. Pe Tomi Răzvan îl cunoscusem anterior, tot prin intermediul lui Muraru Gabriel când mi l-a prezentat pentru a încheia cu el niște contracte în baza cărora să-i plătesc un comision. M-am dus cu Tomi Răzvan la Luminița Mazilu. L-am prezentat pe Tomi Răzvan acesteia, urmând ca ei doi să discute despre contractele pe care Tomi Răzvan știa că trebuie să le încheie. Pentru mine Tomi Răzvan era un apropiat al lui Muraru Gabriel, care avea mai multe firme iar eu nu eram interesat de contractele pe care acesta vroia să le încheie, atâta timp cât nu erau afacerile mele iar eu îmi primeam comisionul promis. Bineînțeles, contractele pe care urma să le încheie Tomi Răzvan erau stricte în legătură cu sumele de bani încasate în contul firmei S.C. DD Land Oil Company Ltd. La acel moment eu cunoșteam că banii se încasează de la Claudiu Florică dar nu cunoșteam vreun nume de firmă sau proveniența exactă a banilor. (...)

Precizez că din sumele de bani aduse de Tomi Răzvan la mine la birou, la solicitarea lui Muraru Gabriel, în trei rânduri i-am dus personal, toți banii aduși de Tomi Răzvan lui Ștefan Gheorghe. Astfel, în două situații m-am deplasat la Eurohotel de lângă Arcul de Triumf, unde am urcat în aceeași cameră unde în trecut mă întâlnisem cu Claudiu Florică și i-am dat personal lui Ștefan Gheorghe câte o geantă de bani. Nu cunosc ce sumă de bani se afla în geantă, însă precizez că erau lei. Înainte de a-i duce geanta de bani îl contactam telefonic pe Ștefan Gheorghe, îi spuneam că am să-i dau ceva, după care el îmi indica la ce cameră din Eurohotel îl

găsesc. Din modul cum purta discuția cu mine era evident că știa ce urmează să-i duc. Într-o a treia situație, după Revelionul 2009 - 2010, i-am mai dus o astfel de geantă de bani la Hotel Marshall, de data aceasta într-o cameră de hotel. La niciuna dintre aceste 3 situații nu a mai participat vreo altă persoană. (...).

Declarația martorului Andrei Vasile din care rezultă că Gheorghe Ștefan și Dorin Cocoș și-au exercitat influența asupra miniștrilor Gabriel Sandu, George Pogeș, Valerian Vreme și respectiv Petru Funeriu pentru a sigura asocierii având ca lider firma D-CON.NET, iar după cesionarea contractului către Unicredit, D-CON.NET a încasat prețul și a plătit mita cerută de oficialități prin intermediul unor societăți de tip OFF-SHORE.

Declarația martorului Fortuneanu Adrian din data de 28 iulie 2014 din conținutul căreia rezultă că, în cursul anului 2008 sau 2009, în contextul finalizării contractului dintre Guvernul României și Microsoft, Florică Claudiu a apelat la Dinu Pescariu, despre care era cunoscut că avea o relație bună cu Dorin Cocoș pentru a-l susține în cadrul licitației ce urma să se realizeze. Martorul susține că Pescariu Dinu a intermediat legătura dintre Florică Claudiu și Dorin Cocoș, în perioada respectivă fiind organizate diverse întâlniri între Florică Claudiu și Gabriel Sandu, fie la Ministerul Comunicațiilor, fie în alte locații. Martorul Fortuneanu Adrian a declarat că aceste întâlniri au fost intermediate de Dorin Cocoș, la unele dintre acestea participând și Gheorghe Ștefan, „despre care se discuta că avea o oarecare autoritate asupra lui Gabriel Sandu.” Ulterior adjudecării licitației de către firma D.Con.Net., martorul susține că Dorin Cocoș a stabilit modul în care trebuie distribuite sumele transferate de la D.Con.Net către Barringwood Investment Ltd., printre beneficiarii acestor sume regăsindu-se Gabriel Sandu, Gheorghe Ștefan, Dorin Cocoș, Pescariu Dinu, Nicolae Dumitru. Firmele în care urma să se facă plata au fost indicate lui Florică Claudiu de fiecare dintre persoanele mai sus menționate, la fel și persoanele de contact. Cu privire la plata efectuată către Nicolae Dumitru (sau firma acestuia) se arată că a fost făcută în considerarea faptului că dânsul a emis o scrisoare de garanție absolut necesară contractului. Cu privire la sumele remise lui Dorin Cocoș se arată că au fost în cea mai mare parte remise în numerar, banii fiind retrași numerar din Elveția de Pescariu Dinu și înmânați personal de acesta lui Dorin Cocoș.

9
Declarația martorului Marin Gabi din care rezultă că Florică Claudiu beneficia de sprijinul ministrului Gabriel Sandu ca urmare a relațiilor cu Dorin Cocos și Gheorghe Ștefan. Se arată în declarație că licitația din anul 2009 a fost organizată pentru a se crea o aparență de legalitate și întrucât „Claudiu Florică nu a reușit să determine primul - ministru de la acea vreme să aprobe încredințarea directă a acestui contract către firma D.Con-Net.”

Declarația martorului Drăghis Decebal Silviu din cuprinsul căreia rezultă că a acceptat ca tranzacțiile cu firma Barringwood Investment Ltd. Să se realizeze prin firma DD LAND OIL CORPORATE LTD la solicitarea lui Muraru Gabriel, un apropiat al lui Gheorghe Ștefan, fost consilier al acestuia la Primăria Piatra Neamț.

8. Procesul verbal de confruntare dintre inculpatului Gheorghe Ștefan și martorul Florică Claudiu (cu precizarea că această confruntare a fost efectuată la solicitarea inculpatului). Deși în declarația de suspect susținea că nu a avut nici o legătură cu Drăghis Decebal Silviu sau Florică Claudiu și că nu a participat la discuțiile cu Dorin Cocos, Gabriel Sandu și Florică Claudiu cu privire la sumele de bani pretinse pentru a asigura încheierea contractului, inculpatul Gheorghe Ștefan, în confruntarea cu Florică Claudiu, recunoaște că este posibil să se fi întâlnit cu Florică Claudiu în birou la Dorin Cocos, dar să „nu-l fi remarcat”. Mai mult, inculpatul Gheorghe Ștefan nu a negat faptul că în prezența sa s-ar fi discutat despre comisioane în legătură cu reînnoirea contractului de licențiere, susținând doar că nu își amintește pentru că au trecut mulți ani. Inculpatul Gheorghe Ștefan nu neagă nici faptul că l-ar fi prezentat pe Florică Claudiu directorului Folea de la Electrica.

Probatoriul testimonial se coroborează cu înscrisurile și respectiv cu extrasele de cont, astfel:

- La data de 19.10.2009, firma D-CON.NET a încheiat cu Barringwood Investment Ltd un contract ce atestă operațiuni comerciale fictive: instalarea noii versiuni software, upgrades pentru noua versiune software, service pentru versiunea soft existentă, servicii de urgență pentru „București, Muntenia, Transilvania, Moldova”, în valoare de circa 18.153.058 euro.
- Barringwood Investment Ltd a încheiat cu firma DD LAND OIL CORPORATE LTD un contractul de suport tehnic și consultanță în valoare de 3.996.360 de euro, iar în baza acestui contract a emis două facturi: invoice 200902 din data de

09.11.2009 în valoare de 1.664.100 euro și invoice 200901 în valoare de 2.332.260 euro.

Din contul DD LAND OIL CORPORATE LTD au fost efectuate plăți către S.C. The Studio SRL, S.C. Authentic Travel & Management S.A., S.C. Stedax International SRL, S.C. Elcopet Serv SRL, S.C. Euroconsulting Expert KSRV SRL, Explorer Corporated Limited, SC C&C Business Idea Style SRL, Hypros Accounting Limited, Lightson Industries Limited ș.a., tranzacțiile efectuate neavând la bază documente justificative.

- Cu privire la Muraru Gabriel, din probatoriul administrat și verificările efectuate rezultă că a fost implicat în firme ce au derulat contracte cu Primăria mun. Piatra Neamț, atât prin firma THE STUDIO SRL, cât și prin firma Favo Investments & Consulting SRL.

*

Din cercetările efectuate au mai rezultat următoarele:

- În data de 19.10.2009, BARRINGWOOD INVESTMENT LIMITED a semnat cu D.CON-NET AG un contract de suport tehnic și asistență în legătură cu contractul semnat de Ministerul Comunicațiilor cu D.CON-NET AG - contract nr.32/09.09.2009, în valoare de 18.153.058 euro.

- În luna noiembrie 2009, BARRINGWOOD INVESTMENT LIMITED a încheiat cu DD LAND OIL CORPORATE LTD Cipru un contract de suport tehnic și asistență în valoare de 3.996.360 euro.

- Pe baza probatoriului testimonial s-a stabilit că DD LAND OIL CORPORATE LTD Cipru este controlată de inculpatul Gheorghe Ștefan prin intermediul lui Drăghiu Decebal Silviu. Acesta a înregistrat și marca GIGA TV.

- Drăghiu Decebal Silviu este director executiv la SC AUTHENTIC TRAVEL&MANGEMENT SA București, societate ce are ca acționari DD LAND OIL CORPORATE LTD Cipru, AUTHENTIC TRUSTEES LTD Cipru și SC GED OIL COMPANY SRL București.

- Din documentele ridicate la percheziție de la biroul lui Drăghiu Decebal Silviu rezultă că acesta și Muraru Gabriel fac parte dintre persoanele prin intermediul cărora inculpatul Gheorghe Ștefan controla proiectele de dezvoltare locală a municipiului Piatra Neamț și societățile implicate în aceste proiecte.

Cu prilejul percheziției au fost ridicate de la biroul lui Drăghiu Decebal Silviu și alături cu Gabriel Muraru din care rezultă că SC Authentic Travel&Management SA din Piatra Neamț a fost înființată pentru a prelua managementul SC PERLA INVEST SRL din Piatra Neamț.

SC Perla Invest SRL Piatra Neamț are asociat persoană juridică Municipiul Piatra Neamț cu o cotă de participare la beneficii și pierderi de 100%.

Cu privire la foloasele necuvenite ce au ajuns la inculpatul Gheorghe Ștefan s-a stabilit că apartamentul nr. 1 situat în mun. Piatra Neamț, str. Piața 22 nr. 7, sc. A, etaj 3, jud. Neamț este înregistrat cu cartea funciară nr. 51713-1/2013 și a avut ca prim proprietar S.C. Stedax International SRL. Conform Decretului Oficiului de Cadastru și Publicitate Neamț această societate a vândut apartamentul către firma DD Land Oil Corporate Ltd care la rândul său l-a vândut către persoana fizică Goicea Elena Alexandra, care la rândul său l-a vândut către soții Goicea Laurențiu și Stoica Otilia Andreea. În prezent proprietar figurează persoana fizică Lungu Andra care a achiziționat apartamentul de la soții Stoica Laurențiu și Stoica Otilia Andreea.

Cu privire la Lungu Andra s-a stabilit că este mama copilului lui Ștefan Gabriel, fiul lui Ștefan Gheorghe.

În concluzie, în urma unui circuit fictiv o parte din suma de bani achitată de Ștefan Gheorghe Ștefan pentru traficul de influență exercitat de Gheorghe Ștefan a ajuns la acesta prin intermediul fiului său sub forma unui apartament.

*

Prin Ordonanța din data de 27.10.2014 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul GHEORGHE ȘTEFAN pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C pen. și spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C pen. și art. 5 C pen., urmărirea penală cu privire la fapta fiind dispusă prin Ordonanța din data de 11.06.2014.

Prin Ordonanța din data de 27.10.2014 față de acesta a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru aceleași infracțiuni.

Prin Ordonanța din data de 28.10.2014, s-a dispus reținerea inculpatului Gheorghe Ștefan pentru pe o durată de 24 ore, începând de la data de 28.10.2014, ora 2,50, până la data de 29.10.2014, ora 2,50.

Cocoș Dorin – pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C pen. și spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C pen. Și art. 5 C pen.

În anul 2009, în baza înțelegerii prealabile cu inc. Gheorghe Sandu și inc. Sandu Gabriel, a pretins de la Florică Claudiu și Pescariu Dinu suma de 9.000.000 de euro pentru el, suma de 3.996.360 euro pentru Gheorghe Ștefan, suma de 2.700.000 de euro pentru ministrul Gabriel Sandu, toate acestea pentru a-și exercita influența asupra lui Gabriel Sandu, precum și asupra altor persoane din Guvern și respectiv din cadrul Ministerelor implicate – MCSI, Ministerul de Interne, în scopul de a asigura firmelor susținute de Florică Claudiu adjudecarea contractului de licențiere Microsoft din anul 2009. Inculpatul a primit de la Florică Claudiu prin intermediul lui Pescariu Dinu suma de 9.000.000 USD.

Sumele de bani au fost transferate din contul D-CON.NET în contul Springwood Investment Ltd (societate controlată de Pescariu Dinu, Dragoș Stan și Thomas Heinstchel), de unde suma de 3.996.360 euro a fost transferată în contul DD OIL OIL CORPORATE LTD, suma de 2.700.000 euro în contul firmei ESSIM PARTNERS CORPORATION, iar suma de 9.000.000 de euro a fost retrasă numerar de Pescariu Dinu și remisă lui Dorin Cocoș. La baza plăților au stat contracte comerciale care atestă operațiuni comerciale fictive și care au avut rolul de a disimula proveniența și cursul sumelor de bani.

În luna decembrie 2011, Cocoș Dorin a mai primit de la Pescariu Dinu suma de 210.000 de euro. În luna septembrie 2014, după ce au apărut în presă primele informații cu privire la dosarul 187/P/2013, Dorin Cocoș i-a solicitat lui Pescariu Dinu să semneze un număr de 21 de chitanțe prin care să ateste în mod nereal că i-a fost returnată suma de 210.000 euro. Chitanțele erau antedatate și atestau în mod nereal, faptul că Dinu Pescariu ar fi primit de la Dorin Cocoș la anumite intervale de timp, următoarele sume de bani: 18.04.2013 – suma de 44.600 RON; 28.04.2013 – suma de 44.500 RON;

05.05.2013 – suma de 44.100 RON; 10.06.2013 – suma de 43.900 RON; 27.06.2013 – suma de 44.500 RON; 30.07.2013 – suma de 43.900 RON; 29.08.2013 – suma de 44.400 RON; 12.09.2013 – suma de 44.800 RON; 27.09.2013 – suma de 44.600 RON;

2013 – suma de 44.500 RON; 28.10.2013 – suma de 44.400 RON; 28.11.2013 – suma de 44.300 RON; 18.12.2013 – suma de 44.700 RON; 24.01.2014 – suma de 44.800 RON; 08.02.2014 – suma de 44.800 RON; 24.02.2014 – suma de 45.100 RON; 10.03.2014 – suma de 45.000 RON; 18.03.2014 – suma de 45.000 RON; 07.04.2014 – suma de 44.300 RON; 08.07.2014 – suma de 44.900 RON.

Cu ocazia percheziției domiciliare, în biroul lui Pescariu Dinu Mihail au fost ridicate și, ca urmare, au fost ridicate cele 21 de chitanțe, în original, semnate de Dorin; contractul de împrumut dintre Pescariu Dinu și Cocos Dorin (datat 03.11.2011), contractele încheiate de firma Beringwood cu alte societăți. De asemenea, au fost ridicate un număr de 5 pixuri ce se aflau într-o folie de plastic împreună cu cele 21 chitanțe.

Examinând chitanțele se poate observa că acestea sunt semnate de Cocos Dorin cu pixuri având pastă diferită. Faptul că chitanțele erau antedatate și erau semnate cu instrumente scripturale de culoare diferită, coroborat cu împrejurările în care Cocos Dorin i-a solicitat lui Pescariu Dinu semnarea chitanțelor conduc în mod clar la concluzia că cele 5 pixuri ridicate la percheziție fuseseră puse la dispoziție de Cocos Dorin pentru ca semnarea chitanțelor de către acesta să se efectueze de asemenea cu instrumente de culoare diferită. Modalitatea de întocmire și semnare a chitanțelor denotă caracterul fraudulos al acestora, intenția lui Cocos Dorin fiind aceea de a asigura o aparență de legalitate sumelor de bani pretinse și primite pentru traficul de influență exercitat. Contractul de împrumut semnat de Pescariu Dinu Mihail și Cocos Dorin, contract datat 03.11.2011, are ca obiect acordarea unui împrumut de 10000 euro pe o perioadă de 10 ani, cu posibilitatea prelungirii termenului prin act adițional, cu precizarea că sumele nu sunt purtătoare de dobândă. Condițiile contractuale vin de asemenea în susținerea tezei privind fictivitatea acestui împrumut.

Faptele inculpatului Cocos Dorin sunt dovedite cu următoarele mijloace de probă:

1. Denunțul formulat de Florică Claudiu la data de 25.08.2014.
2. Declarația martorului Florică Claudiu din data de 10.10.2014 din care rezultă că, în primăvara anului 2009, urmare a discuțiilor purtate cu Pescariu s-a deplasat la biroul lui Dorin Cocos pentru a discuta cu acesta posibilitatea reînnoirii contractului de licențiere și a constatat că aici îl așteptau Dorin Cocos, Gheorghe Ștefan și ministrul comunicațiilor, Gabriel Sandu. Martorul susține că în perioada următoare a avut mai multe întrevederi cu aceștia în cadrul cărora au fost formulate anumite pretenții bănești pe care trebuia să le onoreze în situația în

14

care dorea să obțină încheierea contractului pentru încheierea de licențe. Martorul susține că pentru efectuarea plății sumelor pretinse de Cocos Drin – circa 9.000.000 de euro, Sandu Gabriel – 2.700.000 euro, Gheorghe Ștefan – 3.996.360 euro, Dinu Pescariu a înființat firma Barringwood Investment Limited, în contul căreia D.Con.Net.Ag a virat toate sumele menționate mai sus.

3. Declarația martorului Andrei Vasile din care rezultă că Gheorghe Ștefan și Dorin Cocos și-au exercitat influența asupra miniștrilor Gabriel Sandu, George Pogea, Valerian Vreme și respectiv Petru Funeriu pentru a sigura asocierii având ca lider firma D-CON.NET, iar după cesionarea contractului către Unicredit, D-CON.NET a încasat prețul și a plătit mita cerută de oficialități prin intermediul unor societăți de tip OFF-SHORE.

4. Declarația martorului Fortuneanu Adrian din data de 28 iulie 2014 din conținutul căreia rezultă că, în cursul anului 2008 sau 2009, în contextul finalizării contractului dintre Guvernul României și Microsoft, Florică Claudiu a apelat la Dinu Pescariu, despre care era cunoscut că avea o relație bună cu Dorin Cocos pentru a-l susține în cadrul licitației ce urma a se realiza. Martorul susține că Pescariu Dinu a intermediat legătura dintre Florică Claudiu și Dorin Cocos, în perioada respectivă fiind organizate diverse întâlniri între Florică Claudiu și Gabriel Sandu, fie la Ministerul Comunicațiilor, fie în alte locații. Martorul Fortuneanu Adrian a declarat că aceste întâlniri au fost intermediate de Dorin Cocos, la unele dintre acestea participând și Gheorghe Ștefan, „despre care se discuta că avea o oarecare autoritate asupra lui Gabriel Sandu.” Ulterior adjudecării licitației de către firma D.Con.Net., martorul susține că Dorin Cocos a stabilit modul în care trebuie distribuite sumele transferate de la D.Con.Net către Barringwood Investment Ltd., printre beneficiarii acestor sume regăsindu-se Gabriel Sandu, Gheorghe Ștefan, Dorin Cocos, Pescariu Dinu, Nicolae Dumitru. Firmele în care urma să se facă plata au fost indicate lui Florică Claudiu de fiecare dintre persoanele mai sus menționate, la fel și persoanele de contact. Cu privire la plata efectuată către Nicolae Dumitru (sau firma acestuia) se arată că a fost făcută în considerarea faptului că dânsul a emis o scrisoare de garanție absolut necesară contractului. Cu privire la sumele remise lui Dorin Cocos se arată că au fost în cea mai mare parte remise în numerar, banii fiind retrași numerar din Elveția de Pescariu Dinu și înmânați personal de acesta lui Dorin Cocos.

5. Declarația martorului Marin Gabi din care rezultă că Florică Claudiu beneficia de sprijinul ministrului Gabriel Sandu ca urmare a relațiilor cu Dorin Cocos și

George Ștefan. Se arată în declarație că licitația din anul 2009 a fost organizată pentru a se crea o aparență de legalitate și întrucât „Claudiu Florică nu a reușit să termine primul - ministru de la acea vreme să aprobe încredințarea directă a acestui contract către firma D.Con-Net.”

6. Probatoriul testimonial se coroborează cu înscrisurile și respectiv cu extrasele de cont. Astfel, la data de 19.10.2009, firma D-CON.NET a încheiat cu Barringwood Investment Ltd un contract ce atestă operațiuni comerciale fictive: instalarea noii versiuni software, upgrades pentru noua versiune software, service pentru versiunea soft existentă, servicii de urgență pentru „București, Muntenia, Transilvania, Moldova”, în valoare de circa 18.153.058 euro.

La rândul său BARRINGWOOD INVESTMENT LIMITED a încheiat contracte de asistență tehnică ce atestă operațiuni comerciale fictive cu următoarele firme:

- SERVICES INCORPORATED – contract semnat la data de 29.11.2009, în valoare de 658.021 euro,
- DD LAND OIL CORPORATED LIMITED – contract în valoare de 3.996.360 euro,
- ESSIM PARTENRS CORPORATION – contract în valoare de 2.700.000 de euro, semnat la data de 15.09.2009.

9. Din discuțiile dintre inc. Cocos Dorin și Pescariu Dinu Mihail, rezultă că inculpatul Cocos Dorin i-a solicitat acestuia semnarea chitanțelor antedatate deși realiza caracterul fraudulos al acestora:

- procesul verbal de redare a discuțiilor dintre Cocos Dorin și Pescariu Dinu Mihail, discuții înregistrate ambiantal în data de 18-09-2014, la ora 17:48:48:

„(...)DORIN COCOȘ: Pot să fac asta. Da, măi, cap sec! Eu n-am nicio problemă. Eu am vorbit și cu Marian Nazat. Am vorbit și cu mai mulți avocați. Dar ăla nu recunoștea.

DINU PESCARIU: Ți-am zis că am vorbit cu el. Dar Rareș ...?

DORIN COCOȘ: Are și el (...?). Nu poate să spună chiar tot.

DINU PESCARIU: Ce să zică?

DORIN COCOȘ: Păi cum ce să zică? Țăsta mi-a zis cu teamă, Marian. Și zic: Măi, dacă ți-a dat din conturile unui om care (...?)

DINU PESCARIU: Nu contează. Dar de ce? Să zică el (...?)

DORIN COCOȘ: Mă duc până la prezidențiale, în p... mea.

DINU PESCARIU: Zice... Asta e chiar pe față.

DORIN COCOȘ: Și zic: Stai, domnule, așa, că ți le dau ție. Și el mi-a zis: Nu.

le dau alții? ...

DINU PESCARIU: (...?)

DORIN COCOȘ: Nu, te cred, dar din contul tău. Tu mi-i dai mie din cont și-i

tre e problema. Păi hai să ne vedem într-o zi. Ia-ți un avocat care ai

tre în el. Zi, când să vin?

DINU PESCARIU: Luni.

DORIN COCOȘ: Luni. La ce oră să mă prezint? Că eu mă prezint. Pe la 12:00?

La 13:00? La cât?

DINU PESCARIU: Stai să vorbesc cu ăla. O să-ți dau telefon.

DORIN COCOȘ: Dar nu trebuie să-mi dai telefon. Vin aici de la ora 13:00, să

vin la Club la 13:00. Ești aici?

DINU PESCARIU: Da. Da. Da.

DORIN COCOȘ: Bun. (...)

Transcrierea verbală de redare a discuțiilor dintre Cocos Dorin și Pescariu Dinu

ambii, discuții înregistrate ambiantal în ziua de 25-09-2014, la ora 11 :20 :44 :

COCOȘ: Las-o așa, că e mai bine. Las-o așa. Că am vorbit și cu... cu

a zis: Foarte bine.

PESCARIU: Da?

COCOȘ: Da.

PESCARIU: Bravo!

COCOȘ: Când... Am spus... Că am stat și m-am gândit... Băi, acolo nu

trebuie să-i dau decât după 10 ani. Păi încep să-i dau mâine. Ce? Hai să

șopti. Și cu asta basta. Și tu lasă-le acolo!

PESCARIU: Mi-a fost frică să le duc acasă.

COCOȘ: Foarte bine! Ești nebun? Mai bine dă-le încoace!

PESCARIU: Da.

COCOȘ: Lasă-le, dracu'! Ei, ușor, așa! (Coboară vocea foarte mult, astfel că
fraze sunt neinteligibile) (...)

PESCARIU: Păi da' îl facem.

COCOȘ: Băi, tu ești prost? Nu înțelegi că de atunci nu mai...

PESCARIU: Nu, măi. Sunt...

COCOȘ: Dar ce? Așa? De...?

DINU PESCARIU: De afaceri. *Ce faci? Cum îți merge clubul? Cum aia?... M-a*
amnat să bem o cafea. Ce? Care e problema? Adică ce? Tu poți să spui că nu-l cunoști
am pe?

DORIN COCOȘ: Ei, hai să nu...

DINU PESCARIU: Măi... (...?) Înțelegi? N-am fost eu... A! Nu-ți mai răspunde ăla?

DORIN COCOȘ: Nu.

DINU PESCARIU: Am simțit așa... Nu fii fraier!

DORIN COCOȘ: Nu...

DINU PESCARIU: Eu ți-am zis acuma. Le pun și eu pe astea așa. Băi, mă suna în
 aproape zi de cinspe ori, nu odată, nu de două ori. Da? Deci noi... Și, sincer să fiu cu
 mine, la un telefon de-al meu erau cel puțin cinci de-ale lui.

DORIN COCOȘ: Dă-l, măi, dracu'!

DINU PESCARIU: Lasă-mă, dracu', în pace! Ce? Stau cu... Așa. Să văd eu... Și-i

un: Alo? Ce faci? E cu o hestieră să...

DORIN COCOȘ: Da. Da. Adică mulți mi-au zis.

DINU PESCARIU: Dar cine ți-a zis?(...)"

*

a. Pe baza extraselor de cont ridicate la percheziție s-a stabilit că prin
 conturile personale deținute de Pescariu Dinu Mihail la banca elvețiană
 CLARIDEN LEU AG au fost efectuate următoarele operațiuni de retragere a
 unor sume semnificative de bani ce se coroborează cu declarațiile martorilor
 potrivit cărora suma de 9.000.000 USD a fost remisă numerar inculpatului Cocoș
 Dorin, astfel:

- 2.200.000 euro (CREDITAT) – 30.10.2009 – „PAYMENT BARRINGWOOD
 INVESTMENTS LIMITED – PRE – DISTRIBUTION OF PROFIT SHARE”
- 2.003.000 EURO (debitat) – 02.11.2009 „Cash withdrawal banknotes FC
 CLEU Zurich - 0068” – retragere numerar DINU M. PESCARIU,
- 190.000 EURO (DEBITAT) – 05.11.2009 „Payment order CLAUDIU I.
 FLORICĂ” – transfer către contul lui CLAUDIU I. FLORICĂ
- 5.800.000 EURO (CREDITAT) – 01.12.09 – „Payment BARRINGWOOD
 INVESTMENTS LIMITED „ACCORDING TO LOANB AGREEMENT –
 22.11.2009”
- 451.350 euro (DEBITAT) - 17.12.09 - „Cash withdrawal banknotes FC
 CLEU Zurich (0068) – retragere numerar DINU M. PESCARIU”;

- 18
- 150.000 euro (DEBITAT) - 07.01.10 „Payment order DINU M. PESCARIU / transfer pe Travel Cash Card”
 - 1.620.000 euro (CREDITAT) - 23.02.10 - „Payment BARRINGWOOD INVESTMENTS LIMITED (LOAN AGREEMENT 23.02.2010)
 - 150.450 euro (DEBITAT) - 23.02.10 „Cash withdrawal FC CLEU Zurich (0068) - retragere numerar DINU M. PESCARIU;
 - 7.000.000 EURO (CREDITAT) - 04.03.10 „Payment CLAUDIU I. FLORICĂ (LOAN AGREEMENT - transfer din contul lui CLAUDIU I. FLORICĂ nr. 0065 - 0307009 - 82 - 000”
 - 320.960 euro (DEBITAT) - 26.04.10 „Cash withdrawal banknotes FC CLEU Zurich (0068)
 - 250.270 euro (DEBITAT) - 30.06.2010 „Cash withdrawal banknotes FC CLEU Zurich 0068)”
 - 85.425 euro (DEBITAT) - 29.09.2010 „Cash withdrawal banknotes FC CLEU Zurich”
 - 1.000.000 euro (DEBITAT) - 30.09.2010 „Payment order Dinu Pescariu” - transfer în contul lui DINU M. PESCARIU nr. RO 15 BTRL 0430 2201J898 47XX, deschis la Banca Transilvania S.A.;
 - 250.750 EURO (DEBITAT) - 30.11.2010 „Cash withdrawal banknotes FC CLEU Zurich”
 - 250.750 euro (DEBITAT) - 05.04.2011 „Cash withdrawal banknotes FC CLEU Zurich”
 - 2.500.000 euro (DEBITAT) - 16.05.2012 „Payment order Stelian Gheorghe”
 - 159.999 euro (CREDITAT) - 07.01.2010 „Payment DINU M. PESCARIU” - transfer din contul lui DINU M. PESCARIU nr. 0065 - 0277780 - 52 - 000;
 - 280.840 euro (DEBITAT) - 26.04.2010 - „Cash withdrawal banknotes FC CLEU Zurich (0068) - Travel Cash Card)”
 - 50.250 euro (DEBITAT) - 24.01.2012 - retragere numerar DINU PESCARIU.

b. Din verificarea extraselor de cont rezultă că, în luna mai 2012, Pescariu Dinu Mihail a efectuat o plată în sumă de 2.500.000 euro către Stelian Gheorghe, persoană implicată în proiecte imobiliare împreună cu Dorin Cocos. În cursul anului 2010, FAUR ALEXANDRU, persoană din anturajul lui Gheorghe Stelian a preluat creanța aferentă creditului de 3,26 milioane de euro contractat de Udrea Elena - Gabriel la BRD - Group Societe Generale SA.

19

c. În perioada 2009 – 2010, Cocos Dorin a creditat în mod repetat SC EUROHOTELS SRL, astfel:

- La data de 09.12.2009 între inculpatul Cocos Dorin, în calitate de împrumutător și S.C. Euro Hotels International Co SRL, în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut pentru suma de 40.000 Ron. Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 11 luni de la data de 09.12.2009 până la data de 09.11.2010.

- La data de 08.12.2009 între inculpatul Cocos Dorin, în calitate de împrumutător și S.C. Euro Hotels International Co SRL, în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut pentru suma de 40.000 Ron. Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 11 luni de la data de 08.12.2009 până la data de 08.11.2010.

- La data de 07.12.2009 între inculpatul Cocos Dorin, în calitate de împrumutător și S.C. Euro Hotels International Co SRL, în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut pentru suma de 40.000 Ron. Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 11 luni de la data de 07.12.2009 până la data de 07.11.2010.

- La data de 04.12.2009 între inculpatul Cocos Dorin, în calitate de împrumutător și S.C. Euro Hotels International Co SRL, în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut pentru suma de 40.000 Ron. Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 11 luni de la data de 04.12.2009 până la data de 04.11.2010.

- La data de 03.12.2009 între inculpatul Cocos Dorin, în calitate de împrumutător și S.C. Euro Hotels International Co SRL, în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut pentru suma de 40.000 Ron. Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 11 luni de la data de 03.12.2009 până la data de 03.11.2010.

- La data de 02.12.2009 între inculpatul Cocos Dorin, în calitate de împrumutător și S.C. Euro Hotels International Co SRL, în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut pentru suma de 40.000 Ron. Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 11 luni de la data de 02.12.2009 până la data de 02.11.2010.

- La data de 01.12.2009 între inculpatul Cocos Dorin, în calitate de împrumutător și S.C. Euro Hotels International Co SRL, în calitate de împrumutat a fost încheiat un

98
contract de împrumut pentru suma de 32.500 Ron. Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 11 luni de la data de 01.12.2009 până la data de 01.11.2010.

- La data de 30.11.2009 între inculpatul Cocos Dorin, în calitate de împrumutător și S.C. Euro Hotels International Co SRL, în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut pentru suma de 40.000 Ron. Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 11 luni de la data de 30.11.2009 până la data de 30.10.2010.

- La data de 27.11.2009 între inculpatul Cocos Dorin, în calitate de împrumutător și S.C. Euro Hotels International Co SRL, în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut pentru suma de 30.000 Ron. Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 11 luni de la data de 27.11.2009 până la data de 27.10.2010.

- La data de 26.11.2009 între inculpatul Cocos Dorin, în calitate de împrumutător și S.C. Euro Hotels International Co SRL, în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut pentru suma de 30.000 Ron. Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 11 luni de la data de 26.11.2009 până la data de 26.10.2010.

- La data de 26.11.2009 între inculpatul Cocos Dorin, în calitate de împrumutător și S.C. Euro Hotels International Co SRL, în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut pentru suma de 30.000 lei. Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 11 luni de la data de 26.11.2009 până la data de 25.10.2010.

- La data de 25.11.2009 între inculpatul Cocos Dorin, în calitate de împrumutător și S.C. Euro Hotels International Co SRL, în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut pentru suma de 30.000 lei. Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 11 luni de la data de 25.11.2009 până la data de 24.10.2010.

- La data de 24.11.2009 între inculpatul Cocos Dorin, în calitate de împrumutător și S.C. Euro Hotels International Co SRL, în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut pentru suma de 40.000 lei. Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 11 luni de la data de 24.11.2009 până la data de 23.10.2010.

- La data de 20.11.2009 între inculpatul Cocos Dorin, în calitate de împrumutător și S.C. Euro Hotels International Co SRL, în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut pentru suma de 30.000 lei. Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 11 luni de la data de 20.11.2009 până la data de 19.10.2010.

71

- La data de 19.11.2009 între inculpatul Cocos Dorin, în calitate de împrumutător S.C. Euro Hotels International Co SRL, în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut pentru suma de 30.000 lei. Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 11 luni de la data de 19.11.2009 până la data de 18.10.2010.

- La data de 18.11.2009 între inculpatul Cocos Dorin, în calitate de împrumutător S.C. Euro Hotels International Co SRL, în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut pentru suma de 40.000 lei. Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 11 luni de la data de 18.11.2009 până la data de 17.10.2010.

- La data de 17.11.2009 între inculpatul Cocos Dorin, în calitate de împrumutător S.C. Euro Hotels International Co SRL, în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut pentru suma de 13.000 lei. Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 11 luni de la data de 17.11.2009 până la data de 16.10.2010.

- La data de 16.11.2009 între inculpatul Cocos Dorin, în calitate de împrumutător S.C. Euro Hotels International Co SRL, în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut pentru suma de 37.000 lei. Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 11 luni de la data de 16.11.2009 până la data de 15.10.2010.

- La data de 08.09.2009 între inculpatul Cocos Dorin, în calitate de împrumutător S.C. Euro Hotels International Co SRL, în calitate de împrumutat a fost încheiat un contract de împrumut pentru suma de 42.000 lei. Creditul a fost acordat pentru o perioadă de 11 luni de la data de 08.09.2009 până la data de 08.08.2010.

Aceste sume de bani nu sunt menționate în declarațiile de avere depuse de inculpatul în perioada de referință. Raportat la cuantumul sumelor precizăm că nu poate fi vorba de o simplă omisiune.

*

Prin Ordonanța din data de 27.10.2014 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Cocos Dorin pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C pen. și spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C pen. și art. 5 C pen., urmărirea penală cu privire la faptă fiind dispusă prin ordonanța din data de 11.06.2014.

72

Prin Ordonanța din data de 27.10.2014 față de acesta a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru aceleași infracțiuni.

Prin Ordonanța din data de 28.10.2014, s-a dispus reținerea Cocos Dorin pentru pe o durată de 24 ore, începând de la data de 27.10.2014, ora 22,00, până la data de 28.10.2014, ora 22,00.

III. SANDU GABRIEL cercetat pentru următoarele infracțiuni:

- luare de mită prev. de art. 7 din Legea 78/2000 și art. 289 C pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C pen. (două acte materiale),
- spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C pen. și art. 5 C pen, constând în aceea că:
 - în anul 2008, ministrul Gabriel Sandu (ministrul Comunicațiilor și al Societății Informaționale) a pretins de la firma Fujitsu Siemens Computers, prin intermediul avocatului Doru Boștină, suma de 1.800.000 de euro pentru a aproba efectuarea plății aferente actului adițional nr. 4, pentru a trece cu vederea deficiențele constatate și pentru a obține suplimentarea bugetului.
 - în anul 2009, în calitate de ministru al MCSI, a pretins și primit de la Florică Claudiu și Pescariu Dinu Mihail suma de 2.700.000 de euro pentru a asigura încheierea contractului de închiriere de licențe Microsoft și a actelor adiționale la acesta cu firmele susținute de Florică Claudiu. Suma de bani pretinsă a fost transferată la solicitarea sa în contul firmei ESSIM PARTNERS Ltd. Pe care o controla prin intermediul lui Sava Liviu Daniel, în baza unor contracte de consultanță ce atestă operațiuni comerciale fictive.

Faptele inculpatului Sandu Gabriel sunt dovedite cu următoarele mijloace de probă:

1. Declarația inculpatului Sandu Gabriel care recunoaște săvârșirea faptelor și prin declarațiile sale contribuie la stabilire corectă a situației de fapt și la identificarea participanților:

„Recunosc și admit, de asemenea că am acceptat să finanțez partidul și acțiunile sale, pentru a-mi facilita sprijinul politic și a-mi menține funcția de ministru dar și poziția în conducerea centrală PDL. Nu cunosc dacă acest fapt reprezintă o infracțiune, dar pot confirma adevărul că toți politicienii care au acces la funcții publice au plătit sume importante de bani pentru acest deziderat.

73

Odată cu primirea acestor funcții, politicienii devin părți active ai mecanismelor de recuperare a sumelor. Mai precis, în momentul în care primește o funcție publică, politicianul investit se implică pentru recuperarea sumei de bani avansată de el și de partid sau de alții în campania electorală. Unii dintre aceștia își administrează singuri mecanismele de recuperare. Mai precis, unii dintre miniștri organizează licitația, negociază comisioanele și stabilesc modalitatea de virare a acestora. Pentru alții, cum e și cazul meu, există de fiecare dată acei binevoitori care gestionează aceste pârghii.

Mai precis, în cazul meu, aveam de adus la partid circa 5 milioane euro, am avansat acești bani din fonduri personale, legale, și le-am recuperat parțial, în modalitatea expusă de Claudiu Florică, Dorin Cocoș și Gheorghe Ștefan. Practic, eu trebuia să particip la campania prezidențială din 2009, cu suma de 4 milioane de euro. Știind că nu dispun de această sumă, Dorin Cocoș și Gheorghe Ștefan, persoane interesate în derularea în continuare a contractului de licențiere Microsoft mi-au propus să închei contractul în condițiile impuse de ei cu firma susținută de Claudiu Florică și în contrapartidă ei să plătească la partid, 2 milioane de euro și să contribuie la campania prezidențială cu alți 2 milioane de euro. Întrucât, eu am insistat în realizarea unei proceduri de achiziție – licitație internațională și am impus obligativitatea prestării a 50.000 ore de consultanță, Dorin Cocoș și Gheorghe Ștefan mi-au spus că nu înțeleg să mai contribuie nici la partid, nici la campania prezidențială, recomandându-mi să mă înțeleg cu Claudiu Florică.

În aceste condiții și având în vedere că efectuasem deja cheltuieli semnificative pentru campania electorală, din bani proprii, am decis să accept de la Claudiu Florică suma propusă, respectiv 2,7 milioane euro. Chiar și în aceste condiții din totalul cheltuielilor efectuate de mine pentru campania electorală, pe care le estimez la acest moment la suma de 5 milioane euro, am recuperat doar 2,7 milioane euro.

Din suma de 2,7 milioane euro au fost efectuate plăți către furnizorii / prestatorii de servicii indicați de mine. Precizez că o parte din plăți au fost efectuate și cash de către mine. Nu știu ca Sava Daniel să fi avut vreo implicare în administrarea Essim Partners sau în derularea tranzacțiilor prin conturile acestor societăți.

Cu privire la avocatul Doru Boștină fac următoarele precizări:

L-am cunoscut pe avocatul Doru Boștină după ce am ajuns ministru al comunicațiilor. Mi-a fost prezentat de Cezar Armeanu. Acesta mi-a spus că avem o mare problemă cu firma Fujitsu și că cel care știe cel mai bine cauza

este avocatul Doru Boștină. În perioada 2006 – 2008, acesta a avut contract de asistență juridică cu ministerul tocmai pentru derularea contractului cu firma Fujitsu. Din câte cunosc avocatul Doru Boștină a avut contracte în aceeași perioadă atât cu firma Fujitsu cât și cu Unicredit. Deși și-a oferit servicii gratuite am refuzat orice colaborare cu el. Ulterior, a venit la mine directorul Horac de la firma Fujitsu care mi-a spus că nici ei nu mai lucrează cu avocatul Doru Boștină. I-am spus acestuia că au grave probleme de neconcordanță între produsele / serviciile facturate și cele livrate și i-am solicitat să le rezolve.

Ulterior, i-am făcut o împuternicire secretarului general, Cezar Armeanu pentru a reprezenta ministerul la întâlnirile cu firma Fujitsu și Unicredit. El mi l-a adus și pe Răzvan Radu, președintele Unicredit, care mi-a solicitat să obțin bugetare pentru plățile către Unicredit.

Nu i-am pretins niciodată avocatului Doru Boștină vreo sumă de bani pentru rezolvarea plăților aferente contractului. Acesta a venit la mine împreună cu Cezar Armeanu încă de la primul moment și mi-a spus că are un contract cu firma Fujitsu Viena, în baza căruia beneficiază de un onorariu de succes de 2,2 milioane de dolari dacă deblochează contractul.

I-am spus lui Doru Boștină să renunțe la contract pentru că nu va primi nici un ban. Acesta m-a avertizat că în situația în care UDMR va reveni la guvernare voi avea mari probleme. Precizez că actul adițional era semnat de Karoly Borbely. După ce UDMR a revenit la guvernare, am constatat că MCSI a fost printre primele ministere solicitate de această formațiune politică. Îmi amintesc că în decembrie 2009 - ianuarie 2010, când a intrat UDMR la guvernare a fost numit secretar de stat din partea acestora, Iosif Moldovan. I-am dat acestuia ordin de ministru pentru a rezolva neconcordanțele dintre licențele comandate, cele livrate și cele utilizate. Știu că acesta s-a întâlnit cu fostul ministru Karoly Borbely și cu secretarul de stat, Szomodi și nu au reușit să se pună de acord și să facă inventarierea. Din câte cunosc Karoly Borbely a spus că el a primit dispoziție de la partid și a făcut ceea ce i s-a spus.

Nu am recomandat niciodată reprezentanților firmei Fujitsu sau celor ai Unicredit să lucreze cu avocatul Boștină pentru a debloca contractul. Dimpotrivă, am solicitat de la fiecare dintre ei să prezinte documente justificative. Aceste documente nu au fost prezentate și ca atare plata nu a fost efectuată."

2. Declarația martorului Florică Claudiu din data de 10.10.2014 din cuprinsul căreia rezultă că, în primăvara anului 2009, urmare a discuțiilor purtate cu

96
Pescariu s-a deplasat la biroul lui Dorin Cocoș pentru a discuta cu acesta
abilitatea reînnoirii contractului de licențiere și a constatat că aici îl așteptau Dorin
Gheorghe Ștefan și ministrul comunicațiilor, Gabriel Sandu. Martorul susține că
perioada următoare a avut mai multe întrevederi cu aceștia în cadrul în cadrul căreia
au fost formulate anumite pretenții bănești pe care trebuia să le onoreze în situația în
care să obțină încheierea contractului pentru încheierea de licențe. Martorul
susține că pentru efectuarea plății sumelor pretinse de Cocoș Dorin - circa 9.000.000 de
euro, Gabriel Sandu - 2.700.000 euro, Gheorghe Ștefan - 3.996.360 euro, a3.996.360
Dinu Pescariu a înființat firma Barringwood Investment Limited, în control căreia
D-Con.Net Ag a virat toate sumele menționate mai sus.

3. Declarația martorului Andrei Vasile din care rezultă că Gheorghe Ștefan și
Dorin Cocoș și-au exercitat influența asupra miniștrilor Gabriel Sandu, George Popescu
și respectiv Petru Funeriu pentru a sigura asocierii având ca lider firma
D-CON.NET, iar după cesionarea contractului către Uniredit, D-CON.NET a încasat
și a plătit mita cerută de oficialități prin intermediul unor societăți de tip OFF-
SHORE.

4. Declarația martorului Fortuneanu Adrian din data de 28 iulie 2014 în
căreia rezultă că, în cursul anului 2008 sau 2009, în contextul finalizării
contractului dintre Guvernul României și Microsoft, Florică Claudiu a apelat la Dinu
Fortuneanu, despre care era cunoscut că avea o relație bună cu Dorin Cocoș pentru a
obține în cadrul licitației ce urma să se realizeze. Martorul susține că Pescariu Dinu
a intermediat legătura dintre Florică Claudiu și Dorin Cocoș, în perioada respectivă fiind
organizate diverse întâlniri între Florică Claudiu și Gabriel Sandu, fie la Ministerul
Comunicațiilor, fie în alte locații. Martorul Fortuneanu Adrian a declarat că aceste
întâlniri au fost intermediare de Dorin Cocoș, la unele dintre acestea participând și
Gheorghe Ștefan, „despre care se discuta că avea o oarecare autoritate asupra
 Gabrielei Sandu.” Ulterior adjudecării licitației de către firma D.Con.Net., martorul
susține că Dorin Cocoș a stabilit modul în care trebuie distribuite sumele transferate de
D-Con.Net către Barringwood Investment Ltd., printre beneficiarii acestor sume
îndându-se Gabriel Sandu, Gheorghe Ștefan, Dorin Cocoș, Pescariu Dinu, Nicolae
Dumitru. Firmele în care urma să se facă plata au fost indicate lui Florică Claudiu
dintre persoanele mai sus menționate, la fel și persoanele de contact. Cu privire
la plata efectuată către Nicolae Dumitru (sau firma acestuia) se arată că a fost făcută în
considerarea faptului că dânsul a emis o scrisoare de garanție absolut necesară
contractului. Cu privire la sumele remise lui Dorin Cocoș se arată că au fost în cea mai

96
...re parte remise în numerar, banii fiind retrași numerar din Elveția de Pescariu Dinu înmânați personal de acesta lui Dorin Cocoș.

5. Declarația martorului Marin Gabi din care rezultă că Florică Claudiu în officia de sprijinul ministrului Gabriel Sandu ca urmare a relațiilor cu Dorin Cocoș și George Ștefan. Se arată în declarație că licitația din anul 2009 a fost organizată pentru a se crea o aparență de legalitate și întrucât „Claudiu Florică nu a reușit să termine primul - ministru de la acea vreme să aprobe încredințarea directă a acestui contract către firma D.Con-Net.”

6. Declarația martorului Vasile Viorel din cuprinsul căreia rezultă că, în luna august sau septembrie a anului 2009, când Gabriel Sandu deținea funcția de ministru al comunicațiilor, acesta l-a contactat telefonic pe Sava Liviu Daniel și i-a solicitat să îl ia la el la birou cu pașaportul. La câțva timp, Sava Liviu Daniel a fost contactat telefonic de către Gabriel Sandu care i-a spus că va fi căutat de o persoană din partea care să-i spună că a cumpărat bilete de avion și care îi va comunica data când vor pleca din țară.

Florică Claudiu și Sava Daniel s-au deplasat împreună la Zurich, unde pe numele lui Sava Liviu Daniel a fost înființată o societate de tip OFF-SHORE. În perioada aceea au avut loc mai multe deplasări la Zurich în cadrul cărora Sava Daniel a semnat documente de plată pentru sume cuprinse între 50.000 de euro și 100.000 de euro. Tot din declarația martorului rezultă că Sava Liviu Daniel a mai făcut deplasare la Zurich împreună cu Gabriel Sandu când acesta i-a solicitat să scoată din contul Essim Partners suma de 40.000 euro. Declarația martorului Vasile Viorel se coroborează cu declarația martorului Florică Claudiu.

7. Probatoriul testimonial se coroborează cu înscrisurile și respectiv cu extrasele cont, astfel:

La data de 19.10.2009, firma D-CON.NET a încheiat cu Barringwood Investment Ltd un contract ce atestă operațiuni comerciale fictive: instalarea noii versiuni software, upgrades pentru noua versiune software, service pentru versiunea software existentă, servicii de urgență pentru „București, Muntenia, Transilvania, Moldova”, în valoare de circa 18.153.058 euro.

Contractul de asistență încheiat de Bell Communication Limited cu Boștină & Associates Lawzers SPRL în valoare de 1.800.000 de euro;

27

Contractele încheiate de Boștină & Associates Limited și Boștină&Associates Law Firm la datele de 11.03.2010, 24.03.2010, 30.03.2010.

c. Aspecte cu privire la activitatea infracțională a inculpatului Sandu Gabriel

- În data de 19.10.2009, BARRINGWOOD INVESTMENT LIMITED a semnat cu D.CON-NET AG un contract de suport tehnic și asistență în legătură cu contractul semnat de Ministerul Comunicațiilor cu D.CON-NET AG – contract nr.32/09.09.2009, în valoare de 18.153.058 euro.

- La data de 24.10.2009, BARRINGWOOD INVESTMENT LIMITED a încheiat cu JESSIM PARTNERS CORPORATION un contract de suport tehnic și asistență în valoare de 1.503.023 euro.

Pe baza probatoriului testimonial s-a stabilit că inculpatul Sandu Gabriel controlează această societate prin intermediul lui Sava Liviu Daniel. Acesta este administrator la următoarele societăți:

DESIGN FIELD SRL București – asociat împreună cu Istrățoiu Camelia, sora inculpatului Sandu Gabriel

ALBERT THS SRL București

AMTEX&VITALIS CONSULTING SRL Sinaia.

Toate aceste societăți sunt controlate de inculpatul Gabriel Sandu.

Din documentele ridicate la percheziție de la biroul lui Drăghiu Decebal Silviu rezultă că între Muraru Gabriel și inculpatul Sandu Gabriel existau discuții cu privire la licitații/contracte. Aceste documente evidențiază legătura între persoanele din biroul lui Gheorghe Ștefan – respectiv Muraru Gabriel și Drăghiu Decebal Silviu, și inculpatul Sandu Gabriel.

Prin Ordonanța din data de 27.10.2014 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul Sandu Gabriel pentru săvârșirea infracțiunilor de: luare de mită prev. de art. 7 din Legea 78/2000 și art. 289 C pen., cu aplicarea art. 1 C pen. (două acte materiale), spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002

ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C pen. și art. 5 C pen,

Prin Ordonanța din data de 27.10.2014 față de acesta a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru aceleași infracțiuni.

Prin Ordonanța din data de 28.10.2014, s-a dispus reținerea inculpatului Sandu Gabriel pentru pe o durată de 24 ore, începând de la data de 27.10.2014, ora 21,30, până la data de 28.10.2014, ora 21,00.

IV. Dumitru Nicolae - pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- trafic de influență prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C pen.
- spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C pen. și art. 5 C pen.,

constând în aceea că, a pretins și primit de la Florică Claudiu, prin virament în contul firmei Running Total Group pe care o controlează, suma de 7,65 milioane USD pentru a influența decizia lui Șerban Mihăilescu – ministru coordonator al Secretariatului General al Guvernului, Nica Dan - ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, a altor membrii ai Guvernului și funcționari din cadrul Ministerelor implicate pentru a asigura firmei Fujitsu Siemens Computers Austria GesmbH încheierea contractului de licențiere Microsoft. Sumele de bani pretinse au fost transferate în contul Running Total Group în baza unor contracte de consultanță ce atestă operațiuni comerciale fictive.

În anul 2003, Florică Claudiu, reprezentant al firmei Fujitsu Siemens Computers în România a identificat o oportunitate de afaceri în distribuirea de licențe Microsoft către Guvernul României, sens în care a cooptat în această afacere mai multe persoane ce aveau posibilitatea să înlesnească încheierea și respectiv derularea contractului prin susținerea financiară pe care o puteau acorda sau prin influența pe care o aveau direct sau indirect asupra unor oameni politici sau asupra unor membrii ai Guvernului. Astfel, în această afacere au fost cooptați:

- Dragoș Stan – administrator al firmei SCOP COMPUTERS SA (care avea ca principal obiect principal de activitate comerțul cu calculatoare, echipamente periferice și software), căruia îi revenea rolul de a asigura un circuit al sumelor de bani care să permită plata unor comisioane către persoanele decidente prin înființarea unor societăți de tip Off – shore,
- Khalil Abi Chahine – căruia îi revenea sarcina de a intermedia, direct sau prin intermediul altor persoane, relația cu Ministerul Comunicațiilor și Tehnologiei Informației (MCTI) și Secretariatul General al Guvernului (SGG),

- Culacov Nicolae Dan Constantin - administrator la OMNITECH TRADING SA, apropiat al ministrului Mihai Nicolae Tănăsescu, care a avut rolul de a obține aprobările de la Ministerul Finanțelor Publice și de a obține scrisoarea de confort,
- Ujeniuc Alexandru - administrator al SC Dim Soft SRL, care avea rolul de a sigura suportul tehnic necesar vis-a-vis de relațiile îndelungate ale firmei cu Microsoft și relaționarea cu persoanele din conducerea Microsoft România, precum și deschiderea unor conturi în străinătate din care să fie plătite foloase unor funcționari implicați.
- Dinu Pescariu - care trebuia să asigure susținere financiară și relaționarea cu persoane ce aveau influență asupra unor membrii ai Guvernului, să asigure deschiderea unor conturi în străinătate din care să fie efectuate plăți către miniștrii sau funcționarii implicați.
- Nicolaescu Dragoș - care trebuia să asigure suport tehnic, deschiderea unor conturi în străinătate din care să fie efectuate plăți către miniștrii sau funcționarii implicați.
- Pletea Florin - pentru suport tehnic și deschiderea unor conturi în străinătate din care să fie efectuate plăți către miniștrii sau funcționarii implicați.
- Nicolae Dumitru - care trebuia să își exercite influența asupra unor membrii ai Guvernului pentru a obține încheierea contractului - Șerban Mihăilescu, Nica Dan.

Pentru obținerea unui profit substanțial, care să asigure și plata sumelor pretinse de persoanele implicate a fost încheiat un singur contract pentru administrația publică și astfel, în funcție de numărul de licențe achiziționat, prețul era unul care permitea plata comisioanelor prin cuantumul discountului acordat (între 47 și 60% raportat la prețul de listă).

Discount-ul primit a fost utilizat pentru plata comisioanelor pretinse de miniștri și alte persoane implicate, iar diferența a fost împărțită de Florică Claudiu cu alți funcționari ai Fujitsu Siemens Computers Austria GesmbH.

Pentru a-și exercita influența asupra lui Șerban Mihăilescu - ministru coordonator al Secretariatului General al Guvernului, Dan Nica - ministru al Comunicațiilor și Tehnologiei Informațiilor, precum și asupra altor membrii ai Guvernului în vederea încheierii și derulării contractului de licențiere cu firma Fujitsu Siemens Computers Austria GesmbH, Dumitru Nicolae a pretins de la Florică Claudiu și Pescariu Dinu un procent de circa 15% din valoarea contractului.

Astfel, din contul Fujitsu Siemens Computers a fost plătită în contul firmei Profinet, suma de circa 20.000.000 USD. Din contul firmei Profinet, pe care erau împuterniciți Stan Dragoș Șerban, Thomas Heinstchel și Dinu Pescariu, au fost

efectuate plăți către Slytherin Marketing Ltd, iar de aici către următoarele firme/persoane:

- Running Toatal Group Ltd. – firmă controlată de Nicolae Dumitru, circa 7.500.000 USD,
- Nero Invest – suma de 450.000 USD.
- Menedil Associated SA – firmă controlată de Khalil Abi Chahine, circa 1.250.000 USD
- Zonko Overseas Ltd. – firmă controlată de Dragoș Stan, circa 5.000.000 USD
- Atlantis AG – firmă controlată de Nicolae Culacov, circa 900.000 USD
- Adrian Ujeniuc – 440.000 USD
- Pescariu Dinu - 3.200.000 USD.

Faptele inculpatului Dumitru Nicolae sunt dovedite cu următoarele mijloace de probă:

1. Declarația inculpatului Dumitru Nicolae care recunoaște primirea sumelor de bani și detaliază modalitatea în care acestea au fost remise persoanelor ce puteau influența derularea în bune condiții a contractului:

„Doresc să dau o declarație în care să-mi expun punctul de vedere asupra chestiunilor de fapt ce fac obiectul învinuirii. La începutul anului 2004, mai vechiul meu prieten Kallil Abi Chahine mi-a solicitat să fiu de acord să mă întâlnesc cu Dinu Pescariu la clubul acestuia din str. Barbu Văcărescu deoarece acesta are o problemă și are nevoie de mine. Pe Dinu Pescariu îl cunoșteam de foarte mult timp, ca fost sportiv, așa că am acceptat solicitarea lui Kallil Abi Chahine. Astfel, însoțit de Kallil Abi Chahine m-am deplasat la clubul lui Dinu Pescariu unde ne-am așezat toți trei la o masă. În prezența lui Kallil Abi Chahine, Dinu Pescariu mi-a spus că este implicat într-o afacere având ca obiect livrarea de licențe Microsoft către Guvernul României. În legătură cu această afacere, Dinu Pescariu mi s-a plâns că întâmpină greutăți din partea lui Bittner Alexandru. Mai exact mi-a spus că toate autorizațiile sunt emise, însă Bittner împiedică derularea contractului.

În fapt, Bittner Alexandru era o persoană cu multă influență asupra Guvernului, mai exact asupra premierului Adrian Năstase fiind de notorietate că este un apropiat al familiei Năstase. De altfel, începând cu anul 2001, a devenit de notorietate, în mediul de afaceri, faptul că Bittner Alexandru avea puterea de a-l influența pe premierul Adrian Năstase, fiind una din persoanele de încredere ale acestuia. De altfel, în 2003, a început să relateze și mass-media acest lucru.

4

În ceea ce privește relația mea cu Bittner Alexandru aș dori să precizez un aspect legat de faptul că acesta începând cu anul 2002a încercat prin presiuni să-mi preia afacerea, respectiv comerțul cu China care face obiectul activității societății Niro S.A. Repet, în anul 2002, am perceput mai clar aceste presiuni, care erau în forma unor controale repetate ale autorităților asupra afacerilor personale.

Dacă nu mă înșel în anul 2003, când după circa un an jumătate – 2 ani de controale repetate am înțeles că e vorba de presiuni exercitate de Bittner Alexandru, motiv pentru care m-am întâlnit cu acesta la un restaurant din parcul Herăstrău pentru a discuta problemele. Bittner Alexandru pe parcursul acelei primei discuții ce am avut-o cu el, mi-a dat de înțeles în mod explicit că este foarte puternic. Mi-a adus două argumente pe care mi le aduc aminte, respectiv un prim argument era legat de faptul că un fost asociat de-al meu, Salitra Constantin ar fi murit într-un accident în ianuarie 1995, tirul implicat în accidentul acela fiind închiriat la acel moment de către Bittner Alexandru iar un al doilea argument era legat de faptul că datorită influenței lui s-ar fi blocat o afacere mare de construire a unui oraș chinezesc pe o parcelă de teren ce aparținea de parcul IOR. În fapt, argumentele lui Bittner Alexandru erau foarte puternice pentru mine pentru că ambele momente la care făcea referire, m-au afectat foarte mult.

În fapt, doresc să precizez că semnasem la un anumit moment Memorandumul cu Primăria mun. București pentru dezvoltarea acelui oraș chinezesc. Repet că din acea discuție, coroborată cu informațiile pe care le aveam personal, din mediul de afaceri, nu numai că Bittner Alexandru dădea de înțeles că este un om foarte puternic și are influență asupra familiei Năstase (înțelegând prin aceasta atât asupra premierului Adrian Năstase, cât și asupra soției acestuia, dana Năstase) dar eram convins că are această putere de a influența Guvernul.

Ca să închei această primă discuție pe care am avut-o cu Bittner Alexandru precizez că datorită faptului că și eu sunt un om puternic și am rezistat presiunilor lui Bittner Alexandru, discuțiile cu acesta despre preluarea firmei mele nu au fost duse la bun sfârșit.

Acest demers a lui Bittner Alexandru nu a fost dus la bun sfârșit și pentru faptul că pentru a-l mai domoli în raporturile cu mine, am fost de acord ca la diferite cereri ale lui de a-i da sume de bani să răspund pozitiv. Apreciez că în anul 2003 de cel puțin 6 – 7 ori, Bittner Alexandru mi-a solicitat să-i dau sume de bani pe care bineînțeles, nu se puneau problema să le primesc înapoi.

opinia mea e vorba de sume mici de bani, de circa 10.000 – 20.000 dolari pe care Bittner Alexandru mi le-a cerut și pe care eu am acceptat să i le dau cash de obicei în urma unor întâlniri pe care le aveam la un restaurant din parcul Herăstrău, respectiv la biroul acestuia situat în str. Ion Ionescu de la Brad.

Repet, experiența mea cu Bittner Alexandru a fost una destul de dură fiind nevoit să-i dau acele sume de bani.

Revenind la problema pe care Dinu Pescariu mi-o relatase, în legătură cu faptul că Bittner Alexandru îi bloca contractul cu licențele Microsoft, arăt următoarele:

În acea discuție cu Dinu Pescariu, acesta m-a rugat dacă pot să-l ajut și să intervin pe lângă Bittner Alexandru să deblocheze afacerea. Am acceptat solicitarea lui Dinu Pescariu și pentru faptul că pe timpul discuției Dinu Pescariu mi-a spus că dacă se deblochează afacerea pot deveni și eu asociat, partener în această afacere, fără a preciza la acest moment în mod detaliat cum. După această discuție, bineînțeles la scurt timp (apreciez că la o zi sau două) i-am cerut telefonic lui Bittner Alexandru o întâlnire.

Bittner Alexandru a acceptat întâlnirea care a avut loc la biroul acestuia de pe str. Ion Ionescu de la Brad. Discuția a avut loc doar între noi doi, în biroul dânsului.

Eu am început discuția, prezentându-i situația respectiv faptul că prietenul meu Dinu Pescariu are o afacere cu livrarea de licențe Microsoft către Guvernul României și că acesta s-a plâns că el, adică Bittner Alexandru blochează afacerea. Ca un argument în plus i-am spus lui Bittner Alexandru că sunt și eu în această afacere. Bittner Alexandru care era un om foarte sec în discuții, mi-a dat de înțeles că știe despre cei vorba confirmând cele spuse de Dinu Pescariu, respectiv că el este cel care prin relațiile pe care le avea a blocat afacerea. În plus, Bittner Alexandru mi-a spus textual, citez din memorie:

„Dacă nu-mi dați 3.800.000 USD nu se va realiza afacerea! Uitați de afacere!”.

Repet această sumă a fost cerută exact cum am spus de către Bittner Alexandru, scopul plății fiind bineînțeles acela de a se debloca afacerea Microsoft.

Bineînțeles că nu i-am dat nici un răspuns la acel moment, făcându-l pe Bittner Alexandru să înțeleagă că voi vorbi cu Dinu Pescariu despre solicitarea sa. La scurt timp după această întâlnire m-am reîntâlnit cu Dinu Pescariu și cu Kallil Abi Chahine și le-am transmis cererea lui Bittner Alexandru care ceruse pentru deblocarea afacerii Microsoft 3.800.000 USD. Întâlnirea a avut loc, dacă

133

nu mă înșel a doua zi, după întâlnirea cu Bittner Alexandru și toți trei am fost de comun acord să acceptăm cererea lui Bittner Alexandru de a-i da cei 3.800.000 USD.

Conform înțelegerii dintre noi trei, pentru că eu aveam potențialul financiar cel mai mare, tot eu urma să avansez această sumă cu precizarea că le-am atras atenția celor doi, că la acel moment (repet era începutul anului 2004) nu am întreaga sumă de bani, dispunând doar de 1.000.000 USD. Pe cale de consecință. Le-am spus celor doi că dacă Bittner Alexandru acceptă un avans de 1.000.000 USD, iar diferența în tranșe până la sfârșitul anului 2004, atunci pot să satisfac cererea. Pentru că Dînu Pescariu mi-a promis că mă bagă în afacere, am înțeles că această sumă de 3.800.000 USD urma să o recuperez din afacere.

După această discuție bineînțeles, la scurt timp, m-am reîntâlnit din nou cu Bittner Alexandru la biroul acestuia din Ion Ionescu de la Brad. Precizez că m-am dus pregătit la întâlnire având asupra mea suma de 1.000.000 USD, pe care eram pregătit să i-o dau lui Bittner Alexandru în cazul în care acesta ar fi acceptat egalizarea plății.

Precizez că această deplasare am făcut-o cu șoferul meu, Bercu Manuel care mă însoțea ori de câte ori îi ceream acest lucru și mai ales când aveam sume mari de bani asupra mea.

Revenind la discuția cu Bittner Alexandru arăt că după ce am confirmat că suntem de acord să-i plătim întreaga sumă cerută de 3.800.000 USD dar că nu o putem plăti decât prin efectuarea unui avans de 1.000.000 USD, iar restul în rate, acesta a răspuns afirmativ. Pentru acest motiv i-am înmănat pe loc suma de 1.000.000 USD, lui Bittner Alexandru încă o dată angajamentul că până la sfârșitul anului 2004, să-i plătesc diferența până la 3.800.000 USD, motivându-i că nu am adîta cash.

După ce a primit acel milion de USD, Bittner Alexandru mi-a atras atenția încă o dată să mă țin de cuvânt, spunându-mi, citez din memorie: „Dacă nu plătești...” dîndu-mi să înțeleg că prin forța pe care o are va relua presiunile asupra mea și inclusiv va bloca afacerea Microsoft. Precizez că această sumă de bani nu a fost urmată de întocmirea vreunei înscris.

În ceea ce privește modul de derulare a tranșelor constituind diferența până la 3.800.000 USD, lucrurile s-au desfășurat astfel:

Începînd cu luna martie 2004, de circa 6 – 7 ori, am făcut astfel de plăți către Bittner Alexandru, însă de fiecare dată precizez că nu el era cel care

banii, ci un apropiat de-al său care avea biroul la etajul 1, tot pe Ion Ionescu de la Brad, pe nume Lucov.

Apreciez că de circa 3 – 4 ori, personal m-am dus la biroul lui Bittner Alexandru din Ion Ionescu de la Brad și i-am înmănat câte o tranșă apropiatului acestuia, pe nume Lucov.

Lucov nota de fiecare dată într-un caiet suma pe care o primea de la mine, care era de circa 400.000 USD, de fiecare dată. În alte trei împrejurări, tranșele au fost plătite prin șoferul meu, Bercu Manuel care urma același parcurs ca și mine, adică mergea la biroul din Ion Ionescu de la Brad și îi înmâna banii lui Lucov care îi nota în caiet.

Cert este că până la sfârșitul anului 2004 am achitat în integralitate întreaga sumă, satisfăcând în acest fel solicitarea lui Bittner Alexandru.

Precizez că de detaliile afacerii Microsoft se ocupa Dinu Pescariu, pe care îl țineam la curent cu plata tranșelor. Tot Dinu Pescariu mi-a confirmat că Bittner Alexandru s-a ținut de cuvânt și că afacerea Microsoft se derulează conform programării."

2. Declarația martorului Florică Claudiu din data de 10.10.2014 din cuprinsul căreia rezultă că, în primăvara anului 2009, urmare a discuțiilor purtate cu Dinu Pescariu s-a deplasat la biroul lui Dorin Cocos pentru a discuta cu acesta posibilitatea reînnoirii contractului de licențiere și a constatat că aici îl așteptau Dorin Cocos, Gheorghe Ștefan și ministrul comunicațiilor, Gabriel Sandu. Martorul susține că în perioada următoare a avut mai multe întrevederi cu aceștia în cadrul în cadrul cărora au fost formulate anumite pretenții bănești pe care trebuia să le onoreze în situația în care dorea să obțină încheierea contractului pentru încheierea de licențe. Martorul susține că pentru efectuarea plății sumelor pretinse de Cocos Dorin – circa 9.000.000 de euro, Sandu Gabriel – 2.700.000 euro, Gheorghe Ștefan – 3.996.360 euro, a3.996.360 euro Dinu Pescariu a înființat firma Barringwood Investment Limited, în contul căreia D.Con.Net.Ag a virat toate sumele menționate mai sus.

3. Declarația martorului Andrei Vasile din care rezultă că Gheorghe Ștefan și Dorin Cocos și-au exercitat influența asupra miniștrilor Gabriel Sandu, George Pogea, Valerian Vreme și respectiv Petru Funeriu pentru a sigura asocierii având ca lider firma D-CON.NET, iar după cesionarea contractului către Unicredit, D-CON.NET a încasat prețul și a plătit mita cerută de oficialități prin intermediul unor societăți de tip OFF-SHORE.

4. Declarația martorului Fortuneanu Adrian din data de 28 iulie 2014 din conținutul căreia rezultă că, în cursul anului 2008 sau 2009, în contextul finalizării contractului dintre Guvernul României și Microsoft, Florică Claudiu a apelat la Dinu Pescariu, despre care era cunoscut că avea o relație bună cu Dorin Cocoș pentru a-l susține în cadrul licitației ce urma a se realiza. Martorul susține că Pescariu Dinu a intermediat legătura dintre Florică Claudiu și Dorin Cocoș, în perioada respectivă fiind organizate diverse întâlniri între Florică Claudiu și Gabriel Sandu, fie la Ministerul Comunicațiilor, fie în alte locații. Martorul Fortuneanu Adrian a declarat că aceste întâlniri au fost intermediate de Dorin Cocoș, la unele dintre acestea participând și Gheorghe Ștefan, „despre care se discuta că avea o oarecare autoritate asupra lui Gabriel Sandu.” Ulterior adjudecării licitației de către firma D.Con.Net., martorul susține că Dorin Cocoș a stabilit modul în care trebuie distribuite sumele transferate de la D.Con.Net către Barringwood Investment Ltd., printre beneficiarii acestor sume regăsindu-se Gabriel Sandu, Gheorghe Ștefan, Dorin Cocoș, Pescariu Dinu, Nicolae Dumitru. Firmele în care urma să se facă plata au fost indicate lui Florică Claudiu de fiecare dintre persoanele mai sus menționate, la fel și persoanele de contact. Cu privire la plata efectuată către Nicolae Dumitru (sau firma acestuia) se arată că a fost făcută în considerarea faptului că dânsul a emis o scrisoare de garanție absolut necesară contractului. Cu privire la sumele remise lui Dorin Cocoș se arată că au fost în cea mai mare parte remise în numerar, banii fiind retrași numerar din Elveția de Pescariu Dinu și înmânați personal de acesta lui Dorin Cocoș.

5. Declarația martorului Marin Gabi din care rezultă că Florică Claudiu beneficia de sprijinul ministrului Gabriel Sandu ca urmare a relațiilor cu Dorin Cocoș și Gheorghe Ștefan. Se arată în declarație că licitația din anul 2009 a fost organizată pentru a se crea o aparență de legalitate și întrucât „Claudiu Florică nu a reușit să determine primul - ministru de la acea vreme să aprobe încredințarea directă a acestui contract către firma D.Con-Net.”

6. Declarația inculpatului Dumitru Nicolae este contrazisă de declarația martorului Khalil Abi Chahine din care rezultă că nu are cunoștință ca inculpatul să-i fi remis sume de bani lui Bittner.

7. Probatoriul testimonial se coroborează cu înscrisurile și respectiv cu extrasele de cont și contractele încheiate de Running Total Group, astfel:

La data de 22.01.2004, Profinet Aktiengesellschaft a semnat cu Slyther Marketing Ltd contractul de consultanță nr. 2 potrivit căruia Profinet Aktiengesellschaft

96
se angaja să asigure beneficiarului consultanță și servicii asociate conform contractului și parteneriatului încheiat între „Principalul antreprenor” și beneficiar.

Contractul depindea de semnarea de către „Principalul antreprenor” a unui contract cu beneficiarul și semnarea de către Profinet Aktiengesellschaft a unui contract cu privire la consultanță și servicii.

În situația în care aceste contracte nu erau semnate până la data de 30.06.2004, Profinet Aktiengesellschaft și Slytherin Markting Ltd înțelegeau să rezilieze contractul fără nici o răspundere a părților.

Prețul contractului a fost de 14.069.683 USD.

În anexa A la contract erau descrise serviciile contractate:

- Auditul infrastructurii HW și SW a beneficiarului;
- Consultanță în vederea îmbunătățirii sistemului de securitate IT prin livrarea către Beneficiar a unor patch-uri de securitate;
- Design-ul procedurilor și politicilor de securitate;
- Consultanță pentru implementarea unui Help Desk capabil să ofere asistență tehnică utilizatorilor Beneficiarului;
- Consultanță, asistență tehnică și training pentru managementul operațiunilor IT;
- Consultanță privind transferul de know-how pentru platforme HW și SW.

La data de 28.04.2004 a fost semnat un act adițional la contractul de consultanță din data de 22.01.2004 prin care prețul a fost majorat la 15.525.000 USD.

La data de 15.11.2004, după semnarea actului adițional la contractul de consultanță dintre Fujitsu Siemens Computers Austria GesmbH și Profinet Aktiengesellschaft, a fost semnat Actul adițional nr. 2 la contractul de consultanță nr. 2/22.01.2004, prin care prețul este majorat de la 15.525.000 USD la 22.726.557 USD.

Din verificările efectuate rezultă că la momentul încheierii contractului de consultanță dintre Profinet Aktiengesellschaft și Slytherin Markting Ltd era în curs de negociere contractul de închiriere licențe Microsoft de către Guvernul României.

În luna aprilie 2004 a fost semnat contractul de închiriere de licențe Microsoft dintre Guvernul României și Fujitsu Siemens Computers Austria GesmbH și tot atunci a fost semnat și actul adițional la contractul de consultanță dintre Slytherin Markting Ltd și Running Total Group.

În luna noiembrie 2004 a fost semnat actul adițional nr. 1 la contractul de închiriere de licențe și tot atunci a fost semnat și actul adițional nr. 2 la contractul de consultanță dintre Slytherin Markting Ltd și Running Total Group.

Din verificările efectuate rezultă că serviciile ce au făcut obiectul contractului nu au fost prestate. Contractele atestă operațiuni comerciale fictive de natură a disimula

foloasele necuvenite pretinse și primite de Dumitru Nicolae și persoanele asupra cărora acesta și-a exercitat influența.

Fictivitatea relațiilor comerciale dintre Slytherin Markting Ltd și Running Total Group rezultă cu certitudine din probatoriul testimonial, documentele aferente derulării contractului de licențiere și cele aferente contractelor de consultanță, precum și din auditul intern efectuat de firma Fujitsu Siemens Computers.

Din întâmpinarea împotriva rezoluției finale în cauza privind asistența juridică în cauza Nicolae Dumitru împotriva Parchetului federal având ca obiect „delapidare”, întâmpinare ce a fost ridicată la percheziția domiciliară din data de 15.10.2014, rezultă că acesta a susținut în fața acestor autorități că, în calitate de proprietar al firmei Running Total Group, firmă ce a contribuit la consolidarea mediului de afaceri din România, fiind considerat un lider de opinie în mediul economic, prin „rețeaua extinsă de cunoștințe a contribuit la încheierea contractelor dintre Fujitsu Siemens Computers Austria GesmbH și statul român.

De asemenea, în întâmpinarea depusă de Nicolae Dumitru prin apărătorul său, se arată că suma încasată de Running Total Group de la Slytherin Markting Ltd reprezintă onorariul pentru intermedierea necesară încheierii cu succes a contractului dintre Fujitsu Siemens Computers Austria GesmbH și statul român. Se arată că firma Profinet Aktiengesellschaft a obținut din acest contract suma de 22,8 milioane de dolari, iar Running Total Group suma de 7,65 milioane de USD.

Având în vedere că achizițiile de licențe ar fi trebuit să facă obiectul unei proceduri de achiziție publică, faptul că nu au fost identificate demersuri legale ale numitului Dumitru Nicolae pentru promovarea produselor Microsoft, susținerea acestuia că a efectuat o activitate de intermediere constituie o recunoaștere a activității de trafic de influență.

Mai mult, Microsoft organiza încă din anul 2001 o puternică campanie de promovare a produselor Microsoft prin seminarii și prin activitatea persoanelor din Microsoft România SRL.

În concluzie, din probele administrate în cauză rezultă că numitul Dumitru Nicolae a pretins și primit de la Florică Claudiu, prin virament în contul firmei Running Total Group pe care o controlează, suma totală de 7,65 milioane USD pentru a influența decizia lui Șerban Mihăilescu – ministru coordonator al Secretariatului General al Guvernului, Nica Dan - ministru al Comunicațiilor și Societății Informaționale, a altor membrii ai Guvernului și funcționari din cadrul Ministerelor implicate pentru a asigura firmei Fujitsu Siemens Computers Austria GesmbH încheierea contractului de licențiere Microsoft.

28

*

a. Pe baza extraselor de cont ridicate la percheziție s-a stabilit că prin conturile personale deținute de Pescariu Dinu Mihail la banca elvețiană CLARIDEN LEU AG au fost efectuate următoarele operațiuni:

- 1.900.000 USD (CREDITAT) – 13.05.2004 – transfer din contul nr. 0065 – 0793095 – 42 – 000 al companiei Slytherin Marketing Ltd;
 - o 500.000 – 28.05.2004 – transfer în contul personal al lui NICOLAE DUMITRU nr. 0065 – 034 – 52 – 001;
 - o 300.000 euro (DEBITAT) – 30.09.2010 - „Payment order NICOLAE DUMITRU”;
- 1.620.000 euro (CREDITAT) – 23.02.2010 – „Payment BARRINGWOOD INVESTMENTS LIMITED (LOAN AGREEMENT 23.02.2010)
 - o 1.100.000 euro (DEBITAT) – 03.2010 – transfer în contul lui NICOLAE DUMITRU nr. 00.65 – 0345186 – 52 – 000

b. Cu privire la suma de 7.650.000 USD ce a intrat în contul RUNNING TOTAL GROUP s-au stabilit următoarele:

- această societate a fost înființată pentru plata foloaselor necuvenite pretinse de inculpatul Nicole Dumitru pentru exercitarea traficului de influență asupra unor membrii ai Guvernului,
- din conturile acestei societăți cu privire la care inculpatul NICOLAE DUMITRU a declarat că nu cunoaște ce contracte a încheiat întrucât nu s-a ocupat de operațiunile comerciale ale acestei societăți și nu a semnat nici un contract, au fost efectuate transferuri în conturile personale ale inculpatului și respectiv în contul
- întrucât există suspiciuni cu privire la transferul unor sume de bani către SC FIRST ONE COMMUNICATION SRL, societate controlată de Andronic Dan, cu privire a care există suspiciunea că a efectuat campanii de promovare pentru Grupul Niro și a fost implicată în strategia electorală a unor partide politice.

c. New Global Investments a fost înființată în vara anului 2006, și i-a avut ca fondatori pe Elena Udrea (25%), Dorin Cocoș (25%) și NIRO 95 Impex (50%, firmă controlată de Nicolae Dumitru – Niro). Conform mențiunilor din Monitorul Oficial, la ședința din 16 august 2006 a firmei New Global Investments SRL, Elena Udrea și Clitemnestra au fost implicate în activitatea acestei societăți. Urmează a se verifica și transferurile de bani către această societate.

*

29

Prin Ordonanța din data de 27.10.2014 s-a dispus efectuarea în continuare a urmăririi penale față de suspectul **Dumitru Nicolae** pentru săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C pen. și spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C pen. și art. 5 C pen., urmărirea penală cu privire la faptă fiind dispusă prin Ordonanța din data de 11.06.2014.

Prin Ordonanța din data de 27.10.2014 față de acesta a fost pusă în mișcare acțiunea penală pentru aceleași infracțiuni.

Prin Ordonanța din data de 28.10.2014, s-a dispus reținerea inculpatului **Dumitru Nicolae** pentru pe o durată de 24 ore, începând de la data de 28.10.2014, ora 00,30, până la data de 29.10.2014, ora 00,30.

*

Cu privire la termenul de prescripție a răspunderii penale pentru faptele ce se circumscriu infracțiunii de trafic de influență, reținută în sarcina inculpatului **Dumitru Nicolae** și infracțiunile reținute în sarcina acestuia formulăm următoarele concluzii:

1. Termenul de prescripție al răspunderii penale curge de la data săvârșirii ultimului act de primire a sumelor de bani, respectiv 30.09.2010, așa cum rezultă din extrasele de cont ce se regăsesc în Anexa 2 la Procesul – verbal de percheziție informatică, fila 87. Astfel, la data de 30.09.2010, în contul personal al inculpatului **NICOLAE DUMITRU** a fost virată suma de 300.000 de euro din contului lui **Dinu Pescariu**. Suma de bani provine din contul **Barringwood Investment Ltd.** deci din banii încasați pentru licențe.

Mai mult, infracțiunea de trafic de influență în forma primirii sumelor de bani, raportat la faptul că foloasele necuvenite sunt remise printr-o societate înființată pentru inculpat de alte persoane (conform declarației inculpatului **Dumitru Nicolae** și a martorilor) se consumă la momentul la care acesta a dispus de banii din cont, respectiv la momentul transferului sumelor de bani din contul lui **Running Total Group Ltd** în contul său personal sau al Grupului de firme **NIRO** deci ulterior anului 2010.

2. Potrivit declarației inculpatului **Dumitru Nicolae**, societatea **Running Total Group Ltd** a fost administrată de un împuternicit. Din Procesul verbal al AGA **Running Total Group Ltd** (aflat la fila 287 din volumul intitulat „NIRO 2”) rezultă că, în anul 2009, în contul societății se afla suma de 1.397.511 euro, iar în anul 2010 suma

60

53.268,53 euro. Se reține, de asemenea în cuprinsul procesului verbal că, din fondurile societății, în anul 2010 inculpatul Nicolae Dumitru a beneficiat de un împrumut de 64.000 de euro. În aceste condiții este evident că, în anul 2010, inculpatul Nicolae Dumitru a primit în mod direct din contul Running Total Group Ltd cel puțin o parte din banii preinși pentru exercitarea influenței.

3. În perioada 2004 – 2010, în contul personal al inculpatului Nicolae Dumitru au fost virate diferite sume de bani ce provin din sumele achitate de Guvernul României pentru licențe Microsoft, astfel:

- în data de 20 mai 2004, suma de 500.000 USD din contul personal al lui Pescariu Dinu, banii provenind din contul firmei Slytherin Marketing Ltd,
- în data de 08.12.2009 suma de 1.500.000 euro din contul personal al lui Pescariu Dinu (fila 19 din volumul „Anexa 2” la Procesul verbal de percheziție informatică din data de 24.10.2014)
- în data de 01.03.2010 suma de 1.100.000 euro din contul personal al lui Pescariu Dinu (fila 20 din volumul „Anexa 2” la Procesul verbal de percheziție informatică din data de 24.10.2014)
- în data de 30.09.2010 suma de 300.000 de euro din contul personal al lui Pescariu Dinu (fila 87 din volumul „Anexa 2” la Procesul verbal de percheziție informatică din data de 24.10.2014).

Trebuie precizat că aceste plăți se coroborează cu plățile aferente Contractului 0115/2004 încheiat de Guvernul României, respectiv cu cele aferente actului adițional nr. 1 și respectiv actul adițional nr. 2.

În cauză, față de inculpatul Dumitru Nicolae urmează a se reține infracțiunea de trafic de influență în formă continuată.

4. În ceea ce privește exercitarea de către inculpatul Dumitru Nicolae a influenței asupra unor miniștri, potrivit doctrinei și practicii judiciare este suficient ca inculpatul să lase să se creadă că are influență asupra unor membrii ai Guvernului. Ori, așa cum rezultă din declarația inculpatului Dumitru Nicolae și declarațiile martorilor era de notorietate relația sa de prietenie cu Șerban Mihăilescu, Adrian Năstase, Adrian Bittner. Mai mult, inculpatul recunoaște că a intervenit la Adrian Bittner pentru a-l ajuta pe Dinu Pescariu, motivul pentru care susține că a intervenit fiind în mod evident nereal întrucât firma SIVECO nu distribuia licențe Microsoft și nici nu s-a realizat o procedură de achiziție care să fie tergiversată de Bittner ca reprezentant al firmei SIVECO.

41

5. Acțiunea de ascundere sau disimulare, așa cum este definită în textul Legii 656/2002, desemnează ansamblul de fapte concrete prin care subiectul activ al infracțiunii de spălare a banilor încearcă să confere unui bun rezultat din săvârșirea uneia din infracțiunile arătate, aparența de legalitate.

În doctrină s-a arătat că ascunderea sau disimularea se referă la proveniența bunului (sursa, originea), situația bunului (cui aparține în realitate bunul, cine este proprietarul real), circulația bunului (circuitul, traseele pe care le parcurge bunul), proprietarul bunului (persoana care l-a dobândit, care deține dreptul de proprietate asupra acestuia) și că acțiunile de ascundere sau disimulare se pot realiza prin întocmirea sau obținerea, de către subiectul activ al infracțiunii de spălare de bani, de documente false privind proveniența, apartenența, dispoziția, circulația sau proprietatea bunului – facturi false, documente de livrare, transport fictive, acte de vânzare-cumpărare, donații împrumuturi fictive, contracte comerciale ce atestă operațiuni fictive.

În condițiile în care, inculpatul Dumitru Nicolae recunoaște că pentru banii intrați în contul Running Total Group Ltd. și inclusiv în contul personal nu a prestat nimic, documentele aferente tranzacțiilor atestând operațiuni comerciale fictive, este cert că acesta recunoaște disimularea circuitului financiar și a provenienței sumelor de bani.

6. În conformitate cu dispozițiile art. 155 C proc pen. „întreruperea cursului prescripției răspunderii penale produce efecte față de toți participanții la infracțiune, chiar dacă actul de întrerupere privește doar pe unii dintre ei”.

În dosarul 448/P/2010, urmare a sesizării formulate de Fujitsu Siemens Computers, prin Rezoluția din data de 05.07.2012, ora 15,00 a fost începută urmărirea penală față de NICOLAESCU DRAGOȘ - director FTS ROMÂNIA, STAN DRAGOȘ ȘERBAN - administrator S.C. NET CONSULTING SRL, SCOPIA SCOP COMPUTERS SRL, ASSECO SEE S.A., GHIGEA CĂTĂLIN CEDRIC - avocat, director EADS, administrator MIDOCAR CONSULTING SRL, TĂNĂSE MARIUS CRISTINEL - administrator SMART CONTROL SRL, PLETEA FLORIN - director MICROSOFT ROMÂNIA, administrator S.C. SMART SOLUTIONS SRL sub aspectul săvârșirii infracțiunii de înșelăciune, constând în aceea că au desfășurat activități frauduloase începând prin a solicita încheierea unor contracte de consultanță cu firme ce ar fi agreate sau chiar recomandate de instituțiile statului român, implicându-se în derularea Contractului dintre Guvernul României și MICROSOFT, determinându-se interesul FTS pentru încheierea unor contracte prin care serviciile să fie subcontrate către firme locale, inducând în eroare reprezentanții FTS cu privire la serviciile

42

urmau să fie prestate de către parteneri MICROSOFT din România, în scopul de a determina decontarea unor sume de bani în favoarea societăților în care erau interesați, cu prejudicierea FTS.

La data de 08.10.2014, Fujitsu Siemens Computers GmbH Austria a formulat denunț cu privire la fapte de corupție săvârșite de angajații societății în legătură cu încheierea și derularea contractului din anul 2004 cu Guvernul României, arătând că înțelege să se folosească de documentele depuse în dosarul 448/P/2010.

*
* *

Prin încheierea nr. 958 din data de 28/29 octombrie 2014, pronunțată în dosarul nr. 3778/1/2014, Înalta Curte de Casație și Justiție, Judecătorul de drepturi și libertăți a admis propunerea de arestare preventivă formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Infrațiunilor Conexa Infrațiunilor de Corupție cu privire la inculpații Sandu Gabriel, Cocos Dorin, Dumitru Nicolae și Ștefan Gheorghe.

În baza art. 223 alin. 2 C pen. și art. 202 alin. 1, 2, 3 lit. e C pr. pen. a dispus arestarea preventivă a inculpaților Sandu Gabriel și Dumitru Nicolae pe o perioadă de 30 de zile începând cu data punerii efective în executarea a mandatului de arestare preventivă.

În baza art. 223 alin. 1 lit. b și 3 C pr. pen. și art. 202 alin. 1, 3, 4 lit. e C pr. pen. a dispus arestarea preventivă a inculpatului Cocos Dorin pe o perioadă de 30 de zile începând cu data punerii efective în executare a mandatului de arestare preventivă.

În baza art. 223 alin. 2 C pr. pen. și art. 202 alin. 1, 3, 4 lit. e C pr. pen. a dispus arestarea preventivă a inculpatului Ștefan Gheorghe pe o perioadă de 30 de zile, de la data de 29 octombrie 2014 la 27 noiembrie 2014, inclusiv.

Judecătorul de drepturi și libertăți a constatat că materialul probator administrat în cauză relevă elemente de fapt esențiale care fundamentează presupunerea rezonabilă că inculpații au comis infrațiunile reținute în sarcina lor, așa cum prevăd dispozițiile art. 202 alin. 1, teza I și art. 223 alin. 1 teza I, alin. 2 teza I C pr. pen., respectiv că există probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au comis o infrațiune.

43

Judecătorul de drepturi și libertăți a reținut că, în contextul gravității deosebită a infracțiunilor ce formează obiectul urmăririi penale, dată de natura lor (infracțiuni de corupție și spălare de bani), de valoarea ridicată a sumelor de bani pretinse și primite, dar și de modalitatea laborioasă în care se presupune că au acționat inculpații, faptele de care aceștia sunt acuzați au avut o puternică rezonanță socială negativă, cu consecințe nefaste asupra încrederii populației în instituțiile statului, dar și asupra stabilității de care trebuie să se bucure mediul economic și de afaceri, se impune o reacție fermă din partea organelor judiciare prin luarea față de inculpați a celei mai aspre dintre măsurile preventive, singura aptă să protejeze ordinea publică și să asigure restabilirea echilibrului social firesc.

Prin încheierea nr. 48/2014 din data de 05.11.2014 a fost admisă contestația formulată de inculpatul Dumitru Nicolae împotriva încheierii nr. 958 din ședința din Camera de consiliu din data de 28/29 octombrie 2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția Penală și a fost desființată în parte încheierea atacată doar în ceea ce privește soluția de arestare preventivă a inculpatului cu privire la infracțiunea de trafic de influență prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C pen. cu aplic art. 5 C pen. A fost admisă propunerea de arestare preventivă a inculpatului Dumitru Nicolae doar pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 5 C pen. În baza art. 223 alin. 2 C pr. pen. a fost emis mandat de arestare preventivă a inculpatului Dumitru Nicolae de la 05.11.2014 la 27.11.2014 pentru săvârșirea infracțiunii de spălare de bani prev. de 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 5 C pen.. Au fost menținute celelalte dispoziții ale hotărârii. De asemenea au fost respinse ca nefondate contestațiile formulate de inculpații Sandu Gabriel, Cocoș Dorin, Ștefan Gheorghe.

Prin încheierea nr. 994/2014 din data de 17.11.2014 a fost repinsă ca nefondată cererea formulată de inculpatul COCOȘ DORIN de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar.

Prin Încheierea nr. 995/2014 din data de 17.11.2014 a fost respinsă ca nefondată cererea formulată de inculpatul Ștefan Gheorghe de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar.

Prin încheierea nr. 1002/2014 din data de 19.11.2014 a fost repinsă neîntemeiată cererea formulată de inculpatul Ștefan Gheorghe de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura preventivă a controlului judiciar pe cauciune.

Prin Încheierea nr. 1007/2014 din data de 20.11.2014 a fost respinsă ca nefondată cererea formulată de inculpatul Sandu Gabriel de înlocuire a măsurii arestării preventive cu măsura arestului la domiciliu sau a controlului judiciar.

44

*

I. În temeiul 234 C proc. pen, art. 223 alin. 1 lit. b și alin. (2) C.pr.pen. rap. la art. 202 alin. (1) și (3) C.pr.pen.,

SOLICITĂM:

Prelungirea pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 27.01.2015 și până la data de 25.02.2015 a măsurii arestării preventive a **inculpatului Cocos Dorin**, cetățenia română, profesia - inginer, ocupația - director, locul de muncă EUROHOTELS INTERNAȚIONAL, studii superioare, situația militară - stagiul militar satisfăcut, antecedente penale - nu are, pentru săvârșirea infracțiunilor de:

- trafic de influență prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C pen.
- spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C pen. și art. 5 C pen.

Din probele administrate în cauză rezultă date cu privire la săvârșirea de către acesta și a altor infracțiuni de corupție. Mai mult din declarațiile inculpaților Sandu Gabriel și Dumitru Nicolae rezultă că o parte din sumele încasate reveneau, de fapt, inculpatului **COCOȘ DORIN**.

Inculpatul a fost reținut 24 ore în Centrul de reținere și arestare preventivă Centrul de reținere și arestare preventivă DGAMB, începând cu data de 27.10.2014 ora 22,00 și până la data de 28.10.2014 ora 22,00, fiind asistat de apărătorii aleși - avocat Ovidiu Budușan din cadrul Baroului de Avocați București. Mandatul de arestare preventivă a fost pus în executare la data de 29.10.2014.

2. În temeiul 234 C proc. pen, art. 223 alin. (2) C.pr.pen. rap. la art. 202 alin. (1) și (3) C.pr.pen.,

SOLICITĂM:

Prelungire pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 27.01.2015 și până la data de 25.02.2015 a măsurii preventive a inculpatului **Ștefan Gheorghe**, cetățenia română, profesia - inginer ocupația - primar, locul de muncă Primăria Piatra Neamț, studii superioare, situația militară - stagiul militar satisfăcut, antecedente penale - nu are, pentru următoarele infracțiuni:

45
trafic de influență prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C pen.
spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, ambele cu
aplicarea art. 38 alin. 1 C pen. și art. 5 C pen.

Din probele administrate în cauză rezultă date cu privire la săvârșirea de
între acesta și a altor infracțiuni de corupție. Mai mult, din declarațiile
inculpaților Sandu Gabriel și Dumitru Nicolae rezultă că o parte din sumele
casate revenau de fapt inculpatului Gheorghe Ștefan. Există, de asemenea indicii
rezonabile în sensul că circuitul financiar al sumelor din DD LAND OIL a fost
abilit de Gheorghe Ștefan pentru a disimula proveniența și beneficiarul real al
sumelor de bani. Consecințele acestor transferuri urmate de retrageri succesive de
bani din conturile unor societăți de tip fantomă se răsfrâng și asupra bugetului de
stat.

Inculpatul a fost reținut 24 ore în Centrul de reținere și arestare preventivă
Centrul de reținere și arestare preventivă DGAMB, începând cu data de 28.10.2014 ora
02,50 și până la data de 29.10.2014 ora 02,50, fiind asistat de apărătorii aleși - avocat
Dancu Cătălin și avocat Bolca Alexandru din cadrul Baroului de Avocați București.
Mandatul de arestare preventivă a fost pus în executare la data de 29.10.2014.

Analizând caracterul rezonabil al duratei arestului preventiv, Curtea Europeană a
pus la punct principii generale și a afirmat o serie de criterii specifice. Cele mai multe
dintre principii își regăsesc aplicarea în Hotărârea McKey:

„Persistența suspiciunilor rezonabile că persoana arestată a comis
infracțiune este o condiție sine qua non pentru justificarea menținerii în detenție.
Totuși după un anumit timp, aceasta nu mai este suficientă. Curtea trebuie în acest caz
să stabilească dacă alte motive invocate de către autoritățile judiciare continuă să
justifice privarea de libertate. Atunci când acestea se dovedesc pertinente
suficiente ea verifică în plus, dacă autoritățile competente au depus o diligență
deosebită în urmarea procedurilor.”

Raportat la cele expuse, apreciem că cele două condiții esențiale
acceptate de Curtea pentru prelungirea detenției - persistența suspiciunilor
rezonabile că persoana arestată a comis o infracțiune și atitudinea activă
a autorităților competente în urmarea procedurilor, sunt îndeplinite. Astfel:

- au fost efectuate percheziții informatice;
- s-a solicitat încuviințare pentru obținerea de informații de la toate băncile
care inculpații și celelalte persoane fizice/juridice implicate au conturi deschise;

- a fost dispusă efectuarea unei constări tehnico - științifice;
- s-au solicitat documente de la diverse societăți ce se regăsesc cu operațiuni în circuitul financiar.

De asemenea, în cauză urmează a fi efectuate audieri ale reprezentanților societăților implicate în circuitul financiar și urmează a fi solicitate date de la Oficiul Național de Prevenire și Combatere a Spălării Banilor.

În opinia Curții riscul de presiune asupra martorilor și a unei înțelegeri secrete între coacuzai, riscul de tulburare a ordinii publice, riscul de alterare a probelor, teama de recidivă constituie cel puțin în prima fază motive de menținere în arest preventiv.

De asemenea, în jurisprudența Curții s-a arătat că gravitatea unei inculpări poate constitui un motiv de menținere în detenție dacă circumstanțele săvârșirii faptelor, *personalitatea acuzatului și comportamentul acestuia fac plauzibil pericolul de a comite noi infracțiuni.*

Din cercetările efectuate și convorbirile interceptate în baza autorizațiilor emise de instanță rezultă că, exercitarea traficului de influență, reprezintă pentru inculpatul Gheorghe Ștefan o modalitate de obținere a veniturilor, putând aprecia că reprezintă chiar o îndeletnicire.

Astfel, deși acesta nu exercita o funcție în cadrul Ministerului Comunicațiilor sau a altui Minister se implica în licitațiile organizate de Ministerul Comunicațiilor sau Electrica SA, fiind de remarcat că din declarațiile martorilor rezultă că acesta l/a prezentat pe Florică Cladiu și directorului Folescu de la Electrica.

Într-o altă speță, Curtea Europeană a reținut că, în situația în care inculpatul este cercetat pentru infracțiuni similare, iar aceste infracțiuni constituie sursa veniturilor sale sunt elemente suficiente pentru a caracteriza pericolozitatea reclamantului, făcând riscul de recidivă plauzibil și pertinent (cauza KNEBL contra Republicii Cehe, 20157/05, 28.10.2010).

În doctrina și în practica Curții s-a arătat, de asemenea că dispozițiile art. 6 din Convenție nu impun o cooperare activă a părții interesate, o diligență normală este totuși de așteptat din partea acestuia (Tratat de drept european al drepturilor omului de Jean - Francois Renucci).

*De asemenea, în jurisprudența Curții s-a arătat că gravitatea unei inculpări poate constitui un motiv de menținere în detenție dacă circumstanțele săvârșirii faptelor, *personalitatea acuzatului și comportamentul acestuia fac plauzibil pericolul de a comite noi infracțiuni.**

În cauză, unul dintre motivele pentru care cercetările sunt îngreunate îl reprezintă lipsa de cooperare a persoanelor implicate determinată de influența pe care inculpații o au asupra acestora .

47

În opinia Curții riscul de presiune asupra martorilor și a unei înțelegeri secrete între coacuzăți, riscul de tulburare a ordinii publice, riscul de alterare a probelor, teama de recidivă constituie cel puțin în prima fază motive de menținere în arest preventiv.

De asemenea, în jurisprudența Curții s-a arătat că gravitatea unei inculpări poate constitui un motiv de menținere în detenție dacă circumstanțele săvârșirii faptelor, personalitatea acuzatului și comportamentul acestuia fac plauzibil pericolul de a comite noi infracțiuni.

Există indicii în sensul că, după apariția primelor date publice cu privire la cercetările efectuate în prezenta cauză, inculpatul Dumitru Nicolae a încercat să exercite presiuni prin încetarea contractelor de sponsorizare, a activităților în care era implicat și a făcut demersuri pentru înstrăinarea bunurilor, în vederea punerii organelor de urmărire penală în imposibilitatea aplicării măsurilor asigurătorii:

În raport cu art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 23 din Constituție, măsura lipirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a se crede în posibilitatea săvârșirii unei noi infracțiuni, fiind necesară astfel pentru apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea în bune condiții a procesului penal. Analiza acestei condiții în raport cu gravitatea faptelor săvârșite, persoana și conduita inculpaților, reacția opiniei publice, rezonanța și gravitatea faptelor denotă că în speță sunt îndeplinite exigențele pentru a putea fi dispusă privarea de libertate.

Din cercetările efectuate în cauză rezultă că Cocos Dorin a încercat să influențeze pe Pescariu Dinu Mihail, solicitându-i să semneze chitanțe prin care să ateste în mod nereal că suma de 500.000 de euro i-a fost parțial remisă.

Într-o altă speță, Curtea Europeană a reținut că, în situația în care inculpatul este cercetat pentru infracțiuni similare, iar aceste infracțiuni constituie sursa veniturilor sale, sunt elemente suficiente pentru a caracteriza pericolozitatea reclamantului, făcând riscul de recidivă plauzibil și pertinent (cauza KNEBL contra Republicii Ceha 20157/05, 28.10.2010).

Din verificările efectuate rezultă că inculpații Gheorghe Ștefan și Cocos Dorin sunt cercetați pentru infracțiuni de corupție și în alte dosare penale aflate în urmăririi penale la Direcția Națională Anticorupție.

Față de cele expuse, rezultă că temeiurile care au determinat arestarea inițială impun în continuare privarea de libertate a inculpaților **COCOȘ DORIN** și **GHEORGHE ȘTEFAN** întrucât:

- a) există presupunerea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care s-a pus în mișcare acțiunea penală;
- b) pentru infracțiunile de luare de mită/trafic de influență legea prevede pedeapsa închisorii mai mare de 5 ani;
- c) infracțiunile de luare de mită și trafic de influență reținute în sarcina inculpaților sunt în legătură cu atribuțiile acestora;
- d) valoarea ridicată a sumelor de bani pretinse și primite, precum și modalitatea de săvârșire denotă gravitatea deosebită a faptelor.
- e) faptul că activitatea infracțională s-a desfășurat pe o perioadă îndelungată de timp având caracter de continuitate, presupunând și implicarea altor persoane oferă elemente suficiente pentru a caracteriza pericolozitatea inculpaților, făcând riscul de recidivă plauzibil și pertinent.
- f) inculpații nu au recunoscut săvârșirea faptelor și au încercat să disimuleze circuitul financiar.
- g) punerea în libertate a inculpaților ar putea influența negativ ancheta având în vedere că pentru stabilirea vinovăției acestora se impune audierea altor persoane din cercul lor relațional, persoane a căror declarații ar putea fi influențate.
- h) ascunderea adevăratului proprietar al bunurilor a făcut imposibilă aplicarea de măsuri asiguratorii în cazul inculpaților **COCOȘ DORIN** și **GHEORGHE ȘTEFAN**.

Prelungirea măsurii arestării preventive este motivată și de faptul că urmărirea penală este în desfășurare și urmează a fi stabilită răspunderea altor participanți la săvârșirea infracțiunilor.

- Înăuntrul perioadei în care inculpații au fost arestați preventiv s-a dispus:**
- traducerea documentelor privind tranzacțiile prin conturile societăților implicate și contractele ce au stat la baza acestora din limba germană în limba română;
 - traducerea documentelor depuse de firmele fujitsu și Microsoft din în limba engleză în limba română ;
 - efectuarea unei constatări tehnico - științifice pentru a se stabili circuitul sumelor de bani;
 - s-au instituit măsuri asiguratorii,
 - au fost audiați martorii Drăghiș Decebal, Goicea Elena Alexandra, Stoica Laurențiu, Gâdea Clitemnestra, Bercu Manuel,

(4)

- au fost reaudiați inculpații Sandu Gabriel și Dumitru Nicolae. Din declarațiile acestora rezultă date noi cu privire la faptele cercetate, precum și indicii cu privire la implicarea altor persoane. De asemenea în urma datelor și documentelor puse la dispoziție de cei doi inculpați urmează a fi suplimentate obiectivele constatării tehnico - științifice.

Cercetările ce se vor efectua în continuare vizează :

- audierea altor persoane implicate în circuitul finaciar: Gabriel Lucov, Gheorghe Stelian, Ionescu Daniel;
- audierea numiților Gheorghe Gherghina, Cezar Armeanu, Răzvan Radu, Iosif Moldovan, persoane care, potrivit declarației inculpatului Sandu Gabriel au fost implicate în asigurarea plăților aferente contractului.
- extinderea urmăririi penale cu privire la alte fapte și alte persoane
- finalizarea constatării tehnico - științifice dispusă în cauză după traducerea documentelor și obținerea de la bănci a relațiilor suplimentare solicitate de specialist.

3. În temeiul art. 242 alin.2, cu referire la art. 218, art. 202 și art. 223 alin.2 din C. proc. pen.

SOLICITĂM:

Înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu în imobilul din orș. _____, str. _____

_____ pentru inculpatul Sandu Gabriel, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 27 ianuarie 2015 până la data de 25 februarie 2015, cu respectarea obligațiilor prevăzute de art. 221 alin. 2 C. proc. pen., pentru următoarele infracțiuni:

- luare de mită prev. de art. 7 din Legea 78/2000 și art. 289 C pen., cu aplicarea art. 35 alin. 1 C pen. (două acte materiale),
- spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C pen. și art. 5 C pen.

Pe parcursul urmăririi penale acesta a minifestat o atitudine sinceră, a recunoscut săvârșirea faptelor și a denunțat alte fapte de corupție, iar prin declarațiile documentele depuse facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală altor participanți. Toate acestea constituie condiții prevăzute de lege ce trebuie avute în vedere la aprecierea condițiilor generale de luarea măsurii arestului

50

domiciliu. Apreciem că măsura preventivă mai ușoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. 1.

4. În temeiul art. 242 alin.2, cu referire la art. 218, art. 202 și art. 223 alin.2 din C. proc. pen.

SOLICITĂM:

Înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura arestului la domiciliu în imobilul din inculpatul Dumitru Nicolae, pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de 27 ianuarie 2015 până la data de 25 februarie 2015, cu respectarea obligațiilor prevăzute de art. 221 alin. 2 C. proc. pen., pentru săvârșirea următoarelor infracțiuni:

- trafic de influență prev. de art. 6 din Legea 78/2000 rap. la art. 291 C pen.
- spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002, ambele cu aplicarea art. 38 alin. 1 C pen. și art. 5 C pen.

Pe parcursul urmăririi penale acesta a manifestat o atitudine sinceră, a recunoscut săvârșirea faptelor și a denunțat alte fapte de corupție, iar prin declarațiile și documentele depuse facilitează identificarea și tragerea la răspundere penală a altor participanți. Toate acestea constituie condiții prevăzute de lege trebuie avute în vedere la aprecierea condițiilor generale de luarea măsurii arestului la domiciliu. Apreciem că măsura preventivă mai ușoară este suficientă pentru realizarea scopului prevăzut la art. 202 alin. 1.

Inculpatul a fost reținut 24 ore în Centrul de reținere și arestare preventivă Centrul de reținere și arestare preventivă DGAMB, începând cu data de 28.10.2014 ora 00,30 și până la data de 29.10.2014 ora 00,30, fiind asistat de apărătorii aleși - avocat Radu Loredana din cadrul Baroului de Avocați București. În contestație, mandatul de arestare preventivă a fost emis doar pentru infracțiunea de spălare de bani prev. de art. 29 alin. 1 lit. b din Legea 656/2002 cu aplicarea art. 5 C pen.

Inculpatul a fost arestat începând cu data de 29.10.2014.

PROCUROR
MORARU - IORGA MIHAELA
VARTIC MARIUS CATALIN

