

ROMÂNIA



MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ ÎNALTA CURTE
DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
DIRECȚIA NAȚIONALĂ ANTICORUPȚIE

SECȚIA DE COMBATERE A CORUPȚIEI

Operator date nr. 4472

Dosar penal nr.393/P/2013

REFERAT

cu propunere de arestare preventivă

21.11.2014

(...), procurori în cadrul Secției de combatere a corupției din cadrul Direcției Naționale Anticorupție,

Examinând actele de urmărire penală din dosarul penal cu numărul de mai sus, privind pe:

1.BICA ALINA MIHAELA –cercetată în stare de reținere în prezenta cauză - secretar de stat și reprezentanta Ministerului Justiției în cadrul Comisiei Centrale de Despăgubiri la data faptelor; (...)

2. –(...)

3.DIACOMATU SERGIU IONUȚ –cercetat sub control judiciar în prezenta cauză - vicepreședinte ANRE la data faptelor; (...)

4. (...);

5.BACIU REMUS VIRGIL –condamnat definitiv la pedeapsa de 5 ani pentru corupție în altă cauză; (...)

6.MARKO ATILA-GABOR – față de care s-a pus în mișcare acțiunea penală în prezenta cauză; deputat în Parlamentul României în prezent;- (...)

7. (...)

8.BOGDAN DRAGOȘ GEORGE – cercetat în stare de reținere în prezenta cauză (...)

9.ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA –cercetată în stare de reținere în prezenta cauză - (...)

Toți membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor –

pentru comiterea câte unei infracțiuni de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.;

și

10.NUȚIU EMIL – cercetat în stare de reținere în prezenta cauză-evaluator; (...)

11.GHEORGHE STELIAN – cercetat sub control judiciar în prezenta cauză –om de afaceri, beneficiar al despăgubirii; (...)

Ambii cercetați pentru complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.;

EXPUNEM URMĂTOARELE

Aspecte prealabile:

Prezentul referat cu propunere de arestare preventivă vizează 4 inculpați: **BICA ALINA MIHAELA, BOGDAN DRAGOȘ GEORGE, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA, NUȚIU EMIL – reținuți la data de 20.11.2014 .**

Istoricul cauzei:

I. Prin Ordonanța din data de 20.11.2014 a fost pusă în mișcare acțiunea penală față de inculpații: (...), DIACOMATU SERGIU IONUȚ, (...), BACIU REMUS VIRGIL, MARKO ATILA, BICA ALINA MIHAELA, (...), BOGDAN DRAGOȘ GEORGE și ALEXANDRU

LĂCRĂMIOARA(membri) în Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor

pentru săvârșirea infracțiunilor de abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, și consecințe deosebit de grave prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. pen. și art. 309 C. pen.,

și **NUȚIU EMIL**(evaluator),**GHEORGHE STELIAN**(om de afaceri, beneficiar al despăgubirii) pentru complicitate la abuz în serviciu cu consecințe deosebit de grave dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit și consecințe deosebit de grave prev. de art. 48 C. pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C. pen. și art. 309 C. pen.;

constând în aceea că, la data de **15.03.2011**, în exercitarea atribuțiilor de membri ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, cu încălcarea dispozițiilor **art.16 alin.7 din Legea nr.247/2005** privind reforma în domeniile proprietății și justiției, **și cu referire la dispozițiile art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005** inculpații : (...), DIACOMATU SERGIU IONUȚ, (...), BACIU REMUS VIRGIL, MARKO ATTILA, BICA ALINA MIHAELA, (...), BOGDAN DRAGOȘ GEORGE și ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA (membri) **au aprobat** în unanimitate, raportul întocmit de societatea de evaluare desemnată, **SC BUSINESS EVALUATOR SRL reprezentată prin evaluator NUȚIU EMIL cu ocazia soluționării dosarului de despăgubire nr.22714/FFCC.**

Prin acest raport, evaluatorul NUȚIU EMIL a supraevaluat cu suma de **263.327.559 lei**, echivalentul a **61.714.021,6 euro**, **terenul agricol în suprafață de 13,0535 ha, situat în mun. București, str. Plumbuita, sector 2** ce a format obiectul **dosarului de despăgubire nr.22714/FFCC**, cauzându-se, cu intenție acest prejudiciu statului român și îmbogățind cu aceeași sumă pe beneficiarul **despăgubirilor Gheorghe Stelian** dar și pe numiții(...),(...)și(...), persoane cu care beneficiarul a încheiat la data de **07.02.2011**, contractul de cesiune nr. 132, GHEORGHE STELIAN a cesionat numiților (...)11,40%, (...)6,80% și (...)6,80% din dreptul de proprietate, actul fiind depus și înregistrat în aceeași zi la A.N.R.P., sub nr. 5377/RG astfel încât și aceștia au fost beneficiari , cu procentele corespunzătoare ai titlurilor de despăgubire (*cei trei nu au implicare infracțională până în prezent*) .

Probele administrate în cauză au relevat că supraevaluarea terenului pentru folosul bănesc al beneficiarilor s-a realizat prin **dispoziția decizională abuzivă din 15.03.2011 a celor 9 membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor**, așa cum se va arăta în cele ce urmează și prin complicitatea expertului evaluator și a beneficiarului.

Astfel:

a) expertul evaluator al **SC BUSINESS EVALUATOR SRL**, inculpatul **NUȚIU EMIL** a stabilit valoarea despăgubirilor prin compararea terenului agricol evaluat cu terenuri din zone rezidențiale și prin metoda greșită a parcelării. Ori, potrivit standardelor recomandate și metodologiei ANEVAR:

-metoda comparației vânzărilor presupune o comparație directă a terenului evaluat cu loturile similare de teren tranzacționate recent pe piață și pentru care există informații disponibile, iar elementele de comparație se referă la drepturile de proprietate, restricțiile legale, condițiile de piață (data vânzării), caracteristicile fizice: suprafața și forma, deschiderea la fațadă, topografia, localizarea, priveliștea, zonarea terenului și prețurile de ofertă (nenegociate);

-metoda parcelării presupune respectarea dispozițiilor legale în vigoare (HCGMB nr. 269/21.12.2000, HCGMB nr. 279/21.12.2000, HCL sector 2 nr. 99/14.08.2003, Ordinul MCPN nr. 2361/12.07.2010, OUG nr. 195/22.12.2005, Legea nr. 24/2007, Legea nr. 422/18.07.2001, Legea nr. 5/06.03.2000, Legea nr. 107/25.09.1996, Ordinul MDDD nr. 1487/04.11.2009) din care rezultă că „**zona protejată Plumbuita, nr. 92 parc**”, avea deci, momentul evaluării **destinația de parc**, zonă protejată, spațiu verde, monument istoric de interes local și prin urmare nu putea fi schimbată destinația.

b) beneficiarul despăgubirii, inculpatul **GHEORGHE STELIAN** a furnizat evaluatorului comparabile cu valori cât mai mari, deoarece în mod firesc fiind persoană interesată, elementele de comparație care îl avantajau nu aveau caracter obiectiv sau neutru.

Astfel, a depus pentru comparație, trei tranzacții de terenuri care erau **însă situate în alte zone ale municipiului București** (zona Stadionul Național, zona Lacul Tei – vile, zona Lacul Tei - circ) la distanțe de terenul evaluat de 3.500 metri, 2.500 metri și 1.500 metri și s-au referit la:]

-Teren intravilan, în suprafață de **3750 metri pătrați**, situat în **sectorul 2 al municipiului București**, zona Stadion Național, (...)tranzacționat la data de

29.01.2014 la prețul de **800 euro/metru pătrat**, conform contractului de vânzare – cumpărare încheiat între GHEORGHE STELIAN, (...)și S.C. Centrul Medical (...) S.R.L.;

-Teren intravilan în suprafață de **262 metri pătrați**, cu deschidere 14 liniari situat în sectorul 2 al municipiului București, zona Lacul Tei, teren oferat spre vânzare la prețul de **1100 euro/metru pătrat**, în luna ianuarie 2011 (sursa www.imobiliare.ro - teren Lacul Tei – **zona de vile**);

-Teren intravilan în suprafață de **206 metri pătrați**, cu deschidere 15 metri liniari, demolabilă, teren oferat spre vânzare la prețul de **1000 euro/metru pătrat**, în luna ianuarie 2011 (**teren Lacul Tei – CIRC** – sursa www.imobiliare.ro).

De asemenea, beneficiarul GHEORGHE STELIAN a depus și un memoriu tehnic de evaluare, întocmit în **ianuarie 2010** la cererea sa, de un expert autorizat care viza chiar terenul din dosarul de despăgubire. Astfel, memoriul tehnic anexat la Raportul de evaluare a fost întocmit în data de 10.01.2010, de către (...)– expert autorizat de ANCPI Certificat de autorizare(...).

Sub acest aspect, atrage atenția faptul și că, beneficiarul a depus acest memoriu tehnic, datat ianuarie 2010, **în condițiile în care drepturile succesoriale pentru suprafața de teren , obiect al dosarului de despăgubire i-au fost cedate de către moștenitorii (...)și(...), trei luni mai târziu, respectiv la data de 22.04.2010**. Practic rezultă că, anterior cesiunii s-a interesat, a obținut date și informații în legătură cu terenul revendicat de cedent, de care apoi s-a folosit în procedura de evaluare, ca și cum ar fi știut din ianuarie 2010 că urmează să devină peste 3 luni cesionar pentru respectivul teren!

Astfel, folosirea acestor comparabile care reprezentau terenuri situate în alte zone, a comparabilelor furnizate chiar de către inculpatul GHEORGHE STELIAN, persoană direct interesată în obținerea unei evaluări de piață cât mai mari, fără nici măcar o singură raportare la un criteriu obiectiv sau neutru, au determinat **supraevaluarea terenului cu suma de 263.327.559 lei, echivalentul a 61.714.021,6 euro**, acesta fiind prejudiciul produs statului român.

Așadar, expertul evaluator NUȚIU EMIL a folosit numai datele și informațiile, furnizate de beneficiar în scopul majorării valorii terenului, pentru că evident avea interesul obținerii unor despăgubiri cât mai mari.

De altfel, beneficiarul chiar are acest drept rezultat din Normele metodologice de aplicare a Titlului VII **“Regimul stabilirii și plății**

despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005 aprobate prin H.G. nr. 1095/2005 - care prevăd **coparticiparea activă a beneficiarului la evaluare**, acesta având dreptul a depune probe în susținerea unui preț superior.

Dar, acest fapt nu înseamnă că evaluatorul nu trebuie să efectueze o **evaluare obiectivă proprie, concordantă categoriei de folosință a terenului**, de evaluat și în nici un caz nu înseamnă că stabilirea valorii terenului trebuie să o facă pe comparabile cu terenuri din altă categorie de folosință și situate în cu totul alte zone, deoarece obligația sa de evaluare este una profesională, rezultată din calitatea de membru titular ANEVAR. Astfel, evaluatorul NUȚIU EMIL având legitimația nr.2583 avea obligația profesională să folosească și să respecte standardele recomandate și metodologia de lucru ANEVAR(*fila nr. 9 raport DNA*).

Ori, potrivit probelor administrate în cauză, evaluatorul a folosit metoda tehnică de evaluare a comparației, dar nu a unor loturi similare de teren și metoda tehnică a parcelări dar nu prin analogie, **deoarece nu erau asemănătoare loturile comparate, iar aceste împrejurări oferă indicii puternice de conivență infracțională între cei implicați.**

Dacă adăugăm acestor elemente și indiciile rezonabile potrivit cărora evaluatorul a primit, anterior efectuării raportului, de la beneficiarul **GHEORGHE STELIAN** o sumă de cuprinsă între 30.000 – 100.000 lei ,tocmai cu scopul de a supraevalua terenul, iar prin intermediari a fost realizată o **intervenție** la nivelul membrilor Comisiei de Stabilire a Despăgubirilor, tot în scopul unei soluții favorabile rezultă că activitatea inculpaților, membrii ai Comisiei Centrale de Despăgubiri, a fost abuzivă, infracțională.

Activitatea infracțională abuzivă s-a realizat **prin însușirea necondiționată a evaluării oferite de inculpatul NUȚIU EMIL**, doar cu scopul de a **simula reparația**, pentru că în realitate s-a urmărit și s-a realizat, **îmbogățirea pe nedrept a unor favoriți**, cărora li s-a dat cadou, prin prăduirea bugetului public **suma de 377.282.300 lei.**

Consecința deosebit de gravă a acestei activități infracționale abuzive a inculpaților, în calitate de membrii ai Comisiei Centrale pentru Stabilirea despăgubirilor , **în sensul art.309 C.pen** rezultă din faptul că **suma de 377.282.300 lei** plătită în acest dosar de despăgubire **este mai mare decât TOTALUL DESPĂGUBIRILOR CIVILE** plătite de ANRP în tot cursul anului 2011, care a fost de 249.882.000 lei (*a se vedea raportul de Control al Curții de Conturi din 2013*)

Sub aspectul infracțiunii de abuz în serviciu comisă de către inculpați sunt relevante și declarațiile beneficiarului GHEORGHE STEALIAN care a precizat că după cumpărarea drepturilor litigioase *a depus diligențe* pentru a obține de la ANRP despăgubiri sub formă de acțiuni de la fondul Proprietatea

Astfel, prin declarația dată de inculpatul Gheorghe Stelian la data de 20.11.2014 acesta a precizat: „ (...) ”

Sub același aspect, este relevantă declarația din data de **20.11.2014 a inculpatului Diacomatu Sergiu Ioan** care a arătat următoarele: „ (...) ”

”
(...)”

x x
x

*Pentru edificarea condițiilor în care inculpații: **BICA ALINA MIHAELA, BOGDAN DRAGOȘ GEORGE, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA, NUȚIU EMIL** pentru care formulăm prezenta propunere de arestare preventivă, au săvârșit faptele reținute este necesar a fi decelate principalele etape parcurse în soluționarea reconstituirii celor **14.6162 ha** care au format obiectul activității infracționale concretizată prin decizia abuzivă și dispozițiile legale în care trebuia să-și desfășoare activitatea membrii Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, dispoziții care, deși sunt explicite, au fost în mod clar ignorate, încălcate, deoarece numai în acest mod putea fi atins scopul obținerii folosului de către beneficiarii despăgubirilor exorbitante.*

II. Cronologia reconstituirii suprafeței de 14.6162 ha teren agricol pentru care inculpații : BICA ALINA MIHAELA, BOGDAN DRAGOȘ GEORGE, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA, membrii ai Comisiei Centrale de Evaluare au acordat suma de 377.282.300 lei, stabilită de către evaluatorul NUȚIU EMIL pe baza unor documente depuse de către beneficiarul GHEORGHE STELIAN:

II.1. La data de 20.09.2005 numitul (...) a solicitat în temeiul Legii nr.247/2005, Primăriei Sector 2 București reconstituirea dreptului de proprietate pentru **suprafața de 14.6162 ha** situată în București, str. Plumbuita, proprietate

cunoscută sub denumirea de „**Fabrica de cărămidă și Fabrica de sobe de teracotă Plumbuita Sinigalia** „, din comuna Colentina, devenită comuna suburbană Tei – Plumbuita, (...).

II.2. Timp de 5 ani, până în anul 2010 cererea de reconstituire nu a fost soluționată, iar la **data de 22.04.2010 prin contractul de cesiune de drepturi autentificat sub nr. (...)** de Consulatul General al României la Milano, **toate drepturile succesoriale** pentru suprafața de teren de **14.6162 ha** solicitată la reconstituire, au fost cedate de către moștenitorii (...)și (...) inculpatului GHEORGHE STELIAN, prețul cesiunii fiind **de 1,5 milioane euro**.

II.3. Tot la data de 22.04.2010 în baza contractului de mandat autentificat sub **nr. (...)** de Consulatul General al României la Milano numitul (...)l-a mandatat pe inculpatul **GHEORGHE STELIAN** să-l reprezinte cu puteri depline în fața autorităților competente, în vederea retrocedării în natură sau prin măsuri reparatorii prin echivalent, constând în compensare cu alte bunuri sau servicii oferite în echivalent, potrivit Legii nr.247/2005 sau Legii nr.10/2001.

Există indicii puternice că **scopul mandatului dat** numitului Gheorghe Stelian din **data de 22.04.2010 și primirea de către acesta a** drepturilor succesoriale pentru teren, de la (...)și (...)a fost pentru a menține aparența de legalitate dar și pentru pierderea **destinației uriașei sume acordată ca despăgubire**. Contextul mandatului, cedării drepturilor succesoriale și cedarea dreptului de proprietate către alte trei persoane deși, neclarificat deplin până în acest moment al cercetărilor, nu prezintă importanță pentru succesiunea evenimentelor, dar relevă o notă comună a acestora, respectiv că GHEORGHE STELIAN, cumpăra drepturi litigioase, ***apoi desfășura activități de trafic de influență pentru obținerea de despăgubiri cât mai mari de la stat, după care își achita datoria celor care l-au ajutat.*** Așa s-a realizat cesiunea către(...),(...)și(...), deci cesionau, cumpărau vindeau foarte des între ei diverse terenuri.

Așa fiind, se conturează indicii suficient de puternice că inculpatul GHEORGHE STELIAN contacta diverse persoane pentru a - i ceda prezumtivele drepturi, folosite în revendicarea și obținerea unor suprafețe de teren sau despăgubiri și în diferite tranzacții dintre ei. Sub acest aspect, este relevant faptul că, la câteva zile după evaluarea terenului la suma de 377.282.300 lei, anterior emiterii Deciziei de către comisie, Gheorghe Stelian a cesionat la rândul său altor persoane procente din dreptul de proprietate pentru a se achita ***de intervenția și sprijinul de care a beneficiat:***

- declarația dată de inculpatul Gheorghe Stelian la data de 20.11.2014 acesta a precizat:,, (...)”

II.4. Revenind la cronologia reconstituirii, arătăm că după ce a fost desemnat mandatar, deci după data de 22.04.2010, inculpatul **GHEORGHE STELIAN** a început demersurile **administrative pentru soluționarea favorabilă a cererii de reconstituire depusă în data de 20.09.2005** de numitul (...) în temeiul Legii nr.247/2005, la Primăria Sector 2 București.

Astfel, inițial la data de 12.10.2010 Subcomisia locală a Sectorului 2 a încadrat suprafața de teren de **14.6162 ha** solicitată pentru reconstituire și a limitat, prin reducere această suprafață **de la 14.6162 ha la 13.0535 ha, adică 130.000 mp.**

A încadrat această suprafață în categoria TEREN AGRICOL și a indicat expres încadrarea în anexa corespunzătoare 23 a regulamentului, propunând pentru validare și acordare de despăgubiri.

După două zile, la 14.10.2010 Primăria Sector 2 a transmis propunerea de validare în anexa 23 a suprafeței de **13.0535 ha** a Subcomisiei locale a Sectorului 2 către Instituția Prefectului Municipiului București.

II.5. La data de 25.10.2010 Comisia Municipiului București pentru stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra terenurilor a validat înscrierea inculpatului **GHEORGHE STELIAN** cu suprafața de **13.0535 ha în anexa 23 și a emis HOTĂRÂREA nr.1172.**

II.6. La data de 26.10.2010 Comisia Municipiului București pentru stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra terenurilor a transmis **hotărârea nr.1172 ANRP.**

II.7. La nivelul ANRP la data de 25.11.2010 s-a înregistrat la Secretariatul Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, astfel încât, dosarul de despăgubiri corespunzător suprafeței de **13.0535 ha din anexa 23 aparținând numitului GHEORGHE STELIAN** a urmat procedura de acordare a despăgubirilor reglementată de Titlul VII din Legea nr.247/2005.

II.8. La data de 8.12.2010 Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor a dispus transmiterea dosarului la evaluatorul SC BUSINESS EVALUATOR SRL.

II.9. La data de 17.01.2011 evaluatorul SC BUSINESS EVALUATOR SRL reprezentat de NUȚIU EMIL a depus raportul de evaluare la ANRP pentru suprafața de **13.0535 ha** și a stabilit **valoarea acestuia la 377.282.300 lei.**

II.10. După 20 zile de la stabilirea acestei uriașe valori a terenului agricol menționat , respectiv la data de 7.02.2011 numitul GHEORGHE STELIAN a cesionat prin actul de cesiune nr.132 din 7.02.2011 numiților: (...)11,40%; (...)6,80%; și (...)6,80% din dreptul de proprietate și a înregistrat în aceeași zi acest act de cesiune la ANRP sub nr.5377/RG.

II.11. La data de 15.03.2011 Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor din cadrul ANRP formată din 9 membrii, inclusiv inculpații BICA ALINA MIHAELA, BOGDAN DRAGOȘ GEORGE, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA a aprobat raportul evaluatorului NUȚIU EMIL și a **emis DECIZIA nr.15166/FF** reprezentând titlul de despăgubire pentru **suma de 377.282.300 lei.**

II.12. După emiterea deciziei de despăgubire nr.15166/FF din 15.03.2011 de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, beneficiarul Gheorghe Stelian și cei trei cesionari menționați la pct.10 au obținut titluri de conversie în acțiuni emise de către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților în cuantum de **377.282.300 lei**, deoarece potrivit dispozițiilor Titlului VII din Legea nr.247/2005 Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților emitea pe numele persoanelor îndreptățite titlul de plată sau titlu de conversie în acțiuni la Fondul Proprietatea pentru sumele ce nu depășeau 500.000 lei și titlu de conversie în acțiuni la Fondul Proprietatea pentru sumele ce depășeau pragul de 500.000 lei. **Cum în cauză suma depășea cu mult 500.000 lei** cei patru beneficiari au obținut titluri de conversie în acțiuni la Fondul Proprietatea, **listat la bursă începând cu 25.01.2010.**

III. Dispoziții legale ce reglementau procedura în sensul Legii nr.247/2005 Titlul VII, aplicabilă acordării de despăgubiri, conform fondului funciar în care trebuiau să-și desfășoare activitatea membrii Comisiei

Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor în raport cu dosarul de despăgubire ce a avut ca obiect suprafața de 13.0535 ha înscrisă în anexa 23 –TEREN AGRICOL- pentru care s-a emis HOTĂRÂREA nr.1172 prin care s-a validat înscrierea inculpatului GHEORGHE STELIAN.

Astfel,

III.1. Prin intrarea în vigoare a Legii 18/1991 cu modificările ulterioare s-a creat cadrul legal pentru acordarea de măsuri reparatorii pentru bunurile preluate abuziv de stat în perioada 6.03.1945 – 22.12.1989.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 361/28.04.2005 s-a reglementat înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților (ANRP), ca organ de specialitate al administrației publice centrale, **în subordinea Cămarilor Primului Ministru.**

Având în vedere modificările legislative aduse prin Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente cadrului normativ care reglementează restituirea proprietăților preluate în mod abuziv de către regimul comunist, s-a impus **modificarea și completarea H.G. 361/2005 privind înființarea, organizarea și funcționarea A.N.R.P.**

Printre atribuțiile stabilite în sarcina ANRP prin H.G. 361/2005, modificată și completată prin H.G. nr. 1068/2005 se numără și asigurarea **Secretariatului Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor privind soluționarea dosarelor care fac obiectul Titlului VII din Legea 247/2005, regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv și coordonarea Direcției pentru acordarea despăgubirilor în numerar, ce are ca principală atribuție plata despăgubirilor cuvenite foștilor proprietari.**

Prin Titlul VII al Legii nr. 247/2005, au fost reglementate atât sursele de finanțare, cuantumul și procedura de acordare a **despăgubirilor aferente imobilelor care nu pot fi restituite în natură, cât și constituirea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor (C.C.S.D), cu atribuții în privința emiterii deciziilor reprezentând titlurile de despăgubire.**

Procedura administrativă mai sus amintită presupunea analizarea, printre altele sub aspectul *cuantumului pretențiilor de restituire în echivalent* a dosarelor constituite în temeiul **Legii fondului funciar** și soluționate de Comisiile de fond funciar.

În cadrul acestei proceduri administrative sunt parcurse mai multe etape: *etapa transmiterii și a înregistrării dosarelor*, prevăzută de dispozițiile **articolului 16 alineatul 1 și 2 capitolul V Titlul VII** din actul normativ amintit, *etapa analizării dosarelor de către Secretariatul Comisiei Centrale* sub aspectul posibilității restituirii în natură a imobilului ce face obiectul notificării și *etapa evaluării*, în care, dosarul va fi trimis **evaluatorului sau societății de evaluatori desemnate**, în vederea întocmirii raportului de evaluare, procedura finalizându-se prin emiterea de către Comisia Centrală a deciziei reprezentând titlul de despăgubire.

În baza articolului 16 din Legea nr. 247/2005 se prevede :

- **Alin.(4) - pe baza situației juridice a imobilului** pentru care s-a propus acordarea de despăgubiri, Secretariatul Comisiei Centrale procedează la analizarea dosarelor ;
- **Alin. (5) Secretariatul Comisiei Centrale** va proceda la centralizarea dosarelor prevăzute la alin. (1) și (2), după care acestea vor fi transmise **evaluatorului sau societății de evaluatori desemnate**, în vederea întocmirii raportului de evaluare;
- **Alin. (6) După primirea dosarului, evaluatorul sau societatea de evaluatori desemnată** va efectua procedura de specialitate, și va întocmi **raportul de evaluare pe care îl va transmite Comisiei Centrale. Acest raport va conține cuantumul despăgubirilor în limita cărora vor fi acordate titlurile de despăgubire.**

III.2.Norme metodologice de aplicare a Titlului VII “Regimul stabilirii și plății despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv din Legea nr. 247/2005 aprobate prin H.G. nr. 1095/2005 prevăd coparticiparea activă a beneficiarului la evaluare, **acesta având dreptul a depune probe în susținerea unui preț superior.** Persoanele îndreptățite să primească despăgubiri sunt obligate să dea evaluatorului, la solicitarea acestuia, orice lămuriri în legătură cu obiectul lucrării. Ele vor prezenta evaluatorului orice înscrisuri pe care le posedă, de natură a furniza acestuia informații privind valoarea imobilului obiect al lucrării. Evaluatorii desemnați sunt datori să se înfățișeze înaintea Comisiei Centrale spre a da lămuriri ori de câte ori li se va cere.

III.3.Dacă Comisia Centrală nu este lămurită prin evaluarea făcută, poate decide efectuarea unei noi expertize.

Mai mult, pentru a fi validat raportul de evaluare, conform legii nr. 247 din 2005, trebuie să existe o decizie de validare a Raportului de Evaluare emisă de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor **conform alin.7 din același articol 16.**

În baza raportului de evaluare Comisia Centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.

Așadar, **evaluarea trebuie să aibă conform normelor metodologice menționate, un caracter obiectiv, iar decizia finală**, definită de lege este a membrilor Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor, această comisie fiind de altfel singura care are calitate procesuală în demersul de evaluare și nu **instituția ANRP**, ceea ce îi conferă un statut independent, tocmai pentru a fi echitabilă, echilibrată și pentru a realiza o evaluare reală.

Sub acest aspect, al statutului Comisiei Centrale sunt relevante(...)

Capitolul IV

Măsurile anticorupție

Art. 15 – **În scopul evitării unor posibile fraude sau tentative de corupere a personalului implicat în aplicarea prezentei legi se stabilesc următoarele măsuri:**

a) mandatul membrilor Comisiei Centrale va fi de 4 ani cu posibilitatea înlocuirii a cel puțin 4 dintre membrii desemnați o dată la 2 ani;

b) mandatul președintelui este de 4 ani cu posibilitatea reînnoirii mandatului;

c) înlocuirea membrilor Comisiei Centrale și, după caz, a președintelui acestora se face prin decizie a primului-ministru, după prezentarea și aprobarea rapoartelor individuale cu privire la îndeplinirea atribuțiilor acestora;

d) **membrii Comisiei Centrale beneficiază de indemnizație de sedință reprezentând 1% din salariul de încadrare sau, după caz, din indemnizația lunară;**

.....

f) limitele minime și maxime ale pedepselor aplicabile infracțiunilor săvârșite în legătură cu activitățile prevăzute de prezenta lege, se majorează cu jumătate.

III.4.Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor este organizată în baza REGULAMENTULUI din 30 august 2005 privind organizarea și funcționarea Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor aprobat de Decizia 425/2005 adoptată de Primul Ministru .

Potrivit art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005, (3)”În baza raportului de evaluare Comisia centrală va proceda fie la emiterea deciziei reprezentând titlul de despăgubire, fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.”

Prevederile Legii nr. 247/2005 privind atribuțiile Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor

Capitolul III

Art. 13 - (1) Pentru **analizarea și stabilirea cuantumului final al despăgubirilor** care se acordă potrivit prevederilor prezentei legi, se constituie în subordinea Cancelariei Primului-Ministru, Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, denumită în continuare Comisia Centrală, care are, în principal, următoarele atribuții:

- a) dispune emiterea deciziilor referitoare la acordarea de titluri de despăgubire;
- b) ia alte măsuri legale, necesare aplicării prezentei legi.

Art. 13 – (2) Comisia Centrală este formată din **9 membri și are următoarea componență:**

- a) președintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților;
- b) vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților care coordonează Direcția pentru Acordarea Despăgubirilor în Numerar;
- c) vicepreședintele Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților care coordonează Direcția pentru coordonarea și controlul aplicării legislației din domeniul proprietății funciare și vicepreședintele Autorității pentru Restituirea Proprietăților care coordonează Serviciul pentru aplicarea Legii nr. 9/1998 privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în

proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria semnat la 07.09.1940, republicată și Legii nr. 290/2003 cu modificările și completările ulterioare;

d) un reprezentant al Secretariatului General al Guvernului;

e) doi reprezentanți ai Ministerului Economiei și Finanțelor;

f) doi reprezentanți ai Ministerului Justiției;

.....

(6) Comisia Centrală **are la dispoziția sa o listă de evaluatori autorizați**. Condițiile de înscriere în listă se stabilesc de către Comisia Centrală prin decizie și vor fi afișate pe site-ul oficial al Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților.

(7) Comisia Centrală, **va desemna în mod aleatoriu evaluatorul care va efectua raportul de evaluare.**

Art. 13¹ - Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților **coordonează procesul de acordare a despăgubirilor** realizând activitățile prevăzute în acte normative speciale precum și activitățile necesare implementării prezentei legi, incluzând emiterea titlurilor de plată, titlurilor de conversie, realizarea conversiei în acțiuni și achitarea despăgubirilor în numerar.

Art. 14 - (1) Comisia Centrală **funcționează pe baza prevederilor prezentei legi și a regulamentului propriu de organizare și funcționare.**

(2) pentru îndeplinirea atribuțiilor sale, **Comisia Centrală va emite decizii sub semnătura președintelui acesteia. Comisia Centrală va lucra în ședință în prezența a minim șapte membri și va decide cu majoritatea de voturi a celor prezenți.**

(3) Comisia Centrală funcționează până la emiterea tuturor titlurilor de plată a despăgubirilor.

III.5. Finalitatea acțiunilor abuzive ale inculpaților a fost aceea că, datorită încălcării flagrante a dispozițiilor art.16 alin.7 și art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005, cei 9 membrii Comisiei Centrale de Evaluare, deci și inculpații **BICA ALINA MIHAELA, BOGDAN DRAGOȘ GEORGE, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA** au procedat la emiterea deciziei, **deși**

rezulta cu forța evidenței supraevaluarea efectuată de inculpatul NUȚIU EMIL, care impunea retrimiteră pentru reevaluare.

Validarea raportului supraevaluat, de către cei 9 membrii ai comisiei centrale, inclusiv inculpații din prezenta cauză, a determinat emiterea **DECIZIEI reprezentând titlul de despăgubire**, și astfel cei patru beneficiari au primit acțiuni la **FONDUL PROPRIETATEA** și au realizat profit exorbitant, în timp ce ANRP s-a găsit în situația de a lăsa nesoluționate alte mii de dosare de reconstituire. (*a se vedea datele publice ale raportului Curții de Conturi din care rezultă că în anii 2009 -2011 existau 9711 dosare rămase nesoluționate; fila nr 14 raport*)

III.6. Analizând obligațiile inculpaților BICA ALINA MIHAELA, BOGDAN DRAGOȘ GEORGE, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA, membrii ai Comisiei Centrale, pentru care formulăm propunerea prezentă de arestare preventivă, **prin raportare la dispozițiile exprese ale art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005,** (3) potrivit căroră ”În baza raportului de evaluare **Comisia centrală va proceda fie la emiterea deciziei** reprezentând titlul de despăgubire, **fie la trimiterea dosarului spre reevaluare**”

Rezultă că activitatea, actele acestora de dispoziție erau decisive.

S-a arătat în doctrina și practica judiciară că, prin expresia „ **atribuția de emitere decizie**” se înțelege o activitate complexă de **verificare și analiză pe care o efectuează un decident referitor la** activitățile și competențele altor executanți și pe care le confirmă ori pentru care dispune refacerea.

Așadar, membrii Comisiei Centrale de Evaluare, deci și inculpații **BICA ALINA MIHAELA, BOGDAN DRAGOȘ GEORGE, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA** nu numai că aveau sarcini și atribuții de autoritate curentă, dar ei reprezentau autoritatea decizională cu o competență expresă rezultată din spiritul dispozițiilor **art. 7 din Regulamentul nr. 30 din 2005**, care prevăd: ”În baza raportului de evaluare Comisia centrală va proceda **fie la emiterea deciziei**, reprezentând titlul de despăgubire, **fie la trimiterea dosarului spre reevaluare.**”.

Succint, atribuțiile membrilor Comisiei Centrale de Evaluare, așa cum sunt menționate în regulament presupun **verificarea în mod riguros a raportului evaluatorului, analiza** pertinentei, verosimilității și concludenței metodelor folosite pentru evaluare deoarece numai astfel puteau decide în mod concret și

concludent **emiterea deciziei**, reprezentând titlul de despăgubire sau **trimiterea dosarului spre reevaluare** .

Concluzia se impune deoarece raportul evaluatorului era singura probă, singurul element pe care se baza decizia membrilor Comisiei Centrale. Importanța raportului de evaluare rezultă din întregul spirit al dispozițiilor legale aplicabile acestui domeniu, care prevede:

- Desemnarea aleatorie a evaluatorului
- Independența totală Comisiei Centrale ai cărei membrii sunt desemnați de la nivelul tuturor instituțiilor statului
- Personalitatea juridică acordă prin statut acestei Comisii
- Plata cu o indemnizație consistentă a membrilor Comisiei Centrale tocmai în considerarea acestei munci desfășurate dar și pentru a fi înlăturate vulnerabilități de tip coruptiv.

Deci tot cadrul normativ asigură stabilitatea, independența și autoritatea membrilor acestei Comisii Centrale de Despăgubiri.

Așadar, aceste atribuții profesionale aveau obligația inculpații, în calitate de membrii ai Comisiei Centrale să le exercite, ținându-se seama de faptul că este atribuția capitală a membrilor comisiei care nu au decât două posibilități legale: **fie validează raportul, fie trimite la reevaluare, dar pe care aceștia le-au încălcat total.**

O primă lecturare a atribuțiilor membrilor Comisiei Centrale de Evaluare poate induce imaginea unor îndatoriri generale și neconcretizate, care s-ar baza pe aprecieri subiective neverificabile, însă chiar și la o analiză sumară, rezultă cu certitudine principiul fundamental ce guvernează atributul fundamental, respectiv acela că **membrii Comisiei reprezintă autoritățile statului care asigură respectarea drepturilor cetățenilor la reparații față de violarea dreptului de proprietate.**

În calitatea acestora de reprezentanți ai statului, membrii Comisiei decid relația **dintre stat și persoana care solicită drepturile corespunzătoare legilor de reparație**, decid sumele pe care le acordă din bugetul public, și care trebuie să fie direct proporționale cu prejudiciul suferit , nu să reprezinte o îmbogățire fără just temei așa cum au dispus cei 9 membrii ai Comisiei, deci și inculpații: **BICA ALINA MIHAELA, BOGDAN DRAGOȘ GEORGE, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA**

Așa cum am menționat, Comisia Centrală de Evaluare are o particularitate care îi asigură statutul de autoritate independentă care reprezintă STATUL

ROMÂN, această comisie este practic STATUL ROMÂN, deoarece este similară unei persoane juridice ce are capacitate juridică deplină și folosește un patrimoniu propriu. **Potrivit art. 19 din Legea nr. 247 din 2005** deciziile adoptate de către Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor pot fi atacate în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, în contradictoriu cu statul, reprezentat prin Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor, deci Comisia reprezintă statul nu ANRP, așadar, iată autoritatea fundamentală cu care au fost învestiți inculpații BICA ALINA MIHAELA, BOGDAN DRAGOȘ GEORGE, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA și evident și ceilalți membrii față de care cercetările din prezenta cauză sunt în alte etape procesuale.

Mai mult, președintele Comisiei Centrale pentru Stabilirea Despăgubirilor este chiar președintele ANRP, deci reprezentativitatea și autoritatea este nivelul înalt.

Rezultă așadar, că responsabilitatea și atribuțiile fiecărui membru al Comisiei sunt mai mult decât **concrete și au un scop precis** respectiv **validarea raportului evaluatorului și deci soluționarea favorabilă a cererii de despăgubiri**, prin aplicarea corectă a legislației și gestionarea onestă a bugetului public. Dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite de raportul de evaluare, membrii comisiei au o singură variantă – trimiterea la evaluator pentru reevaluare!

În condițiile în care legislația privind fondul funciar prevede măsuri reparatorii pentru persoanele îndreptățite, **Comisia și deci fiecare membru** trebuie să se raporteze la interesul public, al tuturor cetățenilor și nu doar la acela al unui grup restrâns cu care ar putea avea interese, căci au fost desemnați pe criterii stricte, atribuții și competențe punctuale cu scopul de a reprezenta statul, adică întreaga societate, iar pregătirea și funcția deținută de fiecare inculpat, membru al comisiei sunt argumente solide pentru a concluziona că aceștia trebuie să facă cea mai pertinentă analiză a raportului de evaluare.

Cu toate acestea, inculpații **BICA ALINA MIHAELA, BOGDAN DRAGOȘ GEORGE, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA** membrii ai **Comisiei Centrale** nu au făcut niciun demers din cele stipulate, nici măcar demersul minim și firesc de a analiza explicațiile evaluatorului. Ba mai mult, lipsa de rigoare a acestora a mers atât de departe, încât deși s-a hotărât ca evaluatorul să fie invitat pentru a da explicații, în raport cu suma, iar acesta a fost prezent la data de 15.03.2011, datorită faptului că a făcut precizări generale, inculpata,,... **Alina**

Bica, reprezentanta MJ, a făcut un elogiu profesionalismului evaluatorului, considerând că raportul de evaluare este corect întocmit, iar suma stabilită era justificată....,,

A se vedea declarația inculpatului din data de 20.11.2014 „.....care a făcut această solicitare și care a fost aprobată de CCSD alături de alte solicitări, clarificări și pentru alte dosare fără relevanță, doar pentru a crea o aparență de exercitare cu responsabilitate a atribuțiilor ce îi reveneau.... La ședința din 15.03.2011 a fost prezent și evaluatorul care a întocmit raportul de evaluare. În cadrul acestei ședințe, Bica Alina a făcut un elogiu profesionalismului evaluatorului, considerând că raportul de evaluare este corect întocmit, iar suma stabilită era justificată. Având în vedere solicitarea anterioară făcută de către(...), deși valoarea stabilită pentru teren mi s-a părut mare, am votat pentru aprobarea raportului, luând în considerare susținerile evaluatorului că avea comparabile chiar cu prețuri duble. (...)Pe Gheorghe Stelian l-am cunoscut ulterior procedurii, prin intermediul lui(...), cu care eram în relații de prietenie. De asemenea, am aflat că Bica Alina făcea parte din cercul relațional al (...)”

În același timp, nu pot fi invocate nici aspecte de ambiguitate legislativă ori lipsă de pregătire a membrilor Comisiei, deoarece fiecare membru reprezintă autorități publice ale statului (...).

De asemenea nu pot invoca presiuni de timp, exercitate în cadrul procedurii de despăgubire, datorită multitudinii de cereri, care ar putea favoriza apariția unor erori, atât timp cât legiuitorul nu a prevăzut un termen pentru analizarea și soluționarea acestor dosare. Desigur că, durata acestor proceduri nu poate fi atât de mare încât să aducă atingere dreptului reclamanților la aceste măsuri reparatorii, ea trebuind să se înscrie într-un termen rezonabil, termen care se consacră în practică în funcție de anumite situații de fapt, de greutatea întâmpinate în soluționarea cererilor, de numărul acestora, de măsura în care ele sunt imputabile instituției ș.a.m.d. În cauză nu era un asemenea risc, deoarece cererea a fost înregistrată la **Comisie în luna noiembrie 2010 iar în 15.03.2011 au fost aprobate despăgubirile, un timp record față de dosare de despăgubiri înregistrate la aceeași dată care nu sunt nici în prezent soluționate!**

Astfel probele administrate în cauză au relevat că acest **dosar nr.22714/FFCC de despăgubiri a fost înregistrat la ANRP împreună și la**

aceeași dată cu dosarele 22968/FF și nr.22715/FF, care nici în prezent nu sunt soluționate.

Așadar, funcția deținută de fiecare membru al comisiei implică, în primul rând, respectarea legii, susținerea interesului public și gestionarea onestă a banului public. Nu în ultimul rând, întreaga legislație aferentă restituirii proprietăților reglementează modalitatea de reparare, **prin acordare de despăgubiri** pentru abuzuri săvârșite în perioada regimului comunist, dar toate aceste măsuri **trebuie puse în aplicare fără a nedreptăți pe ceilalți titulari de drepturi**.

Mai precis, legiuitorul, prin ideea de reparație a actului abuziv, nu a acordat **puteri discreționare funcționarilor desemnați în cadrul Comisiei Centrale de Evaluare** în sensul validării unor rapoarte de evaluare absolut nerealiste. Faptul că raportul de evaluare poate fi **fie validat fie retrimis la evaluator pentru reevaluare** trebuia să atragă și mai mult implicarea, seriozitatea funcționarilor, membrii ai comisiei, inculpații din prezenta cauză: **BICA ALINA MIHAELA, BOGDAN DRAGOȘ GEORGE, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA membri ai Comisiei Centrale.**

Aceștia și-au încălcat, negat și nesocotit tocmai obligația de statut ce presupunea analiza, dezbaterea asupra raportului de evaluare, astfel încât, DECIZIA bazată pe acest raport să fie riguroasă. Dar raportul a fost unul eronat grosolan supraevaluat în scopul îmbogățirii fără drept și **în scopul asigurării unor rezerve pentru mituirea unor membrii care au ajutat** – sub acest aspect cercetările fiind în curs - iar efectele se răsfrâng asupra unei colectivități de persoane îndreptățite la despăgubiri, care la rândul său a formulat cereri de despăgubire, dar care a fost tratată doar formal, prin înregistrarea dosarului, deși are drepturi ce a-r fi trebuit susținute și respectate de acești inculpați.

O prezentare sintetică a acestor atribuții relevă faptul că inculpații **BICA ALINA MIHAELA, BOGDAN DRAGOȘ GEORGE, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA** în calitate de membri ai Comisiei Centrale de Evaluare ar fi trebuit să execute următoarele activități prelabile validării raportului de evaluare prin care au statuat suma exorbitantă:

- verificarea stadiului dosarului anterior transmiterii acestuia la evaluator;

Dacă membrii Comisiei ar fi efectuat această verificare sumară atunci când au primit ordinea de zi ar fi constatat că dosarul a fost prematur introdus pe ordinea de zi a listei de ședință, deoarece clarificările solicitate de la Primăria

Sector 2 nu au fost comunicate, aşadar dosarul era incomplet şi deci inapt pentru a fi transmis spre evaluare.

Aşa cum am menţionat, în cauză probele administrate au relevat că dosarul nr.22714/FFCC a fost înregistrat la ANRP împreună cu dosarele 22968/FF şi nr.22715/FF fiind repartizate spre soluţionare consilierului(...). Potrivit dispoziţiilor interne referitoare la procedura de soluţionare a dosarelor acestea, fiind înregistrate în acelaşi timp trebuia să fie soluţionate concomitent, dar consilierul (...)a acordat prioritate dosarului nr.22714/FFCC.

Fără ca această împrejurare să reprezinte în sine un abuz al consilierului (...)sau o culpă a membrilor comisiei, în contextul derulării faptelor prezintă relevanţă aşa cum se va arăta în cele ce urmează.

Astfel, deşi consilierul(...), care avea atribuţii de pregătire a dosarului de despăgubire ce formează obiectul prezentei analize, a constatat că dosarul este incomplet şi în acest sens a solicitat clarificări de la Primăria Sector 2, l-a inclus pe lista şedinţei Comisiei şi ulterior a solicitat clarificările. În aceste condiţii, membrii Comisiei la primirea ordinii de zi şi a dosarelor, constatând că dosarul nu este complet nu trebuia să-l transmită evaluatorului, dar cu toate acestea l-au transmis. Acest aspect este însă unul minor pe lângă celelalte neregularităţi evidenţiate în exercitarea atribuţiilor de către membrii Comisiei Centrale de Evaluare, inculpaţii : **BICA ALINA MIHAELA, BOGDAN DRAGOŞ GEORGE, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA**

- verificarea situaţiei juridice a imobilului pentru care s-a propus acordarea de despăgubiri;

Dacă membrii Comisiei ar fi efectuat această verificare sumară atunci când au primit ordinea de zi ar fi constatat că terenul a fost inclus în **anexa 23 deci era teren agricol;**

Aşadar, evaluarea efectuată de către **evaluator în mod obligatoriu trebuia să vizeze un teren agricol corespunzător anexei 23.**

- asigurarea desfăşurării activităţilor specifice pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 18/1991, a Legii nr. 1/2000 şi a Legii nr. 247/2005 privind reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole şi forestiere persoanelor îndreptăţite ori privitor la reconstituirea sau constituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor intravilane;

Dacă membrii Comisiei ar fi efectuat această verificare sumară atunci când au primit ordinea de zi ar fi constatat că **terenul a fost evaluat prin metoda**

tehnică de comparare a vânzării intravilan și teren sub apă și prin metoda parcelării pentru terenul intravilan.

Deci, expertul s-a raportat la propunerea Subcomisiei locale a Sectorului 2 care prin referatul nr.65980 a propus ca din suprafața de 14 ha să fie validată numai suprafața de 13.0535 ha, deci 130.000 mp, iar din aceasta 75.860 mp în anexa 23; 54.675 mp în anexa 30; 9465 mp în anexa 46, corespunzător dispozițiilor HG nr.890/2005.

Ori, **nu acesta a fost obiectul dosarului de despăgubire 22714/FFCC validat prin hotărâre** de Comisia Municipiului București pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor, deoarece această propunere a Subcomisiei locale a Sectorului 2, care prin referatul nr.65980 a propus ca din suprafața de 14 ha să fie validată numai suprafața de 13.0535 ha, deci 130.000 mp, iar din aceasta 75.860 mp în anexa 23; 54.675 mp în anexa 30; 9465 mp în anexa 46, corespunzător dispozițiilor HG nr.890/2005 a fost restituită Comisiei locale pentru completarea documentației.

Ca urmare, Subcomisia locală a Sectorului 2 a propus **validarea suprafeței de 13.0535 ha pentru acordarea de despăgubiri prin înscrierea în anexa 23.**

Această propunerea validată la data de 25.10.2010 prin care a fost înscris în anexa 23 GHEORGHE STELIAN **pentru acordarea de despăgubiri pentru 13.0535 ha a fost transmisă la ANRP la data de 26.10.2010 și a format obiectul dosarului de despăgubire 22714/FFCC.**

Prin urmare, evaluarea trebuia să vizeze suprafața de 13.0535 ha teren agricol, înscris în anexa 23 **pentru acordarea de despăgubiri deoarece aceasta a fost validată prin înscrierea în anexa 23** și acest obiect l-a avut dosarul 22714/FFCC de despăgubire cu care a fost investită Comisia.

Așadar, comisia deși nu a fost investită cu suprafața de 13.0535 ha - **130.000 mp, compusă din 75.860 mp în anexa 23; 54.675 mp în anexa 30; 9465 mp în anexa 46** pentru care a realizat evaluarea evaluatorul, a acordat exorbitantele despăgubiri.

Mai exact pentru un teren agricol de 13.0535 ha inculpații **BICA ALINA MIHAELA, BOGDAN DRAGOȘ GEORGE, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA** membrii ai comisiei centrale au validat un raport de evaluare care a vizat teren din zonă rezidențială!

Trecând, la certitudini dovedite pe baza datelor strânse prin administrarea de probe se poate afirma, fără niciun dubiu, că numitul GHEORGHE STELIAN a avut în cursul anului 2010 „inspirație” și simț al afacerilor și a cesionat drepturi

succesorale, în condiții a căroră transparență se pierde, apoi ca urmare a unor **evaluări** extrem de favorabile realizate de către evaluator, validate de membrii comisiei inculpații : **BICA ALINA MIHAELA, BOGDAN DRAGOȘ GEORGE, ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA** care s-au folosit de autoritatea și decizia cu care au fost investiți în folosul acestuia , a obținut venituri considerabile, **fiind în prezent proprietar al unor terenuri și deținător de acțiuni.**

Activitatea infracțională a fost desfășurată de inculpați și a constat într-un cumul infracțional prin care **bugetul public** a fost irosit și practic furat în interesul unei singure persoane beneficiare și favorite, consecința fiind nedreptățirea altor titulari de drepturi ale căror dosare de despăgubire nu au fost soluționate *și care nu puteau spera la așa supraevaluări dacă nu cunoșteau filiera.*

Prin acest mod abuziv **cele 13.0535 ha teren agricol înscris în anexa 23, ce puteau fi evaluați și pentru care se puteau acorda despăgubiri în conformitate cu această categorie au devenit 13.0535 ha teren iar matematic**

Cu suma asta câte despăgubiri maxime de 500.000 lei se puteau acorda în cele peste 9000 dosare în care persoanele îndreptățite încă așteaptă!

Este relevant pentru a sublinia pericolul social al faptelor reținute în sarcina inculpaților să subliniem că potrivit datelor publice ale ANRP 2010, 2011 a plătit despăgubiri civile totale în sumă mai mică sau sensibil egală cu suma primită acest beneficiar norocos: 391.408.564 lei în 2010; 249.882.000 în 2011.

Dacă adăugăm faptul că în aceleași interval de timp al soluționării acestui dosar de despăgubire alte două dosare înregistrate la aceeași dată au rămas nesoluționate chiar și în prezent, după mai bine de 3 ani, precum și faptul că aceeași comisie, la numai două luni distanță (26.05.2011), în cazul dosarelor nr. 23233/FFCC (în care evaluatorul stabilise o valoare de 209.374.530 lei) și nr. 22716/FFCC (în care evaluatorul stabilise o valoare de 303.342.900 lei), au solicitat reevaluarea suprafețelor de teren pentru care urmau a fi acordate despăgubiri, în urma reevaluării fiind stabilite valori de 205.352.000 lei și 297.630.000 lei mai puțin cu 4.022.530 lei și 5.712.900 lei (a se vedea procesul-verbal de ședință al C.C.S.D. din 26.05.2011).

rezultă că **gestionarea banului public** fost concentrată și subordonată interesului privat al celor patru beneficiari.

În fața acestei realități de netrecut, cu ocazia audierilor:

- **Inculpata Bica Mihaela Alina a declarat următoarele:**

(...).”

- **Inculpatul Bogdan Dragoș George a declarat:**

(...) „

*

Faptele inculpaților sunt dovedite cu următoarele mijloace de probă:

- procesul-verbal de ședință al Comisiei Centrale de Evaluare din data de 15.03.2010 în care a fost aprobat în unanimitate, de către toți cei 7 membrii raportul de evaluare pentru stabilirea despăgubirilor;

- poziția reprezentantului Ministerului Justiției, inculpata BICA ALINA MIHAELA în cadrul ședinței din data de 15.03.2011, când a precizat expres că „...**nu are probleme pe dosarele cu valori mici pe care le-a studiat și își asumă restul...**, iar referitor la raportul de evaluare întocmit de către SC BUSINESS EVALUATOR SRL prin care s-a stabilit valoarea de piață a terenului de 377.282.300 lei a susținut că „...**pe raportul de evaluare efectuat pe dosarul nr.22714/FFCC există o explicație justificată pentru indicele ales – indicele de corecție estimat pe baza informațiilor din piață obținute de evaluator – și a solicitat aceleași explicații și pentru restul rapoartelor de evaluare...**„

Așadar , rezultă cu evidență că a analizat în detaliu raportul evaluatorului inclusiv explicațiile acestuia solicitate de către Comisia Centrală de Evaluare la ședința din februarie 2010, iar supraevaluarea exorbitantă a considerat-o deplin admisibilă, **pentru simplul fapt că era justificat indicele ales.**

Or, analizând raportul de evaluare se observa cu ușurință că a fost evaluat un teren... și nu un teren agricol, așa cum a fost încadrat terenul pentru care s-au validat despăgubirile...

- **declarația martorului (...)** care a precizat procedura derulată la nivelul Comisiei Centrale de Evaluare a **cărei decizie de a aproba raportul evaluatorului era suverană** : „... (...)

Declarația martorei (...)(...)

IV. Date privind sesizarea

Dosarul penal nr.**393/P/2013** s-a format având la bază următoarele:

La data de **15.10.2014** Direcția Națională Anticorupție **s-a sesizat din oficiu (...)**

Prin ordonanța din data de 29.09.2014 s-a dispus începerea urmăririi penale cu privire la săvârșirea faptei de **abuz în serviciu** în forma prev. și ped. de art. 13² din Legea 78/2000 cu aplic. cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen. precum și art. 5 C.p.

(...)

- prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori nr. 752 din data de 20.11.2014 s-a încuviințat luarea măsurii preventive a reținerii față de magistratul Bica Alina Mihaela, procuror șef DIICOT;
- prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori nr. 753 din data de 20.11.2014 s-a încuviințat luarea măsurii arestului la domiciliu față de magistratul Bica Alina Mihaela, procuror șef DIICOT;
- prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori nr. 752 din data de 20.11.2014 s-a respins solicitarea de luare a măsurii arestării preventive a magistratului Bica Alina Mihaela, procuror șef DIICOT, reținându-se în motivarea deciziei aspectul că în

dosarul 393/P/2013 a fost începută urmărirea penală față de respectivul magistrat pentru o faptă ce nu are legătură cu funcția pe care o deține în prezent, săvârșită la data de 15.03.2011, iar una din condițiile cerute de lege pentru aplicarea măsurii arestării preventive este aceea a existenței probelor din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune;

- Continuând cercetările în dosarul 393/P/2013 pe parcursul zilei de 20.11.2014, s-a procedat la administrarea de noi probe, iar prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori nr.755 din 21.11.2014 **s-a încuviințat luarea măsurii arestării preventive** față de magistratul Bica Alina Mihaela, procuror șef DIICOT.

Sunt îndeplinite toate condițiile legale iar motivele pe care le vom dezvolta în continuare sunt **argumente de netrecut** care relevă existența temeiurilor pentru luarea măsurii arestării preventive față de inculpați.

Din probele administrate în cauză până în acest moment al urmăririi penale rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile reținute în sarcina lor.

Pentru infracțiunile reținute conform art. 223 alin.2 C.p.p., legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani și pe baza evaluării gravității concrete a faptelor, a modului și a circumstanțelor de comitere, precum și a împrejurărilor concrete privind persoana inculpaților considerăm că privarea de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică, o stare de pericol reală și actuală iar faptele sunt de gravitate maximă deoarece au vizat siguranța bugetului public alocat măsurilor reparatorii.

În absența unui răspuns ferm al autorității judiciare, lăsarea în libertate a celor acuzați de fapte de o asemenea gravitate poate crea în rândul cetățenilor un sentiment de neîncredere în organele statului și temerea că valorile sociale nu pot fi protejate în mod eficient în situația unor fapte de același gen (I.C.C.J., s. p., decizia penală nr. 210/2004).

Arestarea răspunde cerințelor de actualitate, oportunitate și proporționalitate a arestării preventive, având în vedere că nicio altă măsură nu ar îndeplini scopul urmărit de legiuitor.

În raport cu art. 5 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 23 din Constituție, măsura lipzirii de libertate a unei persoane se poate dispune atunci când există motive verosimile că s-a săvârșit o infracțiune sau există motive temeinice de a se crede în posibilitatea săvârșirii unei noi infracțiuni, fiind necesară astfel pentru apărarea ordinii publice, a drepturilor și libertăților cetățenilor, desfășurarea în bune condiții a procesului penal.

Analiza acestei condiții în raport cu gravitatea faptelor săvârșite, persoana și conduita magistratului Bica Alina Mihaela, reacția opiniei publice, rezonanța și gravitatea faptelor denotă că în speță sunt îndeplinite exigențele pentru a putea fi dispusă privarea de libertate. Este incontestabil că fenomenul corupției reprezintă o amenințare pentru democrație și drepturile omului, care erodează principiul echității și al justiției sociale, punând în pericol însăși stabilitatea instituțiilor democratice și a fundamentelor morale ale societății. Totodată, instituția publică pe care o reprezintă Bica Alina Mihaela și ceilalți membrii în cadrul Comisiei Centrale sunt în egală măsură fiecare în parte **un serviciu public, de autoritate și legalitate.**

Or, în prezenta cauză, urmărirea penală efectuată ne obligă să analizăm particularitățile și consecințele unor fapte de abuz în serviciu săvârșite de către funcționari desemnați cu exercițiul autorității publice. Distinct de semnificația cu caracter general a abuzului în serviciu, trebuie avute în vedere aspectele concrete

rezultate din comiterea faptei pentru care a fost formulate acuzație penală , așa încât apreciem că se impune luarea măsurii arestării preventive, respectiv: indiferența profesională și superficialitatea îndeplinirii atribuțiilor pusă în evidență de validarea unor despăgubiri exorbitante fără un minim efort de verificare a documentelor depuse la dosar; alterarea prestigiului ANRP și implicit a instituțiilor publice pe care le reprezentau membrii întrucât facilitarea obținerii unei despăgubiri exorbitante are potențialul de a oferi beneficiarilor soluțiilor încrederea că e afacere profitabilă cesiunea de drepturi litigioase, dar și consecința sporirii gradului de vulnerabilitate a **sistemului de reparație**; disprețul manifestat față de solicitanții ale căror dosare de despăgubiri au rămas nesoluționate sunt de natură să potențeze efectele negative produse, prin creșterea riscului de popularizare în masă a ideii că reparația pentru abuzul asupra proprietății s-ar putea obține tot printr-un abuz.

Față de considerentele arătate, apreciem că luarea măsurii arestării preventive este proporțională cu acuzația adusă inculpaților și necesară pentru realizarea scopului urmărit prin dispunerea acesteia și, în consecință, în temeiul **art. 224, art. 202 și art. 223 alin. (2) din Codul de procedură penală**, iar, pe de altă parte, **văzând și Hotărârea nr. 755 din 21.11.2014 a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru procurori**,

P R O P U N E M :

Arestarea preventivă pe o perioadă de 30 de zile, începând cu data de **21.11.2014**, a inculpaților:

- **BICA ALINA MIHAELA** –(...), pentru săvârșirea infracțiunilor de **abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit**, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen;

- **BOGDAN DRAGOȘ-GEORGE** –(...), pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.;

- **ALEXANDRU LĂCRĂMIOARA** –(...), pentru săvârșirea infracțiunii de *abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.;

- **NUȚIU EMIL** –(...), pentru *complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit*, prev. de art. 48 C.pen. rap. la art. 13² din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.pen. și art. 309 C.pen.

PROCUROR ȘEF SECȚIE,
(...)

PROCUROR ȘEF ADJUNCT SECȚIE,

(...)