

ROMANIA  
INALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

Încheiere

Dosar nr.522/1/2015

Sedința din Camera de consiliu de la 23 martie 2015

Președintele  
 PREȘEDINTE: **Livia Doina Stanciu** Înaltei Curți de Casație și Justiție  
**Angela Dragne** - judecător  
**Luciana Mera** - judecător  
**Luminița Livia Zglimbea** - judecător  
**Ioana Bogdan** - judecător  
 Magistrat asistent – **Monica Eugenia Ungureanu**

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. a fost reprezentat prin procuror **Mirel Rădescu**

S-a luat în examinare admisibilitatea în principiu a contestației în anulare formulată de contestatorul **NAGY ZSOLT** împotriva deciziei penale nr.11 din data de 27 ianuarie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători Penal 1 în dosarul nr.672/1/2014.

În conformitate cu dispozițiile art.431 alin.1 din Cod procedură penală, nu s-a dispus citarea părților.

În conformitate cu dispozițiile art.369 alin.1 din Cod procedură penală, instanța a procedat la înregistrarea desfășurării ședinței de judecată cu mijloace tehnice, stocarea realizându-se în memoria calculatorului.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul asistent, **după care:**

**Înalta Curte - Completul de 5 Judecători** a pus în discuția reprezentantului Ministerului Public admisibilitatea în principiu a contestației în anulare formulată de contestatorul **NAGY ZSOLT** împotriva deciziei penale nr.11 din data de 27 ianuarie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători Penal 1 în dosarul nr.672/1/2014.

**Reprezentantul Ministerului Public** a susținut că, având în vedere motivele pe care contestatorul își întemeiază această cale de atac, în sensul că pe parcursul judecății cauzei în fond, au participat și judecătorii Ionuț Mihai Matei, Mirela Sorina Popescu, Mariana Ghena și Maricela Cobzariu, apreciază

că acestea nu se circumscriu prevederilor art.426 alin.1 lit.d din Codul de procedură penală, motiv pentru care contestația cu care inculpatul a investit instanța apare ca fiind inadmisibilă.

**Înalta Curte - Completul de 5 Judecători** a reținut cauza spre soluționarea admisibilității contestației în anulare formulată de contestatorul **NAGY ZSOLT** împotriva deciziei penale nr.11 din data de 27 ianuarie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători Penal 1 în dosarul nr.672/1/2014.

## ÎNALTA CURTE

Asupra contestației în anulare de față;

În baza lucrărilor din dosar, constată următoarele:

*Prin decizia penală nr.11 din 27 ianuarie 2015* pronunțată în dosarul nr.672/1/2014, Înalta Curte de Casație și Justiție, Completul de 5 Judecători, Penal 1 a admis apelurile declarate de Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – DIICOT – Structura Centrală și de inculpații Șereș Ioan Codruț, **Nagy Zsolt**, Kerekes Gabor, Susak Michal, Flore Mircea Călin, Oral Mustafa, Mucea Dorinel Mihai, Donciu Radu Mihai și Benyatov Vadim Don împotriva sentinței penale nr.1081 din 3 decembrie 2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția penală pronunțată în dosarul nr.2816/1/2009.

A desființat în parte hotărârea atacată și rejudecând:

În baza disp. art.367 alin.1 din Codul penal cu aplicarea art.5 alin.1 din Codul penal a condamnat pe inculpatul **NAGY ZSOLT** (cetățean român, fiul lui

[REDACTAT] la 4 ani închisoare și 3 ani interzicerea drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) și g) Cod penal, pentru săvârșirea infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat.

A interzis inculpatului exercițiul drepturilor prevăzute de art.66 alin.1 lit.a), b) și g) Cod penal conform art.65 Cod penal, ca pedeapsă accesorie.

*Împotriva acestei decizii*, contestatorul condamnat a formulat contestație în anulare, înregistrată pe rolul instanței la data de 23 februarie 2015.

În motivarea contestației în anulare, aflată la filele 1-6 din dosar, contestatorul Nagy Zsolt a invocat cazul prevăzut de art.426 alin.1 lit.d Cod procedură penală, susținând că instanța nu a fost compusă conform legii ori a existat un caz de incompatibilitate, respectiv cel prevăzut de art.64 alin.3 Cod procedură penală în raport cu trei membri ai completului de judecată, precum și cel prevăzut de art.64 alin.1 lit.f Cod procedură penală, respectiv doi

membri ai completului de judecată s-au pronunțat cu privire la încetarea procesului penal față de neîndeplinirea condițiilor de formă și publicitate a cererii de începere a urmăririi penale a Președintelui României, constând în lipsa decretului și a publicării acestuia în Monitorul Oficial.

Potrivit art.431 alin.1 Cod procedură penală, Înalta Curte, Completul de 5 Judecători a examinat admisibilitatea în principiu a cererii de contestație, fără a dispune citarea părților, în camera de consiliu din 23 martie 2015.

*Examinând admisibilitatea în principiu a căii de atac cu care a fost investită, prin raportare la motivele invocate în scris și la dispozițiile legale, Înalta Curte, Completul de 5 Judecători constată că aceasta este admisibilă.*

Din examinarea lucrărilor dosarului, rezultă că, în cauză, sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute de dispozițiile art.431 alin.2 din Codul de procedură penală, care impun admiterea în principiu a contestației formulate.

Potrivit dispozițiilor art.431 alin.2 Cod procedură penală, instanța, constatând că cererea de contestație în anulare este făcută în termenul prevăzut de lege, că motivul pe care se sprijină contestația este dintre cele prevăzute la art. 426 și că în sprijinul contestației se depun ori se invocă dovezi care sunt la dosar, admite în principiu contestația și dispune citarea părților interesate.

Conform textului de lege mai sus-menționat, prima condiție pe care trebuie să o constate instanța ca îndeplinită, este aceea a formulării cererii de contestație în termenul prevăzut de lege.

În cauză, așa cum rezultă din lecturarea dosarului, cererea formulată de contestatorul Nagy Zsolt a fost introdusă la data de 6 februarie 2015 (viza registraturii), iar hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 27 ianuarie 2015, astfel că exercitarea căii de atac a avut loc în cadrul termenului de 10 zile prevăzut de art.428 din Codul de procedură penală.

În ce privește a doua condiție prevăzută de lege, de a se invoca un motiv dintre cele prevăzute la art.426 pe care se sprijină contestația și în sprijinul contestației să se depună ori să se invoce dovezi care sunt la dosar, Completul de 5 Judecători constată că și aceasta este îndeplinită.

Astfel cum rezultă din cererea scrisă, contestatorul a invocat în sprijinul contestației unul dintre cazurile de contestație în anulare prevăzute limitativ de art.426 Cod procedură penală - art.426 alin.1 lit.d Cod procedură penală, iar dovezile invocate în cuprinsul cererii se regăsesc la dosar.

Drept urmare, Înalta Curte, Completul de 5 Judecători, constatând că sunt îndeplinite condițiile expres prevăzute de lege pentru admisibilitatea în principiu, urmează a admite, în principiu, contestația în anulare formulată de condamnatul Nagy Zsolt și a fixa termen pentru judecata acesteia, la data de 18 mai 2015.

Potrivit art. 431 alin. 2 din Codul de procedură penală, se vor cita părțile.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

Admite, în principiu, contestația în anulare formulată de contestatorul **NAGY ZSOLT** împotriva deciziei penale nr.11 din data de 27 ianuarie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători Penal 1 în dosarul nr.672/1/2014.

Fixează termen pentru judecata contestației în anulare la data de 18 mai 2015.

Se vor cita părțile conform art. 431 alin. 2 din Codul de procedură penală.  
Definitivă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 23 martie 2015.

**PREȘEDINTELE  
ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**  
Judecător Livia Doina Stanciu

**JUDECĂTORI**  
Angela Dragne

Luciana Mera

Luminița Livia Zglimbea

Ioana Bogdan

**Magistrat Asistent:**  
Monica Eugenia Ungureanu

63

ROMANIA  
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE  
COMPLETUL DE 5 JUDECĂTORI

Încheiere

Dosar nr. 522/1/2015

Ședința publică de la 18 mai 2015

Președintele  
PREȘEDINTE: **Livia Doina Stanciu** Înaltei Curți de Casație și Justiție  
**Angela Dragne** - judecător  
**Luciana Mera** - judecător  
**Luminița Livia Zglimbea** - judecător  
**Ioana Bogdan** - judecător  
Magistrat asistent – **Florin Nicușor Mihalache**

Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – D.I.I.C.O.T. a fost reprezentat prin procuror **Mirel Rădescu**.

\*\*\*\*\*

S-a luat în examinare **contestația în anulare** formulată de contestatorul **NAGY ZSOLT** împotriva deciziei penale nr.11 din data de 27 ianuarie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători Penal 1 în dosarul nr.672/1/2014.

La apelul nominal făcut în ședință public, **s-a prezentat** contestatorul, asistat de apărător ales, avocat Eugen Iordăchescu, care a depus împuternicire avocațială anterior începerii ședinței (fila 62), respectiv de apărător desemnat din oficiu, avocat Iurea Patricia, cu împuternicire avocațială depusă la dosarul cauzei (fila 59).

În conformitate cu dispozițiile art. 369 alin. 1 din Codul de procedură penală, instanța a procedat la înregistrarea desfășurării ședinței de judecată cu mijloace tehnice, stocarea realizându-se în memoria calculatorului.

S-a făcut referatul cauzei de către magistratul asistent, care a învederat următoarele:

- *cauza are ca obiect contestația în anulare formulată de contestatorul NAGY ZSOLT împotriva deciziei penale nr.11 din data de 27 ianuarie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători Penal 1 în dosarul nr.672/1/2014;*

- la termenul de la 23 martie 2015, a fost admisă în principiu contestația în anulare cu care inculpatul a investit instanța;

- decizia penală nr. 11 din data de 27 ianuarie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători Penal 1 în dosarul nr.672/1/2014 încă nu a fost redactată, **după care:**

Față de faptul că decizia penală nr.11 din data de 27 ianuarie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători Penal 1 în dosarul nr.672/1/2014, încă nu este redactată, dat fiind volumul mare de înscrisuri din acel dosar, precum și amploarea unei astfel de motivări și faptul că dispozitivul acestei hotărâri a avut nu mai puțin de 7 pagini, **Președintele Completului de 5 Judecători** a pus în discuția apărătorului ales al contestatorului și a reprezentantului Ministerului Public, amânarea cauzei pentru atașarea deciziei ce face obiectul prezentei cauze.

**Apărătorul ales al contestatorului** a solicitat amânarea cauzei, în vederea atașării la prezenta cauză a deciziei penale nr.11 din data de 27 ianuarie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători Penal 1 în dosarul nr.672/1/2014.

**Reprezentantul Ministerului Public**, în raport cu motivele contestației în anulare și cu lipsa deciziei contestate, a solicitat amânarea cauzei.

## ÎNALTA CURTE,

Având în vedere faptul că decizia penală nr.11 din data de 27 ianuarie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători Penal 1 în dosarul nr.672/1/2014, încă nu a fost redactată, va amâna cauza la data de **29 iunie 2015, Sala Secțiilor Unite – 103, ora 09<sup>00</sup>**, pentru atașarea acestei decizii.

Se va dispune citarea contestatorului la administrația locului de deținere și se va menține delegația apărătorului desemnat din oficiu.

## PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DISPUNE:

În vederea atașării deciziei penale nr.11 din data de 27 ianuarie 2015, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul de 5 Judecători Penal 1 în dosarul nr.672/1/2014, acordă termen la data de **29 iunie 2015, Sala Secțiilor Unite – 103, ora 09<sup>00</sup>**.

Citează contestatorului la administrația locului de deținere.

Menține delegația apărătorului desemnat din oficiu.  
**Pronunțată, în ședință publică, astăzi 18 mai 2015.**

64

**PREȘEDINTELE  
ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE**

Livia Doina Stanciu



**Magistrat Asistent:**  
Florin Nicușor Mihalache

**TERMEN: 29 iunie 2015, sala Secțiilor Unite - 103, ora 09<sup>00</sup>**



**CONTESTATOR:**

NR – NAGY ZSOLT (fiul lui [REDACTED]) -  
Penitenciarul București Rahova

WWW.JURPRO