



R O M Â N I A

TRIBUNALUL CLUJ

**SECȚIA MIXTĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL,
DE CONFLICTE DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE**

Cod operator de date cu caracter personal 3184

Dosar nr. 15824/211/2014

DECIZIA CIVILA Nr. 227/A/2015

Ședința publică din data de 18 Februarie 2015

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE Monica Trofin

Judecător Maria-Francesca Bujor

Grefier Raluca Bianca Moldovan

Pe rol se află judecarea apelului formulat de apelanta TURDEAN LENUTA împotriva Încheierii civile nr. 8068/22.07.2014 pronunțată în dosarul nr. 15824/211/2014 al Judecătoriei Cluj Napoca, privind și pe intimății ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE CLUJ și SCPEJ STOLNEAN ROMEO MARIUS SI STOLNEAN OANA, având ca obiect alte cereri - încuviințarea executării silite.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reprezentanta apelantei, av. Denes Oana Andreea, lipsa fiind intimatii.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Se face referatul cauzei de către grefierul de ședință constatându-se că la data de 13.02.2015 prin serviciul de registratura al instanței intimata de rândul 1 a depus la dosarul cauzei Pozitie procesuala fata de cererea de sesizare a Inaltei Curti de Casatie si Justitie, formulata de apelanta.

Reprezentanta apelantei invedereaza instanței ca nu mai susține excepția de neconstitucionalitate a dispozițiilor art. XV din OUG nr. 8/2014 și nici cererea de sesizare a Inaltei Curti de Casatie si Justitie. Totodata aceasta arată că nu mai are alte cereri de formulat sau înscrisuri de depus, împrejurare față de care instanța declară închisă faza de cercetare judecătorească și acordă cuvântul pe cererea de apel.

Reprezentanta apelantei solicită instanței admiterea apelului astfel cum a fost formulat în scris, pe care îl susține pe scurt în fața instanței.

Instanța reține cauza spre soluționare pe baza actelor de la dosar.

INSTANȚA

Prin Încheierea civilă nr. 8068/22.07.2014 pronunțată în dosarul nr. 15824/211/2014 al Judecătoriei Cluj-Napoca, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea formulată de către petenta S.C.P.E.J. STOLNEAN ROMEO MARIUS ȘI STOLNEAN OANA, având ca obiect încuviințarea

executării silit, privind pe creditoarea Turdean Lenuța, împotriva debitoarei Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj-Napoca.

Pentru a pronunța această hotărâre, instanța de fond a reținut că prin cererea de executare silită depusă la petenta S.C.P.E.J. STOLNEAN ROMEO MARIUS ȘI STOLNEAN OANA, creditoarea Turdean Lenuța a solicitat punerea în executare silită a titlului executoriu Sentința civilă nr.710/2014 a Tribunalului Cluj – secția mixtă de contencios administrativ și fiscal, de conflicte de muncă și asigurări sociale, împotriva debitoarei Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, pentru suma de 2.611 lei reprezentând taxa de poluare asupra autovehiculelor achitată de către creditoare și a dobânzii legale aferente acestei sume. În cadrul acesteia s-a argumentat că titlul executoriu nu este supus prevederilor O.U.G. nr.8/2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative și alte măsuri fiscal-bugetare, intrată în vigoare la data de 28.02.2014, deoarece Sentința civilă nr.710/2014 a Tribunalului Cluj a rămas definitivă la data de 22.02.2014 prin neexercitarea căilor de atac reglementate de lege.

Prin Încheierea din data de 14.07.2014 a executorului judecătoresc, s-a admis cererea creditorilor împotriva debitoarei Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj-Napoca și s-a deschis dosarul de executare silită nr. 480/2014.

Potrivit art. 622 alin.2 C.proc.civ., în măsura în care debitorul nu execută de bunăvoie obligația stabilită în sarcina sa prin titlul executoriu, aceasta urmează a se aduce la îndeplinire pe cale de executare silită. În conformitate cu prevederile art. 665 C.proc.civ., în termen de maximum 3 zile de la înregistrarea cererii creditorului, executorul judecătoresc va solicita încuviințarea executării de către instanța de executare, înaintând, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, cererea acestuia, titlul executoriu, încheierea prevăzută la art. 664 alin.1 și dovada taxei de timbru, urmând ca instanța să soluționeze cererea prin încheiere dată în camera de consiliu, fără citarea părților.

Instanța de fond a constatat că din actele depuse la dosarul cauzei rezultă că Sentința civilă nr.710/2014 a Tribunalului Cluj a rămas definitivă la data de 25.03.2014. Având în vedere că O.U.G. nr.8/2014 a intrat în vigoare la data de 28.02.2014, prevederile acestei sunt aplicabile raportat la data rămânerii definitive a hotărârii. În cuprinsul art.XV alin.1 al O.U.G. nr.8/2014 se precizează că plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și alte sume stabilite de instanțele judecătorești, devenite executorii până la data de 31 decembrie 2015, se va realiza pe parcursul a 5 ani calendaristici, prin plata în fiecare an a 20% din valoarea acestora. De asemenea, conform alin.2 al aceluiași articol, cererile de restituire ale contribuabililor prevăzuți la alin.1 se soluționează, conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 45 de zile de la înregistrare, iar plata tranșelor anuale se efectuează conform graficului stabilit de Administrația Fondului pentru Mediu. Prin alin.4 al aceluiași art. XV se prevede și faptul că în cursul termenului prevăzut la alin.1 orice procedură de executare silită se suspendă de drept. Ca atare, având în vedere intervenția legiuitorului în reglementarea termenelor și a modalității în care se va face executarea cu privire la sumele de natura celor cuprinse în titlul executoriu din prezenta cauză, a procedurii de urmat și a efectelor

actului normativ asupra procedurilor începute anterior, prin derogare de la dreptul comun în materia executării silite, instanța de fond a apreciat că există un impediment în încuviințarea executării silite, astfel cum prevede art.665 alin.5 pct.7 C.proc.civ.

Împotriva încheierii menționate a declarat apel creditoarea, arătând că încheierea atacată este nelegală și netemeinică, solicitând admiterea apelului și schimbarea încheierii în sensul admiterii cererii de încuviințare a executării silite.

În motivarea apelului s-a arătatcă prevederile art XV din Ordonanța De Urgență a Guvernului 8/2014 nu sunt aplicabile în cauză.

La baza formării dosarului execuțional a stat cererea de executare silită formulată de către creditoare în vederea realizării drepturilor sale de creanță care rezulta din titlul executoriu Sentința civilă numărul 710/2014 pronunțată de Tribunalul Cluj în dosarul 8591 / 117 / 2013 prin care debitoarea a fost obligată la restituirea către creditoare a sumei de 2611 RON reprezentând taxă de poluare achitată de către creditoare cu încălcarea dreptului Uniunii Europene, plus dobânda legală în materie civilă aferentă sumei menționate de la data plății și până la restituirea efectivă, precum și la plata cheltuielilor de judecată în cuantum de 722 de lei.

Sentința ce reprezintă titlul executoriu a rămas definitivă la data de 22. 02. 2014 prin neexercitarea căilor de atac iar dispozițiile art XV din Ordonanța de Urgență a Guvernului 8/2014 care au stat la baza respingerii cererii de încuviințare a executării silite au intrat în vigoare la data de 28. 02. 2014.

Dispozițiile Ordonanței nu pot fi aplicabile însă în cauza fără a se încălca principiul neretroactivității legii civile , a principiului securității juridice , a principiului suveranității legii anterioare, a egalității în drepturi și interzicerea discriminării și a accesului la justiție, incluzând și procedura executării silite.

În drept, apelul a fost întemeiat pe dispozițiile art. 466 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Prin întâmpinarea formulată în apel, Administrația Județeană A Finanțelor Publice Cluj a solicitat respingerea apelului.

S-a arătat că instanța fondului în mod corect a analizat situația dedusă judecării și a respins cererea de încuviințare a executării silite.

În mod legal s-a reținut că potrivit dispozițiilor art XV alin 1 al Ordonanței de Urgență 8/2014, plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare pentru autovehicule și a taxei pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule, dobânzile calculate până la data plății integrale și cheltuielile de judecată, precum și alte sume stabilite de instanțele judecătorești devenite executorii până la data de 31 decembrie 2015, se va realiza pe parcursul a cinci ani calendaristici, prin plata în fiecare an a 20 % din valoarea acestora, iar în conformitate cu prevederile alin. 4 al aceluiași articol, în cursul acestui termen, orice procedura de executare silită se suspenda de drept.

Analizând cererea de apel formulată, în baza art 466 și următoarele din Codul de procedură civilă, tribunalul reține că aceasta este întemeiată.

Astfel, Tribunalul reține că în favoarea creditoarei a fost pronunțată Sentința civilă nr. 710/2014 a Tribunalului Cluj, devenită definitivă și executorie.

Potrivit sentinței menționate, s-a dispus restituirea în favoarea creditoarei a sumei plătită cu titlul de taxă de poluare în valoare de 2611

RON, dobânda legală aferentă și cheltuielile de judecată în valoare de 722 lei.

Sentința a rămas definitivă la data de 22. 02 2014, însă ulterior la data de 28. 02. 2014 a intrat în vigoare Ordonanța de Urgență a Guvernului 8/2014 care prevede că plata sumelor prevăzute prin hotărâri judecătorești având ca obiect restituirea taxei pe poluare ... dobânzile și cheltuielile de judecată precum și alte sume stabilite de instanțele judecătorești devenite executorii până la data de 31 decembrie 2015 se va realiza pe parcursul a cinci ani calendaristici, prin plata în fiecare an a 20 la sută din valoarea acestora.

Reclamanta a făcut cerere de restituire conform prevederilor Ordonanței Guvernului 92 / 2003, însă, nebeneficiind de restituirea sumei datorită adoptării Ordonanței de urgență a Guvernului 8/2014, cererea sa nu a fost soluționată favorabil .

Ulterior, creditoarea a formulat cererea de executare silită, respectiv de încuviințare a executării silite care face obiectul prezentului dosar, prima instanță dispunând respingerea cererii de încuviințare a executării silite, reținând că executările silite începute după intrarea în vigoare a Ordonanței de Urgență a Guvernului 8/2014 se suspenda de drept.

Tribunalul reține ca taxa de poluare achitată de către reclamantă și a carei restituire s-a dispus prin titlul executoriu a fost percepută de către statul român cu încălcarea dreptului comunitar, respectiv art.110 TFUE.

Un stat membru nu poate profita, iar contribuabilul nu poate suferi o pierdere, ca urmare a aplicării unei dispoziții fiscale naționale incompatibilă cu dreptul european.

Prin urmare, Statului român îi revine obligația de a restitui sumele încasate cu nesocotirea dispozițiilor art. 110 din TFUE.

Potrivit dispozițiilor art. XV din Ordonanța de Urgență a Guvernului 8/2014, se suspendă de drept toate procedurile de executare silită aflate în desfășurare la data intrării în vigoare a ordonanței și se eșalonează plata sumelor încasate cu încălcarea dispozițiilor art. 110 din TFUE pe un termen de cinci ani.

Tribunalul reține însă că eșalonarea restituirii acestor sume pe o perioadă de cinci ani reprezintă în fapt o limitare în timp a efectelor hotărârilor CJUE prin care se creează obligativitatea restituirii de către statul român a taxelor, întrucât se amână pentru viitor producerea acestor efecte.

Astfel, dispozițiile OUG 8/2014 contravin dreptului comunitar și pot fi lăsate neaplicate.

CJUE a stabilit prin cauzele Tatu și Nisipeanu că toate formele reglementării naționale cu privire la perceperea taxelor de poluare din perioada 2008-2010 sunt incompatibile cu art. 110 TFUE.

În aceste cauze nu s-a decis și limitarea în timp a efectelor hotărârilor Curții de Justiție a Uniunii Europene.

În cauza Tatu, Guvernul nu a solicitat o asemenea interpretare, iar în cauza Nisipeanu Curtea a respins cererea de limitare în timp a efectelor hotărârii.

Pe cale de consecință, efectul hotărârilor este în sensul obligației Statului Român de a restitui integral taxa de poluare prelevată după data de 1 iulie 2008.

În cauza Nisipeanu, ca urmare a cererii Guvernului de limitare în timp a efectelor hotărârii , s-a reținut că numai în mod excepțional, în aplicarea principiului general al securității juridice, inerent ordinii juridice a

Uniunii, Curtea poate să fie determinată să limiteze posibilitatea de a se invoca o dispoziție pe care a interpretat-o. Pentru a putea impune o astfel de limitare, este necesară întrunirea a două criterii esențiale, și anume buna-credință a celor interesați și riscul unor perturbări grave.

În ceea ce privește riscul unor perturbări grave, trebuie amintit că existența unor consecințe financiare care ar rezulta pentru un stat membru dintr-o hotărâre preliminară nu justifică, prin ea însăși, limitarea în timp a efectelor acestei hotărâri.

Statului membru care solicită o astfel de limitare îi revine obligația de a prezenta în fața Curții date cifrice care să stabilească riscul unor repercusiuni economice grave.

Or, în ceea ce privește repercusiunile economice care pot decurge dintr-o hotărâre prin care Curtea declară că articolul 110 TFUE se opune unui regim de impozitare precum cel instituit prin OUG nr. 50/2008, Guvernul s-a limitat în esență la menționarea numărului mare de cereri de rambursare a taxei percepute, care s-ar ridica la aproximativ 40 000, și să facă referire la criza economică de care este afectată România.

În lipsa unor date cifrice mai precise care să permită să se concluzioneze că economia românească riscă să fie serios afectată de repercusiunile hotărârii, condiția privind existența unor perturbări grave nu a putut fi considerată stabilită.

În aceste condiții, a stabilit Curtea că nu mai este necesar să se verifice îndeplinirea criteriului privind buna-credință a celor interesați.

Ca urmare, s-a apreciat că nu este necesar să fie limitate în timp efectele hotărârii.

Adoptarea OUG 8/2014 și instituirea suspendării de drept a procedurilor de executare în curs cu eşalonarea restituirii taxelor percepute cu încălcarea art 110 din TFUE, în opinia instanței, reprezintă tocmai o limitare a efectelor hotărârii pe care Guvernul a instituit-o cu ignorarea dreptului comunitar și a hotărârilor CJUE pronunțate în materia restituirii taxelor de poluare, astfel încât dispozițiile acesteia pot fi înlăturate de la aplicare, în baza art. 148 alin. 2 din Constituție.

Prin urmare, tribunalul văzând și că s-a formulat cerere de restituire a taxei în temeiul OG 92/2003, fără succes însă, ținând cont că nu există o altă posibilitate de recuperare a taxei prevăzută în titlul executoriu, în condițiile în care OUG 8/2014 rămâne neaplicată, apreciind ca se impune restituirea taxelor percepute nelegal cu încălcarea dreptului Uniunii Europene, va admite apelul declarat și va schimba încheierea atacată în sensul admiterii cererii de încuviințare a executării silite.

Fără cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE**

Admite apelul formulat de Turdean Lenuța, cu domiciliul ales în Cluj-
[redacted], împotriva debitoarei Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, cu sediul în Cluj-Napoca, Piața Avram Iancu, nr.19, jud.Cluj împotriva Încheierii civile nr. 8068/22.07.2014 pronunțată în dosarul nr. 15824/211/2014 al Judecătoriei Cluj-Napoca, pe care o modifică în tot în sensul că admite cererea.

Definitivă.

Pronunțată în ședința publică din data de 18 Februarie 2015.

**Președinte,
Monica Trofin**

**Judecător,
Maria-Francesca Bujor**

**Grefier,
Raluca Bianca
Moldovan**

Red.M.T.

Tehn.V.A.M.

4 ex./2.07.2015

Judecător fond: GABRIELA AURA FODOR

Judecătoria Cluj-Napoca

WWW.JURLIO