

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL PITEȘTI
SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
DOSAR NR. 1511/46/2011 SENTINȚA NR. 67/F-CONT

Ședința publică din 22 februarie 2012

Curtea compusă din:

Președinte: Constantina Duțescu - judecător
Fabiola Ion-Grigorescu - grefier

Pe rol fiind pronunțarea în primă instanță, asupra acțiunii formulată de reclamanții VIȘOIU VALENTIN, BANU OCTAVIAN-GABRIEL, BARBU FLORIN ȘERBAN, GHEORGHE GABRIEL și PRICOP RADU-PETRU, toți cu domiciliul procesual ales la sediul S.C.A. „PRICOP & BANU” din București, b-dul Lascăr Catargiu nr.12, sector 1, în contradictoriu cu STATUL ROMÂN PRIN COMISIA CENTRALĂ DE STABILIRE A DESPĂGUBIRILOR DIN CADRUL AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂȚILOR cu sediul în București, Calea Floreasca nr.202, sector 1.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.

Procedura este legal îndeplinită.

Dezbaterile asupra fondului au avut loc în ședința publică din 15 februarie 2012, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință.

CURTEA

Constată că prin acțiunea civilă înregistrată la data de 9 decembrie 2011, reclamanții Vișoiu Valentin, Banu Octavian Gabriel, Barbu Florin Șerban, Gheorghe Gabriel și Pricop Radu Petru au chemat în judecată Statul Român prin Comisia Centrală de Stabilire a Despăgubirilor din cadrul Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților și au solicitat emiterea deciziei reprezentând titlu de despăgubire la valoare indicată în raportul de evaluare, pentru imobilul teren în suprafață de 905.000 mp. situat în orașul Ștefănești, județul Argeș, evaluat de Romcontrol S.A.-Departamentul Evaluări.

În motivarea acțiunii au susținut că potrivit sentinței civile nr.9148/23 decembrie 2009 pronunțată de Judecătoria Pitești, devenită irevocabilă, și contractelor de cesiune depuse la dosar, sunt persoane îndreptățite la despăgubire potrivit Legii nr.247/2005 pentru imobilul teren în suprafață de 905.000 mp., situat în orașul Ștefănești județul Argeș.

În această calitate, încă din anul 2010 au inițiat demersurile administrative necesare, solicitând pârâtei soluționarea dosarului, și că deși în cadrul procedurii prevăzute de Legea nr.247/2005 a fost efectuat raportul de evaluare, până în prezent pârâta, fără nici o justificare, nu a emis decizia reprezentând titlu de despăgubire.

În această ordine de idei, la solicitările lor repetate, prin adresa nr.6771/6802/SCFF/6 octombrie 2011, pârâta a răspuns fie că va emite decizia, fie că va trimite dosarul spre reevaluare însă nu a precizat un termen.

Față de cele expuse, au apreciat că pasivitatea manifestată de pârâtă, echivalează unui refuz în soluționarea cererii de emitere a titlului de despăgubire, în flagrantă contradicție cu dispozițiile art.6 din CEDO, care prevăd ca judecata să se facă în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil iar această atitudine le produce o

vătămare a drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

Prin întâmpinarea depusă la data de 13 ianuarie 2012, pârâta a solicitat respingerea acțiunii, susținând că în cauză nu se poate reține un refuz nejustificat din partea sa în soluționarea cererii reclamanților, procedura administrativă fiind în curs de desfășurare.

Astfel, după parcurgerea primelor faze prevăzute de lege, la data de 7 iulie 2011 i-a fost transmis raportul de evaluare, urmând ca în următoarea ședință a Comisiei să se decidă fie în sensul emiterii deciziei reprezentând titlu de despăgubire, fie în sensul trimiterii dosarului spre reevaluare.

Analizând acțiunea prin prisma susținerilor reclamanților și a apărărilor pe care și le-a făcut pârâta, în raport de dispozițiile legale aplicabile și de actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele:

Reclamanții sunt persoane îndreptățite potrivit legii, la acordarea de despăgubiri pentru o suprafață de 90,5 ha. teren situat în orașul Ștefănești, județul Argeș, conform sentinței civile nr.9148/23 decembrie 2009 irevocabilă și contractul de cesiune, depuse la dosar.

Legea nr.247/2005, în Capitolul V, Titlul VII reglementează pe larg procedurile administrative pentru acordarea despăgubirilor aferente terenurilor preluate abuziv, în cadrul cărora prin art.13 alin.1 lit.a) și b) a fost abilitată Comisia Centrală de Acordare a Despăgubirilor, cu atribuția principală de a emite decizia reprezentând titlu de despăgubire, în baza raportului de evaluare (art.16 alin.7).

În cauza de față, dosarul reclamanților pentru acordarea despăgubirilor cuvenite a fost înregistrat la autoritatea administrativă în anul 2010, iar în luna iulie 2011 s-a depus raportul de evaluare, după care, deși s-a solicitat de mai multe ori finalizarea procedurii, pârâta a rămas în pasivitate.

Susținerea acesteia din adresa nr.6771/6892/SCFF/6 octombrie 2011, reluată în conținutul întâmpinării, în sensul că urmează fie să emită decizia titlu de despăgubire, fie să trimită dosarul spre reevaluare, demonstrează atitudinea ei în tergiversarea soluționării cauzei.

Din acest punct de vedere, se observă că deși au trecut mai mult de 6 luni de la primirea raportului de evaluare, nu a mai întreprins nici un demers în continuarea procedurii administrative, astfel că nu poate fi primită susținerea din întâmpinare, potrivit căreia va lua o hotărâre în următoarea ședință a Comisiei.

În consecință, se poate afirma că pârâta refuză nejustificat să satisfacă cererea reclamanților având ca obiect emiteria deciziei titlu de despăgubire, încălcând art.6 din CEDO care consacră principiul termenului rezonabil.

Or, în accepțiunea Convenției, termenul rezonabil se referă atât la durata procedurilor administrative preliminare, cât și la timpul necesar finalizării procedurilor judiciare, statul având obligația de a organiza funcționarea sistemului puterilor sale în așa fel încât să răspundă acestei cerințe pentru ca persoana îndreptățită să poată beneficia efectiv de protecția pe care o asigură art.6.

În consecință, prin depășirea termenului rezonabil de soluționare a cererii formulate se produce reclamanților o vătămare, fiindu-i încălcat dreptul de proprietate asupra bunurilor la care se referă art.1 Protocolul 1 adițional la CEDO.

Așa fiind, în baza art.1 alin.1 din Legea nr.554/2004, va admite acțiunea și va obliga pe pârâta să emită reclamanților decizia titlu de despăgubire pentru suprafața de 90,5 ha. teren, situat în orașul Ștefănești, județul Argeș, la valoarea de 44.100.000 lei, stabilită prin Raportul de Evaluare întocmit de Romcontrol S.A. – Departamentul Evaluări.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite acțiunea formulată de reclamantii VIȘOIU VALENTIN, BANU OCTAVIAN-GABRIEL, BARBU FLORIN ȘERBAN, GHEORGHE GABRIEL și PRICOP RADU-PETRU, toți cu domiciliul procesual ales la sediul S.C.A. Pricop & Banu din București, b-dul Lascăr Catargiu nr.12, sector 1, în contradictoriu cu STATUL ROMÂN prin COMISIA CENTRALĂ PENTRU STABILIREA DESPĂGUBIRILOR din cadrul AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU RESTITUIREA PROPRIETĂȚILOR, cu sediul în București, Calea Floreasca nr.202, sector 1.

Obligă pe pârâta Comisia Centrală pentru Stabilirea Despăgubirilor să emită reclamantilor decizia titlu de despăgubire pentru suprafața de 905.000 mp. teren, situat în Orașul Ștefănești, județul Argeș la valoarea de 44.100.000 lei potrivit Raportului de Evaluare întocmit de Romcontrol S.A. București-Departamentul Evaluări.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 22 februarie 2012, la Curtea de Apel Pitești, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Președinte,
Judecător Constantina Duțescu

Grefier,
Fabiola Ion-Grigorescu