

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A PENALĂ
DOSAR NR.6912/2/2013
(3439/2013)

ÎNCHEIERE

Ședința din Camera de Consiliu de la data de 18 octombrie 2013

Dezbaterile au avut loc în ședință nepublică, iar potrivit art.38 al.4 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, nu pot fi puse la dispoziția reprezentanților mass-media.

CONSIDERENTE,

Deliberând asupra propunerii privind luarea măsurii arestării preventive față de inculpata **MARIN GEORGETA-LAVINIA**, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe, la data de 18.10.2013, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție– Serviciul Teritorial București a solicitat să se dispună arestarea preventivă a inculpatei **MARIN GEORGETA-LAVINIA**, pe o durată de 29 de zile, de la data de **19 octombrie 2013, până în data de 16 noiembrie 2013 inclusiv**.

În susținerea propunerii s-a arătat că, prin rezoluția din data de 17 octombrie 2013, s-a dispus începerea urmăririi penale față de **MARIN GEORGETA-LAVINIA** pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 257 alin.1 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare, reținându-se că în perioada mai – octombrie 2013, **MARIN GEORGETA-LAVINIA**, avocat în cadrul Baroului București, apărător ales al lui L.Ș., persoană cercetată pentru conducerea unui autoturism neînmatriculat în dosarul penal nr..... înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului 6 București, a pretins în mod direct de la acesta (L.Ș.) suma de 1.500 de euro, urmând ca în schimb să intervină pe lângă ofițerul de poliție ce avea în instrumentare dosarul penal în care era cercetat, în scopul întocmirii unei propuneri de neîncepere a urmăririi penale a acestuia.

Prin ordonanța din data de 18 octombrie 2013, ora 01:45, s-a dispus **reținerea învinuitei MARIN GEORGETA-LAVINIA** pe o durată de 24 de ore, începând cu data de 18 octombrie 2013, ora 01:45 până în data de 19 octombrie 2013, ora 01:45.

Prin ordonanța din data de 18 octombrie 2013, ora 02:00, s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de învinuita **MARIN GEORGETA-**

LAVINIA pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prevăzută de art. 257 alin.1 din Codul penal raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Procurorul a reținut următoarea situație de fapt:

La data de 10.10.2013, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București, a fost sesizat de către Direcția Generală Anticorupție – Serviciul Anticorupție pentru Municipiul București, privind denunțul formulat de către L.Ș. cu privire la săvârșirea unei fapte de corupție de către MARIN GEORGETA-LAVINIA, avocat în cadrul Baroului – cauza fiind înregistrată în evidențele unității de parchet astfel sesizate cu nr.334/P/2013.

În esență, denunțatorul a susținut că, fiind cercetat pentru conducerea unui autoturism neînmatriculat în dosarul penal nr..... înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului București, a apelat la serviciile avocatului MARIN GEORGETA-LAVINIA, iar aceasta i-a pretins suma de 1.500 de euro, urmând ca în schimb să intervină pe lângă ofițerul de poliție ce avea în instrumentare dosarul penal, în scopul întocmirii unei propuneri de neîncepere a urmăririi penale .

Față de aspectele sus-denunțate, în scopul aflării adevărului și documentării cauzei cu mijloace de probă ce nu pot fi obținute în alt mod, prin referatul din data de 11.10.2013, Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București a solicitat Curții de Apel București autorizarea pe o durată de 30 de zile, începând cu data de 11.10.2013 până la data de 09.11.2013 inclusiv a interceptării și înregistrării audio și video a convorbirilor sau comunicărilor telefonice și a celor purtate în mediu ambiental, de către numita **MARIN GEORGETA LAVINIA**, avocat în cadrul Baroului București,și denunțatorul **L.Ș.**

.....

Cu ocazia verificărilor efectuate în cauză, prin accesarea site-ului oficial al Baroului București a fost identificată în evidențele avocaților definitiv inculpata MARIN GEORGETA LAVINIA, conform procesului-verbal aflat la dosar.

Având în vedere cele menționate în denunț, în data de 15.10.2013, în jurul orelor 14:00 a avut loc o întâlnire între denunțatorul L.Ș. și inculpata avocat MARIN GEORGETA-LAVINIA, la cafeneaua unui restaurant situat în zona ..., ocazie cu care cei doi au discutat despre soluționarea dosarului penal nr..... înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului ... București, în contextul necesității achitării de către denunțatorul L.Ș. a sumei de 1.500 de euro, pretinse anterior de către inculpata avocată MARIN GEORGETA-LAVINIA pentru a interveni pe lângă ofițerul de poliție ce avea în instrumentare dosarul penal sus-indicat, în scopul întocmirii unei propuneri de neîncepere a urmăririi penale a denunțatorului sus-menționat.

....

Cu acest prilej, cei doi au stabilit să se întâlnească a doua zi, (16.10.2013), când inculpata MARIN GEORGETA LAVINIA se va deplasa la sediul unității de parchet competente (în speță Parchetul de pe lângă

Judecătoria sectorului ... București) pentru a formula o cerere de urgentare a soluționării dosarului denunțatorului L.Ș., ocazie cu care inculpata urma să primească și suma de 1.500 de euro pretinsă în condițiile precizate în denunț.

.....

În data de 17.10.2013, au avut loc mai multe discuții telefonice între inculpata MARIN GEORGETA – LAVINIA și denunțatorul L.Ș., inculpata comunicându-i acestuia că i-a ridicat de la Parchetul de pe lângă Judecătoria sectorului ... București, ordonanța procurorului de caz emisă în dosarul nr....., prin care s-a dispus față de denunțator neînceperea urmăririi penale și aplicarea unei amenzi administrative pentru fapta de care era cercetat în dosarul sus-menționat.

Totodată, cu ocazia aceluiași discuții telefonice, în final inculpata MARIN GEORGETA LAVINIA a stabilit cu denunțatorul L.Ș. să se întâlnească în aceeași zi, la restaurantul situat pe str. București, în scopul definitivării formalităților necesare recuperării de către denunțator a permisului de conducere ...

În jurul orelor 15:00, la locația stabilită anterior telefonic, a avut loc întâlnirea dintre inculpata MARIN GEORGETA-LAVINIA (însoțită de șoferul acesteia, martorul C.M.) și denunțatorul L.Ș., ocazie cu care inculpata a solicitat în mod expres suma de 1.500 de euro (**distinct de cuantumul onorariului său în dosar**) pentru care, în scopul justificării provenienței lor, a completat o factură și chitanța aferentă cu titlu de „onorariu avocat” în cuantum de 6.600 de lei (echivalentul a 1.500 de euro).

În opinia procurorului, faptul că suma de bani sus-menționată reprezintă în realitate obiectul traficului de influență denunțat în cauză rezultă indubitabil din coroborarea probelor cauzei

.....

Procurorul a apreciat că lăsarea în libertate a inculpatei prezintă pericol concret pentru ordinea publică.

Potrivit art. 148 C.p.p., măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată dacă sunt întrunite condițiile prevăzute în art. 143 C.p.p.; în cursul urmăririi penale, conform art. 149¹ C.p.p., arestarea preventivă a inculpatului se dispune la propunerea motivată a procurorului.

În cauză există indicii temeinice, în accepțiunea dată acestei noțiuni de art. 68/1 C.p.p., care să justifice presupunerea rezonabilă că inculpata MARIN GEORGETA-LAVINIA, avocat în cadrul Baroului București, a pretins de la martorul denunțator L.Ș. suma de 1.500 de euro, urmând ca în schimb să intervină pe lângă ofițerul de poliție ce avea în instrumentare dosarul penal în care denunțatorul era cercetat, în scopul întocmirii unei propuneri de neîncepere a urmăririi penale . Inculpata a primit această sumă de la denunțator în data de 17.10.2013.

.....

Expunerea și analiza situației de fapt, așa cum au fost prezentate în referat, sunt puternic susținute de materialul probator efectuat până la acest moment.

De asemenea, este neîndoieinică îndeplinirea condiției privind limitele de pedeapsă pentru infracțiunea de trafic de influență **prev. și ped. de art. 257 alin.1 Cp. raportat la art. 6 din Legea nr.78/2000**, pedepsită cu închisoare de la 2 la 10 de ani.

Cât privește condiția referitoare la existența în cauză a probelor din care să rezulte că lăsarea în libertate a inculpatei ar prezenta un pericol concret pentru ordinea publică, se constată însă că aceasta nu este îndeplinită. Astfel, în lipsa unei definiții legale a noțiunii de pericol pentru ordinea publică, în practică sunt avute în vedere mai multe aspecte (care constituie totodată criterii complementare de care se ține cont la alegerea măsurii preventive, conform art. 136 alin. final C.p.p.), printre care natura și gravitatea faptelor săvârșite, urmările produse, circumstanțele personale ale inculpatului etc.

Chiar dacă infracțiunea de trafic de influență prezintă un grad de pericol social ridicat, având în vedere circumstanțele concrete în care s-au desfășurat acțiunile inculpatei, cât și datele personale ale acesteia, Curtea apreciază că nu este incident temeiul prev. de art. 148 lit. f Cod procedură penală, cercetarea inculpatei în libertate nefiind de natură să creeze acel sentiment de insecuritate și nesiguranță în rândul societății; așadar, în baza art. 149 ind.1 al.9 Cpp, va respinge propunerea Parchetului ca neîntemeiată.

Curtea consideră însă că la acest moment procesual este oportună luarea față de inculpată a măsurii obligării de a nu părăsi țara, ținând cont de stadiul cercetărilor, poziția procesuală a inculpatei, natura actelor ce urmează a fi efectuate, această măsură fiind suficientă pentru buna desfășurare a urmăririi penale, în raport de criteriile stabilite de art. 136 al.8 Cpp.

Conform art.145 alin.1¹ și art.145 alin.1² C. pr. pen., pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara, inculpata trebuie să respecte următoarele obligații:

- să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanța de judecată ori de câte ori este chemată;
- să se prezinte la organul de poliție în a cărei rază teritorială locuiește, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție, sau ori de câte ori este chemată;
- să nu își schimbe locuința fără încuviințarea organului judiciar;
- să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme;
- să nu exercite profesia de avocat.

Conform art.145 alin.2² C. pr. pen., va atrage atenția inculpatei că, în cazul încălcării cu rea-credință a acestor obligații, se va lua măsura arestării preventive.

Conform art.145 alin.2¹ C. pr. pen., copie de pe prezenta va fi comunicată inculpatei, secției de poliție în a cărei rază teritorială locuiește, jandarmeriei, poliției comunitare, organelor competente să elibereze

pașaportul și organelor de frontieră, în vederea asigurării respectării obligațiilor mai sus menționate.

Cheltuielile judiciare avansate de stat vor rămâne în sarcina acestuia, în baza art. 192 alin.3 din Codul de procedură penală.

DISPOZITIV

În baza art. 149 ind.1 al.9 din Codul de procedură penală, respinge propunerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial București, privind arestarea preventivă a inculpatei **MARIN GEORGETA LAVINIA**, ca neîntemeiată.

În baza art. 149 ind.1 al. 12 din Codul de procedură penală raportat la art. 145¹ din Codul de procedură penală dispune luarea față de inculpata **MARIN GEORGETA LAVINIA** a măsurii obligării de a nu părăsi România, pe o perioadă de 30 zile .

Conform art.145 alin.1¹ și art.145 alin.1² C. pr. pen., pe durata măsurii obligării de a nu părăsi țara, inculpata trebuie să respecte următoarele obligații:

- a) să se prezinte la organul de urmărire penală sau, după caz, la instanța de judecată ori de câte ori este chemată;
- b) să se prezinte la organul de poliție în a cărui rază teritorială locuiește, conform programului de supraveghere întocmit de organul de poliție, sau ori de câte ori este chemată;
- c) să nu își schimbe locuința fără încuviințarea organului judiciar;
- d) să nu dețină, să nu folosească și să nu poarte nicio categorie de arme;
- e) să nu exercite profesia de avocat.

Conform art.145 alin.2² C. pr. pen., atrage atenția inculpatei că, în cazul încălcării cu rea-credință a acestor obligații, se va lua măsura arestării preventive.

Conform art.145 alin.2¹ C. pr. pen., copie de pe prezenta va fi comunicată inculpatei, secției de poliție în a cărei rază teritorială locuiește, jandarmeriei, poliției comunitare, organelor competente să elibereze pașaportul și organelor de frontieră, în vederea asigurării respectării obligațiilor mai sus menționate.

Cheltuielile judiciare avansate de stat rămân în sarcina acestuia.

Cu recurs.

Pronunțată în ședință publică azi, 18.10.2013