



ROMÂNIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCHETUL DE PE LÂNGĂ
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
Secția de urmărire penală și criminalistică
Număr operator 3883
Nr. 613/P/2012

REZOLUTIE

2012-10-12

Procuror **DANIELA ANTON**, de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Urmărire Penală și Criminalistică,

Examinând dosarul penal cu numărul de mai sus, privindu-l pe procurorul CĂTĂLIN CEORT, de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, detașat în funcția de director la Institutul Național de Expertize Criminalistice (INEC),

CONSTAT URMĂTOARELE:

La data de 02.07.2012 s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de Urmărire Penală și Criminalistică plângerea penală formulată de CAMELIA GRIGORE,

expert criminalist autorizat, împotriva procurorului CĂTĂLIN CEORT de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în prezent detașat în funcția de director la Institutul Național de Expertize Criminalistice (INEC), a cărui cercetare se solicită sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 246, art. 248¹, art. 250, art. 289, art. 291, art. 292 toate din Codul penal, cu aplicarea art. 323 din Codul penal.

Alături de directorul Institutului Național de Expertize Criminalistice se solicită tragerea la răspundere penală a numitei CHIVU MARILENA, șef sector INEC, FRĂȚILĂ ADRIAN, ALĂMOREANU SORIN OCTAVIAN și MIREA CONSTANTIN, membri ai comisiei de examinare, precum și a membrilor comisiei de contestații, cu privire la cercetarea disciplinară declanșată împotriva petentei de directorul Institutului Național de Expertize Criminalistice la propunerea șefului de sector.

În motivarea plângerii formulate se arată că împotriva expertului criminalist autorizat CAMELIA GRIGORE s-a declanșat o cercetare profesională, directorul INEC emițând decizia nr. 5/2012, în vederea examinării scrise privind cunoștințele teoretice în specialitățile pentru care a fost autorizată petenta. Solicitarea de a se revoca art. 35 alin.2 din Regulamentul de ordine interioară, intrat în vigoare prin Decizia nr. 32/2009 a directorului INEC și, pe cale de consecință, a actului administrativ Decizia 5/7.02.2012, formulate într-o procedură de plângere prealabilă de către CAMELIA GRIGORE au fost respinse.

Petenta arată că s-a comis un grav abuz prin finalizarea controlului dispus prin Decizia 5/7.02.2012 și că a fost supusă unor acte de hărțuire morală; seria abuzurilor și ilegalităților pe care le-ar fi comis directorul Institutului Național de Expertize Criminalistice s-a finalizat prin emiterea deciziei 32/15.06.2012 prin care acesta a dispus desfacerea contractului său de muncă.

Din verificările efectuate în cauză au reieșit următoarele:

Prin adresa nr. 1105/10.01.2012, șeful sectorului I „Identificare Criminalistică” din cadrul INEC a sesizat conducerea institutului cu privire la faptul că d-na CAMELIA GRIGORE nu corespunde din punct de vedere profesional fișei postului de expert criminalist pe care îl ocupă, anexând un set de drafturi ale rapoartelor de expertiză, precum și adrese de corespondență întocmite de aceasta, în perioada aprilie 2011 – ianuarie 2012, precum și selectiv din perioada anterioară.

S-au reținut grave deficiențe, în sensul nerespectării metodologiei de lucru consacrate prin procedurile standard pentru care INEC este acreditat, neconcordanțe între constatări și ilustrări, raționamente deficitare și incoerente, exprimări lapidare și deseori incorecte, toate conducând la concluzia că lipsesc noțiunile de bază în identificarea și expertiza criminalistică.

Conducerea INEC (director magistrat CĂTĂLIN CEORT, director adjunct GRIGORAȘ BEȚIU, șef sectorului „Identificare Criminalistică” CHIVU MARILENA și șef sector „Inginerie Criminalistică” FLORIN RUȘITORU) a analizat referatul nr.

1105/10.01.2012 și a reieșit necesitatea demarării procedurilor de constatare a necorespunderii profesionale a d-nei expert CAMELIA GRIGORE, după consultarea Consiliului INEC, potrivit art. 35 din Regulamentul de Ordine Interioară (ROI).

Precum rezultă din analiza procesului verbal întocmit cu ocazia ședinței de consiliu din data de 26.01.2012 problema a fost supusă atenției Consiliului la numărul IV de pe ordinea de zi, directorul INEC prezentând constatările pe care le-a făcut privind calitatea lucrărilor elaborate de d-na expert CAMELIA GRIGORE, precum și aspectele evocate de șeful sectorului I „Identificare Criminalistică” prin referatul nr. 1105/10.01.2012.

Consiliul de conducere a solicitat examinarea d-nei CAMELIA GRIGORE în toate genurile de expertiză pe care aceasta posedă competențe și s-a propus componența comisiei de examinare.

Prin deciziile directorului INEC nr. 5 din 07.02.2012 și nr. 6 din 07.02.2012 s-a numit comisia de cercetare a necorespunderii profesionale a expertului criminalist autorizat CAMELIA GRIGORE și, respectiv, comisia de analiză a contestației.

Comisia numită prin Decizia nr. 5/07.02.2012 a directorului INEC a analizat drafturile de raport redactate de d-na expert CAMELIA GRIGORE începând cu luna aprilie 2011 și, selectiv, din perioada anterioară, a verificat toate activitățile profesionale circumscrise activităților de serviciu (comunicare cu organele judiciare, activitatea în laborator și în comisii, activități criminalistice de perfecționare profesională, alte date suplimentare de

la șefii de sector în subordinea cărora a activat) și a programat o testare a nivelului de cunoștințe teoretice de specialitate, alături de o testare practică, însă acest din urmă obiectiv nu a putut fi atins datorită refuzului expertului criminalist autorizat supus cercetării.

S-a concluzionat prin Raportul nr. 201 din 22.05.2012, în baza verificărilor efectuate, că d-na expert CAMELIA GRIGORE, expert criminalist gradul I în cadrul INEC, **nu corespunde profesional cerințelor fișei postului pe care îl ocupă**, concluziile fiindu-i comunicate în data de 25.05.2012.

Comisia constituită în baza Deciziei nr. 6/07.02.2012 a directorului INEC a respins contestația și a constatat temeinicia hotărârii comisiei de cercetare a necorespunderii profesionale.

Prin Decizia nr. 32/15.06.2012 s-a dispus, în temeiul art. 52 lit. c din Legea nr. 156/2011 și art. 61 lit.d Legea nr. 53/2003 Codul Muncii, art. 35 alin.2 din Regulamentul intern al INEC, încetarea contractului individual de muncă al d-nei CAMELIA GRIGORE, expert criminalist gradul I în cadrul INEC pentru motive de necorespondere profesională, respectându-se dreptul acesteia la preaviz. Această decizie poate fi contestată în termen de 30 zile de la comunicare la Tribunalul București.

Se impun a fi făcute următoarele precizări: în data de 05.06.2011 a intrat în vigoare Legea nr. 156 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 75/2000 privind autorizarea experților criminaliști care pot fi recomandați de părți să participe la efectuarea expertizelor criminalistice, precum și a Legii nr. 567/2004

privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea. Aceasta prevede la art. 89²⁸:

„(1) Personalul de specialitate criminalistică și personalul care ocupă funcții auxiliare de specialitate criminalistică este eliberat din funcția de execuție sau de conducere în cazurile prevăzute la art. 52.

(2) Eliberarea din funcție se dispune prin decizie a directorului institutului.”

La art. 52 din Legea 567/2004 se statuează condițiile eliberării din funcțiile de execuție sau de conducere, printre care și „constatarea nepregătirii profesionale corespunzătoare sau, după caz, îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor specifice funcției de conducere”, de la lit.c.

Modificările legislative de dată recentă au fost așadar avute în vedere la data emiterii deciziei de eliberare din funcție a expert criminalist gradul I din cadrul INEC.

În ceea ce privește Regulamentul de ordine interioară, în data de 06.07.2009, CAMELIA GRIGORE a luat la cunoștință, alături de alți 27 de salariați din cadrul INEC despre conținutul acestuia, intrat în vigoare prin decizia nr. 32 din 15.06.2009 a directorului de la acea dată al INEC, CRISTIAN DUMITRESCU. Această procedură a fost aplicată tuturor persoanelor din instituție, nefiind instituită *intuitu persoane* pentru eliberarea din funcție a unei anumite persoane.

Având în vedere cele expuse, urmează a se dispune neînceperea urmăririi penale față de procurorul CEORT CĂTĂLIN

sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 246, art. 248¹, art. 250, art. 289, art. 291, art. 292 toate din Codul penal, cu aplicarea art. 323 din Codul penal întrucât faptele imputate s-a dovedit că nu există. Aceeași soluție se impune a fi pronunțată și față de membrii comisiei de examinare și de soluționare a contestației, care și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu, respectând legile și regulamentele în vigoare.

Față de cele de mai sus,

În baza dispozițiilor art.228 rap. la art.10 lit. a din C.p.p. și art. 209 alin.3 c.p.p.,

DISPUN:

1. Neînceperea urmăririi penale față de procurorul CEORT CĂTĂLIN procuror la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, detașat în funcția de director la Institutul Național de Expertize Criminalistice (INEC), sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute și pedepsite de art. 246, art. 248¹, art. 250, art. 289, art. 291, art. 292 toate din Codul penal, cu aplicarea art. 323 din Codul penal.

2. Neînceperea urmăririi penale față de CHIVU MARILENA, șef sector INEC, FRĂȚILĂ ADRIAN, dr. ALĂMOREANU SORIN OCTAVIAN și dr. MIREA CONSTANTIN, membri ai comisiei de examinare și SORINA

PARASCHIV, IOANA IONESCU și GABRIEL PĂDURARU,
membri comisiei de contestații, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor
prevăzute și pedepsite de art. 246, art. 248¹, art. 250, art. 289, art. 291,
art. 292 toate din Codul penal, cu aplicarea art. 323 din Codul penal

3.Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

4.Soluția se comunică.

5.Împotriva soluției se poate face plângere în termen de 20
zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 275 și urm. din C.p.p.

PROCUROR
DANIELA ANTON

