

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-A PENALĂ

Dosar nr. 6361/3/2014 (735/2015)

DECIZIA PENALĂ NR.1356/A
Ședința publică de la 15 octombrie 2015
Completul compus din:
Președinte A.E.B
Judecător D.M
Grefier C.B

.....

Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție, a fost reprezentat de procuror L.C..

Pe rol pronunțarea asupra apelurilor formulate de apelanții inculpați Toader Dan Mihai, Lepădatu Emanoil, Marinescu Andrei și Bărbuleț Vasile, împotriva sentinței penale nr. 204/09.02.2015 pronunțată de Tribunalul București Secția I Penală în dosarul nr. 6361/3/2014.

Dezbaterile și susținerile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de 17.09.2015, când prezenta cauză penală a rămas în pronunțare pentru astăzi:

C U R T E A

Deliberând asupra apelurilor penale de față constată următoarele:

Prin sentința penală nr.204 din 9.02.2015, Tribunalul București - Secția I Penală, în baza 386 Codul de procedură penală, a dispus schimbarea încadrării juridice a infracțiunii reținute în sarcina inculpaților Toader Dan-Mihai, Lepădatu Emanoil, Marinescu Andrei și Bărbuleț Vasile prin actul de sesizare al instanței din infracțiunea prev. și ped. de art. 13 ind 2 din Legea nr. 78/2000 rap la art. 248 ind. 1 C.p. combinat cu art. 248 C.p. în infracțiunea prevăzută și pedepsită de art. 13 ind 2 din Legea nr. 78/2000 rap la art. 297 C.p. combinat cu art. 309 C.p. cu aplic. art. 5 C.p.

În baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap la art. 297 C.p. combinat cu art. 309 C.p. cu aplic. art. 5 C.p. a condamnat pe inculpatul TOADER DAN MIHAI, la o pedeapsă de 10 ani și 6 luni închisoare cu executare în regim de detenție și la 5 ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit a,b,g,k C.p. după executarea pedepsei principale sau considerarea acesteia ca executată.

In baza art. 65 C.p. a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit a,b,g,k C.p. pe durata executării pedepsei principale.

In baza art. 399 alin. 1 C.p.p. a menținut măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpat prin încheierea de ședință din data de 07. 07. 2014.

A luat act că inculpatul este deținut în altă cauză.

In baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap la art. 297 C.p. combinat cu art. 309 C.p. cu aplic. art. 5 C.p. a condamnat pe inculpatul LEPĂDATU EMANOIL la o pedeapsă de 10 ani si 6 luni închisoare cu executare în regim de detenție si la 5 ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit a,b,g,k C.p. după executarea pedepsei principale sau considerarea acesteia ca executată.

In baza art. 65 C.p. a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit a,b,g,k C.p. pe durata executării pedepsei principale.

In baza art. 399 alin. 1 C.p.p. a menținut măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpat prin încheierea de ședință din data de 07. 07. 2014.

A luat act că inculpatul este deținut în altă cauză.

In baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap la art. 297 C.p. combinat cu art. 309 C.p. cu aplic. art. 5 C.p. a condamnat pe inculpatul MARINESCU ANDREI la o pedeapsă de 10 ani si 6 luni închisoare cu executare în regim de detenție si la 5 ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit a,b,g,k C.p. după executarea pedepsei principale sau considerarea acesteia ca executată.

In baza art. 65 C.p. a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit a, b, g, k C.p. pe durata executării pedepsei principale.

In baza art. 399 alin. 1 C.p.p. a menținut măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpat prin încheierea de ședință din data de 07. 07. 2014.

A luat act că inculpatul este deținut în altă cauză.

In baza art. 396 alin. 2 C.p.p. rap la art. 13 ind. 2 din Legea nr. 78/2000 rap la art. 297 C.p. combinat cu art. 309 C.p. cu aplic. art. 5 C.p. a condamnat pe inculpatul BĂRBULEȚ VASILE la o pedeapsă de 10 ani si 6 luni închisoare cu executare în regim de detenție si la 5 ani pedeapsă complementară a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. 1 lit a,b,g,k C.p. după executarea pedepsei principale sau considerarea acesteia ca executată.

In baza art. 65 C.p. a aplicat inculpatului pedeapsa accesorie a interzicerii exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin.1 lit a, b, g, k C.p. pe durata executării pedepsei principale.

In baza art.399 alin. 1 C.p.p. a menținut măsura preventivă a controlului judiciar dispusă față de inculpat prin încheierea de ședință din data de 07.07.2014.

In baza art.397 alin. 2 C.p.p. rap la art. 998-999 vechiul cod civil a admis acțiunea civilă promovată de partea civilă Compania Națională Poșta Română SA și a dispus obligarea inculpaților în solidar, către partea civilă a sumei de 6.583.000

euro cu dobânda legală aferentă de la data săvârșirii infracțiunii și până la achitarea integrală a debitului.

În baza art. 404 alin. 4 lit c C.p.p. a menținut sechestrul asigurator instituit prin ordonanța D.N.A. din 29.04.2013, prin care s-a dispus indisponibilizarea, bunurilor imobile, aparținând inculpaților TOADER DAN-MIHAI, LEPĂDATU EMANOIL, MARINESCU ANDREI ȘI BĂRBULEȚ VASILE, până la concurența sumei de 6.583.000 euro (echivalentul în RON), în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune – vol. IX, filele 1-4, după cum urmează:

- asupra a 2 imobile aparținând inculpatului Lepădatu Emanoil, conform procesului-verbal aferent – ...

- asupra unui imobil aparținând inculpatului Bărbuleț Vasile, conform procesului-verbal aferent –

- asupra unui imobil aparținând inculpatului Marinescu Andrei, conform procesului-verbal aferent –

- asupra a două imobile aparținând inculpatului Toader Dan Mihai, conform procesului-verbal aferent – ...

În baza art. 404 alin. 4 lit. i C.p.p. onorariul convenit domnului expert S. I-Ș pentru raportul de expertiză IT efectuat în cauză din dispoziția instanței în cuantum de 10.000 lei, s-a avansat din fondurile Ministerului Justiției.

În baza art. 274 alin. 1 C.p.p. a dispus obligarea inculpaților la plata a câte 30.000 lei fiecare, reprezentând cheltuieli judiciare către stat

Pentru a hotărî astfel, judecătorul fondului a reținut următoarele:

În perioada 9 februarie – 22 mai 2009, Curtea de Conturi a României a efectuat un control privind „*Situația, evoluția și modul de administrare a patrimoniului public și privat al statului*” pentru perioada ianuarie 2007 – decembrie 2008 la Compania Națională Poșta Română S.A. (C.N. Poșta Română S.A.).

Rezultatele controlului Curții de Conturi a României au fost materializate în procesul-verbal de Constatare înregistrat sub nr. ... Din cuprinsul acestuia a rezultat că au fost constatate indicii privind săvârșirea unor fapte penale, astfel :

- a. săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, în formă calificată, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 248¹ C.p. comb. cu art. 248 C.p., prin achiziția și implementarea Sistemului de Management IT, care s-a efectuat cu încălcarea prevederilor O.U.G. nr. 34/2006 (s-a recurs la procedura prevăzută de art.252 lit.b, deși nu erau întrunite condițiile specifice acestei proceduri), activitate care a dus la prejudicierea unității contractante, respectiv C.N. Poșta Română S.A., cu o sumă de peste 1 milion de euro.

Astfel, prin referatul nr. 102/1465/06.06.2008, Direcția Dezvoltare Strategică din C.N. Poșta Română S.A. a considerat necesară achiziția și implementarea unui sistem de management al infrastructurii și securizare – soluții Computer Asociate și propune achiziția produsului marca CA – *Computer Associates* în baza art. 252 lit. b din O.U.G. nr. 34/2006, prin procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

După aprobarea acestui referat de către conducerea companiei, s-a constituit Comisia de evaluare pentru atribuirea contractului, iar la data de 14.07.2008 s-a încheiat procesul-verbal nr. 102/1812, între Comisia de evaluare și firma C.A. S.O

GmbH, reprezentând propunerea financiară a acestei din urmă societăți, respectiv suma de 5.579.187,5 euro, inclusiv un an mentenanță.

Ulterior, însă, la data de 18.07.2008, s-a încheiat procesul-verbal nr. 102/1883, cu ocazia deschiderii ofertei privind achiziționarea sistemului de management și securitate IT, din care rezultă că, în urma negocierilor, de la valoarea totală a ofertei depuse în sumă de 6.929.473,68 euro fără T.V.A., s-a ajuns la oferta finală de 6.583.000 euro, inclusiv un an mentenanță.

În Procesul – Verbal de Constatare întocmit de organele de control ale Curții de Conturi a României s-a menționat că nu s-a oferit nicio justificare pentru diferența de 1.003.812, 5 euro dintre ceea ce s-a propus conform procesului-verbal din 14.07.2008 și oferta financiară cuprinsă în procesul-verbal încheiat 4 zile mai târziu, în 18.07.2008.

b. săvârșirea infracțiunii de neglijență în serviciu, prev. de art. 249 C.p., constând în modul în care au fost gestionate și inventariate piesele filatelice incluse în Conservatorul de timbre, respectiv Muzeul Național Filatelic. Astfel, nu au fost înregistrate în evidența operativă 882.380 timbre, au fost identificate mărci poștale din emisiunea I și II Cap de bour a căror autenticitate este pusă la îndoială, s-a constatat lipsa a 315 timbre, iar 6373 de mărci poștale românești au fost trimise, fără aprobare, la diverse expoziții de profil din țară și străinătate, fără a se urmări restituirea lor.

Având în vedere cele de mai sus, Curtea de Conturi a României a sesizat Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, iar prin adresa nr. ... lucrarea a fost trimisă spre competență soluționare Parchetului de pe lângă Tribunalul București.

Prin ordonanța nr. 2235/P/2009 din data de 07.08.2009, Parchetul de pe lângă Tribunalul București a dispus declinarea competenței de soluționare în favoarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Ulterior, constatându-se că, în cauză, competența de a efectua urmărirea penală revine Direcției Naționale Anticorupție, la data de 3.03.2010, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică a dispus, prin ordonanța nr. 1070/P/2009, declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție (vol. I, filele 2 - 3).

La data de 17.06.2009 a fost înregistrată la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul de registratură, grefă, arhivă și relații cu publicul plângerea penală formulată de către C.N. Poșta Română S.A. împotriva semnatarilor contractului nr. ... încheiat cu D.T.B.SLtd., sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prev. de art. 214 C.p., art. 215 C.p., art. 248 C.p., art. 248 ¹ C.p. și art. 323 C.p. (vol. II, filele 4 - 15).

Din cuprinsul acestuia s-au reținut, în esență, următoarele :

C.N. Poșta Română S.A. a desfășurat, conform disp. O.U.G. nr. 34/2006, o procedură de achiziție publică având ca obiect încheierea contractului de management IT / achiziția unor produse software. Data, ora și locul deschiderii procedurii au fost stabilite la 18.07.2008, ora 11.30, la sediul autorității contractante. Procedura aplicată a fost negociere fără anunț de participare. Valoarea estimată a contractului a fost de 6.600.000 euro.

Procedura s-a finalizat prin încheierea contractului de furnizare nr. ... între C.N. Poșta Română S.A., în calitate de autoritate contractantă / beneficiar, și compania D.T.B.SLtd. Cipru, în calitate de furnizor. Valoarea totală finală a contractului a fost de 6.583.000 euro.

Contractul de achiziție publică a fost încheiat cu un alt agent economic, decât cel care a depus oferta. Astfel, a fost depusă o singură ofertă de către firma C.A. Software Ostereich GmbH, reprezentată de compania D.T.B.SLtd. , prin urmare, compania din urmă având calitatea de mandatară a C.A. Software Ostereich GmbH.

În consecință, s-au încălcat următoarele prevederi legale : art. 204 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Referitor la modalitatea de plată, au fost emise bilete la ordin cu nerespectarea termenelor stipulate în contract, anterior datelor la care autoritatea contractantă era obligată să efectueze plățile.

De asemenea, în plângere au fost indicate nereguli privind constituirea garanției bancare și privind transferarea obligațiilor asumate prin contract.

C.N. Poșta Română S.A. a precizat că prejudiciul este în cuantum de 6.583.000 euro și s-a constituit parte civilă cu echivalentul sumelor plătite ilegal.

În susținerea sesizării, C.N. Poșta Română S.A. a depus mai multe înscrisuri.

Asfel, din Nota de Prezentare nr.... întocmită de către Direcția de Control a C.N. Poșta Română S.A. (vol. II, filele 17 - 22), au reieșit următoarele concluzii :

- atribuirea contractului s-a realizat prin negociere cu un singur operator economic, deși existau premisele organizării unei proceduri care să asigure concurența între mai mulți operatori economici din domeniu în scopul obținerii unor costuri mai mici, nefiind astfel respectate prevederile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 ;

- din verificările efectuate a rezultat că cel puțin unul dintre produsele achiziționate, respectiv *Service Metric Analysis* putea fi înlocuit cu un produs *free*, precum MRTG sau CACTI, care funcționează pe platforma Linux ;

- încheierea contractului cu furnizorul D.T.B.SLtd., deși toate demersurile privind prezentarea și ofertarea softurilor au fost derulate cu producătorul acestora C.A. Software Ostereich GmbH, fără a fi solicitate documente în sprijin, rezultând că în această tranzacție firma D.T.B.SLtd. s-a aflat în postura unui intermediar ;

- nerespectarea obligațiilor contractuale ale furnizorului stabilite de art. 9.2 din contract, respectiv, livrarea produselor cu o întârziere de 24 de zile față de termenul limită ;

- deși în procesul-verbal nr. ... s-a confirmat primirea cantitativă a softurilor contractate, la verificare s-a constatat inexistența produsului *Acces Control* ;

- neexecutarea serviciilor de implementare a acestor soft-uri pe toate componentele rețelelor de calculatoare integrate în rețeaua VPN, respectiv 800 servere și 7200 de stații, așa cum este prevăzut la art. 9.2 din contract ;

- livrarea documentației și a instrucțiunilor de utilizare a soft-urilor în alte limbi ;

- în urma încheierii Acordului de avalizare – Contract de Credit nr. .. cu B.C.R., conducerea C.N. Poșta Română S.A. nu a respectat Hotărârea AGA cu nr. .. privind aprobarea limitelor de competență privind împrumuturile bancare și a garanțiilor aferente în relația cu băncile comerciale, prin depășirea valorii de

10.000.000 euro a datoriilor financiare, impusă prin secțiunea 6.04 a contractului de credit încheiat cu BERD ;

- în urma cesionării creanțelor decurgând din biletele la ordin de către D.T.B.SLtd. către Anglo Romanian Bank Limited, C.N. Poșta Română S.A. îi revine obligația de a efectua plățile asumate prin contractul de furnizare nr. ... către Anglo Romanian Bank Limited ;

- suplimentarea costurilor achiziției soft-urilor cu valoarea costurilor rezultate din Acordul de avalizare – Contractul de credit nr. ..., încheiat cu BCR pentru avalizarea biletelor la ordin.

La data de 3.03.2010, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție -

Secția de urmărire penală și criminalistică a dispus, prin ordonanța nr.1070/P/2009, declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea Direcției Naționale Anticorupție.

În urma coroborării materialului probator administrat în cauză, judecătorul fondului a reținut, în esență, următoarea situație de fapt:

Prezenta cauză este cea de-a treia în care CNPR a fost păgubită prin activitatea infracțională a trei din cei patru inculpați, respectiv, inculpatul Toader Dan-Mihai, Marinescu Andrei și Lepădatu Emanoil, primii doi fiind condamnați definitiv la două pedepse, una cu suspendarea executării pedepsei în dosarul „ Poșta 1” (imobilul din .. în care a fost condamnat și fostul ministru Z.N) iar cea de-a doua la pedepse cu executare (toți cei trei inculpați fiind condamnați definitiv în dosarul „Poșta 2”) în a căror executare de altfel, se și află în prezent.

Astfel cum avea să și recunoască în declarația dată în fața instanței, inculpatul Toader Dan-Mihai avea să fie numit în funcția de director general al CNPR de către fostul ministru Z.N, numire care conform declarației inculpatului ...

S-a apreciat că o a doua dovadă în acest sens, o constituie și următorul fapt: în cursul anului 2008 în România, mai precis în luna noiembrie urmau să aibă loc alegeri parlamentare, ori e știut faptul că, după fiecare astfel de schimbare a regimului politic, la nivelul majorității regiilor și companiilor de stat sunt demisi directorii și managerii acestora, pentru a face loc „noilor manageri” numiți pe criterii politice.

Conștient că în ipoteza în care partidul lui Z.N nu va mai intra la guvernare, inculpatul Toader va fi demis (fapt care de altfel s-a și întâmplat) acesta de comun acord cu ceilalți trei inculpați au demarat „ achiziția în regim de urgență” a celui produs software, achiziție care avea să fie efectuată astfel cum am menționat mai sus, cu încălcarea celor mai elementare norme legale în materie.

În acest sens, inculpatul Bărbuleț, după o analiză „ profesionistă” (specialist IT de nota 8!) a identificat firma C.A, ca fiind singura în măsură să furnizeze acel produs software de care CNPR avea nevoie urgentă, în condițiile în care achiziția nu era prevăzută în bugetul pe anul 2008, iar amânarea acestei achiziții pe anul 2009, nu mai era „ utilă” inculpaților în condițiile în care astfel cum am menționat mai sus, „funcțiile inculpaților fiind puse sub semnul întrebării”.

După acele manopere dolosive în care oferta de achiziție era adresată firmei din Austria, firma câștigătoare fiind declarată cea din Budapesta, reprezentată de

către un cipriot în nume propriu dar proprietar al unei alte firme cu sediul în Cipru iar încheierea contractului de furnizare cu această din urmă firmă, inculpații s-au confruntat cu o nouă problemă și anume, finanțarea „urgentă și sigură” a acestei achiziții.

În ipoteza în care inculpații ar fi aprobat și finanțat o dată cu livrarea produsului software (respectiv, în noiembrie 2008), virarea unei sume de 6.583.000 euro în contul unei firme cu sediul în Cipru ar fi atras în mod sigur atenția organelor de supraveghere (SRI, Oficiul Național de Combatere a Spălării Banilor etc.) și fără îndoială că ar fi ieșit cu rapiditate activitatea infracțională a acestora și implicit tragerea la răspundere penală, aspect deloc convenabil inculpaților.

În a doua ipoteză în care inculpații, după încheierea contractului de achiziție cu firma cipriotă ar fi lăsat ca finanțarea să se deruleze în cele 6 rate semestriale, astfel cum era prevăzut în contract, exista pericolul ca după livrarea produsului software în noiembrie 2008, o dată cu instalarea unei noi conduceri a CNPR, la momentul efectuării plăților semestriale să se observe cu ușurință că contractul respectiv fusese încheiat cu o altă firmă decât cea care fusese ofertată și care vindea acel produs software, aspect de natură să oblige noua conducere a CNPR să sisteze plata acelor rate semestriale cu consecința ca firma cipriotă să acționeze (dacă era de dorit) CNPR în fața unei instanțe comerciale, aspect care de asemenea, nu era deloc convenabil inculpaților (se livra produsul software dar nu era garantată plata acelei imense sume de bani stabilită drept preț).

Confrunțați cu aceste probleme legate de „siguranța” prejudicierii CNPR și asigurarea folosului necuvenit firmei cipriote între atâtea acțiuni nesăbuite în derularea și încheierea contractului, inculpații (posibil inculpatul Lepădatu Emanoil dat fiind pregătirea sa de specialitate) au avut o idee ingenioasă care a „ betonat” contractul respectiv asigurând astfel cu siguranță, prejudicierea CNPR și asigurarea folosului necuvenit firmei cipriote, indiferente de atitudinea pe care ar fi avut-o noua conducere a CNPR față de acel contract atât de nelegal încheiat și păgubos pentru ea.

S-a apelat în acest sens la emiterea de bilete la ordin.

Biletul la ordin este un titlu comercial de valoare, titlu de credit, formal și complet, care încorporează o obligație abstractă, autonomă și necondiționată, de plată a unei sume de bani de către semnatarul său, ținută solidar pentru executarea obligației.

S-a reținut că prin caracteristica sa de a fi o obligație abstractă, autonomă și necondiționată de plată, emitentul nu poate opune la scadență, neonorarea obligației achitării sumei înscrise pe biletul la ordin, motivat de faptul că beneficiarul nu și-ar fi îndeplinit o anumită obligație legată de care ar fi fost emis biletul la ordin, altfel spus cum rezultă și din definiție, prin emiterea unui bilet la ordin emitentul se obligă să achite la data scadenței suma trecută în înscris, pur și simplu, acea sumă de bani fără nici un fel de obiecțiuni.

Totodată, fiind un titlu executoriu, executarea obligației înscrise în biletul la ordin este o formalitate în sensul că se investește cu formulă executorie și se trece la executarea silită.

Inculpații nu numai că au emis acele bilete la ordin, dar le-au și avalizat la BCR, bancă care a „mirosit” că prin comisioanele și dobânzile pe care le percepe nu poate să iasă decât în câștig, ba mai mult decât atât banca a condiționat avalizarea acelor bilete la ordin de un control total asupra conturilor de venituri ale CNPR, altfel spus, la termenele scadente banca în ipoteza în care CNPR nu achita sumele prevăzute în biletele la ordin nu avea decât să se „îndestuleze” de cu ușurință din conturile CNPR indiferent de voința acesteia din urmă.

La rândul ei, BCR sesizând că ceva nu este în regulă cu acele bilete la ordin, imediat ce a primit confirmarea de la inculpați că produsul software fusese livrat de către firma cipriotă, deși trebuia să ceară acordul CNPR a cesionat Băncii Anglo Romanian Bank acele bilete la ordin iar sumele de bani plătite în contul acestor bilete la ordin avea să ajungă la rândul lor, în conturi greu accesibile organelor de urmărire penală și fiscală din România.

Tot materialul probator administrat atât în faza de urmărire penală și cu ocazia cercetării judecătorești au condus la concluzia firească, logică, că prin activitatea lor infracțională, inculpații nu au păgubit partea civilă numai de dragul de a o păgubi, fără ca ei să nu aibă nici un interes în cauzarea acestui prejudiciu, dar întrucât nu există probe certe care să ateste că inculpații au tras și ei un folos din acea imensă sumă de bani care au ajuns în mod nelegal, în conturile firmei din Cipru, instanța s-a mărginit la judecarea inculpaților în raport de infracțiunea pusă pe seama lor prin actul de sesizare al instanței.

În concluzie, în raport de întregul material probator administrat atât în faza de urmărire penală, cât și cu ocazia cercetării judecătorești, instanța a apreciat că inculpații se fac vinovați de săvârșirea infracțiunii puse pe seama lor, respectiv:

S-a apreciat că fapta inculpatului TOADER DAN-MIHAI care în calitate de director general al C.N. Poșta Română S.A., cu știință, și-a îndeplinit în mod *defectuos atribuțiile de serviciu privind aprobarea documentațiilor pentru achiziționarea de bunuri prin analiză de ofertă sau licitație, aprobarea operațiunilor de plăți, aprobarea contractelor economice, prin organizarea și derularea în anul 2008 a procedurii de achiziție publică* având ca obiect achiziția și implementarea produselor software de la furnizorul D.T.B.SLtd Cipru, *fără ca achiziția să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 252 lit. b din O.U.G. nr. 34/2006 - procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, respectiv prin încheierea contractului nr. ... între C.N. Poșta Română S.A. și D.T.B.S.Ltd* cu un preț supraevaluat de 6.583.000 euro, în lipsa fondurilor proprii aferente și fără îndeplinirea în totalitate a obligațiilor contractuale de către furnizor, semnând cele 7 bilete la ordin aferente, cauzând o pagubă patrimoniului C.N. Poșta Română S.A. în cuantum de 6.583.000 euro, și contribuind, totodată, la obținerea de către firma D.Ta unui avantaj patrimonial constând în diferența dintre prețul de achiziție al produsului de la Computer Associates și prețul de vânzare către Poșta Română, respectiv suma de 6.083.000 euro, întrunea la momentul sesizării instanței elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, asimilată infracțiunilor de corupție, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, modificată, rap. la art. 248¹ C.p. comb. cu art. 248 C.p.

S-a apreciat că fapta inculpatului LEPĂDATU EMANOIL, care, în calitate de director executiv economic al C.N. Poșta Română S.A., cu știință, *și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu privind obligația de a refuza operațiunile patrimoniale care contravin reglementărilor legale*, prin organizarea și derularea în anul 2008 a procedurii de achiziție publică având ca obiect achiziția și implementarea produselor software de la furnizorul D.T.B.SLtd Cipru, fără ca achiziția să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 252 lit. b din O.U.G. nr. 34/2006 - procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, respectiv prin încheierea contractului nr. ... între C.N. Poșta Română S.A. și D.T.B.S.Ltd cu un preț supraevaluat de 6.583.000 euro în lipsa fondurilor proprii aferente și fără îndeplinirea în totalitate a obligațiilor contractuale de către furnizor, semnând cele 7 bilete la ordin, cauzând o pagubă patrimoniului C.N. Poșta Română S.A. în cuantum de 6.583.000 euro, și contribuind, totodată, la obținerea de către firma D.Ta unui avantaj patrimonial constând în diferența dintre prețul de achiziție al produsului de la Computer Associates și prețul de vânzare către Poșta Română, respectiv suma de 6.083.000 euro, întrunea la momentul sesizării instanței elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, asimilată infracțiunilor de corupție, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, modificată, rap. la art. 248¹ C.p. comb. cu art. 248 C.p.

S-a apreciat că fapta inculpatului MARINESCU ANDREI care, în calitate de director executiv dezvoltare strategică al C.N. Poșta Română S.A., cu știință, *și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu constând în asigurarea realizării și actualizării aplicațiilor informatice de proces și de gestiune, asigurarea preluării în proiectul planului de investiții a obiectivelor, asigurarea constituirii comisiilor de recepție la obiectivele de investiții, urmărirea realizării contractelor cu furnizorii*, prin organizarea și derularea în anul 2008 a procedurii de achiziție publică având ca obiect achiziția și implementarea produselor software de la furnizorul D.T.B.SLtd Cipru, fără ca achiziția să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 252 lit. b din O.U.G. nr. 34/2006 - procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cu un preț supraevaluat de 6.583.000 euro în lipsa fondurilor proprii aferente și fără îndeplinirea în totalitate a obligațiilor contractuale de către furnizor, cauzând o pagubă patrimoniului C.N. Poșta Română S.A. în cuantum de 6.583.000 euro, și contribuind, totodată, la obținerea de către firma D.Ta unui avantaj patrimonial constând în diferența dintre prețul de achiziție al produsului de la Computer Associates și prețul de vânzare către Poșta Română, respectiv suma de 6.083.000 euro, întrunea la momentul sesizării instanței elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, asimilată infracțiunilor de corupție, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, modificată, rap. la art. 248¹ C.p. comb. cu art. 248 C.p.

S-a apreciat că fapta inculpatului BĂRBULEȚ VASILE, care, în calitate de șef Departament IT în C.N. Poșta Română S.A., cu știință, *și-a îndeplinit în mod defectuos atribuțiile de serviciu referitoare la propunerea angajării de cheltuieli materiale și bănești pentru unitate potrivit legii*, prin organizarea și derularea în anul 2008 a unei proceduri de achiziție publică având ca obiect achiziția și

implementarea produselor software de la furnizorul D.T.B.SLtd Cipru, *fără ca achiziția să îndeplinească condițiile prevăzute de art. 252 lit. b din O.U.G. nr. 34/2006* - procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, cu un preț *supraevaluat de 6.583.000 euro în lipsa fondurilor proprii* aferente, cauzând o pagubă patrimoniului C.N. Poșta Română S.A. în cuantum de 6.583.000 euro, și contribuind, totodată, la obținerea de către firma D.Ta unui avantaj patrimonial constând în diferența dintre prețul de achiziție al produsului de la Computer Associates și prețul de vânzare către Poșta Română, respectiv suma de 6.083.000 euro, întrunea la momentul sesizării instanței, întrunea elementele constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu contra intereselor publice, asimilată infracțiunilor de corupție, prev. de art. 13² din Legea nr. 78/2000, modificată, rap. la art. 248¹ C.p. comb. cu art. 248 C.p.

Referitor la încadrarea juridică a infracțiunii dedusă judecății, instanța a apreciat că pentru acuratețe se impune totuși schimbarea încadrării juridice din vechea în noua reglementare cu reținerea bineînțeleș, a legii penale mai favorabile.

În ceea ce privește cuantumul și modalitatea de executare a pedepselor ce au fost aplicate inculpaților, instanța s-a raportat la criteriile de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 74 C.p.

Astfel, în raport de împrejurările și modalitatea de săvârșire a infracțiunii precum și de mijloacele folosite de către inculpați, instanța a constatat că, în calitate de înalți funcționari ai unei importante companii de stat, inculpații în loc să apere interesele acestei companii, au acționat în sens contrar, cu rea-credință, pentru păgubirea acesteia; modalitatea în care au procedat, fiecare dintre cei patru inculpați având rolul său bine definit în săvârșirea infracțiunii (în ipoteza în care cel puțin unul dintre ei ar fi refuzat să ia parte la această activitate infracțională, prejudicierea părții civile ar fi fost împiedicată); mijloacele folosite de către inculpați denotă o „înalță calificare” infracțională, aceste aspecte fiind de natură să conducă instanța la concluzia că cei patru inculpați sunt de o pericolozitate deosebită fapt ce impune aplicarea unei pedepse exemplare în raport de gravitatea infracțiunii săvârșite.

De asemenea, determinant în cuantificarea pedepsei ce a fost aplicată inculpaților a fost prejudiciul uriaș cauzat părții civile -6.583.000 euro- prejudiciu nerecuperat până în prezent și nerecuperabil nici în viitor, în condițiile în care măsurile asiguratorii impuse asupra unor imobile proprietatea inculpaților sunt practic, insuficiente în acoperirea fie și parțială a acestui prejudiciu (imobilele aparținând inculpaților Toader, Marinescu și Lepădatu fiind deja urmărite silit în acoperirea prejudiciilor cauzate de către inculpați în cauzele Poșta 1 și Poșta 2, astfel că, doar imobilul – apartament două camere proprietatea inc. Bărbuleț Vasile – urmează să acopere într-o măsură extrem de mică prejudiciul cauzat părții civile).

În condițiile în care România se zbate într-o insuficiență acută de fonduri pentru sănătate, pentru învățământ, pentru infrastructură, inculpații într-un interval extrem de scurt - din iulie până în noiembrie - au cauzat CNPR acel prejudiciu uriaș, prejudiciu care va fi acoperit într-un mod sau în altul de către contribuabilul român plătitor de taxe și impozite, contribuabil care așteaptă și este îndreptățit să o facă de la înalții funcționari care administrează banul public, un nivel de trai mai bun și

nicidecum supunerea acestuia la lipsuri de tot felul de care nu poate fi făcut răspunzător.

Totodată, instanța a mai avut în vedere, la stabilirea cuantumului pedepsei ce au fost aplicate inculpaților și conduita acestora atât pe parcursul urmăririi penale, cât și cu ocazia cercetării judecătorești, în ciuda evidenței vinovăției inculpaților probată prin actele și lucrările dosarului, aceștia au negat infracțiunea pusă pe seama lor fiind convinși că dacă în cauzele anterioare au fost condamnați la pedepse sub mediu prevăzut de lege, o astfel de pedeapsă o vor primi și în prezenta cauză, iar în urma contopirii nu vor avea de executat mai mult de 3-4 ani detenție efectivă.

În consecință, în raport de aceste criterii, instanța a apreciat, nu în ultimul rând, că scopul educativ și mai ales preventiv al sancțiunii ce a fost aplicată inculpaților poate fi atins prin aplicarea unei pedepse al cărei quantum a fost la maximum special prevăzut de lege și bineînțeles cu executarea în regim de detenție, quantum care a constituit, totodată, un serios avertisment pentru cei care se află în prezent în importante funcții de conducere ale regiilor și companiilor cu capital majoritar de stat și care gestionează banul public.

Sentința a fost apelată de inculpați.

Inculpatul Toader Dan Mihai critică soluția primei instanțe pentru motive de netemeinicie ce țin de greșita sa condamnare, având în vedere următoarele argumente:

- nu există raport de cauzalitate între actele materiale și rezultatul produs, întrucât plata produselor pentru care este acuzat a fost făcută de noua conducere a CNPR SA care putea să plătească;
- nu s-a făcut dovada unei înțelegeri între inculpați pentru realizarea scopului infracțional;
- în lipsa plății dispuse de inculpat nu mai există infracțiunea de abuz, diferendul urmând să fie tranșat de instanța civilă;
- nerespectarea legislației referitoare la acuzații nu atrage automat săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu;
- raportul de constatare al Direcției Naționale Anticorupție atestă că valoarea produselor livrate este apropiată sau exactă cu cea plătită de CNPR.

Pentru aceste motive inculpatul a solicitat achitarea sa în temeiul art.396 alin.5 Codul de procedură penală, rap.la art.16 lit.b teza I Codul de procedură penală, ori 16 lit.a Codul de procedură penală, fapta nu există, iar în subsidiar, obsevându-se că între actele materiale și rezultatul produs, dacă acesta există, nu există legătură de cauzalitate.

Inculpatul Lepădatu Emanoil critică hotărârea primei instanțe sub aspectele învederate și de inculpatul Toader Dan Mihai, la care achiesează, în plus invocă netemeinicia soluției sub următoarele aspecte:

- la momentul în care a preluat compania, aceasta avea un deficit de 1 milion de lei, pentru ca în decurs de doi ani să ajungă al un profit de 11 milioane de euro;
- conducerea actuală beneficiază de contractele încheiate, obținând profituri pe care nu le detaliază cu toate că în contabilitate este reținută valoarea de impunere a produselor achiziționate;

- biletele la ordin constituiau doar garanție pentru plata produselor achiziționate și nu puteau fi cesionate fără acordul părților.

În consecință, solicită achitarea sa în temeiul art.16 lit.b teza a II-a Codul de procedură penală și, în subsidiar, în temeiul art.16 lit.c Codul de procedură penală

Inculpatul Marinescu Andrei a arătat că:

- sistemul livrat de C.A.Computers acoperă întreaga rețea națională a Poștei, fiind puțin probabil ca valoarea sistemului informatic să fie doar de 500.000 de euro;

- trebuia întrebat producătorul produselor, CA Computers, care este valoarea acestora și nu companiile HP sau Microsoft.

Pe cale de consecință, inculpatul solicită achitarea sa în temeiul art.396 alin.5 Codul de procedură penală rap.la art.16 alin.1 lit.b Codul de procedură penală, ambele teze.

Apelul inculpatului Bărbuleț Vasile vizează motive de nelegalitate cu consecința desființării hotărârii primei instanțe care nu a motivat punctul de vedere al apărării, încălcându-se dreptul la apărare (cauza Antonescu contra României), ceea ce conduce la nulitatea absolută cu consecința trimerii cauzei spre judecare.

În subsidiar, inculpatul solicită achitarea sa în temeiul art.396 alin.5 Codul de procedură penală rap.la art.16 lit.b Codul de procedură penală, întrucât faptei reținute în sarcina sa îi lipsește unul din elementele constitutive, respectiv prejudiciul.

Motivele susținute oral de avocații inculpaților sunt consemnate în extenso în practica prezentei hotărâri.

În apel au fost audiați inculpații Lepădatu Emanoil, Bărbuleț Vasile și Marinescu Andrei.

Inculpații au solicitat următoarele probe:

Inculpații Toader Ioan Mihai și Bărbuleț Vasile:

- efectuarea unei expertize contabile în domeniul IT și a achizițiilor publice pentru verificarea prețului unor produse similare și respectarea procedurii în materia achizițiilor publice;

- audierea de martori pe situația de fapt.

Inculpatul Lepădatu Emanoil a solicitat proba cu înscrisuri pentru a dovedi ordinea ierarhică și etapele în procedura de achiziții publice și audierea șefei serviciului juridic și un martor în circumstanțiere.

Inculpatul Marinescu Andrei a solicitat audierea ca martor a expertului desemnat de instanța de fond, a experților – parte și alți martori cu privire la utilitatea achiziționării produselor, precum și o expertiză contabilă cu obiectivele stabilite de ceilalți coinculpați.

Prin încheierea din 26.05.2015, Curtea a admis doar proba cu înscrisuri solicitată de inculpatul Lepădatu Emanoil, respectiv procesul – verbal de semnare a contractului de achiziții, celelalte probe fiind respinse ca neconcludente față de natura acuzațiilor aduse.

În urma propriului demers analitic asupra datelor cauzei prin raportare atât la criticile inculpaților, cât și din oficiu, sub toate aspectele de fapt și de drept, conform art.371 alin.2 Codul de procedură penală, Curtea constată că soluția de condamnare a

inculpaților Toader Dan Mihai, Lepădatu Emanoil, Bărbuleț Vasile și Marinescu Andrei este conformă cu probele de vinovăție administrate, iar apărările acestora sunt străine de probele cauzei.

În acest sens, Curtea reține că prima instanță a acordat semnificația cuvenită tuturor datelor relevate de actele dosarului și, printr-o apreciere obiectivă și convingătoare a întregului material probator administrat, a reținut și a stabilit corect atât situația de fapt dedusă judecătii, cât și vinovăția tuturor inculpaților trimiși în judecată.

În opinia Curții, hotărârea instanței fondului este temeinic și exhaustiv motivată în fapt și în drept, judecătorul fondului manifestându-și rolul activ, în sensul că au fost administrate în cursul cercetării judecătorești toate probele necesare justei soluționări a cauzei și aflării adevărului, iar amplul material probator existent este în măsură să justifice și să susțină soluția de condamnare pronunțată în fond.

În urma efectuării propriei analize cu privire la situația de fapt prin raportare la ansamblul probator administrat reține, în esență, următoarele:

În perioada derulării activității infracționale, respectiv cursul anului 2008, inculpații și-au desfășurat activitatea în cadrul C.N. Poșta Română S.A., după cum urmează:

Inculpatul BĂRBULEȚ VASILE a deținut în cadrul C.N. Poșta Română S.A. funcția de Șef Departament Tehnologia Informației și Comunicațiilor și a exercitat atribuțiile de serviciu prevăzute prin fișa postului (vol. II, filele 274 – 281, d.u.p.).

Conform fișei postului, inc. BĂRBULEȚ VASILE este subordonat directorului executiv Dezvoltare Strategică – inc. MARINESCU ANDREI, având în subordine personalul de conducere și funcțional din cadrul departamentului.

De asemenea, acesta are atribuții de reprezentare a companiei și de a propune angajarea de cheltuieli materiale și bănești pentru unitate potrivit legii, având obligația de a cunoaște la zi cadrul legislativ specific ce reglementează domeniul în care activează.

Inc. LEPĂDATU EMANOIL a ocupat la C.N. Poșta Română S.A. funcția de director executiv economic și a exercitat atribuțiile de serviciu prevăzute prin fișa postului (vol. II, filele 283 - 286 d.u.p.).

Conform fișei postului, inc. LEPĂDATU EMANOIL este subordonat directorului general – inc. TOADER DAN MIHAI, având în subordine Șeful Departamentului Contabil Șef, Șeful Departamentului Financiar Trezorerie, etc.

De asemenea, acesta a îndeplinit, printre altele, următoarele atribuții de serviciu: angajează compania, prin semnătură, alături de directorul general în toate operațiunile patrimoniale, având obligația de a refuza pe acelea care contravin reglementărilor legale; urmărește constituirea fondurilor și utilizarea acestora cu respectarea dispozițiilor legale; urmărește modul de efectuare a plăților; administrează lichiditățile companiei; coordonează și asigură întocmirea bugetului de venituri și cheltuieli al companiei; aprobă documente privind operațiuni bancare, etc.

Inc. TOADER DAN – MIHAI a deținut funcția de director general al C.N. Poșta Română S.A. și a exercitat atribuțiile de serviciu prevăzute de contractul de

mandat nr. ... (vol. II, filele 288 - 299 d.u.p.), precum și cele specificate în "Actul constitutiv" al C.N. Poșta Română S.A. (anexa la H.G. nr.371/1998), respectiv R.O.F.-ul acesteia.

Astfel, inc. TOADER DAN – MIHAI a avut, printre altele, următoarele atribuții de serviciu: conduce activitatea zilnică, reprezintă compania în raporturile cu terții; aprobă toate documentațiile privind importul; aprobă documentațiile pentru achiziționarea de bunuri prin analiză de ofertă sau licitație; aprobă operațiunile de plăți; aprobă contracte economice.

Inc. MARINESCU ANDREI a ocupat funcția de director executiv Dezvoltare Strategică în cadrul C.N. Poșta Română S.A. și a exercitat atribuțiile de serviciu prevăzute de fișa postului (vol. II, filele 301 - 303 d.u.p.).

Acesta este subordonat directorului general al companiei, având dreptul să-l înlocuiască. De asemenea, are în subordine Departamentul Tehnologia Informației și Comunicațiilor – condus de inc. BĂRBULEȚ VASILE, precum și departamentele Investiții și Aprovizionare.

Printre atribuțiile sale de serviciu se regăsesc următoarele: asigură realizarea și actualizarea aplicațiilor informatice de proces și de gestiune, monitorizează exploatarea sistemelor de gestiune a bazelor de date, asigură preluarea în proiectul planului de investiții a obiectivelor, asigură constituirea comisiilor de recepție la obiectivele de investiții, asigură activitatea de aprovizionare, urmărește realizarea contractelor cu furnizorii.

Fișele postului învinuților se regăsesc, în copie conformă cu originalul, în vol. V, filele 12-23, 25-32, 34-36, 38-45 d.u.p..

Întregul material probator administrat demonstrează, dincolo de orice dubiu, că inculpații Toader Dan Mihai, Lepădatu Emanoil, Marinescu Andrei și Bărbuleț Vasile au contribuit, cu știință și premeditat, invocându-se nejustificat, auditul efectuat de firma Dla adoptarea unei proceduri de achiziție publică nelegală, sens în care au aprobat, avizat și propus (în funcție de atribuțiile fiecăruia) derularea achiziției în acest mod care a condus la prejudicierea C.N.Poșta Română S.A. cu suma de 6.583.000 euro, reprezentând valoarea achiziției efectuate. Pentru această concluzie pledează și faptul că eludând legea prin adoptarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț și fără constituirea unei comisii proprii cu specialiști IT ai propriei societăți, în pofida faptului că scopul legal era atins doar prin adoptarea unei proceduri de licitație cu mai mulți participanți pentru obținerea unui preț cât mai mic, au optat pentru procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Or, conform raportului de expertiză efectuat în cauză reiese clar că activitatea CNPR nu ar fi fost afectată de amânarea achiziționării produselor software pe o perioadă de 6-12 luni, iar cele 6 componente ale echipamentului nu erau absolut necesare pentru a asigura buna desfășurare a activității CNPR. Mai mult, în ciuda urgenței clamate de inculpați pentru adoptarea acestei proceduri, achiziția nu a fost înscrisă în Planul anual de achiziții pe anul 2008, încercându-se acoperirea activității infracționale în Planul de investiții pe anul 2009, după sesizarea Curții de Conturi.

Mai mult, atât din raportul de expertiză, cât și din cel al Curții de Conturi reiese cu claritate și fără putință de tăgadă că apărarea inculpaților în legătură cu necesitatea, oportunitatea și caracterul exclusiv al produselor achiziționate nu are suport real având în vedere următoarele argumente:

- contractul de achiziție publică a fost încheiat cu un alt agent economic decât cel care a depus oferta C.A. Software Ostereich Gmbr, inclusiv negocierea nu s-a purtat direct cu acesta, ci cu un intermediar D.T.B.SLtd. Cipru și în lipsa dovezii de reprezentare pentru negociere, a avizului compartimentului juridic și a unei documentații concrete;

- mandatul de reprezentare al lui N.Aa fost atașat de C.A. Budapesta și nu de C.A. din Austria și nici prin intermediul Data Tech;

- niciun membru din cadrul Unității de Coordonare și Verificare a Achizițiilor Publice de la Ministerul Finanțelor Publice nu a participat la derularea procedurii, așa cum prevedea O.U.G. nr.34/2006.

În consecință, au fost încălcate dispozițiile art.204 alin.1 și art.33 alin.1 din OUG nr.34/2006.

Este lipsită de temei și susținerea inculpaților în sensul că prejudiciul nu a fost creat de ei, pentru că persoanele din conducerea Poștei care le-a urmat au fost cele care au făcut plățile, având în vedere că:

- contractul în cauză a fost încheiat de inculpați;
- la data plăților contractul era în vigoare și producea efecte juridice, inclusiv obligații de plată;

- neîndeplinirea obligațiilor de plată ori denunțarea unilaterală, fără motiv legal, a contractului ar fi prejudiciat-o și mai mult pe partea civilă, cu atât mai mult cu cât D.Ta cesionat creanțele (cele 7 bilete la ordin) către Banca Anglo Romanien Bank chiar în lipsa acordului CNPR, cu consecințe asupra executării plăților și creșterea costurilor de achiziție până la 100%, inclusiv a comisionului de gestiune până la 1% direct în sarcina Poștei. Acesta este încă un aspect care demonstrează reaua-credință a inculpaților, care au pus practic CNPR în fața faptului împlinit privind executarea plăților în conformitate cu clauzele contractuale „negociate” de inculpați, în calitatea lor de reprezentanți.

Cât privește teoria avansată de inculpați a îmbogățirii fără justă cauză a părții civile CNPR, dat fiind că aceasta a rămas în posesia echipamentelor achiziționate, aceasta este la fel de lipsită de orice suport real, în condițiile diferenței enorme dintre prețul real de achiziție de 500.000 de euro și prețul de vânzare de 6.083.000 euro, cu atât mai mult cu cât partea civilă a fost obligată să emită bilete la ordin avalizate BCR în format internațional în valoare totală de 6.583.000 euro, ca urmare a semnării lor de inculpatul Toader, în calitate de director general și de inculpatul Lepădatu, în calitate de director economic, Curtea remarcă faptul că practic inculpații solicită, prin repunerea părților în situația anterioară, desființarea contractelor în cauză, adică lăsarea părții civile și fără bani și fără echipamente.

Considerațiile care preced contribuie la formarea convingerii similare cu cea avută de judecătorul fondului, că nu există nici un dubiu rezonabil care să înlăture sau

să altereze caracterul convingător, pertinent și concludent al probelor administrate care conduc la stabilirea concluziei, fără putință de tăgadă, că inculpații au săvârșit faptele imputate.

Curtea, efectuând propria analiză a criteriilor de individualizare a pedepselor aplicate inculpaților consideră că se justifică reducerea cuantumului acestora cu câte 2 ani, motivele pentru care s-a ajuns la maximul pedepsei prevăzute pentru infracțiunea dedusă judecății exced criteriilor prevăzute de art.74 Codul penal.

Prin urmare, opinăm raportat la circumstanțele reale ale cauzei și la cele personale ale inculpaților că o pedeapsă orientată spre maxim este aptă să realizeze echilibrul optim între datele cauzei și scopul coercitiv și de exemplaritate al pedepsei.

De aceea apreciem că scopul pedepsei constând în reinserția socială facilă a condamnatului nu poate fi atins întotdeauna prin izolarea îndelungată a acestuia de societate. O pedeapsă prea severă în raport de criteriile enunțate poate fi inefficientă și poate conduce la obținerea unui efect contrar celui vizat, reducând perspectivele de reintegrare a persoanei condamnate.

Pe cale de consecință, hotărârea primei instanțe este reformabilă sub acest aspect, urmând a fi admise apelurile inculpaților, în baza art.421 alin.1 pct.1 lit.a Codul de procedură penală.

Văzând și dispozițiile art.275 alin.3 Codul de procedură penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite apelurile declarate de inculpații TOADER DAN MIHAI, LEPĂDATU EMANOIL, MARINESCU ANDREI și BĂRBULEȚ VASILE împotriva sentinței penale nr.204/9.02.2015 a Tribunalului București – Secția I Penală pe care o desființează în parte și rejudecând:

Reduce pedepsele aplicate inculpaților TOADER DAN MIHAI, LEPĂDATU EMANOIL, MARINESCU ANDREI și BĂRBULEȚ VASILE de la 10 ani și 6 luni închisoare la câte 8 ani și 6 luni închisoare pentru fiecare.

Mentține celelalte dispoziții ale sentinței penale apelate.

Onorariul avocatului din oficiu pentru inculpatul Lepădatu Emanoil, în sumă de 300 lei, se va suporta din fondul Ministerului Justiției.

Cheltuielile judiciare pentru faza apelului rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 15.10.2015.