

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI - SECȚIA A II-APENALĂ

Dosar nr.40055/3/2015  
(3765/2015)

ÎNCHEIERE NR.1167/CO/DL

Ședința din Camera de consiliu din data de 11.11.2015

Curtea constituită din:

**JUDECĂTOR DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI:**

**CONSTANTINESCU CONSTANTIN LUCHIAN**

GREFIER: CAZAN MARIANA

**Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - DNA a fost reprezentat de procuror BĂLOI DANIELA.**

Pe rol soluționarea contestațiilor formulate de **POPESCU CRISTIAN VICTOR PIEDONE, GANEA LUMINIȚA LARISA și IOFCIU AURELIA**, împotriva încheierii din data de 07.11.2015 pronunțată de Tribunalului București – Secția I Penală.

La apelul nominal făcut în ședința din camera de consiliu, **au răspuns:**

- **contestatorul - inculpat POPESCU CRISTIAN VICTOR PIEDONE**, aflat în stare de arest preventiv și asistat de apărător ales, avocat David Adelin, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr.2589223/11.11.2015,
- **contestatoarea - inculpat GANEA LUMINIȚA LARISA**, aflată în stare de arest preventiv și asistată de apărător ales, avocat Botez Florescu Valentin, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr.2615177/10.11.2015.
- **contestatoarea - inculpat IOFCIU AURELIA**, aflată în stare de arest preventiv și asistată de apărător ales, avocat Catrinoiu Lucian, în baza împuternicirii avocațiale seria B nr.2248304/10.11.2015.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Contestatorii - inculpați, fiind întrebați de către Judecătorul de drepturi și libertăți, dacă doresc să dea declarații în prezenta cauză, având cuvântul, pe rând, arată că își mențin declarațiile date anterior în cauză.

**Apărătorul ales al contestatorul - inculpat Popescu Cristian Victor Piedone**, avocat Adelin David, solicită depunerea unor înscrisuri, respectiv declarațiile a 5 martori, funcționari din cadrul Primăriei Sectorului 4 București (secretarul Primăriei, secretara de Cabinet a primarului, șefa Serviciului Juridic, directorul în subordinea căreia se afla Serviciul Autorizări Comerciale și viceprimarul Primăriei Sectorului 4 București ), date cu o zi înainte la DNA și care nu se regăsesc la dosarul de urmărire penală, Hotărârea Guvernului privind nivelurile pentru valorile impozabile, impozitele și taxele locale și alte taxe asimilate acestora, precum și amenzile aplicabile începând cu anul fiscal 2010, un extras din Codul Fiscal privind modificările care au survenit prin această hotărâre și un extras din perioada respectivă care arată percepția despre cum urma să aibă loc aceste autorizări.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, arată că este de acord cu admiterea probei cu înscrisuri, în principiu, însă în ceea ce privește actele normative pe care apărătorul dorește să le depună, consideră că acesta poate face referire la ele, nefiind necesar să le depună, întrucât se poate avea acces la aceste dispoziții la care face referire apărătorul.

**Judecătorul de drepturi și libertăți**, după deliberare, încuviințează proba cu înscrisuri, considerând că aceasta este utilă soluționării cauzei.

**Apărătorul ales al contestatoarei - inculpat Iofciu Aurelia**, avocat Catrinoiu Lucian, solicită depunerea motivelor contestației.

**Apărătorul ales al contestatoarei - inculpat Ganea Luminița Larisa**, avocat Botez Florescu Valentin, solicită încuviințarea actelor depuse prin serviciul registratură.

**Reprezentantul Ministerului Public**, având cuvântul, arată că este de acord cu admiterea probei cu înscrisuri.

**Judecătorul de drepturi și libertăți**, după deliberare, încuviințează proba cu înscrisuri.

*Nemaifiind alte cereri de formulat, Judecătorul de drepturi și libertăți acordă cuvântul părților în susținerea contestațiilor.*

**Apărătorul ales al contestatorului – inculpat Popescu Cristian Victor Piedone**, avocat Adelin David, solicită admiterea contestației formulată împotriva încheierii judecătorului de drepturi și libertăți de la Tribunalul București, în temeiul disp. art.204 alin.12 Cpp, pe care o consideră nelegală, apreciind contestația ca fiind întemeiată.

Arată că trebuie făcută o verificare clară a actelor normative care au fost avute în vedere de către DNA, pentru propunerea de arestare preventivă a inculpatului Popescu Cristian Victor Piedone, fiind vorba despre hotărârile Consiliului Local, Hotărârea Guvernului nr.1739/2006, Legea nr.307/2006, Legea nr.359/2004.

Învederează că, în principal, DNA precum și judecătorul de drepturi și libertăți au reținut că hotărârea Consiliului Local prin care s-a stabilit modalitatea de emitere a autorizației, respectiv a acordului de funcționare a societății Colectiv, este una care nu respectă dispozițiile legale și nu se subordonează HG nr.1739/2006. S-a susținut că această HG ar fi impus Primăriei Sectorului 4 să verifice dacă, printre documentele pe care agentul economic le depune în vederea autorizării sau obținerii acordului de funcționare, se regăsește și această autorizație PSI, la incendiu. Din punctul de vedere al apărătorului, această HG stabilește o obligație a agentului economic de a se autoriza în vederea obținerii autorizației PSI. Deci, reprezintă o obligație a agentului economic de a merge să se autorizeze cu această autorizație.

Apărătorul consideră că, în această Hotărâre a Guvernului, nu se stabilește printr-o dispoziție clară o obligație în sarcina Primăriei, a primarului, sau a altui funcționar din cadrul Primăriei Sectorului 4 București, să verifice dacă agentul economic îndeplinește această condiție a avizării PSI la incendiu. Arată că art.1 lit.b, e și g din HG nr.1739/2006 prevede următoarele: „se aprobă următoarele categorii de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu: încăperi sau grupuri de încăperi, definite conform reglementărilor tehnice specifice domeniului securității la incendiu ca "săli aglomerate", amplasate în clădiri independente sau în clădiri cu funcțiuni mixte, indiferent de aria construită, regimul de înălțime ori destinație; clădiri sau spații amenajate în clădiri cu funcțiuni mixte, având destinația de comerț, producție sau depozitare, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 400 mp.”. Sinteza acestor dispoziții este aceea că se stabilește obligația în sarcina agentului economic să se autorizeze.

De asemenea, arată că disp. art.15 alin.1 lit.b din Legea nr.359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în Registrul Comerțului a persoanelor fizice prevăd următoarele: „solicitantul are obligația să depună o dată cu cererea de înregistrare și actele doveditoare, declarația-tip pe proprie răspundere, semnată de asociați sau de administratori, din care să rezulte, după caz, că persoana juridică îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecția mediului și protecția muncii, pentru activitățile precizate în declarația-tip. Învederează că nu a identificat care sunt dispozițiile care, până la acest moment, stabilesc o obligație a Serviciului Autorizări Comerciale, a funcționarilor din cadrul acestui serviciu, a primarului Primăriei Sectorului 4 București, să verifice o astfel de existență.

Consideră că acest aspect reprezintă esența acestei cauze, dacă Primăria avea sau nu obligația să verifice existența sau nu a unei autorizații PSI. Din punctul de vedere al apărătorului, având în vedere ancheta făcută la clubul Colectiv, elementele care au fost scoase la iveală au fost acelea că nu există o legislație de natură să stabilească în concret în sarcina cui ar fi revenit anumite atribuții, cine avea atribuții de control. Din legile învederate, acestea ar reveni angajaților ISU. Se prevede în alte dispoziții că Primăria avea obligații de control în legătură cu imobilele care se află în administrația sa. Pe fondul acesta se vorbește de trei cauze care sunt în derulare pe rolul a trei Parchete. La secția Militară a DNA, doi angajați ai ISU au fost arestați preventiv pentru faptul că, în urma controalelor pe care le-au efectuat, nu au constatat anumite aspecte pe care aveau datoria să le constate și concluzia este că cel puțin la nivelul angajaților ISU se conștientiza faptul că atribuțiile de control le reveneau.

Arată că se vorbește despre hotărârea Consiliului Local nr.22/2012, care este atacată din temelii de toată lumea. Prefectul a făcut un anunț în acest sens și a spus că, din punctul dânsului de vedere, nu reprezintă nici un fel de încălcare a altei norme, în legătură cu această hotărâre a Consiliului Local nr.22/29.02.2012. Hotărârea, la lit.f, precizează în cadrul sarcinilor, actele necesare pe care agenții economici trebuie să le aibă în vederea obținerii autorizației de funcționare, faptul că autorizațiile sau avizele necesare desfășurării activității economice sunt menționate în anexa la certificatul de înregistrare emis de instituțiile abilitate ( autorizația de mediu, sanitar – veterinară, etc). DNA și judecătorul de drepturi de libertăți au insistat pe acest „etc”, pe faptul că ar fi trebuit să fie prevăzută și autorizația PSI și consideră că dispozițiile sunt interpretate în mod greșit, întrucât lucrurile sunt clar prevăzute și se referă la autorizațiile care anterior trebuiau să fie menționate în anexa la certificatul de înregistrare, iar în anexa la certificatul de înregistrare se menționează patru categorii de autorizații, acestea fiind autorizația de mediu, sanitară, sanitar veterinară și de protecția mediului, dintre care din hotărârea Consiliului Local au fost ignorate doar două, acel „etc.” suplinind doar lipsa celor două autorizații care trebuiau avute în vedere. Consideră că sub nici o formă acea literă f) a Hotărârii Consiliului Local nu poate fi interpretată în sensul că, consilierii au cunoscut că ar exista o obligație în sarcina Primăriei să verifice o anumită documentație și că în documentația respectivă s-ar regăsi și autorizația PSI.

Mai arată că se mai reține inculpatului săvârșirea a două infracțiuni în concurs, infracțiunea de abuz în serviciu, prevăzută de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și infracțiunea de fals intelectual prevăzută de art.302 Cp. Consideră că pentru a fi întrunite condițiile existenței infracțiunii de abuz în serviciu, în forma prevăzută de art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, trebuie dovedită acea diferență care apare în cazul acestei reglementări, față de reglementarea de bază din Codul Penal, art.297, iar această diferență se referă la folosul material injust pe care l-a obținut pentru sine sau pentru altul, acesta fiind gândit de către acuzare în profitul pe care Clubul Colectiv l-a obținut în șase luni de activitate de la autorizarea de către Primăria Sectorului 4 și până în prezent, profit care ajunge undeva la 63.000 lei.

Precizează că inculpatul nu cunoștea reprezentanții Clubului Colectiv, iar aceștia nu au venit altfel la Primărie decât au venit ceilalți petiționari și nu au trimis alți intermediari, etc.

Învederează că primarul Popescu Cristian Victor Piedone, la momentul semnării acordului, respectiv autorizației de funcționare, nu știa cine este Colectiv, cine sunt reprezentanții acestei societăți. Acesta a primit la mapă mai multe acorduri, iar acest lucru poate fi verificat din celelalte declarații (respectiv a secretarului Cabinetului Primarului care venea direct cu mapele), printre care s-a regăsit și acest acord privind Clubul Colectiv. Procedura era următoarea: petiționarul venea la Primăria Sectorului 4 București cu petiția pentru a i se elibera acord sau autorizație de funcționare, sau ambele, pentru că acordul este necesar a se elibera pe baza documentației depusă de către petiționar tuturor agenților economici, iar autorizația de funcționare se eliberează doar acelor agenți economici care desfășoară activități prevăzute în codul CAEN, ca și activități alimentare. Acesta venea cu documentele necesare și înregistra cererea la registratura Primăriei, unde i se punea în vedere să plătească cele două taxe, respectiv taxa de acord de funcționare de 69 de lei și cealaltă taxă de funcționare care era de 3000 lei. După ce plătea aceste taxe, era repartizat unui funcționar din cadrul Serviciului Autorizări Comerciale din cadrul Primăriei, căruia îi preda dosarul cu toate documentele. Acesta verifica documente conform hotărârii Consiliului Local.

Precizează că funcționarele au fost întrebate la DNA dacă apreciază că hotărârea Consiliului Local încalcă prevederile dispozițiilor Hotărârii Guvernului nr.1739/2006, iar acestea au răspuns că nu intra în competența lor să verifice aceste aspecte, întrucât funcționarii trebuiau să acționeze conform hotărârilor Consiliului Local. În sarcina altor persoane intrau atribuții de verificare a hotărârilor de Consiliu Local, respectiv a prefectului. Petiționarul preda mai departe documentația, funcționarului public de la ghișeu, acesta lucra dosarul și-l verifica dacă are toate actele conform hotărârii Consiliului Local, constata că ele există, evident nu verifica dacă există PSI-ul, pentru că nu se cerea în hotărârea Consiliului Local, aviza favorabil petiția, era verificat mai departe de către șeful Serviciului Autorizări Comerciale pe baza aceluiași documente, aceleiași solicitări, se aviza și de către acesta, iar mai departe, următoarea verificare o realiza Directorul Direcției în interiorul căreia funcționa Serviciul Autorizări Comerciale. Acest director a dat declarație la DNA și a declarat că la dânsul nu ajungeau toate actele depuse inițial la ghișeu, ci numai autorizația/acordul

de funcționare, după caz. În ceea ce privește Clubul Colectiv, a constatat că actele erau conforme cu legea. Mai departe, de la Serviciul Autorizări Comerciale se pregăteau autorizațiile care se depuneau într-o mapă, iar în alta acordurile de funcționare, acestea se trimiteau la trei-patru săptămâni, acordurile fiind de ordinul sutelor, iar autorizațiile mai puține, întrucât se eliberau doar anumitor agenți economici care desfășurau anumite activități, după care se trimiteau primarului, iar acesta semna întrucât avea verificări făcute de către departamentele specializate.

Arată că nici o dispoziție, nici o lege în vigoare nu stabilesc vreo obligație a primarului să verifice dacă funcționarii specializați pe celelalte departamente au făcut verificările corecte având toată documentația. Legea nu interzice nici să ceară dosarele, dar se vorbește despre un atribut pe care poate să îl aibă, nu despre o obligație, iar lucrurile, din punctul de vedere al apărătorului, se interpretează în sensul unei obligații la acest moment. Primarul nu a verificat, nu era obligat să verifice, nu era mai avizat decât celelalte persoane specializate, iar problema care se pune este dacă hotărârea Consiliului Local respectă sau nu Hotărârea Guvernului și dacă nu o respectă, cine era obligat să sesizeze aceste aspecte. Consideră că obligația îi revenea prefectului să sesizeze și să atace în contencios-administrativ această hotărâre de Consiliu Local, lucru care nu s-a întâmplat.

Din punctul de vedere al apărătorului dezlegarea acestei pricini constă în ce măsură primarul a conștientizat, la un moment dat, că hotărârea Consiliului Local contravine altor dispoziții ce au emanat de la o lege superioară, în ce condiții a conștientizat că, prin semnarea acordului sau autorizației de funcționare a Clubului Colectiv se va crea un prejudiciu și în ce condiții și-a asumat acest lucru, consideră că nimic nu este dovedit la acest moment, iar legile vorbesc diferit.

Pentru infracțiunea de abuz în serviciu, în forma reținută de DNA, în baza Legii nr.78/2000, funcționarul trebuia să urmărească un profit, să realizeze un avantaj pe care să-l perceapă la momentul săvârșirii actului material. Actul material în cazul inculpatului Popescu Cristian Victor Piedone, fiind acela de semnare, acesta a semnat acordul și autorizația care i-au venit la mapă. Consideră că, trebuie demonstrat de către DNA că la momentul semnării a conștientizat că lucrurile nu sunt în regulă, că nu au fost respectate anumite dispoziții și cu toate acestea a semnat, conștientizând mai departe că este posibil ca în urma semnăturii lui, o societate comercială să beneficieze în mod ilegal de o activitate pe care, în mod legal, nu ar fi trebuit să fie autorizată să o desfășoare.

Consideră că nu sunt îndeplinite condițiile constitutive ale infracțiunii de abuz în serviciu și această infracțiune este singura dintre cele două care poate atrage competența DNA.

Din punctul de vedere al apărătorului, primarul nu avea obligația să verifice autorizația PSI a solicitantului, nici ceilalți funcționari nu aveau această obligație, iar potrivit hotărârii Consiliului Local, aceasta nu încalcă HG nr.1739/2006, ci stabilește doar obligații în sarcina agentului economic să se autorizeze PSI, nu stabilește obligații în sarcina Primăriei de verificare și ca urmare nu poate fi vorba de săvârșirea vreunei infracțiuni, mai ales a unei infracțiuni cu intenție. Apreciază că, dacă se vorbește despre infracțiunea de fals intelectual, aceasta trebuia să se producă tot la momentul semnării, iar primarul ar fi trebuit să conștientizeze la momentul respectiv că actul nu este conform realității, or acest lucru consideră că nu este real.

Apărătorul precizează cu privire la problemele medicale ale inculpatului, că acestea nu au fost dobândite în seara în care a fost reținut. Arată că au fost depuse înscrisuri cu privire la aspectul că problemele medicale sunt vechi, că sunt probleme cardiace și că inculpatul ia pastile. Arată că la momentul controlului medical, care s-a făcut la serviciul arest, inculpatului i s-a făcut rău. Solicită să se aprecieze de către judecătorul de drepturi și libertăți și asupra acestui aspect, pe lângă celelalte de ordin personal, pe lângă lipsa antecedentelor penale, asupra faptului că are o familie în întreținere și doi copii majori, care depind de prezența tatălui la domiciliu.

Consideră că pericolul pentru ordinea publică nu este demonstrat la acest moment, că ar trebui să se demonstreze că o eventuală lăsare în libertate a inculpatului ar fi de natură să afecteze ordinea publică, să afecteze buna desfășurare a procesului penal.

Învederează că inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone a demonstrat și prin prisma funcției pe care a ocupat-o timp de aproape 8 ani de zile ca primar la Primăria Sectorului 4, cetățenii acestui sector fiind mulțumiți de comportamentul acestuia, că este o persoană responsabilă și acest lucru a fost dovedit într-o perioadă destul de lungă de timp. Apreciază că nu poate reprezenta un pericol lăsarea inculpatului în libertate, că aceasta este situația firească, că trebuie lăsat inculpatul

să-și probeze nevinovăția în care crede cu tărie, că a dat declarații în fața organului de urmărire penală iar martorii au fost audiați.

Concluzionând, solicită a se face verificări de către instanță dacă hotărârea Consiliului Local încalcă vreo prevedere și primarul, la acel moment, putea să conștientizeze și să urmărească venitul pe care l-a obținut Clubul Colectiv.

Solicită respingerea pe fond a propunerii de arestare preventivă a inculpatului Popescu Cristian Victor Piedone, admiterea contestației formulate, iar în măsura în care se va aprecia că o altă măsură preventivă se impune, înlocuirea măsurii arestului preventiv cu măsura preventivă a controlului judiciar.

**Apărătorul ales al contestatoarei - inculpat Ganea Luminița Larisa**, avocat Botez Florescu Valentin solicită respingerea propunerii Parchetului de luare a măsurii arestării preventive și admiterea contestației, apreciind încheierea Tribunalului ca fiind nelegală.

Arată că în încheierea contestată s-a reținut că inculpata Ganea Luminița Larisa a considerat în mod nejustificat că nu este în responsabilitatea sa să verifice dacă solicitantul deține aviz PSI, pentru că în hotărârea Consiliului Local nr.22/2012 nu se menționează expres această obligație și în opinia inculpatei, această obligație putea fi îndeplinită și după ce se emitea autorizația de funcționare de către Primărie.

Consideră că nu există nici o dispoziție legală care să prevadă că acordul PSI trebuie depus de solicitantul unui aviz/acord care urma să fie emis de Primăria Sectorului 4 București în vederea funcționării societăților comerciale.

Mai arată că, potrivit art.5 din Legea nr.359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, prin autorizarea funcționării se înțelege fie asumarea de către solicitant a responsabilității privitoare la legalitatea desfășurării activității declarate, iar potrivit opiniei apărătorului, o societate comercială, potrivit procedurii simplificate, poate funcționa conform acestei legi, după obținerea actelor necesare și a avizelor de către Oficiul Național al Registrului Comerțului. Împrejurarea că o societate comercială funcționează și fără a obține o autorizație suplimentară emisă de către autoritatea locală, cum ar fi Primăria Sectorului 4, în cazul în care aceasta emite un asemenea tip de autorizații, iar după cum a constatat apărătorul, la nivelul Municipiului București, Primăria Sectorului 2 nu emite astfel de autorizații de funcționare sau avize de funcționare, apreciază că funcționarea fără autorizație sau aviz de funcționare emis de Primărie sau de ISU constituie contravenție, iar în măsura în care, în urma unui control, s-ar constata funcționarea unei societăți fără o autorizație, dacă aceasta ar derula activități comerciale, pe perioada în care s-ar dispune suspendarea acelei activități, veniturile realizate în acea perioadă ar fi ilicite.

Învederează că în susținerea inițială a acuzații s-a arătat că printre avizele necesare, conform hotărârii Consiliului Local nr.22/2012, ar fi trebuit să fie și avizul ISU. Precizează că, din comunicatul DNA remis presei în urmă cu două zile, se aduce la cunoștința faptul că DNA face cercetări la Prefectura București pentru că susține că hotărârea Consiliului Local nu respectă alte acte normative în vigoare cu putere juridică mai mare decât hotărârea Consiliului Local.

Apărătorul inculpatei Ganea Luminița Larisa învederează că aceasta este încadrată la Serviciul Autorizări și Autorizații din cadrul Primăriei Sectorului 4 București, iar acesta își desfășoară activitatea ca și celelalte servicii, sub îndrumarea Departamentului Direcției Juridice și a Comisiei juridice, de disciplină, apărarea ordinii publice și respectarea drepturilor cetățenești a Primăriei Sectorului 4. Precizează că nu este încadrată ca și jurist și ca atare, toate actele pe care le emite, eliberează, sunt supuse controlului legalității departamentului juridic.

În concret, arată că i se impută inculpatei, care nu ocupa o funcție juridică, că nu a solicitat în vederea eliberării unui aviz/autorizație de funcționare un act neprevăzut în hotărârea Consiliului Local nr.22/2012. Potrivit art.45 din Legea nr.215/2001, legea administrației publice locale, în exercitarea atribuțiilor ce le revin, Consiliile Locale adoptă hotărâri. Potrivit art.50 al aceleiași legi, hotărârile cu caracter normativ devin obligatorii și produc efecte de la data aducerii lor la cunoștință publică. Ca atare, apărătorul solicită instanței să analizeze dacă inculpata putea sau nu să respecte hotărârea Consiliului Local, definitivă prin necontestare în contencios-administrativ.

Apreciază că nici un funcționar public în cadrul unei primării sau al altei instituții publice nu poate refuza aplicarea hotărârilor Consiliului Local, necontestate în contencios-administrativ, deci definitive, apreciind după propria părere forța juridică a unui act în raport de alte acte normative, legi, ordonanțe de urgență, hotărâri de guvern.

Apărătorul precizează faptul că inculpata nu avea dreptul să solicite comercianților mai multe sau mai puține înscrisuri decât cele prevăzute în hotărârea Consiliului Local, fără a nu săvârși o abatere disciplinară, dacă nu cumva infracțiunea de abuz în serviciu.

Mai arată că, din anul 2012 și până în prezent, de la data când a apărut hotărârea Consiliului Local nr.12/2012, toate acordurile și autorizațiile de funcționare gestionate și întocmite de toți funcționarii Serviciului Autorizări Comerciale din sectorul 4 au fost emise fără avizul prealabil ISU, conform dispozițiilor legale.

Se susține că prin săvârșirea infracțiunii de abuz în serviciu, s-a cauzat vătămarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor fizice și ale primăriei și că reprezentanții Colectiv Club au realizat activități de alimentație publică și au obținut un folos necuvenit în cuantum de aproximativ 63.000 lei.

Menționează că reprezentanții SC Colectiv nu au desfășurat activitate urmare a primirii autorizației de la Primăria Sectorului 4 și nici măcar în momentul în care au făcut plata autorizației și s-a pus acea viză pe spatele autorizației emisă în data de 14.01.2015. Prima taxă a fost achitată pe data de 06.11.2014. Reprezentanții SC Colectiv, după cum rezultă din materialul de urmărire penală, au început activitatea în baza Legii nr.359/2004 în data de 08.10.2014, deci emiterea sau nu a autorizației nu a fost relevantă pentru aceștia, deoarece oricum și-au desfășurat activitatea de alimentație publică.

Apreciază că nu se poate susține în momentul de față că există suspiciunea rezonabilă că inculpata a săvârșit o infracțiune, întrucât trebuie făcută o analiză profundă a actelor normative invocate de Parchet, cât și de apărare.

Concluzionând, solicită, în condițiile în care inculpata a respectat hotărârea Consiliului Local, admiterea contestației și respingerea propunerii de arestare preventivă, iar dacă instanța va aprecia că există suspiciunea rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune, având în vedere lipsa antecedentelor penale și atitudinea inculpatei în cursul urmăririi penale, precum și faptul că, din punctul de vedere al apărătorului, urmărirea penală este finalizată, înlocuirea măsurii arestării preventive cu o măsură mai blândă.

**Apărătorul ales al contestatoarei - inculpat Iofciu Aurelia**, avocat Catrinou Lucian, solicită admiterea contestației, desființarea încheierii judecătorului de drepturi și libertăți din cadrul Tribunalului București și pe fondul cauzei, respingerea propunerii de arestare preventivă în ceea ce o privește pe inculpată.

Cu privire la încadrarea juridică a faptei arată că, așa cum a arătat și judecătorul fondului, nu poate fi schimbată de către judecător încadrarea juridică a faptei, iar în situația de față s-a reținut, în concurs, infracțiunea de complicitate la abuz în serviciu cu reținerea art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000 și complicitate la fals intelectual.

Învederează că a depus instanței de judecată o ordonanță a DNA în care se prezintă clar că aceste două infracțiuni nu pot fi reținute în concurs, deoarece infracțiunea de abuz în serviciu este o infracțiune cu caracter general, iar dacă se reține infracțiunea de fals, se reține doar acea infracțiune de fals. Deci, dacă nu ar mai fi infracțiunea de abuz în serviciu, nu ar mai exista art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/2000, ar rămâne doar infracțiunea de fals intelectual și având în vedere că a fost abrogat art.17 lit.c din Legea nr.78/2000, DNA nu ar mai avea competența să soluționeze acest dosar. Pentru infracțiunea de fals intelectual, pedeapsa este de 1-5 ani, iar pentru abuzul în serviciu, conform art.13<sup>2</sup> din Legea nr.78/200, pedeapsa depășește 7 ani, având relevanță în analiza luării unor măsuri preventive.

Din perspectiva apărătorului, nu există probe care să conducă la concluzia rezonabilă că inculpata a săvârșit infracțiunile reținute în sarcina acesteia.

Cu privire la săvârșirea infracțiunii de complicitate de abuz în serviciu, consideră că nu exista nici o dispoziție legală ca inculpata să solicite depunerea la dosar a avizului PSI. Există această obligație a obținerii avizului PSI de către persoana juridică ce desfășoară activitate

comercială.

Învederează că nu există nici o probă că inculpata ar fi obținut vreun folos sau că ar fi cunoscut reprezentanții societății.

Cu privire la săvârșirea infracțiunii de complicitate la fals intelectual, arată că săvârșirea acestei infracțiuni presupune inserarea în cuprinsul unui înscris a unor mențiuni nereale sau omiterea inserării unor astfel de mențiuni, cu ocazia întocmirii acestuia.

Precizează că inculpata nu a întocmit autorizația, ci doar a avizat-o. Cu toate acestea, pentru a subzista această infracțiune, trebuia probat că, deși era necesară solicitarea avizului PSI, inculpata nu l-a solicitat și a prevăzut în cadrul autorizației că a fost depus sau a omis inserarea în cadrul autorizației a faptului că nu a fost depus avizul PSI. Consideră că niciuna din situațiile prezentate anterior nu se pliază pe situația de fapt reținută în prezenta cauză.

Concluzionând, consideră că nu există probe care să conducă la presupunerea rezonabilă că inculpata Iofciu Aurelia a săvârșit infracțiunile reținute în sarcina sa.

Cu privire la îndeplinirea scopului măsurii preventive, arată că inculpata nu are antecedente penale, nu există date că ar putea să influențeze buna desfășurare a urmăririi penale sau vreun indiciu că a încercat în vreun moment să se sustragă de la urmărirea penală.

Mai arată că infracțiunile reținute în sarcina inculpatei nu produc moartea victimei, fiind infracțiuni neviolente.

Concluzionând, apreciază că nu există indicii că inculpata a săvârșit infracțiunile reținute în sarcina sa, iar dacă instanța va aprecia că ar exista indicii, solicită înlocuirea măsurii arestării preventive cu o altă măsură mai puțin severă, măsură care și-ar atinge scopul. Face referire la decizia Curții Constituționale din data de 03 noiembrie care a stabilit că durata măsurii arestării preventive se adaugă la durata arestului la domiciliu, pentru a stabili durata maximă în faza de urmărire penală. Deci, Curtea Constituțională a stabilit că aceste două măsuri sunt identice, cu o singură diferență, aprecierea judecătorului că măsura ar fi suficientă.

**Reprezentantul Ministerului Public** solicită respingerea contestațiilor formulate de către cei trei inculpați, Popescu Cristian Victor Piedone, Ganea Luminița Larisa și Iofciu Aurelia ca neîntemeiate, raportându-se la condițiile prevăzute de legiuitor pentru a justifica luarea măsurii arestării preventive.

Potrivit art.223 C.p.p., în opinia Parchetului, este îndeplinită condiția referitoare la existența suspiciunii rezonabile a săvârșirii infracțiunilor pentru care, în prezent, se derulează urmărirea penală și în legătură cu care s-a dispus arestarea preventivă și de asemenea, este îndeplinită condiția că lăsarea în libertate a celor trei inculpați ar prezenta și ar genera acea stare de pericol pentru ordinea publică, fiind necesară luarea măsurii arestării preventive.

Cu privire la îndeplinirea condițiilor, reprezentantul Ministerului Public face referire la înscrisurile ridicate de către organele de urmărire penală, respectiv cereri și documente pentru eliberarea autorizației de funcționare, formularele tipizate puse la dispoziție de către funcționari și completate de persoanele interesate, cererile completate de Gancea Paul cu privire la acordul de funcționare, declarațiile acestuia, înscrisurile eliberate în data de 14.01.2015 și având în vedere dispozițiile legale care reglementau activitatea privind eliberarea acordului și autorizației de funcționare, apreciază că sunt îndeplinite condițiile referitoare la existența probelor care justifică presupunerea rezonabilă a săvârșirii infracțiunilor pentru care se derulează urmărirea penală, în esență fiind vorba de faptele funcționarilor din cadrul Primăriei Sectorului 4, fie în calitate de primar, fie în calitate de funcționar, așa cum s-a reținut și prin referatul întocmit de un funcționar public, șef al Serviciului Autorizări Comerciale din cadrul Primăriei Sectorului 4, sau funcționar public, consilier superior din cadrul Serviciului Autorizări Comerciale din cadrul Primăriei Sectorului 4, în privința cărora se reține, cu încălcarea dispozițiilor care reglementează obligativitatea avizului de prevenire și stingere a incendiilor (Legea nr.307/2006 art.14 lit.f și HG 1739/2006), că au eliberat, atât acordul de funcționare, cât și autorizația de funcționare, pentru spațiul deținut pe raza sectorului 4 de către SC Colectiv Club SRL, pentru a desfășura activități de alimentație publică.

Arată că s-a mai reținut suplimentar și faptul că există indicii rezonabile privind săvârșirea de către cei trei inculpați a infracțiunii de fals intelectual, infracțiune distinctă, în sensul că, deși cererea pentru obținerea avizului a fost depusă la data de 06.11.2014, solicitantul avea obligația să se prezinte în 50 de zile de la acel moment, cu toate acestea termenul de 50 de zile nu a fost

respectat, s-a prezentat abia în data de 14.01.2015, motiv pentru care se impunea, potrivit dispozițiilor legale, anularea acordului și a avizului. Lipsa acestei consecințe a avut drept efect eliberarea documentelor de funcționare prin care s-a atestat implicit îndeplinirea acelei condiții referitoare la respectarea termenului de 50 de zile. Deci, pe de o parte, este vorba de încălcarea dispozițiilor legale, care impuneau ca procedură prealabilă existența autorizației PSI din partea ISU, pe de altă parte se vorbește de o încălcare a dispozițiilor legale privind respectarea unui termen de natură să conducă la anularea acordului și a avizului cu consecința imposibilității de emitere a autorizației de funcționare. Așadar, în privința acestei condiții, în opinia Parchetului, nu se poate pune problema neîndeplinirii ei.

Reprezentantul Ministerului Public arată că s-au invocat de către apărare aspecte care exced obiectului cauzei la acest moment. În acesta sens, s-a făcut vorbire de elementele constitutive, de consecințele presupusei activități derulate de către inculpați. Din probele administrate în cauză, se face referire la folosul necuvenit, pentru că nu există noțiunea în actuala reglementare, a folosului material injust, ci folos necuvenit și, de asemenea, judecătorul de la Tribunalul București, a reținut că folosul necuvenit constă în dreptul de a funcționa legal, dar și în folosul cuantificat la suma de 62.298 lei, obținuți de către SC Colectiv.

S-a mai precizat de către apărare că acea hotărâre de Consiliu Local nr.22/2012, prealabil emiterii autorizației de funcționare, nu prevedea obligativitatea verificării acelei autorizații ISU. Hotărârea de Guvern nu exclude aplicarea dispozițiilor legale și mai mult, nu exonerează inculpații de responsabilitățile atribuite prin lege (fiind vorba de Legea nr.307/2006 și HG nr.1739/2006), în sensul de a verifica dacă solicitantul, pentru activitățile și spațiul deținut, deține autorizație ISU. Potrivit aceluiași text de lege, (Legea 307/2006 și Legea 215/2001) primarul, alături de alte instituții publice, Consiliile Locale, Județene, au atribuții în ceea ce privește prevenirea situațiilor de urgență. Toate aceste texte coroborate conduc la concluzia obligativității avizului de prevenire și stingere a incendiilor, prealabil eliberării acordului de funcționare și autorizației de funcționare.

Cu privire la pericolul concret pentru ordinea publică și caracterul necesar al acestei măsuri preventive, la acest moment, în raport de gravitatea infracțiunilor presupus a fi săvârșite de către inculpați și de consecințele acestora, în ceea ce privește prestigiul instituției în care aceștia și-au desfășurat activitatea, de asemenea, în raport cu impactul negativ produs în rândul societății și de presupusele urmări generate de această activitate, derulată de către cei trei funcționari, consideră că măsura preventivă a arestării este adecvată, atât în raport de disp. art.223 alin.2 Cpp., cât și în raport cu scopul instituit de legiuitor în cuprinsul disp. art.202 Cpp., având în vedere buna desfășurare a procesului penal, date fiind calitățile deținute și posibilitățile de influențare a adevărului de către cei trei inculpați. Mai are în vedere, de asemenea, pe fondul poziției procesuale adoptate până la acest moment procesual, de denaturare a adevărului și nu în ultimul rând, posibilitatea continuării activității infracționale în condițiile în care, o altă măsură mai puțin restrictivă, s-ar dispune în cauză.

Prin urmare, consideră că măsura arestării preventive este proporțională cu gravitatea acuzațiilor aduse și este necesară în realizarea scopului prevăzut de legiuitor, având în vedere impactul negativ în rândul societății, generat de disprețul pe care cei trei funcționari publici, chemați să respecte și să aplice legea, l-au manifestat față de dispozițiile legale, cu consecințele asumate prin această superficialitate în ceea ce privește îndeplinirea atribuțiilor de serviciu.

Învederează că au mai fost invocate de către apărători aspecte de ordin personal, lipsa antecedentelor penale, însă, raportat la dispozițiile legale, art.54 din Legea nr.188/1999, privind statutul funcționarilor publici, lipsa antecedentelor penale este chiar o condiție de ocupare a funcției publice și prin urmare nu se poate reține ca un argument în favoarea inculpaților, atâta timp cât nu aveau posibilitatea să comită infracțiuni și să fie menținuți în funcția respectivă, cu atât mai mult cu cât, la acest moment, nu poate fi avut în vedere un astfel de argument. Cu privire la invocarea aspectelor de ordin medical, de asemenea, legea sau statutul funcționarului public (disp. art.54 și 99 privind ocuparea sau eliberarea din funcție a funcționarului public) prevăd ca și condiție de ocupare a funcției publice, starea de sănătate a funcționarului, care trebuie să fie corespunzătoare funcției deținute.

Prin urmare, raportat și la acest aspect, atâta timp cât funcționarul public a fost apt să deruleze acea activitate în funcția publică deținută, consideră că starea de sănătate, la acest moment,



nu reprezintă un impediment pentru a fi supus constrângerilor generate ca urmare a măsurii preventive dispuse în condiții de legalitate.

Pentru toate aceste considerente, solicită să se constate hotărârea judecătoarei de drepturi și libertăți de la instanța de fond temeinică, că măsura preventivă este adecvată scopului instituit de legiuitor, fiind proporțională cu gravitatea acuzației și necesară în vederea înlăturării stării de pericol pentru ordinea publică.

**Apărătorul ales al contestatorului – inculpat Popescu Cristian Victor Piedone**, avocat Adelin David, în replică, învederează că acel termen de 50 de zile este un termen de recomandare, întrucât nu există o procedură de anulare a acordului sau a autorizației în situația în care ea nu este ridicată în interiorul aceluși termen. Poziția Parchetului că ar fi trebuit anulată autorizația, dacă se constată că nu a fost ridicată în termenul respectiv, nu are nici un fel de relevanță, atâta timp cât nu se prevede o procedură, nu există o astfel de procedură, deci este un termen de recomandare.

**Contestatorul – inculpat Popescu Cristian Victor Piedone**, având ultimul cuvânt, învederează instanței că, atâta timp cât a fost primar, până la depunerea demisiei de onoare și nu demisia de asumare a unei vinovății, a respectat legile în vigoare și procedurile legale, atâta timp cât și toate actele normative care i s-au adus la cunoștință de către Direcția Juridică și Secretarul Primăriei. Precizează că toate acordurile și toate autorizațiile de funcționare, nu numai cea emisă pentru Clubul Colectiv, de la începerea mandatului din anul 2008 și până în prezent, au fost eliberate conform circuitului documentelor. Niciodată nu a verificat, decât în urma unor sesizări venite telefonic, ori scrise, pe o anumită locație, dacă acolo s-ar fi produs ceva. În ceea ce privește locația respectivă, Poliția Locală avea atribuții de control, aceasta a făcut un singur control cu 10 zile înainte de nefericitul eveniment, în urma căruia s-a constatat că băuturile și oamenii nu erau calificați.

Precizează că în organigrama Primăriei nu există organ de control abilitat cu verificarea normelor PSI. Mai mult, subliniază faptul că nu cunoaște personal și nici rudele dânsului pe reprezentanții Clubului Colectiv și nu a intervenit nimeni, prin nici un intermediar, pentru a solicita eliberarea acordului de funcționare.

Învvederează că taxa de autorizare este de fapt o taxă fiscală. Pentru Clubul Colectiv reprezentantul acesteia a dat o declarație pe proprie răspundere la Registrul Comerțului, unde s-a cerut autorizarea bar pentru băuturile alcoolice pentru un număr de 320 de locuri la mese. Aceeași declarație pe proprie răspundere a dat-o și la Primăria Sectorului 4 atunci când a solicitat eliberarea de taxă fiscală, fosta taxă de scaun.

Nu se consideră vinovat, apreciază că sunt vicii de procedură în actele normative sau a legislației în vigoare, însă nu a făcut nimic, decât să o respecte. Nu le poate interpreta și nici modifica.

Nu dorește ca instanța să ia în considerare problemele de boală, chiar și cu problemele de sănătate și-a exercitat drepturile și atribuțiile cu care a fost investit, ales de către cetățenii sectorului 4.

Face precizarea că un acord de funcționare sau de autorizare se poate suspenda numai în cazul în care un organ abilitat poate să constate și să facă către instituțiile abilitate demersurile necesare ca acel acord să fie suspendat. Mai precizează că în cursul celor 7 ani și jumătate, o singură dată, la categoria bar, pentru că primăria nu autorizează niciodată club, Primăria autorizează în baza codului CAEN, acea declarație pe proprie răspundere, bar, băuturi – alcoolice, organele abilitate au solicitat retragerea autorizației de funcționare și a făcut-o, pentru o locație, aproximativ la fel cu această locație, datorită tulburării și liniștii publice. În rest, nu a primit nici o sesizare în ultimii 2 ani de zile, nici pentru tulburarea ordinii și liniștii publice, nici de altă factură în ceea ce privește locația.

Arată că a respectat litera și spiritul legii și este convins că nu a făcut o abatere de la ea. Este convins că lucrurile acestea se vor afla, pentru că nu este singurul primar din România care lucrează cu aceste legi sau hotărâri de Consiliu Local, nu este singurul care avizează autorizații și acorduri de funcționare, dar nimeni nu spune aceste lucruri. Instituția pe care a reprezentat-o, prin hotărârea Consiliului Local și prin tipizatul care a fost pus pe site-ul Primăriei, privind informarea cetățenilor referitoare la documentele necesare în vederea eliberării oricărui fel de autorizații, în speță

autorizația de funcționare, nu a avut nici o obligativitate să ceară aviz PSI, neavând în organigramă oameni de specialitate și nici în actul precursor semnării documentației.

În anul 2004, când s-a modificat această lege, având 23 de ani de administrație, tipizatele plecau de la primărie pe verso, cu câteva rubrici, mediu, sanitar-veterinar, PSI, iar agentul economic era obligat să se întoarcă la Primărie cu ștampilele de la toate instituțiilor abilitate, în vederea bunei desfășurări a activității pe care o derula. La acea vreme s-a spus că durează prea mult această procedură și s-a introdus acea declarație pe proprie răspundere.

Declară pe proprie răspundere că nu poate să-și asume ceea ce declară altcineva.

Arată că este nevinovat, a respectat litera și spiritul legii.

**Contestatoarea - inculpat Ganea Luminița Larisa**, având ultimul cuvânt, arată că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu și a respectat hotărârile Consiliului Local.

**Contestatoarea - inculpat Iofciu Aurelia**, având ultimul cuvânt, se consideră nevinovată, arată că și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu și a respectat hotărârile Consiliului Local.

## JUDECĂTORUL DE DREPTURI ȘI LIBERTĂȚI,

Asupra contestațiilor penale de față:

Prin încheierea de ședință din data de 07.11.2015, pronunțată de Tribunalul București – Secția I penală, în baza art. 226 alin. 1 a fost admisă propunerea formulată de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție.

În temeiul art. 202 din C.pr.p. rap. la art. 223 al. 2 din C.pr.p. s-a dispus arestarea preventivă, pe o perioadă de 30 de zile, de la 07/11/2015 inclusiv până la data de 06/12/2015 inclusiv a inculpaților **POPESCU CRISTIAN VICTOR PIEDONE, GANEA LUMINIȚA LARISA și IOFCIU AURELIA.**

În baza art. 230 al. 1 din C.pr.p. s-a dispus emiterea de îndată a mandatelor de arestare preventivă.

În temeiul disp. art. 275 al. 3 din C.pr.p. cheltuielile judiciare avansate de stat au rămas în sarcina acestuia.

Judecătorul de la Tribunal a constatat că prin propunerea înregistrată la data de 07.11.2015, cu nr. 40055/3/2015, Ministerul Public - Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție - Direcția Națională Anticorupție - Secția de Combatere a Corupției a solicitat arestarea preventivă a inculpaților: **Popescu Cristian-Victor Piedone**, cercetat pentru săvârșirea unei infracțiuni de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.p., cauzând vătămarea intereselor legitime ale unei persoane, și a unei infracțiuni de fals intelectual, prev. de art. 321 C.p., cu aplic. art. 38 C.p., **Ganea Luminița-Larisa**, cercetată pentru săvârșirea a câte unei infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.p., cauzând vătămarea intereselor legitime ale unei persoane, și a câte unei infracțiuni de complicitate la fals intelectual, prev. de art. 321 C.p. cu aplic. art. 38 C.p., și **Iofciu Aurelia**, cercetată pentru săvârșirea a câte unei infracțiuni de complicitate la abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru altul un folos necuvenit, prev. de art. 48 C.p. rap. la art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 cu aplic. art. 297 alin. 1 C.p., cauzând vătămarea intereselor legitime ale unei persoane, și a câte unei infracțiuni de complicitate la fals intelectual, prev. de art. 321 C.p. cu aplic. art. 38 C.p., pe o perioadă de **30 de zile**, începând cu data de 07.11.2015.

În esență, în Referatul întocmit de organele de urmărire penală s-a reținut că cei trei inculpați, angajați ai Primăriei Sector 4 București și-au îndeplinit în mod necorespunzător atribuțiile de serviciu și au emis Acordul și respectiv Autorizația de funcționare pentru societatea comercială „COLECTIV CLUB” S.R.L. care în acest fel și-a desfășurat activitatea comercială declarată, deși nu îndeplinea condițiile legale pentru funcționare, cele 2 acte emise de autoritatea publică certificând un aspect nereal.

Față de inculpați a fost pusă în mișcare acțiunea penală sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de abuz în serviciu dacă funcționarul a obținut pentru sine sau pentru altul un folos necuvenit, prev.

de art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 rap. la art. 297 al. 1 din C.p. și de fals intelectual, prev. de art. 321 din C.p., pentru inculpatul POPESCU CRISTIAN VICTOR PIEDONE reținându-se că acționat în calitate de autor, pentru ambele infracțiuni, iar pentru inculpatele GANEA LUMINIȚA LARISA și IOFCIU AURELIA s-a reținut că au acționat în calitate de complice, pentru cele 2 infracțiuni.

În privința existenței probelor din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile, administrate în cauză până la acest moment, judecătorul a reținut faptul că probele în baza cărora poate fi dispusă arestarea preventivă nu trebuie să aibă forța celor care stau la baza unei trimiteri în judecată și, cu atât mai puțin, a unei soluții de condamnare, ci acestea trebuie să furnizeze o serie de date, informații verosimile și credibile care să susțină presupunerea rezonabilă conform căreia persoana față de care a fost declanșată urmărirea penală a săvârșit fapta/faptele de care este acuzată.

Sub acest aspect, judecătorul a reținut că în cauză au fost ridicate documente atât de la Primăria Sector 4 București cât și de la Registrul Comerțului de pe lângă Tribunalul București – vol. 4 și 5 dosar urmărire penală– referitoare la eliberarea acordului și autorizației de funcționare pt. S.C. „COLECTIV CLUB „ S.R.L., a certificatului de înregistrare a acestei societăți și a certificatului constatator din 03/10/2014.

Potrivit acestor documente, judecătorul a constatat că la data de 03/10/2014 societatea a obținut de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București certificatul constatator, emis în temeiul disp. art. 17<sup>1</sup> al. 1 lit. b din Legea nr. 359/2004, eliberat în baza declarației pe proprie răspundere nr. 344795/03.10.2014. Certificatul atestă înregistrarea declarației pe proprie răspundere conform căreia firma îndeplinește condițiile de funcționare, pentru activitatea declarată, printre care și activitatea clasată CAEN 5621 activități de alimentație (catering) pentru evenimente și 5630 baruri și alte activități de servire a băuturilor, la sediul secundar din București, sector 4, str. Tăbăcarilor nr. 7, corp B, C15 Parter. Spațiul în care societatea avea sediul secundar era deținut de S.C. „COLECTIV CLUB „ S.R.L., în baza contractului de locațiune nr. 124/30.09.2014, încheiat de aceasta cu proprietarul, S.C. Pionierul S.A., filele 53 – 56, dosar urmărire penală, vol. 4.

De asemenea, la data de 14/01/2015 societatea „COLECTIV CLUB „ S.R.L a obținut de la Primăria Sector 4 București Autorizația de funcționare nr. 369, valabilă până la data de 31/12/2014 și Acordul de funcționare nr. 3909/14.01.2015, valabil pentru 14/01/2015 – 14/01/2016.

Așa cum și organele de urmărire penală au reținut cronologia obținerii autorizării de funcționare a Clubului Colectiv de către societatea comercială, judecătorul a reținut în baza probelor (înscrierile ridicate și depuse la dosarul cauzei) că **la data de 06.10.2014** a fost eliberat de către Oficiul Național al Registrului Comerțului **certificatul de înregistrare seria B nr. 2978178, pentru S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. București**, având ca activitate principală „**baruri și alte activități de servire a băuturilor**” și punct de lucru **în București, str. Tăbăcarilor nr. 7, corp B, C15, parter, sector 4; filele 3 -12 vol.3**

Cu privire la acest punct de lucru, la dosarul de înregistrare a societății de la O.N.R.C. a fost depus contractul de locațiune nr. 124/30.09.2014, încheiat între S.C. PIONIERUL S.A., în calitate de locator și S.C. COLECTIV CLUB S.R.L., reprezentată de Anastasescu George Alin, Mincu Costin și Gancea Paul Cătălin, în calitate de locatar. Conform contractului, **S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. a închiriat un spațiu în suprafață de 425 mp utili, situat în București, str. Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, clădirea corp B-C15-parter**, fost atelier prese. Durata contractului a fost stabilită pentru 3 ani, începând cu data de 01.10.2014; **filele 18 -22 ; 54 – 60 vol.3;**

**La data de 6.11.2014** a fost depusă la Serviciul registratură al Primăriei Sector 4 cererea și documentele pentru eliberarea **autorizației de funcționare a S.C. COLECTIV CLUB S.R.L** de către unul dintre cei trei asociați, respectiv numitul Gancea Paul Cătălin; împrejurarea este dovedită cu registrul de intrare în sediul Primăriei Sectorului 4 București din care a rezultat faptul că, în data de 06.11.2014 Gancea Paul Cătălin a fost în incinta instituției, în intervalul orar 14:04 – 14:57; **(filele 49 vol.3 dosar UP).**

**La aceeași dată, de 6.11.2014**, numitul Gancea Paul Cătălin a completat două formulare tipizate puse la dispoziție în biroul funcționarilor Primăriei Sector 4 și a dat o declarație pe proprie răspundere din care rezultă că **unitatea de alimentație publică** situată în București, str. Tăbăcarilor nr. 7, sector 4, **este de tipul bar/club**, având următoarele caracteristici funcționale: „ 1. **Total**

**suprafață (m<sup>2</sup>) – 425 m<sup>2</sup>** din care: de servire – 335 m<sup>2</sup> ; de pregătire/predare – 30 m<sup>2</sup> ; de depozitare – 30 m<sup>2</sup> ; anexe-utilități (birouri, grupuri sanitare, vestiare, etc.) – 30 m<sup>2</sup> ; numărul locurilor pentru consumatori: **80 locuri scaun.**”(filele..40 vol.3 dosar UP).

**La data de 6.11.2014** a fost depusă la Serviciul registratură al Primăriei Sector 4 sub nr. 84001/06.11.2014, de către numitul Gancea Paul Cătălin, cererea pentru **eliberarea acordului de funcționare a S.C. COLECTIV CLUB S.R.L.**

În vederea obținerii acordului de funcționare Gancea Paul Cătălin a depus certificatul de atestare fiscală nr. IID326708/06.11.2014, eliberat de Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale Sector 4, precum și o declarație pe proprie răspundere că „**la punctul de lucru mai sus menționat nu există asociații de proprietari, iar activitatea desfășurată bar/club este în incinta fabricii PIONIERUL S.A.**”- filele 36 -39 vol.3.

**Împrejurările descrise anterior, referitoare la suprafața și numărul de locuri de scaune, rezultă din declarația numitului Gancea Paul Cătălin** din data de 6.11.2015 care a arătat că după ce a ajuns la biroul unde trebuiau depuse actele de avizare, a intrat într-un birou în care se aflau aproximativ 4 sau 5 funcționari, **ocazie cu care a întrebat cui poate încredința dosarul pentru eliberarea avizului de funcționare.** Unul dintre angajați l-a chestionat în legătură cu denumirea firmei, invitându-l să aștepte în afara biroului. Când a revenit în birou, **o angajată l-a întrebat din nou denumirea firmei și i-a solicitat documentele pe care le avea asupra sa.** După ce a examinat documentele prezentate, **funcționara a subliniat pe contractul de închiriere aspectele legate de existența contractului de salubritate, a contractului de apă.** I-a dat să completeze două formulare tipizate, unul privind compartimentarea spațiului util, pe care a completat-o având în vedere mențiunile din contractul de închiriere, iar cu privire la suprafețele destinate barului și cea a depozitării, **a estimat conform propriilor aprecieri, pe același formular; acesta trebuia să mai completeze o rubrică privind numărul locurilor pentru consumatori, ocazie cu care angajata primăriei l-a întrebat câte scaune existau efectiv în club, întrebare la care martorul a răspuns că erau un număr de 80 de scaune. Aceeași funcționară i-a precizat că, dacă aveau peste 100 de locuri pe scaune, i-ar fi fost necesară autorizația de mediu .** După ce a completat declarația pe propria răspundere cu privire la faptul că vecinii imobilului sunt de acord cu desfășurarea activității de bar/club, funcționara i-a luat dosarul, împreună cu cele două cereri, **înmânându-i un bon cu un număr de înregistrare și i-a specificat să meargă la casieria primăriei pentru a plăti o taxă de 3.000 lei;** Gancea Paul Cătălin a achitat și a lăsat întreaga documentație. **Ridicarea acordului și a autorizației de funcționare a avut loc în ianuarie 2015, deoarece numai atunci a revenit la sediul Primăriei Sectorului 4 București și nu a solicitat aviz de la Inspectoratul General pentru Situații de Urgență (I.G.S.U.) și nici nu i-au fost cerute.** Aceste aspecte se coroborează și cu declarațiile celor două inculpate.

**La data de 14.01.2015** a fost întocmit **acordul de funcționare nr. 3909** de către inculpata Ganea Luminița Larisa din cadrul Serviciului autorizări comerciale avizat de către inculpata Iofciu Aurelia, în calitate de șef al aceluiași serviciu și asumat prin semnătură de inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone, în calitate de primar, având o perioadă de valabilitate de un an de zile, de la data de 14.01.2015 până la 14.01.2016.

**La data de 14.01.2015** a fost întocmită **autorizația de funcționare nr. 369/14.01.2015** de către inculpata Ganea Luminița din cadrul Serviciului autorizări comerciale, avizată de inculpata Iofciu Aurelia, în calitate de șef al Serviciului autorizări comerciale și asumată prin semnare de către inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone în calitate de primar.

**La data de 14.01.2015** a fost **eliberată autorizația de funcționare nr.369** pentru spațiul situat în București str. Tăbăcarilor nr.7 , Parter, C15, Corp B, Sector 4 de către Primarul Sector 4 inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone.

**Această autorizație de funcționare a fost emisă de către inculpatul Popescu Cristian Victor Piedone în baza HCL S4 nr. 20 din 29.02.2012** și prin acest act de autoritate administrativă s-a autorizat SC Colectiv Club SRL să desfășoare activități de alimentație publică – respectiv baruri și alte activități de servire a băuturilor alcoolice. Temeiul eliberării autorizației de funcționare și valabilitatea acesteia s-au întemeiat, așa cum se menționează expres în cuprinsul acestui document, pe faptul că, au fost îndeplinite alte două condiții cumulative: funcționare în concordanță cu prevederile legale și Acordul de funcționare eliberat de primarul Sector 4 București.

În ceea ce privește **avizul de prevenire și stingere a incendiilor**, judecătorul de la Tribunal a reținut că, deși inițial Legea nr. 359/2004 care reglementa o procedură simplificată pentru obținerea certificatului de înregistrare de către agenții economici prevedea emiterea acestui certificat fără obținerea înainte de către agentul economic a avizelor/autorizațiilor în domeniul sanitar, sanitar-veterinar, protecției mediului, protecției muncii și a celui de **prevenire și stingere a incendiilor**, ci doar declarația agentului economic din care să rezulte că îndeplinește condițiile de funcționare prevăzute de legislația specifică, pentru activitățile declarate, ulterior legea a fost modificată prin Legea nr. 159/15.06.2007. Acest din urmă act excludea din categoria domeniilor pentru care declarația pe proprie răspundere echivala cu aviz/autorizație emise de autoritatea competentă, avizul/autorizația PSI (pentru prevenirea și stingerea incendiilor), fiind aplicabile numai prevederile actelor normative în domeniu. **Obligativitatea obținerii acestui aviz în vederea funcționării era și este prevăzută de Legea nr. 307/2006 și Hotărârea de Guvern nr. 1739 din 13/12/2006.** Astfel, acest din urmă act normativ stabilește că se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu „*clădiri sau spații amenajate în clădiri, având destinația de alimentație publică, cu aria desfășurată mai mare sau egală cu 200 mp*”.

Legea nr. 307/2006 pentru apărarea împotriva incendiilor reglementează ansamblul integrat de activități specifice, măsuri și sarcini organizatorice, tehnice, operative, cu caracter umanitar și de informare publică, planificate, organizate și realizate potrivit prezentei legi, în scopul prevenirii și reducerii riscurilor de producere a incendiilor și asigurării intervenției operative pentru limitarea și stingerea incendiilor, în vederea evacuării, salvării și protecției persoanelor periclitare, protejării bunurilor și mediului împotriva efectelor situațiilor de urgență determinate de incendii, impunând astfel o serie de răspunderi și obligații atât autorităților publice centrale și celor de la nivel local, inclusiv pentru primar; la lit. **f) din art. 14 se prevede că primarul** „dispune verificarea îndeplinirii măsurilor stabilite prin avizele, autorizațiile și acordurile pe care le emite”.

Prin urmare, coroborând textele de lege invocate, judecătorul de la Tribunal a reținut că la emiterea acordului/autorizației de funcționare pentru SC COLECTIV CLUB SRL a activității de alimentație publică (catering) pentru evenimente și de baruri și alte activități de servire a băuturilor, la sediul secundar din București, sector 4, str. Tăbăcarilor nr. 7, corp B, C15 Parter, în suprafață de

2

425 m conform contractului de locațiune nr. 124/30.09.2014, inculpații aveau obligația legală de a verifica dacă solicitantul deține toate avizele și autorizațiile prevăzute de lege, cu atât mai mult avizul PSI pentru care legiuitorul stabilește că nu mai poate echivala declarația pe proprie răspundere a agentului economic și că este necesară obținerea avizului și/sau autorizația emisă de Inspectorul General pentru Situații de Urgență (I.S.U.).

Apărarea inculpaților în sensul că art. 14 lit. f din legea nr. 307/2006 nu este aplicabilă în cauză căci inculpatul Popescu nu a emis nici o autorizație, nu a fost primită de judecător, cu motivația că inculpatul a emis solicitantului o autorizație de funcționare care a legalizat funcționarea acestuia, în condițiile în care nu îndeplinea condițiile impuse de lege. Pe de altă parte judecătorul a reținut că primarul, alături de alte instituții publice, consiliile locale, județene, au atribuții în ceea ce privește prevenirea situațiilor de urgență, prevăzute atât în Legea nr. 307/2006 dar și în Legea nr. 215/2001 (art. 63).

Judecătorul a subliniat că pentru obținerea avizului/autorizației privind securitatea la incendiu solicitantul trebuie să îndeplinească mai multe condiții ceea ce presupune un efort financiar și de timp mult mai mare decât o declarație pe proprie răspundere, însă tocmai pentru evitarea unor situații devastatoare (cum a fost cel din Club Colectiv din 30/10/2015) legiuitorul a impus obținerea unui aviz/unei autorizații PSI, nemaifiind suficientă declarația pe proprie răspundere. De verificarea îndeplinirii acestei obligații este răspunzătoare și autoritatea publică locală care autorizează funcționarea agentului economic.

Pe de altă parte, pentru activitatea declarată de către agentul economic, autoritatea publică locală, în circumscripția căreia urmează a fi desfășurată acea activitate, emite acord/autorizație de funcționare, **dacă agentul respectiv deține toate avizele/autorizațiile specifice activității.** Sub acest aspect, judecătorul a reținut că inculpata Ganea cunoștea că pentru autorizarea funcționării agentului economic care avea mai mult de 100 locuri în activitatea de alimentație publică îi este

necesară, pentru autorizarea funcționării, un aviz de mediu, emis de autoritățile competente – Garda de mediu, atenționând în acest fel pe asociatul societății solicitante, care de altfel, a declarat că numărul de locuri pe scaun în viitorul club este de 80, astfel că din punctul de vedere al respectării dispozițiilor ce țin de mediu, era suficientă declarația pe proprie răspundere a agentului. Aceeași inculpată, însă s-a apărat invocând necunoașterea dispozițiilor legale în care se stipula că pentru o suprafață de 200 m<sup>2</sup> sau mai mare în care își desfășoară activitatea, aceluiași agent îi este necesar un aviz/autorizația PSI, aviz care nu putea echivala nici măcar cu declarația pe proprie răspundere întrucât legiuitorul a exclus această formă, apărare ce nu a fost primită.

Chiar și locatorul, în contractul de locațiune, fila 54, vol. 4 dosar urmărire penală, și-a delegat responsabilitățile privind apărarea împotriva incendiilor, pt. imobilul închiriat, la art. 6.4 lit. d) menționându-se că locatarul va respecta normele, regulamentul și dispozițiile legale privind PSI și orice alte norme de protecție prevăzute de legislația în vigoare, tot în virtutea dispozițiilor Legii nr. 307/2004 care în apărarea împotriva incendiilor implică responsabilitatea atât a autorităților publice centrale și locale cât și a persoanelor juridice.

În opinia judecătorului de la Tribunal, ca funcționari în cadrul unei autorități publice cu atribuții în ceea ce privește apărarea împotriva incendiilor, inculpații au considerat nejustificat că nu este în responsabilitatea lor să verifice dacă solicitantul, pentru activitatea și în spațiul deținut, deține aviz/autorizația PSI, că în HCL 22/20145 nu era prevăzut în mod expres și prin urmare această obligația se putea îndeplini după autorizarea funcționării, însă dispozițiile legale analizate anterior erau clare și impuneau a fi respectate de inculpați, indiferent de prevederile unui alt act normativ emis de o autoritate locală, care nu putea modifica dispozițiile legale. Consecințele îndeplinirii atribuțiilor de serviciu cu nepăsare și indiferență au constat în pierderi de zeci de vieți omenești, de vătămări grave ale integrității și sănătății multor persoane, cu costuri uriașe din partea persoanelor și a statului pentru că funcționari responsabili nu au înțeles rolul important al prevenirii unor situații de urgențe, dezastruoase, prevăzut și reglementat de legi.

Toți inculpații în declarațiile date în cursul urmăririi penale și apoi, în fața judecătorului de drepturi și libertăți prin concluziile apărătorilor, au susținut în apărarea lor că obligativitatea verificării existenței avizului/autorizației PSI nu era prevăzută în Hotărârea Consiliului Local nr. 22/2014. Această apărare nu a fost reținută de judecător având în vedere că atât cele 2 inculpate cât și inculpatul Popescu dețineau funcții publice de execuție sau de conducere, având ca atribuții de serviciu, potrivit fișelor de post, aflate la dosarul cauzei, și emiterea autorizațiilor de funcționare pentru activități din cele declarate și de SC COLECTIV CLUB SRL, atribuții în virtutea cărora aveau obligația de a cunoaște legislația în domeniu. În plus, judecătorul a reținut că și actele normative locale prevăd verificarea existenței acordurilor, avizelor, autorizațiilor, licențelor instituțiilor de specialitate, în condițiile legii, în funcție de codul CAEN pentru fiecare locație în care se desfășoară activitatea de alimentație publică. În plus, primarul, ca autoritate publică locală are responsabilități multiple, alături de celelalte autorități publice locale și centrale, în ceea ce privește apărarea împotriva incendiilor.

Apărătorul ales al inculpatei Ganea Luminița-Larisa a susținut că potrivit înscrisului depus la dosar, probă încuviințată, rezultă că S.C. COLECTIV CLUB S.R.L. își desfășura activitatea încă din anul 2014, fără autorizația dată de inculpați.

Cu privire la aceste apărări, judecătorul a reținut, în mod contrar, că potrivit Autorizației de funcționare nr. 369/14.01.2015, fila 8 vol. 5 dosar UP, pe verso, la vize anuale, societatea avea autorizație valabilă până la 31/12/2014, de la data primei plăți a taxei, din 06/11/2014, astfel că societatea a primit acceptul de funcționare în aceeași zi în care a achitat prima taxă, mențiunile fiind întocmite de inculpata Ganea și avizate de inculpata Iofciu, în calitate de șef serviciu autorizări comerciale. Prin urmare, s-a apreciat că apărarea inculpatei nu poate duce la înlăturarea răspunderii penale a acesteia.

În ceea ce privește calificarea infracțiunii de abuz în forma agravantă prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000, raportându-se la criticile aduse de apărarea inculpaților, judecătorul de la Tribunal a reținut că prin art. 13 din Legea nr. 78/2000 s-a stabilit o condiție și anume ca funcționarul sau o altă persoană să fi obținut un folos necuvenit, ceea ce presupune ca avantajul prin comiterea faptei să reprezinte mai mult decât rezultatul infracțiunii de abuz în serviciu. Judecătorul a constatat că în forma actuală a actului normativ legiuitorul a înlocuit sintagma „un avantaj

patrimonial sau nepatrimonial” cu „un folos necuvenit”. În cauză, organele de urmărire penală au reținut că urmare a emiterii acordului/autorizației de funcționare, SC COLECTIV CLUB SRL a obținut dreptul de a funcționa legal, desfășurându-și activitatea nestingherită, deși nu îndeplinea toate condițiile legale să funcționeze în activitatea declarată.

Prin urmare, judecătorul a apreciat că prin modul de acțiune al inculpaților s-a cauzat nu doar o vătămare a intereselor legale ale altor persoane dar s-a obținut, pentru SC COLECTIV CLUB SRL, un folos necuvenit constând într-o activitate producătoare de profit care a funcționat fără îndeplinirea tuturor condițiilor legale.

Cu privire la posibilitatea de a fi reținută sau nu în concurs ideal atât abuzul în serviciu cât și infracțiunea de fals, aspecte asupra cărora apărarea inculpaților a insistat, judecătorul a constatat că faza procesului penal o reprezintă urmărirea penală, fiind investit cu o propunere de luare a unei măsuri preventive, astfel că stabilirea încadrării juridice a faptelor excede cadrului procesual, eventualele apărări și schimbări ale încadrării juridice urmând a fi făcute de apărare în cursul urmăririi penale în fața procurorului, sau în faza judecătii, dacă va fi cazul, în fața instanței.

În ceea ce privește apărarea inculpatului Popescu în sensul că nu ar putea fi reținute în sarcina sa acuzațiile aduse întrucât acesta a semnat formal autorizația, judecătorul a înlăturat-o, apreciind că o astfel de apărare contravine însăși exercitării atribuțiilor impuse de funcția pe care inculpatul o deținea. Astfel, a reține că primarul semnează actele pe care chiar el le emite, doar formal, că în spatele acestei semnături există mai multe filtre de control al angajaților și prin urmare acesta nu are nici o responsabilitate asupra actului pe care l-a semnat, ar însemna că toate actele semnate de acesta nu angajează niciodată, nici o răspundere, de niciun fel, ceea ce este în contradicție cu exercitarea funcției de primar ca urmare a unui mandat electiv cu care a fost investit.

De asemenea, apărarea inculpatului Popescu în sensul neluării unei măsuri preventive atât de severe datorită afecțiunilor de care acesta suferă, nu a fost primită de judecător având în vedere, pe de o parte, că atât ANP cât și Ministerul de Interne pot asigura asistență medicală, iar pe de altă parte, din documentele depuse nu rezultă existența unei expertize care să concluzioneze în sensul că inculpatul nu ar putea suporta detenția.

Judecătorul de la Tribunal a apreciat că în cauză este întrunită condiția art. 223 al. 2 teza finală, la acest moment privarea de libertate a inculpaților fiind necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru societate. A avut în vedere gravitatea activității infracționale pretins desfășurate dar și datele ce caracterizează persoanele inculpaților, chiar dacă aceștia nu au antecedente penale .

În acest sens, judecătorul a reținut că pericolul concret pentru ordinea publică rezultă din particularitățile cauzei de față și anume: existența unor probe din care rezultă suspiciunea rezonabilă că faptele reținute în sarcina inculpaților, de abuz în serviciu, în forma agravantă prev. de art. 13 din Legea nr. 78/2000 și fals intelectual, prin rezultatul produs, prezintă o gravitate sporită, fiind afectate relații sociale, privitoare la sănătatea populației; urmările faptelor pentru care există motive plauzibile de a se bănuși că au fost comise; sentimentul de insecuritate socială pe care îl generează în rândul membrilor societății faptele de genul celor imputate inculpaților, îndreptățesc la a reține că persoana asupra căreia planează bănușiala rezonabilă că a participat, în calitate de autor sau de complice, la comiterea unor astfel de fapte, prezintă un pericol real și concret pentru ordinea publică.

Chiar dacă inculpații beneficiază de prezumția de nevinovăție, judecătorul de drepturi și libertăți a apreciat că față de modalitatea de săvârșire a faptelor, a modului în care aceștia au acționat, prin ignorarea vădită a dispozițiilor legii și nu doar în ceea ce privește emiterea de acte pentru S.C. COLECTIV CLUB S.R.L., ci și pentru toți solicitanții, conform propriilor declarații, se poate forma presupunerea mai mult decât rezonabilă că, cel puțin pentru faza urmăririi penale, procesul penal riscă să nu se desfășoare în bune condiții.

S-a mai apreciat că lăsarea în libertate a inculpaților ar genera un sentiment acut de insecuritate în comunitate și ar induce percepția, periculoasă pentru statul de drept, că în fața unor conduite de genul celor avute de inculpați, autoritățile statului nu au o reacție fermă, menită să înlătore riscul de reiterare a unor conduite asemănătoare. De asemenea, persoanele implicate și, în general, cetățenii comunității în care au fost comise faptele din prezentul dosar, s-ar vedea lipsiți de protecția pe care autoritățile unui stat democratic trebuie să le-o asigure.

În considerarea aspectelor prezentate, judecătorul de drepturi și libertăți de la Tribunal a reținut că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a dispune luarea măsurii arestării preventive a inculpaților.

Împotriva acestei încheieri au formulat contestații inculpații **POPESCU CRISTIAN VICTOR PIEDONE, GANEA LUMINIȚA LARISA și IOFCIU AURELIA** susținând, în esență, că nu sunt probe care să conducă la presupunerea rezonabilă că au săvârșit infracțiunile reținute în sarcina lor.

În acest sens, contestatorii inculpați au arătat că avizul și autorizația pentru **SC COLECTIV CLUB SRL SA** au fost emise cu respectarea Hotărârii Consiliului Local nr. 22/29.02.2012, iar în H.G. nr. 1736/2006 nu se prevede că Primăria este obligată să elibereze acordul de funcționare doar în prezența avizului sau autorizației privind securitatea la incendiu.

Așadar, în principal au solicitat respingerea propunerii Parchetului privind luarea măsurii arestului preventiv, iar în subsidiar, dacă Curtea va aprecia că o măsură preventivă se impune totuși a fi luată, să dispună înlocuirea arestului preventiv cu arestul la domiciliu sau controlul judiciar.

**Analizând actele și lucrările dosarului ce i-a fost prezentat, judecătorul de drepturi și libertăți al Curții constată că, în speță, contestațiile cu care a fost sesizat sunt fondate, pentru considerentele care se vor arăta în cele ce urmează:**

În dezacord cu opinia exprimată de judecătorul de la Tribunal, Curtea apreciază că probele administrate până la momentul examinării sesizării referitoare la arestarea preventivă, nu formează convingerea unei suspiciuni rezonabile privind săvârșirea de către inculpați a infracțiunilor pentru care sunt cercetați.

A văd în vedere particularitățile cauzei, precum și soluția care urmează a fi adoptată în calea de atac formulată de inculpați, Curtea consideră că se impune, pe lângă evaluarea probelor în acuzare și în apărare, o analiză a conținutului constitutiv al infracțiunilor care formează obiectul anchetei în desfășurare, bineînțeles într-o manieră provizorie și rezonabilă, pentru a nu influența soluția ce va fi pronunțată la sfârșitul procesului penal.

Astfel, potrivit **art. 297 alin.1 din Codul penal**, constituie infracțiunea de abuz în serviciu *fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice.*

Conform **art. 13<sup>2</sup> din Legea nr. 78/2000 privind prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție**, în cazul infracțiunilor de abuz în serviciu sau de uzurpare a funcției, *dacă funcționarul public a obținut pentru sine ori pentru altul un folos necuvenit*, limitele speciale de pedeapsă se majorează cu o treime. **În această formă infracțiunea se săvârșește, din punct de vedere subiectiv, cu intenție directă, fiind necesar ca funcționarul public să fi acționat sub impulsul acestui mobil special, respectiv al obținerii unui folos necuvenit pentru sine sau pentru altul.**

În privința infracțiunii de fals intelectual, prevăzute de **art. 321 din Codul penal**, este necesar ca *funcționarul public, cu prilejul întocmirii unui înscris oficial, intenționat să altereze faptele, datele sau împrejurările pe care actul respectiv este destinat să le probeze.*

În speță, pentru a se reține existența unei suspiciuni rezonabile că au fost săvârșite aceste infracțiuni și care să justifice luarea unor măsuri preventive, este necesar ca probele administrate să releve faptul că inculpații au urmărit să obțină pentru ei sau pentru acționarii Clubului Colectiv un folos injust, un profit necuvenit, conștientizând că legislația privitoare la protecția împotriva incendiilor ar trebui interpretată în sensul că Primăria Sectorului 4 avea obligația de a verifica existența autorizației P.S.I. și că Hotărârea Consiliului Local nr. 22/29.02.2012 care reglementează procedura obținerii acordului de funcționare pentru agenții economici ar încălca această legislație.

În opinia Curții, aceste condiții necesare angajării răspunderii penale a inculpaților pentru infracțiunile de abuz în serviciu și fals intelectual nu sunt îndeplinite în stadiul actual al anchetei, având în vedere considerentele ce vor fi expuse în continuare.

În primul rând se remarcă faptul că până la data soluționării propunerii de arestare preventivă, în afara contactelor prilejuite de procedura de obținere a avizului și autorizației de funcționare, nu s-a conturat existența altor relații între administratorii Clubului Colectiv, pe de-o parte și inculpații **POPESCU CRISTIAN VICTOR PIEDONE, GANEA LUMINIȚA LARISA și**



IOFCIU AURELIA , apropiați ai acestora sau alți funcționari ai Primăriei Sectorului 4 București, pe de altă parte.

Relevantă în acest sens este declarația lui **Gancea Paul Cătălin**, administrator al Clubului Colectiv , care a fost audiat ca martor în prezenta cauză, acesta susținând că **nu au fost făcute sponsorizări pentru activități desfășurate de Primăria Sectorului 4 prin SC COLECTIV CLUB SRL SA ori prin alte societăți în care are calitatea de acționar sau administrator, nu a fost rugat de vreun funcționar din cadrul Primăriei Sectorului 4 să găzduiască evenimente la clubul Colectiv, nu i s-a cerut în mod direct sau prin persoane interpose bani, bunuri sau alte servicii de către funcționarii publici în cadrul procedurii, nu a oferit asemenea foloase funcționarilor, nu îl cunoaște personal pe Popescu Cristian Piedone și nici pe vreun membru al familiei acestuia.**

În al doilea rând, este foarte greu de acceptat din punct de vedere logic că inculpații și ceilalți funcționari ai Primăriei Sectorului 4 care își desfășoară activitatea în Serviciul „ Autorizări Comerciale„ sau în Direcția Juridică au cunoscut sau au prevăzut că H.C.L. nr. **22/29.02.2012** privind aprobarea procedurii obținerii acordului de funcționare pentru desfășurarea activităților economice nu ar respecta legislația în domeniul securității la incendiu și cu toate acestea, în decurs de mai mulți ani, au acceptat să încalce legea, riscând să suporte sancțiuni chiar de natură penală.

Curtea are în vedere, în acest sens, că potrivit **art. 45 alin.1 și art. 49 alin.1 din Legea administrației publice locale nr. 215/2001**, *în exercitarea atribuțiilor de serviciu ce îi revin, Consiliul Local adoptă hotărâri, cele cu caracter normativ devenind obligatorii și producând efecte de la data aducerii lor la cunoștință publică.*

Conform Hotărârii nr. **55/28.08.2008** emisă de Consiliul Local al Sectorului 4 privind aprobarea procedurii obținerii acordului de funcționare pentru desfășurarea activităților economice în zonele publice, modificată și completată prin H.C.L. nr. **22/29.02.2012**, rezultă care sunt condițiile pentru ca un agent economic să obțină acordul de funcționare.

Conform Anexei nr.2 a Hotărârii nr. 22/29.02.2012, actele necesare eliberării acordului de funcționare sunt:

- cerere tip;
- BI/CI ( asociat, administrator/reprezentant);
- Certificatul de înregistrare de la Oficiul Registrului Comerțului;
- Actul constitutiv sau Statutul societății comerciale, iar în cazul persoanelor fizice autorizate, al întreprinderilor individuale și familiale – rezoluție;
- Certificat constatator în baza Legii nr. 359/2004 emis de Biroul unic de pe lângă Oficiul Registrului Comerțului pentru punctul de lucru;
- Autorizațiile sau avizele necesare desfășurării activității economice menționate în anexa la Certificatul de înregistrare, emise de instituțiile abilitate( autorizație de mediu, sanitar veterinară, etc.);**

*Este de subliniat faptul că în anexa la Certificatul de înregistrare de la Oficiul Registrului Comerțului, la care se face trimitere, se menționează 4 domenii pentru care solicitanții trebuie să depună, după caz, declarații pe proprie răspundere că sunt îndeplinite condițiile de funcționare, respectiv **sanitar, protecția mediului, sanitar – veterinar și pentru siguranța alimentelor, protecția muncii**, în concordanță cu art. 15 alin. 1 lit. b din Legea nr. 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice.*

- Dovada deținerii spațiului sau a structurii de vânzare de către agentul economic în care este specificat că spațiul este folosit ca punct de lucru;
- Contract de salubritate și ultima chitanță de plată;
- Dovada achitării taxei de eliberare a acordului de funcționare;
- Schița amplasamentului solicitat pentru activitatea desfășurată pe domeniul public, după caz;
- Acordul asociației de locatari, cu specificarea expresă a orarului de funcționare solicitat pentru orice unitate care solicită activitate cu program prelungit – după ora 22,00 sau non – stop;
- Declarație pe proprie răspundere;

- Certificat fiscal din care să rezulte că solicitantul nu are datorii la bugetul local.

**Așadar, printre actele necesare pentru obținerea acordului de funcționare nu se regăsește autorizația de prevenire și stingere a incendiilor.**

Potrivit art. 19 alin. 1 lit. e și art. 20 din Legea nr. 340/2004, competența verificării legalității actelor administrative ale consiliului local aparține prefectului; acesta poate verifica măsurile întreprinse de primar sau de președintele consiliului județean în calitatea lor de reprezentanți ai statului în unitatea administrativ teritorială și poate sesiza organele competente în vederea stabilirii măsurilor necesare, în condițiile legii.

Or, până în prezent, prefectul nu a sesizat nici un aspect care să atragă atenția în sensul nelegalității H.C.L. sus – menționate sau în legătură cu nerespectarea acesteia a H.G. nr. 1739/2006 *pentru aprobarea categoriilor de construcții și amenajări care se supun avizării și/sau autorizării privind securitatea la incendiu*.

Curtea mai reține că, din punct de vedere al măsurii de respectare a securității la incendiu, potrivit Legii nr. 307/2006 agentul economic este obligat să solicite și să obțină autorizațiile de securitate la incendiu prevăzute în H.G. nr. 1736/2006.

Ordinul nr. 3/2011 pentru aprobarea normelor metodologice de avizare și autorizare privind securitatea la incendiu și protecția civilă este un act normativ emis de ministrul Administrației și Internelor, iar **Inspectoratul General pentru Situații de Urgență** este instituția care are obligația de a lua măsuri pentru ducerea la îndeplinire a dispozițiilor actului.

Astfel, articolul 23 prevede că „*Inspectoratele, prin inspecțiile de prevenire, pe timpul execuției obiectivului de investiții până la emiterea autorizațiilor, verifică prin controale periodice, prin sondaj, respectarea executării lucrărilor din documentațiile avizate privind îndeplinirea cerinței esențiale "securitate la incendiu", respectiv realizarea adăposturilor de protecție civilă sau a punctelor de comandă,,*”

De asemenea, conform **art. 28 alin. 2 din Legea nr. 307/2006 pentru apărarea împotriva incendiilor** „*Controlul de stat în domeniul apărării împotriva incendiilor se exercită, la nivel central, prin inspecția de prevenire și alte compartimente și unități din structura sau subordinea Inspectoratului General, respectiv, la nivel local, prin inspecțiile de prevenire din cadrul inspectoratelor, în scopul aplicării unitare a prevederilor legale pe întregul teritoriu al României, potrivit competențelor,,*”

Potrivit **art. 46 alin. 1** din aceeași lege „*Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute la [art. 44](#) se fac de către personalul prevăzut la [art. 28](#) alin. (2),,*”

**Așadar, prerogativele principale privind apărarea împotriva incendiului aparțin Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.**

**Art. 14. lit. f) din Legea nr. 307/2006** prevede că primarul „*dispune verificarea îndeplinirii măsurilor stabilite prin avizele, autorizațiile și acordurile pe care le emite*”.

**Or, primarul nu emite autorizația de prevenire și stingere a incendiilor, așadar nu intră în atribuțiile sale să verifice dacă agentul economic îndeplinește măsurile stabilite printr-o astfel de autorizație.**

Judecătorul de la Tribunal nu s-a aplecat însă cu suficientă atenție asupra legislației în acest domeniu, atribuind primarului responsabilități în ceea ce privește controlul în domeniul apărării împotriva incendiilor care, în realitate, aparțin altei instituții, concluzionând doar pe baza unei interpretări discutabile că eliberarea de către Primărie a autorizației de funcționare era condiționată de prezentarea autorizației la incendiu emise de Inspectoratul pentru Situații de Urgență și că acest aspect a fost cunoscut de către inculpați.

**Din probele administrate reiese că administratorii Clubului „ Colectiv,, au avut întâlniri cu reprezentanții Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, modul în care aceștia din urmă și-au îndeplinit atribuțiile de serviciu făcând obiectul cercetărilor într-un alt dosar penal instrumentat de D.N.A. – Secția de combatere a infracțiunilor de corupție săvârșite de militari.**

În contextul de ansamblu al faptelor astfel cum a fost reținut de către Curte, împrejurarea că cererea pentru obținerea avizului de funcționare a fost depusă în 06.11. 2014 iar solicitantul nu s-a prezentat în termenul de 50 de zile prevăzut pentru ridicarea actelor, dar cu toate acestea în 14.01. 2015 documentele au fost eliberate, nu poate atrage o răspundere de natură penală a funcționarilor

din cadrul Primăriei Sectorului 4 București.

Așadar, Curtea constată că nu este îndeplinită condiția generală prevăzută de art. 202 alin. 1 din Codul de procedură penală pentru a se dispune arestarea celor trei inculpați sau luarea unei alte măsuri preventive față de aceștia, neexistând probe sau indicii temeinice din care să rezulte suspiciunea rezonabilă că inculpații au săvârșit infracțiunile pentru care sunt cercetați, motiv pentru care, în temeiul art. 425<sup>1</sup> alin. 7 pct. 2 lit. a Cod procedură penală va admite contestațiile, va desființa încheierea atacată și rejudecând:

În baza art. 204 alin. 12 C.p.p. rap la art. 227 alin. 1 C.p.p., va respinge propunerea Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. – Direcția Națională Anticorupție privind arestarea preventivă a inculpaților POPESCU CRISTIAN VICTOR PIEDONE, GANEA LUMINIȚA LARISA și IOFCIU AURELIA, ca nefondată.

Va dispune punerea, de îndată, în libertate a inculpaților, dacă nu sunt reținuți sau arestați în altă cauză.

Cheltuielile judiciare vor rămâne în sarcina statului, conform art. 275 al. 3 Cod procedură penală.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE:**

*Admite* contestațiile formulate de inculpații **POPESCU CRISTIAN VICTOR PIEDONE, GANEA LUMINIȚA LARISA și IOFCIU AURELIA** împotriva încheierii din data de 07.11.2015 a Tribunalului București – Secția I Penală.

Desființează încheierea mai sus-menționată și rejudecând:

În baza art. 204 alin. 12 C.p.p. rap la art. 227 alin. 1 C.p.p., respinge propunerea Parchetului de pe lângă Î.C.C.J. – Direcția Națională Anticorupție privind arestarea preventivă a inculpaților POPESCU CRISTIAN VICTOR PIEDONE, GANEA LUMINIȚA LARISA și IOFCIU AURELIA, ca nefondată.

Dispune punerea, de îndată, în libertate a inculpaților, dacă nu sunt reținuți sau arestați în altă cauză.

Cheltuielile judiciare rămân în sarcina statului.

Definitivă.

Pronunțată în ședință publică azi, 11.11. 2015.

Judecător de drepturi și libertăți,  
Luchian Constantin Constantinescu

Grefier,  
Mariana Cazan

[www.JURL.ro](http://www.JURL.ro)